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# ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Αυτό που με κέντρισε στο να επιλέξω το συγκεκριμένο θέμα ήταν το εξής Ποίημα του Μπέρτολτ Μπρεχτ – “Ερωτήσεις ενός εργάτη που διαβάζει” <https://antikleidi.com/2016/05/03/brechth_ergatis_diabazi/>

– **Ποιος έχτισε τη Θήβα την εφτάπυλη;**

**Στα βιβλία δε βρίσκεις παρά των βασιλιάδων τα ονόματα.**

**Oι βασιλιάδες κουβαλήσαν τ’ αγκωνάρια;**

**Kαι τη χιλιοκαταστρεμμένη Bαβυλώνα,**

**ποιος την ξανάχτισε τόσες φορές; Σε τι χαμόσπιτα**

**της Λίμας της χρυσόλαμπρης ζούσαν οι οικοδόμοι;**

**Tη νύχτα που το Σινικό Tείχος αποτελειώσαν,**

**πού πήγανε οι χτίστες; H μεγάλη Pώμη**

**είναι γεμάτη αψίδες θριάμβου. Ποιος τις έστησε; Πάνω σε ποιούς**

**θριαμβεύσανε οι Kαίσαρες; Tο Bυζάντιο το χιλιοτραγουδισμένο**

**μόνο παλάτια είχε για τους κατοίκους του;**

**Aκόμα και στη μυθική Aτλαντίδα,**

**τη νύχτα που τη ρούφηξε η θάλασσα,**

**τ’ αφεντικά βουλιάζοντας, μ’ ουρλιαχτά τους σκλάβους τους καλούσαν.**

Ανήκω κι εγώ σε εκείνη την ομάδα των ανθρώπων, που επί αιώνες ήταν «αόρατοι» για την επίσημη Ιστορία, η οποία γράφεται συνήθως από την ελίτ. Οι ΑΜΕΑ, οι γυναίκες, οι δούλοι και άλλες κατηγορίες ανθρώπων θεωρούνταν ως «παράσιτα», ενώ τελικά ήταν εκείνοι, στους οποίους οφειλόταν η ευροΐα της Κοινωνίας, καθώς «διακονούσαν» είτε ως τροφοί, είτε ως παιδαγωγοί, είτε ως χαράκτες Νομισμάτων, είτε ως κτίστες περίτεχνων Ναών και Κτηρίων.

Συγκλονιστικό για μένα ήταν και το podcast «Οι ανεπιθύμητοι νεκροί της αρχαίας Αθήνας» <https://www.lifo.gr/podcasts/istoria-mias-polis/oi-anepithymitoi-nekroi-tis-arhaias-athinas>, όπου ο φακός εστιάζεται στους σκελετούς των αλυσοδεμένων «Δεσμωτών στο Δέλτα Φαλήρου <https://www.sia.gr/el/articles.php?tid=521>». Αντιστοίχως σώζεται σκελετός από τα μεταλλεία του Λαυρίου, όπου ακόμη είναι κολλημένες στα οστά του σκλάβου, οι αλυσίδες. Πρόκειται για την «άλλη όψη της Αθήνας», όχι αυτή του κλέους του Παρθενώνα, αλλά του φρέατος, το οποίο ανακαλύφθηκε πρόσφατα στην Αρχαία Αγορά γεμάτο με οστά από εγκαταλελειμμένα ανεπιθύμητα βρέφη παρέα με οστά σκύλων.

Βεβαίως η αρχαιότητα είχε και μια άλλη όψη. Πρόσφατα αναδείχθηκε το εξής Πορτρέτο, το οποίο επίσης με συγΚίνησε:

Εικόνα που περιέχει γλυπτό, άγαλμα, Τεχνούργημα, προτομή

Περιγραφή που δημιουργήθηκε αυτόματα

Μεταφράζω από τα αγγλικά το σχόλιο της ιστοσελίδας <https://www.getty.edu/art/collection/object/103VR6> διότι όντως είναι συναρπαστικό: Σε αυτό το πορτρέτο προτομής ενός πολύ μικρού παιδιού, τα μάτια είναι άναρθρα, τα μάγουλα γεμάτα, τα χείλη ελαφρώς συμπιεσμένα και το πηγούνι μικρό αλλά σταθερό. Τα μαλλιά είναι κομμένα κοντά πάνω από το μέτωπο σε αφέλειες που μοιάζουν με εκείνες του αυτοκράτορα Τραϊανού (κυβέρνησε το 98-117 μ.Χ.) και έτσι παρέχουν μια κατά προσέγγιση χρονολόγηση για το γλυπτό. Η πλεγμένη "μπούκλα του Ώρου" πάνω από το δεξί αφτί είναι μια ρωμαϊκή προσαρμογή της αιγυπτιακής κόμμωσης που υποδηλώνει τη νεότητα. Τη φορούσε συχνά ο Ώρις, ο θεός της βασιλείας, όταν απεικονιζόταν ως παιδί. Στη ρωμαϊκή τέχνη, το χτένισμα απέκτησε μια γενικότερη συσχέτιση με τη λατρεία της Ίσιδας, μιας αιγυπτιακής θεάς, μητέρας του Ώρου. Η λατρεία της έγινε δημοφιλής σε όλη τη Μεσόγειο κατά την ελληνιστική περίοδο (323-31 π.Χ.) και οι οπαδοί της λάτρευαν την Ίσιδα ως θεά της γονιμότητας και ως προστάτιδα των γυναικών και των παιδιών. Στο ρωμαϊκό πλαίσιο, η "μπούκλα του Ώρου" αντικατοπτρίζει την ελπίδα ότι η Ίσιδα θα προστατεύσει το παιδί και στη μετά θάνατον ζωή, όπως ακριβώς προστάτευσε τον δικό της γιο.

Κάτω από την προτομή υπάρχει μια επιγραφή στα λατινικά, η οποία αναφέρει: **"Ο γλυκύτατος Μαρτιάλης, δούλος γεννημένος στο σπίτι, που έζησε δύο χρόνια, δέκα μήνες και οκτώ ημέρες. Ο Τιβέριος Κλαύδιος Βιτάλης έφτιαξε γι' αυτόν αυτό το μνημείο, που του αξίζει".** Μεμονωμένες ρωμαϊκές επιγραφές καταγράφουν περισσότερους από έναν Tiberius Claudius Vitalis, των οποίων τα μικρά ονόματα δεν είναι ασυνήθιστα. Ο όρος verna -- εδώ μεταφράζεται ως "σκλάβος γεννημένος στο σπίτι" -- αναφέρεται σε κάποιον που γεννήθηκε από σκλάβα στο σπίτι του κυρίου της. Δεδομένου ότι η υποδούλωση ήταν κληρονομική, ο verna / «θρεπτός» θεωρούνταν μέρος της ιδιοκτησίας του δουλοκτήτη, μαζί με τη μητέρα της. Ωστόσο, λόγω της εγγύτητάς τους με τον δουλοκτήτη, οι vernae συχνά αναφέρονταν επίσης ως μέλη της οικογένειας, αν και δεν απολάμβαναν τη νομική προστασία και τα προνόμια των Ρωμαίων πολιτών και των απελεύθερων. Είναι πιθανό ο Μαρτιάλης να ήταν βιολογικός γιος του Βιτάλη, αλλά ο Μαρτιάλης δεν είχε το ίδιο όνομα με τον Βιτάλη. Η φύση της σχέσης τους παραμένει άγνωστη. Ο στοργικός τόνος αυτής της επιγραφής μπορεί να αντανακλά την απεικόνιση των δουλοκτητών ως καλοπροαίρετων πατριαρχών που φρόντιζαν τους σκλαβωμένους. Αυτή η πατερναλιστική ιδεολογία εξομάλυνε τον θεσμό της δουλείας, αποκρύπτοντας την εγγενή της ανισότητα. Ενώ η στοργή του Βιτάλη για τον Μαρτιάλη σώζεται, τα συναισθήματα του Μαρτιάλη για την υποδούλωσή του και το αφεντικό του παραμένουν άγνωστα.

Και στα νεότερα Χρόνια μέσω της μπλουζ και τζαζ οι σκλάβοι της Αμερικής (κατεξοχήν του Νότου, όπου υπήρχε η «μεγάλη γαιοκτησία», σε αντίθεση προς τον βιομηχανικό Βορρά) εξέφρασαν το πένθος και ταυτόχρονα την αισιοδοξία τους για τη λύτρωση, που τους προσφέρει η πίστη τους σε έναν «μαύρο» Χριστό και έναν Θεό της Εξόδου από την «αιγυπτιακή δουλεία» αρχικά με προορισμό τους πρόποδες του Σινά μέσω της σκληρής Ερήμου και τελική πατρίδα την Γη της Επαγγελίας (Βλ. Dr. Glanville Blues Moan and Gospel Shout <https://music.amazon.co.uk/podcasts/5e0943ba-9ec7-4753-b20f-3c97ef61dfb5/episodes/db99a610-07dc-40c0-abe0-f6b3028cf9bf/context-matters-blues-moan-and-gospel-shout> & African American Readings of Paul: Reception, Resistance, and Transformation Hardcover – October 13, 2020

<https://open.spotify.com/episode/4KcXqvBf7yWOQYipZIa34j?si=qWbcWu3bSXOEUouht4T8qQ> ).

Θα ήθελα να ευχαριστήσω από καρδιάς τους Καθηγητές μου στο Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα Σπουδών κ. Σ. Δεσπότη και Αθ. Αντωνόπουλο για τη συμπόρευση όλο αυτό το διάστημα φοίτησής μου σε αυτό. Επίσης ευχαριστίες οφείλω και σε δύο ανθρώπους, που δεν γνωρίζω προσωπικά, αλλά με βοήθησαν με τα Κείμενα και κυρίως με τις Διαλέξεις τους να μάθω πολλά ενδιαφέροντα και καινοτόμα για το θέμα της σκλαβιάς. Πρόκειται για τους Καθηγητές Αγ. Χανιώτη και Κ. Βλασσόπουλο. Επειδή δεν έχω τη δυνατότητα να γράψω, ενώ και λόγω Κορωνοϊού ήταν δύσκολη η μετακίνησή μου στις Βιβλιοθήκες, η Εργασία μου παρουσιάζει αρκετή εξάρτηση από τα Κείμενα του Καθηγητή μου κ. Σ. Δεσπότη. Η Εργασία συνεγράφη από την 90χρονη γιαγιά μου (κατόπιν υπαγόρευσής μου) Μαρία στην οποία οφείλω άπειρες Ευχαριστίες. Δοξολογία βεβαίως αναπέμπω στον τριαδικό Θεό, ο οποίος με βοήθησε να περατώσω τις σπουδές μου και στο προπτυχιακό και μεταπτυχιακό επίπεδο.

Αγ. Ιωάννη Θεολόγου 26.09.2024
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# ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ

Η δουλεία αναφέρεται πρώτη φορά στο 16οαιώνα π.Χ. και είναι καταγεγραμμένη στις πινακίδες της Πύλου στη γραμμική Β΄. Πριν από την εποχή αυτή δεν υπήρχε ανάγκη δούλων, καθώς η κάθε κοινότητα παρήγαγε όσα προϊόντα κάλυπταν τις ανάγκες της. Κατά την Κρητομυκηναϊκή περίοδο αναπτύσσεται το ανταλλακτικό εμπόριο, που προϋπέθετε περίσσεια γεωργικών προϊόντων (ελαιολάδου, δημητριακών κ.ά.) Τα περισσότερα γεωργικά προϊόντα είχαν ανάγκη από περισσότερα εργατικά χέρια. Από την εποχή αυτή αρχίζει η κυριαρχία του ανθρώπου πάνω σε άνθρωπο. Καθιερώνεται ο θεσμός της δουλείας. Προμηθευτές δούλων στην αρχαιότητα ήταν οι εξής διαδικασίες: Ο πόλεμος, η δουλεία για χρέη, η πειρατεία και το δουλεμπόριο.

Κατά τα αυτοκρατορικά χρόνια, στην *Προς Γαλάτας*, η οποία από κάποιους θεωρείται η αρχαιότερη Επιστολή του Παύλου (Π.) και άρα το αρχαιότερο ντοκουμέντο τού Χριστιανισμού, ο απόστολος δηλώνει το άκρως επαναστατικό για την εποχή του: *οὐκ ἔνι Ἰουδαῖος οὐδὲ Ἕλλην, οὐκ ἔνι δοῦλος οὐδὲ ἐλεύθερος, οὐκ ἔνι ἄρσεν καὶ θῆλυ· πάντες γὰρ ὑμεῖς εἷς ἐστε* ***ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ***(Γαλ. 3, 28). Στο Α’ Κορινθίους παραλλάσσει το ανωτέρω χωρίο, τοποθετώντας την έμφαση όχι στον «εν Χριστώ» αλλά στο Πνεύμα, με το οποίο, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει, όλοι μέσω του βαπτίσματος «ποτισθήκαμε»: *καὶ γὰρ ἐν ἑνὶ Πνεύματι ἡμεῖς πάντες* ***εἰς ἓν Σῶμα*** *ἐβαπτίσθημεν, εἴτε Ἰουδαῖοι εἴτε Ἕλληνες εἴτε δοῦλοι εἴτε ἐλεύθεροι, καὶ πάντες* ***ἓν Πνεῦμα*** *ἐποτίσθημεν.* Στην *Προς Κολοσσαείς* προστίθενται και οι Σκύθες ( = Ασκενάζ = τοξότες), κάτοικοι των εσχατιών της γης και γνωστοί δούλοι στην κλασική Αθήνα: *ὅπου οὐκ ἔνι Ἕλλην καὶ Ἰουδαῖος, περιτομὴ καὶ ἀκροβυστία, βάρβαρος, Σκύθης, δοῦλος, ἐλεύθερος, ἀλλὰ [τὰ] πάντα καὶ ἐν πᾶσιν Χριστός.* (3, 11)

Κι όμως, ενώ ρητά και επανειλημμένα ο Π. στρέφεται εναντίον της φυλετικής διάκρισης «Ιουδαίος -Έλλην» (ή αλλιώς «περιτομή - ακροβυστία»), η σιβυλλική τοποθέτησή του για το θέμα της δουλείας στην ίδια επιστολή με τη φράση *μᾶλλον χρῆσαι* στο 7,21d (χωρίς να τοποθετεί ως αντικείμενο τον όρο «ελευθερία» ή «δουλεία»), δεν καθιστά απόλυτα σαφές[[1]](#footnote-1), εάν τελικά προτείνει την απελευθέρωση (*manumissio)*, όταν αυτή χορηγείται από τον αφέντη σε έναν σκλάβο. Τότε πλέον ο τέως δούλος καλείται «απελεύθερος» (*libertinus)* και στο όνομά του προστίθεται το όνομα του χορηγού της λύτρωσης (π.χ. ο γνωστός ιστορικός Ιωσήφ Μπεν Ματθίας ή Ιώσηπος [37 - 100 μ.Χ.] καλείται «Φλάβιος»). Βεβαίως κάθε απελεύθερος ή αλλιώς «λιβερτίνος» συνδέεται με ποικίλες υποχρεώσεις εφ’ όρου ζωής απέναντι στον τέως αφέντη (*patronus)*, καθώς ήδη από την κλασική Αθήνα ίσχυε ο «θεσμός της παραμονής»[[2]](#footnote-2)[[3]](#footnote-3)[[4]](#footnote-4). Απελεύθεροι Ιουδαίοι – «Λιβερτίνοι» (εξαγορασμένοι ίσως από άλλους Εβραίους) είχαν καταλήξει στην Ιερουσαλήμ, όταν εκεί βρισκόταν ο Π., και μάλιστα πρωταγωνίστησαν και στον λιθοβολισμό του Στεφάνου: *8Στέφανος δὲ πλήρης χάριτος καὶ δυνάμεως ἐποίει τέρατα καὶ σημεῖα μεγάλα ἐν τῷ λαῷ. 9ἀνέστησαν δέ τινες τῶν ἐκ τῆς Συναγωγῆς τῆς λεγομένης* ***Λιβερτίνων*** *καὶ Κυρηναίων καὶ Ἀλεξανδρέων καὶ τῶν ἀπὸ Κιλικίας καὶ Ἀσίας συζητοῦντες τῷ Στεφάνῳ* (Πρ. 6, 8-9). Αυτό το γεγονός αποδεικνύει και τον ζηλωτισμό που έτρεφαν, την τάση δηλ. να χρησιμοποιούν βία απέναντι σε οποιονδήποτε στρεφόταν εναντίον τής Αγιότητας του Νόμου και του Ναού κι έτσι εμπόδιζε την απελευθέρωση της Σιών και του εκλεκτού έθνους από τον ξένο δυνάστη.

Βεβαίως ο ίδιος ο απόστολος των Εθνών, αν και Ρωμαίος πολίτης, χαρακτηρίζει στις Επιστολές του τον εαυτό δούλο / σκλάβο του Κυρίου (π.χ. Ρωμ. 1, 1). Ακολουθώντας την ιουδαϊκή παράδοση, διακηρύσσει στην *Προς Ρωμαίους* (κεφ. 5-7) ότι ο άνθρωπος δεν μπορεί να απολαύσει «αυτονομία», καθώς ως βροτός είναι ετερόΝομος[[5]](#footnote-5): είτε είναι «εν σαρκί» δούλος της αμαρτίας (και άρα της φθοράς και του θανάτου), είτε ανταποκρινόμενος στην κλήση – το Κήρυγμα του Ευαγγελίου, επιλέγει να μεταβεί στο «εν πνεύματι» πεδίο, όπου πλέον είναι δούλος του αληθινού Κυρίου του Σύμπαντος και της Ιστορίας και έτσι απολαμβάνει την ελευθερία. Επιπλέον ο ίδιος ανέμενε (ιδίως στις αρχαιότερες Επιστολές του) την έλευση του Κυρίου Ιησού οσονούπω, ενώ και στα νεότερα Κείμενά του (Επιστολές της Αιχμαλωσίας – Ποιμαντικές Επιστολές), στο πλαίσιο των Οδηγιών, που απευθύνει στα μέλη του Οίκου (γνωστές και ως Haustafel[[6]](#footnote-6) π.χ. Κολ. 3,18-4,1), δεν προτρέπει σε εξέγερση, αλλά προτείνει αμοιβαίο σεβασμό μεταξύ των φύλων και των τάξεων βεβαίως πάντα «εν Κυρίω», στο πλαίσιο μιας «αγαπητικής πατριαρχίας» („Liebespatriarchalismus“).

Με βεβαιότητα για τον Π. το πλέον σημαντικό είναι η «λύτρωση» από την αμαρτία και τις συμπαντικές αρχές και εξουσίες. Ο Χριστός έγινε ο ίδιος κατάρα για να μας εξαγοράσει από την Κατάρα του Νόμου (Γαλ. 3, 13): η Αγάπη του Θεού φανερώθηκε σε ό,τι πιο αισχρό και εξευτελιστικό υπήρχε στην εποχή του. τον Σταυρό του Χριστού, έναν θάνατο **καταραμένο** για τους Εβραίους και **απαίσιο** για τους Έλληνες, καθώς ήταν προορισμένος μόνον για σκλάβους. Διά του Σταυρού, ο οποίος ήταν ένας φρικιαστικός τρόπος αργής και βασανιστικής εκτέλεσης σκλάβων (και όχι Ρωμαίων πολιτών), τελικά γνωρίζεται και το μέγεθος της αμαρτίας αλλά και το μέγεθος της φιλανθρωπίας: ***Όπου ταπεινότης εφάνη μεγαλειότης. Όπου αδυναμία εκεί η δύναμις. Όπου θάνατος ζωή*.** Σημειωτέον ότι στην Π.Δ. για τον Εσταυρωμένο, ισχύει το Δευτερονόμιο 21, 23: *Killelath HaSchem Talui = είναι ύβρις του Θεού κάθε κρεμασμένος, αφού κάθε άνθρωπος είναι εικόνα Του*. Γι’ αυτό και θεωρούνταν από τον ίδιο τον Παύλο στην «προ Χριστού περίοδο της ζωής του» ο Εσταυρωμένος Μεσσίας μίασμα εβδελυγμένο (πρβλ. τον «τελευταίο Πειρασμό»: *εἰ Υἱὸς εἶ τοῦ Θεοῦ, [καὶ] κατάβηθι ἀπὸ τοῦ Σταυροῦ* Mτ. 27, 40). Τελικά, όμως, Αυτός αποδείχθηκε διά της Αναστάσεως και της χορηγίας του Πνεύματος, ο αναμενόμενος Χριστός του Ισραήλ και όχι κάποιος «μαρμαρωμένος βασιλιάς» που θα προσφέρει δόξα, ηδονή και ευμάρεια σε ένα «εκλεκτό έθνος». Επιχειρώντας ένα «σάλτο μορτάλε» («άλμα του θανάτου» και μάλιστα σταυρικού) από τον Ουρανό στη Γη, έγινε ο ίδιος «σκλάβος» ανάμεσα σε σκλάβους για να τους σώσει ή μάλλον κυριολεκτικά να τους «λυτρώσει» ( = ελευθερώνω διά λύτρων) από τη «δυναστεία» του διαβόλου και της αμαρτίας.

Σημειώνει χαρακτηριστικά ο N. T. Wright[[7]](#footnote-7):

Όταν ο Παύλος συλλογιέται πάνω στην κλήση που του είχε προσφερθεί, μια από τις καλύτερες περιγραφές που μπορούσε να βρει ήταν η λέξη «συμφιλίωση», *καταλλαγή.* Το Eυαγγέλιο αφορούσε στον Ένα και Μοναδικό Θεό, ο οποίος συμφιλιώνει τον κόσμο με τον Εαυτό του. Και επίσης - όπως είχε γράψει στους Γαλάτες λιγότερο από μια δεκαετία νωρίτερα- ο Ίδιος συμφιλιώνει τον Εβραίο με τον Έλληνα, τον σκλάβο με τον ελεύθερο, τους άνδρες με τις γυναίκες, που φθάνουν να είναι «όλοι ένας στον Μεσσία Ιησού». Εάν αυτό ήταν πραγματικότητα, αν δεν ήταν απλώς μια μεγαλοπρεπής ιδέα στο κεφάλι του, έπρεπε να λειτουργήσει στην πράξη. Πραγματικοί Εβραίοι, πραγματικοί Έλληνες. Πραγματικοί άνδρες και γυναίκες. Πραγματικοί δούλοι, πραγματικοί αφέντες.

Η δουλεία είναι βέβαια αποκρουστική. Το ξέρουμε αυτό. Γνωρίζουμε πολύ καλά τους τρομερούς τρόπους με τους οποίους αναπτύχθηκε η δουλεία κατά τον 18ο και τον 19ο αιώνα, μέχρις ότου γενναίοι αγωνιστές την κατάργησαν, συχνά με σκληρή αντίδραση της αντιπολίτευσης, η οποία, μεταξύ άλλων, ισχυριζόταν ότι στηριζόταν στη Βίβλο. Συγκεκριμένα, συνδέουμε τη δουλεία με το ρατσισμό. Και γνωρίζουμε ότι, παρά την κατάργηση, η πρακτική της έχει επιστρέψει στον σύγχρονο κόσμο. Θα επιθυμούσαμε ο Παύλος να είχε δηλώσει: «Ελευθερώστε τους όλους! Η δουλεία είναι μια κακή πρακτική!» "Αυτό, όμως, θα ήταν μια μάταιη χειρονομία**. Η δουλεία στον αρχαίο κόσμο έκανε ούτε λίγο ούτε πολύ, ό, τι στον κόσμο μας γίνεται με το πετρέλαιο, το φυσικό αέριο ή το ηλεκτρικό ρεύμα· ό, τι πετυχαίνουμε με την τεχνολογία μας.** Το να καταγγείλει κάποιος τη δουλεία θα ήταν σαν να καταγγείλει σήμερα την ηλεκτρική ενέργεια και τη μηχανή εσωτερικής καύσης. Πρέπει να θυμηθούμε ότι η δουλεία στον κόσμο του Παύλου δεν είχε καμμία σχέση με την εθνικότητα. Σκλάβος γινόσουν απλώς με το να είσαι με τους χαμένους στη μάχη ή ακόμα και με το να αποτύχεις επιχειρηματικά. Βέβαια, οι σκλάβοι ήταν συχνά αντικείμενο εκμετάλλευσης, κακοποίησης, αντιμετώπισης σαν σκουπίδια. Μπορούσαν, όμως, επίσης να γίνονται αντικείμενο σεβασμού και αγάπης, όπως και να ανήκουν ως πολύτιμα μέλη σε μια οικογένεια. Ο σκλάβος του Κικέρωνα Τίρο ήταν το δεξί του χέρι. Ο Παύλος γνώριζε ότι ο Θεός του Ισραήλ είχε αυτοπροσδιοριστεί στην πράξη ως ο Θεός που απελευθερώνει τους σκλάβους. Σε αυτό αναφερόταν η ιστορία της Εξόδου. Ο Παύλος πίστευε (και πίστευε ότι ο Θεός πίστευε) στην απόλυτη ελευθερία, την ελευθερία της ίδιας της δημιουργίας από τη «σκλαβιά στην αποσύνθεση», μια ελευθερία που θα σήμαινε τη ζωή της ανάστασης για όλα τα παιδιά του Θεού (Ρωμαίους 8,21). Όπως πάντα, η πρόκληση του Παύλου ήταν να μεταφέρει αυτό το κοσμικό όραμα στον πραγματικό κόσμο όσων ανθρώπων βρίσκονταν σε συμβιβασμό και αμηχανία. Και υλοποίησε ένα σχέδιο για να καταστήσει τον Φιλήμονα και τον Ονήσιμο ένα μικρό «μοντέλο εργασίας» αναφορικά με το τι μπορεί να μοιάζει η ελευθερία που βασίζεται στο Μεσσία.

* Το γεγονός ότι ο Κύριος μετά την Ανάστασή Του πήγε να βρει τους μαθητές Του, αυτό μπορούσε ο Παύλος να το περιμένει. Αλλά το ότι φανερώθηκε σε **αυτόν,** στο έκτρωμα (Α’ Κορ. 15, 8 = παραμορφωμένο προϊόν έκτρωσης το θύμα της εκτρώσεως, το άωρο έμβρυο που το απορρίχνουν ή πέφτει από βλάβη υγείας), στον πιο άσπονδο εχθρό του, και ιδιαιτέρως το ότι ο θεός από την κοιλιά της μητέρας του και όλα του τα χρόνια τον περιέβαλλε με το στοργικό βλέμμα Του, αυτή η **αγάπη του Χριστού,** που πρώτος τον αγάπησε και θυσιάσθηκε γι' αυτόν, ήταν κάτι αληθινά συντριπτικό. Αυτή η αγάπη αποτελεί τον πυρήνα και τον πολικό αστέρα του κηρύγματός του: *Τίς ἡμᾶς χωρίσει ἀπὸ τῆς ἀγάπης τοῦ Χριστοῦ; θλῖψις ἢ στενοχωρία ἢ διωγμὸς ἢ λιμὸς ἢ γυμνότης ἢ κίνδυνος ἢ μάχαιρα; πέπεισμαι γὰρ ὅτι οὔτε θάνατος οὔτε ζωὴ* ***οὔτε ἄγγελοι οὔτε ἀρχαὶ*** *οὔτε ἐνεστῶτα οὔτε μέλλοντα οὔτε δυνάμεις οὔτε ὕψωμα οὔτε βάθος οὔτε τις κτίσις ἑτέρα δυνήσεται ἡμᾶς χωρίσαι ἀπὸ τῆς ἀγάπης τοῦ Θεοῦ τῆς ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ* (Ρωμ. 8, 35-39).***Χωρίς τον Χριστό δεν ευχόταν να βρεθεί ούτε ανάμεσα στις κυριότητες, ούτε στις αρχές, ούτε στις εξουσίες. […] γιατί μία ήταν η κόλαση γι’ αυτόν να στερηθεί αυτή την αγάπη. Αυτό ήταν για τον Παύλο γέεννα, αυτό τιμωρία, αυτό αμέτρητα κακά* (Ι. Χρυσόστομος).**

To Πρόβλημα στο οποίο θέλει να απαντήσει η παρούσα Εργασία είναι το εξής: Προφανώς ο Π. δεν θέλει να ταχθεί υπέρ μιας στάσης, όπως αυτή που υιοθέτησαν οι Οπαδοί του Ευσταθίου Σεβαστής. Εναντίον της στρέφεται με Επιστολή, η Σύνοδος της Γάγγρας της Παφλαγονίας το 340 μ.Χ., αναφέροντας τα εξής στο πλαίσιο εφαρμογής ενός «αναρχικού ασκητισμού»: *καὶ δοῦλοι δεσποτῶν* ***άναχωροῦντες*** *καὶ διὰ τοῦ* ***ξένου ἀμφιάσματος*** *καταφρόνησιν κατὰ τῶν δεσποτῶν ποιούμενοι καὶ γυναῖκες παρὰ τὸ σύνηθες ἀντὶ ἀμφιασμάτων γυναικείων ἀνδρικὰ ἀμφιάσματα ἀναλαμβάνουσαι καὶ ἐκ τοῦτων οἰόμεναι δικαιοῦσθαι. πολλὰ δἐ ἀποκείρονται προφάσει θεοσεβείας τὴν φύσιν τῆς κόμης τῆς γυναικείας*. (πρβλ. Κανόνες 3,13 και17).

Γιατί όμως ο Π. δεν τάσσεται με σαφήνεια ενάντια στον θεσμό της δουλείας από άνθρωπο σε άνθρωπο, καθώς αυτός υποβιβάζει την κατ’ εικόνα δημιουργία του ανθρώπου;

Για το σκοπό αυτό θα ερευνήσουμε το θεσμό της δουλείας στους Έλληνες, Ρωμαίους και Εβραίους, εστιάζοντας βεβαίως στην εποχή, κατά την οποία έζησε και κήρυξε ο Π., δηλ. τον 1ο αι. μ.Χ. Αυτός ανήκει στα αυτοκρατορικά ή τα μακρά ελληνιστικά Χρόνια, όπως τα ονομάζει ο Χανιώτης. Κατόπιν θα μελετήσουμε τα χωρία της Α’ Κορινθίους (ιδίως το Α΄ Κορ. 7, 21), όπου ο Π. αντιμετωπίζει την πρόκληση της απελευθέρωσης των δούλων, αλλά και την Επιστολή *Προς Φιλήμονα*, όπου καλείται να διαχειριστεί έναν Φυγά – Δραπέτη από Οίκο ενός Χριστιανού κυρίου (= του Φιλήμονα). Τέλος θα εξετάσουμε συνοπτικά το πώς διαμορφώθηκε ο θεσμός της δουλείας τα νεότερα Χρόνια, όταν και οι νέγροι της Αμερικής, ενώ ύμνησαν τον «μαύρο Χριστό», δεν αισθάνθηκαν να εκφράσουν την ίδια δοξολογία προς τον Π., ίσως διότι οι κύριοί τους επέλεγαν χωρία του Π. για να νομιμοποιήσουν τη σκλαβιά.

# ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α: Η ΔΟΥΛΕΙΑ ΣΤΟΝ ΕΛΛΑΔΙΚΌ ΧΩΡΟ

1. **Αρχαϊκή περίοδος 1600-1100 π. Χ.**

Πριν από τον 15ο αιώνα π.Χ., κατά τον οποίο υπάρχει η πρώτη αναφορά στη δουλεία, δεν υπήρχε ανάγκη σκλάβων. Τα τοπικά προϊόντα ήταν τόσα ώστε να καλύπτουν τις ανάγκες της κάθε ομάδας. Κατά την Κρητομυκηναϊκή εποχή αναπτύσσεται η ναυτιλία, οι ανταλλαγές προϊόντων, το ανταλλακτικό εμπόριο. Απαιτείται περίσσεια προϊόντων και πολλά εργατικά χέρια. Έτσι κάνει την εμφάνισή της η δουλεία.

Στη μινωική κοινωνία[[8]](#footnote-8) υπάρχει διαστρωμάτωση: Μία «πυραμίδα» στην κορυφή της οποίας ήταν οι βασιλείς, ακολουθούσαν οι ευγενείς, οι επαγγελματίες (γεωργία, κτηνοτροφία, εμπόριο, ναυτιλία) και οι δούλοι με ασχολία τις πιο δύσκολες και σκληρές εργασίες. Οι δούλοι εργάσθηκαν και για την ανοικοδόμηση των εκτεταμένων ανακτόρων, των διακοσμημένων με ζωηρόχρωμες εξαιρετικής τέχνης νωπογραφίες. Η γραφή εμφανίστηκε στην 2η χιλιετία με πρώτη την ιερογλυφική γραφή (δίσκος της Φαιστού) και στη συνέχεια η γραμμική Α΄, γραφές οι οποίες δεν έχουν ακόμη αποκρυπτογραφηθεί. Ακολούθησε η γραμμική Β΄ η οποία αποκρυπτογραφήθηκε το 1952 από τους Vedris και Chadwick[[9]](#footnote-9)

Ακολουθεί ο μυκηναϊκός πολιτισμός με διάρκεια από 2000-1100 π. Χ.. Τα κέντρα του ήταν: οι Μυκήνες, η Τίρυνθα, η Θήβα, ο Ορχομενός, η Ιωλκός και η Πύλος με την ανυπέρβλητη οχύρωσή τους, τα κυκλώπεια τείχη. Όλα τα στοιχεία τους είναι καταγεγραμμένα στη γραμμική Β΄ Η κοινωνική διαστρωμάτωση της μυκηναϊκής κοινωνίας ήταν η ακόλουθη: Επικεφαλής ευρισκόταν ο άναξ με κληρονομική διαδοχή, τον οποίο περιστοίχιζαν οι αυλικοί, ο αρχηγός του στρατού. Ακολουθούσαν οι διακριτές τάξεις του ιερατείου, των τοπικών αρχόντων, των υπαλλήλων των δήμων και τέλος των δούλων.[[10]](#footnote-10) Οι πινακίδες τής Πύλου είναι λογιστικές καταστάσεις προϊόντων, εργατικού δυναμικού, δουλοκτησίας. Σε άλλες πιστοποιητικά δουλοκτησίας ανωνύμων δούλων απαντούν οι όροι 1korwos - κούρος- άνδρας, 1korwa-κόρη-γυναίκα.[[11]](#footnote-11)

Μετά την εποχή του χαλκού, ακολουθεί εκείνη του σιδήρου και στο μεταίχμιο μεταξύ αυτής και της αρχαϊκής τοποθετούνται τα ομηρικά έπη. Στην Οδύσσεια, στη ραψωδία **Χ στ.445** μετά τη Μνηστηροφονία ο Οδυσσέας απευθύνεται στην Ευρύκλεια: «Τώρα ωστόσο μέτρα μου του παλατιού τις δούλες, πόσες και ποιες μας δείχνουν περιφρόνηση, πόσες αθώες έμειναν».

Στον Γορτύνιο Κώδικα (περίπου 500 π.Χ.: «Δωδεκάδελτος» ή «Μεγάλη Επιγραφή»), τον αρχαιότερο νομικό κώδικα της Ευρώπης, μεταξύ των άλλων ρυθμίζονται οι υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των δούλων: «Οι σωζόμενοι νόμοι της Γόρτυνας (πόλης στη νότια πλευρά της κεντρικής Κρήτης) αποτελούν την πιο σημαντική ίσως πηγή για το δίκαιο της αρχαϊκής και κλασικής περιόδου. Το κείμενο παραδίδεται από μια "μεγάλη επιγραφή" που βρισκόταν αρχικά σε άγνωστο οίκημα, τοποθετήθηκε ωστόσο αργότερα (περ. 100 π.Χ.) στο ρωμαϊκό Ωδείο της πόλης. Η επιγραφή αποτελείται από 12 στήλες χαραγμένες πάνω σε 12 τετράγωνους λίθους και είναι γραμμένη βουστροφηδόν (= "με τον τρόπο που οργώνουν τα βόδια", δηλ. εναλλάξ από τα δεξιά προς αριστερά και από τα αριστερά στα δεξιά) σε κρητική διάλεκτο. Οι νόμοι, που περιέχονται, είχαν θεσπιστεί το αργότερο τον 6ο αι. π.Χ., καταγράφηκαν όμως με τροποποιήσεις στη συγκεκριμένη επιγραφή περίπου το 450 π.Χ.. Αναφέρονται κυρίως σε ζητήματα οικογενειακού, κληρονομικού αλλά και δικονομικού δικαίου, ενώ μεγάλο μέρος τους αφορά στους δούλους. Στο παρατιθέμενο απόσπασμα (περιλαμβάνεται ολόκληρη η πρώτη και η αρχή της δεύτερης στήλης) περιέχονται διατάξεις σχετικές με τα εξής ζητήματα: (α) την απαγόρευση βίαιης σύλληψης του μηνυθέντος από τον ίδιο τον μηνυτή, (β) τα ισχύοντα σε περίπτωση που αμφισβητείται αν ο συλληφθείς είναι ελεύθερος ή δούλος (η επιταγή να θεωρείται ελεύθερος στην περίπτωση αυτή ο συλληφθείς είναι ιδιαίτερα αξιοπρόσεκτη), (γ) τη διεκδίκηση ενός δούλου και τις ενδεχόμενες περίπλοκες σε τέτοιες περιπτώσεις, και (δ) τη σύλληψη κάποιου ο οποίος έχει καταδικασθεί ή έχει δοθεί ως ενέχυρο. Οι περιεχόμενες διατάξεις παρουσιάζουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον, αφενός για τις αρχές -κυρίως την απαγόρευση της αυτοδικίας- στις οποίες στηρίζονται, και αφετέρου γιατί παρέχουν μια εικόνα της κατάστασης των δούλων, οι οποίοι στη Γόρτυνα έχαιραν περισσοτέρων δικαιωμάτων σε σύγκριση με τις άλλες ελληνικές πόλεις» (<https://www.greek-language.gr/digitalResources/ancient_greek/anthology/literature/browse.html?text_id=346>[[12]](#footnote-12)

Ο Άγγελος Χανιώτης, στις Εισηγήσεις του με θέμα **Η μακρά ελληνιστική εποχή: Ο ελληνικός κόσμος από τον Αλέξανδρο στον Αδριανό,**[[13]](#footnote-13)σημειώνει τα εξής για την ποικιλομορφία του φαινομένου της δουλείας:

Παράγοντες οι οποίοι επηρεάζουν τη σημασία, τις δυνατότητες, τον τρόπο ζωής ενός δούλου, είναι ο χώρος στον οποίο απασχολείται. Και χώροι απασχόλησης δούλων μπορεί να είναι η καλλιέργεια των χωραφιών, οι οικιακές εργασίες σε ένα σπίτι –ιδίως για γυναίκες δούλους–, μπορεί να είναι η απασχόληση στη βιοτεχνία, η απασχόληση σε ορυχεία και σε μεταλλεία, η απασχόληση όμως ακόμα και στο εμπόριο· υπάρχουν και δούλοι οι οποίοι εργάζονται αρκετά ανεξάρτητα (πολλοί τραπεζίτες π.χ. είναι δούλοι)· υπάρχουν δημόσιοι δούλοι.

Ένας άλλος παράγοντας που επηρεάζει τη θέση του δούλου είναι ο τρόπος με τον οποίο έγινε δούλος·

* αν γεννήθηκε σαν δούλος (είναι οικογενής, γεννήθηκε δηλαδή μέσα σε μια οικογένεια),
* αν αγοράσθηκε,
* και αν αγοράσθηκε με ποιον τρόπο αγοράσθηκε,
* αν είναι θύμα πειρατικών επιδρομών,
* αν είναι θύμα απαγωγής σε κάποια «βαρβαρική» (δηλαδή μη ελληνική) περιοχή,
* αν είναι θύμα πολεμικής σύρραξης,
* ή αν έχει χάσει την ελευθερία του λόγω χρεών,
* ή ακόμα –αυτό είναι ένα φαινόμενο που εμφανίζεται στους ρωμαϊκούς χρόνους στη Μικρά Ασία– αν έχει πουλήσει ο ίδιος τον εαυτό του σαν δούλο,
* ή αν είναι έκθετο παιδί, το οποίο το έχει βρει κάποια οικογένεια παρατημένο στον δρόμο. Πολλά απ’ αυτά τα παιδιά έχουν το όνομα **«Κοπρίας»,** ακριβώς επειδή μαζεύτηκαν από την κοπριά, δηλαδή από τον δρόμο, και όταν ανατρέφονται σε μια οικογένεια χαρακτηρίζονται ως ***θρεπτοί*,** δηλαδή άτομα τα οποία υιοθετήθηκαν από μία οικογένεια, δεν αποτελούν όμως ισότιμα μέλη μιας οικογένειας. Ανάλογα, επομένως, με τον τρόπο με τον οποίον έχει γίνει κανένας δούλος και με τη δραστηριότητα την οποία έχει ως δούλος, ανάλογα επίσης και με την ειδικότητά του ως δούλος (αν είναι *παιδοτρίβης*, αν είναι εκπαιδευτής νέων παιδιών), αν δηλαδή ο ίδιος έχει κάποιες ιδιότητες, αν έχει ιδιαίτερη γνώση σε κάποια τέχνη (π.χ. στην κατασκευή όπλων), όλα αυτά δημιουργούν μια τεράστια ποικιλία θέσεων στον χώρο της δουλείας.

1. **Ο Πλάτων και ο Αριστοτέλης απέναντι στη δουλεία.**

Ο Πλάτων δεν εξετάζει συστηματικά το ζήτημα της δουλείας. Ο δούλος κατ’ αυτόν αποτελεί ιδιοκτησία του κυρίου του[[14]](#footnote-14). Αναγνωρίζει τον δούλο σαν άνθρωπο και συστήνει στον κύριο να είναι δίκαιος όταν τον τιμωρεί, να είναι ο ίδιος ενάρετος και με το παράδειγμά του να του διδάσκει την αρετή[[15]](#footnote-15). Αποδοκιμάζει τη θανάτωση δούλου και θεωρεί ύβρη την κακομεταχείρισή τους.[[16]](#footnote-16) Πιστεύει ότι είναι άνθρωπος και μαθαίνει από την εμπειρία, αλλά του λείπει ο «λόγος», δηλαδή η ικανότητα της λογικής σκέψης και τεκμηρίωσης.[[17]](#footnote-17) .

Ο Αριστοτέλης, εξετάζει συστηματικά το θεσμό της δουλείας. Θεωρεί ότι ο δούλος έχοντας σωματική δύναμη, είναι κατάλληλος για χειρωνακτικές εργασίες. Έχει την ικανότητα να κατανοεί και να ακολουθεί τις εντολές του κυρίου του. Δεν διαθέτει προαίρεση και έτσι δεν είναι δεκτικός ηθικής τελείωσης[[18]](#footnote-18). Στο 8ο βιβλίο των Ηθικών Νικομαχείων, όπου πραγματεύεται το θέμα της φιλίας, δηλώνει ότι, όπως δεν υπάρχει φιλία μεταξύ τεχνίτη και εργαλείου, γεωργού και βοδιού, έτσι δεν υπάρχει φιλία μεταξύ κυρίου και δούλου. Καθώς ο εργαλείο (το όργανο) και ο δούλος είναι χρηστικά μέσα: «ο γαρ δούλος έμψυχον όργανον, το δ’ όργανον άψυχος δούλος».

Αντιτίθενται όμως στον Αριστοτέλη ο Αντιφών ο Σοφιστής, ο Λυκόφρων και ο Αλκιμάδας υποστηρίζοντας ότι η δουλεία αποτελεί παράβαση του φυσικού δικαίου, επειδή οι άνθρωποι δεν διαφέρουν μεταξύ τους[[19]](#footnote-19) . Ο πόλεμος αποτελούσε κύρια πηγή δούλων. Η υποδούλωση αποτελεί άδικη και βίαιη πράξη. Στην περίπτωση αυτή ο Αριστοτέλης δέχεται ότι είναι άδικο ένας εκ φύσεως ελεύθερος να καθίσταται δούλος, αλλά θεωρεί δίκαιη τη δουλεία όταν αυτή υπαγορεύεται από τη φύση. Ο ίδιος ζήτησε στη διαθήκη του να απελευθερωθούν όλοι οι δούλοι του. Το παράδειγμά του το ακολούθησαν και άλλοι. Ο Αύγουστος Κωνσταντίνος Μπαγιόνας υποστηρίζει ότι ο φιλόσοφος δεν προσπαθεί να δικαιολογήσει το θεσμό της δουλείας. Τον θεωρεί απολύτως φυσικό, όπως τα φυσικά φαινόμενα. Ο Κωνσταντίνος Γεωργούλης[[20]](#footnote-20) θεωρεί ότι οι θέσεις του Αριστοτέλη κρίνονται πολύ αυστηρά. Πρέπει επιπλέον να ληφθεί υπόψη, ότι μόλις πριν εκατό χρόνια (το άρθρο είναι γραμμένο το 1962), καταργήθηκε η δουλεία. Το 1948, στην Οικουμενική Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου του, μεταξύ των άλλων αναφέρεται στο άρθρο 4: «Η δουλεία και το δουλεμπόριο υπό οιαδήποτε μορφή απαγορεύονται».

Πρέπει να γίνει και αναφορά στην άποψη του Φίλωνος του Αλεξανδρέως επιφανούς φιλοσόφου της ιουδαϊκής διασποράς. Έζησε την εποχή του Χριστού στην Αλεξάνδρεια και η προσπάθεια συνίστατο να εκθέσει την ιουδαϊκή πίστη με όρους της ελληνικής φιλοσοφίας. Όπως ο Αριστοτέλης και ο Φίλων υποστηρίζει ότι οι άνθρωποι, που έχουν ελαττωματική φύση, επιβάλλεται να εξουσιάζονται από άλλους για να μην υποδουλωθούν στα πάθη τους. Διακρίνει όμως, από τους δούλους αυτούς, εκείνους, που κατέληξαν στη δουλεία, λόγω ειδικών συνθηκών πολέμων και χρεών. Στις δύο αυτές κατηγορίες προσθέτει και μία τρίτη: εκείνη όσων αφιερώνουν τη ζωή τους στο Θεό, με αποτέλεσμα να μην υποδουλώνονται από τα πάθη τους.

Σημειώνει ο Φίλων στο σημαντικό του έργο με τον εμφατικό τίτλο: ***Περί του πάντα Σπουδαίον ελεύθερον είναι*** (Quod omnis probus liber sit): 1:1 *ὁ μὲν πρότερος λόγος ἦν ἡμῖν, ὦ Θεόδοτε, περὶ τοῦ δοῦλον εἶναι πάντα φαῦλον, ὡς καὶ διὰ πολλῶν καὶ εἰκότων καὶ ἀληθῶν ἐπιστωσάμεθα· οὑτοσὶ δ᾽ ἐκείνου συγγενής, ὁμοπάτριος καὶ ὁμομήτριος ἀδελφὸς καὶ τρόπον τινὰ δίδυμος, καθ᾽ ὃν ἐπιδείξομεν, ὅτι πᾶς ὁ ἀστεῖος ἐλεύθερος. 2 τὸν μὲν οὖν τῶν Πυθαγορείων ἱερώτατον θίασον λόγος ἔχει μετὰ πολλῶν καὶ ἄλλων καλῶν καὶ τοῦτ᾽ ἀναδιδάσκειν, "ταῖς λεωφόροις μὴ βαδίζειν ὁδοῖς", οὐχ ἵνα κρημνοβατῶμεν οὐ γὰρ ποσὶ κάματον παρήγγελλεν, ἀλλ᾽ αἰνιττόμενος διὰ συμβόλου τὸ μήτε λόγοις μήτ᾽ ἔργοις δημώδεσι καὶ πεπατημένοις χρῆσθαι. 3ὅσοι δὲ φιλοσοφίαν γνησίως ἠσπάσαντο, καταπειθεῖς γενόμενοι τῷ προστάγματι νόμον αὐτὸ μᾶλλον δὲ θεσμὸν ἰσούμενον χρησμῷ ὑπετόπησαν, δόξας δ᾽ ἀγελαίους ὑπερκύψαντες,* ***ἀτραπὸν ἄλλην ἐκαινοτόμησαν ἄβατον ἰδιώταις*** *λόγων καὶ δογμάτων, ἰδέας ἀνατείλαντες ὧν οὐδενὶ μὴ καθαρῷ θέμις ψαύειν. […] 157ὁ γοῦν Διογένης ἰδών τινα τῶν λεγομένων ἀπελευθέρων ἁβρυνόμενον καὶ πολλοὺς αὐτῷ συνηδομένους, θαυμάσας τὸ ἄλογον καὶ ἄκριτον,* ***"ὅμοιον" εἶπεν "ὡς εἴ τις ἀνακηρύξειέ τινα τῶν οἰκετῶν ἀπὸ ταύτης τῆς ἡμέρας εἶναι γραμματικὸν ἢ γεωμέτρην ἢ μουσικόν, οὐδ᾽ ὄναρ τῶν τεχνῶν ἐπῃσθημένον. ὡς γὰρ ἐπιστήμονας οὐ ποιεῖ τὸ κήρυγμα****, οὕτως οὐδὲ ἐλευθέρους ἐπεὶ μακάριον ἦν τι, ἀλλὰ μόνον οὐκ οἰκέτας. 158 ἀνελόντες οὖν τὴν κενὴν δόξαν, ἧς ὁ πολὺς ὅμιλος ἀνθρώπων ἀπῃώρηται, καὶ ἀληθείας ἱερωτάτου κτήματος ἐρασθέντες μήτε τοῖς λεγομένοις ἀστοῖς πολιτείαν ἢ ἐλευθερίαν μήτε τοῖς οἰκότριψιν ἢ ἀργυρωνήτοις δουλείαν ἐπιφημίσωμεν, ἀλλὰ γένη καὶ δεσποτικὰ γράμματα καὶ συνόλως σώματα παρελθόντες ψυχῆς φύσιν ἐρευνῶμεν. 159εἰ μὲν γὰρ πρὸς ἐπιθυμίας ἐλαύνεται ἢ ὑφ᾽ ἡδονῆς δελεάζεται ἢ φόβῳ ἐκκλίνει ἢ λύπῃ στέλλεται ἢ ὑπ᾽ ὀργῆς τραχηλίζεται, δουλοῖ μὲν αὑτήν, δοῦλον δὲ καὶ τὸν ἔχοντα μυρίων δεσποτῶν ἀπεργάζεται· εἰ δὲ φρονήσει μὲν ἀμαθίαν, σωφροσύνῃ δ᾽ ἀκολασίαν, δειλίαν δὲ ἀνδρείᾳ καὶ πλεονεξίαν δικαιοσύνῃ κατεγωνίσατο, τῷ ἀδουλώτῳ καὶ τὸ ἀρχικὸν προσείληφεν*.

Σημειωτέον ότι «ο **Πλάτων** έζησε το 388 π.Χ. μια δυσάρεστη περιπέτεια: Είχε πάει στην Σικελία να επισκεφθεί τον Διονύσιο των Συρακουσών. Επειδή όμως δεν άρεσε στον τύραννο, τον επεβίβασαν δια της βίας σε ένα πλοίο της Σπάρτης, του οποίου ο πλοίαρχος τον μετέφερε στην Αίγινα, όπου τον πούλησε ως δούλο. Ευτυχώς κάποιος Κυρηναίος τον εξαγόρασε και έτσι μπόρεσε να επανέλθει στους φίλους του και την φιλοσοφία. Ο **Διογένης ο Κυνικός** εξορίστηκε και πουλήθηκε ως δούλος, **ο Βίων ο Βορυσθενίτης** πουλήθηκε ως σκλάβος, **ο Μουσώνιος Ρούφος** εξορίστηκε στην Γυάρο και μετά εξαναγκάστηκε σε καταναγκαστική εργασία κατά την προσπάθεια ανοίγματος της διώρυγας της Κορίνθου από τον Νέρωνα, **ο Επίκτητος**, του οποίου το «Εγχειρίδιον» βρίσκει ευρεία διάδοση στα Χριστιανικά μοναστήρια, πουλήθηκε ως δούλος στην Ρώμη και είχε σπασμένο πόδι από τον αφέντη του κατά τα χρόνια της δουλείας του»[[21]](#footnote-21). Μάλιστα ο Επίκτητος στην Αιώνια Πόλη ήταν σκλάβος ενός ***απελεύθερου*** και ευνοούμενου του Νέρωνα, του Επαφρόδιτου, με τον οποίο παρακολουθούσαν μαζί τον Μουσώνιο Ρούφο και βεβαίως διακρινόταν ο Επίκτητος, γιος επίσης σκλάβων από την Φρυγία – Ιεράπολη (πλησίον των Κολοσσών). Ήταν τόσα τα σύνδρομα και η ζήλεια του *απελεύθερου* κυρίου του, ώστε τελικά θρυμμάτισε τα πόδια τού Επίκτητου και κατόπιν τον απελευθέρωσε, διότι θεωρούνταν πλέον «άχρηστον άχθος αρούρης». Τελικά βεβαίως ο Επίκτητος μετά και τον διωγμό των Στοικών από την Ρώμη κατέφυγε στη Νικόπολη της Ηπείρου, όπου είχε ξεχειμωνιάσει και ο Παύλος.

Ένα άλλο ενδιαφέρον σημείο είναι ότι ήδη στον Τατιανό και στην Ομιλία του εναντίον των Ελλήνων (κεφ. 2) διακρίνουμε πολεμική εναντίον της Φιλοσοφίας και του Πλάτωνα ειδικά διότι όχι μόνον δεν πέτυχε στις Συρρακούσες να υλοποιήσει την Πολιτεία του, αλλά πουλήθηκε και σκλάβος ένεκα γαστριμαργίας. Την ίδια πολεμική για ταπεινή καταγωγή διακρίνουμε και εναντίον του Μαρκίωνα από τον Πόντο. Βεβαίως στην Κόρινθο, η οποία θα μας απασχολήσει, ήταν επί πολλά έτη ζωντανή η ανάμνηση του Κυνικού Διογένη και των απόψεών του περί δουλείας (όπως διασώζονται στο ομώνυμο έργο του Διογένη Λαέρτιου 2ος αι. μ.Χ.).

«Εκεί που έπλεε τον έπιασαν πειρατές και τον έδωσαν για πούλημα. Όταν κλήθηκε να τον πουλήσουν και τον ρώτησαν τι ήξερε να κάνει απάντησε πως ήξερε «να εξουσιάζει ανθρώπους». Και βλέποντας κάποιον Κορίνθιο, έναν άσωτο πλούσιο, είπε στον διαλαλητή: **«Πούλησε με σ’ αυτόν, αυτός χρειάζεται αφεντικό»**. Εκείνος τον αγοράζει και τον πηγαίνει στην Κόρινθο και του αναθέτει την ανατροφή των παιδιών του. Έλεγε μάλιστα ότι ένα αγαθό πνεύμα είχε μπει στο σπίτι του». (Σούδα, “Διογένης” 1143 – 1144).

Ο Ξενιάδης, εντυπωσιασμένος από το πνεύμα του Διογένη, τον αγόρασε παίρνοντάς τον μαζί του στην Κόρινθο. Εκεί του εμπιστεύτηκε το νοικοκυριό του και του ανέθεσε την ανατροφή των δύο γιων του. Ο Διογένης είπε στον Ξενιάδη, «Πρέπει να με υπακούεις, παρόλο που είμαι σκλάβος· διότι εάν ο γιατρός ή ο καπετάνιος πλοίου βρίσκονταν υπό δουλεία, θα υπακούονταν».

Οι φίλοι του Διογένη θέλησαν να τον ελευθερώσουν (από δούλο του Ξενιάδη) και εκείνος τους απεκάλεσε ανόητους, γιατί, όπως είπε, «τα λιοντάρια δεν είναι δούλοι αυτών που τα τρέφουν, αλλά αυτοί που τρέφουν τα λιοντάρια είναι δούλοι των λιονταριών, αφού ο φόβος χαρακτηρίζει τους δούλους, ενώ τα θηρία προκαλούν φόβο στους ανθρώπους»[[22]](#footnote-22).

Ας μην λησμονούμε ότι η Οδύσσεια μεταφράστηκε στη Λατινική το 240 π.Χ. από δούλο (Λίβιος Ανδρόνικος = α’ μεταφραστής ξενόγλωσσου έργου στον κόσμο), ο Τερέντιος, δημοφιλής Λατίνος κωμοδιογράφος, ήταν σκλάβος, ενώ και ο Χριστιανισμός μεταφέρθηκε στους Γότθους και Ιρλανδούς από δούλους (Ουλφίλας και Πατρίκιος), καθώς ήδη στις *Πράξεις των Αποστόλων* ο πρώτος ξένος που μυήθηκε στον Χριστιανισμό ήταν ο ευνούχος δούλος της βασίλισσας Κανδάκη στις εσχατιές της γης: την Αιθιοπία, εκπρόσωπος των απογόνων του Χαμ.

Αυτός (ο Χαμ) στη Βίβλο προβάλλει ως ο πρωταρχικός «σκλάβος» και μάλιστα των αδελφών του (Γέν.  9, 22-2). Το Κείμενο είναι το εξής:

22  Καὶ εἶδεν Χαμ ὁ πατὴρ Χανααν τὴν γύμνωσιν τοῦ πατρὸς αὐτοῦ

καὶ ἐξελθὼν ἀνήγγειλεν τοῖς δυσὶν ἀδελφοῖς αὐτοῦ ἔξω

23  καὶ λαβόντες Σημ καὶ Ιαφεθ τὸ ἱμάτιον ἐπέθεντο ἐπὶ τὰ δύο νῶτα αὐτῶν

καὶ ἐπορεύθησαν ὀπισθοφανῶς καὶ συνεκάλυψαν τὴν γύμνωσιν τοῦ πατρὸς αὐτῶν

καὶ τὸ πρόσωπον αὐτῶν ὀπισθοφανές καὶ τὴν γύμνωσιν τοῦ πατρὸς αὐτῶν οὐκ εἶδον.

24  ἐξένηψεν δὲ Νωε ἀπὸ τοῦ οἴνου καὶ ἔγνω ὅσα ἐποίησεν αὐτῷ ὁ υἱὸς αὐτοῦ ὁ νεώτερος

25  καὶ εἶπεν **ἐπικατάρατος Χανααν παῖς οἰκέτης ἔσται τοῖς ἀδελφοῖς αὐτοῦ!**

26  Καὶ εἶπεν εὐλογητὸς Κύριος ὁ Θεὸς τοῦ Σημ καὶ ἔσται Χανααν παῖς αὐτοῦ

27  πλατύναι ὁ Θεὸς τῷ Ιαφεθ καὶ κατοικησάτω ἐν τοῖς οἴκοις τοῦ Σημ

καὶ γενηθήτω **Χανααν παῖς αὐτῶν**.

1. **Η διαδικασία απελευθέρωσης – «λύτρωσης»**

Τον 6ο αιώνα π. Χ. η πρώτη απελευθέρωση αναφέρεται στην Χίο[[23]](#footnote-23), ίσως και να είχε συμβεί και στο παρελθόν, αλλά δεν υπάρχουν γραπτές μαρτυρίες. Ανεπίσημες απελευθερώσεις συνέβαιναν και στην κλασική Ελλάδα. Ήταν αρκετό να υπάρχουν μάρτυρες, που θα συνόδευαν τον πολίτη στη δημόσια απελευθέρωση του δούλου είτε σε ένα θέατρο ή μπροστά σε κάποιο δικαστικό σώμα[[24]](#footnote-24). Η μέθοδος αυτή απαγορεύτηκε στην Αθήνα για λόγους κοινωνικής ηρεμίας. Σαν φαινόμενο όμως εξακολουθούσε να υφίσταται και τον 4ο αιώνα π. Χ., όπως μαρτυρούν επιγραφές στο τριγωνικό τοίχο των Δελφών και την Δωδώνη. Η απελευθέρωση ήταν δυνατόν να έχει θρησκευτικό χαρακτήρα οπότε ο δούλος αφιερωνόταν συνήθως στον Απόλλωνα. Ο ναός λάμβανε ένας μέρος της αποζημίωσης. Σε περίπτωση που η απελευθέρωση δεν είχε σχέση με το θείο, τον ρόλο έπαιζαν οι άρχοντες.[[25]](#footnote-25)

Στην πραγματικότητα οι απελεύθεροι ήταν πλέον ελεύθεροι όπως και οι μέτοικοι. Η διαφορά ήταν ότι οι απελεύθεροι κατέβαλλαν αποζημίωση[[26]](#footnote-26).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β’: Ελληνιστική και Ρωμαϊκή εποχή.

Ο Άγγελος Χανιώτης, στις Εισηγήσεις του με θέμα: **Η μακρά ελληνιστική εποχή: Ο ελληνικός κόσμος από τον Αλέξανδρο στον Αδριανό.** Αυτή η περίοδος μας ενδιαφέρει άμεσα, διότι σε αυτήν (την περίοδο) ζει ο Παύλος και διαδίδεται ο Χριστιανισμός. Εν προκειμένω πρέπει να τονίσουμε ότι για πολλούς αιώνες η ιστορία ενδιαφερόταν μόνον για τις στρατιωτικές και πολιτικές επιχειρήσεις και στηριζόταν κατεξοχήν στα φιλολογικά κείμενα, στα οποία όμως απηχούνται οι απόψεις και οι ενέργειες μιας ελίτ, η οποία γνώριζε να διαβάζει και να γράφει. Από τη δεκαετία του 60 και εξής, η ιστορία ενδιαφέρεται και για άλλα πεδία (όπως ο Πολιτισμός, η Καθημερινότητα) και επιπλέον λαμβάνεται σοβαρά υπόψιν η ματιά και το συναίσθημα των ομάδων, που συνήθως ζουν στο περιθώριο και γι’ αυτόν τον λόγο δεν καταγράφονται οι απόψεις τους στις επίσημες πηγές. Επίσης τις τελευταίες δεκαετίες ιστορία η οποία γράφετε από κάτω λαμβάνει ως πρώτη ύλη της τους παπύρους οι οποίοι συνήθως ανακαλύπτονται στην Αίγυπτο και στους οποίους καταγράφονται κείμενα της καθημερινότητας. Δεν ενδιαφέρεται απλώς για τους σκλάβους ως παθητικούς δέκτες της Ιστορίας αλλά ως ενεργητικούς συνδιαμορφωτές της. Σε αυτό τον νέο προσανατολισμό διακρίνεται ο Έλληνας Καθηγητής **Κώστας Βλασσόπουλος** και η εργογραφία του[[27]](#footnote-27).

Τι αλλάζει στην ελληνιστική εποχή; Καταρχήν κάτι οποίο παρατηρούμε, και δεν οφείλεται μόνο στο ότι έχουμε περισσότερες πηγές στην ελληνιστική εποχή απ’ ό,τι παλαιότερα, **είναι μια τρομερή αύξηση του αριθμού των δούλων.** Αν αναλογισθούμε μονάχα πόσοι ελεύθεροι άνθρωποι γίνονται δούλοι κατά τη διάρκεια των πολέμων (υπάρχει μαζική υποδούλωση πληθυσμών, π.χ. σε έναν μόνο πόλεμο των Ρωμαίων, στον Γ΄ Μακεδονικό Πόλεμο, υποδουλώθηκαν 150.000 άτομα στην κεντρική Ελλάδα), αντιλαμβάνεται κανένας πόσο μεγάλη είναι η αύξηση της δουλείας. Αυτό δεν αφορά μονάχα δούλους οι οποίοι πέφτουν θύματα των Ρωμαίων στη διάρκεια των πολέμων, αλλά είναι και θύματα των πειρατικών επιδρομών που γίνονται στο Αιγαίο. Αυτό όμως το οποίο παρατηρούμε στην ελληνιστική εποχή είναι να υπάρχουν και διακρατικές συμβάσεις ανάμεσα σε πόλεις, οι οποίες να επιτρέπουν την εξαγορά των θυμάτων πειρατών ή αιχμαλώτων, ώστε να ξεφύγουν από τη μοίρα του δούλου. Πάντως σε γενικές γραμμές υπάρχει μια αύξηση του αριθμού των δούλων και αυτή η αύξηση δεν οφείλεται μόνο στους πολέμους που προαναφέρθηκαν, οφείλεται και στο γεγονός της γεωγραφικής επέκτασης του ελληνικού κόσμου. Με τη γεωγραφική αυτή επέκταση είναι πολύ πιο εύκολο να αποκτήσει κανείς δούλους από νέες πηγές, από νέες περιοχές, όχι μόνο από τις παραδοσιακές περιοχές στρατολόγησης δούλων –εξανδραποδισμού–, που ήταν οι διάφορες περιοχές της Μικράς Ασίας όπως π.χ. η Καρία ή η Φρυγία, και όχι μόνο από την περιοχή της Μαύρης Θάλασσας αλλά και από τα βάθη της Ασίας. Αυτό είναι ένα πρώτο ιδιαίτερο χαρακτηριστικό της δουλείας στην ελληνιστική εποχή.

Ένα δεύτερο χαρακτηριστικό **είναι η πολύ μεγαλύτερη πολυμορφία στις δραστηριότητες των δούλων στην ελληνιστική κοινωνία**. Πληροφορίες σχετικές παίρνουμε κυρίως από επιγραφές αλλά και από παπύρους, οι οποίοι μας δίνουν πολλές πληροφορίες για τους διάφορους τομείς που απασχολούνται οι δούλοι. Από δημόσιους δούλους, οι οποίοι απασχολούνται από πόλεις μερικές φορές, ας το πούμε, σαν αστυνομικό προσωπικό, σ’ άλλες περιπτώσεις όμως ως προσωπικό των αρχείων των πόλεων. Μια σημαντική εξέλιξη που διαπιστώνεται από τα τέλη του 3ου π.Χ. αιώνα και κυρίως τον 2ο π.Χ. αιώνα είναι, μαζί με την αύξηση του αριθμού των δούλων, και η αύξηση των απελευθερώσεων.

**Η απελευθέρωση μπορεί να πάρει διάφορες μορφές στην Ελλάδα**. Μπορεί ένας δούλος καταρχήν να εξαγοράσει ο ίδιος την ελευθερία του, αν συγκεντρώσει αρκετά χρήματα· και χρήματα μπορούν να συγκεντρώσουν οι δούλοι είτε από δώρα είτε από αυτόνομες οικονομικές δραστηριότητες, στον βαθμό που η εκπαίδευσή τους, οι γνώσεις τους, η τέχνη τους μπορεί να τους το επιτρέπει αυτό. Αλλά σε άλλες περιπτώσεις μπορούν να απελευθερωθούν μέσω της αφιέρωσής τους σε μία θεότητα. Έχουμε χιλιάδες τέτοιες απελευθερώσεις από το ιερό του Απόλλωνα στους Δελφούς. Είναι έγγραφα τα οποία έχουν γραφεί στον λεγόμενο Πολυγωνικό Τοίχο των Δελφών και μας δίνουν πληροφορίες για την απελευθέρωση των δούλων και για τις υποχρεώσεις του απελευθερωνόμενου δούλου. Μια βασική του υποχρέωση είναι *η παραμονή,* δηλαδή όσο ζει ο τέως ιδιοκτήτης του είναι υποχρεωμένος να του προσφέρει κάποιες υπηρεσίες. Αυτό εξηγεί και την απελευθέρωση. Με την απελευθέρωση, ο ιδιοκτήτης του δούλου εισπράττει την αρχική τιμή που είχε δώσει για να αγοράσει τον δούλο, διότι ο δούλος απελευθερωνόμενος του πληρώνει την αρχική του τιμή, και με τα χρήματα αυτά μπορεί να αγοράσει έναν νέο δούλο, ενώ ταυτόχρονα συνεχίζει να έχει τις υπηρεσίες του απελευθερωμένου δούλου στον βαθμό που έχουν συμφωνήσει στον *θεσμό της παραμονής,* δηλαδή στο να παραμείνει ο απελευθερωμένος δούλος κοντά στο πρώην αφεντικό του και να του προσφέρει κάποιες υπηρεσίες.

Επομένως, έχουμε μεγάλο αριθμό απελευθερώσεων, αλλά έχουμε και μεγάλη προσφορά νέων δούλων, ιδίως τον 1ο π.Χ. αιώνα με την αύξηση της πειρατείας. Αρχαίες πηγές αναφέρουν ότι μονάχα στη Δήλο, σε μια μέρα, μπορούσαν να πωληθούν μέχρι και 10.000 άτομα. Η ζήτηση δούλων δεν είναι όμως μονάχα στην Ελλάδα. Παρατηρείται και στην Ιταλία, στα εδάφη της Ρώμης και των συμμάχων και των αποίκων της που, μετά από μια πορεία αναδιοργάνωσης της ρωμαϊκής οικονομίας και της καλλιέργειας σε μεγάλες εκτάσεις {τα λεγόμενα «λατιφούντια» (latifundium)}, χρειάζεται μεγάλος αριθμός δούλων για τις αγροτικές εργασίες, και αυτοί οι δούλοι εισάγονται από τον κόσμο της ανατολικής Μεσογείου.

Στους αυτοκρατορικούς χρόνους παρατηρούμε η τάση αυτή, της απελευθέρωσης των δούλων και της ποικιλίας των θέσεών τους, να ενισχύεται. Έχουμε πλέον πάρα πολλές επιγραφές που αναφέρονται σε απελευθέρους, αλλά μπορούμε να δούμε και τους δούλους να αποκτούν πολύ πιο συχνά ένα αίσθημα φυσιολογικής οικογενειακής ζωής. Σύμφωνα με τον νόμο, δύο δούλοι δεν μπορεί ποτέ να παντρευτούν· γι’ αυτόν τον λόγο **ένας δούλος δεν έχει ποτέ πατέρα.** (Μερικές φορές σε μια επιγραφή μπορούμε να καταλάβουμε ότι ένα άτομο είναι δούλος από το γεγονός ότι δεν αναφέρεται το πατρώνυμό του). Ο πατέρας του, ακόμα και αν τον γνωρίζει, θεωρείται ότι είναι άγνωστος. Στη ρωμαϊκή εποχή μερικά παιδιά ονομάζονται **«Σπορίου υιοί»,** δηλαδή οι γιοι του Σπορίου – «σπόριος» είναι η ελληνική απόδοση του **spurius,** δηλαδή αγνώστου πατρός, ακόμα κι αν ο πατέρας είναι γνωστός. Το γεγονός ότι ο πατέρας τους ήταν δούλος, απαγορεύει τη χρήση του ονόματός του ως πατρωνυμικού. Παρόλα αυτά, έχουμε μια αίσθηση ότι βελτιώνεται η θέση ορισμένων κατηγοριών δούλων, π.χ. των *οικονόμων,* δηλαδή διαχειριστών της έγγειας περιουσίας μεγάλων ιδιοκτητών γης. Έχουμε περιπτώσεις δούλων που, από τα *επιτύμβια μνημεία,* από τους τάφους δηλαδή και τις επιγραφές, μπορούμε να δούμε να έχουν μια φυσιολογική οικογενειακή ζωή με τη γιαγιά, τα παιδιά, τους γονείς, να συζούν και να μην διαφέρουν ουσιαστικά από μια φυσιολογική οικογένεια. Αυξάνει η χρήση των δούλων σε διάφορες δραστηριότητες, κυρίως όμως –όπως ανέφερα προηγουμένως– η χρήση τους στην αγροτική οικονομία.

Σύμφωνα με τον Σ. Δεσπότη:

1. Τα κυριότερα φιλοσοφικά ρεύματα τον 1ο αι. μ.Χ., τα οποία προσπάθησαν να παραμυθήσουν με τη «Τέχνη Αλυπίας» ιδιαίτερα τους σκλάβους, ήταν αυτά (α) των **Στωικών («Απέχου και Ανέχου»)** και (β) των **Επικούρειων («Λάθε βιώσας» - αταραξία**[[28]](#footnote-28)). Οι τελευταίοι είχαν συγκροτήσει Κοινόβιο (= Κήπο), όπου ζούσαν λιτά και κοινοβιακά (χωρίς όμως κοινοκτημοσύνη αφού αυτό δήλωνε απιστία και όχι πίστη), σε ατμόσφαιρα φιλίας και *ψυχ - αγωγίας* Έλληνες και ξένοι ομοϊδεάτες, ακόμη και **δούλοι αλλά και εταίρες** (*γελᾶν ἅμα δὴ καὶ φιλοσοφεῑν.* Επικ., *Προσφων.* 41)[[29]](#footnote-29). H «ποιμαντική» του Κήπου προέβλεπε **άσκηση** (στον τρόπο ζωής που εγκαινίασε ο φιλόσοφος) και **θεραπεία** (μέσω προσωπικών ***διαλόγων*** με λογοδοσία και συμβουλευτική). Μάλιστα υπήρχε ανταλλαγή επιστολών και επισκέψεων μεταξύ του φιλάσθενου Επίκουρου και των «κοινοβίων» του στα αιγαιοπελαγίτικα νησιά και τη Μικρά Ασία. Παράλληλατο κήρυγμα της ηδονής διαστρεβλωμένο κατέστη δημοφιλές στις μάζες, στις οποίες κυριαρχούσε το σύνθημα: *φάγωμεν καὶ πίωμεν, αὔριον γὰρ ἀποθνῄσκομεν* (Α΄ Κορ. 15, 32)[[30]](#footnote-30). Γνωστοί ήταν και (γ) οι *θυρεπανοίκτες* **Κυνικοί** με τη γνωστή *αυθάδεια* (Αντισθένης, Διογένης εκ Σινώπης). Οι τελευταίοι φέροντας τον φθαρμένο τρίβωνα (κάτι σαν το «τζιν»), τη βακτηρία και την πήρα (το σακκούλι για συλλογή ελεημοσύνης) κινούνταν στο περιθώριο της «πολιτισμένης» Κοινωνίας (με σύνθημα «παραχαράσσειν το νόμισμα» [[31]](#footnote-31)).
2. Ενώ μάλιστα σήμερα τώρα είναι της μόδας μάλλον ο «επικουρισμός» (με αρκετή δόση, όμως, «στωικισμού» - γιόγκα), τότε κυρίαρχος ήταν ο «στωικισμός» που ενώ διώχθηκε επί Δομιτιανού, κατέλαβε «το θρόνο της Ρώμης» επί Τραϊανού[[32]](#footnote-32). Ο τελευταίος επηρέασε και τον Ιουδαϊσμό και τον Χριστιανισμό.[[33]](#footnote-33) Χαρακτηριστικός εκπρόσωπος της νεότερης Στοάς, ο οποίος σύμφωνα με τον Wright «ανατράφηκε στον ίδιο δρόμο με τον Π.»[[34]](#footnote-34) είναι ο χωλός γιος σκλάβας Eπίκτητος από την Ιεράπολη της Μικράς Ασίας, ο οποίος «άνοιξε το θεραπευτήριό» του στη Νικόπολη (από όπου πέρασε ο Π.). Η **ευδαιμονία**, σύμφωνα με τους πανθεϊστές **στωικούς**, οι οποίοι σημειωτέον ότι είχαν ως πυρήνα τους την Ποικίλη Στοά στην είσοδο της πολυσύχναστης Αγοράς, επιτυγχάνεται όταν ο άνθρωπος αναχωρεί τροπικά από τον κόσμο, τε. απελευθερώνεται από τα εξωτερικά πράγματα και τα άλογα πάθη, και βυθίζεται στον εαυτό του (πρβλ. Βουδισμός - Ινδουισμός). Οφείλει να ζει ***κατά φύση/λόγο***. Αυτή η διατύπωση δεν έχει κάποια *οικολογική* χροιά, αλλά σημαίνει να συνειδητοποιήσει κάποιος ότι αυτό που διαπερνά και μορφοποιεί ως σπερματικός λόγος το πανείναι το **απρόσωπο πύρινο πνεύμα** που φανερώνεται *ως έξις* στα φυτά, *φύσις* στα ζώα, *λόγος/λογικό* στον άνθρωπο που στέκεται όρθιος και διαθέτει «γλώσσα». Μέσω του λόγου ο βροτός θα κατανοήσει ποια από αυτά που τον περιβάλλουν είναι *ἐφ' ἡμῖν* και ποια δεν είναι, οπότε θεωρούνται *ἀπροαιρετικά, ἀλλότρια, ἀδιάφορα* και δεν συμβάλλουν στην εσωτερική ελευθερία. ελεύθερος είναι όποιος είναι ικανός να σκεφθεί *λογικά* και συνδυάσει τη **θέα** των πάντων με την **ερμηνεία** και τη **δοξολογία**. Χρησιμοποιούν (α) την **εικόνα του ηθοποιού**, ο οποίος οφείλει πάνω στο σανίδι να παίζει καλά το ρόλο που του επιφυλάσσει η Τύχη/ Πρόνοια με τη συνείδηση ότι μόλις πέσουν τα φώτα θα είναι ένας απλός βροτός μόνος με τον ***δαίμονά*** του (υιός Θεού. Επίκτητος, *Εγχ.* 17). Επιλέγουν ακόμη (β) την **εικόνα** **του σκύλου** που έχει δεθεί σε ένα κάρο (Ιππόλυτος, *Κατά πασών αιρέσεων έλεγχος* Α’ 21). Είτε σέρνεται από την Ειμαρμένη είτε ακολουθεί εκούσια τρέχοντας, έχοντας τοποθετήσει ως ηνίοχο του θυμικού και του επιθυμητικού του τον λόγο. Αυτό σημαίνει ότι ποτέ *ο στωικός φιλόσοφος δεν προηγήθηκε των γεγονότων. Το πολύ πολύ ήθελε να ακολουθεί δίχως μεγάλο περισπασμό. Ο Επίκτητος το λέγει totidem verbis: «****Μη ζητείς, αυτό που συμβαίνει, να συμβαίνει όπως το θέλεις, αλλά να θέλεις όλα τα πράγματα συμβαίνουν όπως συμβαίνουν».*** *Επίσης ενώ γινόταν λόγος για συμπάθεια – κοινωνία – οικείωση*, *ο στωικός επανελάμβανε ότι πρέπει να αποφεύγει την παράφορα την ορμητικότητα. Δεν πρέπει να ερεθιζόμαστε με τους άλλους, ακόμα και όταν τους τιμωρούμε, ακόμα και όταν με το θάνατο ή την εξορία τους αποκόβουμε από την κοινωνία. Να τους αφανίσουμε, αλλά χωρίς μίσος, θα μπορούσε κανείς να πιστέψει ότι αυτό είναι καλοσύ­νη. Αλλά δεν είναι άλλο από αδιαφορία. Ο στωικός προ­έτρεπε, παρά τη θέλησή του, να φέρονται στους ανθρώ­πους σα να ήταν πράγματα. Απ' όπου, το ένα από τα μεγάλα παράδοξα του στωικισμού: ο άνθρωπος ήταν πάντα «το άλλο», αυτό που απειλεί να περιστείλει την εσωτερική και αμείωτη ελευθερία της κρίσης του στωι­κού. Σε τελευταία ανάλυση, οι στωικοί μπορούσαν να έχουν ήσυχη τη συνείδηση τους, ακόμα και αφού είχαν αφανίσει τους ομοίους τους - αρκεί αυτό να είχε γίνει sine ira, sine odio. […]* *Ο στωικός δεν ήθελε σίγουρα να χαθεί μέσα στις καλοσύνες της εκλεκτικής γλυκύτητας. Αλλά το έκανε επειδή στο βάθος τις φοβόταν, και φανταζόταν ότι, με αυτές τις καλοσύνες, η ζωή θα μπορούσε να «αναφανεί πάλι». Θα όφειλε, επομένως, να προηγηθεί αυτή. Όμως πώς να το κάνει, όταν κανείς αρνείται να πρωτοστατήσει οπουδήποτε και προτιμά να μείνει στην οπισθοφυλακή;* [[35]](#footnote-35)*.*

Η ρωμαϊκή νομοθεσία για τη δουλεία έχει πολλά κοινά στοιχεία με την ελληνική. Παρουσιάζει μια πολύ βασική διαφορά: παρέχει τη δυνατότητα στο δούλο να ελευθερωθεί και να λάβει την ιδιότητα του Ρωμαίου πολίτη[[36]](#footnote-36). Πολλά στοιχεία αποδεικνύουν, ότι στη ρωμαϊκή αυτοκρατορία βελτιώθηκε η θέση των δούλων. Η καθημερινή ένδυση στη ρωμαϊκή κοινωνία δεν παρουσίαζε διαφορές μεταξύ ελεύθερου και δούλου. Αυτό οφείλεται και σε πολιτικούς λόγους: θα γινόταν αντιληπτή από τους δούλους η αριθμητική υπεροχή τους έναντι των ελευθέρων και θα τους οδηγούσε σε στάσεις εναντίον της ρωμαϊκής πολιτείας.[[37]](#footnote-37)

Η ρωμαϊκή κοινωνία παρείχε τη δυνατότητα στους δούλους να συμμετέχουν στις θρησκευτικές τελετές προς τιμή του θεού Saturnus - Κρόνου. Οι γιορτές αυτές άρχιζαν 17 Δεκεμβρίου και διαρκούσαν τρεις έως επτά ημέρες (την περίοδο ακριβώς των δικών μας Χριστουγέννων, όταν και από αρχαιοτάτων Χρόνων γιορτάζονταν τα γενέθλια του Ήλιου). Οι δούλοι είχαν το δικαίωμα να μιλούν ελεύθερα στα τραπέζια, όπου συνέτρωγαν με τους ελεύθερους.[[38]](#footnote-38) Στους αυτοκρατορικούς χρόνους δύο δούλοι δεν είναι δυνατόν ποτέ να παντρευτούν. Η απαγόρευση αυτή έχει σαν αποτέλεσμα στο όνομα του δούλου να μη γίνεται αναφορά στο πατρώνυμο. Έτσι οι δούλοι, όπως ήδη σημειώθηκε, χαρακτηρίζονται «σπορίου υιοί», από το λατινικό Spurius = αγνώστου πατρός, αν και ο πατέρας είναι γνωστός. Εν τούτοις υπάρχουν κατηγορίες δούλων, π.χ. των οικονόμων, δηλαδή των διαχειριστών της έγγειας περιουσίας μεγαλοϊδιοκτητών γης. Αυτοί οι δούλοι έχουν φυσιολογική οικογενειακή ζωή με τη γιαγιά, τα παιδιά, τους γονείς να συζούν, χωρίς να διαφέρουν από μία φυσιολογική οικογένεια.

Στους αυτοκρατορικούς χρόνους υπάρχουν και οι **απελεύθεροι του αυτοκράτορα**. Είναι άτομα τα οποία, λόγω της σχέσεως με τον αυτοκράτορα αποκτούν ιδιαίτερη επιρροή. Αναφέρονται: Ο Γάιος Ιούλιος Ζωίλος ένας απελεύθερος του Αυγούστου, είναι «κτίστης» της Αφροδισιάδας στην οποία εξασφαλίζει πολλά προνόμια, λόγω της προσωπικής της σχέσης με τον αυτοκράτορα, ενώ ο τάφος του είναι ένα από τα σημαντικότερα μνημεία της πόλης. Άλλη περίπτωση είναι του απελεύθερου Πόπλιου Αίλιου Αλκιβιάδη, προσωπικού υπηρέτη του Αδριανού. Καταγόταν από τη Νύσσα. Όταν επέστρεψε στην πατρίδα του ήταν τόσο πλούσιος, που μπορούσε να αναλάβει σημαντικά αξιώματα..

Στην ελληνική πόλη της Βέροιας, στην οποία υπαγόταν το ιερό της **Μητρός Θεών Αυτόχθονος** στη Λευκόπετρα, το 1965 ανευρέθηκαν 130 επιγραφές, οι οποίες μνημονεύουν απελευθερώσεις - *λυτρώσεις* δούλων (κυρίως γυναικών):

Ἀντίγονος Παραμό/νου

ἐχαρισάμην πε/

δάριον ὀνόματι Ἀλέ/

ξανδρον, τὸ καὶ ἠγόρασα,

μητρί θεῶν Αυτόχ/

θονι, ἱερωμένου/

Ιουλιανού Δημη/

τρί(ου), ἐπιμελουμένου/

Αὐρηλίου Ἀμυντια/

νοῦ

Κατωτέρω παρατίθεται επιπλέον ένα συμφωνητικό – συμβόλαιο (που υπογράφηκε11η Σεπτέμβριου του 94 μ.Χ. P. Pay. 110)[[39]](#footnote-39) μεταξύ ενός κυρίου, του Λούκιου Βελλιήνου, και ενός δούλου, του Γέμελλου Επαγαθού, ο οποίος διαχειρίζεται **ένα συγκεκριμένο κεφάλαιο** (peculium) **«**εκπροσωπώντας» και προάγοντας τα συμφέροντα του αφεντικού**:**

***Λούκιος***[*1*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?doc=Perseus%3Aabo%3Apap%2CP.Fay.&query=110#fn1)***Βελλιη̂νος***[*2*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?doc=Perseus%3Aabo%3Apap%2CP.Fay.&query=110#fn2) *Γέμελλος  ̓Επαγαθῷ* [*τω̂ι*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=tw%3Di&bytepos=313741&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ἰδίωι*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=i%29di%2Fwi&bytepos=313741&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*χαίρειν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=xai%2Frein&bytepos=313741&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)*.*

[*εὐ̂*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=eu%29%3D&bytepos=313839&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ποιήσεις*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=poih%2Fseis&bytepos=313839&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*κομισάμενός*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=komisa%2Fmenos&bytepos=313839&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*μου*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=mou&bytepos=313839&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τὴν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=th%2Fn&bytepos=313898&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *[*[*ἐ]πιστ[ο]λὴν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29pistolh%2Fn&bytepos=313898&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)(= να είσαι καλά όταν λάβεις την επιστολή)

[*ἀναγκάσας*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=a%29nagka%2Fsas&bytepos=313898&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *5ἐκχω̣σθη̂ναι* [*τὸ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=to%2F&bytepos=313957&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ἐν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29n&bytepos=313957&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*αὐτω̂ι*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=au%29tw%3Di&bytepos=313957&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*κόπριον*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ko%2Fprion&bytepos=313957&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)

[*ἵνα*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=i%28%2Fna&bytepos=314022&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*καταβ[ο]λαι̂ον*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=katabolai%3Don&bytepos=314022&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *(=* ***αποθήκη σιτηρών****)* [*γένηται*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ge%2Fnhtai&bytepos=314022&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ὃ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=o%28%2F&bytepos=314022&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*λέγεις*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=le%2Fgeis&bytepos=314022&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ταμιε[ι̂]ον*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=tamiei%3Don&bytepos=314127&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*3*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?doc=Perseus%3Aabo%3Apap%2CP.Fay.&query=110#fn3)(= αποθήκη),

[*κ[α]ὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=314127&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τὰ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ta%2F&bytepos=314127&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*κύκλωι*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ku%2Fklwi&bytepos=314127&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*του̂*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=tou%3D&bytepos=314127&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *ἐλαι****ουργείου***[*4*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?doc=Perseus%3Aabo%3Apap%2CP.Fay.&query=110#fn4) *(=ελαιοτριβείο)* [*ἔξωθεν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29%2Fcwqen&bytepos=314295&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*σκάψον*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ska%2Fyon&bytepos=314295&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ἐπὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29pi%2F&bytepos=314295&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*βάθος*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ba%2Fqos&bytepos=314295&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)

[*ἵνα*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=i%28%2Fna&bytepos=314458&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*μὴ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=mh%2F&bytepos=314458&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*εὐυπέρβατον*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=eu%29upe%2Frbaton&bytepos=314458&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*5*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?doc=Perseus%3Aabo%3Apap%2CP.Fay.&query=110#fn5)[*ἠ̂ι*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=h%29%3Di&bytepos=314458&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τὸ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=to%2F&bytepos=314458&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *ἐλαι*[*ούργιον*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29laiou%2Frgion&bytepos=314769&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)*,*

[*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=314769&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*χώρισον*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=xw%2Frison&bytepos=314769&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τὸ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=to%2F&bytepos=314769&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*κόπριον*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ko%2Fprion&bytepos=314769&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) (= κοπριά) [*εἰς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ei%29s&bytepos=314833&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τὴν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=th%2Fn&bytepos=314833&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*κοπρηγίαν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=koprhgi%2Fan&bytepos=314833&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)(= για να γίνει το λίπασμα),

[*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=314833&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *λιμναζέ*[*τωσαν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=limnaze%2Ftwsan&bytepos=314896&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ἡμω̂ν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=h%28mw%3Dn&bytepos=314896&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τοὺς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=tou%2Fs&bytepos=314896&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*κλήρους*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=klh%2Frous&bytepos=314896&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *πάν*[*τας*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=pa%2Fntas&bytepos=314956&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)(= όλοι οι δούλοι να ποτίσουν τα χωράφια μας)

[*ἵ[ν]α*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=i%28%2Fna&bytepos=314956&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τὰ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ta%2F&bytepos=314956&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*πρόβατα*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=pro%2Fbata&bytepos=314956&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ἐκει̂*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29kei%3D&bytepos=314956&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*κοιμηθη̂ι*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=koimhqh%3Di&bytepos=314956&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)*,*

[*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=315026&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*το[ὺ]ς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=tou%2Fs&bytepos=315026&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ἐ[λαι]ω̂νας*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29laiw%3Dnas&bytepos=315026&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τὸ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=to%2F&bytepos=315026&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*δεύτερον*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=deu%2Fteron&bytepos=315026&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *15[*[*ὕ]δω[ρ]*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=u%28%2Fdwr&bytepos=315093&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ποτ[ισ]άτωσαν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=potisa%2Ftwsan&bytepos=315093&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*6*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?doc=Perseus%3Aabo%3Apap%2CP.Fay.&query=110#fn6) *,*

[*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=315093&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*διάβα*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=dia%2Fba&bytepos=315093&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*εἰς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ei%29s&bytepos=315093&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*Διον[υ]σιά[δα]*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=%2Adionusia%2Fda&bytepos=315298&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=315298&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*γνω̂θι*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=gnw%3Dqi&bytepos=315298&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*εἰ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ei%29&bytepos=315298&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *πεπότισ*[*ται*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=pepo%2Ftistai&bytepos=315367&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ὁ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=o%28&bytepos=315367&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *[*[*ἐ]λαιὼν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29laiw%2Fn&bytepos=315367&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*δυσὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=dusi%2F&bytepos=315367&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ὕδασι*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=u%28%2Fdasi&bytepos=315367&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=315367&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *δεδι- [*[κ]ράν[ισται](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=dedikra%2Fnistai&bytepos=315473&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) (= σκάφτηκε γύρω),

[*εἰ]*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ei%29&bytepos=315473&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*δέ̣*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=de%2F&bytepos=315473&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τ̣ι̣*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ti&bytepos=315473&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*μὴ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=mh%2F&bytepos=315473&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ποτισθήτω*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=potisqh%2Ftw&bytepos=315473&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*7*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?doc=Perseus%3Aabo%3Apap%2CP.Fay.&query=110#fn7)[*κ̣α̣ὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=315645&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *ε̣ν̣[.][τ̣ε](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=te&bytepos=315645&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph).[..].. [ἀσφαλω̂ς](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=a%29sfalw%3Ds&bytepos=315645&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph) δικρανισ- 20[θ]η̣̂ μ̣[..]κ̣.α.[.] [αὐτοὺς](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=au%29tou%2Fs&bytepos=315838&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph)* [*διαπέσηι*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=diape%2Fshi&bytepos=315838&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)*,*

[*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=315838&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *[*[*δ]οὺς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=dou%2Fs&bytepos=316035&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *.[... [κα]ὶ̣](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=316035&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph) Ψέλλον* [*τοὺ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=tou%2F&bytepos=316035&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*~~8~~*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?doc=Perseus%3Aabo%3Apap%2CP.Fay.&query=110#fn8)[*~~σιτολόγους~~*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=sitolo%2Fgous&bytepos=316035&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)*[.].υχ.[.. [καὶ]](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=316271&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph) Χαιρα̂ν* [*τὸν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=to%2Fn&bytepos=316271&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*γρ(αμματέα)*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=grammate%2Fa&bytepos=316271&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τω̂ν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=tw%3Dn&bytepos=316271&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *≥ωρ[γω̂ν*

[*καὶ]*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=316500&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *̔Ηρακλα̂ν ([δραχμὰς)](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=draxma%2Fs&bytepos=316500&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph) 90* [*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=316500&wordcount=2&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τόκους*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=to%2Fkous&bytepos=316500&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)*,* [*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=316644&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *Χα[ιρα̂]ν [*[*τό]ν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=to%2Fn&bytepos=316644&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ποτε*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=pote&bytepos=316644&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*πράκτορα*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=pra%2Fktora&bytepos=316644&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *([δραχμὰς)](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=draxma%2Fs&bytepos=316644&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph) 24,*

*25*[*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=316780&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*Διδα̂ν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=%2Adida%3Dn&bytepos=316780&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *[.]δ̣ου̣ν* [*τιμ(ὴν)*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=timh%2Fn&bytepos=316780&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*κριθ(η̂ς)*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kriqh%3Ds&bytepos=316780&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *([δραχμὰς)](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=draxma%2Fs&bytepos=316780&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph) 240* [*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=316780&wordcount=2&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τόκ(ους)*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=to%2Fkous&bytepos=316780&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)*,*

[*καὶ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=317057&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*̔́Ηρωνα*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=%2A%28%2Fhrwna&bytepos=317057&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τόν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=to%2Fn&bytepos=317057&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ποτε*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=pote&bytepos=317057&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ἡγούμ(ενον)*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=h%28gou%2Fmenon&bytepos=317057&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τόκ(ους)*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=to%2Fkous&bytepos=317057&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *([ἐτω̂ν)](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29tw%3Dn&bytepos=317057&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph) 2 ([δραχμὰς)](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=draxma%2Fs&bytepos=317259&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph)*

*120. [καὶ](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=kai%2F&bytepos=317259&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph)* [*τὰς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ta%2Fs&bytepos=317259&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*θύρας*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=qu%2Fras&bytepos=317259&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ἐπιστησάτωσαν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29pisthsa%2Ftwsan&bytepos=317259&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *(να ταιριάξουν)* [*οἱ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=oi%28&bytepos=317392&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τέκτονες*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=te%2Fktones&bytepos=317392&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *(= ξυλουργοί):*

[*πέμπω*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=pe%2Fmpw&bytepos=317392&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*δέ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=de%2F&bytepos=317392&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*σοι*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=soi&bytepos=317392&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τὰ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ta%2F&bytepos=317392&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *σχοι*[*νία*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=sxoini%2Fa&bytepos=317459&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *(= μέτρα).*

[*τὰς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ta%2Fs&bytepos=317459&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*δὲ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=de%2F&bytepos=317459&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ὠλένας*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=w%29le%2Fnas&bytepos=317459&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*του̂*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=tou%3D&bytepos=317459&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ἐλαιουργίου*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29laiourgi%2Fou&bytepos=317459&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *30*[*δ[ι]πλα̂ς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=dipla%3Ds&bytepos=317530&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ποίησον*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=poi%2Fhson&bytepos=317530&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)*,* [*τὰς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ta%2Fs&bytepos=317530&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*δὲ*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=de%2F&bytepos=317530&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*τω̂ν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=tw%3Dn&bytepos=317530&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *κα*[*ταβολα[ί]ω(ν)*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=katabolai%2Fwn&bytepos=317594&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ἁ[π]λα̂ς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=a%28pla%3Ds&bytepos=317594&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)*.*

[*ἔρρωσο*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29%2Frrwso&bytepos=317594&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)*. (*[*ἔτους)*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=e%29%2Ftous&bytepos=317688&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *14* [*Αὐτοκράτορος*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=%2Aau%29tokra%2Ftoros&bytepos=317688&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*Καίσαρος*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=%2Akai%2Fsaros&bytepos=317688&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *Δομιτιανου̂ [*[*Σ]εβασ[του̂*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=%2Asebastou%3D&bytepos=317824&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *Γερμ]ανικου̂,*

*14* [*μηνὸς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=mhno%2Fs&bytepos=317824&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *Γερμανικου̂*

*14. [μὴ](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=mh%2F&bytepos=317930&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110" \t "morph)* [*οὐ̂ν*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=ou%29%3Dn&bytepos=317930&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) *[*[*ἄ]λλως*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=a%29%2Fllws&bytepos=317930&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)[*ποιήσῃς*](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=poih%2Fsh%7Cs&bytepos=317930&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)*.*

35[ἀπόδος](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=a%29po%2Fdos&bytepos=318037&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110)  ̓Επαγαθῳ̂ [ἀπὸ](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/morphindex?lang=greek&lookup=a%29po%2F&bytepos=318037&wordcount=1&embed=2&doc=Perseus%3Atext%3A1999.05.0110) Λουκίου **Βελλιήνου**[9](http://old.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?doc=Perseus%3Aabo%3Apap%2CP.Fay.&query=110#fn9) Γεμέλλου.

Αυτό που δεν έχει μελετηθεί υπόψιν στην ελληνική βιβλιογραφία ήταν το εξής: Στα αυτοκρατορικά Χρόνια πολύ διαδεδομένα ήταν τα κολλέγια – σωματεία, θεσμός όπου στις αχανείς και απρόσωπες Πόλεις έβρισκαν καταφύγιο και παρηγοριά άνθρωποι από ποικίλες φυλές και κοινωνικά στρώματα. Με το θέμα έχει ασχοληθεί και με Κείμενα και με φωνητικές διαλέξεις ο Philip A. Harland <https://archive.org/details/Religions_of_the_Ancient_Mediterranean> (σειρά 6). Μας ενδιαφέρει το συγκεκριμένο θέμα, καθώς οι χριστιανικές Κοινότητες – Εκκλησίες της Μεσογείου, τις οποίες ίδρυσε ο Π., στα μάτια των «άλλων» λειτουργούσαν ως Κολλέγια. Γι’ αυτό άλλωστε κι ο Π. θα διαπιστώσουμε ότι στην Κόρινθο, ενώ δεν λαμβάνει σαφή θέση στην απελευθέρωση ενός δούλου, στα επόμενα Κεφάλαια, είναι απόλυτα καυστικός εναντίον όσων μελών της Εκκλησίας – «αγίων» δεν περιμένουν τους σκλάβους να έλθουν από τις εργασίες τους ώστε να συμφάνε όλοι μαζί και να τελέσουν την Ευχαριστία, κι έτσι να φανερωθεί η ξεχωριστή ταυτότητα του Δείπνου ως «Κυριακού» και της Κοινότητας ως κάτι απόλυτα ξεχωριστού στο περιβάλλον της.

# ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ’: Η ΔΟΥΛΕΊΑ ΣΤΗΝ ΠΑΛΑΙΑ ΔΙΑΘΗΚΗ ΚΑΙ ΤΟΝ ΙΟΥΔΑΪΣΜΟ

Στον Ισραήλ, όπως και στις άλλες κοινωνίες της εγγύς Ανατολής ήταν διαδεδομένος ο θεσμός της δουλείας. Η έκταση και η μορφή της όμως στο Ισραήλ ήταν διαφορετική. «Ο Ισραήλ διατήρησε πάντα ζωντανή τη διπλή αρχική εμπειρία του: τη θλίψη του στη γη της δουλείας και τη θαυμαστή ιστορία της απελευθερώσεως από το Θεό (Δτ.26,6 Εξ. 22,20)». Σύμφωνα με το Νόμο ο θεσμός της δουλείας είναι αποδεκτός. Θέτει όρια επίσης στην αυστηρότητα τους κυρίου και απαγορεύει την κακομεταχείριση του δούλου Όταν πρόκειται για Εβραίο δούλο, ο Νόμος γίνεται αυστηρότερος. Η δουλεία δεν είναι ισόβια, καθώς η Τορά ορίζει την απελευθέρωση του δούλου ύστερα από εφτά χρόνια. Στο Ισραήλ, μερικοί μόνο δούλοι που προέρχονταν από τους πολέμους ανήκαν σε ιδιώτες. Οι περισσότεροι ανήκαν στο βασιλιά και τους αξιωματούχους. Ο Σολομώντας τους χρησιμοποιεί στα ορυχεία και επανδρώνει με αυτούς το στόλο του.

Στην αρχαία Εγγύς Ανατολή ήταν διαδεδομένο το εμπόριο των δούλων. Κέντρα δουλεμπορίου **ήταν οι φοινικικές πόλεις Τύρος και Σιδών.** Η τιμή πώλησης των δούλων δεν είναι γνωστή. Η τιμή στην οποία πουλήθηκε ο Ιωσήφ ήταν 20 αργυρά νομίσματα. Στην αρχαία Βαβυλώνα η τιμή ενός βοοειδούς συνέπιπτε με τη μέση τιμή ενός δούλου. Η παράδοση φυγά δούλου και η εκμετάλλευσή του απαγορεύεται από τον ισραηλιτικό Νόμο. Αντίθετα, από το νομικό πλαίσιο των άλλων λαών της Εγγύς Ανατολής, επιβάλλεται ποινή θανάτου σε περίπτωση παροχής βοήθειας.

Κατεξοχήν ο Νόμος – η Τορά (Δτ. 5,12-15. Εξ. 20, 8-11.23) αναφέρεται στην τέταρτη και δέκατη εντολή στους δούλους. Ειδικότερα η τέταρτη εντολή του Δεκάλογου έχει ως εξής[[40]](#footnote-40): 12 »Να τηρείς την ημέρα του Σαββάτου. Να την ξεχωρίζεις και να την αφιερώνεις σ’ εμένα τον Κύριο, το Θεό σου, όπως εγώ σ’ έχω διατάξει. 13Έξι μέρες θα εργάζεσαι και θα κάνεις όλες τις εργασίες σου. 14 Αλλά η έβδομη μέρα είναι μέρα ανάπαυσης, αφιερωμένη σ’ εμένα τον Κύριο το Θεό σου. Την ημέρα αυτή δεν επιτρέπεται να κάνεις καμιά εργασία ούτε εσύ ούτε ο γιος σου ή η κόρη σου, ο δούλος σου, η δούλη σου, το βόδι σου, το γαϊδούρι σου και γενικά κανένα ζώο σου, ή ο ξένος που κατοικεί στις πόλεις σου. **Ο δούλος σου και η δούλη σου πρέπει να αναπαύονται, όπως εσύ. 15 Μην ξεχνάς ότι ήσουν δούλος στην Αίγυπτο, αλλά εγώ ο Κύριος, ο Θεός σου, σε έβγαλα από ’κει με το δυνατό μου χέρι, με την ακαταμάχητη δύναμή μου. Γι’ αυτό σε διέταξα να τηρείς τη μέρα του Σαββάτου.**

Αξιοσημείωτα είναι και όσα υπαγορεύει η Έξοδος αναφορικά με τη μεταχείριση των δούλων (κεφ. 21):

1«Αυτές είναι διάφορες άλλες εντολές που θα τους δώσεις: 2»Αν ένας Ισραηλίτης αγοράσει δούλο Εβραίο, θα του δουλέψει έξι χρόνια. Τον έβδομο θα φύγει ελεύθερος, χωρίς να δώσει χρήματα. 3»Αν ήρθε μόνος, μόνος θα φύγει. Αν ήρθε με τη γυναίκα του, θα ελευθερωθεί κι εκείνη μαζί του. 4Αν τη γυναίκα του τού την έδωσε ο κύριός του, κι αυτή τού γέννησε γιους ή κόρες, τότε η γυναίκα και τα παιδιά θα παραμείνουν ιδιοκτησία του κυρίου του, και μόνον αυτός θα φύγει ελεύθερος.

5»Αν όμως ο δούλος δηλώσει ρητά ότι αγαπάει τον κύριό του, τη γυναίκα του και τα παιδιά του, και δε θέλει να τους αφήσει για να απελευθερωθεί, 6τότε ο κύριός του θα τον οδηγήσει ενώπιον του Θεού στους δικαστές· θα τον φέρει στην πόρτα ή στις παραστάδες και θα του **τρυπήσει το αφτί μ’ ένα τρυπητήρι**, κι έτσι θα παραμείνει δούλος του για πάντα (21, 2-6)[[41]](#footnote-41).

Εν προκειμένω πρέπει να τονίσουμε[[42]](#footnote-42) ότι στον αντίστοιχο κώδικα του Χαμουραμπί υπαγορεύεται ότι εάν κάποιος σκλάβος δραπετεύσει προς την ελευθερία, θα πρέπει να του κοπεί το αφτί. Αντιθέτως ο κώδικας του Μωυσή ξεκινά με τη φράση αναφορικά με τον δούλο, του οποίου το αφτί πρέπει να τρυπηθεί, επειδή εκείνος αρνείται μετά από 6 χρόνια διακονίας να απελευθερωθεί. Γιατί όμως όλα σχετίζονται με το αφτί; Αυτό ερωτά ιουδαϊκή παράδοση και απαντά: «Ενώ ακούστηκε από το όρος Σινά ότι τα παιδιά του Ισραήλ είναι δικοί μου δούλοι, εκείνος απέρριψε τον ζυγό του ουρανού και προτίμησε τον ζυγό ενός ανθρώπου. Γι’ αυτό λοιπόν και η Γραφή σημειώνει: *Είναι το αφτί εκείνο που πρέπει να τρυπηθεί διότι δεν εφάρμοσε αυτά τα οποία άκουσε».* Δεν πρέπει να εκπλήσσει αυτό το οποίο διαβάζουμε σε ραβινικά κείμενα στα τέλη του πρώτου αιώνα: Όταν κάποιος αγοράζει έναν Εβραίο δούλο είναι σαν να αγοράζει αφεντικό πάνω από το κεφάλι του. Πρέπει να σημειωθεί ότι στα εβραϊκά δεν υπάρχει λέξη για την έννοια «δούλος», παρά μόνο για την έννοια ενός εργάτη – «παιδός», ο οποίος υπενοικιάζεται για να προσφέρει «διακονία». Ενώ οι λαοί, που περιέβαλαν τον Ισραήλ, έχουν ποικίλους όρους για να προσδιορίσουν τους σκλάβους, οι οποίοι, όπως διαπιστώσαμε, δεν είχαν κανένα δικαίωμα, αλλά αποτελούσαν αντικείμενα ισοδύναμα με το ζώο - το κτήνος, στα εβραϊκά η λέξη έβεδ - δούλος είναι ο θεράπων ο εργάτης, ο οποίος δεν είναι υποδεέστερη οντότητα. Άλλωστε ο ίδιος ο Μεσσίας ονομάζεται στον (Δευτερο-) Ησαΐα «έβεντ Γιαχβέ» ή «πάσχων Παις / Δούλος». Όλοι οι άνθρωποι σύμφωνα με τη Βίβλο είναι καλεσμένοι να συνεργάζονται με το Θεό στην άνθιση της δημιουργίας, γι’ αυτό και στον «αλλοδαπό» **Ιώβ** (31, 13 κε. Μετάφραση Βιβλικής Εταιρείας) ακούγεται η εξής Ομολογία:

13Αν κάποτε το δίκιο του δούλου μου ή της δούλης μου παρέβλεψα

στις διαφορές, που μπορεί να ’χανε μαζί μου,

14 πώς θα μπορέσω να σταθώ μπρος στον Θεό

και τι θα του αποκριθώ όταν με κρίνει;

15 Γιατί, αυτός που μ’ έπλασε, μήπως δεν έπλασε κι εκείνους;

ο ίδιος δεν μας εσχημάτισε στη μητρική κοιλιά;

16 Ποτέ μου στους φτωχούς ό,τι ζητούσαν δεν τ’ αρνήθηκα,

ούτε άφησα μες στην απελπισία τις χήρες.

17 Ποτέ δεν έφαγα μονάχος το ψωμί μου,

χωρίς να φάνε απ’ αυτό και τα ορφανά,

18 γιατί εγώ τα μεγάλωσα από μικρά σαν να ’μουνα πατέρας,

κι από την ώρα που γεννήθηκαν τα καθοδήγησα.

Είναι σαφές ότι η νομοθεσία του Ισραήλ και περιορίζει χρονικά τη δουλεία και βελτιώνεται η θέση του δούλου και σύμφωνα με τη χαρακτηριστική φράση του Θεοδώρητου Κύρου εκπαιδεύεται ο λαός στη φιλανθρωπία. Έτσι η θέση των δούλων στο Ισραήλ, συγκρινόμενη με άλλες χώρες της αρχαιότητας, ήταν σαφώς καλύτερη.

Σύμφωνα με τον Σ. Δεσπότη[[43]](#footnote-43)*,* «σε αντίθεση προς τους λαούς του περιβάλλοντος, ποτέ στον Ισραήλ δε χαρακτηρίστηκε και δε λατρεύτηκε ο βασιλιάς ως *φυσικός* υιός του Θεού και θεός ο ίδιος. Κριτική σε μια τέτοια θεώρηση του βασιλικού θεσμού ασκεί ήδη στην Πρωτοϊστορία της *Γενέσεως* ο Γιαχβιστής, παρόλο που αυτός ζει και γράφει ίσως στην αυλή του μεγάλου Σολομώντος. Ως *εικόνες του Θεο*ύ δεν προβάλλονται μόνο οι βασιλείς, αλλά όλοι οι άνθρωποι, ανεξαρτήτως φύλου και καταγωγής (Γεν. 1, 26). Χρησιμοποιώντας, μάλιστα, μια πρωτόγνωρη για την Π.Δ. μυθολογική γλώσσα, παρουσιάζει την κατάλυση της δημιουργίας και την κατακλυσμιαία επιστροφή στο πρωτόγονο χάος, ως συνέπεια της γέννησης και του πολλαπλασιασμού των Γιγάντων (gibborim). Όπως φανερώνει η σημείωση του ίδιου συγγραφέα στο γενεαλογικό δέντρο των εθνών (Γεν. 10, 8-9), ως *γίγαντες* πρέπει να θεωρηθούν όλοι εκείνοι οι αυτοκράτορες, οι οποίοι ακολουθώντας το πρότυπο του θεμελιωτή της ασσυριακής και βαβυλωνιακής αυτοκρατορίας Νιμρώδ, οικοδομούσαν τον πολιτικό τους απολυταρχισμό και επεκτατισμό στο μύθο ότι είναι *υιοί Θεού*. Αυτός ο πανάρχαιος *μύθος,* συνδυασμένος με αυτόν του ιερού γάμου θεών και ανθρώπων, προβλήθηκε ως φορέας *γονιμότητας και διατήρησης της αρμονίας και ισορροπίας στο Σύμπαν* και μέσον επιβολής της καθεστηκυίας πολιτικής τάξης πραγμάτων και της κυριαρχίας ‘εκλεκτών’ δυναστειών και λαών σε άλλους. Αυτή η ιδέα, η οποία συναντάται για πρώτη φορά στα ουγαριτικά κείμενα (όπου ο θεός Ελ προβάλλεται ως ο πατέρας του Κερέτ), κυριάρχησε ως πολιτική ιδεολογία στην Αίγυπτο, όπου ο Φαραώ ονομαζόταν ως *υιός Ρε».*

Στην Παλαιά Διαθήκη (Π.Δ.) o τίτλος του δούλου του Θεού δόθηκε σε σημαντικούς ανθρώπους, των οποίων η αποστολή αφορούσε τον εκλεκτό λαό. Έτσι συχνά δίδεται στο Μωυσή, τον μεσίτη της Διαθήκης (Εξ.14,3 Αρ. 12,7 Δτ. 34,5), στον Δαβίδ, τον Μεσσιανικό βασιλιά (Βασ. Β΄ 7,8 Βασ. Γ΄8,24 Ψλ.77,70), στους πατριάρχες Αβραάμ (Γεν. 26,24), Ισαάκ (Εξ.24,14) και Ιακώβ (Εξ. 32,13), στους προφήτες (Ηλίας Γ΄ Βασ. 18,36: «εγώ δούλός σου Αμ.3,7 Ιερ. 7,25). Δούλος είναι ο πιστός και αφοσιωμένος στο Θεό. Ακόμη και σήμερα ακούγεται στην χριστιανική Εκκλησία «Μεταλαμβάνει ο δούλος του Θεού» κατά τη Θεία Μετάληψη.

Παραθέτω κάποια σημεία πολύ σημαντικά για το θέμα «Ισραήλ και Δουλεία» από το ενδιαφέρον βιβλίο του Μ. Walzer, *Έξοδος και Επανάσταση* (Μτφρ. Β. Καργούδης. Αθήνα: Άρτος Ζωής 2015). Ας σημειωθεί ότι στην Α’ Κορινθίους, η οποία θα μας απασχολήσει εκτενώς στη συνέχεια, η γενιά της Εξόδου προβάλλεται από τον Π. ως «πρόγονος» των Κορινθίων[[44]](#footnote-44):

* *Στο Δευτερονόμιο σημειώνει ο Μωυσής: Όταν στο μέλλον θα σας ρωτάνε τα παιδιά σας ποια ση­μασία έχουν οι οδηγίες, οι νόμοι και τα προστάγματα που σας έδωσε ό Κύριος ο Θεός σας, εσείς θα τους απαντάτε: «Ήμασταν κάποτε δούλοι στο Φαραώ, στην Αίγυπτο, και ό Κύριος μας έβγαλε από κει με τη μεγάλη του δύναμη». (Δτ 6, 20-21). Ο γιος ρωτάει για τους νόμους «που σας έδωσε ο Κύριος ο Θεός σας». Ο πατέρας απαντάει «Ήμασταν [εμείς] κάποτε δούλοι στο Φαραώ ...» συμπεριλαμβάνοντας τον γιο του στην Ιστορία της διαθήκης. Πώς μεταβιβάζεται έμπρακτα η συναίνεση από τον πατέρα στον γιο; […] Όχι απλώς με το να αναπτύσσει κανείς διεξοδικά την Έξοδο στα παιδιά του, αλλά ενθαρρύνοντάς τα να ζήσουν με τη φαντασία τους τη στιγμή της απολύτρωσης. Αυτή η ενθάρρυνση εκφράζεται με σαφήνεια στην* *Αγκαντά:* *Σε κάθε γενεά, κάθε άνθρωπος ας θεωρεί τον εαυτό του ως εάν αυτός έζησε από την Αίγυπτο*.
* *Οι Ισραηλίτες διάβηκαν τον Ιορδάνη και, πολύ σύντομα, ξαναβρέθηκαν στην «Αίγυπτο». […] Ο Φαραώ επανεμφανίστηκε με τη μορφή των Μωαβιτών και των Φιλισταίων και κατόπιν με ισρα­ηλιτική μορφή. Γράφει ο Έρνστ Μπλόχ: Οι Αιγύπτιοι επιστάτες είχαν αλλάξει απλώς τα ονόματα τους· εξακολουθούσαν να κάθονται εκεί, στις ισραηλιτικές πόλεις. […] Οι άνθρωποι επέστρεψαν στη λατρεία των ειδώλων, στον φετιχισμό των υλικών πραγ­μάτων, κατόπιν στα ίδια τα υλικά πράγματα, τέλος στις «αιγυπτιακές» πολυτέλειες. Λησμόνησαν τις εντολές, ξέχα­σαν ότι κάποτε ήταν σκλάβοι - και τότε (έστω ορισμένοι από αυτούς) άρχισαν να καταπιέζουν τους φτωχούς. Αυτό το βίωμα […] φαίνεται πώς βρίσκεται πίσω από τον νόμο του Δευτερονομίου περί μισθών: Μην εκμεταλλεύεσαι ποτέ τον μισθωτό, τον δυστυχισμένο και τον φτωχό συμπατριώτη σου ή τον ξένο που ζει σε μια από τις πόλεις της χώρας σου. Να του δίνεις κάθε μέρα το ημερομίσθιο του, πριν απ' τη δύση του ήλιου [...]. Και μετά, ύστερα από δύο άλλες εντολές: να θυμόσαστε ότι κάποτε ήσασταν δούλοι στην Αίγυπτο (Δτ 24,14-15,18).*
* *Και όταν ένιωσαν ενοχές για την καταπίεση, γύρισαν κοντά στον Θεό με θυσίες και νήστευσαν μεταμελημένοι; για μια μέρα τη φορά, στερήθηκαν το μέλι και το γάλα. Όμως το μάτι του Θεού, σύμφωνα με τους προφήτες, βλέπει όλη την αλυσίδα του κακού και αυτό που απαιτεί, ακόμα και στη γη της επαγγελίας, είναι μια νέα απολύτρωση. Λέει, λοιπόν, ο Ησαΐας: Η νηστεία που θέλω εγώ είν’ ετούτη: Να σπάτε των αδικημένων τα δεσμά, να λύνετε τα φορτία πού τους βα­ραίνουν, τους καταπιεσμένους ν' απελευθερώνετε και να συντρίβετε κάθε ζυγό. (58,6)*
* *Όπως ο φαραώ ξέχασε τον Ιωσήφ, έτσι και τώρα οι Ισραηλίτες ξέχασαν την Αίγυπτο - και το ότι ξεχνούν την Αίγυπτο σημαίνει ότι ξεχνούν τον Θεό πού τους απολύτρωσε από την Αίγυπτο, και το ότι ξεχνούν τη θεία απολύτρωση σημαίνει επιστροφή στην αιγυπτιακή δουλεία. Αυτή είναι ή προφητική απόδοση της ρήσης του Σανταγιάνα ότι αυτοί πού δεν θυμούνται το παρελθόν είναι καταδικασμένοι να το επαναλάβουν. Και αν επαναλαμβάνεται η καταπίεση, πρέπει να επαναλαμ­βάνεται και ή απελευθέρωση*.
* Ας σημειωθεί ότι ο όρος «Σάββατο» στη Βαβέλ αρχικά ήταν συνδεδεμένος με το φαινόμενο της Πανσελήνου (= shabbatu) και εορταζόταν ανά δεκαήμερο. Σε αντίθεση και προς τον *αέναο* κύκλο της φύσης, ο Θεός της Έκπληξης και της Εξόδου καθ*ιερώνει* την έβδομη μέρα *κάθε* εβδομάδας ως ευκαιρία γιορτινής Σχόλης και αναζωογόνησης τόσο για τους σκλάβους όσο και για τη μάνα Γη, καθώς με τον τρόπο αυτό *αναβιώνει* το τόσο ζωτικό για την ύπαρξη αφήγημα της Εξόδου όσο και εκείνο της τελείωσης της (ανα)Δημιουργίας. Γι’ αυτό και παρά τα φαινόμενα τυπολατρίας (πρβλ.: *τὸ Σάββατον διὰ τὸν ἄνθρωπον ἐγένετο καὶ οὐχ ὁ ἄνθρωπος διὰ τὸ Σάββατον*· Μκ. 2, 27), μέχρι σήμερα ο ερχομός κάθε «Σαββάτου» γιορτάζεται με το άναμμα του καντηλιού το εσπέρας της (προ)Παρασκευής ως η Παρουσία, μέσα «στην έρημο», της Νύμφης του Άσματος των Ασμάτων (πρβλ. *αὕτη ἡ ἡμέρα ἣν ἐποίησεν ὁ Kύριος ἀγαλλιασώμεθα καὶ εὐφρανθῶμεν ἐν αὐτῇ.* Ψ. 117, 24), ο «προστάτης Άγιος» του Ισραήλ, ακόμη και στο «καμίνι» του Ολοκαυτώματος!

Ήδη στη *Γένεση,* υπάρχει όμως μια εξαιρετική αφήγηση με ξεχωριστή αντιμετώπιση μιας γυναίκας σκλάβας, η οποία κατόπιν (ήδη από την εποχή του Π. δαιμονοποιήθηκε). Πρόκειται για την Ιστορία της Άγαρ με ξεχωριστά θεολογικά μηνύματα, τα οποία σήμερα δεν λαμβάνονται υπόψιν από τη θεολογική κοινότητα, η οποία καλείται να αρθρώσει λόγο στο κρίσιμο θέμα της υποδοχής των μεταναστών εξ Ανατολών. Σημειώνουν οι Β. Φανάρας – Σ. Δεσπότης στο νέο τους πόνημα[[45]](#footnote-45):

*Η Σάρα* (της οποίας το όνομα σημαίνει ***Κυρία-Αφέντισσα***, που προέρχεται όμως από το ***sara= παλεύω (!)*** με το οποίο συνδέεται και ***ο Jisra-el***- Ισραήλ) *η γυναίκα του Άβραμ, δεν του γεννούσε παιδιά.* Αυτό απειλούσε την πρωτοκαθεδρία της στην οικογένεια/φαμίλια αφού η ατεκνία ήταν για την υπόληψη μιας γυναίκας ό,τι χειρότερο στις μικρές κοινωνίες όπου ο πρωταρχικός στόχος του γάμου ήταν η πολυτεκνία και η διαιώνιση του ονόματος του άνδρα. Στην περίπτωση της Σάρας δεν εκπληρώνεται και η επαγγελία του Θεού προς τον Αβραάμ στο κεφ. 15. Έτσι καταφεύγει στο νομιμοποιημένο θεσμό **της δανεικής μήτρας**. Το ίδιο θα συμβεί με τη Ραχήλ και τη Λεία. Συνεπώς πρόκειται για πράξη που δεν θεωρείται απλώς μη παράνομη αλλά ευλογία-αξιομισθία (Γέν. 30, 18: ***καὶ εἶπεν Λεία: «ἔδωκεν ὁ Θεὸς τὸν μισθόν μου ἀνθ᾽ οὗ ἔδωκα τὴν παιδίσκην μου τῷ ἀνδρί μου»***).

*Στην υπηρεσία της είχε μια δούλη Αιγύπτια, που ονομαζόταν Άγαρ.* Ο προσδιορισμός «Αιγύπτια» ανακαλεί την πώληση της Σάρας στην Αίγυπτο. *Είπε λοιπόν η Σάρα στον Άβραμ: «Ο Κύριος μου στέρησε την ικανότητα να γεννώ. Πήγαινε, λοιπόν, στη δούλη μου, και ίσως* ***ΕΓΩ***(όχι εμείς) ***αποκτήσω*** *μέσω αυτής ένα γιο».* Θέλει παιδί για τον εαυτό της! (λογοπαίγνιο μεταξύ κτίζω= banah και γιος= ben). *O Άβραμ άκουσε τα λόγια της Σάρας* χωρίς αντιρρήσεις*. 3Έτσι, δέκα χρόνια μετά την εγκατάσταση του στη Χαναάν, η γυναίκα του η Σάρα έδωσε την Άγαρ, την Αιγύπτια δούλη της, για γυναίκα. 4Ο Άβραμ, λοιπόν, συνευρέθηκε με την Άγαρ κι εκείνη έμεινε έγκυος.* ***Οι ισορροπίες αλλάζουν.***

Άγαρ σημαίνει ***Ξένη-η Άλλη***. Παραδόξως το ***Ξένος*** είναι το κατεξοχήν χαρακτηριστικό των Εβραίων, όπως και η σκλαβιά. Λειτουργεί ως το Πρωτότυπο των Ιουδαίων.

* Ο γιος του Μωυσή ονομάζεται Γκέρσομ (=είμαι ξένος εκεί!). Αυτοί που ασπάζονται τον Ιουδαϊσμό, ονομάζονται γκερίμ (= οι ξένοι).
* Είναι από τις λίγες γυναίκες που δέχεται άμεση Αποκάλυψη από τον Θεό, τη στιγμή που το κακό κορυφώνεται. Δέχεται επαγγελία και γίνεται μητέρα πλήθους- εκατομ. Αράβων.
* Το παιδί της ονομάζεται Ισμαήλ (= ο Θεός εισ***άκουσε***)

*Όταν η Άγαρ είδε ότι ήταν έγκυος, άρχισε να φέρεται στην κυρά της με περιφρόνηση.* Από αντικείμενο εκμετάλλευσης γίνεται ***υποκείμενο***. Η Σάρα δεν απευθύνεται στην ίδια αλλά στον Αβραάμ και επικαλείται τον Κύριο. *Τότε είπε η Σάρα στον Άβραμ: «Εσύ είσαι η αιτία για την προσβολή που μου γίνεται. Εγώ σού έδωσα τη δούλη μου στην αγκαλιά σου κι εκείνη όταν είδε ότι έμεινε έγκυος άρχισε να με περιφρονεί. Ο Κύριος ας είναι κριτής ανάμεσα σ’ εμένα και σ’ εσένα».* Ο Άβραμ δεν αναλαμβάνει την ευθύνη για την έγκυο αλλά απαντά στη Σάρα: *«Ορίστε η δούλη* ***ΣΟΥ****, στη διάθεσή* ***ΣΟΥ****.* ***Κάνε της ό,τι σου αρέσει****». Και για τους δύο η* Άγαρ δεν έχει όνομα. *Τότε ή Σάρα άρχισε να κακομεταχειρίζεται την Άγαρ:* **Με τα ίδια λόγια περιγράφεται στην *Έξοδο* και η καταπίεση του εκλεκτού λαού από τους Αιγύπτιους, όπου στο κεφ. 12 είχε ήδη καταφύγει ο Αβραάμ και οι τελευταίοι την είχαν σφετεριστεί με αποτέλεσμα ΠΛΗΓΕΣ!**

*Κι εκείνη έφυγε από κοντά της:* Η Άγαρ αναλαμβάνει τις τύχες στα χέρια της, βάζει τέλος στην καταπίεση της και πραγματοποιεί ΈΞΟΔΟ στην έρημο η οποία είναι σύμβολο του θανάτου αλλά και της συνάντησης με τον Θεό. *7 Κοντά σε μια νεροπηγή* (που στην Α.Γ. συνδέεται με τη ζωή και τη συνάντηση) *στην έρημο, στο δρόμο προς τη Σουρ τη συνάντησε ένας άγγελος του Κυρίου 6και της είπε: «****Άγαρ,*** *δούλη της Σάρας, από πού έρχεσαι και πού πηγαίνεις;».* Για πρώτη φορά προσφωνείται με το όνομά της! Έχει ταυτότητα και ερωτάται για την προέλευση και τον προορισμό της!

*Ο άγγελος της είπε: «Γύρνα πίσω στην κυρά σου και υποτάξου ο' αυτήν»,* όπως προέβλεπε ο κώδικας του Χαμουραμπί *(15, 15-19).* Φαίνεται αρχικά ότι ο Γιαχβέ νομιμοποιεί την ιεραρχία και την καταπίεση. Πρόκειται για στ. που προστέθηκαν κατόπιν κατ’ αναλογία προς το 21, 8-21

*Η Άγαρ είναι ο μόνος βροτός στην Α.Γ. που χορηγεί Όνομα στον Κύριο που της μιλά! : «Εσύ είσαι ο Ελ-Pöi»* (ο Θεός που με βλέπει/φροντίζει [Έξ. 3, 7] παρά την κοινωνική ταπεινότητά μου), *επειδή σκέφτηκε: «Είδα άραγε εδώ Εκείνον που* ***με βλέπει****» !****Γι’αυτό και το πηγάδι εκείνο το ονόμασε «Μπεέρ-Λαχαΐ-Ροί». Δηλ. «Πηγάδι του αληθινού Θεού που με βλέπει. Έτσι μια γυναίκα θεμελιώνει έναν Ιερό Χώρο. Άγιο Τόπο!***

**Σύμφωνα με τον *Ιερατικό Κώδικα* (16, 3) η Άγαρ γεννά γιο για τον Άβραμ και όχι τη Σάρα. Η Άγαρ προβάλλεται ως δεύτερη γυναίκα του. Αυτό σημαίνει ότι κοινωνικά παύει να είναι σκλάβα και γίνεται μητέρα του πρωτότοκου του Αβραάμ που του δίνει Όνομα και τον αναγνωρίζει ως νόμιμο γιο του!**

Η Άγαρ **δέχεται και επαγγελία** (16, 10-2). Λαμβάνει την ίδια ευλογία από τον Θεό με τον προπάτορα του Ισραήλ (Γέν. 15, 5. 17, 10): *Της είπε ακόμα: «Θα σου δώσω τόσους πολλούς απογόνους, που κανείς δε θα μπορεί να τους μετρήσει.11 Τώρα είσαι έγκυος· θα γεννήσεις γιο και θα τον ονομάσεις Ισμαήλ,·γιατί ο Κύριος άκουσε τον πόνο σου. 12 Αυτός θα είναι άνθρωπος αγροίκος. Θα φέρεται σε όλους με σκληρότητα και όλοι γύρω του θα του φέρνονται με σκληρότητα θα ζει χώρια από τους υπόλοι­πους συγγενείς του».* Σπάνια γυναίκα δέχεται Αποκάλυψη αντίστοιχη μάλιστα του όρους Σινά και μάλιστα στο ναδίρ της ζωής της.

Ας εστιάσουμε, όμως, τον φακό μας στην αγία Γη του 1ου αι. μ.Χ., όπου γεννάται ο Κύριος Ιησούς από την Μαριάμ, την «δούλη του Κυρίου», η οποία με το όνομα (Μιριάμ = επαναστάτρια) και τη στάση της ανακαλεί την Μαριάμ, αδελφή του Μωυσή, η οποία διαδραμάτισε εξαιρετικό ρόλο στην απελευθέρωση του λαού από τον αιγυπτιακό ζυγό. Ανάλογα και η Θεοτόκος επαγγέλλεται στους σκλάβους με τον γνωστό ύμνο Magnificat, που ψάλλεται μέχρι σήμερα αέναα στην χριστιανική Κοινότητα, τα εξής:

51  Ἐποίησεν κράτος ἐν βραχίονι αὐτοῦ, διεσκόρπισεν ὑπερηφάνους διανοίᾳ καρδίας αὐτῶν·

52  καθεῖλεν δυνάστας ἀπὸ θρόνων καὶ ὕψωσεν ταπεινούς,

53  πεινῶντας ἐνέπλησεν ἀγαθῶν καὶ πλουτοῦντας ἐξαπέστειλεν κενούς.

54  ἀντελάβετο Ἰσραὴλ παιδὸς αὐτοῦ, μνησθῆναι ἐλέους (Λουκά 1, 52-54)

## Επίμετρο: Δουλεία και Γαλιλαία

Το πρόβλημα είναι ότι τον 1ο αι. στην Παλαιστίνη ένεκα των εμφύλιων και άλλων συγκρούσεων και ένεκα φυσικών καταστροφών αλλά και ένεκα της επαχθούς φορολογίας στους Ρωμαίους και στο Ναό καταστράφηκε η μικρή ιδιοκτησία, που ουσιαστικά αποτελούσε τη βάση της οικονομίας, αφού οι μικροκαλλιεργητές με τα λίγα κτήνη που διέθεταν είχαν μια αυτάρκεια στα του οίκου τους. Αναγκάστηκαν πλέον να δανείζονται και κατόπιν να πουλούν τα παιδιά και τον εαυτό τους για να ξεχρεώσουν τους δανειστές. Ταυτόχρονα κτίστηκαν πόλεις και μια αριστοκρατία που σε αντίθεση με σήμερα διέμενε στο κέντρο αυτών που τροφοδοτούνταν από την επαρχία συσσωρεύοντας και γη από τους χρεώστες που δεν μπορούσαν να ανταποκριθούν.

Οι ναοί εκτός από τόποι θυσιών, άσυλα και φυλακτήρια των νόμων και των θεσμών, ήταν και τράπεζες αφού θεωρούνταν αξιόπιστος τόπος να διαφυλάξει κάποιος την ιδιοκτησία του. Ταυτόχρονα αποτελούσαν αφορμή κέρδους για πολλούς επαγγελματίες που εμπορεύονταν τα θυσιαστικά προϊόντα αλλά και συναφή αντικείμενα-ενθύμια όπως στο Πρ. 19 ο ναός της Αφροδίτης. Στο Ναό των Ιεροσολύμων (που συνιστούσε εκτός των άλλων την *Εθνική Τράπεζα των Ιουδαίων απανταχού της γης),* δούλευαν σύμφωνα με την επιστολή Αριστέα 700 ιερείς, απασχολούνταν στην οικοδομή που ολοκληρώθηκε το 62 μ.Χ. μόλις μια οκταετία πριν την πυρπόλησή του από τους Ρωμαίους, 10.0000 άτομα τα οποία ιδίως μετά τα εγκαίνιά του περιέπεσαν στην ανεργία για να γίνουν εύκολα θύματα ψευδο-μεσσιών. O Kαϊάφας εκτός από αρχιερεύς (που εξαγόραζε φυσικά το αξίωμά του από τους κατακτητές από τους οποίους λάμβανε και την ενδυμασία του τις τρεις μεγάλες εορτές) ήταν και εθνάρχης των Ιουδαίων (αφού οι Ρωμαίοι χρησιμοποιούσαν την τοπική αριστοκρατία και τα συμφέροντά της ως εργαλείο διαφύλαξης των δικών τους συμφερόντων) αλλά και διαχειριστής του Ναού όπου εισέρρεαν η δεκάτη, οι απαρχές των καρπών, οι θυσίες που αντιστοιχούσαν στο βάθος των αμαρτιών αλλά και της «τσέπης» εκάστου, οι δωρεές κά.,. Ανάγλυφα παρουσιάζει τη λειτουργία του Ναού ο [Reza Aslan](http://www.goodreads.com/author/show/14210.Reza_Aslan), *Zealot: The Life and Times of Jesus of Nazareth,* [Random House](http://en.wikipedia.org/wiki/Random_House) 2013. Αυτός επισημαίνει (σ. 56) και το γεγονός ότι το 66 μ.Χ. μία από τις πρώτες ενέργειες των επαναστατών Ζηλωτών με αρχηγό τον Ελεάζαρο, συνεργό τον Μενάημο (τον αρχηγό των σικάριων) και μετόχους και απλούς ιερείς ἠταν να σταματήσουν τις θυσίες υπέρ του αυτοκράτορα στο Ναό, να εκδιώξουν όλους τους ξένους από την αγία Πόλη, να δολοφονήσουν τον αρχιερέα και να πυρπολήσουν τα δημόσια αρχεία όπου υπήρχαν τα χρεωστικά γραμμάτια των πτωχών. Με αυτή τη συμβολική κίνηση ήθελε να διακηρύξει παύει η διάκριση πτωχού και πλούσιου στην καινούργια εποχή που ευαγγελιζόταν. Πρβλ. Ιώσ., *Πόλ.* 2. 427: *μεθ᾽ ἃ τὸ πῦρ ἐπὶ τὰ ἀρχεῖα ἔφερον ἀφανίσαι* ***σπεύδοντες τὰ συμβόλαια τῶν δεδανεικότων καὶ τὰς εἰσπράξεις*** *ἀποκόψαι τῶν χρεῶν ὅπως αὐτοί τε πλῆθος προσλάβωσιν τῶν ὠφεληθέντων καὶ μετ᾽ ἀδείας τοῖς εὐπόροις ἐπαναστήσωσι τοὺς ἀπόρους φυγόντων δὲ τῶν πρὸς τῷ γραμματοφυλακείῳ τὸ πῦρ ἐνίεσαν*.

Επειδή η διαχείριση της περιουσίας των μεγαλογαιοκτημόνων γινόταν μέσω οικονόμων, οι οποίοι και προβάλλουν και σε ευαγγελικές αφηγήσεις ως πρωταγωνιστές εστιάζουμε εν συνεχεία στο ρόλο τους βασιζόμενοι στην περιεκτική εργασία του John Goodric*, Paul as an Administrator of God in 1 Corinthians The Graeco-Roman Context of 1 Corinthians*, [Society for New Testament Studies Monograph Series](http://ebooks.cambridge.org/series_landing.jsf;jsessionid=4DF1EEDE8FF0D469835743C06A56497E?seriesCode=SNTS&seriesTitle=Society+for+New+Testament+Studies+Monograph+Series&productCode=cbo&publisherCode=cup&sort=series_number) (No. 152) Cambridge 2012. Ήταν τεσσάρων κατηγοριών: *Οἰκονομίαι δέ εἰσι τέτταρες͵ ὡς ἐν τύπῳ διελέσθαι (τὰς γὰρ ἄλλας εἰς τοῦτο ἐμπιπτούσας εὑρήσομεν)· βασιλική͵ σατραπική͵ πολιτική͵ ἰδιωτική* (Αριστοτ. *Οικονομ.* 1345b.7 - 1345b.14)*.* Οι διαχειριστές είτε εκπροσωπούσαν κατεξοχήν τα οικονομικά συμφέροντα του μονάρχη βασιλέα/σατράπη (regal administrators), είτε ήταν διαχειριστές του ταμείου της πόλης (civic administrators) είτε ιδιωτικοί υπάλληλοι σε οίκους ευγενών προερχόμενοι από την κατηγορία των δούλων είτε των απελεύθερων (άρα ανήκαν στα κατώτερα κοινωνικά στρώματα).

Η αποστολή του οικονόμου ήταν τετραπλή: απόκτηση αγαθών-συντήρηση-βελτίωση-χρήση. Σύμφωνα με τον *Οικονομικό* του ψευδο-Αριστοτέλη: *Εἴδη δὲ τοῦ οἰκονόμου τέτταρα καθ΄ ἃ δεῖ ἔχειν περὶ τὰ χρήματα.*(*1) Καὶ γὰρ* ***τὸ κτᾶσθαι*** *δυνατὸν χρὴ εἶναι͵ καὶ (2)* ***φυλάττειν*** *(εἰ δὲ μή͵ οὐδὲν ὄφελος τοῦ κτᾶσθαι· τῷ γὰρ ἠθμῷ ἀντλεῖν τοῦτ΄ ἔστι͵ καὶ ὁ λεγόμενος τετρημένος πίθος)· ἔτι δὲ καὶ εἶναι (3)* ***κοσμητικὸν τῶν ὑπαρχόντων*** *καὶ (4)* ***χρηστικόν****· τούτων γὰρ ἕνεκα κἀκείνων δεόμεθα.* *Διῃρῆσθαι δὲ δεῖ τούτων ἕκαστον͵ καὶ πλείω τὰ κάρπιμα εἶναι τῶν ἀκάρπων͵ καὶ τὰς ἐργασίας οὕτω νενεμῆσθαι ὅπως μὴ ἅμα κινδυνεύσωσιν ἅπασαι* (1344b.22 -1345a.5).

Για τον επικούρειο Φιλόδημο (1ος αι. μ.Χ.) και τον *Οικονομικό* του το ζητούμενο είναι η φυλακή *πλούτου μέτρον* (όχι η αύξηση της περιουσίας), έτσι ώστε ο διαχειριστής (*ἀγαθὸς οἰκονόμος*) ως *ποριστὴς κτημάτων καὶ χρημάτων* να εξασφαλίσει την οικία, ώστε ούτε να πένεται αλλά ούτε και να πλέει στον πλούτο. Το ζητούμενο είναι το *μακαρίως οἶκον οἰκεῖν*. Σύμφωνα με τους Λατίνους, το ζητούμενο είναι και το κέρδος και η ευτυχία (utilitatem et voluptatem/ fructum delectationem (Varro Rust. 1.4.1). Στον Columella (Rust. 1.1.3) μάλιστα βρίσκουμε ίχνη καπιταλιστικής προσέγγισης της γεωργικής οικονομίας, το πώς δηλ. ο *diligens pater familiae* (*=* προσεκτικός επικεφαλής του νοικοκυριού)αποκομίζει χρήματα-κέρδη μέσω της καλλιέργειας αμπελώνα (*Rust.* 3.3). Μια τέτοια κερδοφόρα προσέγγιση φαίνεται ότι είχε αναπτυχθεί στον σιτοβολώνα της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας, την πτολεμαϊκή Αίγυπτο, η οποία ήταν καθοριστική για την ειρήνη και ισορροπία στην Αιώνια Πόλη, καθώς η Ρώμη «αποκοίμιζε» τις μάζες *μέσω καταρχάς* ***του άρτου*** *και κατά δεύτερον του θεάματος*.

Σε κάθε περίπτωση στα ελληνορωμαϊκά χρόνια η κυρίαρχη τάση όχι μόνον ανάμεσα στους μικροκαλλιεργητές, που προσπαθούσαν απλώς να επιβιώσουν, αλλά και στους μεγαλογαιοκτήμονες συγκλητικούς (πρβλ. Πλίνιος Νεότερος Επ. 3.19. 9.37) δεν ήταν η ραγδαία/μαξιμαλιστική αύξηση του κέρδους και μάλιστα άμεσα μέσω της εφαρμογής καινοτόμων μεθόδων καλλιέργειας (3.3.6) και βιασμού της γης (η οποία ακόμη ήταν σεβαστή ως Δήμητρα) αλλά τα αργά, σταθερά-βάθος χρόνου κέρδη. Αυτό συνέβαινε ένεκα της απειλής ξηρασίας που αντιμετώπιζαν οι περιοχές γύρω από τη Μεσόγειο ή υπερεκχείλισης του θείου Νείλου στην Αίγυπτο που συνιστούσε και τον σιτοδότη της Ρωμαϊκής αυτοκρατορίας. έτσι και στον Λκ. ο φρόνιμος οικονόμος επαινείται επειδή περιόρισε τα χρέη προκειμένου τελικά ο δεσπότης να εισπράξει μια μέτρια απόδοση. Και στην περίπτωση του πιστού και σοφού οικονόμου - vilicus (Λκ. 12, 42-48: *ὁ δὲ μὴ γνούς, ποιήσας δὲ ἄξια πληγῶν δαρήσεται ὀλίγας. παντὶ δὲ ᾧ ἐδόθη πολύ, πολὺ ζητηθήσεται παρ᾽ αὐτοῦ, καὶ ᾧ παρέθεντο πολύ, περισσότερον αἰτήσουσιν αὐτόν)* αλλά και στην παραβολή των μνων το ζητούμενο είναι το κέρδος, αλλά όχι το μαξιμαλιστικό. Σημειωτέον ότι και το εμπόριο δεν θεωρούνταν ευγενής απασχόληση.

H κατεξοχήν αρετή του οικονόμου, του οποίου η ιδανική ηλικία ήταν αυτή των 35 ετών (όχι νέος αλλά ούτε πρεσβύτης), ήταν η πίστη (fides) προς τον κύριο (εὐεργέτης, κηδεμὼν ἀληθὴς, φιλοδέσποτος). Γι’ αυτό και εισέπραττε αμοιβή από το λεγόμενο peculium (τα αγαθά που διαχειριζόταν) μέσω του οποίου μπορούσε μελλοντικά να απελευθερωθεί (manumisssio). και απαιτούσε τα εξής χαρίσματα: *Τὸν οἰκονομεῖν μέλλοντά τι κατὰ τρόπον τῶν τε τόπων͵ περὶ οὓς ἂν πραγματεύηται͵* ***μὴ ἀπείρως ἔχειν͵ καὶ τῇ φύσει εὐφυῆ εἶναι καὶ τῇ προαιρέσει φιλόπονόν τε καὶ δίκαιον****· ὅ τι γὰρ ἂν ἀπῇ τούτων τῶν μερῶν͵ πολλὰ διαμαρτήσεται περὶ τὴν πραγματείαν ἣν μεταχειρίζεται. Οἰκονομίαι δέ εἰσι τέτταρες͵ ὡς ἐν τύπῳ διελέσθαι (τὰς γὰρ ἄλλας εἰς τοῦτο ἐμπιπτούσας εὑρήσομεν)· βασιλική͵ σατραπική͵ πολιτική͵ ἰδιωτική* (1345b. 7-14).

Στη συνέχεια η εργασία θα αναφερθεί περιληπτικά στο βίο και το έργο του αποστόλου και την πόλη της Κορίνθου, εστιάζοντας στα σημεία εκείνα που ενδιαφέρουν τη διαμόρφωση της άποψής του για τη δουλεία. Έπεται η ενασχόληση. με το κυρίως θέμα τη θέση του Παύλου απέναντι στη δουλεία στην Α΄ Κορ. 7, 20-21

# ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ’: Οι απόψεις περί δουλείας του απ. Παύλου στην Α’ *Προς Κορινθίους*

## Βίος και έργο του αποστόλου Παύλου

Ο Παύλος (Π.) γεννήθηκε στην Ταρσό της Κιλικίας από γονείς Εβραίους της φυλής Βενιαμίν, που είχαν αποκτήσει την «ταυτότητα» του Ρωμαίου πολίτη, ιδιότητα που είχε και ο ίδιος από τη γέννησή του. Πήρε το όνομα Σαούλ, που σημαίνει ο ερωτηθείς» (από τον Θεό ή τον Γιαχβέ). Το όνομα αυτό είχε ο πρώτος βασιλιάς του Ισραήλ. Επικρατούσε συνήθεια μεταξύ των Ιουδαίων της διασποράς να φέρουν και ένα ομόηχο εξελληνισμένο ή ρωμαϊκό όνομα. Ο απόστολος στις επιστολές του ονομάζει τον εαυτό του Παύλο (Paulus= μικρός).

Η **Ταρσός** (500.000 κάτοικοι) στην οποία μορφώθηκε, ήταν ταυτόχρονα σημαντικό κέντρο ελληνικής παιδείας, σύμφωνα δε με τον Στράβωνα υπερτερούσε των Αθηνών και της Αλεξανδρείας. Αποτελούσε το πνευματικό κέντρο, στο οποίο κυριαρχούσε το ελληνικό πνεύμα, η ελληνική γλώσσα, το ρωμαϊκό δίκαιο, ο αθλητισμός, η ανατολίτικη μαγεία και οι μυστηριακές θρησκείες. Η Ταρσός ήταν έδρα κυρίως Στοικών, που χρημάτισαν μάλιστα παιδαγωγοί και οι δάσκαλοι για το αυτοκρατορικό παλάτι. Για τους Στοικούς, όπως ήδη διαπιστώσαμε, η ελευθερία είναι εσωτερική και συνδέεται στην καλλιέργεια μέσω της παιδείας του λόγου – της λογικής, ώστε να δαμασθούν τα άλογα του ανθρωπίνου άρματος, δηλ. το θυμικό και το επιθυμητικό. Στόχος είναι η «απάθεια» και η τελική απελευθέρωση από το σώμα και άνοδος στον Ουρανό (τον υπερσελήνιο Χώρο) του Νου, του ιερότερου τμήματος της Ψυχής.

Σ΄ αυτήν την πόλη υποδέχθηκε με μεγαλοπρέπεια ο [Μάρκος Αντώνιος](http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9C%CE%AC%CF%81%CE%BA%CE%BF%CF%82_%CE%91%CE%BD%CF%84%CF%8E%CE%BD%CE%B9%CE%BF%CF%82) τη Βασίλισσα της Αιγύπτου [Κλεοπάτρα](http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CE%BB%CE%B5%CE%BF%CF%80%CE%AC%CF%84%CF%81%CE%B1_%CE%96'). Επί Αυγούστου η Ταρσός ήταν “[civitas libera](http://el.wikipedia.org/w/index.php?title=Civitas_libera&action=edit&redlink=1)”. Εδώ πέθανε ο Ρωμαίος Αυτοκράτορας [Τάκιτος](http://el.wikipedia.org/w/index.php?title=%CE%A4%CE%AC%CE%BA%CE%B9%CF%84%CE%BF%CF%82&action=edit&redlink=1) και εδώ ετάφη ο Αυτοκράτορας του Βυζαντίου [Ιουλιανός](http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%99%CE%BF%CF%85%CE%BB%CE%B9%CE%B1%CE%BD%CF%8C%CF%82). Κατά τους ελληνιστικούς και ρωμαϊκούς χρόνους, η Ταρσός είχε την προσωρινή ονομασία **Αντιόχεια** του Κύδνου, καθώς είναι κτισμένη παρά τις όχθες του Κύδνου ποταμού, που ήταν και το σύμβολο στα νομίσματά της.

Η Ταρσός όμως και γενικότερα η Κιλικία (όπως και η Κρήτη) ήταν και κέντρο Πειρατείας (εξ ου και τα τρία Κάπα κάκιστα). Ήδη όμως ο Πομπήιος είχε λυτρώσει τη Μεσόγειο από τη φοβερή αυτή μάστιγα. Προφανώς όμως ήταν ζωντανή η παράδοσή της ως κέντρο εμπορίου δούλων, «ψυχών και σωμάτων».

Είναι άγνωστο εάν η οικογένεια του Π «εἶχε λάβει ὡς δῶρο τη ρωμαϊκή ιθαγένεια γιὰ πολύτιμες ὑπηρεσίες κάποιου προγόνου του κατὰ τὰ χρόνια 170-168 π.Χ. τοῦ μεγάλου στρατηλάτου καὶ ὑπάτου Αἰμιλίου Παύλου Lucius Aemilius Paullus (Paulus) Macedonicus (229 π.Χ. – 160 π.Χ.), *κατακτητοῦ τῆς ῾Ελλάδος καὶ τῆς Μ. ᾿Ασίας και μέλους των Aemilii Paulli, παλαιάς και αριστοκρατικής οικογένειας πατρικίων*. Το δικαίωμα του Ρωμαίου πολίτη χορηγούνταν κατά την απελευθέρωση αιχμαλώτων πολέμου ή δούλων (manumissio) ή το πέρας ευδόκιμης στρατιωτικής θητείας (missio honesta)» (Κ. Σιαμάκης <https://philologus.gr/4/68-2010-01-01-01-22-30/64-2010-01-01-00-39-26> ).

Η μαρτυρία του Ιερώνυμου ότι καταγόταν από τα **Γίσχαλα της Β. Γαλιλαίας**, καὶ μόνο μετὰ τὴν ἅλωσι αυτών ἀπὸ τοὺς ῾Ρωμαίους μετανάστευσε στὴν Ταρσό είναι αβάσιμη (De viris ill., 5).

Σύμφωνα με τις Πρ. ο Π. ή Σαύλος ή Σαούλ είχε και ενίοτε επικαλέστηκε την ρωμαϊκή του ιθαγένεια (civis Romanum sum) που συνήθως επιβεβαιωνόταν από μια μαρτυρία, testatio, επικυρωμένο αντίγραφο της γέννησής του και του πολιτεύματός του σε επιστρωμένο με κερί ξύλινο δίπτυχο με στερεότυπη πενταμερή μορφή – μέρος της οποίας ήταν το cuiem romanam/ um e(xscripsit):

ὅταν στὸ χιλίαρχο **Κλαύδιο Λυσία**, φρούραρχο τοῦ πύργου τῆς αὐλῆς τοῦ ναοῦ τῶν ᾿Ιεροσολύμων, ὁ ὁποῖος τὸν συνέλαβε, δηλώνει, γιὰ νὰ μὴ μαστιγωθῇ, ὅτι εἶναι ῾Ρωμαῖος πολίτης, καὶ ὁ Λυσίας τοῦ λέει θαμπωμένος ὅτι αὐτὸς τὴν ἰθαγένεια αὐτὴ τὴν ἀγόρασε πολὺ ἀκριβά, ὁ Παῦλος τοῦ λέει μὲ ἔκδηλη ἀγερωχία· **᾿Εγὼ δὲ καὶ γεγέννημαι !** (Πρ. 22, 28)**.** ἐπειδὴ οἱ τέως ὑπόδουλοι, οἱ μὲ ὁποιονδήποτε τρόπο γινόμενοι ῾Ρωμαῖοι πολῖτες, ὡς υἱοθετημένοι καὶ θετοὶ πολῖτες τῆς ῾Ρώμης ἔπαιρναν τὸ ῥωμαϊκὸ ὄνομα τοῦ ὑπάτου τῆς δημοκρατίας ἢ ἀργότερα τοῦ αὐτοκράτορος, ἐπὶ τοῦ ὁποίου υἱοθετοῦνταν, ὁ μὲν χιλίαρχος **Κλαύδιος** Λυσίας εἶχε ἀγοράσει τὴ ῥωμαϊκὴ ἰθαγένεια πρὸ 10‒15 ἐτῶν ἐπὶ **Κλαυδίου** Καίσαρος, ἡ δὲ οἰκογένεια τοῦ ἀποστόλου Παύλου τὴν εἶχε λάβει ὡς δῶρο, σὲ καιρὸ ποὺ ἀκόμη δὲν πωλοῦνταν, γιὰ πολύτιμες ὑπηρεσίες κάποιου προγόνου του. αὐτοὶ ποὺ ἦταν ῾Ρωμαῖοι πολῖτες μὲ προνόμια κυριάρχων ἐκτὸς ἀπὸ τὸ λατινικὸ ὄνομα εἶχαν καὶ μία χάλκινη ταυτότητα, στὸ μέγεθος ὅση περίπου εἶναι μιὰ σημερινὴ ἀστυνομικὴ ταυτότητα, ἡ ὁποία ῥωμαϊστὶ λεγόταν πριβιλέγκιουμ (privilegium). (Κ. Σιαμάκης <https://philologus.gr/4/68-2010-01-01-01-22-30/64-2010-01-01-00-39-26> )

Ο ίδιος ο Π. υπογραμμίζει[[46]](#footnote-46) ότι ο πατέρας του, παρότι ζούσαν στο εξωτερικό, (α) ακριβώς οκτώ μέρες μετά τη γέννα του τον περιέταμε, (β) δεν χρημάτισε προσήλυτος αλλά ανήκε στον περιούσιο λαό του Ισραήλ (Β’ Κορ. 11, 24), όντας γέννημα-θρέμμα **Εβραίος** (γνωρίζοντας μάλιστα να διαβάζει τη Γραφή εκ του Πρωτοτύπου και να ομιλεί αραμαϊκά), (γ) από την επίσης πιστή φυλή Βενιαμίν[[47]](#footnote-47) (= υιός του Νότου / της Δεξιάς = τυχερός) από την οποία καταγόταν ο πρώτος βασιλιάς του Ισραήλ, ο συνονόματός του Σαούλ, (δ) ότι κατά νόμον ήταν Φαρισαίος (αρχικά πολεμικός υποτιμητικός χαρακτηρισμός των Χαμπερίμ=αδελφών, μελών μιας αδελφότητας, και σημαίνει τον κεχωρισμένο από κάθε ανομία- ακαθαρσία αλλά και τον λαό που θεωρείται ακάθαρτος) όντας μάλιστα (ε) ζηλωτής και άμεμπτος στην εφαρμογή της Τορά.

Στη συνάφεια αυτή πρέπει να τονιστεί ότι στη Μεσόγειο υπήρχε έντονο το στοιχείο του αντισημιτισμού και γι’ αυτό και ο Π. ένεκα της εθνότητάς του σε ρωμαϊκές κολωνίες, όπως οι Φίλιπποι, δέχεται στο σώμα του εξαιρετική βία, όπως οι σκλάβοι. Ο Κ. Σιαμάκης, (*Εξωχριστιανικές Μαρτυρίες* 46-55) σημειώνει ότι ο εξελληνισμένος Σύρος από τα Σαμόσατα της Κομαγηνής, σοφιστής και ρήτορας Λουκιανός (120-190 μ.Χ.) στο μυθιστόρημά του *Περί Περεγρίνου τελευτής* γελοιοποιεί τον αρχηγό των χριστιανών επίσκοπο της Σμύρνης Πολύκαρπο, τον οποίο ταυτίζει με τον Παύλο*.* Το «περεγρίνος» πρέπει βεβαίως να τοποθετείται σε εισαγωγικά, διότι ο Π. ως Ρωμαίος πολίτης τυπικά δεν ήταν τέτοιος. Το όνομα αυτό μεταφορικά σήμαινε τον *ξένο, εξωτικό, βαρβαρικό, αλλόκοτο, γκουρού.*

Στις πύλες της Δαμασκού, το όραμα του δοξασμένου Ιησού… ήκουσεν φωνήν λέγουσαν αυτώ: Σαούλ, Σαούλ τί με διώκεις; (Πρ.9, 1-19), μεταμόρφωσε τον Σαύλο. Στην συνέχεια ακολουθούν: α) Η βάπτισή από τον Ανανία και η παρουσία του στις περιοχές της Συρίας και της Αραβίας. β) Η επιστροφή του στη Δαμασκό. γ) Η δραπέτευσή του μετά την τριετή φυλάκισή του. δ) Η επίσκεψη για 15 ημέρες στα Ιεροσόλυμα με τον Πέτρο και τον αδελφόθεο Ιάκωβο. ε) Η τετραετής παραμονή του στη Συρία και Κιλικία για την οποία δεν υπάρχουν πληροφορίες. Τότε είχε μάλλον και το υπερκόσμιο όραμα που αναφέρει στην Β΄Κορ.12.

* Ο ίδιος ο Σαύλος, απαντώντας σε αυτούς που αμφισβητούσαν έντονα την αποστολικότητά του για να αποδομήσουν το έργο και το κήρυγμά του, σημειώνει ότι *ὁ εἰπών ἐκ σκότους φῶς λάμψει, ὃς ἒλαμψεν ἐν ταῖς καρδίαις ἡμῶν* ***πρός φωτισμόν τῆς γνώσεως τῆς δόξης τοῦ Θεοῦ*** *ἐν Προσώπῳ Ἰησοῦ Χριστοῦ* (= *Αυτός που είπε από το σκότος να λάμψει φως, έλαμψε στις καρδιές μας για να φωτισθούμε να γνωρίσουμε τη δόξα του Θεού στο Πρόσωπο του Χριστού* Β’ Κορ. 4, 6). Συνεπώς δεν βίωσε το γεγονός της *ἀποκάλυψης Ἰησοῦ Χριστοῦ* (Γαλ. 1, 12-17) και της οικειοποίησής του από το Πρόσωπο που μέχρι τότε με σφοδρότητα δίωκε ως μία απλή μεταστροφή/ μετάνοια/αλλαγή φιλοσοφίας ζωής (Διογένης Λαέρτιος 4.16. Λουκιανός *Νιγρίνου Φιλοσοφία*) αλλά ως **κοΣμογονία - έξοδο** από τον χώρο όπου κυριαρχεί το σκότος και η απουσία ελπίδας στο φως που μεταγγίζει η ένδυση του Εσταυρωμένου αλλά και Αναστημένου και ο οντολογικός εγκεντρισμός στο Σώμα του Νέου Αδάμ, του Νέου Ανθρώπου. Ο καινούργιος αιώνας που ανέμενε μελλοντικά ο Ιουδαϊσμός έχει ήδη ξεκινήσει με την έλευση στη Γη του Υιού του Θεού όταν ήλθε το πλήρωμα του Χρόνου και την Υιοθεσία αυτών που πριν ήταν σκλάβοι (Γαλ. 4, 4). Η αιωνιότητα τέμνει το παρόν, το οποίο είναι προσανατολισμένο προς τα τελικά Έσχατα που οσονούπω ανατέλλουν: *ἰδοὺ* ***νῦν*** *καιρὸς εὐπρόσδεκτος, ἰδοὺ* ***νῦν*** *ἡμέρα σωτηρίας!* (Β’ Κορ. 6, 2).
* Το συμπέρασμα που εξάγεται είναι: *16Ὥστε ἡμεῖς ἀπὸ τοῦ νῦν οὐδένα οἴδαμεν κατὰ σάρκα· εἰ καὶ ἐγνώκαμεν κατὰ σάρκα Χριστόν, ἀλλὰ νῦν οὐκέτι γινώσκομεν.17 ὥστε* ***εἴ τις ἐν Χριστῷ, καινὴ κτίσις****· τὰ ἀρχαῖα παρῆλθεν,* ***ἰδοὺ γέγονεν καινά****· 18 τὰ δὲ πάντα ἐκ τοῦ θεοῦ τοῦ καταλλάξαντος ἡμᾶς ἑαυτῷ διὰ Χριστοῦ καὶ δόντος ἡμῖν τὴν διακονίαν τῆς καταλλαγῆς (*5, 16-18). Έτσι ο Π. δεν αντιλαμβάνεται τη μεταστροφή του ως αλλαγή θρησκείας αλλά ως αλλαγή ζωής, συν-ύπαρξης.

Στο πλαίσιο αυτής της κοσμογονικής αλλαγής, ο Π. πλέον βιώνει το «φαινόμενο της αντεστραμμένης Πυραμίδας» (όπως χαρακτηρίζει ο άγιος Σωφρόνιος την καινή [κι όχι απλώς νέα]. εν Χριστώ πραγματικότητα, όπου κορυφαίος δεν είναι εκείνος που αναρριχάται με όλα τα μέσα, «έρποντας και γλύφοντας», στην κορυφή ενός ιεραρχικού Οργανισμού, αλλά εκείνος ο διάκονος (= δούλος σερβιτόρος κι αγγελιοφόρος) που εντοπίζεται στο «βάθος» «σηκώνοντας το βάρος των άλλων».

* Στον Επίλογο της *Προς Γαλάτας* (6, 17) ο Π. δεν φέρει απλώς αλλά **βαστάζει** ως «παράσημα» ανδρείας τα **στίγματα** (< stig «χαράσσω, σκαλίζω») του Κυρίου πιθανότατα από το λιθοβολισμό που είχε υποστεί χάριν του κηρύγματος ακριβώς στα Λύστρα. Γι’ αυτό και «απαιτεί» σεβασμό, αφού αυτά αποδεικνύουν ότι είναι γνήσιος απόστολος ***οὐκ ἀπ᾽ ἀνθρώπων οὐδὲ δι᾽ ἀνθρώπου ἀλλὰ διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ καὶ Θεοῦ Πατρὸς τοῦ ἐγείραντος αὐτὸν ἐκ νεκρῶν*** (Γαλ. 1, 1)! Πιθανότατα δεν ταυτίζεται με τους *εβδελυγμένους μαστιγίας* και *στιγματίας δούλους (Φίλων Νόμ. Ι 58)* αλλά ανακαλεί τα τατουάζ που περιέφεραν τιμητικά λάτρεις- δούλοι θεοτήτων, όπως ο Διόνυσος (*παράσημο - ΚΙΣΣΌΦΥΛΟ* Γ’ Μακ. 2, 27-9) και η Κυβέλη. Φυσικά δεν εννοεί κάποιο *χάραγμα* με το όνομα ή το σύμβολο του Εσταυρωμένου. Σημειωτέον ότι ενώ οι σκλάβοι ήταν «αγνώστου πατρός», στην Εκκλησία διά της Υιοθεσίας αποκτούν ως Πατέρα και μάλιστα Αββά τον ίδιο τον Θεό της Εξόδου και της Δημιουργίας και εντάσσονται σε μία μοναδική – χαρισματική οικογένεια – «σμικρογραφία» της μελλοντικής Οικουμένης – Pax Christi.
* Αυτό που ο κήρυκας Π. ενσαρκώνει και φανερώνει («λανσάρει») προς τα έξω δεν είναι *το προσωπείο του ευτυχισμένου* που αναζητά αγχωτικά το «πάντα υψηλότερα […]» και αλιεύει οπαδούς (followers). Αυτό που λιτανεύει (κυριολεκτικά) στον κόσμο είναι τα στίγματα του Εσταυρωμένου, όπως επισημαίνει στην κατακλείδα της *Προς Γαλάτας* (6, 17. πρβλ. «πάσχω άρα υπάρχω»). Αυτός ένας ακόμη λόγος για να γίνει αντικείμενο έντονης αμφισβήτησης που αντικατοπτρίζεται στο Β’ Κορ. 3 - 5. Νομίζω ότι και στο Γαλ. 3, 1, την αρχή της επιχειρηματολογίας του, όταν ο Π. σημειώνει: *Ω ἀνόητοι Γαλάται, τίς ὑμᾶς ἐβάσκανεν, οἷς* ***κατ᾽ ὀφθαλμοὺς Ἰησοῦς Χριστὸς προεγράφη ἐσταυρωμένος****;* υπονοεί ότι με την ίδια την παρουσία του (και όχι απλώς με το λόγο του) απεικόνιζε τον Μεσσία πάνω στο πλέον εξευτελιστικό και επώδυνο θανατικό εργαλείο της Ρώμης. τα πάθη/*οι θλίψεις*, που βιώνει και τα στίγματα τα οποία φέρει στο σώμα του αντί της στωικής α*πάθειας*, δεν συνδέονται με παθολογικά συναισθήματα μαζοχισμού, όπως συνέβαινε με τα τατουάζ των μυστών της Κυβέλης στην εποχή του αλλά και των «μιμητών του Εσταυρωμένου» στη δικἠ μας (πρβλ. Φιλιππίνες), αλλά με τον τιτάνιο αγώνα του */ τους κόπους* να κηρυχθεί **το *ευ*αγγέλιο της ανάστασης και της ελπίδας** στον κόσμο και να (δια)μορφωθεί «σωματικά» ο Χριστός στις καρδιές των συνανθρώπων του. Ταυτόχρονα μέσω των *πειρασμών,* που υφίσταται κατεξοχήν από ψευδαδέλφους, αποκτά συναίσθηση της οικείας του ταπεινότητας και του μεγαλείου του Θεού. Βιώνοντας το *ἀρκεῖ σοι ἡ χάρις μου,* ***ἡ γὰρ δύναμις ἐν ἀσθενείᾳ τελεῖται*** *(*Β’ Κορ. 12, 9), τονίζει: ***πάντα*** *ἰσχύω* [όχι διά του εαυτού / του νου μου αλλά] *ἐν τῷ ἐνδυναμοῦντί με* (Φιλ. 4, 13)**.** Εν προκειμένω έχουμε την αποδόμηση της ψευδαίσθησης της παντοδυναμίας και της παντογνωσίας που καλλιεργεί το Διαδίκτυο.
* Ήδη στο αρχαιότερο Κείμενο του Χριστιανισμού και την πρώτη παύλεια επιστολή, ο σεβάσμιος Απόστολος των Εθνών, ταυτίζεται με την τροφό, μία σκλάβα συνήθως, που αναλάμβανε εκτός από τα δικά της παιδιά, να θρέψει και τα τέκνα των αριστοκρατών: «Προφανώς ως ραβίνος είχε κληθεί και αυτός προ της μεταστροφής του *πατέρας και καθηγητής*. Πρόκειται για τρεις χαρακτηρισμούς στους οποίους αρέσκονταν οι Φαρισαίοι (Μτ. 23, 8-10). Καθώς μάλιστα αντιμετωπίζεται το πρόβλημα της πορνείας, το οποίο ψέγεται ιδιαιτέρως στα ιουδαϊκά Κείμενα όπως οι *Διαθήκες των Δώδεκα* ***Πατριαρχών*** (!) θα ανέμενε κάποιος από τον Π. να προβάλλει την πατρική ιδιότητα με την έννοια της αυθεντίας του pater familias/πατριάρχη που υπαγορεύει το σωστό και απαιτεί υπακοή. Στο Προοίμιο, όμως, δεν συνοδεύει το όνομα το δικό του και των συνεργατών του με τα τιμητικά προσωνύμια *δούλος/απόστολος*. Διατυπώνει λόγο σε πρώτο πληθυντικό και όχι με το *εγώ*, ενώ δεν απευθύνεται στο τέλος σε εξέχοντα μέλη, «διακρίνοντας» τους προϊσταμένους της Εκκλησίας. Επιβεβαιώνει την αξία των παραληπτών του και τονώνει την αυτοσυνειδησία τους, όχι μόνον με τα επανειλημμένα *οἴδατε*, αλλά με τον προσεταιρισμό τους μέσω του επαίνου (captatio benevolaentiae) στο 1, 3[[48]](#footnote-48), αλλά και με το *ὑμεῖς θεοδίδακτοι έστε και οὐ χρείαν* (4, 9). Γνωρίζει ότι γι’ αυτούς, εκείνος και ο λόγος του αποτελούν τα μέσα κατανόησης-μίμησης ενός Θεού κατεξοχήν ***Πατέρα***, τον οποίο άπαντες ως αδελφοί (όρος που επαναλαμβάνεται με μοναδική συχνότητα) ***δουλεύουν/***διακονούν στο πλαίσιο μιας Εκκλησίας όπου ισχύει η αρχή της αντεστραμμένης πυραμίδας. Οι ίδιοι οι παραλήπτες έχουν γίνει αντικείμενο μίμησης στην Οικουμένη, όπως και ο ίδιος με τους συνεργάτες του από εκείνους (1, 6-7). Τελικά, όμως, η μίμηση σχετίζεται με τον Κύριο: *Καὶ ὑμεῖς μιμηταὶ ἡμῶν ἐγενήθητε* ***καὶ τοῦ Κυρίου***(1, 6). Ο Τιμόθεος δεν χαρακτηρίζεται ως τέκνο δικό του (Α’ Κορ. 4, 17) αλλά *αδελφός ἡμῶν καὶ* συνεργάτης του Θεού (3, 2). Δεν αναφέρει ότι *εγώ σάς γέννησα,* παρότι είχε την αυτοσυνειδησία ότι η μύηση στον Χριστιανισμό δεν είναι απλή μετα*στροφή* αλλά αναγέννηση-δημιουργία ενός καινούργιου Σύμπαντος και μετάβαση εκ του σκότους στο φως (Β’ Κορ. 5, 17). Εν αναμονή τής παρουσίας ενός Κυρίου παθόντα και υψωθέντα, ο Π. γνωρίζει ότι αυτό που κατεξοχήν χρειάζονται οι παραλήπτες του, οι οποίοι έχουν εξοβελιστεί από τους ομοφύλους και τους οικείους τους (άρα και τους γονείς), δεν είναι ένας πατέρας πατριάρχης αλλά μια μάνα τροφός. Αντιθέτως, στις επιστολές όπου αντιμετωπίζεται «πόλεμος» εκ των έσω (πρόταξη της Σοφίας [Α’Κορ.], του Νόμου [Γαλ.]), τονίζει την αυθεντία του. Και στο *Κατά Ιωάννη,* όπου το μείζον πρόβλημα είναι ο διωγμός από τους *έξω* (τη Συναγωγή), επίσης εξαίρεται το γεγονός ότι οι μαθητές είναι *φίλοι* του Ιησού και διακηρύσσεται η έλευση του Παρακλήτου, προκειμένου αυτοί να μη μείνουν *ορφανοί* σε έναν κόσμο εχθρικό[[49]](#footnote-49). Η ίδια η Α’ Θεσ. αποτυπώνει έναν αποκαλυπτικό δυαλιστικό τρόπο σκέψης, ο οποίος προϋποθέτει τη **συσπείρωση** σε μια κοινότητα-οικογένεια χωρίς πατριαρχικές αξιώσεις και πρωτεία τιμής/εξουσίας, προκειμένου να αντιμετωπιστεί ο Πειράζων Σατανάς (που προβάλλεται ως ο κατεξοχήν *αντικείμενος*) και οι θλίψεις που εκτοξεύει και στον αποστολέα και τους παραλήπτες που έχουν διαγράψει κοινή πορεία. Η βασική προσευχή της χριστιανικής Κοινότητας που την διαφοροποιεί από την Συναγωγή εκκινεί με το *Πάτερ* και καταλήγει με το *καὶ μὴ εἰσενέγκῃς ἡμᾶς εἰς Πειρασμόν* (Λκ. 11, 4 //Mτ 6, 13:*ἀλλὰ ῥῦσαι ἡμᾶς ἀπὸ τοῦ πονηροῦ).* Δεν πρέπει να λησμονείται ότι και ο ίδιος ο Ιησούς ενόψει των δεινών που αναμένουν την Ιερουσαλήμ χρησιμοποιεί εμμέσως την εικόνα της τροφού, διατυπώνοντας τον εξής θρήνο:*Ἰερουσαλὴμ Ἰερουσαλήμ, ἡ ἀποκτείνουσα τοὺς προφήτας καὶ λιθοβολοῦσα τοὺς ἀπεσταλμένους πρὸς αὐτήν, ποσάκις ἠθέλησα ἐπισυνάξαι τὰ τέκνα σου ὃν τρόπον ὄρνις τὴν ἑαυτῆς νοσσιὰν ὑπὸ τὰς πτέρυγας, καὶ οὐκ ἠθελήσατε* (Λκ. 13, 34// Μτ. 23, 37)».
* Και στη Β’ Κορινθίους (11-13), αντί να κομπάζει για τα αποκαλυπτικά του Οράματα και τις αναβάσεις του στον τρίτο Ουρανό (όπως οι πολέμιοί του), αυτοσαρκάζεται και παραλληλίζει τον εαυτό του με έναν Φυγά. Σημειώνει ο N.T. Wright[[50]](#footnote-50):

Για να κατανοήσουμε πώς λειτουργεί η περικοπή Β’ Κορ. 11 και να αποκτήσουμε μια νέα και **οξυδερκή επίγνωση** για το πώς φαίνεται να έχουν δουλέψει το μυαλό και η φαντασία του Παύλου, πρέπει να μεταφερθούμε στον κόσμο μιας ρωμαϊκής αποικίας όπως η Κόρινθος. Ρωμαίοι αξιωματούχοι, τόσο στην Αιώνια Πόλη όσο και στις επαρχίες, ήταν αναμενόμενο να πανηγυρίζουν τα κατορθώματά τους. Καθώς προσδοκούσαν το τέλος της θητείας τους, ελπίζανε να χαράξουν σε πέτρα ή σε μάρμαρο, τον κατάλογο των επιτευγμάτων τους, τα έργα τους στο δημόσιο χώρο. Αυτό έκανε ήδη ο Αύγουστος, χαράσσοντας θεαματικά τον κατάλογο των επιτευγμάτων του με τεράστια γράμματα σε μνημεία τριγύρω σε όλη την αυτοκρατορία. Το ρωμαϊκό ισοδύναμο ενός βιογραφικού σημειώματος (θυμηθείτε ότι οι Κορίνθιοι ήθελαν νέες συστατικές επιστολές για τον Παύλο) ονομαζόταν «cursus honorum», «κούρσα των τιμών». Εκεί θα αναφέρατε τον καιρό που υπηρετήσατε ως Κοιαίστορας (**Quaestor**), την προαγωγή σας σε Πραίτορα**.** Θα σημειώνατε την εποχή που είχατε την ευθύνη των έργων ύδρευσης της πόλης ή την ανάληψη άλλων σημαντικών πολιτικών ρόλων. Στη συνέχεια, εάν ήσασταν τυχεροί, θα σημειώνατε το έτος κατά το οποίο υπηρετήσατε ως Ύπατος (Consul). Αυτό παρέμεινε, για τους περισσότερους, το αποκορύφωμα μιας πολιτικής καριέρας, ακόμη την περίοδο της αυτοκρατορίας, όταν όλοι γνώριζαν ότι οι Ύπατοι καταλάμβαναν τη δεύτερη θέση μετά τον ίδιο τον αυτοκράτορα. Μετά θα σημειώσατε την υπηρεσία σας ως Ανθυπάτου (proconsul) , όταν διοικούσατε μια Επαρχία. Επιπλέον, θα αναφέρατε την καριέρα σας στο στρατό. Ένας κατάλογος με τις μάχες που αγωνισθήκατε, τις πληγές, και τις διακρίσεις που αποκομίσατε. Για έναν στρατιώτη υπήρχε μια ιδιαίτερη τιμή· εάν πολιορκούσατε μια πόλη, στο τέλος θα τοποθετούσατε σκάλες για να αναρριχηθείτε στα τείχη. Επειδή αυτό ήταν ένα από τα πιο επικίνδυνα, πραγματικά τρελά, πράγματα, που θα μπορούσατε να επιχειρήσετε, το πρώτο πρόσωπο που θα ανέβαινε στα τείχη για επίθεση (πάντα υποθέτοντας ότι επέζησε) θα μπορούσε να διεκδικήσει ως βραβείο του το πολυπόθητο Corona Muralis, την Κορόνα του Τείχους. Όμως, με πολλές σκάλες να ανεβαίνουν ταυτόχρονα, ήταν δύσκολο να υπάρχει βεβαιότητα για το ποιος το επιχείρησε πρώτος. Επομένως, θα πρέπει να διεκδικήσετε αυτό το βραβείο με όρκο. Ήταν το ισοδύναμο του βρετανικού Σταυρού της βασίλισσας Βικτώριας. Η υψηλότερη τιμή που μπορούσε να επιτύχει ένας στρατιώτης. Αυτό είναι το είδος του προσώπου που οι Κορίνθιοι ήταν διατεθειμένοι να αναζητήσουν. Θα ήταν ευχαριστημένοι με την κουλτούρα της «χριστιανικής διασημότητας» που απαντά σε ορισμένα μέρη της σημερινής δυτικής Εκκλησίας. Αυτό ήταν το προφίλ που ήλπιζαν να μοιάζει ο Παύλος και αυτός είναι ο λόγος που ντρέπονταν τόσο για την ευτελή παρουσία του, όσο και για τον αδέξιο τρόπο της ομιλίας του, τον αμβλύ και άμεσο τρόπο διδασκαλίας του. Αυτό λέει πολλά για τον Παύλο ως άνθρωπο, για το πού ακριβώς αναφέρεται η Β’ Κορινθίους, για το πού αναφέρεται *το Ευαγγέλιο* (όπως θα έλεγε ο ίδιος): η κορύφωση της επιστολής είναι μια λαμπρή παρωδία όλου αυτού του κόσμου της αυτοκρατορικής λατρείας, των επιτευγμάτων, τού να σκαρφαλώσεις πρώτος πάνω στο τείχος και οτιδήποτε άλλο.

**Καυχάται για όλα τα λάθος πράγματα!** Αφού τους προειδοποίησε ότι πρόκειται να μιλήσει σαν απολύτως ανόητος, ξεκινάει: *Διάκονοι του Χριστού είναι; Ομιλώ σαν παράφρων, περισσότερο είμαι εγώ! Με κόπους περισσότερο, με κτυπήματα υπερβολικά, με φυ­λακίσεις περισσότερο, με κινδύνους θανάτου πολλές φορές. Από τους Ιουδαίους πέντε φορές μαστιγώθηκα με "τεσσαράκοντα παρά μία" μαστιγώσεις, τρεις φορές ραβδίσθηκα, μια φορά λιθοβολήθηκα, τρεις φορές ναυάγησα, ένα ημε­ρονύκτιο πάλευα στο πέλαγος. Με οδοιπορίες πολλές φορές, με κινδύνους από ποταμούς, με κινδύνους από ληστές, με κινδύνους από το γένος μου, με κινδύνους από τους εθνικούς με κινδύνους στην πόλη, με κινδύνους στις ερημιές με κινδύνους στη θάλασσα, με κινδύνους από ψευδαδέλφους. Με κόπο και με μόχθο, με στέρηση του ύπνου πολλές φορές, με πείνα και με δίψα, με στέρηση του φαγητού πολλές φορές με ψύχος και με έλλειψη επαρκών ρούχων. Εκτός από τα εξωτερικά, είναι ή καθημερινή πίεση της ψυχής μου, η αγωνία για όλες τις Εκκλησίες. Ποιος ασθενεί πνευματικώς και δεν ασθενώ μαζί του και εγώ; Ποιος πέφτει πνευματικώς και δεν καίγομαι εγώ από τη θλίψι; Εάν πρέπει να καυχώμαι, θα καυ­χηθώ για τα παθήματα μου. Ο Θεός και Πατέρας του Κυρίου μας Ιησού Χριστού, ο δο­ξασμένος στους αιώνες γνωρίζει, ότι δεν ψεύδομαι. Στη Δα­μασκό ο διοικητής και εκπρόσωπος του βασιλέως Αρέθα φρου­ρούσε την πόλη των Δαμασκηνών, θέλοντας να με συλλαβή. Και από κάποιο παράθυρο με κατέβασαν από το τείχος μέσα σ' ένα καλάθι και ξέφυγα τα χέρια του*. (Β’ Κορινθίους 11, 23-33).

Έτσι, αυτή είναι η κατάσταση των πραγμάτων. Εδώ είναι ο κατάλογος των "επιτευγμάτων" μου, λέει. Εδώ είναι το βιογραφικό μου, η δουλειά μου ως απόστολου! Και, ως το αποκορύφωμα όλων αυτών, δηλώνω με όρκο ότι όταν τα πράγματα έγιναν σκούρα, ήμουν ο πρώτος πίσω από το τείχος που λιποτάκτησε. Πρέπει να ελπίσουμε ότι η μεγάλη πλειοψηφία στην Κόρινθο, ακούγοντας αυτό το σημείο της επιστολής, το λιγότερο που έκανε ήταν να χαμογελάσει. Εδώ επιστρατεύεται ένα μεγαλοπρεπές κομμάτι ρητορικής τέχνης ακριβώς προκειμένου να εξηγηθεί ότι η ρητορική δεν έχει σημασία («Δεν είμαι ρήτορας, όπως είναι ο Βρούτος[[51]](#footnote-51)»). Εδώ είναι μια «αντεστραμμένη» λίστα καυχησιολογίας, ένα cursus pudorum αν θέλετε. Μια «κούρσα ντροπής».

Ο Παύλος αν και είναι ο νεότερος, ο έσχατος, από τους αποστόλους, αποτελεί την αρχαιότερη φωνή του χριστιανισμού. Από τα 27 έργα της Κ.Δ. τα 21 είναι επιστολές, από τις οποίες οι 14 έχουν γραφτεί από τον Παύλο. Στην Π.Δ. κανένα βιβλίο δεν χαρακτηρίζεται σαν επιστολή, αν και εμπεριέχονται από την μεταιχμαλωσιακή περίοδο. Ο G.A. Deissmann (Γερμανός προτεστάντης θεολόγος 1866-1937) κάνει διάκριση γράμματος και επιστολής. Χαρακτηρίζει το γράμμα ένα κομμάτι ζωής. Ενώ την επιστολή προϊόν φιλολογικής τέχνης, που δημιουργήθηκε από τους Έλληνες φιλοσόφους τον 4ο π. Χ. αιώνα. Έτσι η προς Φιλήμονα συστατική επιστολή για τον Ονήσιμο είναι γράμμα. Το επιστολικό είδος καθιερώθηκε στην χριστιανική γραμματεία από τον Παύλο. Προτίμησε τον ά μ ε σ ο δ ι ά λο γ ο αντί του μονολόγου. Ο απόστολος των εθνών με τις επιστολές του αντιμετωπίζει ποιμαντικά προβλήματα, νουθετεί, παρηγορεί, επιπλήττει. Οι επιστολές διακρίνονται σε εκείνες που απευθύνονται ή προς μία Εκκλησία: (Γαλάτας, Α ΄/Β ΄ Θεσσαλονικείς, Α ΄/Β ΄ Κορινθίους, Ρωμαίους, Κολοσσαείς, Φιλιππησίους ) ή προς μία ομάδα Εκκλησιών ( Εφεσίους, ίσως και Ρωμαίους ) και στις τέσσερις προς ένα συγκεκριμένα πρόσωπα [( Φιλήμονα, Τίτον (Κρήτη ), Α ΄/ Β ΄ Τιμόθεον ( Έφεσος)]. Οι επιστολές που γράφτηκαν όταν ο Παύλος ήταν φυλακισμένος στην Έφεσο ή τη Ρώμη ( τέσσερες: Εφεσίους, Φιλιππησίους, Κολοσσαείς, Φιλήμονα) διακρίνονται ως επιστολές τ η ς Α ι χ μ α λ ω σ ί α ς και αυτές που απευθύνονται σε ποιμένες των Εκκλησιών λέγονται Π ο ι μ α ν τ ι κ έ ς. Έγραψε και άλλες οι οποίες συγχωνεύθηκαν ή χάθηκαν. Όλοι οι ερευνητές θεωρούν ως ο μ ο λ ο γ ο υ μ έ ν ω ς γ ν ή σ ι α π α ύ λ ε ι ε ς τις εξής επτά: Γαλ., Α ΄ Θεσ., Α΄/Β΄ Κορ., Ρωμ., Φιλήμ., Φιλ.,. Α μ φ ι σ β η τ ο ύ μ ε ν ε ς ή δ ε υ τ ε ρ ο π α ύ λ ε ι ε ς : Β΄ Θεσ., Κολ., Εφ.,. Ψ ε υ δ ε π ί γ ρ α φ ε ς: Τίτ., Τιμ. Α΄/Β΄. Μετά τον Παύλο συλλέγονται σε Corpus επτά επιστολών οι Καθολικές , οι επιστολές της Αποκάλυψης και αυτές του Ιγνατίου

Βεβαίως οι κυριότερες Επιστολές, στις οποίες ασχολείται με τη Δουλεία είναι η Α’ Κορινθίους, οι Επιστολές της Αιχμαλωσίας (πλην της Φιλιππησίους) και οι Ποιμαντικές. Σημαντικά όμως συμπεράσματα μπορούμε να εξαγάγουμε και από άλλες, όπως η Προς Ρωμαίους, όπου υπάρχει και η γνωστή παρότρυνση για υπακοή στις Εξουσίες (13,1):

Η *Προς Ρωμαίους* (Ρωμ.)[[52]](#footnote-52) συγγράφηκε στην κοσμοπολίτικη και πολυπολιτισμική Κόρινθο του 1ου αι.[[53]](#footnote-53). Είναι η μόνη επιστολή του αποστόλου των εθνών προς *Εκκλησία* (ο όρος δεν απαντά στη Ρωμ.)που δεν ίδρυσε ο ίδιος ή μαθητής του. Ακριβέστερα, από τον επιλογικό Κατάλογο των χαιρετισμών, συνάγεται ότι αποδέκτες της Ρωμ. ήταν *έξι* ή *επτά* κατ΄ οίκον Εκκλησίες της Αιώνιας Πόλης. Αυτές αποτελούνταν από εθνικοχριστιανούς *και* ιουδαιοχριστιανούς. Οι τελευταίοι είχαν πρόσφατα επιστρέψει στην Αιώνια Πόλη μετά το θάνατο του Κλαυδίου (54 μ. Χ.), ο οποίος το 49 μ. Χ. είχε εξαπολύσει πογκρόμ, ένεκα της έριδας που είχε ξεσπάσει στους κόλπους της Συναγωγής για τον *Χρηστό* (Chrestus. Σουητώνιος, *Κλαύδιος* 25.4). Τα λεγόμενα του Π. προϋποθέτουν αντιπαλότητα μεταξύ των δύο «μερίδων» ένεκα διαφορών στο «τι τρώμε» και «πότε γιορτάζουμε» (κεφ. 14-15). Ιδίως οι Έλληνες Χριστιανοί, οι οποίοι δεν «εκτοπίστηκαν», πιθανότατα μετά την επιστροφή των Εβραίων αδελφών, εκδήλωναν αισθήματα ανωτερότητας, καθώς αισθάνονταν ότι ως «ισχυροί» βρίσκονται «υπεράνω» όλων εκείνων των λεπτολόγων διατάξεων περί καθαρού και ακαθάρτου που εφήρμοζαν και μετά τη μεταστροφή οι Χριστιανοί εξ Εβραίων. Το ερώτημα, όμως, που τίθεται ήδη και στην Α’ Κορινθίους, είναι το εξής: Είμαι μετά το βάπτισμά μου *απολύτως ελεύθερος* από όλες τις «συμβατικότητες» του παρόντα αιώνα, που συνδέονται με το φύλο, το κοινωνικό μου στάτους κ.ο.κ.; Έχω άραγε το «δικαίωμα» να υποτιμώ (να σνομπάρω) και να σκανδαλίζω τον ασθενέστερο αδελφό μου; Αρμόζει μια τέτοια ελευθερία στο καινούργιο «φρόνημα» (= όρος *πολιτικός*) και την εικόνα του *εσταυρωμένου* Μεσσία / Υιού του Δαβίδ, που απέκτησα με το βάπτισμά μου και την υιοθεσία (adoptio) που *δωρεάν* (ως χάρις, δώρο) συντελέσθηκε; Βεβαίως στην Ρωμ. (και ιδίως στο κεφ.) καταγράφεται και το αντίστροφο: αισθήματα ανωτερότητας, που έτρεφαν επί αιώνες και οι Ιουδαίοι, ως «μέλη μιας εκλεκτής φυλής» απέναντι στους «άλλους», τα έθνη – τα γκογίμ (όπως μέχρι σήμερα επονομάζονται). Σημειωτέον ότι ο Π., ένεκα της συνεχούς κινητικότητάς του, δεν είχε την πολυτέλεια να εξηγεί λεπτομερώς στις Εκκλησίες, τις οποίες ίδρυε, τι συνέπειες στον τρόπο ζωής και σκέψης είχε αυτή η καθολική «αλλαγή λογισμικού» της Ύπαρξης και η «επανεκκίνησή» της, ως συνέπειας της «υπ-ακοής της Πίστης», όπου ως Πίστη εννοείται η γαμήλια αφοσίωση σε έναν Μεσσία, Υιό του Θεού που έπαθε με τον πλέον φρικτό τρόπο ένεκα της αγάπης του προς τους εχθρούς του[[54]](#footnote-54). Άλλωστε και στην Εισαγωγή της ενότητας της Ρωμ., που αφορά στις πρακτικές συνέπειες στη ζωή των πιστών, όσων αναφέρει προηγουμένως, δεν προσφέρει έτοιμες συνταγές ηθικής, αλλά ομιλεί για να διαρκή μεταμόρφωση – ανακαίνιση και δοκιμασία του ποιο είναι το αγαθό και ευάρεστο θέλημα ξεχωριστά σε κάθε περίσταση*: καὶ μὴ συσχηματίζεσθε τῷ αἰῶνι τούτῳ, ἀλλὰ μεταμορφοῦσθε* ***τῇ ἀνακαινώσει τοῦ νοὸς εἰς τὸ δοκιμάζειν ὑμᾶς*** *τί τὸ θέλημα τοῦ θεοῦ, τὸ ἀγαθὸν καὶ εὐάρεστον καὶ τέλειον* (12, 2).

Ίσως μάλιστα και για να εμπαίξει την αλαζονεία των ισχυρών, ο Π. απέστειλε αυτό το περίτεχνο Κείμενο, το οποίο μέχρι σήμερα δυσκολεύει υπερβολικά τους ερμηνευτές, με μία γυναίκα: τη διάκονο των Κεγχρεών της Κορίνθου (του λιμένος της Ίσιδος Πελαγίας, όπου κορυφώνονται τον μήνα Μάρτιο και οι *Μεταμορφώσεις* του Απουλήιου [2ος αι. μ.Χ.]) και *πάτρωνα* του Αποστόλων των Εθνών, όπως ο ίδιος σημειώνει, **Φοίβη** (< Φοίβος = Απόλλων [θεός της μαντικής, λοιμού, θεραπείας], Ρωμ. 16, 1). Βεβαίως η συγκεκριμένη «αδελφή», η οποία διατήρησε και μετά τη βάπτισή της το ειδωλολατρικό της όνομα, δεν μετέφερε απλώς τη συγκεκριμένη Επιστολή, αλλά ταυτόχρονα τη *διερμήνευσε* στις 5-7 κατ’ Οίκον Εκκλησίες της Ρώμης, στις οποίες αυτή απευθύνεται και ζούσαν πιθανότατα στις συνοικίες Transtiberium / Travestere και Porta Cobena[[55]](#footnote-55). Εν προκειμένω ας ληφθεί υπόψη η τέχνη της *παραστατικότητας* (performance), την οποία απαιτούσε τότε (και ουσιαστικά συνιστά ζητούμενο και σήμερα) η «δημοσίευση» - απαγγελία ενός τόσο πολυσύνθετου Κειμένου με την υπογραφή και τους ασπασμούς ενός εξέχοντος διδασκάλου – «δούλου / παιδός του Κυρίου», ώστε η λατρευτική Σύναξη επί μία περίπου ώρα να βρίσκεται σε εγρήγορση και να αφομοιώσει το μήνυμά του. Επίσης εμφατικά στην πλέον συστηματική επιστολή του, ο ίδιος ο Π. σημειώνει ότι αυτή καταγράφεται από έναν σκλάβο (όπως προδίδει το όνομά του ***Τέρτιος***), ο οποίος «τολμά» και παρεμβαίνει στο ίδιο το Κείμενο με το «Εγώ», καταθέτοντας τη «φωνή» του (16, 22)[[56]](#footnote-56). Επιπλέον στο τέλος αυτής ο Π. αποκαλεί «απόστολο» ( και όχι απλώς «ισαπόστολο»!) μία γυναίκα, την συγγενή του **Ιουνίαν** (16, 7), πράγμα τόσο «καταπληκτικό» (σοκαριστικό) στο Μεσαίωνα και τους «διαδόχους του Πέτρου», ώστε της άλλαξαν φύλο: θεωρούσαν δηλ. ότι πρόκειται για άνδρα.[[57]](#footnote-57)

Ο Τέρτιος, του οποίου το όνομα σημαίνει το “Νο 3” ακολουθεί μετά τον οικονόμο της πόλης Έραστο. Έπεται ο Κουάρτος ο οποίος επίσης αν και δούλος [«νούμερο» = Νο 4], ονομάζεται *αδελφός εν Κυρίω*, όπως δηλ. και ο σκλάβος Ονήσιμος μετά τη μεταστροφή στην *Προς Φιλήμονα* (στ. 16). Πιθανόν και οι δύο ήταν σκλάβοι του "ξένου" (= οικοδεσπότη) Γάιου, εκείνου δηλ. που φιλοξενούσε τον Παύλο και όλη την Εκκλησία της Κορίνθου, κάτι που συνεπάγεται ένα εξαιρετικά ευρύχωρο οίκημα, όπου συναζόμενη η Κοινότητα, αποκτούσε παρά τις φατρίες συναίσθηση της Ενότητας! Σημειωτέον ότι μόνον μία φορά στην αρχαία ελληνική γραμματεία μαρτυρείται γραμματέας να μιλάει με το Εγώ σε αλληλογραφία "ευγενή" (βλ. Κικέρων, Att 5.20.9. Πρβλ. L.H. Blumell, “Scribes and Ancient Letters: Implications for the Pauline Epistles.”  [Scribes and Ancient Letters: Implications for the Pauline Epistles | Religious Studies Center](https://rsc.byu.edu/archived/selected-articles/scribes-and-ancient-letters-implications-pauline-epistles). scholarsarchive.byu.edu › cgi › viewcontent). Αξιόλογη και η μαρτυρία του Αριστείδη (Απολογία 15.6) ότι οι Χριστιανοί πείθουν τους δούλους να γίνουν Χριστιανοί και μετά αδιακρίτως τους καλούν ως «αδελφούς»!

Ο Wright[[58]](#footnote-58) ισχυρίζεται ότι εάν ερχόταν ο Παύλος στη σημερινή Ελλάδα / Ευρώπη δεν θα αγόρευε σε μία θεολογική Σχολή αλλά σε Σχολές Πολιτικών Επιστημών και την Ιατρική, καθώς γι’ αυτόν κήρυκας δεν είναι ο ηθικολόγος/ιδεολόγος, αλλά ο ντελάλης μιας καινούργιας Βασιλείας (= καινού Σύμπαντος), που απαιτεί ολοκληρωτική αλλαγή λογισμικού / τρόπου σκέψης (= μετάνοια = υιοθέτηση της **σταυρικής Νοημοσύνης[[59]](#footnote-59)** / mind του Υιού του Ανθρώπου - Deus Homo, ο οποίος όμως ενδύεται τη σάρκα της εποχής του), ώστε το ζητούμενο να μην είναι «η σωτηρία της ψυχής μου μετά θάνατον», αλλά η υγεία της ψυχής **και του κορμιού ΜΑΣ (ως κοινότητας)** ήδη στο εδώ και το τώρα, αλλά και η ζωή μετά τη «ζωή μετά θάνατον» με τον Κύριο Ιησού σε ένα εναλλακτικό μετασύμπαν, το οποίο δεν είναι απλώς Παράδεισος αλλά Πόλις (προσλαμβάνει δηλ. δημιουργικά και όλα τα ανθρώπινα επιτεύγματα). Στη Βίβλο το ζητούμενο είναι η εγκατοίκηση του συντροφικού Θεού ανάμεσα στη Δημιουργία Του, η οποία προς το παρόν βιώνει ένα τζετ Λανγκ, και άρα η σύζευξη ουρανού και γης, ενώ «ουρανός» ενίοτε αποκαλείται μία άλλη – meta διάσταση της πραγματικότητας***[[60]](#footnote-60)***. Σε αυτήν ισχύει το παράδοξο ίσως και για την τεχνητή νοημοσύνη παύλειο χωρίο: *τὰ μωρὰ τοῦ κόσμου* (= απλοϊκούς και τους αγράμματους) *ἐξελέξατο ὁ Θεός, ἵνα καταισχύνῃ τοὺς σοφούς, καὶ τὰ ἀσθενῆ τοῦ κόσμου* (= χωρίς αξιώματα, τους καταφρονεμένους) *ἐξελέξατο ὁ Θεός, ἵνα καταισχύνῃ τὰ ἰσχυρά, καὶ τὰ ἀγενῆ τοῦ κόσμου κα ὶ τὰ ἐξουθενημένα ἐξελέξατο ὁ Θεός, τὰ μὴ ὄντα* (= αυτούς που δεν είναι Τίποτε)*, ἵνα τὰ ὄντα* (= αυτούς που είναι κάτι), *καταργήσῃ* (Α’ Κορ. 1, 27-28[[61]](#footnote-61)). *ἀρκεῖ σοι ἡ χάρις μου,* ***ἡ γὰρ δύναμις ἐν ἀσθενείᾳ τελεῖται. ἥδιστα οὖν μᾶλλον καυχήσομαι ἐν ταῖς ἀσθενείαις μου****, ἵνα ἐπισκηνώσῃ ἐπ᾽ ἐμὲ ἡ δύναμις τοῦ Χριστοῦ*. (Β’ Κορ. 12, 9).

Από τα ανωτέρω εικάζουμε θεωρήσουμε ότι ο Π. υιοθέτησε στα Κείμενά του (αντίθετα π.χ. προς τον Φίλωνα και τους Αποστολικούς Πατέρες) μία **εναλλακτική γλώσσα,** την οποία και προσπάθησε να «μάθει» στους Έλληνες Κορίνθιους (που παρότι λάτρευαν τη Ρητορική του Απολλώ(νιου), τους ονομάζει ως απογόνους των Εβραίων της Εξόδου στην Α’ Κορ. [!] 10,1). Πιστεύουμε δηλ. ότι για να εκφραστεί και ρηματικά η ανωτέρω πλήρης ανατροπή της Πυραμίδας της Κοινωνίας και η σημασία της αποκάλυψης ενός Θεού πατέρα - αββά, ο Π. όπως και αργότερα ο Λουκάς, σκοπίμως «υιοθέτησε» την **ιδιαίτερη «γλώσσα»** των Εβδομήκοντα Μεταφραστών της Π.Δ. (όπου όροι ελληνικοί, όπως η δικαιοσύνη-ελπίδα-υπομονή «χρωματίζονται» με το εβραϊκό φορτίο), ίσως κόντρα στους «τεχνολόγους» (έτσι ονομάζονταν στον αρχαίο Κόσμο οι θεωρητικοί της Γλώσσας) και την κατάχρηση της Ρητορικής κάποιον χριστιανών γκλάμουρ/glamour (ο όρος ανάγεται στη glammar-grammar «γραμματική» και την αίγλη από την κατάκτηση γνώσης, σοφίας και μάλιστα απόκρυφης) στην Κόρινθο και τις άλλες ελληνικές πόλεις. Αναλυτικότερα έχουμε τα εξής δεδομένα:

1. Ο Π., όπως αποδεικνύεται από τα έργα του, είναι ο **πρώτος συστηματικός Θεολόγος του Χριστιανισμού**, ο οποίος έχει τη δυνατότητα να εργάζεται με αφηρημένες έννοιες και να τις οργανώνει μοναδικά σε Επιστολές που είναι εξαιρετικά εκτεταμένες (συγκριτικά με τα γράμματα των ελληνιστικών χρόνων).
2. Ο Π. δεν επιχειρούσε απλώς να γράψει μία νέα Ηθική, αλλά να αλλάξει **λογισμικό ύπαρξης**, να ανατρέψει δηλ. τον τρόπο σκέψης του  "νορμάλ"  («ψυχικού ή σαρκικού» σύμφωνα με τον Π.) ανθρώπου, ο οποίος επιπλέον προ(σ)καλείται από τον απόστολο των εθνών, αντί να καταφεύγει σε έτοιμες συνταγές-«πρέπει», αενάως να «κουρδίζει» και να «συγχρονίζει» το ρολόι του στο αγαθοποιό θέλημα του Κυρίου για κάθε άνθρωπο ***προσωπικά*** και τη ***συγκεκριμένη*** στιγμή (Ρωμ. 12, 1). Πρόκειται για τον προαναφερθέντα νου / το «ρόνημα του Χριστού». Συνεπώς σίγουρα το ερώτημα, που έθεσε στον εαυτό του κατά τα χρόνια της νίψης και της ησυχίας, όταν ασκούνταν στην εκμάθηση της ραφής σκηνών, ήταν το εξής: με "ποια γλώσσα" και ιδίως με ποια ***ρήματα*** (τα οποία έχουν σύμφωνα με τον Μπαμπινιώτη *τριαδική ενέργεια*) γίνεται αντικείμενο έκφρασης και εμπειρίας αυτό το νέο "λογισμικό";
3. Ο ίδιος ο Π. ήταν δίγλωσσος, φορέας της Ιερουσαλήμ και Αθήνας: η μητρική γλώσσα μάλλον η αραμαϊκή και λόγω Ταρσού έμαθε και την Κοινή αλεξανδρινή Ελληνική. Στα εβραϊκά **το «υλισμικό»** (έτσι ονομάζεται από τον Γ. Μπαμπινιώτη το hardware) το ανθρώπου δεν εντοπίζεται στη διάνοια (καθώς δεν υπάρχει καν όρος για να την αποδώσει), αλλά στη Καρδιά (η οποία, όπως θα διαπιστώσουμε περιλαμβάνει και τον Εγκέφαλο), ενώ τα (συν)αισθήματα εκφράζονται με όργανα του σώματος (σπλάχνα, νεφρά...). Η «μετάνοια» συνεπάγεται συνεπώς αλλαγή και λογισμικού και υλισμικού.
4. Επιπλέον ο ίδιος ο Π. πιστεύει ότι ο λόγος του Χριστού - Ευαγγέλιο είναι **ενεργός – γενεσιουργός - αποκαλυπτικός λόγος**, κάτι που υπενθυμίζει **τον παραστατικό λόγο** (π.χ. την «ευλογία» και την «κατάρα»). Στα εβραϊκά, «λόγος» - «ρήμα» σημαίνει, π.χ. στο Ρωμ. 9, 28-29, και "πράγμα" (= την πραγματικότητα που κυοφορείται μέσω του ενδιάθετου λόγου και προφορικού = της «Φωνής» [που πολλές φορές παρουσιάζεται αυθυπόστατα στην Αγία Γραφή όπως στο Αποκ. 1, 12). Η πίστη μάλιστα από εκείνον εκφράζεται και ως "υπακοή" (Ρωμ. 6, 16-18)[[62]](#footnote-62). Σημειωτέον ότι στα Εβραϊκά υπάρχουν δύο χρόνοι: τετελεσμένος και μη.

Επί τη βάσει των ανωτέρω, πιστεύουμε ότι πιθανόν ο Π. επιλέγει σκοπίμως στα θεολογικά του Δοκίμια τη γλώσσα των Εβδομήκοντα, όπως και σκοπίμως καθιερώνει στον επιστολικό του Τύπο έναν ιδιότυπο Χαιρετισμό ("Χάρις ὑμῖν καὶ Εἰρήνη ἀπὸ Θεοῦ Πατρός"), όπου «παντρεύει» τον εβραϊκό με τον ελληνικό (Χαιρετισμό), (α) μετασχηματίζοντας το «Χαίρειν»/Χαρά στο πολυσήμαντο «Χάρις» (για να αποδώσει την ιδιαίτερη χριστιανική Θεολογία του Δώρου και της Υιοθεσίας) και (β) επισυνάπτοντας μία ***μακρά*** Ευχαριστία.

Σε κάθε περίπτωση είναι σημαντικό να υπογραμμίσουμε ότι το «Πάσχω άρα Υπάρχω» (της σταυρικής Νοημοσύνης ενός «Ηλίθιου») είναι εκείνο που συμπληρωτικά ίσως προς το «Σκέπτομαι καταιγιστικά άρα υπάρχω» της Τεχνικής Νοημοσύνης θα παράξει αληθινή Φιλοσοφία, βαθύ Έρωτα, Τέχνη αληθινής ψυχαγωγίας, συστατικά τα οποία είναι απολύτως απαραίτητα για να κορεστεί η προαναφερθείσα βαθιά επιθυμία του Ανθρώπου και η εντελέχεια για ένωση με το Απόλυτο. Αναφέρουμε «συμπληρωματικά» και όχι «αντιθετικά» διότι είναι σύνηθες σε κάθε Επανάσταση της Ανθρωπότητας, η νέα ανακάλυψη (π.χ. η μηχανή), η αγορά και ο μετανάστης να θεωρούνται απειλή (πρβλ. τις ταινίες του «Τσάρλι» Τσάπλιν*[[63]](#footnote-63)*) και συνεχώς να αναπολείται ένα εξιδανικευμένο Παρελθόν, ενώ τελικά αποδεικνύονται ευΛογία, όταν ο άνθρωπος είναι όντως Άνθρωπος.

## Η Κόρινθος ως ρωμαϊκή Κολωνία

Η Κόρινθος ήταν σημαντική πόλη της αρχαίας Ελλάδας και μεγάλη ναυτική δύναμη. Η θέσης της με δύο λιμάνια, το Λέχαιο στον Κορινθιακό και τις Κεχριές στο Σαρωνικό, ήταν πολύ σημαντική τόσο από οικονομικής όσο και από στρατηγικής άποψης, χάρις στη Δίολκο. Η Δίολκος κατασκευάσθηκε τον 7ο αιώνα π. Χ. από τον Περίανδρο. Ήταν πλακόστρωτος δρόμος με δυο αύλακες, οι οποίες εμπόδιζαν να εκτραπεί η ολκός, το τροχοφόρο όχημα επάνω στο οποίο επιβίβαζαν το πλοίο που περνούσε από το ένα λιμάνι στο άλλο. Με την δίολκο τα πλοία απέφευγαν τον περίπλου της Πελοποννήσου και τις τρικυμίες του Μαλέα και του Ταίναρου. Το κέρδος της Κορίνθου από τα « διόδια» ήταν σημαντικό.

Η Κόρινθος ηττήθηκε από τους Ρωμαίους και ισοπεδώθηκε από τον Λεύκιο Μόμιο το 146 π.Χ. Το 44 π. Χ. ο Ιούλιος Καίσαρ αναγνωρίζοντας την πλεονεκτική της θέση αποφασίζει την επανίδρυσή της, τον ίδιο χρόνο δολοφονείται. Η επανίδρυσή της πραγματοποιείται από τον διάδοχό του Οκταβιανό, τον μετέπειτα Αύγουστο. Οικοδομείται κατά το Ιπποδάμειο σύστημα και ονομάζεται Iulia Corinthus Augusta. Εποικίστηκε αρχικά με απελεύθερους Ρωμαίους και βετεράνους στρατιώτες. Στολίζεται με «περικαλλή» κτήρια. Ο Οράτιος γράφει: non licet omnibus adire Corinthum. Ανάλογη είναι η γνωστή φράση «ου παντός πλειν εις Κόρινθον». Η Κόρινθος εξελίχθηκε σε μία πολυπολιτισμική πόλη με πολυκοσμία, πλούτο και διαφθορά. Σύμφωνα με τον Στράβωνα στον Ακροκόρινθο υπήρχε ναός της Αφροδίτης με χίλιες ιερόδουλες.

Στην Κόρινθο, όπως αναφέρεται πιο πάνω, τα μέλη της ρωμαϊκής κοινωνίας ήταν Ρωμαίοι απελεύθεροι και βετεράνοι. Οι απελεύθεροι, ως Ρωμαίοι πολίτες, είχαν τη δυνατότητα κοινωνικής ανέλιξης. Απόδειξη αποτελούν τρία αρχαιολογικά ευρήματα στην ρωμαϊκή αγορά της Κορίνθου που αναφέρονται σε έναν επιφανή κάτοικό της, τον Gn. (Gnaeus) Babbius Philinus. Το μικρό κυκλικό κτήριο της Αγοράς αποτελείται από μια σειρά οκτώ κορινθιακών κιόνων, οι οποίοι εδράζονται σε τετράγωνους κιονοστάτες και στηρίζουν τη στέγη, επί της οποίας είναι τοποθετημένο ένα μαρμάρινο κουκουνάρι. Στη στεφάνη της στέγης και στη βάση του οικοδομήματος υπάρχει η ίδια επιγραφή: «Gn(aeus) Babbius Philinus aed(ilis) pontif(ex) q(uaestor) s(ua) p(ecunia) f(aciendum) c(uravit) idemque II vi p(suit) ή (robavit p)». «Ο Γναίος Βάββιος Φιλίνος, αγορανόμος, και ποντίφικας, χρηματοδότησε την κατασκευή αυτού του μνημείου και το χρηματοδότησε με την επίσημη ιδιότητα του ανωτέρου αξιωματούχου της πόλης». Gn. Babbius Filinus, ήταν απελεύθερος και αυτό αποδεικνύει η μη αναγραφή πατρώνυμου, που χαρακτήριζε τους δούλους και τους απελεύθερους. Ανήκε στους εποίκους της ρωμαϊκής Κορίνθου. Η προέλευσή του δεν τον εμπόδισε να ανέλθει οικονομικά και κοινωνικά ώστε να λάβει τα αξιώματα: του αγορανόμου, του ανώτερου άρχοντα της πόλης και του ανώτερου ιερατικού λειτουργού και να χρηματοδοτήσει το παραπάνω οικοδόμημα. Η περίπτωση του απελεύθερου Babbius της Κορίνθου, αποδεικνύει την ευελιξία της ρωμαϊκής κοινωνίας. Παρείχε δυνατότητες κοινωνικής και οικονομικής ανόδου. Προσάρμοσε τον θεσμό της δουλείας στις ανάγκες της, προσφέροντας στους υπηκόους της διάφορες δυνατότητες, αποκομίζοντας σημαντικά κοινωνικά και οικονομικά οφέλη. Η ευελιξία αυτή παρουσιάζεται σε μία επιγραφή από τη Ραβέννα. Είναι του 1ου μ.Χ. αιώνα (CL. XI 137) και σε αυτή αναφέρεται: «εγώ ο Γ.Ι. Μυγδόνιος, Πάρθος την καταγωγή, γεννημένος ελεύθερος και πουλήθηκα (ως δούλος) στη ρωμαϊκή επικράτεια. Αφού με τη βοήθεια της ειμαρμένης έγινα Ρωμαίος πολίτης, έδωσα εντολή να κατασκευασθεί αυτή η σαρκοφάγος, όταν ήμουν πενήντα χρονών. Από την παιδική μου ηλικία κοπίασα να ζήσω μέχρι τα βαθιά γεράματα. Τώρα με τη θέλησή μου παραιτούμαι. Πέτρα, μέσα σου θέλω να απαλλαγώ από όλες μυ τις έγνοιες». Ο σύγχρονος του Παύλου φιλόσοφος L. Annaeus Seneca σημειώνει ότι ο δούλος παρέχει την ευεργεσία του «όχι ως δούλος προς τον κύριό του, αλλά ως άνθρωπος προς άνθρωπο» . Η « ανθρωπότητα» χαρακτηρίζει ελεύθερους και δούλους και δεν εξαλείφεται όταν αλλάξουν κοινωνική θέση. Σημειώνει επίσης στο De beneficiis 3,20,21: « το σώμα του δούλου εξουσιάζεται και ανήκει στον κύριό του, το πνεύμα του δούλου εξουσιάζεται από το δικό του δίκαιο( sui juris), το πνεύμα είναι ελεύθερο και τόσο ευκίνητο, που κανείς δεν μπορεί να το φυλακίσει ούτε να το εμποδίσει να βαδίσει προς την αιωνιότητα». Η θέση του L.-A. Seneca για τη δουλεία και το φυσικό δίκαιο παρατίθεται στο De Beneficiis 3,28,1: « Όλοι οι άνθρωποι έχουν την ίδια αρχή και καταγωγή. Κανείς δεν έχει ευγενέστερη καταγωγή. Αυτό που διαφοροποιεί τους ανθρώπους είναι η ποιότητα του χαρακτήρα τους και το φρόνημά τους» Οι πνευματικοί ηγέτες της Ρωμαϊκής αυτοκρατορίας, όπως παλαιότερα και της Ελλάδας, καυτηρίαζαν το θεσμό της δουλείας. Ποτέ όμως δεν τον αμφισβήτησαν στην πράξη.

«Το πρωτοχριστιανικό αποστολικό κίνημα δεν ενδιαφέρθηκε για τους δούλους, παρά μόνο για όσους ήταν ευνοούμενοι των κυρίων τους ή ανήκαν στη familia caesaris. Όταν κάποιοι δούλοι μεταστράφηκαν στον χριστιανισμό, οι χριστιανοί τους συνέστηναν να συνεχίσουν να εκτελούν τα καθήκοντά τους σαν δούλοι. Αντιθέτως έβλεπαν διαφορετικά τις ανώτερες βαθμίδες της κοινωνικής κλίμακας. Παρακινούσαν του αριστοκράτες να προσχωρήσουν στις χριστιανικές εκκλησίες. Οι Απολογητές απηύθυναν τα έργα τους στους καλλιεργημένους των ανωτέρων τάξεων. Οι χριστιανοί ηγέτες και οι ιεραπόστολοι δεν ενδιαφέρθηκαν για τους χωρικούς και τους αγρότες, παρά μόνο όταν οι περιστάσεις τους ανάγκασαν, αλλά ενδομύχως λαχταρούσαν να γυρίσουν στους πιστούς των πόλεων. Μεγάλη απόσταση από τον Ιησού, ο οποίος δίδαξε στην ύπαιθρο και στους αγρούς. Η μεγάλη μάζα του αστικού πληθυσμού: εργάτες, τεχνίτες, μισθωτοί, ασθενείς, αθλητές, Ρωμαίοι πολίτες, Έλληνες, Ιουδαίοι, αστικές μάζες του ρωμαϊκού κόσμου. Οι πρώτοι χριστιανοί διδάσκαλοι δούλευαν ανάμεσά τους»[[64]](#footnote-64).

Ο Παύλος στην Κόρινθο έμεινε 18 μήνες. Γνώρισε το ζεύγος Ακύλα και Πρίκιλλα που μόλις είχαν έλθει από τη Ρώμη μετά το διάταγμα του Κλαυδίου ( 49 μ. Χ. ) ,για την αποχώρηση των Ιουδαίων από την Ιταλία. « δια το ομότεχνον είναι έμεινεν παρ’ αυτοίς και ηργάζοντο, ήσαν γαρ σκηνοποιοί τη τέχνη» ( Πρ.18,3 ). Ανθύπατος της Αχαΐας με έδρα την Κόρινθο ήταν τότε ο Γαλλίων αδελφός του φιλοσόφου Σενέκα. Ο Παύλος έμεινε 18 μήνες στην Κόρινθο το 51 έως το μέσον ή το τέλος του 52 (Πρ.18, 1-18). Από την Κόρινθο έγραψε τις δύο προς Θεσσαλονικείς επιστολές.

Η ηθική διαφθορά μερικών (πολλών;) Κορινθίων, όπως μαρτυρείται από πολλούς συγγραφείς, δεν απετέλεσε εμπόδιο στην διάδοση του ευαγγελίου σε αυτούς, όσο η φιλοσοφική περηφάνια των Αθηναίων (Holzner).

## Ο απ. Παύλος απέναντι στη δουλεία.

Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, πνευματικοί ηγέτες καυτηρίαζαν τη δουλεία, αλλά κανείς δεν τόλμησε να ζητήσει την κατάργησή της. Ο Παύλος κατακρίνει τη δουλεία έμμεσα, όπως στην Γαλ. 3,28: « ουκ ένι Ιουδαίος ουδέ Έλλην, ουκ ένι δούλος ουδέ ελεύθερος, ουκ ένι άρσεν και θήλυ, πάντες γαρ υμείς εστέ εν Χριστώ Ιησού». Αντιθέτως στα προς Εφ. 6,5-9 Κολοσ. 4,22-24- αποδέχεται τη δουλεία σαν κοινωνική πραγματικότητα και επιπλέον συμβουλεύει τους δούλους να παραμένουν εκούσια σε αυτήν. Ο Ιωάννης Χρυσόστομος ερμηνεύοντας την προς Εφεσίους. επιστολή, θέτει τη ρητορική ερώτηση στον απόστολο Παύλο: «Τί λέγεις, ώ μακάριε Παύλε; Υπακούετε τοις κατά σάρκα κυρίοις μετά φόβου και τρόμου» (Υπόμνημα στην Εφ. Επιστολή, Ομιλία ΚΒ΄, Ι, PG 62, 155).

Στην Α΄ Κορ. 7, 21-22 o Π. αναφέρει τα εξής όσον αφορά στον θεσμό της δουλείας:

20  ἕκαστος ἐν τῇ κλήσει ᾗ ἐκλήθη, ἐν ταύτῃ μενέτω.

21  Δοῦλος ἐκλήθης, μή σοι μελέτω·

Ἀλλ᾽ **εἰ καὶ** δύνασαι ἐλεύθερος γενέσθαι, **μᾶλλον χρῆσαι.**

22  Ὁ γὰρ *ἐν Κυρίῳ* κληθεὶς δοῦλος, **ἀπελεύθερος Κυρίου ἐστίν,**

ὁμοίως ὁ ἐλεύθερος κληθεὶς, **δοῦλός ἐστιν Χριστοῦ.**

23  **Τιμῆς ἠγοράσθητε· μὴ γίνεσθε δοῦλοι ἀνθρώπων!**

24  ἕκαστος ἐν ᾧ ἐκλήθη, ἀδελφοί, ἐν τούτῳ μενέτω παρὰ Θεῷ.

[ ….]

29  Τοῦτο δέ φημι, ἀδελφοί, **ὁ Καιρὸς συνεσταλμένος ἐστίν**·

τὸ λοιπόν, ἵνα καὶ οἱ ἔχοντες γυναῖκας ὡς μὴ ἔχοντες ὦσιν

30  καὶ οἱ κλαίοντες ὡς μὴ κλαίοντες

καὶ οἱ χαίροντες ὡς μὴ χαίροντες

καὶ οἱ ἀγοράζοντες ὡς μὴ κατέχοντες,

**31  καὶ οἱ χρώμενοι τὸν κόσμον ὡς μὴ καταχρώμενοι**·

**Παράγει γὰρ τὸ σχῆμα τοῦ Κόσμου τούτου.**

Ο Παύλος, αν και κατακρίνει έμμεσα τη δουλεία με διαφόρους τρόπους (Γαλ.3, 28), δεν τολμά να ζητήσει ή να αγωνιστεί για την κατάργησή της. Έχει ζήσει επί 18 μήνες στην Κόρινθο και έχει βιώσει δούλους να συνυπάρχουν με τους ελεύθερους και να επιτυγχάνουν την απελευθέρωση και τη βελτίωση της κοινωνικής και οικονομικής θέσης του. Υπάρχει η χειροπιαστή απόδειξη, ο Babbius! Ο Παύλος επιλέγει όμως, να συμβιβαστεί και να μη ζητήσει την ανατροπή της υπάρχουσας κατάστασης. Στη θέση του φυσικού δικαίου των Στοικών (ότι δηλ. όλοι είμαστε μέλη του ανθρωπίνου γένους / κοσμοπολίτες και πρέπει να εναρμονιστούμε με τον λόγο / το πνεύμα, το οποίο υπάρχει μέσα μας), ο Π. τοποθετεί στο επίκεντρο τον Κύριο: «έκαστος εν τη κλήσει η εκλήθη, εν ταύτη μενέτω». Η ελευθερία για την οποία διψούσαν συνήθως οι σκλάβοι, δεν ήταν η εν Χριστώ ελευθερία, ούτε καν ελευθερία σύμφωνα με το φυσικό δίκαιο, αλλά εκείνη που καθόριζε το αστικό δίκαιο της Ρώμης.

Σημειωτέον ότι δύο ενδιαφέροντα άρθρα για την αυτοσυνειδησία του Παύλου ως δούλου – σκλάβου Ιησού Χριστού αλλά και του γεγονότος ότι ο ίδιος στο Α’ Κορ. 9 εκούσια γίνεται δούλος των πάντων (και μάλιστα με την ιουδαϊκή χροιά της «υποδούλωσης»), μήπως και κάποιους κερδίσει για τον Χριστό, κυκλοφορήθηκαν πρόσφατα και είναι τα εξής:

Becker E-M, Babusiaux U. Paulus, der „Sklave Christi Jesu“ (Gal 1,10; Röm 1,1; Phil 1,1), im Lichte des römischen Rechts. *New Testament Studies*. 2023;69(4):365-386. doi:10.1017/S0028688523000127

Bühner RA. Die paulinische Rede von der Selbstversklavung in 1 Kor 9,19 vor dem Hintergrund jüdischer Identität im Sklavenstand. *New Testament Studies*. 2023;69(2):195-209. doi:10.1017/S0028688522000285

## Τελικά αποθάρρυνε ή ενεθάρρυνε ο Παύλος την απελευθέρωση;[[65]](#footnote-65)

Ο στίχος Α΄ Κορ. 7, 21 είναι ο εξής :

Δοῦλος ἐκλήθης; Μή σοι μελέτω!

Ἀλλ᾽ **εἰ καὶ** δύνασαι ἐλεύθερος γενέσθαι, **μᾶλλον χρῆσαι.**

Ο συγκεκριμένος στίχος δυσχεράνει τους ερμηνευτές και οι μεταφράσεις τους έχουν χωριστεί σε δύο ομάδες:

(α) εκείνες που υποστηρίζουν ότι ο Π. προτείνει την απελευθέρωση του δούλου, υπογραμμίζοντας τον αντιθετικό σύνδεσμο «αλλά».

(β) εκείνες, που θεωρούν ότι ο Π. αποθαρρύνει το να κερδίσει ο δούλος την ελευθερία του, υπογραμμίζοντας τον ενδοτικό χαρακτήρα του «ει και».

Η ερμηνεία του χωρίου πρέπει να ασχοληθεί με τρία προβλήματα (α) την έννοια του «μάλλον χρήσαι», (β) την έννοια τού «αλλά» και (γ) εάν το «ει και» είναι ενδοτικό ή όχι.

1. Η δύναμη του «αλλά» είναι ότι θέτει το υποθετικό τμήμα σε αντίθεση προς το «μη σοι μελέτω» (= «ήσουν δούλος όταν εκλήθηκες; μη σε στενοχωρεί αυτό!). Αλλά εάν μπορείς να αποκτήσεις την ελευθερία σου…». Η ελληνική γλώσσα χρησιμοποιεί δύο τύπους το *(i)* **«ει και»** και *(ii)* το **«και ει».** Και οι δύο εισάγουν πρόταση, η οποία ακολουθείται από μία υποθετική πρόταση. Το *(i)* «ει και» παρουσιάζει το υποτιθέμενο ως αληθές μεν, αλλά ως μια εσχάτως δυνατή υπόθεση. (ii) Το δε «και ει» παρουσιάζει το υποτιθέμενο ως απίθανο και άνευ σημασίας, ακόμη κι αν ακόμη εκπληρωθεί.
2. Η υποθετική πρόταση «μάλλον χρήσαι»: Η λέξη «χρήσαι» είναι β΄ πρόσωπο ενικού προστακτικής αορίστου του ρήματος «χράομαι - χρώμαι», το οποίο σημαίνει «χρησιμοποιώ». Αν ο Παύλος συνιστούσε στον δούλο να μείνει στην κατάσταση της δουλείας, θα έγραφε: **«… αλλ’ ει και δύνασαι ελεύθερος γενέσθαι, μένε εν τη κλήσει σου».** Το ρήμα «μένω» χρησιμοποιείται δύο φορές στο κεφάλαιο 7 (στους στίχους 20 και 24) για να εκφράσει την ιδέα τού να παραμείνει κάποιος στην κατάσταση, την οποία κατείχε κατά την κλήση του (στον Χριστιανισμό). Αλλά για την πολυσύνθετη απόκτηση της ελευθερίας διάλεξε την προστακτική «χρήσαι» του αορίστου του ρήματος «χρώμαι / χρησιμοποιώ», το οποίο εκφράζει σε αυτό τον χρόνο τη συνοπτική πράξη της απελευθέρωσής του. Η χρησιμοποίηση του αορίστου αποκλείει ή αποθαρρύνει την παραμονή στη δουλεία.
3. Η σημασία του «μάλλον» [συγκριτικός βαθμός του επιρρήματος μάλα = πολύ] σημαίνει «πολύ περισσότερο». Άρα: «δούλος κλήθηκες; μη σε στενοχωρεί, αλλά αν μπορείς να κερδίσεις την ελευθερία σου, χρησιμοποίησέ την μάλλον / ακόμη περισσότερο». Επομένως το εδάφιο στο σύνολό του είναι δυνατόν να μεταφρασθεί / παραφραστεί στη δημώδη νεοελληνική, ως εξής:
4. «Ήσουν δούλος όταν πίστευσες στον Χριστό; Μη σε νοιάζει, αλλά εάν [επίσης] μπορείς να αποκτήσεις την ελευθερία σου, κάνε το οπωσδήποτε και χρησιμοποίησέ την όσο μπορείς περισσότερο για να υπηρετήσεις τον Θεό.» (Χρ. Καραγκούνης). Και ο Ν. Σωτηρόπουλος αποδίδει το Κείμενο ως εξής: Εκλήθης ενώ ήσουν δούλος; Μη σε μέλη (Δεν πειράζει). Αλλ’ εάν έχεις και τη δυνατότητα να γίνης ελεύθερος, **μάλλον** χρησιμοποίησε αυτή τη δυνατότητα. Πάντως ο δούλος, που εκλήθη από τον Κύριο, είναι απελευθερωμένος από τον Κύριο. Επίσης και ο ελεύθερος, που εκλήθη, είναι δούλος του Χριστού.
5. 20Ας μένει ο καθένας στην κατάσταση που ήταν, όταν δέχτηκε την κλήση του Θεού. 21Ήσουν δούλος όταν σε κάλεσε; **Μη νοιάζεσαι γι’ αυτό. Κι αν ακόμα έχεις τη δυνατότητα να γίνεις ελεύθερος, *προτίμησε μάλλον αυτό που είσαι*.** 22Γιατί, όποιος δέχτηκε την κλήση του Κυρίου όντας δούλος, απελευθερώθηκε από τον Κύριο· παρόμοια, κι αυτός που όντας ελεύθερος δέχτηκε την κλήση του Κυρίου, γίνεται δούλος του Χριστού. 23Έχει καταβληθεί το αντίτιμο για την απελευθέρωσή σας. Γι’ αυτό μην υποδουλώνεστε σε ανθρώπους. 24Αδερφοί, στη θέση που βρισκόταν ο καθένας όταν δέχτηκε την κλήση, σ’ αυτήν ας μένει ενώπιον του Θεού (Μετάφραση Βιβλικής Εταιρείας)

Στην παράδοση των Εκκλησιαστικών Συγγραφέων και Πατέρων υπάρχει επίσης διαφωνία, αν και τελικά καθιερώνεται η άποψη του Ι. Χρυσοστόμου, η οποία εκτός των άλλων εξασφάλισε στη Νέα Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία την απαραίτητη κοινωνική ειρήνη. Ο Ωριγένης, γνωστός και για την ένταση που είχε με την «εκκλησιαστική Ιεραρχία» της Αλεξάνδρειας και τον αυτοευνουχισμό του, τάσσεται υπέρ της μετάφρασης Νο 1, αν και συνδέει τη δουλεία με τον ζυγό του γάμου. Σημειωτέον βέβαια ότι σώζονται μόνον αποσπάσματα του Υπομνήματός του:

[*Fragmenta ex commentariis in epistulam i ad Corinthios* (in catenis). {**2042.034**}](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp#doc=tlg&aid=2042&wid=034&q=ORIGENES&dt=list&st=all&per=50) ***Δοῦλον*** *ὠνόμασεν ἀναγκαίως* ***τὸν γεγαμηκότα·*** *δοῦλος γὰρ τῆς γυναικὸς ὁ ἀνήρ, μὴ ἔχων ἐξουσίαν τοῦ ἰδίου ϲώματοϲ, καὶ τοῦ ἀνδρὸς ἡ γυνή· οὐκ ἐξουϲιάζει γὰρ τοῦ ἰδίου ϲώματοϲ ἀλλ’ ὁ ἀνήρ.* ***Δοῦλος οὖν ἐκλήθης; μή σοι μελέτω· ἀλλ’ εἰ καὶ δύνασαι ἐλεύθερος γενέσθαι, μᾶλλον χρῆσαι****· τοῦτ’ ἔστιν,* ***εἰ μὴ  παρανομεῖς κατὰ τὸν λόγον, δύνασαι ἐλεύθερος εἶναι****· πῶς; ἐκ ϲυμφώνου ἵνα ϲχολάϲητε τῇ προϲευχῇ μετὰ πάσης ὁμονοίας. Ὁ* ***γὰρ ἐν Κυρίῳ κληθεὶς δοῦλος ἀπελεύθερος Κυρίου ἐστίν·*** *οἷον· Ἐκλήθης δοῦλος; τοῦτο ἴσθι ὅτι οὐ μόνον οὐκ εἶ δοῦλος, ἀλλὰ καὶ ἔχεις τι ἐλευθερίας διὰ τὸν Κύριον. ὁ γὰρ ἀπελεύθερος οὔτε καθαρῶς ἐλεύθερός ἐστιν οὐδὲ ἔτι  δοῦλος, ὡς εἶναι τὸν μὲν καθαρὸν πάντῃ ἐλεύθερον τὸν δὲ ἐν γάμῳ δοῦλον· ὅταν δὲ ἐν κυρίῳ ᾖ δοῦλος, τότε λέγομεν ὅτι ἀπελεύθερος κυρίου ἐστίν. ὁ δὲ ἐλεύθερος κληθεὶς, δοῦλός ἐστιν οὐ γυναικός, ἀλλὰ τοῦ λόγου τοῦ θεοῦ.* ***Τιμῆς ἠγοράσθητε· μὴ γίνεσθε δοῦλοι ἀνθρώπων.*** *ὅση δύναμις νοήσατε τὸν ἐξαγοράϲαντα ἡμᾶϲ τὸν λόγον τοῦ θεοῦ· τὸ αἷμα τὸ ἐκχυθὲν ὑπὲρ ἡμῶν ἐξευμενίσωμεν. Ἐλέγομεν ἐν τῷ λόγῳ τῷ περὶ ἀγάμων καὶ γεγαμηκότων ὅτι ἐπιτείνει καὶ ἀνίησι τὸν λόγον. οὕτως καὶ ἐνθάδε πεποίηκεν εἰπὼν Μὴ γίνεσθε δοῦλοι ἀνθρώπων· οἱονεὶ γὰρ ἐπιτείνει καὶ σφοδρότερον ποιεῖ τὸν λόγον, προτρεπόμενος τοὺς κατὰ τὸ δυνατὸν οἵους τε καθαρεύειν καὶ καθαρεύειν ἕκαστον ἐν τῇ κλήσει ᾗ ἐκλήθη.* *Ἰστέον δὲ ὡς οἱ λοιποὶ ἑρμηνευταὶ περὶ ἀκροβυστίας καὶ περιτομῆς κατὰ τὸ ῥητὸν ἐκδεδώκασι τὴν ἔννοιαν· συνήθως γάρ, φασίν, ἀπὸ τοῦ προκειμένου εἰς ἕτερα μεταβαίνει, πᾶσι νομοθετῶν τὰ κατάλληλα[[66]](#footnote-66).*

Ο Ι. Χρυσόστομος, ένας από τους κατεξοχήν κοινωνικούς πατέρες της Εκκλησίας, ο οποίος θεωρεί τις γαστέρες των φτωχών «αγίες Τράπεζες», παραδόξως στο Υπόμνημά του στην Επιστολή και γενικότερα τάσσεται υπέρ της μετάφρασης Νο.2:

[*In epistulam i ad Corinthios (homiliae 1-44)* {**2062.156**}](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp#doc=tlg&aid=2062&wid=156&q=In%20epistulam%20i%20ad%20Corinthios%20(homiliae%201-44)&dt=list&st=work_title&per=50) Volume **61** page **156** line **21 κε.**: Βαβαί[!](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/P4.html) ποῦ τὴν δουλείαν ἔθηκεν[!](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/P4.html) Ὥσπερ οὐδὲν ὠφελεῖ ἡ περιτομὴ, οὐδὲ βλάπτει ἡ ἀκροβυστία, οὕτως οὐδὲ ἡ δουλεία οὐδὲ ἡ ἐλευθερία. Καὶ ἵνα δείξῃ τοῦτο σαφέστερον ἐκ περιουσίας, φησίν· **Ἀλλ’  εἰ καὶ δύνασαι ἐλεύθερος γενέσθαι, μᾶλλον χρῆσαι**· τουτέστι, μᾶλλον δούλευε. Καὶ τί δήποτε τὸν δυνάμενον ἐλευθερωθῆναι κελεύει μένειν δοῦλον; Θέλων δεῖξαι, ὅτι οὐδὲν βλάπτει ἡ **δουλεία, ἀλλὰ καὶ ὠφελεῖ**! Καὶ οὐκ ἀγνοῶ μὲν ὅτι τινὲς τὸ,  **Μᾶλλον χρῆσαι, περὶ ἐλευθερίας φασὶν εἰρῆσθαι, λέγοντες, ὅτι Εἰ δύνασαι ἐλευθερωθῆναι, ἐλευθερώθητι· πολὺ δὲ ἀπεναντίας τῷ τρόπῳ τοῦ Παύλου τὸ ῥῆμα, εἰ τοῦτο αἰνίττοιτο.** Οὐ γὰρ ἂν παραμυθούμενος τὸν δοῦλον, καὶ δεικνὺς οὐδὲν ἠδικημένον, ἐκέλευσε γενέσθαι ἐλεύθερον. Εἶπε *γὰρ ἄν τις ἴσως*·ἐκέλευσε γενέσθαι ἐλεύθερον. Εἶπε γὰρ ***ἄν τις ἴσως·*** Τί οὖν; ἂν μὴ δύνωμαι*, ἠδίκημαι καὶ ἠλάττωμαι*; **Οὐ τοίνυν τοῦτό φησιν, ἀλλ’ ὅπερ ἔφην, θέλων δεῖξαι ὅτι οὐδὲν πλέον γίνεται τῷ ἐλευθέρῳ γενομένῳ, φησί·** ***Κἂν κύριος ᾖς τοῦ ἐλευθερωθῆναι, μένε δουλεύων μᾶλλον***. Εἶτα καὶ τὴν αἰτίαν ἐπάγει· **Ὁ γὰρ ἐν Κυρίῳ κληθεὶς δοῦλος, ἀπελεύθερος Κυρίου ἐστίν· ὁμοίως καὶ ὁ ἐλεύθερος κληθεὶς, δοῦλός ἐστι τοῦ Χριστοῦ.** ***Ἐν γὰρ τοῖς κατὰ Χριστὸν, φησὶν, ἀμφότεροι ἴσοι· ὁμοίως γὰρ καὶ σὺ τοῦ Χριστοῦ δοῦλος, ὁμοίως καὶ ὁ δεσπότης ὁ σός***. Πῶς οὖν ὁ δοῦλος ἀπελεύθερος; Ὅτι ἠλευθέρωσέ σε οὐ τῆς ἁμαρτίας μόνον, ἀλλὰ καὶ τῆς ἔξωθεν δουλείας μένοντα δοῦλον. Οὐ γὰρ ἀφίησιν εἶναι δοῦλον τὸν δοῦλον, οὐδὲ ἄνθρωπον μένοντα ἐν δουλείᾳ· τοῦτο γάρ ἐστι τὸ θαυμαστόν. Καὶ πῶς ἐλεύθερός ἐστιν ὁ δοῦλος, μένων δοῦλος; **Ὅταν παθῶν ἀπηλλαγμένος ᾖ καὶ τῶν τῆς ψυχῆς νοσημάτων, ὅταν χρημάτων καταφρονῇ καὶ ὀργῆς καὶ τῶν ἄλλων τῶν τοιούτων παθῶν.**

**Τιμῆς ἠγοράσθητε, μὴ γίνεσθε δοῦλοι ἀνθρώπων.** Οὗτος ὁ λόγος οὐ πρὸς οἰκέτας μόνον, ἀλλὰ καὶ πρὸς ἐλευθέρους εἴρηται. Ἔστι γὰρ καὶ δοῦλον ὄντα μὴ εἶναι δοῦλον, καὶ ἐλεύθερον ὄντα δοῦλον εἶναι. Καὶ πῶς ὁ δοῦλος ὢν, οὐκ ἔστι δοῦλος; **Ὅταν διὰ τὸν Θεὸν πάντα ποιῇ, ὅταν *μὴ ὑποκρίνηται* μηδὲ *κατ’ ὀφθαλμοδουλείαν* ἀνθρώπων τι πράττῃ**· τουτέστι, δουλεύοντα ἀνθρώποις, ἐλεύθερον εἶναι.

Ἢ πῶς πάλιν ἐλεύθερός τις ὢν, γίνεται δοῦλος; **Ὅταν διακονῆται ἀνθρώποις πονηράν τινα διακονίαν ἢ διὰ γαστριμαργίαν, ἢ διὰ χρημάτων ἐπιθυμίαν, ἢ διὰ δυναστείαν**. ***Ὁ γὰρ τοιοῦτος πάντων ἐστὶ δουλικώτερος, κἂν ἐλεύθερος ᾖ***. Σκόπει δὲ ταῦτα ἀμφότερα· **Δοῦλος ἦν ὁ Ἰωσὴφ, ἀλλ’ οὐκ ἀνθρώπων δοῦλος**· διὸ καὶ ἐν τῇ δουλείᾳ πάντων ἐλευθέρων ἐλευθερώτερος ἦν. Τῇ δεσποίνῃ γοῦν οὐκ εἶξεν, εἰς ἅπερ ἠθέλησεν ἡ κεκτημένη. Πάλιν ἐλευθέρα ἦν ἐκείνη, καὶ πάντων ἦν δουλικωτέρα, τὸν θεράποντα κολακεύουσα καὶ παρακαλοῦσα· ἀλλ’ οὐκ ἔπεισε τὸν ἐλεύθερον, ὃ μὴ ἠθέλησε, ποιῆσαι. **Οὐκ ἄρα δουλεία τὸ πρᾶγμα ἦν, ἀλλ’ ἐλευθερία ἡ ἀνωτάτω.** Τί γὰρ ἐνεποδίσθη πρὸς ἀρετὴν ἐκεῖνος ἀπὸ τῆς δουλείας; Ἀκουέτωσαν δοῦλοι καὶ ἐλεύθεροι· Τίς ἐδούλευσεν; ὁ ἀξιούμενος, ἢ ἡ ἀξιοῦσα; ἡ παρακαλοῦσα, ἢ ὁ καταφρονῶν ἱκετευούσης; Καὶ γὰρ εἰσὶν ὅροι δούλων παρὰ τοῦ Θεοῦ κείμενοι· καὶ μέχρι ποῦ δεῖ φυλάττειν αὐτοὺς, καὶ τοῦτο νενομοθέτηται, καὶ ὑπερβαίνειν αὐτοὺς οὐ χρή. **Ὅταν γὰρ μηδὲν ὁ δεσπότης ἐπιτάττῃ τῶν μὴ δοκούντων τῷ Θεῷ, ἕπεσθαι δεῖ καὶ πείθεσθαι· περαιτέρω δὲ μηκέτι·** οὕτω γὰρ ὁ δοῦλος ἐλεύθερος γίνεται. Ἂν δὲ περαιτέρω προΐῃς, κἂν ἐλεύθερος ᾖς, ἐγένου δοῦλος.

Τοῦτο γοῦν αἰνίττεται λέγων· **Μὴ γίνεσθε δοῦλοι ἀνθρώπων**. Εἰ δὲ μὴ τοῦτο, ἀλλ’ ἐκέλευσε **καταλιμπάνειν δεσπότας, καὶ ἐλευθέρους φιλονεικεῖν** γίνεσθαι, πῶς παρῄνει λέγων· ***Ἕκαστος ἐν τούτῳ μενέτω, ἐν ᾧ ἐκλήθη***; καὶ ἀλλαχοῦ**, *Ὅσοι εἰσὶν ὑπὸ ζυγὸν δοῦλοι, τοὺς ἰδίους δεσπότας πάσης τιμῆς ἀξίους ἡγείσθωσαν, καὶ μὴ καταφρονείτωσαν οἱ πιστοὺς ἔχοντες δεσπότας, ὅτι ἀδελφοί εἰσιν οἱ τῆς εὐεργεσίας ἀντιλαμβανόμενοι****;* (A’ Τιμ.. 6, 1-2). Καὶ Ἐφεσίοις δὲ καὶ Κολασσαεῦσιν ἐπιστέλλων, τὰ αὐτὰ διατάττεται καὶ νομοθετεῖ. Ὅθεν δῆλον, ὅτι οὐ ταύτην ἀναιρεῖ τὴν δουλείαν, ἀλλὰ τὴν ἀπὸ τῆς κακίας καὶ ἐλευθέροις γινομένην, ἥπερ ἐστὶ χαλεπωτάτη, κἂν ἐλεύθερός τις ὢν αὐτῇ δουλεύῃ. Τί γὰρ ἀπώναντο οἱ τοῦ Ἰωσὴφ ἀδελφοὶ ἐλεύθεροι ὄντες; οὐχὶ πάντων ἦσαν τῶν δούλων δουλικώτεροι, καὶ πρὸς τὸν πατέρα ψευδόμενοι, καὶ πρὸς τοὺς ἐμπόρους τὰ μὴ ὄντα λέγοντες, καὶ πρὸς τὸν ἀδελφόν; **Ἀλλ’ οὐκ ὁ ἐλεύθερος τοιοῦτος ἀλλὰ πανταχοῦ καὶ ἐν πᾶσιν ἀληθής**· καὶ οὐδὲν αὐτὸν δουλώσασθαι ἠδυνήθη, οὐ δεσμὸς, οὐ δουλεία, οὐ δεσποίνης ἔρως, οὐ τὸ ἐν ἀλλοτρίᾳ εἶναι· ἀλλ’ ἔμενεν ἐλεύθερος πανταχοῦ. Τοῦτο γὰρ μάλιστά ἐστιν ἐλευθερία, ὅταν καὶ ἐν δουλείᾳ διαλάμπῃ. **Τοιοῦτον ὁ Χριστιανισμός· ἐν δουλείᾳ ἐλευθερίαν χαρίζεται.** Καὶ καθάπερ τὸ φύσει ἄτρωτον σῶμα, τότε δείκνυται ἄτρωτον, ὅταν δεξάμενον βέλος μηδὲν πάθῃ δεινόν. Εἰ δ’ οὐ δυνατὸν δοῦλον ὄντα εἶναι Χριστιανὸν, οἷον χρὴ, πολλὴν τῆς εὐσεβείας ἀσθένειαν κατηγοροῦσιν Ἕλληνες· ὥσπερ, ἂν μάθωσιν, ὅτι τὴν εὐσέβειαν οὐδὲν βλάπτει δουλεία, θαυμάσονται τὸ κήρυγμα. Εἰ γὰρ θάνατος ἡμᾶς οὐ   βλάπτει οὐδὲ μάστιγες οὐδὲ δεσμὰ, πολλῷ μᾶλλονδουλεία, πῦρ καὶ σίδηρος καὶ τυραννίδες μυρίαι καὶ νόσοι καὶ πενίαι καὶ θηρία, καὶ μυρία τούτων χαλεπώτερα, οὐκ ἔβλαψαν τοὺς πιστοὺς, ἀλλὰ καὶ δυνατωτέρους ἐποίησαν. **Καὶ πῶς δουλεία βλάψαι δυνήσεται, φησίν;** Οὐχ αὕτη βλάπτει ἡ δουλεία, ἀγαπητὲ, ἀλλ’ ἡ φύσει δουλεία ἡ τῆς ἁμαρτίας. Κἂν ταύτην μὴ ᾖς τὴν δουλείαν δοῦλος, θάῤῥει καὶ εὐφραίνου· οὐδείς σε οὐδὲν ἀδικῆσαι δυνήσεται, ἀδούλωτον ἔχοντα τὸ ἦθος· ἂν δὲ ταύτης ᾖς δοῦλος, κἂν μυριάκις ἐλεύθερος ᾖς, οὐδὲν ὄφελός σοι τῆς ἐλευθερίας. **Τί γὰρ ὄφελος, εἰπέ μοι, ὅταν ἀνθρώπῳ μὲν μὴ δουλεύῃς, τοῖς δὲ πάθεσι σεαυτὸν ὑποκατακλίνῃς;**

Οἱ μὲν γὰρ ἄνθρωποι καὶ φείσασθαι ἐπίστανται πολλάκις, ἐκεῖνοι δὲ οἱ δεσπόται οὐδέποτε κορέννυνταί σου τῆς ἀπωλείας. Δουλεύεις ἀνθρώπῳ; **Ἀλλὰ καὶ ὁ δεσπότης σοι δουλεύει, διοικούμενός σοι τὰ τῆς τροφῆς, ἐπιμελούμενός σου τῆς ὑγιείας καὶ ἐνδυμάτων καὶ ὑπομελούμενός σου τῆς ὑγιείας καὶ ἐνδυμάτων καὶ ὑποδημάτων, καὶ τῶν ἄλλων ἁπάντων φροντίζων.** Καὶ οὐχ οὕτω σὺ δέδοικας, μὴ προσκρούσῃς τῷ δεσπότῃ, ὡς ἐκεῖνος δέδοικε μή τί σοι τῶν ἀναγκαίων ἐπιλίπῃ. Ἀλλ’ ἐκεῖνος κατάκειται, σὺ δὲ ἕστηκας. Καὶ τί  οῦτο; οὐδὲ γὰρ τοῦτο παρ’ αὐτῷ μόνον, ἀλλὰ καὶ παρὰ σοί. **Πολλάκις γοῦν σοῦ κατακειμένου καὶ ὑπνοῦντος ἡδέως, ἐκεῖνος οὐχ ἕστηκε μόνον, ἀλλὰ καὶ μυρίας ὑπομένει βίας ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς, καὶ ἀγρυπνεῖ σοῦ χαλεπώτερον.** Τί γοῦν; τοιοῦτον ἔπαθε παρὰ τῆς δεσποίνης ὁ Ἰωσὴφ, οἷον παρὰ τῆς ἐπιθυμίας ἐκείνη; Οὗτος μὲν γὰρ, ἃ ἐπιτάξαι ἠθέλησεν ἐκείνη, οὐκ ἐποίησεν· ἐκείνη δὲ, ἃ ἐπέταξεν ἡ δέσποινα αὐτῆς, ἡ ἀσέλγεια λέγω, πάντα ἔπραξε· καὶ οὐ πρότερον ἀπέστη, ἕως ἂν αὐτὴν κατῄσχυνεν. Ποῖος ταῦτα ἐπιτάττει δεσπότης; ποῖος τύραννος ὠμός; Δεήθητί σου τοῦ δούλου, φησὶν, ἱκέτευσον τὸν αἰχμάλωτον, κολάκευσον τὸν ἀργυρώνητον· κἂν διαπτύσῃ, πάλιν ἐπίμεινον, κἂν πολλάκις εἴπῃς καὶ μὴ ἀνάσχηται, ἐπιτήρησον ἐρημίαν, καὶ βίασαι καὶ γενοῦ καταγέλαστος.

[Ι. Χρυσόστομος Υπόμνημα στη Γένεση - *In Genesim (sermones 1-9)* {**2062.113**}](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp#doc=tlg&aid=2062&wid=113&q=In%20Genesim%20(sermones%201-9)&dt=list&st=work_title&per=50) **54.600.** **51:** *Πρὸς τὸν ἄνδρα σου ἡ ἀποστροφή σου, καὶ αὐτός σου κυριεύσει·* οὕτω καὶ ἐνταῦθα ἐπὶ   τῆς πιστῆς τῆς τὸν ἄπιστον ἄνδρα ἐχούσης, τὴν σωτηρίαν τοῦ ἀνδρὸς ἐμπιστεύει τῇ γυναικὶ, λέγων· *Τί γὰρ οἶδας, γύναι, εἰ τὸν ἄνδρα σώσεις;* Τί ταύτης τῆς ἀποδείξεως σαφέστερον γένοιτ’ ἂν, **τοῦ μὴ τῇ φύσει τὴν δουλείαν, ἀλλὰ τῇ ἁμαρτίᾳ ἕπεσθαι;** Τοῦτο καὶ ἐπὶ τῶν δούλων ἔστιν εἰπεῖν. *Δοῦλος ἐκλήθης; Μή σοι μελέτω.* Ὁρᾷς πῶς πάλιν δείκνυσι ψιλὸν ὄνομα τὴν δουλείαν οὖσαν, ὅταν ἀρετὴ παρῇ; *Ἀλλ’ εἰ καὶ δύνασαι ἐλεύθερος γενέσθαι, μᾶλλον χρῆσαι,* τουτέστι, **μᾶλλον μένε ἐν τῇ δουλείᾳ**. Διὰ  τί; *Ὁ γὰρ ἐν Κυρίῳ κληθεὶς δοῦλος, ἀπελεύθερος Κυρίου ἐστίν*. Εἶδες μέχρι προσηγορίας τὴν δουλείαν, ἐν τῷ πράγματι δὲ τὴν ἐλευθερίαν; Τίνος δὲ ἕνεκεν ἀφῆκε μένειν δοῦλον; **Ἵνα τῆς ἐλευθερίας μάθῃς τὴν περιουσίαν.** Ὥσπερ γὰρ τοῦ σβέσαι τὴν κάμινον τὴν ἐπὶ τῶν τριῶν παίδων πολὺ θαυμαστότερον ἦν τὸ μενούσης αὐτῆς ἀσινῆ διατηρῆσαι τὰ σώματα· οὕτω τοῦ λῦσαι τὴν δουλείαν τὸ μενούσης αὐτῆς δεῖξαι τὴν ἐλευθερίαν πολλῷ μεῖζόν ἐστι καὶ αὐτῆς δεῖξαι τὴν ἐλευθερίαν πολλῷ μεῖζόν ἐστι καὶ **θαυμαστότερον. Διὰ τοῦτό φησιν· Εἰ καὶ δύνασαι ἐλεύθερος γενέσθαι, μᾶλλον χρῆσαι· τουτέστι, μένε δοῦλος· τὴν γὰρ ἀληθεστάτην ἔχεις ἐλευθερίαν**. Βούλει καὶ ἐπὶ τῶν ἀρχόντων τοῦτο ἰδεῖν; Βασιλεὺς ἦν ὁ Ναβουχοδονόσορ, καὶ τὴν κάμινον ἀνῆψε μετὰ πολλῆς τῆς σφοδρότητος, καὶ τοὺς τρεῖς παῖδας εἰς μέσον παρήγαγε, νέους, ἐρήμους, οὐδεμίαν ἔχοντας προστασίαν, δούλους, αἰχμαλώτους, ἀπόλιδας. Καὶ τί φησιν; Εἰ ἀληθῶς, Σεδρὰκ, Μισὰκ, Ἀβδεναγὼ, τοῖς θεοῖς μου οὐ λατρεύετε, καὶ τῇ εἰκόνι τῇ χρυσῇ, ᾗ ἔστησα, οὐ προσκυνεῖτε; Τί οὖν ἐκεῖνοι; **Θέασαι πῶς αὐτοὺς ἡ ἀρετὴ αἰχμαλώτους ὄντας βασιλικωτέρους ἐποίησε τοῦ βασιλέως, καὶ ὑψηλότερον αὐτῶν ἔδειξε τὸ φρόνημα**. Οὐ γὰρ ὡς βασιλεῖ διαλεγόμενοι, ἀλλ’ ὥσπερ πρὸς ὑπήκοον τὸν λόγον ἔχοντες, οὕτω μετὰ παῤῥησίας ἀπεκρίνοντο. Οὐ χρεία, φασὶν, ἐστὶν ἡμῖν περὶ τοῦ ῥήματος τούτου ἀποκριθῆναι τῷ βασιλεῖ. Οὐ διὰ ῥημάτων,ἀλλὰ διὰ πραγμάτων ποιησόμεθα τὴν ἀπόδειξιν.

Και στο Υπόμνημά του στην *Προς Εφεσίους* (6, 5-10), ο Ιωάννης Χρυσόστομος, σχολιάζοντας την προτροπή του Π. στους δούλους, αναφέρει τα εξής:

5  Οἱ δοῦλοι, ὑπακούετε τοῖς κατὰ σάρκα κυρίοις μετὰ φόβου καὶ τρόμου

ἐν ἁπλότητι τῆς καρδίας ὑμῶν ὡς τῷ Χριστῷ,

6  μὴ κατ᾽ ὀφθαλμοδουλίαν ὡς ἀνθρωπάρεσκοι

ἀλλ᾽ ὡς δοῦλοι Χριστοῦ

ποιοῦντες τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ ἐκ ψυχῆς,

7  μετ᾽ εὐνοίας δουλεύοντες ὡς τῷ Κυρίῳ καὶ οὐκ ἀνθρώποις,

8  εἰδότες ὅτι ἕκαστος ἐάν τι ποιήσῃ ἀγαθόν, τοῦτο κομίσεται παρὰ κυρίου

εἴτε δοῦλος εἴτε ἐλεύθερος.

9  Καὶ οἱ κύριοι, τὰ αὐτὰ ποιεῖτε πρὸς αὐτούς, ἀνιέντες τὴν ἀπειλήν,

εἰδότες ὅτι καὶ αὐτῶν καὶ ὑμῶν ὁ κύριός ἐστιν ἐν οὐρανοῖς

καὶ προσωπολημψία οὐκ ἔστιν παρ᾽ αὐτῷ.

10  Τοῦ λοιποῦ, ἐνδυναμοῦσθε ἐν κυρίῳ καὶ ἐν τῷ κράτει τῆς ἰσχύος αὐτοῦ.

*Οὐκ ἐνταῦθα δίδωσιν αὐτοῖς τὴν ὑπόσχεσιν, ἀλλ’ ἐν τῷ μέλλοντι· καὶ φιλοσοφεῖν διδάσκει· εἰ γὰρ καὶ τῷ ἀξιώματι τῶν παίδων εἰσὶν ἐλάττους, ἀλλὰ τῷ φρονήματι μείζους.  Εὐθέως δὲ τὴν λελυπημένην ἀνέστησε ψυχήν· εὐθέως παρεμυθήσατο· ὄνομα δουλείας ἐστὶ μόνον· κατὰ σάρκα ἡ δεσποτεία ἐστὶν πρόσκαιρος καὶ βραχεῖα· ὅπερ γὰρ ἂν ᾖ σαρκικὸν, ἐπίκαιρόν ἐστι·* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*μετὰ φόβου” φησὶ* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*καὶ τρόμου·” ὁρᾷς ὅτι οὐ τὸν αὐτὸν ἀπαιτεῖ παρὰ γυναικὸς καὶ δούλων φόβον; ἐκεῖ μὲν γὰρ ἁπλῶς εἶπεν,* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*ἡ δὲ γυνὴ ἵνα φοβῆται τὸν ἄνδρα,” ἐνταῦθα δὲ, μετ’ ἐπιτάσεως,* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*ἐν ἁπλότητι” φησὶ* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*καρδίας ὑμῶν, ὡς τῷ Χριστῷ·”*

*συνεχῶς τοῦτο λέγει· εἰ γὰρ τοὺς ἐλευθέρους ἀλλήλοις ὑποτάσσεσθαι κελεύω διὰ τὸν τοῦ Θεοῦ φόβον, καθάπερ ἀνωτέρω ἔλεγεν,* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*ὑποτασσόμενοι ἀλλήλοις ἐν φόβῳ Χριστοῦ·”* ***εἰ γὰρ τὴν γυναῖκα προστάσσω φοβεῖσθαι τὸν ἄνδρα, πολλῷ μᾶλλον τὸν οἰκέτην.*** *οὐ γὰρ δυσγένεια τὸ πρᾶγμα ἐστὶν, ἀλλ’ ἡ πρώτη εὐγένεια τὸ εἰδέναι ἐλαττοῦσθαι καὶ μετριάζειν καὶ εἴκειν τῷ πλησίον·* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*ἐν ἁπλό*[*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*τητι,” φησὶ,* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*καρδίας·” ἐπειδὴ ἔνι καὶ μετὰ φόβου καὶ τρόμου δουλεύειν, οὐκ ἐξ εὐνοίας δὲ, ἀλλὰ κακουργοῦντας τοὺς αὐτῶν δεσπότας· καὶ ταύτην ἀναιρεῖ τὴν κακουργίαν, λέγων·* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*ἐν ἁπλότητι καρδίας ὑμῶν ὡς τῷ Χριστῷ· μὴ κατ’ ὀφθαλμοδουλείαν ὡς ἀνθρωποπάρεσκοι, ἀλλ’ ὡς δοῦλοι τοῦ Χριστοῦ· ποιοῦντες τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ ἐκ ψυχῆς μετ’ εὐνοίας· δουλεύοντες τῷ Κυρίῳ καὶ οὐκ* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*ἀνθρώποις·” ὁρᾷς πόσον ἐδεήθη, ὥστε τοῦτο ἐμφυτεῦσαι τὸ   καλὸν τὸ μετ’ εὐνοίας λέγω; ὁρῶμεν γὰρ πολλοὺς, φόβῳ καὶ ἀπειλῇ πολλὰ ποιοῦντας· αὐτὸς δεῖξον, φησὶν, ὅτι ὡς Χριστοῦ ἀπειλῇ πολλὰ ποιοῦντας· αὐτὸς δεῖξον, φησὶν, ὅτι ὡς Χριστοῦ δοῦλος δουλεύεις· ποίησον εἶναι σὸν τὸ κατόρθωμα, μὴ τῆς ἀνάγκης, ὡς Θεῷ δουλεύων καὶ οὐκ ὡς ἀνθρώποις ἀρέσκων·* ***εἰγὰρ ἀνθρώποις ἀρέσαι βούλει, Χριστοῦ δοῦλος οὐκ εἶ·*** *ἀπὸ προαιρέσεως, μὴ ἐξ ἀνάγκης. Εἰδότες ὅτι ὃ ἄν τις ἐργάσηται ἀγαθὸν, τοῦτο κομιεῖται παρὰ Κυρίου εἴτε δοῦλος εἴτε ἐλεύθερος. Ἐπειδὴ εἰκὸς ἦν πολλοὺς τῶν δεσποτῶν ἀπίστους ὄντας, μὴ ἀμείβεσθαι τοὺς οἰκέτας τῆς ὑπακοῆς, ὅρα πῶς αὐτοὺς παρεμυθήσατο· ὥστε μὴ ὑποπτεύειν τὴν ἀνταπόδοσιν, ἀλλὰ σφόδρα θαρρεῖν ὑπὲρ τῆς ἀμοιβῆς* ***Καὶ οἱ κύριοι τὰ αὐτὰ ποιεῖτε πρὸς αὐτοὺς, ἀνιέντες τὴν ἀπειλήν· εἰδότες ὅτι καὶ αὐτῶν καὶ ὑμῶν, Κύριός ἐστιν ἐν οὐρανοῖς, καὶ προσωποληψία οὐκ ἔστι παρ’ αὐτῷ.*** *[“](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)Τὰ αὐτὰ” ποῖα; μετ’ εὐνοίας δουλεύετε· ἀλλ’ οὐκ εἶπεν δουλεύετε· καίτοιγε εἰπὼν* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*τὰ αὐτὰ,” τοῦτο ἐδήλωσεν, δουλεύει γὰρ  καὶ ὁ δεσπότης· μὴ ὡς ἀνθρωπαρέσκοι φησίν· μετὰ φόβου καὶ   τρόμου τοῦ πρὸς Θεόν· δεδοικότες, μήποτε ὑμῖν ἐγκαλέσῃ ὑπὲρ τῆς εἰς τοὺς δούλους ἀμελείας·* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*ἀνιέντες” φησὶ,* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*τὴν ἀπειλήν·” ἀντὶ τοῦ μὴ φορτικοὶ, μηδὲ ἐπαχθεῖς·* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*εἰδότες ὅτι καὶ*[*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*λήν·” ἀντὶ τοῦ μὴ φορτικοὶ, μηδὲ ἐπαχθεῖς·* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*εἰδότες ὅτι κα* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*αὐτῶν ὑμῶν Κύριός ἐστιν ἐν οὐρανοῖς·” τουτέστιν* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*ᾧ μέτρῳ* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*μετρεῖς, ἀντιμετρηθήσεταί σοι·”* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*καὶ προσωποληψία” φησὶν,* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*οὐκ ἔστι παρ’ αὐτῷ·” μὴ νομίσῃς ὅτι τὰ εἰς δοῦλον γινόμενα ὡς εἰς δοῦλον οὕτως ἀφήσει· οἱ μὲν γὰρ ἔξωθεν νόμοι διαφορὰν ἴσασι τούτων τῶν γενῶν, ἅτε ἀνθρώπων ὄντες νόμοι· ὁ δὲ νόμος ὁ τοῦ κοινοῦ δεσπότου, οὐδεμίαν οἶδεν διαφοράν· ἅτε κοινῆ πάντας εὖποιῶν, καὶ πᾶσι τῶν αὐτῶν μεταδιδούς.**Ὠριγένης δέ φησιν, τίνα* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*τὰ αὐτὰ” τῶν προειρημένων; οἶμαι οὖν ὅτι* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*ἐν ἁπλότητι καρδίας·” καὶ τὸ* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*ποιοῦντες τὸ* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*θέλημα τοῦ Θεοῦ,” καὶ τὸ* [*“*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q.html)*ἐκ ψυχῆς καὶ μετ’ εὐνοίας” τῆς πρὸς τοὺς οἰκέτας*. [JOANNES CHRYSOSTOMUS Scr. Eccl.](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp" \l "doc=tlg&aid=2062&wid=159&q=In%20epistulam%20ad%20Ephesios%20(homiliae%201-24)&dt=list&st=work_title&per=50) *[In epistulam ad Ephesios (homiliae 1-24)](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp" \l "doc=tlg&aid=2062&wid=159&q=In%20epistulam%20ad%20Ephesios%20(homiliae%201-24)&dt=list&st=work_title&per=50)* [{](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp" \l "doc=tlg&aid=2062&wid=159&q=In%20epistulam%20ad%20Ephesios%20(homiliae%201-24)&dt=list&st=work_title&per=50)**[2062.159](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp" \l "doc=tlg&aid=2062&wid=159&q=In%20epistulam%20ad%20Ephesios%20(homiliae%201-24)&dt=list&st=work_title&per=50)**[}](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp" \l "doc=tlg&aid=2062&wid=159&q=In%20epistulam%20ad%20Ephesios%20(homiliae%201-24)&dt=list&st=work_title&per=50) Volume **62** page **155** line **14. Βλ. και** [CATENAE (Novum Testamentum) Caten. *Catena in epistulam ad Ephesios (typus Parisinus) (e cod. Coislin. 204)* {**4102.020**}](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp#doc=tlg&aid=4102&wid=020&q=Catena%20in%20epistulam%20ad%20Ephesios%20(typus%20Parisinus)%20(e%20cod.%20Coislin.%20204)&dt=list&st=work_title&per=50) Page **211** line **27**

*Ἀνέστησε ψυχὴν, εὐθέως παρεμυθήσατο. Μὴ ἄλγει, φησὶν, ὅτι ἔλαττον ἔχεις καὶ τῆς γυναικὸς, καὶ τῶν παίδων· ὄνομα δουλείας ἐστὶ μόνον· κατὰ σάρκα ἐστὶν ἡ δεσποτεία, πρόσκαιρος καὶ βραχεῖα· ὅπερ γὰρ ἂν ἦ σαρκικὸν, ἐπίκηρόν ἐστι. Μετὰ φόβου, φησὶ, καὶ τρόμου. Ὁρᾷς ὅτι οὐ τὸν αὐτὸν ἀπαιτεῖ παρὰ γυναικὸς καὶ δούλων φόβον; Ἐκεῖ μὲν γὰρ ἁπλῶς εἶπεν· Ἡ δὲ γυνὴ, ἵνα φοβῆται τὸν ἄνδρα· ἐνταῦθα δὲ μετ’ ἐπιτάσεως, Μετὰ φόβου, φησὶ, καὶ  τρόμου.* ***Ἐν ἁπλότητι τῆς καρδίας ὑμῶν, ὡς τῷ Χριστῷ.*** *Συνεχῶς τοῦτό φησι.* ***Τί λέγεις, ὦ μακάριε Παῦλε; ἀδελφός ἐστι, τῶν αὐτῶν ἀπέλαυσεν, εἰς τὸ αὐτὸ σῶμα τελεῖ· μᾶλλον δὲ ἀδελφὸς ἐγένετο οὐ τοῦ κυρίου τοῦ ἑαυτοῦ, ἀλλὰ καὶ τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ, τῶν αὐτῶν ἀπολαύει πάντων, καὶ λέγεις, Ὑπακούετε τοῖς κατὰ σάρκα κυρίοις μετὰ φόβου καὶ τρόμου;*** *Διὰ γὰρ τοῦτο, φησὶ, φημί. Εἰ γὰρ τοὺς ἐλευθέρους ἀλλήλοις ὑποτάσσεσθαι κελεύω διὰ τὸν τοῦ Θεοῦ φόβον, καθάπερ ἀνωτέρω ἔλεγεν· Ὑποτασσόμενοι   ἀλλήλοις ἐν φόβῳ Θεοῦ·*

Σημειωτέον ότι ο διδάσκαλος του Χρυσοστὀμου, ο γνωστός ρήτορας Λιβάνιος, φαίνεται να είναι καυστικός απέναντι στους αφέντες – δεσπότες, αλλά στηριζόμενος στην καθημερινή τους δίαιτα:

[LIBANIUS](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp#doc=tlg&aid=2200&q=LIBANIUS&dt=list&st=author_text&per=50), [*Orationes 1-64*. {**2200.004**}](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp#doc=tlg&aid=2200&wid=004&q=LIBANIUS&dt=list&st=all&per=50) 25: *δουλεύουσιν, ἢν ὡς ἀδικοῦσιν αὐτοῖς καθίζῃ τις δκαστήριον. ἐροῦσι γάρ, ὡς ἄγονταί τε καὶ ἕλκονται καὶ ὁ βιαζόμενος τῆς σφῶν γνώμης δυνατώτερος. καὶ   τοῦτο δὴ παθημάτων ἁπάντων μάλιστα συγγνώμονας ἂν ὅτι πλείστους ἔχοι, τοῦτο μὲν ὡς ἰσχυρότατόν τε καὶ οἴστρῳ τὴν ψυχὴν ἐλαῦνον, τοῦτο δὲ ὡς ἁπάσης ψυχῆς ἢ τῶν γε πλείστων ἁπτόμενον. εὐαρίθμητοι γὰρ δὴ τῶν βελῶν τούτων ἄγευστοι.   (15) (28)****Τίνι δὴ τοσούτῳ κατατείνει δεσπότης οἰκέτην;*** *ᾧ τοῦτό ἐστιν ἡ δουλεία θεραπεῦσαι τὸν κεκτημένον ταῖς ἐν δείπνῳ καὶ λουτροῖς διακονίαις καὶ πλῦναι ἐσθῆτα καὶ ζεῦξαι ζεῦγος καὶ λειψάνοις ὄψων ἑστιαθῆναι καὶ τοιούτοις δή τισιν ἃ τρυφῆς μὲν οὐ μεταδίδωσι τῆς ἴσης, ἄλλο δέ τι ὀνίνησιν.* ***ὑγιεινότεροι γὰρ ὡς τὰ πολλὰ τῶν δεσποτῶν οἱ δοῦλοι****· τοῖς μὲν γὰρ τὸ ἄπονον νοσημάτων αἴτιον, τοὺς δὲ ὁ πόνος τῶνδε ῥύεται. (29)**Ἔτι τοίνυν δούλῳ μέν ἐστι δρασμός, καὶ πολλοὶ μὲν γῆς, πολλοὶ δὲ θαλάττης μυχοὶ καὶ ὄρη καὶ νάπαι, καὶ ὡς αἰπόλον ἦλθε καὶ ὡς βουκόλον καὶ ποιμαίνων ἔλαθε καὶ ἔλυσεν αὑτῷ τὴν δουλείαν, ἀπὸ δὲ τῶν δεσποτῶν οὓς ἀπηριθμησάμην, τῶν τὴν  ψυχὴν κατειληφότων ποία φυγή; τίς ἀπόδρασις; ὅποι γὰρ ἂν ἀφίκωνται, περιφέρουσι τοὺς δεσπότας. (30)**Εἰ δὲ φής, ὅτι καὶ τῶν οἰκετῶν πολλοὶ κακοὶ καὶ δουλεύουσιν ἡμῖν τε καὶ τῇ κακίᾳ, πρῶτον μὲν θαυμάσαιμ’ ἄν, εἰ ἀπὸ ἥττονος τρυφῆς ἴση τῳ ἂν γένοιτο κακότης. ἔπειτα οὐ τοῦτο νῦν ἀγωνίζεται ὁ λόγος δεῖξαι τοὺς μὲν δούλους ἐλευθέρους, τοὺς δ’  (5) ἐλευθέρους δούλους, οὐδ’ αὖ τοὺς μὲν ἧττον, τοὺς δὲ μᾶλλον δούλους, ἀλλ’ ὅτι πανταχοῦ δουλεία. περὶ δὲ μέτρου δουλείας καὶ ποῦ μὲν μείζων, ποῦ δὲ ἐλάττων, ἀφεῖται τῷ βουλομένῳ ζητεῖν. (31)**Καὶ περὶ μὲν δουλείας ψυχῶν ἅλις· καίτοι πολλά γε εἴδη καὶ μεγάλα δουλείας σεσίγηται τοῦ μὴ* [*@1*](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/AT1.html) *τὸ μῆκος ἐνοχλῆσαι τοῖς ἥκουσιν ἐπὶ τὴν ἀκρόασιν. τὰ σώματα δὲ ἡμῖν ὅστις μὲν ἔπλασεν, οὐκ οἶδα, ἔστω δέ, εἰ δοκεῖ, Προμηθεύς, οἶδα μέντοι, ὡς τοῦ αὐτοῦ   (5) πηλοῦ πάντα. καὶ τεκμαίρομαι τοῖς νοσήμασιν ἐπὶ πάντα ἐρχομένοις σώματα. (32) νῦν μὲν ἰατρὸς ἧκεν ἀναστήσων οἰκέτην, νῦν δὲ δεσπότην, πολλάκις τῆς ἀναστήσων οἰκέτην, νῦν δὲ δεσπότην, πολλάκις τῆς αὐτῆς ἀμφοτέρους ἡμέρας. τὸ ποτέρου δὴ σῶμα ἐλεύθερον τὴν τῆς ὑγείας ἐλευθερίαν, ἐνίοτε μὲν τούτῳ, ἐνίοτε δ’ ἐκείνῳ ἐνούσης, συνεχῶς δὲ οὐδετέρῳ; ὅταν οὖν διφροφορῆται μὲν ὁ ποδάγρᾳ δεδεμένος δεσπότης, φέρωσι δὲ οἱ ῥώμην ἔχοντες οἰκέται, ἆρ’ οὐ τῶν μὲν σημεῖον τῆς δουλείας τὸ φέρειν, τοῦ δὲ τὸ φέρεσθαι; στένει μέντοι καὶ οἰμώζει πλέον ἢ οἱ φέροντες. οὐδεὶς οὕτως ἀργὸς οὐδὲ ἄθλιος,  ὃς οὐ δέξαιτ’ ἂν δεσπότῃ μᾶλλον δουλεύειν ἢ τοιούτῳ νοσήματι. (33) λεγέτωσαν μὲν οὖν ἰατρῶν παῖδες νοσημάτων ἰδέας τῶν μὲν ἐφ’ ἅπαν χεομένων τὸ σῶμα, τῶν δὲ μέρη πιεζόντων, οἷον κεφαλήν, ὀφθαλμούς, χεῖρας, πόδας, τῶν ἄλλων ἕκαστον, σὺ δέ, εἰ μὲν νόμῳ φύσεως ὁ μὲν οἰκέτης δέξεταί τι  τούτων, ὁ δεσπότης δὲ ἀπώσεται καὶ ἀπελᾷ, καθάπερ κύνα λίθῳ, φάσκειν ἑνὶ τούτῳ ἐλευθερίας εἴδει τὸν δεσπότην πλεονεκτεῖν· εἰ δὲ ἐπὶ πάντας ὁμοίως ἕν γέ τι τουτωνὶ τῶν κακῶν φέρεται, καθάπερ ὄμβρος ἐπὶ πᾶσαν τὴν ὑποκειμένην γῆν, ὁμόδουλοι τοῖς δούλοις   (10) οἱ δεσπόται νοσημάτων γε εἵνεκα. (34)**Καὶ μὴν καὶ τὸ ὑπ’ ἄλλων ἄγεσθαι καὶ ἐφεστάναι γνώμῃ γνώμην ἔνι μὲν ἐν οἰκέταις, ἔνι δὲ ἐν δεσπόταις. τοὺς μέν γε ἡμεῖς ἡνιοχοῦμεν, ἡμᾶς δὲ οἱ νόμοι, καὶ τὸ πᾶν ἐξεῖναι τῶν δούλων μὲν ἡμεῖς, ἡμῶν δὲ ὁ νόμος ἀφῄρηται. καὶ ἐδούλευσαν Ἀθηναῖοι    (5)μὲν τοῖς Σόλωνος, Λακεδαιμόνιοι δὲ τοῖς Λυκούργου καὶ Πέρσαι Περσικοῖς καὶ Σκύθαι Σκυθικοῖς καὶ Θρᾷκες τοῖς αὑτῶν καὶ ὁ Ἰλλυριὸς τοῖς οἰκείοις. καὶ ἡμῶν δὲ ὅστις οὐ μαίνεται, νόμῳ δουλεύειν ὁμολογεῖ, ὁ δὲ ἀποσειόμενος τὴν δουλείαν εὐθύς ἐστιν  ζημίᾳ. (35) καλοῦμεν δὲ τῶν μὲν δούλων ἡμᾶς αὐτοὺς δεσπότας, τοὺς δὲ ἡμῶν αὐτῶν δεσπότας ἄρχοντας ὑποκοριζόμενοι τὴν ἀνάγκην εὐφήμῳ ῥήματι.οἱ δὲ καὶ παίουσιν, εἰ τούτου δέοι, καὶ ἔδησαν, ἢν μείζω ἀδικῶμεν, καὶ ἐξέβαλον νῦν μὲν οὐσίας, νῦν δἐ πατρίδος, καὶ ἀπέκτειναν, ἡμῶν δὲ τὸν οἰκέτην οὐδενὶ ἔξεστιν. εἰ δὲ τοὺς μὴ ἀδικοῦντας οὐδὲν τοιοῦτον δρῶσιν, οὐδὲ ἡμεῖς τοὺς χρηστοὺς τῶν οἰκετῶν κολάζομεν, ἀλλ’ ὅταν ἢ θρασύνωνται ἢ κλέπτωσιν ἢ βλακεύωσιν. οἶμαι δὲ ἐν τῷ μέχρι τῆσδε τῆς ἡμέρας   (10)*

Είναι σαφές ότι ο Ι. Χρυσόστομος τάσσεται εναντίον της απελευθέρωσης ακόμη κι αυτή προσφέρεται ως δυνατότητα. Τα επιχειρήματά του είναι τα εξής:

1. Καταρχάς γνωρίζει τις ερμηνείες υπέρ της απελευθέρωσης, οι οποίες αποδεικνύουν ότι στην Κωνσταντινούπολη της εποχής του υπήρχαν τέτοιες φωνές, οι οποίες όμως δεν σώζονται στις Πηγές, καθώς αυτές (οι Πηγές) διασώζουν συνήθως την άποψη της ελίτ.
2. Η μετάφραση Νο 1 αντίκειται στον «τρόπο» (το γενικότερο ύφος και διδασκαλία) του Παύλου. Για να το αποδείξει αυτό απαριθμεί τις παροτρύνσεις του Π. σε άλλες Επιστολές αλλά και τη γενικότερη εντολή στο Α’ Κορ. 7, ότι δηλ. ο καθείς καλόν να παραμένει στο κοινωνικό ή άλλο στάτους που είχε, όταν δέχθηκε την κλήση, όταν αποδέχθηκε δηλ. το Ευαγγέλιο και βαπτίσθηκε.
3. Εάν ο Π. εννοούσε την αξιοποίηση της δυνατότητας της απελευθέρωσης, τότε όποιος από το ακροατήριό του δεν την είχε, θα αισθανόταν αδικημένος.
4. Κομίζει επιχειρήματα των Στοικών, οι οποίοι ως γνωστόν, ενώ θεωρούσαν κάθε άνθρωπο *κοσμοπολίτη*, δεν τάχθηκαν υπέρ της επανάστασης των ειλώτων. Τόνισαν ότι κάποιος πρέπει μέσω του λόγου και της παιδείας να κυριαρχήσει στα πάθη του. Και τότε ουσιαστικά είναι ελεύθερος, έστω κι αν καλείται εξωτερικά να «παίξει τον ρόλο» του σκλάβου. Σημειωτέον ότι επί Δομιτιανού οι Στοικοί εξορίσθηκαν από την Ρώμη, διότι θεωρήθηκαν επικίνδυνοι για τη «Ρωμαϊκή Ειρήνη». Και οι κυνικοί ενέπαιζαν εκείνους που θεωρούσαν ότι μπορούν να τους υποδουλώσουν. Σημειωτέον ότι επιχειρήματα στοϊκά ήδη απαντούν στα βιβλία των Μακκαβαίων.
5. Τα παραδείγματά του είναι ο Ιωσήφ (γνωστός και από την Υμνολογία της Εκκλησία, καθώς δεν «εδούλευσε τις ηδονές της Αιγύπτιας» και τελικά αναδείχθηκε βασιλεύς) και οι Τρεις Παίδες. Πρόκειται για παλαιοδιαθηκικές μορφές πολύ αγαπητές και στη λατρεία της χριστιανικής Εκκλησίας.
6. Αντιθέτως προς τον Π., ο συγκεκριμένος Πατέρας δεν επιχειρηματολογεί βάσει του γεγονότος ότι ο «καιρός είναι συνεσταλμένος», ή έστω ότι ο χρόνος της ζωής είναι βραχύς.
7. Προϋποθέτει όμως το γεγονός ότι ένας άνθρωπος δουλεύοντας σε έναν κύριο, έχει εξασφαλίσει από εκείνον τα απαραίτητα προς το ζην, καθώς ο δεσπότης του μεριμνά (όταν εκείνος κοιμάται) για εκείνον.

Ακολούθως η άποψη του Ι. Χρυσοστόμου καθιερώνεται στην Ερμηνεία. Παραθέτω τα εξής παραδείγματα:

* Θεοδώρητος Κύρου [*Interpretatio in xiv epistulas sancti Pauli*. {**4089.030**}](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp#doc=tlg&aid=4089&wid=030&q=THEODORETUS&dt=list&st=all&per=50) κ[ʹ](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/H.html). [«](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q6.html)Ἕκαστος ἐν τῇ κλήσει, ᾗ ἐκλήθη, ἐν ταύτῃ  μενέτω.» Εἶτα καὶ εἰς ἕτερα μεταβαίνει. κα[ʹ](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/H.html). [«](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q6.html)Δοῦλος ἐκλήθης; μή σοι μελέτω· ἀλλ’ εἰ καὶ δύνασαι ἐλεύθερος γενέσθαι, μᾶλλον χρῆσαι.» Οὐκ οἶδεν ἡ χάρις δουλείας καὶ δεσποτείας διαφοράν. Μὴ τοίνυν φύγῃς ὡς ἀναξίαν τῆς πίστεως τὴν δουλείαν· ἀλλὰ κἂν τυχεῖν τῆς ἐλευθερίας ᾖ δυνατὸν, **ἐπίμεινον δουλεύων, καὶ πρόσμεινον τὴν ἀντίδοσιν. Ταύτην δὲ τὴν ὑπερβολὴν οὐχ ἁπλῶς τέθεικεν, ἀλλὰ πείθων μὴ φυγεῖν τὴν δουλείαν προφάσει θεοσεβείας**. Προσφέρει δὲ καὶ ἑτέραν παραψυχήν.
* Εφραίμ Σύρος  [*Sermones paraenetici ad monachos Aegypti* {**4138.036**}](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp#doc=tlg&aid=4138&wid=036&q=Sermones%20paraenetici%20ad%20monachos%20Aegypti&dt=list&st=work_title&per=50) Oration **9** line **5** (9) Περὶ ὑπακοῆς. Παραίνεσις θ[ʹ](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/H.html)

*Καὶ περὶ τοῦ χρόνου μὴ ὀλιγώρει· τισὶ γὰρ ὑποβάλλει ὁ Ἐχθρὸς ἐπιθυμίαν εἰς τὸ σχῆμα παρὰ τὸν καιρόν, ὅπως, μὴ φέρων ὁ ἀδελφὸς τὸ λεῖον τῆς ἡδονῆς, φύγῃ τὸ στάδιον. Σὺ δέ, ἀγαπητέ, ὡς τῷ Θεῷ ἀρέσαι σπουδάζων, μακροθύμησον· τοῦ Ἀποστόλου λέγοντος, ἐὰν καὶ δύνῃ ἐλεύθερος γενέσθαι, μᾶλλον χρῆσαι. Ἔμβλεψον δὲ εἰς τὰς ἀρχαίας γενεάς, καὶ ἴδε, ὅτι οἱ ἅγιοι πάντες διὰ μακροθυμίας καὶ ὑπομονῆς ἐπέτυχον ἐπαγγελιῶν. Παρακαλέσωμεν οὖν ἑαυτοὺς καθ’ ἑκάστην ἡμέραν, ὅπως συγκληρονόμοι αὐτῶνεὑρεθῶμεν ἐν τῇ βασιλείᾳ τῶν οὐρανῶν. Πρῶτον μὲν ὁ πατριάρχης Ἰακώβ, οὐκ ἔτη δεκατέσσαρα ἐδούλευσε διὰ Ῥαχήλ, Λάβαν τῷ Σύρῳ ἐν τῇ Μεσοποταμίᾳ, ἐν τῷ καύσωνι τῆς ἡμέρας καὶ τῷ παγετῷ τῆς νυκτός;*

* [Σευηριανός Orat. et Scr. Eccl. *Fragmenta in epistulam i ad Corinthios (in catenis)* {**4139.040**}](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/csearch_red.jsp#doc=tlg&aid=4139&wid=040&q=Fragmenta%20in%20epistulam%20i%20ad%20Corinthios%20(in%20catenis)&dt=list&st=work_title&per=50) Page **251,col2** line **6** (251,col2) [1 Kor 7,18–24](https://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/inst/browser.jsp#aid=0031&wid=007&q=NOVUM TESTAMENTUM&ct=~x7y18z1&title=Epistula Pauli ad Corinthios i&td=greek)  Οὐ δι’ ἑαυτὴν ἡ περιτομὴ καλή, ἀλλ’ ὅτι ἐντολὴ θεοῦ, καὶ ἡ ἀκροβυστία δημιουργία θεοῦ, οὐ μισθὸς τῶν ἀκροβύστων. εἶτά φησι περὶ τοῦ δούλου· μὴ σπουδάσῃς περὶ τὴν πρόσκαιρον ἐλευθερίαν, ἀλλ’ εἰ καὶ δύνασαι, μᾶλλον χρῆσαι τῇ δουλείᾳ· μείζων γὰρ ὁ μισθός, ὅταν καὶ περὶ τὴν τῶν ἀνθρώπων δουλείαν ἠσχολημένος οὐκ ἀμελεῖ τοῦ εὐαρεστῆσαι θεῷ. ἕκαστος δὲ ἐν ᾧ ἐκλήθη μενέτω.
* Και ο άγιος Νικόδημος ο Αγιορείτης[[67]](#footnote-67), απευθυνόμενος σε Ρωμιούς σκλαβωμένους στον οθωμανικό ζυγό, υιοθετεί τη χρυσοστομική Ερμηνεία μέσω του Θεοφύλακτου Βουλγαρίας, προσκομίζοντας και το χωρίο του αγ. Ιγνατίου του Θεοφόρου στην Επιστολή του προς τον άγ. Πολύκαρπο: *δούλους καὶ δούλας μὴ ὑπερηφάνει ἀλλὰ μηδὲ αὐτοὶ φυσιούσθωσαν ἀλλ᾽ εἰς δόξαν θεοῦ πλέον δουλευέτωσαν ἵνα κρείττονος ἐλευθερίας ἀπὸ θεοῦ τύχωσιν. μὴ ἐράτωσαν ἀπὸ τοῦ κοινοῦ ἐλευθεροῦσθαι ἵνα μὴ δοῦλοι εὑρεθῶσιν ἐπιθυμίας* (4:3). Μάλιστα ο άγ. Νικόδημος μνημονεύει και τον Μέγα Βασίλειο στο Περί του αγ. Πνεύματος διαχωρίζει κατηγορίες δούλων, για να επισημάνει τελικά το εξής: κτήματα του πεποιηκότος ημάς, ομόδουλοι (51).

Σημειωτέον ότι στους Αποστολικούς Πατέρες, εντάσσεται και η παρότρυνση της Διδαχής προς τους κυρίους και τους δούλους: *οὐκ ἐπιτάξεις δούλῳ σου ἢ παιδίσκῃ τοῖς ἐπὶ τὸν αὐτὸν θεὸν ἐλπίζουσιν ἐν πικρίᾳ σου μήποτε οὐ μὴ φοβηθήσονται τὸν ἐπ᾽ ἀμφοτέροις θεόν. οὐ γὰρ ἔρχεται κατὰ πρόσωπον καλέσαι ἀλλ᾽ ἐφ᾽ οὓς τὸ πνεῦμα ἡτοίμασεν. ὑμεῖς δὲ οἱ δοῦλοι ὑποταγήσεσθε τοῖς κυρίοις ὑμῶν ὡς τύπῳ Θεοῦ ἐν αἰσχύνῃ καὶ φόβῳ* (4:10).

Μάλιστα σύμφωνα με την *Α’ Κλήμεντος,* *ἐπιστάμεθα πολλοὺς ἐν ἡμῖν παραδεδωκότας ἑαυτοὺς εἰς δεσμά ὅπως ἑτέρους λυτρώσονται πολλοὶ ἑαυτοὺς παρέδωκαν εἰς δουλείαν καὶ λαβόντες τὰς τιμὰς αὐτῶν ἑτέρους ἐψώμισαν* (55:2). Πολλοί Χριστιανοί της αρχέγονης Κοινότητας πούλησαν τους εαυτούς τους για να απελευθερώσουν και να ψωμίσουν «ετέρους».

Πρέπει εν προκειμένω να σημειώσουμε τα εξής:

1. Στο ίδιο Κείμενο ο Παύλος αγωνιζόμενος να ανακαλύψει την χρυσή τομή μεταξύ της εμπειρίας της λύτρωσης των πρώτων Χριστιανών από τις κοινωνικές διακρίσεις αφενός και της παρουσίας τους ευσχημόνως στον Κόσμο. Έτσι στο κεφ. 10 (της Α’ Κορινθίους) επιτρέπει στη γυναίκα να προφητεύει αλλά με κάλυμμα στην κεφαλή (και μάλιστα ένεκα των αγγέλων που είναι αοράτως παρόντες) και στο κεφ. 14 την διατάσσει να σιωπά στη σύναξη. Και στην υπό εξέταση ενότητα ο Π. παλεύει, όταν διακρίνει τα δικά του λόγια από εκείνα του Κυρίου, τα οποία πρέπει να ακουσθούν με απόλυτο κύρος. Δεν αποκλείεται και στο θέμα της δουλείας να σκέφθηκε ότι «εάν παραχωρηθεί η ελευθερία, να χρησιμοποιήσει αυτό το δικαίωμα ο δούλος» ώστε να μην γίνεται και υποχείριο σε άρρωστες ορέξεις ή άλλες αυθαιρεσίες. Βεβαίως αμέσως διορθώνει κάθε προσπάθεια να γίνει αυτή η πρόταση κάτι καθολικό, καθώς έχει ως πρότυπο – εικόνα, τον Χριστό – Εσταυρωμένο (όπως εμφατικά αναφέρει στα πρώτα κεφάλαια της Α’ Κορινθίους), ο οποίος έλαβε τη «μορφή δούλου» ενώ έχαιρε της απόλυτης δόξας και μακαριότητας, και ήλθε για να διακονήσει, δηλ. να υπηρετήσει. Συνεπώς τάσσομαι υπέρ της μετάφρασης Νο 1 καθώς με το «χρῆσαι» αντί του «μείνε» ο Π. ανοίγει το «παραθυράκι» της ελευθερίας.
2. Μην ξεχνάμε ότι οι περισσότεροι Κορίνθιοι όντως ανήκαν στα χαμηλότερα στρώματα: *26Βλέπετε γὰρ τὴν κλῆσιν ὑμῶν, ἀδελφοί, ὅτι οὐ πολλοὶ σοφοὶ κατὰ σάρκα, οὐ πολλοὶ δυνατοί, οὐ πολλοὶ εὐγενεῖς· 27ἀλλὰ τὰ μωρὰ τοῦ κόσμου ἐξελέξατο ὁ θεός, ἵνα καταισχύνῃ τοὺς σοφούς, καὶ τὰ ἀσθενῆ τοῦ κόσμου ἐξελέξατο ὁ θεός, ἵνα καταισχύνῃ τὰ ἰσχυρά, 28καὶ τὰ ἀγενῆ τοῦ κόσμου καὶ τὰ ἐξουθενημένα ἐξελέξατο ὁ θεός, τὰ μὴ ὄντα, ἵνα τὰ ὄντα καταργήσῃ* (1, 26-28).
3. Ο ίδιος ο απόστολος σε αντίθεση προς το ιδεώδες των Κορίνθιων που ενσάρκωνε ο Αλεξανδρινός Απολλώς ζωγραφίζει τον εαυτό του ως μελλοθάνατο των σταδίων, σκλάβο που προορίζεται για να χορτάσει τα πεινασμένα θηρία της αρένας: *9 Δοκῶ γάρ, ὁ θεὸς ἡμᾶς τοὺς ἀποστόλους ἐσχάτους ἀπέδειξεν ὡς ἐπιθανατίους, ὅτι θέατρον ἐγενήθημεν τῷ κόσμῳ καὶ ἀγγέλοις καὶ ἀνθρώποις. 10 ἡμεῖς μωροὶ διὰ Χριστόν, ὑμεῖς δὲ φρόνιμοι ἐν Χριστῷ· ἡμεῖς ἀσθενεῖς, ὑμεῖς δὲ ἰσχυροί· ὑμεῖς ἔνδοξοι, ἡμεῖς δὲ ἄτιμοι.* (4, 9-10) 12*[…] Καὶ κοπιῶμεν ἐργαζόμενοι ταῖς ἰδίαις χερσίν· λοιδορούμενοι εὐλογοῦμεν, διωκόμενοι ἀνεχόμεθα, 13δυσφημούμενοι παρακαλοῦμεν· ὡς περικαθάρματα τοῦ κόσμου ἐγενήθημεν, πάντων περίψημα ἕως ἄρτι* (4, 12-13). Ο όρος «περικάθαρμα» και «περίψημα» σημαίνει το σκουπίδι της σκούπας και της σπάτουλας, ενώ και στο κεφ. 15 αυτοχαρακτηρίζεται ως ἐκτρωμα = το θύμα της εκτρώσεως, το άωρο βρέφος που το απορρίχνουν ή πέφτει από κάποια βλάβη υγείας. Όλα αυτά συνδέονταν άρρηκτα, όπως διαπιστώσαμε με τους σκλάβους – «κοπρίες».
4. Η ίδια η χριστιανική Κοινότητα οφείλει σύμφωνα με τον Π. να λειτουργεί βράδυ με την αρχή της «εξισωτικής αμοιβαιότητας», με την αρχή δηλ. ότι όλοι μετέχουν απόλυτα εξίσου στο ίδιο Τραπέζι, όχι μόνον το ευχαριστιακό αλλά και την «αγάπη», ώστε όλες οι διακρίσεις που βιώνονταν στην ελληνορωμαϊκή Κοινωνία «εκτός», να αποσβέννυνται. Ο Π. θεωρεί θανάσιμο αμάρτημα όχι την πορνεία αλλά να διακρίνονται στην Τράπεζα οι πλούσιοι (που χόρταιναν από νωρίς) από τους πτωχούς σκλάβους που κατέφθαναν στον χριστιανικό Οίκο μετά τη δύση του ήλιου και τελικά έμεναν νηστικοί: «Στο παρόν η **ταυτότητα** της Κοινότητας φανερώνεται με το Δείπνο. Γι’ αυτό το λόγο (α) στο Α’ Κορ. 10, 14-22 απαγορεύεται σε όσους συμ***μετέχουν*** στο Δείπνο να παρευρίσκονται σε λατρεία/ *δείπνα δαιμονίων* αφού αυτό είναι ***κυριακό*** (ανήκει στον Κύριο, όπως εμφατικά ονομάζει εν προκειμένω ο Π. τον Ιησού) και συνεπάγεται *εκκλησιαστική αποκλειστικότητα*. (β) Στο 11, 17-34 στη βρώση του *ενός* άρτου καλούνται να μετέχουν/ κοινωνούν *όλα τα μέλη με τον ίδιο τρόπο*. αυτό θα συμβεί εάν οι κοινωνικοοικονομικές διαφορές του καθημερινού βίου πάψουν να αντανακλώνται στην τέλεσή του. Πλέον η ταυτότητα των μελών προσδιορίζεται από τη σχέση τους με τον *Κύριο* και την *καταγγελία* των *συνεπειών του θανάτου* Του. Έτσι ο Π. δεν παρεμβαίνει στο τυπικό τέλεσης αλλά διασαφηνίζει τη σημασία του: το Δείπνο δεν είναι ένα κοινωνικό γεγονός-*έρανος* αλλά περιβάλλεται με την ιερότητα (το *ταμπού*) *του Αγίου*. Τα δώρα ονομάζονται *πνευματικά* (πρβλ. Διδ. 10.3: *πνευματική* τροφή και ποτό) καθώς μέσω των υλικών στοιχείων κοινοποιείται η σωτηριώδης πραγματικότητα του Θεού και όχι επειδή ο Π. αποφαίνεται περί της ουσίας των Δώρων[[68]](#footnote-68).Το **Σώμα** δεν συνδέεται για τον συγγραφέα (σ.) με το *ἐν Χριστῷ*. Αποτελεί *δευτερεύουσα* *μεταφορά* από το χώρο της πολιτικής και χρησιμοποιείται από τον Π. για να εκφράσει την ενότητα που πρέπει υπάρχει διά του πλουραλισμού: *ένα κοινωνικό μόρφωμα παρόμοιο με ένα σώμα είμαστε όλοι αφού συνανήκουμε στον Ι. Χριστό»*. Προσωπικά θεωρώ ότι η παύλεια επιχειρηματολογία στο Α’ Κορ. 6 (όπου αποτρέπεται η πορνεία) επί τη βάσει του Γέν. 2 οδηγεί στο συμπέρασμα στο γεγονός ότι η σχέση εκάστου πιστού με τον Ιησού είναι όντως γαμήλια (6, 15-20[[69]](#footnote-69). πρβλ. Ιεζ. 16) και ότι το Σώμα δεν είναι απλώς μια μεταφορά στον Π.. Βεβαίως ο Π. στο Α’ Κορ. 6, 16-20 αναφέρει ότι ο *κολλώμενος* ***τῷ Κυρίῳ ἓν πνεῦμά ἐστιν.*** Δεν αναφέρει ***ἓν σῶμα ἐστιν.*** Όπως συμπεραίνεται, όμως, από το κεφ. 10 (*πνευματικό βρώμα*), ο όρος *πνεύμα* δεν αποκλείει και τη «σωματική» συμμετοχή στην ένωση ενώ όπως διευκρινίζει και η συνέχεια, συνδέεται με την πλήρωση της ύπαρξης με το Άγ. Πνεύμα γεγονός που καθιστά το σώμα Ναό. Ίσως επιπλέον ο Π. θέλει να προλάβει τους Κορίνθιους από την ατομιστική θεώρηση κάθε ανθρώπου ξεχωριστά ως Σώματος Χριστού. Γι’ αυτό και στα κεφ. 10-11 καθίσταται σαφές ότι δεν πρόκειται για ατομι(στικ)ή ένωση με τον Χριστό αλλά για συλλογική διότι εκτός της βαπτίσεως, η ενότητα του σώματος βασίζεται στην Ευχαριστία, στη βρώση/κοινωνία του κοινού καθαγιασμένου άρτου. Ο σ. μάλιστα τονίζει ότι δεν είναι η Εκκλησία αλλά το *εμείς* που παραλληλίζεται από τον Π. με το Σώμα, τον Ισραήλ και το *Ναό* ο οποίος δηλώνει τη διάρκεια και την αγιότητα. Δεν εντάσσονται οι πιστοί σε ένα προϋπάρχον σώμα διά του βαπτίσματος και της βρώσης του άρτου αλλά συγκροτούν έναν οργανισμό παρά την ποικιλία των χαρισμάτων αλλά και των κοινωνικών στάτους. Το *Σώμα* δεν έχει απλώς αλλά ***αποτελείται*** από μέλη. Στο σημείο αυτό θα μπορούσε κάποιος να αντιτάξει ότι όπως ο Αδάμ ή ο Αβραάμ εν δυνάμει συνέχουν και το σπέρμα/τους απογόνους τους έτσι και ο Χριστός εμπεριέχει στο Σώμα Του όλους όσους αναγεννώνται και συσταυρώνονται μαζί Του».
5. Όπως αναπτύσσει και ο Αθ. Δεσπότης ο Π. και στα κεφ. Α’ Κορ. 12-13 εισάγει την εικόνα του Σώματος για να περιγράψει την Σύναξη. Πρόκειται για Εικόνα όπου συνήθως ως Κεφαλή προβαλλόταν ο Αυτοκράτωρ – Υιός Θεού και Σωτήρας με έδρα τη Ρώμη. Για τον Π. το κυριακό Σώμα της Κοινότητας, η οποία περιγράφεται επίσης με έναν πολιτικό όρο («Εκκλησία), δεν έχει «ιεραρχία», καθώς ο Χριστός ταυτίζεται με ολόκληρο το Σώμα (ακόμη και τα πλέον άτιμα μέλη του) και όχι με την Κεφαλή[[70]](#footnote-70). Στο τέλος όλοι ασπάζονται τους πάντες (σωματικό σημείο της απόλυτης εξισωτικής αμοιβαιότητας εν Χριστώ), αναμένεται η έλευση του Κυρίου οσονούπω (η οποία σχετικοποιεί και κάθε αγωνία για αλλαγή απλώς των κοινωνικών ιεραρχιών), ενώ αποκλείονται με Ανάθεμα μόνον όσοι δεν ομολογούν τον Ιησού ως Κύριο (Γιαχβέ).

Σημαντικά και όσα αναφέρει ο Μ. Βασίλειος *στις Περί Αγίου Πνεύματος* Ομιλίες του για το θεσμό της δουλείας, καθώς προφανώς κάποιοι υποβίβαζαν το τρίτο Πρόσωπο της Αγίας Τριάδος:

(51) Οὔτε δοῦλόν φησιν, οὔτε δεσπότην, ἀλλ’ ἐλεύθερον. Ὢ τῆς δεινῆς ἀναλγησίας, ὢ τῆς ἐλεεινῆς ἀφοβίας τῶν ταῦτα λεγόντων. Τί πλέον αὐτῶν ὀδύρωμαι; τὸ ἀμαθές; ἢ τὸ βλάσφημον; οἵ γε τὰ τῆς θεολογίας δόγματα ἀνθρωπίνοις παραδείγμασι καθυβρίζουσι, καὶ τὴν ὧδε συνήθειαν, παρηλλαγμένην ἔχουσαν τῶν ἀξιωμάτων τὴν διαφοράν, τῇ θείᾳ καὶ ἀρρήτῳ φύσει προσαρμόζειν ἐπιχειροῦσιν· οὐκ ἐννοοῦντες, ὅτι παρὰ μὲν ἀνθρώποις τῇ φύσει δοῦλος οὐδείς. **Ἢ γὰρ καταδυναστευθέντες ὑπὸ ζυγὸν δουλείας ἤχθησαν, ὡς ἐν αἰχμαλωσίαις· ἢ διὰ πενίαν κατεδουλώθησαν, ὡς οἱ Αἰγύπτιοι τῷ Φαραώ· ἢ κατά τινα σοφὴν καὶ ἀπόρρητον οἰκονομίαν, οἱ χείρους τῶν παίδων, ἐκ τῆς τῶν πατέρων φωνῆς, τοῖς φρονιμωτέροις καὶ βελτίοσι δουλεύειν κατεδικάσθησαν· ἣν οὐδὲ καταδίκην,** ἀλλ’ εὐεργεσίαν εἴποι τις ἂν δίκαιος τῶν γινομένων ἐξεταστής. Τὸν γάρ, δι’ ἔνδειαν τοῦ φρονεῖν, οὐκ ἔχοντα ἐν ἑαυτῷ τὸ κατὰ φύσιν ἄρχον, τοῦτον ἑτέρου κτῆμα γενέσθαι λυσιτελέστερον, ἵνα τῷ τοῦ κρατοῦντος λογισμῷ διευθυνόμενος, ὅμοιος ᾖ ἅρματι ἡνίοχον ἀναλαβόντι, καὶ πλοίῳ κυβερνήτην ἔχοντι ἐπὶ οἰάκων καθήμενον. Διὰ τοῦτο Ἰακὼβ κύριος τοῦ Ἠσαῦ ἐκ τῆς. Διὰ τοῦτο Ἰακὼβ κύριος τοῦ Ἠσαῦ ἐκ τῆς εὐλογίας τοῦ πατρός, ἵνα καὶ μὴ βουλόμενος παρὰ τοῦ φρονίμου εὐεργετῆται ὁ ἄφρων, οὐκ ἔχων τὸν οἰκεῖον κηδεμόνα τὸν νοῦν. Καὶ [«](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q6.html)Χαναὰν παῖς οἰκέτης ἔσται τοῖς ἀδελφοῖς», ἐπειδὴ ἀδίδακτος ἦν τῆς ἀρετῆς, ἀσύνετον ἔχων τὸν ἑαυτοῦ πατέρα τὸν Χάμ. Ὧδε μὲν οὖν οὕτως οἱ δοῦλοι·  ἐλεύθεροι δέ, οἱ διαφυγόντες πενίαν, ἢ πόλεμον, ἢ τῆς ἑτέρων κηδεμονίας ἀπροσδεεῖς. Ὥστε κἂν ὁ μὲν δεσπότης, ὁ δὲ οἰκέτης λέγηται, ἀλλ’ οὖν πάντες καὶ κατὰ τὴν πρὸς ἀλλήλους ὁμοτιμίαν, καὶ ὡς κτήματα τοῦ πεποιηκότος ἡμᾶς, ὁμόδουλοι. Ἐκεῖ δέ, τί δύνασαι τῆς δουλείας ὑπεξαγαγεῖν;  Ὁμοῦ τε γὰρ ἐκτίσθη, καὶ τὸ δοῦλον εἶναι συγκατεσκεύασται. Ἀλλήλων μὲν γὰρ οὐ κατάρχουσιν, ἐπειδὴ πλεονεξίας ἄμοιρατὰ οὐράνια, Θεῷ δὲ πάντα ὑποκύπτει, καὶ ὡς δεσπότῃ τὸν ὀφειλόμενον φόβον, καὶ ὡς δημιουργῷ τὴν ἐπιβάλλουσαν δόξαν ἀποδιδόντα. [«](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q6.html)υἱὸς γὰρ δοξάζει πατέρα, καὶ δοῦλος τὸν κύριον αὐτοῦ.» Καὶ ἀπαιτεῖ πάντως τῶν δύο τὸ ἕτερον ὁ Θεός. [«](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q6.html)Εἰ γὰρ Πατήρ εἰμι ἐγώ, ποῦ ἐστι, φησίν, ἡ δόξα μου»; καὶ εἰ Κύριός εἰμι ἐγώ, ποῦ ἐστιν ὁ φόβος μου; Ἢ πάντων ἂν εἴη ἐλεεινοτάτη ζωή, μὴ ὑπὸ τὴν ἐπισκοπὴν τοῦ Δεσπότου κειμένη. Ὁποῖαί εἰσιν αἱ ἀποστατικαί δυνάμεις, αἱ διὰ τὸ τραχηλιάσαι κατὰ Θεοῦ παντοκράτορος, ἀφηνιάζουσαι τῆς δουλείας· οὐ τῷ ἑτέρως πεφυκέναι, ἀλλὰ τῷ ἀνυποτάκτως ἔχειν πρὸς τὸν ποιήσαντα. Τίνα οὖν λέγεις ἐλεύθερον; Τὸν ἀβασίλευτον; τὸν μήτε ἄρχειν ἑτέρου δύναμιν ἔχοντα, μήτε ἄρχεσθαι καταδεχόμενον; Ἀλλ’ οὔτε    (45) ἔστι τις τοιαύτη φύσις ἐν τοῖς οὖσι, καὶ τοῦτο ἐννοῆσαι κατὰ τοῦ Πνεύματος, ἀσέβεια περιφανής. Ὥστε εἰ μὲν ἔκτισται, δουλεύει δηλαδὴ μετὰ πάντων. [«](https://stephanus.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/Q6.html)Τὰ γὰρ σύμπαντα, φησί, δοῦλα σά»· εἰ δὲ ὑπὲρ τὴν κτίσιν ἐστί, τῆς βασιλείας ἐστὶ κοινωνόν.

# ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε: Η ΥΠΕΡΒΑΣΗ ΤΗΣ ΔΟΥΛΕΙΑΣ – Η ΠΡΟΣ ΦΙΛΗΜΟΝΑ ΕΠΙΣΤΟΛΗ

## Εισαγωγή

Η ανάγνωση κειμένων, όπως η *προς Φιλήμονα* μπορεί να δράσει θεραπευτικά στον σύγχρονο άνθρωπο και να τον βοηθήσει λυτρωτικά σε περιόδους κρίσεως, που καταπιέζεται από ανεξέλεγκτούς παράγοντες.**[[71]](#footnote-71)** Η επιστολή αυτή είναι η μικρότερη από τις επιστολές του Αποστόλου των Εθνών. Αποτελείται από 338 λέξεις σε 25 στίχους, καταλαμβάνει μόνο ένα «φύλλο» παπύρου. Είναι μια επιστολή του Παύλου που απευθύνεται προσωπικά στον Φιλήμονα και αναφέρεται στην επιστροφή ενός δραπέτη δούλου, του Ονήσιμου στον παραλήπτη της επιστολής. Οι εκκλησιαστικοί συγγραφείς των πρώτων αιώνων δεν μελέτησαν με προσοχή την επιστολή, επειδή θεωρούσαν ότι η εν λόγω επιστολή αναφέρεται σε μεμονωμένη περίπτωση και δεν ανέπτυσσε ένα θέμα γενικού θεολογικού ενδιαφέροντος. Μάλιστα, αρχικά δεν αναφέρεται στον Κανόνα των βιβλίων της Κ.Δ. της Συριακής εκκλησίας, αν και τελικά συμπεριλήφθηκε στην Πεσιτώ. Ο Μαρκίων την συμπεριέλαβε στο Αποστολικό του μεταξύ των 10 επιστολών του Παύλου, καθώς, σύμφωνα με τον Τερτυλλιανό διέφυγε τον ακρωτηριασμό επειδή ήταν σύντομη.**[[72]](#footnote-72)**Επίσης αναφέρεται στον Κανόνα του Μουρατόρι και ο Ευσέβιος την κατατάσσει στα «ομολογούμενα».**[[73]](#footnote-73)**

Όπως αναφέρεται πιο πάνω, η *Προς Φιλήμονα* αφορά σε μια «ιδιωτική» υπόθεση, την επανένταξη του δραπέτη Ονήσιμου στον οίκο του Φιλήμονα. Ο Φιλήμων είναι εύπορος Χριστιανός που ζει στις Κολοσσές και οφείλει τη μεταστροφή του στο Χριστιανισμό (Φιλήμ. 19) στον ίδιο τον Παύλο. Διαθέτει τον οίκο του για τις χριστιανικές συνάξεις και παρουσιάζει έντονη φιλανθρωπική δραστηριότητα, όπως συχνά υπαινίσσεται ο Παύλος (προσφέρει ανάπαυση στους αδελφούς), ο φίλος του κυρίου του (amicus domini) στον οποίο, αν και αμφισβητείται σήμερα, βρέθηκε ο δραπέτης Ονήσιμος[[74]](#footnote-74). Στην ελληνορωμαϊκή εποχή για τη φυγή(fuga) δούλου εκμισθωνόταν ειδική αστυνομία (fugitivarii) και η τιμωρία που επεβάλλετο για παραδειγματισμό, ήταν από θανάτωση-σταύρωση έως χάραγμα στο μέτωπο με την επιγραφή *κάτεχέ με φεύγω∙ Σχόλια στον Αισχίνη 2*.

Ο δούλος έφυγε από τις Κολοσσές, επειδή διέπραξε αδίκημα (πιθανόν κλοπή) εις βάρος του Φιλήμονα. *Τελικά* ο Ονήσιμος προσέφυγε στον υπό κράτηση Παύλο στη Ρώμη. **Τίθεται το αναπάντητο ερώτημα: ε**άν ήταν δραπέτης, πώς διέφυγε της προσοχής του Ρωμαίου φύλακα; Από τον Παύλο μυήθηκε στον Χριστιανισμό και ως αδερφός πια επιστρέφει στον κύριό του στις Κολοσσές, εφοδιασμένος μ’ αυτό το συστατικό γράμμα από τον Παύλο, στον φίλο το κυρίου του Φιλήμονα.[[75]](#footnote-75) Τελικά από το περιεχόμενο της επιστολής δεν αποδεικνύεται ότι δεν ήταν *πιστός,* αλλά ότι ήταν *φυγόπονος* (ρέμβος/erro) [[76]](#footnote-76)*- άχρηστος.*

Η Προς Φιλήμονα δεν αναφέρεται στη δουλεία ή την ελευθερία, αλλά στη συγκεκριμένη περίπτωση ενός δραπέτη δούλου, που επιστρέφει ως χριστιανός στον κύριό του. Αιτία της φυγής δεν είναι η σκληρή συμπεριφορά του κυρίου του. Αν συνέβαινε αυτό, τότε ο Παύλος « θα μεμφόταν τον Φιλήμονα και θα -ζωγράφιζε- το παράδειγμα του Εσταυρωμένου (Γαλ. 4, 1)[[77]](#footnote-77). Ο Απόστολος αναγνωρίζει ότι ο Φιλήμων έχει *σπλάχνα,* αλλά και ότι ο δούλος που στο παρελθόν ήταν άχρηστος τώρα επιστρέφει εύχρηστος. Στην εποχή του Ι. Χρυσοστόμου υποτιμούσαν την επιστολή αυτή, επειδή ασχολείται με ευτελή και ανούσια για τη θεολογία πράγματα, ακολουθεί η δηκτική του απάντησή : *Αλλ’ επειδή τινές φασί, περιττόν είναι το και ταύτην προσκείσθαι την επιστολήν, ει περί* πράγματος *μικρού ηξίωσεν υπέρ ενός ανδρός, μαθέτωσαν όσoι ταύτα εγκαλούσιν ότι μυρίων εισίν εγκλημάτων άξιοι.* […] *Αλλ’ επειδή μη ίσασιν οι πλείους το κέρδος το εντεύθεν, δια τούτο μέμφεσθαι επιχειρούσιν*. (Απόδοση: επειδή οι περισσότεροι δεν γνωρίζουν-δεν κατανοούν το όφελος από αυτήν, για τον λόγο αυτό στρέφονται εναντίον της, την μέμφονται, την κατηγορούν).(PG. 62. 702. 18 ).[[78]](#footnote-78)

Ίσως η υποτίμηση επιστολής αυτής, η οποία δεν συμπεριλαμβάνεται στον Βατικανό Κώδικα, ήταν ότι στην επιστολή αυτή ο Απόστολος δεν παρουσιάζει την εικόνα του «αγέρωχου ηγέτη», αλλά της «μητέρας». Συγχρόνως προβάλλεται η άνευ βίας ανατροπή της δουλείας σε μια κοινωνία, η οποία και στην εποχή των Πατέρων, αλλά και στη σύγχρονη είναι *αγκιστρωμένη σε πατριαρχικούς θεσμούς εκμετάλλευσης και εξάρτησης.*

Σε αυτήν την πιο μικρή επιστολή του Παύλου δαπιστώνονται τα εξής:

«α) το *πλάτος*, *η ευγένεια και το βάθος* της *καρδιάς ή μάλλον των σπλάχνων, όπως αναφέρεται τρεις φορές σε ένα κείμενο 338 λέξεων∙* (β) Ο Απόστολος των Εθνών δεν «εξαπολύει επιταγές». Εφαρμόζει στρατηγική ( *πανουργία* κατά τις *Παροιμίες* ) ώστε να μη μειώσει ούτε τον Φιλήμονα, ούτε τον Ονήσιμο. (γ) Το πρόβλημα Φιλήμονα- Ονήσιμου και η αποκατάσταση του αδελφού αφορά όλη την Εκκλησία.

Οι σκέψεις του Παύλου περιστρέφονται γύρω από τον «ελάχιστο» αδελφό, καθώς κάθε άνθρωπος είναι δημιούργημα κατ΄ εικόνα και καθ’ ομοίωση Θεού, σε κάθε βροτό *ο Ποιητής ημών επαναλαμβάνει, κυρίως ειπείν, Εαυτόν[[79]](#footnote-79).* Τελικά η προς Φιλήμονα επιστολή διασώθηκε από την αρχέγονη Εκκλησία, επειδή θεωρήθηκε μνημείο της αγάπης και της ευγένειας που επεδείκνυε ο Απόστολος των Εθνών για το κάθε μέλος της κοινότητας. Και στη σύγχρονη εποχή, πρέπει οι αληθινές Συνάξεις-Ενορίες να επιδεικνύουν πραγματικό ενδιαφέρον και αμέριστη φροντίδα για την επίλυση των προβλημάτων των ενοριτών τους[[80]](#footnote-80), «αλλά και οι πραγματικά πνευματικά πνευματικοί άνδρες να μεριμνούν και για τα ***ευτελή και τα ανούσια***».

Ο Ι. Χρυσόστομος, ο μεγαλύτερος ερμηνευτής του Παύλου σχολιάζει: *Ο Φιλήμων (ότι γαρ θαυμαστός ην, δήλον ότι και η οικία αυτού πάσαν είναι πιστήν…****ούτω μοι δοκεί καταγώγιον. είναι αγίων η οικία η εκείνου πάντων ένεκεν*** ( Χρυσόστομος PG***.*** 62. 701. 30). Κατά τη γνώμη του Ι. Χρυσόστομου, οίκος του Φιλήμονος αποτελεί καταφύγιο αδελφών. Αλλά το ότι ο Ονήσιμος μυήθηκε και βαφτίστηκε από τον Παύλο, αποδεικνύει ότι στον οίκο τού Φιλήμονα υπήρχαν δούλοι που δεν ήταν χριστιανοί, δηλαδή δεν ήταν *πάντες* στην οικία *αδελφοί.* Το αντίθετο συνέβη στον οίκο της Λυδίας στους Φιλίππους,***ως δε εβαπτίσθη και ο οίκος αυτής****.* (*Πράξεις 16, 15*).

Πάντως η δουλεία των ελληνορωμαϊκών χρόνων είναι αδύνατον να παραλληλισθεί με τις συνθήκες της σκλαβιάς που βίωσαν οι νέγροι της Δυτ. Αφρικής στην Αμερική του 18ου και 19ου αι. μ. Χ.. Στην ελληνορωμαϊκή εποχή ήταν διαδεδομένες οι στωικές αντιλήψεις περί φυσικής ισότητας μεταξύ όλων των ανθρώπων και *οι δούλοι ήταν και οι ίδιοι* «γρανάζι» *εξουσίας.[[81]](#footnote-81)* Συχνά οι κύριοι ανέθεταν στους δούλους τη διαχείριση των κεφαλαίων τους, οι οποίοι αποκτούσαν την ελευθερία τους μέσω της διαδικασίας της *απολύτρωσης:* δήθεν από την προστάτιδα θεότητα, ενώ κατέβαλλαν τα λύτρα στο αφεντικό τους. Άλλοι απελεύθεροι, προτιμούσαν να μείνουν υπό την προστασία του τέως κυρίου τους, επειδή η επιβίωση ήταν πολύ δύσκολη.

## Σύγκριση της προς Φιλήμονα με παρόμοιες επιστολές της αρχαιότητας

Στα χρόνια μετά τον Παύλο, είναι γνωστές παρεμβάσεις με επιστολή διαφόρων προσώπων για το θέμα κάποιου δραπέτη δούλου. Παρακάτω παρατίθεται σε περίληψη και σε ελεύθερη μετάφραση από τα λατινικά η επιστολή του διοικητή της Βιθυνίας Πλίνιου του νεότερου προς τον φίλο του, τον Σαβινιανό, σχετικά με κάποιον απελεύθερό του.

**«**Ο Γάϊος Πλίνιος προς το Σαβινιανό χαίρε. Ο απελεύθερός σου εναντίον του οποίου, όπως μου είπες, είσαι οργισμένος, έπεσε στα πόδια μου και αγκάλιασε τα γόνατά μου, σαν να ήταν δικά σου. Έκλαψε πολύ, παρακάλεσε πολύ και σιώπησε πολύ. Κοντολογίς, με έπεισε για την ειλικρινή του μετάνοια. Πιστεύω στην πλήρη μεταβολή του, γιατί έχει συνείδηση ότι διέπραξε σφάλμα. Πικράθηκες μ’ αυτόν, το ξέρω. Ξέρω επίσης ότι δίκαια είσαι εναντίον του. Αλλ’ ακριβώς όταν η οργή είναι τελείως δικαιολογημένη, τότε και η ηπιότητα είναι αξιέπαινη. Αγάπησες αυτόν τον άνθρωπο, και, ελπίζω ότι πάλι θα τον αγαπήσεις∙ στο μεταξύ είναι αρκετό ότι δέχεσαι την παράκλησή μου γι’ αυτόν. Και πάλι θα έχεις την ευκαιρία να οργισθείς, όταν σου δώσει αφορμή∙ και θα είσαι μάλιστα άξιος συγγνώμης, αφού τώρα δέχεσαι να του φερθείς με επιείκεια. Λάβε υπόψη σου τη νεότητά του. τα δάκρυά του, καθώς και τη δική σου ηπιότητα και επιείκεια. Αν τον βασανίσεις, βασανίζεις πρώτα τον εαυτό σου, και βασανίζεσαι, διότι εσύ, ένας ήπιος άνθρωπος οργίζεσαι. Φοβούμαι ότι δεν σε παρακαλώ αλλά σε εξαναγκάζω, αν προσθέσω στις ικεσίες του και τις δικές μου∙ θα το κάνω όμως με τόση προθυμία και θερμότητα με όση οξύτητα και αυστηρότητα τον επιτίμησα και τον απείλησα ότι στο μέλλον δεν θα συνηγορήσω ξανά γι’ αυτόν. Αυτά τα είπα σ’ εκείνον για να του εμπνεύσω φόβο∙ σε σένα λέγω ότι ίσως και μελλοντικά επαναλάβω την παράκλησή γι’ αυτόν και ελπίζω ότι κάτι θα επιτύχω γι’ αυτόν. Είθε να πρόκειται για τέτοια πράγματα, που για μένα ταιριάζει να παρακαλώ και για σένα να εκπληρώνεις την παράκληση. Υγίαινε**»**.

Η επιστολή αυτή πέτυχε το σκοπό της, όπως αποδεικνύεται από την παρακάτω δεύτερη επιστολή του Πλίνιου πάλι προς το Σαβινιανό:

**«**Ο Γάϊος Πλίνιος προς το Σαβινιανό, χαίρε. Καλά έκανες που τον άλλοτε τόσο αγαπητό σου απελεύθερο, κατόπιν της παρακλητικής επιστολή μου, δέχτηκες πάλι στο σπίτι σου και στην καρδιά σου. Αυτό θα είναι για σένα αφορμή χαράς και ευλογίας, όπως κυρίως εμένα χαροποίησε, γιατί πάλι διαπιστώνω, ότι είσαι τέτοιος, που μπορείς να κυριαρχήσεις στο θυμό σου, να δεχθείς κάποια επίδραση από μένα και να ικανοποιήσεις το αίτημά μου. Γι’ αυτό σε επαινώ πολύ και σε ευχαριστώ με όλη την καρδιά μου. Συγχρόνως σε προτρέπω και στο μέλλον να είσαι διαλλακτικός στα λάθη και τα παραπτώματα των δικών σου, ακόμη και αν δεν υπάρχει κανένας που να μεσιτεύει γι’ αυτούς. Υγίαινε**».**

Η προς *Φιλήμονα* και κυρίως η πρώτη του Πλινίου παρουσιάζουν χαρακτηριστικές ομοιότητες, όπως τρυφερότητα και στοργή για το πρόσωπο για το οποίο συντάσσεται η επιστολή, η δήλωση της μεταμέλειάς του, η λεπτότητα και η ευγένεια προς τον παραλήπτη κ.ά.. Ο Πλίνιος επικαλείται τις καθαρά στωικές αντιλήψεις για αυτοκυριαρχία, ανθρώπινη αξιοπρέπεια και τελικά το ίδιο το συμφέρον του Σαβινιανού, ο οποίος με την οργή του βλάπτει τον εαυτό του. Αντιθέτως με το να επιδείξει επιείκεια και ηπιότητα βρίσκεται σε αρμονία με τη φύση του. Ο Παύλος στην επιστολή του αναφέρεται «σε μια νέα κατάσταση πραγμάτων και διαπροσωπικών σχέσεων», στην οποία με τη δύναμη της χριστιανικής πίστης υπάγονται όλα τα μέλη στο ένα Σώμα που κεφαλή του είναι ο Χριστός. Τελικά οι ομοιότητες χαρακτηρίζονται από την αντιμετώπιση και από τις δύο προσωπικότητες με τον ίδιο τρόπο ενός όμοιου ανθρώπινου προβλήματος, ενώ η διαφορά το ότι παρά την ανθρώπινη τρυφερότητα του Πλίνιου, στην επιστολή του ο Παύλος υπογραμμίζει την χριστιανική αγάπη που δημιουργείται μεταξύ των ανθρώπων από την πίστη του Χριστού[[82]](#footnote-82)

Αναφέρονται δύο παρόμοιες μεταγενέστερες επιστολές χριστιανών αποστολέων οι οποίες είναι οι εξής:

α) Του Αιγυπτίου ιερέα Καόρ προς τον Ρωμαίο αξιωματικό Φλάβιο Αβινναίο που τον παρακαλεί να δεχθεί πάλι στην υπηρεσία του κάποιο δραπέτη στρατιώτη∙ η επιστολή σε πάπυρο, χρονολογείται περίπου το 346 π. Χ..[[83]](#footnote-83)

β)Του Ισίδωρου Πηλουσιώτη (370-435) επιστολή 142 προς τον Είρωνα Σχολαστικόν «περί δούλου πταίσαντος όπως λάβη συγχώρησιν», στην οποία θυμίζει ο Ισίδωρος στον παραλήπτη τος λόγους του Ιησού ***«εάν μη αφήτε τοις ανθρώποις τα παραπτώματα αυτών, ουδέ ο πατήρ ημών αφήσει τα παραπτώματα υμών».***( Μτ. 6, 15). Σημειώνεται ότι η επιστολή αυτή έχει αξία και για την απορία του Πηλουσιώτη προς τον Είρωνα: *πώς άραγε ο φιλόχριστος Είρων, που γνώρισε την* ***«χάριν, την πάντας ελευθερώσασαν»,*** *κατέχει ακόμη δούλο*;

Έχει διατυπωθεί η άποψη ότι η Προς Φιλήμονα γράφτηκε στην Έφεσο κατά το 54-55 μ.Χ., που απέχει από τις Κολοσσές 180 χλμ.[[84]](#footnote-84). Αυτό θα διευκόλυνε τον Ονήσιμο να προστρέξει εκεί. Ο Παύλος χαρακτηρίζει τον εαυτό του ως *πρεσβύτη* στην προς Φιλήμονα [[85]](#footnote-85)

Στην Έφεσο, όμως ο Παύλος αντιμετώπισε θανάσιμο κίνδυνο ( Β΄ Κορ. 1, 8 ∙ 6,9 ∙ 11, 23-28) και είναι απίθανο αν θα είχε το χρόνο και αν του επέτρεπαν οι συνθήκες να «αναγεννήσει» τον Ονήσιμο μέσω της κατήχησης και της βάπτισης.

Εκτός αυτού, από την Έφεσο ο Παύλος συγγράφει την Α΄ Κορ. και αντιμετωπίζει το πρόβλημα της δουλείας «επί τη βάσει της επικείμενης έλευσης του Κυρίου που σχετικοποιεί τα πάντα, τον γάμο και τη δουλεία». Στην προς Φιλήμονα δεν χρησιμοποιεί παρόμοια επιχειρήματα. Πρέπει επιπλέον να σημειωθεί ότι η εν λόγω επιστολή συγγράφηκε μάλλον σε συνδυασμό με την *Προς Κολοσσαείς,* για να βοηθήσει την εκεί Εκκλησία να αντιμετωπίσει προβλήματα τα οποία του ανέφερε ο Επαφράς (ο ιδρυτής της Εκκλησίας των Κολοσσών), που τον επισκέφθηκε για το λόγο αυτό στη Ρώμη το 63 μ. Χ. (Κολ. 4, 7). Συνεπώς οι Ονήσιμος και Τυχικός (ο κατ’ εξοχήν «αγγελιοφόρος» του Παύλου) κομίζουν στις Κολοσσές τις επιστολές αυτές, κατά το διάστημα που ο Παύλος βρισκόταν στη φυλακή (Κολ. 4, 7 ∙ πρβλ. Εφ. 6, 21) Ο Ονήσιμος επαινείται από τον Παύλο με χαρακτηρισμούς ***πιστός*** στον Κύριο, αλλά και ***αγαπητός αδελφός,*** αφού είναι βαπτισμένος όπως και ο *αγαπητός αδελφός* Τυχικός (Κολ. 4, 7-9). Όλες οι αναφορές αυτές του Αποστόλου τον αποκαθιστούν και τον ενισχύουν ως προς το κύρος και την τιμή του (honor). Ο Ονήσιμος μαζί με τον Τυχικό θα παρέδιδε την επιστολή στο Φιλήμονα και θα παρέμενε στις Κολοσσές, ενώ ο Τυχικός όχι. Μετά την Κυριακή, στην Εκκλησία στον οίκο του Φιλήμονα θα ακολουθούσε η ανάγνωση της *Προς Κολοσσαείς* και στη συνέχεια στη Λαοδικεία και σε όλες τις Εκκλησίες της Μ. Ασίας.

## Ανάλυση της Επιστολής

Η επιστολή αυτή είναι *αιτητική ή ζητητική* που ανήκει στο συμβουλευτικό γένος[[86]](#footnote-86)*.* Για τη σύνταξη έστω και μιας ιδιωτικής/προσωπικής επιστολής καλό είναι να λαμβάνονται υπόψιν οι κανόνες της ρητορικής. Στην ελληνορωμαϊκή εποχή οι κανόνες αυτοί διδάσκονταν για τον προφορικό λόγο, αλλά επηρέαζαν και τον γραπτό. Η παύλεια επιστολή εκφέρει γνώμες προτροπές και όπως γράφει ( ο Δημήτριος στο *Περί Ερμηνείας* έργο του (1ος αι. μ. Χ. Ταρσός;), δεν πρόκειται για *μια σύντομη φιλοφρόνηση και έκθεση μιας υπόθεσης με λέξεις απλές* και *η ομορφιά τους εστιάζεται στις πυκνές παροιμίες που ενσωματώνονται στα γραφόμενα* (231-2). Αντιθέτως, εκφέρει γνώμες και προτροπές, γεγονός το οποίο (σύμφωνα με το Δημήτριο) δεν ταιριάζει σε άνθρωπο που μιλά με επιστολή αλλά *από μηχανής* (όπως, δηλαδή οι θεοί από το *θεολογείον στις αρχαίες τραγωδίες,* κυρίως του Ευριπίδη).

1. Το ***δέσμιος Χριστού Ιησού*** : Ο Παύλος, δεν αναφέρει τους συνήθεις παύλειους τίτλους των επιστολών *απόστολος ή δούλος Κυρίου).* Επιστρατεύει **το ήθος** του σαν αποστολέας. Στοχεύει στο **πάθος**, στη συγκίνηση του ελεύθερου Φιλήμονα, ώστε να προκαλέσει τον σεβασμό προς τον αποστολέα. Με τον ίδιο στόχο η ίδια φράση επαναλαμβάνεται στον πυρήνα του Κυρίως Σώματος σε συνδυασμό (a) με το όνομα *Παύλο*ς, b) με τον όρο *πρεσβύτης* και c) με τη φράση *ον εγέννησα* και, μάλιστα, d)***εν*** *τοις δεσμοίς.* Συνολικά πέντε φορές στην προς Φιλήμονα, ο Παύλος αναφέρεται στα δεσμά του ( 1. 9. 10. 13. 23∙ πρβλ. Φιλ. 1,7 ). Στον επίλογο της Γαλ. 6,17:*Του λοιπού κόπους μοι μηδείς παρεχέτω ∙εγώ* γαρ *τα στίγματα του Κυρίου Ιησού εν τω σώματί μου* βαστάζω*.[[87]](#footnote-87)*Ο Παύλος έχει συνειδητοποιήσει ότι μέσω αυτού ζει ο αγαπήσας μέχρι θανάτου Χριστός (2,20) και σαν απόδειξη του κύρους και της αποστολικότητάς του προβάλλει *τα στίγματα του Κυρίου* που περιφέρει στο σώμα του. Πρέπει να τονισθεί ότι στην ελληνορωμαϊκή εποχή ήταν μεγάλη τιμή για ένα άτομο να είναι δούλος μιας θεότητας και να *περιφέρει* ***τα σημεία*** *- σύμβολα αυτής* ώστε να μιμείται *την πορεία της.* Επίσης το ότι ο Παύλος στην προς Κολοσσαείς (1,24) τονίζει ότι ανταναπληρώνειτα ίδια τα παθήματατου Ιησού.[[88]](#footnote-88) **β)** Επιπλέον, με το *δέσμιος* ο Παύλος *προσοικειώνεται* στο Status του Ονήσιμου (=μπαίνει στη θέση του στην κατάστασή του).

Συγχρόνως υπενθυμίζει με αυτόν τον τρόπο «ότι στον Χριστιανισμό ανατρέπεται πλήρως η πυραμίδα της ιεραρχικής κοινωνίας, αφού ο Κύριος καλείται να γίνει διάκονος (= έτσι ονομαζόταν ο δούλος που υπηρετούσε στις τράπεζες)»[[89]](#footnote-89). Σύμφωνα με τον οικουμενικό Γέροντα Σωφρόνιο του Έσσεξ, «το ιδεώδες πλέον *εν Χριστώ* δεν είναι η ανέλιξη, αλλά η ταπείνωση έως εσχάτων, αφού ο Ιησούς Χριστός βρίσκεται στο βάθος της ανεστραμμένης πυραμίδας «συμπάσχοντας και αίροντας την αμαρτία του κόσμου. Ο ίδιος τονίζει «όταν ο άνθρωπος συμπάσχει με τον Ιησού στη Γεσθημανή, η καρδιά του πλατύνεται = ανακουφίζεται[[90]](#footnote-90): «Υπό την έννοια αυτή ο Παύλος όντας *δέσμιος Χριστού* αισθανόταν **ιδιαίτερο *δεσμό* – εγγύτητα με τον Ιησού** και με υπάρξεις *άχριστες* αλλά και άχρηστες κατά κόσμον ( Α΄ Κορ. 1, 26-27).[[91]](#footnote-91) Προβαίνει σε ανάδειξη των δεσμών του, δηλώνει το ότι θυσιάζει την προσωπική του ελευθερία εν ***Χριστώ,***  και συνεχίζει δηλώνοντας ότι αισθάνεται *δεσμευμένος* στο έργο του ευαγγελισμού, στον οποίο είναι προορισμένος από το Χριστό από την κοιλιά της μητέρας του όπως, ο προφήτης του πάθους Ιερεμίας (Γαλ. 1,15∙ Ιερ. 1,5). Ενώ στην Α΄ Κορ. αναφέρει: *εάν γαρ ευαγγελίσωμαι, ουκ έστιν μοι καύχημα: ανάγκη γαρ μοι επίκειται∙* ***ουαί γαρ μοι έστιν εάν μη ευαγγελίσωμαι*** (9, 16)Αυτή η ανάγκη εκπληρώνεται στη φυλακή με τη μεταμόρφωση-αναγέννηση του Ονήσιμου.Ο δε Χρυσόστομος διατυπώνει τα εξής: «*Ευθέως από του προοιμίου το φρόνημα αυτού κατέσπασε… τον θυμόν έσβεσεν».* [[92]](#footnote-92) Συνεχίζει ο Χρυσόστομος ***«****Και ταύτα λέγει ουκ επαίρων εαυτόν, αλλά συμφερόντως ποιών, και το αξιόπιστον εντεύθεν δεικνύς , ουχ εαυτού ένεκεν, αλλά υπέρ του την χάριν ετοιμότερον λαβείν∙ ως αν ει έλεγε, δι’ υμάς τον δεσμόν τούτον περίκειμαι,* δηλαδή: *Και τα λέει αυτά, όχι εξυψώνοντας τον εαυτό του, αλλά κάνοντάς το για το συμφέρον και δείχνοντας από εδώ το αξιόπιστο, όχι εξ αιτίας του εαυτού του, αλλά για να λάβει ευκολότερο τη χάρη. Σαν να έλεγε∙ Για σας είμαι τώρα φυλακισμένος****».***Με αυτό τον τρόπο σχολιάζει ο Θεοδώρητος ***«*** *αξιόχρεων δια των δεσμών κατασκευάζει την αίτησιν****».[[93]](#footnote-93)*** Επομένως η φράση *δέσμιος Ιησού Χριστού* σημαίνει ***υπό*** του Ιησού Χριστού αλλά και ***μαζί*** Του. Για τον λόγο αυτό ο Επαφράς στον επίλογο (στ.23) αναφέρεται ***συναιχμάλωτος εν Χριστώ.* γ)** Με την ίδια φράση δηλώνεται ότι ο Παύλος αισθάνεται ότι είναι προορισμένος από τον Χριστό για τη διάδοση του ευαγγελισμού από την κοιλιά της μητέρας του, όπως προορισμένος ήταν και ο προφήτης του πάθους Ιερεμίας (Γαλ. 1,15 ∙ Ιερ. 1,5 ). Και για το λόγο αυτό σημειώνει στην Α΄ Κορ. 9,16 *εάν γαρ ευαγγελίζωμαι, ουκ έστιν μοι καύχημα ανάγκη γαρ μοι επίκειται ∙* ***ουαί γαρ μοι έστιν εάν μη ευαγγελίσωμαι*** Διότι αλίμονο σε μένα εάν δεν θα κηρύσσω το ευαγγέλιο. Η ανάγκη αυτή του ευαγγελισμού δεν έπαυσε κατά τη διάρκεια της διετούς φυλάκισής, όπως αποδεικνύει η μεταμόρφωση- αναγέννηση του Ονήσιμου. Υπενθυμίζεται ότι και πριν από τη διετή φυλάκιση στη Ρώμη, είχε μείνει και στην Καισάρεια σε διετή κατ’ οίκον περιορισμό, ενώ κατά την πορεία προς την Ιερουσαλήμ ( όπου συνελήφθη)αισθάνεται ***δεδεμένος*** τω πνεύματι( Πρ. 20,22)***.*** Τονίζει δε στο στίχο 9∙ «***νυνί δε και δέσμιος Ιησού Χριστού*»** ότι κυριολεκτικά είναι δέσμιος στη φυλακή (φυλακισμένος)

**2. O Τιμόθεος ο αδελφός,** προστίθεται ως γνωστός στις Κολοσσές, με καταγωγή από τα κλίματα της Ασίας ( Πρ. 16,1). Συνόδευσε τον Απόστολο των Εθνών στη δεύτερη ( μακρά) περιοδεία του, στις γύρω από το Αιγαίο πόλεις. Ο Τιμόθεος αποτελούσε το alter ego του Αποστόλου των Εθνών. Στον επίλογο ο Παύλος γράφει στον Φιλήμονα ότι ελπίζει να τον επισκεφθεί, αλλά τονίζει ότι σε περίπτωση απουσίας/θανάτου του, ο Τιμόθεος «θα ήταν μάρτυς όσων σχετικών γράφει ο Παύλος καθώς και της εκπλήρωσης αυτών». Η αναφορά στον Τιμόθεο προκαλεί στον Φιλήμονα ένα σημαντικό κίνητρο να ανταποκριθεί στο αίτημα του Παύλου, να δεχθεί τον χριστιανό Ονήσιμο και μάλιστα σαν αδελφό και όχι σαν δούλο. Σύμφωνα με τον Ιγνάτιο ( Εφ. 1 . 3 ∙ 2. 1 ∙ 6 .1), ένας Ονήσιμος διαδέχθηκε τον Τιμόθεο ως επίσκοπος Εφέσου.[[94]](#footnote-94)Υπάρχουν αναφορές στα *Χρονικά* της Πρώτης Εκκλησίας σε επισκόπους, οι οποίοι ήσαν σκλάβοι. Επίσης αναφέρεται από τον Οικουμένιο[[95]](#footnote-95) ότι *« Συμπεριλαμβάνει της ικεσίας και τον Τιμόθεον, ίνα την των πλειόνων ικεσίαν δυσωπηθή[[96]](#footnote-96) =* συμπεριλαμβάνει την ικεσία περισσοτέρων, ώστε (ο Φιλήμων) να αναγκασθεί να δεχθεί*».* Ο Τιμόθεος χαρακτηρίζεται αδελφός και στην Κολ. 1, 1.

**3.** Ο ίδιος ο **Φιλήμων** χαρακτηρίζεται ( Φιλήμ. 1, 1) αγαπητός και συνεργάτης **και των δύο,** Φιλήμονι *τω αγαπητώ και συνεργώ* ***ημών*** και αυτό επειδή κοπίαζε για το Ευαγγέλιο χωρίς να περιοδεύει, αλλά όντας εγκατεστημένος στις Κολοσσές .Η επιστολή απευθύνεται κα στην ***Απφία***, η οποία αναφέρεται και ***αδελφή,*** χωρίς να συνοδεύεται από γενική κτητική. Το όνομά της υποδηλώνει καταγωγή από την Φρυγία, όπου επικρατούσαν ενθουσιαστικές ασκητικές τάσεις και όπου έδρασαν κατά τον 2ο μ. Χ. αιώνα οι προφήτισσες του Μοντανού. Η Επιστολή απευθύνεται στον **Άρχιππο,** τον οποίο ονομάζει *συστρατιώτη.* Ο Παύλος στην Φιλ. 2, 25∙ 4,3 ονομάζει *συστρατιώτη τον Επαφρόδιτο,* τον ιδρυτή της Εκκλησίας των Φιλίππων. Αρχικά και η Απφία και ο Άρχιππος θεωρούνταν μέλη της οικογένειας του Φιλήμονα σύζυγος και υιός του. Ο Παύλος όμως στη συνέχεια απευθύνεται στον Φιλήμονα σημειώνοντας και *τη κατ’ οίκον* ***σου*** ( και όχι ***υμών***) Εκκλησία. Η Απφία δεν μνημονεύεται σαν σύζυγος, αλλά σαν κυρία με σημαντικό ρόλο στην τοπική Εκκλησία όπως και άλλες γυναίκες της πρώτης Εκκλησίας (Χλόη, Φοίβη στην Κόρινθο), έχοντας ιδιαίτερη ευαισθησία απέναντι στη δουλεία και από την οποία αναμένεται να συνηγορήσει υπέρ του αιτήματος του Παύλου για την αποδοχή του Ονήσιμου.[[97]](#footnote-97)

**4.** Ο **Άρχιππος** αναφέρεται στον επίλογο της προς Κολοσσαείς: 4, 17 «και είπατε Αρχίππω∙ βλέπε την διακονίαν ην παρέλαβες εν Κυρίω, ίνα αυτήν πληροίς». Το ***συστρατιώτης*** σε συνδυασμό με το ***δέσμιος*** υποδηλώνει ότι η Εκκλησία βρίσκεται σε κατάσταση πολέμου. Τα μέλη της Εκκλησίας πρέπει να είναι πάνοπλοι, όπως περιγράφεται στην κατακλείδα της προς Εφεσίους ( 6, 10-20). Οι πιστοί πρέπει να «νήφουν» δηλαδή να είναι ψύχραιμοι, να επαγρυπνούν, να αγωνίζονται και εξοπλισμένοι να αμύνονται και να επιτίθενται εναντίον του Πονηρού.[[98]](#footnote-98) Στην αρχαία παράδοση οι αναφορές για τον Άρχιππο διίστανται. Άλλοι π.χ. ο Χρυσόστομος και ο Οικουμένιος τον θεωρούν φίλο της οικογένειας, ενώ Θεόδωρος qτης Μοψουεστίας παιδί του ζεύγους, αναγνωρίζοντας την Απφία ως σύζυγο του Φιλήμονα.[[99]](#footnote-99)

**5.** Στον χαιρετισμό απευθύνεται και στη **κατ’ οίκον Εκκλησία του Φιλήμονα.** Τα μέλη της ήταν 30-35 και στο μεγαλύτερο μέρος ήταν δούλοι (πρβλ. Ρωμ.16). Δεν είναι γνωστό πώς υποδέχθηκαν τον «φυγά» Ονήσιμο οι σύνδουλοί του, πιθανόν να αντέδρασαν όπως ο πρεσβύτερος αδελφός στην επιστροφή του Ασώτου ( Λκ. 15, 25-32). Είναι δυνατόν σε άλλους να προκλήθηκε λαχτάρα να βρεθούν κοντά στον Παύλο και να αναγεννηθούν όπως ο Ονήσιμος. Πιθανόν για τον λόγο αυτό ο Απόστολος στην προς Κολοσσαείς (3, 22 – 4,1) προτρέπει τους δούλους ως εξής: 22 *Οι δούλοι, υπακούετε κατά πάντα τοις κατά* ***τοις κατά σάρκα κυρίοις****, μη εν οθαλμοδουλία ως ανθρωποάρεσκοι (* = όχι δουλεύοντες για τα μάτια για να αρέσετε στους ανθρώπους),*αλλ’ εν απλότητι καρδίας* (= αλλά με ειλικρίνεια ψυχής) *φοβούμενοι τον Κύριον.2 ο εάν ποιήτε , εκ ψυχής εργάζεσθε* ως *τω Κυρίω και ουκ ανθρώποις,24ειδότες ότι από Κυρίου* ***απολήμψεσθε την ανταπόδοσιν της κληρονομίας****∙* ***τω Κυρίω Χριστώ δουλεύετε∙****25 ο γαρ αδικών κομίσεται ο ηδίκησεν, και ουκ έστι προσωπολημψία. Οι κύριοι, το δίκαιον και την ισότητα τις δούλοις παρέχεσθε, ειδότες ότι και υμείς έχετε κύριον εν ουρανώ.* Πρέπει να τονισθεί ότι χρησιμοποιείται επανειλημμένα ο όρος *Κύριος* για τον Χριστό στον οποίο ουσιαστικά δουλεύουν για λάβουν ανταπόδοση. Επίσης, είναι εκπληκτικό ότι «οι δούλοι λαμβάνουν την επαγγελία κληρονομιάς σαν ανταπόδοση, κάτι αδιανόητο για όντα, τα οποία νομικά δεν είχαν υπόσταση και δικαιώματα». Με τη ρίζα ***δουλ-*** σχηματίζονται παράγωγες λέξεις που χαρακτηρίζουν αγαπητούς συνεργάτες- αδελφούς[[100]](#footnote-100). Παράλληλα «οι κατά σάρκα κύριοι θεωρούνται σκλάβοι του Κυρίου που τους εξαγόρασε από την κυριαρχία του διαβόλου και της αμαρτίας για να μεταθέσει όλους μαζί τους *ηγαπημένους* (Κολ. 3, 12): *Ενδύσασθε ουν , ως εκλεκτοί του Θεού άγιοι και ηγαπημένοι , σπλάγχνα οικτιρμού, χρηστότητα, ταπεινοφροσύνην, πραότητα, μακροθυμίαν.* Είναι μάλλον βέβαιο ότι ο Παύλος με την επιστολή του καλυτέρεψε τη θέση των δούλων. Είναι πιθανό ότι από τους πρώτους αιώνες, η Εκκλησία εξαγόραζε αιχμαλώτους (όπως και η Συναγωγή), δεν αποκλείεται επίσης ότι φρόντιζε και έκθετα βρέφη, τα οποία αλλιώς θα κατέληγαν δούλοι.[[101]](#footnote-101)*Ο δε λόγος, δι ον ο Παύλος απευθύνεται και στην κατ’ οίκον του Φιλήμονος εκκλησίαν είναι ότι πρόκειται περί υποθέσεως της εκκλησίας ταύτης , ης μέλος έμελλε* (επρόκειτο) *να αποτελέση ο Ονήσιμος. Όπως τονίζει ο Ζιγαβηνός (1150-1118 ή 1120) «ίνα και τούτους έχει συναιρουμένους,* για να τους έχει και αυτούς -όλους- σύμφωνους (Ζιγαβηνός).38

**6.**Το ***χάρις και ειρήνη*** δεν αποτελεί έναν απλό χαιρετισμό. Η ***χάρις*** δεν αποτελεί απλή αντικατάσταση του αρχαιοελληνικού χαίρειν, δηλώνει την ευμένεια του Θεού. Ο Παύλος προτρέπει τους πιστούς να συνδυάζουν την χάριν με την ειρήνη( τον εβραϊκό χαιρετισμό schalom= εσωτερική ειρήνη- Ο΄ ειρήνη)[[102]](#footnote-102) Στην ( Κολ. 3, 12-15) ο Παύλος τονίζει οι πιστοί πρέπει να ανέχονται τις αδυναμίες και να συγχωρούν ο ένας τον άλλο, όπως ο Χριστός σας έκανε χάρη και συγχώρησε (*Μιμηταί μου γίνεσθε, όπως κα’ γω Χριστού Α΄ Κορ. 11, 1)*. Η λέξη ειρήνη χρησιμοποιείται στην Ελληνική Γραμματεία, από την εποχή του Ομήρου, δηλώνοντας την κατάσταση που αντιτίθεται στον πόλεμο, στους Στωικούς (Επίκτητο, Μάρκο Αυρήλιο) με την έννοια της ψυχικής ειρήνης. Στην Π.Δ. και στην Κ.Δ. η *ειρήνη* φορτίζεται με θρησκευτικό περιεχόμενο: (Ησ. 9, 6) όπου ο Μεσσίας χαρακτηρίζεται «ως άρχων της ειρήνης» και στην Κ.Δ. οι άγγελοι κατά την ώρα της Γεννήσεως του Χριστού αναγγέλλουν *την* επί *γης* *ειρήνη* (Λκ. 2, 1).[[103]](#footnote-103)Με τα δύο αυτά αγαθά συνδεθείτε με το δεσμό της τελειότητας (Κολ. 3, 14) της αγάπης και ειρήνης. ***από Θεού Πατρός ημών και Κυρίου Ιησού Χριστού.*** Τονίζεται ότι τα αγαθά αυτά προέρχονται (α) από τον Θεό που στο προκείμενο καλείται *Πατέρας ημών* και (β) από τον Ιησού, ο οποίος ενώ στο στ.1 φέρει το όνομα *Χριστός*, ονομάζεται πλέον *Κύριος.* «Ο τολμηρός [[104]](#footnote-104)χαρακτηρισμός ως Αββά – ***Πατέρα*** όλων *ημών* ( *ου γαρ ελάβετε πνεύμα δουλείας* *πάλιν εις φόβον , αλλ’ ελάβετε πνεύμα υιοθεσίας, εν ω κράζομεν∙ αββά ο πατήρ.* Ρωμ. 8, 15,= σαν συνέπεια του βαπτίματος με το Άγιο Πνεύμα έχετε απαλλαγεί από το φόβο, τη δουλικότητα και την κυριαρχία του Νόμου και λάβατε την κατά χάριν του Θεού υιοθεσία, ώστε να αποκαλείτε τον Θεό *Αββά-Πατέρα. <*ελεύθερη νεοελληνική απόδοση> Βλ. Γαλ.), αποδεικνύει ότι « όλοι άρχοντες και αρχόμενοι είναι(ίσοι) αδελφοί (<***α***-αθροιστικό + δελφός ***=*** μήτρα) ως τέκνα του». Στην επιστολή αυτή προς Φιλήμονα ο Απόστολος ανακαλεί την *Κυριακή Προσευχή,* η οποία σε συνδυασμό με την Ευχαριστία ήταν επακόλουθο της ακρόασης των επιστολών. Στην προσευχή εκφράζει το αίτημά για την άφεση των δικών του οφειλημάτων, που συνδυάζεται με την *εγκάρδια συγχώρηση τω χρεών/ οφειλημάτων* των αδελφών του (Λκ. 11, 4 // Μτ. 6, 12 ).[[105]](#footnote-105)Καλείται και ο Φιλήμων να φερθεί ανάλογα προς *τα οφειλήματα του Ονήσιμου*, αν επιθυμεί, να τον κατακλύσει η ***Χάρις.***Σημειώνεται, ότι στις επιστολές του ο Παύλος συνηθίζει να χρησιμοποιεί την άναρθρο εκφορά των λέξεων ***χάρις*** και ***ειρήνη,*** αλλά και άλλων ουσιαστικών κυρίως όπως είναι: *Θεός, νόμος, αμαρτία, ελπίς* κ.λπ. *.*αναδεικνύοντας με αυτόν τον τρόπο την σημασία τους.[[106]](#footnote-106)

7.Επισημαίνεται ότι στον πρόλογο, στην πρώτη αναφορά στον Ιησού προτάθηκε το όνομα Χριστός (*δέσμιος Χριστού Ιησού)*, ίσως επειδή ακουγόταν ως *Χρηστός=*αγαθός όπως Ονήσιμος = ωφέλιμός, Κάρπος = καρποφόροςαποτελούσαν ονόματα συνηθισμένα σε σκλάβους .[[107]](#footnote-107) Αλλά, ο ίδιος ο Ιησούς στην (Φιλ. 2, 7) αναφέρεται: ότι και αν είχε *τη μορφή* Θεού *έλαβε τη μορφή δούλου.* Στον επίλογο προτάσσεται το *Κύριος* όπως ονομαζόταν ο Αύγουστος αλλά και λυτρωτικές θεότητες, όπως ο Σέραπις. Ο Παύλος υπενθυμίζει στον Φιλήμονα ότι μέσω της ευλογίας και ουσιαστικά της Λατρείας, οι πιστοί είναι *άπαντες δούλοι Του*. *Καθιερώνεται στην Εκκλησία* μια καινοτόμος Pax η οποία, εν αντιθέσει προς την Pax Augusta, «προϋποθέτει τη χάρη, την άφεση και την σταυροαναστάσιμη βασιλεία». Με αυτόν τον τρόπο αντιστρέφεται η πυραμίδα της εξουσίας, του imperium (όπως ήδη έχει αναφερθεί), που ορίζει την επικυριαρχία των ολίγων στους πολλούς.Όλοι είναι δούλοι του Κυρίου Ιησού, αλλά λόγω *της υιοθεσίας (adrogatio), κατά χάριν υιοί* (Γαλ. 4, 5). Τονίζεται πάλι ότι η πρόθεση ***από*** αντί της ***παρά*** υποδηλώνει την πηγή από την οποία πηγάζουν τα αγαθά η *χάρις και η ειρήνη,* δηλαδή από του Θεού Πατρός ημών και του μονογενούς *Υιού.* (Ιω. 14, 27 ), ***του ειρηνοποιήσαντος διά του σταυρού*** **αυτού** (Κολ. 1, 20), ***εν ω έχομεν την απολύτρωσιν*** (Κολ. 1,14), δι ου ***και την προσαγωγήν* εσχήκαμεν *τη πίστει*** (Ρωμ. 5, 2), ***δι ου και την υιοθεσίαν απελάβομεν*** (Γαλ. 4,5).[[108]](#footnote-108) **8.**Στον επίλογο της επιστολής αναφέρεται μόνο η ***Χάρις του Κυρίου Ιησού*** που «κατακλύζει σαν ευλογία το ( ένα!) *Πνεύμα υμών* και εισάγει την ευχαριστιακή βρώση και πόση». Στη συνέχεια ο Παύλος προσθέτει τους ασπασμούς προς τον Φιλήμονα πέντε προσώπων: α) του Επαφρά, του ιδρυτή της Εκκλησίας των Κολοσσών και *συναιχμάλωτου εν Χριστώ Ιησού του Παύλου* (Βλ. Κολ. 1, 7∙ 4, 12)και στη συνέχεια οι: β)*Μάρκος, γ) Αρίσταρχος, δ)Δημάς, ε) Λουκάς,* ***οι*** συνεργοί ***μου***, όπως επεξηγεί. Τονίζει ***τους συνεργούς του***, καθώς ήταν εξέχοντες συνεργάτες στην ιεραποστολική διακονία του Παύλου στις περί το Αιγαίο πόλεις. Αναφέρονται και στον επίλογο της προς Κολ. επιστολής. Βρίσκονται κοντά στο Απόστολο των Εθνών. Έχουν εγκαταλείψει τα πάντα και συμμετέχουν στο αίτημα του Παύλου. Ο Παύλος δεν αναμένει από τον Φιλήμονα να τους μιμηθεί και να τον επισκεφθεί. Αναμένει όμως να δεχθεί το « τέκνο» του σαν αδελφό και alter ego του[[109]](#footnote-109).

**Γ Κυρίως Θέμα (corpus)**

1.Στην πρώτη ενότητα του κυρίως σώματος ο Παύλος στηρίζεται στη ρητορική τεχνική του επαίνου του παραλήπτη, για να επιτύχει τον προσεταιρισμό του ακροατή του, δηλαδή την τεχνική του captatio benevolentiae, που κυριολεκτικά σημαίνει επιδίωξη εύνοιας. «Η Χάρις προκαλεί *Ευχαριστία* προς το Θεό ***μου***, Τον οποίο οικειοποιείται ο Παύλος ένεκα της αποκάλυψης που δέχθηκε στις πύλες της Δαμασκού,[[110]](#footnote-110)του προφητικού χαρίσματος αλλά και της ιδιαίτερης κατάστασης που βρίσκεται τη στιγμή που γράφει την επιστολή»Στο κυρίως θέμα (corpus) δεν χρησιμοποιεί τον πληθυντικό ***ημείς***και δεν αναφέρεται σε μέλη της Εκκλησίας. Αλλά, ο διάλογος του Παύλου με τον Φιλήμονα εξελίσσεται προσωπικά μεταξύ του *μου* και *σου,* ο ένας **απέναντι** στον άλλο.

2.Ο Απόστολος των Εθνών κατά την προσευχή του μνημονεύει ***πάντοτε.***[[111]](#footnote-111) Το ***πάντοτε*** αναφέρεται στο ***ευχαριστώ,*** όπως στα χωρία: Α΄ Θεσ. 1, 2 ∙ Β΄ Θεσ. 1, 3∙ Α΄ Κορ. 1, 4∙ και Κολ. 1, 3. Ενώ σύμφωνα με άλλους ερευνητές εις το ***μνείαν σου ποιούμενος,*** δηλαδή πάντοτε οσάκις «μνημονεύω σου» κατά τις προσευχές μου θεωρώ υποχρεωμένο να ευχαριστώ τον Θεό μου κατ’ αυτές.[[112]](#footnote-112) Αυτή η αδιάκοπη ευχαριστία αναπέμπεται διότι ο Φιλήμων εμφορείται από τις δύο βασικές αρετές του Χριστιανισμού: την **πίστη** προς τον Κύριο Ιησού (κάθετη διάσταση) και την **αγάπη *εις πάντας τους αγίους*** (οριζόντια διάσταση).[[113]](#footnote-113) Η ***πίστις*** δε και ***η αγάπη*** « *η θαυμαστή ξυνωρίς»* το θαυμαστό ζεύγος κατά τον Χρυσόστομο [[114]](#footnote-114), αναφέρεται από τον Παύλο εκτός από αυτό το χωρίο επίσης: (Εφ. 1, 15∙ Κολ. 1, 4 και Τιμ. 1,13). Αναφέρει στην Α΄ Κορ. 13, 13 την ***ελπίδα*** *νυνί δε μένει πίστις, ελπίς, αγάπη, τα τρία ταύτα∙ μείζων δε τούτων η αγάπη.*( Α΄ Θεσ. 1, 3∙ Κολ. 1, 4 και 5). Προτάσσει ο Παύλος και εδώ την αγάπη, την χριστιανική αγάπη για την επίτευξη του σκοπού. Ο Παύλος αναλύει την πίστη και την αγάπη του Φιλήμονα και χαίρεται για την «**εφαρμοσμένη» αγάπη** που εκδηλώνει προς τους *αγίους* τ. έ. αδελφούς:*Χαράν γαρ πολλήν έσχον και παράκλησιν επί τη αγάπη* ***σου****, ότι τα* σπλάγχνα *των αγίων αναπέπαυται δια* ***σου*** *αδελφέ.* Τονίζει την **εφαρμοσμένη** αγάπη του Φιλήμονα επαναλαμβάνοντας το ***σου*** και αυτό αποτελεί παρηγοριά για τον Παύλο ο οποίος δε λαμβάνει καμία οικονομική ενίσχυση, δέσμιος ων. Τα *σπλάγχνα* είναι η έδρα των συναισθημάτων και συνδέονται με την *συνύπαρξη* ( έλεος και αγάπη) του ανθρώπου.Στην επιστολή χρησιμοποιείται με τη σημασία που έχει η ***καρδιά*** στη Νεοελληνική γλώσσα***,*** ενώ η ίδια λέξη στην Α. Γ. σημαίνει το νου. Στη συνέχεια ο Παύλος εκφράζει τη χαρά του για τη βοήθεια που έχει προσφέρει (αναπέπαυται) ο εύπορος Φιλήμων στο παρελθόν μέχρι το χρόνο της συγγραφής της επιστολής, στους αδελφούς των Κολοσσών που υπέστησαν κάποιο λιμό και όχι της Ιερουσαλήμ για τους οποίους ο Παύλος ενήργησε λογεία και την οποία δεν αποδέχτηκαν [[115]](#footnote-115).

3. ***όπως η κοινωνία της*** πίστεώς ***σου ενεργής γένηται εν επιγνώσει*** *παντός αγαθού του εν ημίν εις Χριστόν*, Η φράση δημιουργεί πρόβλημα στην ερμηνεία της. «Σημαίνει μάλλον ότι ο Παύλος προσεύχεται έτσι ώστε του η κοινωνία που απορρέει και εξακτινώνεται από την πίστη του Φιλήμονα δηλαδή εξαπλώνεται προς όλες τις διευθύνσεις, όλα τα κοινωνικά στρώματα, να *γίνεται* ενεργής ώστε να συνειδητοποιήσουν οι πιστοί ότι κάθε αγαθό που καρποφορείται στον χώρο της Εκκλησίας είναι ***προς δόξα*** του Χριστού». Ο Φιλήμων, χωρίς επαίνους καλείται σε εγρήγορση: σε ενεργή πίστη όχι για να προβάλει τον εαυτό σαν χορηγό-πάτρωνα αλλά για να φανερωθούν στην Εκκλησία τα ήδη δεδομένα από τον Θεό και να δοξάζεται ο Χριστός από τα μέλη του Σώματος ( στα οποία ανήκει ήδη ανήκει, ο Ονήσιμο στο προς) αλλά και **τους εκτός,** (στους οποίους συμπεριλαμβάνονται κάποιοι σκλάβοι του οίκου του, που δεν έχουν βαπτιστεί υποχρεωτικά από τον Φιλήμονα). Μία απόδειξη της ενέργειας αυτής αποτελεί και η αποδοχή της επιστροφής του «ασώτου» για τον οποίο στη συνέχεια χρησιμοποιείται και η προτροπή ***ανάπαυσον***(στ.20).[[116]](#footnote-116) Ο Μπρατσιώτης διατυπώνει τον προβληματισμό του για το χωρίο ως εξής: « ο στίχος ούτος παρέχει τας μεγίστας δυσχερείας τοις τε παλαιοτέροις του προς Φιλήμονα επιστολίου ερμηνευταίς. εντεύθεν και η ποικιλία των διαφερουσών γραφών εν τω στίχω τούτω».[[117]](#footnote-117) Ενώ σύμφωνα με τον Καραβιδόπουλο με την ***κοινωνία της πίστεως*** εννοείται η συμμετοχή στην κοινή πίστη που ενώνει αποστολέα και παραλήπτη και όλους τους χριστιανούς: «Συνάπτει τον Φιλήμονα προς εαυτόν ως ει έλεγε ∙ η κοινή σοιτε και ημίν πίστις και η ενοποιός» (Οικουμένιος). Ο Παύλος προσεύχεται να αποβαίνει ***ενεργής*** δηλ. ολοφάνερη και όπως τονίζει ο Χρυσόστομος, « ούτω γαρ η πίστις γίνεται ενεργής, όταν έργα έχη ∙ χωρίς γαρ έργων η πίστις νεκρά».[[118]](#footnote-118)

4. Στη ενότητα Β΄, πρωταγωνιστής και κύριο σημείο της επιστολής είναι ο Ονήσιμος και όχι ο Φιλήμων, που όντως *φιλεί και φιλείται* υπό του Παύλου. Η χαρά για την αποδοχή του Ονήσιμου λόγω της χάριτος του Φιλήμονα είναι αυτή που «οδηγεί τον Παύλο να μην επικαλεστεί την ιδιότητα του αποστόλου και του δούλου του Χριστού (τίτλους που αποφεύγει και στο πρωτόκολλο) βάσει των οποίων έχει παρρησία-εξουσία[[119]](#footnote-119) να *επιτάξει /*προστάξει το *ανήκον,* δηλαδή το πρέπον». Εδώ διακρίνεται η αρετή του πνευματικού πατέρα ενώ διαθέτει αυθεντία (***αλλά δεν χρησιμοποιεί***) να διατάσσει εκείνον που εξαγόρασε από την αιχμαλωσία του διαβόλου και της αμαρτίας και τώρα τού οφείλει τον εαυτό του και άρα υπακοή. Στον πυρήνα του κειμένου ο Παύλος «ως *παρακληθείς», μάλλον* (= προτιμά να) ***παρακαλεί*** για την αγάπη, η οποία ως σύνδεσμος *τελειότητος* συνάπτει άρρηκτα δύο συνεργούς εν Χριστώ». Παρακαλεί αν και είναι διάσημος σε όλη την οικουμένη λόγω της ιεραποστολής (Απόστολος των Εθνών) αλλά και σεβάσμιος πρεσβύτης 50-55 ετών. «Δέεται περί/υπέρ του τέκνου που γέννησε *εν τοις δεσμοίς:* δηλαδή κατά την διάρκεια των *δεσμών* αλλά και λόγω της *πλάτυνσης* που του προξένησαν τα δεσμά»

5.Κατά την αιχμαλωσία αποδείχτηκε ότι ο Ονήσιμος μπορεί να καταστεί κυριολεκτικά χρήσιμος και ευεργετικός. ( Ονήσιμος= ωφέλιμος παράγωγο του ρήματος ονίνημι = ωφελώ). Όπως μέσα από ωδίνες γεννιέται ο άνθρωπος, κατά τον ίδιο τρόπο μέσα από δεσμά (ωδίνες) του Παύλου, που «όξυναν» το ***μητρικό*** αισθητήριο του Αποστόλου, ο Ονήσιμος «αναγεννήθηκε» μέσω της κατήχησης και του βαπτίματος. Έγινε ο αυθεντικός «εαυτός» του. Στη συνέχεια ο Απόστολος με το χαρακτηρισμό «επιβεβαιώνει ότι η αιτία της αποστασιοποίησης δεν οφείλεται στον κύριο αλλά στον δούλο». Έχει πλέον καταστεί ***διπλά εύχρηστος*** α) για τον Φιλήμονα και για τον Παύλο, και β) *νυν και αεί.* Συμβαίνει δε αυτό «όταν κάποιος άΧρ**ι**στος γίνεται κατά χάριν **χριστός .** Θέλοντας ο Παύλος να τονίσει την αλλαγή που συντελέσθηκε στη φυλακή ο Παύλος τη Β΄ φορά δεν τον αποκαλεί απλά ***εμόν τέκνον*** (Πρβλ. Α΄ Πέ. 5,13: *και Μάρκος ο υιός μου)* αλλά ***τα εμά σπλάγχνα.*** Συνήθως η μητέρα έτσι προσφωνεί τον **αγαπητό** της υιό ( Αρτεμίδωρος, *Ονειροκριτικά* 1.44) και, μάλιστα, όταν τον αποχωρίζεται ( πρβλ. Βενιαμίν και Ραχήλ∙ Γεν. 35, 18), Ρίτσος: Γιε μου, σπλάχνο των σπλάχνων μου…

6. Για τον λόγο αυτό και στην παράγραφο 3 ο Παύλος σημειώνει ότι ήθελε να *κατέχει* τον Ονήσιμον, στην ίδια ομάδα που μνημονεύει στον επίλογο και, μάλιστα ***ίνα υπέρ σου μοι διακονή εν τοις δεσμοίς του ευαγγελίου.*** Αλλά, «τον *ανέπεμψε*, επειδή σέβεται τη γνώμη και την ελευθερία του Φιλήμονα, *ίνα ως μη κατά ανάγκην το αγαθόν σου η αλλά κατά εκούσιον*(άπαξ λεγόμενο στις επιστολές του Παύλου)». Η λέξη ***διακονείν*** αναφέρεται σε συμβόλαια **από σκηνοποιούς – ταρσικάριους (= υφαντές,** όπως ήταν ακριβώς ο Παύλος, Πρ. 18,3∙ Α΄ Κορ. 4, 12), όταν αναλαμβάνουν να εκπαιδεύσουν μαθητευόμενους.[[120]](#footnote-120) Μια τέτοια «πράξη» μεταξύ του Τρύφωνος και του Πτολεμαίου πραγματοποιήθηκε στις 18.09.66 μ. Χ. και παραδίδει ο **PΟxy ΙΙ 275.** Ο πάπυρος βρέθηκε στην Οξύρυγχο της άνω Αιγύπτου και εκτίθεται στη Βρετανική Βιβλιοθήκη Χειρογράφων του Λονδίνου (Department of Manuscripts 794). Πρόκειται για ένα Συμβόλαιο Μαθητείας, γραμμένο στα ελληνικά. Αναφέρεται ότι ο Πτολεμαίος αναλαμβάνει να εκπαιδεύσει τον υιό του Τρύφωνα (***Θοώνιν διακονούντa***), ώστε ο Θόων να μάθει τα πάντα σχετικά με την **γερδιακή τέχνη** (= υφαντική).

Ο Παύλος, ως σκηνοποιός είχε διδαχθεί και στη συνέχεια διδάξει την τέχνη του σκηνοποιού, την ύφανση σκηνών με δέρμα και μαλλί. Επομένως ***η διακονία,*** όπως αναφέρθηκε πιο πάνω, προϋποθέτει την εκμάθηση τέχνης. Στην προκειμένη περίπτωση, αντικείμενο της διδασκαλίας είναι η εκμάθηση της ευαγγελικής διακονίας μέχρι θανάτου. Βεβαίως στην πρωτοχριστιανική σύναξη γινόταν χρήση του ***διακονείν*** για να δηλώσει το απολυτρωτικό έργο του Ιησού και τη στάση των αγίων προς τον πλησίον: *και γαρ ο Υιός του Ανθρώπου ουκ ήλθεν* ***διακονηθήναι*** *αλλά* ***διακονήσαι*** *και δούναι την ψυχήν αυτού* ***λύτρον*** *αντί πολλών* (Μκ. 10, 45).

Ο Ονήσιμος επιστρέφει πλέον στο σπίτι όχι σαν δούλος, αλλά ***υπέρ δούλος, ως*** αδελφός *αγαπητός* μάλιστα ***εμοί, πόσω δε μάλλον σοι και εν σαρκί και εν Κυρίω.*** Πρέπει να σημειωθεί ότι η αγάπη εκδηλώνεται αρχικά ***εν σαρκί,*** δηλαδή με την κάλυψη των υλικών αναγκών. Επίσης « με την κάλυψη των υλικών αναγκών, την αποδοχή στην κοινή Τράπεζα και την υλική βοήθεια». Ακόμη και την Κυριακή Προσευχή ευχόμαστε: *τον άρτον* ***ημών*** *τον επιούσιον δος ημίν σήμερον* (Μτ. 6, 11 = Λκ. 11, 3). Ο Ιάκωβος σημειώνει στην επιστολή του: 15*εάν αδελφός ή αδελφή γυμνοί υπάρχωσιν και λειπόμενοι της εφημέρου τροφής* 16*είπη δε τις αυτοίς εξ υμών∙ «υπάγετε εν ειρήνη, θερμαίνεσθε και χορτάζεσθε», μη δώτε δε αυτοίς τα επιτήδεια του σώματος, τί το όφελος;* (2, 15-16).

Ο Παύλος προσκαλεί τον Φιλήμονα όχι μόνο να μην ασκήσει το νόμιμο δικαίωμά του να τιμωρήσει τον Ονήσιμο, αλλά να τον ***προσ***λάβει *ως οικείο-αδελφό*(μέλος της οικογένειας). Η υποδοχή δε του Ονήσιμου να είναι ανάλογη αυτής που θα πρόσφερε ο Φιλήμων στον Παύλο: ώστε να τον δεχθεί *ωσάν* ***κοινωνό.*** Στους παπύρους « ο όρος σημαίνει *συνέταιρο* και *μέτοχο της επιχείρησης*». Σημειώνεται ότι σε κανένα χωρίο της επιστολής δεν γίνεται αναφορά στην απελευθέρωση του Ονήσιμου, αν και από τις ευγενέστατες και εγκάρδιες εκφράσεις του Παύλου αποδεικνύεται ότι ο Ονήσιμος δεν υφίσταται καμία ποινική συνέπεια, αλλά «αποκτά *εν Χριστώ,* ασύγκριτα ανώτερο status.

Ο Ι. Χρυσόστομος τονίζει, ότι από τον Παύλο σημειώνεται ότι ο δραπέτης δεν έφυγε αλλά απλώς ***χωρίσθηκε***( σε παθητική φωνή, η οποία δεν έχει υποκείμενο τον Θεό). Ως προς το οικονομικό ο ίδιος ο Παύλος ιδιόγραφα τονίζει να καταλογιστούν σ’ ***αυτόν*** οι αδικίες ( κλοπές) ***ει δε τι ήδίκησεν σε ή (α) οφείλει, τούτο εμοί ελλόγα.*** Για να κατοχυρώσει το ***εμοί ελλόγα*** συνεχίζει***(19) εγώ ο Παύλος έγραψα τη εμή χερί, εγώ αποτίσω***. Δηλαδή υπογράφει την αποπληρωμή του χρεωστικού *χειρογράφου.[[121]](#footnote-121)*( πρβλ. Κολ. 2, 14 ) που αφορά στον Ονήσιμο και αποκαθιστά τη ζημία που προκλήθηκε στον Φιλήμονα. Ο Παύλος ως δέσμιος είναι άπορος, αλλά είναι βέβαιος ότι έχει την δυνατότητα να αποκαταστήσει τον Φιλήμονα από τις προσφορές άλλων αδελφών, παρ’ ότι ο Φιλήμων μάλλον θα αρνήθηκε αυτή την αποκατάσταση. Ο Παύλος, αν και δεν αρνείται την αποκατάσταση της οφειλής προς τον Φιλήμονα, αναφέρεται στο ότι και ο ίδιος είναι χρεώστης προς τον Απόστολο. Του οφείλει «τον ίδιο του τον εαυτό του καθώς και αυτός ***λυτρώθηκε*** από την αμαρτία , τον διάβολο και τον θάνατο και αναγεννήθηκε από τον Απόστολο των Εθνών , όπως ο Ονήσιμος». Ο Παύλος υπενθυμίζει στον Φιλήμονα όχι για να μη χρεωθεί τη ζημία, αλλά για «να αντιμετωπισθεί ανάλογα **άσωτος δούλος που επιστρέφει.** Στο **Β΄** καταλήγει 21 ***Πεποιθώς τη υπακοή σου*** ***έγραψα σοι, ειδώς ότι και υπέρ ά λέγω ποιήσεις,*** *με τη βεβαιότητα ότι θα κάνεις και παρά πάνω απ’ αυτό που λέγω.* Προηγείται η ευχή στο στίχο 20: ***Ναι αδελφέ! Είθε εγώ ν’ απολαύσω από σένα όφελος*** ***χάριν του Κυρίου.*** «Το όφελος είναι το εξής: *Ανάπαυσέ μου την καρδιά (****τα σπλάχνα****) εν* ***Χριστώ*** [= διά το όνομα του Κυρίου που επίσης χρημάτισε δούλος αλλά και **εντός** του Σώματος της Εκκλησίας *όπου ουκ ένι δούλος, ελεύθερος, αλλά (τα) πάντα και εν πάσι Χριστός* (Κολ. 3, 11) ]».[[122]](#footnote-122) Η πιο πιθανή εκδοχή είναι ότι ο στίχος αυτός αναφέρεται στο στ.17: *ει ουν με έχεις κοινωνόν προσλαβού αυτόν ως εμέ =* *αν έχεις κοινή πίστη με μένα να τον δεχθείς όπως εμένα*, δηλαδή αποτελεί σύνοψη όλης της παράκλησης. Σύμφωνα με τον Μοψουεστίας Θ. με το ***ναι αδελφέ*** ο Απόστολος εξορκίζει τον Φιλήμονα. Με το ***Είθε εγώ να απολαύσω από σένα όφελος χάριν του Κυρίου.*** Το ***εγώ*** αντιτίθεται μάλλον προς τον Ονήσιμο, σαν να λέει στον Ονήσιμο «κάνε μου τη χάρη».[[123]](#footnote-123)

Στον στίχο 22 που άλλοι ερευνητές εκλαμβάνουν ως αρχή του Επιλόγου ο Απόστολος συνεχίζει: *Άμα δε και ετοίμαζέ μοι ξενίαν∙ ελπίζω δε δια των προσευχών υμών χαρισθήσομαι υμίν.= Παρευθύς ετοιμάσου να με φιλοξενήσεις∙ διότι ελπίζω (ότι) με τις προσευχές σας (εννοεί και τους αδελφούς της Εκκλησίας) θα αποδοθώ ως χάρις του Θεού σε σας.* Μετά τα *σπλάχνα*ο Φιλήμων θα υποδεχθει και τον ίδιο τον Παύλο, ο οποίος έτσι θα βεβαιωθεί για την εκπλήρωση του στόχου της επιστολής του, την αποκατάσταση του Ονήσιμου ως αδελφού. Ο Παύλος προβάλλει στον στίχο αυτό τη μέγιστη απελευθερωτική δύναμη των προσευχών, οι οποίες θα τον απελευθερώσουν χωρίς μεσιτεία στις αρχές.[[124]](#footnote-124) Και σύμφωνα με τον Π. Μπρατσιώτη, ο Παύλος είναι απόλυτα πεπεισμένος για την αγάπη του Φιλήμονα και του οίκου του, ώστε η απελευθέρωσή του να αναγνωρισθεί *υπ’ αυτών* ως ***χάρις*** ως ***δώρον*** του Θεού, ως κατόρθωμα των σχετικών προσευχών. Το χαρίζομαι τινί = αποδίδομαι σε κάποιον ως χ ά ρ ι ς.[[125]](#footnote-125) Δεν είναι γνωστό αν πραγματοποιήθηκε η φιλοξενία του Παύλου από τον Φιλήμονα. Αν ο Απόστολος διαπίστωσε την πλήρη αποκατάσταση του Ονήσιμου στον οίκο και την κατ’ οίκον Εκκλησία. «Συνυπάρχουν, όμως, όπως ο ίδιος σημειώνει, αιώνια στις μονές του Κυρίου».

Συμπεράσματα

Ο Ονήσιμος είναι προστάτης των δραπετών και των φυλακισμένων. Το όνομά του σημαίνει Ωφέλιμος. Παράγεται από το ρήμα ωνήνιμι= ωφελώ, ευεργετώ, υποστηρίζω (από λεξικό Greek: Liddell-Scott.) Εορτάζεται στις 15 Φεβρουαρίου. Ενώ σήμερα το ρήμα «κοινωνώ» σημαίνει και στον εκκλησιαστικό χώρο, «μεταλαμβάνω ατομικά το φάρμακο της αθανασίας» «ώστε να σωθεί η ψυχή μου μετά θάνατον» (πράγμα το οποίο είναι «πλατωνικό»), στον αρχαίο Κόσμο το ρήμα σήμαινε «το συζυγικό δεσμό» και άρα τη συγκρότηση του οίκου, στο επαγγελματικό επίπεδο την αλληλεγγύη - συναδελφία, και στο δημόσιο Χώρο **την ισότιμη μετοχή** στα δημοσιονομικά και άλλα αγαθά της Πόλης μέσω της «φιλίας» (μεταξύ «ίσων»). Βεβαίως στην χριστιανική Κοινότητα το ρήμα απέκτησε νέα δυναμική αφού συνδέθηκε με την πλήρη κοινωνία (α) των αναγκών του «άλλου», ο οποίος πλέον νοείται ως «αδελφός»(γι’ αυτό και καθιερώνεται το «αλλήλ\*», που χρησιμοποιούνταν για οικείους – οικογενείς) και (β) του Σώματος του Χριστού, όπου έχουμε «γαμήλια ένωση» σύμφωνα με την Α’ Κορ. με τον Πρωτότοκο Αδελφό αλλά και με όλη την Κοινότητα και εν Δυνάμει με το Σύμπαν. Ουσιαστικά ο όρος «κοινωνία» στα συμφραζόμενα της πρώτης Κοινότητας αποτελεί «παράγωγο» της έννοιας της Διαθήκης, που δέσποζε στον Ισραήλ και αφορούσε τόσο στη σχέση με τον Νυμφίο Θεό όσο και κατεξοχήν με την αγία τριάδα των αδυνάμων του, χήρες-ορφανά-πάροικους. Πολύτιμο είναι στη συνάφεια αυτή το άρθρο του Julien M. Ogereau με τον εμφατικό τίτλο: The Jerusalem Collection as Κοινωνία: **Paul's Global Politics of Socio-Economic Equality and Solidarity**[[126]](#footnote-126). Σημειώνει ο Ράιτ[[127]](#footnote-127):

Ο Παύλος θα ήταν ο πρώτος που θα πει ότι το να προσφέρεις γενναιόδωρα σε κάποιον από μόνο του δεν σημαίνει ότι τον υποχρεώνεις να συμφωνήσει με τις πολιτικές ή τις πρακτικές σου. Αλλά σε αυτή την ερώτηση υποβόσκει ένα βαθύτερο ερώτημα. Το δώρο των χρημάτων, υπαινίσσεται ο Παύλος, καταδεικνύει ότι εμείς και εσείς είμαστε μέρος μιας οικογένειας, μιας εταιρικής σχέσης, μία ***κοινωνίας***. Είναι αυτός ο ελληνικός όρος, που συνήθως μεταφράζεται ***φιλία / συντροφιά***, αλλά στον κόσμο του Παύλου σήμαινε επίσης, εκτός των άλλων πραγμάτων, *μια επιχειρηματική συνεργασία*, η οποία συχνά συμπίπτει με οικογενειακούς δεσμούς. […] Άραγε μπορείς να διακρίνεις τον Παύλο να τους ζητά τουλάχιστον σιωπηρώς ότι αυτή η «κοινωνία» είναι ό,τι είναι, επειδή εν τω Χριστώ ο ένας και μοναδικός Θεός έχει πραγματοποιήσει κάτι καινούργιο; Μπορείς άραγε να αναγνωρίσεις ότι διά του Ιησού ο ένας και μοναδικός Θεός έχει δημιουργήσει ένα νέο είδος οικογένειας, μια κοινότητα που υπερβαίνει τα τείχη που συντήρησαν με τόση προσοχή οι παραδόσεις μας, καθώς τώρα έχει καλύψει τα μίλια μεταξύ Αντιόχειας και Ιερουσαλήμ; […] Η δύναμη του Πνεύματος, μέσα από το μήνυμα και την παράξενη προσωπική παρουσία του Ιησού, δεν μεταμόρφωσε μόνο τις ατομικές καρδιές, τα μυαλά και τις ζωές όσων την υιοθέτησαν, αλλά και τις σχέσεις μεταξύ ομιλητή και ακροατή. **«Μοιραζόμαστε όχι μόνο το Ευαγγέλιο του Θεού, αλλά και τις ίδιες μας τις ζωές**»: αυτό λέει τη δική του ιστορία. Ναι, είναι φυσικά ο ίδιος ο Παύλος που το αναφέρει αυτό. Αλλά είναι δύσκολο να πιστέψει κάποιος ότι ο Παύλος μπορούσε να γράψει αυτό σε μια ομάδα με την οποία συνυπήρξε μόλις λίγες εβδομάδες νωρίτερα, αν *αυτός* δεν ήξερε ότι *εκείνοι* θα ήξεραν ότι αυτό ήταν αλήθεια. Όταν αναρωτιόμαστε τι κινητοποιούσε τον Παύλο, πρέπει να αναλογιστούμε σοβαρά το γεγονός ότι σε βαθύ ανθρώπινο επίπεδο διατηρούνταν και τροφοδοτούνταν από αυτό που έφθασε να ονομάσει «κοινωνία».

Όπως διαπιστώσαμε νωρίτερα, η συνήθης μετάφραση για τον όρο «κοινωνία» είναι η «συναδελφία» (‘fellowship’), αλλά αυτή η έννοια είχε φορεθεί πολύ. Μπορεί επίσης να σημαίνει «επιχειρηματική συνεργασία». Αυτό είναι μέρος της εννοίας του, αλλά και πάλι δεν φτάνει στην καρδιά της σημασίας. Και η καρδιά είναι αυτή που έχει σημασία. Όταν τα λόγια μας τελειώνουν, χρειαζόμαστε εικόνες: Κοινωνία είναι το βλέμμα της απόλαυσης όταν ένας αγαπητός φίλος κάνει μια απροσδόκητη επίσκεψη, η ματιά της κατανόησης μεταξύ των μουσικών καθώς μαζί αφηγούνται κάτι πανέμορφο, το εκτεταμένο σφίξιμο ενός χεριού σε ένα νοσοκομειακό κρεβάτι, η ικανοποίηση και η ευγνωμοσύνη, που συνοδεύουν την κοινή λατρεία και προσευχή. Όλα αυτά και πολλά άλλα! Η άλλη ελληνική λέξη την οποία ο Παύλος θα χρησιμοποιούσε ως συνώνυμη, είναι βέβαια **η «αγάπη».** Αλλά για άλλη μια φορά ο αγγλικός όρος μας είναι τόσο υπερβολικά χρησιμοποιημένος ώστε να μην μπορούμε εύκολα να τον αναγνωρίσουμε ένεκα της εξοικείωσης, όπως κι ένας κοντόφθαλμος εραστής που δεν αναγνωρίζει την αγαπημένη του, χωρίς να συνειδητοποιεί ότι αυτή σημαίνει τον κόσμο και κάτι περισσότερο από τον κόσμο. «Ο Υιός του Θεού με αγάπησε», είπε ο Παύλος στους Γαλάτες »και παρέδωσε τον Εαυτό του για μένα». Αυτό που διαπιστώνουμε, όταν ο Παύλος χαράζει το δρόμο του γύρω από τις πόλεις της βόρειας Ελλάδας, είναι αυτό που αυτή η αγάπη μοιάζει, όταν «μεταφράζεται» στην προσωπική και την ποιμαντική διακονία του πάσχοντος και εορτάζοντος αποστόλου

1. Η επίκληση-ευχαριστία ενός Θεού Πατέρα και ενός Εσταυρωμένου ως Κυρίου συγκροτούν έναν **καινό** λαό με ιδιάζουσα πολιτεία-πολίτευμα, ένα τρίτο γένος που ανεξάρτητα από την καταγωγή, το στάτους ή το φύλο, βιώνει μια *εναλλακτική* Βασιλεία όπου (όπως ήδη σημειώθηκε) εφαρμόζεται η *αντεστραμμένη πυραμίδα*. Σημειώνει και πάλι ο Wolter[[128]](#footnote-128) σχετικά με την ***εξισωτική αμοιβαιότητα*** που ισχύει στην Εκκλησία: *βασίζεται από γλωσσική άποψη, στις παύλειες επιστολές όπως και γενικά στην Καινή Διαθήκη, στις φαινομενικά αθώες αλληλοπαθείς αντωνυμίες «ἀλλήλων, ἀλλήλοις ή ἀλλήλους». Συνήθως μεταφράζεται ως «μεταξύ τους», και είναι άξιο προσοχής ότι απαντά σε πλήθος ηθικών παραγγελμάτων: «τῇ φιλαδελφίᾳ* ***εἰς ἀλλήλους*** *φιλόστοργοι, τῇ τιμῇ ἀλλήλους προηγούμενοι» (Ρωμ. 12, 10), «προσλαμβάνεσθε ἀλλήλους» (Ρωμ. 15, 7)· «δουλεύετε ἀλλήλοις» (Γαλ. 5, 13)· «ἀλλήλων τὰ βάρη βαστάζετε» (Γαλ. 6, 2) κ.τ.λ. Οι ηθικές εντολές που περιέχουν την εν λόγω αντωνυμία ισχύουν πάντοτε και για τα δύο μέρη. Ο Παύλος τις θεωρεί συμμετρικές, και μάλιστα με τρόπο που και οι δύο πλευρές βρίσκονται ενώπιον μίας και της αυτής αξίωσης. […] Αυτή η ιδιαιτερότητα των ηθικών εντολών δεν είναι κάτι καινούργιο διότι απαντά ήδη στο ελληνιστικό περιβάλλον του πρώιμου Χριστιανισμού. Στον Χριστιανισμό, όμως, περιορίζεται σε δύο πλαίσια εφαρμογής, τα οποία οριοθετούνται με σαφήνεια: στην* ***οικογενειακή ηθική[[129]](#footnote-129)*** *(εδώ έχουμε πάντοτε σχέση μεταξύ αδελφών) και* ***την ηθική της φιλίας****, δηλαδή σε όσα οφείλουν να κάνουν οι φίλοι ο ένας για τον άλλο. Συνεπώς ως συστατικό ηθικών εντολών, αυτή η αντωνυμία χρησιμοποιείται πάντοτε μονάχα εκεί όπου το ζήτημα είναι η διαδραστική σχέση προσώπων με ίδια καταστατική θέση, δηλ. όπου πρόκειται για σχέσεις μεταξύ ίσων. Έτσι η χρήση τής συγκεκριμένης αντωνυμίας στα ηθικά παραγγέλματα της Καινής Διαθήκης συνεπάγεται μια πολύ συγκεκριμένη εκκλησιολογική θέση: το γεγονός ότι η πίστη στον Ιησού και η βάπτιση στο Όνομά Του καθιστά τους πλέον διαφορετικούς ανθρώπους αδελφούς και φίλους. Σε ό,τι αφορά τη διαφορά μεταξύ Ιουδαίων και μη Ιουδαίων, αυτή η θέση θεμελιώνεται στην παύλεια διδασκαλία περί της δικαίωσης*. Συνεπώς όλα τα μέλη της Εκκλησίας μαζί (εξοστρακισμένα ίσως ένεκα των πιστεύω τους από τη σαρκική τους οικογένεια ή/και την «πνευματική», τη Συναγωγή) συγκροτούν μια νέα Οικογένεια επικαλούμενοι τον Θεό ως Πατέρα τους, τον Υιό Του ως Κύριο και τον *άλλο* (ανεξάρτητα «φυσικού» διαχωρισμού/ προσδιορισμού) ως αδελφό. Καθένας ανεξάρτητα φύλου, φυλής ή θρησκείας έχει πρόσβαση στην κοινή τράπεζα/το κοινό ποτήρι και τη ζωή που απορρέει από αυτήν αλλά ποτέ μόνος: σε διαδραστικότητα προς τον άλλον που θεωρείται ***αδελφός***. Στο Α’ Κορ. 11, 30 ο Π. επισημαίνει ότι πολλοί/*ικανοί* πεθαίνουν/*κοιμώνται* όχι διότι περιπίπτουν στα γνωστά σήμερα ως *θανάσιμα αμαρτήματα* (παρότι όπως αποδεικνύεται από τα προηγούμενα κεφάλαια η πορνεία ήταν διαδεδομένη), αλλά διότι κοινωνούν του άρτου και του οίνου χωρίς να έχουν προηγουμένως *κοινωνήσει* της απλής αλλά ουσιαστικής ανάγκης του πλησίον για τροφή (*ἄρτον ἐπιούσιον*). Και στην Αποκ. 2 ως κατεξοχήν πτώση δε θεωρείται κάποιο «σεξουαλικό» ατόπημα του αγγέλου της Εκκλησίας της Εφέσου αλλά η απώλεια της «πρώτης» αγάπης και προς τον Θεό και τους συνανθρώπους (Αποκ. 2, 4 Ιερ. 2, 2. Μτ. 24, 12).

# ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ: Το νεότερο Δουλεμπόριο

Όπως αναφέρθηκε στην αρχή, υπάρχουν αναφορές σε δούλους στις πινακίδες της Πύλου κατά του μυκηναϊκούς χρόνους (1700-1100 π. Χ.). Στη συνέχεια οι πόλεμοι των ομηρικών χρόνων, των πόλεων- κρατών, του Μεγάλου Αλεξάνδρου και της Ρώμης αύξησε τον αριθμό των αιχμαλώτων-δούλων. Η καθιέρωση του χριστιανισμού σαν επίσημης θρησκείας οδήγησε στην κατάργηση της δουλείας στην ανατολική και δυτική ρωμαϊκή αυτοκρατορία και στην έστω και πενιχρά αμειβόμενη εργασία.

Tο δουλεμπόριο όμως αυξήθηκε κατακόρυφα μετά την ανακάλυψη της Αμερικής το 1492 από τον Χριστόφορο Κολόμβο της Αμερικής. Τα νέα γεωργικά προϊόντα-κακάο, ζαχαροκάλαμο κ. ά., οι μεγάλες εκτάσεις καλλιεργήσιμης και εύφορης γης, είχαν ανάγκη από εργατικά χέρια.

Το δουλεμπόριο εμφανίστηκε το 1510 με κύριο προορισμό την Αμερική. Είναι γνωστό και ως τριγωνικό δουλεμπόριο και χαρακτηρίζεται από τη μαζική αγορά ή και αρπαγή ιθαγενών Αφρικανών από τη Δυτική Αφρική, η μεταφορά τους στην Αμερική πώλησή τους και η σε Αμερικανούς γαιοκτήμονες. Ονομάσθηκε έτσι, επειδή ακολουθούσαν την τριγωνική οδό που συνέδεε την Ευρώπη, Δυτική Αφρική και Αμερική.

Οι Ευρωπαίοι δουλέμποροι ανάλογα με τον « όγκο» των δούλων που διακινούσαν, κατατάσσονται κατά σειρά στους: Πορτογάλους, Βρετανούς, Ισπανούς, Γάλλους, Ολλανδούς και Δανούς. Αρκετοί είχαν δημιουργήσει φυλάκια στις αφρικανικές ακτές, όπου αγόραζαν σκλάβους από τοπικούς αφρικανούς ηγέτες. Εκτιμάται ότι 12-12,8 εκατομμύρια Αφρικανοί μεταφέρθηκαν σε διάστημα 400 ετών.

## Κατάργηση της δουλείας.

Πρώτη κατάργησε τη δουλεία η Δανία το 1792, ακολούθησαν η Βρετανία και οι ΗΠΑ λίγα χρόνια αργότερα. Το 1833 υπήρξε ψήφισμα από το Κοινοβούλιο του Ηνωμένου Βασιλείου, με το οποίο καταργήθηκε σε ολόκληρη τη Βρετανική Αυτοκρατορία, εκτός της Κεϋλάνης και τη νήσο της Αγίας Ελένης, που ανήκαν στην κυριότητα της Εταιρείας Ανατολικών Ινδιών. Τελικά οι εξαιρέσεις εξαλείφθηκαν το1843. Στην Αυστραλία, η πρακτική της απαγωγής ιθαγενών Αβοριγινών εργατών και η «εμπιστευτική» παρακράτηση της πληρωμής τους, συνεχιζόταν ως και τη δεκαετία του 1970 σε ορισμένες περιπτώσεις.

Στη Γαλλία η δουλεία καταργήθηκε από τη Γαλλική Επανάσταση το 1794, επαναφέρθηκε από τον Ναπολέοντα το 1802. Το 1804 η Αϊτή κήρυξε την ανεξαρτησία της από τη Γαλλία και έγινε το πρώτο ανεξάρτητο κράτος του Δυτικού Ημισφαιρίου, που κατήργησε τη δουλεία. Στην Ελλάδα η δουλεία καταργήθηκε στις 25 Φεβρουαρίου του 1822 με απόφαση του Προέδρου του Υπουργικού Συμβουλίου Θεόδωρου Νέγρη. Τελικά η δουλεία κηρύχθηκε παράνομη το1948 σύμφωνα με την Οικουμενική Διακήρυξη για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα. Η Μαυριτανία ήταν η τελευταία χώρα που κατάργησε τη Δουλεία με προεδρικό διάταγμα το 1981. Σήμερα η δουλεία και η καταναγκαστική εργασία είναι παράνομες σε όλες σχεδόν τις χώρες. Υφίσταται όμως δυστυχώς, η εμπορία ανθρώπων για εργασία και σεξουαλική εκμετάλλευση και η οποία επηρεάζει δεκάδες εκατομμύρια ενηλίκων και παιδιών. Στις ΗΠΑ η πλήρης κατάργηση της Δουλείας καθιερώθηκε με την περίφημη 13η Τροπολογία του Αμερικανικού Συντάγματος το 1865.

## Η διαβίωση και η εξέλιξη των Αφρικανών δούλων στις ΗΠΑ.

Η δουλεία ίσχυε στις νότιες πολιτείες μέχρι το 1865. Σε πολλές υπήρχαν νόμοι που απαγόρευαν την εκπαίδευση των δούλων, για να μη κλονιστεί το δουλοκτητικό σύστημα. Το 1740 η Ν. Καρολίνα πρώτη θέσπισε νόμους που επέβαλλαν πρόστιμο και φυλάκιση σε όσους δίδασκαν δούλους και στους δούλους επιπλέον ραβδισμούς. Για το λόγο αυτό χρησιμοποιούσαν παράνομα κρυφά σχολεία.

Η δουλεία απετέλεσε κύρια αιτία του εμφυλίου πολέμου .Ήταν συνδεδεμένη με τις κοινωνικές και οικονομικές διαφορές Βορρά-Νότου.[[130]](#footnote-130) Αλλά, απετέλεσε και την αιτία ενός «εμφύλιου θεολογικού πολέμου» . Στην εμφύλια αυτή αντιπαράθεση, μεταξύ των υπέρμαχων της δουλείας και αυτών της απελευθέρωσης ενεπλάκη η Βιβλική έρευνα στην οποία κάθε πλευρά αναζητούσε με το μικροσκόπιο τα ερείσματά της. Κυρίως η έρευνα εντοπίσθηκε στην Καινή Διαθήκη και δη στις επιστολές του αποστόλου Παύλου. Στην επιστολή του προς Φιλήμονα, εύπορο χριστιανό από τις Κολοσσές, μυημένο στον Χριστιανισμό από τον ίδιο, ο Παύλος τον παρακαλεί να δεχθεί πίσω τον δούλο του Ονήσιμο. Αυτός είχε δραπετεύσει ή είχε φύγει χωρίς άδεια και βρισκόταν κοντά στον Παύλο, έχοντας μεταστραφεί στον Χριστιανισμό. Δεν ζητά να τον ελευθερώσει και σ’ αυτό στηρίζονται οι υποστηρικτές της δουλείας. Σε αντίλογο οι υπέρμαχοι της απελευθέρωσης υπογραμμίζουν ότι ο απόστολος ζητά (Φιλημ.16) «να δεχθείς τον Ονήσιμο σαν αγαπητό αδελφό, αφού είστε ενωμένοι με τον Κύριο». Και στην προς Κολοσσαείς επιστολή χαρακτηρίζει τον Ονήσιμο πιστό και αγαπητό αδελφό ( Κολ. 4, 9 ). Σε προηγούμενο χωρίο, αγαπημένο των δουλοκτητών (Κολ. 3,22) υποδεικνύει «οι δούλοι υπακούετε κατά πάντα στους επίγειους (« κατά σάρκα») κυρίους. Αντιτείνεται όμως από την άλλη πλευρά ότι, για τον Παύλο Κύριος όλων είναι ο Χριστός. Ο Παύλος τονίζει (Κολ. 3,25) ότι στο Θεό « ουκ έστι προσωποληψία» ( δεν κάνει διακρίσεις ανάμεσα σε ανθρώπους ) και ζητά (4,1) από τους κυρίους να παρέχουν στους δούλους τους ό,τι είναι δίκαιο για την εργασία τους[[131]](#footnote-131) .

Όπως αναφέρθηκε πιο πάνω στην ανάλυση των στίχων της Α΄ προς Κορινθίους επιστολής που αφορούν στη δουλεία, ο Παύλος έπρεπε να συμβιβαστεί για να μη προκαλέσει την αντίδραση της Ρώμης εναντίον των χριστιανών. Αλλά ύστερα από τόσους αιώνες Χριστιανισμού, προκαλεί οδυνηρή εντύπωση η απάνθρωπη συμπεριφορά της χριστιανικής Αμερικής.

Ο Ιωάννης Χρυσόστομος τον 4ο αιώνα μ. Χ., όταν άλλοι κρίνουν ασήμαντη την προς Φιλήμονα επιστολή, διαφωνεί δηλώνοντας ότι παρόλο που ο Ονήσιμος είχε δραπετεύσει έχοντας διαπράξει κλοπή « περί αναγκαίων η επιστολή διεπέμπετο ». Θεωρεί ότι ορθώς ο Παύλος μεσολάβησε για έναν άνθρωπο που βρισκόταν σε δύσκολή θέση. Και κατέληγε ότι δεν πρέπει να απελευθερώνουμε τους δούλους. Επειδή και στην εποχή του Χρυσοστόμου οι εθνικοί κατηγορούσαν τους χριστιανούς ότι απελευθερώνουν τους δούλους από τους κυρίους τους. Όπως και ο Παύλος στην Α΄ Τιμ. 6,1 προτρέπει τους δούλους να τιμούν τους κυρίους τους: « ίνα μη το όνομα του Θεού και η διδασκαλία βλασφημήται». Οι λευκοί δουλοκτήτες και κάτοχοι των μεγάλων φυτειών πίστευαν βαθειά ότι ήταν χριστιανοί και φορείς ενός λευκού, χριστιανικού και προηγμένου πολιτισμού. Άλλοι απέκλειαν την μεταστροφή των πρωτόγονων σκλάβων στον Χριστιανισμό. Αντιθέτως άλλοι επέλεγαν έναν Χριστιανισμό διαμορφωμένο από αυτούς τους ίδιους με μια «λογοκριμένη» Αγία Γραφή. Πίστευαν ότι «με αυτόν τον Χριστιανισμό» θα πετύχαιναν την υποταγή και ψυχική άλωση των «ανδραπόδων»

Οι δουλοκτήτες δημιούργησαν για τους σκλάβους έναν «υβριδικό» Χριστιανισμό. Το αποτέλεσμα ήταν από τη μια πλευρά υποταγμένες συνειδήσεις και από την άλλη αγανάκτηση και αντίδραση, γεγονός που δεν προέβλεψαν οι «υβριδοποιοί»!

Το παρακάτω Κείμενο είναι εκπληκτική αφήγηση του Αφροαμερικανού Howard Thurman (1899-1981), Βαπτιστή ιερέα, θεολόγου και προμάχου των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Η ιστορία του έχει ως εξής: Όταν ήταν μικρός τον φρόντιζε η γιαγιά του. Είχε γεννηθεί σκλάβα, ζούσε στη Φλόριντα και της διάβαζε την Βίβλο, επειδή δεν ήξερε να διαβάζει και να γράφει. Η γιαγιά του είχε ιδιαίτερες προτιμήσεις. Στους Ψαλμούς, αποσπάσματα από τον Ησαΐα και τα ευαγγέλια που της διάβαζε επανειλημμένα. Αλλά τις επιστολές του Παύλου ποτέ, εκτός από τον ύμνο της αγάπης στο 13ο κεφάλαιο της Α΄ προς Κορινθίους επιστολής. Όταν βρισκόταν στο μέσον των πανεπιστημιακών του σπουδών, τη ρώτησε γιατί δεν άφηνε να της διαβάσει μια επιστολή του Παύλου, και εκείνη του έδωσε την παρακάτω συγκλονιστική απάντηση: «Την εποχή της δουλείας, ο ιερέας του αφεντικού έκανε συχνά λειτουργίες για τους δούλους του. Ο γερο-Μακ Γκη ήταν τόσο κακός, που δεν άφηνε νέγρο ιερέα να κηρύξει στους δούλους του. Ο λευκός ιερέας πάντα χρησιμοποιούσε στο κήρυγμά του κάτι από τον Παύλο. Τουλάχιστον τρεις-τέσσερις φορές ξεκινούσε από το χωρίο ‘Οι δούλοι υπακούετε τοις κατά σάρκα κυρίοις […] ως τω Χριστώ’’. Κατόπιν συνέχιζε δείχνοντας ότι ήταν το θέλημα Θεού του ότι ήμασταν δούλοι και ότι ο Θεός θα μας ευλογούσε αν ήμασταν καλοί και πρόσχαροι δούλοι. Υποσχέθηκα στον Δημιουργό μου πως, αν ποτέ μάθαινα να διαβάζω και αν ερχόταν κάποτε η ελευθερία, δεν θα διάβαζα ποτέ αυτό το κομμάτι της Βίβλου».

Ο Αφροαμερικανός James Cone (1978-2018), θεμελιωτής της «Μαύρης Θεολογίας» δηλώνει ότι οι αφροαμερικανικές κοινότητες υποστήριζαν το απελευθερωτικό κήρυγμά τους στο βιβλίο της Εξόδου και όχι την προς Φιλήμονα επιστολή. Ο λευκός πρεσβυτεριανός ιερέας Charles Colcok Jones ( 1804- 1863), υπήρξε ένας από τους πρωτεργάτες της ιεραποστολής προς τους σκλάβους. Περιγράφει τι συνέβη σε πώς αντέδρασε το « μαύρο εκκλησίασμα» στο σχολιασμό της προς Φιλήμονα επιστολής και ειδικά στο καθήκον των δούλων να μη δραπετεύουν. Το μισό εκκλησίασμα αντέδρασε και αποχώρησε και οι υπόλοιποι έδειξαν τη δυσαρέσκειά τους και αρκετοί δήλωσαν ότι « δεν υπάρχει τέτοια επιστολή.

Τίθεται το ερώτημα πώς γνώρισαν τη Βίβλο οι μαύροι σκλάβοι και πώς διαμόρφωσαν, βάσει αυτής τον αντίλογό τους; Την πρωτογνώρισαν από τον προφορικό λόγο και συγκινήθηκαν «από το λυτρωτικό μήνυμα του πάσχοντα Μεσσία και δέχτηκαν την χριστιανική πίστη, χωρίς να την ταυτίζουν με την πίστη των αφεντικών τους». Τους συνήρπασαν οι βιβλικές ιστορίες, οι οποίες ταίριαζαν με τον τρόπο της ζωής τους και εξέφρασαν την ταύτισή τους με τα τραγούδια τους, τα Spirituals. Αυτά τα τραγούδια λειτουργούσαν σαν κηρύγματα στις μαύρες ενορίες. Πρέπει να λάβουμε υπ’ ‘οψιν ότι υπήρξαν περίοδοι κατά τις οποίες ήταν απαγορευμένη η άσκηση της λατρείας από τους μαύρους, εφ’ όσον δεν παρίστατο εξουσιοδοτημένος λευκός. Αποτέλεσμα ήταν να αποτελέσουν τα Spirituals μια μορφή αντίστασης με υπαινικτικό λόγο. Πρέπει να τονισθεί ότι δεν εκφράζουν διαμαρτυρία κατά του Θεού, αλλά μια βαθειά ελπίδα απελευθέρωσης. Για τους σκλάβους η δουλεία αποτελούσε βλασφημία κατά του Θεού και όχι εντολή Του. Οι νέγροι έκαναν μια επιλογή στα κείμενα. Απέρριψαν ορισμένα και διαμόρφωσαν έναν δικό τους Κανόνα της Αγίας Γραφής για τον δικό τους τον σωστό Χριστιανισμό και όχι τον γραπτό, τον σκληρόκαρδο των αφεντικών τους.

Όταν όμως αρκετοί νέγροι έπαψαν να είναι αναλφάβητοι, μελέτησαν τη Βίβλο, που ουσιαστικά υπήρξε το πρώτο τους αλφαβητάρι και άρχισαν να δημιουργούν τη δική τους γραπτή θεολογία. Ο Frederick Douglas (1818-1895) υπήρξε δραπέτης δούλος και ηγετική φυσιογνωμία του αγώνα για την κατάργηση της δουλείας. Όταν ήταν νεαρός δούλος του είχε απαγορευθεί να προσπαθήσει να διαβάσει τη Βίβλο. Ο κύριός του, Hugh Auld είχε προφητεύσει σωστά: *Αν δώσεις σε ένα νέγρο μια ίντσα, αυτός θα σου πάρει έναν πήχη. Η μόρφωση θα χαλάσει και τον καλύτερο νέγρο του κόσμου. Αν μάθει να διαβάζει τη Βίβλο, θα πάψει για πάντα να κάνει για σκλάβος.*

Ο Frederick Douglas έμαθε να διαβάζει και μελέτησε τη Βίβλο. Οι στίχοι: Μτ.7,12: «Πάντα ουν όσα αν θέλητε ίνα ποιώσιν υμίν οι άνθρωποι, ούτω και υμείς ποιείτε αυτοίς, ούτος γαρ έστιν ο νόμος και οι προφήται». Αυτός ο στίχος όπως και εκείνος του Λευ.19,18 (= Μτ.22,39: «αγαπήσεις τον πλησίον σου ως σεαυτόν»), τονενέπνευσαν και τον εμψύχωσαν στον αγώνα του. Η πρόσβαση των σκλάβων στη Βίβλο οδήγησε στην έναρξη της απελευθερωτικής διαδικασίας. Όπως έχει λεχθεί εύστοχα: «H γλώσσα της Βίβλου διαπέρασε την άβυσσο της σκλαβιάς και οδήγησε σε έναν κόσμο ο οποίος καταδίκαζε τις πράξεις των δουλοκτητών, παρά τις προσπάθειές τους να τις δικαιώσουν» Άλλοι Αφροαμερικανοί στηρίχθηκαν στην προς Φιλιππησίους (2,6-8), σύμφωνα με την οποία ο Χριστός πήρε μορφή δούλου και βίωσε την ανθρώπινη οδύνη. Ξεχώρισαν χωρία της Βίβλου: Αρθ.12,1= σύζυγος του Μωυσή: Μία Αιθιόπισσα (μαύρη), Ιωβ = μαύρος (30,30). Ο Ιερεμίας (13,2) τονίζει ότι ο Γιαχβέ δεν κάνει διακρίσεις: είναι φυσικό, κάποιος να είναι μαύρος, όπως η λεοπάρδαλη είναι στικτή.

Μετά από έναν αιώνα ο Ταϊβανός Choan-Seng Song (1929-), εκπροσωπώντας μια ασιατική θεολογία της απελευθέρωσης, επισημαίνει ότι δεν πρέπει η Μαύρη Θεολογία να αυτοπεριοριστεί στο μαύρο τμήμα της ανθρωπότητας. Πρέπει να καταστεί οικουμενική συναντώντας την πανανθρώπινη οδύνη των καταπιεσμένων «όπου γης».

Για τους υπέρμαχους της δουλείας η θεϊκή επικύρωσή της αποτυπωνόταν στην Καινή Διαθήκη τόσο στα ευαγγέλια (επειδή δεν την επικρίνει ο Χριστός), όσο και στις επιστολές, επειδή ο Παύλος μεσολαβεί για την επιστροφή του Ονήσιμου και όχι για την απελευθέρωση. Στη μεσολάβηση αυτή του Παύλου στηριζόμενοι οι υπέρμαχοι της δουλείας δεν θα επέτρεπαν ούτε στο μέλλον στους δούλους να ελευθερωθούν, ούτε να γίνουν πολίτες των Ηνωμένων Πολιτειών. Οι υπέρμαχοι της απελευθέρωσης απαντούσαν με τη σιωπή του Χριστού, ότι στην εποχή Του δεν υπήρχε δουλεία στην Παλαιστίνη. Οι διατάξεις της Παλαιάς Διαθήκης προωθούσαν την απελευθέρωση των δούλων και απαγόρευαν τη δουλοκτησία (Εξ.21,2-6 Λευτ.25,39-54 Δευτ.15,12-18). Τους δούλους τους έφεραν οι Ρωμαίοι αργότερα. Επειδή στα χρόνια του εβραϊκή δουλεία δεν υπήρχε για να την καταδικάσει ή να την υπερασπιστεί ο Χριστός. Υπήρχε μόνο η ρωμαϊκή, αν ήταν υπέρ της δουλείας, τότε θα ήταν υπέρ της δουλείας λευκών σε λευκούς. Στις δεκαετίες του 1840 και του 1850 σημειώθηκε σημαντική πρόοδος απομάκρυνσης από την κατά γράμμα ερμηνεία. Προκρίθηκαν αρχές που προάγουν τη φιλαλληλία και οδηγούν στην αμφισβήτηση της δουλείας («Πάντα ουν όσα αν θέλητε ίνα ποιώσιν υμίν οι άνθρωποι, ούτω και υμείς ποιείτε αυτοίς». Μτ. 7,12. «Καθώς θέλετε ίνα ποιώσιν υμίν οι άνθρωποι, και υμείς ποιείτε αυτοίς ομοίως». Λκ. 6,31. Η οπτική αυτή απεγκλώβισε το ευαγγέλιο από το γράμμα και έδωσε έμφαση στο πνεύμα της διδασκαλίας του. Προκάλεσε όμως ορισμένους ριζοσπάστες να λάβουν ακραίες θέσεις. Ο λευκός δημοσιογράφος William Loyd Garrison (1805-1879), δεν προέβη σε επανερμηνεία χωρίων της Αγίας γραφής, που δυσκόλευαν τον απελευθερωτικό αγώνα, αλλά απέρριψε μεγάλο μέρος της. Προχώρησε συνθέτοντας μια θεολογία βασιζόμενος στην επί του όρους ομιλία και στη διδασκαλία για τη δημιουργία όλων των ανθρώπων «κατ’ εικόνα του Θεού» . Στο πλαίσιο αυτό προκλήθηκε μια αντιδιαστολή του «αυθεντικού Χριστιανισμού» από την « συμβιβασμένη θεσμική Εκκλησία». Χρησιμοποίησαν δε το λογοπαίγνιο Christianity vs Churchianity και καλούσαν τους πιστούς «να αποχωρήσουν από τις αμαρτωλές εκκλησίες που δέχονταν ή ανέχονταν τον θεσμό της δουλείας»

Πρέπει να ληφθεί υπ’ όψη ότι με όποιον τρόπο και αν εμφανίζεται η δουλεία στην Αγία Γραφή αφορά στην εβραϊκή προϊστορία του χριστιανισμού, η οποία όπως συνέβη με την πολυγαμία έληξε με την έλευση του Χριστού.

Την ίδια εποχή όμως που οι υπέρμαχοι της απελευθέρωσης προσέγγιζαν το πνεύμα του ευαγγελίου, οι υπέρμαχοι της δουλείας μελετούσαν, αντί των καθιερωμένων αγγλικών μεταφράσεων της Αγίας Γραφής, τις πρωτότυπες γλώσσες της για να αποδείξουν ότι ο Ονήσιμος ήταν πράγματι δούλος.

Τα απελευθερωτικά ρεύματα το κείμενο: Α΄ Κορ. 7,21 « δούλος εκλήθης; μη σοι μελέτω, αλλ’ ει και δύνασαι ελεύθερος γενέσθαι μάλλον χρήσαι», το θεώρησαν ξεκάθαρη ώθηση για απελευθέρωση, μεταφράζοντάς το: Ήσουν δούλος όταν σε κάλεσε [ ο Θεός]; Μη νοιάζεσαι γι’ αυτό. Αν όμως έχεις τη δυνατότητα να γίνεις ελεύθερος, μη χάσεις την ευκαιρία» ( το Α΄ Κορ. 7, 21 έχει αναλυθεί διεξοδικά στο κεφάλαιο: Ενεθάρρυνε ή αποθάρρυνε ο Παύλος την απελευθέρωση των δούλων;). Επίσης στην προς Φιλήμονα επιστολή ο Παύλος επιχειρηματολογεί και συγκινεί τον Φιλήμονα «προκειμένου να επιτύχει το σκοπό του: την επανένταξη του Ονήσιμου στην οικία του και μάλιστα όχι ως σκλάβου που επανακάμπτει αλλά ως πολύτιμου αδελφού και συνεργάτη που μάλιστα εκπροσωπεί τον ίδιο τον Απόστολο» Για τη φράση του στίχου της προς της Α’ Τιμ. Επιστολής, στην οποία αναφέρεται ότι ο θείος νόμος δεν ορίστηκε για όσους τηρούν το θέλημα του Θεού, αλλά ορίστηκε «ανδραποδισταίς, ψεύσταις, επιόρκοις, και ει τι έταιρον τη υγιανούση διδασκαλία αντίκειται» ( για τους δουλέμπορους, τους ψεύτες, τους επίορκους και -αυτούς που κάνουν- ό,τι είναι αντίθετο στη σωστή διδασκαλία). Στην αγγλική μετάφραση King James Version «οι ανδραποδισταί = αυτοί που πωλούν τους ελεύθερους ως δούλους», μεταφράστηκε ως «menstealers» (αυτοί που αρπάζουν/κλέβουν αρπάζουν ανθρώπους. Για τους υποστηρικτές της απελευθέρωσης αυτοί ήταν οι δουλέμποροι και οι δουλοκτήτες. Για τους υποστηρικτές όμως της δουλείας, menstealers ήταν εκείνοι που με την προτροπή για απελευθέρωση, ουσιαστικά έκλεβαν τους δούλους από τους δουλοκτήτες τους. Οι δυο πλευρές συγκρούονταν προασπίζοντας η μία την ιερότητα της ανθρώπινης ύπαρξης και η άλλη την ιερότητα της ιδιοκτησίας.

Τελικά οι υπέρμαχοι της απελευθέρωσης, σταμάτησαν τις σχολαστικές βιβλικές αντιπαραθέσεις και συμμορφώθηκαν με το θέλημα του Θεού, το οποίο αποκλείεται να συναινούσε στον απάνθρωπο θεσμό της δουλείας.

Η αμερικανική αυτή θεολογική αντιπαράθεση του 19ου αιώνα άνοιξε τον δρόμο, στην Θεολογία της Απελευθέρωσης η οποία εμφανίστηκε στη Λατινική Αμερική τον 20ο αιώνα. Αντιμετώπισαν όμως οι Θεολόγοι της Απελευθέρωσης το βασικό ερώτημα αν είναι αρκετή σύμφωνα με το Παύλο η προσωπική μεταστροφή και μέσω αυτής η αλλαγή των ανθρωπίνων σχέσεων ή χρειάζεται ριζική αλλαγή των κοινωνικών δομών. Τάχθηκαν υπέρ της ριζικής αλλαγής. Από τη μία πλευρά πρόβαλαν το απελευθερωτικό πνεύμα του Χριστού και από την άλλη περικοπές από βιβλικά κείμενα υπέρ της παροχής καταφυγίου σε φυγάδες δούλους (Ησ. 16, 3-5 Δτ.23,15-16 1Σαμ. 25,10-11 30,11). Βλ. στο κεφάλαιο Η δουλεία στην Παλαιά Διαθήκη.

Στη Λατινική Αμερική το 1986 ο θεολόγος Jose Comblin (1923-2011) εξέδωσε το πρώτο συστηματικό υπόμνημα στην προς Φιλήμονα επιστολή προορισμένο για τις «κοινότητες βάσης» της Λατινικής Αμερικής, τις οποίες ενέπνεε η Θεολογία της Απελευθέρωσης. Ο Comblin βασίστηκε στη διακήρυξη «ουκ ένι Έλλην και Ιουδαίος, περιτομή και ακροβυστία, βάρβαρος, Σκύθης, δούλος, ελεύθερος, αλλά τα πάντα και εν πάσιν Χριστός» (Κολ. 3,11). Η διακήρυξη αυτή σύμφωνα με τον Comblin αποτελούσε συνδυασμό προσωπικής και κοινωνικής ανανέωσης. Ενώ οι παροτρύνσεις του χωρίου (Κολ. 3,18- 4,1) για υποταγή γυναικών, τέκνων, δούλων κ.λπ αποτελούν απλώς αναφορά στην εβραϊκή ηθική, χωρίς να αποτελούν έκφραση του παύλειου κηρύγματος. Ο Comblin τονίζει το γεγονός ότι «ο Παύλος αποζητά την ελεύθερη συγκατάθεση του Φιλήμονα» και συμπεραίνει ότι η απελευθέρωση είναι αδύνατη με τη βία, επειδή τότε προκύπτει μία νέα καταπίεση.

.

# ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Όπως αναφέρθηκε στην εισαγωγή η δουλεία εμφανίστηκε την Ανατολική Μεσόγειο στην εποχή του χαλκού. Οι πρώτες γραπτές αναφορές στη δουλεία είναι καταγεγραμμένες, κυρίως, στις πινακίδες της μυκηναϊκής Πύλου στη γραμμική Β. Στις πινακίδες αυτές υπάρχουν κατάλογοι δούλων και των δύο φύλων, στους οποίους προσδιορίζεται και η καταγωγή τους. Η συμβολή των δούλων στην οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη του αρχαίου κόσμου είναι θεμελιώδης, είναι τεράστια. Η γνώση μας όμως αυτή αποτελεί μια λεπτομέρεια στο υποσυνείδητο, χωρίς να επηρεάζει τον τρόπο με τον οποίο προσεγγίζουμε την αρχαιότητα. Θαυμάζουμε τα μνημεία της ελληνορωμαϊκής εποχής. Όλοι γνωρίζουμε και αναφέρουμε τα ονόματα του Περικλή, του Φειδία, του Ικτίνου, του Αισχύλου, του Μεγάλου Αλεξάνδρου και πολλών άλλων επιφανών ανδρών. Αλλά πόσοι το όνομα έστω και ενός δούλου; Θαυμάζουμε τον Παρθενώνα, τους «στύλους του Ναού του Ολυμπίου Διός», τα εκθέματα των Μουσείων, τα χρυσά στεφάνια των Μακεδονικών τάφων, τα νομίσματα. Αλλά κανένας δεν αναλογίζεται τον ιδρώτα των λιθοξόων των λατομείων της Πεντέλης, των μεταφορέων των όγκων των μαρμάρων, οι οποίοι κινδύνευαν να καταπλακωθούν κάθε στιγμή και ασφαλώς πολλοί θα καταπλακώθηκαν. Γνωρίζουμε πόσοι μεταλλωρύχοι θάφτηκαν ζωντανοί στα μεταλλεία του Λαυρίου για να εξορύξουν το ασήμι για το περίφημο αθηναϊκό τετράδραχμο; Ή για τον χρυσό των νομισμάτων και κοσμημάτων που θαυμάζουμε στις προθήκες των Μουσείων όλου του κόσμου;

Ο Αριστοτέλης αναφέρει το δούλο «έμψυχον εργαλείον» και αποδέχεται κάπως τους « αντιφάσκοντες». Ο L. Seneca στη Ρώμη δηλώνει ότι σύμφωνα με το «φυσικό νόμο » όλοι οι άνθρωποι είναι ίσοι. Είναι αδύνατον όμως να αντιπαρατεθεί στο αστικό ρωμαϊκό δίκαιο.

Από την ανάγνωση της περικοπής αποδεικνύεται ότι ο Λουκάς αποσκοπεί στο να μεταδώσει στους θεόφιλους ακροατές του τα εξής συγκεκριμένα μηνύματα:

1) Ο Χριστιανισμός δεν απευθύνεται στα κατακάθια της ρωμαϊκής Αυτοκρατορίας[[132]](#footnote-132) αλλά και σε ανθρώπους ευγενείς με κοινωνική και οικονομική επιφάνεια αλλά και κρίση αφού έχουν την παιδεία, την ικανότητα και τη δυνατότητα να διασταυρώνουν το Κήρυγμα από τις Πηγές του. Αντιστρόφως οι εχθροί του Χριστιανισμού ωθούμενοι από ελατήρια ποταπά (απώλεια κέρδους, γοήτρου, ερεισμάτων) επιχειρούν μονίμως να κινητοποιήσουν τους όχλους εναντίον του για να καταδικάσουν από τις αρχές τους φορείς της Μαρτυρίας και μάλιστα τον Π. που ήταν Ρωμαίος πολίτης: *Αν ο Χριστιανισμός ήταν πραγματικά ένα προλεταριακό κίνημα, [...] οι αρχές απαραιτήτως θα είχαν αντιδράσει απέναντι του ως σε πολιτική απειλή, παρά ως σε παράνομη θρησκεία απλώς. [...] Όταν το Ρωμαϊκό κράτος αντιλαμβανόταν πολιτικές απει­λές, τα κατασταλτικά μέτρα του δεν ήταν μόνο βάναυσα αλλά αμείλικτα και εξαιρετικά διεξοδικά -η Μασάδα έρχεται αμέ­σως στο μυαλό. [...]. Εάν, σύμφωνα με τις σύγχρονες θεωρίες, οι χριστιανοί δεν ήταν παρά μια μάζα εξαθλιωμένων ξένων, αλλά από την αρχή είχε μέλη, φίλους, και συγγενείς σε υψη­λές θέσεις-συχνά και μέσα στην αυτοκρατορική οικογένεια- αυτό θα είχε μετριάσει πολύ την καταστολή και τη δίωξη. Γι’ αυτό και αμνηστεύτηκαν σε πολλές περιπτώσεις[[133]](#footnote-133).*

2) Όντως οι γυναίκες κατείχαν εξαιρετική θέση στην πρώτη χριστιανική Εκκλησία. Δεν ήταν, όμως, ευφάνταστα *πάροιστρα* (= υστερικά. *Κατά Κέλσ.* 2. 55-58) γύναια, αλλά «κυρίες» των τοπικών κοινωνιών αυτές που μυήθηκαν στη νέα πίστη, στην οποία δινόταν μεγάλη έξαρση στη μονογαμία και την οικογένεια[[134]](#footnote-134): *Κατ' αρχάς, οι χριστιανικές ομάδες στον αρχαίο κόσμο ανέπτυξαν γρήγορα ένα πολύ ουσιαστικό πλεόνασμα γυναικών, ενώ στον περιβάλλοντα εθνικό κόσμο οι άνδρες υπερέβαιναν αριθμητικώς κατά πολύ τις γυναίκες.* Αυτό οφείλεται στην εναντίωση των πρώτων χριστιανών *(α)* στην *παιδοκτονία* (που αφορούσε κατεξοχήν στο πνίξιμο των θήλεων νεογνών ή στην έκθεσή τους ως βορά στα ζώα και τα στοιχεία της φύσης) αλλά και σε (β) οποιαδήποτε μορφής αντισύλληψη[[135]](#footnote-135) και την *άμβλωση* (μέσω της λήψης μικρής δόσης δηλητηρίου αλλά και μέσω μηχανικών μεθόδων) που συχνά οδηγούσαν στη στειρότητα και ενίοτε και στο θάνατο της μητέρας βλ. Τερτυλιανός, *Πραγματεία περί Ψυχής* 25) *(γ). Δεύ­τερον, σε πλήρη συμφωνία με τη θεωρία των Guttentag και Secord που συνδέει τη θέση των γυναικών με τις αναλογίες φύλων, οι χριστιανές γυναίκες απολάμβαναν ουσιαστικά υψηλότερη θέση μέσα στα χριστιανικά περιβάλλοντα απ' ό,τι οι εθνικές γυναίκες στον ευρύτερο κόσμο. [...] Τρίτον, με δεδομένο ένα πλεόνασμα χριστιανών γυναικών και ένα πλεόνασμα εθνικών ανδρών, πραγματο­ποιήθηκε ένα ουσιαστικό ποσό μικτών γάμων, παρέχοντας, κατά συνέπεια, στην πρώιμη εκκλησία μια σταθερή ροή δευ­τερευόντων νεοφώτιστων. Τέλος, η αφθονία χριστιανών γυ­ναικών οδήγησε σε υψηλότερα ποσοστά γεννήσεων -η ανώ­τερη γονιμότητα συνέβαλε στην εξάπλωση του Χριστιανισμού[[136]](#footnote-136).* Σε αυτό βοήθησε η αποκατάσταση της σχέσης του ανδρός προς τη σύζυγο από τον ίδιο τον Ι. Χριστό ο οποίος απαγόρευσε με απόλυτο τρόπο το διαζύγιο παραπέμποντας στην *αρχή* της κτίσεως (Μκ. 10, 10-12[[137]](#footnote-137).

Η δομή και οργάνωση των πρωτοχριστιανικών κοινοτήτων - Εκκλησιών συγκριτικά με άλλες "θρησκευτικές κοινότητες" στο πλαίσιο του ελληνορρωμαϊκού κόσμου του 1ου αι. μ. Χ. σύμφωνα με τις επιστολές του απ. Παύλου και τις Πράξεις των Αποστόλων. «Θρησκευτικές κοινότητες: Νομοκανονικές προσεγγίσεις ιστορικών και επίκαιρων ζητημάτων». [http://www.soctheol.uoa.gr/proboli-newn/praktika-diepisthmonikoy-synedrioy-8rhskeytikes-koinothtes-nomokanonikes-proseggiseis-istorikon-kai-epikairwn-zhthmatwn-dhmosia-hlektroniki-ekdosh.html](http://www.soctheol.uoa.gr/proboli-newn/praktika-diepisthmonikoy-synedrioy-8rhskeytikes-koinothtes-nomokanonikes-proseggiseis-istorikon-kai-epikairwn-zhthmatwn-dhmosia-hlektroniki-ekdosh.html" \t "_blank) 25-56

## ΟΙ ΣΥΝΗΘΕΣΤΕΡΕΣ ΣΥΝΤΜΗΣΕΙΣ

Βλ. : Βλέπε

Ε.Ι.:Εκκλησιαστική Ιστορία

κ.ά. : και άλλα, και άλλοι

κε. : και εξής

κλπ. : και τα λοιπά

κ.παρ. : και παράλληλα, στην περίπτωση των Συνοπτικών Ευαγγελίων

όπ.π.: όπου παραπάνω

πρβλ : παράβαλε, σύγκρινε

στ. : στίχος

#### Β. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΤΜΗΣΕΩΝ

**ΒΙΒΛΙΩΝ ΠΑΛΑΙΑΣ ΚΑΙ ΚΑΙΝΗΣ ΔΙΑΘΗΚΗΣ**

*ΠΑΛΑΙΑ ΔΙΑΘΗΚΗ*

|  |  |
| --- | --- |
| *1. Γέν.* | *26. Ψ.* |
| *2. ΄Εξ.* | *27. Παρ.* |
| *3. Λευ.* | *28. Εκκλ.* |
| *4. Αριθ.* | *29. Άσμ. Ασμ.* |
| *5. Δτ.* | *30. Σοφ. Σολ.* |
| *6. Ιησ.* | *31. Σοφ. Σιρ.* |
| *7. Κριτ.* | *32. Ωσ.* |
| *8. Ρουθ* | *33. Αμ.* |
| *9. Α′ Βασ.* | *34. Μιχ.* |
| *10. Β′ Βασ.* | *35. Ιωήλ* |
| *11. Γ′ Βασ.* | *36. Οβδ.* |
| *12. Δ Βασ.* | *37. Ιωνάς* |
| *13. Α Παρ.* | *38. Ναούμ* |
| *14. Β Παρ.* | *39. Αββ.* |
| *15. Α Έσδρ.* | *40. Σοφ.* |
| *16. Β Έσδρ.* | *41. Αγγ.* |
| *17. Νεεμ.* | *42. Ζαχ.* |
| *18. Τωβίτ* | *43. Μαλ.* |
| *19. Ιουδίθ* | *44. Ησ.* |
| *20. Εσθήρ* | *45. Ιερ.* |
| *21. Α Μακ.* | *46. Βαρ.* |
| *22. Β Μακ.* | *47. Θρ. Ιερ.* |
| *23. Γ Μακ.* | *48. Επιστ. Ιερ.* |
| *24. Δ Μακ.* | *49. Ιεζ.* |
| *25. Ιώβ* | *50. Δν.* |
|  |  |

*ΚΑΙΝΗ ΔΙΑΘΗΚΗ*

|  |  |
| --- | --- |
| *1. Μτ.* | *14. Β Θεσ.* |
| *2. Μκ.* | *15. Α Τιμ.* |
| *3. Λκ.* | *16. Β Τιμ.* |
| *4. Ιω.* | *17. Τίτ.* |
| *5. Πρ.* | *18. Φιλήμ.* |
| *6. Ρωμ.* | *19. Εβρ.* |
| *7. Α Κορ.* | *20. Ιακ.* |
| *8. Β Κορ.* | *21. Α Πέ.* |
| *9. Γαλ.* | *22. Β Πέ.* |
| *10. Εφ.* | *23. Α Ιω.* |
| *11. Φιλ.* | *24. Β Ιω .* |
| *12. Κολ.* | *25. Γ Ιω.* |
| *13. Α Θεσ.* | *26. Ιούδα* |

*27. Αποκ.*

# ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

**Α. ΠΗΓΕΣ**

\* *Biblia Hebraica Stuttgartensia*, Επιμ. K. Elliger - W. Rudolph, 1990.

\* *Η Παλαιά Διαθήκη κατά τους Ο’,* Επιμ. Α. Rahlfs, Αθήναι: Αποστολική Διακονία της Εκκλησίας της Ελλάδος, 1981.

\* *Η Παλαιά Διαθήκη. Μετάφραση από τα πρωτότυπα κείμενα, Ελληνική Βιβλική Εταιρεία, 1997*

\* *Novum Testamentum Graece27*, Επιμ. Β. και K. Aland, C.M. Martini, J. Karavidopoulos, B.M. Metzer, Stuttgart: Deutsche Bibelgesellschaft, 1993.

\* *Η Καινή Διαθήκη με νεολληνική δημοτική μετάφραση των έξι καθηγητών* (Σ. Αγουρίδη, Π. Βασιλειάδη, Ι. Γαλάνη, Γ. Γαλίτη, Ι. Καραβιδόπουλου, Β. Στογιάννου), Αθήνα 21989.

\* *Η Καινή Διαθήκη, μετ. Π. Τρεμπέλα*, Αθήνα: Σωτήρ 471997.

\* *Η Καινή Διαθήκη, μετ. Ν.Ι. Σωτηροπούλου,* Αθήνα 2001.

\* *Τα Απόκρυφα της Παλαιάς Διαθήκης, Τομ. Ι -ΙΙ* (Κείμενα – Εισαγωγαί – Σχόλια), επιμ. Σ. Αγουρίδη, Αθήναι: Άρτος Ζωής, 1980.

\* *Τα Χειρόγραφα της Νεκρής Θάλασσας*, επιμ. Γ. Γρατσέας, Κέντρο Βιβλικών Μελετών, Αθήνα: Άρτος Ζωής, 19912.

\* Χριστιανικοί Πάπυροι, επιμ. Κ. Σιαμάκη, Θεσσαλονίκη, 1992.

\* *Die Apostolischen Väter* (Διδαχή, Επιστ. Βαρνάβα, Ιγνατίου Επιστολές, Κλήμεντος Ρώμης Επιστολές, Μαρτύριο Πολυκάρπου, Παπία Αποσπάσματα, Πολυκάρπου Επιστολή, Ποιμήν Ερμά, Προς Διόγνητον), griechisch - deutsche Parallelausgabe von A. Lindemann, H. Paulsen, Tübingen: Mohr, 1992.

\* *Αριστείδη, Απολογία*, P.G. 5, 1261 κ.ε.

\* *Διαταγαί των αγίων Αποστόλων διά Κλήμεντος εις βιβλία οκτώ*, P.G. 1, 556-1156.

\* *Ειρηναίου Επισκόπου Λουγδούνου*, *Έλεγχος και Ανατροπή της Ψευδωνύμου Γνώσεως*, Εισαγωγή-Μετάφρασις-Σχόλια υπό αρχιμ. Ειρηναίου Χατζηεφραιμίδη, Θεσσαλονίκη 1991.

\* *Ευσεβίου Καισαρείας*, *Εκκλησιαστική Ιστορία*, ΒΕΠΕΣ, τόμ. 19-20

\* *Ιουστίνου, Απολογία Α’-B’*, ΒΕΠΕΣ τόμ. 3.

\**Ιππολύτου, Eις Δανιήλ, Λόγοι Α’-Δ’. Περί Χριστού και Αντιχρίστου*, ΒΕΠΕΣ τομ. 6.

\* *Ιωσήπου, Ιουδαϊκή Αρχαιολογία*, έκδ. Β. Niese, Flavii Iosephi opera I-IV, Berlin, 1885-1892.

*- Ιστορία Ιουδαϊκού Πολέμου προς Ρωμαίους*, έκδ. Β. Niese, Flavii Iosephi opera IV, Berlin 1990, 321-389.

\**Κασσίου Δίωνος, Ρωμαϊκή Ιστορία*, έκδ. U. P. Boissevain, Cassii Dionis Cocceiani historiarum Romanarum quae supersunt, I-III, Berlin 1895-1901.

\* *Κλήμεντος Αλεξανδρείας, Παιδαγωγός, Στρωματείς*, P.G. 8-9.

\* *(Ψ.)Κλήμεντος. των του Πέτρου επιδημίων κηρυγμάτων επιτομή εις Ομιλίας είκοσι,* P.G. *2, 57-468.*

\* *Πλάτωνος , Έργα*, έκδ. J. Burnet, 1900-1907.

\* Πλάτων, *Πλάτων Πολιτεία,* μετ. Σκουτερόπουλος Μ. Ν*.,* εκδ. Πόλις, Αθήνα 2014

*\* Πλουτάρχου, Ηθικά*, έκδ. C. Hubert, M. Pohlenz, W. R. Plato, 1925.

\* *Statius P.P.*, *Έπη*, έκδ. J. H. Mozlev τόμ.II, 1928.

\* *σουητώνιος, Η Ζωή των Καισάρων, Μετ. Π. Ροδάκη,* Αθήνα: Παρασκήνιο, 1991.

\* *Tacitus, Annales. Historia*, επιμ. C. D. Fisher, SCBO.

\* *Φίλωνoς Aλεξ., Έργα* έκδ. *B.Niese*, τόμ. 1-8, Βerolini, 1887-1895.

**ΠΑΤΕΡΙΚΑ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΑ**

Θοδωρήτου Κύρου, Ερμηνεία εις την Α΄ προς Κορινθίους Επιστολήν, PG 82.348-369.

Θεοφυλάκτου Βουλγαρίας, Υπόμνημα εις την Α΄ προς Κορινθίους Επιστολήν, PG 124.560-793.

Ιωάννου Δαμασκηνού, Ερμηνεία εις την Α΄ προς Κορινθίους Επιστολήν, PG 95.569-705.705-776.

Ιωάννου Χρυσοστόμου, Ερμηνεία εις την Α΄ προς Κορινθίους Επιστολήν, PG 61.321-368

Κύριλλου Αλεξανδρείας, Ερμηνεία εις την Α΄ προς Κορινθίους Επιστολήν, PG 74.856-916.916-952.

Οικουμενίου Τρίκκης, Υπόμνημα εις την Α΄ προς Κορινθίους Επιστολήν, PG 118.636-905.905-1088.

Ωριγένους, Εξηγήσεις εις την προς Κορινθίους Α ΄Επιστολήν, έκδοση Cramer, J.,A. Catenae Craecorum Patrum in Novum Testamentum», Τόμος V, Oxford 1967.

**ΔΕΥΤΕΡΕΥΟΥΣΑ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ**

Αγουρίδη, Σ., *Αποστόλου Παύλου Πρώτη Προς Κορινθίους Επιστολή*, εκδ. Πουρνάρας, Θεσσαλονίκη 2011

Ατματζίδης Γ. Χ., *Η Θεολογία της Καινής Διαθήκης.* εκδ. Όστρακον, Θεσσαλονίκη 2014.

* *Κριτικές Αναγνώσεις των Βιβλικών Κειμένων. Ερευνητικές Επισκέψεις σε βιβλικά Τοπία*. Θεσσαλονίκη: Πουρναράς 2010.

Βλασσόπουλος, Κ. – Ε. Μπαθρέλλου, *Η Ζωή μου όλη: Καθημερινές Ιστορίες δούλων από την Αρχαιότητα.* Ηράκελιο: Πανεπιστημιακές Εκδόσεις Κρήτης 2020.

Γκόφας Δ., *Ιστορία και εισηγήσεις του Ρωμαϊκού δικαίου,* εκδ. Σάκκουλα, Αθήνα 1989

Δεσπότης Σ. Σ., *Ιερά Ευαγγέλια*, εκδ. Έννοια, Αθήνα 2017

- *Σπουδή στην Παύλεια Θεολογία,* εκδ. *Έννοια,* Αθήν*α* 2017

*- Ο Κώδικας των Ευαγγελίων, Εισαγωγή στα Συνοπτικά Ευαγγέλια και Πρακτική Μέθοδος Ερμηνείας τους*, εκδ. Άθως, Αθήνα 2007.

*- Απ. Παύλος και Κόρινθος*. *1950 Έτη από την Άφιξή του*. Πρακτικά Α’ Παγκόσμιου Συνέδριου, Κόρινθος 2007. Αθήνα: Ψυχογιός 2009 (σε συνεργασία με τους Χρ. Καρακόλη, Κ. Μπελέζο).

- (με Α. Κονταλή) Ο Απόστολος Παύλος. 1950 έτη από το Μαρτύριό του. Πρακτικά Συνεδρίου Ιεράς Μητροπόλεως Ηλείας και Τμήματος Κοινωνικής Θεολογίας ΕΚΠΑ (Πύργος και Αμαλιάδα, Φεβρουάριος 2017). Πύργος 2018 (Πύργος και Αμαλιάδα Φεβρουάριος 2017) 2018. <https://www.soctheol.uoa.gr/eventgate/openaccess/>

- (με Κ. Κεφαλέα) ζητώντας με τον Απόστολο των Εθνών Παύλο και τον René Girard Athens: Department of Social Theology and the Study of Religions 2019. <https://www.soctheol.uoa.gr/eventgate/openaccess/>

*- Προς Φιλήμονα*: Μια θεραπευτική και ποιμαντική ανάγνωση. *Ενατενίσεις* 15 (2012) 57-71/ 16 (2012) 71-78.

*- Σπουδή στην Παύλεια Θεολογία.* Αθήνα: Έννοια 2017.

## *- Βίβλος και Παιδαγωγικές Εφαρμογές. Η ιστορική πορεία του Ιησού Χριστού ως μοντέλο ζωής.* Αθήνα : Έννοια 2019.

## - [*Ο Ευαγγελιστής Ιωάννης. Σπουδή στην Ιωάννεια Γραμματεία*.](http://ennoia.gr/product/26/dokimia-stin-ioanneia-grammateia) Αθήνα: Έννοια 2017. Πρόκειται για το βιβλίο *Ο Τόμ. Ε’ Δοκίμια στο Κατά Ιωάννη: Ποίηση Θεολογία* αναθεωρημένο και συμπληρωμένο.

## *- Ποιμαντικές Επιστολές – Α’ προς Τιμόθεο*ν, Αθήνα: Έννοια 2018.

Ζωγράφου Θ., *Ερμηνεία εις την Πρώτη προς Κορινθίους επιστολή του Αποστόλου Παύλου,* Βόλος 1932

Ιωαννίδου Β., *Εισαγωγή εις την Καινήν Διαθήκη,* Εν Αθήναις 1992
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| Αντίπαλοι |  |
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