**ΑΣΚΗΣΕΙΣ**

**ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ**

Γνωρίζουμε ότι τον Κόσμο δεν τον άλλαξαν τόσο τα όπλα, όσο οι αφηγήσεις, όπως αυτές του Ομήρου. Για τον άνθρωπο δεν ισχύει καταρχάς «σκέπτομαι άρα υπάρχω» ή το «νοιώθω άρα υπάρχω». Η ταυτότητά του καθορίζεται από τα αφηγήματα με τα οποία ανατράφηκε και εμπέδωσε τη «μητρική γλώσσα» του. Άλλωστε ένα ταξίδι ολοκληρώνεται όταν το αναδιηγηθείς σε κάποιον. Τα αφηγήματα γενικότερα είναι τα «μέσα αποθήκευσης» - οι σκληροί δίσκοι της πολιτισμικής μνήμης μας. Βεβαίως σύμφωνα με κάποιον «Το Μεγάλο Αφήγημα που έχει γραφεί ποτέ είναι η …. Ζωή σου, αρκεί κάποτε να ξεκινήσεις!»

Η ίδια η χριστιανική Κοινότητα – η οδός είναι μια Κοινότητα Μνήμης (ReMembering) και Αφήγησης - Διήγησης. Σε κάθε Σύναξη ξανααφηγείται (και μάλιστα όχι μόνο λεκτικά) γεγονότα, στα οποία έζησε την απελευθερωτική παρουσία του Κυρίου της: «μεμνημένοι τοίνυν [….]». Αφηγήματα, τα οποία μπορούν να «εξιτάρουν» το μυαλό και την «καρδιά» των εφήβων περιλαμβάνει κατεξοχήν η Βίβλος, αρκεί να μεταφερθούν στη «γλώσσα τους». Τελικά το ζητούμενο για την Αγία Γραφή δεν είναι το «Έτσι είναι/έχουν τα πράγματα» αλλά «Δοκίμασε την εμπειρία»!

Στη συγκεκριμένη Ενότητα δεν επιλέγω άσκηση τύπου «ορθό – λάθος», διότι θεωρώ πλέον αδόκιμες «εξετάσεις» αυτού του τύπου, στηριζόμενος στην «συστημική προσέγγιση» ενός άρθρου που αξίζει τον κόπο να μελετηθεί ολοκληρωμένο.

**ΜΙΝΑ ΠΟΛΕΜΗ ΤΟΔΟΥΛΟΥ1 *Η Συστημική Προσέγγιση- Κλειδί για έναν Νέο Εκπαιδευτικό Σχεδιασμό***

**[www.medies.net/\_uploaded\_files/.../todoulou\_for\_webpage.pdf](http://www.medies.net/_uploaded_files/.../todoulou_for_webpage.pdf)**

**Έμφαση στη λειτουργία** - **Νέα αντίληψη του «λάθους»: (α)** Μέσα στην πολυπλοκότητα χάνονται τα ***ευκρινή όρια*** μεταξύ σωστού και λάθους. Καθημερινά στις επιστήμες, όπως τη Νευροβιολογία ή τη Φυσική, ανατρέπονται πεποιθήσεις που ήταν μέχρι χθες δεδομένες. Παράλληλα, συνηθίζουμε όλο και περισσότερο την έννοια ότι ***η σκοπιά παρατήρησης*** ενέχεται στο παρατηρούμενο, διευρύνοντας έτσι την αντίληψη. **Ανοίγοντας στο καινούργιο, απομακρυνόμαστε από την παλιά διχοτόμηση σωστού και λάθους. (γ)** Πέρα όμως από τα επιστημονικά αντικείμενα, η στάση απέναντι στο λάθος, όταν πρόκειται για την πορεία ανάπτυξης ατόμου η ομάδας, χρειάζεται μετακίνηση *από το να* θεωρείται ***πηγή επίκρισης*** *στο να* αξιοποιείται ως ***χρήσιμη πληροφορία*** για επαναπροσδιορισμό πορείας, εστίας, ρυθμού κλπ. Στον βαθμό που λειτουργούμε με μια τέτοια πεποίθηση, ακόμα και η πιο άσχετη παρέμβαση μέλους της ομάδας κατά τη διάρκεια ένα σχολικού έργου, μπορεί να αξιοποιηθεί εποικοδομητικά. Μπορεί για παράδειγμα, μια αταξία ή έλλειψη προσοχής, να σηματοδοτεί την ανάγκη της διεργασίας για αλλαγή στη δομή ή στο ρυθμό. **Με αυτή την προσέγγιση, το λάθος παύει να είναι μια πηγή *κακού συναισθήματος και μειωμένης αυτοεικόνας*, ενισχύεται ριζικά η διάθεση για *διακινδύνευση νέων πραγμάτων* και μειώνεται το *χάσμα* μεταξύ αυτών που κάνουν λάθη και των «αλάνθαστων» μέσα σε μια ομάδα**.*Η εμμονή στο λάθος και τη δυσλειτουργία αποπροσανατολίζει από τη φροντίδα του καινούργιου που επιθυμούμε*. Χρειάζεται ανατροπή στη σχολική αντίληψη από το «υπογραμμίζω το αρνητικό και το λάθος» στο **«υπογραμμίζω το θετικό και δημιουργικό».** Μια ομάδα δασκάλων που αξιοποιεί τον χρόνο της, όχι μόνο στο να λύνει προβλήματα συγκεκριμένων παιδιών, ωραρίων, ύλης κτλ., αλλά **μοιράζεται** **το όραμά της** για το σχολείο, φτιάχνει ένα πολύ καλύτερο κλίμα και λειτουργεί ομαδικά με πολύ μεγαλύτερη δημιουργικότητα. Πολλοί από εμάς γνωρίζουμε από τη θεραπευτική μας δουλειά ότι αλλιώς κινούνται τα πράγματα και προχωράει ο άνθρωπος και η οικογένεια όταν η εστίαση δεν είναι **στο πρόβλημα**, αλλά στο **τι θέλουμε από τη ζωή, στα όνειρά μας, και στο πώς χρειάζεται να ενισχύσουμε τις δυνάμεις μας προς αυτή την κατεύθυνση**. Το αρχικό πρόβλημα συχνά παίρνει μία άλλη χροιά στο φως αυτών των επιδιώξεων από ότι αν προσεγγίζεται μέσα στις δυναμικές που αναστέλλουν την πρόοδο. Η περιγραφή του ονείρου για το μέλλον και η αναγωγή του σε προεργασία που μπορεί να γίνει σήμερα, φτιάχνουν καλύτερο συγκινησιακό κλίμα και νέους τρόπους αντιμετώπισής σημερινών δυσκολιών (McAdam & Lang, 2009).

**Πρβλ.** <http://www.diapolis.auth.gr/epimorfotiko_uliko/index.php/2014-09-06-09-18-43/2014-09-06-09-35-19/38-c1-giotsa?showall=1>

Από τα τρία Σενάρια (ασκήσεις), που παραθέτω παρακάτω, επιλέξτε ένα και συγκρίνετε τα αποτελέσματα με τις ενδεςικτικές απαντήσεις. Καλείστε εκτός της Μεθόδου που έχω προτείνει στα άλλα αρχεία, να επιστρατεύσετε εάν το κρίνετε και τον Βιβλολόγο ή τα Βιβλογλυπτά (Βλ. επίμετρο στο τέλος)

# ΣΕΝΑΡΙΟ 1: ΑΣΚΗΣΗ ΣΤΗ ΠΑΡΑΒΟΛΗ ΤΟΥ ΣΠΟΡΙΑ

**Με αφορμή τον Πίνακα του Βαν Γκογκ** [**http://www.enet.gr/?i=news.el.article&id=126585**](http://www.enet.gr/?i=news.el.article&id=126585) **επεξεργαστείτε ένα Σενάριο Διδασκαλίας της ανωτέρω Παραβολής στη Β’ Γυμνασίου**

## Εισαγωγικά: Τι είναι παραβολή[[1]](#footnote-1)[[2]](#footnote-2)

ο Ιησούς, περιοδεύοντας στην επαρχία της Γαλιλαίας των αλλοδαπών, σε αντίθεση με τους ραββίνους της εποχής του, δε συνήθιζε να ἐχει μια σταθερή καθΈδρα ούτε να παραθέτει στις ομιλίες του σωρεία γραφικών χωρίων ή τσιτάτα της παράδοσης των Πατέρων (του ισραηλιτικού έθνους), προκειμένου να εντυπωσιάσει τον ***όχλο*** της Γαλιλαίας. Προτιμούσε να χρησιμοποιεί απλές *εικον(ολογ)ικές διηγήσεις*, τις γνωστές παραβολές (π.)[[3]](#footnote-3). Μάλιστα σύμφωνα με τον Μκ. 4, 33 (// Μτ. 13, 34) και με τους αποχαιρετιστήριους λόγους Του στο *Κατά Ιωάννη* (κεφ. 16) ο Ιησούς ομιλούσε *μόνον* με παραβολές, προκαλώντας το ακροατήριο είτε θετικά είτε αρνητικά.

104 (!) τέτοιες αφηγήσεις (αντί για 40 όπως ίσχυε μέχρι σήμερα) συγκεντρώθηκαν στην επίτομη συλλογή τους (Kompendium) που εκδόθηκε το 2007. Σε αυτήν (τη συλλογή) ***(α)*** δεν γίνεται πλέον η κλασική διάκριση μεταξύ παραβολής – παρομοίωσης - παραδειγματικής διήγησης - αλληγορίας. ***(β)*** Περιλαμβάνονται οι μέχρι πρότινος και θεωρούμενες *αλληγορικές αφηγήσεις -* παροιμίες του *Κατά Ιωάννη* (Ιω. 10 [ποιμήν]. 12. 15 [άμπελος]. 16 [ωδίνες τοκετού]) μαζί με τα «αρχετυπικά» του λόγια (περί φωτός, λύχνου κ.ο.κ.) και (γ) αντίστοιχες ρήσεις του Ιησού που δεν σώζονται στα κανονικά Ευαγγέλια (άγραφα, απόκρυφο *Ευαγγελίου του Θωμά)*[[4]](#footnote-4).

Πρόκειται για μια ανεκτίμητη *γκαλερί εικόνων* που αποσκοπούν στο να ζωγραφίσουν/να αποτυπώσουν ηχητικά και οπτικά στην καρδιά, σχεδόν αποκλειστικά ένα και μόνον θέμα που ακόμη και σήμερα μετά από τόσους αιώνες χριστιανισμού δεν μπορεί εύκολα να «μεταφραστεί» στη νεοελληνική: Παρουσιάζουν τη δυναμική πρό(σ)κληση της *Βασιλείας* η οποία *ήδη* ανέτειλε μέσα από τη δική Του παρουσία *εδώ και τώρα*!

Αλλά τι σημαίνει άραγε σήμερα **ο όρος *βασιλεία***(*ράιχ* στα γερμανικά ήδη από τον Λούθηρο [!])[[5]](#footnote-5); Δεν θα προτιμήσω την απόδοση με τους όρους *χάρις/άκτιστο φως* της πατερικής γραμματείας αλλά τη διατύπωση: *καινούργιος/δίκαιος κόσμος του Θεού*.

Σημειωτέον ότι ήδη από τις αρχές του 20ου αι. όταν αντί του Χριστού της Εκκλησίας αναζητείτο με αγωνία ο *ιστορικός* Ιησούς, οι παραβολές θεωρούνταν ως *απομαγνητοφωνήσεις* όπου μπορούσε κανείς αυθεντικότερα από οποιοδήποτε άλλο ευαγγελικό «μέσο» να ακούσει την ίδια τη φωνή του Λόγου (vox ipsissima)[[6]](#footnote-6). Μάλιστα εκπλήσσουν τον σημερινό «ξύλινο» θεολογικό λόγο, η παραστατικότητα, το χιούμορ αλλά και η δηκτικότητα ενίοτε του Ι. Χριστού. Αυτός, αιώνες πριν την ανα*στήλωση* των εικόνων από την Ζ’ Οικουμενική Σύνοδο το 787 μ.Χ., με τις *αφηγηματικές του μινιατούρες* (δηλ. τις παραβολές) είχε αποδείξει ότι τελικά ο ανθρώπινος λόγος για τον *υπέρ*λογο Θεό-Πατέρα δεν μπορεί να είναι «δογματικός» (με την έννοια των ορισμών) αλλά μόνον *μεταφορικός* και πάντα εικονικός-ποιητικός / *παραστατικός* (**performing**). Η εικόνα (όρος που ανήκει και στο λεξιλόγιο του σύγχρονου management) δεν είναι μόνον «βίβλος αγραμμάτων». Ισούται με χίλιες λέξεις αφού ταυτόχρονα διεγείρει τον *όλο* άνθρωπο (εγκέφαλο, συναισθήματα), όλα τα όργανα της *γνώσης* ήτοι της *αγάπης* του Θεού της Έκ-πληξης (Μτ. 12, 28-34 κε.).

κατεξοχήν τον 21ο αι. κατά τον οποίο και πάλι αναβιώνουν τα «ιερογλυφικά» ενώ και οι «ταμπέλες» λειτουργούν ρυθμιστικά, η «εικόνα» έχει αναχθεί σε «λογότυπο [Logo]» κατεξοχήν των εγγραμμάτων. Η *μεταφορά* (Αριστοτέλης *Ποιητ.* 21, 1457b) *κατά τη σχέση της αναλογίας* λειτουργεί ως γέφυρα έκ*στασης*. Αυτό συμβαίνει διότι δεν είναι *μονοσήμαντος* λόγος καθώς δεν είναι η απλή λέξη που χαρακτηρίζει το υποκείμενο, αλλά το σημασιολογικό της φορτίο. Νοηματοδοτείται από τη διαδραστικότητα με τον ακροατή. Προκαλεί επι*κοινωνία.* «Κλασικό» παράδειγμα μεταφοράς είναι η διατύπωση: ο *Αχιλλέας είναι λιοντάρι*[[7]](#footnote-7) ή *ο Χρόνος είναι Χρήμα* ή *η Σχέση είναι Ταξίδι*. Η πρώτη διατύπωση μπορεί να σημαίνει ότι είναι ο ήρωας δυνατός αλλά και πολύ επικίνδυνος, ταχύς και ανίκητος, βασιλιάς, κυρίαρχος, Μεσσίας. Ξαφνικά ο Αχιλλέας μέσω μιας λέξης φωτίζεται ποικιλότροπα αλλά όχι μονοσήμαντα αφού το κατηγόρημα παραπέμπει σε ένα φάσμα. Καλείται ο ακροατής να ενεργοποιηθεί για να βρει τη δική του ερμηνεία. Έτσι από μαία γίνεται μητέρα[[8]](#footnote-8).

Τελικά η μεταφορά δεν είναι καλολογικό στοιχείο αλλά είναι απαραίτητο εργαλείο για την ερμηνεία της κοσμικής πραγματικότητας που έχει συμ*βολική* δομή (Ρωμ. 1, 20) καθώς η γλώσσα ***είναι*** μεταφορική. Κατ’ ουσίαν ολόκληρη η δημόσια δράση του Ιησού ήταν μια διαρκώς εκτυλισσόμενη θεμελιακή *παραβολή/αλληγορία*, αφού όλα αυτά που έπραξε και είπε, ομιλούν μέχρι σήμερα παραβολικά και τελικά *μεταφορικά* για το Θεό και τη Βασιλεία Του. συντελούν δηλ. στην αρπαγή του ανθρώπου από την κοσμική ομφαλοσκοπική θεώρηση των πραγμάτων σε έναν άλλο τρόπο ύπαρξης και σκέψης (*μετάνοια*). Τα ίδια τα θαύματα του Ιησού, τα οποία συνόδευαν και επιβεβαίωναν το λόγο του, δεν αποτελούσαν ούτε απλές ιατρικές θεραπευτικές επεμβάσεις, επιτελούμενες με ρήματα ή μέσα μαγικά, ούτε εκθαμβωτικά μέσα επίδειξης, αλλά *σημεία* του τρόπου με τον οποίο ο Θεός προσεγγίζει, ελευθερώνει και σώζει ολόκληρο τον άνθρωπο ως ψυχοσωματική οντότητα ανεξάρτητα από το φύλο, τη θρησκεία και τη φυλή του. συμβολικές ενέργειες που πραγματοποίησε ο Ι. Χριστός (όπως η κάθαρση του ναού ή ο σχηματισμός του κύκλου των Δώδεκα ή τα γεύματα [Λκ. 19, 1-10]) συνιστούν όπως και συνολικά η ίδια η παρουσία Του παραβολή. Τόσο η *μεταφορικότητα* των παραβολών όσο και η *σημειολογία* των θαυμάτων του επιβεβαιώνουν ότι *η ζωή και η δράση του Ιησού βρίσκουν το καλύτερο υπόμνημα/ερμηνεία στις Παραβολές Του και οι Παραβολές Του υπομνηματίζονται/ ερμηνεύονται κατά τον καλύτερο τρόπο με τη ζωή και το έργο του, αφού ο ίδιος ο Ιησούς ο ίδιος υπήρξε για τον κόσμο η κατεξοχήν Παραβολή του Θεού*.

Βεβαίως, ήδη από τα ανωτέρω έγινε αντιληπτό το γεγονός ότι ακόμη και τα έργα – «θαύματα» του Κυρίου είναι Παραβολές.

* Κάτι το οποίο δεν έχει αξιοποιηθεί διδακτικά είναι το γεγονός ότι οι Ευαγγελιστές δεν παραθέτουν συνήθως μία παραβολή, αλλά είναι συνθέτες **μιας «ομάδας - Συμφωνίας παραβολών»**, που φωτίζουν το ίδιο «αντικείμενο» με διαφορετικό τρόπο. Έτσι στο *Λουκά 15* έχουμε τριλογία παραβολών με αντικέιμενο το(ν) Χαμένο (απολωλός πρόβατο [πρωταγωνιστής άνδρας που εγκαταλείπει 99 πρόβατα κυριολεκτικά στο «έλεος»] – χαμένη Δραχχμή [πρωταγωνίστρια γυναίκα, καθώς η δραχμή ήταν το γαμήλιο δώρο και το βιος της] - Ἀσωτος). Ενώ και οι τρεις επισημαίνουν την χαρά – το «πανηγὐρι», που συνοδεύει την ανακάλυψη του Χαμένου, στην τρίτη παραβολή την πρωτοβουλία για την «επιστροφή»έχει ο ίδιος χαμένος και μάλιστα μέσα από μια συγΚλονιστική διαδικασία (αναΚάλυψη Εαυτού – ανάμνηση / μνήμες – απόφαση «ζωής») . Επίσης η παραβολή του Ασώτου συνδέεται με την επόμενη ιστορία, ίσως και την πιο «προκλητική» από όλες τις παραβολές: είναι το αφήγημα του άδικου οικονόμου («μάνατζερ»), που με τη σειρά διασυνδέεται άμεσα με την παραβολή του Πλουσίου και του Λαζάρου. Ήδη στο Λουκά 14 έχουμε επίσης μια «ομάδα» αφηγημάτων που ασχολείται με το «σαβουάρ βιβρ» στο Τραπέζι της Βασιλείας. Και ο Σπορέας ανήκει σε μια ομάδα Παραβολών, που μπορούν να απασχολήσουν ως Σύνολο αρμονικό την τάξη.
* Επίσης οι παραβολές προϋποθέτουν έναν κόσμο ξένο προς το σημερινό ακροατή. Ακούγοντας ο πρώτος ακροατής ότι *Εξήλθε ο Σποριάς σπείραι τον σπόρο* (Παρήχηση! = Δυναμική της σποράς και του Σπόρου /Σπέρματος) ανακαλεί το Φθινόπωρο με τα χρώματα, τις μυρωδιές, τα πρωτοβρόχια. Οι Εβραίοι γιορτάζουν στην αρχή του (φθινοπώρου) τις μεγάλες γιορτές του Εξιλασμού (= εξιλέωση) και της Σκηνοπηγίας παραμένοντας μέχρι σήμερα σε σκηνές της «ερήμου» (ακόμη και στα μπαλκόνια τους, πρβλ.). Είναι η αρχή της χρονιάς με την έντονη αναμονή της αναΔημιουργίας: από το Χάος αναπηδά και πάλι η ζωή – η Γη της Επαγγελίας παρά την «πέτρα» - το «αγκάθι», την τριπλή αποτυχία…. Για εμάς, τους εκπαιδευτικούς και τους μαθητές, είναι η αρχή μιας νέας χρονιάς με άλλες ίσως αγωνίες.
* Ως παραβολές για τον σημερινό άνθρωπο θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν Εικόνες της Διαφήμισης (πχ. Το προϊόν που επαγγέλεται ότι «ξεδιψἀ» ενώ περισσότερη δίψα και εξάρτηση προκαλεί) ή της Τέχνης. Γι΄αυτό και επέλεξα έναν Πίνακα και όχι μια Αγιογραφία. Τα βήματα που πραγματοποιούμε για να αξιοποιήσουμε Πατραστάσεις είναι τα εξής ***(α)*** Αναρωτιέμαι:Τι βλέπω ακριβώς και πώς το περιγράφω. ***(β)*** Τι αντιδράσεις (αναμνήσεις, συναισθήματα, σκέψεις) μου προκαλεί αυθόρμητα το «κοίταγμα». Διαφοροποιούνται από τις αντιδράσεις των «άλλων»; ***(γ)*** Πού (σε ποιο στοιχείο της περικοπής) εστιάζει ο φακός του καλλιτέχνη και πώς απεικονίζονται τα άλλα στοιχεία της περικοπής; Τι προβάλλει στο προσκήνιο και τι στο «υπόβαθρο»; Τι προσθέτει ο καλλιτέχνης στην περικοπή μέσω του έργου του και γιατί; Σημειώστε ότι στις Βίβλους του Μεσαίωνα οι σκηνές των περικοπών πρόβαλλαν η μία μετά την άλλη όπως στα Κόμικς. ***(δ)*** «Ενσωματώνομαι» και Εγώ στην Εικόνα με τους συμμετέχοντες συμΜαθητές. Μπορούμε να οικιεοποιηθούμε τις στάσεις του σώματος των φιγούρων του καλλιτέχνη, τε να συνΑισθανθούμε τον κόσμο τους. Άλλη επιλογή είναι να ανακαλύψουμε τον δικό μας «χώρο» στον Πίνακα ή τη δική μας Οδό (που πρέπει να διανύσουμε για να ενσωματωθούμε στον Πίνακα) και ίσως να το «σημειώσουμε» με έναν μαρκαδόρο. Π.χ. Με ποιον ταυτίζεσαι στον Πίνακα του Μεγάλου Δείπνου; <https://www.willy-fries.ch/das-grosse-gastmahl/>

ΑΦΟΡΜΗΣΗ: Η απεικόνιση του Σπορέα με την Πλάτη στον Ήλιο από τον Βαν Γκογκ [**http://www.enet.gr/?i=news.el.article&id=126585**](http://www.enet.gr/?i=news.el.article&id=126585)

**Ο Βίνσεντ βαν Γκογκ** (*Vincent Willem van Gogh*, προφορά στα ολλανδικά: Βίνσεντ **φαν Χοχ**) ([30 Μαρτίου](https://el.wikipedia.org/wiki/30_%CE%9C%CE%B1%CF%81%CF%84%CE%AF%CE%BF%CF%85) [1853](https://el.wikipedia.org/wiki/1853) – [29 Ιουλίου](https://el.wikipedia.org/wiki/29_%CE%99%CE%BF%CF%85%CE%BB%CE%AF%CE%BF%CF%85) [1890](https://el.wikipedia.org/wiki/1890))[[9]](#footnote-9) γιος πάστορα, ο οποίος ήθελε να σπουδάσει θεολογία, πέρασε χρόνο απόλυτης ένδειας μαζί με ανθρακωρύχους, μαθητεύοντας με αυτόν τον παράδοξο τρόπο στον Χριστό. Πάντα ενδιαφερόταν για την «απόλυτη αλήθεια». Ποτέ δεν ζωγράφιζε «τη φύση» για ντεκόρ αλλά ως σύμβολο – μέσον ***ανα***κάλυψης του μυστηρίου. Σύνηθες σε αυτόν ήταν να αφήνει υπαινιγμούς. Ποτέ δεν ζωγραφίζει τον Κύριο, καθώς τον ανακαλύπτει σε κάθε άνθρωπο. Πρόκειται για μια εναλλακτική εφαρμογή της ανεικόνιστης λατρείας που ισχύει μέχρι σήμερα στον Ιουδαϊσμό και το Ισλάμ.

Έναν χρόνο πριν το θάνατό του ο **βαν Γκογκ**, ευρισκόμενος στο Άρλες το 1888, ζωγραφίζει τον Σποριάμε την πλάτη στον Ήλιο. Με το ίδιο Μοτίβο είχε ασχοληθεί ξανά και ξανά και μας έχει παραδώσει πλήθος εκδοχών που καλό θα ήταν κάποιος να συγκρίνει μέσω της παρατήρησης[[10]](#footnote-10). Ο σποριάς για τον Βαν Γκογκ «ενσαρκώνει τις λαχτάρες για εκείνο το Ατελείωτο», γράφει ο φίλος του Μπέρνταρντ. Ο συγκεκριμένος πίνακας όμως είναι το τέλος και η κορύφωση. Γι΄ αυτό και ο καλλιτέχνης τον υπογράφει ενώ δεν το συνήθιζε, πράγμα που σημαίνει ότι τον ικανοποίησε. Παρότι προβάλλει τον πρωταγωνιστή κοντά στον θεατή (μετωπικά), το πρόσωπό του δεν είναι σαφές. Ο ήλιος «μεταγγίζει» ενέργεια τόσο στο δέντρο όσο και στο μυστηριώδες πρόσωπο που σκορπά άφθονα το σπόρο. Χρωματίζει ποικιλοτρόπως το έδαφος και δίνει στο σποριά την ελπίδα ότι ο «ιδρώτας» του θα βλαστήσει παρά την «κατάρα του Αδάμ». «Όποιος δεν πιστεύει στον Ήλιο, είναι άθεος»[[11]](#footnote-11) είχε πει ο Βαν Γκογκ. Ίσως στον Σποριά έβλεπε και τον Χριστό και τον Εαυτό του. Μπορεί η σποριά τρεις φορές να απέτυχε για διάφορους λόγους και κάποιοι να θεώρησαν τον «Σποριά» παράφρονα /τρελό Σαμαρίτη. Η τελευταία όμως «επιχείρηση» απέδωσε 100πλάσια καθώς ρίζωσε στη Γη και γονιμοποίησε πλούσιο καρπό («χρυσόμαλλο δέρας) που θερίστηκε το καλοκαίρι για να μεταδώσει μέσω του άρτου-ψωμιού Ζωή και Χαρά.

Ο μαθητής μπορεί να ανακαλύψει ότι η επιμονή στην οποιαδήποτε σποριά τελικά θα στεφθεί με επιτυχία. Αρκεί επίσης να συνειδητοποιήσει τη δυναμική που κρύβει ο σπόρος, ο οποίος ενσωματώνει μέσα του το μέλλον ήδη από το παρελθόν. Φαινομενικά σαπίζει μέσα στο χώμα. Κι όμως! Στους πρωτοετείς φοιτητές μου συνηθίζω να λέω ότι όλη η Θεολογία κρύβεται σε μια μικρή γλάστρα και την «κουλτούρα» - την καλλιέργεια – περιποίησή της. «Η Ομορφιά σώζει τον Κόσμο»!

## Η παραβολή στο Κατά Μάρκον

Ολόκληρο το *Κατά Μάρκον* πλαισιώνεται από τους οριακούς για την ανθρώπινη ύπαρξη χώρους της ***ερήμου και του τάφου*[[12]](#footnote-12)**. Αυτοί θεωρούνταν κατοικίες ακάθαρτων όντων: του διαβόλου και των νεκρών. Παράλληλα αποτελούσαν σύμβολα των θανατηφόρων χαοτικών δυνάμεων που απειλούν να εκμηδενίσουν την ανθρώπινη υπόσταση. Και στους δυο χώρους καταφεύγουν στον Μκ. άνθρωποι, οι οποίοι μέσω ***αγγελιοφόρων*** ανευρίσκουν κάτι διαφορετικό από εκείνο που αναζητούν. Τελικά ο Ιησούς μεταμορφώνει αυτά τα πεδία τους σκότους και του θανάτου σε **«γέφυρες»** προς την καινούργια δημιουργία, η οποία αναδύεται μέσω της δικής Του βάπτισης και της ανάστασης: στην έρημο του Ιορδάνη, ενώ ο όχλος αναζητά το βάπτισμα του Ιωάννη, τελικά γίνεται αυτόπτης μάρτυς της χρίσης του Ι. Χριστού με το Άγ. Πνεύμα. Στον τάφο οι γυναίκες, οι οποίες επιθυμούν να αλείψουν με μύρα το νεκρό σώμα, γίνονται μάρτυρες και αγγελιοφόροι της ανάστασης του Μεσσία, ο οποίος ***προάγει*** αυτές στη Γαλιλαία. *Εκεί* (στην πατρίδα-τον οίκο τους) *αὐτὸν ὄψεσθε* (16, 7). Και στις δύο περιπτώσεις η αγγελία συνδυἀζεται με το ***σκίσιμο*** του καταπετάσματος του ουρανού (1, 10) και του Ναού (15, 38), για να δηλωθεί ότι τα διαχωριστικά τείχη μεταξύ του κτιστού και ακτίστου με την παρουσία του Ιησού- Υιού του Θεού σαρώνονται.

Ειδικότερα ο Ιησούς στην **πρώτη φάση της δράσης του στη Γαλιλαία των αλλοδαπών**, έχοντας ως επίκεντρο το σπίτι/την τράπεζα και την ύπαιθρο/κώμη, εγκαινίασε μια καινούργια (και όχι απλώς νέα) τάξη πραγμάτων, η οποία αποκαλύπτεται στον Μκ. με «καταιγιστικό» ρυθμό. Ο Μεσσίας, μετά την εμπειρία του στην έρημο αγόμενος από το Πνεύμα του Θεού, άσκησε κριτική με τον εξουσιαστικό λόγο του και με τις δυνάμεις (τα θαύματά) του ***(α)*** στις διατάξεις του **ιερατείου** περί καθαρότητας (1, 43), ***(β)*** σε εκείνες των **γραμματέων** σχετικά με την οφειλή και την άφεση (2, 10) και ***(γ)*** στην ερμηνεία του Σαββάτου **από τους Φαρισαίους** (2, 28). Κατηγορείται, όμως, ειδικά στο τέλος αυτής της ενότητας ότι ενεργεί με την εξουσία του άρχοντα των δαιμονίων **Βεελζεβούλ.** Η άρνηση στο πρόσωπό Του, κορυφώνεται με την παρουσία των οικείων Του, οι οποίοι επίσης θεωρούν ότι *ἐξέστη*, ρήμα που χρησιμοποιούνταν σε συνάφειες με το δαιμονισμό ή τον εξορκισμό[[13]](#footnote-13)**.** Παρόμοια άρνηση απαντά στην περικοπή που εκτυλίσσεται στην πατρίδα του Ναζαρέτ (**6, 1-6) μετά το επεισόδιο των Γερασηνών.** Εκεί οι συντοπίτες του επίσης ενώ στην αρχή εκπλήσσονται μετά σκανδαλίζονται έτσι ώστε και ο ίδιος ο Ιησούς διαπιστώνει ότι κανένας προφήτης δεν είναι αποδεκτός από τους οικείους του. Τελικά και εκείνος *ἐθαύμαζεν διὰ τὴν ἀπιστίαν αὐτῶν*, καθώς *οὐκ ἐδύνατο ἐκεῖ ποιῆσαι οὐδεμίαν δύναμιν* (6, 5-6). Και εκεί συνδυάζεται η απόρριψη με την αναφορά στη νέα οικογένειά του, **τον κύκλο των μαθητών του**. Αυτός (ο κύκλος) λαμβάνει εξουσία και όντως επιστρέφει γεμάτος επιτυχίες. Συνεπώς οι δύο απορρίψεις από τον οίκο συνιστούν **το πλαίσιο** δύο εξαιρετικών περικοπών, που περιγράφουν την αποκατάσταση υπό του Υιού του Θεού μέσω του εξουσιαστικού λόγου Του του Αδάμ και της Εύας παρά την ακαθαρσία και τον θάνατο που τους ταλανίζουν.

Βεβαίως αμέσως μετά την αναφορά στη διευρυμένη νέα οικογένεια του Κυρίου, την οποία απαρτίζουν όσοι τηρούν το λόγο και πριν τη θεραπεία του δαιμονισμένου των Γερασηνών, παρατίθενται στο **Μκ. 4, 1-33** παραβολές του ***πνευματέμφορου* Ιησού**, ο οποίος ήδη στην **έρημο** (όπου εγκαινίασε τη δράση του)συναγελάζεται θηρία ενώ τον διακονούν (= θρέφουν) άγγελοι. Στο Μκ. 4, 30-32 καλείται ο ακροατής να δει το μικροσκοπικό **μεσογειακό μαύρο σπόρο του σιναπιού** να εξελίσσεται παραδόξως σε κοσμικό δέντρο – ***αντι*κέδρο,** ήτοι σε «εναλλακτική» βασιλεία/αυτοκρατορία (Δαν. 4, 11). Σημειωτέον ότι το σινάπι ανήκει στην τροφή των φτωχών ενώ δεν χρειάζεται ούτε εύφορο έδαφος (όπως το στάρι) ούτε περιποίηση ιδιαίτερη. Ταυτόχρονα είναι πολύτιμο αφού τα φύλλα και ο σπόρος τρώγονται ενώ λειτουργούν και θεραπευτικά. Στο τέλος της ενότητας του κεφ. 4 με τις «γεωργικές» παραβολές μεταδίδεται η αίσθηση της αναβίωσης του Παραδείσου. Η αντίθεση (το κοντράστ) με τη σκηνή της εξεταζόμενης περικοπής, όπου «ζωγραφίζεται», μια αντι-Εδέμ **με μνήματα και έναν κατασπαραγμένο από το ακάθαρτο πνεύμα άνθρωπο, είναι εξαιρετικά έντονη[[14]](#footnote-14).**

Σε ολόκληρη την ενότητα 1, 14 - 4, 34, ο νέος Αδάμ αποδεικνύει την απόλυτη εξουσία που διαθέτει απέναντι στο διάβολο (1, 23-28), την αρρώστια (1, 29-31), την αμαρτία (2, 1-12) και το Νόμο (2, 15 - 3, 8). Η μυστηριώδης παραβολική διδασκαλία του ίδιου του Ιησού περί της σποράς (του λόγου), της αυτόματης βλάστησης και του δέντρου, το οποίο κατά παράδοξο τρόπο χαρακτηρίζεται από τον Μκ. ως «λάχανο» (4, 32), δίνουν την αίσθηση ότι το μυστήριο της Βασιλείας, το οποίο επενεργείται με την παρουσία του Ιησού, ταυτίζεται με το *μυστήριο της επανάκτησης του χαμένου παραδείσου*. Στην ενότητα 4, 35-41 ο Ιησούς καταδαμάζει τις δυνάμεις του χάους και της καταστροφής, υπογραμμίζοντας με τον τρόπο αυτό ότι είναι ο δημιουργός και ο ανακαινιστής του Κόσμου (πρβλ. Ψ. 88 [89], 9-10). Αμέσως μετά μεταβαίνοντας με το πλοίο πέραν της θαλάσσης, αποκαθιστά με τη θεραπεία του δαιμονισμένου των Γερασηνών (5, 1-17) την παραμορφωμένη και ευτελισμένη από το ακάθαρτο πνεύμα εικόνα του, τον άνθρωπο, τον οποίο στέλνει κατόπιν στον οίκο του για να διακηρύξει όσα αυτός ως κύριος του έκανε. Μετά τη θεραπεία του παραμορφωμένου Αδάμ, έπεται η αναδημιουργία της "Εύας". Με την ταυτόχρονη θεραπεία της επί δώδεκα συναπτά έτη αιμορροούσης γυναίκας και την ανάσταση της δωδεκαετούς κόρης του αρχισυναγώγου Ιαείρου (5, 21-43), ο Ιησούς αποκαθιστά την πληγωμένη από τη φύση, την κοινωνική διάκριση και το μωσαϊκό Νόμο γυναίκα / Εύα στην πρωταρχική της αξία.

Ακολουθεί η επιβίβαση σε βάρκα και μία εικόνα χάους - αβύσσου. Γενικότερα στον πυρήνα του Μκ. (όπου κυριαρχούν τα σύμβολα βάρκα-ψωμί), ο Ιησούς πλέον κινείται μεταξύ των δύο πλευρών της λίμνης Γαλιλαίας (Κινερέθ < διότι είχε το σχήμα της άρπας). Αριστερά της «θάλασσας» συναντά κατεξοχήν Ιουδαίους (*εμείς*)και δεξιά Έλληνες (*αυτοί*). Χαρακτηριστικό είναι το παρακάτω σχεδιάγραμμα[[15]](#footnote-15):

### ΠΙΝΑΚΑΣ 1

<http://www.sophia-ntrekou.gr/2013/09/niptiki-lysi-sto-provlima-tiskatanoisewskai-tismetafrasews-tvn-leitoyrgikwn-keimenwn.html>

<https://weekly.israelbiblecenter.com/did-god-harden-pharaohs-heart/?via=43a1de1>

# ΣΕΝΑΡΙΟ 2

Μελετήστε την περικοπή Μάρκος 5, 1-20. (α) Ανακαλύψτε ομοιότητες και διαφορές με την περικοπή που προηγείται και εκείνη που έπεται, αφού μελετήστε την προηγούμενη Ενότητα («Παραβολή στο Κατά Μάρκον»). (β) Δημιουργήστε ένα σενάριο διδασκαλίας.

### Ι. Μάρκος 4 και 5

Το ταξίδι αυτό ένθεν και ένθεν ξεκινά με περιπετειώδη τρόπο, καθώςη επιβίβαση σε βάρκα συνδυάζεται με μία εικόνα χάους-αβύσσου:

|  |  |
| --- | --- |
| ***ΠΕΡΙΚΟΠΗ ΤΗΣ ΑΒΥΣΣΟΥ*** | ***ΠΕΡΙΚΟΠΗ ΤHΣ «ΛΕΓΕΩΝΟΣ»*** |
| *Ὀψίας γενομένης,* αντιμετωπίζεται το **πνεύμα - ο ισχυρός άνεμος:** *λαῖλαψ μεγάλη ἀνέμου καὶ τὰ κύματα ἐπέβαλλεν εἰς τὸ πλοῖον, ὥστε ἤδη γεμίζεσθαι τὸ πλοῖον.* Το σκηνικό ανακαλεί την αφύπνιση του χάους - της αβύσσου, όπως περιγράφεται κατά τη Δημιουργία και την Έξοδο. | Αντί να ακολουθήσει σκηνή ηρεμίας στο Μκ. μετά την ένταση της νυκτερινής πάλης, ο Χριστός αποβιβάζεται στον «Άδη». Μάλλον είναι ημέρα (αν και δεν δηλώνεται) καθώς ο δαιμονισμένος τον βλέπει από μακριά. Κι όμως εκείνος κατοικεί στο «σκότος»!  Αντιμετωπίζεται ένας ΑΝΩΝΥΜΟΣ άνθρωπος. Δεν ζει στην Εδέμ αλλά στους ακάθαρτους, σκοτεινούς τάφους/σπήλαια. Δεν διαπνέεται από τον Πνεύμα του Θεού, όπως κατά τη Δημιουργία, αλλά **το *ακάθαρτο πνεύμα*** ή μάλλον λεγεώνα. Αυτό σε έναν χώρο «σιωπής και απραξίας», προσδίδει στον «δεσμώτη» απίστευτη ενέργεια (κίνηση + κραυγή + αφή + όραση). Το ερώτημα είναι *μὴ τοῖς νεκροῖς ποιήσεις θαυμάσια ἢ ἰατροὶ ἀναστήσουσιν καὶ ἐξομολογήσονταί σοι (*Ψ. 87, 12 Ο’) |
| Ο κίνδυνος φαίνεται είναι **επιθετικός για το «πλοίο - άμβωνα».** | Ο κίνδυνος είναι **αυτοκαταστροφικός** αλλά όχι μέχρι θανάτου για τον πάσχοντα, όπως αντίθέτως συμβαίνει με τους χοίρους. Δεν τον έχει εγκαταλείψει οριστικά ο Θεός. **Άδηλο το γιατί και από πότε πάσχει!** |
| Οι εξοικειωμένοι με τη θάλασσα **μαθητές** πρωταγωνιστές. Δεν παλεύουν καν: *ἐγείρουσιν αὐτὸν καὶ λέγουσιν αὐτῷ·* ***διδάσκαλε, οὐ μέλει σοι ὅτι ἀπολλύμεθα;* Παραδόξως** τα άλλα συνοδευτικά πλοιάρια, που σύμφωνα με τον 4, 36 , χάνονται από το «κάδρο» της αφήγησης. | Οι μαθητές, αν και διαθέτουν το χάρισμα του εξορκισμού, απουσιάζουν εμφατικά από το προσκήνιο! ***Γιατί***; Και η οικογένεια του πασχοντος εμφατικά απουσιάζει, ενώ οι συν-άθρωποι θέλουν να τον δέσουν σε άλλον άδη-φυλακή χωρίς να επιχειρούν διάλογο ή άλλη θεραπευτική! |
| Ο Ιησούς **κοιμάται** στην πρύμνη (πρβλ. Ιωνάς;), όπου συνήθως κάθεται ο καπετάνιος: *38ἦν ἐν τῇ πρύμνῃ ἐπὶ τὸ προσκεφάλαιον καθεύδων*. **Στη Γεθσημανή θα συμβεί το αντίστροφο (14, 37).** | Ο Ιησούς **εξέρχεται μόνος** στην ακτή (χωρίς τη συνοδεία όχι μόνο μαθητών αλλά και των αγγέλων, που τον διακόνησαν στην έρημο στο κεφ. 1), έρχεται πρόσωπο με πρόσωπο ***(α)*** με έναν «ανώνυμο» άνθρωπο και ένα πνεύμα, ***(β)*** εν συνεχεία αντιμετωπίζει λεγεώνα, ***(γ)*** αργότερα τους βοσκούς και πλήθος από την πόλη και αγρούς. Στο τέλος πάλι μένει μόνος με τον θεραπευθέντα, ο οποίος όμως γίνεται απόστολος σε όλη τη Δεκάπολη! |
| Οι μαθητές προσφωνούν τον «τέκτονα» Κύριο ***Διδάσκαλο*** *(****διδάσκαλε, οὐ μέλει σοι ὅτι ἀπολλύμεθα;)***. | Για πρώτη φορά ο Ιησούς **προσκυνείται!** Πριν, στην έρημο πάλι οι άγγελοι *διακονούν* τον Πνευματέμφορο Μεσσία / Παίδα, τον οποίο εν τω μεταξύ έχουν απορρίψει ο οίκος του, οι Φαρισαίοι και οι Ιεροσολυμίτες ως *εξεστηκότα δαιμονισμένο*! |
| *39Καὶ διεγερθεὶς ἐπετίμησεν τῷ ἀνέμῳ καὶ εἶπεν τῇ θαλάσσῃ·* ***Σιώπα, πεφίμωσο!*** Υπακούουν και ο άνεμος και η θάλασσα - άβυσσος στην προστακτική ***«Σιώπα-πεφίμωσο»*** που ανακαλούν εξορκισμό.  Σημείωση: Στο 6, 45 μετά την τροφοδοσία στην έρημο ο Κύριος περπατά πάνω στην άβυσσο. | Ο «συζητητής» του υπακούει, αλλά συνεχίζει να τον εκλιπαρεί («ομιλεί»).  Διοχετεύει τα πνεύματα στους χοίρους (ΚΩΜΙΚΟΤΡΑΓΙΚΟ) και εμμέσως στην άβυσσο που πριν τιθάσευσε. |
| Μετά την επιτίμηση Προκαλείται ***γαλήνη μεγάλη*** σκληρή επιτίμηση προς τους μαθητές και **φόβος μέγας** σε εκείνους:*Καὶ ἐκόπασεν ὁ ἄνεμος καὶ ἐγένετο* ***γαλήνη μεγάλη.*** *40 Καὶ εἶπεν αὐτοῖς·* ***Τί δειλοί ἐστε; οὔπω ἔχετε πίστιν;****41Καὶ ἐφοβήθησαν φόβον μέγαν καὶ ἔλεγον πρὸς ἀλλήλους· «****τίς ἄρα οὗτός ἐστιν ὅτι καὶ ὁ ἄνεμος καὶ ἡ θάλασσα ὑπακούει αὐτῷ;»*** | **Ηρεμία:** ο πάσχων έχει αποκατασταθεί εξωτερικά κι εσωτερικά  **Ταραχή:** Οι φιλορωμαίοι κάτοικοι της χώρας «εξορκίζουν» τον Κύριο από τη χώρα επειδή πλήττει συμφέροντα (πρβλ. Ναός)! Χάθηκε η αγέλη, οι χοίροι, σύμβολο ευτυχίας/ευμάρειας των κατοίκων-τροφή/σύμβολο των κατακτητών (ΕΙΡΩΝΕΙΑ).  Ο Κύριος, τον οποίο πριν τον υπακούουν οι πάντες, υπακούει στην παράκληση των κατοίκων και επιστρέφει στη «θάλασσα»!  Στον ίδιο τον πάσχοντα δεν επιβάλλεται σιωπή όπως συνήθως συμβαίνει στις δυνάμεις του Μκ. (μεσσιανικό μυστικό), αλλά να κηρύξει στον οίκο και τη τη Δεκά-πολη. |

### ΙΙ. ΟΙ ΑΙΓΥΠΤΙΟΙ ΠΝΙΓΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΕΡΥΘΡΑ ΘΑΛΑΣΣΑ ΚΑΙ ΟΙ ΧΟΙΡΟΙ ΣΤΗ ΓΑΛΙΛΑΙΑ[[16]](#footnote-16)

Βεβαίως και η συγκεκριμένη περικοπή έχει επιχειρηθεί να ερμηνευθεί και ψυχαναλυτικά -υπαρξιακά αλλά και πολιτικά αφού στην περιοχή όπου συντελείται το θαύμα είχε στρατοπεδεύσει η Δέκατη Λεγεώνα (**Χ Legio Fretensis**)[[17]](#footnote-17). Είναι εκείνη, έχουσα ως σύμβολο τον χοίρο (κάπρι), τελικά άλωσε την Ιερουσαλήμ το 70 μ.Χ.. Η ίδια συνδέθηκε και με «θαλάσσια ναυάγια» καθώς και το όνομά της παραπέμπει στα στενά μεταξύ Ιταλίας και Σικελίας, όπου διαδραματίστηκε η ναυμαχία. *Σημειώνει σχετικά ο Theissen*[[18]](#footnote-18)*: Οι δαίμονες που κατοικούν στο κοπάδι των χοίρων, συμπεριφέρονται όπως οι κατακτητές. Μιλούν λατι­νικά, εμφανίζονται ως «λεγεών» και έχουν, όπως οι Ρωμαίοι, μοναδική επιθυμία να τους επιτραπεί να μείνουν στη χώρα. Το ότι πνίγονται στη λίμνη μαζί με τα γουρούνια ανταποκρί­νεται στις ελάχιστα φιλικές επιθυμίες που είχε ο ιουδαϊκός λαός για τους Ρωμαίους: Κατά προτίμηση θα τους είχε πετά­ξει στη θάλασσα*[[19]](#footnote-19)*. Η σχέση ανάμεσα στην κυριαρχία των ξέ­νων και των δαιμόνων είναι καταφανής: Με τους Ρωμαίους ήρθαν στη χώρα ξένοι θεοί και λατρείες. Ακόμα και τα στρα­τιωτικά λάβαρα των Ρωμαίων θεωρούνταν ύποπτα ως είδω­λα και γι' αυτό η παρουσία τους στην ιερή πόλη των Ιεροσο­λύμων οδήγησε σε διαμαρτυρίες (1Qp Υπομν. στον Αββακ. 6, 3 κ. εξ.· Αρχ. 18, 55 κ. εξ.· 18, 121). Αλλά τα είδωλα θεω­ρούνταν δαίμονες (Δτ. 33, 17· Ψαλ. 95, 5· Αιθ. Ενώχ 19, 1· 99, 7· Ιωβηλ. 1, 11· Α' Κορ. 10, 20). Όσο περισσότερο διαρκού­σε η ρωμαϊκή κυριαρχία, τόσο περισσότερο εδημιουργείτο η εντύπωση ότι στη θέση του θεού κυριαρχούσαν δαίμονες στον Ισραήλ, τη στιγμή μάλιστα που η άποψη αυτή αναζωπύρωνε παραδοσιακά σχήματα ερμηνείας: Και η ξένη κυριαρχία των Σύρων είχε ερμηνευτεί με παρόμοιο τρόπο. Στην Αποκάλυψη των Ποιμένων που γράφηκε τότε (Αιθ. Ενώχ 85-90), μεταβίβασε ο θεός με την απώλεια της πολιτικής ανεξαρτησίας του Ισραήλ την κυριαρχία του σε 70 ποιμένες οι οποίοι ταλαιπωρούσαν αυθαίρετα το λαό (85, 59 κ. εξ.) και θα καταδικάζονταν κατά την τελική κρίση (90, 22 κε.). Αυτοί οι ποιμένες ήταν δαίμονες, δηλαδή έκπτωτοι άγγελοι και δούλοι του Σατανά. Για τους Εσσαίους ο αγώνας εναντίον των λαών κατά την ημέρα της κρίσης ήταν ταυτόχρονα και αγώνας εναντίον του Βελίαλ και των ταγμάτων του (Εγχ. Πειθ. 1, 9 κε.). Δεν μπορεί όμως κανείς να συμφωνήσει και με το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει ο γερμανός ερευνητής: Όταν κανείς στο πρόσωπο του πολιτικού του αντιπάλου πολεμάει ταυτόχρονα και το Σατανά, τότε ο αγώνας εναντίον του Σα­τανά και των δούλων του αφορά και στους πολιτικούς του αντιπάλους. Όταν, λοιπόν, ο Ιησούς λέει: «Αν εγώ βγάζω τα δαιμόνια με τη δύναμη του θεού, αυτό σημαίνει ότι έφτασε σ' εσάς ο καινούργιος κόσμος της Βασιλείας του θεού» (Λκ. 11, 20), τότε αυτός δεν είναι ένας λόγος χωρίς πολιτική σημα­σία. Αντίθετα από τον Theissen, η καινότητα της συμπεριφοράς του Ιησού έγκειται στο ότι θεωρεί ακόμα και τους πολιτικούς αντιπάλους του έθνους του, δηλαδή τους κατακτητές Ρωμαίους, υποχείρια των δαιμονικών δυνάμεων, τις οποίες εκλαμβάνει ως πραγματικές οντότητες. Σωστά θεωρεί ο O. Betz*[[20]](#footnote-20) *ότι το θαύμα της θεραπείας του δαιμονισμένου των Γαδαρηνών πρέπει να συνδυαστεί με το προηγούμενο θαύμα της γαλήνευσης της θάλασσας και να κατανοηθεί σε αντιθετικό παραλληλισμό προς τον καταποντισμό των Αιγυπτίων στην Ερυθρά Θάλασσα. Αυτή η θαυμαστή συντριβή της στρατιωτικής μηχανής των εξουσιαστών είχε ήδη λάβει χρώματα μυθικά στον Ησαΐα, αφού «ζωγραφίσθηκε» ως η πάλη του Γιαχβέ με το δράκοντα του χάους (51, 8) και αναμενόταν από κάθε ισραηλίτη, που αναφερόταν στο γεγονός στην Oμολογία Shema Jisrael (πρβλ.Ψ. 105 [106], 9-11), να συμβεί εσχατολογικά. O Iησούς, όμως, αντί να πνίξει στη Γενησαρέτ τους άθεους τυράννους τού Ισραήλ, παρουσιάζει και αυτούς ως καταδυναστευμένους από την ίδια χαοτική καταστροφική δύναμη που προκαλεί την αλλοτρίωση κάθε ανθρώπου από την κοινωνία του Θεού και των ανθρώπων. Γι΄ αυτό και, παρότι ο Ιησούς διακήρυσσε ότι έχει σταλεί μόνο στον οίκο Ισραήλ (Μτ. 15, 4), θεραπεύει τον εθνικό προβαίνοντας όχι σε ένα ‘κωμικό’ (όπως υποστηρίζει ο Bultmann)*[[21]](#footnote-21)*, αλλά σε ένα κοσμικό γεγονός*[[22]](#footnote-22).

### ΙΙΙ. ΜΑΡΚΟΣ 5 ΚΑΙ 6

Μετά την υπό εξέταση περικοπή ακολουθεί στην άλλη όχθη η θεραπεία δύο γυναικών που τις συνδέει το 12 (η ηλικία γάμου). Είναι ακάθαρτες (αιμορροούσα+νεκρή). Η Εύα αποκαθίσταται.

|  |  |
| --- | --- |
| **ΘΕΡΑΠΕΙΑ ΤΗΣ «ΕΥΑΣ»** | **ΘΕΡΑΠΕΙΑ ΤΟΥ «ΑΔΑΜ»** |
| *Καὶ διαπεράσαντος τοῦ Ἰησοῦ [****ἐν τῷ πλοίῳ****] πάλιν εἰς τὸ πέραν* | + |
| *συνήχθη ὄχλος πολὺς ἐπ᾽ αὐτόν, καὶ ἦν* ***παρὰ τὴν θάλασσαν*** | Απουσία όχλου-παρουσία λεγεώνος δαιμόνων |
| *22Καὶ ἔρχεται εἷς τῶν ἀρχισυναγώγων, ὀνόματι Ἰάϊρος, καὶ ἰδὼν αὐτὸν* ***πίπτει πρὸς τοὺς πόδας αὐτοῦ.*** | Απουσία οποιοδήποτε συγγενούς του δαιμονισμένου-προσκυνά ο δαιμονιζόμενος |
| *23καὶ παρακαλεῖ αὐτὸν πολλὰ λέγων ὅτι* ***τὸ θυγάτριόν μου ἐσχάτως ἔχει, ἵνα ἐλθὼν ἐπιθῇς τὰς χεῖρας αὐτῇ ἵνα σωθῇ καὶ ζήσῃ.*** | Παρακαλεί το πνεύμα να μην εξοστρακιστεί αν και τελικά «γκρεμίζεται» στην άβυσσο |
| *25 Καὶ γυνὴ οὖσα ἐν ῥύσει αἵματος δώδεκα ἔτη 26 καὶ πολλὰ παθοῦσα ὑπὸ πολλῶν ἰατρῶν καὶ δαπανήσασα τὰ παρ᾽ αὐτῆς πάντα καὶ μηδὲν ὠφεληθεῖσα ἀλλὰ μᾶλλον εἰς τὸ χεῖρον ἐλθοῦσα,* | Παρουσία ακαθάρτου πνεύματος σε άνδρα σε ένα επίσης ακάθαρτο περιβάλλον. Δεν μνημονεύεται προηγούμενη απόπειρα θεραπείας παρά μόνον επανειλημμένη από πειρα πρόσδεσης. |
| *27ἀκούσασα περὶ τοῦ Ἰησοῦ, ἐλθοῦσα ἐν τῷ ὄχλῳ ὄπισθεν ἥψατο τοῦ ἱματίου αὐτοῦ· 28ἔλεγεν γὰρ ὅτι* ***ἐὰν ἅψωμαι κἂν τῶν ἱματίων αὐτοῦ σωθήσομαι****.*  *29  καὶ εὐθὺς ἐξηράνθη ἡ πηγὴ τοῦ αἵματος αὐτῆς καὶ ἔγνω τῷ σώματι ὅτι ἴαται ἀπὸ τῆς μάστιγος* | Δεν μεσολαβεί άγγιγμα μεταξύ Ι. Χριστού τον δαιμονιζόμενου. Η θεραπεία πραγματώνεται μέσω του λόγου.  Και στην υπό εξέταση περικοπή άμεση αποκατάσταση. |
| *εἰ μὴ τὸν Πέτρον καὶ Ἰάκωβον καὶ Ἰωάννην τὸν ἀδελφὸν Ἰακώβου. 38καὶ ἔρχονται εἰς τὸν οἶκον τοῦ ἀρχισυναγώγου, καὶ θεωρεῖ θόρυβον καὶ κλαίοντας καὶ ἀλαλάζοντας πολλά, 39καὶ εἰσελθὼν λέγει αὐτοῖς·* ***τί θορυβεῖσθε καὶ κλαίετε; τὸ παιδίον οὐκ ἀπέθανεν ἀλλὰ καθεύδει****.*  *40καὶ κατεγέλων αὐτοῦ. αὐτὸς δὲ ἐκβαλὼν πάντας παραλαμβάνει τὸν πατέρα τοῦ παιδίου καὶ τὴν μητέρα καὶ τοὺς μετ᾽ αὐτοῦ καὶ εἰσπορεύεται ὅπου ἦν τὸ παιδίον. 41  καὶ κρατήσας τῆς χειρὸς τοῦ παιδίου λέγει αὐτῇ·* ***ταλιθα κουμ, ὅ ἐστιν μεθερμηνευόμενον· τὸ κοράσιον, σοὶ λέγω, ἔγειρε!*** | Απουσία μαθητών! Κανένας δεν συνδράμει τον δαιμονιζόμενο! |
| *42καὶ εὐθὺς ἀνέστη τὸ κοράσιον καὶ περιεπάτει· ἦν γὰρ ἐτῶν δώδεκα. καὶ ἐξέστησαν [εὐθὺς] ἐκστάσει μεγάλῃ. 43καὶ διεστείλατο αὐτοῖς πολλὰ ἵνα μηδεὶς γνοῖ τοῦτο, καὶ εἶπεν δοθῆναι αὐτῇ φαγεῖν.* | Μετά την αποκατάσταση του δαιμονιζόμενου, έχουμε εντολή για κήρυγμα στη Δεκάπολη. Οι κάτοικοι των Γαδαρηνών επίσης φοβούνται |

### ΑΝΑΛΥΣΗ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Καὶ ἦλθον εἰς τὸ ***πέραν*** *τῆς θαλάσσης* εἰς τὴν **χώραν τῶν Γερασηνῶν**

2 Καὶ **ἐξ**ελθόντος αὐτοῦ ***ἐκ*** τοῦ πλοίου

Α. εὐθὺς ὑπήντησεν αὐτῷ ἐκ τῶν **μνημείων**

**Β. ἄνθρωπος** **ἐν πνεύματι ἀκαθάρτῳ**

Α’. 3 ὃς τὴν κατοίκησιν εἶχεν ἐν τοῖς **μνήμασιν**

Α. Καὶ **οὐδὲ** ἁλύσει **οὐκέτι οὐδεὶς** ἐδύνατο αὐτὸν **δῆσαι**

Β. 4 διὰ τὸ αὐτὸν πολλάκις (1) **πέδαις καὶ (2) ἁλύσεσιν** δεδέσθαι

Β’. καὶ (2) διεσπάσθαι ὑπ᾽ αὐτοῦ **τὰς ἁλύσεις καὶ (1) τὰς πέδας** συντετρῖφθαι,

**Α’. καὶ οὐδεὶς** ἴσχυεν αὐτὸν **δαμάσαι·**

5  Καὶ διὰ παντὸς **νυκτὸς καὶ** ἡμέρας

ἐν τοῖς μνήμασιν καὶ ἐν τοῖς ὄρεσιν ἦν κράζων

καὶ κατακόπτων ἑαυτὸν λίθοις

1. Ο Ιησούς έχει καταδαμάσει τη νύκτα την άβυσσο! Ο ακροατής του Μκ. αναμένει μετά την κορύφωση της αγωνίας και του φόβου (στη διπλή διάστασή του ενώπιον της φύσης και του Θεού) να ακολουθήσει μια σκηνή ηρεμίας και ανάτασης. Και όμως ο Μεσσίας προερχόμενος από την μάχη με την άβυσσο, συναντά άνθρωπο που προ*έρχεται* από τα μνημεία ενώ και μετά τη θεραπεία του δαιμονισμένου συνθλίβεται από τον όχλο για να συναντήσει τελικά τον ίδιο τον «θάνατο». Σημειωτέον ότι και οι άλλοι δύο κορυφαίοι εξορκισμοί στον Μκ. διαδραματίζονται μετά από τη φανέρωση της δύναμης, η οποία (φανέρωση) είναι συνεχώς κλιμακούμενη στον Μκ.. Ο πρώτος εξορκισμός γίνεται μετά από τη διαπίστωση ότι διδάσκει με εξουσία και ο τρίτος μετά τη Μεταμόρφωση στο όρος και την απαστράπτουσα ωραιότητα του προσώπου του. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο Μεσσίας προέρχεται από την καταδάμαση της αβύσσου μέσω του λόγου – και δη προστακτικής. Ταυτόχρονα έρχεται αντιμέτωπος με την ακαθαρσία στη νιοστή της δύναμη: άνθρωπος *ἐν πνεύματι ἀκαθάρτω*, ανοικτοί «ακάθαρτοι» τάφοι και δυσοσμία, «βδελυροί» χοίροι. Πρόκειται όντως για τη «ζωή έν τάφω».
2. Παραδόξως οι **μαθητές του Νυμφίου**, αυτοί που διαθέτουν **το χάρισμα εξορκισμού** (3, 14) και έχουν βιώσει το θρίαμβο επί της αβύσσου, **απουσιάζουν εμβληματικά από το αφηγηματικό προσκήνιο!** Θα εμφανισθούν και πάλι στο επεισόδιο με την αιμορροούσα (5, 31) και μάλιστα μόνον οι τρεις κορυφαίοι εξ αυτών στην ανάσταση της θυγατρός Ιαείρου (5, 37). Η απουσία τους υπογραμμίζεται έντεχνα από τον Μάρκο. Ενώ σημειώνει ***Καὶ ἦλθον***, (πληθυντικός) κατόπιν τονίζει το ***αὐτοῡ*** (*καὶ* ***ἐξ****ελθόντος* ***αὐτοῦ****).* Γιατί άραγε οι απόστολοι δεν συνοδεύουν τον διδάσκαλό τους κατά την έξοδό του εκ του πλοίου; Άραγε τους έχει λυγίσει η κούραση από την ολονύκτια πάλη με το «χάος» ή τους αποτρέπει ο κίνδυνος που προκύπτει με την παρουσία του δαιμονισμένου ή ο φόβος από τα «ταμπού» μιας περιοχής εκτός των ορίων της Αγίας Γης; Η τελευταία παρατήρηση του Ευαγγελιστή ήταν ότι διακατέχονταν από τρομερό φόβο (πρβλ. ***καὶ ἐφοβήθησαν φόβον μέγαν***· 4, 41). Πρόκειται για το θάμβος/δέος απέναντι στην αποκάλυψη της αγιότητας / θεότητας. Κι όμως όλη η περικοπή προβάλλει ως απάντηση στο ερώτημά τους: ***τίς ἄρα οὗτός ἐστιν ὅτι καὶ ὁ ἄνεμος καὶ ἡ θάλασσα ὑπακούει αὐτῷ;*** (4, 41). Περιέχεται καταρχάς στην απόκριση που ακούγεται από το ἀκάθαρτον πνεύμα (!): Ονομάζεται ***υἱὸς τοῡ θεοῡ τοῡ ὑψίστου,*** ενώ στο τέλος της περικοπής θα εξισωθεί με τον Κύριο. Τελικά τον ρόλο των αποστόλωνστη Δεκάπολη θα αναλάβει ο δαιμονισμένος.
3. Στο σκηνικό της πλήρους ακαθαρσίας, σε ένα περιβάλλον αντιπαραδείσου, εμφανίζεται ένας παραμορφωμένος Αδάμ***.*** Ο ακροατής του Μκ. τον ταυτίζει με το προμνημονευθέν **«σκεύος οικίας / βασιλείας»** (3, 27) που χρήζει απελευθέρωσης καθώς βρίσκεται υπό την κατοχή ενός Ισχυρού ή μάλλον μιας πανίσχυρης λεγεώνος. Ήδη στο 3, 27 ο Κύριος μιλά για «δέσιμο» του εξουσιαστή της οικίας αν και στη συγκεκριμένη συνάφεια οι δικοί του θέλουν να «δέσουν» τον Ιησού, θεωρώντας ότι εκείνος «εξέστη». Εκεί επίσης κατηγορείται από τους Ιεροσολυμίτες γραμματείς ότι ενεργεί με τη δύναμη του Βεελζεβούλ, του άρχοντα των δαιμονίων (3, 22), κάτι που ταυτίζεται εν συνεχεία με βλασφημία του Αγ. Πνεύματος το οποίο ενεργεί διά του Υιού. Εδώ έχει απέναντί του **στρατιά δαιμονίων χωρίς αρχηγό,** η οποία οδηγείται στον κρημνό ως αγέλη (συντεταγμένα). Σε κάθε περίπτωση το γεγονός ότι με άνεση διαρπάζει ένα σκεύος που κρατείται από λεγεώνα σε μια κατεξοχήν οικία δαιμονική συνεπάγεται ότι ήδη έχει δέσει τον Ισχυρό (και όχι απλώς εξοστρακίσει στον ουρανό). Σημειωτέον ότι στην υπό εξέταση περικοπή ο Κύριος δεν επιστρατεύει τις «αισθήσεις»: ούτε κραυγάζει, ούτε παρατηρεί τον περιβάλλοντα χώρο, ούτε αγγίζει τον πάσχοντα, όπως θα κάνει στην επόμενη έλευσή του στη Δεκάπολη. Μάλιστα στην επιλογική ενότητα δεν ομιλεί καθόλου προς τους αυτόπτες μάρτυρες και τους κατοίκους της πόλης. Απλώς τους υπακούει!
4. Στην αρχή εξαίρεται το γεγονός **ότι η κατοίκηση του πάσχοντα** είναι οι τάφοι, οι οποίοι την πρώτη φορά ονομάζονται **μνημεία** (κι όμως συνιστούν τόπο λήθης του δαιμονισμένου) και την επόμενη φορά ***μνήματα. Τα μνημεία είναι όλα ομοιόμορφα σε ένα «βασίλειο», όπου φυσιολογικά βασιλεύει η σιωπή.*** Συνήθως ήταν κοντά σε δρόμους και τείχη. Οπότε αυτἀ «καλούσαν» τον ***παροδίτη*** (κάποιες φορές και ως «φίλο) να σταθεί και να διαβάσει τους επιτύμβιους στίχους, θεωρώντας παράλληλα την εικόνα του νεκρού που ήταν χαραγμένη πάνω στις στήλες. Καθώς η ανάγνωση γινόταν δυνατά και με προσωδία, ουσιαστικά ο περαστικός /οι περαστικοί χορηγούσαν **φωνή** και άρα **ζωή** στον «νεκρό» και μέσω της ανάμνησης δημιουργούσε μια συναισθηματική κοινότητα. Είναι χαρακτηριστική η ενάργεια που μεταγγίζει η ανάγνωση τέτοιων στίχων καθώς συνήθως σε αυτούς (α) εξαίρεται η κοινή μοίρα όλων, (β) αν και εξαίρεται η ιδιαίτερη «τύχη» του νεκρού ενώ (γ) μέσω επαναλήψεων, παρηχήσεων, επιθέτων, «ειρωνείας» - σαρκασμού μεταδίδονται αισθήσεις και αισθήματα τρομερά έντονα που σχετίζονται και με τον κόσμο των «οικείων»[[23]](#footnote-23).
5. Ένας «Αδάμ», που δεν είναι ο ίδιος τόπος κατοικίας τελικά ενός πνεύματος ακαθάρτου αλλά μιας λεγεώνος, έχει ως «διεύθυνση κατοικίας»[[24]](#footnote-24) τον χώρο, όπου κατοικούσαν οι ψυχές νεκρών και συνήθως ασκούνταν η μαγεία (κατά προτίμηση σε μνήματα άωρων ή σφαγιασθέντων). Εν συνεχεία στην γ’ υποενότητα του Προλόγου προστίθενται **και τα όρη**, ως χώρος δράσης του πρωταγωνιστή αφού αυτός παρουσιάζεται να μην υπνώττει τη νύχτα μαζί με τους «κεκοιμημένους». Εκεί (στα όρη) θα εντοπισθούν και οι χοίροι. Στον τόπο της σιωπής και της ακινησίας ο δαιμονισμένος λειτουργεί ακριβώς αντίστροφα. Υψώνει φωνή - **κραυγή** (σε αντίθεση με τον *μογιλάλο* της επόμενης σκηνή στη Δεκάπολη [7, 32]), διαθέτει και όραση οξυδερκή, ενώ βρίσκεται σε μια αέναη δραστηριότητα/κινητικότητα και μάλιστα, όπως εμφατικά επισημαίνεται, ακόμη και τη νύχτα με όλα τα καταιγιστικά καιρικά φαινόμενα, από τα οποία συνοδεύτηκε η ακριβώς προηγούμενη βραδιά. Δεν καταγράφει ο Μκ. ***τι*** κράζει (πρβλ. ο Βαπτιστής στο Προοίμιο). Σε κάθε περίπτωση έχουμε μια περικοπή που διαδραματίζεται στα ***όρια***, μακριά από την πόλη και τους αγρούς. Θα έχει όμως απήχηση ζωηρή σε όλη τη Δεκάπολη.
6. **Με έντεχνη διατύπωση εξαίρεται ὀτι κανείς *οὺκέτι* δεν μπορούσε να «δέσει» αυτόν που τυπικά θεωρούνταν καταδεδεμένος ή μάλλον δαμάσει όπως υπογραμμίζεται τη δεύτερη φορά ωσάν να πρόκειται για άγριο ζώο.** Ειδικότερα:Με το σχήμα Α-Β-Α’ εξαίρεται η απόλυτη αδυναμία των πάντων να τον περισφίγξουν/δαμάσουν με τα πιο ισχυρά μέσα. Και μέσω του παρατατικού υπογραμμίζεται ότι εκείνος διαθέτει τη «θηριώδη» δύναμη να σπάει/συντρίβει και μάλιστα **επανειλημμένα** τις αλυσίδες και τις πέδες. Με τις πρώτες προφανώς επιχειρούσαν να δέσουν το κορμί του και με τις δεύτερες τα χέρια του. Είναι εξαιρετική η κλιμάκωση στο 3β-4: Στο Α έχουμε ***ἐδύνατο δῆσαι*** ενώ στο Α’ *ἴσχυεν δαμάσαι*. Στο Β’ ο πρωταγωνιστής παρουσιάζεται όχι απλώς να διασπά τις αλυσίδες αλλά να συντρίβει και τις πέδες.
7. Έτσι μέσω της «αρνητικής διαφάνειας», προετοιμάζεται ο ακροατής να κατανοήσει την εξουσία του Μεσσία, ο οποίος θα τον μεταβάλλει άνευ αγγίγματος σε «ιματισμένο, σωφρονούντα και καθήμενον». Άλλωστε ουδέποτε στον Μκ. ο Ιησούς αγγίζει δαιμονισμένους. Σε κάθε περίπτωση αυτός είναι **ο Ισχυρός,** που δένει και μάλιστα χωρίς επωδές ή «φάρμακα». Έτσι **εγγίζει η βασιλεία Του**. Κάτι που επίσης συμπεραίνεται από την περικοπή είναι το εξής παράδοξο: ο πάσχων παρατεταμένα (σε παρακείμενο) αρνείται τη φυλακή παρότι ουσιαστικά κατοικεί στον «Άδη»!(προηγείται η νύκτα [!]- πρβλ. προηγούμενη σκηνή).
8. Εμφατική είναι και **η απουσία του οίκου – της οικογένειας του δαιμονισμένου** ενώ και όσοι τον προσεγγίζουν έχουν κίνητρο τη σύλληψή του και όχι την κηδεμονία του. Η απουσία ιδίως των συγγενών του αναδεικνύεται εάν κάποιος σκεφτεί ότι στην επόμενη σκηνή, ο αρχισυνάγωγος εκλιπαρεί για τη θυγατέρα του, ενώ και στον επόμενο εξορκισμό ουσιαστικό ρόλο στη θεραπεία διαδραματίζει ο άπιστος πατέρας, ο οποίος και εκλιπαρεί αρχικά τους μαθητές και τέλος τον μεταμορφωμένο Υιό. Βεβαίως και ο Ιησούς έχει συνειδητά αποστασιοποιηθεί από τον δικό του οίκο, ενώ στο κεφ. 3 διά των «εκπροσώπων» της τον έχει απορρίψει και η Πόλις (Ιερουσαλήμ), η οποία τελικά θα τον σταυρώσει. Περιβάλλεται όμως από μαθητές και νέους αδελφούς, τους ποιούντες το θέλημα του Πατρός του. Αυτοί, όμως, όπως ήδη επισημάνθηκε, είναι η πρώτη φορά που απουσιάζουν από το «πλευρό» του. Και ο πρωταγωνιστής είναι απόλυτα εγκαταλελειμένος. Περιστοιχίζεται μόνον από κάποιους που τον αγγίζουν για να τον δέσουν, χωρίς εκείνος όμως να τους επιτίθεται. Τελικά, ενώ προφανώς προς στιγμή τον προσηλώνουν, δεν πετυχαίνουν το στόχο τους. Κανείς δεν χαίρεται με την ίασή του παρά το γεγονός ότι η παρουσία του δεν θα ήταν ευχάριστη για το περιβάλλον του. Κι όμως αυτός γυμνός και από το Ρούαχ – Πνεύμα και από ενδυμασία, ευρισκόμενος σε μια Αντι - Εδέμ δεν ασκεί βία σε άλλους ενώ και η αυτοκαταστροφική μανία του δεν φθάνει έως την αυτοκτονία, όπως π.χ. οι χοίροι κατακρημνίζονται.
9. Στον Επίλογο στο σκηνικό θα προτεθούν και οι ***βόσκοντες / οἱ ἰδόντες***, οι οποίοι τρέχουν προς την πόλη και τους αγρούς. Άραγε είναι εκείνοι που επιχειρούσαν να τον δέσουν καθώς ενοχλούσε τους χοίρους ή έτρωγε την τροφή τους όπως ο άσωτος του Λκ.; Έτσι συμπληρώνεται το πόσο ***έρημος*** είναι ο τόπος αφού επιπλέον είναι και κρημνώδης. Στο τέλος του Ευαγγελίου στον τάφο του Κυρίου θα οραθεί νεανίσκος καθήμενος εν τοις δεξοίς ***περιβεβλημένος στολή λευκή*** (16, 5). Κατά τη σύλληψη γυμνός είχε εγκαταλείψει τον Κύριο (14, 51-52).

**ΚΥΡΙΩΣ ΘΕΜΑ**

6 Καὶ ἰδὼν τὸν Ἰησοῦν ἀπὸ μακρόθεν, ἔδραμεν καὶ προσεκύνησεν αὐτῷ (!)

7 Καὶ κράξας φωνῇ μεγάλῃ λέγει·

***Τί ἐμοὶ καὶ σοί, Ἰησοῦ Υἱὲ τοῦ θεοῦ τοῦ ὑψίστου;***

***Ὁρκίζω σε τὸν Θεόν***

***μή με βασανίσῃς!***

8 Ἔλεγεν (παρατ.) γὰρ αὐτῷ· ***Ἔξελθε τὸ πνεῦμα τὸ ἀκάθαρτον ἐκ τοῦ ἀνθρώπου.***

9 Καὶ ἐπηρώτα αὐτόν· **Τί ὄνομά σοι;**

καὶ λέγει αὐτῷ· **Λεγιὼν ὄνομά μοι, ὅτι πολλοί ἐσμεν***.*

10 Καὶ παρεκάλει αὐτὸν πολλὰ ***ἵνα μὴ αὐτὰ ἀποστείλῃ ἔξω τῆς χώρας***.

11 ἦν δὲ ἐκεῖ πρὸς τῷ ὄρει ἀγέλη χοίρων μεγάλη βοσκομένη·

12 **καὶ παρεκάλεσαν αὐτὸν** λέγοντες· **Πέμψον ἡμᾶς εἰς τοὺς χοίρους**,

**ἵνα εἰς αὐτοὺς εἰσέλθωμεν*.***

13Καὶ ἐπέτρεψεν αὐτοῖς.

Καὶ ἐξελθόντα τὰ πνεύματα τὰ ἀκάθαρτα εἰσῆλθον εἰς τοὺς χοίρους,

Καὶ ὥρμησεν ἡ ἀγέλη κατὰ τοῦ κρημνοῦ εἰς τὴν θάλασσαν, ὡς δισχίλιοι,

Καὶ ἐπνίγοντο ἐν τῇ θαλάσσῃ.

1. Στην αρχή της Περικοπής επιβεβαιώνεται ότι όλες οι αισθήσεις δουλεύουν στο έπακρον. Παρότι ο πρωταγωνιστής κατοικεί σε σκοτεινά μνήματα και κινείται νυχθημερόν διαθέτει ***οξυδέρκεια***. Το παράδοξο είναι ότι ο πάσχων δεν τρέπεται σε φυγή ενώπιον του Ι. Χριστού παρά το γεγονός ότι στο πνεύμα είναι γνωστός ο εξορκισμός στη Συναγωγή της Καπερναούμ και δη το Σάββατο (1, 23-28). Μάλιστα ο δαιμονισμένος τον πλησιάζει και τον προσκυνά χαμαί. Είναι η πρώτη ***«στάση»*** του πρωταγωνιστή. **Για α’ φορά προσκυνεί κάποιος τον Κ. στον Μκ.** (μετά ίσως την άβυσσο). Ο ακροατής ανακαλεί την **αρχή της** δημόσιας δράσης κατά την οποία ο πνευματέμφορος Κύριος - Παις οδηγήθηκε από το Πνεύμα στην έρημο: *καὶ ἦν ἐν τῇ ἐρήμῳ τεσσεράκοντα ἡμέρας πειραζόμενος ὑπὸ τοῦ σατανᾶ, καὶ* ***ἦν μετὰ τῶν θηρίων,*** *καὶ οἱ ἄγγελοι διηκόνουν αὐτῷ* (1, 13). Η επόμενη προσκύνηση του Ιησού θα είναι εμπαικτική εκ μέρους των στρατιωτών της «ρωμαϊκής σπείρας λεγεώνος» (15, 18). Σε κάθε περίπτωση η τραγική φιγούρα προβαίνει σε έπαινο και όχι σε *βλασφημία* όπως οι ιεροσολυμίτες (3, 22)
2. Εντός του πάσχοντος δεν κρύβεται ο προμνημονευθείς Βεελζεβούβ (= Θεός ύψιστος) / βούλ (= μυγών), ο ήδη δεδεμένος ο Ισχυρός Βασιλεύς (3, 27).**[[25]](#footnote-25)** Το ίδιο το πνεύμα μέσα από την κραυγή φανερώνει ότι **γνωρίζει** ό,τι αγνοούν ακόμη και οι θεολόγοι ιεροσολυμίτες: ο Ιησούς Ναζαρηνός ως ο Υιός του Θεού του Υψίστου ήλθε για να βασανίσει και να εξοστρακίσει και από τη το διάβολο.
3. Εντυπωσιάζει το γεγονός ότι ο πρώτος, που *κράξας φωνή μεγάλη* εξορκίζει επικαλούμενος μάλιστα τον Θεό, είναι ο διάβολος. Αυτός που *βασανίζει* ανελέητα το σκεύος του, εκλιπαρεί τον Κύριο να μην τον *βασανίσει,* αλλά απλώς να τον εξοστρακίσει. Μάλιστα σκοπίμως ίσως απουσιάζει το υποκείμενο των ρημάτων στους στ. 6-7. Σημειωτέον ότι αυτή που συνήθως βασάνιζε – μαστίγωνε στην Ανατολή είναι η ρωμαϊκή λεγεών!
4. Σε παρατατικό επισημαίνεται ο εξουσιαστικός λόγος του Υιού του Θεού του Υψίστου. Αυτό συμβαίνει μάλλον για να επισημανθεί ότι ο Ιησούς χωρίς κραυγές ήδη με την προσέγγιση του δαιμονισμένου Εκείνος επαναλάμβανε τα **συγκεκριμένα λόγια**. ***Ἔξελθε τὸ πνεῦμα τὸ ἀκάθαρτον ἐκ τοῦ ἀνθρώπου.***  Χαρακτηριστικός είναι ο όρος «άνθρωπος»! [αλιεύς]). Ακολουθεί η ερώτηση περί του ονόματος επίσης σε παρατατικό: *Καὶ ἐπηρώτα αὐτόν·* ***Τί ὄνομά σοι;* (5, 9). Αυτό είναι παράδοξο,** καθώς στις εξορκιστικές τεχνικές, οφείλει ο εξορκιστής να γνωρίζει εκ των προτέρων το όνομα του δαίμονος.
5. Ακολουθεί η απάντηση, η οποία είναι μοναδική στην παράλληλη γραμματεία: ***Λεγιὼν ὄνομά μοι, ὅτι πολλοί ἐσμεν****.* Το πνεύμα το ακάθαρτον ομιλεί εξ ονόματος μιας ολόκληρης λεγεώνος, η οποία αριθμούσε 5.800 καλά οπλισμένους Ρωμαίους. Αργότερα, όταν η αγέλη ορμά κατά του κρημνού εις την θάλασσαν, αναφέρεται ο αριθμός **δισχίλιοι**. Σε παρατατικό επισημαίνεται ότι εξ ονόματος των δισχιλίων ομιλεί ένας: *Καὶ παρεκάλει αὐτὸν πολλὰ* ***ἵνα μὴ αὐτὰ ἀποστείλῃ ἔξω τῆς χώρας***. Η χώρα παρουσιάζεται ως πατρίδα (!) της λεγεώνος. Έξω της χώρας – ***εκτός των ορίων*** θα οδηγήσουν τον Κύριοι οι ίδιοι οι κάτοικοι. Αντιθέτως στην χώρα θα οδηγήσει ο Ιησούς τον δαιμονισμένο όταν τον θεραπεύσει.
6. Ό,τι ακολουθεί δεν είναι απλώς κωμικοτραγικό, αλλά συνιστά ειρωνεία. Τα ακάθαρτα πνεύματα ικανοποιούνται στο αίτημά τους εν μέρει. Βεβαίως και δεν εξοστρακίζονται. Ταυτόχρονα καταβαραθρώνονται (και δεν καταποντίζονται απλώς όπως ο στρατός του Φαραώ) στην άβυσσο, την οποία πριν διέταξε ο Κύριος με τα λόγια «Σιώπα! Πεφίμωσο!». Ενώ ήταν γνωστές οι μαντικές τους ικανότητες, δεν γνωρίζουν ότι τελικά θα πνιγούν. Το υπερβολικό πλήθος, οι χοίροι συνήθως στον πανικό δεν συμπεριφέρονται ως αγέλη και επιπλέουν στο νερό. Οι χοίροι, ζώο «ακάθαρτο» αλλά ταυτόχρονα και ρωμαικό σύμ*βολο* ευτυχίας και πολιτικής κυριαρχίας ***ἐπνίγοντο*** (σε παρατατικό). Ουσιαστικά ο Κύριος απλευθερώνει και τη γη από την παρουσία της πραγματικής λεγεώνος!
7. Βεβαίως το μεγάλο πρόβλημα είναι οι ίδιοι οι κάτοικοι της περιοχής (**Δεκάπολις)** ενώ άλλοι συνέρρεαν στον Κύριο (πρβλ. 3, 7-8). Δεν θέλουν τον Κύριο στη γη τους.

ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Α. 14 Καὶ οἱ βόσκοντες αὐτοὺς, ἔφυγον καὶ ἀπήγγειλαν **εἰς τὴν πόλιν καὶ εἰς τοὺς ἀγρούς**·

καὶ ἦλθον ἰδεῖν τί ἐστιν τὸ γεγονὸς

Β. 15 Καὶ ἔρχονται πρὸς τὸν Ἰησοῦν καὶ θεωροῦσιν τὸν δαιμονιζόμενον

**καθήμενον, ἱματισμένον καὶ σωφρονοῦντα**, τὸν ἐσχηκότα τὸν λεγιῶνα,

**καὶ ἐφοβήθησαν**.

Α’ 16 Καὶ διηγήσαντο αὐτοῖς οἱ ἰδόντες πῶς ἐγένετο τῷ δαιμονιζομένῳ καὶ περὶ τῶν χοίρων.

17 Καὶ ἤρξαντο παρακαλεῖν αὐτὸν **ἀπελθεῖν ἀπὸ τῶν ὁρίων αὐτῶν**.

18 Καὶ ἐμβαίνοντος αὐτοῦ εἰς τὸ πλοῖον παρεκάλει αὐτὸν ὁ δαιμονισθεὶς

ἵνα μετ᾽ αὐτοῦ ᾖ.

19 Καὶ οὐκ ἀφῆκεν αὐτόν, ἀλλὰ λέγει αὐτῷ·

**Ὕπαγε εἰς τὸν οἶκόν σου πρὸς τοὺς σοὺς**

**καὶ ἀπάγγειλον αὐτοῖς ὅσα ὁ Κύριός σοι (όχι Διδάσκαλος) πεποίηκεν καὶ ἠλέησέν σε**

20 Καὶ ἀπῆλθεν καὶ ἤρξατο κηρύσσειν **ἐν τῇ Δεκαπόλει**

ὅσα ἐποίησεν **αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς**, **καὶ πάντες ἐθαύμαζον.**

1. Στον Επίλογο περιγράφονται **δύο ειδών αντιδράσεις**: στην πρώτη έχουμε πλήθος που διευρύνεται (καθώς οι βόσκοντες φέρνουν μαζί τους όσους βρίσκονται στους αγρούς και την πόλη) και υποκαθιστά την παρουσία των χοίρων. Αυτοί εξορκίζουν τον Κύριο μακριά τους καθώς φοβούνται. Στη δεύτερη έχουμε την κίνηση του Ιησού στο πλοίο και τον δαιμονισθέντα (τον δαιμονιζόμενο), ο οποίος ήδη στην α’ σκηνή παρουσιάζεται *καθήμενος, ιματισμένος και σωφρωνών*. Αυτός επιθυμεί να είναι συνέχεια με τον πνευματέμφορο Κύριο. Ουσιαστικά θέλει να εισέλθει στη βάρκα, όπου βρίσκονται οι ανενεργείς μαθητές για να ταξιδέψει στην άλλη όχθη. Στην πρώτη υποενότητα ο Κύριος δεν παρεμβαίνει με τον λόγο του όπως δεν ομιλεί και εκέινος που πριν έκραζε. Ως εναλλακτικοί κήρυκες λειτουργούν οι βόσκοντες, οι οποίοι χαρακτηρίζονται στο Α’ ως ιδόντες καθώς έχει προηγηθεί η *θεωρία* του δαιμονιζομένου. Δεν προσκυνούν τον Κύριο αλλά τον «εξορκίζουν». Εκείνος υπακούει στον εξορκισμό των κατοίκων των Γεράσων. Απλώνεται φόβος στα Γερασά και θαυμασμός στη Δεκάπολη.
2. Ενώ συνήθως ο θεραπευθείς προστάσσεται να κρατήσει το μεσσιανικό μυστικό, εν προκειμένω προσκλείται να κηρύξει και μάλιστα αρχικά στον οίκο του, τους δικούς του, οι οποίοι γνώριζαν καλύτερα από τον καθένα το πρόβλημα και είχαν εγκαταλείψει πλήρως τον συγγενή τους.
3. Ο Ιησούς ως Κύριος διατάσσει*:* ***καὶ ἀπάγγειλον αὐτοῖς ὅσα ὁ Κύριός σοι (όχι Διδάσκαλος) πεποίηκεν καὶ ἠλέησέν σε*.** *Καὶ ἀπῆλθεν καὶ ἤρξατο κηρύσσειν* ***ἐν τῇ Δεκαπόλει*** *ὅσα ἐποίησεν* ***αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς****,* ***καὶ πάντες ἐθαύμαζον.*** Από την περιοχή κατόπιν θα προέλθει μια ομάδα, η οποία θα του προσκομίσει για θεραπεία έναν μογιλάλο: *Καὶ πάλιν ἐξελθὼν ἐκ τῶν ὁρίων Τύρου ἦλθεν διὰ Σιδῶνος εἰς τὴν θάλασσαν τῆς Γαλιλαίας* ***ἀνὰ μέσον τῶν ὁρίων Δεκαπόλεως****. 32 Καὶ φέρουσιν αὐτῷ* ***κωφὸν καὶ μογιλάλον*** *καὶ παρακαλοῦσιν αὐτὸν ἵνα ἐπιθῇ αὐτῷ τὴν χεῖρα. 33καὶ ἀπολαβόμενος αὐτὸν ἀπὸ τοῦ ὄχλου κατ᾽ ἰδίαν ἔβαλεν τοὺς δακτύλους αὐτοῦ εἰς τὰ ὦτα αὐτοῦ* ***καὶ πτύσας ἥψατο τῆς γλώσσης αὐτοῦ****,34καὶ ἀναβλέψας εἰς τὸν οὐρανὸν ἐστέναξεν καὶ λέγει αὐτῷ*· *Εφφαθα, ὅ ἐστιν διανοίχθητι*. *35 καὶ [εὐθέως] ἠνοίγησαν αὐτοῦ αἱ ἀκοαί, καὶ ἐλύθη ὁ δεσμὸς τῆς γλώσσης αὐτοῦ καὶ ἐλάλει ὀρθῶς. 36 καὶ διεστείλατο αὐτοῖς ἵνα μηδενὶ λέγωσιν· ὅσον δὲ αὐτοῖς διεστέλλετο, αὐτοὶ μᾶλλον περισσότερον ἐκήρυσσον. 37καὶ ὑπερπερισσῶς ἐξεπλήσσοντο λέγοντες· καλῶς πάντα πεποίηκεν, καὶ τοὺς κωφοὺς ποιεῖ ἀκούειν καὶ [τοὺς] ἀλάλους λαλεῖν* (πρβλ.7, 31-37). Ακολουθεί η τροφοδοσία των 4.000

Η κατακλείδα είναι παράλληλη του ανοικτού τέλους όλου του Ευαγγελίου και της προτροπής των Μυροφόρων υπό του αγγέλου στον κενό τάφο να «επιστρέψουν» στη Γαλιλαία. Συνεπώς εναλλακτικά θα μπορούσε να τοποθετηθεί στην περικοπή ο τίτλος «Μία πρόγευση της εκ νεκρών ανάστασης» ἠ/και «**Εναλλακτική κλήση σε μαθητεία» (πρβλ. την περίπτωση της Μαγδαληνής που απελευθερώθηκε σύμφωνα με το Λκ. 8 από επτά δαιμόνια).**

### ΕΠΙΜΕΤΡΟ[[26]](#footnote-26): ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ ΕΞΟΡΚΙΣΜΟΥΣ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Β εξορκισμός Γαδαρηνών** | Α ΕΞΟΡΚΙΣΜΟΣ ΚΑΠΕΡΝΑΟΥΜ  ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 | Γ ΕΞΟΡΚΙΣΜΟΣ ΚΑΙΣΑΡΕΙΑ  ΚΕΦΑΛΑΙΟ 9 | ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ |
| **5:1** Καὶ ἦλθον εἰς τὸ πέραν τῆς θαλάσσης εἰς τὴν χώραν τῶν Γερασηνῶν.    2Καὶ ἐξελθόντος αὐτοῦ ἐκ τοῦ πλοίου εὐθὺς ὑπήντησεν αὐτῷ ἐκ τῶν μνημείων **ἄνθρωπος ἐν πνεύματι ἀκαθάρτῳ**,  3ὃς τὴν κατοίκησιν εἶχεν ἐν τοῖς μνήμασιν, καὶ οὐδὲ ἁλύσει οὐκέτι οὐδεὶς ἐδύνατο αὐτὸν δῆσαι  4  διὰ τὸ αὐτὸν πολλάκις πέδαις καὶ ἁλύσεσιν δεδέσθαι καὶ διεσπάσθαι ὑπ᾽ αὐτοῦ τὰς ἁλύσεις καὶ τὰς πέδας συντετρῖφθαι, καὶ οὐδεὶς ἴσχυεν αὐτὸν δαμάσαι·  5καὶ διὰ παντὸς νυκτὸς καὶ ἡμέρας ἐν τοῖς μνήμασιν καὶ ἐν τοῖς ὄρεσιν ἦν κράζων καὶ κατακόπτων ἑαυτὸν λίθοις.  6καὶ ἰδὼν τὸν Ἰησοῦν ἀπὸ μακρόθεν ἔδραμεν καὶ προσεκύνησεν αὐτῷ    7Καὶ κράξας φωνῇ μεγάλῃ λέγει· ***τί ἐμοὶ καὶ σοί, Ἰησοῦ υἱὲ τοῦ θεοῦ τοῦ ὑψίστου; ὁρκίζω σε τὸν θεόν, μή με βασανίσῃς.***    8Ἔλεγεν γὰρ αὐτῷ· ***Ἔξελθε τὸ πνεῦμα τὸ ἀκάθαρτον ἐκ τοῦ ἀνθρώπου*.**  9Καὶ ἐπηρώτα αὐτόν· ***τί ὄνομά σοι;*** καὶ λέγει αὐτῷ· λεγιὼν ὄνομά μοι, ὅτι πολλοί ἐσμεν.  10  καὶ παρεκάλει αὐτὸν πολλὰ ἵνα μὴ αὐτὰ ἀποστείλῃ ἔξω τῆς χώρας.  11  ἦν δὲ ἐκεῖ πρὸς τῷ ὄρει ἀγέλη χοίρων μεγάλη βοσκομένη·  12  καὶ παρεκάλεσαν αὐτὸν λέγοντες· πέμψον ἡμᾶς εἰς τοὺς χοίρους, ἵνα εἰς αὐτοὺς εἰσέλθωμεν.  13  καὶ ἐπέτρεψεν αὐτοῖς. καὶ ἐξελθόντα τὰ πνεύματα τὰ ἀκάθαρτα εἰσῆλθον εἰς τοὺς χοίρους, καὶ ὥρμησεν ἡ ἀγέλη κατὰ τοῦ κρημνοῦ εἰς τὴν θάλασσαν, ὡς δισχίλιοι, καὶ ἐπνίγοντο ἐν τῇ θαλάσσῃ. | 21Καὶ εἰσπορεύονται εἰς **Καφαρναούμ· καὶ εὐθὺς τοῖς σάββασιν εἰσελθὼν εἰς τὴν συναγωγὴν ἐδίδασκεν**.  22  καὶ ἐξεπλήσσοντο ἐπὶ τῇ διδαχῇ αὐτοῦ· ἦν γὰρ διδάσκων αὐτοὺς ὡς ἐξουσίαν ἔχων καὶ οὐχ ὡς οἱ γραμματεῖς.    23Καὶ εὐθὺς ἦν ἐν τῇ συναγωγῇ αὐτῶν **ἄνθρωπος ἐν πνεύματι ἀκαθάρτῳ**  Καὶ ἀνέκραξεν 24λέγων*·* ***τί ἡμῖν καὶ σοί, Ἰησοῦ Ναζαρηνέ; ἦλθες ἀπολέσαι ἡμᾶς; οἶδά σε τίς εἶ, ὁ ἅγιος τοῦ θεοῦ.***    25 Καὶ ἐπετίμησεν αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς λέγων· ***Φιμώθητι καὶ* ἔξελθε ἐξ αὐτοῦ.**    6Καὶ σπαράξαν αὐτὸν τὸ πνεῦμα τὸ ἀκάθαρτον καὶ φωνῆσαν φωνῇ μεγάλῃ ἐξῆλθεν ἐξ αὐτοῦ.    27καὶ ἐθαμβήθησαν ἅπαντες ὥστε συζητεῖν πρὸς ἑαυτοὺς λέγοντας· τί ἐστιν τοῦτο; διδαχὴ καινὴ κατ᾽ ἐξουσίαν· καὶ τοῖς πνεύμασι τοῖς ἀκαθάρτοις ἐπιτάσσει, καὶ ὑπακούουσιν αὐτῷ.  28 καὶ ἐξῆλθεν ἡ ἀκοὴ αὐτοῦ εὐθὺς πανταχοῦ εἰς ὅλην τὴν περίχωρον τῆς Γαλιλαίας.  (Mar 1:21-28 BGT) | 14Καὶ ἐλθόντες πρὸς τοὺς μαθητὰς εἶδον ὄχλον πολὺν περὶ αὐτοὺς καὶ γραμματεῖς συζητοῦντας πρὸς αὐτούς.  15 καὶ εὐθὺς πᾶς ὁ ὄχλος ἰδόντες αὐτὸν ἐξεθαμβήθησαν καὶ προστρέχοντες ἠσπάζοντο αὐτόν.  16καὶ ἐπηρώτησεν αὐτούς· τί συζητεῖτε πρὸς αὐτούς;  **17καὶ ἀπεκρίθη αὐτῷ εἷς ἐκ τοῦ ὄχλου· διδάσκαλε, ἤνεγκα τὸν υἱόν μου πρὸς σέ, ἔχοντα πνεῦμα ἄλαλον·**  18καὶ ὅπου ἐὰν αὐτὸν καταλάβῃ **ῥήσσει αὐτόν, καὶ ἀφρίζει καὶ τρίζει τοὺς ὀδόντας καὶ ξηραίνεται**· καὶ εἶπα τοῖς μαθηταῖς σου ἵνα αὐτὸ ἐκβάλωσιν, καὶ οὐκ ἴσχυσαν.  19  ὁ δὲ ἀποκριθεὶς αὐτοῖς λέγει· ***ὦ γενεὰ ἄπιστος, ἕως πότε πρὸς ὑμᾶς ἔσομαι; ἕως πότε ἀνέξομαι ὑμῶν; φέρετε αὐτὸν πρός με.***  20  καὶ ἤνεγκαν αὐτὸν πρὸς αὐτόν. καὶ ἰδὼν αὐτὸν τὸ πνεῦμα, εὐθὺς **συνεσπάραξεν αὐτόν, καὶ πεσὼν ἐπὶ τῆς γῆς ἐκυλίετο ἀφρίζων**.  21  καὶ ἐπηρώτησεν τὸν πατέρα αὐτοῦ· **πόσος χρόνος ἐστὶν ὡς τοῦτο γέγονεν αὐτῷ; ὁ δὲ εἶπεν· ἐκ παιδιόθεν·**  **22  καὶ πολλάκις καὶ εἰς πῦρ αὐτὸν ἔβαλεν καὶ εἰς ὕδατα ἵνα ἀπολέσῃ αὐτόν·** ἀλλ᾽ εἴ τι δύνῃ, βοήθησον ἡμῖν σπλαγχνισθεὶς ἐφ᾽ ἡμᾶς.  23ὁ δὲ Ἰησοῦς εἶπεν αὐτῷ· τὸ εἰ δύνῃ, πάντα δυνατὰ τῷ πιστεύοντι.  24  Εὐθὺς κράξας ὁ πατὴρ τοῦ παιδίου ἔλεγεν· **πιστεύω· βοήθει μου τῇ ἀπιστίᾳ.**    25  ἰδὼν δὲ ὁ Ἰησοῦς ὅτι ἐπισυντρέχει ὄχλος, ἐπετίμησεν τῷ πνεύματι τῷ ἀκαθάρτῳ λέγων αὐτῷ· **Τὸ ἄλαλον καὶ κωφὸν πνεῦμα, ἐγὼ ἐπιτάσσω σοι, ἔξελθε ἐξ αὐτοῦ καὶ μηκέτι εἰσέλθῃς εἰς αὐτόν.**  26 Καὶ κράξας καὶ πολλὰ σπαράξας ἐξῆλθεν·  καὶ ἐγένετο ὡσεὶ νεκρός, ὥστε τοὺς πολλοὺς λέγειν ὅτι ἀπέθανεν.  27  ὁ δὲ Ἰησοῦς κρατήσας τῆς χειρὸς αὐτοῦ ἤγειρεν αὐτόν, καὶ ἀνέστη.    28  Καὶ εἰσελθόντος αὐτοῦ εἰς οἶκον οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ κατ᾽ ἰδίαν ἐπηρώτων αὐτόν· ὅτι ἡμεῖς οὐκ ἠδυνήθημεν ἐκβαλεῖν αὐτό;  29  καὶ εἶπεν αὐτοῖς· τοῦτο τὸ γένος ἐν οὐδενὶ δύναται ἐξελθεῖν εἰ μὴ ἐν προσευχῇ.  30  Κἀκεῖθεν ἐξελθόντες παρεπορεύοντο διὰ  (Mar 9:14-30 BGT) | όχΙ όχλος αλλά λεγεών δαιμόνων σε έναν ακάθαρτο χώρο θανάτου και όχι Συναγωγή.  Της περικοπής των Γαδαρηνών προηγείται η καταδάμαση της αβύσσου και το θάμβος των μαθητών ενώ στον γ εξορκισμό η Μεταμόρφωση του Κυρίου σε όρος ενώπιον τριών μαθητών.  Απουσία οποιοδήποτε συγγενούς. Το πνεύμα δεν είναι άλαλον. Αντιθέτως κράζει. Δεν προκαλεί κακό στο περιβάλλον αλλά στον πάσχοντα. Στον γ’ εξορκισμό οι εκδηλώσεις εμφανίζονται κατεξοχήν στο στόμα αλλά και οδηγείται ο πάσχω στον θάνατο ενώ στον β ο πάσχων εκδηλώνει δύναμη κραταιά χωρίς τελικά να σκοτώνεται, όπως αντιθέτως συμβαίνει στους χοιίρους.  Στον γ εξορκσιμό άλλοι τον φέρουν τον πάσχοντα ενώ στον β΄οδηγείται ο ίδιος.  Στον β’ εξορκισμό είναι άδηλος η διάρκεια του πάθους. Και στον α’ και στον β’ εξορκισμό έχουμε παράλληλη διατύπωση ενώ το ακάθαρτο πνεύμα γνωρίζει την ταυτότητα του εξορκιστή χωρίς να δύναται να ασκήσει κάποια επιρροή πάνω του. μάλιστα στο τα δαιμόνια χαρακτηρίζουν τον Ι. Χριστό Υιό του Θεού. Πρβλ. 3, 11-12:*καὶ τὰ πνεύματα τὰ ἀκάθαρτα, ὅταν αὐτὸν ἐθεώρουν,* ***προσέπιπτον αὐτῷ καὶ ἔκραζον*** *λέγοντες ὅτι* ***σὺ εἶ ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ.*** *12καὶ πολλὰ ἐπετίμα αὐτοῖς ἵνα μὴ αὐτὸν φανερὸν ποιήσωσιν.*  Το ἐξελθε είναι όμοιο |

## Β. Οι παραβολές του άδικου Οικονόμου και των Μνων

Το δίτομο έργο του Λουκά μαζί με την Επιστολή του Ιακώβου[[27]](#footnote-27) είναι τα δύο κείμενα της ΚΔ τα οποία ασκούν την πλέον σκληρή κριτική στον πλούτο και την ιδιοκτησία, όπως συνέβαινε και με τους προφήτες της Π.Δ.. Η γενέθλια αφήγηση του Ιησού εγκαινιάζεται με μια ταπεινωτική για την Ιουδαία και τους κατοίκους της **απογραφή[[28]](#footnote-28)** που περιλαμβάνει και τον Μεσσία που γεννάται σε μια φάτνη (!). η απογραφή αποτελούσε το κατεξοχήν εργαλείο για την επιβολή φορολογίας αλλά και μέσον επίδειξης ότι πλέον όλη η αγία γη και οι κάτοικοί της αποτελούν «υποζύγια» του θείου Καίσαρα. Αυτή η απογραφή το 6 μ.Χ. αμέσως μόλις αποκαθηλώθηκε ο Αρχέλαος και η Παλαιστίνη έγινε άμεσο προτεκτοράτο της Ρώμης, προκάλεσε την επανάσταση του σοφιστή Ιούδα, του ιδρυτή σύμφωνα με κάποιους του κινήματος των παρτιζάνων Ζηλωτών που κατέληξε με την ισοπέδωση της Ιερουσαλήμ και του Ναού αλλά και τη γέννηση του Ιησού στη Βηθλεέμ ο οποίος χωρίς να ανακυκλώσει τον τροχό του αίματος και το σπιράλ της βίας τελικά αναποδογύρισε την πυραμίδα της Ρώμης, έφερε τα άνω κάτω αλλά και τα κάτω άνω.

Κατά τη συνάντηση της δεκατριάχρονης παρθένου Μαριάμ με την επίσης έγκυο γερόντισσα Ελισάβετ ακούγεται ο προφητικός *ριζοσπάστης,* το Μεγαλυνάριο της Θεοτόκου (*Μεγαλύνει η ψυχή μου*) που εκφράζει πριν την προγραμματική ομιλία του Κυρίου στη Ναζαρέτ την αποστολή του εναλλακτικού» (έναντι του πλανητάρχη) Κυρίου και Σωτήρα: *καθεῖλεν δυνάστας ἀπὸ θρόνων καὶ ὕψωσεν ταπεινούς, πεινῶντας ἐνέπλησεν ἀγαθῶν καὶ πλουτοῦντας ἐξαπέστειλεν κενούς* (1, 52-53). Ακολούθως ακούγεται η προγραμματική ομιλία του Ιησού σχετικά με την ανατολή του Ιωβηλαίου, του «έτους της αφέσεως/ απαλλαγής των οφειλημάτων (4, 16-21)[[29]](#footnote-29). Έπονται οι Μακαρισμοί των πτωχών (όχι αυτών *εν πνεύματι* όπως στον Ματθαίο) και οι ταλανισμοί των πλουσίων και γελώντων στην πεδιάδα (και όχι στο όρος αφού στον Λκ. η προοπτική τους εκτείνεται στο «πέλαγος των εθνών»)[[30]](#footnote-30).

Ο Λουκάς ασχολείται με θέματα ιδιοκτησίας και πλούτου κατεξοχήν στα κεφ. 12, 16 και 19 όπως και στα Πρ. 2 και 4. Τα κεφ. 12-19 εκτυλίσσονται κατά το Οδοιπορικό/την Έξοδο του περιφερόμενου άστεγου και πένητος Μεσσία Ιησού από την Γαλιλαία στην Ιερουσαλήμ προκειμένου αυτός (να μη λειτουργήσει ως μαρμαρωμένος βασιλιάς όπως πίστευαν οι μαθητές του αλλά) να ανα***ληφθεί*** στο φρικιαστικό τότε θρόνο-ξύλο του Σταυρού και τελικά στον ουρανό. Μάλιστα σύμφωνα με τον René Krüger[[31]](#footnote-31), μεταξύ των κεφ. 12 και 16 υπάρχει «αρμονία» (αντιστοιχία χιαστί):

Α. 12, 13-21: αρνητική παραβολή: εγωιστική χρήση αγαθών.

Β. 12, 33-34: θετική εντολή: αποδέσμευση από αγαθά με τη ματιά στην αιώνια σωτηρία

Γ. 16, 1-8: Παραβολή: εκούσια χρήση/επ*ένδυση* των αγαθών χάριν της σωτηρίας και του χρήστη αλλά και των αποδεκτών

Β’ 16, 9: θετική εντολή: αποδέσμευση από τον Μαμμωνά

Α’ 16, 19-31: δραματική παραβολή: εγωιστική χρήση των αγαθών, αιώνια καταδίκη.

Στα ανωτέρω κείμενα εντάσσονται δύο από τις πιο παρερμηνευμένες παραβολές: η επονομαζόμενη του άδικου οικονόμου[[32]](#footnote-32) και αυτή των μνων/ταλάντων η οποία επί αιώνες χρησιμοποιήθηκε για να προβάλει έναν Θεό που ευνοεί τον καπιταλισμό και ανταγωνισμό. Σύμφωνα με τον προαναφερθέντα ερμηνευτή (τον Krüger), ο οικονόμος[[33]](#footnote-33) του Λκ. 16 *άδικα* χαρακτηρίστηκε***άδικος[[34]](#footnote-34)*** στην πλέον περίεργη παραβολή του Ιησού αφού ο κύριος του στ. 8, το τέλος της και η αρχή της ερμηνείας, η ενέργεια του πρωταγωνιστή να χαρίσει είναι διφορούμενα. Πρόκειται άραγε για απάτη; Θα αποδειχθεί ότι, όπως επισημαίνει και ο στ. 8, είναι έξυπνος. Στην εποχή του Ιησού ο οικονόμος είχε το νόμιμο δικαίωμα να διαχειρίζεται την περιουσία του δεσπότη με στόχο όχι το μάξιμουμ του κέρδους (όπως ήδη σημειώθηκε) αλλά τη λογική προσαύξηση. Μπορούσε να χαρίσει τόκους και κυρίως αυτούς που αντιστοιχούσαν στο δικό του κέρδος. Κι αυτό ακριβώς κάνει. Ο τόκος για τα σιτηρά μαζί με την ασφάλεια ανέρχονταν στα 25%. στο λάδι που το ρίσκο ήταν υψηλότερο ήταν υψηλότεροι και οι τόκοι. Ο οικονόμος «αλλάζει σελίδα» και εφαρμόζει την Τορά/ τον Μωυσή που απαγορεύει τοκισμό όταν δανείζεται ο πλησίον, ήτοι ομοεθνής (Έξ. 22, 25. Λευ. 25, 35-37. Δτ. 23, 19-20)[[35]](#footnote-35) ενώ προβλέπει και άλλες διατάξεις ριζοσπαστικές ακόμη και σήμερα (δεκάτη-ιωβηλαίο). Ο όρος οικονόμος *της αδικίας* στον στ. 8 δεν σχετίζεται με τον χαρακτήρα του πρωταγωνιστή αλλά με το γεγονός ότι διαχειρίζεται το κατεξοχήν προϊόν αδικίας, τον Μαμωνά του στ. 9, τον οποίο ουσιαστικά λατρεύουν οι Φαρισαίοι. Η παραβολή του πλουσίου που κατακλείει το κεφ. 16 παρουσιάζει αντιθετικά στοιχεία προς αυτή του φρόνιμου οικονόμου:

|  |  |
| --- | --- |
| 16,1-9: ο έξυπνος οικονόμος (και όχι ο άδικος/πονηρός οικονόμος  όπως τιτλοφορείται) | 16,1 9-31: ο πλούσιος και ο Λάζαρος-Ελεάζαρ |
| Έχει κακή φήμη –  κανέναν φίλο | Καλή φήμη – πολλοί φίλοι (γιορτές) |
| Μετά αποκτά φήμη  και κερδίζει φίλους | Το αντίστροφο |
| Εκμεταλλεύεται  την ευκαιρία  για το καλό των άλλων | Εκμεταλλεύεται την ευκαιρία για το δικό του συμφέρον |
| Έξυπνη χρήση των αγαθών | Κακή χρήση των αγαθών |
| Απαλλάσσει χρεώστες | Ο Λάζαρος λιμοκτονεί και πεθαίνει σε απόλυτη πενία |
| Κάνει κάτι για γίνει  αποδεκτός | Οδηγείται στην αιώνια κόλαση |
| Ακολουθεί το Νόμο | Δεν ακούει το Νόμο και τους Προφήτες |
| Ενεργεί την κατάλληλη  στιγμή | Πολύ αργά…. |

Προκλητική είναι και η παραβολή των μνων (19, 11-18) η οποία δεν ακούγεται στις κυριακάτικες Συνάξεις ημών των Ορθοδόξων όπως και αυτή του οικονόμου. Ενώ στην αντίστοιχη παραβολή των ταλάντων του Ματθαίου (25, 14-30) κάθε δούλος λαμβάνει διαφορετικό ποσόν ταλάντων (10, 5, 1) στον Λουκά καθένας από τους δέκα σκλάβους λαμβάνει το ίδιο ποσόν. Μάλιστα στον Μτ. το αφεντικό ονομάζεται ***κύριος*** ενώ στον Λκ. *ευ-γενής* ο οποίος ταξιδεύει σε ξένη χώρα (προφανώς στη Ρώμη) για να λάβει (ουσιαστικά για να αγοράσει) το αξίωμα του βασιλέα το οποίο σε αντίθεση προς αυτό του έπαρχου/επιτρόπου ίσχυε εφ’ όρου ζωής και εξαγοραζόταν αδρά από τον αυτοκράτορα της Αιώνιας (;) Πόλης. Φυσικά το ποσόν που δινόταν το εισέπραττε ο ανακηρυχθείς βασιλεύς κατόπιν πολλαπλάσιο από τους υπηκόους (σε αγαθά ή χρήμα). Γι’ αυτό και στην παραβολή φεύγοντας ο ευγενής για να δοκιμάσει το τάλαντο των μελλοντικών συνεργατών-υποτελών του, τους υποβάλλει σε μια δοκιμασία (ένα τεστ). Το ποσόν που τους δίνει μόνον στον Λκ. προορίζεται *για πραγματεία/εμπόριο* (19, 13. πρβλ. Ιώσ. *Πόλ.* 2.591 κε.. *Βίος* 74-76) προκαλώντας *ανταγωνισμό* μεταξύ τους. Επιλέγει μάλιστα δούλους για να καρπωθεί ολόκληρο το κέρδος. Γι’ αυτό και η αμοιβή όταν επιστρέφει δεν είναι ίδια όπως στον Μτ. (*εἴσελθε εἰς τὴν χαρὰν τοῦ Κυρίου σου*) αλλά αναλογική προς την κερδοφορία εκάστου: άλλος λαμβάνει εξουσία σε δέκα πόλεις και άλλος σε πέντε πόλεις. Επιπλέον στον Λκ. περιγράφεται και αντίσταση από τους πολίτες. Ταξιδεύουν και εκείνοι στον αυτοκράτορα για να αποτρέψουν τη μεταβίβαση της βασιλείας στον ευγενή. Αυτοί εισπράττουν τελικά την οργή του κυρίου και τη σφαγή.

Για να ερμηνευθεί σωστά η παραβολή των μνων (1 μνα = 100 ημερομίσθια [!]= 1/60 ταλάντου) πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ακούγεται αμέσως μετά το επεισόδιο με τον Ζακχαίο στην πόλη των φοινίκων —την Ιεριχώ, που συνιστούσε ένα σταυροδρόμι για τα καραβάνια που έρχονταν από την Ανατολή αλλά και από το Βορρά. Μετά την ακρόασή της σημειώνεται από τον ευαίσθητο στη θλίψη και τον πόνο ένεκα και επαγγέλματος Σύρο Λουκά: *καὶ εἰπὼν ταῦτα* (ο Ιησούς) *ἐπορεύετο* ***ἔμπροσθεν*** *ἀναβαίνων εἰς Ἱεροσόλυμα* (19, 28). Άρα η περικοπή πρέπει να ανα***γνωσθεί*** από την προοπτική του σταυρικού πάθους. Έτσι από κάποιους σύγχρονους ερμηνευτές[[36]](#footnote-36) ο Ιησούς ταυτίζεται με τον τρίτο δούλο. Αυτός χωρίς να διοργανώσει «σαμποτάζ», «μαρτυρεί» ασκώντας οξεία κριτική στην εξουσία και αρνούμενος να εισέλθει ο ίδιος στη λογική του πολλαπλασιασμού της επιρροής και της αναρρίχησης στην πυραμίδα μέσω της κίνησης κεφαλαίων. Ο λόγος του στο 19, 21 *αἴρεις ὃ οὐκ ἔθηκας καὶ θερίζεις ὃ οὐκ ἔσπειρας* θα μπορούσε να τοποθετηθεί ως επικεφαλίδα σε ένα κεφάλαιο περί του πώς επιβίωνε η (λεγόμενη) ρωμαϊκή ειρήνη και πώς ζούσε η ρωμαϊκή αριστοκρατία αλλά και οι «εραστές της πολυτέλειας» αρχιερείς του Ναού που εκμεταλλεύονταν αδίστακτα και το απλό ιερατείο. Έτσι κριτικά και ανατρεπτικά θα ενεργήσει άλλωστε ο Ιησούς τη Μεγ. Δευτέρα στο Ναό-τη «Μητρόπολη της αγιότητας», στον «ομφαλό» της αγίας Πόλης και τον «άξονα της αγίας Γης» γενικότερα (ο οποίος όμως για τους Ρωμαίους δεν ήταν παρά μια τρύπα σε μια γωνιά τους), απέναντι στους αριστοκράτες της θρησκείας και της πολιτικής. Ο Ιησούς του Σταυρού δεν μπορεί να ταυτίζεται με τον κύριο της παραβολής ο οποίος αντικατοπτρίζει τον Ηρώδη (είτε τον Μέγα είτε τα τέκνα του και δη τον Αρχέλαο) και κατακλείει το κείμενο με τα εξής σκληρά λόγια: *πλὴν τοὺς ἐχθρούς μου τούτους* ***τοὺς μὴ θελήσαντάς με βασιλεῦσαι*** *ἐπ᾽ αὐτοὺς/ ἀγάγετε ὧδε/* ***καὶ κατασφάξατε*** *αὐτοὺς ἔμπροσθέν μου* (19, 27). Άλλωστε και η προηγούμενη διακήρυξή του *παντὶ τῷ ἔχοντι δοθήσεται* (19, 26) εκφράζει την καπιταλιστική λογική ότι το «χρήμα γεννά περισσότερο χρήμα».

Σημειωτέον ότι στην παραβολή που θα ακουσθεί στα Ιεροσόλυμα τη Μεγ. Τρίτη (20, 3) είναι οι γεωργοί-εκμισθωτές του αμπελώνα (= διαχειριστές του Ναού, αρχιερείς) που κακοποιούν και τους απεσταλμένους του οικονόμους (= προφήτες) αλλά και κατασφάζουν τον αγαπητό γιο του ιδιοκτήτη: *ἰδόντες δὲ αὐτὸν οἱ γεωργοὶ διελογίζοντο πρὸς ἀλλήλους λέγοντες·* ***οὗτός ἐστιν ὁ κληρονόμος· ἀποκτείνωμεν αὐτόν, ἵνα ἡμῶν γένηται ἡ κληρονομία****.*

# ΣΕΝΑΡΙΟ 3

**ιΟΎΔΑς ΚΑΙ ιΟΥΔΑΊΟΙ (ΛΥΚΕΙΟ)**

Μελετείστε τα εξής Κείμενα

1. Αυτό του Σωτήριου Σ. Δεσπότη, **«ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΙΟΥΔΑΣ»** στον ιστότοπο, <https://eclass.uoa.gr/modules/document/index.php?course=SOCTHEOL104&openDir=/54b0d95evHWM>
2. Το έργο του**M. Walzer, *Έξοδος και Επανάσταση*** (μτφρ. Βαγγέλης Καργούδης).Αθήνα: Άρτος Ζωής 2015,1-83(είναι σκαναρισμένο σε 4 διαδοχικά pdf)

<https://eclass.uoa.gr/modules/document/index.php?course=SOCTHEOL205>

1. Το Κείμενο του Σ. Δεσπότη, ***Μαρτυρία και Μαρτύριο***, αναφορικά με την Πρώτη Εκκλησία

<https://eclass.uoa.gr/modules/document/index.php?course=SOCTHEOL104&openDir=/54b0d95evHWM>

1. Τη συνοπτική Ιστορία των Εβραίων από το βιβλίο του **Γ. Παμπούκη**, ***Στην Τροχιά του Ενός Θεού,*** Αθήνα: [ΕΛΙΑ (ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΛΟΓΟΤΕΧΝΙΚΟ ΚΑΙ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ)](https://www.politeianet.gr/ekdotis/elia-elliniko-logotechniko-kai-istoriko-archeio-2361) 1999

<https://www.dropbox.com/s/wu3z37634a1zpyp/%CE%99%CE%9F%CE%A5%CE%94%CE%91%CE%99%CE%A3%CE%9C%CE%9F%CE%A3%20%CE%A3%CE%A4%CE%97%CE%9D%20%CE%A4%CE%A1%CE%99%CE%91%20%CE%A4%CE%9F%CE%A5%20%CE%95%CE%9D%CE%9F%CE%A3%20%CE%98%CE%95%CE%9F%CE%A5.pdf?dl=0>

1. Καταγράψτε και τους συνειρμούς που δημιουργήθηκαν μεταξύ Ιούδα και Ιουδαίων (επί τη βάσει του **Κειμένου 1),** λαμβάνοντας υπόψη και το σχετικό πλούσιο υλικό που προσφέρει το λατρευτικό κλίμα της Μ. Εβδομάδος (Υμνολογία, Τέχνη κ.ο.κ.).
2. Εξηγήσετε πώς τα χωρία ***Κατά* *Ματθαίον* 27, 25\*** και ***Κατά Ιωάννη* 8\*** χρησιμοποιούνται για τη θεμελίωση του αντισημιτισμού (την έννοια της συλλογικής - κληρονομικής ενοχής) όπως αυτός εκδηλώθηκε βάσει του **Κειμ. 4**), και, αντιθέτως, ποια ερμηνεία τους αποτρέπει τον αντισημιτισμό - αντιιουδαϊσμό. Τελικά **ο Ιούδας είναι ο «Άλλος» ή ανα-μεσά μας;**
3. Λαμβάνοντας υπόψη τη διαχρονική σημασία της ***Εξόδου*** **(Κείμ. 2)** και την αντίστοιχη Πορεία της Πρώτης Εκκλησίας μέσω της «Ερυθράς Θαλάσσης» (του αίματος των μαρτύρων της. **Κειμ. 3**) καταγράψτε τι νόημα έχει το ίδιο γεγονός για τους Ορθοδόξους του 21ου αι. καθώς και στην *Αποκάλυψη* απευθύνεται η επείγουσα Προσ-Κλήση για Έξοδο από την Αιώνια Πόλη – Πόρνη / Βαβυλώνα: *ἐξέλθατε ὁ λαός μου ἐξ αὐτῆς* (18, 4).

ΕΡΩΤΗΣΗ 1 Στα ευαγγελικά Κείμενα ΔΕΝ υπάρχει καμιά διασύνδεση μεταξύ της στάσης του Ιούδα και των Εβραίων συλλήβδην, όπως αυτή συμβαίνει στην Υμνολογία της Μεγ. Εβδομάδος. Αυτή (η διασύνδεση), όπως αποδεικνύει το Κείμ. 4 συνέβη επί πολλούς αιώνες και στην «ορθόδοξη» Ανατολή με κοινό ίσως παρονομαστή εκτός των άλλων και **την φιλαργυρία και την προδοσία**. Κατά το Πάθος, όπου πρωταγωνιστούν συγκεκριμένα οι Αρχιερείς – Σαδουκαίοι και οι Ιεροσολυμίτες (που «ζούσαν» από το Ναό και τη Θρησκεία), η προδοσία αποτελεί ***προσωπική επιλογή*** του Ιούδα παρά τις ευκαιρίες που του προσφέρονται και με τη θέα της ***άγνωστης*** γυναίκας που χρίει τον Παθητό – Εξευτελισμένο Μεσσία/Βασιλιά και με τον νιπτήρα των ποδιών του – και εν συνεχεία της προσφοράς «συμβόλων» αγάπης από τον ίδιο τον Κύριο, ο οποίος ήδη τον είχε εξουσιοδοτήσει να κηρύξει και να πραγματοποιήσει θαύματα. Παρομοίως **δεν απενοχοποιείται** ούτε ο Καϊάφας, ο οποίος άκων προφητεύει, ούτε ο Ρωμαίος ηγεμόνας που «νίπτει τας χείρας» και ουσιαστικά είναι ο «Άγιος» πολλών εξ ημών των Ορθοδόξων, όπως όντως συμβαίνει στην Αιθιοπική Εκκλησία. Ακόμη και στον Λουκά – τις Πράξεις, όπου το τέλος του Ιούδα περιγράφεται απαίσιο (1, 16:απέκτησε χωράφι αλλά έπεσε πρηνής κι άνοιξαν η κοιλιά του και χύθηκαν τα σπλάχνα του), αμέσως μετά την Πεντηκοστή παρουσιάζει τη μεταστροφή 3.000 Ιουδαίων από όλη την Οικουμένη.

Βεβαίως και το Πάθος εντάσσεται ***στο σχέδιο του Θεού*** καθώς οι Ευαγγελιστές θέλουν να απαντήσουν στις Κατηγορίες (π.χ. του Κέλσου) γιατί ο Κύριός τους «προδόθηκε» και «εγκαταλείφθηκε» ακόμη και από τον Πατέρα Του (τη στιγμή που ο «άγιος» των ελληνορωμαϊκών χρόνων Σωκράτης πέθανε ήρεμα ανάμεσα στους μαθητές του) σε ένα άκρως εξευτελιστικό και επώδυνο εργαλείο καταδίκης κατεξοχήν επαναστατών – αμφισβητιών της ιερότητας του πολιτικού Στάτους - Κβο, το Σταυρό (και όχι έναν «ηρωικό θάνατο»). Η απάντηση του Πρώτου Χριστιανισμού ήταν ότι η Πορεία προς το Πάθος του Μεσσία τους ήταν **εκούσια** και απόλυτα σύμφωνη **με το σχέδιο του Θεού** (που για πρώτη φορά στην Ιστορία των Θρησκειών ***καταλλάσσει*** ο Ίδιος τον Εαυτό Του με τους ανόμους) και δεν αποτέλεσε συνέπεια της Τύχης. Εξ ου και **τα χωρία της Π.Δ.** που επιχειρούν να τεκμηριώσουν τα γεγονότα (και την Προδοσία) χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η Ιστορία του Πάθους, που ανήκει στα αρχαιότερα στρώματα της Κ.Δ. (όπως και οι Ακολουθίες της Μ. Εβδομάδος), συνιστά «Προφητεία που έχει συρραφεί σε Ιστορία» ("prophecy historized" John Dominic Crossan). Ο Ιούδας είναι ένας από τους Δώδεκα, που σηματοδοτούν την ανασυγκρότηση εκ μέρους του Ι. Χριστού του **Δωδεκάφυλου**, καθώς ακόμη και ο ίδιος ο απόστολος των εθνών Παύλος διακηρύσσει στην ίδια την Προς Ρωμαίους ότι το Ευαγγέλιο προσφέρεται πρώτα στους Ιουδαίους και μετά στους Έλληνες, εξ ου και η στρατηγική του να κηρύττει πρώτα στις Συναγωγές (παρά το γεγονός ότι στην Αποστολική Σύνοδο εξουσιοδοτείται μόνο για την «ακροβυστία»). Και οι Εβραίοι σύμφωνα με τα Ρωμ. 9-11 εσχατολογικά θα σωθούν εφόσον πιστέψουν στον Χριστό. Άλλωστε σύμφωνα με την Προς Εβραίους (6, 6)[[37]](#footnote-37) αυτοί που ξανασταυρώνουν τον Χριστό και τον εξευτελίζουν είναι οι Χριστιανοί ὀταν «επιστρέφουν στα παλιά»!

ΕΡΩΤΗΣΗ 2 Τα Ευαγγελικά Κείμενα ***Κατά* *Ματθαίον* 27, 25\*** και ***Κατά Ιωάννη* 8** όντως χρησιμοποιήθηκαν ευρέως για την τεκμηρίωση του αντιιουδαϊσμού και τις πολλαπλές διώξεις του συγκεκριμένου λαού κατά τον Μεσαίωνα που περιγράφονται στο Κείμ. 4, όχι μόνον από την Ισπανία αλλά και από άλλες «χριστιανικές» χώρες και κατεξοχήν από το Ναζισμό. Και τα δύο όμως κείμενα διαβασμένα στη συνάφειά τους έχουν άλλη σημασία. Το αίμα του Χριστού προσφέρεται κατεξοχήν από τον Μτ. *εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν*. Ακόμη κι ο αγρός που αγοράζεται με την *τιμή αίματος* προσφέρεται στους ξένους. Και στην καρδιά του *Κατά Ιωάννη* είναι η νοοτροπία που ραπίζεται ότι κάποιος σώζεται απαραίτητα αν φέρει το εκλεκτό DNA. «Ιούδας» στο Ιω. μπορεί να γίνει οποιοσδήποτε συμμετέχει στην Τράπεζα του Κυρίου! Γι’ αυτό άλλωστε και στη Βυζαντινή Τέχνη το πρόσωπο Ιούδας δεν «δαιμονοποιείται» αν και στη Λατρεία υπάρχουν ύμνοι που καταδικάζεται συλλήβδην ο λαός ένεκα της φιλαργυρίας!

ΕΡΩΤΗΣΗ 3 Ουσιαστικά το ερώτημα αυτό τέθηκε ως συμ-περίληψη όλων των ενοτήτων και ως πρό(σ)κληση των μεταπτυχιακών φοιτητών να καταγράψουν τη δική τους άποψη. Η έξοδος από τη «γη των ποικίλων ειδώλων» είναι μοτίβο που διαπερνά όχι μόνον τη Βίβλο από την αρχή (Αβραάμ + Πατριάρχες, λαός) μέχρι και το τέλος αλλά και τον αυθεντικό Χριστιανισμό. Η έξοδος, που καλείται η Ορθοδοξία στον 21ο αι. να πραγματοποιήσει είναι ίσως από τη θρησκεία στην πίστη – εμπιστοσύνη, τον εθνικισμό στην καθολικότητα, την «ξύλινη γλώσσα» στην πρόσληψη της σάρκας της εποχής…. Χαρακτηριστικό είναι το παρακάτω Κείμενο από το Έξοδος και Επανάσταση:

**M. Walzer, *Έξοδος και Επανάσταση* Σελ. 186-189:** Οι Ισραηλίτες διάβηκαν τον Ιορδάνη και, πολύ σύντομα, ξαναβρέθηκαν στην Αίγυπτο. Βέβαια, η αρχική επαγγελία είχε εκπληρωθεί. Όμως είχε εκπληρωθεί με τον τρόπο πού οι επαγγελίες εκπληρώνονται στην ιστορία, όχι στον μύθο. Θυμάμαι την ερμηνεία του ονείρου του φαραώ από τον Ιω­σήφ όπως την εξιστορεί ο Τόμας Μάν, και την πρόβλεψη του για εφτά χρόνια αφθονίας και εφτά χρόνια ένδειας. Βέβαια, λέει ό Μάν, η πρόβλεψη επαληθεύτηκε, αλλά τα εφτά πλούσια χρόνια, για να λέμε την αλήθεια, στην πραγματικότητα ήταν πέντε, και από αυτά τα πέντε τα δύο ήταν όχι πολύ πιο πλούσια (αν και ούτε πιο φτωχά, φυσικά) από μια μέση χρονιά...[[38]](#footnote-38) Έτσι και η γη της Χαναάν δεν ξεχείλιζε ακριβώς από μέλι και γάλα, όμως υπήρχε μέλι και γάλα και κρέας για να γεμίσουν οι χύτρες. Η διευρυμένη σημασία της επαγγελίας *-το* τέλος της καταπίεσης- ήταν πιο προβληματική. Ο φαραώ επανεμφανίστηκε με τη μορφή των Μωαβιτών και των Φιλισταίων και κατόπιν με ισρα­ηλιτική μορφή. Γράφει ό Έρνστ Μπλόχ: **Οι Αιγύπτιοι επιστάτες είχαν αλλάξει απλώς τα ονόματα τους- εξακολουθούσαν να κάθονται εκεί, στις ισραηλιτικές πόλεις**[[39]](#footnote-39). [Παντού τονισμός δικός μου]

η κειμενική εξήγηση για τη νέα καταπίεση είναι απλή και χωρίς περιστροφές: «Οι Ισραηλίτες δυσαρέστη­σαν με τις πράξεις τους τον Κύριο το Θεό τους». Αυτό είναι το μοτίβο πού επαναλαμβάνεται στο βιβλίο των *Κρίτων* (βλ., για παράδειγμα, 3,7,12· 4,1) και συνδέει τις στρατιωτικές επιτυχίες των εχθρών του Ισραήλ με τις διαρκείς υποτροπές του λαού προς την ειδωλολατρία. Οι προφήτες προχωρούν ακόμα βαθύτερα: **η καταπίεση των Ισραηλιτών από τους ξένους βρίσκει τη βαθύτερη αιτία της στην καταπίεση του ενός Ισραηλίτη προς τον άλλο.** Το θέμα τίθεται με συντομία και σαφήνεια στο πρώτο κεφάλαιο των *Θρήνων: Μετά τη θλίψη και το βάρος της δουλείας, ο λαός του Ιούδα στην αιχμαλωσία σύρθηκε.* (1,3, οπού επαναλαμ­βάνονται τα λόγια της *Εξόδου)*

Μπορούμε να συμπληρώσουμε τις λεπτομέρειες από τον *Ησαΐα* και τον *Ιερεμία.* Οι άνθρωποι επέστρεψαν στη λατρεία των ειδώλων, στον **φετιχισμό των υλικών πραγ­μάτων**, κατόπιν στα ίδια τα υλικά πράγματα, τέλος στις αιγυπτιακές πολυτέλειες. Λησμόνησαν τις εντολές, ξέχα­σαν ότι κάποτε ήταν σκλάβοι - και τότε (έστω ορισμένοι από αυτούς) άρχισαν να καταπιέζουν τους φτωχούς. Και όταν ένιωσαν ενοχές για την καταπίεση, γύρισαν κοντά στον Θεό με θυσίες και νήστευσαν μεταμελημένοι: για μια μέρα τη φορά, στερήθηκαν το μέλι και το γάλα. Όμως το μάτι του Θεοί, σύμφωνα με τους προφήτες, βλέπει όλη την αλυσίδα του κάκου και αυτό πού απαιτεί, ακόμα και στη γη της επαγγελίας, είναι μια νέα απολύτρωση. Λέει, λοιπόν, ο Ησαΐας: *Η νηστεία που θέλω εγώ είν' ετούτη: Να σπάτε των αδικημένων τα δεσμά, να λύνετε τα φορτία που τους βα­ραίνουν, τους καταπιεσμένους ν' απελευθερώνετε και να συντρίβετε κάθε ζυγό*. (58,6)

Όπως ο Φαραώ ξέχασε τον Ιωσήφ, έτσι και τώρα οι Ισραηλίτες ξέχασαν την Αίγυπτο - **και το ότι ξεχνούν την Αίγυπτο σημαίνει ότι ξεχνούν τον θεό πού τους απολύτρωσε από την Αίγυπτο, και το ότι ξεχνούν τη θεία απολύτρωση** **σημαίνει επιστροφή στην αιγυπτιακή δουλεία.** Αυτή είναι η προφητική απόδοση της ρήσης του Σανταγιάνα (George Santayana) ότι *αυτοί πού δεν θυμούνται το παρελθόν είναι καταδικασμένοι να το επαναλάβουν*. Και αν επαναλαμβάνεται η καταπίεση, πρέπει να επαναλαμ­βάνεται και η απελευθέρωση.

Και έτσι συνδέονται πάλι, με έναν πιο περίπλοκο τρόπο **οι δύο επαγγελίες** (ενν. ***(α)*** η «Γη όπου ρέει μέλι και γάλα» [στοιχεία που συμβολίζουν την ελευθερία και δικαιοσύνη – Γη χωρίς καταπίεση] και ***(β)*** το να γίνει ο Ισραήλ «λαός άγιος, βασίλειο ιεράτευμα» [ = βασίλειο χωρίς βασιλέα – Φαραώ και επιστάτες μέσω της υπακοής στο θείο Νόμο: όχι καταπίεση του ξένου, άρνηση της αργίας Σαββάτου στους υπηρέτες, παρακράτηση μισθών εργάτη). Η αγιότητα προάγει την ελευθερία και τη δικαιοσύνη, αλλά είναι αποτελεσματική μόνο στον βαθμό πού περιγράφει έναν τρόπο ζωής, μια θρησκευτική και πολιτική κουλτούρα. Οι Ισραηλίτες δεν θα γίνουν έθνος άγιο παρά μόνο όταν θα έχουν γίνει όλοι μέτοχοι ενός κόσμου τελετουργικής ανάμνησης· μέχρι να αρχίσουν να εορτάζουν το Πάσχα, να αναπαύονται το Σάββατο, να μελετούν τον νόμο· μέχρι να «συντρίψουν κάθε ζυγό» και να μάθουν να ζουν με αυτό πού ο Μπλόχ ονομάζει «ανεκρίζωτη ανατροπή» της ιστορίας της Εξόδου.20 Αυτό είναι το βασίλειο του Θεού και, υπό μία απόλυτη έννοια, κάθε άλλο μέρος είναι η Αίγυπτος.

Η ανακάλυψη της Αιγύπτου στη Χαναάν γεννά μια σειρά από επανερμηνείες της Εξόδου. Ή πρώτη και πιο παράξενη (αν και την έχουμε δει ξανά έκτοτε) περιλαμβάνει κάτι πού θα μπορούσε να ονομαστεί ρομαντικοποίηση της περιόδου στην έρημο. 01 προφήτες Ωσηέ και Ιερεμίας είναι οι κορυ­φαίοι ρομαντικοί. Για αυτούς ή ηθική κορύφωση της Εξόδου δεν είναι ή άφιξη στη Χαναάν αλλά ή πορεία μέσα από την έρημο. Ακριβέστερα, ή αρχή της πορείας. Ή αφοσίωση των ανθρώπων στον Θεό ποτέ δεν ήταν ισχυρότερη από Όσο εκείνη την υπέροχη στιγμή πού διαλέγουν Αυτόν και Τον ακολουθούν «μέσα από την έρημο, μεσ' από γη με στέπες και χαράδρες». Κατά τον Ιερεμία, ό Θεός λέει στον Ισραήλ: θυμάμαι πόσο πιστή μου ήσουν στα νιάτα σου, και πόσο μ' αγαπούσες όταν ήμασταν νιόπαντροι. Με είχες ακολουθήσει στην έρημο [...]. (2,2)

Η νεότητα και η αγάπη είναι εδώ τα σύμβολα της θρη­σκευτικής αγνότητας και του ζήλου. Ό Ωσηέ φαντάζεται τον Θεό να αποπλανεί τον Ισραήλ, προσδοκώντας να αναθερμάνει αυτό τον ζήλο. Θα ξαναοδηγήσω όμως τη μάνα σας στην έρημο κι εκεί στην καρδιά της θα μιλήσω τρυφερά. [...] θα κάνω την κοιλάδα Αχώρ μια πύλη ελπίδας. Κι εκείνη θα μου απο­κριθεί εκεί, καθώς τις μέρες πού ήταν νέα, καθώς τότε πού βγήκε από την Αίγυπτο. (2,16-17) Εδώ ό φόβος των ανθρώπων μπροστά στη θάλασσα και τα ασταμάτητα παράπονα τους στην έρημο έχουν ξεχαστεί.

Επικουρικά μπορείτε να χρησιμοποιήσετε και τα

### 1. Ιούδας στη Λατρεία, Τέχνη (Συλλογικός Τόμος) -Το σύμβολο της αιώνιας προδοσίας.pdf <https://eclass.uoa.gr/modules/document/?course=SOCTHEOL205>

2. Το κείμενο του **Παπαδιαμάντη, *Ο αντίκτυπος του Νου*,** το οποίο είναι αναρτημένο στον ιστότοπο <https://eclass.uoa.gr/modules/document/index.php?course=SOCTHEOL104&openDir=/54b0d95evHWM>

3. Το άρθρο του Αγγελο - Διονύση Δεμπόνου, «***Πώς Οικοδομείται ο Αντισημιτισμός***», στον ιστότοπο <http://www.kis.gr/files/xronika%20%20234_print2.pdf>

4. Τα άρθρα του **Θανάση Ν. Παπαθανασίου, «Ο Θεός προβοκάτορας, ο θεός ναζί και ο λυτρωτής Θεός», όπως και «ο Αντισημιτισμός στην Ορθόδοξη Εκκλησία»** ομοίως στον ως άνω γνωστό ιστότοπο, <https://eclass.uoa.gr/modules/document/index.php?course=SOCTHEOL104&openDir=/54b0d95evHWM> όπου και άλλο πλούσιο υλικό

**Προσοχή:** Δεν πρέπει απλώς να αναπαράγετε τα μελετήματα που σας δίνονται. Και από το διήγημα και από τα μελετήματα, θα πάρετε ό,τι σας χρειάζεται, προς στήριξη των απαντήσεων που θα δώσετε.

**Έκταση εργασίας:** μέχρι 4.000 λέξεις συνολικά (όλων των μερών της εργασίας συμπεριλαμβανομένων). Όποιος έχει ήδη συγγράψει 3 εργασίες και έχει λάβει συνολικό άθροισμα βαθμών 21 δεν υποχρεούται να συγγράψει τέταρτη!

\* **ΣΗΜΕΙΩΣΗ:** **Mτ. 27, 24-25:** *24 Ἰδὼν δὲ ὁ Πιλᾶτος ὅτι οὐδὲν ὠφελεῖ, ἀλλὰ μᾶλλον θόρυβος γίνεται, λαβὼν ὕδωρ,* ***ἀπενίψατο τὰς χεῖρας*** *ἀπέναντι τοῦ ὄχλου λέγων· «****Ἀθῷός εἰμι ἀπὸ τοῦ αἵματος τούτου!****· Ὕμεῖς ὄψεσθε!» 25καὶ ἀποκριθεὶς πᾶς ὁ λαὸς εἶπεν· «****τὸ αἷμα αὐτοῦ ἐφ᾽ ἡμᾶς καὶ ἐπὶ τὰ τέκνα ἡμῶν»****.*

Το **Κατά Ιωάννη 8** μπορείτε να το μελετήστε από το αρχείο ***ΚΑΙΝΗ ΔΙΑΘΗΚΗ (ΚΕΙΜΕΝΟ-ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ)*** στο [*https://eclass.uoa.gr/modules/document/?course=SOCTHEOL100*](https://eclass.uoa.gr/modules/document/?course=SOCTHEOL100)

**Συμπερασματα: Καταγράψτε τρόπους υπέρβασης του αΝΤΙΣΗΜΙΤΙΣΜΟΎ, το οποίο έχει αναβιώσει.**

ΚΑΠΟΙΕΣ ΣΚΕΨΕΙΣ ΜΟΝΟΝ ΚΑΘΩΣ ΟΝΤΩΣ ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ ΚΑΠΟΙΟΙ ΥΜΝΟΙ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΝ ΣΥΛΛΗΒΔΗΝ ΤΟΥΣ ΕΒΡΑΙΟΥΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΟΛΟΦΟΝΙΑ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ, ΑΓΝΟΩΝΤΑΣ ΟΤΙ ΤΕΛΙΚΑ ΤΗΝ ΕΤΥΜΗΓΟΡΙΑ ΤΗΝ ΕΞΕΔΩΣΕ ΕΚΕΙΝΟΣ … ΠΟΥ ΕΝΙΨΕ ΤΑΣ ΧΕΙΡΑΣ!

Για τη Βίβλο και ιδίως το κατά Ιωάννη «Ιούδας» μπορεί να γίνει οποιοδήποτε μέλος της κοινότητας απολέσει την αίσθηση ευγνωμοσύνης και ταπεινότητας της Μαρίας που παρότι γυναίκα χρίει τον μελλοντικό Βασιλιά στα «πόδια» και όχι στην κεφαλή. Γι’ αυτό και το Ιω. αντικαθιστά το ψαλμικό «εσθίων» με το «τρώγων μου [τη σάρκα]». ο Ιούδας επελέγη από τον Ιησού για τα ***χαρίσματά*** του αλλά επέλεξε και ο ίδιος τον Κύριο. Έλαβε την εξουσία να κηρύττει, να κάνει θαύματα ενώ δυσανασχέτησε μαζί με τους άλλους καθ’ οδόν προς το Πάθος για τους θρόνους που ζήτησαν οι γιοι του Ζεβεδαίου. Ο ίδιος ο Χριστός τού έπλυνε τα βρώμικα από την πεζοπορία πόδια και δεν τον τοποθέτησε στην άκρη του τραπεζιού στιγματισμένο αλλά μάλλον στην πλέον τιμητική θέση του Δείπνου, αριστερά, αφού του προσφέρει την ίδια μπουκιά του. Μήπως τελικά ο αχάριστος πλεονέκτης Ιούδας κρύβεται μέσα μας; Μήπως τελικά δεν έχουμε καν την αυτομεμψία του Ιούδα που κρεμάστηκε από τις τύψεις του; Μήπως τελικά αυτοκτονούμε και εμείς καθημερινά, δολοφονώντας και όσους μας περιβάλλουν, επειδή δεν έχουμε το κουράγιο να αδειάσουμε το απορριμματοφόρο της ύπαρξής μας στα πόδια ενός πνευματικού, ενός Μωυσή; *Για τον Ντοστογιέφσκι[[40]](#footnote-40) υπάρχει μία και μόνη επιλογή αντί της αυτοκτονίας για τον άνθρωπο. Την εκφράζει ο Ιβάν Καραμάζοβ με το δίλημμα:* ***ή τον σταυρό ή την αγχόνη****. «Αύριο», λέει, «το σταυρό μα όχι το ικρίωμα. Όχι, δεν θα κρεμαστώ. Δεν θα μπορούσα ποτέ να αυτοκτονήσω».* Ο Ρασκόλνικοβ στο Έγκλημα και Τιμωρία γονατίζει μπροστά στη Σόνια και της φιλάει τα πόδια λέγοντας: **«Γονάτισα όχι μπροστά σου, αλλά μπροστά σε όλη την ανθρωπότητα που υποφέρει».** Και ο Ζωσιμάς εξηγεί το ότι γονάτισε μπροστά στον Ντιμίτρι Καραμάζοβ με τα λόγια: «**γονάτισα χθες μπροστά στα όσα πρόκειται να υποφέρει (ο Ντιμίτρι)».**

[[1]](https://outlook.office.com/owa/?path=/mail/inbox" \l "_ftnref1) Για να ανοίξουν όλα τα αρχεία στο συγκεκριμένο φάκελο, πατάτε πάνω στο σχήμα της ρόδας δεξιάς της ημερομηνίας, και κατόπιν κάνετε ΛΗΨΗ.

Η ανωτέρω μετακίνηση των Εβραίων οφείλεται στο γεγονός ότι «κιτρινίζονταν» καθώς ένας μύθος που συντηρείται και αναβιώνει επί αιώνες είναι είτε το **κρέμασμα ενός εξωτερικού Ιούδα** προκειμένου συνολικά να λειτουργήσει ως ***αποδιοπομπαίος τράγος*** μαζί με τους Ιουδαίους – Εβραίους είτε η θεώρηση του Προδότη ως προγραμματισμένου – κουρδισμένου εργαλείου του Θεού. Τα Ευαγγελικά Κείμενα ***Κατά* *Ματθαίον* 27, 25 (**καὶ ἀποκριθεὶς πᾶς ὁ λαὸς εἶπεν· τὸ αἷμα αὐτοῦ ἐφ᾽ ἡμᾶς καὶ ἐπὶ τὰ τέκνα ἡμῶν)και ***Κατά Ιωάννη* 8** όντως χρησιμοποιήθηκαν ευρέως για την τεκμηρίωση του αντιιουδαϊσμού και τις πολλαπλές διώξεις του συγκεκριμένου λαού κατά τον Μεσαίωνα όχι μόνον από την Ισπανία αλλά και από άλλες «χριστιανικές» χώρες και κατεξοχήν από το Ναζισμό. Και τα δύο όμως κείμενα διαβασμένα στη συνάφειά τους έχουν άλλη σημασία. Το αίμα του Χριστού προσφέρεται κατεξοχήν από τον Μτ. *εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν*. Ακόμη κι ο αγρός που αγοράζεται με την *τιμή αίματος* προσφέρεται στους ξένους. Και στην καρδιά του *Κατά Ιωάννη* είναι η νοοτροπία που ραπίζεται ότι κάποιος σώζεται απαραίτητα αν φέρει το εκλεκτό DNA. «Ιούδας» στο Ιω. μπορεί να γίνει οποιοσδήποτε συμμετέχει στην Τράπεζα του Κυρίου! Γι’ αυτό άλλωστε και στη Βυζαντινή Τέχνη το πρόσωπο Ιούδας δεν «δαιμονοποιείται» αν και στη Λατρεία υπάρχουν ύμνοι που καταδικάζεται συλλήβδην ο λαός ένεκα της φιλαργυρίας!

Στα ευαγγελικά Κείμενα ΔΕΝ υπάρχει καμιά διασύνδεση μεταξύ της στάσης του Ιούδα και των Εβραίων συλλήβδην, όπως αυτή συμβαίνει στην Υμνολογία της Μεγ. Εβδομάδος. Αυτή (η διασύνδεση) συνέβη επί πολλούς αιώνες και στην «ορθόδοξη» Ανατολή με κοινό ίσως παρονομαστή εκτός των άλλων και **την φιλαργυρία και την προδοσία**. Κατά το Πάθος, όπου πρωταγωνιστούν συγκεκριμένα οι Αρχιερείς – Σαδουκαίοι και οι Ιεροσολυμίτες (που «ζούσαν» από το Ναό και τη Θρησκεία), η προδοσία αποτελεί ***προσωπική επιλογή*** του Ιούδα παρά τις ευκαιρίες που του προσφέρονται και με τη θέα της ***άγνωστης*** γυναίκας που χρίει τον Παθητό – Εξευτελισμένο Μεσσία/Βασιλιά και με τον νιπτήρα των ποδιών του – και εν συνεχεία της προσφοράς «συμβόλων» αγάπης από τον ίδιο τον Κύριο, ο οποίος ήδη τον είχε εξουσιοδοτήσει να κηρύξει και να πραγματοποιήσει θαύματα. Παρομοίως **δεν απενοχοποιείται** ούτε ο Καϊάφας, ο οποίος άκων προφητεύει, ούτε ο Ρωμαίος ηγεμόνας που «νίπτει τας χείρας» και ουσιαστικά είναι ο «Άγιος» πολλών εξ ημών των Ορθοδόξων, όπως όντως συμβαίνει στην Αιθιοπική Εκκλησία. Ακόμη και στον Λουκά – τις Πράξεις, όπου το τέλος του Ιούδα περιγράφεται απαίσιο (1, 16:απέκτησε χωράφι αλλά έπεσε πρηνής κι άνοιξαν η κοιλιά του και χύθηκαν τα σπλάχνα του), αμέσως μετά την Πεντηκοστή παρουσιάζει τη μεταστροφή 3.000 Ιουδαίων από όλη την Οικουμένη.

Βεβαίως και το Πάθος εντάσσεται ***στο σχέδιο του Θεού*** καθώς οι Ευαγγελιστές θέλουν να απαντήσουν στις Κατηγορίες (π.χ. του Κέλσου) γιατί ο Κύριός τους «προδόθηκε» και «εγκαταλείφθηκε» ακόμη και από τον Πατέρα Του (τη στιγμή που ο «άγιος» των ελληνορωμαϊκών χρόνων Σωκράτης πέθανε ήρεμα ανάμεσα στους μαθητές του) σε ένα άκρως εξευτελιστικό και επώδυνο εργαλείο καταδίκης κατεξοχήν επαναστατών – αμφισβητιών της ιερότητας του πολιτικού Στάτους - Κβο, το Σταυρό (και όχι έναν «ηρωικό θάνατο»). Η απάντηση του Πρώτου Χριστιανισμού ήταν ότι η Πορεία προς το Πάθος του Μεσσία τους ήταν **εκούσια** και απόλυτα σύμφωνη **με το σχέδιο του Θεού** (που για πρώτη φορά στην Ιστορία των Θρησκειών ***καταλλάσσει*** ο Ίδιος τον Εαυτό Του με τους ανόμους) και δεν αποτέλεσε συνέπεια της Τύχης. Εξ ου και **τα χωρία της Π.Δ.** που επιχειρούν να τεκμηριώσουν τα γεγονότα (και την Προδοσία) χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η Ιστορία του Πάθους, που ανήκει στα αρχαιότερα στρώματα της Κ.Δ. (όπως και οι Ακολουθίες της Μ. Εβδομάδος), συνιστά «Προφητεία που έχει συρραφεί σε Ιστορία» ("prophecy historized" John Dominic Crossan). Ο Ιούδας είναι ένας από τους Δώδεκα, που σηματοδοτούν την ανασυγκρότηση εκ μέρους του Ι. Χριστού του **Δωδεκάφυλου**, καθώς ακόμη και ο ίδιος ο απόστολος των εθνών Παύλος διακηρύσσει στην ίδια την Προς Ρωμαίους ότι το Ευαγγέλιο προσφέρεται πρώτα στους Ιουδαίους και μετά στους Έλληνες, εξ ου και η στρατηγική του να κηρύττει πρώτα στις Συναγωγές (παρά το γεγονός ότι στην Αποστολική Σύνοδο εξουσιοδοτείται μόνο για την «ακροβυστία»). Και οι Εβραίοι σύμφωνα με τα Ρωμ. 9-11 εσχατολογικά θα σωθούν εφόσον πιστέψουν στον Χριστό. Άλλωστε σύμφωνα με την Προς Εβραίους (6, 6)[[41]](#footnote-41) αυτοί που ξανασταυρώνουν τον Χριστό και τον εξευτελίζουν είναι οι Χριστιανοί ὀταν «επιστρέφουν στα παλιά»!

Ο Νυμφίος της Εκκλησίας στη Βίβλο (της) δεν είναι ο «πάσχων Θεός». **Είναι ο Κριτής Κύριος.** Ένας τρίτος μύθος που μας αποκοιμίζει όπως τους μαθητές του Ιησού στη Γεθσημανή (= το ελαιοτριβείο), είναι ότι ο Κύριος είναι ένας ωραίος Ινδογερμανός, ξανθός και γαλανομάτης, ο οποίος είτε διέδιδε γλυκανάλατα κηρυγματάκια για αγάπη είτε λειτούργησε ως Τσε Γκε Βάρα. Ο Ιησούς ήταν **Εβραίος** στην φυλή και κήρυξε κυρίως στη **Γαλιλαία των αλλοδαπών** απευθυνόμενος κατεξοχήν σε εκείνους τους Ιουδαίους που στέναζαν (είχαν παραλύσει τα γόνατά τους) κάτω από τους φόρους που τους είχαν συσσωρεύσει οι κατακτητές και τις ενοχές που τους είχαν φορτώσει όσοι ερμήνευαν τη **Διαθήκη** ως **Νόμο**. Ο **αιώνιος Ξένος**, όπως χαρακτηρίζεται στην Υμνολογία του Μ. Σαββάτου, στις αφηγήσεις ιδίως πριν το πάθος και την ανάσταση, παρουσιάζεται ως Κριτής που θα ζητήσει λόγο για τις στάσεις και τις συμπεριφορές μας απέναντι στον ΑΛΛΟΝ. Θέτουμε τα τάλαντα που εκείνος ως δεσπότης δηλ. αφέντης μας πρόσφερε στη «διακονία» του ξένου, του εχθρού;

# ΕΠΙΜΕΤΡΟ : ΒΙΒΛΟΛΟΓΟΣ + ΒΙΒΛΟΓΛΥΠΤΑ

H τεχνική **του Βιβλολόγου (Bibliolog)**[[42]](#footnote-42)βασίζεται στη διάκριση μεταξύ ***μαύρης*** και ***λευκής*** φλόγας, μεταξύ του *γράμματος* της βιβλικής ιστορίας και των κενών που αφήνει κάθε διήγηση τα οποία αν κατανοηθούν, προκαλούν την αρτιότερη μυσταγωγία στο πνεύμα του κειμένου. Προηγείται μια εισαγωγή στην κατάσταση/τις ιστορικές και κοινωνικές συνθήκες της βιβλικής ιστορίας (πρβλ. τις *Προϋποθέσεις κατανόησης* στην παρούσα εισήγηση). Εξάπτεται η φαντασία και προκαλείται η ταύτιση του ακροατή με μια φιγούρα που πρωταγωνιστεί στην περικοπή.

Ο διοργανωτής διαβάζει μία πρόταση ή περίοδο, π.χ. το στ. Λκ. 14, 16β. εν συνεχεία ταυτοποιεί όποιον προαιρείται από το ακροατήριο με τον αμφιτρύωνα, που έχει διοργανώσει τη δεξίωση/ τη γκαλά και μέσω των παρακάτω ερωτήσεων δημιουργείται ένα φάσμα «θεραπευτικών» εκδοχών/ ερμηνειών του πολυσήμαντου βιβλικού κειμένου εμπλουτισμένων με εμπειρίες ζωής των εμπλεκομένων (enrolling). Αυτό συμβαίνει χωρίς να αποστασιοποιείται η «ομάδα» από την περικοπή.

1. Είστε ***εσείς*** ο αμφιτρύων. Γιατί άραγε θέλεις να διοργανώσεις μια αξέχαστη βραδιά (επίδειξη, υποχρέωση, ανταπόδοση, πελάτες…);
2. Πώς πρέπει να προγραμματίσεις αυτό το γκαλά (λίστα καλεσμένων- τακτοποίηση οικίας- μενού….);
3. Έχετε προσκαλέσει πολλούς. Όλοι στο σπίτι έχουν προετοιμαστεί επί μέρες για το μεγάλο δείπνο/ ρεβεγιόν. Έχει λίγο χρόνο να ηρεμήσεις προτού έλθουν οι καλεσμένοι. Τι θα ήθελες για αυτό το βράδυ;
4. Την τελευταία στιγμή κάποιοι εκλεκτοί σου καλεσμένοι από τον κύκλο σου αρνούνται προβάλλοντας δικαιολογίες. Τι σκέφτεσαι;

Ο διοργανωτής «απηχεί» (επαναλαμβάνει με δική του διατύπωση χωρίς σχόλια) τις απαντήσεις και προχωρά και σε μία συνέντευξη (echoing & interviewing).

Εν συνεχεία διαβάζει τους στ. 14, 17-20. Ακολουθούν οι εξής ερωτήσεις:

1. Είσαι ο δεύτερος προσκεκλημένος που αρνήθηκες. Είσαι ο εύπορος κτηματίας. Αγόρασες καινούργια μηχανήματα με πολλά «άλογα» για να αυξήσεις τη σοδειά και τα κεφάλαιά σου και έτσι να δεις «την ευλογία του Θεού πλούσια στην οικογένειά σου». Βλέπεις τον αγγελιοφόρο να απομακρύνεται αμέσως μετά τη δικαιολογία σου. Τι σκέφτεσαι;;;

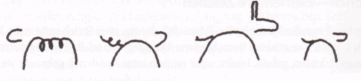
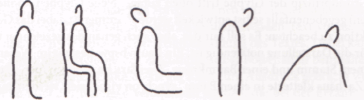
Είσαι ένας περιθωριακός του δρόμου. Ξαφνικά σε καλεί ένα μεγάλο όνομα σε μια γκαλά/τραπέζι; Ποιες είναι οι αντιδράσεις σου; Γύρω σου σε σερβίρουν πολλοί. Τι αισθάνεσαι;

Στο τέλος, έχοντας αποκομίσει ένα απάνθισμα ερμηνειών αλλά και έχοντας ασκήσει και τον εαυτό του και τους συνομιλητές στην ανοχή (toleranz) όλων των απόψεων, «αποδεσμεύει» (deroling) τους ακροατές από τον ρόλο και τους «επαναφέρει» στην πραγματικότητα, η οποία όμως (όπως έχει αποδειχθεί) παρουσιάζει αναλογίες και σε επίπεδο συναισθημάτων αλλά και πράξεων με την αφήγηση του 1ου αι. π.Χ.

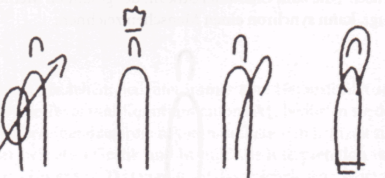
Μία άλλη τεχνική είναι με απολύτως λιτά σχέδια να απεικονίσουμε επιλεγμένες σκηνές του κειμένου ***ταυτόχρονα*** με την ανάγνωση εις επήκοον και την ακρόαση (audition). Αυτό που θα λέγαμε/σχολιάζαμε το σκιτσάρουμε. Όποιος για παράδειγμα διαβάζει/ακούει αναφορικά με άνθρωπο σχεδιάζει το κάτωθι:



Οι φιγούρες οι ***στάσεις*** και οι ***χειρονομίες*** τους είναι απλές/αρχέγονες όπως λιτά απεικονίζονται και τα ζώα και το πλήθος αλλά και η συνάντηση (κατωτέρω του Χριστού με τον Ζακχαίο):

 * *

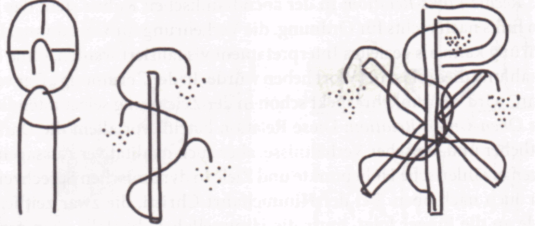
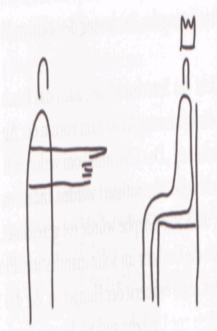
Με κάποια επιπλέον χαρακτηριστικά προσδιορίζεται το φύλο (το θηλυκό στην μορφή [α] κατωτέρω) ή η ιδιότητα:



Το αποτέλεσμα είναι ερμηνευτικά πολύτιμο καθώς για παράδειγμα στην κατωτέρω αφήγηση του ασώτου διαπιστώνει κάποιος ότι η πορεία του δευτερότοκου γιου είναι αντίστροφη των δεδομένων της δυτικής κουλτούρας (ήτοι από δεξιά προς αριστερά) ενώ η συμφιλίωση επιτυγχάνεται σε ένα ανώτερο επίπεδο, «ψηλά». Ακριβώς δίπλα στο επίκεντρο είναι ο πατέρας ο οποίος είναι παρών ακόμη και στο ναδίρ της πτώσης του τέκνου του. εάν χρησιμοποιηθούν και χρώματα θα εξαχθούν και άλλα ερμηνευτικά συμπεράσματα.



Εκτός του «δεξί-αριστερά», «πάνω-κάτω» στις απεικονίσεις πολλά έχουν να πουν η σχέση «μικρό-μεγάλο», όπως και η παραμόρφωση ή και το αφηρημένο (αντί δηλ. της φιγούρας Χριστός, το μονόγραμμα). Παρακάτω βλέπει κάποιος την παραμόρφωση-μεγιστοποίηση του χεριού του προφήτη Νάθαν που επιπλήττει το Δαυίδ για τη μοιχεία και το φόνο αλλά και τον Ιησού να «καθαρίζει» την άμπελο αλλά και να ταυτίζεται μαζί της.



Στην αμέσως επόμενη απεικόνιση βλέπει κάποιος την υπό εξέταση παραβολή του Ιησού (γι’ αυτό και χρησιμοποιείται η γνωστή «φούσκα» που περικλείει και στα κόμικς λόγια). Μέχρι το σημείο της εισόδου του βασιλιά στη σάλα η αναπαράσταση είναι η κάτωθι. Όταν, όμως, ακούνε οι ακροατές ότι κάποιος δεν είχε ένδυμα γάμου, συνειδητοποιούν ότι πρέπει να διορθωθεί. Έτσι αναπληρώνεται ένα κενό του κειμένου, το οποίο ένεκα λακωνικότητας αλλά και του αυτονόητου για τους αρχικούς ακροατές, αποσιωπά ότι ήδη με την είσοδο όλοι οι «περιθωριακοί» έπρεπε να ενδυθούν με ιμάτιο καθαρό που τους πρόσφερε η ίδια η αφήγηση του κυρίου. Αποκωδικοποιείται έτσι η πρό(σ)κληση του Ευαγγελιστή: να είστε οι πάντες πάντα έτοιμοι!



***https://www.bibelwissenschaft.de/wirelex/das-wissenschaftlich-religionspaedagogische-lexikon/lexikon/sachwort/anzeigen/details/bibelclouds/ch/5c92ab38d507f3fad0517e8b400f2447/***

***Creative methods of Bible study***

***https://www.google.com/search?client=firefox-b&ei=z3xZW8eHFMPp6ATAtrHoAw&q=34%2F5000+Creative+methods+of+Bible+study&oq=34%2F5000+Creative+methods+of+Bible+study&gs\_l=psy-ab.3...136748.137107.0.137497.2.2.0.0.0.0.235.235.2-1.2.0....0...1c.2.64.psy-ab..0.1.164.6..35i39k1.165.SFKe1\_xvDDI***

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. Σύντομη επισκόπηση της έρευνας βλ. Σ. Δεσπότης, Ο Κώδικας των Ευαγγελίων. Εισαγωγή στα Συνοπτικά Ευαγγέλια και Πρακτική Μέθοδος Ερμηνείας τους, Αθήνα: Άθως 2007, 458-460. Στη ίδια συνάφεια μπορεί κάποιος να έχει εποπτεία του τυπικού του πασχάλιου δείπνου. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ruben Zimmermann (Hrsg.): *Kompendium der Gleichnisse Jesu*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus 2007, 25: *Παραβολή είναι ένα σύντομο αφηγηματικό (1), φανταστικό (2) κείμενο, το οποίο στον αφηγηματικό κόσμο ανακαλεί τη γνωστή πραγματικότητα (3). Μέσω υπονοούμενων ή σαφών σημείων μεταφοράς καθιστά αντιληπτό ότι η σημασία της αφήγησης πρέπει να διαφοροποιηθεί από αυτές καθαυτές τις λέξεις του κειμένου (4). Στη δομή του (5) προκαλεί τον αναγνώστη να πραγματοποιήσει μια μεταφορική αλλαγή της σημασίας. Η αλλαγή (μεταφορά) αυτή καθοδηγείται από τις πληροφορίες του συγ-κειμένου και της συνάφειας (6).* Ο ίδιος συγγραφέας σημειώνει τα εξής: *Δίνοντας έμφαση στις ιδιότητες των παραβολών μπορούμε να ξεχωρίσουμε έξι χαρακτηριστικά τους. Μια παραβολή είναι (1) αφηγηματική, (2) φανταστική, (3) ρεαλιστική, (4) μεταφορική, (5) ενεργητική στην επίδραση και στην ερμηνεία της, (6) συνδεόμενη με τη συνάφεια και το συγκείμενό της*. Οι παραβολές του Ματθαίου και Λουκά που εξετάζουμε δεν θεωρούνται ως μία προερχόμενη από την Πηγή των Λογίων αλλά αναλύονται ξεχωριστά από την [Luise Schottroff](http://de.wikipedia.org/wiki/Luise_Schottroff) με τίτλο *Verheißung für alle Voelker* (σελ. 479-488) η πρώτη (Μτ.) και *Von der Schwierigkeit zu teilen (Das grosse Abendmahl)* σελ. 593-603 η δεύτερη. Πρβλ. Ruben Zimmermann (Hrsg.): *Hermeneutik der Gleichnisse Jesu. Methodische Neuansätze zum Verstehen urchristlicher Parabeltexte*. WUNT, Tübingen: Mohr-Siebeck 2008. Σχετικά με την πατερική ερμηνευτική βλ. Π. Τρεμπέλας, *Υπόμνημα εις το κατά Ματθαίον Ευαγγέλιον*, Αθήνα: Σωτήρ 41989, 391-396 και του ιδίου *Υπόμνημα εις το κατά Λουκάν Ευαγγέλιον*, Αθήνα: Σωτήρ 31983, 430-435. Δεν θεωρεί πιθανόν οι δύο παραβολές του δείπνου και του αρίστου να είναι διαφορετικές εκδόσεις της ίδιας παραβολής. Μάλλον ο Κύριος χρησιμοποίησε το ίδιο υλικό για παραβολές διαφορετικού νοήματος. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ο Marius Reiser, *Bibelkritik und Auslegung der Heiligen Schrift. Beiträge zur Geschichte der biblischen Exegese und Hermeneutik*, Mohr Siebeck, Tübingen 2007, 79-152, αποδεικνύει ότι η αλληγορία δεν αποτελεί ερμηνευτική της μεταγενέστερης Εκκλησίας αλλά επιλογή ήδη των συγγραφέων της Κ.Δ. και μάλιστα του Π. (βλ. Γαλ. 3: Σάρρα-Άγαρ. Α’ Κορ. 5, 7 [πάσχα/αμνός = Χριστός] 9, 9 [βόες = εργάτες ευαγγελίου] 10, 4 [πέτρα = Χριστός]). [↑](#footnote-ref-4)
5. Πρβλ. αραμ. *malkut.* λατ. *regnum.* [↑](#footnote-ref-5)
6. Σε οποιοδήποτε λεξικό κι αν συμβουλευθεί κάποιος το λήμμα *παραβολή* θα παραπεμφθεί κατεξοχήν στη διδασκαλία-διδακτική του Ιησού η οποία φυσικά δεν μετέδιδε απλώς σοφίες της ζωής ούτε ανέλυε μεμονωμένα ρήματα αποκάλυψης. Προκαλούσε σε μαθητεία, κοινωνία. [↑](#footnote-ref-6)
7. S. Bieberstein, Die Bewegende Kraft der Gleichnisse. Schöpferische Leseprozesse und der Mehrwert von Metaphern, *BiKi* 63 (2008: Αφιέρωμα: *Gleichnisse Jesu*) 63-67, 65. Της ιδίας: Eine neue Rede von Gott und Welt. Wem ist das Reich Gottes ähnlich? *Bibel heute* 191 (2012: Αφιέρωμα: *Gleichnisse Jesu*) 7-9, 7. [↑](#footnote-ref-7)
8. 9 Vgl. Eberhard Jüngel, Paulus und Jesus. Eine Untersuchung zur Prä­zisierung der Frage nach dem Ursprung der Christologie (Herme­neutische Untersuchungen zur Theologie 2), Tübingen 21964,291: „**Die basileia kommt *im* Gleichnis *als* Gleichnis zur Sprache. Die Gleichnisse Jesu bringen die Gottesherrschaft *als* Gleichnis zur Sprache**."

   10 Hans Weder, Die Gleichnisse Jesu als Metaphern. Traditions- und redaktionsgeschichtliche Analysen und Interpretationen (FRLANT 120), Göttingen 31984.

   11 Die Gleichniserzählungen Jesu. Eine hermeneutische Einführung (UTB 1343), Göttingen 1985. [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%92%CE%AF%CE%BD%CF%83%CE%B5%CE%BD%CF%84_%CE%B2%CE%B1%CE%BD_%CE%93%CE%BA%CE%BF%CE%B3%CE%BA> [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://www.google.com/search?q=%CE%92%CE%91%CE%9D+%CE%93%CE%9A%CE%9F%CE%93%CE%9A+%CE%A3%CE%A0%CE%9F%CE%A1%CE%95%CE%91%CE%A3&client=firefox-b-d&sa=X&biw=1752&bih=966&tbm=isch&source=iu&ictx=1&fir=pm5c03-wYOrk5M%253A%252ChvgL0y1-hKAl9M%252C_&vet=1&usg=AI4_-kQLv38E2DsJ2dsBzyzwlFYnkckevA&ved=2ahUKEwjtp-fZoOHjAhXps4sKHcApBMcQ9QEwAHoECAkQBg#imgrc=N-olXojhOReiQM:&vet=1> [↑](#footnote-ref-10)
11. Πρβλ. <http://homouniversalisgr.blogspot.com/2017/03/30-1853-29-1890.html> [↑](#footnote-ref-11)
12. B. Wellmann, Licht aus, Spot an! Die Schauplaetze des Markusevangeliums*, Bibel heute* 38 (2002) 40-42, Bas van Iersel 1993. [↑](#footnote-ref-12)
13. G. Luck, *Περί Μαγείας, Η Μαγεία στον Ελληνικό και τον Ρωμαικό κόσμο*, Αθήνα: Εξάντας 1996, 79. [↑](#footnote-ref-13)
14. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ελήφθη από R. Feneberg, Der Jude Jesus und die Heiden. Die Heidenfrage im Evnagelium des Markus *BiKi* 66 (2011) 85-89, 88. [↑](#footnote-ref-15)
16. Από το βιβλίο μου, *Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*, Αθήνα: Άθως 2006, 225. [↑](#footnote-ref-16)
17. Fritz Graf, *Πλησιάζοντας τους Θεούς και βλάπτοντας τους Ανθρώπους* - *Η Μαγεία στην ελληνορρωμαϊκή Αρχαιότητα*, Μτφρ. Γ. Μυλωνόπουλος, Πανεπιστημιακές Εκδόσεις Κρήτης 2004. Μαγεία με καταγωγή την Ανατολή είχε ως πλαίσιό της τη νύχτα, θέα της την Εκάτη στα τρίστρατα (πανσέληνο) και εργαλεία εκτός των άλλων τις ωδές και τα φάρμακα, συνδεόταν με τον (α) έρωτα, (β) τον αθλητισμό, (γ) το επαγγελματικό πεδίο και (δ). ήταν μαύρη-φονική, ερωτική αλλά και θεραπευτική-εξορκιστική. [↑](#footnote-ref-17)
18. G. Theissen, *Χαρακτηριστικά της Κίνησης του Ιησού: Κοινωνιολογική Θεώρηση Συμβολή στην Ιστορία Γένεσης του αρχέγονου Χριστιανισμού* Αθήνα: Άρτος Ζωής 1997, 152-153.. Ο ίδιος ερευνητής (*Miracle Stories* 89, 255) υποθέτει ότι τα ακάθαρτα πνεύματα ανήκουν σε νεκρούς που δολοφονήθηκαν κατά τον αντιρωμαϊκό αγώνα τους. Ο Winter (*Trial*, 180-181) θεωρεί ότι οι χοίροι συμβολίζουν τη 10η ρωμαϊκή λεγεώνα, η οποία στάθμευε το 70-135 μ.Χ. κοντά στην περιοχή και είχε ως σύμβολό της ένα καπρί. [↑](#footnote-ref-18)
19. Σύμφωνα με τα χωρία 1QH 3,17. 1Q 27,1,5 στο Κουμράν αναμενόταν ο καταποντισμός των δαιμονικών πνευμάτων στα τέλη του παρόντος αιώνα. [↑](#footnote-ref-19)
20. *Was wissen wir von Jesus*, 65-66. [↑](#footnote-ref-20)
21. *Geschichte der synoptischen Tradition*, ad Loc. [↑](#footnote-ref-21)
22. Δ. Τρακατέλλη, *Εξουσία και Πάθος*, Αθήνα: Δόμος 1983 Ι. Καραβιδοπούλου, *Το Κατά Μάρκον Ευαγγέλιο*, Θεσσαλονίκη: Πουρναράς 1997. [↑](#footnote-ref-22)
23. # Χανιώτης Άγγελος , Γλώσσα και συναίσθημα σε αρχαία επιτύμβια μνημεία: η δημιουργία συναισθηματικής κοινότητας. http://www.blod.gr/lectures/Pages/viewlecture.aspx?LectureID=4004

    [↑](#footnote-ref-23)
24. Χαρακτηριστική είναι η προσθήκη 5, 3: *ἐν τοῑς μνήμασιν*. [↑](#footnote-ref-24)
25. Ο Βάαλ Ζεβούλ, άρχων των αρχόντων/ ο κύριος της επουράνιας διαμονής/ ιπτάμενος κύριος (θεός των Φιλισταίων στην Εκρών Δ’Βασ [7, 16](https://www.die-bibel.de/online-bibeln/luther-bibel-1984/bibeltext/bibel/text/lesen/stelle/9/70016/70016/ch/a1128f7fbb9aa7e92d58220cdba9e5d6/)), κατόπιν υποτιμητικά αποδόθηκε Βάαλ Ζεβούβ, άρχων των μυγών, επειδή απέτρεπε την πληγή ή χρησμοδοτούσε μέσω οιωνών/χρησμών που έδιναν τα αντίστοιχα ζώα (= σύμβολα της ζέστης, του ήλιου και της γονιμότητας). Τέλος αποδόθηκε στον διάβολο-σατανά, τον άρχοντα των δαιμονίων ([Mτ. 10, 25](https://www.die-bibel.de/online-bibeln/luther-bibel-1984/bibeltext/bibel/text/lesen/stelle/50/100025/100025/ch/171651ed973da36dd0700ae0cec2df5e/). [12, 24](https://www.die-bibel.de/online-bibeln/luther-bibel-1984/bibeltext/bibel/text/lesen/stelle/50/120024/120024/ch/33e11d0987e55506fde3c9b5c8f79e57/)). [↑](#footnote-ref-25)
26. Από το βιβλίο μου, *Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*, Αθήνα: Άθως 2006, 225. [↑](#footnote-ref-26)
27. René Krüger, *Der Jakobusbrief als prophetische Kritik der Reichen. Eine exegetische Untersuchung aus lateinamerikanischer Perspektive* (Beiträge zum Verstehen der Bibel, 12) Münster: LIT-Verlag 2005. [↑](#footnote-ref-27)
28. Βλ. Σ. Δεσπότη, *Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*, Αθήνα: Άθως 2006, 155 ΚΕ. [↑](#footnote-ref-28)
29. Με το ιωβηλαίο έχει ασχοληθεί εκτενώς ο Μ. Γκουτσιούδης. Η τελευταία δημοσίευσή του, όπου και πλούσια βιβλιογραφία είναι η εξής: Η περί αφέσεως και ιωβηλαίου διδασκαλία της Κ.Δ. ως βιβλικό θεμέλιο για μια θεολογία των θρησκειών *Θεολογία 84* (2013)104-124. [↑](#footnote-ref-29)
30. Πάπας Βενέδικτος ΙΣΤ', Ο Ιησούς από τη Ναζαρέτ, τόμ. 1 (μτφρ. Σ.Δεσπότης κά.), Αθήνα 2007, 82-83. Δημητρίου Πασσάκου, Το κοινωνικοοικονομικό πλαίσιο και η κοινωνική διδασκαλία των πρωτοχριστιανικών κοινοτήτων. Βιβλική θεολογία *της* απελευθέρωσης*,* *πατερική* θεολογία *και αμφισημίες της νεωτερικότητας (επιμ. Ι.Μ. Δημητριάδος),* Αθήνα 2012 119-142, εδώ 132-46. M. Ebner, Face to face-Widerstand im Sinn der Gottesherrschaft*.* Jesu Wahrnehmung seines sozialen Umfeldes im Spiegel seiner Beispielgeschichten, *Early Christianity* 1 (2010) 406–440. Στο ίδιο τεύχος υπάρχει και το ενδιαφέρον άρθρο του πλέον εξειδικευμένου στη μελέτη της Γαλιλαίας της εποχής του Ι. Χριστού: Sean Freyne, Jesus of Galilee: Implications and Possibilities (σελ. 372-405). Ο ερευνητής εξαίρει το γεγονός ότι και οι φιλολογικές αλλά και οι αρχαιολογικές πηγές δεν δικαιώνουν εκείνους που θέλουν τον 1ο αι. μ.Χ. τη μικρή ιδιοκτησία να έχει «καταστραφεί» υπέρ των γαιοκτημόνων και ότι η Γαλιλαία είχε γεμίσει με ακτήμονες (389). Εξαίρει επίσης το γεγονός ότι οι κάτοικοι της Γαλιλαίας εφήρμοζαν τα ιουδαϊκά έθιμα. [↑](#footnote-ref-30)
31. Gott oder Mammon? Wirtschaftstexte im Lukasevangelium, *BiKi* 62 (2007) 22-29, εδώ 25. Ο συγγραφέας είναι ευαγγελικός ιερέας στην Αργεντική της κρίσης και Καθηγητής Κ.Δ. στο Παν. του Μπουένος Άιρες. [↑](#footnote-ref-31)
32. Αναφορικά με την τελευταία βιβλιογραφία βλ. [*Stefan Pilles,* Die Parabel vom klugen / betrügerischen Verwalter](http://othes.univie.ac.at/1029/) Lk 16,1-8a(8b-13). MagTheol diss., Universität Wien, Katholisch-Theologische Fakultät 2008. [↑](#footnote-ref-32)
33. Αθ. Δεσπότη, Ἡ ἑρμηνεία τῆς παραβολῆς τοῦ οἰκονόμου τῆς ἀδικίας (Λκ. 16,1-8) στοὺς Ἕλληνες Πατέρες καὶ Ἐκκλησιαστικοὺς Συγγραφεῖς τῶν πέντε πρώτων αἰώνων (Μάστερ), Ανθρώπινο Πρόσωπο και Ήθος στην Καινή Διαθήκη.H Κ.Δ. στον 21ο αι.Τόμ. Β’,Βιβλικές Μελέτες στη βιβλική Ηθική*,* Αθήνα: Άθως 2008, 211-372. O ίδιος έχει συγγράψει και τη διατριβή *Η Παραβολή του πλουσίου και του Λαζάρου. Συγκριτική Μελέτη της πατερικής και της σύγχρονης Ερμηνείας*, Θεσσαλονίκη: Πουρναράς 2009. [↑](#footnote-ref-33)
34. Σχετικά με την ιστορία της έρευνας βλ. M. Wolter, *Das Lukasevangelium*, Tübingen: Mohr 2008, 543-551 (παραβολή άδικου οικονόμου) και 616-625 (παραβολή μνων). [↑](#footnote-ref-34)
35. Ο Μωυσής είναι αυτός που δεν παραθεωρεί μόνον ο πλούσιος που «φιλοξενεί» τον Λάζαρο (πρόκειται για την μόνη επώνυμη προσωπικότητα στις παραβολές!) στην αυλή του (σημ.: δεν τον κακοποιεί αλλά τον αγνοεί). Δυστυχώς τις πραγματικά φιλάνθρωπος εντολές της δεκάτης, του Σαββάτου τις αγνοούμε και εμείς ανακαλύπτοντάς τις μόνον όταν βιώσουμε την κρίση. [↑](#footnote-ref-35)
36. M. Fricke, Kontextuell gelesen: Wer ist der Held im Gleichnis von den Talenten? *Bibel und Kirche* 63 (2008) 76-81. M. Ebner, Strukturen der Gewalt in Palaestina zur Zeit Jesu *Bibel und Kirche* 66 (2011) 159-163. [↑](#footnote-ref-36)
37. ἀνασταυροῦντας ἑαυτοῖς τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ καὶ παραδειγματίζοντας. (Heb 6:6 BGT) [↑](#footnote-ref-37)
38. Thomas Mann, *Joseph the Provider, στο Joseph and His Brothers,* μτφρ. Η. J. Lowe-Porter, Knopf, Νέα Υόρκη 1958, σ. 980· [ελλ. εκδ.: Thomas Mann, *Ό Ιωσήφ και ο! αδελφοί αυτού,* τόμ. 4: *Ιωσήφ 6 •τροφοδότης,* μτφρ. Λευτέρης Αναγνώστου, Gutenberg, Αθήνα 2005]. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ernst Bloch, *Atheism in Christianity: The Religion of the Exodus and the Kingdom,* μτφρ. J. T. Swann, Herder and Herder, Νέα Υόρκη 1972, σ. 95. [↑](#footnote-ref-39)
40. *Η υπέρβαση του μηδενισμού, αυτό που δίνει νόημα στην ύπαρξή μας, είναι για τον Ντοστογιέφσκι η αποδοχή της οδύνης.* [↑](#footnote-ref-40)
41. ἀνασταυροῦντας ἑαυτοῖς τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ καὶ παραδειγματίζοντας. (Heb 6:6 BGT) [↑](#footnote-ref-41)
42. Βλ. http://www.josefstal.de/bibliolog/index.html. [↑](#footnote-ref-42)