# Βιβλική προσέγγιση στην έννοια της αίρεσης και τις προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκκλησιαστική σύνοδο.

## Εισαγωγικά 16 σελ

Ορισμένες συζητήσεις, οι οποίες προηγήθηκαν και ακολούθησαν της Αγίας και Μεγάλης Συνόδου (Πεντηκοστή 2016, Κολυμπάρι Κρήτης), έθεσαν καίρια ερωτήματα και (α) για την χρήση προσδιοριστικών ονομάτων για όσους βρίσκονται εκτός Ορθοδοξίας όσο και (β) για τις προϋποθέσεις σύγκλησης και συμμετοχής σε μια σύνοδο της Εκκλησίας. Ως μέλος της (Εκκλησίας), το οποίο όμως θεραπεύει ειδικότερα την Ερμηνεία της Καινής Διαθήκης, θα ήθελα να προσκομίσω σε αυτόν τον διάλογο τους εξής προβληματισμούς για τα δύο προαναφερθέντα θέματα.

## Α. Ο όρος *αιρετικός*[[1]](#footnote-1)

Ο όρος **αιρετικός** (= ικανός προς εκλογή) με τη σημερινή έννοια του όρου απαντά για πρώτη φορά στην Προς Τίτον 3, 9-10: *μωρὰς δὲ ζητήσεις καὶ γενεαλογίας καὶ ἔρεις καὶ μάχας* ***νομικὰς*** *περιΐστασο· εἰσὶν γὰρ ἀνωφελεῖς καὶ μάταιοι.* ***αἱρετικὸν ἄνθρωπον*** *μετὰ μίαν καὶ δευτέραν νουθεσίαν παραιτοῦ, 11εἰδὼς ὅτι* ***ἐξέστραπται*** *ὁ τοιοῦτος καὶ ἁμαρτάνει ὢν αὐτοκατάκριτος*. Βεβαίως ως αιρετικοί νοούνται γενικότερα στις Ποιμαντικές «εκκλησιαστικοί άνδρες» που δεν διαστρέφουν τόσο την πίστη της Πρώτης Εκκλησίας όσο το ήθος αφού εισάγουν έναν ιουδαϊκό πρωτογνωστικισμό, ο οποίος αρνείται το γάμο και συγκεκριμένες τροφές εν ονόματι μιας παραδείσιας πνευματικότητας (Α’ Τιμ. 4, 1-2)[[2]](#footnote-2). Παράλληλο της αρνητικής χρήσης του ***αίρεσις/αιρετικός*** δεν ανακαλύπτουμε ούτε στη Μετάφραση των Ο’ ούτε στο «λεξικό» του ελληνορρωμαϊκού κόσμου όπου μάλλον ο όρος έχει θετική χροιά: δηλώνεται εκείνος που έχει τη δυνατότητα να επιλέξει σωστά προφανώς λόγω της παιδείας και αγωγής του νου (Ψευδο-Πλάτων, *Όροι* 412α [3ος αι. π. Χ.]). Ακόμη και στον Ιώσηπο και τον Λουκά η φράση σημαίνει συγκεκριμένες ομάδες - «σχολές» (π.χ. «Σαδδουκαίοι» Πρ. 5, 17). Προφανώς η χρήση του στην *Προς Τίτον* έχει επηρεαστεί από το γεγονός ότι ο απόστολος των εθνών Παύλος (Π.) χρησιμοποιεί τον όρο ***αίρεσις*** (= προτίμηση /εκλογή, φιλοσοφικό δόγμα/σύστημα) στο Γαλ. 5, 20 και Α’ Κορ. 11, 19 για να αποτυπώσει τις διχοστασίες/σχίσματα εντός των τοπικών εκκλησιαστικών κοινοτήτων. Αυτές προκαλούσαν κατεξοχήν εκείνοι οι οποίοι θεωρούσαν τον εαυτό τους *πνευματικό/κατέχοντα γνώση* καθώς (α) αγνοώντας την οικοδομή του «ασθενούς» αδελφού τους, (β) επαίρονταν για την κατοχή «πνευματικών», δηλ. χαρισμάτων (όπως κατεξοχήν το «λαλεῑν γλώσσαις». Α’ Κορ. 12-14) και (γ) καταχρόνταν την ελευθερία που απέκτησαν διά της συμμετοχής στα «μυστήρια»[[3]](#footnote-3) της Εκκλησίας. Για τον Π. κατεξοχήν φορέας του Αγ. Πνεύματος είναι εκείνος που αγαπά - διακονεί θυσιάζοντας και την προσωπική ελευθερία του για να μην χαθεί ο ασθενής αδελφός του και να μην δυσφημίζεται η Εκκλησία στο ευρύτερο περιβάλλον της. Βεβαίως από τον Π. και εξής ο όρος λαμβάνει αρνητική σημασία στον Χριστιανισμό και συνδυάζεται με την **απώλεια** (Β’ Πέ. 2, 1), χωρίς να σηματοδοτεί όμως απαραίτητα την παρέκκλιση από την πίστη. Αυτό συμβαίνει μάλλον με τον άγιο Ειρηναίο Λυών (*Κατά Αιρέσεων* II 30,9. III 1,2. 3,4. πρβλ. Κλήμης, *Στρωματείς* I 95,4. Ιππολύτου, *Αιρετ.* 47,5).

Ήδη από την ανωτέρω χρήση του όρου ***αιρετικός***, γεννάται ο εξής προβληματισμός από την χρήση του σήμερα. Βεβαίως στις *Ποιμαντικές* (όπου, όπως ήδη σημειώθηκε, για πρώτη φορά στην παγκόσμια γραμματεία χρησιμοποιείται ο όρος *αιρετικός* με τη σημερινή σημασία) και στις *Καθολικές Επιστολές του Ιωάννη,* που επίσης «εντοπίζονται» στα κλίματα της Εφέσου, ταλανίζονται οι αιρετικοί: ο πρεσβύτης, ο οποίος ταυτίστηκε από την Εκκλησία με τον «μαθητή της αγάπης», επιτάσσει οι παραλήπτες του ούτε να φιλοξενούν ούτε καν «Χαίρετε» να απευθύνουν (όχι γενικά σε ετεροδόξους αλλά) σε εκείνα τα τέως μέλη της ιωάννειας κοινότητας, οι οποίοι τους επισκέπτονται **για να ασκήσουν προσηλυτισμό** (Β’ Ιω. 10)[[4]](#footnote-4). Υπενθυμίζει τον Π., ο οποίος μετά τον εξοχότατο ύμνο της αγάπης στο Α’ Κορ. 13, ασπάζεται ιδιοχείρως τη διασπασμένη Κοινότητα εκτοξεύοντας «Ανάθεμα», ειδικά όμως σε όσους δεν αγαπούν/φιλούν τον Ιησού ως Κύριο (16, 22)! Βεβαίως και στον αφορισμό του πόρνου (Α’ Κορ. 5) και στη «σοκαριστική» περίπτωση της θανάτωσης του Ανανία και της Σαπφείρας (Πρ. 5, 1-11) ο στόχος είναι σύμφωνα με τον Π. και τους σχολιαστές Πατέρες η σωτηρία στο τελικό δικαστήριο (5, 5: *παραδοῦναι τὸν τοιοῦτον τῷ σατανᾷ εἰς ὄλεθρον τῆς σαρκός,* ***ἵνα τὸ πνεῦμα σωθῇ ἐν τῇ ἡμέρᾳ τοῦ Κυρίου***) και όχι η παράδοση στην αιώνια πυρά! Όλοι αυτοί οι αιρετικοί, όμως, που «ραπίζουν» με τα γραπτά τους οι συγγραφείς της Κ.Δ. (πριν ραπίσει τον Άρειο ο Άγ. Νικόλαος, ο «κανών της πίστεως και η εικόνα της πραότητος») **συνειδητά μετά τη μεταστροφή** και το **βάπτισμά τους** διαφοροποιήθηκαν από την *υγιαίνουσα διδασκαλία* - την *παρακαταθήκη* των αυτοπτών μαρτύρων και υπηρετών του Λόγου. Παρά την επανειλημμένη νουθεσία της Εκκλησίας, επέλεξαν τη δική τους οδό σωτηρίας (εξ ου και ο όρος «αιρετικός») αντί της *αποστολικής* πίστης, όπως ονομαζόταν η ορθόδοξη τους πρώτους αιώνες. Άραγε υπάρχει συσχετισμός με τους σημερινούς (Ρωμαιο)καθολικούς ή Προτεστάντες, οι οποίοι γεννήθηκαν και ανατράφηκαν σε εντελώς διαφορετικά κλίματα ενώ και η αποξένωση με την καθ’ ημάς Ανατολή έχει όλους αυτούς τους αιώνες διευρυνθεί (και μάλιστα όχι πάντα με ευθύνη των Δυτικών); είναι **βαπτισμένοι στην Αγ. Τριάδα** (έστω και διά ραντίσματος) και ομολογούν **τον Ι. Χριστό ως Κύριο** (κάτι που δεν συμβαίνει παρά μόνο με το Άγ. Πνεύμα [Α’ Κορ. 12, 3]) συναζόμενοι στο όνομά Του (Μτ. 18) στο πλαίσιο ενός κόσμου απόλυτα **ειδωλολατρικού και αδιάφορου προς τις χριστιανικές ρίζες της Ευρώπης και του πολιτισμού της.** Σε αυτόν πλέον η δογματική διδασκαλία της Εκκλησίας ούτε αποτελεί αντικείμενο συζήτησης στο δημόσιο χώρο ούτε προστατεύεται προνομιακά από τον «αυτοκράτορα» καθώς οργιάζει μια Υπεραγορά (Super Market) παραθρησκειών. Πολλοί από αυτούς, συμπεριφερόμενοι όπως ο Κορνήλιος (βλ. παρακάτω), εκτός της Ομολογίας, **επιδεικνύουν σπλάχνα οικτιρμών**, παραχωρούν τους Ναούς τους δωρεάν στην ορθόδοξη Εκκλησία για να πραγματοποιήσει τις Συνάξεις της ή τις τάξεις των σχολείων τους για να διδαχθεί το μάθημα των Ορθοδόξων Θρησκευτικών, τη στιγμή που στην καθ’ ημάς Ανατολής ενίοτε δεν παραχωρείται σε εκείνους χώρος στα Κοιμητήρια για να κηδέψουν τους νεκρούς τους. Αρκετοί εξ αυτών εσχάτως γεύονται και το «***βάπτισμα του αίματος»*** γι’ αυτήν την πίστη του *Κυρίου Χριστού* από τις ορδές των φανατικών ISIS.

Εκτός των ερωτήματος που τέθηκε στο (2) για τον όρο «αιρετικός», είναι εξόχως χαρακτηριστικό ότι **ο όρος «αίρεση»** χρησιμοποιείται από τον Π. όταν εκείνος καταπολεμά την εισαγωγή «χριστιανών δύο ταχυτήτων». Χρησιμοποιώντας ως τεχνικές θεάρεστες αρετές, προβάλλουν εαυτούς και αλλήλους ως φορείς ανώτερων χαρισμάτων και γνώσεως και υποτιμούν τα υπόλοιπα μέλη της Εκκλησίας ως «ασθενείς στην πίστη», (α) Στην *Προς Κολοσσαείς* (1, 12) ο Π. ευχαριστεί τον Θεό και Πατέρα διότι ικάνωσε μέσω του βαπτίσματος ήδη να συμμετέχουν στην κληρονομιά και τον χώρο των αγίων[[5]](#footnote-5) ***όλους τους πιστούς αδελφούς εν Χριστώ*** (1, 2) και όχι μια «ειδική μερίδα» «θεωρητικών» που επιχειρούσαν με την «ταπεινοφροσύνη», τη «νηστεία» (το σύνθημα «μην έλθεις σε επαφή, μην γευθείς εκείνο, μην εγγίσεις το άλλο» 2, 21) και την δήθεν «άσκηση» - την αφειδία/τον εξευτελισμό του σώματος (2, 21-22) να ζήσουν εμπειρίες αρπαγής και πνευματικής έκστασης – «θέωσης» (με την έννοια του όρου στα ελληνορρωμαϊκά χρόνια). **(β)** Ήδη στην Α’ Κορινθίους **όλα** τα μέλη της συγκεκριμένης Εκκλησίας ονομάζονται στο Προοίμιο ***ἡγιασμένοι ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ, κλητοὶ ἅγιοι*** με συνείδηση της οικουμενικότητας: ***σὺν πᾶσιν*** *τοῖς ἐπικαλουμένοις τὸ ὄνομα τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ* ***ἐν παντὶ τόπῳ***(1, 2). Μάλιστα εν συνεχεία ο Π. αναφέρει ότι οι άγιοι, τα μέλη όλης της Εκκλησίας της Κορίνθου, κατά την **τελική κρίση** **τον κόσμο** θα κρίνουνακόμη και τους αγγέλους. πρβλ. Δαν. 7. Αποκ. 20). Συνεπώς δεν πρέπει να προσφεύγουν σε εθνικά δικαστήρια (6, 2). Βεβαίως από το περιεχόμενο της επιστολής φανερώνεται ότι οι συγκεκριμένοι «άγιοι» έπασχαν από σοβαρά παραπτώματα τόσο στον χώρο της κλίνης όσο και της τράπεζας. Κι όμως τα δύο βασικότερα - «θανάσιμα» προβλήματά τους που πλαισιώνουν την επιστολή είναι η **προσωπολατρία** και η αυτο**προβολή κάποιων μελών** ως κατεξοχήν «πνευματικών» (ένεκα ειδικών χαρισμάτων τα οποία εκείνος τοποθετεί τελευταία στον σχετικό κατάλογο) χωρίς αγάπη για τους αδελφούς για τους οποίους ο Χριστός σφαγιάσθηκε. Γι’ αυτό και οι ηγιασμένοι σύμφωνα με τον Π. είναι ακόμη **ψυχικοί** (2, 10)/***σαρκικοί*** (3, 3). Όπως αποδεικνύεται και στο κεφ. 15, ως τέτοιοι (ψυχικοί) δεν θεωρούνται εκείνοι οι οποίοι ανήκουν σε ένα πρώτο στάδιο χριστιανικής ζωής αλλά στον φθαρτό Αδάμ/πεπερασμένο αιώνα (15, 44-46). Ήδη στον πλατωνισμό, σε αντίθεση προς τον νου, η ψυχή θεωρείται το κατώτερο μέρος της άυλης φύσης του ανθρώπου. **(γ)** Και στα χωρία **Γαλ. 4, 6.** **Ρωμ. 8, 15-16,** ο απόστολος των εθνών αναφέρεται **σε όλους τους πιστούς** - παραλήπτες ως πνευματοφόρους και όχι σε μια ειδική κατηγορία. Όλοι *οἱ τοῡ Χριστοῡ* μετά το βάπτισμα είναι **ένας = Χριστός** (έχουν ο καθείς ανεξαρτήτως φυλής, φύλου, κοινωνικού στάτους την μορφή του Χριστού, σύμφωνα με τον Ι. Χρυσόστομο στο υπόμνημά του στο Γαλ. 3, 28). Και αυτό συμβαίνει παρότι προηγουμένως στην επιστολή (τη Γαλ.), ο Π. αποκαλεί τους ίδιους (παραλήπτες) **«ανόητους»** και ότι τελούν **υπό «βασκανία» - σατανική επιρροή** (3, 1) ενώ στη συνέχεια σημειώνει εμφατικά το ότι **δαγκώνουν ο ένας τον άλλον** (5, 15). Και στη Ρωμ. αποδεικνύεται ότι οι *πνευματοφόροι* πάσχουν εφόσον δεν αποδέχονται τους παλιννοστούντες «ασθενούντες τη πίστη» ιουδαιοχριστιανούς που νηστεύουν από συγκεκριμένες τροφές (14, 1). Ήδη από τα (α), (β) και (γ) προκύπτει ότι όλα τα μέλη της Πρώτης Εκκλησίας θεωρούνταν πρόσωπα πνευματοφόρα παρά τα σοβαρά προβλήματα που εμφάνιζαν και μάλιστα κατεξοχήν από την υποτίμηση αδελφών εντός της Εκκλησίας. Το ίδιο συμβαίνει και στην Α’ Ιω. Για τον Π. δεν υφίσταται κατηγοριοποίηση των χριστιανών[[6]](#footnote-6) αλλά μόνον κατηγορίες χαρισμάτων που γεύονται όλοι οι πιστοί ως ***ισότιμα***μέλη του ενός Σώματος ***του Χριστού***[[7]](#footnote-7)καιεκφράζονται με τέτοιο τρόπο (ευσχημόνως και κατά τάξιν) ώστε να προκύπτει ωφέλεια και για τους εντός **και για τους εκτός Εκκλησίας**. Το τελευταίο αποδεικνύεται και στο Α’ Κορ. 14 όπου ο απόστολος των εθνών φροντίζει ιδιαίτερα για την εικόνα της χριστιανικής Κοινότητας προς εκείνους «τους απίστους και ιδιώτες» (οι δύο όροι εναλλάσσονται στους στ. 23-24), οι οποίοι **εισέρχονται εκ των υστέρων** στη σύναξη, εφόσον δηλ. ήδη έχει συνέλθει ***ἡ ἐκκλησία ὅλη ἐπὶ τὸ αὐτὸ***. Αυτό το γεγονός προϋποθέτει ότι η *κατ’ οίκον* Εκκλησία όχι μόνον δεν είναι κλειστή προς τους έξω αλλά ότι καλείται να δίνει στο περιβάλλον της καλή εικόνα και μαρτυρία με το ήθος/τη στάση της. Ήδη Α’ Κορ. **5, 9** ο Π. σημειώνει ότι ουδέποτε τους κάλεσε να απομακρυνθούν από το αμαρτωλό περιβάλλον***.*** Με την ίδια στοχοθεσία γράφεται ειδικά το Α’ Κορ. 7 αλλά και το κύκνειο άσμα της παύλειας θεολογίας: οι Ποιμαντικές, όπου προσλαμβάνεται ό,τι θετικό διαθέτει οι κόσμος ως δημιουργία του Θεού[[8]](#footnote-8).

Ένας άλλος κίνδυνος που προξενούσε αιρέσεις δεν προερχόταν από την εισαγωγή «χριστιανών δύο ή τριών ταχυτήτων» αλλά από τον «πρωτοεθνοφυλετισμό». Ενώ στην πρώτη περίπτωση οι πρωταγωνιστές των φατριών ήταν μάλλον χριστιανοί εξ εθνών εξοικειωμένοι με σχήματα «προκοπής»[[9]](#footnote-9), στη δεύτερη το πρόβλημα εκπορευόταν από ιουδαιοχριστιανούς μπολιασμένους με την νοοτροπία του «έθνους του εκλεκτού// περιούσιου (< περιποίηση: απόκτηση και εξασφάλιση»). Με το δεύτερο θέμα ασχολήθηκε η Αποστολική Σύνοδος μάλλον στις αρχές του 49 μ. Χ. **[[10]](#footnote-10).**

## Β. Οι προϋποθέσεις σύγκλησης και συμμετοχής στην Αποστολική Σύνοδο και οι συνέπειες αυτής

Όσον αφορά στην **Α’ Αγία και Μεγάλη Σύνοδο του Χριστιανισμού**, η οποία ορθά χρησιμοποιείται και σήμερα ως μοντέλο-πρότυπο, πρέπει να σημειωθούν τα εξής:

1. Η συγκεκριμένη Σύνοδος καταλαμβάνει ακριβώς **την καρδιά των *Πράξεων.*** Αυτό συμβαίνει διότι ακριβώς αυτό το γεγονός διαδραμάτισε κορυφαίο ρόλο στην εκπλήρωση της προγραμματικής διακήρυξης του Κυρίου στην *προλαλιά* του βιβλίου (1, 8) και τη μαρτυρία της Ανάστασης *έως εσχάτου της γης*. Σημειωτέον ότι στο τέλος του βιβλίου παρατίθεται το περιπετειώδες ταξίδι του Π. στην Αιώνια Πόλη και το πώς ο απόστολος των εθνών στο μέσον της αβύσσου έγινε αφορμή ευθυμίας και σωτηρίας του πολυσυλλεκτικού πληρώματος αφού *λαβὼν ἄρτον* ***εὐχαρίστησεν τῷ θεῷ******ἐνώπιον πάντων******καὶ κλάσας*** *ἤρξατο ἐσθίειν* (Πρ. 27, 35)[[11]](#footnote-11). Τελικά μέσω της ετυμηγορίας του Ιακώβου (ο οποίος όσο ζούσε ο Κύριος ήταν από εκείνους που τον θεωρούσαν παράφρονα [Μκ. 3, 21]), η αγκαλιά της Εκκλησίας ανοίγει επισήμως και στα ***ακάθαρτα έθνη*** χωρίς να γίνονται διακρίσεις «εκλεκτών» και μη (*Ελλήνων και Ιουδαίων)* και χωρίς τα έθνη της Δύσεως να γίνουν «Ιουδαίοι». Η Σύνοδος πέτυχε τα ανωτέρω υιοθετώντας το ελάχιστο (μίνιμουμ) του Νόμου, δηλ. ό,τι προβλεπόταν για τους προσήλυτους. Αυτό συνέβη διότι ήδη εμπειρικά το Άγ. Πνεύμα επισκίαζε τους «Δυτικούς» Έλληνες ακόμη και ***πριν*** το βάπτισμά τους (Πρ. 10, 44). Πρόκειται για ανθρώπους ελεήμονες και θεοσεβείς, όπως **ο Κορνήλιος** (Πρ. 10, 2: *ποιῶν ἐλεημοσύνας πολλὰς τῷ λαῷ καὶ δεόμενος τοῦ θεοῦ διὰ παντός*). Στην περίπτωσή τους μάλιστα **δεν προηγείται καν χειροθεσία,** όπως όντως αντιθέτως συμβαίνει με τους Σαμαρείτες (Πρ. 8, 17) και τους μαθητές που γνωρίζουν μόνο το βάπτισμα του Ιωάννη του Βαπτιστή (Πρ. 19). Παραθέτω ολόκληρο το κείμενο διότι είναι όντως εντυπωσιακό: *Ἔτι λαλοῦντος τοῦ Πέτρου τὰ ῥήματα ταῦτα, ἐπέπεσεν τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐπὶ πάντας τοὺς ἀκούοντας τὸν λόγον.* ***καὶ ἐξέστησαν*** *οἱ ἐκ περιτομῆς πιστοὶ ὅσοι συνῆλθαν τῷ Πέτρῳ,* ***ὅτι καὶ ἐπὶ τὰ ἔθνη ἡ δωρεὰ τοῦ ἁγίου πνεύματος ἐκκέχυται****· ἤκουον γὰρ αὐτῶν* ***λαλούντων γλώσσαις καὶ μεγαλυνόντων τὸν θεόν****. τότε ἀπεκρίθη Πέτρος· μήτι τὸ ὕδωρ δύναται κωλῦσαί τις τοῦ μὴ βαπτισθῆναι τούτους, οἵτινες τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον* ***ἔλαβον ὡς καὶ ἡμεῖς****;* (10, 44-47). Ο ίδιος ο Θεός με όραμα, το οποίο περιγράφεται εκτεταμένα και μάλιστα εις διπλούν (!), αναγκάζει τον Πέτρο να σπάσει το «καβούκι» της αποκλειστικότητας της σωτηρίας μόνον για κάποιους «περιούσιους». Μάλιστα στη συζήτηση της Συνόδου, δεν προτιμάται το «αυθεντικό» μασοριτικό κείμενο του Αμώς (9, 12 = Πρ. 15, 18), όπου γίνεται λόγος για κυριαρχία του ιουδαϊκού λαού επί του υπολοίπου του Εδώμ και πάντων των εθνών διότι γενικά στην επιχειρηματολογία της Πρώτης Εκκλησίας προηγείται η ζώσα εμπειρία: το γεγονός δηλ. ότι το Άγ. Πνεύμα, όπως ήδη αναφέρθηκε, επεσκίασε τους εθνικούς. Σημειωτέον ότι στην **εικόνα της Πεντηκοστής** (όπου δεν ιστορούνται οι ***γυναίκες*** της πρώτης Εκκλησίας που συμμετείχαν στο γεγονός) κοινωνός του Αγ. Πνεύματος και άρα και των γενεθλίων της Εκκλησίας είναι κάποιος «αντίχριστος» (ο Π.), ο οποίος ανήκε κατά την ιστορική στιγμή της Εκκλησίας στους διώκτες της και μάλιστα με ζήλο.
2. **Κανένα πρωτείο και αλάθητο δεν αναγνωρίζεται** **ούτε στο «αυθεντικό» κείμενο της Βίβλου ούτε σε κάποιον Κορυφαίο (π.χ. τον Πέτρο).** Μάλιστα, όπως επισημαίνει η *Προς* *Γαλάτας* (Γαλ.) ο Π., θεωρώντας ότι η πίστη στο ένα ευαγγέλιο παρέχει σε όλους την **κοινή *ταυτότητα****,* την κυρίαρχη πάνω σε όλες τις άλλες υφιστάμενες (ταυτότητες), αν και νεότερος απόστολος συγκρούστηκε με τους κορυφαίους Πέτρο και Βαρνάβα όταν εκείνοι αποστασιοποιήθηκαν από την κοινή τράπεζα. Η «σύγκρουση των τιτάνων» στην Αντιόχεια συνέβη κατά τον Π. ένεκα της *υποκρισίας* των προαναφερθέντων κορυφαίων (Γαλ. 2, 12), ίσως και διότι το θέμα δεν είχε απόλυτα ξεκαθαρισθεί στην Ιερουσαλήμ όπου οι αμφιτρύωνες ήταν Ιουδαίοι. Ο Π., ο οποίος στη Γαλ. φαίνεται ακόμη πικραμένος από τη στάση των μη *ορθοποδούντων* Κορυφαίων (!) τους χαρακτηρίζει ***δοκοῦντες* Στύλους** (Γαλ. 2, 6. 9).

Τα ανωτέρω δίνουν την αφορμή στον μελετητή της Κ.Δ. να αμφιβάλλει για το αν οι συμμετέχοντες της Συνόδου είχαν φθάσει στην τελείωση. Χαρακτηριστικό είναι το βιβλικό παράδειγμα του προαναφερθέντος **απ. Πέτρου**, όπως αυτό καταγράφεται από καινοδιαθηκικά κείμενα που συγγράφηκαν μετά τη Σύνοδο. Αυτός **(α)** βίωσε την εμπειρία της Μεταμόρφωσης[[12]](#footnote-12), **(β)** το γεγονός της Ανάστασης (όντας ο κατεξοχήν αποδέκτης του ευαγγελισμού των μυροφόρων) και **(γ)** το καταιγιστικό πυρφόρο «βάπτισμα» της Πεντηκοστής (όντας επίσης ο α΄ κήρυκας σύμφωνα με τις Πρ.2, 14). Κι όμως ο κορυφαίος, παρά τις κατεξοχήν θεωτικές εμπειρίες, δεν προδίδει απλώς τον Κύριό του (***μετά*** τη Μεταμόρφωση), δεν ερωτά μετά το τριπλό «Φιλῶ Σε», *κύριε, οὗτος δὲ τί;* (21, 21) αλλά σφάλλει παταγωδώς **στο περιστατικό της Αντιόχειας**. Ήδη διαπιστώθηκε ότι ο Π. στην ***Προς Γαλάτας*** (κεφ. 2) ονομάζει τους Κορυφαίους «***δοκοῦντες*** στύλους» (2, 6. 9). Κι αυτό το σφάλμα (το ότι δηλ. δεν κάθισε σε κοινή αλλά ξεχωριστή τράπεζα, εκείνη των ιουδαιοχριστιανών), που έγινε αφορμή να επιπληχθεί σφόδρα από το νεώτερο των αποστόλων Π., συνέβη μετά από το όραμα που δέχθηκε από τον ίδιο τον Κύριο και περιγράφεται στις *Πράξεις* (κεφ. 10), μάλλον ***και μετά*** τη **Σύνοδο των Ιεροσολύμων**. Αποσιωπώ το γνωστό ***Quo vadis?*** (Πού πηγαίνεις; [Γιατί φεύγεις από το μαρτύριο του Σταυρού;]") καθώς προέρχεται από τις απόκρυφες ***Πράξεις Πέτρου*** (35). Γενικότερα ας σημειωθεί ότι οι πτώσεις του Πέτρου καταγράφονται με τον πλέον εμφατικό τρόπο από τον **μαθητή του Μάρκο** στο αρχαιότερο Ευαγγέλιο, το οποίο συγγράφεται όταν ο μαθητής αναγνωριζόταν από την Εκκλησία ως ο Κορυφαίος Στύλος. Επίσης είναι χαρακτηριστικό το γεγονός όταν αρχίζει η κατάρρευση του Βυζαντίου, για διάφορους λόγους δεν ατονεί απλώς η (ερμηνευτική) ενασχόληση με τη Βίβλο και τους προφήτες της αλλά διαφοροποιείται κιόλας σε χαρακτηριστικά σημεία. Π.χ. για πρώτη φορά τον 6ο – 7ο αι. αι. μ. Χ. ο πειρασμός του Πέτρου τη στιγμή της Μεταμόρφωσης να παραμείνει ο μεταμορφωμένος Υιός στο όρος της «θεώσεως» και να μην κατηφορίσει στην κοιλάδα του κλαυθμώνος για να συναντήσει τον παραμορφωμένο υιό και εν συνεχεία να ανέβει στο ξύλο της παραμορφώσεως, δεν ερμηνεύεται ως προϊόν της άγνοιας κάποιου που έχει εισπράξει την προ(σ)κληση *ὕπαγε ὀπίσω μου,* ***σατανᾶ,*** *ὅτι οὐ φρονεῖς τὰ τοῦ θεοῦ ἀλλὰ τὰ τῶν ἀνθρώπων* (Mκ. 8, 33)[[13]](#footnote-13). Θεωρείται καλή άξια μιμήσεως. Είναι αξιοσημείωτο ότι ενώ τα βιβλικά κείμενα, πάντα εξαίρουν και τις **αδυναμίες των πρωταγωνιστών** τους, στη συνέχεια στα θεολογικά πράγματα εξωραΐζονται ταγοί ή δάσκαλοι ως απόλυτες αυθεντίες.

1. Τελικά αποστολική Σύνοδος των Ιεροσολύμων **δεν επέλυσε ούτε δογματικά ζητήματα ούτε όλα τα προβλήματα** **της Εκκλησίας αλλά «επιτάχυνε» την φυγόκεντρη οικουμενική προοπτική της**. Γι’ αυτό και καταλαμβάνει, όπως ήδη επισημάνθηκε την καρδιά των Πράξεων, αφού και οι ίδιες οι αποφάσεις της δεν εφαρμόστηκαν κατά γράμμα. Ο ίδιος ο Π., διακηρύσσοντας στην Α’ Κορ. (8, 1 κε.) ότι κάθε τροφή (και τα ειδωλόθυτα που πωλούνται στο μάκελλο – «κρεοπωλείο») είναι ευλογημένη από τον Θεό, φαίνεται να μη δεσμεύεται απόλυτα από τις αποφάσεις της Συνόδου, οι οποίες σύμφωνα με τις *Πράξεις* ήταν απαγορευτικές ***τῶν ἀλισγημάτων τῶν εἰδώλων***(= ειδωλόθυτα) *καὶ τῆς πορνείας* ***καὶ τοῦ πνικτοῦ*** (= πνιγμένο ζώο) ***καὶ τοῦ αἵματος*** (15, 20). Για τον Π. η μοναδική υποχρέωση, που αναλαμβάνεται από τα έθνη, είναι η ***λογεία*** (Α’ Κορ. 16, 1-4. Β’ Κορ. 8-9. Ρωμ. 15, 25-31) και δεν αποτελεί απλώς *έρανο αγάπης* χάριν των ενδεών αλλά *πραγματικό σύμβολο* του συνδέσμου της αγάπης-*φιλίας* μεταξύ εθνών και Ιουδαίων. Αυτό που τελικά εφαρμόστηκε απαρέγκλιτα μετά τη Σύνοδο και ήταν προϊόν της συ*ζήτησης όλων από κοινού* και του φωτισμού του Αγ. Πνεύματος είναι η εξακτίνωση του Χριστιανισμού εις πάσαν την γην παρά και την προαναφερθείσα «σύγκρουση των τιτάνων», η οποία όντως προκαλεί αμηχανία και στους ίδιους τους Πατέρες[[14]](#footnote-14), όχι όμως και σχίσμα στην αρχέγονη Εκκλησία. Αυτή, όπως μαρτυρούν και οι επιστολές του Παύλου ***και*** του Πέτρου, θα μείνει πιστή στην προτεραιότητα της πίστης έναντι της ένταξης σε μία εκλεκτή φυλή. Η επικαιρότητα αυτής της μαρτυρίας της Αποστολικής Συνόδου είναι εμφανής σήμερα που στην Ανατολή κυριαρχεί ο εθνοφυλετισμός και το μεγάλο πρόβλημα είναι το πρωτείο (και βεβαίως όχι του Ρώμης).
2. Ένα δεύτερο θετικό αποτέλεσμα της Συνόδου, το οποίο αποδεικνύεται από την πορεία της Εκκλησίας τον 2ο αι. μ.Χ., δεν είναι μόνον η οικουμενικότητα αλλά **ο σεβασμός της πρώτης Εκκλησίας στον πλουραλισμό,** όταν αυτός βεβαίως εδράζεται στην αλήθεια της πίστης στην ανάσταση του Κυρίου και τη θεότητα όπως και τη μεσσιανικότητα αυτού. Αυτός (ο πλουραλισμός) αποδεικνύεται από το γεγονός ότι **(α)** η Εκκλησία αποδέχθηκε στον Κανόνα της **τέσσερα Ευαγγέλια** (αντί για ένα εναρμονισμένο *Διατεσσάρων*). Σε αυτά (i) παραδίδονται **δύο εκδοχές** του «Πάτερ Ημών», της τόσο χαρακτηριστικής/εμβληματικής για την ταυτότητά της Κυριακής Προσευχής, (ii) δύο εκδοχές για το πότε ακριβώς τελέστηκε η θεία Ευχαριστία (Συνοπτικοί – πασχάλιο δείπνο με άζυμα/ Ιωάννης – προπασχάλιο με ένζυμα), και (iii) ποικιλία στα ιδρυτικά λόγια του συγκεκριμένου Μυστηρίου. **(β)** Ακόμη και η κορυφαία για τον Χριστιανισμό εορτή του Πάσχα τελούνταν σε δύο διαφορετικές ημερομηνίες σε Δύση και Ανατολή επί αιώνες. **(γ)** Στην ΚΔ η Εκκλησία δεν απεικονίζεται μόνο ως σώμα, του οποίου όντως τα μέλη νεκρώνονται όταν αποκοπούν. Το *Κατά Ιωάννη*, που γράφεται στα τέλη του 1ου αι., προφανώς και έχει υπόψη του το παύλειο «σώμα». Όπως αντικαθιστά την παράδοση των Μυστηρίων με τον εξευτελιστικό νιπτήρα και του Ιούδα αλλά και του αλαζόνα Πέτρου, έτσι εν συνεχεία στην αποχαιρετιστήρια Ομιλία - Διαθήκη του Κυρίου προς τους φίλους του χρησιμοποιεί για την Εκκλησία **την εικόνα της αμπέλου**. Ο Χρ. Καραγκούνης[[15]](#footnote-15) έχει πειστικά κατά τη γνώμη μου αποδείξει ότι μάλλον στο Ιω. 15 ο Ι. Χριστός είναι ο συνήθως περιφραγμένος και στοιχισμένος *αμπελών,* όπου με προσανατολισμό προς το ζωογόνο πνεύμα του βοριά, αναφύονται στο ξερό χώμα του μεμονωμένα κλήματα (= οι μαθητές του) προορισμένα να προσφέρουν το ποτό της έκστασης και της χαράς. Άρα **κάθε μαθητής είναι ένα κλήμα** με τη δική του «ιδιοπροσωπία», όπως και **κάθε Εκκλησία** σε ένα άλλο ιωάννειο έργο, την Αποκ., είναι μια ξεχωριστή λυχνία αντί της επτάφωτης λυχνίας/μενορά - του συμβόλου της Συναγωγής. Διακρίνεται μάλιστα το φως της που είναι το Πνεύμα. Στη Β’ Ιω. η **Εκκλησία ονομάζεται εκλεκτή κυρία** όπως αυτή (η εκκλησία) του Δήμου εκάστης ελληνορρωμαϊκής πόλεως. Στο *Κατά Λουκάν* για να φανερωθεί η σχέση «πρωτότοκων» Ιουδαίων και «ασώτων» Εθνικών χρησιμοποιείται η εικόνα της Οικογένειας και της θριαμβευτικής υποδοχής του χαμένου-απολωλότος (Λκ. 15). Βεβαίως βάσει του Ιω. 15 ο κοινός τόπος συνύπαρξης και του «Πέτρου» και του «ωραίου ανταγωνιστή του» Ιωάννη είναι η πίστη στον Χριστό παρά τις μεταπτώσεις και τις προδοσίες.

# Γ. Επιλογικά

Βεβαίως και όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω με τη ματιά μιας συγκεκριμένης Συνόδου από έναν βιβλικό, δεν συμπυκνώνουν τη θεολογία των Οικουμενικών Συνόδων της πρώτης χιλιετηρίδος. Δίνουν νομίζω όμως αφόρμηση στοχαστικού διαλόγου και συ-ζήτησης για ονόματα (π.χ. αιρετικός) και πράγματα, ώστε το μήνυμα της ελπίδας να φθάσει και στη σημερινή ειδωλολατρική εποχή όχι τόσο στα πέρατα της οικουμένης αλλά στα βάθη της ανθρώπινης ύπαρξης και καρδιάς.

1. Η λεξικογραφική θεώρηση των όρων βασίζεται στο M. Engelmann*,* Unzertrennliche Drillinge? *Motivsemantische Untersuchungen zum literarischen Verhältnis der Pastoralbriefe*. Berlin: De Gruyter 2012, 401. [↑](#footnote-ref-1)
2. Περί των αιρετικών των Ποιμαντικών βλ. Σ. Δεσπότης, *Υπόμνημα στην Α’ Τιμόθεον. Ο Χριστιανισμός και η «σιωπηλή» Εξακτίνωσή του,* Αθήνα: Tremendum 2014, 26-34. [↑](#footnote-ref-2)
3. Θέτω σε εισαγωγικά τον όρο, διότι το Βάπτισμα και η Ευχαριστία δεν είχαν τον χαρακτήρα των μυστηρίων του ελληνορρωμαϊκού κόσμου. [↑](#footnote-ref-3)
4. Πολύ εύστοχες οι παρατηρήσεις του αρχιμ. Ε. Θεοδωροπούλου, *Τα Δύο Άκρα. Οικουμενισμός και Ζηλωτισμός*. Τροιζήνα: Έκδοσις Ιερού Ησυχαστηρίου Κεχαριτωμένης Θεοτόκου Τροιζήνος 2008, 229-231. [↑](#footnote-ref-4)
5. Το ότι οι «άγιοι» εν προκειμένω θα μπορούσαν να είναι οι άγγελοι (όπως συμβαίνει στα περισσότερα χωρία της ΠΔ) αποδεικνύεται από τη μελέτη συνολικά της επιστολής και την εξαιρετική έμφαση που έδιναν οι καταπολεμούμενοι «αιρετικοί» στη «θρησκεία των αγγέλων» (2, 18). Το γεγονός, όμως, ότι γίνεται λόγος για «κλήρο» - κληρονομιά οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο συγγραφέας θα μπορούσε να υποδηλώνει και όσα μέλη της Εκκλησίας δοξάζονται. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ενίοτε το *ἡμεῖς* στα παύλεια έργα αφορά στους αποστόλους, οι οποίοι κυρίως ένεκα των παθημάτων τους αντιπαραβάλλονταν με άλλους κήρυκες. Βλ. Σ. Δεσπότη, Η Εσχατολογική Πορεία στη Δόξα (β’ Κορ. 3, 18), *H Κ.Δ. στον 21ο αι.* *Τόμ. Β’ Ανθρώπινο Πρόσωπο και Ήθος στην Καινή Διαθήκη.* *Βιβλικές Μελέτες στη βιβλική Ηθική*, Αθήνα: Άθως 2008, 485-506. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ό,τι σημειώνω με πλάγια διαφοροποιεί το παύλειο Σώμα από την χρήση της μεταφοράς του σώματος στον ελληνορρωμαϊκό κόσμο που χρησιμοποιούνταν για την καθ***ιέρωση*** της ιεραρχίας της πυραμίδας και της διάκρισης των ανθρώπων σε κατηγορίες. [↑](#footnote-ref-7)
8. Πρβλ. παραπ. 2. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ας σημειωθεί ότι κατηγοροποίηση «πιστών» απαντά και στην περίπτωση των δημοφιλών και τον 1ο αι. μ.Χ. ελευσίνιων μυστηρίων όπου έχουμε τρία στάδια (κάθαρσις – μύησις – εποπτεία), όπως και σε φιλοσοφικές σχολές ιδίως πλατωνικές (έλεγχος – παράδοσις – εποπτεία). Κατά το πρότυπο αυτών συντάσσει ο Κλήμης ο Αλεξανδρεύς τον *Προτρεπτικό* ενώ ήδη και οι γνωστικοί είχαν εισαγάγει κατηγοριοποιήσεις. Πρβλ. T. Lechner, Rhetorik und Ritual. Platonische Mysterienanalogien im Protreptikos des Clemens von Alexandrien. *Frühchristentum und Kultur*, (Hgg. R F. Prostmeier), Freiburg-Basel-Wien: Herder 2007, 183-221, εδώ 205-207. Αντίστοιχη διάκριση είχαν εισαγάγει και οι νέο Πυθαγόρειοι (ακούοντες **μαθητές** που υποβάλλονταν σε κάθαρση και **εταίροι** που επόπτευαν και συνομιλούσαν με τον διδάσκαλο). που παραλληλίζονται από τον Ιώσηπο με τους ασκητικούς Εσσαίους. [↑](#footnote-ref-9)
10. Εξαιρετική για το θέμα είναι η διατριβή του Α.Γ. Μουστάκη, *Πέτρος και Παύλος στην Αντιόχεια. Ιστορική και Ερμηνευτική Προσέγγιση*, Αδημ. Δ.Δ., Αθήνα 2011. Βλ. Σ. Δεσπότη, Παύλος: Βίος και Θεολογία. Μια κριτική Παρουσίαση του έργου του M. Wolter, *Paulus. Ein Grundriss seiner Theologie*, Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag 2011. *Σύναξη* 125 (2012) 71-90, εδώ 76-77. [↑](#footnote-ref-10)
11. Σ. Δεσπότη, Το ταξίδι του Παύλου στη Ρώμη και το Ναυάγιο στη Μελίτη.***Η Αγία Γραφή στον 21ο Αιώνα* - *Βιβλικές Μελέτες. Τόμος Α’.*** Αθήνα: Άθως 2006, 211-275. [↑](#footnote-ref-11)
12. Το γεγονός επισημαίνεται και στη Β‘ Πέ. 2, 16 για να συμπληρώσει όμως ο συγγραφές μετά πόσο βέβαιος είναι ο προφητικός λόγος περισσότερο από τη συγκεκριμένη εμπειρία! [↑](#footnote-ref-12)
13. Πρβλ. Κ. Μποζίνη, Τα λόγια του Πέτρου στο Θαβώρ, όπως ερμηνεύονται στην πατερική Γραμματεία, *Πνευματική Διακονία* 11 (2011 [Αφιέρωμα: Η Μεταμόρφωση του Σωτήρος]) [www.imconstantias.org.cy/.../42/Pneumatiki%20**Diakonia**%**2011**o%20part1.pdf](http://www.imconstantias.org.cy/.../42/Pneumatiki%20Diakonia%2011o%20part1.pdf) 18-25, εδώ 24-25. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ο Κλήμης Αλεξανδρεύς (Ευσεβίου, *Εκκλ. Ιστορία* 1.12) θεωρεί ότι ο Κηφάς του επεισοδίου δεν είναι ο Πέτρος και ο Ιωάννης Χρυσόστομος, ακολουθώντας τον Ωριγένη, ομιλεί για σκηνοθεσία «για να αναδειχθεί το πρόβλημα και να δοθεί επιτέλους λύση». Βλ. Στ. Χατζησταματίου, Η Διεύρυνση της Εκκλησίας στα Έθνη και ο Απόστολος Παύλος, *Απόστολος Τίτος* (Επίσημο Δελτίο της Εκκλησίας Κρήτης) 10 (2008)153-161, εδώ 159. [↑](#footnote-ref-14)
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