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## Γ. Οι αντίπαλοι των ΠΕ[[1]](#footnote-1)

**Α.** Όπως διακρίνεται από την Εισαγωγή και τον Επίλογο της πλέον συστηματικής επιστολής από τις ΠΕ, η *Α’ Τιμ.* έχει κατεξοχήν χαρακτήρα αντιρρητικό και δεν είναι απλώς «εγχειρίδιο εκκλησιαστικής οργάνωσης και ηθικής». γράφτηκε για να αντιμετωπιστούν χριστιανοί που αναδύθηκαν στους κόλπους της Εκκλησίας και πιθανόν συνδύαζαν ετερόκλητα σε *α’ ανάγνωση* ελληνικά και ιουδαϊκά χαρακτηριστικά τα οποία στο σώμα των παύλειων επιστολών απαντούν εν μέρει μόνον στις Α’ Κορ.[[2]](#footnote-2) και Κολ.. Ολόκληρη η επιστολή δεν κατακλείεται με τους ασπασμούς που θα ανέμενε κάποιος στο πλέον αγαπητό προς τον Π. πρόσωπο και σε μια Εκκλησία όπου ο Π. παρέμεινε επί σχεδόν τρία συναπτά έτη, αλλά με την προστακτική: *20Ὦ Τιμόθεε, τὴν παραθήκην φύλαξον, ἐκτρεπόμενος* ***τὰς βεβήλους κενοφωνίας******καὶ ἀντιθέσεις*** *τῆς ψευδωνύμου* ***γνώσεως****, 21ἥν τινες ἐπαγγελλόμενοι,* ***περὶ τὴν πίστιν*** *ἠστόχησαν.*

Μάλιστα οι ΠΕ είναι οι μοναδικές παύλειες επιστολές όπου ο σ. αναφέρεται επώνυμα σε κάποιους αιρετικούς (τέως πρεσβυτέρους;). Είναι μάλλον χαρακτηριστικό και των δογμάτων τους το γεγονός ότι ενώ σύμφωνα με το Τιτ. 1, 10 είναι κατεξοχήν *ἐκ περιτομῆς* και προσέχουν *ιουδαϊκούς μύθους* που σχετίζονται με τη διάκριση καθαρών και ακαθάρτων (Τιτ. 1, 14), κατέχουν ελληνικά ονόματα (Υμέναιος, Αλέξανδρος [Α’Τιμ. 1, 20] Φίλητος [Β’Τιμ. 1, 17. 4, 14]. πρβλ. Φύγελος, Ερμογένης [Β’Τιμ. 1, 15]) τα οποία δεν ανήκουν στους επίσημους και γνωστούς κατεξοχήν από τον Ειρηναίο εκπροσώπους της Γνώσης[[3]](#footnote-3). Ταυτόχρονα παραλληλίζονται με εκείνους τους αιγύπτιους αντισημίτες γόητες-μάγους *Ιαννή και Ιαμβρή* (Β’ Τιμ. 3, 8) οι οποίοι στην πρώιμη χριστιανική φιλολογία συνιστούν τα αρχέτυπα των αντι-διδασκάλων/προφητών[[4]](#footnote-4). Επειδή δεν γνωρίζουμε πότε ακριβώς συγγράφηκαν οι ΠΕ, δεν μπορούμε δεν μπορούμε να συνδέσουμε τις «ασκητικές» τάσεις των αιρετικών με κάποια κρίση πολιτική ή άλλη, όπως αυτή που ευνόησε τη διάδοση του νεοπλατωνισμού τον 2ο αι. μ.Χ. ή την ακμή της νηπτικής θεολογίας τον 6ο-7ο αι. μ.Χ.[[5]](#footnote-5). Οι σεισμοί του 23 και του 29 μ.Χ. αποτελούσαν ήδη παρελθόν και η Έφεσος είχε εισέλθει σε τροχιά ακμής[[6]](#footnote-6). Ίσως αυτές οι ασκητικές απόψεις συνιστούσαν την αντίδραση σε έναν τρυφηλό βακχικό τρόπο που επικρατούσε στην πόλη ακριβώς ένεκα της ακμής (Πλούταρχος, *Αντώνιος* 24. πρβλ. Δημόκριτος[[7]](#footnote-7)). Το 37 μ.Χ. ο «ασκητικός» Απολλώνιος ωθεί τους Εφεσίους να απεμπολήσουν την αργία και να διατρέφει ο ένας τον άλλον (όπως συμβαίνει και τις ΠΕ στην ενότητα των χηρών): *Τὴν μὲν δὴ διάλεξιν τὴν πρώτην ἀπὸ τῆς κρηπῖδος τοῦ νεὼ πρὸς τοὺς Ἐφεσίους διελέχθη͵ οὐχ ὥσπερ οἱ Σωκρατικοί͵ ἀλλὰ τῶν μὲν ἄλλων ἀπάγων τε καὶ ἀποσπουδάζων͵* ***φιλοσοφίᾳ δὲ μόνῃ ξυμβουλεύων προσέχειν καὶ σπουδῆς ἐμπιπλάναι τὴν Ἔφεσον μᾶλλον ἢ ῥᾳθυμίας τε καὶ ἀγερωχίας****͵ ὁπόσην εὗρεν· ὀρχηστῶν γὰρ ἡττημένοι καὶ πρὸς πυρρίχαις αὐτοὶ ὄντες αὐλῶν μὲν πάντα μεστὰ ἦν͵* ***μεστὰ δὲ ἀνδρογύνων****͵ μεστὰ δὲ κτύπων· ὁ δὲ καίτοι μεταθεμένων τῶν Ἐφεσίων πρὸς αὐτὸν οὐκ ἠξίου περιορᾶν ταῦτα͵ ἀλλ΄ ἐξῄρει αὐτὰ καὶ διέβαλλε τοῖς πολλοῖς. τὰς δὲ ἄλλας διαλέξεις περὶ τὰ ἄλση τὰ ἐν τοῖς ξυστοῖς δρόμοις ἐποιεῖτο͵ διαλεγομένου δέ ποτε περὶ κοινωνίας καὶ διδάσκοντος͵ ὅτι χρὴ τρέφειν τε ἀλλήλους καὶ ὑπ΄ ἀλλήλων τρέφεσθαι* (Φιλόστρατος 4.2-3)*.* Και ο σ. των ΠΕ δεν διαλέγεται με τους αιρετικούς είτε ένεκα του γεγονότος ότι δεν είχαν συγκροτήσει κάποια «δογματική» διδασκαλία, είτε διότι ο σ. θεωρεί ανάξια λόγου τα «μυθεύματα»-τις γενεαλογίες που υποστήριζαν αναγόμενοι στην Πρωτοϊστορία, πράγμα όμως εξαιρετικά ενδιαφέρον στα ελληνορωμαϊκά χρόνια όπου και οι Ρωμαίοι αναζητούσαν στον ομηρικό Αινεία τις ρίζες τους αλλά και οι Περγαμηνοί. Έτσι καθόριζαν και την ιδιοπροσωπία τους και τη σχέση τους κατεξοχήν με τους πολιτισμένους «προγόνους» των συγχρόνων τους Ελλήνων[[8]](#footnote-8).

Το βέβαιον είναι ότι το περιβάλλον της Εφέσου ευνοούσε τη διάδοση των συγκεκριμένων αιρετικών διδασκαλιών. Σε αυτή λατρευόταν η «φεμινίστρια θεά» Άρτεμις σε ναό/Παρθενώνα όπου πρωταγωνιστούσαν οι *παρθένες* (Αχιλλεύς Τάτιος, *τὰ κατὰ Λευκίππην καὶ Kλειτoφῶντα* 4.1.4. 7.13.2-4. Ξενοφών, *Εφεσιακά* 1.2.2) και ταυτόχρονα ήταν άσυλο με συνέπεια η ίδια να είναι *μεσίτρια/σώτειρα*. Mάλιστα το «μυστήριο» της ευσεβείας της δεν περιοριζόταν στο άλσος-τον παράδεισο όπου εντοπιζόταν το «αχειροποίητο» ξόανο αλλά είχε αποκτήσει παγκόσμιες διαστάσεις[[9]](#footnote-9). Η εφέσια Άρτεμις λατρευόταν σε όλη τη Μεσόγειο: στη Νεάπολη της Σαμάρειας, τη Μασσαλία, τη Ρώμη (το λόφο Αβεντίνη), το augustodonum της Γαλλίας ακόμη και στο Ημεροσκοπείον της Ισπανίας στα νότια της [Βαλεντίας](http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%92%CE%B1%CE%BB%CE%AD%CE%BD%CE%B8%CE%B9%CE%B1) (*Valencia*) (πρβλ. Στράβων, 4.1.4-8. Παυσανίας 4.31.8). Αυτό προδίδει τη δημοφιλία της αλλά και την αντίστοιχη με το Χριστιανισμό εξακτίνωση της λατρείας της που οφείλεται στην άμεση επικοινωνία με τους λάτρεις της μέσω οραμάτων και επιφανειών αλλά και στις θεραπείες της. Είναι σαφές ότι πολλά στοιχεία των αιρετικών, όπως η αποστροφή τους προς το γάμο και η έξαρση της επιστροφής στον «χαμένο» παράδεισο, εναρμονίζονται με τα ιδεώδη της Εφέσου. Δεν πρέπει να λησμονείται ότι από την Έφεσο προέρχεται ο *σκοτεινός* Ηράκλειτος, ο οποίος με τις αντιθέσεις του (Στράβων 14.1.25) ίσως ενέπνεε τη γνώση των αιρετικών. Βεβαίως για τον σ. των ΠΕ το μυστήριο της ευσεβείας που κατέκτησε τον κόσμο είναι το παύλειο κήρυγμα που περιγράφει τη σάρκωση του Θεού στο πρόσωπο του Χριστού που είναι ο αυθεντικός μεσίτης.

Το ότι η επιρροή τους ήταν ισχυρή αποδεικνύεται από το γεγονός (α) ότι εντοπίζονται στα κλίματα της Εφέσου αλλά ***και*** της Κρήτης (όχι ακόμη της Αλεξάνδρειας και της Ρώμης), όπου και απευθύνονται οι Α’ Τιμ. και Τιτ. δύο συγκοινωνούντα δοχεία της ανατολικής Μεσογείου παρά την μεταξύ τους απόσταση. (β) μολονότι στην Α’ Τιμ. παραδίδονται παιδαγωγικά στον Σατανά και αφορίζονται από την Κοινότητα, εντούτοις (ίσως σε αντίθεση προς τον αιμομίκτη της Κορίνθου ο οποίος μάλλον γίνεται αποδεκτός στη Β’ Κορ. 2, 6-9), στη Β’ Τιμ.[[10]](#footnote-10) εξακολουθεί ο ένας τουλάχιστον εξ αυτών (Υμέναιος) και αρκετοί άλλοι να παραμένουν *ἀνυπότακτοι/ἀπειθεῖς* (1, 10. 16)[[11]](#footnote-11). Ήδη επισημάνθηκε ότι ο σ. των ΠΕ δεν διαλέγεται άμεσα με τους αιρετικούς ενώ παροτρύνει και τον παραλήπτη του *να μην εμπλέκεται* σε συζητήσεις μαζί τους αλλά να *επιστομίζει*/να ελέγχει *αποτόμως* και να *παραιτείται* μετά από δύο νουθεσίες (Τιτ. 1, 13. 3, 10).

ταυτόχρονα για να καταπολεμήσει τη διδασκαλία τους χρησιμοποιεί στερεότυπα (κλισέ)[[12]](#footnote-12) που χρησιμοποιούνταν στον ελληνορωμαϊκό κόσμο εναντίον των σοφιστών[[13]](#footnote-13) αλλά συγκεκριμένων φιλοσοφικών σχολών. Έτσι δεν μπορούμε να αποκρυπτογραφήσουμε πλήρως τα δόγματα των αντιπάλων παρά να εικάσουμε τα εξής: Χαρακτηρίζονται καταρχάς ως *ετεροδιδάσκαλοι* οι οποίοι *προσέχουν*/είναι προσηλωμένοι σε μύθους και γενεαλογίες απέραντες (ατέρμονες αλλά και ανούσιες) αλλά και *πνεύματα πονηρίας*. Οι ίδιοι μάλλον αυτοαποκαλούνται *νομοδιδάσκαλοι[[14]](#footnote-14)* και επαγγέλλονται *γνώση*. Προφανώς δεν χρησιμοποιούσαν τον Νόμο/την Τορά για να καθιερώσουν την περιτομή και τη διάκριση των τροφών ώστε να εξάρουν την απαραίτητη ένταξη σε έναν αποκλειστικά εκλεκτό λαό/έθνος όπως οι ιουδαΐζοντες που απασχολούν τις πρωτοπαύλειες επιστολές Γαλ., Β’ Κορ., Ρωμ. και Φιλ. Ως εργαλείο τους δεν χρησιμοποιούσαν κατεξοχήν τα *αναβατικά* (όπως εκείνοι που καταπολεμούνται στην Κολ. [2, 18: *ἐμβατεύων*, *λατρεία των αγγέλων*]) αλλά ***τον λόγο*** (*κνηθόμενοι τὴν ἀκοὴν* Β’ Τιμ. 2, 13) μέσω του οποίου προκαλούσαν μάταιες[[15]](#footnote-15) *διαλεκτικές συ-ζητήσεις*. Επί τη βάσει μάλλον της Πρωτοϊστορίας[[16]](#footnote-16) αλλά και συνολικά της *Γενέσεως* όπου και κυριαρχούν οι γενεαλογίες[[17]](#footnote-17) αλλά και του γεγονότος ότι (ίσως μέσω του βαπτίσματος - λουτρού της *παλιγγενεσίας καὶ ἀνακαινώσεως* ***πνεύματος Ἁγίου****)* ήδη ψυχικά αναστήθηκαν[[18]](#footnote-18), επιχειρούσαν ενθουσιαστικά να στρέψουν το ενδιαφέρον των εθνικών ακροατών τους (οι οποίοι και είχαν ιδιαίτερη ευαισθησία στην καταγωγή και τη γνώση) από τη βιούμενη στο εδώ και το τώρα θεϊκή Οικονομία και από τα αναμενόμενα Έσχατα, στο παρελθόν και τα βάθη των αιώνων. Τότε πραγματώνεται η δημιουργία μιας εκλεκτής γενιάς με αληθινή σοφία/**γνώση** (όπως αυτή του Σηθ/Ενώχ) η οποία αφορά στην απελευθέρωση από τα σαρκικά και γεώδη και προβάλλεται έναντι της πίστης.

Μάλιστα στον πυρήνα της Α’ Τιμ. διαπιστώνουμε ότι οι συγκεκριμένοι αιρετικοί επενέβαιναν στις δύο ιερότερες σφαίρες της ανθρώπινης ύπαρξης που συνιστούν τα θεμέλια του Οίκου. Πρόκειται για αυτές (τις σφαίρες) της τράπεζας και της κλίνης. Θεωρούσαν ότι έχοντας ήδη ψυχικά αναστηθεί οφείλουν απέχουν από συγκεκριμένες τροφές (κρέας-οίνο; 5, 23) και το γάμο-τη γενετήσια σχέση ως μιαρά. Πίστευαν ότι έτσι υιοθετούσαν ένα **παραδείσιο μοντέλο ζωής**, ὅπως περιγράφεται στα Γέν. 1 και 2. Όντας *τετυφωμένοι[[19]](#footnote-19)* προκαλούσαν ***έριδες, φθόνο*** και άλλα συμπτώματα *αποσύνθεσης* του ιστού της Εκκλησίας (Α’Τιμ. 6) λειτουργώντας ως *γάγγραινα*/καρκίνος[[20]](#footnote-20)*.*

Αποδεικνύεται μάλιστα από τις ΠΕ ότι η συγκεκριμένη διδασκαλία γοήτευε κατεξοχήν το «ασθενές φύλο». Οι αιρετικοί, οι οποίοι προφανώς ανήκαν στο ανδρικό φύλο, *ἐνδύνοντες* (= έρπω, σύρομαι) ***εἰς τὰς οἰκίας*** *αἰχμαλώτιζαν* ***γυναικάρια*** *(α) σεσωρευμένα ἁμαρτίαις, (β) ἀγόμενα* ***ἐπιθυμίαις ποικίλαις****, (γ) πάντοτε μανθάνοντα καὶ μηδέποτε εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας ἐλθεῖν δυνάμενα* (Β’ Τιμ. 3, 6-7)[[21]](#footnote-21). Προφανώς δελεάζονταν από την αποτίναξη των *δεσμών του γάμου* και την απελευθέρωση από τους παραδοσιακούς ρόλους της συζύγου και μητέρας. Με τη σειρά τους νεαρές χήρες-παρθένες (ηλικίας 14-50 ετών), οι οποίες έδιναν όρκο *πίστης*/αφοσίωσης στον Κύριο, όντας *αργές* και επικαλούμενες και τον Π. (Α’ Κορ. **7.** πρβλ. Λκ. 20, 34-6[[22]](#footnote-22)) περιέρχονται τις ξένες οικίες και διαδίδουν τις αιρετικές διδασκαλίες που ονομάζονται και μύθοι *γραώδεις*: *ἅμα δὲ* ***καὶ ἀργαὶ*** *μανθάνουσιν, περιερχόμεναι τὰς οἰκίας[[23]](#footnote-23), οὐ μόνον δὲ ἀργαὶ ἀλλὰ* ***καὶ φλύαροι καὶ περίεργοι****, λαλοῦσαι τὰ μὴ δέοντα […] ἤδη γάρ τινες ἐξετράπησαν ὀπίσω τοῦ σατανᾶ* (Α’ Τιμ. 5, 13. 15)[[24]](#footnote-24). Δεδομένου ότι ο Σατανάς συνδέεται άρρηκτα με την καταπολεμούμενη αίρεση όπως και τα ρήματα *ἀπωθέω, ἀφίστημι, ἐκτρέπω,* είναι φανερό ότι οι συγκεκριμένες (αν και ζούσαν από τον κορβανά της Εκκλησίας) λειτουργούσαν ως «μισσιονάριοι» της αίρεσης (Πρ. 20, 20) έχοντες ταυτόχρονα ως κίνητρο και την πλεονεξία (6, 5) αλλά και τη φιληδονία (5, 11). Αυτό το έθος των γυναικών ονομάζεται ***σπατάλη[[25]](#footnote-25)*** και ισοδυναμεί με θάνατο (πρβλ. Λκ. 15, 32). Σημειωτέον ότι η ***περιέργεια*** στην Κ.Δ. και ιδίως στα κλίματα της Εφέσου (Πρ. 19, 19) δεν σήμαινε μόνον ό,τι και στη νέα Ελληνική αλλά συνδεόταν ταυτόχρονα με την εφαρμογή μαγικών τεχνικών.

Αυτήν την επιτυχία των αιρετικών στις τάξεις του γυναικείου φύλου υποβοηθούσε και το κλίμα της εποχής. Όπως επισημαίνει o Winter[[26]](#footnote-26) το 44 π.Χ. αναδύεται το μοντέλο της ***νέας-μοντέρνας συζύγου***, το οποίο δεν συμβαδίζει με το γνωστό συντηρητικό τύπο γυναίκας που ακολουθούσε το εξής στερεότυπο: στην αρχή της εφηβείας (14 ετών) με το γάμο της με άνδρα κατά μέσο όρο μια δεκαετία μεγαλύτερο αυτής υποτάσσεται πλέον στην αυθεντία του (αντί αυτής του πατέρα), αποφεύγει τα δημόσια βλέμματα περιοριζόμενη στον οίκο της συμβιβαζόμενη την σεξουαλική ελευθερία του συζύγου ο οποίος χαίρεται με τις εταίρες (μετά τα δείπνα και κατά τη διάρκεια των συμποσίων) αλλά και τις πόρνες[[27]](#footnote-27). Πρόκειται για οικονομικά εύρωστες κυρίες οι οποίες επιπλέον διέθεταν παιδεία. Κατείχαν τη δυνατότητα μετά το διαζύγιο να διαχειριστούν την προίκα που τους είχε δοθεί αγρεύοντας πλούσιους νέους άγαμους άνδρες. Στην Έφεσο, την πόλη της Αρτέμιδος (της οποίας η λατρεία δεν εμπεριείχε την ελευθεριάζουσα ηθική της Κορίνθιας Αφροδίτης και ταυτόχρονα είχε κατακτήσει τον κόσμο) με το περίφημο Τέμενος στο άλσος/*παράδεισο* και τους ευνούχους ιερείς, η γυναικεία επανάσταση έκλινε και προς το «ασκητικό» μοντέλο.

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι τόσο στην Έφεσο όσο και στην Κρήτη ο Π. καλείται να αντιμετωπίσει μάλλον έναν Πρωτο-γνωστικισμό, ο οποίος σε θεολογικά και χριστολογικά ζητήματα δεν παρέκλινε της ορθής πίστης[[28]](#footnote-28). Τον αξιολογεί, όμως, ως μεγάλο *πειρασμό* και απειλή για την χριστιανική Εκκλησία αφού προσβάλλει την εστία της ανθρώπινης ύπαρξης, τον οίκο, και τελικά αποξενώνει την Εκκλησία και τα μέλη της από τον κόσμο και την ιστορία αποπροσανατολίζοντάς τα από την ευθύνη και τη διακονία να σωθούν οι πάντες. Αντί της πίστης και της αγάπης που εκδηλώνεται με καρπούς, ***έργα καλά/αγαθά*** (τα οποία σε αντίθεση με τις πρωτοπαύλειες εξαίρονται μαζί με την πίστη αφού πλέον δεν γίνονται αντιληπτές *αξιομισθίες*) οι αιρετικοί αναλίσκονται οι ίδιοι και αναλώνουν και τους άλλους σε θεωρίες που (όπως προαναφέρθηκε) μυούν σε μια δήθεν μυστική, ανώτερη και ελιτίστικη **γνώση**.

Βεβαίως ο σ. των ΠΕ δεν καταπολεμά σε αυτές μόνον τους συγκεκριμένους αιρετικούς. Τους χρησιμοποιεί και ως αντι-παραδείγματα για το πώς οφείλουν να συμπεριφέρονται οι παραλήπτες των επιστολών του και τα μέλη των χριστιανικών κοινοτήτων γενικότερα ώστε η Εκκλησία να μαγνητίζει χωρίς να ασκεί προπαγάνδα το περιβάλλον της. Έτσι οι πολεμικές περικοπές συμπλέκονται με καθρέφτες κατεξοχήν των «διακόνων» της χριστιανικής κοινότητας. Ειδικότερα στο α’ ήμισυ του 20ου αι. διαδεδομένη ήταν η άποψη ότι ουσιαστικά οι ΠΕ ως πρωτο-*κανονικό Δίκαιο* ανήκουν στο ίδιο γένος στο οποίο εντάσσονται και οι *Διαταγές των Αποστόλων*. Αποσκοπούν στην οργάνωση και την ευταξία της εκκλησιαστικής ζωής. Αυτά όμως τα κείμενα φαίνεται να είναι επηρεασμένα από τις ΠΕ οι οποίες με τη σειρά τους στηρίζονται στους *Κανόνες οικιακής συμπεριφοράς* που απαντούν στην Κολ. και την Εφ. ενώ η Τιτ. και το πρώτο μέρος της Α’Τιμ. ασχολούνται και με πρόσωπα που στελεχώνουν τον οίκο: τις γυναίκες και τους δούλους. Για να ασκήσουν τη μεγαλύτερη δυνατή επιρροή στις Εκκλησίες που εμμέσως απευθύνονται οι ΠΕ παρότι είναι επιστολές δανείζονται στοιχεία από φιλολογικά γένη γνωστά στον ελληνορωμαϊκό κόσμο.

# ΚΥΡΙΩΣ ΣΩΜΑ

# Α’ΜΕΡΟΣ: ΠΡΟΟΙΜΙΟ

## Α. Η παραγγελία του Παύλου-το προφιλ των αιρετικων

*3 Καθὼς παρεκάλεσά σε προσμεῖναι ἐν Ἐφέσῳ πορευόμενος εἰς Μακεδονίαν,*

**I [Α] *ἵνα παραγγείλῃς τισὶν μὴ ἑτεροδιδασκαλεῖν***

***4μηδὲ προσέχειν μύθοις καὶ γενεαλογίαις ἀπεράντοις,*** (περιεχόμενο διδασκαλίας)

***αἵτινες ἐκζητήσεις[[29]](#footnote-29) παρέχουσιν μᾶλλον***

***ἢ οἰκονομίαν[[30]](#footnote-30) θεοῦ τὴν ἐν πίστει.***

**II [Β] *5 τὸ δὲ τέλος τῆς παραγγελίας ἐστὶν ἀγάπη***

***ἐκ καθαρᾶς καρδίας***

***καὶ συνειδήσεως ἀγαθῆς***

***καὶ πίστεως ἀνυποκρίτου****,*

**III [Α’] *6 ὧν τινες ἀστοχήσαντες ἐξετράπησαν*** *εἰς ματαιολογίαν* (συνέπεια διδασκαλίας)

*7 θέλοντες εἶναι νομοδιδάσκαλοι,*

*μὴ νοοῦντες μήτε ἃ λέγουσιν μήτε περὶ τίνων διαβεβαιοῦνται[[31]](#footnote-31).*

#### ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΚΕΙΜΕΝΑ

**Tιτ. 1, 5. 10-2, 1:**

*5 Τούτου χάριν ἀπέλιπόν σε ἐν Κρήτῃ,*

*ἵνα τὰ λείποντα ἐπιδιορθώσῃ*

*καὶ καταστήσῃς κατὰ πόλιν πρεσβυτέρους, ὡς ἐγώ σοι διεταξάμην,*

*10 Εἰσὶν γὰρ πολλοὶ*

*[καὶ] ἀνυπότακτοι, ματαιολόγοι καὶ φρεναπάται,*

*μάλιστα οἱ ἐκ τῆς περιτομῆς,*

*11* ***οὓς δεῖ*** *ἐπιστομίζειν,*

*οἵτινες ὅλους οἴκους ἀνατρέπουσιν*

*διδάσκοντες* ***ἃ μὴ δεῖ***

*αἰσχροῦ κέρδους χάριν.*

*12 εἶπέν τις ἐξ αὐτῶν ἴδιος αὐτῶν προφήτης·*

*«Κρῆτες ἀεὶ ψεῦσται, κακὰ θηρία, γαστέρες ἀργαί».*

*13 ἡ μαρτυρία αὕτη ἐστὶν ἀληθής.*

*δι᾽ ἣν αἰτίαν ἔλεγχε αὐτοὺς ἀποτόμως,*

***ἵνα ὑγιαίνωσιν ἐν τῇ πίστει****,*

*14 μὴ προσέχοντες Ἰουδαϊκοῖς μύθοις καὶ ἐντολαῖς ἀνθρώπων*

*ἀποστρεφομένων τὴν ἀλήθειαν.*

*15 πάντα καθαρὰ τοῖς καθαροῖς·*

*τοῖς δὲ* ***μεμιαμμένοις καὶ ἀπίστοις*** *οὐδὲν καθαρόν,*

*ἀλλὰ μεμίανται αὐτῶν καὶ ὁ νοῦς καὶ ἡ συνείδησις.*

*16 θεὸν ὁμολογοῦσιν εἰδέναι,*

*τοῖς δὲ ἔργοις ἀρνοῦνται,*

*βδελυκτοὶ ὄντες καὶ ἀπειθεῖς*

*καὶ πρὸς πᾶν ἔργον ἀγαθὸν ἀδόκιμοι.*

*Σὺ δὲ λάλει ἃ πρέπει* ***τῇ ὑγιαινούσῃ διδασκαλίᾳ[[32]](#footnote-32).***

Συγκρίνοντας την Α’ Τιμ. με την αντίστοιχη περικοπή της Τιτ. παρατηρούμε τα εξής:

1. Στην αρχαιότερη επιστολή *απολείπεται*[[33]](#footnote-33) ο Τίτος στην Κρήτη, όπως και ο Τιμόθεος παρακαλείται *προσμεῖναι*[[34]](#footnote-34)στην Έφεσο. Σε καμιά περίπτωση δεν δηλώνεται απροθυμία εκ μέρους των μαθητών να επιτελέσουν τη συγκεκριμένη αποστολή. Ο ίδιος ο απόστολος των εθνών ευαγγελιζόμενος *τὴν ὁδόν* (Πρ. 18, 25) πορεύεται στη Μακεδονία κατευθυνόμενος ειδικότερα στη ***Νικό***πολη (πιθανόν της Ηπείρου[[35]](#footnote-35) όπου έδρασε και ο χωλός γιος σκλάβας, ο Επίκτητος [89-135 μ.Χ.]). Δεν πρέπει να αποκλεισθεί βεβαίως το *πορευόμενος εἰς Μακεδονίαν* να αναφέρεται (και) στον Τιμόθεο. Δεν δηλώνεται ως σημείο αφετηρίας της πορείας του η Έφεσος. Εντυπωσιακό είναι και το γεγονός ότι ο Π. δεν ανακαλεί την περίοδο της μακρόχρονης παρουσίας του στην πόλη για να συσπειρώσει τους παραλήπτες, όπως συμβαίνει στη *Διαθήκη* του στο Πρ. 20 ενώ και την επιστολή γενικότερα δεν αντανακλάται σε «πρώτη ανάγνωση» το ειδικότερο προφίλ της πόλης. Σημειωτέον ότι δεν αποκλείεται και οι αντίπαλοι των ΠΕ να ήταν περιφερόμενοι κήρυκες οι οποίοι επικαλούνταν την παύλεια παράδοση ή/και αυθεντία[[36]](#footnote-36). Σε κάθε περίπτωση στο 5, 10 εξαίρονται οι πόδες των (περιοδευόντων) *αγίων* και η φιλοξενία προς αυτούς.
2. Στο τέλος της Τιτ. ακούγεται η παρότρυνση: *Ὅταν πέμψω Ἀρτεμᾶν πρὸς σὲ ἢ Τύχικον,* ***σπούδασον ἐλθεῖν πρός με εἰς Νικόπολιν****, ἐκεῖ γὰρ κέκρικα παραχειμάσαι* (3, 12)[[37]](#footnote-37). Αντιθέτως στον πυρήνα της Α’ Τιμ. (3, 14-15) ο Π. ελπίζει ***να έλθει σύντομα*** στον μαθητή του (*αποστολική παρουσία*): *Ταῦτά σοι γράφω ἐλπίζων* ***ἐλθεῖν πρὸς σὲ ἐν τάχει****·* ***ἐὰν δὲ βραδύνω****, ἵνα εἰδῇς πῶς δεῖ ἐν οἴκῳ θεοῦ ἀναστρέφεσθαι* (4, 13: ***ἕως ἔρχομαι*** *πρόσεχε.* πρβλ. Φιλήμ. 22[[38]](#footnote-38)). Εάν η Τιτ. προηγείται της Α’Τιμ., τότε δεν αποκλείεται η δεύτερη να γράφτηκε στη Νικόπολη, αφού από εκεί η μετάβαση στην Έφεσο όντως μπορεί να πραγματοποιηθεί *ἐν τάχει*. Kαι πάλι (όπως και στην Τιτ.) στον επίλογο της Β’ Τιμ. και μάλιστα προ του χειμώνος (4, 21) ακούγεται η *επείγουσα* παράκληση: *Σπούδασον ἐλθεῖν* ***πρός με ταχέως****.* […] *Λουκᾶς ἐστιν μόνος μετ᾽ ἐμοῦ[[39]](#footnote-39).* *Μᾶρκον ἀναλαβὼν, ἄγε μετὰ σεαυτοῦ, ἔστιν γάρ μοι εὔχρηστος εἰς διακονίαν[[40]](#footnote-40).* ***Τύχικον δὲ ἀπέστειλα εἰς Ἔφεσον***(4, 9-10. 11-12)*.* Σημειωτέον ότι και στην Τιτ. (όπου όμως υπάρχει διαζευκτικό) και στη Β’ Τιμ. (όπου σημειώνεται ότι ο Τίτος είναι πλέον στη Δαλματία. 4, 10) αποστέλλεται ο γνωστός κομιστής και των επιστολών της αιχμαλωσίας *ασιανός* Τυχικός (Κολ. 4, 7. Εφ. 6, 21. πρβλ. Πρ. 20, 4)[[41]](#footnote-41). Σε κάθε περίπτωση από τα ανωτέρω κείμενα εξάγεται το συμπέρασμα ότι οι παραλήπτες Τιμόθεος και Τίτος δεν ήταν *μόνιμοι* αξιωματούχοι στην Έφεσο και την Κρήτη ούτε τοποθετήθηκαν ως επίσκοποι με τα χαρακτηριστικά που έχει το αξίωμα από τον Ιγνάτιο.
3. Ενώ στην Α’ Τιμ. ο Π. *παρακαλεί* τον μαθητή του να παραμείνει και να ***παραγγείλει***συγκεκριμένα λόγια στους αντιπάλους, στην Τιτ. ***διατάσσει*** (= καθορίζει με σκοπό την διευθέτηση) τον εξ εθνών απόστολό του. Σε αυτήν (την Τιτ.) το πρωτεύον είναι ο παραλήπτης να επι***διορθώσει***(και όχι να απλώς να ανα***πληρώσει***) *τα λείποντα* και κατεξοχήν να *καταστήσει* (χειροτονήσει;) κατά τόπους πρεσβυτέρους. Γι’ αυτό και προηγείται ο «καθρέφτης» του επισκόπου και έπεται ο έλεγχος των αντιλεγόντων στην *υγιαίνουσα διδασκαλία*[[42]](#footnote-42)*.* Με αυτόν τον τρόπο οι επίσκοποι/πρεσβύτεροι καλούνται να λειτουργήσουν ως κατεξοχήν «παραδείγματα» προς μίμησιν. Αντιστρόφως στην Α’ Τιμ. προτεραιότητα δεν έχει η οργάνωση της Εκκλησίας αλλά η αντιμέτωπιση των ετεροδιδασκάλων. Αυτή (η αντιμετώπιση), ακολουθώντας το πρότυπο της αντιδιαστολής του παλαιού με το νέο (πρβλ. Εφ. 4, 17-21 [τα «εκτός» - έθνη])[[43]](#footnote-43), γίνεται σε τρία επίπεδα: σε αυτά (α) της λογικής (*αφροσύνη* 1, 8-11), (β) της πνευματικής σφαίρας (*πνευματικό ναυάγιο/σκότος* 1, 19-21) και (γ) της ηθικής (6, 35). Στην Α’Τιμ. η κριτική/*παραγγελία* κλιμακώνεται προοδευτικά, καθώς στην αρχή η διδασκαλία τους χαρακτηρίζεται *ἑτέρα* και εν συνεχεία προσδιορίζεται ως *προσοχή*/προσήλωση σε γενεαλογίες. Μόνον στο τέλος της επιστολής ξεσπά ο Π. σε δριμεία πολεμική[[44]](#footnote-44). Αντιθέτως στην Τιτ. η αναφορά στους αιρετικούς γίνεται ευθύς αμέσως με οξείς χαρακτηρισμούς. Αυτοί χαρακτηρίζονται (α) *ἀνυπότακτοι,* (β) *ματαιολόγοι καὶ* (γ) *φρεναπάται* (κλίμαξ) ενώ και ο παραλήπτης παροτρύνεται άμεσα *να επι-στομίζει[[45]](#footnote-45)/ ελέγχει αποτόμως* αφού ανατρέπουν *ολόκληρους οίκους* (μάλλον οικογένειες παρά τις κατ’ οίκον Εκκλησίες)[[46]](#footnote-46) χάριν ***αισχρο***κέρδειας. Στην Α’Τιμ. γίνεται αναφορά απλώς σε αυτούς που είναι διεφθαρμένοι τὸν νοῦν καὶ νομίζουν πορισμὸν τὴν εὐσέβειαν στον επίλογο (6, 5 κε.).
4. Σημειωτέον ότι η Τιτ. αφορά σε μια *Μεγαλό*νησο με πολλές (εκατό! Οβίδιος, *Ars I* 295-300) πόλεις και ιδιόρρυθμους κατοίκους (πρβλ. *κρητίζειν* = ψεύδεσθαι, ἐξαπατᾶν. πρβλ. Ησύχιος κ 4086. Σούδα κ. 324.2407). Προφανώς προϋποτίθεται ότι ο σ. δεν είχε τη δυνατότητα ούτε χρονικά ούτε τοπικά να οργανώσει δεόντως όλες αυτές τις επιχώριες εκκλησίες. Είναι χαρακτηριστικό το ότι στην Τιτ. ο Π. αναφέρεται συνήθως με το *εμείς* (και όχι με το εγώ όπως στην Α’Τιμ.) ενώ είναι η μοναδική επιστολή όπου οι παραλήπτες δεν προσφωνούνται ως *αδελφοί* ενώ δεν μνημονεύεται ούτε το όνομα *Κύριος ο*ύτε ο όρος *Εκκλησία* για την κοινότητα[[47]](#footnote-47). Η Α’ Τιμ. απευθύνεται σε μία κεντρική πόλη της Μ. Ασίας, όπου ο Π. έχει ήδη μείνει επί τριετία (52-55 μ.Χ.) αντιμετωπίζοντας μάλιστα σύμφωνα με το Πρ. 19, πολλές και ποικίλες προκλήσεις: Απολλώ, μαθητές Ιωάννη του Βαπτιστή, «ιουδαϊκή» μαγεία. Άρα δεν χρειάζεται τόσο οργάνωση εκκλησιαστική όσο «οικονομία»-διαχείριση των υπάρχοντων ανθρώπινων και των άλλων πόρων που παρέχονται από πλούσια μέλη της ώστε η κοινότητα να αποτελεί *πρότυπο-μαγνήτη-πυξίδα*.
5. Στην Τιτ. πρόκειται για *πολλούς* ενώ στην Α’Τιμ. αναφέρονται *τινές* τους οποίους οφείλει ο Τιμόθεος να *παραγγείλει* να μην ετεροδιδασκαλούν. Μάλιστα στην Τιτ. οι κατηγορίες του σ. τεκμηριώνονται με λόγο *κάποιου* προφήτη εξ αυτών (*των ψευστών* [παράδοξο!]) και επιβεβαίωση ότι *ἡ μαρτυρία αὕτη ἐστὶν ἀληθής.* Η συγκεκριμένη διατύπωση αντιστοιχείστη φράση *πιστός ὁ λόγος* των λοιπών ΠΕ.Σύμφωνα με *τὸν θεοφιλή καὶ σοφόν περὶ τὰ θεῖα τὴν ἐνθουσιαστικὴν καὶ τελεστικὴν σοφίαν[[48]](#footnote-48)* Επιμενίδη, οιΚρήτες είναι διαχρονικά *ψεύστες* (αφού επιδεικνύοντας τάφο, αμφισβητούν την αιωνιότητα και μακαριότητα του Δία)*, κακά θηρία, γαστέρες ἀργές* (Καλλίμαχος 1.4-9. Πολύβιος 6.47.5-6. 8.16[18].4-6). Το γεγονός ότι είναι *εκ περιτομής* αλλά και *Κρήτες[[49]](#footnote-49)* τους καθιστά ιδιαίτερα επικίνδυνους. Σημειωτέον ότι στις ΠΕ δεν απαντά άλλη *προφητεία* εκ των Γραφών.
6. Ενώ στην Τιτ. διακρίνονται στην πρώτη πρόταση *οἱ ἐκ περιτομῆς*, στην Α’Τιμ. μόνον στο τέλος του προοιμίου παρουσιάζεται ο αυτοχαρακτηρισμός τους ως ***νομο***διδασκάλων-ραβίνων αν και δεν νοούν ούτε όσα λέγουν ούτε όσα διαβεβαιώνουν. Ο Νόμος μάλιστα καταρχάς θεωρείται *καλός*. Ενώ η Α’Τιμ. αναφέρεται αόριστα σε *γενεαλογίες και μύθους απέραντους,* η Τιτ. ομιλεί για ***ιουδαϊκούς*** ***μύθους*** (!) και *εντολές ανθρώπων*[[50]](#footnote-50) που *αποστρέφονται την αλήθεια*.Και στον επίλογο επαναλαμβάνονται τα εξής μέσω πολυσύνδετου: (α) *μωρὰς δὲ ζητήσεις καὶ* (β) *γενεαλογίας καὶ* (γ) *ἔρεις καὶ* (δ) ***μάχας νομικὰς*** *περιΐστασο· εἰσὶν γὰρ ἀνωφελεῖς καὶ μάταιοι. αἱρετικὸν*[[51]](#footnote-51) *ἄνθρωπον μετὰ μίαν καὶ δευτέραν νουθεσίαν παραιτοῦ, εἰδὼς ὅτι* ***ἐξέστραπται***(< *ἐκτρέπομαι*= υφίσταμαι εξάρθρωση)[[52]](#footnote-52) *ὁ τοιοῦτος καὶ ἁμαρτάνει, ὢν αὐτοκατάκριτος* (3, 9-11). Στον ίδιο (τον επίλογο) οι ακροατές προσκαλούνται να προπέμψουν *σπουδαίως* ***τον νομικό*** Ζηνά (3, 13)[[53]](#footnote-53) όπως και σε αυτόν της Β’Τιμ. διατάσσεται ο παραλήπτης να φέρει *τὸν φαιλόνην,*[[54]](#footnote-54) *ὃν ἀπέλιπον ἐν Τρῳάδι παρὰ Κάρπῳ καὶ τὰ βιβλία μάλιστα τὰς μεμβράνας* (4, 13)[[55]](#footnote-55)*.* Μάλλον πρόκειται για τις παλαιδιαθηκικές Γραφές και τις δικές του σημειώσεις ή επιστολές ή άλλα «καινοδιαθηκικά» κείμενα τα οποία πολύ νωρίς γράφονταν σε περγαμηνό κώδικα[[56]](#footnote-56). Άλλωστε είναι εξόχως σημαντικό ότι στην Α’Τιμ. (5, 18) ο σ. θεωρεί καινοδιαθηκικό χωρίο ως Γραφή ενώ β) και στη Β’Τιμ. παρουσιάζεται στο τέλος να είναι μόνος με τον ιατρό συγγραφέα του δίτομου έργου της Κ.Δ. που καταλαμβάνει σχεδόν το 1/3 του Κανόνα ενώ προσκαλεί και τον Μάρκο, το αρχαιότερο ευαγγελιστή αφού τον θεωρεί *εὔχρηστο εἰς διακονία*. Στις ίδιες τις ΠΕ ο σ. επεξεργάζεται κορυφαίες παύλειες επιστολές (Α’Κορ., Ρωμ., Φιλήμ., Φιλ.)[[57]](#footnote-57).
7. Συνολικά η περικοπή 1, 3-20 συνιστά το Προοίμιο της επιστολής το οποίο αποσκοπούσε στο να ελκύσει το ενδιαφέρον του ακροατή προς ό,τι πρόκειται να ακολουθήσει[[58]](#footnote-58). Η έκτασή του σύμφωνα με τον Κοϊντιλιανό πρέπει να είναι τέσσερις προτάσεις (*Inst.* 4.1.62). Στην προκειμένη περίπτωση είναι εκτενέστερο διότι ο σ. απευθύνεται ουσιαστικά σε τρεις αποδέκτες: α) τους αιρετικούς (οι οποίοι και πλαισιώνουν το Προοίμιο αλλά και ολόκληρη την επιστολή), β) το τέκνο του «στρατιώτη»Τιμόθεο αλλά και γ) ολόκληρη την Εκκλησία. Ταυτόχρονα το Προοίμιο «ζωγραφίζει» το *ήθος* του αποστολέα, ο οποίος ιδίως στο *παραινετικό είδος* πριν *παρακαλέσει*, οφείλει να κερδίσει το σέβας του ακροατηρίου προβάλλοντας ως αποκλειστικός φορέας *επιταγής* του Θεού αλλά και ταυτόχρονα ζωντανή υποτύπωση της μεταμορφωτικής δραστικότητας του ευαγγελίου. Μάλιστα στο συγκεκριμένο προοίμιο όπως και στο κεντρικό τμήμα της επιστολής (κεφ. 4) αλλά και στο επιλογικό ο αποστολέας προβάλλει ως *Παιδαγωγός:* α) προτρέπει-παραγγέλλει-θεραπεύει (αποκαλύπτοντας την ασθένεια των αιρετικών), β) παιδαγωγεί (κατεξοχήν τον Τιμόθεο) και γ) διδάσκει όλη την Εκκλησία. Ταυτόχρονα επιδεικνύει παραδείγματα (προς μίμηση [τον εαυτό του] και προς αποφυγή [επώνυμους αιρετικούς]). Έτσι χορηγεί θεραπεία/υγεία και αληθινή επίγνωση (πρβλ. Κλήμης, *Παιδαγωγός* 1.1-3).
8. Ο ίδιος ο Τιμόθεος μέσω της επιστολής φαίνεται να ωριμάζει-τελειοποιείται: ενώ αποκαλείται στην αρχή τέκνο, κατόπιν καλείται να διακριθεί ως στρατιώτης και αθλητής «έφηβος» και στο τέλος αυτής χαρακτηρίζεται *ἄνθρωπος του Θεού*. Πλέον δεν διατρέφεται με το «γάλα» του Νόμου όπως στα πρώτα στάδια της ζωής του (όπου μάλιστα δάσκαλοι-«ραβίνους» χρημάτισαν γυναίκες [μητέρα και μάμμη]) αλλά με λόγους *πίστεως και επίγνωσης της αλήθειας.* Αντιστρόφως ανάλογα οι αιρετικοί οι οποίοι «σερβίρουν» νομικούς μύθους που απευθύνονται σε αδίκους απογυμνώνονται: στην αρχή γίνεται αντικείμενο κριτικής η φιλαρχία ενώ στο τέλος η φιλαργυρία αλλά και η διάσπαση που προκαλούν στο σώμα. Γι’ αυτό, όπως και στο προοίμιο αποκόπτονται από το σώμα έτσι και στον επιλογικό χαιρετισμό ακούγεται η προτροπή για εκτροπή του Τιμόθεου από τη διδασκαλία τους.

Σε ολόκληρη την υπό εξέταση ενότητα είναι έντονη η αντίθεση μεταξύ ετεροδιδασκάλων και Π.:

1. Καταρχάς η συγκεκριμένη περικοπή πρέπει να αναγνωσθεί παράλληλα με αυτή του επιλόγου 6, 2β-5, όπου επίσης περιγράφονται η ετεροδιδασκαλία και οι συνέπειές της και μάλιστα με μελανότερα χρώματα από αυτά της εισαγωγής. Η διατύπωση στην υπό εξέταση εισαγωγική ενότητα σε πρώτη «ανάγνωση» φαίνεται *χαοτική* γεγονός που έχει αποδοθεί (α) στην έντονη ανησυχία του σ. ή (β) στον επιπόλαιο τρόπο υπαγόρευσης στον γραμματέα (πρβλ. Γαλ. 3, 6)[[59]](#footnote-59) ή και (γ) σε μεταγενέστερη προσθήκη[[60]](#footnote-60). Σε αυτήν ακολουθείται ο χιασμός: Α-Β-Α’[[61]](#footnote-61). Στον πυρήνα της εντοπίζεται το τέλος της παύλειας παραγγελίας ενώ στις δύο ενότητες που τον πλαισιώνουν, απαντoύν αναφορές στην ετεροδιδασκαλία (περιεχόμενο+συνέπειες). Σύμφωνα με τον Fiore[[62]](#footnote-62) στην παραίνεση είναι σύνηθες να προηγείται το αρνητικό παράδειγμα για να φωτίζεται εντονότερα το θετικό. Σημειωτέον ότι εισαγωγές, όπου ο αποστολέας υπόσχεται ότι θα καταγράψει εντολές τις οποίες έχει δώσει πριν προφορικά, ήταν *απόλυτα τυπικές* σε επίσημες επιστολές αξιωματούχων προς υφισταμένους[[63]](#footnote-63). Βεβαίως αυτό το γεγονός συνεπάγεται απόδοση κύρους στον Τιμόθεο αφού αυτός παρουσιάζεται ως άμεσος εντολοδόχος του Π.[[64]](#footnote-64)
2. Οι ***τινές,***οι οποίοι αρχικά παραμένουν ανώνυμοι και όπως διευκρινίζεται στον επίλογο *επαγγέλλονται* γνώση (6, 20),αντιπαραβάλλονται προς το ***ἐγὼ*** του Π.. Ο *πορευόμενος* Π. κομιστής *της επιταγής Θεού σωτήρος ἡμῶν* και φορέας ***υγιαίνουσας διδασκαλίας****/* του ***ευ-αγγελίου της θεϊκής δόξης*** που του *εμπιστεύθηκε* ο Ίδιος (άρα όχι κάποιου προϊόντος ατομικής *ζητήσεως)*, ***παρ-αγγέλλει*** (3Χ) μέσω του Τιμόθεου. μόνον στην Α’ Τιμ. απαντά το συγκεκριμένο λέξημα με τέτοια εξαιρετική συχνότητα και μάλιστα στην εισαγωγή και τον επίλογο (1, 15. 18. 4, 11. 5, 7. 6, 13. 17. πρβλ. Β’ Θεσ. 3, 4). Αντιθέτως οι *τινές* ***ἐτεροδιδάσκουν*** *και* ***προσέχουν***(είναι *προσηλωμένοι* σε μύθους και γενεαλογίες) ενώ ***παρέχουν*** (ομοιοτέλευτο) *ζητήσεις*. Ο Π. συνδέεται με τον Τιμόθεο ως πατέρας με *γνήσιο* τέκνο, γεγονός που σημαίνει ότι μέσω του κηρύγματος παρέχει αυθεντική ζωή/αναγέννηση, άρα και γενεαλόγηση, συγκροτώντας έναν εναλλακτικό μη πατριαρχικό (όπως θα αποδειχθεί) οίκο. Σημειωτέον ότι πλούσιοι Αθηναίοι δωροδοκούσαν ιερείς για να συνδέσουν το όνομά τους με αρχαίες γενεαλογίες[[65]](#footnote-65).
3. Οι (πολλοί) μύθοι και οι γενεαλογίες είναι ***ἀ-πέραντες****.* Είναι άλλωστε εντυπωσιακή η επανάληψη των στερητικών ***α-*** ή των ***μη***. Η **μία** *παραγγελία* του Π., ο οποίος συνεργεί στην οικονομία του Θεού (ήτοι τη συγκεκριμένη ενέργεια/δράση Του χάριν ενός επίσης συγκεκριμένου Οίκου) έχει ***ένα*** συγκεκριμένο ***τέλος***: ***την αγάπη***. Αυτή δεν συνδέεται με πολλαπλές (προφανώς θεωρητικές) εκ-***ζητήσεις*** που προκαλούν φθόνο, έριδες και μάχες (6, 4), αλλά αποτελεί απαύγασμα καρδιάς καθαρής. Η ***ἀστοχία*** σε αυτές τις εσωτερικές προϋποθέσεις εκτρέπει σε *ματαιολογία* και *μη νόηση*, γεγονός που συνιστά αστοχία και ναυάγιο. Σημειωτέον ότι οι Ρωμαίοι ως ιδιαίτερα πρακτικός λαός απεχθάνονταν αντίστοιχες διαφωνίες όπως και την φιλοσοφία γενικότερα όταν αυτά δεν είχαν κοινωνικές προεκτάσεις (Κικέρων, *Fin.* 1.2-3. Κοϊντιλιανός, *Inst.* 11.1.35. 12.2.7)[[66]](#footnote-66). Το ίδιο μάλλον συμβαίνει και με τον σ. των ΠΕ ο οποίος στις συγκεκριμένες επιστολές δεν αφιερώνει χώρο στο να αναιρέσει λεπτομερώς τις διδασκαλίες των αντιπάλων του.
4. Σε αυτήν (την αγάπη) δεν εμπεριέχονται απλώς *λόγια-διδασκαλίες-διαβεβαιώσεις* αλλά μία διδασκαλία *υγιαίνουσα* και (όπως αποδεικνύεται και από το περιεχόμενο της Τιτ. και αυτό της Α’Τιμ.) όλα τα *καλά, ωφέλιμα, αγαθά* έργα*.* Σημειωτέον ότι και στο κήρυγμα του ιστορικού Ιησού αλλά και στις πρωτοπαύλειες επιστολές η αγάπη είναι το ***τέλος/η συμπύκνωση*** του Νόμου. Το Ευαγγέλιο που οδηγεί στο ***ἐν πίστει***, επικεντρώνεται στην ***οικονομία του Θεού.*** Αυτός έχει ήδη ονομαστεί στον εισαγωγικό χαιρετισμό *σωτὴρ ἡμῶν* και *Πατήρ*. Αφορά στη *δόξα* που αυτός ως ***μακάριος*** παρέχει στο παρόν και ιδιαίτερα στο μέλλον (τα τελικά έσχατα. 6, 15). Συνδέεται με την *πίστη* η οποία απαντά στην υπό εξέτασιν περικοπή τρεις φορές ίσως και με **τρεις** διαφορετικές έννοιες: πίστη, εμπιστοσύνη, αξιοπιστία- συνέπεια (πρβλ. 6, 12: *τὴν πρώτην πίστιν ἠθέτησαν*). Άλλες έξι φορές (!) ο όρος παρατίθεται στην περικοπή 1, 12-20. Σε κάθε περίπτωση δεν δικαιώνονται εκείνοι οι ερευνητές που θεωρούν ότι ο όρος πλέον έχει τυποποιηθεί στις ΠΕ και σημαίνει, όπως και σήμερα, την χριστιανική θρησκεία[[67]](#footnote-67).
5. Αυτοί που διαδίδουν τις ετεροδιδασκαλίες *εκ*τρέπονται σε ***ματαιο***λογία αν και με βαθύτερο κίνητρο προφανώς τη φιλοδοξία και ενώ ταυτόχρονα δεν νοούν, θέλουν να είναι ***νομο***διδάσκαλοι. Σύμφωνα με το Τιτ. 3, 3 το *ανόητον* είναι το κατεξοχήν χαρακτηριστικό του ανθρώπου χωρίς τον Χριστό. Σημειωτέον ότι στην Π.Δ. ως κατεξοχήν ***μάταια*** και ***βδελύγματα*** θεωρούνται τα είδωλα που καταδικάζει ο Νόμος, ο οποίος και θεωρείται η κατεξοχήν οδός, ζωή και αλήθεια (Ψ. 1. 118 Ο’). Τελικά αυτοί που φαίνεται ότι διδάσκουν την Τορά, ομιλούν για αυτά απου εκείνη βδελύσσεται. Στο *συνοπτικό* κείμενο της Τιτ.[[68]](#footnote-68) χρησιμοποιείται η κατηγορία του μιάσματος και της απιστίας. Και τα δύο συνδέθηκαν στα μεσοδιαθηκικά χρόνια με τη βεβήλωση του Ναού από τον Αντίοχο τον Επιφανή (167 π.Χ.) αλλά και τους Ιουδαίους που τον ακολούθησαν. Στις ΠΕ οι αιρετικοί και μάλιστα με τις ασκητικές τους προδιαγραφές βεβηλώνουν το Ναό του Σύμπαντος και της Ιστορίας.
6. Οι συγκεκριμένοι δάσκαλοι αφού *αστοχήσουν* ***εκ***τρέπονται/ναυαγούν. Ενώ οι αιρετικοί στρέφουν το ενδιαφέρον προς τα εκτός και τα περασμένα (ήτοι τα αρχέγονα), ο Π. αναδεικνύει το εδώ, το τώρα και το βάθος[[69]](#footnote-69). Μιλά για την *οικονομία Θεού*, την αγάπη (προφανώς προς τους άλλους), και τα εσωτερικά κίνητρα: καθαρά καρδία, συνείδηση αγαθή και πίστη ανυπόκριτη.

#### αναλυση

**3** Ο στ. 1, 3 συνιστά το *κλειδί* για την κατανόηση της περίστασης και της σκοποθεσίας της επιστολής, καθώς συνιστά την ***Πρόθεση*** (propositio generalis) δηλώνοντας το θέμα ολόκληρης της επιστολής. Φανερώνει ότι έχει γραφτεί για κάποια συγκεκριμένη ιστορική περίσταση. Ολόκληρη η επιστολή δεν κατακλείεται με ασπασμούς και Ευλογία αλλά με την κλητική παρότρυνση: *Ὦ Τιμόθεε, τὴν παραθήκην φύλαξον, ἐκτρεπόμενος* ***τὰς βεβήλους κενοφωνίας******καὶ ἀντιθέσεις*** *τῆς ψευδωνύμου* ***γνώσεως****,ἥν τινες ἐπαγγελλόμενοι, περὶ τὴν πίστιν ἠστόχησαν.* Ενώ σε αυτό το σημείο αναμένεται η κλασική στις παύλειες επιστολές Ευχαριστία στον Θεό (κατ’ αντίστοιχία προς το *προσκύνημ*α των εθνικών επιστολών) όπου εντάσσεται και η ικεσία τού αποστολέα προς τον Πατέρα χάριν των παραληπτών (πρβλ. Β’ Τιμ. 1, 3), στην Α’ Τιμ. υπενθυμίζεται σε χρόνο αόριστο η αποστολή του Τιμόθεου στην Έφεσο. Αυτή δεν αποσκοπούσε απλώς στη διόρθωση και την οργάνωση της Εκκλησίας αφού συνδέθηκε με την παύλεια *παραγγελία* (α) να μην *ετεροδιδάσκουν* οι τινές,(β) ***μηδὲ προσέχειν μύθοις καὶ γενεαλογίαις ἀπεράντοις.***

Χρησιμοποιείται το ανακόλουθο σχήμα (***καθὼς…***) προκειμένου εκτός των άλλων να δημιουργηθεί το αίσθημα του επείγοντος ή/και για να καταδειχθεί η ισχύς που διατηρεί η αρχική εντολή που έχει δοθεί στον Τ.. Πρόκειται για μια ελλειπτική πρόταση που απαντά, όμως, αντιστοίχως και σε *διδακτικούς* επιστολικούς παπύρους[[70]](#footnote-70). Μάλιστα συνδέεται άρρηκτα με τα προηγούμενα. Ο αναγνώστης αποκομίζει την εντύπωση ότι ο σ. εύχεται ιδιαίτερη χάρη, έλεος και ειρήνη στον παραλήπτη επειδή αυτός βρίσκεται σε ειδική αποστολή.

Συνήθως ο Π. ευρισκόμενος έστελνε συνεργάτες-απεσταλμένους του σε μια πόλη προκειμένου να τελειώσουν το έργο του ευαγγελισμού. Ήδη στην αρχαιότερη επιστολή του Π. (Α’ Θεσ.) διαπιστώσαμε ότι ο Τιμόθεος αναλαμβάνει να γεφυρώσει το κενό που προκαλεί η απότομη αλλά και σε βραχύ χρόνο απομάκρυνση του αποστολέα από τους παραλήπτες. Κατόπιν επιστρέφει με ευχάριστα νέα (Α’ Θεσ. 3, 1-2). Εν προκειμένω ο μετακινούμενος (*πορευόμενος[[71]](#footnote-71)*) προς δυσμάςΑπόστολος των Εθνώνείχε παρακαλέσει τον Τιμόθεο να *προσμείνει[[72]](#footnote-72)* στη μητρόπολη της Ασίας αλλά και του Χριστιανισμού μετά την Αντιόχεια για να αντιμετωπίσει προφανώς χριστιανούς και όχι αλλότριους. Από το κείμενο δεν καθίσταται σαφές εάν ***(α)*** πριν ήταν και ο Π. στην Έφεσο, την οποία και έπρεπε να εγκαταλείψει (μετά την τριετή παραμονή και τη φυλάκιση/θηριομαχία; Πρ. 19, 21-2;) οπότε «διορίζει» εκεί τον Τ. ή ***(β)*** αν ήταν σε περιοδεία και πληροφορούμενος την ακαταστασία διατάζει τον Τ. να μην φύγει από την πόλη της Αρτέμιδος (προκειμένου να τον συναντήσει;) αλλά να παραμείνει εκεί για να αντιμετωπίσει την κατάσταση που για τον Π. θεωρείται «απειλή» για το δόγμα και τη ζωή. Το***(α)***μάλλον πρέπει να αποκλειστεί καθώς μετά από τριετή παραμονή του Π. ήταν αδύνατον να προέκυψαν οι αντίπαλοι που αντιμετωπίζονται στην Α’ Τιμ.. Όπως επισημαίνεται στα υπομνήματα, καμιά από τις ανωτέρω επιλογές δεν ταιριάζει στα βιογραφικά του Π. όπως αυτά καταγράφονται από τον Λουκά στις Πρ. (και ιδίως το Πρ. 19, 21-22) καθώς μετά την τριετή του παραμονή στην Έφεσο ο Π. αναχώρησε για τη Μακεδονία, ενώ και κατά την επιστροφή του παρέδωσε στους πρεσβυτέρους της Εφέσου τη γνωστή ως *Διαθήκη*[[73]](#footnote-73) από την Μίλητο.

Το ***παρακαλέω*** μπορεί να σημαίνει (α) προτρέπω/*παρακινώ[[74]](#footnote-74),* (β) *παρηγορώ*, (γ) *απαιτώ/αξιώνω,* αλλά και (δ) *καλώ τινα σε βοήθεια,* (ε) *προσκαλώ τινά ως μάρτυρα στο δικαστήριο*. Στη συνάφεια βρίσκεται σε αντιθετικό παραλληλισμό προς την *επιταγή.* Μέσω του συγκεκριμένου ρήματος αποτυπώνεται η ευγένεια και η διάκριση του Π. ο οποίος παρότι είναι φορέας *επιταγής*, παρακαλεί και δεν διατάσσει[[75]](#footnote-75) το νεαρό Τιμόθεο (πρβλ. Φιλήμ. 8). Σχολιάζει ο Ι. Χρυσόστομος: «*Καθὼς παρεκάλεσά σε […]». Ἄκουε τὸ προσηνές· πῶς οὐ διδασκάλου φωνῇ χρῆται****͵ ἀλλ΄ ἱκέτου*** *σχεδόν. οὐ γὰρ εἶπεν «ἐπέταξα»͵ οὐδὲ «ἐκέλευσα»͵ οὐ μὴν πρὸς πάντας τοὺς μαθητὰς οὕτω διακεῖσθαι χρὴ͵ ἀλλὰ* ***πρὸς*** (α)***τοὺς ἡμέρους καὶ*** (β)***ἐναρέστους****· πρὸς δὲ τοὺς μὴ γνησίους͵ ἑτέρως͵ καθὼς καὶ αὐτός φησιν͵ «****ἔλεγχε*** *αὐτοὺς μετὰ πάσης ἐπιταγῆς»͵ ὃ καὶ ἐνταῦθα͵ «ἵνα* ***παραγγείλῃς****»͵ οὐχ «ἵνα παρακαλέσῃς».* Ουσιαστικά το γραπτό κείμενο που ακολουθεί συνιστά ανάπτυξη και επέκταση όσων προφορικά είχε ο Π. *παρακαλέσει* τον Τ. να *παραγγείλει μετ’ αὐστηρίας ὡς πρὸς διεφθαρμένους* (Ο)[[76]](#footnote-76). Το *παραγγέλειν* σε αντίθεση με το συνώνυμο *κελεύειν* συνεπάγεται ότι το αντικείμενο δεσμεύεται προσωπικά να επιτελέσει την εντολή[[77]](#footnote-77). Εν προκειμένω η παραγγελία δεν ταυτίζεται με το αποστολικό κήρυγμα εν γένει αλλά με μια συγκεκριμένη εντολή[[78]](#footnote-78).

Εν προκειμένω ο Π. όπως και μετά από αυτόν οι αποστολικοί Πατέρες δεν αναφέρονται επώνυμα στους αντιπάλους τους. Αυτό δεν συμβαίνει επειδή δεν γνωρίζει τα ονόματά τους, ούτε επειδή απαξιώνει να τους μνημονεύεσει ούτε *ἵνα μὴ ἀναισχυντοτέρους αὐτοὺς ἐργάσηται τῇ τοῦ ἐλέγχου περηφανεία* (Χ). Αρχικά θέλει να αναφερθεί γενικά σε αυτούς. Στο τέλος της υπό εξέτασιν ενότητας που συνιστά και τον εισαγωγικό χαιρετισμό ολόκληρης της επιστολής θα διακρίνει ίσως τους «ηγέτες» αυτών τον Υμέναιο και Φιλητό. Και πάλι, όμως, η μνεία τους δεν συνδέεται με την κατάκριση/ καταδίκη αλλά την παιδαγωγική τους διόρθωση. Σε κάθε περίπτωση το *τινὲς* δεν συνεπάγεται ότι αυτοί ήταν αριθμητικά λίγοι.

O «χριστιανικός» όρος ***ἑτεροδιδασκαλέω,*** όρος που στην Κ.Δ. απαντά μόνον εδώ και στο 6, 3[[79]](#footnote-79), μπορεί να σημαίνει τη δράση/τη μέθοδο ή εν προκειμένω το περιεχόμενο μιας διδαχής το οποίο παρεκκλίνει της *υγιαίνουσας διδασκαλίας* (1, 10), του *ευαγγελίου* (1, 11). Στη Γαλ. οι ιουδαΐζοντες κηρύττουν *έτερο* (ανυπόστατο κατά τον Π.) *ευαγγέλιο* (Γαλ. 1, 6-9) από αυτό *της αλήθειας*[[80]](#footnote-80). Σε αυτό περιλαμβάνονται η περιτομή και τα στοιχεία του κόσμου, τα οποία όμως δεν απασχολούν την Α’ Τιμ.. Σε αυτή το ζητούμενο δεν είναι η γενεαλόγηση από τον Αβραάμ (μέσω της περιτομής) αλλά οι γενεαλογίες (γενικά) που ανάγονται μάλλον στην Πρωτοϊστορία (Γέν. 1-11)[[81]](#footnote-81). Προφανώς η ετερότητα της διδασκαλίας αγγίζει το θέμα της συνοχής και της σωτηρίας της Κοινότητας. διαφορετικά ο σ. δεν θα καυτηρίαζε την αίρεση. Γι’ αυτό άλλωστε ο σ. και στον επίλογο πάλι στρέφει τα πυρά του εναντίον της ετεροδιδασκαλίας χρησιμοποιώντας το ***προσέρχομαι*** για την υπ*ακοή* αλλά και την εφαρμογή της ορθόδοξης διδαχής: *εἴ τις ἑτεροδιδασκαλεῖ* ***καὶ μὴ προσέρχεται*** (α) ***ὑγιαίνουσιν λόγοις τοῖς τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ*** *καὶ* (β) *τῇ κατ᾽ εὐσέβειαν διδασκαλίᾳ, τετύφωται, μηδὲν ἐπιστάμενος, ἀλλὰ νοσῶν περὶ ζητήσεις καὶ λογομαχίας, ἐξ ὧν γίνεται* (α) *φθόνος,* (β) *ἔρις,* (γ) *βλασφημίαι,* (δ) *ὑπόνοιαι πονηραί.*

**4** Από τα ανωτέρω συνάγονται τα εξής: οι αιρετικοί που καταπολεμούνται στην Α’ Τιμ. είναι μάλλον άνδρες, οι οποίοι έχουν κάποια θέση στην Εκκλησία αφού *κατηχούν αλλότρια*. Δεν προσέχουν απλώς αλλά είναι ***προσκολλημένοι/ αφοσιωμένοι[[82]](#footnote-82)*** σε μύθους ***και*** γενεαλογίες (πρβλ. Τιτ. 1, 4). Στο 4, 1 το *προσέχοντες* αφορά *πνεύμασιν πλάνοις καὶ διδασκαλίαις δαιμονίων.* Σημειωτέον ότι σε αντίθεση με τον ενικό *οικονομία,* πάντα αναφορικά με τις μυθικές ετεροδιδασκαλίες χρησιμοποιείται πληθυντικός αριθμός για να δηλωθεί η πολυδιάσπαση της προσοχής με ποικίλα και ουσιαστικά ανόητα, ανώφελα και βέβηλα αντικείμενα (πρβλ. 4, 7: *τοὺς δὲ βεβήλους καὶ γραώδεις μύθους παραιτοῦ).* Παρόμοια στο Β’ Τιμ. 4, 4 σημειώνονται τα εξής: *ἀπὸ μὲν* ***τῆς ἀληθείας***(ενικός) *τὴν ἀκοὴν ἀπο****στρέψουσιν****,* ***ἐπὶ δὲ τοὺς μύθους*** (πληθυντικός) *ἐκτραπήσονται.* Αντιθέτως στις ΠΕ απαντά το *καλοδιδασκαλέω* (Τιτ. 2, 3) και μάλιστα έχοντας ως υποκείμενο γυναίκες.

Ο όρος ***μύθος[[83]](#footnote-83)*** απαντά και στα Τιτ. 1, 14. 3, 9 αλλά και στο Β’ Πέ. 1, 16 σε αντιθετικό παραλληλισμό προς το *ιστορικό* γεγονός της Μεταμορφώσεως. Ήδη όμως στον Πλάτωνα (*Νόμ.* 636 c-d. *Πολιτεία* 376 e-383c[[84]](#footnote-84). *Τίμ.* 26Ε. *Φαίδων* 61Β. πρβλ. Επίκτητος *Διατρ.* 3.24.18. Β’Κλήμ. 13.3)[[85]](#footnote-85) αν και αυτός χρησιμοποιεί διδακτικούς μύθους και μάλιστα γενεσιολογικούς[[86]](#footnote-86), συνδυάζεται με το ψεύδος όταν αφορά σε ανήθικες πράξεις των θεών[[87]](#footnote-87). σύμφωνα με τον Στράβωνα (11.5.3 [63 π.Χ. – 23 μ.Χ.]) *μύθοι* καλούνται *τὰ παλαιὰ καὶ ψευδῆ καὶ τερατώδη*. Αντιθέτως η *ἱστορία βούλεται ταἀληθὲς ἄν τε* (α) *παλαιὸν ἄν τε* (β) *νέον καὶ τὸ τερατῶδες ἤ οὐκ ἔχει ἤ σπάνιον.* Εν προκειμένω (στην Α’ Τιμ.) βέβαια αντιπαρατίθεται ο μύθος προς την οικονομία. Ο Πολύβιος (9.2 [203-120 π.Χ.) συνδέει τους μύθους με την εγκατάσταση αποίκων, την ίδρυση πόλεων και τις σχέσεις των ανθρώπων: *Πολλῶν γὰρ καὶ πολλαχῶς ἐξηριθμημένων τά τε* ***περὶ τὰς γενεαλογίας καὶ μύθους*** *καὶ περὶ τὰς ἀποικίας͵ ἔτι δὲ συγγενείας καὶ κτίσεις͵ λοιπὸν ἢ τὰ ἀλλότρια δεῖ λέγειν ὡς ἴδια τὸν νῦν περὶ τούτων πραγματευόμενον͵ ὃ πάντων ἐστὶν αἴσχιστον͵ ἢ τοῦτο μὴ βουλόμενον προδήλως ματαιοπονεῖν͵ ὑπὲρ τοιούτων ὁμολογοῦντα συντάττεσθαι καὶ φροντίζειν͵ ἃ διὰ τῶν προγενεστέρων ἱκανῶς δεδήλωται καὶ παραδέδοται τοῖς ἐπιγινομένοις. ταῦτα μὲν οὖν παρελείφθη τούτων ἕνεκα καὶ πλειόνων ἑτέρων· ὁ δὲ πραγματικὸς τρόπος ἐνεκρίθη πρῶτον μὲν διὰ τὸ καινοποιεῖσθαι συνεχῶς καὶ καινῆς ἐξηγήσεως δεῖσθαι τῷ μὴ συμβατὸν εἶναι τοῖς ἀρχαίοις τὸ τὰς ἐπιγινομένας πράξεις ἡμῖν ἐξαγγεῖλαι͵ δεύτερον δὲ καὶ διὰ τὸ πάντων ὠφελιμώτατον αὐτὸν καὶ πρὸ τοῦ μέν͵ μάλιστα δὲ νῦν ὑπάρχειν͵ τῷ τὰς ἐμπειρίας καὶ τέχνας ἐπὶ τοσοῦτον προκοπὴν εἰληφέναι καθ΄ ἡμᾶς ὥστε πᾶν τὸ παραπῖπτον ἐκ τῶν καιρῶν ὡς ἂν εἰ μεθοδικῶς δύνασθαι χειρίζειν τοὺς φιλομαθοῦντας. διόπερ ἡμεῖς οὐχ οὕτως τῆς τέρψεως στοχαζόμενοι τῶν ἀναγνωσομένων ὡς τῆς ὠφελείας τῶν προσεχόντων͵ τἄλλα παρέντες ἐπὶ τοῦτο τὸ μέρος κατηνέχθημεν. περὶ μὲν οὖν τούτων οἱ συνεφιστάνοντες ἐπιμελῶς ἡμῶν τοῖς ὑπομνήμασι βεβαιότατα μαρτυρήσουσι τοῖς νῦν λεγομένοις.* Οι μύθοι και οι απέραντες γενεαλογίες, οι οποίες όπως αποδεικνύουν και οι επανειλημμένες αναφορές του Πλουτάρχου σε αυτές ήταν δημοφιλείς και στον ελληνορωμαϊκό χώρο αφού τεκμηρίωναν την ευγένια (πρβλ. *Ρωμύλος* 2.4.7-2.5.1 *ἔσεσθαι γὰρ ἐξ αὐτῆς παῖδα κλεινότατον͵* ***ἀρετῇ καὶ τύχη καὶ ῥώμῃ διαφέροντα***)[[88]](#footnote-88), σχετίζονται στον επόμενο στίχο με **το Νόμο/την Τορά.** Άρα δεν πρόκειται για τις αντίστοιχες γνωστικές διδασκαλίες περί απορροής των αρχόντων/αιώνων οι οποίες αν και στηρίχθηκαν στην Πρωτοϊστορία, αναπτύχθηκαν και συστηματοποιήθηκαν τον 2ο αι. μ.Χ. Γι’ αυτό και αντιμετωπίζονται κατεξοχήν από τον Ειρηναίο (πρβλ. *Περί των Αρχών* 1.1 4.3.2. Τερτυλλιανός, *Κατά Αιρετικών* 14.7. 33. Αθανάσιος *Ιστορία Αρειανών* 8. 66). Άλλωστε και στο 1, 17 ο Θεός δοξάζεται ως *βασιλεύς των αιώνων* χωρίς κανένα «πολεμικό» τόνο. Βεβαίως αυτό δεν σημαίνει ότι δεν είχαν αρχίσει να επωάζονται γνωστικές διδασκαλίες τον 1ο αι. μ.Χ. και σε ιουδαϊκούς κύκλους, καθώς σήμερα έχει εγκαταλειφθεί η διάκριση μεταξύ Ελλήνων γνωστικών και Ιουδαίων αποκαλυπτικών ή/και μυστικών[[89]](#footnote-89).

Προφανώς οι ετεροδιδάσκαλοι που ακολούθως ονομάζονται και *νομοδιδάσκαλοι* στηρίζονταν κατεξοχήν σε μιδράς (*μυθικά ραβινικά συναξάρια.* Τρεμπ.[[90]](#footnote-90)) **στην Πρωτοϊστορία** (Γέν. 1-11) όπου οι συγγραφείς χρησιμοποιούν γλώσσα μυθική (πρβλ. τον γάμο των υιών του Θεού με τις κόρες των ανθρώπων Γέν. 6[[91]](#footnote-91)). Επίσης παραθέτουν γενεαλογίες (τολεντόθ) πολύ σημαντικές αφού μνημονεύονται σε αυτές και πρόσωπα όπως ο έβδομος από Αδάμ, αναληφθείς και δοξασθείς **Ενώχ** ο οποίος από συγκεκριμένους ιουδαϊκούς κύκλους θεωρούνταν ως ανώτερος και του Μωυσέως, του προστάτη του επίσημου ιερατείου του Ναού. Σε αυτήν (την Πρωτοϊστορία) τεκμαιρόταν η πτώση του διαβόλου (φθόνος της δημιουργίας του ανθρώπου, γάμος με θυγατέρες των ανθρώπων), η παραγωγή πολιτισμού από τους Καϊνίτες αλλά και η εμφάνιση και μεγιστοποίηση του κακού, η οποία και οδηγεί στον κατακλυσμό και τη σύγχυση των εθνών της Βαβέλ. Τη σημασία αυτών των γενεαλογιών διαπιστώνει κάποιος στα *Ιωβηλαία* και τη *Βιβλική Αρχαιολογία* του *ψευδο-Φίλωνος* Ο Φίλων στον *Βίο Μωυσέως* 2, 46-8 διαιρεί την Τορά σε δύο μέρη: το ιστορικό και το νομικό (*προστάξεις καὶ ἀπαγορεύσεις).* Για το πρώτο μέρος σημειώνει: *ἔστιν οὖν τοῦ ἱστορικοῦ* (α)***τὸ μὲν περὶ τῆς τοῦ κόσμου γενέσεως****,* (β)***τὸ δὲ γενεαλογικόν, τοῦ δὲ γενεαλογικοῦ τὸ μὲν* (β1) *περὶ κολάσεως ἀσεβῶν, τὸ δ᾽ αὖ* (β2) *περὶ τιμῆς δικαίων[[92]](#footnote-92)****.* Δεν νομίζω ότι οι γενεαλογίες συνδέονται με τις ραβινικές σειρές (catenae) ερμηνείας των χωρίων ούτε με τη γενεαλογία του Ι. Χριστού (πρβλ. Μτ. 1, 1 κε.. Λκ. 3, 23 κε.)[[93]](#footnote-93) και άρνηση της καταγωγής Του από τον Δαυίδ και τον Αβραάμ (Θεόδωρος Μοψουεστίας 66. 937)[[94]](#footnote-94). ως περίληψη και συμπύκνωση του *Ευαγγελίου* του Παύλου στο Β’ Τιμ. 2, 8 προβάλλει η εξής φράση, χωρίς όμως να διακρίνεται κάποια πολεμική προς ετεροδιδασκάλους: *Μνημόνευε Ἰησοῦν Χριστὸν, ἐγηγερμένον ἐκ νεκρῶν͵* ***ἐκ σπέρματος Δαυίδ***(πρβλ. Ρωμ. 1, 3 κε.)[[95]](#footnote-95).

Το ***ἀπέραντος***[[96]](#footnote-96) δεν σημαίνει μόνον τον ατελεύτητο (*απεράτωτος*), τον αμέτρητο (Γ’ Μακ. 2, 9), τον ανεξερεύνητο (Ο’ Ιωβ 36, 26 ידע ) αλλά και τον απροσδιόριστο, απεριόριστο-ακατάσχετο, τον άνευ ουσίας και σκοπού, αυτόν που δεν οδηγεί πουθενά άρα είναι άχρηστος. Δεν προσδιορίζει απαραίτητα μόνον τις δεύτερες (τις γενεαλογίες) αλλά και τους πρώτους (μύθους). Και ο Ιγνάτιος (*Μαγν.* 8.1-2) σημειώνει αναφορικά με ιουδαϊκές διδασκαλίες:***Μὴ πλανᾶσθε ταῖς ἑτεροδοξίαις μηδὲ μυθεύμασιν τοῖς παλαιοῖς ἀνωφελέσιν οὖσιν****[[97]](#footnote-97).* Δυστυχώς από τις ΠΕ δεν καθίσταται εφικτό να αποκωδικοποιήσουμε πλήρως την αίρεση που αντιμετωπίζεται από τον συγγραφέα τους.

Όλες αυτές οι μυθικές γενεαλογίες *παρέχουν*/προκαλούν[[98]](#footnote-98) ***εκ*ζητήσεις** τέ. εξεζητημένες αναζητήσεις (σπέκουλες) (Α’Κλήμ. 35.5. Διδ. 4.2. *Βαρνάβα* 2.1. 21.6. Ερμάς *Όρ.* 3.9.5. Κλήμ. *Προτρ.* 9 8.200)[[99]](#footnote-99) καθώς *ζήτηση[[100]](#footnote-100)* είναι *η επίμονη πνευματική έρευνα προς διεκρίνιση ζητήματος, η εξερεύνηση, η ανίχνευση*. Στους Ο’ το *ζητέω* συνδέεται και με τη λαχτάρα για κάτι (Ιώβ 38, 41) ενώ το *εκζητέω* σημαίνει *απαιτώ* (Γέν. 9, 5) αλλά και *παρατηρώ, εφαρμόζω*: *Σὸς εἶμαι ἐγὼ· σῶσόν με· διότι τὰς ἐντολὰς σου* ***ἐξεζήτησα*** (εβρ. *νταράς.* Ψ. 118, 94. Ο’). ΣτοΑ’ Κορ. 3, 20 γίνεται λόγος για συ***ζητητές***: *ποῦ σοφός; ποῦ γραμματεύς; ποῦ* ***συζητητὴς*** *τοῦ αἰῶνος τούτου; οὐχὶ ἐμώρανεν ὁ θεὸς τὴν σοφίαν τοῦ κόσμου;* Μάλιστα στον Βαρούχ (3, 23-28) αναφέρονται τα εξής για αυτούς που δεν έχουν την αυθεντική σοφία: *οὔτε υἱοὶ Ἅγαρ οἱ* ***ἐκζητοῦντες*** *τὴν σύνεσιν ἐπὶ τῆς γῆς, οἱ ἔμποροι τῆς Μερρὰν καὶ Θαιμὰν,* ***οἱ μυθολόγοι καὶ οἱ ἐκζητηταὶ τῆς συνέσεως,*** *ὁδὸν τῆς σοφίας οὐκ ἔγνωσαν οὐδὲ ἐμνήσθησαν τὰς τρίβους αὐτῆς. 24 ὦ Ἰσραὴλ! ὡς μέγας ὁ οἶκος τοῦ Θεοῦ καὶ ἐπιμήκης ὁ τόπος τῆς κτήσεως αὐτοῦ. 25μέγας καὶ οὐκ ἔχει τελευτήν. ὑψηλὸς καὶ ἀμέτρητος****26ἐκεῖ ἐγεννήθησαν οἱ γίγαντες οἱ ὀνομαστοὶ οἱ ἀπ᾽ ἀρχῆς γενόμενοι εὐμεγέθεις ἐπιστάμενοι πόλεμον****. 27οὐ τούτους ἐξελέξατο ὁ θεὸς οὐδὲ ὁδὸν ἐπιστήμης ἔδωκεν αὐτοῖς.28 καὶ ἀπώλοντο παρὰ τὸ μὴ ἔχειν φρόνησιν ἀπώλοντο διὰ τὴν ἀβουλίαν αὐτῶν.* Στο προκείμενο χωρίο συσσωρεύονται λεξήματα τα οποία απαντούν και στην υπό εξέταση ενότητα: μύθος, εκζήτηση, οίκος, απώλεια εκείνων των όντων της Πρωτοϊστορίας που τελικά δεν είχαν αληθινή φρόνηση. Τελικά ο ευρισκόμενος στη βαβυλωνιακή εξορία Βαρούχ[[101]](#footnote-101) διακηρύσσει ότι τη σοφία τη διαθέτει ο Κύριος ο (ανα)δημιουργός του Σύμπαντος ο οποίος μάλιστα *μετὰ τοῦτο ἐπὶ τῆς γῆς ὤφθη καὶ ἐν τοῖς ἀνθρώποις συνανεστράφη* (3, 38). Και ο σ. των ΠΕ στρέφει το ενδιαφέρον από την Πρωτοϊστορία στην οικονομία και μάλιστα όχι τόσο στη δημιουργία όσο στις δύο Επιφάνειες χωρίς ταυτόχρονα να εξαίρει τον Ισραήλ αλλά την παγκόσμια Εκκλησία ως οίκο του Θεού όπου διαδραματίζονται μεγάλα πράγματα. Κατ’ αναλογία και οι αποστολικοί Πατέρες επιδοκιμάζουν την έρευνα όταν αφορά στα παρόντα και εκείνα που μπορούν να μας σώσουν (Βαρν. 4.1. Ερμ. *Εντ.* 10. 1.4-6).

Ο σ. της Α’Τιμ. σε πρώτη ανάγνωση φαίνεται ότι δεν θεολογεί (όπως ο Π. στις επιστολές του όταν αντιμετωπίζει «αιρετικούς») αλλά δαιμονοποιεί τη θεωρητική σκέψη των αντιπάλων του. Σημειώνει ο Χρυσόστομος στο ομιλητικό υπόμνημα που εκφωνήθηκε στην Αντιόχεια το 396-397 μ.Χ. όταν και αντιμετώπιζε την υποτίμηση εκ μέρους των εθνικών της πίστεως έναντι της γνώσεως: ***Εἶδες πῶς διαβάλλει τὴν ζήτησιν;*** *Ἔνθα γὰρ πίστις͵ οὐ χρεία ζητήσεως· ἔνθα μηδὲν δεῖ περιεργάζεσθαι͵ τί δεῖ ζητήσεως;* ***ἡ ζήτησις τῆς πίστεώς ἐστιν ἀναιρετική****. Ὁ γὰρ ζητῶν͵ οὐδέπω εὗρεν· ὁ ζητῶν͵ πιστεῦσαι οὐ δύναται. Διὰ τοῦτό φησι͵ «Μὴ ἀσχολώμεθα περὶ τὰς ζητήσεις»· ἐπεὶ εἰ ζητοῦμεν͵ οὐκ ἔστι τοῦτο πίστις·* ***ἡ γὰρ πίστις ἀναπαύει τὸν λογισμόν****. Πῶς οὖν φησιν ὁ Χριστὸς͵ «Ζητεῖτε͵ καὶ εὑρήσετε͵ κρούετε͵ καὶ ἀνοιγήσεται ὑμῖν»* (Μτ. 7, 7) *καὶ͵ «Ἐρευνᾶτε τὰς Γραφὰς͵ ὅτι ὑμεῖς ἐν ταύταις δοκεῖτε ζωὴν αἰώνιον ἔχειν;»* (Ιω. 5, 39) *Ἐκεῖ μὲν τὸ͵ «Ζητεῖτε»͵ περὶ* ***αἰτήσεως λέγει καὶ σφοδροῦ πόθου****· ἐνταῦθα δὲ τὸ͵ «Ἐρευνᾶτε τὰς Γραφὰς»͵ οὐ τοὺς ζητητικούς ἐστιν εἰσάγοντος πόνους͵ ἀλλ΄ ἐκβάλλοντος. Εἶπε γὰρ͵ «Ἐρευνᾶτε τὰς Γραφὰς»͵ τουτέστιν;* ***ὥστε τὴν ἀκρίβειαν αὐτῶν καταμαθεῖν καὶ εἰδέναι͵ οὐχ ἵνα ἀεὶ ζητῶμεν͵ ἀλλ΄ ἵνα παυώμεθα ζητοῦντες****. Καὶ καλῶς εἶπε͵ «Παράγγελλέ τισι μὴ ἑτεροδιδασκαλεῖν […]» Καλῶς εἶπεν****͵ «Οἰκονομίαν Θεοῦ»·*** *μεγάλα γὰρ ἡμῖν δοῦναι ἠθέλησεν ὁ Θεὸς͵ ἀλλ΄ οὐ δέχεται ὁ λογισμὸς τὸ μέγεθος αὐτοῦ τῶν οἰκονομιῶν. Διὰ πίστεως οὖν τοῦτο γενέσθαι δεῖ͵ ὅπερ ἐστὶ φάρμακον ψυχῶν μέγιστον.* ***Ἡ τοίνυν ζήτησις ἐναντία ἐστὶ τῇ οἰκονομίᾳ τοῦ Θεοῦ.*** *Τί γὰρ ἀπὸ πίστεως οἰκονομεῖται;* ***Δέξασθαι τὰς εὐεργεσίας αὐτοῦ͵ καὶ γενέσθαι βελτίους͵ καὶ περὶ μηδενὸς ἀμφισβητεῖν καὶ ἀμφιβάλλειν͵ ἀλλ΄ ἀναπαύεσθαι****. Ἅπερ γὰρ ἡ πίστις ἤνυσε καὶ ᾠκοδόμησε͵ ταῦτα αὕτη καταστρέφει͵ ζητήσεις παρέχουσα͵ καὶ τὴν πίστιν ἐκβάλλουσα* (62.507.28)[[102]](#footnote-102)*.* Σημειωτέον ότι και ο Λούθηρος αλλά και Έρασμος, επικαλούμενοι κατεξοχήν τον επίλογο της Α’Τιμ., στρέφονται εναντίον της φιλοσοφίας του Αριστοτέλη αλλά και των ακαδημαϊκών συζητήσεων των διδακτόρων της θεολογίας[[103]](#footnote-103).

Εν προκειμένω, όμως, δεν καταπολεμείται η έρευνα αλλά οι εξεζητημένες εσωτεριστικές εικασίες-σπέκουλες και μάλιστα περί του ακτίστου Θεού[[104]](#footnote-104).Είναι σαφές ότι ο σ., ο οποίος σκέφτεται εσχατολογικά, χαρακτηρίζει όλη αυτή την εσωτεριστική πρωτολογία ως φαντασιώσεις επικίνδυνες αφού παρέχουν δήθεν γνώση σε κάποιους εκλεκτούς χωρίς να χορηγούν την επίγνωση της αλήθειας άρα και τη σωτηρία. Προφανώς οι αντίπαλοί του δεν είχαν αναπτύξει κάποια διαστρεβλωμένη χριστολογία, εκκλησιολογία ή σωτηριολογία η οποία έχρηζε συστηματικής θεολογικής αντιμετώπισης. Ήδη στο Τιτ. 3, 9 οι *ζητήσεις* αν και προηγούνται των γενεαλογιών και όχι των ερίδων, διασαλεύουν την ειρήνη και την αγάπη στους κόλπους της Εκκλησίας. Αυτό σημαίνει ότι και εκεί έχουν την έννοια των αναζητήσεων: *μωρὰς δὲ ζητήσεις καὶ γενεαλογίας καὶ ἔρεις καὶ μάχας νομικὰς περιΐστασο· εἰσὶν γὰρ ἀνωφελεῖς καὶ μάταιοι)*. Δεν πρέπει να αποκλείσουμε το γεγονός ο όρος *ζητήσεις* να σημαίνει ταυτόχρονα οξείς διαξιφισμούς/τις ***συ***ζητήσεις και αντεγκλήσεις όπως ίσως υπαινίσσεται και στον επίλογο (6, 4: *νοσῶν περὶ* ***ζητήσεις καὶ λογομαχίας****, ἐξ ὧν γίνεται φθόνος ἔρις βλασφημίαι, ὑπόνοιαι πονηραί*).

**4γ** Για τον Π. (ο οποίος ως τέως ραβίνος προφανώς είχε γνώση αυτών και του ήθους που παράγουν) το ζητούμενο είναι η προσοχή να είναι στραμμένη στην ***οἰκονομίαν θεοῦ τὴν ἐν πίστει***. ο όρος ***οἰκονομία*** σημαίνει **(α)** τη διοίκηση/διαχείρηση του οίκου, ο οποίος τότε συνιστούσε μια κλειστή αυτάρκη παραγωγική μονάδα (Johnson)[[105]](#footnote-105) αφού περιελάμβανε τη σύζυγο, τα τέκνα, τους δούλους, άγαμους συγγενείς κά. **(β)** τη μέριμνα, την ευθύνη του management που αναλάμβανε τότε ο κορυφαίος στην «ιεραρχία των δούλων» και έμπιστος οικονόμος ή χειριστής ή φροντιστής (λατ. *vilicus, actor, dispensator.* Α’ Κορ. 9, 17. Κολ. 1, 25 πρβλ. Ησ. 22, 19. 21), και **(γ)** τη διάταξη (το *πλάνο*) και την τάξη (Εφ. 1, 10. 3, 9. πρβλ. 3, 2. Διαθήκη Αβραάμ Β 7.17). Σύμφωνα με τους Dibelius-Conzelman, στην πατερική γραμματεία (Κλήμης, *Παιδ.* 1.8.64.3) ο όρος σημαίνει επιπλέον **(δ)** τη θεϊκή *παιδαγωγία/τον καταρτισμό* στην πίστη. Αυτό όμως δεν επιβεβαιώνεται απόλυτα από τις πηγές που επικαλούνται ούτε από το λεξικό Lampe[[106]](#footnote-106). Επίσης ο Χ. Παπαδόπουλος[[107]](#footnote-107) ερμηνεύει *ηθική κατά τον Θεόν προκοπή*. Εν προκειμένω συνδεόμενος (ο όρος) με τη γεν. υποκειμ. *τοῦ Θεοῦ,* αποτυπώνει το σχέδιο και τις ενέργειες του Θεού για τη σωτηρία του οίκου Του, της ανθρωπότητας, με αποκορύφωμα την Α’ και τη Β’ Παρουσία/*Επιφάνεια* του Υιού. Έτσι ο Θεός φανερώνει την ***πίστη***, την πιστότητά (= *αλήθεια*) του, στις Διαθήκες. Άρα **(α)** όλοι οι ακροατές της Α’Τιμ. προσκαλούνται να στρέψουν το ενδιαφέρον τους στη συνεχιζόμενη δράση του Κυρίου στην ιστορία και τον κόσμο, όπως αυτή συμπυκνώνεται στην *πίστη* που ενστερνίστηκαν. Καλούνται να αναλογιστούν και να βιώσουν τη σοφία και την αγάπη του *Πατέρα* και *σωτήρα* που εμπεριέχεται στο θεϊκό σχέδιο όπως αυτό πραγματώνεται εντός της ιστορίας και του κόσμου και ιδίως στα έσχατα τα οποία ήδη εκτυλίσσονται. **(β)** Αντί να αναλώνονται σε ατελέσφορες «έρευνες» και απέραντες γενεαλογίες που ανελίσσονται στο επέκεινα «εκτός τόπου και χρόνου» προκαλώντας έριδες και φθόνο αφού διαιρούν τους πιστούς σε εκλεκτούς και μη, οι ακροατές της Α’Τιμ. παροτρύνονται επιπλέον να **συμμετάσχουν** στη δράση του Κυρίου χάριν του οίκου. Εν προκειμένω θεωρώ ότι ως οίκος δεν νοείται μόνον η Εκκλησία αλλά οι πάντες (τους οποίους θέλει να σωθούν ο *σωτήρας ἡμῶν* Θεός. 2, 4) και το σύμπαν το οποίο καταφάσκουν οι ΠΕ αλλά θεωρούν εν μέρει ακάθαρτο οι αιρετικοί. Εκείνοι απασχολούνται με το Νόμο ενώ ο Π. με την οικονομία. Και τα δύο συνδέονται με το νέμω («μοιράζω, διανέμω, απονέμω, κατανέμω»)[[108]](#footnote-108). **(γ)** Επίσης προσκαλούνται κατεξοχήν ο Τιμόθεος και οι ετεροδιδάσκαλοι (οι οποίοι ίσως χρημάτισαν και πρεσβύτεροι) να επικεντρωθούν στο να ανταποκριθούν στην οικονομία που τους έχει αναθέσει ο Θεός επιδεικνύοντας πίστη, εμπιστευόμενος δηλ. σε αυτούς τον οίκο την Εκκλησία. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται από το γεγονός ότι στο πρώτο μέρος της Α’Τιμ. (κεφ. 1-3) με τρία λατρευτικά κείμενα (1, 15. 2, 5-6. 3, 16) εξαίρονται (α) το γεγονός της έλευσης και της θυσίας του Ιησού στον κόσμο για χάρη πάντων των αμαρτωλών στο πρόσφατο παρελθόν, (β) η διάδοση του ευαγγελίου στην οικουμένη, ενώ (γ) στο δεύτερο τμήμα η διαχείριση των έμψυχων και υλικών πόρων εντός της Εκκλησίας. Άρα στο πρώτο μέρος δίνεται έμφαση στην οικονομία του Θεού και στην επόμενη σε αυτή που οφείλει να αναλάβει ο Τιμόθεος.

Αυτή η εμπειρία της οικονομίας πραγματώνεται ***ἐν πίστει,*** στον χώρο/πεδίο της παραδεδομένης από τον Π. πίστης/επίγνωσης της αλήθειας που βρίσκεται σε αντιθετικό παραλληλισμό προς την εσωτεριστική γεμάτη αντιθέσεις *ψευδώνυμο γνώση* του 6, 1. Ίσως, όμως, ταυτόχρονα ο σ. εξαίρει και την πιστότητα του Κυρίου στις επαγγελίες του που με τη σειρά της προ(σ)καλεί σε αντίστοιχη συνεπή δράση των πιστών. Σημειωτέον ότι ο όρος *πίστη* μπορεί να σημαίνει **(α)** την αξιοπιστία, **(β)** την χριστιανική «θρησκεία»-το αντικείμενο του ευαγγελίου του Π., ο οποίος έζησε και *ἐν ἀπιστία* (1, 13), αλλά και **(γ)** τη συνέπεια στην τήρηση αμοιβαίων υποχρεώσεων συμπεριλαμβανομένης της δικαιοσύνης και της σωφροσύνης (5, 12. Λκ. 12, 42 κε.. 16, 10 [*πιστός οικονόμος*]).

**5** Σε αντίθεση προς τις νοσηρές ζητήσεις και γενεαλογίες των οποίων το τέλος είναι *φθόνος, ἔρις βλασφημίαι, ὑπόνοιαι πονηραί* (6, 4) αλλά και *πορισμός εις βάρος των άλλων* (6, 5), η παύλεια παραγγελία δεν είναι απέραντη. Το ***τέλος*** της (*παραγγελίας*[[109]](#footnote-109)), όπως αυτή δόθηκε στον Τιμόθεο προφορικά αλλά και αναπτύσσεται γραπτά μέσω της επιστολής, *ἐστὶν* ***ἀγάπη*** *(α) ἐκ καθαρᾶς καρδίας (β) καὶ συνειδήσεως ἀγαθῆς (γ) καὶ πίστεως ἀνυποκρίτου*[[110]](#footnote-110)*.* Η αγάπη μαζί με τον Ι. Χριστό που τη σαρκώνει συνιστούν στον Π. (α) το σκοπό, (β) το κεφάλαιον και (γ) *το πλήρωμα του Νόμου* στον οποίο βασίζονται οι αντίπαλοί του στην Α’ Τιμ.: *ὁ γὰρ πᾶς νόμος ἐν ἑνὶ λόγῳ πεπλήρωται, ἐν τῷ· «ἀγαπήσεις τὸν πλησίον σου ὡς σεαυτόν»* (Γαλ. 5, 14 // Λευ. 19, 18. πρβλ. Ρωμ. 13, 8-10). Η αγάπη σχετίζεται εν προκειμένω κατεξοχήν με τον Ι. Χριστό αλλά και με τον αδελφό ή/και τον συνάνθρωπο[[111]](#footnote-111). Γι’ αυτό και στις ΠΕ[[112]](#footnote-112) απαντά σε συνδυασμό με την *πίστη* (με την οποία οποία δηλώνεται η κάθετη σχέση με τον Θεό) αν και δεν συναντάται το γνωστό τρίπτυχο *πίστη, ελπίδα, αγάπη* (Α’Θεσ. 1, 3. Α’ Κορ. 12, 13).Ολόκληρη η Α’Τιμ., όπως και η παραβολή του πιστού οικονόμου του Λουκά (Λκ. 16, 1 κε.), κατακλείεται με τις προτροπές προς τους πλούσιους *ἀγαθοεργεῖν, πλουτεῖν ἐν ἔργοις καλοῖς, εὐμεταδότους εἶναι, κοινωνικούς* (6, 18). Ουσιαστικά η αναφορά της εισαγωγής της επιστολής για την αγάπη βρίσκεται σε αντιθετικό παραλληλισμό προς τις έριδες, τους φθόνους και τα άλλα συμπτώματα της *τύφωσης* των διεφθαρμένων τον νου αιρετικών (6, 4) που μνημονεύονται στον επίλογο.

Η αγάπη (η οποία παρατίθεται άνευ οριστικού άρθρου) είναι αυθεντική[[113]](#footnote-113) όταν προέρχεται από τρία τινά τα οποία και παρατίθενται διά του πολυσύνδετου: **(α) καθαρή καρδιά και (β) συνείδηση αγαθή και (γ) πίστη ανυπόκριτη[[114]](#footnote-114)**. Σημειωτέον ότι στο (α) προηγείται το επίθετο ενώ μέσω του (γ) «ανακυκλώνεται» η αναφορά στην πίστη η οποία συνοδεύεται πλέον από το *ανυπόκριτος*. τα τρία στοιχεία δεν αντιστοιχούν ούτε στο σύνταγμα «καρδία και νεφρούς» (Ψ. 7, 10. Ιερ. 11, 20. 17, 10. 20, 12. Αποκ. 2, 21) ούτε στα τρία γνωστά από τον Πλάτωνα βασικά συστατικά της ανθρώπινης ψυχής: το λογικό, το θυμικό και το επιθυμητικό. Ανακαλείται, όμως, η κορυφαία εντολή: *ἀγαπήσεις Κύριον τὸν θεόν σου* (α) *ἐξ ὅλης* ***τῆς καρδίας*** *σου καὶ* (β) *ἐξ ὅλης* ***τῆς ψυχῆς*** *σου καὶ* (γ) *ἐξ ὅλης τῆς* ***δυνάμεώς*** *σου* (Δτ. 6, 5).[[115]](#footnote-115)

Η ***καρδιά*** στην Α.Γ. δηλώνει τον *έσω* κεκρυμμένο άνθρωπο (*σε αντίθεση προς το «πρόσωπο», ήτοι το εξωτερικόν» του ανθρώπου*)[[116]](#footnote-116) και συνιστά τον πυρήνα της ύπαρξης[[117]](#footnote-117) που καταφάσκει (και μέσω της λατρείας[[118]](#footnote-118). Α’Κλήμ. 41.1. 45.7) ή αρνείται τον Θεό (πρβλ. Β’Τιμ. 2, 22[[119]](#footnote-119). Μτ. 5, 8) αφού σε αυτή εγγράφονται τα προστάγματα και τα δικαιώματα του Κυρίου (Α’Κλήμ. 2.8. Β’ Κλήμ. 11.1). Η *καθαρή* καρδιά συνδέεται στα Γέν. 20, 5-6 και Ψ. 23, 4 (Ο’) με την αθωότητα των χεριών (= πράξεων). Στον γνωστό Ψ. 50 (Ο’. πρβλ. 23, 4. *Διαθήκη Νεφθαλείμ* 3.1) συσχετίζεται με την μετάνοια του κατόχου της και τη *δημιουργική* παρέμβαση του Θεού μέσω της Παρουσίας του Πνεύματος ενώ συνιστά προϋπόθεση της αναφοράς λατρείας αποδεκτής από τον Θεό (Σέξτος [160-210 μ.Χ.], *Υποτυπώσεις* 46: *ἱερὸν ἅγιον θεοῦ διάνοια εὐσεβοῦς. ἄριστον θυσιαστήριον θεῷ καρδία καθαρὰ καὶ ἀναμάρτητος*). Και στον Ιεζεκιήλ (κεφ. 36) η αγαθότητα/ειλικρίνεια της καρδιάς (πρβλ. Γέν. 20, 5-6) προϋποθέτει την διά του ύδατος κάθαρση από την *αδικία και τα ανόσια έργα[[120]](#footnote-120)* ενώ στους Μακαρισμούς η καθαρότητα της καρδιάς έπεται της πραότητας και της ελεημοσύνης ενώ συνδέεται με τη θέα του Θεού(πρβλ. Μτ. 5, 8). Στο Τιτ. 3, 5 η κάθαρση και η πλήρωση με Πνεύμα συνδέονται με το βάπτισμα (πρβλ. Πρ. 15, 8-9)[[121]](#footnote-121).

Το ***καθαρός*** (ως αντίθετο του *ῥυπαρός*[[122]](#footnote-122)) δεν χρησιμοποιείται στις ΠΕ μόνον για την καρδιά (Β’Τιμ. 2, 22)[[123]](#footnote-123) αλλά και για τη *συνείδηση* (3, 9. Β’Τιμ. 1, 3) ενώ στο Τιτ. 1, 15 διακηρύσσεται με έμφαση: *πάντα* ***καθαρὰ*** *τοῖς* ***καθαροῖς****· τοῖς δὲ* (α) *μεμιαμμένοις καὶ* (β) *ἀπίστοις οὐδὲν καθαρόν, ἀλλὰ μεμίανται αὐτῶν* ***καὶ*** (α1)***ὁ νοῦς*** *καὶ* (α2) *ἡ συνείδησις*. Εν προκειμένω ο *νους* αντιστοιχεί στην *καρδιά* ενώ σε συνδυασμό με τη μεμιασμένη *συνείδηση* οδηγεί σε *απιστία*. Και στο 3, 9 *τὸ μυστήριον τῆς πίστεως* διατηρείται *ἐν καθαρᾷ συνειδήσει.* Η αγάπη από καρδιά καθαρή τονίζεται σύμφωνα με τους Πατέρες καθώς υπάρχει και ομόνοια από ακάθαρτη.

Η αγαπητή στον Π. και ιδίως στην επιστολογραφία της Κορίνθου ***συνείδηση***, οφείλει να είναι αγαθή σε αντίθεση προς την ***κεκαυστηριαμένη/μεμιασμένη*** των αντιπάλων (4, 3. πρβλ. Τιτ. 1, 15). Ο όρος *συνείδηση* (< σύνοιδα = γνωρίζω καλά, ξέρω. πρβλ. conscientia/ conscio) έχει τις εξής σημασίες: **(α)** το να έχει κάποιος γνώση *μαζί ή συγχρόνως με* κάποιον άλλον (Σωρανός 1.4). **(β)** την ανακοίνωση, γνωστοποίηση, πληροφορία. **(γ)** τη γνώση, μάθηση και μάλιστα τη σαφή και ακριβή, την επίγνωση, τη συναίσθηση. **(δ)** τη *σύμφυτη, την εσωτερική γνώση*. **(ε)** την ενδόμυχη και έμφυτη συναίσθηση διά της οποίας ο καθένας λαμβάνει γνώση του αγαθού ή κακού χαρακτήρα των πράξεών του, τον αυτοέλεγχο, την αυτοκριτική (Μέν. *Μον.* 654: ***βροτοῖς ἃπασιν ἡ συνείδησις θεός***). **(στ)** τηνευσυνειδησία, ευθύτητα (Παπ.: *βεβαία συνειδήσει, ὀρθῇ διανοία* πρβλ. Πρ. 23, 1. 24, 16). **(ζ)** τη συνενοχή, ενοχή, έγκλημα (Επιγρ. *Περὶ τοῦ πεφημίσθαι αὐτὴν ἐν συνειδήσει ταύτη)*.

Στην αρχαία ελληνική ηθική η θέληση όπως και η συνείδηση ουσιαστικά δεν ήταν γνωστά[[124]](#footnote-124) και διαφοροποιούνται από το σωκρατικό δαιμόνιο. Το μέγεθος το οποίο στους στωικούς ελέγχει τη συμπεριφορά μέσω μιας καθ***ιερωμένης*** νόρμας είναι μάλλον το θεϊκό στοιχείο στην ανθρώπινη ύπαρξη, το ηγεμονικό, οπότε *αγαθή* είναι η σ. όταν υπάρχει η εσωτερική επιβεβαίωση ότι στο παρελθόν δεν έχει πραγματοποιηθεί κάτι μεμπτό. Αυτός ο αυτοέλεγχος παρέχει ύψιστη γαλήνη στην ανθρώπινη ύπαρξη (Σενέκας, *Ad Lucilium epistulae morales* 12.9. 23.7. 97.12. *De vita beata* 19.1. Πλούταρχος, *Περί ευθυμίας* 19 [*Ηθικά* 477Α])[[125]](#footnote-125). Συνεπώς η συνείδηση είναι ο αντικειμενικός κριτής των *παρελθουσών* πράξεων αφού ιδιωτικά (σε κάθε άνθρωπο ξεχωριστά) ελέγχει την ορθότητα αυτών τιμωρώντας τις ανομίες και προκαλώντας πόνο. Ειδικότερα στον Ιουδαϊσμό ήταν εξαιρετικά έντονο το αίτημα για ριζική εσωτερική κάθαρση από την αμαρτία και τα στίγματα που αφήνει εσωτερικά η διάπραξή της (Ψ. 50, 10 Ο᾿. Ιερ. 33, 8 Μασ.. Ιεζ. 39, 24).

Στην Π.Δ. δεν απαντά παρά μόνον σε κείμενα νεότερα του 2ου αι. π.Χ. (Εκκλ. 10, 20: *καί γε* ***ἐν συνειδήσει σου***[= ούτε με τις σκέψεις σου/ bemaddaaka] *βασιλέα μὴ καταράσῃ*)[[126]](#footnote-126). Στην Π.Δ. ο κριτής των πράξεων είναι η καρδιά, η οποία και πατάσσει (Α’Βασ. 24, 6). Οι εσώτατες «κινήσεις» του ανθρώπου συνδέονται και με τα νεφρά (Ιερ. 11, 20)[[127]](#footnote-127). Στον Φίλωνα (π.χ. *Περί Δημιουργίας* 128) η συνείδηση θεωρείται δικαστής αμερόληπτος, φωνή του Θεού, *μεσίτης* της αποκάλυψης, η πηγή της καθοδήγησης της συμπεριφοράς ενώ και σε άλλα κείμενα θεωρείται ως κριτής αλλά και μάρτυς κατηγορίας συνδεόμενη με το ***συνέχομαι*** (= συνθλίβω, ενοχλώ) *δειλὸν γὰρ ἰδίῳ πονηρία μάρτυρι καταδικαζομένη/ ἀεὶ δὲ προσείληφεν τὰ χαλεπὰ/****συνεχομένη τῇ συνειδήσει*** (Σοφ. Σολ. 17, 10). *Ἀχρὶ τελευτῆς τοῦ πατρὸς ἡμῶν οὐκ εἶχον παρρησίαν ἀτενίσαι εἰς πρόσωπον Ἰακώβ͵ ἢ λαλῆσαί τινι τῶν ἀδελφῶν͵* ***διὰ τοὺς ὀνειδισμούς****.* ***Καὶ ἕως νῦν ἡ συνείδησίς μου συνέχει με περὶ τῆς ἁμαρτίας μου*** (Διαθ. Ρουβ. 4).

Στην Κ.Δ. απαντά τριάντα φορές. Ιδίως στη Ρωμ. η *συνείδηση* προσδιορίζεται από το Άγ. Πνεύμα (Ρωμ. 9, 1) και λειτουργεί ως κριτής και μάρτυς υπεράσπισης (Ρωμ. 2, 15. 9, 1. πρβλ. Πρ. 23, 1. 24, 16)[[128]](#footnote-128). Ο πιστός σύμφωνα με τα Α’Κορ. 8 και 10 ενεργεί λαμβάνοντας υπόψιν τη συνείδηση/την πεποίθηση του αδελφού έστω κι αυτή αντικειμενικά σφάλλει ως προς τη θεώρηση του ειδωλοθύτου ως *ιερο*θύτου. Στην Εβρ. (9, 14. 10, 22) η κάθαρση της συνειδήσεως από νεκρά έργα αλλά και της καρδιάς από την πονηρή συνείδηση πραγματοποιούνται με το αίμα του Εσταυρωμένου. Έτσι επιτυγχάνεται η ουσιαστική επικοινωνία με τον Θεό που επιχειρούσε ο Αρχιερέας κατεξοχήν με την εορτή του Εξιλασμού. Στις ΠΕ συνδέεται με το νου (Τιτ. 1, 14) χαρακτηρίζεται *ἀγαθὴ* (1, 5. 19. πρβλ. Πρ. 23, 1. Α’Πέ. 3, 16. 21), *καθαρὴ* (3, 9. Β’Τιμ. 1, 3. πρβλ. *ἀπρόσκοπος* Πρ. 24, 16. *καλή* Εβρ. 13, 18. πρβλ. 9, 9.14*ἄμωμηκαὶ ἁγνὴ* Πολύκ. 5.3) αλλά και *κεκαυστηριασμένη* αφού συνδέεται με την *υπόκριση* των ψευδολόγων (4, 1).

Θεωρώ ότι η συνείδηση στο υπό εξέτασιν χωρίο μάλλον δεν αναφέρεται ούτε (α) στον αλάνθαστο εσωτερικό κριτή και την αθώωση ούτε (β) στα αγαθά λόγια και έργα που κυοφορεί η αγάπη[[129]](#footnote-129) αλλά στα εσώτατα κίνητρα των πράξεων και των σκέψεων που δικαιώνουν σύμφωνα και με την Επί του όρους Ομιλία τις ενέργειες και το πιστεύω του ανθρώπου. Στον μικρασιάτη Ειρηναίο (4.18.3) αναφέρονται τα εξής: *Εξ αρχής βεβαίως ο Θεός επέβλεψε στα δώρα του Άβελ, διότι τα πρόσφερε με απλότητα και δικαιοσύνη. Δεν επέβλεψε, όμως, στη θυσία του Κάιν, διότι συνοδεύονταν* ***από φθόνο και κακία*** *έναντι του αδελφού του και είχε διχασμό μέσα στην καρδιά του, όπως του έλεγε ο Θεός αποκαλύπτοντας τα μυστικά του. […] οι θυσίες λοιπόν δεν αγιάζουν τον άνθρωπο. Ο Θεός δεν έχει ανάγκη από θυσίες.* ***Αλλά η συνείδηση αυτού που προσφέρει, αγιάζει τη θυσία****. Και όταν η συνείδηση είναι καθαρή, κάνει τον Θεό να δεχθεί τη θυσία σαν να είναι από φίλο* (πρβλ. Στοβαίος, *Εκλογή* 3.24 [*Περί Συνειδότος*]). Εν προκειμένω η συνείδηση εκφράζει τα ελατήρια των ενεργειών, ίσως και τους διαλογισμούς που είναι κρυμμένοι βαθιά στην ανθρώπινη ύπαρξη (Διδ. 4.14//Βαρν. 19.2: *οὐ προσελεύσῃ ἐπὶ προσευχήν σου* ***ἐν συνειδήσει πονηρᾷ***. Α’Κλήμ. 1.3. 41.1. 45.7. Β’Κλημ. 16.4[[130]](#footnote-130). Πολυκ. 5.3). Σημειωτέον ότι στο 2, 8 οι αναπετασμένες σε προσευχή όσιες χείρες προϋποθέτουν απουσία οργής και διαλογισμού. Οι αιρετικοί αντίπαλοι των ΠΕ όπως δηλώνει το κεφ. 1 και θα φανερώσει ο σ. κατεξοχήν στο επιλογικό κεφ. 6 λειτουργούν με κίνητρα την φιλοδοξία και την φιλαργυρία[[131]](#footnote-131). Η συνείδηση αυτών είναι *κεκαυστηριασμένη* είτε με την έννοια ότι είναι σκλάβα των παθών είτε με την έννοια ότι έχει παραδοθεί στο πυρ και το σκότος που συνεπάγεται η ολοκληρωτική παράδοση σε αυτά (τα πάθη. πρβλ. Σοδομίτες) άρα είναι και μεμιασμένη είτε είναι πλέον αναίσθητη.

Έτσι η πίστη είναι **ανυπόκριτη[[132]](#footnote-132)** ήτοι αυθεντική (Φίλων, *Ερωτήμ. Γένεση* 3.29), απροσποίητη, με συνέπεια ζωής[[133]](#footnote-133) αλλά και ακατηγόρητη. Το αντίθετο απαντά στο Β’Τιμ. 3, 5 όπου γίνεται λόγος για *μόρφωση* (= εξωτερικό σχήμα) ευσεβείας αλλά άρνηση της δύναμης αυτής μέσω της καλλιέργειας των παθών της φιλαυτίας, φιλαργυρίας και φιληδονίας αντί της φιλοθεΐας. Ενώ ο Π. επειδή ενεργούσε στην προ Χριστού εποχή του και μάλιστα την εποχή που μεταπήδησε από την μετριοπαθή του Γαμαλιήλ στη ζηλωτική πτέρυγα σε κατάσταση *άγνοιας* τελικά ελεήθηκε παρότι βλάσφημος, οι αιρετικοί παρότι βαπτισμένοι ενεργούν *ἃ μὴ δεῖ αἰσχροῦ κέρδους χάριν* (Tιτ. 1, 11). Αυτοί στο επιλογικό κεφάλαιο παρουσιάζονται να φθάνουν στο αντίθετο της αγάπης (*φθόνοι* […])αλλά και στην τύφωση (= τύφλωση, αλαζονεία), την άγνοια *(μηδὲν ἐπιστάμενοι)* και τη νόσοεπειδή είναι***διεφθαρμένοι τὸν νοῦν καὶ ἀπεστερημένοι τῆς ἀληθείας,******νομιζόντων πορισμὸν εἶναι τὴν εὐσέβειαν*** (6, 4-5). Κατεξοχήν το *νομιζόντων πορισμὸν εἶναι τὴν εὐσέβειαν* βρίσκεται σε αντιθετικό παραλληλισμό προς την ***ανυπόκριτη*** πίστη*.*

**6** Στα τρία ανωτέρω στοιχεία *τινές*/κάποιοι αφού αστόχησαν, ***εξετράπησαν* σε *ματαιολογία*** *μὴ νοοῦντες μήτε ἃ λέγουσιν μήτε περὶ τίνων διαβεβαιοῦνται.* Εν προκειμένω ο Π. απογυμνώνει πρώτα διανοητικά τους αντιπάλους του ενώ στο κεφ. 6 ηθικά. Το ***αστοχώ***[[134]](#footnote-134) (5, 15. B’ Tιμ. 4, 4) δεν αναφέρεται στην μη συνειδητοποίηση και μη πραγμάτωση του ***τέλους*** του Νόμου αλλά και της παραγγελίας του Π. που είναι η *αγάπη* κατεξοχήν στην οριζόντια αλλά και στην κάθετη διάστασή της[[135]](#footnote-135). Το ρήμα σε αόριστο υποδηλώνει μια πράξη που πραγματώθηκε στο παρελθόν και αφορά και στη *συνείδηση την αγαθή* αλλά και *την πίστη την ανυπόκριτη*. Εν προκειμένω ο Π. χρησιμοποιεί ουσιαστικά το ελληνικό συνώνυμο του *ἁμαρτάνω*. Η αστοχία συνοδεύεται από ***εκτροπή***[[136]](#footnote-136). Προϋποτίθεται η διδασκαλία περί δύο οδών (Διαθ. Ασήρ 1.3-5. πρβλ. 6.4-5). Στον επίλογο (6, 21) καλείται ο ίδιος ο Τ. να ***εκτρέπεται*** *τὰς βεβήλους (α) κενοφωνίας καὶ (β) ἀντιθέσεις τῆς ψευδωνύμου γνώσεως* *ἥν τινες ἐπαγγελλόμενοι/* ***περὶ τὴν πίστιν ἠστόχησαν****.* Έτσι το ρήμα *ἀστοχῶ* συνιστά την «τελευταία λέξη» της Α’Τιμ. Ο απόστολος των εθνών χρησιμοποιεί, όμως, πληθυντικό διότι η αγάπη προϋποθέτει τις τρεις συνιστώσες. Ήδη στην Α’ Κορ. (12-14) η έλλειψη της αγάπης, η οποία συνιστά την κορυφαία αρετή του τριπτύχου πίστις-ελπίς-αγάπη, αντιπαραβάλλεται προς τη γλωσσολαλιά αλλά και τη γνώση.

Με τη ***ματαιολογία*** (η οποία ουσιαστικά συμπυκνώνει σε ένα ουσιαστικό την *ετεροδιδασκαλία*, τους μύθους και τις *απέραντες* γενεαλογίες των στ. 3-4)[[137]](#footnote-137) δεν εννοείται απλώς το φληναφεί κάποιος περί *ματαίων* (Τιτ. 1, 10) και να τυρβάζει περί αυτών. Ως ***μάταια*** θεωρούνται τα ειδωλολατρικά στοιχεία, άρα τα βέβηλα (πρβλ. 6, 21). Στο Ησ. 32, 6 τονίζεται ότι *ὁ μωρὸς μωρὰ λαλήσει καὶ ἡ καρδία αὐτοῦ* ***μάταια νοήσει*** *τοῦ συντελεῖν ἄνομα καὶ λαλεῖν πρὸς κύριον πλάνησιν τοῦ διασπεῖραι ψυχὰς πεινώσας καὶ τὰς ψυχὰς τὰς διψώσας κενὰς ποιῆσαι.* Και στην αλεξανδρινή *Σοφία Σολομώντος* απογυμνώνεταιη ανοησία όσων θεωρούν ότι καταδικάζουν τον δίκαιο σε θάνατο/αφανισμό διότι αγνοούν την τελική κρίση: *14 ἀρεστὴ γὰρ ἦν κυρίῳ ἡ ψυχὴ αὐτοῦ διὰ τοῦτο ἔσπευσεν ἐκ μέσου πονηρίας οἱ δὲ λαοὶ ἰδόντες* ***καὶ μὴ νοήσαντες****, μηδὲ θέντες ἐπὶ διανοίᾳ τὸ τοιοῦτο 15ὅτι χάρις καὶ ἔλεος ἐν τοῖς ἐκλεκτοῖς αὐτοῦ καὶ ἐπισκοπὴ ἐν τοῖς ὁσίοις αὐτοῦ 16 κατακρινεῖ δὲ δίκαιος καμὼν τοὺς ζῶντας ἀσεβεῖς καὶ νεότης τελεσθεῖσα ταχέως πολυετὲς γῆρας ἀδίκου 17ὄψονται γὰρ τελευτὴν σοφοῦ* ***καὶ οὐ νοήσουσιν*** *τί ἐβουλεύσατο περὶ αὐτοῦ καὶ εἰς τί ἠσφαλίσατο αὐτὸν ὁ κύριος* (4, 14-17).

**7** Ενώ αυτοί ισχυρίζονται ότι είναι ραβίνοι-διδάσκαλοι του Νόμου που καταπολεμά την ειδωλολατρία, ουσιαστικά αυτήν προάγουν με τους μύθους και τις γενεαλογίες. Εν προκειμένω, όπως επισημαίνει ο Νικολακόπουλος, χρησιμοποιείται η ρητορική ειρωνεία: *το υποτονικά σαρκαστικό «θέλοντες εἶναι» έχει καθαρά λοιδορικό και δηκτικό χαρακτήρα[[138]](#footnote-138)*. Δεν κατανοούν όμως ούτε αυτά τα οποία χρησιμοποιούν στον λόγο τους και μελετούν στις Γραφές[[139]](#footnote-139) ούτε αυτά τα οποία ***δια*βεβαιώνουν** (ομιλούν μετά πάσης βεβαιότητος) ωσάν να είναι πραγματικές πραγματικότητες/πίστεις ενώ είναι ματαιολογία[[140]](#footnote-140). Αντιθέτως σύμφωνα με το Παρ. 16, 23 *καρδία σοφοῦ νοήσει τὰ ἀπὸ τοῦ ἰδίου στόματος ἐπὶ δὲ χείλεσιν φορέσει ἐπιγνωμοσύνην* (πρβλ. 1, 6). Σημειωτέον ότι ο όρος *νομοδιδάσκαλος* δεν απαντά αλλού στην πρωτοχριστιανική γραμματεία παρά μόνον στον Λουκά (Λκ. 2, 46. 5, 17. Πρ. 5, 34 [Γαμαλιήλ *τίμιος παντὶ τῷ λαῷ])* και στον Ειρηναίο (1.3.2)[[141]](#footnote-141). Επίσης για πρώτη φορά στην Α’Τιμ. χρησιμοποιείται λέξημα νοητικό ( νοέω), το οποίο χρησιμοποιείται στο Ρωμ. 1-2 για να περιγράψει την μεταπτωτική ζόφωση του ανθρώπου (πρβλ. Μκ. 7, 18. Μτ. 15, 17 [εντολές διαιτητικού και καθαρτικού χαρακτήρα])[[142]](#footnote-142). Αντιθέτως ο Π. με τη διατύπωση *πιστός ὁ λόγος* στις ΠΕ πιστοποιεί αλήθειες χριστολογικές και σωτηριολογικές για όλη την οικουμένη. Με το *θέλοντες εἶναι νομοδιδάσκαλοι* ουσιαστικά ταλανίζεται και η φιλοδοξία των αιρετικών[[143]](#footnote-143). Άλλωστε ο απόστολος των εθνών όπως και ο Τιμόθεος έγιναν απόστολοι κατόπιν του θελήματος του Θεού αλλά και του Πνεύματος έχοντας πάντα την *επίγνωση* ότι είναι οι *πρώτοι των αμαρτωλών*.

Ένα άλλο χαρακτηριστικό που εξάγεται από το υπό εξέτασιν κείμενο είναι η έφεση των αιρετικών στο να ομιλούν/να διδάσκουν γεγονός που αντιπαρατίθεται εμμέσως προς τον σκοπό της χριστιανικής ύπαρξης που είναι η αγάπη (Tιτ 1, 16: *θεὸν ὁμολογοῦσιν εἰδέναι, τοῖς δὲ ἔργοις ἀρνοῦνται, βδελυκτοὶ ὄντες καὶ ἀπειθεῖς καὶ πρὸς πᾶν ἔργον ἀγαθὸν ἀδόκιμοι*). Η *ολοκληρωτική* άγνοια των αιρετικών, η οποία αποδίδεται εμφατικά με το *μήτε/μήτε* (πρβλ. Μτ. 5, 25. 11, 18. Πρ. 23, 12. 27, 20. Β’Θεσ. 2, 2) δεν είναι ταυτόσημη εκείνης του Π. κατά την προ Χριστού εποχή του*.*

Είναι αξιοσημείωτο το γεγονός ότι ο Ωριγένης θεωρεί ότι το συγκεκριμένο χωρίο εφαρμόζεται στην παρότρυνση του Πέτρου στο όρος της Μεταμορφώσεως *καλὸν ἐστιν ἡμᾶς ὧδε* *εἶναι* η οποία, όμως, δεν κατανοεί την αγάπη του Ιησού για το ανθρώπινο γένος: *ἀλλ΄ ἐπεὶ ἡ ἀγάπη οὐ ζητεῖ τὰ ἑαυτῆς͵ τὸ νομιζόμενον τῷ Πέτρῳ καλὸν οὐ πεποίηκεν ὁ Ἰησοῦς· διὸ καταβέβηκεν ἀπὸ τοῦ ὄρους πρὸς τοὺς μὴ δυναμένους ἀναβῆναι ἐπ΄ αὐτὸ καὶ ἰδεῖν αὐτοῦ τὴν μετα μόρφωσιν͵ ἵνα κἂν ὁποῖον χωροῦσιν αὐτὸν ἰδεῖν θεωρήσωσι.* ***δικαίου τοίνυν ἐστὶ καὶ «τὴν μὴ τὰ ἑαυτῆς ζητοῦσαν ἀγάπην» ἔχοντος ἐλεύθερον μὲν εἶναι ἐκ πάντων͵ πᾶσι δὲ αὑτὸν δουλῶσαι τοῖς κάτω͵ ἵνα τοὺς πλείονας αὐτῶν κερδήσῃ.*** *εἴποι δ΄ ἄν τις πρὸς τὰ ἀποδεδομένα περὶ ἐκστάσεως καὶ ἐνεργείας πνεύματος χείρονος εἰς τὸν Πέτρον περὶ τοῦ μὴ εἰδὼς ὃ λέγει͵ μὴ προσιέμενος ἐκείνην τὴν διήγησιν͵ ὅτι παρὰ τῷ Παύλῳ «τινὲς θέλοντες εἶναι νομοδιδάσκαλοι οὐκ οἴδασι περὶ ὧν λέγουσιν»͵ ἀλλ΄ ὅτι μὴ τρανοῦντες τὴν φύσιν τῶν λεγομένων͵ μηδὲ νοοῦντες αὐτῶν τὸ βούλημα διαβεβαιοῦνται περὶ ὧν οὐκ ἴσασι. τοιοῦτόν τι ἐπεπόνθει καὶ ὁ Πέτρος· μὴ καταλαβὼν γὰρ τί τὸ καλὸν περὶ τῆς κατὰ τὸν Ἰησοῦν οἰκονομίας καὶ τῶν ὀφθέντων ἐν τῷ ὄρει Μωσέως καὶ Ἠλίου͵ λέγει τὸ «καλόν ἐστιν ἡμᾶς ὧδε εἶναι καὶ τὰ ἑξῆς»͵ μὴ εἰδὼς ὃ λέγει · οὐ γὰρ ᾔδει τί ἐλάλει (Μκ. 9, 6). καὶ γὰρ εἴπερ σοφὸς «νοήσει τὰ ἀπὸ τοῦ ἰδίου στόματος͵ ἐπὶ δὲ χείλεσι φορεῖ τὴν ἐπιγνωμοσύνην͵ ὁ μὴ οὕτως ἔχων οὐ νοεῖ τὰ ἀπὸ τοῦ ἰδίου στόματος» (Παρ. 16, 23) οὐδὲ συνίησι τῆς φύσεως τῶν ὑπ΄ αὐτοῦ λεγομένων.*

## Δ. Η ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΟΣ ΤΟΝ «ΣΤΡΑΤΙΩΤΗ» ΤΙΜΟΘΕΟ

*18 Ταύτην τὴν παραγγελίαν παρατίθεμαί σοι, τέκνον Τιμόθεε,*

*κατὰ τὰς προαγούσας ἐπὶ σὲ προφητείας,*

*ἵνα στρα****τεύσῃ****[[144]](#footnote-144) ἐν αὐταῖς τὴν καλὴν στρατείαν*

*19 ἔχων* ***πίστιν*** *καὶ ἀγαθὴν συνείδησιν,*

*ἥν τινες ἀπωσάμενοι περὶ τὴν* ***πίστιν*** *ἐναυάγησαν,*

*20ὧν ἐστιν Ὑμέναιος καὶ Ἀλέξανδρος,*

*οὓς παρέδωκα τῷ σατανᾷ,*

*ἵνα παιδευθῶσιν* ***μὴ βλασφημεῖν****.*

#### ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΚΕΙΜΕΝΑ

**Β’Τιμ. 1, 12- 2, 4:** *12 δι᾽ ἣν αἰτίαν καὶ ταῦτα πάσχω·*

*ἀλλ᾽ οὐκ ἐπαισχύνομαι,*

*οἶδα γὰρ ᾧ* ***πεπίστευκα***

*καὶ πέπεισμαι ὅτι δυνατός ἐστιν* ***τὴν παραθήκην μου*** *φυλάξαι εἰς ἐκείνην τὴν ἡμέραν.*

*13 Ὑποτύπωσιν ἔχε ὑγιαινόντων λόγων*

*ὧν παρ᾽ ἐμοῦ ἤκουσας ἐν πίστει καὶ ἀγάπῃ τῇ ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ·*

***14 τὴν καλὴν παραθήκην φύλαξον διὰ πνεύματος ἁγίου τοῦ ἐνοικοῦντος ἐν ἡμῖν.***

*15 Οἶδας τοῦτο, ὅτι ἀπεστράφησάν με πάντες οἱ ἐν τῇ Ἀσίᾳ, ὧν ἐστιν Φύγελος καὶ Ἑρμογένης.*

*16 δῴη ἔλεος ὁ κύριος τῷ Ὀνησιφόρου οἴκῳ,*

*ὅτι πολλάκις με ἀνέψυξεν καὶ τὴν ἅλυσίν μου οὐκ ἐπαισχύνθη*,

**2, 1:** *Σὺ οὖν, τέκνον μου, ἐνδυναμοῦ ἐν τῇ χάριτι τῇ ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ,*

*2καὶ ἃ ἤκουσας παρ᾽ ἐμοῦ διὰ πολλῶν μαρτύρων,*

*ταῦτα παράθου πιστοῖς ἀνθρώποις,*

*οἵτινες ἱκανοὶ ἔσονται καὶ ἑτέρους διδάξαι.*

*3Συγκακοπάθησον ὡς καλὸς στρατιώτης Χριστοῦ Ἰησοῦ.*

*4 οὐδεὶς στρατευόμενος ἐμπλέκεται ταῖς τοῦ βίου πραγματείαις,*

*ἵνα τῷ στρατολογήσαντι ἀρέσῃ*.

1. Στην παρούσα ενότητα, η οποία κατακλείει την εισαγωγή/το προοίμιο στην επιστολή, ο αποστολέας μεταπηδά από το εγώ στο εσύ. Ενώ στην προηγούμενη περικοπή η θεματολογία περιστρεφόταν γύρω από τη σχέση του τέως βλάσφημου αλλά νυν διακόνου Π. με τον Ι. Χριστό, πλέον εστιάζεται στη σχέση του *πεπιστευμένου* Π. με τον *διάκονο* Τιμόθεο (ο οποίος οφείλει να έχει *πίστιν*). Αυτός που έχει λάβει *την επιταγή* του Κυρίου, απευθύνεται στο *γνήσιο* τέκνο του για να του παραδώσει εμφατικά ***ταύτην*** *τὴν παραγγελία* ως **παρα(κατα)θήκη**. Πρόκειται για «θησαυρό» που παραδίδεται *τῇ τε πίστει* προς φύλαξη προκειμένου και πάλι να *αποδοθεί/εκτισθεί* τον προκαθορισμένο καιρό στον παρακατατιθέμενο ή σε κάποιον που έχει ορίσει εκείνος με διαθήκη[[145]](#footnote-145). Δεν αφορά άμεσα στη στάση του απέναντι στους νυν βλάσφημους αιρετικούς[[146]](#footnote-146) αλλά το να λειτουργεί ως καλός στρατιώτης. Συνεπώς αυτός (ο Π.), ο οποίος κλήθηκε να λειτουργήσει ως *υποτύπωσις* (= υπόδειγμα μεταστροφής),παραδίδει και μέσω της επιστολής (και ιδίως των κεφαλαίων που ακολουθούν) *ὑγιαίνοντες λόγους* προς ***υποτύπωσιν****[[147]](#footnote-147)*. Με τη σειρά του ο νεαρός Τιμόθεος καλείται να γίνει ο ίδιος *τύπος* και φορέας παράδοσης της παύλειας διδασκαλίας (4, 12. Τιτ. 2, 7).
2. Εάν στην προηγούμενη ενότητα ο Π. εξήρε τη δική του μεταστροφή όταν και ο Θεός του εμπιστεύθηκε επίσης μια παρα(κατα)θήκη, ήτοι το *ευαγγέλιο της δόξης*, σε αυτή την ενότητα υπενθυμίζει τη καθιέρωση του Τιμό*θεου* στη δική του διακονία μέσω **προφητειών** τις οποίες προφανώς ενέπνευσε το *ενοικούν* στον Π. και τους χαρισματούχους *πύρινο* Πνεύμα (α) *της δυνάμεως και* (β) *της αγάπης και* (γ) *του σωφρονισμού* (Β’ Τιμ. 2, 14. πρβλ. 1, 6-7). Αυτές οι προφητείες συνδέονται κατεξοχήν με τη **στράτευση** του νεαρού Τιμόθεου[[148]](#footnote-148). Στην επόμενη ενότητα που απευθύνεται και πάλι προσωπικά στον παραλήπτη, απαντά παραίνεση **για άθληση** (4, 8), η οποία (άθληση) συνδεόταν επίσης με την ετοιμότητα για τον πόλεμο. Σημειωτέον ότι στον ελληνορωμαϊκό κόσμο η στράτευση κάθε άρρενος εφήβου συνιστούσε επισφράγιση της ωρίμανσης και πεδίο στο οποίο κατεξοχήν ο *γνήσιος υιός* μιας οικογένειας επεδείκνυε τις αρετές και την παιδεία που είχε δεχθεί κατά τα προηγούμενα έτη κατεξοχήν από τον πατέρα και τους παιδαγωγούς του[[149]](#footnote-149). Ιδιαίτερα πριν τη διεξαγωγή κάποιας μάχης ζητούνταν προφητείες και χρησμοί (auspicia) οι οποίοι προδίκαζαν το τέλος και ενθάρρυναν τους στρατευόμενους[[150]](#footnote-150). Το γενικότερο κλίμα που δημιουργείται από την χρήση του όρου *παραγγελία*, την επανάληψης της ρίζας *στρατ\*,* του *ἀπωθεῖν* αλλά και του *ναυαγίου* παραπέμπει τον ακροατή σε έξοδο σε μάχη και σε καθοδήγηση την οποία επιτελεί ένας πατέρας - στρατηγός.
3. Στην υπό εξέταση ενότητα ο Τιμόθεος μετά το παράδειγμα προς μίμηση που του προτάθηκε στην προηγούμενη ενότητα και ταυτίζεται με τον Π., έρχεται αντιμέτωπος με συγκεκριμένα παραδείγματα προς αποφυγήν. Πρόκειται για πρόσωπα τα οποία αν και αντίστροφα από τον Π. ήταν προηγουμένως στην Εκκλησία, κατόπιν ένεκα κακής συνειδήσεως *ναυάγησαν* αναφορικά με την πίστη. Ενώ στην προηγούμενη ενότητα υπογραμμίσθηκε ο πλούτος της μακροθυμίας του Κυρίου που διορίζει ως έμπιστο οικονόμο τον κατεξοχήν υβριστή του, σε αυτή σε «πρώτη ανάγνωση» ο ελεηθείς από Αυτόν λειτουργεί αντίστροφα: δύο «επώνυμοι» αιρετικοί παραδίδονται από τον μεταστραφέντα Π. στον Σατανά[[151]](#footnote-151) προκειμένου **να παιδευθούν** να μη βλασφημούν. Τα παραδείγματα, θετικά και αρνητικά, και ιδίως η λειτουργία του πατέρα/σωφρονιστή ως προτύπου όσων διδάσκει, διεδραμάτιζαν καθοριστικό ρόλο και στον συμβουλευτικό λόγο αλλά και γενικότερα στην παιδεία/αγωγή. Αυτή δεν επικεντρωνόταν μόνον στη σωματική εξάσκηση αλλά και στην ευσέβεια των θεών, τη σωφροσύνη του ασκούμενου νέου, την ευταξία και τη φιλοτιμία[[152]](#footnote-152).
4. Αντίθετα προς την πάγια τακτική του αποστόλου των εθνών στις πρωτοπαύλειες οι αιρετικοί κατονομάζονται. Πρόκειται για τους Υμέναιο και Αλέξανδρο (όχι ο Φιλητός της Β’ Τιμ. 2, 17). Τα ονόματά τους δεν φαίνονται να έχουν συμβολικό χαρακτήρα ούτε να βρίσκονται σε αντιθετικό παραλληλισμό προς το όνομα *Τιμό*θεος. Σημειωτέον ότι ως *βλασφημία* δεν εννοείται κάποια χριστολογική αίρεση η οποία αμφισβητεί την *κυριότητα/θεότητα* του Ιησού αλλά μάλλον η πεποίθηση ότι η ανάσταση των πιστών ήδη έχει πραγματωθεί αλλά και το γεγονός ότι με όλη τη δράση τους οι συγκεκριμένοι αιρετικοί αντίκεινται και «δυσφημούν» το ***οικουμενικό***παύλειο κήρυγμα. Αντί έγερσης ο σ. ομιλεί για ναυάγιο στην άβυσσο και αστοχία, γεγονότα που σχετίζονται με εμπειρίες στο πεδίο της μάχης. Το τραγικό είναι, όπως διαπιστώνεται από τη μνεία του Υμέναιου και στην Α’ ***και*** στη Β’ Τιμ. (γεγονός που σημαίνει ότι αυτός έμεινε αμετανόητος) ότι συνεχώς *προκόπτουν* αν και αυτό ουσιαστικά γίνεται *ἐπὶ τὸ χεῖρον* (3, 13) αφού ο λόγος τους ως *γάγγραινα νομήν έχει*. Σε κάθε περίπτωση τα ονόματά τους δεν συγκαταλλέγονται από τον Ειρηναίο στους γνωστικούς του 2ου αι. μ.Χ. γεγονός παράδοξο αν οι ΠΕ γράφτηκαν τότε.
5. Τελικά με τον τελευταίο στίχο του κεφ. 1 υπογραμμίζεται **η αυθεντία** του αποστολέα διδασκάλου (κήρυκα όχι του νόμου πλέον αλλά της οικονομίας), η δραστική ενέργεια του λόγου του άρα και το κύρος όσων πρόκειται εν συνεχεία να *παρακαλέσει*. Αυτός λειτουργεί εν προκειμένω και ως ώριμος σε ηλικία *σωφρονιστής* ή *στρατηγός* του νεαρού μαθητή του αλλά και όπως δρούσαν οι κορυφαίοι προφήτες της Π.Δ. και της Κ.Δ. (Σαμουήλ [Α’ Βασ. 15, 22-23], Νάθαν [Β’ Βασ. 12, 9], Ηλίας [Δ’Βασ. 1, 3-6. 6, 16] Ησαΐας [39, 3-8])[[153]](#footnote-153). Για κανέναν ραβίνο της εποχής του Π. δεν σώζεται παρόμοια εξουσία παράδοσης υπεναντίων στον αντικείμενο. Ουσιαστικά οι ίδιοι οι αιρετικοί απωθώντας την συνείδηση εξέθεσαν τους εαυτούς τους στα πονηρά πνεύματα. Πλέον ο Π. προφανώς μέσω της εξουσίας του ευαγγελίου ως νέος Μωυσής τους παραδίδει στον Σατανά για να βιώσουν το αληθινό του ποιόν. Έτσι θα κατανοήσουν οι άλλοι ότι η ανάσταση και η μετάβαση στην καινή πολιτεία δεν έχει ακόμη πραγματοποιηθεί. Αν και η κρίσιμη νίκη επιτεύχθηκε με την πρώτη επιφάνεια του Χριστού, η εσχατολογική μάχη αντιθέτως μαίνεται.
6. Από την άλλη πλευρά εξαίρεται το γεγονός ότι **κανείς δεν έχει οριστικά απολεσθεί**. Στην Τιτ. μετά από δύο νουθεσίες ο προϊστάμενος οφείλει να *παραιτείται εἰδὼς ὅτι ἐξέστραπται ὁ τοιοῦτος καὶ ἁμαρτάνει ὢν αὐτοκατάκριτος* (Tιτ. 3, 11). Στην Α’Τιμ. οι αιρετικοί, οι οποίοι έχουν ναυαγήσει (υποστεί δηλ. μη ανστρέψιμη καταστροφή) παραδίδονται υπό την κυριαρχία του Σατανά προκειμένου να παιδευθούν να μη βλασφημούν και τελικά να σωθούν. Η αμέσως επόμενη *παράκληση* ξεκινά με την παρότρυνση για προσευχή και δη ευχαριστία χάριν των πάντων, άρα και των αιρετικών αφού ο Θεός επιθυμεί τη λύτρωση όλων. Ο ίδιος ο Π. χρημάτισε βλάσφημος αλλά ένεκα του ελέους μεταστράφηκε σε διάκονο του ευαγγελίου. Αντιθέτως ο *καταρτισμένος* Τιμόθεος δεν είχε τέτοια εμπειρία αφού γνωρίζει *ἐκ βρέφους τὰ ἱερὰ γράμματα* (Β’Τιμ. 3, 15). Ίσως κινδυνεύει αγωνιζόμενος υπέρ της ορθοδοξίας να εκτραπεί και ο ίδιος σε παγίδες εξ αριστερών αλλά και εκ δεξιών, ήτοι σκλήρυνση ένεκα του ασυμβίβαστου αγώνα υπέρ της ορθοδοξίας. Γι’ αυτό και στη Β’ Τιμ., όπου επίσης ακούγεται η πρόσκληση για επιστράτευση, διατυπώνεται η εξής παράδοξη παρότρυνση: *δοῦλον δὲ Κυρίου* ***οὐ δεῖ μάχεσθαι[[154]](#footnote-154)*** *ἀλλὰ ἤπιον εἶναι* ***πρὸς πάντας***(!) *διδακτικόν, ἀνεξίκακον, ἐν πραΰτητι παιδεύοντα τοὺς ἀντιδιατιθεμένους,* ***μήποτε δώῃ αὐτοῖς ὁ θεὸς μετάνοιαν εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας*** *καὶ ἀνανήψωσιν ἐκ τῆς τοῦ διαβόλου παγίδος, ἐζωγρημένοι ὑπ᾽ αὐτοῦ εἰς τὸ ἐκείνου θέλημα* (2, 24-26). Η διαφορά του αγώνα του Π. προς τον οποίο καλείται να συστρατευθεί και ο Τιμόθεος προς τον κουμρανικό *πόλεμο των υιών του φωτός εναντίον αυτών του σκότους* όπου δεσπόζει το μίσος για τους ακαθάρτους είναι σαφής.
7. Ενώ στις πρωτοπαύλειες επιστολές (Α’ Θεσ. 5, 7-10. Ρωμ. 6, 19-22. 13, 12) η στρατευομένη διάσταση της Εκκλησίας συνδέεται κατεξοχήν με την εγρήγορση/τη νήψη ενόψει της αιφνίδιας έλευσης του Κυρίου ως κλέπτη (πρβλ. Β’ Πέ. 3, 10. Αποκ. 3, 3), εν προκειμένω η στράτευση απαιτεί κατεξοχήν *πίστη* (= απόλυτη εμπιστοσύνη, προσήλωση) και κυρίως **αγαθή συνείδηση**. Στον πυρήνα της υπό εξέτασιν ενότητας διακηρύσσεται ότι όταν η καλή συνείδηση *απωθείται* (= εκ περιφρονήσεως αποκρούεται, αποτινάσσεται απ’ εμαυτού)[[155]](#footnote-155) και είναι καυστηριασμένη, σκλάβα φιλαργυρίας και φιλοδοξίας[[156]](#footnote-156), οδηγεί σε *ναυάγιο* ***περὶ τὴν πίστη*** (η οποία από τον Π. ταυτίζεται με την ***αλήθεια[[157]](#footnote-157)***) και προφανώς σε απώλεια. Όπως εύστοχα υπογραμμίζει ο Παπαδόπουλος[[158]](#footnote-158), ιδίως για τον ποιμένα η πίστη και η συνείδηση είναι ό,τι για το πλοίο το πηδάλιο και η άγκυρα: η έλλειψις αυτών αναπόφευκτα οδηγεί στο ναυάγιο. Άρα η στρατεία είναι *καλή* όταν υπάρχει η συνείδηση. Όπως ήδη υπογραμμίσθηκε στο 1, 5, ως *συνείδησις* εννοούνται τα βαθύτερα κίνητρα που ωθούν στην πίστη η οποία μπορεί να είναι είτε υποκριτική (πρβλ. *μόρφωσιν*/εξωτερικό σχήμα ευσεβείας. Β’ Τιμ. 3, 5) είτε ανυπόκριτη (= ακατηγόρητη,πλήρης, τελεία). Στη Β’ Τιμ. η στρατειά συνδέεται με το *κακοπάθησον*/ την μη εμπλοκή στις *πραγματείες* του βίου προκειμένου να αρέσει ο στρατιώτης στον στρατολόγο ο οποίος δεν ταυτίζεται με τον Π. αλλά τον Θεό.
8. Στην υπό εξέταση ενότητα **δεν προσδιορίζεται ο εχθρός**. Στο Εφ. 6 ο εσχατολογικός πόλεμος αφορά μόνον σε πονηρά πνεύματα και όχι στους ασεβείς και τα έθνη (όπως συνέβαινε στο Κουμράν) ενώ συνδυάζεται με αναφορά στον *ιερό γάμο[[159]](#footnote-159)*. Στις ΠΕ η μάχη *ἐν ὑστέροις/χαλεποῖς καιροῖς* (πρβλ. Β’ Τιμ. 3, 1) διεξάγεται εναντίον ετεροδιδασκάλων οι οποίοι αν και κινούνται μέσα στον χώρο της Εκκλησίας εμπνέονται όμως από τους δαίμονες. Μάλιστα στη Β’ Τιμ. οι αιρετικοί παρομοιάζονται με τους μάγους του Φαραώ, Ιαννή και Ιαμβρή, κάτι που συνεπάγεται ότι ο Π. αλλά και ο Τιμόθεος «ταυτίζονται» με τον Μωυσή αν και ο σ. στο κείμενο ως αντίπαλον δέος έναντι των αιρετικών προβάλλει *η αλήθεια* (3, 8). Σε κάθε περίπτωση πρόκειται για τον αγώνα που προηγείται της *Εξόδου*. Σημειωτέον, όμως, ότι ο Τιμόθεος σε μια επιστολή που θέλει να του προσδώσει αυθεντία, δεν εικονίζεται ως στρατηγός ή αξιωματούχος όπως συμβαίνει αντιθέτως στα *υπομνήματα,* αλλά ως **απλός στρατιώτης**. Επίσης δεν προβάλλεται **ως αποκλειστικός διάδοχος του αποστόλου** **των εθνών** όπως συνέβη με τα ζεύγη Μωυσής-Ιησούς Ναυή, Ηλίας-Ελισσαίος, Δαυίδ-Σολομών.
9. Προκαλεί εντύπωση ότι ο όρος αλλά και η έννοια της *παραθήκης* απουσιάζουν εντελώς από την Τιτ., όπου επίσης δεν χρησιμοποιούνται οι μεταφορές/εικόνες του στρατιώτη, του αθλητή και του γεωργού. Αντιθέτως απαντούν στη Β’ Τιμ., όπου όμως υπάρχει εντονότερα από την Α’Τιμ. η έξαρση του πάθους/μαρτυρίου χάριν της μαρτυρίας και ο προσανατολισμός προς την ημέρα του Κυρίου η οποία και θα δικαιώσει τον αγωνιστή. Σημειωτέον ότι στη Β’ Τιμ. συναντά κάποιος πολλά κοινά στοιχεία με την πρώτη, όπως την παρακίνηση του Τιμόθεου προς την ορθή διδασκαλία και την καταδίκη αυτών που εξέπεσαν αυτής: *τάς δέ* ***βεβήλους κενοφωνίας*** *περιίστασο. Ἐπί πλεῖον γάρ προκόψουσιν ἀσεβείας, καί ὁ λόγος αὐτῶν* ***ὡς γάγγραινα*** *νομήν ἔξει. Ὡς ἐστιν Ὑμέναιος καί Φιλητός, οἵτινες περί τήν ἀλήθειαν ἠστόχησαν, λέγοντες τήν ἀνάστασιν ἤδη γεγονέναι, καί ἀνατρέπουσι τήν τινῶν πίστιν* (Β’ Τιμ. 2, 16-18)[[160]](#footnote-160).

#### αναλυση

**18** Το ***ταύτην τὴν παραγγελίαν*** δεν είναι σαφές εάν ανακαλεί **(α)** την περικοπή 1, 3-12 (καταπολέμηση αιρετικών) ή **(β)** ό,τι ακολουθεί στο 1, 18-20 (*καλή στρατεία του Τιμόθεου*) ή εάν **(γ)** αναφέρεται σε όλες τις οδηγίες της επιστολής[[161]](#footnote-161). Ο Ray Van Neste[[162]](#footnote-162) στηριζόμενος στο ότι το *παραγγέλλω* απαντά και στο 1, 3 αλλά και σε άλλους κοινούς «δείκτες» (1, 5: *συνειδήσεως καὶ πίστεως ἀγαθῆς* // 1, 19. 1, 6// 1, 19) τάσσεται υπέρ της πρώτης απόψεως καθώς καταδεικνύεται δομική παραλληλότητα μεταξύ 1, 5-7 και 1, 18-20 οι οποίες και λειτουργούν ως Συμπερίληψη στην ευρύτερη συνάφεια 1, 5-20. Θεωρώ ότι πρωτίστως το ***ταύτην τὴν παραγγελίαν*** αναφέρεται στην προτροπή για καλή στρατεία, η οποία περιλαμβάνει και την αντιμετώπιση των αιρετικών και με τη σειρά της μάλλον ανακαλεί τη νουθεσία του Τιμόθεου κατά τη συγκλονιστική γι’ αυτόν εμπειρία της χειροτονίας του. Μάλιστα πιστεύω ότι με αυτήν (την παραγγελία) ταυτίζεται **η παραθήκη** ως *η εντολή* την οποία ο παραλήπτης οφείλει *τηρῆσαί ἄσπιλον ἀνεπίλημπτον* (6, 14). Ολόκληρη η Α’ Τιμ. κατακλείεται με την εξής παρότρυνση: *Ὦ Τιμόθεε,* ***τὴν παραθήκην φύλαξον,*** *ἐκτρεπόμενος τὰς βεβήλους κενοφωνίας καὶ ἀντιθέσεις τῆς ψευδωνύμου γνώσεως, ἥν τινες ἐπαγγελλόμενοι* ***περὶ τὴν πίστιν ἠστόχησαν****. Ἡ χάρις μεθ᾽ ὑμῶν* (6, 21). Ας σημειωθεί ότι σε αυτή την περίπτωση ο Π. δεν προσθέτει το ***ταύτην*** πριν την *παρακαταθήκη*, όπως θα έκανε εάν ο όρος σήμαινε την ίδια την επιστολή. Όπως θα αναλυθεί στο οικείο μέρος, πριν τον επίλογο πάλι ο ίδιος παραθέτει επεξεργασμένο ένα ευρύ απόσπασμα από τη νουθεσία κατά την χειροτονία.

Το γεγονός ότι η *παρακαταθήκη* εμπεριείχε κατά την χειροτονία εντολή και μάλιστα στράτευσης, αποδεικνύεται από τα εξής:

1. Στην ελληνική φιλολογία η παρακαταθήκη συνδέεται με εντολές, κανόνες, συμβουλές οι οποίες πρέπει να διαφυλαχθούν ως κάτι πολύτιμο και προ(σ)καλούν σε πλήρη συμμόρφωση. Στις πρακτικές διδαχές τού ψευδο-Ισοκράτη προς κάποιον νεαρό Δημόνικο για έναν ορθό και ηθικό τρόπο ζωής ακούγεται η παρότρυνση: *μᾶλλον τήρει τὰς τῶν λόγων ἤ τὰς τῶν χρημάτων* ***παρακαταθήκας*** (1.22). Ο Αισχίνης (345 π.Χ.) υπενθυμίζει στους Αθηναίους ότι ο Δράκων, ο Σόλων και άλλοι νομοθέτες *τούτους τοὺς νόμους ἀναγράψαντες ὑμῖν παρακατέθεντο καὶ ὑμᾶς αὐτῶν ἐπέστησαν φύλακας* (*Τίμαρχος* 7). Το ίδιο κάνει και ο Δημοσθένης (*Ομ.* 21.177) που θεωρεί εκτός των νόμων και τον όρκο ως *παρακαταθήκη*[[163]](#footnote-163) καθώς αυτός διαδραμάτιζε καθοριστικό ρόλο σε διαβατήριες τελετές αφιέρωσης. Σημειωτέον ότι ως *παρακαταθήκη* οριζόταν επίσης το τέκνο που παραδιδόταν στη φροντίδα *επιτρόπου* (Ιώσ*. Πόλ.* 1.181. *Αρχ.* 20.22), **το ιερό** πρόσωπο που βρισκόταν υπό την προστασία της πολιτείας (Ιώσ*. Αρχ.* 10.167) αλλά και **η αφιέρωση** μιας πόλης σε μια θεότητα[[164]](#footnote-164): *παρακατα{θ}τ[ί]θομαι ὑμεῖν θεοῖς καταχθον[ίοις] καὶ θεαῖς καταχθονίαις* ([SEG](http://epigraphy.packhum.org/inscriptions/book?bookid=172&region=11&subregion=52) 8.574).
2. Στα μυστήρια της Ίσιδος στις Κεγχραιές της Κορίνθου, ο μυημένος Λούκιος του Απουλήιου (125-180 μ.Χ.) μετά τη διαδικασία αναγέννησης, μεταμορφωμένος και απελευθερωμένος από την πλάνη και τις θλίψεις, δέχεται μπροστά στην εικόνα της θεάς έμπλεος φωτός την εξής προτροπή: *προκειμένου να είσαι ασφαλέστερος και πιο προστατευμένος επιστρατεύσου στον ιερό πόλεμο στον οποίο μόλις ανέλαβες την υποχρέωση να αφοσιωθείς και υπακούοντας να σηκώσεις τον ζυγό της διακονίας της θεάς πάνω σου. Έτσι θα απολαύσεις την ελευθερία σου (*Aπουλήιος, *Mεταμ.* XI 15.4-5[[165]](#footnote-165)).Στο συγκεκριμένο παράθεμα συνδυάζεται η διακονία με τη στράτευση όπως και στην υπό εξέταση περικοπή. Προφανώς και κατά τη βάπτιση και κατεξοχήν κατά την χειροτονία (η οποία προϋποθέτει ωρίμανση στην πίστη και συνεπάγεται στράτευση στο Σώμα της Εκκλησίας) ο πνευματικός πατήρ παρέδιδε επισήμως ενώπιον πολλών μαρτύρων **παραθήκη** στην οποία ένα από τα κεντρικά μοτίβα ήταν και αυτό **της (καλής) στρατείας**. Πρόκειται για ένα θέμα που απαντά με συνέπεια και εξαιρετική δυναμική σε όλα τα κείμενα της πρώτης Εκκλησίας αρχής γενομένης από την Α’Θεσ. μέχρι και τους αποστολικούς Πατέρες. Άλλωστε και ο Πλίνιος ο Σεκούνδος (Gaius Plinius Caecilius Secundus), ανθύπατος της Βιθυνίας με έδρα την Προύσα (111-112 μ.Χ.), στη δέκατη από τις τριακόσιες συνολικά επιστολές του, σημειώνει ότι μερικοί Χριστιανοί οι οποίοι προσκυνούσαν την εικόνα του αυτοκράτορα και βλασφημούσαν τον Χριστό, *βεβαίωναν ότι το μεγαλύτερο παράπτωμα ή η μεγαλύτερη πλάνη τους ήταν ότι συνήθιζαν μια ορισμένη ημέρα πριν την ανατολή του ηλίου να συναθροίζονται, να υμνούν εναλλάξ το Χριστό ως Θεό και να ορκίζονται ότι δεν θα φονεύσουν, δεν θα κλέψουν, δεν θα ληστέψουν, δεν θα μοιχεύσουν, δεν θα ξεπέσουν από την πίστη* ***ούτε θα αρνηθούν την παρακαταθήκη*** *την οποία πήραν σαν άτομα. Από τις δυο διακόνισσες δούλες που βασάνισε δε διαπίστωσε τίποτε άλλο παρά μια τιποτένια και υπερβολική δεισιδαιμονία* (superstitio prava, immodica).
3. Ήδη τονίσθηκε το ότι οι προφητείες συνηθίζονταν κατεξοχήν προ της έναρξης του ***ιερού*** πολέμου στον οποίο καλείται να πρωταγωνιστήσει ο χειροτονημένος. Σε αυτό το σημείο πρέπει να τονισθεί ότι στην ισραηλιτική παράδοση ο ιερεύς-λευίτης όσο και ο στρατιώτης στο πλαίσιο της διεξαγωγής του ιερού πολέμου παρουσιάζουν πολλά κοινά χαρακτηριστικά τα οποία παρουσιάζουν και οι αφιερωμένοι στον Χριστό στην ΚΔ.. Ήταν αποκλειστικά άρρενες άνω των 20 ετών, έπρεπε να είναι σωματικά άρτιοι και *άμωμοι* (Λευ. 21,17-21. 1QΜ 7.4) ενώ απαγορευόταν αυστηρά κάθε σεξουαλική σχέση ή άλλος λατρευτικός μολυσμός (Δτ. 23, 9-14. Α' Βασ. 21, 5. Β’ Βασ. 11, 9-13) όσο διαρκούσε η άσκηση του λειτουργήματός τους. *Στο 1QM τονίζεται ο ρόλος και η σημασία της παρουσίας των ιερέων στο πεδίο της μάχης, οι οποίοι όχι μόνο ευλογούν τον πόλεμο, υμνούν το Θεό και εμψυχώνουν τους πολεμιστές[[166]](#footnote-166), αλλά και χρησιμοποιούν τις σάλπιγγες του πολέμου, διευθύνοντας ουσιαστικά τη μάχη και κατευθύνοντας τα στρατεύματα[[167]](#footnote-167). Ακόμη, η λεπτομερής περιγραφή του εξοπλισμού των πολεμιστών[[168]](#footnote-168), και η συχνή αναφορά στις σάλπιγγες και την αξία των σαλπισμάτων[[169]](#footnote-169), δίνουν την εντύπωση ότι τα υλικά αυτά αντικείμενα θεωρούνταν αναπόσπαστα μέρη μίας τελετουργίας, αποκτώντας συμβολική και ιερή έννοια. Μέσα στο πνεύμα αυτό εντάσσεται και η απαγόρευση συμμετοχής στον πόλεμο «ακαθάρτων» ανδρών, καθώς και γυναικών και παιδιών[[170]](#footnote-170). Τέλος, εκείνο που εξαίρει ιδιαίτερα την ιερότητα του πολέμου είναι η πίστη ότι ο πόλεμος είναι του Θεού[[171]](#footnote-171), παρουσιάζοντας το Θεό οργισμένο και αμείλικτο, να επεμβαίνει στη μάχη, να συντρίβει τον Βελίαλ και να καταδικάζει σε αιώνιο θάνατο τους «υιούς του σκότους» : «Και στον καθορισμένο Του χρόνο θα επιτεθεί (ο Θεός) με μεγάλη οργή, για να πολεμήσει εναντίον των βασιλέων του Βορρά και ο θυμός του θα είναι τόσος, ώστε να καταστρέψει και να συντρίψει την πτέρυγα του Βελίαλ»[[172]](#footnote-172).*
4. Επί τη βάσει των ανωτέρω θεωρώ ότι και στον επίλογο η προ(σ)κληση αφορά στη φυλακή της επίσημης παραθήκης που δόθηκε κατά τη χειροτονία στο πλαίσιο των προφητειών διά των οποίων ττο Άγ. Πνεύμα επιβεβαίωναν την κλήση του Τιμόθεου. Εντυπωσιακό είναι το γεγονός ότι αναφορές στην χειροτονία πλαισιώνουν και τη Β’ Τιμ. Στην αρχή γίνεται λόγος για ***παραθήκη του Π.*** την οποία καλείται να φυλάξει ο Θεός (!) ***εἰς εκείνην τὴν ἡμέραν*** ενώ ταυτόχρονα ακολουθούν οι προτροπές: *Ὑποτύπωσιν ἔχε ὑγιαινόντων λόγων ὧν παρ᾽ ἐμοῦ ἤκουσας ἐν πίστει καὶ ἀγάπῃ τῇ ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ·14* ***τὴν καλὴν παραθήκην*** *φύλαξον διὰ Πνεύματος Ἁγίου τοῦ ἐνοικοῦντος ἐν ἡμῖν* (1, 13-14). Σημειωτέον ότι γίνεται αναφορά σε *υγιαίνοντες λόγους* τους οποίους *άκουσε* ο Τιμόθεος (προφανώς κατεξοχήν κατά την ημέρα της καθοσίωσής του). Αυτούς και οφείλει και ο ίδιος να παραθέσει σε πιστούς ανθρώπους, *οἵτινες ἱκανοὶ ἔσονται καὶ ἓτέρους διδάξαι*. Στον επίλογο της ίδιας επιστολής ο Π. σημειώνει: *τὸν καλὸν ἀγῶνα ἠγώνισμαι, τὸν δρόμον τετέλεκα,* ***τὴν πίστιν τετήρηκα****·8 λοιπὸν ἀπόκειταί μοι ὁ τῆς δικαιοσύνης στέφανος, ὃν ἀποδώσει μοι ὁ Κύριος ἐν ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ* (και όχι στο νῦν), *ὁ δίκαιος κριτής, οὐ μόνον δὲ ἐμοὶ ἀλλὰ καὶ πᾶσι* ***τοῖς ἠγαπηκόσι τὴν ἐπιφάνειαν αὐτοῦ***(4, 7β-8).Προφανώς εν προκειμένω *η τήρηση της πίστεως* είναι σύνταγμα ισοδύναμο με την *τήρηση της εντολής* και τη *φυλακή της παραθήκης* η οποία παραθήκη δεν είναι δυνατόν να ταυτίζεται με *το ευαγγέλιο* ή *την επιστολή* του Π. *Πίστις* εν προκειμένω είναι αυτό που εμπιστεύτηκε ο Κύριος στον Π. και φυσικά συνδέεται αρχικά με την ορθοτόμηση του λόγου της αλήθειας. Έτσι μάλλον δεν πρόκειται για θησαυρό που έχει εμπιστευτεί ο Π. στον Κύριο αλλά για την επιταγή του ίδιου του Θεού να γίνει κήρυκας των εθνών της οποίας η διατήρηση εξαρτάται καταρχήν από τη Χάρη και δευτερευόντως από τον αγώνα του αποστόλου. Γι’ αυτό και με τη σειρά του ο Τιμόθεος καλείται να φυλάξει ο ίδιος ***την παραθήκη*** μέσω, όμως, του Αγ. Πνεύματος το οποίο ουσιαστικά ταυτίζεται με το πυρ του χαρίσματος το οποίο βρίσκεται μέσα του διά της επιθέσεως των χειρών του Π.. Στον Ερμά (*Εντολή* 3.2.)[[173]](#footnote-173) ταυτίζονται παρακαταθήκη και Άγ. Πνεύμα (πρβλ. Ευχή Βαπτίσματος 401: *δωρεὰν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ αὐξήσαντες τὴν παρακαταθήκην* [= χαρίσματα]).

Εν προκειμένω ο απόστολος ομιλεί ως πατέρας που διαθέτει τέκνα στα οποία και εμ*πιστεύεται* προς φύλαξη παρακαταθήκη. Η λ. *παραγγελία* όπως και το *παράγγελμα* συνδέονταν κατεξοχήν με τη μάχη[[174]](#footnote-174). Ήταν άλλωστε σύνηθες ο πατέρας να εξωθεί το τέκνο του σε ηρωικό αγώνα αλλά και σε ευσέβεια και σωφροσύνη, όπως ακριβώς συμβαίνει με τις παραινέσεις που έπονται. Οι προφητείες, όπως ήδη λέχθηκε, μάλλον αφορούν σε διδαχές που δόθηκαν κατά το παρελθόν και μάλιστα εξ αφορμής μάλλον της χειροτονίας του και όχι της περιτομής του όπως ισχυρίζεται ο Θεοφύλακτος Βουλγαρίας[[175]](#footnote-175) αν και τα δύο γεγονότα ίσως πραγματοποιήθηκαν μαζί.

Το ρήμα ***προάγειν*** μπορεί να ερμηνευθεί ως έχον χρονική αμετάβατο έννοια: (α) *κατά τις εις σε αφορώσας προφητείας, οι οποίες προηγήθηκαν της γνωριμίας μου μαζί σου ή της ανάθεσης του επισκοπικού αξιώματος* β) *κατά τις προφητείες οι οποίες οδηγούν σε σένα, οι οποίες έχουν εσένα ως αντικειμενικό σκοπό* (πρβλ. Πρ. 16, 30. 25, 26)[[176]](#footnote-176). Κατά τον Φιλιππίδη αυτή η φράση συνάπτεται προς την έκφραση *παρατίθεμαί σοι* και εμφαίνει την αιτία αυτής-το κίνητρο το οποίο ώθησε τον απ. Παύλο στο να εμπιστευθεί τον Τιμόθεο τέτοια πολύτιμη παρακαταθήκη. *Εάν δεν είχε λάβει ο Τιμόθεος το θεοπρόβλητο αξίωμα του επισκόπου δεν θα ήταν δυνατόν να εμπιστευθεί σε αυτόν ο Π. την παραγγελία για ένα τόσο σοβαρό έργο*. Θεωρώ ότι γίνεται λόγος για τις προφητείες που προηγήθηκαν της χειροτονίας. Η παρουσία και ο χρησμοδοτικός ρόλος προφητών κατά την έναρξη μιας αποστολής εμφαίνεται στο Πρ. 13, 1-4: *Ἦσαν δὲ ἐν Ἀντιοχείᾳ κατὰ τὴν οὖσαν ἐκκλησίαν προφῆται καὶ διδάσκαλοι ὅ τε Βαρναβᾶς καὶ Συμεὼν ὁ καλούμενος Νίγερ καὶ Λούκιος ὁ Κυρηναῖος, Μαναήν τε Ἡρῴδου τοῦ τετραάρχου σύντροφος καὶ Σαῦλος. 2Λειτουργούντων δὲ αὐτῶν τῷ Κυρίῳ καὶ νηστευόντων εἶπεν τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον· «****ἀφορίσατε δή μοι τὸν Βαρναβᾶν καὶ Σαῦλον εἰς τὸ ἔργον ὃ προσκέκλημαι αὐτούς»****. 3τότε νηστεύσαντες καὶ προσευξάμενοι* ***καὶ ἐπιθέντες τὰς χεῖρας αὐτοῖς ἀπέλυσαν****. 4Αὐτοὶ μὲν οὖν ἐκπεμφθέντες ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος κατῆλθον* (πρβλ. Α’ Θεσ. 5, 15-22). Ο Ιγνάτιος επίσης μαρτυρεί το πώς παρενέβαινε το Πνεύμα μέσω του προφήτη στην πολυσυλλεκτική πρωτοχριστιανική σύναξη: *Εἰ γὰρ καὶ κατὰ σάρκα μέ τινες ἠθέλησαν πλανῆσαι ἀλλὰ τὸ Πνεῦμα οὐ πλανᾶται. ἀπὸ θεοῦ, ὄν οἶδεν γάρ πόθεν ἔρχεται καὶ ποῦ ὑπάγει καὶ τὰ κρυπτὰ ἐλέγχει* (Α’Κορ. 14, 24-25),***ἐκραύγασα, μεταξὺ ὤν ἐλάλουν, μεγάλῃ φωνῇ, θεοῦ*** *φωνῇ* ***«Τῷ ἐπισκόπῳ προσέχετε καὶ τῷ πρεσβυτερίῳ καὶ διακόνοις»*** *οἱ δὲ ὑποπτεύσαντές με ὡς προειδότα τὸν μερισμόν τινων λέγειν ταῦτα, μάρτυς δέ μοι ἐν ᾧ δέδεμαι ὅτι ἀπὸ σαρκὸς ἀνθρωπίνης οὐκ ἔγνων τὸ δὲ πνεῦμα ἐκήρυσσεν λέγον τάδε «****Χωρὶς τοῦ ἐπισκόπου μηδὲν ποιεῖτε. τὴν σάρκα ὑμῶν ὡς ναὸν θεοῦ τηρεῖτε. τὴν ἕνωσιν ἀγαπᾶτε. τοὺς μερισμοὺς φεύγετε. μιμηταὶ γίνεσθε Ἰησοῦ Χριστοῦ ὡς καὶ αὐτὸς τοῦ Πατρὸς αὐτοῦ»*** (*Φιλαδελφείς* 7.1-2)*.*

Εν προκειμένω οι προρρήσεις[[177]](#footnote-177) αφορούν στον *εσχατολογικό αγώνα*[[178]](#footnote-178). Η παραγγελία - παραθήκηπρος το *τέκνον Τιμόθεο* δεν σχετίζεται γενικά με την επιστράτευση αλλά με τη δόκιμη θητεία: *ἵνα στρατεύῃ ἐν αὐταῖς* ***τὴν καλὴν στρατείαν*** *(figura etymologica).*Στο Β’ Τιμ. 2, 5, όπου επίσης θα χρησιμοποιηθεί το μοτίβο της στράτευσης[[179]](#footnote-179), γίνεται λόγος και για ***νομίμως ἀθλῆσαι***. Παρόμοια προτροπή απαντά στους στωικούς Σενέκα (*vivere militare est* = *η ζωή είναι αγώνας.* *Ep. Mor.* 16.96.5) και Επίκτητο (3.24.31-35)[[180]](#footnote-180) ο οποίος ζούσε στη Νικόπολη, στο μέρος εκείνο που θριάμβευσε ο Οκταβιανός έναντι του Αντωνίου μέσω ναυμαχίας. Μάλιστα ο τελευταίος ανάπηρος γιος σκλάβας φιλόσοφος παρομοιάζει τον εαυτό του με στρατηγό και τον μαθητή όχι μόνο με στρατιώτη αλλά και ναύτη που κινδυνεύει με ναυάγιο. Σε αυτούς, όμως, η μάχη/ο αγώνας εντοπίζεται εναντίον των λανθασμένων δογμάτων περί των πραγμάτων (στα οποία εντάσσεται κατεξοχήν ο φόβος του θανάτου 4.1.114 κε.) και όσων είναι αλλότρια-ξένα προς το πραγματικό μας είναι[[181]](#footnote-181). Μάλιστα ο Γεώργιος Πισιδίας (7ος αι. μ.Χ.) κομίζοντας ένα παράδειγμα προς αποφυγή αναφέρεται σε μία γνωστή αναπαράσταση του ***στρατηγού*** Τιμοθέου όπου όμως ο πρωταγωνιστής κοιμάται και μάχεται αντ’ αυτού η Τύχη: *ποῦ τῶν Ἀθηνῶν οἱ πρὸ τούτου ζωγράφοι οἱ τὸν στρατηγὸν Τιμόθεον ἐν ταῖς μάχαις κοιμώμενον γράφοντες͵ εἶτα τὴν Τύχην ἐκεῖθεν ἔνθεν ἐνδιδοῦσαν τὰς πόλεις; δέον γὰρ αὐτοῖς νῦν ἐναντίως γράφειν͵ τὴν μὲν Τύχην σοι πανταχοῦ κοιμωμένην͵ μᾶλλον δὲ τοῖς σοῖς ἀντερίζουσαν πόνοις͵ σὲ δὲ στρατηγὸν διπλοκινδύνου μάχης καὶ πρὸς τύχας καμόντα καὶ πρὸς βαρβάρους. πόθεν μετῆλθεν εἰς βαφὴν ἐναντίαν ἡ τῶν τριχῶν σου χρυσομίμητος κόμη;* (*Πανηγ.* 1.141).

Βεβαίως στο προκείμενο χωρίο η έμφαση δεν βρίσκεται απλώς στη μάχη χωρίς μάλιστα να αναφέρονται οι εχθροί αλλά*ἵνα* ***στρατεύῃ*** *ἐν αὐταῖς τὴν καλὴν στρατείαν* (παρονομασία).Ερμηνευτικό πρόβλημα δημιουργεί το *ἐν αὐταῖς.* Προφανώς θεωρεί ο Π. ότι η ανάμνηση των προφητειών μαζί με την παραγγελία βοηθά στην αναζωπύρωση του χαρίσματος και στην ενθάρρυνση σε έναν καλό αγώνα[[182]](#footnote-182). Γι’ αυτό και στις δύο *Προς Τιμόθεον* χρησιμοποιεί αρκετά «αποσπάσματα» από την χειροτονία η οποία είναι άγνωστο εάν έγινε στην εκκλησία των Λύστρων. Σημειωτέον ότι οι πρώτοι Ιουδαίοι οι οποίοι εγκαταστάθηκαν στην κεντρική Μ. Ασία από όπου καταγόταν ο Τ. τοποθετήθηκαν εκεί ως πολεμιστές/φρουροί[[183]](#footnote-183) ενώ και ο Π. κληρονόμησε τη *ρωμαϊκή πολιτεία* ίσως επειδή κάποιος πρόγονός του επέδειξε ανδραγαθία στο πεδίο της μάχης. Συνεπώς και οι δύο και ο «στρατηγός» Π. και ο «στρατιώτης» Τ. γνωρίζουν καλά τη δυναμική της μάχης. Άλλωστε και ο αφορισμός από την Εκκλησία, όπως εν συνεχεία θα σημειωθεί, παραπέμπει στον εξοστρακισμό από το ***στρατόπεδο*** των Εβραίων την περίοδο της Εξόδου.

**19** Τα *όπλα* του Τ. είναι **πίστη** (πρβλ. Εφ. 6, 16: *θυρεός[[184]](#footnote-184)*) **και η αγαθή συνείδηση**. Όταν η καλή συνείδηση *απωθείται* (= εκ περιφρονήσεως αποκρούεται, αποτινάσσεται απ’ εμαυτού) και είναι *καυστηριασμένη*, σκλάβα εν προκειμένω φιλοδοξίας (κεφ. 1) και φιλαργυρίας (κεφ. 6), οδηγεί σε *ναυάγιο* περί την πίστη (accusativus graecus)[[185]](#footnote-185) και συνεπώς στην απώλεια. Το ναυάγιο συνιστά μια καταστροφή μη αναστρέψιμη που εκτός των άλλων οδηγεί τους βροτούς στην άβυσσο, άρα σε μια ταφή χωρίς *κηδεία*. Το ρήμα ***ἀπωσάμενοι*** εξαίρει τη βίαιη κατάπνιξη της φωνής της συνειδήσεως, την οποία (συνείδηση) οι Πατέρες ταυτίζουν με την *ακατάγνωστη πολιτεία* (Τρεμπέλας) καθώς ο διεφθαρμένος βίος πολλάκις γίνεται υποβάθρα ασεβείας (θεοδ.). Έτσι αναδεικνύουν τη στενή συνάρτηση ηθικής και πίστης, ορθοπραξίας και ορθοδοξίας. Μάλλον, όμως, όπως ήδη υπογραμμίσθηκε στο 1, 5, ως *συνείδησις* εννοούνται τα βαθύτερα κίνητρα που ωθούν στην πίστη η οποία μπορεί να είναι είτε ***υποκριτική*** (πρβλ. *μόρφωσιν*/εξωτερικό σχήμα ευσεβείας. Β’ Τιμ. 3, 5) είτε ***ανυπόκριτη*** (= άνευ δολιότητος, πλήρης, τελεία). Η απώλεια της συνείδησης συνδέεται με τον έρωτα της δόξας και του χρήματος που διακρίνουν τους ετεροδιδασκάλους. Οι Πατέρες συμπεραίνουν από αυτά τα δύο αντιπαραδείγματα τα εξής: *Ὅταν γὰρ ᾖ βίος ἀπεγνωσμένος͵ καὶ δόγμα τίκτεται τοιοῦτον͵ καὶ ἔστιν ἰδεῖν πολλοὺς ἐπὶ τὸ τοῦ καταπεσεῖν εἰς βυθὸν κακῶν καὶ εἰς Ἑλληνισμὸν ἐκτραπέντας. Ἵνα γὰρ μὴ τῷ φόβῳ τῶν μελλόντων βασανίζωνται͵ σπουδάσουσι πεῖσαι τὴν ψυχὴν͵ ὅτι ψευδῆ πάντα τὰ παρ΄ ἡμῖν* (Ι. Δαμασκηνός PG. 95.1004.11)[[186]](#footnote-186).

Αυτή η θέση επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι στο κεφ. 6, το οποίο ανακυκλώνει το κεφ. 1, πλήττεται με δριμύτητα η φιλοχρηματία όσων «χριστέμπορων» χρησιμοποιούν την ευσέβεια ως μέσον πορισμού. Και στο κεφ. 6 οι *βουλόμενοι πλουτεῖν* τελικά όπως τα υπερφορτωμένα σκάφη βυθίζονται μέσω των ποικίλων επιθυμιών στον όλεθρο, γεγονός που είναι παράλληλο του *ναυαγώ*. Σημειωτέον ότι παρόμοιες συμβουλές δίνει και ο «πατριάρχης» των Κυνικών Διογένης στον στρατηγό Αλέξανδρο *περί βασιλείας* (Δίων, *Δ’ Περί βασιλείας* 84 κε.). Η συνημμένη μετοχή ***ἀπωσάμενοι*** σε αόριστο[[187]](#footnote-187) (participium coniunctum) όπως και το ***ἐναυάγησαν*** σημαίνουν ότι οι αιρετικοί ήδη έχουν οδηγηθεί στον Άδη παρότι μάλλον οι ίδιοι πιστεύουν ότι έχουν ζήσει την τελική ανάσταση ενώ ταυτόχρονα μέσω των γενεαλογιών πιστεύουν ότι επιστρέφουν στον προπτωτικό Παράδεισο. Τελικά η συνείδηση συνιστά τον «άξονα» του σκάφους άνευ του οποίου βυθίζεται στον Άδη της απώλειας.

**20** Προκειμένου η προτροπή να είναι ζωηρότερη συνδυάζεται με αποτροπή και παραδείγματα προς αποφυγήν. Εξαίρονται δύο επώνυμοι τους οποίους ήδη ο σ. έχει παραδώσει στον Σατανά. Και οι δύο προβάλλουν ως παραδειγματικοί εχθροί του Π. και στη Β’ Τιμ. (2, 17. 4, 14-15[[188]](#footnote-188)). Μάλλον ο Αλέξανδρος δεν είναι αυτός που μνημονεύεται από τον Λουκά στο Πρ. 19, 33-4 όπου και απολογείται στην Έφεσο (!) εξ ονόματος των Ιουδαίων[[189]](#footnote-189): *ἐκ δὲ τοῦ ὄχλου συνεβίβασαν Ἀλέξανδρον, προβαλόντων αὐτὸν τῶν Ἰουδαίων· ὁ δὲ* ***Ἀλέξανδρος*** *κατασείσας τὴν χεῖρα ἤθελεν ἀπολογεῖσθαι τῷ δήμῳ. 34ἐπιγνόντες δὲ ὅτι Ἰουδαῖός ἐστιν, φωνὴ ἐγένετο μία ἐκ πάντων ὡς ἐπὶ ὥρας δύο κραζόντων· «Μεγάλη ἡ Ἄρτεμις Ἐφεσίων»*[[190]](#footnote-190)*.*

Η παράδοση στο Σατανά συνεπάγεται δεινά που υφίσταται κάποιος όταν αφορίζεται εκτός παρεμβολής/ Κοινότητας (πρβλ. Ιγνάτιος, *Εφ.* 13.1), στο χαοτικό πέλαγος των δαιμονικών δυνάμεων. Δεν παραδίδεται, όμως, εις θάνατον (πρβλ. Α’Κορ. 11, 30)[[191]](#footnote-191): *πῶς δὲ παρεδίδοτο τῷ Σατανᾷ;* ***ἐξεβάλλετο τοῦ κοινοῦ συνεδρίου͵ καὶ ἀπεσχίζετο τῆς ἀγέλης͵ ἐγίνετο ἔρημος͵ προεδίδοτο τῷ λύκῳ͵ ὥσπερ ἡ νεφέλη τὸ στρατόπεδον τῶν Ἰουδαίων͵ οὕτω τὴν Ἐκκλησίαν τὸ Πνεῦμα ἐγνώριζεν·*** *εἴ τις τοίνυν ἐκτὸς ἐγίνετο͵ κατεκαίετο͵ οὕτως καὶ ὁ Κύριος παρέδωκε* ***τὸν Ἰούδαν*** *τῷ Σατανᾷ· «εὐθέως γὰρ μετὰ τὸ ψωμίον εἰσῆλθεν εἰς αὐτὸν ὁ Σατανᾶς»* (Ιω. 13, 27). *[…] Τὸ μέντοι τῆς βλασφημίας εἶδος οὐ πεποίηκε δῆλον· εἰδότι γὰρ ἔγραφε. Τῷ δὲ διαβόλῳ οὐχ ὡς ἀγαθῶν διδασκάλῳ παρέδωκε τούτους, ἀλλ’ ὡς δημίῳ πικρῷ. Τούτου χάριν οὐκ εἶπεν, ἵνα παιδεύσῃ αὐτοὺς μὴ βλασφημεῖν, ἀλλ’* ***ἵνα παιδευθῶσι*** *μὴ βλασφημεῖν. Τοῦ γὰρ ἐκκλησιαστικοῦ σώματος χωρισθέντες, καὶ τῆς θείας χάριτος γυμνωθέντες,* ***πικρὰς παρὰ τοῦ δυσμενοῦς ἐδέχοντο μάστιγας, καὶ νόσοις καὶ παθήμασι χαλεποῖς περιπίπτοντες****, καὶ ζημίαις καὶ συμφοραῖς ἑτέραις. Ταῦτα γὰρ ἐκείνῳ φίλον τοῖς ἀνθρώποις ἐπάγειν· ἐπειδὴ καὶ ἐχθρός ἐστι καὶ ἐκδικητὴς, κατὰ τὸν Προφήτην. Ἐκείνους δὲ εἰκὸς ἦν παιδευομένους μεταβαλεῖν τὴν γνώμην, ὁρῶντας τὴν ἐκ τῆς βλασφημίας προσγενομένην βλάβην. Ἐντεῦθεν τοὺς περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς τάξεως τίθησιν ὅρους* (Ι. Χρυσόστομος PG. 62.529).

Οι συνέπειες του ***εξοστρακισμού*** (γνωστές ήδη από τα κλασικά χρόνια) βιώνονταν προφανώς με δριμύτητα και σε μικρές κοινότητες αφού δεν πρέπει να λησμονείται το γεγονός ότι οι χριστιανικές συνάξεις όπως και οι ιουδαϊκές προσευχές/συναγωγές είχαν ιδρύσει ένα κοινωνικό δίκτυο που υποστήριζε τους περιοδεύοντες χαρισματούχους αλλά και τις ευπαθείς ομάδες στους κόλπους τους ενώ λειτουργούσαν ως αδελφότητες/οικογένειες[[192]](#footnote-192). Προφανώς, όμως, δεν τελεσφόρησε προηγουμένως η παιδεία *ἐν πραΰτητι* για την οποία γίνεται λόγος στοΒ’Τιμ. 2, 25*:* ***παιδεύοντα*** *τοὺς ἀντιδιατιθεμένους, μήποτε δώῃ αὐτοῖς ὁ θεὸς μετάνοιαν εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας*. Στο Μτ. 18, 16 όπως και στο Τιτ. 3, 11 γίνεται απλώς λόγος για παραίτηση από τη νουθεσία αν και στον ευαγγελιστή επισημαίνεται το εξής: *ἐὰν δὲ παρακούσῃ αὐτῶν, εἰπὲ τῇ ἐκκλησίᾳ· ἐὰν δὲ καὶ τῆς ἐκκλησίας παρακούσῃ, ἔστω σοι ὥσπερ ὁ ἐθνικὸς καὶ ὁ τελώνης*.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο αφορισμός γίνεται για να **παιδευθούν** και να μην βλασφημούν (πρβλ. Πρ. 13, 11: μάγο Ελύμας). Ουσιαστικά έτσι θα συνειδητοποιήσουν ότι η ανάσταση δεν έχει πραγματωθεί στην τέλεια μορφή της και δεν είναι οι ἰδιοι ούτε σεσωσμένοι αλλά και ούτε πολίτες της προπτωτικής Εδέμ. Και στην Α’Κορ. 5*[[193]](#footnote-193)* ο αφορισμός, ο οποίος όμως δεν εκτελείται από τον Π. αλλά διά του Πνεύματος του Θεού/του ονόματος του Χριστού και της Σύναξης, δεν έχει τον χαρακτήρα της *Ιεράς Εξέτασης*. Είναι το τελευταίο διάβημα μετά από μια διαδικασία σωφρονισμού και πραγματοποιείται *εἰς* ***ὄλεθρον τῆς σαρκός****, ἵνα τὸ πνεῦμα σωθῇ ἐν τῇ ἡμέρᾳ τοῦ κυρίου* (5, 5. πρβλ. Πρ. 5, 5. 10 [Ανανίας και Σαπφείρα]).

Προφανώς πρόκειται για τιμωρία η οποία όμως έχει το χαρακτήρα της *παιδείας[[194]](#footnote-194)* και εντάσσεται σε χρονικά πλαίσια προφανώς για να μην υπάρχει αιώνια καταδίκη. Άρα και σε αυτό το σημείο ο Π. αποτυπώνει την αγάπη που συνιστά το ***τέλος*** της ευαγγελικής παραγγελίας. Σημειωτέον ότι ***διαρκή παιδεία*** στις ΠΕ υφίστανται και οι άγιοι υπό της σωτηρίου χάριτος: *Ἐπεφάνη γὰρ ἡ χάρις τοῦ Θεοῦ σωτήριος πᾶσιν ἀνθρώποις* ***παιδεύουσα ἡμᾶς****, ἵνα ἀρνησάμενοι τὴν ἀσέβειαν καὶ τὰς κοσμικὰς ἐπιθυμίας σωφρόνως καὶ δικαίως καὶ εὐσεβῶς ζήσωμεν ἐν τῷ νῦν αἰῶνι* (Τιτ. 2, 11-12). Παραδόξως επίσης σε κανένα χωρίο δεν ονομάζονται οι αιρετικοί «τέκνα του Σατανά» όπως συμβαίνει με αντίστοιχους αιρετικούς και ιδίως τον Μαρκίωνα στους αποστολικούς Πατέρες: *Πᾶς γὰρ ὃς ἂν μὴ ὁμολογῇ Ἰησοῦν Χριστὸν ἐν σαρκὶ ἐληλυθέναι* ***ἀντιχριστός ἐστιν*** *καὶ ὃς ἂν μὴ ὁμολογῇ τὸ μαρτύριον τοῦ σταυροῦ ἐκ τοῦ διαβόλου ἐστίν καὶ ὃς ἂν μεθοδεύῃ τὰ λόγια τοῦ κυρίου πρὸς τὰς ἰδίας ἐπιθυμίας καὶ λέγῃ μήτε ἀνάστασιν μήτε κρίσιν οὗτος* ***πρωτότοκος ἐστι τοῦ σατανᾶ***(Πολύκαρπος, *Φιλ.* 7.1). Οι ίδιοι Πατέρες δεν κατονομάζουν καν τους αντιπάλους.

Δύο απορίες γεννώνται στον αναγνώστη: Το πρώτο ερώτημα που προκύπτει στον ακροατή κατά την ακρόαση της συγκεκριμένης περικοπής είναι το πώς μπορεί να λειτουργεί παιδευτικά ο Σατανάς: «*πῶς ὁ Σατανᾶς αὐτοὺς παιδεύει μὴ βλασφημεῖν; καὶ εἰ τοὺς ἄλλους παιδεύει μὴ βλασφημεῖν͵ πολλῷ μᾶλλον ἐχρῆν ἑαυτόν· εἰ δὲ ἑαυτὸν μέχρι τοῦ νῦν οὐ δύναται παιδεῦσαι͵ οὐδὲ τοὺς ἄλλους».* Οι Πατέρες δίνουν την εξής απάντηση: *οὐκ εἶπεν͵ «ἵνα παιδεύσῃ αὐτοὺς μὴ βλασφημεῖν»͵ ἀλλ΄ «****ἵνα παιδευθῶσιν»****· οὐκ ἐκεῖνος τοῦτο ἐργάζεται͵ ἀλλὰ τοῦτο ἐκβαίνει͵ ὥσπερ ἀλλαχοῦ ἐπὶ τοῦ πεπορνευκότος φησὶ͵ «παράδοτε τὸν τοιοῦτον τῷ Σατανᾷ εἰς ὄλεθρον τῆς σαρκὸς͵* ***ἵνα τὸ πνεῦμα σωθῇ****»* (Α’Κορ. 5, 5)͵***οὐχ «ἵνα σώσῃ τὸ πνεῦμα****»· τοῦτο δὲ ἀπρόσωπόν ἐστι· πῶς οὖν τοῦτο γίνεται; ὥσπερ οἱ δήμιοι μυρίων γέμοντες κακῶν, τοὺς ἄλλους σωφρονίζουσιν͵ οὕτω καὶ ἐνταῦθα ἐπὶ τοῦ πονηροῦ δαίμονος.*

Το δεύτερο ερώτημα είναι το εξής: *καὶ διὰ τί μὴ οὗτος αὐτοὺς ἐκόλασεν ὥσπερ ἐκεῖνον τὸν Βαριησοῦν* (Πρ. 13, 6)͵ *ὥσπερ Κηφᾶς Ἀνανίαν͵ ἀλλὰ τῷ Σατανᾷ παρέδωκε; καίτοι αὐτὸς ἔχων ἰσχὺν͵ ὡς ὅταν λέγῃ͵ «ἐν ῥάβδῳ ἔλθω πρὸς ὑμᾶς»* (Α’Κορ. 4, 21); *καὶ πάλιν͵ φησὶν͵ «οὐκ εἰς καθαίρεσιν͵ ἀλλ΄ εἰς οἰκοδομήν»* (Β’Κορ. 10, 8. 13, 10). *τί οὖν τὸν Σατανᾶν καλεῖ πρὸς τὴν τιμωρίαν;* ***ἵνα μετὰ τῆς σφοδρότητος καὶ τῆς κολάσεως καὶ ἡ ὕβρις ᾖ μείζων****͵* ***μᾶλλον δὲ (α) τοὺς μὲν ἀπίστους αὐτοὶ ἐπαίδευον͵ (β) τοὺς δὲ ἐκτραπέντας τῷ Σατανᾷ παρεδίδουν****· καὶ γὰρ καὶ ὁ Ἀνανίας ἔτι ἄπιστος ἦν πειράζων· ἵνα μάθωσι τοίνυν οἱ ἄπιστοι ὅτι οὐ δύνανται λαθεῖν͵ διὰ τοῦτο δι΄ ἑαυτῶν αὐτοὺς ἐτιμωροῦντο. ἄλλως τε͵ οὐδὲ μικρὸν ἦν τὸ δύνασθαι ἐπιτάττειν τῷ διαβόλῳ· τοῦτο γὰρ δεικνύντος ἦν ὅτι δουλεύει καὶ εἴκει καὶ ἄκων τοῖς Ἀποστόλοις ὁ διάβολος. […] ἔστι δὲ καὶ τοῦτο εἰπεῖν͵* ***ὅτι (α) οὓς μὲν διορθώσασθαι ἐβούλοντο͵ οὐκ ἐκόλαζον αὐτοὶ͵ (β) τοὺς δὲ ἀδιορθώτους αὐτοὶ ἐτιμωροῦντο· ἢ εἰ μὴ τοῦτο͵ ὅτι φοβερώτεροι μᾶλλον ἦσαν ἑτέροις ἐκδιδόντες αὐτούς****· οὕτως καὶ ὁ Ἰὼβ παρεδόθη τῷ Σατανᾷ͵ οὐχ ὑπὲρ ἁμαρτημάτων͵ ἀλλ΄ ὑπὲρ πλείονος εὐδοκιμήσεως. πολλὰ τοιαῦτα γίνεται καὶ νῦν. ἐπειδὴ γὰρ οἱ ἱερεῖς οὐκ ἴσασι τοὺς ἁμαρτωλοὺς καὶ ἀναξίως τῶν μυστηρίων μετέχοντας͵ ὁ Θεὸς πολλάκις τοῦτο ποιεῖ καὶ παραδίδωσιν αὐτοὺς τῷ Σατανᾷ.* ***ὅταν γὰρ νόσοι͵ ὅταν ἐπιβουλαὶ͵ ὅταν πένθη καὶ συμφοραὶ συμβαίνωσι****͵ διὰ τοῦτο γίνεται· καὶ τοῦτο ὁ Παῦλός φησιν͵ οὕτω λέγων͵ «διὰ τοῦτο ἐν ὑμῖν ἀσθενεῖς καὶ ἄρρωστοι καὶ κοιμῶνται ἱκανοί»* (Α’Κορ. 11, 30).

# Β’ ΜΕΡΟΣ: ΚΥΡΙΩΣ ΣΩΜΑ

# ι. ΠΑΡΑΙΝΕΣΕΙΣ Α’

## Α. ΠΡΟΣΕΥΧΗ ΥΠΕΡ ΤΗΣ ΑΝΘΡΩΠΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΞΟΥΣΙΑΣ

**2, 1** *Παρακαλῶ[[195]](#footnote-195) οὖν πρῶτον* ***πάντων***

*ποιεῖσθαι δεήσεις, προσευχὰς, ἐντεύξεις, εὐχαριστίας*

*ὑπὲρ* ***πάντων*** *ἀνθρώπων,*

*2 ὑπὲρ βασιλέων καὶ* ***πάντων*** *τῶν ἐν ὑπεροχῇ ὄντων,*

*ἵνα ἤρεμον καὶ ἡσύχιον βίον διάγωμεν*

*ἐν* ***πάσῃ*** *εὐσεβείᾳ καὶ σεμνότητι.*

#### ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΚΕΙΜΕΝΑ[[196]](#footnote-196)

**Τίτ. 2, 15-3, 3** *15 [Ταῦτα λάλει καὶ παρακάλει καὶ ἔλεγχε μετὰ πάσης ἐπιταγῆς.*

*μηδείς σου περιφρονείτω].*

*Ὑπομίμνῃσκε αὐτοὺς ἀρχαῖς ἐξουσίαις* ***ὑποτάσσεσθαι, πειθαρχεῖν,***

***πρὸς πᾶν ἔργον ἀγαθὸν ἑτοίμους εἶναι****,*

*2μηδένα βλασφημεῖν, ἀμάχους εἶναι, ἐπιεικεῖς,*

*πᾶσαν ἐνδεικνυμένους πραΰτητα πρὸς πάντας ἀνθρώπους.*

*3 [Ἦμεν γάρ ποτε καὶ ἡμεῖς ἀνόητοι,* ***ἀπειθεῖς****, πλανώμενοι,*

*δουλεύοντες ἐπιθυμίαις καὶ ἡδοναῖς ποικίλαις,*

***ἐν κακίᾳ καὶ φθόνῳ διάγοντες****,*

*στυγητοί, μισοῦντες ἀλλήλους]*.

**Α’Πέ. 2, 11-17:**

*11 Ἀγαπητοί, παρακαλῶ ὡς παροίκους καὶ παρεπιδήμους*

*ἀπέχεσθαι τῶν σαρκικῶν ἐπιθυμιῶν*

*αἵτινες στρατεύονται κατὰ τῆς ψυχῆς·*

*12 τὴν ἀναστροφὴν ὑμῶν ἐν τοῖς ἔθνεσιν ἔχοντες καλήν,*

*ἵνα ἐν ᾧ καταλαλοῦσιν ὑμῶν ὡς κακοποιῶν,*

*ἐκ τῶν καλῶν ἔργων ἐποπτεύοντες,*

*δοξάσωσιν τὸν θεὸν ἐν ἡμέρᾳ ἐπισκοπῆς.*

**Ρωμ. 13, 1-7**

*3* ***Ὑποτάγητε πάσῃ ἀνθρωπίνῃ κτίσει*** *διὰ τὸν Κύριον, εἴτε (α) βασιλεῖ ὡς ὑπερέχοντι,*

*14εἴτε (β) ἡγεμόσιν ὡς δι᾽ αὐτοῦ πεμπομένοις εἰς ἐκδίκησιν κακοποιῶν ἔπαινον δὲ ἀγαθοποιῶν·*

*15 ὅτι οὕτως ἐστὶν τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ.* ***ἀγαθοποιοῦντας*** *φιμοῦν τὴν τῶν ἀφρόνων ἀνθρώπων ἀγνωσίαν,*

*16 ὡς ἐλεύθεροι καὶ μὴ ὡς ἐπικάλυμμα ἔχοντες τῆς κακίας τὴν ἐλευθερίαν ἀλλ᾽* ***ὡς Θεοῦ δοῦλοι****.*

*17 (α)* ***Πάντας τιμήσατε****, (β) τὴν ἀδελφότητα ἀγαπᾶτε, (γ) τὸν Θεὸν φοβεῖσθε, (ε) τὸν βασιλέα τιμᾶτε.*

**Α’ Κλήμ. 60-61.1:** *Σύ* ***δέσποτα ἔδωκας τὴν ἐξουσίαν τῆς βασιλείας αὐτοῖς*** *διὰ τοῦ μεγαλοπρεποῦς καὶ ἀνεκδιηγήτου κράτους σου εἰς τὸ γινώσκοντας ἡμᾶς τὴν ὑπὸ σοῦ αὐτοῖς δεδομένην δόξαν καὶ τιμὴν,* ***ὑποτάσσεσθαι αὐτοῖς μηδὲν ἐναντιουμένους τῷ θελήματί σου****/ οἷς δός Κύριε* ***ὑγίειαν, εἰρήνην, ὁμόνοιαν, εὐστάθειαν*** *εἰς τὸ διέπειν αὐτοὺς τὴν ὑπὸ σοῦ δεδομένην αὐτοῖς ἡγεμονίαν ἀπροσκόπως. Σὺ γάρ δέσποτα, ἐπουράνιε βασιλεῦ τῶν αἰώνων,* ***δίδως τοῖς υἱοῖς τῶν ἀνθρώπων δόξαν καὶ τιμὴν καὶ ἐξουσίαν τῶν ἐπὶ τῆς γῆς ὑπαρχόντων****. σύ Κύριε* ***διεύθυνον τὴν βουλὴν αὐτῶν κατὰ τὸ καλὸν καὶ εὐάρεστον ἐνώπιόν σου****, ὅπως διέποντες* ***ἐν εἰρήνῃ καὶ πραΰτητι*** *εὐσεβῶς τὴν ὑπὸ σοῦ αὐτοῖς δεδομένην ἐξουσίαν, ἵλεώ σου τυγχάνωσιν ὁ μόνος δυνατὸς ποιῆσαι ταῦτα καὶ περισσότερα ἀγαθὰ μεθ᾽ ἡμῶν. σοὶ ἐξομολογούμεθα διὰ τοῦ ἀρχιερέως καὶ προστάτου τῶν ψυχῶν ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ* [= μεσίτης] *δι᾽ οὗ σοι ἡ δόξα καὶ ἡ μεγαλωσύνη καὶ νῦν καὶ εἰς γενεὰν γενεῶν καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων ἀμήν*

**Ιγνάτιος, *Προς Εφεσίους* 10.1***Καὶ υπὲρ τῶν ἄλλων δὲ ἀνθρώπων* ***ἀδιαλείπτως*** *προσεύχεσθε- ἔστιν γὰρ ἐν αὐτοῖς ἐλπὶς μετανοίας ἵνα θεοῦ τύχωσιν. ἐπιτρέψατε οὖν αὐτοῖς* ***κἂν ἐκ τῶν ἔργων ὑμῖν μαθητευθῆναι****. 2 (α) πρὸς τὰς ὀργὰς αὐτῶν ὑμεῖς* ***πραεῖς*** *(β) πρὸς τὰς μεγαλορημοσύνας αὐτῶν ὑμεῖς ταπεινόφρονες (γ) πρὸς τὰς βλασφημίας αὐτῶν ὑμεῖς τὰς προσευχάς (δ) πρὸς τὴν πλάνην αὐτῶν ὑμεῖς ἑδραῖοι τῇ πίστει (ε) πρὸς τὸ ἄγριον αὐτῶν ὑμεῖς* ***ἥμεροι****/ μὴ σπουδάζοντες ἀντιμιμήσασθαι αὐτούς/3 ἀδελφοὶ αὐτῶν εὑρεθῶμεν* ***τῇ ἐπιεικείᾳ****/ μιμηταὶ δὲ τοῦ Κυρίου σπουδάζωμεν εἶναι / τίς πλέον ἀδικηθῇ τίς ἀποστερηθῇ τίς ἀθετηθῇ ἵνα μὴ τοῦ διαβόλου βοτάνη τις εὑρεθῇ ἐν ὑμῖν* ***ἀλλ᾽ ἐν πάσῃ ἁγνείᾳ καὶ σωφροσύνῃ*** *μένητε ἐν Ἰησοῦ Χριστῷ σαρκικῶς καὶ πνευματικῶς.* **12. 2** *πάροδός ἐστε τῶν εἰς Θεὸν ἀναιρουμένων/ Παύλου συμμύσται τοῦ ἡγιασμένου, τοῦ μεμαρτυρημένου, ἀξιομακαρίστου, οὗ γένοιτό μοι ὑπὸ τὰ ἴχνη εὑρεθῆναι ὅταν Θεοῦ ἐπιτύχω/ ὃς ἐν πάσῃ ἐπιστολῇ μνημονεύει ὑμῶν ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ[[197]](#footnote-197)* (Πολ. 1.2. Ερμάς, *Παρ.* 2.6. Αθηναγόρα, Πρεσβεία 37.1. Τερτυλλιανός, *Απολ*. 30. *Περί Προσευχής* 3.4) *.*

1. Στην **επικεφαλίδα του Κυρίως Σώματος** έχουμε **την εκτενέστερη αναφορά** στο σώμα των παύλειων επιστολών στην προσευχή *υπέρ πάντων* εκεί όπου για παράδειγμα στην αρχαιότερη επιστολή βρίσκεται η παρότρυνση για αποφυγή της πορνείας (Α’ Θεσ. 4, 1) ενώ στη Ρωμ. η προτροπή *Παρακαλῶ οὖν ὑμᾶς, ἀδελφοί, διὰ τῶν οἰκτιρμῶν τοῦ θεοῦ παραστῆσαι τὰ σώματα ὑμῶν* ***θυσίαν ζῶσαν ἁγίαν εὐάρεστον*** *τῷ θεῷ, τὴν λογικὴν λατρείαν ὑμῶν* (12, 1). Αυτή η αναφορά είναι μοναδική για τις εξής αιτίες: **(α) Ο σ.** αναφέρεται σε **τέσσερα είδη** ευχών (*δεήσεις, προσευχές, εντεύξεις, ευχαριστίες*) που ανακαλούν την ποικιλία των ύμνων στις Επιστολές της αιχμαλωσίας επίσης σε μικρασιάτικα κλίματα (Κολ. 3, 16. Εφ. 5, 19)*.* Τα δύο είδη εξ αυτών, ευχαριστία και έντευξη, θα χρησιμοποιηθούν και πάλι στο 4, 3-5 και μάλιστα σε συνδυασμό με την επίγνωση της αλήθειας όπου δηλώνεται ο αγιασμός των τροφών. Σε κάθε περίπτωση ειδικότερα η ευχαριστία αποτελεί την κορυφαία ανταπόκριση στην *εν σαρκί* Επιφάνεια του Θεού. Έτσι εκτός των άλλων αποτελεί και μέσον στροφής του ενδιαφέροντος από τις γενεαλογίες στην ιστορία της θείας οικονομίας όπως αυτή ξεδιπλώνεται εδώ και τώρα. **(β)** Ολόκληρη η περικοπή με θέμα την ευχή υπέρ πάντων καταλαμβάνει εννιά στίχους (2, 1-9). **(γ)** Περιλαμβάνει ύμνο-ομολογία όπου εξαίρεται ο *μεσίτης* των ευχών ως θύτης και θύμα. **(δ)** Κορυφώνεται με το ισχυρό *βούλομαι προσεύχεσθαι* για τους άνδρες (!). Οι τελευταίοι συνήθως στα παραινετικά κείμενα των ελληνορωμαϊκών χρόνων παροτρύνονταν σε ***αρετή*** η οποία όμως ταυτίζεται με ανδρεία-ηρωισμό. Το *ὁμοίως* στο στ. 2, 9 για τις γυναίκες μάλλον συνδέεται επίσης με το προσεύχεσθαι υπό αυτών. Σημειωτέον ότι αυτά τα είδη δεν προϋποθέτουν στο κείμενο ως πλαίσιο τη Σύναξη.
2. Η συγκεκριμένη παραίνεση για προσευχή υπέρ των πάντων έχει τοποθετηθεί ως κεφαλίδα όλου του κυρίως σώματος και ειδικότερα μιας ενότητας παροτρύνσεων σε τέσσερεις κατηγορίες πιστών εντός της εκκλησίας (άνδρες+γυναίκες/ επίσκοπος+διάκονοι). Αυτή επισφραγίζεται επίσης με τη διακήρυξη της διάδοσης του μυστηρίου της ευσεβείας σε όλα τα έθνη και τον κόσμο μέσω του κηρύγματος και της πίστης (3, 16). Οι Quin – Wacker[[198]](#footnote-198) συνδέουν όλη την ενότητα 2, 1-3, 13 (η οποία αντικατοπτρίζει την τάξη της Εκκλησίας στη Ρώμη) με τη φιλολογία των εκκλησιαστικών *Διαταγών* που κυκλοφορήθηκαν τους πρώτες αιώνες στην Εκκλησία. Σύμφωνα μάλιστα με τον Jeremias[[199]](#footnote-199) τα Α’Τιμ. 2 και 3 συγκροτούν την αρχαιότερη *Διαταγή* της χριστιανικής Κοινότητας η οποία συνιστά και μανιφέστο του τέλους της ενθουσιαστικής εποχής της Πρώτης Εκκλησίας. Όπως, όμως, θα αποδειχθεί κατωτέρω ο τίτλος *Διαταγή* για την ενότητα των κεφ. 2-3 δεν είναι απολύτως ορθός αφού το κατεξοχήν θέμα τους δεν είναι η οργάνωση της λατρείας αλλά η ιεραποστολή των εθνών μέσω συγκροτημένων υπό των Χριστιανών οίκων και κατ’ οίκον Εκκλησιών .
3. Σε κάθε περίπτωση το 2, 1-7 συνιστά την εισαγωγή του κυρίως σώματος της Επιστολής που καταλήγει με το 6, 10 την παρότρυνση προς τους δούλους επίσης για υπακοή στους κυρίους τους. Ήδη ο σ. έχει αναπέμψει δοξολογία εξ αφορμής της ***δικής του*** μεταστροφής παρότι χρημάτισε υβριστής αλλά και των μελλόντων *πιστεύειν ἐπὶ τῷ Θεῷ εἰς ζωὴν αἰώνιον* (1, 16-17). Άλλωστε και το κέντρο βάρους της προτροπής σε ευχή στο 2, 1-4 είναι η σωτηρία των πάντων. Αυτή η εισαγωγή κορυφώνεται με την υμνητική-ομολογιακή περικοπή που αποτελεί οικουμενική προέκταση του Σεμά-*εἷς Θεός* (2, 7) και τελειώνεται με την Ομολογία-*ὅς ἐφανερώθη ἐν σαρκὶ* (3, 16) Και στα δύο κείμενα δίνεται εξαιρετική έμφαση στη Χριστολογία και τον ευαγγελισμό των εθνών. Συνεπώς δημιουργείται Συμπερίληψη. Πρέπει μάλιστα κάποιος λάβει υπόψιν του ότι η τελευταία Ομολογία (όπως θα αποδειχθεί βρίσκεται σε αντιθετικό παραλληλισμό προς την περικοπή 4, 1-5 όπου επίσης όπως στη 2, 1-4 δίνεται έμφαση στην επενέργεια της ευχής.
4. Στην Τιτ., όπου δεν έχουμε καμία παρότρυνση σε προσευχή, γίνεται λόγος για ***υποταγή – πειθαρχία*** στις αρχές και τις εξουσίες και μάλιστα μετά την αντίστοιχη παρότρυνση προς τους δούλους. Στην ίδια επιστολή και οι δύο νουθεσίες τεκμηριώνονται με εντυπωσιακά χριστολογικά (βαπτισματικά;) κείμενα όπου όμως δεν εξαίρεται η υπακοή/το Πάθος αλλά η σωτήρια **Επιφάνεια** του Υιού. Ιδιαιτέρως η υπόμνηση προς τους *ατίθασους* Κρήτες για πειθαρχία στην εξουσία γίνεται με ιδιαίτερη έμφαση αφού **(α)** προηγουμένως καλείται ο ίδιος ο Τίτος να λαλεί και μάλιστα να ελέγχει *μετὰ πάσης ἐπιταγῆς*, **(β)** αμέσως μετά η παρότρυνση εκφράζεται και αρνητικά με το *μηδένα βλασφημεῖν, ἀμάχους, […]* ενώ **(γ)** εν συνεχεία η απείθεια και το *στυγεῖν/μίσος* παρουσιάζονται ως χαρακτηριστικά του *ανόητου* παλαιού ανθρώπου σε αντιθετικό παραλληλισμό προς την χρηστότητα και φιλανθρωπία του Θεού της πίστης. Τέλος **(δ)** εξαίρεται το εξής παράδοξο: Οι χριστιανοί ελευθερώθηκαν από τις ποικίλες *επιθυμίες και ηδονές* (πρβλ. 2, 14: *από κάθε ανομία*) και όχι από τους κοσμικούς άρχοντες[[200]](#footnote-200). Συνεπώς αυτή η λύτρωση-απελευθέρωση οδηγεί τους πιστούς σε συνειδητή υπακοή προς τις εξουσίες. Αυτό τονίζεται και στην Α’ Πέ. όπου η χριστολογική τεκμηρίωση *καὶ Χριστὸς ἔπαθεν […]* ακολουθεί την παρότρυνση προς τους δούλους για μη ανταπόδοση του κακού.
5. Στην Α’ Τιμ. αντιθέτως **(α)** δεν γίνεται λόγος για υποταγή ούτε συνδυάζεται η παρότρυνση με την αντίστοιχη νουθεσία προς τους δούλους, όπως συμβαίνει και στην Α’ Πέ. αφού αυτή η (νουθεσία) τοποθετείται σε επιλογικό σημείο (6, 1). Προφανώς οι αιρετικοί σε αντίθεση προς αυτούς της Κρήτης (πρβλ. *θηρία κακά*) δεν χρησιμοποιούσαν την ελευθερία ως επικάλυμμα για να αμφισβητήσουν τις αρχές ή/και να τις συνδέσουν με δαιμονικές εξουσίες. **(β)** Στην *αρχή* της παραίνεσης της Α’Τιμ. ως επικεφαλίδα τοποθετείται η προσευχή *υπέρ πάντων* και κατεξοχήν *των βασιλέων[[201]](#footnote-201)*. Τέτοιο δείγμα προσευχής προσφέρει η Α’Κλήμ. (βλ. ανωτέρω *Παράλληλα Κείμενα*). **(γ)** Στην Α’ Τιμ. δεν καταγράφεται ως κίνητρο της υποταγής να δοξασθεί ο Θεός και η «θρησκεία» των *πεπιστευκότων τῷ Θεῷ* χριστιανών μέσω των *καλών* και *ωφέλιμων έργων*. Στον Ιγνάτιο αντιθέτως η παρότρυνση για αδιάλειπτη προσευχή συνδυάζεται με καταγραφή τέτοιων έργων στα οποία δεσπόζει *η πραότητα-επιείκεια* όπως άλλωστε και στην Τιτ. (πρβλ. Φιλ. 4, 5). **(δ)** Επίσης είναι χαρακτηριστικό το γεγονός ότι σε όλα τα αντίστοιχα κείμενα δεν εύχεται η πρωτοχριστιανική κοινότητα τη μεταστροφή στον χριστιανισμό των βασιλέων.
6. Στην Α’ Τιμ. δίνεται καταρχάς έμφαση στην προσευχή/έντευξη, η οποία σύμφωνα με το 4, 5 αγιάζει το Σύμπαν και ιδιαιτέρως τις θεωρούμενες από τους αιρετικούς ακάθαρτες τροφές. Το ζητούμενο καταρχάς σε αυτήν (Α’ Τιμ.) είναι να ευδοκιμούν μέσω της ευχής οι άρχοντες *ἵνα ἤρεμον καὶ ἡσύχιον βίον διάγωμεν ἐν* ***πάσῃ*** *εὐσεβείᾳ καὶ σεμνότητι.* Ακολουθούν οι παροτρύνσεις σε ειδικές κατηγορίες (άνδρες-γυναίκες + επισκόπους-διακόνισσες-διακόνους), όπου διευκρινίζεται το πώς εκδηλώνεται η ευσέβεια και σεμνότητα (= σωφροσύνη + δικαιοσύνη), που συνιστά στις ΠΕ το αντίθετον της ασέβειας και των κοσμικών επιθυμιών. Και στα παράλληλα κείμενα η καλή διαγωγή θεωρείται μέσον μεταστροφής των εθνών.
7. Είναι σαφές ότι σε αντίθεση προς τη Β’ Τιμ. (πρβλ. 3, 12: *καὶ πάντες δὲ οἱ θέλοντες εὐσεβῶς ζῆν ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ* ***διωχθήσονται****.* πρβλ. *θηριομαχία[[202]](#footnote-202)*) και κατεξοχήν στην Αποκ. η οποία γράφεται το 93-94 μ.Χ. αλλά και την Α’ Πέ., τον Ιγνάτιο και τον Πολύκαρπο, στην Α’Τιμ. δεν αντιμετωπίζονται ούτε διωγμοί ούτε λυντσαρίσματα από τις ρωμαϊκές ή τις τοπικές αρχές. Σύμφωνα με τους Dibelius, Conzelmann[[203]](#footnote-203) ο *γαληνός και εύδιος βίος* (πρβλ. Φίλων, *Σύγχ. Διαλ.* 43. πρβλ. Ditt. Or. II 519.9d) έρχεται σε αντίθεση προς τους *καταλόγους των περιστάσεων/θλίψεων* του Π. κατεξοχήν στη Β’Κορ. καθώς πλέον στις ΠΕ ως πρώτιστο καθήκον του πιστού είναι ο ***ήρεμος και ησύχιος βίος*** και η μη πρόκληση ταραχής στην εξουσία. Σύμφωνα με τους προαναφερθέντες ερευνητές, αυτή η στροφή οφείλεται στην πολεμική απέναντι στους ανιστορικούς γνωστικούς και στη συνειδητοποίηση του γεγονότος ότι η Β’ Παρουσία καθυστερεί, άρα και είναι αναγκαία η προσαρμογή στο εθνικό περιβάλλον. Αντί του Εσταυρωμένου, πλέον «ζωγραφίζεται» ο Χριστός ο εγκιβωτισμένος στον οίκο (Fatum: Christ crucified is substituted by Christ domesticated[[204]](#footnote-204)).

Για να κατανοηθεί ακριβώς, όμως, πού αποσκοπεί ο σ. των ΠΕ πρέπει να κατανοήσει ο αναγνώστης ότι η ζωή *ἐν* ***πάσῃ*** *εὐσεβείᾳ καὶ σεμνότητι* ενώ σε πρώτη ανάγνωση σημαίνει ένα βίο σύμφωνο με τα ιδεώδη της ελληνορωμαϊκής κοινωνίας, τελικά ερμηνεύεται όταν ***συν***αναγνωσθεί με την κατακλείδα της ενότητας των κεφ. 2-3 με την οποία δημιουργείται Inclusio (συμπερίληψη). Το θαυμάσιο υμνητικό κείμενο που περιγράφει το *μέγα* *μυστήριο της ευσεβείας* με τη φράση *Θεός ἐφανερώθη ἐν σαρκὶ* […] αποδεικνύει ότι η χριστιανική *ευσέβεια* δεν σημαίνει απλώς σεβασμό των συμπαντικών κανόνων και αξιών[[205]](#footnote-205) αλλά κήρυγμα σε όλα έθνη και πίστη υπό αυτών ενός σαρκωμένου και αναστημένου Θεού. Επίσης μέσω της συμπερίληψης συνειδητοποιείται ότι η σωτηρία (από τους πόνους) και η επίγνωση της αλήθειας των στ. 2, 4 δεν επιτυγχάνονται μέσω της μύησης σε μια λατρεία ούτε μέσω της μεταστροφής σε μια φιλοσοφική σχολή αλλά διά της ένταξης στην εκκλησία του όντως ζώντος και δρώντος Θεού (3, 15). Στην ίδια την ενότητα η σεμνότητα και η στάση γενικότερα των χριστιανών γυναικών δεν εξαίρεται επειδή απωθεί τη μοιχεία αλλά επειδή επαγγέλλεται (προφανώς προς τους έξω) ***θεοσέβεια δι’ ἔργων ἀγαθῶν*** (2, 10). Ήδη έχει τονισθεί ότι τελικά η μεσιτεία του θεανθρώπου Χριστού τελικά συνιστά *μαρτύριο* – μαρτυρία (4, 6) όπου επισήμως χειροτονήθηκε κήρυξ και απόστολος και διδάσκαλος των εθνών ο Π. Και η κόσμια στάση των επισκόπων και των διακόνων, η οποία σε πολλά σημεία ανταποκρίνεται στα ιδεώδη της συμπεριφοράς του στρατηγού, του ηθοποιού, του παιδαγωγού, της μαίας, συνοδεύεται από την καλή μαρτυρία των ἔξωθεν (3, 7) και αποσκοπεί στη μη διαβολή/συκοφάντηση άρα και βλασφημία της Εκκλησίας.

1. Συνεπώς επί τη βάσει των ανωτέρω το ζητούμενο της ευχής, που συνιστά το αποκαταστάλαγμα και τον καθρέφτη εν γένει της πνευματικής ζωής, είναι αντί της εσωστρέφειας των αιρετικών (που μέσω των γενεαλογιών αναφέρονταν σε μια ελίτ), η φανέρωση προς τους εκτός της αγάπης που συνιστά το ***τέλος*** της χριστιανικής επαγγελίας. Ολόκληρη η ενότητα δεν συνιστά εκκλησιαστική Διαταγή η οποία ρυθμίζει τα σχετικά με τη λατρεία (όπως ήδη υποστήριξαν πολλοί ερευνητές) αλλά ουσιαστικά παρότρυνση άσκησης ***ἐν παντὶ τόπῳ*** ιεραποστολής με τρόπο όμως όχι «ενεργητικό»-προσηλυτιστικό αλλά «παθητικό» - λειτουργώντας ως εναλλακτικός πόλος έλξης. Ο σ., μετά την ευρεία αναφορά του στην ***πίστη*** στην προηγούμενη ενότητα, δεν καθιερώνει ούτε κάποιο τυπικό λατρείας ούτε εισάγει καινούργιους εκκλησιαστικούς θεσμούς αλλά θέλει οι ήδη υπάρχοντες να λειτουργούν με τέτοιο τρόπο ώστε να λάμπει το φως της κοινότητας *ἔμπροσθεν των ανθρώπων* και να πιστέψουν/να δοξάσουν τον επουράνιο Πατέρα (Μτ. 5, 16). Ο ησύχιος βίος, που δεν ταυτίζεται στο 2, 2 με τον ησυχαστικό, δεν είναι αυτοσκοπός αλλά εξασφαλίζει εκείνες τις προϋποθέσεις που ούτως άλλως αξιοποίησε κατεξοχήν ο Π. ώστε μέσω της Ρωμαϊκής Ειρήνης να επιτευχθεί η ολοκλήρωση της μαρτυρίας-του ευαγγελισμού της (ρωμαϊκής) οικουμένης[[206]](#footnote-206) ***ἐν πίστει καὶ ἀληθεία*** (2, 7). Η σεμνότητα, δηλ. ο σεβασμός που προκαλείται από τη λειτουργία της χριστιανικής κοινότητας στην Έφεσο, οδηγεί τους άλλους *στο να διαπιστώσουν ότι οι υψηλοί στόχοι της ηθικής «κοσμικών» πραγματώνονται μόνον εν Χριστώ[[207]](#footnote-207).* Είναι όντως άξιο μελέτης το πώς ο σ. των ΠΕ «διορθώνει» μέσω της ευχής και το ιουδαϊκό αλλά και το εθνικό «πολίτευμα» επισημαίνοντας ταυτόχρονα παρά τον «αφορισμό» των δύο αιρετικών ότι η αγάπη συνσιτά το τέλος της χριστιανικής επαγγελίας. Το πρώτο (το ιουδαϊκό πολίτευμα) που ίσως γοήτευε και τους αντιπάλους, ανασκευάζεται με το γεγονός ότι η προσευχή είναι υπέρ των πάντων, το Σεμά που διακήρυσσε τη μοναδικότητα του Θεού συμπεριλαμβάνει και τον άνθρωπο Χριστό Ιησού που πρόσφερε το μαρτύριον, τα χέρια που σηκώνονται πρέπει να είναι απαλλαγμένα από τη ζηλωτική οργή και μίσος απέναντι στους ακάθαρτους λαούς (όπως αντιθέτως συνέβαινε με τους Φαρισαίους και τους Εσσαίους) ενώ και η γυναίκα αποκτά τη δυνατότητα και να μαθαίνει και να μαρτυρεί[[208]](#footnote-208). Το εθνικό πολίτευμα διορθώνεται αφού το τελικό ζητούμενο του ήσυχου βίου δεν είναι η εσωστρέφεια και η ανακάλυψη του απρόσωπου αιώνιου θεού λόγου/πνεύματος εντός αλλά το κήρυγμα ενός Θεού σαρκωμένου και υψωμένου με λόγια και έργα αγαθά. Είναι χαρακτηριστικό ότι στη Β’Τιμ., όπου η πολιτική εξουσία χαρακτηρίζεται *θηρίον* (4, 17) και ο αποστολέας υφίσταται πάθος, το *ἵνα ἤρεμον καὶ ἡσύχιον βίον διάγωμεν* δεν επιτεύχθηκε.

#### ΕΠΙΜΕΤΡΟ

Είναι σαφές ότι η ενότητα των κεφ. 2-3 ακολουθεί τους γνωστούς στις ύστερες παύλειες επιστολές ***καταλόγους οικιακής συμπεριφοράς***[[209]](#footnote-209). Αυτοί απευθύνονται στους άνδρες ως συζύγους, πατέρες και κυρίους, αλλά και στις γυναίκες, στα τέκνα, στους δούλους, στα ασθενέστερα δηλ. μέλη μιας οικίας, η οποία αποτελούσε και την εστία της χριστιανικής Σύναξης. η είσοδος στη βασιλεία του Θεού (malkut Jahwe), η εν Χριστώ ***απο-λύτρωση*** (όρος που χρησιμοποιούνταν για την απελευθέρωση των δούλων), το γεγονός ότι διά του Βαπτίσματος έγιναν *βασιλεία και ιερείς* (Α’ Πε. 2, 9. Απ. 1, 6. 5, 10. πρβλ. Εξ. 19, 6) αλλά και η **ισότητα** όλων στο Σώμα του Χριστού, όπου παύει να ισχύει πλέον η διαφορά τάξης, φυλής και φύλου, που προσδιόριζαν το κύρος και την «τιμή» εκάστου στην «πυραμίδα» της Pax Romana, ώθησαν εκείνα τα μέλη της Εκκλησίας που βρίσκονται στο περιθώριο και της Κοινωνίας και της Συναγωγής (πρβλ. Κέλσ. 3.44: *φτωχοί, λαϊκής καταγωγής, ηλίθιοι, δούλοι, γυναίκες, παιδιά*)[[210]](#footnote-210) να παρεξηγήσουν ιδίως το ριζοσπαστικό βαπτισματικό παιάνα *οὐκ ἔνι...* (Γαλ. 3, 28)ως διακήρυξη χειραφέτησης από την κηδεμονία του συζύγου ή του κυρίου αλλά και ως αφορμή ανατροπής της καθεστηκυίας κοινωνικής τάξης. Αυτήν ακριβώς την παρεξήγηση αντιμετωπίζει ο Παύλος με τις υποδείξεις του ήδη στην Α’ Κορ. (κεφ. 7. 11), και στο Ρωμ. 13, 1 κε. με την αναφορά του στην προέλευση της πολιτικής εξουσίας από το Θεό, αλλά και με τους προαναφερθέντες καταλόγους που απαντούν στο Εφ. 5, 22-6, 9. Α’ Τιμ. 2, 8-15. 6, 1-2. Τιτ. 2, 1-10 (πρβλ. Α’ Πε. 2, 13-3, 7). *Για τους αποστόλους, η κοινωνική δικαιοσύνη ή η κατάργηση της δουλείας και εν γένει των κοινωνικών ανισοτήτων* ***δεν ήταν ο σκοπός****, αλλά* ***η συνέπεια*** *του κηρύγματός τους.* ***Σκοπός του κηρύγματός τους ήταν η εν Χριστώ σωτηρία του ανθρώπου, η οποία μεταβάλλει τον «παρά φύσιν» άνθρωπο σε «κατά φύσιν» και, αγιάζοντας τις μεταξύ των ανθρώπων σχέ­σεις, τις καθιστά σχέσεις αδελφών.*** *Παρά την οποιαδήποτε ελευθερία ο άνθρωπος είναι δυνατόν να είναι δούλος στα πάθη και να έχει «ως επικάλυμμα της κακίας την ελευθερίαν» (Α' Πέτρ. 2, 16)· αυτή η δουλεία είναι κατά την Κ. Διαθήκη η χει­ρότερη μορφή δουλείας*[[211]](#footnote-211)*.*

Η προέλευση των κανόνων οικιακής συμπεριφοράς έχει απαντηθεί ποικιλοτρόπως[[212]](#footnote-212): **(α)** Συνδέθηκαν με τη στωική καθηκοντολογία όπως αυτή διασκευάστηκε από την ιουδαϊκή ιεραποστολή (πρβλ. Σοφ. Σιρ. 7, 18-28. 9, 1-9. 26. 30, 1-13. 42, 9-14. Φίλων, *Δεκάλ.* 165-167. *Νόμ. Αλληγ.* 2.225-227 Dibelius, Weidinger)**.** Στον Επίκτητο (*Διατριβή* 2.14.8[[213]](#footnote-213). 2.17.31 3.2.4) και στην ανθολογία του Στοβαίου (4.27.23 *Ιεροκλής*)[[214]](#footnote-214), όπου παραπέμπουν, απουσιάζουν όμως τα εξής στοιχεία: (1) η συνδυασμένη με αιτιολόγηση κλήση μέσω προστακτικής σε μια ομάδα η οποία κατονομάζεται σε ονομαστική. (2) η αμοιβαιότητα στις «υποχρεώσεις» των επιμέρους ομάδων. **(β)** Άλλοι τονίζουν εγγύτητα εξ απόψεως περιεχομένου και μορφής με κείμενα που πραγματεύονται την οικονομία (Lührmann, Wagener). Έτσι ο Αριστοτέλης στο *Περί Οικονομίας* συζητά τις σχέσεις του οικοδεσπότη με τη σύζυγο, τα τέκνα και τους σκλάβους (*Πολ.* I 1253b 1–14) χωρίς, όμως, να χρησιμοποιείται η παραίνεση. **(γ)** Άλλοι εξαίρουν την παλαιοδιαθηκική παράδοση αυτών των κανόνων καθώς η μορφή τους (πρόσκληση+προστακτική +αιτιολόγηση) αντιστοιχεί στο αποδεικτικό δίκαιο της Π.Δ. (Lohmeyer) ή επισημαίνουν συγγένεια με την ιουδαϊκή παράδοση στο πεδίο σύγκρουσης (Spannungsfeld) ανάμεσα στην ελληνιστική θρησκευτικότητα και την ιουδαϊκή ηθική (Crouch). **(δ)** Οι Rengstorf και Schroeder υποστήριξαν ότι πρόκειται για αυθεντικές χριστιανικές συνθέσεις, οι οποίες αφορούσαν στην κατ’ οίκον Εκκλησία. Συνδέθηκε μάλιστα η παραίνεση με τη διδασκαλία είτε του ιστορικού είτε του αναστημένου Ιησού. Θεωρήθηκαν επίσης ως τμήματα μιας χριστιανικής Κατήχησης που χρησιμοποιούνταν από Ιεραποστόλους και Κατηχητές.

Προφανώς τα ελληνορωμαϊκά χρόνια με τον έντονο ηθικό προσανατολισμό της φιλοσοφίας προέκυψε κατεξοχήν στις σχολές των Στωικών αλλά και στη Συναγωγή η ανάγκη συστηματοποίησης των κανόνων συμβίωσης μέσω πινάκων (Nestern. Berger). Όπως αποδεικνύει και το Εφ. 6, 2 (= Δτ. 5, 16), οι συγκεκριμένοι κανόνες που χρησιμοποιήθηκαν στη Χριστιανική Εκκλησία είναι επηρεασμένες από άποψη περιεχομένου και μορφής από την Π.Δ.[[215]](#footnote-215) και μάλλον προήλθαν από την Προσευχή-Συναγωγή. Διασκευάσθηκαν με την προσθήκη στο *ὑποτάσσεσθαι* (που νοείται επί τη βάσει του Α’Κορ. 15, 28)[[216]](#footnote-216) τού *ἐν Κυρίῳ* που ανακαλεί το *ἐν Χριστῷ*.

Από την πλειονότητα της έρευνας θεωρείται[[217]](#footnote-217) ότι με τις ΠΕ τελικά εισήχθη το πατριαρχικό ήθος ένεκα (α) της ανάγκης επιβίωσης και της θετικής εικόνας (image) της Εκκλησίας, (β) της ένταξης στην κοινωνία και (γ) της αντιμετώπισης της υποψίας/των κατηγοριών διατάραξης ή/και απειλής της κοινωνικής ειρήνης (υπόθεση απολογίας). Ρόλο διαδραμάτισε το αριστοτελικό αξίωμα της επιρροής του οίκου στην πόλη. Συνεπώς ένας πατριαρχικός οίκος δημιουργεί και μια ανάλογη Εκκλησία. Μάλιστα ο Schweizer ομίλησε για εθνικοποίηση του Χριστιανισμού (paganization of Christianity). Ορθά, όμως, ο Darko αποδεικνύει ότι η παραίνεση για ορθή διαχείριση (management) του οίκου δεν έχει πάντα «πολιτικές» προεκτάσεις. Ο οίκος (domus) ήταν μια εκτεταμένη μονάδα η οποία περιλάμβανε τη σύζυγο, τα τέκνα, δούλους, άγαμους συγγενείς ακόμη και απελεύθερους αλλά και ενοικιαστές. Στηριζόταν στην πατριαρχική/ιεραρχική δομή η οποία σεβόταν το «αρχαιότερο μέλος»-τον σύζυγο και θεωρούνταν και στους Έλληνες αλλά και στους Ιουδαίους αυτονόητη. Το ζητούμενο δεν ήταν η ανατροπή της δομής αλλά η συναλληλία εντός αυτού του πλαισίου. Όπως θα αποδειχθεί σχολιασμό του στ. 3, 15, ο χαρακτηρισμός της Εκκλησίας ως οίκου δεν συνεπάγεται ότι αυτή είναι μια πατριαρχικκά δομημένη κοινότητα αλλά ναός του Θεού.

#### αναλυση

**1** Με τον συγκεκριμένο στίχο, όπου επαναλαμβάνεται το ***π*** (παρήχηση), και τη φόρμουλα της παράκλησης (formula of request[[218]](#footnote-218)) ο σ. μεταβαίνει από την Εισαγωγή στο κυρίως περιεχόμενο της Επιστολής. Σύμφωνα με τον Φιλιππίδη[[219]](#footnote-219) *μέσω του* ***οὖν*** *δεν αναφέρεται συμπερασματικά όσον αφορά τα προηγηθέντα αλλά συνεχίζει τον λόγο αφηγηματικώς ανασυνδέων τα εφεξής προς τα 1, 3 κε. όπου επίσης χρησιμοποίησε το ίδιο ρήμα (****παρακαλεῖν****)*. *Διά της επαναλήψεως αυτής αναλαμβάνεται ο μίτος της διηκούσης εννοίας της επιστολής, η οποία είναι η γαλήνευση της Κοινότητας*. Θεωρώ ότι το ***οὖν*** συνδέεται και με τα προηγηθέντα. Καταρχάς το ρήμα *παρακαλώ* δεν χρησιμοποιείται με την ίδια σημασία στο 1, 3 και στο 2, 1 ενώ και το αντικείμενο της παράκλησης είναι απόλυτα διαφορετικό. Ήδη έχει επισημανθεί ότι στην Εισαγωγή ο σ. αποτυπώνει το ήθος των αιρετικών, του εαυτού του αλλά και του Τιμόθεου. Τα δύο τελευταία πρόσωπα λειτουργούν ως *παραδείγματα* ενώ οι πρώτοι και μάλιστα οι δυο κορυφαίοι-επώνυμοι εξ αυτών ως αντιπαραδείγματα που αποκλείστηκαν από τη Σύναξη. Έχοντας υπόψιν αυτά τα δεδομένα, παροτρύνονται πλέον οι παραλήπτες σε μια συγκεκριμένη στάση ζωής έτσι ώστε η χριστιανική κοινότητα να λειτουργεί ως μαγνήτης χωρίς να πραγματοποιεί απαραίτητα «ενεργητική» ιεραποστολή.

Στο πρώτο μέρος του κυρίως σώματος της επιστολής (κεφ. 2-3) ο σ. προβαίνει σε παρακλήσεις-παροτρύνσεις που αφορούν κατεξοχήν στην *αναστροφή* προς τους έξω. Σχετίζονται με την προσευχή των Χριστιανών υπέρ των πάντων η οποία διαμορφώνει και ένα συγκεκριμένο ήθος/έθος. Ειδικότερα έχει συνέπειες στη στάση των ανδρών και των γυναικών αλλά και τα χαρίσματα που οφείλουν να διαθέτουν ο επίσκοπος και ο διάκονος. Δεν θεωρώ ότι αυτή η ενότητα αφορά μόνον στη λατρευτική σύναξη αλλά γενικότερα στην εικόνα που εκπέμπει η Εκκλησία και κάθε πιστός ξεχωριστά στο πολυφυλετικό και πολυθρησκευτικό περιβάλλον.

*Πρῶτον* ***πάντων*** τοποθετείται η ευχή υπέρ όλων των ανθρώπων και μάλιστα σε μια ενότητα όπου δεσπόζει το ***πᾶς***. Με την ασυνήθιστη διατύπωση *πρῶτον πάντων* μάλλον δεν εννοείται το αρχικό στοιχείο ενός λατρευτικού τυπικού (που στην ορθόδοξη λειτουργία ταυτίζεται με το αίτημα υπέρ της άνωθεν ειρήνης) αλλά (α) το σπουδαιότερο των άλλων αλλά και (β) το αρχικό/πρώτο στοιχείο σε μια σειρά παραινέσεων. Αξιοσημείωτη είναι η παραλληλότητα μεταξύ 2, 1 (*παρακαλῶ οὖν ποιεῑσθαι* […] *προσευχὰς* ***ὑπὲρ πάντων ἀνθρώπων***) και 2, 8 (*βούλομαι οὖν προσεύχεσθαι έν παντὶ τόπῳ*). Στην πρώτη χριστιανική κοινότητα ο κανόνας της προσευχής (*lex orandi*) καθόριζε τον κανόνα της πίστεως και της ζωής (lex credendi, lex vivendi)[[220]](#footnote-220). Ο Ι. Χρυσόστομος διευκρινίζει την αιτία αυτής της προτεραιότητας της Σύναξης: *Ὥσπερ κοινός τίς ἐστι πατὴρ τῆς οἰκουμένης* ***ὁ ἱερεὺς͵*** *πάντων τοίνυν ἄξιον αὐτὸν κήδεσθαι͵ καθάπερ καὶ ὁ Θεὸς͵ ᾧ ἱερᾶται. δύο γὰρ ἐντεῦθεν γίνεται τὰ ἀγαθὰ͵* (α) ***τό τε ἔχθος ὃ πρὸς τοὺς ἔξωθεν ἔχομεν͵ καταλύεται****· οὐδεὶς γὰρ πρὸς τοῦτον ἀπεχθῶς ἔχειν δυνήσεται͵ ὑπὲρ οὗ δεήσεις ποιεῖται͵* (β)***αὐτοί τε ἐκεῖνοι βελτίονες γίνονται****͵ τότε εὐχὰς ὑπὲρ αὐτῶν γίνεσθαι͵ τῷ τε μὴ ἐκθηριοῦσθαι πρὸς ἡμᾶς. τί δέ ἐστι τὸ «πρῶτον ἁπάντων»; τουτέστιν* ***ἐν τῇ λατρείᾳ τῇ καθημερινῇ****.* ***μὴ τοίνυν φοβηθῇς* (α) *ὑπὲρ Ἑλλήνων εὐχόμενος·*** *εἰ δὲ ὑπὲρ Ἑλλήνων εὔχεσθαι χρὴ* (β)***καὶ ὑπὲρ αἱρετικῶν****͵ δηλονότι ὑπὲρ πάντων ἀνθρώπων εὔχεσθαι δεῖ͵ οὐ διώκειν· πολλοὶ γὰρ τῶν ἀνθρώπων διὰ φιλονεικίαν τὴν πρὸς ἀνθρώπους ἀπέστησαν τοῦ Θεοῦ. «εἰς ἐπίγνωσιν δὲ͵ φησὶν͵ ἀληθείας»͵ τῆς εἰς αὐτὸν πίστεως· ἐπειδὴ προλαβὼν εἶπε͵ «****παράγγελε μὴ ἑτεροδιδασκαλεῖν»͵ ἵνα μὴ ὡς ἐχθροῖς αὐτοῖς προσέχῃ͵ μηδὲ μάχας ἀπὸ τούτου πλέκῃ· τί φησι; «πάντας ἀνθρώπους θέλει σωθῆναι καὶ εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας ἐλθεῖν»*[[221]](#footnote-221)***.*

Στο ανωτέρω κείμενο δίνεται και απάντηση, γιατί προστίθεται το ***οὖν*** στο *παρακαλῶ,* καιπώς συνδέονται οι παροτρύνσεις που ακολουθούν (α) με την προηγούμενη παράγραφο που αναφέρεται στην αντιμετώπιση των αιρετικών (1, 18)[[222]](#footnote-222) αλλά και (β) και ολόκληρη την ενότητα 1, 3-20[[223]](#footnote-223). Πέρα από το γεγονός ότι ο σ. διατηρώντας τον προσωπικό τόνο εξειδικεύει με το 2, 1 κε. το πώς θα εννοείται η *καλή* στρατεία[[224]](#footnote-224), θεωρώ ότι τα σημεία στα οποία εφάπτεται η καινούργια ενότητα με την προηγούμενη εντοπίζονται (α) στην ***παιδεία*** η οποία στις ΠΕ δεν αφορά μόνον στους αιρετικούς αλλά και σε όλα τα μέλη της Εκκλησίας και (β) τη *μη βλασφημία*. Δεν είναι μόνον οι Υμέναιος και Αλέξανδρος αυτοί οι οποίοι οφείλουν να μάθουν όντας πλέον εκτός του Σώματος να μη βλασφημούν αλλά και οι άγιοι εντός της Εκκλησίας οφείλουν να κατανοήσουν ότι έχουν κληθεί να εύχονται ποικιλοτρόπως καρδιακά ***υπέρ των πάντων*** και να δοξολογούν. Ουσιαστικά η παρότρυνση-επικεφαλίδα για προσευχή υπέρ της εξουσίας συνδέεται με τη μη βλασφημία των υπερεχόντων όπως σημειώνει άμεσα και η Τιτ. 3, 2. Γι’ αυτό και στις νουθεσίες που ακολουθούν στα κεφ. 2-3 δίνεται μεγάλη έμφαση στην *καλή μαρτυρία*. (γ) Οι χριστιανοί καλούνται με την προσευχή να γίνουν ***μεσίτες*** μεταξύ των βασιλέων και του βασιλέα της δόξης με τον οποίο έκλεισε η προηγούμενη ενότητα[[225]](#footnote-225). Ήδη στην Α’ Θεσ. 5, 15-17 σημειώνονται τα εξής: *15ὁρᾶτε μή τις κακὸν ἀντὶ κακοῦ τινι ἀποδῷ,* ***ἀλλὰ πάντοτε τὸ ἀγαθὸν διώκετε [καὶ] εἰς ἀλλήλους καὶ εἰς πάντας****. 16Πάντοτε χαίρετε, (α)* ***17ἀδιαλείπτως προσεύχεσθε, (β)*** *18ἐν παντὶ εὐχαριστεῖτε· τοῦτο γὰρ θέλημα θεοῦ ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ εἰς ὑμᾶς.* (δ) Η στράτευση, όπως ήδη διαπιστώθηκε συνδεόταν με παρότρυνση για ευσέβεια απέναντι στους θεούς και πειθαρχία στους ανωτέρους. Βεβαίως ενώ σε άλλα κείμενα γίνεται αναφορά στο αέναο της ευχής ή στο ομοθυμαδόν (Ιγνάτιος *Εφ.* 4.1. *Φιλ.* 1.2), στην προκειμένη περίπτωση το κέντρο βάρους εντοπίζεται στην προσευχή υπέρ πάντων.

Εντυπωσιάζει το πλήθος και η ποικιλία των ειδών της ευχής[[226]](#footnote-226) που παρατίθενται με ασύνδετο: *δεήσεις[[227]](#footnote-227)* (5, 5 [χήρες]. Β’Τιμ. 1, 3 [Παύλος]. Εβρ. 5, 7 [Ιησούς και Πάθος]), *προσευχὰς* (Δαν. 9, 18. 20. Τωβ. 12, 15. Α’Μακ. 12, 11), *ἐντεύξεις, εὐχαριστίας* (4, 3-4). Σημειωτέον ότι η προσευχή όπως και η θυσία προς τους θεούς ήταν απαραίτητες προϋποθέσεις πραγμάτωσης καθετί σπουδαίου[[228]](#footnote-228). O Oberliner[[229]](#footnote-229) διακρίνει την ατομική *δέηση* (< δέομαι = στερούμαι τινός και παρακαλώ να μου δοθεί)[[230]](#footnote-230)πουαφορά σε κάτι συγκεκριμένοαπό την από κοινού *προσευχή* που αποτελεί γενική ικεσία[[231]](#footnote-231).

Ο Ωριγένης στο *Περὶ Εὐχῆς* (14.4.17. 14.2)[[232]](#footnote-232) προβαίνει στις εξής διακρίσεις:

*1.* ***δέησιν*** *μὲν εἶναι* ***τὴν ἐλλείποντός τινι*** *μεθ΄ ἱκεσίας περὶ τοῦ ἐκείνου τυχεῖν ἀναπεμπομένην εὐχὴν͵*

***2. τὴν δὲ προσευχὴν*** *τὴν μετὰ δοξολογίας περὶ μειζόνων μεγαλοφυέστερον ἀναπεμπομένην͵*

***3. ἔντευξιν*** *δὲ τὴν ὑπὸ παῤῥησίαν τινὰ πλείονα ἔχοντος περί τινων ἀξίωσιν πρὸς θεὸν͵*

***4. εὐχαριστίαν*** *δὲ τὴν ἐπὶ τῷ τετευχέναι ἀγαθῶν ἀπὸ θεοῦ μετ΄ εὐχῶν ἀνθομολόγησιν͵ ἀντειλημμένου τοῦ ἀνθομολογουμένου τοῦ μεγέθους ἢ τῷ εὐεργετηθέντι μεγέθους φαινομένου τῆς εἰς αὐτὸν γεγενημένης εὐεργεσίας. […][[233]](#footnote-233)*

***δέησιν μὲν οὖν καὶ ἔντευξιν καὶ εὐχαριστίαν οὐκ ἄτοπον καὶ ἀνθρώποις ἁγίοις προσενεγκεῖν· ἀλλὰ τὰ μὲν δύο (λέγω δὴ ἔντευξιν καὶ εὐχαριστίαν) οὐ μόνον ἁγίοις ἀλλὰ δὴ καὶ ἄλλοις ἀνθρώποις͵ τὴν δὲ δέησιν μόνον ἁγίοις͵ εἴ τις εὑρεθείη Παῦλος ἢ Πέτρος͵ ἵνα ὠφελήσωσιν ἡμᾶς͵ ἀξίους ποιοῦντες τοῦ τυχεῖν τῆς δεδομένης αὐτοῖς ἐξουσίας πρὸς τὸ ἁμαρτήματα ἀφιέναι·*** *εἰ μὴ ἄρα͵ κἂν μὴ ἅγιός τις ᾖ͵ ἀδικήσωμεν δὲ αὐτὸν͵ δέδοται συναισθηθέντας τῆς εἰς αὐτὸν ἁμαρτίας τὸ δεηθῆναι καὶ τοῦ τοιούτου͵ ἵν΄ ἡμῖν ἠδικηκόσι συγγνώμην ἀπονείμῃ. εἰ δὲ ἀνθρώποις ἁγίοις ταῦτα προσενεκτέον͵ πόσῳ πλέον τῷ Χριστῷ εὐχαριστητέον͵ τοσαῦτα ἡμᾶς βουλήσει τοῦ πατρὸς εὐεργετήσαντι; ἀλλὰ καὶ ἐντευκτέον αὐτῷ ὡς ὁ εἰπὼν Στέφανος· «Κύριε͵ μὴ στήσῃς αὐτοῖς τὴν ἁμαρτίαν ταύτην»· μιμούμενοί τε τὸν πατέρα τοῦ σεληνιαζομένου ἐροῦμεν· «δέομαι͵ κύριε͵ ἐλέησον ἢ τὸν υἱὸν ἢ ἐμὲ αὐτὸν ἢ ὃν δή ποτε». Ἐὰν δὲ ἀκούωμεν ὅ τι ποτέ ἐστι προσευχὴ͵ μήποτε οὐδενὶ τῶν γεννητῶν προσευκτέον ἐστὶν οὐδὲ αὐτῷ τῷ Χριστῷ ἀλλὰ μόνῳ τῷ Θεῷ τῶν ὅλων καὶ Πατρὶ͵ ᾧ καὶ αὐτὸς ὁ σωτὴρ ἡμῶν προσηύχετο͵ ὡς προπαρεθέμεθα͵ καὶ διδάσκει ἡμᾶς προσεύχεσθαι. ἀκούσας γάρ· δίδαξον ἡμᾶς προσεύχεσθαι οὐ διδάσκει αὑτῷ προσεύχεσθαι ἀλλὰ τῷ Πατρὶ͵ λέγοντας· «Πάτερ ἡμῶν ὁ ἐν τοῖς οὐρανοῖς» καὶ τὰ ἑξῆς. εἰ γὰρ ἕτερος͵ ὡς ἐν ἄλλοις δείκνυται͵ κατ΄ οὐσίαν καὶ ὑποκείμενόν ἐστιν ὁ υἱὸς τοῦ πατρὸς͵ ἤτοι προσευκτέον τῷ Υἱῷ καὶ οὐ τῷ Πατρὶ ἢ ἀμφοτέροις ἢ τῷ Πατρὶ μόνῳ. τὸ μὲν οὖν τῷ Υἱῷ καὶ οὐ τῷ Πατρὶ πᾶς ὁστισοῦν ὁμολογήσει εἶναι ἀτοπώτατον καὶ παρὰ τὴν ἐνάργειαν λεχθησόμενον ἄν· εἰ δὲ ἀμφοτέροις͵ δῆλον ὅτι κἂν ἀξιώσεις προσενέγκοιμεν πληθυντικῶς.*

Ο Ευσέβιος Καισαρείας διακρίνει τα τέσσερα είδη στη βίβλο των Ψαλμών (δέηση= Ψ. 24. προσευχή= Ψ. 6, 10, 85, 89, 101, 141. έντευξη = 25. ευχαριστία = Ψ. 102. ΒΕΠΕΣ 21.103). Ο Θεοδώρητος Κύρου επισημαίνει τα εξής:

1. *Δέησις μέν ἐστιν, ὑπὲρ* ***ἀπαλλαγῆς τινων λυπηρῶν*** *ἱκετεία προσφερομένη·*
2. *προσευχὴ δὲ,* ***αἴτησις ἀγαθῶν****·*
3. *ἔντευξις δὲ,* ***κατηγορία τῶν ἀδικούντων****. «Ἡ πάλη δὲ ἡμῖν οὐ πρὸς αἷμα […]». Κατὰ τούτων πρόσιμεν τῷ δικαιοκρίτῃ, καὶ τὴν δικαίαν αἰτοῦμεν ἐπικουρίαν.*
4. *Ἡ δέ γε εὐχαριστία ὑπὲρ τῶν προϋπηργμένων ἀγαθῶν προσφέρεται τῷ Θεῷ.*

*Ταῦτα δὲ ποιεῖν ὑπὲρ* ***ἁπάντων*** *ἀνθρώπων παρεγγυᾷ,*

*ἐπειδὴ καὶ Χριστὸς Ἰησοῦς ἦλθεν εἰς τὸν κόσμον ἁμαρτωλοὺς σῶσαι.*

Ο άγ. Κασσιανός, όπως και ο Ωριγένης[[234]](#footnote-234), συνδέει τα τέσσερα είδη ευχής με τέσσερα διαδοχικά στάδια της πνευματικής ζωής: η δέηση αρμόζει στους αρχάριους που ταλανίζονται από τις ανομίες. Η προσευχή αντιστοιχεί στο β’ στάδιο και σε εκείνους που αναζητούν την αρετή ενώ η έντευξις υπέρ των άλλων προϋποθέτει εκπλήρωση των όρκων διά των έργων. Η ευχαριστία και η θεωρία των ευεργεσιών του Θεού προϋποθέτει την κάθαρση και την τελείωση της αγάπης (*Conf.* 9.15)[[235]](#footnote-235). Αρμόζει σε εκείνους που πλέον έχουν γίνει φίλοι του Θεού.

Μάλλον όμως τα τρία πρώτα λεξήματα (συμπεριλαμβανομένης και της εντεύξεως που αναφέρεται σε δέηση σε κάποιον ανώτερο) είναι συνώνυμα καὶ παρελήφθησαν *δι’ ἐνάργειαν, τῇ ἐπιμονῇ τῶν λέξεων ἀπαιτοῦντι* ***ἀπαραιτήτως ποιεῖν τοῦτο*** *ὅ παραινεῖ* (Θεοφ.). Κάτι αντίστοιχο συμβαίνει στις συνοπτικές Κολ. και Εφ. όπου ως μέσον διδασκαλίας αλλά και αντίδοτο της διονυσιακής έκστασης μέσω της μέθης προβάλλουν οι εν Πνεύματι *ψαλμοί, ὕμνοι, ὠδές πνευματικές* (Κολ. 3, 16 // Εφ. 5, 19)[[236]](#footnote-236). Ορθά επισημαίνει ο Fiore[[237]](#footnote-237) ότι η *δέησις* συνιστά χαρακτηριστικό της χριστιανικής κοινότητας στον Λουκά (1, 13. 2, 37. 5, 33. 10, 2. 21, 36. Πρ. 4, 31. 8, 24) ενώ στο Εφ. 6, 10 συνίσταται στη συνάφεια της εσχατολογικής μάχης αφού ήδη στο Φιλ. 4, 6 ο Π. ενόψει του γεγονότος ότι ο Κύριος έρχεται παροτρύνει: *μηδὲν μεριμνᾶτε, ἀλλ᾽* ***ἐν παντὶ τῇ προσευχῇ καὶ τῇ δεήσει μετὰ εὐχαριστίας*** *τὰ αἰτήματα ὑμῶν γνωριζέσθω πρὸς τὸν θεόν*[[238]](#footnote-238). Η έντευξη χρησιμοποιείται για να δηλώσει την ευχή η οποία αναπέμπεται από τον πιστό χάριν του «άλλου» όπως συμβαίνει και με το Πνεύμα στο Ρωμ. 8, 27. 34 (πρβλ. *ἐντυγχάνειν κατά τινος* Α’Μακ. 8, 32. Πρ. 25, 24. Ρωμ. 11, 2) αφού ο ίδιος όρος χρησιμοποιείται στο 4, 5 για την ευχή που αγιάζει την πρόσληψη κάθε κτίσματος. Ήδη οι Dibelius - Conzelmann[[239]](#footnote-239) αλλά και ο Φιλιππίδης[[240]](#footnote-240) επισημαίνουν ότι από τα τέσσερα είδη ευχής απουσιάζει η *ικεσία* η οποία όμως περιλαμβάνεται στη δέηση (πρβλ. Α’Κλήμ. 59.2).

Στην υπό εξέτασιν περικοπή τα είδη της ευχής (όπως και στο Εφ. 5, 18-21 τα είδη της καρδιακής ψαλμωδίας) κορυφώνονται με την **ευχαριστία[[241]](#footnote-241)**, το κατεξοχήν χαρακτηριστικό της χριστιανικής Κοινότητας[[242]](#footnote-242) το οποίο αναπέμπεται εξ αφορμής κατεξοχήν της σωτηριώδους θυσίας και της ανάστασης/ανάληψης του Ιησού Χριστού[[243]](#footnote-243). Εν προκειμένω μάλιστα συνιστά το τέλος των ευχών ενώ συνήθως στην πράξη η ευχαριστία και ως captatio benevolentiae συνιστά προϋπόθεση της ικεσίας (πρβλ. *Ευχή Αναφοράς*). Στη Διδαχή (9.5 [αρχή του γεύματος του χορτασμού] 10, 1-5) και τον Ιγνάτιο (*Σμυρν.* 7.1. 8.1. *Φιλ.* 4.1) αντικαθιστά μετωνυμικά το δείπνο αφού αυτό «σφραγιζόταν» με την Ευλογία προς τον Θεό. Στις ΠΕ[[244]](#footnote-244) η ευχαριστία δεν αποτυπώνει, όμως, τη θεία Λειτουργία. Γι’ αυτό και ορθά οι λατινικές μεταφράσεις χρησιμοποιούν το ρήμα *gratiarum actiones*[[245]](#footnote-245)*.* Ο άγ. Νικόδημος, γράφοντας υπό οθωμανικό ζυγό, αναφέρει τα εξής: Κατεξοχήν εκ της ευχαριστίας του Θεού *διά τα αγαθά που χαρίζει στους άλλους, ήγουν διότι ανατέλλει τον ήλιο του εις πονηρούς και αγαθούς και διατί χορταίνει όλους από τα αγαθά της γης και αυτούς τους απίστους και αυτούς του κατ’αυτού βλασφημούντας […] παρακινούμεθα εις αγάπην και φιλαδελφίαν και συγκολλούμεθα και ενούμεθα με όλους τους ανθρώπους. Διατί όποιος ευχαριστεί διά τα αγαθά του αδελφού του, αυτός αναγκάζεται και να τον αγαπά[[246]](#footnote-246)*.

Οι προσευχές συνιστούν *έργο καλό* στα μάτια του Κυρίου (Δτ. 6, 18) και *αποδεκτό*, όροι γνωστοί από το *Λευιτικό* (1, 3. 4. 17, 4. 22, 20-21) για τις θυσίες που ευαρεστούν τον Γιαχβέ (πρβλ. Ρωμ. 15, 16. Φιλ. 4, 18. Α’ Πέ. 2, 5). Σημειωτέον ότι ο όρος *αποδεκτός,* ο οποίος ήδη χρησιμοποιήθηκε στην Α’Τιμ. για να χαρακτηρίσει τον πιστό λόγο, τονισμένος στην προπαραλήγουσα (όπως εν προκειμένω) σημαίνει *ευχάριστος* ενώ στη λήγουσα σημαίνει *παραδεκτός*[[247]](#footnote-247). Ήδη ο ίδιος ο Π. έχει απευθύνει ευχαριστία για τη χάρη-δύναμη της μεταστροφής που έλαβε στο παρελθόν. Εν προκειμένω αυτή αφορά σε **όλους** τους ανθρώπους ανεξάρτητα φυλής, φύλου και εθνότητας. Το ***ὑπὲρ*** *πάντων* σημαίνει είτε *αντί* είτε *χάριν όλων[[248]](#footnote-248).* Αυτό συνιστά **καινό στοιχείο** της Εκκλησίας καθώς η Συναγωγή δεν προσευχόταν υπέρ της Οικουμένης αφού τα άρρενα μέλη της μέχρι σήμερα ευχαριστούν τον Θεό διότι δεν γεννήθηκαν Έλληνες/εθνικοί (gōj ή nokri), γυναίκες (’išāh) και σε κατάσταση άγνοιας (bōr. παραλλαγή δούλος /‛aebaed), τέ. ξένοι προς την Τορά (πρβλ. tBer 7,18. pBer 9,13b,48. bMen 43b). Άλλωστε και ο Έλληνας, σύμφωνα με τον Διογένη τον Λαέρτιο (1.33-34), *τριῶν τούτων ἕνεκα χάριν ἔχειν* ***τῇ Τύχῃ****· πρῶτον μὲν ὅτι ἄνθρωπος ἐγενόμην καὶ οὐ θηρίον͵ εἶτα ὅτι ἀνὴρ καὶ οὐ γυνή͵ τρίτον ὅτι Ἕλλην καὶ οὐ βάρβαρος.*

Στο υπό εξέτασιν χωρίο η ευχή *υπέρ πάντων* περιλαμβάνει και τους αιρετικούς οι οποίοι μνημονεύθηκαν με μελανά χρώματα στο προηγούμενο κεφάλαιο. Έχουν, όμως, τη δυνατότητα της σωτηρίας όπως και ο Π. μέσω του ελέους του Θεού αφού ήδη στο τέλος στο προοιμίου μέσω της *παιδαγωγικής* τιμωρίας δίδεται η ευκαιρία διόρθωσης. Σύμφωνα με τον Τερτυλλιανό στην παλαιά Οικονομία η προσευχή ελευθέρωνε από φωτιά και άλλα δεινά ενώ επέφερε και πληγές διασκορπίζοντας τις στρατιές των εχθρών και κρατώντας τον ουρανό κλειστό. Τώρα όμως η προσευχή των δικαίων αποτρέπει την οργή του Θεού, περιφρουρεί την ασφάλεια των εχθρών, ικετεύει για τους διώκτες (*Περί Προσευχής* 29).

**2** Η ευχή αφορά ιδιαιτέρως στους ***βασιλείς[[249]](#footnote-249)***. *ἀλλ΄ ἴσως ἐρεῖ τις͵ ὅτι ὑπὲρ ἁπάντων οὐ πάντων εἶπεν͵ ἀλλὰ τῶν πιστῶν· τί οὖν ὅταν λέγῃ ὑπὲρ βασιλέων; οὐ γὰρ δὴ τότε θεοσεβεῖς ἦσαν βασιλεῖς͵ ἀλλὰ μέχρι πολλοῦ διῆλθον͵ ἀσεβεῖς διαδεχόμενοι· εἶτα ἵνα μὴ κολακεία τὸ πρᾶγμα ᾖ͵ προλαβὼν εἶπεν͵* ***ὑπὲρ πάντων͵ καὶ τότε ὑπὲρ βασιλέων****.* Με αυτόν τον όρο (βασιλεύς-rex) οι Έλληνες ονόμαζαν τον αυτοκράτορα της Ρώμης. Στο υπό εξέτασιν χωρίο ο όρος δεν παρατίθεται σε πληθυντικό διότι τον θρόνο μοιράζονταν τρία πρόσωπα, όπως όντως συνέβη μετά το θάνατο του Νέρωνα (68-69 μ.Χ.) ή μετά το 137 μ.Χ.. Όπως και στο Αποκ. 17, 12 (ο όρος) αφορά και σε κατώτερους αξιωματούχους ή υποτελείς. Άλλωστε προστίθεται το *ἐν ὑπεροχῇ ὄντες* που ανακαλεί το Ρωμ. 13, 1 κε.[[250]](#footnote-250). Εκεί ο Π. συμβουλεύει: *Πᾶσα ψυχὴ* ***ἐξουσίαις ὑπερεχούσαις*** *ὑποτασσέσθω. οὐ γὰρ ἔστιν ἐξουσία εἰ μὴ ὑπὸ θεοῦ, αἱ δὲ οὖσαι ὑπὸ θεοῦ τεταγμέναι εἰσίν* (πρβλ. Ιουστίνος, *Απολ.* 1.17.3. Πολύκ. *Φιλ.* 12.3).Ο Ι. Χριστός ενώπιον του Ποντίου Πιλάτου στο Ιω. 19, 11 (που μάλλον είναι γνωστό στο σ. των ΠΕ) απαντά: *οὐκ εἶχες ἐξουσίαν κατ᾽ ἐμοῦ οὐδεμίαν* ***εἰ μὴ ἦν δεδομένον σοι ἄνωθεν****.* Και στο Β’ Θεσ. 2, 6-8 η Ρώμη και οι δομές της εμφανίζονται ως το κατέχον που εμποδίζει την εμφάνιση του ανόμου (Τερτυλ., *Απολ.* 32). Ο Ωριγένης (*Κατά Κέλσου* 8.73) απαντώντας στις αιτιάσεις που αφορούσαν στη μη στράτευση των χριστιανών απαντά ότι αυτοί μέσω των ευχών συγκροτούν ένα ειδικό στράτευμα εναντίον των δαιμόνων που υποκινούν πολέμους.

Προφανώς ως *υπερέχοντες* θεωρούνταν και οι *Ασιάρχες της Εφέσου[[251]](#footnote-251)* οι οποίοι παρεμβαίνουν υπέρ του Π. όταν ο αργυροκόπος Δημήτριος και το συνδικάτο αυτού, ένεκα απώλεια της κερδοφορίας προκαλεί σάλο (Πρ. 19, 21 κε. πρβλ. Β’Μακ. 3, 11: *ἀνδρὸς ἐν ὑπεροχῇ κειμένου*. Σοφ. Σολ. 6, 5). Επιπλέον ίσως ως ***ὑπερέχοντες*** δεν εννοούνται μόνον οι βασιλείς αλλά και οι κύριοι/δεσπότες των δούλων αλλά και οι σύζυγοι[[252]](#footnote-252). Δεν πρέπει να λησμονείται ότι η υπό εξέτασιν ενότητα συνιστά την επικεφαλίδα μιας σειράς παραινέσεων που καταλήγουν με τη νουθεσία προς τους δούλους και την τιμή που οφείλουν να απονέμουν κατεξοχήν στους πιστούς κυρίους.

Σημειωτέον ότι στο Ναό καθημερινά όπως και στις *Προσευχές*-Συναγωγές απανταχού της γης αναφερόταν θυσία ή προσευχή χάριν της υγείας (pro salute)[[253]](#footnote-253) του *Σεβαστού* Καίσαρα αλλά όχι *προς* αυτόν (Ιώσ., *Πόλ.* 2. 196-7. 409-10. Φίλων *Πρεσβεία* 357). Ο Φίλων μάλιστα χρησιμοποιεί τον όρο *ευσέβεια* για το σεβασμό των ειρηνοποιών Ιουδαίων απέναντι στον *ευεργέτη* *κύριο* Καίσαρα:*οἱ δέ οὐ γὰρ ἔμελλον ἄχρι παντὸς ἡσυχάζειν καίτοι* ***πεφυκότες εὖ πρὸς εἰρήνην****, οὐ μόνον ὅτι παρὰ πᾶσιν ἀνθρώποις οἱ περὶ τῶν ἐθῶν ἀγῶνες καὶ τοὺς περὶ ψυχῆς κινδύνους ὑπερβάλλουσιν ἀλλ᾽ ὅτι καὶ μόνοι τῶν ὑφ᾽ ἥλιον ἅμα ταῖς προσευχαῖς ἀπεστεροῦντο* ***τὴν εἰς τοὺς εὐεργέτας εὐσέβειαν,*** *ὃ μυρίων θανάτων ἐτετίμηντο ἄν οὐκ ἔχοντες ἱεροὺς περιβόλους, οἷς ἐνδιαθήσονται τὸ εὐχάριστον, καὶ τοῖς ἐναντιουμένοις εἶπον ἄν* (*Φλάκ.* 48). Η παύση αυτής της θυσίας σήμανε και την έναρξη του ιουδαϊκού πολέμου εναντίον των Ρωμαίων με τα τραγικά αποτελέσματα της πυρπόλησης της Πόλης και του Ναού (Ιώσ., *Πόλ.* 2. 427). Και στα ***Κεφάλαια Πατέρων*** σημειώνονται τα εξής: *Προσεύχου υπέρ ευημερίας της (κοσμικής) εξουσίας, διότι εάν δεν (υπήρχεν) ο φόβος αυτής, ο εις θα καταβρόχθιζε τον άλλον ζώντα* (3.2. Μτφρ. Α. Χαστούπη)[[254]](#footnote-254).

Ο Αθηναγόρας στην *Πρεσβεία περί Χριστιανών* (37.1) αναφέρει το υπό εξέταση χωρίο της Α’Τιμ. ως τεκμήριο της «νομιμοφροσύνης» των πιστών. Ορθά ο Ι. Χρυσόστομος αιτιολογεί γιατί πρόσθεσε ο σ. ως σκοπό της προσευχής υπέρ πάντων το *«ἵνα ἤρεμον καὶ ἡσύχιον͵ φησὶ͵ βίον διάγωμεν»,* το οποίο σε πρώτη ανάγνωση φαίνεται ωφελιμιστικό: *εἶτα ἐπειδὴ εἰκὸς ἦν τὴν τοῦ Χριστιανοῦ ψυχὴν ναρκᾷν ταῦτα ἀκούουσαν͵ εἴγε ὑπὲρ τοῦ Ἕλληνος* ***ἐν τῷ τῶν μυστηρίων καιρῷ δεῖ δεήσεις προσφέρειν͵ τίθησι τὸ κέρδος͵ ἵνα κἂν οὕτω δόξῃ τὴν παραίνεσιν****· «ἵνα ἤρεμον καὶ ἡσύχιον͵ φησὶ͵ βίον διάγωμεν»͵ τουτέστιν ἡ ἐκείνων σωτηρία͵ ἡμῶν ἀμεριμνία ὑπάρχει· εἰ γὰρ μὴ ἐσώζοντο͵ μηδὲ εὐδοκίμουν ἐν τοῖς πολέμοις͵ ἀνάγκη καὶ τὰ ἡμέτερα ἐν ταραχαῖς εἶναι καὶ θορύβοις· δεῖ δὲ͵ φησὶ͵ καὶ εὐχαριστεῖν τῷ Θεῷ ὑπὲρ τῶν εἰς ἄλλους γινομένων ἀγαθῶν͵ οἷον͵ ὅτι «τὸν ἥλιον ἀνατέλλει ἐπὶ πονηροὺς καὶ ἀγαθοὺς͵ καὶ βρέχει ἐπὶ δικαίους καὶ ἀδίκους»* (Μτ. 5, 45).***ὁ γὰρ ἀναγκαζόμενος εὐχαριστεῖν τῷ Θεῷ ὑπὲρ τῶν εἰς ἄλλους γινομένων ἀγαθῶν͵ καὶ φιλεῖν αὐτοὺς ἀναγκάζεται· εἰ δὲ ὑπὲρ τῶν τοῦ πέλας εὐχαριστεῖν δεῖ͵ πολλῷ μᾶλλον ὑπὲρ τῶν εἰς ἡμᾶς͵ καὶ ὑπὲρ τῶν δοκούντων εἶναι λυπηρῶν. καὶ γὰρ πρὸς τὸ ἀγαθὸν ὁ Θεὸς ἡμῖν ἅπαντα οἰκονομεῖ.*** Στο Ιερ. 29 (36 Ο’), 7 σημειώνονται τα εξής σχετικά με τη στάση των Ιουδαίων αιχμαλώτων της Βαβυλώνας: *καὶ ζητήσατε εἰς εἰρήνην τῆς γῆς εἰς ἣν ἀπῴκισα ὑμᾶς ἐκεῖ καὶ* ***προσεύξασθε περὶ αὐτῶν*** *πρὸς κύριον* ***ὅτι ἐν εἰρήνῃ αὐτῆς ἔσται εἰρήνη ὑμῖν***[[255]](#footnote-255)*.* Ούτως ή άλλως η πρώτη παρουσία του Κυρίου στο πλαίσιο της θεμελίωσης της παγκόσμιας ειρήνης από τον Οκταβιανό Αύγουστο δεν ερμηνεύθηκε από την Πρώτη Εκκλησία με διάθεση πολεμική αλλά και ως προϊόν της θείας οικονομίας (πρβλ. Διόγν. 9.1-2)[[256]](#footnote-256).

**ο *ήρεμος*** και ***ησύχιος*** βίος (εν δια δυοίν) ήταν ο βασικός στόχος κάθε ηγεμόνα αλλά και το ιδανικό των φιλοσόφων και ιδιαίτερα των Επικούρειων και Πυθαγόρειων οι οποίοι και απείχαν από τα πολιτικά αλλά και τα οικιακά έχοντας συγκροτήσει κοινότητες με αρκετές ομοιότητες με τις κοινότητες των Εσσαίων αλλά και τις χριστιανικές συνάξεις. Σημειωτέον ότι εν προκειμένω χρησιμοποιείται ο όρος ***βίος*** και όχι η *ζωή* που αφορά στην αιωνιότητα. Το αντίθετο της ησυχίας και της πραότητας ήταν *ο πόλεμος, η στάσις και ο νεωτερισμός* (Πλούταρχος, *Ηθικά [Πολιτικά παραγγέλματα]* 823F. 825B) που θεωρούνται από τον Ιώσηπο ως η αιτία της πυρπόλησης της αγίας Πόλης[[257]](#footnote-257). Ο Θεός των χριστιανών δεν αδιαφορεί για τα γήινα αλλά όπως εξαίρουν και τα θαυμάσια χριστολογικά κείμενα της Α’Τιμ. διέπεται από θυσιαστική/κενωτική αγάπη, επιθυμώντας τη σωτηρία των πάντων, ενώ και οι ίδιοι οι πιστοί γενικότερα καλούνται να επιδείξουν *καλά/αγαθά* έργα[[258]](#footnote-258). Στο Α’ Θεσ. 4, 10-12 η ησυχία συνδέεται με την μη πολυπραγμοσύνη περί των πέριξ και την ευσχημοσύνη της χριστιανικής κοινότητας προς τους εκτός: *Παρακαλοῦμεν δὲ ὑμᾶς, ἀδελφοί, περισσεύειν μᾶλλον καὶ φιλοτιμεῖσθαι* ***ἡσυχάζειν*** *καὶ πράσσειν τὰ ἴδια καὶ ἐργάζεσθαι ταῖς [ἰδίαις] χερσὶν ὑμῶν, καθὼς ὑμῖν παρηγγείλαμεν,* ***ἵνα περιπατῆτε εὐσχημόνως πρὸς τοὺς ἔξω καὶ μηδενὸς χρείαν ἔχητε***(πρβλ. Β’ Θεσ. 3, 12. Πρ. 11, 18. 21, 14. 22, 2).

Ο Χρυσόστομος και κάποιοι Πατέρες ερμήνευσαν την ηρεμία ως ειρήνη των λογισμών και του εμφυλίου σπαραγμού στο εσωτερικό του ανθρώπου ο οποίος είναι ο μόνος πόλεμος ο οποίος τελικά μπορεί να τον βλάψει: *ἠρεμίαν λέγει καὶ ἡσυχίαν͵ καὶ τὴν ἀπὸ τῶν πονηρῶν λογισμῶν· συντελεῖ δὲ πρὸς ταύτην͵ καὶ ἡ κοινὴ εἰρήνη. εἰ δέ τις ἡσυχίας οὔσης ταράττεται͵ σφόδρα ἄθλιός ἐστιν· οὗτος γὰρ ὁ* ***πόλεμος τῶν ἄλλων ἐστὶ χαλεπώτερος****· καὶ διὰ τοῦτο προσέθηκεν͵ ἐν πάσῃ εὐσεβείᾳ καὶ σεμνότητι* (Catenae 17.13)*.*

Η ειρήνη δεν έχει αξία αυτή καθεαυτή παρά μόνον όταν αποσκοπεί στην άσκηση της ευσέβειας και σεμνότητας.Η ***ευσέβεια[[259]](#footnote-259)*** στις ΠΕ αφορά στον Θεό και τον μεσίτη Κύριο ο οποίος θυσιάστηκε για να απελευθερώσει τους πρώην αιχμαλώτους. Εν προκειμένω μάλιστα υποδεικνύεται από τον σ. *πᾶν εἶδος εὐσέβειας*, *πᾶν εἶδος θρησκευτικότητας […] θρησκευτικότητα δηλ. διεμποτίζουσα την όλη προσωπικότητα και ζωή και κυριαρχούσα αυτής, διεκλάμπουσα δε και ακτινοβολούσα ἐν βίωι παντί καθ΄ ὅλας αὐτοῦ τὰς ἐκδηλώσεις* (πρβλ. Ι. Χρυσόστομος PG 62.355)[[260]](#footnote-260). Ενώ ο Roloff[[261]](#footnote-261) ορίζει ως ευσέβεια το σεβασμό ενώπιον της βασιλείας του Θεού αλλά και των κοσμικών αρχών που έχει Αυτός παραχωρήσει και είναι απαραίτητες για τη συμβίωση των ανθρώπων, ο Stettler[[262]](#footnote-262) θεωρεί επί τη βάσει της χρήσης του όρου στα βιβλία των Μακκαβαίων ότι το υπόβαθρο της ευσέβειας είναι ιουδαϊκό και δεν αποτελεί απλώς ηθικό όρο όπως αποδεικνύει και το 3, 16 όπου και είναι συνώνυμο της πίστης (3, 9): αποδίδει το yirat, τον φόβο Θεού[[263]](#footnote-263), την υπακοή του θεϊκού θελήματος, την εφαρμοσμένη πίστη των χριστιανών. Συνεπώς ο σ. προσαρμόζει το λόγο του στις προσλαμβάνουσες παραστάσεις των ακροατών του[[264]](#footnote-264).

Ενώ η ευσέβεια αναφέρεται κατεξοχήν στην κάθετη σχέση με τον Θεό, η σεμνότητα προφανώς αναφέρεται στην οριζόντια σχέση με τον εαυτό και τους άλλους. Συμπυκνώνει *το σωφρόνως καὶ δικαίως* της Τιτ. (2, 12) που απορρέει από την άρνηση των *κοσμικών επιθυμιών*. Και με τα δύο στοιχεία (ευσέβεια και σεμνότητα) επιτυγχάνεται η ειρήνευση με τους έσω πολέμους (κατά την ψυχή) αλλά και με το περιβάλλον[[265]](#footnote-265). H **σεμνότητα** (1. ιερότης, μεγαλοπρέπεια [Β’Μακ. 3, 12. Επ. Αριστέα 171], 2. σοβαρότης, επισημότης, 3. ευπρέπεια κοσμιότης, 4. αιδημοσύνη, συστολή) συνδέεται με εκείνη την εξωτερική (Επίκτητος 1.16.13) ή εσωτερική στάση (Επ. Αριστέα 5. Dit. Syll. II 807.11) η οποία προκαλεί στον άλλον το σέβεσθαι[[266]](#footnote-266). Σε συνδυασμό με την ευσέβεια στην οποία επίσης αναφέρεται το ***πᾶς*** προφανώς ο σ. θέλει να τονίσει ότι στο πλαίσιο της ειρήνης που παρέχει η πολιτεία, ο χριστιανός αποκτά τη δυνατότητα να αναπτύξει σε βάθος την πίστη και την «αξιοπρεπή» συμπεριφορά που αρμόζει σε αυτήν. Εν προκειμένω δανείζεται όρους προσφιλείς στο ελληνορωμαϊκό κοινό για να εκφράσει όμως χαρακτηριστικά της χριστιανικής ταυτότητας που διαφοροποιούνται από το περιεχόμενο που έδιναν στους ίδιους όρους οι εθνικοί. Αυτά θα τα αναπτύξει εν συνεχεία στις παραινέσεις και τους καθρέφτες αλλά και με τα υμνητικά αποσπάσματα και ιδίως αυτό που εκτίθεται στον πυρήνα της επιστολής και εξαίρει το μυστήριο της χριστιανικής ευσέβειας.

Η πρωτεύουσα θέση και η χριστολογική τεκμηρίωση που ακολουθούν αποδεικνύουν πόσο σημαντική είναι για τον Π. η συγκεκριμένη παραίνεση η οποία έχει τοποθετηθεί ως κεφαλίδα σε μια ενότητα παροτρύνσεων, καθώς δεν αποκλείεται οι αιρετικοί μέσω των μύθων και των γενεαλογιών να ευνοούσαν ένα κλίμα ανταρσίας απέναντι στον Καίσαρα και γενικά τους υπερέχοντες οι οποίοι επίσης μέσω μυθικών γενεαλογιών θεωρούσαν τους εαυτούς τους απογόνους θεών, ημίθεων ή ηρώων[[267]](#footnote-267).

Ενώ φαίνεται καταρχάς οι ΠΕ να ευνοούν το συμβιβασμό με την πολιτική εξουσία, μια δεύτερη ανάγνωση αποδεικνύει ότι αυτό δεν συμβαίνει άνευ προϋποθέσεων.Να σημειωθούν εν προκειμένω τα εξής:

1. Μέσω της δοξολογίας 1, 17 *τῷ δὲ* ***βασιλεῖ τῶν αἰώνων****, ἀφθάρτῳ, ἀοράτῳ,* ***μόνῳ θεῷ****, τιμὴ καὶ δόξα εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων,* ο σ. αλλά και οι παραλήπτες με το *Ἀμήν* έχουν αναγνωρίσει τον μοναδικό Κύριο των χριστιανών ως αιώνιο βασιλέα και μόνον Θεό στον οποίο αρμόζει η διηνεκής δοξολογία. Στις ΠΕ. ως *Κύριος ἡμῶν*, Θεός επιφανής, μακάριος και μόνος δυνάστης και μάλιστα κατεξοχήν άνθρωπος-μεσίτης στο αμέσως επόμενο χωρίο, προβάλλεται ο Ι. Χριστός.
2. Ο *ήρεμος και ησύχιος* βίος τελικά δεν συνιστά δώρο της Ρωμαϊκής *Ειρήνης* (!) αλλά χάρη-δωρεά του *μακαρίου δυνάστη*, Θεού των χριστιανών, ο οποίος και παρέχει τη δυνατότητα στους βασιλείς να ειρηνεύουν. Σημειωτέον ότι ήδη οι ανδροφονείς και οι ανδραποδιστές άρα και ο φόνος αλλά και η δουλεία στα οποία στηρίχθηκε το οικοδόμημα της Pax Augusta χαρακτηρίστηκαν ως κατηγορίες που ανήκουν στο πεδίο της ανομίας και του θανάτου.
3. Το τελικό ζητούμενο μέσω του ήρεμου βίου δεν είναι ούτε η τρυφή και η ύβρις που συνήθως καλλιεργεί η κοσμική ειρήνη (Ο), ούτε να σχολάζουν και να φιλοσοφούν οι πιστοί αλλά να διάγουν τη ζωή τους *ἐν* ***πάσῃ*** *εὐσεβείᾳ καὶ σεμνότητι.* Πρόκειται για δύο ιδανικά της ρωμαϊκής εποχής τα οποία όμως στις ΠΕ είναι φορτισμένα με την ορθοδοξία και ορθοπραξία. Μάλιστα εν προκειμένω τονίζεται ***η καθολική*** ευσέβεια και σεμνότητα (*τῇ τε διὰ τῶν δογμάτων τῇ τε πολιτεία*).
4. η μακαρία ελπίδα των παραληπτών δεν εντοπίζεται στην *Παρουσία* (adventus) του κυρίου αυτοκράτορα αλλά του Κυρίου Ιησού και την κληρονομιά/αιώνια ζωή που επιφυλάσσεται.
5. Όπως επισημάνθηκε ήδη εισαγωγικά, πάρα πολλά στοιχεία που εκπορεύονται από τον Θεό και τον Χριστό συνδέονταν στον ελληνορωμαϊκό κόσμο με τον Καίσαρα. Ο ίδιος ο αυτοκράτωρ ίσως αποκαλείται θηρίο στις ΠΕ από το οποίο σώθηκε θαυμαστώς ο αποστολέας (Β’Τιμ. 4, 17). Όπως επισημαίνει και ο Milton δεν προσκαλούνται οι πιστοί να συνδράμουν Νέρωνες αλλά βασιλείς. O Hans Urs von Baltasar επικαλούμενος το 1, 9 θεωρεί ότι και ο νόμος αλλά και η ηγεσία έχουν σχετικά αξία για τον δίκαιο χριστιανό[[268]](#footnote-268).

Συνεπώς δεν αντιμετωπίζεται στη συνάφεια αυτή την πιθανή αντίδραση του χριστιανού στην υβριστική απαίτηση της εξουσίας για απόδοση θεϊκής τιμής και προσκύνησης προς αυτήν. Αυτό το γεγονός το αντιμετωπίζει η Αποκ. με τον παιάνα του μαρτυρίου ως της καλύτερης αντίστασης προς το Θηρίο και οι αποστολικοί Πατέρες επικαλούμενοι το *Πειθαρχεῖν δεῖ θεῷ μᾶλλον ἢ ἀνθρώποις* (Πρ. 5, 29), το οποίο και σηματοδοτεί τα όρια της υποταγής. Συμπληρώνει ο Γ. Γαλίτης[[269]](#footnote-269): *Ο πιστός δεν είναι αναρχι­κός, με την έννοια της αρνήσεως κάθε «αρχής καί εξουσίας». Γνωρίζει όμως να απονέμει «τὰ τοῦ Καίσαρος Καίσαρι καὶ τὰ τοῦ θεοῦ τῷ θεῷ». Γνωρίζει τη σχετική αξία του επίγειου πο­λιτεύματος και την απόλυτη του ουράνιου. Έγινε χριστιανός με την επανάσταση κατά του παλαιού ανθρώπου. Άρχισε την επα­νάσταση με την αναγέννηση δια του βαπτίσματος, ζει σε συνε­χή επανάσταση πολεμώντας διαρκώς κατά του κακού και αναβαπτιζόμενος με την μετάνοια. Αυτά καθορίζουν τον επαναστα­τικό χαρακτήρα του χριστιανισμού και διαμορφώνουν τον χα­ρακτήρα του χριστιανού, ο οποίος γνωρίζει κάθε φορά πώς να συμπεριφέρεται και πώς να αντιμετωπίζει το πρόβλημα των σχέσεων του με τις «αρχές και εξουσίες», υποτασσόμενος, αλλά χωρίς να υποδουλώνεται και χωρίς να εκχωρεί στον Καί­σαρα το δικαίωμα και την υποχρέωση να κρίνει, με βάση τον λόγο και το θέλημα του θεού.* αυτή ακριβώς η συνεπής στάση ζωής απέναντι στην πολιτική εξουσία οδήγησε τον Παύλο στον αποκεφαλισμό και τον Ι. Χρυσόστομο στον αργό μαρτυρικό θάνατο της σκληρής εξορίας στην Κουκουσό και στην Πιτυούντα στον Καύκασο. Το μαρτυρικό τέλος των δύο ανδρών ίσως αποτελεί το καλύτερο υπόμνημα αναφορικά με τη σχέση πολιτικής και Εκκλησίας και τον καθοριστικό ρυθμιστικό ρόλο που οφείλει να έχει η συνείδηση στις επιλογές του χριστιανού.

## Γ. ΠΑΡΟΤΡΥΝΣΕΙΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΝΔΡΕΣ

*8 Βούλομαι οὖν προσεύχεσθαι τοὺς ἄνδρας* ***ἐν παντὶ τόπῳ***

*ἐπαίροντας* ***ὁσίους*** *χεῖρας χωρὶς* ***ὀργῆς καὶ διαλογισμοῦ[[270]](#footnote-270)****.*

#### ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΚΕΙΜΕΝΑ

Α’ Πέ. 3, 7-9 7 Οἱ ἄνδρες ὁμοίως, συνοικοῦντες κατὰ γνῶσιν

ὡς ἀσθενεστέρῳ σκεύει τῷ γυναικείῳ,

ἀπονέμοντες τιμὴν ὡς καὶ συγκληρονόμοις χάριτος ζωῆς

εἰς τὸ μὴ ἐγκόπτεσθαι τὰς προσευχὰς ὑμῶν.

8 [Τὸ δὲ τέλος πάντες ὁμόφρονες, συμπαθεῖς, φιλάδελφοι,

εὔσπλαγχνοι, ταπεινόφρονες,

9 μὴ ἀποδιδόντες κακὸν ἀντὶ κακοῦ

ἢ λοιδορίαν ἀντὶ λοιδορίας,

τοὐναντίον δὲ εὐλογοῦντες

ὅτι εἰς τοῦτο ἐκλήθητε

*ἵνα εὐλογίαν κληρονομήσητε].*

**Διδ. 14. 1-3:** *Κατὰ Κυριακὴν δὲ Κυρίου συναχθέντες, κλάσατε ἄρτον καὶ εὐχαριστήσατε,* ***προεξομολογησάμενοι*** *τὰ παραπτώματα ὑμῶν ὅπως* ***καθαρὰ ἡ θυσία ὑμῶν*** *ᾖ.* *2πᾶς δὲ ἔχων τὴν ἀμφιβολίαν μετὰ τοῦ ἑταίρου αὐτοῦ μὴ συνελθέτω ὑμῖν ἕως οὗ διαλλαγῶσιν ἵνα μὴ κοινωθῇ ἡ θυσία ὑμῶν. 3 αὕτη γὰρ ἐστιν ἡ ῥηθεῖσα ὑπὸ κυρίου «Ἐν παντὶ τόπῳ καὶ χρόνῳ προσφέρειν μοι θυσίαν καθαράν ὅτι βασιλεὺς μέγας εἰμί λέγει κύριος καὶ τὸ ὄνομά μου θαυμαστὸν ἐν τοῖς ἔθνεσι»* (Μαλ. 3, 3).

**Α’Κλήμ. 29.1:** *Προσέλθωμεν οὖν αὐτῷ ἐν ὁσιότητι ψυχῆς, ἀγνὰς καὶ ἁμιάντους χεῖρας αἴροντες πρὸς αὐτόν, ἀγαπῶντες τὸν ἐπιεικῆ καὶ εὔσπλαγχνον Πατέρα ἡμῶν ὃς ἐκλογῆς μέρος ἡμᾶς ἐποίησεν ἑαυτῷ 2οὕτω γὰρ γέγραπται «Ὅτε διεμέριζεν ὁ ὕψιστος ἔθνη ὡς διέσπειρεν υἱοὺς Ἀδάμ, ἔστησεν ὅρια ἐθνῶν κατὰ ἀριθμὸν ἀγγέλων Θεοῦ, ἐγενήθη μερὶς Κυρίου λαὸς αὐτοῦ Ἰακώβ σχοίνισμα κληρονομίας αὐτοῦ Ἰσραήλ»* (Δτ. 32, 8-9) *3καὶ ἐν ἑτέρῳ τόπῳ λέγει «Ἰδού κύριος λαμβάνει ἑαυτῷ ἔθνος ἐκ μέσου ἐθνῶν ὥσπερ λαμβάνει ἄνθρωπος τὴν ἀπαρχὴν αὐτοῦ τῆς ἅλω καὶ ἐξελεύσεται ἐκ τοῦ ἔθνους ἐκείνου ἅγια ἁγίων»* (Β’Παρ. 31, 14. Ιεζ. 48, 12. Αρ. 18, 27).

1. Στην Α’Τιμ. οι άνδρες δεν προσκαλούνται να διαμορφώσουν κατά Χριστόν τις σχέσεις με τις γυναίκες τους, όπως συμβαίνει στην Α’Πέ., όπου μάλιστα προηγείται η νουθεσία προς τις συζύγους. Αντιθέτως ο σ. θέλει αυτοί να προσεύχονται με άσπιλες χείρες σε *κάθε* τόπο. Πρόκειται για μοναδική παραίνεση στην Κ.Δ. Βεβαίως και στην Α’ Πέ. η κατά γνώση[[271]](#footnote-271) συνοίκηση και η τιμή προς το ασθενέστερο σκεύος αποσκοπούν *στο να μην παρεμποδίζονται οι προσευχές*. Στην Α’Τιμ. ενώ προηγουμένως αποτυπώθηκαν με ασύνδετο όλα τα είδη των ευχών τα οποία πρέπει να αναπέμπονται για *όλους* τους ανθρώπους, αφού ο ένας Θεός των πάντων επιθυμεί την *καθολική* σωτηρία, πλέον εξαίρεται η προσευχή σε κάθε τόπο και με όσιο τρόπο. Άρα ο ήρεμος και ησύχιος βίος δεν είναι απλώς ο σχολαστικός θεωρητικός αλλά ο προσευχόμενος. Στην Τιτ. απουσιάζει παρόμοια *παράκληση*[[272]](#footnote-272).
2. Ενώ για τους άνδρες η κατεξοχήν αρετή ήταν η ανδρεία (η οποία και ετυμολογικά συνδέεται με το συγκεκριμένο φύλο) εν προκειμένω εξαίρεται η προσευχή. Οι χείρες δεν σηκώνονται για να επιδείξουν ρώμη και μάλιστα απέναντι στους «ασεβείς» (όπως συνέβη και στην περίπτωση των Μακκαβαίων, των Ζηλωτών/ Σικάριων της εποχής του Π. αλλά και του ίδιου του αποστόλου των εθνών) αλλά για να απευθύνουν δέηση υπέρ των πάντων[[273]](#footnote-273) έχοντας επιδείξει ζήλο όχι βίας αλλά καλών έργων (πρβλ. Τωβ. 12, 8: *ἀγαθὸν προσευχὴ μετὰ νηστείας καὶ ἐλεημοσύνης καὶ δικαιοσύνης*). Ουσιαστικά οι χείρες λειτουργούν στο κείμενο και ως pars pro toto για να δηλώσουν την καθημερινή στάση ζωής στους ρόλους που καλούνταν κάθε άνδρας να διαδραματίσει στα ελληνορωμαϊκά χρόνια (σύζυγος, πατέρας, κύριος, προμηθευτής αγαθών).
3. Σημαντική είναι η καθαρότητα των χειρών αλλά και της σκέψης. Σύμφωνα με το κείμενο, δεν αρκεί αυτές είναι καθαρές απλώς μέσω της νίψης πριν την προσευχή όπως συνηθίζεται σε όλες σχεδόν θρησκείες μέχρι σήμερα (πρβλ. την καρκινική επιγραφή ΝΙΨΟΝ ΑΝΟΜΗΜΑΤΑ ΜΗ ΜΟΝΑΝ ΟΨΙΝ). Αυτό εκφράζεται και στην Α’Πέ. όπου το *άνευ οργής ή διαλογισμού* εκφράζεται με θετικό τρόπο αλλά και με πλεοναστικό: *τὸ δὲ τέλος ὁμόφρονες* […]. Στον γνωστό Ψ. 140 (141) όπου στο πλαίσιο της εσπερινής θυσίας επαίρονται οι χείρες, είναι έντονη η διάκριση μεταξύ δικαίων και αδίκων που είναι προορισμένοι για τον Άδη. Στην παρούσα συνάφεια το ζητούμενο είναι οι πάντες (Έλληνες, αιρετικοί, βασιλείς) να πραγματοποιήσουν τη μετάβαση-μεταστροφή στο πεδίο της επίγνωσης της αλήθειας, την οντολογική Γη της επαγγελίας.
4. Τελικά όλοι οι άνδρες δεν καλούνται να λειτουργήσουν σύμφωνα με τα στερεότυπα της εποχής (ως εραστές και πολεμιστές), αλλά ως ιερείς και να διακριθούν σε ένα χώρο τον οποίο συνήθως «εγκαταλείπουν» στο γυναικείο στοιχείο[[274]](#footnote-274). Άλλωστε η λατρεία ήταν η μόνη δημόσια λειτουργία όπου γινόταν ανεκτή η θηλυκή παρουσία. Στην θυσία τού κατεξοχήν ανθρώπου (και όχι απλώς ανδρός) μεσίτη θεού και ανθρώπων, ο οποίος ως θύτης αλλά και θύμα πρόσφερε αντί*λυτρο* τον εαυτό Του προφανώς για να ελευθερώσει υπάρξεις υποδουλωμένες, ανταποκρίνονται οι υψωμένες παλάμες χάριν της καθολικής σωτηρίας. Σημειωτέον ότι στο κεφ. 4 η προσευχή αγιάζει τα πάντα. Προφανώς, όμως, καθαίρει και τον ίδιο τον προσευχόμενο ενώ επιδρά καταλυτικά στη ζωή εκείνου χάριν του οποίου αναπέμπεται η ικεσία και η ευχαριστία. Στο υπό εξέτασιν κεφ. 2 ουσιαστικά συνδέεται η μεσιτεία τού ανθρώπου Ιησού με τη «μεσιτεία» των ανδρών και των γυναικών.

#### αναλυση

**8** Μετά τη γενική παράκληση, ο Π. εξειδικεύεται στους άνδρες με το ***βούλομαι*,** το οποίο σχετίζεται εν συνεχεία και με την καταστολή της γυναίκας. Σημειωτέον ότι το *βούλομαι οὖν* απαντά και στο 5, 14 (οδηγίες στις νεότερες χήρες). χρησιμοποιείται αντί του *θέλω* το οποίο συνδέθηκε προηγουμένως με τον Θεό και τη σωτηρία των πάντων. Εκφράζει αυθεντία και απαντά σε επιστολές βασιλέων και αφορά σε αποφάσεις νομοθετικού σώματος ή το θέλημα ενός δεσπότη[[275]](#footnote-275). Ο Αντίοχος ο Γ’ απευθύνεται σε έναν υφιστάμενο με την εξής διατύπωση: *βούλομαι τοίνυν καίπερ ἐργώδους ὄντος τοῦ μεταγαγεῖν ὑποσχομένους νόμοις αὐτοὺς χρῆσθαι τοῖς ἰδίοις* (*Aρχ.*12.150). Ο Π., το υποκείμενο του *βούλομαι,* έχει ήδη εξάρει το αξίωμά του τονίζοντας ότι είναι (α) *κήρυκας,* (β) *ἀπόστολος,* (γ) *διδάσκαλος ἐν πίστει καὶ ἀληθείᾳ*. Άρα η βουλή του εξαγγέλλει με τρόπο εξαιρετικά πιστό-αληθινό το θέλημα του Θεού και το πώς κάποιος μπορεί να κινείται στη σφαίρα της γνώσης και της αλήθειας. Το παράδοξο για τον ακροατή είναι ότι ενώ αναμένει ο διδάσκαλος των εθνών να προτάξει την μαρτυρία διά του κηρύγματος, εκείνος ιεραρχικά θεωρεί πρώτη υποχρέωση των πάντων και μάλιστα των ανδρών τη σιωπηρή προσευχή προς τον Θεό, η οποία αποσιωπάται εντελώς στην Τιτ. Εκεί προτάσσεται το *προΐστασθαι καλῶν ἔργων* (Τιτ. 3, 8). Ενώ στο πολυεθνικό περιβάλλον το ανδρικό πρότυπο ήταν αυτό του ανδρείου ήρωα πολεμιστή, στην Α’Τιμ. είναι του προσευχόμενου καθώς και η προσευχή *θεωρούνταν οχύρωμα πίστης με όπλα «αμυντικά και πολεμικά»* (Τερτυλλιανός *Περί Προσευχής* 29).

Το *προσεύχεσθαι τοὺς ἄνδρας* ***ἐν παντὶ τόπῳ*** ανακαλεί την έσχατη προφητεία, αυτή του **Μαλαχία (1, 11)** όπου γίνεται γενικά αναφορά στα έθνη: *διότι ἀπ᾽ ἀνατολῶν ἡλίου ἕως δυσμῶν τὸ ὄνομά μου δεδόξασται* ***ἐν τοῖς ἔθνεσιν/ καὶ ἐν παντὶ τόπῳ*** *θυμίαμα προσάγεται τῷ ὀνόματί μου καὶ θυσία καθαρά, διότι μέγα τὸ ὄνομά μου ἐν τοῖς ἔθνεσιν λέγει Κύριος παντοκράτωρ*[[276]](#footnote-276) (πρβλ. Ειρηναίος 4.17.5-6 [Ευχαριστία]). Ο Π. με την αποστολική ιδιότητά του εκπλήρωσε αυτή την προφητεία αφού δι’ αυτού κηρύχθηκε το Όνομα σε όλη την οικουμένη. Όπως εν συνεχεία ο σ. θα τονίσει ότι αγιάζεται κάθε τροφή διά της ευχαριστιακής ευχής, έτσι και εν προκειμένω εξαίρει τον τρόπο που εξαγιάζεται και ο τόπος γενικά αλλά και ο χρόνος.Δεν θεωρώ ότι με το ***ἐν παντὶ τόπῳ*** νοείται μόνον ο ευκτήριος οίκος, το «θυσιαστήριο»[[277]](#footnote-277) των χριστιανών σε κάθε τόπο σε αντίθεση προς τον ένα και μοναδικό Ναό που τοποθετούνταν από τους Ιουδαίους στον «ομφαλό της γης», το όρος Μορία όπως στο Διδ. 14[[278]](#footnote-278). Μάλλον σημαίνεται ότι διά της αέναης ευχής και μάλιστα της *ευχαριστίας* υπέρ των πάντων που χαρακτήριζε κατεξοχήν τον Π.[[279]](#footnote-279) όντως μεταβάλλεται σε Ιερουσαλήμ ο οποιοσδήποτε χώρος της οικουμένης(Δαμασκηνός). Στην Α’Τιμ. *ἡ ὄντως χήρα καὶ μεμονωμένη ἤλπικεν ἐπὶ Θεὸν καὶ προσμένει ταῖς δεήσεσιν καὶ ταῖς προσευχαῖς* ***νυκτὸς καὶ ἡμέρας*** (5, 5. πρβλ. Λκ. 18, 7. 22, 46). Η προσευχή της δεν περιορίζεται σε κάποιο τέμενος αλλά είναι διηνεκής. Εν προκειμένω ανακαλείται και το Ιω. 4, 20 το οποίο απαντά στο ερώτημα της Σαμαρείτιδος αναφορικά με το κατεξοχήν άγιον όρος (Ευσεβίου, *Ερμηνεία Ψ. 102*, 21-22 βεπες 22.289). ο Τερτυλλιανός (*Περί Προσευχής* 15-17) προσκομίζει τα προερχόμενα από τον Λουκά παραδείγματα της δραστικής ευχής ιδίως του Π. στη φυλακή των Φιλίππων και το πολυεθνικό πλοίο εν μέσω της αβύσσου (Πρ. 16. 25. 27, 35). η αδιάλειπτη προσευχή ως ολοκαύτωμα *ευάρεστο και αποδεκτό από τον Θεό[[280]](#footnote-280)* όπως και το γεγονός ότι η λατρεία σε αντίθεση προς τα εξωχριστιανικά θρησκεύματα είναι *αντιθεοεδρική*[[281]](#footnote-281) (άρα μη συνδεόμενη με ναό και θυσία πρβλ. Πρ. 17, 24), αποτελούσαν χαρακτηριστικά στοιχεία της ταυτότητας της Πρώτης Εκκλησίας (Ιγν., *Πολύκ.* 2.2. Β’Κλήμ. 2.2)[[282]](#footnote-282). Αντιστοίχως στον Ιουδαϊσμό εξαιρόταν ο επανειλημμένος μηρυκασμός (ruminatio) βιβλικών κειμένων (Δτ. 6, 4 κε. πρβλ. Ψ. 1, 2. Ψ. 36 [37], 30 [Βουλγάτα: meditari]).

Βεβαίως η έμφαση εν προκειμένω είναι **στον τρόπο** και όχι στον τόπο. Ο Ι. Χρυσόστομος απαντά ως εξής στο ερώτημα πώς συμβιβάζεται το παρόν χωρίο με το κυριακό λόγιο *«σὺ δὲ ὅταν προσεύχῃ͵ εἴσελθε εἰς τὸ ταμιεῖόν σου͵ καὶ κλείσας τὴν θύραν σου͵ πρόσευξαι» (*Μτ. 6, 6)· *[…]* ***τὸ κενόδοξον*** *δεικνὺς ἐνταῦθα ὁ Χριστὸς͵ μὴ λάθρα͵ φησὶν͵ ἁπλῶς͵ ἀλλὰ* ***κεκρυμμένως*** *τὰς εὐχὰς ποιοῦ͵ ὥσπερ καὶ ἐπὶ τῆς ἐλεημοσύνης «μὴ γνώτω ἡ ἀριστερὰ τί ποιεῖ ἡ δεξιά σου»* (Μτ. 6, 3)͵ *οὐ περὶ χειρῶν διαλέγεται ἁπλῶς͵ ἀλλὰ τὴν ὑπερβολὴν τῆς κενοδοξίας παρέστηκε· οὕτω δὴ καὶ ἐνταῦθα τοῦτο αἰνίττεται· οὐ τοίνυν εἰς τὸν τόπον περιώρισε τὴν εὐχήν.* ***ὁ δὲ Παῦλος πρὸς ἀντιδιαστολὴν τῆς ἰουδαϊκῆς εὐχῆς*** *ταῦτά φησιν· οὐδὲ γὰρ ἐχρῆν ἀλλαχοῦ προσιέναι τῷ Θεῷ καὶ θύειν τοὺς Ἰουδαίους͵ ἀλλ΄ εἰς ἕνα τόπον.*

Ο μάρτυς/απόστολος των εθνών *βούλεται* οι άνδρες να προσεύχονται και να σηκώνουν τα χέρια σε κάθε τόπο με τις προϋποθέσεις του β’ ημιστιχίου: (α) οι χείρες να μην είναι *αιμάτων* αλλά *ὅσιες* και (β) η καρδιά κενή ***ὀργῆς καὶ διαλογισμοῦ***. Η έπαρσις των χειρών[[283]](#footnote-283) συνιστά έκφραση της δέησης παγκοσμίως ακόμη και σε φυλές που *προσεύχονται αλαλήτως προς τον επουράνιο Πρωτοπατέρα*[[284]](#footnote-284). Ήδη στον Όμηρο (*Ιλιάδα* 15. 367-371) η συγκεκριμένη χειρονομία συνδέεται με κατάσταση εκτάκτου ανάγκης (πρβλ. Οβίδιος, *Tristien* 1.11.19-22) ή τον φόβο αντιπερισπασμού των θεών (Λίβιος 5.21.14-5)[[285]](#footnote-285). Αποτελούσε και ιουδαϊκή συνήθεια[[286]](#footnote-286), η οποία συνδεόταν κατεξοχήν με το Ναό αφού προηγούνταν η νίψις αυτών. οι Ρωμαίοι σήκωναν τα χέρια με τις παλάμες προς τον ουρανό σε συνδυασμό με θυσία (Οράτιος 3.23.1-6. Σενέκα, *Επ.* 41.1-2.4-5). Έτσι ο άνθρωπος παρουσιάζεται ενώπιον του Θεού ως δοχείο ανοικτό για να εισρεύσει σε αυτόν η δύναμή Του. Πρόκειται για τη γνωστή στη ρωμαϊκή τέχνη στάση οrante[[287]](#footnote-287) η οποία και υιοθετήθηκε και από την χριστιανική Εκκλησία μετά τον 3ο αι. μ.Χ. Μάλιστα όπως αποδεικνύουν οι πηγές (Ωδ. Σολομ. 27. *Βαρν.* 12.2. Ιουστίνος, *Διάλ.* 90.1. Τερτυλλιανός, *Περί Προσ.* 14. 39.4)[[288]](#footnote-288), οι χριστιανοί δεν αναπέτασσαν απλώς τα χέρια στον ουρανό αλλά τα εξέτειναν για να δημιουργήσουν το σχήμα του σταυρού. Με τη συγκεκριμένη στάση συμβόλιζαν το ξύλο της ζωής που εκτείνει τους κλάδους του για να σκεπάσει *όλους* τους λαούς (Ειρηναίος, *Επίδειξη* 34. 5.17.4). Επίσης με αυτόν τον τρόπο, σύμφωνα με τον Κύριλλο Ιεροσολύμων (*Μυσταγωγικές Κατηχήσεις* 2.5), μιμούνται τον αναστημένο Κύριο ο οποίος αναλήφθη ευλογώντας (Λκ. 24, 50-51). Ο Κλήμης Ρώμης σημειώνει ότι εκτός από την έπαρση των χειρών (2.3) οι χριστιανοί παρακαλούσαν γονατιστοί (9.1) και ενίοτε με δάκρυα όταν επρόκειτο για συμφιλίωση με τον Θεό (48.1).

Για να είναι δραστική η έπαρση των χεριών, αυτά οφείλουν να είναι άνευ αιμάτων και ***όσια***. Το συγκεκριμένο μέλος του σώματος (το χέρι) εκφράζει συνεκδοχικά τις πράξεις του ανθρώπου. Στον Πλάτωνα και στον διάλογο *περί του οσίου* (*Ευθύφρων*) στη Βασίλειο Στοά της Αθήνας, αυτό (το όσιον[[289]](#footnote-289)) δεν ταυτίζεται μόνον με τη γνώση του τρόπου θυσιών και της προσευχής αλλά συνδέεται με το δίκαιον, εφόσον όπως τονίζεται και στους *Νόμουςλ* *οι προσφορές του κακού ανθρώπου και ακάθαρτου στην ψυχή δεν γίνονται δεκτές και αυτός δεν ευτυχεί στη ζωή του* (Ι 885b. 902b. 906c-d)[[290]](#footnote-290). Στο εισαγωγικό κεφ. του Ησαΐα ταλανίζονται εκείνες αι χείρες που υψώνονται προς τον Θεό αλλά είναι γεμάτος αίματος από την αδικία εις βάρος των χηρών και των ορφανών: ***15ὅταν τὰς χεῖρας ἐκτείνητε πρός με ἀποστρέψω τοὺς ὀφθαλμούς μου ἀφ᾽ ὑμῶν****/ καὶ ἐὰν πληθύνητε τὴν δέησιν οὐκ εἰσακούσομαι ὑμῶν/* ***αἱ γὰρ χεῖρες ὑμῶν αἵματος πλήρεις.*** *16λούσασθε, καθαροὶ γένεσθε/ ἀφέλετε τὰς πονηρίας ἀπὸ τῶν ψυχῶν ὑμῶν ἀπέναντι τῶν ὀφθαλμῶν μου/ παύσασθε ἀπὸ τῶν πονηριῶν ὑμῶν* (Ησ. 1, 15-16). Στον Μαλαχία επιπλήττονται εκείνοι που λατρεύουν κακώς τον Θεό αφού, όπως με έμφαση στο τέλος τονίζεται, καταδυναστεύουν τις αδύναμες κοινωνικά υπάρξεις: *4καὶ ἀρέσει τῷ Κυρίῳ θυσία Ἰούδα καὶ Ἰερουσαλὴμ καθὼς αἱ ἡμέραι τοῦ αἰῶνος καὶ καθὼς τὰ ἔτη τὰ ἔμπροσθεν* 5 «καὶ *προσάξω πρὸς ὑμᾶς ἐν κρίσει καὶ* ***ἔσομαι μάρτυς ταχὺς (α) ἐπὶ τὰς φαρμακοὺς καὶ (β) ἐπὶ τὰς μοιχαλίδας καὶ (γ) ἐπὶ τοὺς ὀμνύοντας τῷ ὀνόματί μου ἐπὶ ψεύδει καὶ (δ) ἐπὶ τοὺς ἀποστεροῦντας μισθὸν μισθωτοῦ καὶ (ε) τοὺς καταδυναστεύοντας χήραν καὶ (στ) τοὺς κονδυλίζοντας ὀρφανοὺς καὶ (ζ) τοὺς ἐκκλίνοντας κρίσιν προσηλύτου καὶ (η) τοὺς μὴ φοβουμένους*** *με» λέγει Κύριος παντοκράτωρ* (Mαλ. 3, 4-5). Ήδη στο Mαλ. 2, 14 επισημαίνεται ως αμαρτία η εγκατάλειψη της πρώτης συζύγου: *καὶ εἴπατε ἕνεκεν τίνος ὅτι Κύριος διεμαρτύρατο ἀνὰ μέσον σοῦ καὶ ἀνὰ μέσον γυναικὸς νεότητός σου ἣν ἐγκατέλιπες καὶ αὐτὴ κοινωνός σου καὶ γυνὴ διαθήκης σου*. Γι’ αυτό και ο Ιάκωβος σημειώνει: *Πόθεν πόλεμοι καὶ πόθεν μάχαι ἐν ὑμῖν; οὐκ ἐντεῦθεν, ἐκ τῶν ἡδονῶν ὑμῶν τῶν στρατευομένων ἐν τοῖς μέλεσιν ὑμῶν; […] Ἐγγίσατε τῷ θεῷ καὶ ἐγγιεῖ ὑμῖν.* ***Καθαρίσατε χεῖρας, ἁμαρτωλοί****, καὶ ἁγνίσατε καρδίας, δίψυχοι* (4, 1. 8).

Ο Ωριγένης σε αυτούς που κατηγορούσαν τους χριστιανούς επειδή δεν στρατεύονταν στην υπηρεσία του αυτοκράτορα και της Ρώμης επισημαίνει ότι και στον εθνικό κόσμο οι ιερείς όταν πρόσφεραν θυσίες έπρεπε να έχουν αναίμακτα χέρια: *καὶ οἱ καθ΄ ὑμᾶς ἱερεῖς ἀγαλμάτων τινῶν καὶ νεωκόροι ὧν νομίζετε θεῶν* ***τηροῦσιν ἑαυτῶν ἀμίαντον τὴν δεξιὰν διὰ τὰς θυσίας͵ ἵν΄ ἀναιμάκτοις χερσὶ καὶ καθαραῖς ἀπὸ φόνων προσάγωσι τὰς νενομισμένας θυσίας*** *οἷς φατε θεοῖς· καὶ οὐ δήπου πολέμου καταλαβόντος καὶ τοὺς ἱερεῖς στρατεύετε* (*Κατά Κέλσου* 8.73)[[291]](#footnote-291). Ο Γαληνός στο *Περί Αντιδότων* ως χείρας *οσίας* προσδιορίζει αυτές που δεν καταχρώνται την ξένη περιουσία έχοντας τη συναίσθηση ότι *επίσκοπος* είναι ο ίδιος ο Θεός.

Ο Κλήμης Ρώμης παραδίδει μια ευρύτερη σημασία της καθαρότητας των χεριών: *Προσέλθωμεν οὖν αὐτῷ ἐν ὁσιότητι ψυχῆς,* ***ἀγνὰς καὶ ἁμιάντους χεῖρας*** *αἴροντες πρὸς αὐτόν, ἀγαπῶντες τὸν ἐπιεικῆ καὶ εὔσπλαγχνον πατέρα ἡμῶν ὃς ἐκλογῆς μέρος ἡμᾶς ἐποίησεν ἑαυτῷ. οὕτω γὰρ γέγραπται «Ὅτε διεμέριζεν ὁ ὕψιστος ἔθνη ὡς διέσπειρεν* […]» (Δτ. 32, 8). *Ἁγίου οὖν μερὶς ὑπάρχοντες, ποιήσωμεν τὰ τοῦ ἁγιασμοῦ, πάντα φεύγοντες: (α) καταλαλιάς, (β) μιαράς τε καὶ ἀνάγνους συμπλοκάς, (γ) μέθας τε καὶ (δ) νεωτερισμοὺς καὶ (ε) βδελυκτὰς ἐπιθυμίας, (στ) μυσερὰν μοιχείαν, (ζ) βδελυκτὴν ὑπερηφανίαν* (29-30. πρβλ. Τερτυλλιανός, *Περί Προσευχής* 13). Όπως διαπιστώνεται και από το συγκεκριμένο κείμενο, συνήθως γινόταν λόγος για χείρες ***αγνές* και όχι *όσιες*** (Αισχύλος, *Χοηφόρες* 378. Σοφοκλής, *Οιδίπους επί Κολονώ* 470) όρος ο οποίος χρησιμοποιείται στις Πρ. για τον Αναστάντα (2, 27= Ψ. 15, 10 Ο’. 13, 34 = Ησ. 55, 3)[[292]](#footnote-292). Στην Α’Τιμ. η οσιότητα συνδέεται κατεξοχήν με την αγάπη προς τους πάντες/τα έθνη πράγμα αδιανόητο σε κοινότητες όπως οι Εσσαίοι. Αυτών, των οποίων το όνομα ανακαλεί τη συγκεκριμένη αρετή (δηλ. την *οσιότητα*[[293]](#footnote-293)), οι χείρες υψώνονταν για προσευχή προετοιμαζόμενοι όμως ταυτόχρονα για τον πόλεμο των υιών του φωτός εναντίον του σκότους.

Στην υπό εξέταση περικοπή ο ανήρ δεν πρέπει απλώς να μην αδικεί αλλά **να μην έχει καθόλου οργή[[294]](#footnote-294)** χωρίς να προσδιορίζεται το αντικείμενο αυτής όπως και του διαλογισμού που έπεται. Ο Ωριγένης (*Περί Ευχής* 9.3) υπενθυμίζει τον προφήτη Ιερεμία ο οποίος θεωρεί την ***ἀμνησικακία*** ***μέγιστόν κατόρθωμα*** *και ανακεφαλαίωση του Νόμου ἐν αὐτῷ λέγοντα· «οὐ ταῦτα ἐνετειλάμην τοῖς πατράσιν ὑμῶν ἐκπορευομένων αὐτῶν ἐκ τῆς Αἰγύπτου͵ ἀλλὰ τοῦτο ἐνετειλάμην· ἕκαστος τῷ πλησίον ἐν τῇ καρδίᾳ μὴ μνησικακείτω»* (Ιερ. 7, 22-23)͵ *ἀπὸ μνησικακίας δὲ ἥκοντες ἐπὶ τὸ εὔχεσθαι τὴν τοῦ σωτῆρος φυλάσσομεν ἐντολὴν͵ λέγοντος· «ἐὰν στήκητε προσευχόμενοι͵ ἀφίετε εἴ τι ἔχετε κατά τινος». δῆλον ὅτι τοιοῦτοι ἱστάμενοι πρὸς τὸ εὔξασθαι τὰ κάλλιστα ἤδη κεκτήμεθα[[295]](#footnote-295).* Στο Κουμράν *η καθαρότητα των χειρών* διαδραματίζει ρόλο στην κρίση εκάστου από τον δικαστή και συνδέεται με την παρουσία του πνεύματος (1QS 9.15. 4.20-21. 1QH 16.9-12) ενώ εξίσου σημαντική ήταν η αοργησία απέναντι στα υπόλοιπα μέλη της κοινότητας (1QS 7.8-9) αλλά όχι και τους εκτός[[296]](#footnote-296). Αντιθέτως η Διδαχή (2.7) σημειώνει εμφατικά: *οὐ μισήσεις* ***πάντα*** *ἄνθρωπον ἀλλὰ* (α) *οὓς μὲν ἐλέγξεις* (β) *περὶ δὲ ὧν προσεύξῃ. οὓς δὲ ἀγαπήσεις* ***ὑπὲρ τὴν ψυχήν σου***. Και ο Ιγνάτιος υποδεικνύει στους Εφέσιους να προσεύχονται αδιάκοπα για τους άλλους διότι υπάρχει σε αυτούς ελπίδα μετανοίας (*Εφ.* 10.1). Μάλιστα παροτρύνει τον Πολύκαρπο να αφιερώνει τον χρόνο του σε ***αδιάλειπτες*** προσευχές (1.3). Ο ίδιος ο επίσκοπος Σμύρνης πριν τη σύλληψή του παρέμεινε ευχόμενος για τους πάντες και για σύμπασες τις Εκκλησίες της οικουμένης όπως ήταν η συνήθειά του (8.1). Ιδίως ο Ερμάς δίνει μεγάλη έμφαση στο γεγονός ότι η προσευχή πρέπει να αναπέμπεται χωρίς θυμό/ οξυθυμία/ οξυχολία η οποία ουσιαστικά συνίσταται από πολλά ανομήματα και εκτυλίσσεται σε μεγάλη και αθεράπευτη αμαρτία (*Εντ.* 5.2.4) εκδιώκοντας το ευαίσθητο Άγιο Πνεύμα: *Ἄκουε νῦν φησί* ***τὴν ἐνέργειαν τῆς ὀξυχολίας*** *πῶς πονηρά ἐστι καὶ πῶς τοὺς δούλους τοῦ θεοῦ καταστρέφει τῇ ἑαυτῆς ἐνεργείᾳ καὶ πῶς ἀποπλανᾷ αὐτοὺς ἀπὸ τῆς δικαιοσύνης. οὐκ ἀποπλανᾷ δὲ τοὺς πλήρεις ὄντας ἐν τῇ πίστει οὐδὲ ἐνεργῆσαι δύναται εἰς αὐτούς ὅτι ἡ δύναμις τοῦ Κυρίου μετ᾽ αὐτῶν ἐστιν. ἀποπλανᾷ* ***δὲ τοὺς ἀποκένους καὶ διψύχους*** *ὄντας[[297]](#footnote-297)* (Ερμ., *Εντ.* 5.1.3). Ο ίδιος ο σ. τονίζει ότι η προσευχή δεν πρέπει να είναι αναμεμιγμένη με λύπη διότι και αυτή δεν αφήνει να ανεβεί καθαρή προς το θυσιαστήριο (*Εντ.* 10.3.3). Αντιθέτως τονίζεται η πραότητα απέναντι στους οργισμούς των άλλων (πρβλ. Ιγν. *Εφ.* 10.2) αλλά και τους απειθάρχητους μαθητές (Ιγν. *Πολ.* 2.1). Θεωρείται επίσης μέσον το οποίο κατατροπώνει τον άρχοντα τούτου του αιώνα γι’ αυτό και συνιστά κατεξοχήν χάρισμα του επισκόπου (Τραλ. 4. 2. Α’Κλήμ. 30.8. Διδ. 3.7. 5.2.Ιγνάτιος, *Εφ.* 10.2. 11.2. *Φιλ.* 1.2).

Σχολιάζοντας οι Πατέρες ιδιαιτέρως το *χωρὶς […]* ***διαλογισμοῦ*** ανακαλούν και την αφήγηση των Κάιν και Άβελ στην Πρωτοϊστορία (που «ευλαβούνταν» και οι αιρετικοί): *τίς γὰρ εὐχόμενος* ***ὀργίζεται;*** *τουτέστι͵ χωρὶς μνησικακίας καθαρὰ ἔστω τοῦ εὐχομένου ἡ διάνοια͵ πάθους παντὸς ἀπηλλαγμένη. «****καὶ διαλογισμοῦ»****·* ***οὐ δεῖ γὰρ ὅλως ἀμφιβάλλειν͵ ὅτι ἀκουσθησόμεθα****͵ καὶ τὸ «ἀφίετε δὲ͵ καὶ ἀφεθήσεται» ὑμῖν͵ τοῦτό ἐστι χωρὶς ὀργῆς καὶ διαλογισμοῦ·* ***ὁσίας χεῖρας͵ καθαρὰς πάσης ἁμαρτίας͵ ἐλεημοσύνας ἐργαζομένας·*** *ἂν γὰρ οὕτως προσίῃς πάντως ἐπιτεύξῃ τῆς αἰτήσεως* (*Catenae* 19). Στη συγκεκριμένη περικοπή ο ***διαλογισμός*** έχει συνδεθεί με την αμφιβολία αποδοχής της προσευχής από τον Θεό, όπως στο Μκ. 11, 24-25 (Χ PG. 62.540)[[298]](#footnote-298). Και ο αδελφόθεος Ιάκωβος (1, 6-7) σημειώνει: *αἰτείτω δὲ ἐν πίστει* ***μηδὲν διακρινόμενος****·* ***ὁ γὰρ διακρινόμενος*** *ἔοικεν κλύδωνι θαλάσσης ἀνεμιζομένῳ καὶ ῥιπιζομένῳ* (= με κύμα θαλάσσης που συνταράσσεται από τον άνεμο και τσακίζεται από εδώ και από κει). *μὴ γὰρ οἰέσθω ὁ ἄνθρωπος ἐκεῖνος ὅτι λήμψεταί τι παρὰ τοῦ Κυρίου.* Ήδη η Σοφ. Σιράχ τονίζει: ***μὴ ὀλιγοψυχήσῃς*** *ἐν τῇ προσευχῇ σου καὶ ἐλεημοσύνην ποιῆσαι μὴ παρίδῃς* (7, 10). Ο Παπαδόπουλος[[299]](#footnote-299) θεωρεί ότι ο διαλογισμός διασαλεύει την πίστη ενώ η οργή γεννά μίσος και συνεπώς ακυρώνει το χριστιανικό ήθος.

Μάλλον, όμως, στον προκείμενο στίχο οι ***δια****λογισμοί* (= διαρκείς, έμμονες σκέψεις) συνδέονται με τις σκέψεις πονηρίας εναντίον τού άλλου οπότε ως αντικείμενα και της οργής και του διαλογισμού εννοούνται ο πλησίον (Διδ. 14.2)[[300]](#footnote-300), οι αρχές και οι εξουσίες (2, 1) και κατεξοχήν οι ετεροδιδάσκαλοι που προκαλούν έριδα. Μεγάλη έμφαση δίνει σε αυτό το σημείο ο Λουκάς ο οποίος παρουσιάζει τον Ι. Χριστό και τον Στέφανο να συγχωρούν τους «σταυρωτές» τους (Λκ. 23, 24. Πρ. 7, 60). Ο ρωμαίος Ποιμήν σημειώνει τα εξής: *βλέπεις ὅτι ἡ μακροθυμία γλυκυτάτη ἐστὶν ὑπὲρ τὸ μέλι καὶ εὔχρηστός ἐστι τῷ κυρίῳ καὶ ἐν αὐτῇ κατοικεῖ. ἡ δὲ ὀξυχολία πικρὰ καὶ ἄχρηστός ἐστιν. ἐὰν οὖν μιγῇ ἡ ὀξυχολία τῇ μακροθυμίᾳ μιαίνεται ἡ μακροθυμία* ***καὶ οὐκ εὔχρηστός ἐστι τῷ θεῷ ἡ ἔντευξις αὐτῆς;*** (*Εντ.*1.6).[…] *Ὁ δὲ λυπηρὸς ἀνὴρ πάντοτε πονηρεύεται. πρῶτον μὲν πονηρεύεται ὅτι λυπεῖ τὸ πνεῦμα τὸ Ἅγιον τὸ δοθὲν τῷ ἀνθρώπῳ ἱλαρόν. δεύτερον δὲ λυπῶν τὸ πνεῦμα τὸ Ἅγιον ἀνομίαν ἐργάζεται μὴ ἐντυγχάνων μηδὲ ἐξομολογούμενος τῷ κυρίῳ. πάντοτε γὰρ λυπηροῦ ἀνδρὸς ἡ ἔντευξις οὐκ ἔχει δύναμιν τοῦ ἀναβῆναι ἐπὶ τὸ θυσιαστήριον τοῦ θεοῦ* (*Εντ.*3.2). Μάλιστα ο Μ. Βασίλειος (*Όροι κατ επιτομή 201*) επισημαίνει ότι η συγκεκριμένη προσευχή χωρίς οργή αλλά και διαλογισμό επιτυγχάνεται όταν το υποκείμενο συνειδητοποιήσει ότι είναι έμπροσθέν του ο Θεός[[301]](#footnote-301).

Δεν αποκλείεται μάλιστα ο σ. των ΠΕ, ο οποίος είναι ο μοναδικός σ. της Κ.Δ. που δεν εξαίρει ως *Γραφή* μόνο χωρίο της Π.Δ. αλλά και ένα λόγιο των Συνοπτικών (Α’Τιμ. 5, 18 = Λκ. 10, 7. Μτ. 10, 10. Α’ Κορ. 9, 14-15), να ανακαλεί με την προτροπή του προς τους άνδρες όλες τις επονομαζόμενες *Αντιθέσεις* της επί του Όρους Ομιλίας. Αφορούν στην οργή, τη μοιχεία, το διαζύγιο, τον όρκο και την ενεργή αγάπη προς τον εχθρό (Μτ. 5, 21 κε) και έχουν ως αποκορύφωμα την ελεημοσύνη και την Κυριακή προσευχή. Στην επικεφαλίδα αυτών (των *Αντιθέσεων*) δεσπόζει η προτροπή, η οποία είναι παράλληλη της βούλησης του σ. των ΠΕ.: *23ἐὰν οὖν προσφέρῃς τὸ δῶρόν σου ἐπὶ τὸ θυσιαστήριον κἀκεῖ μνησθῇς ὅτι ὁ ἀδελφός σου* ***ἔχει τι κατὰ σοῦ*** *24 ἄφες ἐκεῖ τὸ δῶρόν σου ἔμπροσθεν τοῦ θυσιαστηρίου καὶ ὕπαγε πρῶτον διαλλάγηθι τῷ ἀδελφῷ σου, καὶ τότε ἐλθὼν πρόσφερε τὸ δῶρόν σου[[302]](#footnote-302)*. Παρομοίως στην Α’Τιμ. αναφέρονται (α) η οσιότητα των προσευχομένων χειρών και (β) η απουσία οργής (η οποία επίσης συνήθως εκφράζεται με τις *χείρες αιμάτων*) αλλά και διαλογισμού (ο οποίος κυοφορεί την έχθρα, τη μοιχεία κά). Επιπλέον στους καθρέφτες των επισκόπων και διακόνων δεσπόζει η προϋπόθεση αυτοί να είναι άνδρες ***μιάς*** γυναικός (κάτι που αποτρέπει και τη *μοιχεία*) ενώ στο τέλος της Α’Τιμ. μαστιγώνεται-ταλανίζεται η φιλαργυρία ως ρίζα όλων των κακών και επαινείται η αυτάρκεια όπως στο Μτ. 6, 19. Στις προαναφερθείσες *Αντιθέσεις* μετά την *Κυριακή Προσευχή* ακολουθεί η καταδίκη της αγχώδους μέριμνας (μεταξύ άλλων και) περί της ενδυμασίας μέσω και του παραδείγματος του κόσμου (της ομορφιάς) της περιβολής των κρίνων του αγρού: *λέγω δὲ ὑμῖν ὅτι οὐδὲ Σολομὼν ἐν πάσῃ τῇ δόξῃ αὐτοῦ περιεβάλετο ὡς ἓν τούτων* (Μτ. 6, 29). Εάν ισχύει η υπόθεση ότι ο σ. των ΠΕ παραπέμπει στις *Αντιθέσεις*, τότε η συγκεκριμένη προτροπή παρά τη συντομία της είναι εξαιρετικά περιεκτική και επιπλέον συνοψίζει όλες τις αρετές που οφείλουν να διαθέτουν σύμφωνα με το επόμενο κείμενο της Α’Τιμ. και οι λειτουργοί της Εκκλησίας αλλά όλα τα μέλη της.

## Δ. ΠΑΡΟΤΡΥΝΣΕΙΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΓΥΝΑΙΚΕΣ

***Α’ ΥΠΟΕΝΟΤΗΤΑ***

*9 Ὡσαύτως [καὶ][[303]](#footnote-303) γυναῖκας ἐν καταστολῇ κοσμίῳ[[304]](#footnote-304)*

*μετὰ αἰδοῦς καὶ σωφροσύνης κοσμεῖν ἑαυτάς,*

*μὴ ἐν πλέγμασιν καὶ[[305]](#footnote-305) χρυσίῳ[[306]](#footnote-306) ἢ μαργαρίταις ἢ ἱματισμῷ πολυτελεῖ,*

*10 ἀλλ᾽, ὃ[[307]](#footnote-307) πρέπει γυναιξὶν* ***ἐπαγγελλομέναις θεοσέβειαν****,* ***δι᾽ ἔργων ἀγαθῶν****.*

***Β’ ΥΠΟΕΝΟΤΗΤΑ***

***Ι.*** *11* ***Α.*** *1. Γυνὴ* ***ἐν ἡσυχίᾳ*** *μανθανέτω/*

*2. ἐν πάσῃ ὑποταγῇ·*

*12 1.****διδάσκειν δὲ*** *γυναικὶ οὐκ ἐπιτρέπω*

*2. οὐδὲ αὐθεντεῖν ἀνδρός,*

*1. ἀλλ᾽* ***εἶναι ἐν ἡσυχίᾳ****.*

***ΙΙ.*** *2 13* ***Β.******Ἀδὰμ γὰρ πρῶτος ἐπλάσθη,***

*εἶτα Εὕα.*

*14* ***Β. καὶ Ἀδὰμ οὐκ ἠπατήθη,***

*ἡ δὲ γυνὴ ἐξαπατηθεῖσα[[308]](#footnote-308) ἐν παραβάσει γέγονεν·*

***ΙΙΙ.******Α’.*** *15 σωθήσεται δὲ διὰ τῆς τεκνογονίας,*

*ἐὰν μείνωσιν ἐν πίστει καὶ ἀγάπῃ καὶ ἁγιασμῷ μετὰ σωφροσύνης·*

***Πιστὸς ὁ λόγος.***[[309]](#footnote-309)

#### ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΚΕΙΜΕΝΑ

**Τιτ. 2, 3-5**

*3 Πρεσβύτιδας ὡσαύτως ἐν καταστήματι ἱεροπρεπεῖς,*

*μὴ διαβόλους μὴ οἴνῳ πολλῷ δεδουλωμένας, καλοδιδασκάλους,*

*4 ἵνα σωφρονίζωσιν τὰς νέας (α) φιλάνδρους εἶναι,*

*(β) φιλοτέκνους, 5(γ) σώφρονας, (δ) ἁγνὰς, (ε) οἰκουργοὺς ἀγαθάς,*

*(στ)* ***ὑποτασσομένας τοῖς ἰδίοις ἀνδράσιν,***

*ἵνα μὴ ὁ λόγος τοῦ θεοῦ βλασφημῆται.*

**Α’ Κορ. 11, 7-12**

*7 Ἀνὴρ μὲν γὰρ οὐκ ὀφείλει κατακαλύπτεσθαι τὴν κεφαλὴν*

*εἰκὼν καὶ δόξα θεοῦ ὑπάρχων· ἡ γυνὴ δὲ δόξα ἀνδρός ἐστιν.*

***8 οὐ γάρ ἐστιν ἀνὴρ ἐκ γυναικὸς ἀλλὰ γυνὴ ἐξ ἀνδρός·***

*9 καὶ γὰρ οὐκ ἐκτίσθη ἀνὴρ διὰ τὴν γυναῖκα ἀλλὰ γυνὴ διὰ τὸν ἄνδρα.*

*10 διὰ τοῦτο ὀφείλει ἡ γυνὴ ἐξουσίαν ἔχειν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς* ***διὰ τοὺς ἀγγέλους[[310]](#footnote-310)****.*

*11 πλὴν οὔτε γυνὴ χωρὶς ἀνδρὸς οὔτε ἀνὴρ χωρὶς γυναικὸς ἐν Κυρίῳ·*

*12 ὥσπερ γὰρ ἡ γυνὴ ἐκ τοῦ ἀνδρός, οὕτως καὶ ὁ ἀνὴρ διὰ τῆς γυναικός·*

*τὰ δὲ πάντα ἐκ τοῦ θεοῦ[[311]](#footnote-311).*

**Α’ Κορ. 14, 33-36**

*33 οὐ γάρ ἐστιν ἀκαταστασίας ὁ θεὸς ἀλλὰ εἰρήνης.*

*Ὡς ἐν πάσαις ταῖς ἐκκλησίαις τῶν ἁγίων*

***34 αἱ γυναῖκες ἐν ταῖς ἐκκλησίαις σιγάτωσαν·***

*οὐ γὰρ ἐπιτρέπεται αὐταῖς λαλεῖν, ἀλλὰ ὑποτασσέσθωσαν, καθὼς καὶ ὁ Νόμος λέγει.*

*35 εἰ δέ τι μαθεῖν θέλουσιν, ἐν οἴκῳ τοὺς ἰδίους ἄνδρας ἐπερωτάτωσαν·*

*αἰσχρὸν γάρ ἐστιν γυναικὶ λαλεῖν ἐν ἐκκλησίᾳ.*

*36 ἢ ἀφ᾽ ὑμῶν ὁ λόγος τοῦ θεοῦ ἐξῆλθεν,*

*ἢ εἰς ὑμᾶς μόνους κατήντησεν;*

**Α’ Πέ 3, 1-6**

*Α. Ὁμοίως [αἱ] γυναῖκες,* ***ὑποτασσόμεναι τοῖς ἰδίοις ἀνδράσιν****,*

*ἵνα καὶ εἴ τινες ἀπειθοῦσιν τῷ λόγῳ,*

*διὰ τῆς τῶν γυναικῶν ἀναστροφῆς* ***ἄνευ λόγου*** *κερδηθήσονται,*

*2 ἐποπτεύσαντες τὴν ἐν φόβῳ ἁγνὴν ἀναστροφὴν ὑμῶν.*

*Β. 3 ὧν ἔστω οὐχ ὁ ἔξωθεν ἐμπλοκῆς τριχῶν*

*καὶ περιθέσεως χρυσίων ἢ ἐνδύσεως ἱματίων κόσμος*

***4 ἀλλ᾽ ὁ κρυπτὸς τῆς καρδίας ἄνθρωπος***

*ἐν τῷ ἀφθάρτῳ τοῦ πραέως καὶ ἡσυχίου πνεύματος,*

*ὅ ἐστιν ἐνώπιον τοῦ Θεοῦ* ***πολυτελές****.*

*Γ. 5 οὕτως γάρ ποτε καὶ αἱ ἅγιαι γυναῖκες αἱ ἐλπίζουσαι εἰς Θεὸν*

*ἐκόσμουν ἑαυτάς* ***ὑποτασσόμεναι τοῖς ἰδίοις ἀνδράσιν,*** (πρβλ. Κολ. 3, 18. Εφ. 5, 21-22)

*6 ὡς Σάρρα ὑπήκουσεν τῷ Ἀβραάμ, «κύριον» αὐτὸν καλοῦσα* (Γέν. 18, 22),

*ἧς* ***ἐγενήθητε τέκνα*** *ἀγαθοποιοῦσαι*

*καὶ μὴ φοβούμεναι μηδεμίαν πτόησιν*

**ΕΞΩΒΙΒΛΙΚΑ ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ**

Επιστολή από το 100 π.Χ.-100 μ.Χ.: *Μέλισσα Κλεαρέτῃ χαίρειν: Αὐτομάτως ἐμὶν φαίνῃ πλέονα τῶν καλῶν ἔχεν· τὸ γὰρ ἐσπουδασμένως ἐθέλεν τὺ ἀκοῦσαι περὶ γυναικὸς εὐκοσμίας καλὰν ἐλπίδα διδοῖ ὅτι μέλλεις πολιοῦσθαι κατ’ ἀρετήν. χρὴ ὦν* ***τὰν σώφρονα καὶ ἐλευθέραν*** *τῷ κατὰ νόμον ἀνδρὶ ποτῆμεν ἁσυχᾶ κεκαλλωπισμέναν ἀλλὰ μὴ πολυκερδῶς,* ***ἦμεν δὲ τᾷ ἐσθᾶτι λευκοείμονα καὶ καθάριον καὶ ἀφελῆ, ἀλλὰ μὴ πολυτελῆ καὶ περισσάν·*** *παραιτητέον γὰρ αὐτᾷ τὰν διαυγῆ καὶ διαπόρφυρον καὶ τὰ χρυσόπαστα τῶν ἐνδυμάτων. ταῖς ἑταίραις γὰρ τάδε χρήσιμα ποττὰν τῶν πλεόνων θήραν, τᾶς δὲ ποθ’ ἕνα τὸν ἴδιον εὐαρεστούσας γυναικὸς κόσμος ὁ (5) τρόπος πέλει καὶ οὐχ αἱ στολαί·* ***εὔμορφον γὰρ τὰν ἐλευθέραν ἰδέσθαι τῷ αὑτᾶς ἀνδρί, ἀλλ’ οὐ τοῖς πλασίον****. ἔχοις* [*<*](http://www.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/SB2.html)*δ’*[*>*](http://www.tlg.uci.edu/help/BetaManual/online/SB2.html) *ἂν ἐπὶ τᾶς ὄψιος ἐρύθαμα μὲν σαμεῖον αἰδοῦς ἀντὶ φύκιος,* ***καλοκαγαθίαν δὲ καὶ κοσμιότατα καὶ σωφροσύναν*** *ἀντὶ χρυσῶ καὶ σμαράγδω. οὐ γὰρ ἐς τὰν τᾶς ἐσθᾶτος πολυτέλειαν φιλοκαλεῖν δεῖ τὰν γλιχομέναν τᾶς σωφροσύνας,* ***ἀλλ’ ἐς τὰν οἰκονομίαν τῶ οἴκω****, ἀρέσκεν δὲ αὐτὰν τῷ αὑτᾶς ἀνδρὶ ἐπιτελέας ποιεῦσαν τὰς ἐκείνω θελήσιας· αἱ γὰρ τῶ* ***ἀνδρὸς θελήσεις νόμος*** *ὀφείλει ἄγραφος εἶναι κοσμίᾳ γυναικί, ποθ’ ὃν χρὴ βιῶν αὐτάν· νομίζεν δὲ προῖκα κατενηνέχθαι ἅμα αὑτᾷ καλλίσταν καὶ μεγίσταν τὰν εὐταξίαν. πιστεύεν γὰρ χρὴ τῷ τᾶς ψυχᾶς κάλλει τε καὶ πλούτῳ (15) μᾶλλον ἢ τῷ τᾶς ὄψιος καὶ τῶν χρημάτων· τὰ μὲν γὰρ φθόνος καὶ νοῦσος παραιρέεται, τὰ δὲ μέχρι θανάτω πάρεντι ἐκτεταμένα* (Πρβλ. Ερμητικά 2.17)

1. Και στην Α’ Πέ. απαντά προτροπή αντίστοιχη της Α’ Τιμ.. Σε αυτήν δεν απαντά τεκμηρίωση από την Πρωτοϊστορία: το παράδειγμα της Εύας (Γέν. 1-11) αλλά αυτό από την *Ιστορία των Πατριαρχών* (Γέν. 12-50) ενώ προϋποτίθεται απείθεια των συζύγων ανδρών στον χριστιανικό λόγο. Επίσης προηγείται παρότρυνση προς τους ακροατές για υποταγή στους υπερέχοντες αλλά και ειδικότερα προς τους οικέτες για υποταγή στους κυρίους με τεκμηρίωση χριστολογική.
2. Και στην Α’ Πέ. όπως και στην Εφ. η προτροπή προς της γυναίκες για υποταγή συνοδεύεται και από αντίστοιχη προτροπή προς τους άνδρες/συζύγους: *Οἱ ἄνδρες ὁμοίως, συνοικοῦντες κατὰ γνῶσιν ὡς ἀσθενεστέρῳ σκεύει τῷ γυναικείῳ, ἀπονέμοντες τιμὴν ὡς καὶ συγκληρονόμοις χάριτος ζωῆς εἰς τὸ μὴ ἐγκόπτεσθαι τὰς προσευχὰς ὑμῶν* (3, 7). Στην Α’ Τιμ. προηγείται απλώς η παραίνεση προς τους άνδρες να προσεύχονται με όσιες χείρες χωρίς οργή και διαλογισμό (στοιχείο που προϋποθέτει όμως ειρήνευση κατεξοχήν με τον πλησίον-τον συνοικούντα, άρα τη σύζυγο). Έπονται αναφορές στον επίσκοπο και τον διάκονο οι οποίες επίσης προϋποθέτουν συγκροτημένη οικία. Σημειωτέον ότι στην Α’ Πέ. 2, 25 πριν την παρότρυνση προς τις γυναίκες σημειώνεται το εξής: *ἦτε γὰρ ὡς πρόβατα πλανώμενοι, ἀλλὰ ἐπεστράφητε νῦν ἐπὶ τὸν* ***ποιμένα καὶ ἐπίσκοπον*** *τῶν ψυχῶν ὑμῶν.*
3. Στο Α’ Κορ. 11 ο Π. δε στερεί από τη γυναίκα το δικαίωμα να προσεύχεται ή να προφητεύει[[312]](#footnote-312), αλλά προτείνει αυτό να γίνεται με *κάλυμμα*. Αυτό σημαίνει είτε η κόμη της γυναίκας να είναι μαζεμένη[[313]](#footnote-313), είτε να φέρει το πέπλο-μαντήλι, σύμβολο σεμνότητος. Η παρερμηνεία της χριστιανικής ελευθερίας και ισότητας μπροστά στο κοινό Ποτήριο και της αντίληψης ότι πλέον η Σύναξη συνιστά χώρο οικείο (αφού οι πάντες είναι αδελφοί), είχε συνέπειες και στη στάση των γυναικών εντός της λατρείας, όπου επικρατούσε η αταξία, η οποία προκαλούνταν όχι μόνον από τις γυναίκες-προφήτισσες αλλά και από εκείνους που εκστασιάζονταν και εκστόμιζαν *άρρητα ρήματα*. Η συλλογιστική του Π. βασίζεται στην ιεραρχία *Θεός-Χριστός-ανήρ-γυνή* γεγονός το οποίο δεν υποτιμά ουσιαστικά, οντολογικά και κοινωνικά τη γυναίκα, όπως και δεν υποτιμά τον Χριστό, ο οποίος αν και ομοούσιος με τον Πατέρα, έχει κεφαλή τον Θεό. Όλη η ενότητα κατακλείεται με τη φράση: ***πλὴν οὔτε γυνὴ χωρὶς ἀνδρὸς οὔτε ἀνὴρ χωρὶς γυναικὸς ἐν κυρίῳ· ὥσπερ γὰρ ἡ γυνὴ ἐκ τοῦ ἀνδρός͵ οὕτως καὶ ὁ ἀνὴρ διὰ τῆς γυναικός· τὰ δὲ πάντα ἐκ τοῦ θεοῦ[[314]](#footnote-314).*** Σημειωτέον ότι σώζονται επιγραφές από την Ιωνία (CII 741 2ος-3ος αι. μ.Χ.), την Κρήτη-τον Κίσαμο (CII 731c 4ος-5ος αι. μ.Χ.) και την Καρία (CII 756 4ος-5ος αι. μ.Χ.) όπου μνημονεύονται γυναίκες ως *αρχισυνάγωγοι, πρεσβυτέρες* χωρίς τα ονόματα των συζύγων τους. Συνεπώς δεν δανείζονται από αυτούς τίτλους τιμής και ευγενίας. Πέρα από το γεγονός ότι οι επιγραφές είναι νεότερες της εποχής των ΠΕ, δεν είναι σαφές εάν οι συγκεκριμένες πλούσιες προφανώς κυρίες δίδασκαν στην Προσευχή[[315]](#footnote-315).
4. Σύμφωνα με τους Quin – Wacker[[316]](#footnote-316), όπως στην περικοπή 6, 11-16 έχουμε απόσπασμα από την χειροτονία, έτσι και στην περικοπή που εξετάζουμε και συνιστά πιστό λόγο, ίσως διασώζεται απήχημα από τον πρωτοχριστιανικό γάμο.

**ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ**

Η συγκεκριμένη περικοπή, η οποία πλαισιώνεται με αναφορές στη *σωφροσύνη*[[317]](#footnote-317), θεωρείται από τις πλέον δυσερμήνευτες. Έχει προσελκύσει το ενδιαφέρον **από τον 19ο αι. και μετά** διότι επιβάλλοντας *ησυχία* και διακηρύσσοντας τη σωτηρία διά της τεκνογονίας, αντιστρατεύεται στη χειροτονία γυναικών. Είναι η περικοπή όπου κατά την εξήγηση συνήθως προβάλλονται και αντικατοπτρίζονται οι υποκειμενικές προϋποθέσεις εκάστου ερμηνευτή. Το περιεχόμενο της συγκεκριμένης περικοπής είναι ίσως και ένας από τους βασικούς συντελεστές της σιωπηρής περιθωριοποίησης των ΠΕ από τον Κανόνα της Κ.Δ. και συγχρόνως της επιβολής εντός αυτού ενός άλλου-υποκειμενικού κανόνα που συνδέεται είτε με τη *δικαιοσύνη εκ πίστεως* είτε με το *οὐκ ἔνι Ιουδαῖος καὶ Ἕλλην*.

Η δυσκολία στην ερμηνεία οφείλεται στο γεγονός ότι αρκετοί όροι επιδέχονται διπλής ερμηνείας: **Α.** Άραγε η *γυναίκα* σημαίνει γενικά το θήλυ γένος που οφείλει να *ησυχάζει* στο πλαίσιο της Σύναξης (όπως αποδέχεται η πλειονότητα των αρχαίων και των νεότερων ερμηνευτών), όπως επιτάσσει και το Α’ Κορ. 14, 33-36, το οποίο έχει υπόψιν ο σ. των ΠΕ αφού οι δύο περικοπές παρουσιάζουν παραλληλότητα και γλωσσική; Ή αφορά στη σύζυγο, η οποία σύμφωνα με την επίσης παράλληλη εκτεταμένη παραίνεση της Α’ Πέ. 3, 1-6 οφείλει να διδάσκει/κατηχεί τον σύζυγο στην οικία κατεξοχήν μέσω της σιωπής της;

**Β.** Εννοείται οποιαδήποτε γυναίκα ή αυτή *που διαθέτει οικονομική ευμάρεια* άρα και κοινωνική «επιφάνεια»; Το συγκεκριμένο ερώτημα συναρτάται με το πρώτο καθώς προϋποθέτει ως χώρο επιρροής τη Σύναξη, όπου ήδη το Α’ Κορ. 11 έχει επιβάλλει το *κάλυμμα*. Αυτό, όμως, στην περίπτωση της Εφέσου αποκτά *πολυτέλεια* (Pollux 5.95-6. Ψευδολουκ. *Αμ.* 40). Σημειωτέον ότι στα ελληνορωμαϊκά χρόνια γυναίκες ευκατάστατες κατείχαν εξέχουσα θέση στα κολλέγια (ακόμη και στις συναγωγές) επηρεάζοντας ως πάτρωνες και τους άνδρες-μέλη που επωφελούνταν από τις χορηγίες (δείπνα-δωρεές) αυτών των πλουσιοτέρων μελών[[318]](#footnote-318). Έτσι μέσω αυτού του είδους της «συναλλαγής» που συνδεόταν και με την *ευσέβεια*/τιμή μιας θεότητας-προστάτιδος του κολλεγίου, οι πλούσιοι/πλούσιες *πορίζονταν* αναγνώριση και άλλα αγαθά. Εάν συμβαίνει αυτό, τότε η εξήγηση της υπό εξέτασιν περικοπής πρέπει να εξηγηθεί σε συνδυασμό με την κριτική που ασκείται στον επίλογο της Α’ Τιμ. σε εκείνους που θεωρούν *πορισμόν την ευσέβεια* (6, 5).

**Γ.** Πώς ερμηνεύεται το ***σωθήσεται***διά της τεκνογονίας όταν και οι ΠΕ ως αιτία σωτηρίας κατανοούν το απολυτρωτικό έργο του Χριστού και την πίστη σε αυτόν; Άραγε η σωτηρία αφορά στην εσχατολογική δικαίωση ή στην απαλλαγή από τον διάβολο, τους αιρετικούς και τις πλάνες, αλλά και τον θάνατο ο οποίος ήταν άρρηκτα συνδεδεμένος με τον τοκετό ή/και τις εκτρώσεις που συνηθίζονταν στον ελληνορωμαϊκό κόσμο; Σημειωτέον ότι όντως σύμφωνα με τον Ιπποκράτη (*Περί Παρθενιῶν*) η τεκνογονία λυτρώνει τη μήτρα και τη γυναίκα από διάφορες ασθένειες και κατεξοχήν την *ἱερὴ νούσο*-επιληψία (466.4)[[319]](#footnote-319).

**Δ.**Ερμηνευτικά προβλήματα προκαλούνται και από τον επίλογο της περικοπής:Το *μείνωσιν* αναφέρεται στις γυναίκες, τα γεννηθέντα τέκνα (τα οποία όντως στον επισυναπτόμενο καθρέφτη του επισκόπου οφείλουν να ζουν *ἐν ὑποταγῇ, μετὰ πάσης σεμνότητος* 3, 4), αυτά και τη μητέρα/ή τον ή στο ζεύγος; Τελικά η φράση ***Πιστὸς ὁ λόγος*** εισαγάγει την αναφορά στο *καλόν έργο του επισκόπου* ή συνδέεται με το προηγούμενο ρήμα περί σωτηρίας της γυναικός;

Κατά την ερμηνεία της συγκεκριμένης ενότητας πρέπει να ληφθούν υπόψιν τα παρακάτω στοιχεία:

**Α.** Όπως επισημαίνει o Winter[[320]](#footnote-320) το 44 π.Χ. αναδύεται το μοντέλο της ***νέας-μοντέρνας συζύγου***, το οποίο δεν συμβαδίζει με τον καθιερωμένο συντηρητικό τύπο γυναίκας που προέβλεπε τα εξής στερεότυπα: μετά το γάμο της στην αρχή της εφηβείας (12-14 ετών) με σύζυγο κατά μέσο όρο μια δεκαετία μεγαλύτερο αυτής, υποτάσσεται πλέον στην αυθεντία του (αντί αυτής του πατέρα), αποφεύγει τα δημόσια βλέμματα περιοριζόμενη στον οίκο της και συμβιβάζεται με την σεξουαλική ελευθερία του συζύγου ο οποίος χαίρεται με τις εταίρες (μετά τα δείπνα και κατά τη διάρκεια των συμποσίων) αλλά και τις πόρνες[[321]](#footnote-321). Αντίθετα προς αυτό το παραδοσιακό πρότυπο, οικονομικά εύρωστες κυρίες οι οποίες επιπλέον διέθεταν παιδεία και μετά το διαζύγιο διαχειρίζονταν την προίκα που τους είχε δοθεί, επιδίδονταν σε άγρα πλούσιων, άγαμων, νέων ανδρών[[322]](#footnote-322). Στην Έφεσο, την πόλη της Αρτέμιδος, της οποίας η λατρεία δεν εμπεριείχε την ελευθεριάζουσα *ηθική* της Κορίνθιας Αφροδίτης, η γυναικεία επανάσταση ίσως έκλινε και προς το «ασκητικό» μοντέλο. Σε κάθε περίπτωση οι κάτοικοι της Εφέσου ήταν γνωστοί στην αρχαιότητα για την πολυτέλεια της ενδυμασίας τους και την τρυφή/ασωτία τους[[323]](#footnote-323).

**Β.** Ειδικότερα στην Έφεσο φαίνεται ότι οι ετεροδιδάσκαλοι οι οποίοι συνδυάζονται με τους δαίμονες (4, 1) είχαν βρει πρόσφορο έδαφος στις νέες χήρες οι οποίες ως *αργές και* *περίεργες* (5, 13. πρβλ. Πρ. 19, 19) ενέδιδαν (5, 15). Αυτές με τις σειρά τους μιμούμενες και τον Π. (Πρ. 20, 20) αλλά και τους δασκάλους τους, περιφέρονταν στους οίκους για να διαδώσουν τις ματαιολογίες που είχαν εντρυφήσει παρά τοις ποσίν των ανωτέρων «ραβίνων», διψώντας να χρηματίσουν και αυτές *κήρυκες*. Προφανώς ασκούσαν αντίστοιχη επιρροή και στις συζύγους. Οι κυρίες αυτές οφείλουν να μάθουν σε κλίμα ειρήνης, όπως υποδηλώνει *η ησυχία* που πλαισιώνει το κείμενο, να ακούνε την ορθή διδασκαλία με υποταγή και χωρίς διενέξεις και χωρίς να θέλουν κυριαρχούν μέσω της διδαχής επί του ανδρός.

**Γ.** Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι τόσο στην Έφεσο όσο και στην Κρήτη ο Π. καλείται να αντιμετωπίσει μάλλον έναν **Πρωτο-γνωστικισμό**, ο οποίος σε θεολογικά και χριστολογικά ζητήματα δεν παρέκλινε της ορθής πίστης. Τον αξιολογεί, όμως, ως μεγάλο *πειρασμό* και απειλή για την χριστιανική Εκκλησία αφού προσβάλλει την εστία της ανθρώπινης ύπαρξης, τον οίκο, και τελικά αποξενώνει την Εκκλησία και τα μέλη της από τον κόσμο και την ιστορία αποπροσανατολίζοντάς τα από την ευθύνη και τη διακονία να σωθούν οι πάντες. Τελικά όντως μέσω του γνωστικισμού τον 2ο αι. η αξιολόγηση του σ. των ΠΕ δικαιώθηκε. Η άρνηση των συζυγικών σχέσεων, κυρίως εκ μέρους των γυναικών, απηχείται σε πολλές απόκρυφες *Πράξεις Αποστόλων*, όπου το αιρετικό εγκρατητικό στοιχείο είναι κυρίαρχο. Σύμφωνα με τον Ι. Καραβιδόπουλο *χαρακτηριστικά παραδείγματα μπο­ρούν να αναφερθούν κατ' επιλογήν τα ακόλουθα: Στις απόκρυφες Πρά­ξεις Παύλου και Θέκλας ή Θέκλα εγκαταλείπει τον μνηστήρα της Θάμυρη, αρνούμενη κάθε επαφή μαζί του για να ακολουθήσει τον Παύλο. Στις απόκρυφες Πράξεις Θωμά η Μυγδονία εγκαταλείπει το σύζυγό της Χαρίσιο, αξιωματούχο του βασιλιά της Ινδίας Μισδαίου, και ακολουθών­τας το παράδειγμα της και ή Τερτία εγκαταλείπει το σύζυγο της βασιλιά Μισδαίο, γιατί πείσθηκαν και οι δύο από τη διδασκαλία του αποστόλου Θωμά για την εγκράτεια. Στις απόκρυφες Πράξεις Ανδρέα η Μαξιμίλλα, σύζυγος του ανθυπάτου της Αχαΐας Αιγεάτη, εγκαταλείπει μετά βδελυγμίας το σύζυγό της, αρνούμενη κάθε σχέση μαζί του και ακολουθεί ως μαθήτρια του τον απόστολο Ανδρέα μέχρι την ώρα του σταυρικού θανάτου του και βέβαια στην υπόλοιπη ζωή της***[[324]](#footnote-324)**.

Απάντηση στις ΠΕ επιχειρούν οι *Πράξεις Παύλου* με τους Μακαρισμούς[[325]](#footnote-325):

Μακάριοι αυτοί που έχουν καθαρή καρδιά, γιατί αυτοί θα δουν τον Θεό.

**Μακάριοι αυ­τοί που τήρησαν αγνή τη σάρκα τους,**

**γιατί αυτοί θα γίνουν ναός του Θεού.**

Μακάριοι οι εγκρατείς, γιατί μ' αυτούς θα μιλήσει ο Θεός.

Μακάριοι αυτοί που απαρνήθηκαν αυτόν τον κόσμο,

γιατί αυτοί θα ευαρεστήσουν τον Θεό.

Μακάριοι αυτοί που έχουν γυναίκες σαν να μην έχουν,

γιατί αυτοί θα κληρονομήσουν τον Θεό.

Μακάριοι αυτοί που έχουν φόβο Θεού, γιατί αυτοί θα γίνουν άγγελοι Θεού.

Μακάριοι αυτοί που ευλαβούνται τα λόγια του Θεού,

γιατί αυ­τοί θα παρηγορηθούν.

Μακάριοι αυτοί που δέχθηκαν τη σοφία του Ιησού Χριστού,

γιατί αυτοί θα ονομαστούν παιδιά του Υψίστου.

Μακάρια τα σώματα των παρθένων, γιατί αυτά θα ευαρεστήσουν τον Θεό

και δεν θα χάσουν την αμοιβή της αγνότητας τους (5-6).

Γιατί ο λόγος του Πα­τρός θα γίνει γι' αυτούς έργο σωτηρίας

κατά την ημέρα του Υιού και θα έχουν αιώνια ανάπαυση[[326]](#footnote-326).

**Δ.** Ήδη και στις επιστολές του Π. παρατηρούμε μία κίνηση προς την κατεύθυνση των ΠΕ ταυτόχρονα με τη συνειδητοποίηση της καθυστέρησης της έλευσης των τελικών Εσχάτων. Στο Α’ Κορ. 7 (55 μ.Χ. από την Έφεσο), ο Π. αφού ψέξει την πορνεία (εξ αφορμής και της αιμομιξίας)[[327]](#footnote-327), αναφέρεται στις σχέσεις των δύο φύλων και τη δουλεία.Ενώ στον στ. 1[[328]](#footnote-328) όντως εξαίρει το χάρισμα της παρθενίας[[329]](#footnote-329),εν συνεχεία«διορθώνει» την παρερμηνεία της προπαύλειαςβαπτισματικήςmagna charta αναφορικά με την χριστιανική εξισωτική αμοιβαιότητας υποστηρίζοντας τον «αγαπητικό πατριαρχισμό»[[330]](#footnote-330) και επιχειρώντας την πολιτιστική ενσωμάτωση του χριστιανικού μηνύματος[[331]](#footnote-331). Πρόκειται για το Γαλ. 3, 28, όπου το τρίτο σκέλος (***οὐκ ἔνι ἄρσεν καὶ θῆλυ*** *αντί του* ***οὐκ ἔνι ἀνὴρ οὺδὲ γυνὴ)*** προστέθηκε για να υποστηρίξει τη δυνατότητα μέσω της παρθενίας να υπερβεί κάποιος/κάποια το πρωταρχικό θέλημα της δημιουργίας και του πολλαπλασιασμού του ανθρωπίνου είδους. Ο Π. εξαίρει το γεγονός ότι πρέπει να υπάρχει χάρισμα για να ασκείται η παρθενία και μέσα στο γάμο να εφαρμόζεται εφόσον υπάρχει η συναίνεση των δύο, για περιορισμένο χρονικό διάστημα και έχοντας ως στόχο την προσευχή. Στο 12, 13 και εφόσον έχει ταχθεί υπέρ του καλύμματος της γυναίκας στη λατρεία, ο Π. ο οποίος αναλωθηκε στο να καταπολεμήσει την πρώτη διάκριση *Ἰουδαῖοι-Ἑλληνες* επαναλαμβάνει το Γαλ. 3, 28[[332]](#footnote-332) χωρίς το τρίτο σκέλος*:****καὶ γὰρ ἐν ἑνὶ Πνεύματι ἡμεῖς πάντες εἰς ἓν σῶμα ἐβαπτίσθημεν, εἴτε Ἰουδαῖοι εἴτε Ἕλληνες, εἴτε δοῦλοι εἴτε ἐλεύθεροι, καὶ πάντες ἓν Πνεῦμα ἐποτίσθημεν****.* Και στην Κολ. (Ρώμη 60 μ.Χ.), όπου *συγ*γραφέας είναι **και ο Τιμόθεος,** ενώ αντιμετωπίζονται αιρετικοί, οι οποίοι επίσης (όπως και αυτοί των ΠΕ) πρόβαλλαν την ταπεινοφροσύνη (= ευτελισμό) και την αφειδία σώματος, επαναλαμβάνεται ο βαπτισματικός παιάνας της Γαλ. χωρίς όμως την παρουσία της διάκρισης άρσεν-θήλυ: *11 ὅπου οὐκ ἔνι Ἕλλην καὶ Ἰουδαῖος, περιτομὴ καὶ ἀκροβυστία, βάρβαρος, Σκύθης, δοῦλος, ἐλεύθερος, ἀλλὰ [τὰ] πάντα καὶ ἐν πᾶσιν Χριστός* (3, 11). Εν συνεχεία απευθυνόμενος στα ζευγάρι προτρέπει τα εξής: *Αἱ γυναῖκες,* ***ὑποτάσσεσθε*** *τοῖς ἀνδράσιν ὡς ἀνῆκεν ἐν Κυρίῳ. Οἱ ἄνδρες, ἀγαπᾶτε τὰς γυναῖκας καὶ μὴ πικραίνεσθε πρὸς αὐτάς* (3, 18-19).

#### αναλυση

**9** Στην αρχή της ενότητας ο Π. επιθυμεί παρόμοια *(ὡσαύτως δὲ*) με τους άνδρες και **οι** γυναίκες να προσεύχονται προς τον Κύριο σε κάθε τόπο με όσιες χείρες[[333]](#footnote-333) χωρίς οργή και διαλογισμό. Επιπλέον αυτές οφείλουν να ***κοσμούν*** τους εαυτούς τους *ἐν καταστολῇ* ***κοσμίῳ*** *μετὰ αἰδοῦς καὶ σωφροσύνης […]****.*** Εν προκειμένω εξαίρεται το ευπρεπές και η πολυτέλεια που δεν αρμόζει σε γυναίκες που μαρτυρούν θεοσέβεια. Σύμφωνα με τον Μ. Βασίλειο ***κόσμιο*** είναι αυτό που εναρμονίζεται με *τὸν ἴδιον τοῦ Χριστιανισμοῦ σκοπὸν.* […] *Ἡ πρὸς τὸν σκοπὸν τὸν ἴδιον σεμνοπρεπὴς χρῆσις͵ ἐστοχασμένη καιροῦ͵ τόπου͵ προσώπου͵ χρείας. Οὐ γὰρ τὰ αὐτὰ ἐγκρίνει ὁ λόγος σκεπάσματα ἐν καιρῷ χειμῶνος καὶ θέρους͵ οὔτε τὸ αὐτὸ σχῆμα τοῦ ἐργάτου καὶ τοῦ ἀναπαυομένου͵ τοῦ ὑπηρετοῦντος καὶ τοῦ θεραπευομένου͵ τοῦ στρατιώτου καὶ τοῦ ἰδιώτου͵ ἢ ἀνδρὸς καὶ γυναικός* (PG. 31. 980. 1224). Είναι αξιοσημείωτες οι χιαστί αντιστοιχίες στις παροτρύνσεις προς τους άνδρες και τις γυναίκες. Αυτές (όπως και η ήδη προμνημονευθείσα ομοιότητα της έξαρσης της προσευχής ως χαρακτηριστικού και των ανδρών και των χηρών) τελικά αποδεικνύουν ότι ο σ. δεν υιοθετεί σεξιστικά μοντέλα: Η γυναικεία **κόσμια *καταστολή*** (όρος που σημαίνει κατεξοχήν [α] την ενδυμασία και ισοδυναμεί με το *κατάστημα*[[334]](#footnote-334) της Τιτ. 2, 3 αλλά και [β] την εσωτερική σεμνότητα.)[[335]](#footnote-335) και τα ***αγαθά έργα***που προφανώς πραγματώνουν τα χέρια τους[[336]](#footnote-336) αντιστοιχούν στις ανδρικές ***όσιες*** *χείρες* και την ***καθαρή καρδιά*** (απουσία *οργής και διαλογισμού*) της παραίνεσης προς το «ισχυρό» φύλο. Μάλιστα η ανωτέρω αντιστοιχία των παραινέσεων προς τους άνδρες και τις γυναίκες ανακαλεί την προβολή από τον Λουκά σε δύο επισυναπτόμενες περικοπές του *παραδείγματος* της προϊσταμένης των χηρών Ταβιθά[[337]](#footnote-337) και αυτού (του παραδείγματος) του προσευχομένου εκατοντάρχου Κορνηλίου[[338]](#footnote-338), ο οποίος μαθαίνει στον Πέτρο ότι δεν υπάρχουν τροφές κοινές-ακάθαρτες, κάτι που εξακολουθούν να διατρανώνουν οι αιρετικοί των ΠΕ (Πρ. 9, 36-43. κεφ. 10).

Ο γυναικείος *κόσμος* περιγράφεται, όπως και ο ανδρικός, και θετικά-καρδιακά (*μετὰ αἰδοῦς καὶ σωφροσύνης)* αλλά και αρνητικά-εξωτερικά. Ξεκινά από την περίτεχνη κόμμωση (η οποία και αποτελεί μια «σταθερά» στη γυναικεία εμφάνιση επί μια τριχιλιετία[[339]](#footnote-339)) και φτάνει μέχρι και τον ιματισμό: ***μὴ*** *ἐν πλέγμασιν* (= ποικιλόσχημη κόμμωση με μπούκλες ή κοτσίδες κ.ο.κ.) *καὶ χρυσίῳ ἢ μαργαρίταις ἢ ἱματισμῷ* ***πολυτελεῖ***[[340]](#footnote-340).Έτσι διαφοροποιείται *ο κόσμος* από την *πολυτέλεια*, αφού η δεύτερη εκτός των άλλων προϋποθέτει υλικά που η εξαγωγή τους (όπως αποδεικνύεται κατωτέρω) από κάποιους κύκλους θεωρούνταν βιασμός/σπατάλη της φύσης/του *κόσμου* (πρβλ. Αποκ. 11, 18) Πρόκειται για ***τόπους*** γνωστούς και στην αποκαλυπτική και στην ελληνορωμαϊκή φιλολογία. Στον Α’ Ενώχ (8) αυτός που γνωστοποιεί τα μέταλλα της γης, διδάσκει την τέχνη της κατεργασίας αυτών και τον στολισμό των γυναικών[[341]](#footnote-341) είναι ο Αζαζέλ ο εμπνευστής και των πολεμικών όπλων: *Κι εγένετο πολλή ασέβεια και διέπραξαν πορνεία και επλανήθησαν εν τοις οδοίς αυτών*. Πρόκειται για την πορνεία των Εγρηγόρων με τις θυγατέρες των ανθρώπων και τη γέννα γιγάντων (Γέν. 6).

Στον ελληνορωμαϊκό κόσμο απεικονίσεις (σε γλυπτά και νομίσματα) ιδίως της Λιβίας, της συζύγου του Αυγούστου και άλλων αριστοκρατισσών με ακάλυπτη κεφαλή και εξαιρετικά απλή κόμμωση φιλοδοξούσαν να λειτουργήσουν ως «μοντέλα μόδας» (fashion icons) για τις κυρίες. Αυτές εξακολουθούσαν, όμως, να προτιμούν περίπλοκα στυλ-πλέγματα[[342]](#footnote-342) με μπούκλες, πελώριες και πολύπλοκες περούκες κ.ο.κ. (Τερτυλλιανός, *Περί Στολισμού Γυναικών* 7.1. Ιουβενάλιος, *Σάτ.* 6. 501-3)[[343]](#footnote-343). To ίδιο αγαπητά ήταν και τα εξής παρά το γεγονός ότι η υπερβολική χρήση τους συνδεόταν σε κάποια κλίματα με το παρουσιαστικό των εταίρων (Αθήναιος *Δειπνοσοφιστές* 521 Β[[344]](#footnote-344)): **(α)** ο εξαγόμενος από το «καταραμένο» ορυχείο[[345]](#footnote-345) χρυσός[[346]](#footnote-346) που χρησιμοποιούνταν για καρφίτσες και «αποχρώσεις» στην κόμμωση, splenia (για την κάλυψη ελαττωμάτων στο πρόσωπο)[[347]](#footnote-347), περιδέραια, βραχιόλια και άλλα κοσμήματα που ανήκουν στην ένδυση και προάγουν την φιλοδοξία σε έναν κόσμο (τον ρωμαϊκό) όπου «είσαι ό,τι φαίνεσαι»[[348]](#footnote-348). Ο επιθαλάμιος Ψαλμός 43 (44, 14 O’) είναι το μόνο ίσως χωρίο στην ΑΓ που εξαίρεται η ένδυση της νύμφης με χρυσούς κροσσωτούς: *πᾶσα ἡ δόξα αὐτῆς θυγατρὸς βασιλέως ἔσωθεν ἐν κροσσωτοῖς χρυσοῖς περιβεβλημένη πεποικιλμένη.* **(β)** Ιδιαιτέρως αγαπητά στη ρωμαϊκή ελίτ ήταν και τα εξαγόμενα από τη θάλασσα της Βρετανίας ή της Ινδίας μαργαριτάρια τα οποία χρησιμοποιεί μεταφορικά ο Ματθαίος (7, 6. 13, 45-46. πρβλ. Ιγνάτιος, Εφ. 11.2. Διαθ. Ιούδα 13.5). Αυτά σύμφωνα με τον Πλίνιο τον Πρεσβύτερο (*Φυσική Ιστορία* 11.50.316) χρησιμοποιούνταν και στα σκουλαρίκια αλλά ακόμη και σε υποδήματα και σε κάλτσες. Πρόκειται για πολύτιμο λίθο με χαρακτηριστική στιλπνότητα και χρώμα συνήθως λευκό, ο οποίος σχηματίζεται στο κέλυφος μαλακίων (π.χ. στρειδιών) από το ίδιο υλικό από το οποίο αποτελείται και το κέλυφος)[[349]](#footnote-349). Διαδεδομένη ήταν και η εικασία ότι εξάγονται από τα μέτωπα των θαλάσσιων δρακόντων (Τερτυλλιανός, *Περί Στολισμού Γυναικών* 6.2).

**10** Το πρωτότυπο εν προκειμένω είναι ότι η κοσμιότητα της ***καταστολής*** δεν αντιπαραβάλλεται προς την πορνεία (Διαθήκη Ρουβείμ 5)[[350]](#footnote-350)ούτε αποσκοπεί στην ευαρέσκεια του άνδρα - συζύγου, όπως συμβαίνει στην ελληνορωμαϊκή φιλολογία. Αφορά στην ***επαγγελία*** (= διακήρυξη)[[351]](#footnote-351) ***θεοσέβειας[[352]](#footnote-352)***, άρα στο *οικουμενικό* κήρυγμα-τη μαρτυρία που καλείται να παράσχει με το δικό της τρόπο και η γυναίκα. Ουσιαστικά δηλ. η απλότητα στην εμφάνιση και η καρποφορία αγαθών έργων αγάπης (τα οποία καταγράφονται λεπτομερώς στο 5, 10)[[353]](#footnote-353) συνιστούν ένα είδος σιωπηρού (όπως θα διαπιστωθεί κατωτέρω) ***ευαγγελισμού ευσέβειας*** ενός Θεού ταπείνωσης και θυσιαστικής απελευθερωτικής αγάπης, όπως διακηρύχθηκε στην προηγούμενη ενότητα. Ο άγ. Νικόδημος θεωρώντας ότι τα καλλωπισμένα ιμάτια συνδυάζονται με δάκρυα και αναστεναγμούς πτωχών που στερούνται, επισημαίνει ότι εν προκειμένω υπάρχει αντιθετικός παραλληλισμός προς εκείνους που επαγγέλλονταν ότι είναι θεοσεβείς με τα λόγια. Προφανώς εννοεί τους έχοντες μόρφωσιν ευσεβείας *φίλαυτους, φιλάργυρους* […] *αφιλάγαθους […] φιλήδονους* (Β’Τιμ. 3, 4-5)[[354]](#footnote-354).

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η παρότρυνση προς τη γυναίκα εντάσσεται σε μία ενότητα όπου παρακαλώνται σε β’ ενικό ***όλοι*** οι πιστοί (γυναίκες και άνδρες) να αξιοποιούν τον ήρεμο και ησύχιο βίο που τους παρέχεται από την πολιτική εξουσία προκειμένου να διάγουν ζωή *ἐν* ***πάσῃ*** *εὐσεβείᾳ καὶ σεμνότητι* και να ευαγγελίζονται/ μαρτυρούν την ***καθολική*** σωτηρία που επιθυμεί ο Θεός των χριστιανών και διακόνησε ο θυσιασθεί Χριστός αλλά και ο Π..Η παραλληλότητα της παράκλησης προς τις γυναίκες με αυτήν προς τους άνδρες αλλά και η Συμπερίληψη που δημιουργεί η χρήση των συνώνυμων λέξεων *ευσέβεια/θεοσέβεια* δίνει στον ακροατή την εντύπωση ότι ο σ. θα κλείσει την αναφορά του με το στ. 10.

**11-12** Ο Π. επιμένει, όμως, να απευθύνεται στις γυναίκες κλιμακώνοντας μάλιστα την ένταση του λόγου του με το *οὐκ ἐπιτρέπω* προφανώς ένεκα συγκεκριμένου προβλήματος που εντοπίζει στην Κοινότητα αλλά και της παρερμηνείας που θα μπορούσε να δοθεί από κάποιους στην ίδια την προτροπή του. Γι’ αυτό και προσθέτει τη β’ υποενότητα.Η πρώτη στροφή αυτής πλαισιώνεται από αναφορές στην *ησυχία*, η οποία προφανώς δεν σημαίνει μόνον την *ηρεμία-ειρήνη/πραότητα* (όπως στο προοιμιακό 2, 2), αλλά τη σιωπή/μη διδασκαλία, κάτι που εξαίρεται expressis verbis στον πυρήνα (της πρώτης στροφής). Από τα συμφραζόμενα εξάγεται επίσης ότι το ***ἐν ἡσυχία μανθανέτω***(που είναι παράλληλο του ***εἶναι ἐν ἡσυχία***) δεν ταυτίζεται με τη ***μάθηση*** σε κατάσταση σιωπής (όπως στην περίπτωση της Μαρίας στη γνωστή περικοπή του Λκ. 10, 38-42. πρβλ. Πρ. 16, 14) και μάλιστα στο πλαίσιο της Σύναξης. Όπως το ***ὑποτασσομένας τοῖς ἰδίοις ἀνδράσιν,*** με το οποίο κατακλείεται η παραίνεση προς τις γυναίκες στο Τιτ. 2, 3-5 (ανακυκλώνοντας το *φιλάνδρους*), σημαίνει την οικειοποίηση μιας συγκεκριμένης «ησυχαστικής» στάσης όχι μόνον ***ἐν ταῖς ἐκκλησίαις (***όπως προστίθεται στο Α’Κορ. 14, 34)[[355]](#footnote-355) αλλά και στον οίκο, έτσι συμβαίνει και με το ***ἐν ἡσυχία μανθανέτω*** που κλιμακώνεται με το ***ἐν πάσῃ ὑποταγῆ***. Αυτή η θέση αποδεικνύεται από τα εξής: **(α)** Από τη συνάφεια καθίσταται σαφές ότι ο άνδρας στην υπό εξέτασιν περικοπή δεν είναι το άρρεν μέλος της Σύναξης γενικά αλλά ο σύζυγος, όπως διευκρινίζει ο επόμενος στίχος: το *ἐν πάσῃ ὑποταγῇ,* το οποίο στην επόμενη ενότητα αφορά στα τέκνα (3, 4. πρβλ. Τιτ. 1, 6), υπενθυμίζει το Γέν. 3, 16 (*πρὸς τὸν ἄνδρα σου ἡ ἀποστροφή σου καὶ αὐτός σου κυριεύσει*) και σχετίζεται με τη στάση απέναντι στο σύζυγο όπως και στο Α’Κλήμ. 1, 3[[356]](#footnote-356). Συνδέεται με την άσκηση σ*τη σιγή-τη σιωπή[[357]](#footnote-357)* το *μη διδάσκειν τον άνδρα* (πρβλ. Αριστοτ. *Πολ.* 1.13.8. = Σοφοκλής, *Αίας* 293)[[358]](#footnote-358). Σημειωτέον οι επόμενοι καθρέφτες του επισκόπου και του διακόνου στο κεφ. 3 προϋποθέτουν συγκροτημένη/ειρηνική οικία. Ουσιαστικά η Α’Τιμ. επαναλαμβάνει την παραίνεση της Α’Πέ. κατά την οποία οι γυναίκες στολισμένες με το μεγαλείο (τη λαμπρότητα, την ωραιότητα) τους πραέος και ησυχίου πνεύματος[[359]](#footnote-359) καλούνται να κερδίσουν τους συζύγους *άνευ λόγου* μέσω της αναστροφής και της υποταγής. **(β)** Στις ΠΕ εκτός του επισκόπου και ορισμένων πρεσβυτέρων, μέλη της Εκκλησίας δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτουν το «χάρισμα» να προφητεύουν όπως στην Α’Κορ.. Σε αυτές η διδασκαλία αποτελεί κατεξοχήν διακόνημα του Τιμόθεου, του επισκόπου και κάποιων πρεσβυτέρων. Το ***καλοδιδασκάλους*** για τις γυναίκες αφορά είτε σε άλλες γυναίκες (Τιτ. 2, 3) είτε σε τέκνα (Β’Τιμ. 1, 5. 3, 14-15). Επιπλέον ως κατεξοχήν χαρακτηριστικό των χηρών σε αντίθεση προς τις φλύαρες είναι ότι προσεύχονται αδιαλείπτως (5, 5). Γενικότερα στις Πε τα καλά έργα που προβάλλονται ως κόσμος των γυναικών σχετίζονται κατεξοχήν με έργα που αφορούν στον οίκο.

Προφανώς κάποιες κυρίες της Εφέσου, επηρεασμένες κατεξοχήν από «αφιερωμένες» χήρες, θεωρούσαν την *κατήχηση* του συζύγου ως κατεξοχήν θεάρεστο έργο. Μέσω αυτής της διδαχής εξέφραζαν την ***αυθεντία***[[360]](#footnote-360) που θεωρούσαν ότι τους προσέδωσε η *χριστιανική ταυτότητα*. Ίσως επικαλούνταν γυναίκες της πρώτης γενιάς όπως ήταν (α) η Πρίσκιλλα που συνήθως μνημονεύεται πριν τον Ακύλα και «κατηχεί» τον Απολλώ (Πρ. 18, 26), (β) η «επίσημος» στους αποστόλους Ιουνία (Ρωμ. 16, 7), (γ) οι ***αδελφές*** (!) γυναίκες των αποστόλων (Α’Κορ. 9, 5) που τους συνόδευαν ασκώντας όμως κατήχηση μάλλον στους γυναικωνίτες[[361]](#footnote-361)*.* Η ίδια η προτροπή για **επ*αγγελία της θεοσέβειας*** που δεσπόζει στο τέλος της α’ υποενότητας θα μπορούσε να οδηγήσει τον ακροατή/την ακροάτρια σε αυτήν την παρερμηνεία. Μέσω αυτής και με δεδομένο ότι οι «ασκητικοί» αντίπαλοι ασκούσαν γοητεία στο «ασθενές» φύλο, γίνονταν φορέας μη ορθόδοξων διδαχών (αποχή από τον γάμο-συγκεκριμένα βρώματα). Έτσι διευκρινίζεται ότι ως ***αγαθό*** (= ωφέλιμο) έργο – κόσμημα της γυναίκας δεν εννοείται η διδαχή του ανδρός[[362]](#footnote-362).

**13-14** Ακολουθεί στη β’ στροφή η βιβλική τεκμηρίωση της προτροπής (α) για ησυχία/μη διδασκαλία και (β) για υποταγή/μη αυθεντία επί τη βάσει τυπολογικού μιδράς[[363]](#footnote-363) στα Γέν. 2 (*πλάση της γυναικός*) και 3 (εξαπάτηση αυτής): **(α)** αντίστροφα από τη σειρά της α’ στροφής, πρώτα τεκμηριώνεται η υποταγή με το Γέν. 2 και τα ***πρωτοτόκια*** του συζύγου. Σημειωτέον ότι σε αντίθεση προς το **Α’ Κορ. 11, 7,** δεν μνημονεύεται το γεγονός ότι η Εύα πλάσθηκε[[364]](#footnote-364) ***εκ*** του ανδρός, ούτε γίνεται αναφορά στην α’ διήγηση της *κατ’ εικόνα* δημιουργίας του Πρωτοανθρώπου (*άρρενος και θήλεος*) όπου ακούγεται και η ευλογία και του πολλαπλασιασμού (1, 26-27). Προφανώς οι αιρετικοί θεωρούσαν προϊόντα αράς και πτώσης την επικυριαρχία του ανδρός επί της γυναικός, όπως και τον γάμο και τη σύλληψη/γνώση με τις ωδίνες που τη συνοδεύουν[[365]](#footnote-365). Για τον σ. των ΠΕ σε ένα ζευγάρι ήδη προπτωτικά ο άνδρας ένεκα ίσως των πρωτοτοκίων είναι «πρώτος» μεταξύ ίσων[[366]](#footnote-366). **(β)** Κατόπιν τεκμηριώνεται το *μη διδάσκειν* με το Γέν. 3: τονίζεται δύο φορές η (***εξ*)απάτηση** (= *ολοκληρωτικώς απατηθείσα […] αδιστάκτως και ανεπιφυλάκτως*[[367]](#footnote-367)) **της Εύας[[368]](#footnote-368)** και η μετάβασή της στο πεδίο της παράβασης. Το παράδοξο είναι ότι εν προκειμένω το σφάλμα της Εύας δεν έγκειται στο γεγονός ότι ***δίδαξε*** την αμαρτία στον Αδάμ, όπως συμβαίνει σε κείμενα όπως η *Αποκάλυψη του Μωυσή* ή ο *Βίος Αδάμ και Εύας* (1ος αι. μ.Χ.) αλλά στη συζήτηση με τον όφι - τον Σατανά περί του δέντρου ***της ζωής/γνώσης*** και την αποπλάνηση-εξαπάτηση[[369]](#footnote-369) που δεν έχει σεξουαλική χροιά. Για τον Αδάμ, ο οποίος στις πρωτοπαύλειες είναι το πρόσωπο *ἐφ᾽ ᾧ πάντες ἥμαρτον* (Ρωμ 5, 12), σημειώνεται το ***οὐκ ἠπατήθη.*** Βεβαίως σαφέστατα σε αυτή τη διατύπωση πρέπει κάποιος να συμπληρώσει είτε το ***πρῶτος*** είτε ***υπό του Σατανά*** καθώς η πτώση/το ἐν *παραβάσει γενέσθαι* αφορούσε και στους δύο[[370]](#footnote-370).

Σημειωτέον στο **Β’ Κορ. 11, 2-4**[[371]](#footnote-371) όλη η Εκκλησία παραλληλίζεται με την Εύα ενώ και στις ίδιες τις ΠΕ κατεξοχήν *προσηλωμένοι* στον Σατανά είναι οι *άνδρες αιρετικοί* που με τη σειρά τους διαφθείρουν και τα νοήματα των γυναικών. Και στην Α’ Τιμ. τη λειτουργία του Σατανά εντός της Εκκλησίας τη διαιωνίζουν οι ετερο-/νομοδιδάσκαλοι. Και για τους επισκόπους δύο φορές σε δύο επισυναπτόμενους στίχους διακηρύσσεται ότι κινδυνεύουν να εμπέσουν εις κρίμα/παγίδα του διαβόλου (3, 6-7. 6, 9. πρβλ. Β’ Τιμ. 2, 26). Άρα εν προκειμένω ο Π. θέλει να τονίσει την ευπάθεια της Εύας στην απάτη των αιρετικών την οποία μέσω της «κατήχησης» του συζύγου μετέφερε στην οικία.

**15** Στην γ’ στροφή ως κατεξοχήν *έργο αγαθό* (αντί της διδαχής και της επίδειξης αυθεντίας) με ένα επίσης *δὲ + μέλλοντα* (όχι ενεστώτα) προβάλλεται η τεκνογονία με την προϋπόθεση της παραμονής ***ἐν πίστει καὶ ἀγάπῃ καὶ ἁγιασμῷ μετὰ σωφροσύνης****.* Εν προκειμένω στις ΠΕ εξαίρεται το γεγονός ότι η ίδια η γυναίκα, η οποία σύμφωνα με τον Φώτιο (*Αμφιλοχίου Ζήτημα* 81)[[372]](#footnote-372) καταρχήν πλανήθηκε και κατόπιν δίδαξε σφαλερώς, **σώζεται διά της τεκνογονίας[[373]](#footnote-373).** Η τεκνογονία προϋποθέτει να είναι φίλανδρος και επιπλέον να ανατρέφει/διδάσκει τα τέκνα της με παιδεία και νουθεσία Κυρίου. Στα ***καλά έργα*** που αναφέρονται στο 5, 10 ως *καλή μαρτυρία* για την όντως χήρα συγκαταλέγονται το να είναι μόναδρη και να τεκνοτρόφησε: *εἰ* ***ἐτεκνοτρόφησεν,*** *εἰ ἐξενοδόχησεν, εἰ ἁγίων πόδας ἔνιψεν, εἰ θλιβομένοις ἐπήρκεσεν, εἰ* ***παντὶ ἔργῳ ἀγαθῷ ἐπηκολούθησεν***. Στο Β’ Τιμ. 1, 5 καταγράφονται τα ονόματα δύο γυναικών-συγγενών του Τ. ακριβώς ένεκα της παιδαγωγίας που άσκησαν: *ὑπόμνησιν λαβὼν τῆς ἐν σοὶ ἀνυποκρίτου πίστεως, ἥτις ἐνῴκησεν πρῶτον ἐν τῇ μάμμῃ σου* ***Λωΐδι*** *καὶ τῇ μητρί σου* ***Εὐνίκῃ,*** *πέπεισμαι δὲ ὅτι καὶ ἐν σοί[[374]](#footnote-374)*. Στην Τιτ. η τεκνογονία και η τεκνοτροφία συμπυκνώνονται στο *φιλότεκνος*. Μαζί με το ***φίλανδρος*** συνιστούν τα πρώτα στοιχεία σωφροσύνης που οφείλουν να διαθέτουν οι νέες: *3Πρεσβύτιδας ὡσαύτως ἐν καταστήματι ἱεροπρεπεῖς, μὴ διαβόλους, μὴ οἴνῳ πολλῷ δεδουλωμένας,* ***καλοδιδασκάλους,*** *4ἵνα σωφρονίζωσιν τὰς νέας φιλάνδρους εἶναι,* ***φιλοτέκνους,*** *5σώφρονας, ἁγνὰς, οἰκουργοὺς ἀγαθάς,* ***ὑποτασσομένας τοῖς ἰδίοις ἀνδράσιν****, ἵνα μὴ ὁ λόγος τοῦ θεοῦ βλασφημῆται* (Tιτ. 2, 3-5). Το συγκεκριμένο χωρίο το οποίο ίσως είχε υπόψη του ο σ. της Α’Τιμ. αποσαφηνίζει ότι η υποταγή δεν αφορά στους άνδρες γενικά κατά την ώρα της Σύναξης αλλά τους συζύγους.

Δεν αποκλείεται οι αιρετικοί να επικαλούνταν εκτός του Α’Κορ. 7 (όπου εξαίρεται η παρθενία), τα εξής: **(α)** ο Ιησούς γεννήθηκε από Παρθένο, **(β)** ο ασκητικός πρόδρομός του, ο Ιωάννης ο Βαπτιστής (προσωπικότητα αγαπητή σε κύκλους της Εφέσου αλλά και του Απολλώ [Πρ. 18, 25. 19, 2]) επίσης παρέμεινε άγαμος απέχοντας από τροφές. **(γ)** το κυριακό λόγιο **περί των ευνούχων** που κατακτούν τη βασιλεία (19, 12). Βεβαίως και στο Μτ., αυτή η περικοπή πλαισιώνεται από άλλα κυριακά λόγια διά των οποίων **(1)** εξαίρεται *ὅτι ὁ κτίσας* ***ἀπ᾽ ἀρχῆς*** *ἄρσεν καὶ θῆλυ ἐποίησεν αὐτούς* (Γέν. 1, 27. 5, 2)[[375]](#footnote-375) ενώ ταυτόχρονα **(2)** αναγνωρίζεται η υπερέχουσα θέση των παιδιών στη Βασιλεία (19, 13-14). Μάλιστα στο Γέν. 4, 1 είναι αξιοσημείωτο το γεγονός ότι όταν γεννάται ο πρώτος άνθρωπος στη γη, παρότι *ο Αδάμ ἔγνω τὴν γυναίκαν αὐτοῡ* και αυτή τίκτει τον Κάιν (!) με τις ωδίνες της αράς, ακούγεται η εξής κραυγή από την Εύα: ***ἐκτησάμην ἄνθρωπον διὰ τοῦ Θεοῦ****!* (Γέν. 4, 1). Ο τοκετός του πρώτου ανθρώπου αποτέλεσε μια πρώτη εκπλήρωση της οριστικής σωτηρίας που σύμφωνα επίσης με το Πρωτευαγγέλιο της Γεν. θα παρέξει το σπέρμα της γυναικός: *καὶ ἔχθραν θήσω ἀνὰ μέσον σου καὶ ἀνὰ μέσον τῆς γυναικὸς καὶ ἀνὰ μέσον τοῦ σπέρματός σου καὶ ἀνὰ* ***μέσον τοῦ σπέρματος*** *αὐτῆς αὐτός σου τηρήσει κεφαλήν καὶ σὺ τηρήσεις αὐτοῦ πτέρναν* (3, 15).

Ο τελευταίος εκτεταμένος εμπρόθετος προσδιορισμός ***ἐν πίστει καὶ ἀγάπῃ καὶ ἁγιασμῷ μετὰ σωφροσύνης*** (όπου δεσπόζει το *πολυσύνδετο* που μεταδίδει «πληρο-φορία») βρίσκεται σε αντιθετικό παραλληλισμό προς το ***ἐν παραβάσει*** *γέγονεν* (σε παρακείμενο και όχι αόριστο). Ο στιγμιαίος μέλλων *σωθήσεται* (που εκφράζει τη βεβαιότητα αλλά και το οριστικό) δηλώνει την οριστική απελευθέρωση της γυναίκας από τον παραβατικό χώρο όπου έχει μεταβεί από το παρελθόν μέχρι το παρόν[[376]](#footnote-376). Αυτό θα συμβεί εάν αυτή οριστικά πραγματώσει όσα περιέχει η γ’ στροφή. Το ***ἐν πίστει καὶ ἀγάπῃ καὶ ἁγιασμῷ μετὰ σωφροσύνης*** είναι παράλληλο **(α)** με το *ἐν* ***πάσῃ*** *εὐσεβείᾳ καὶ σεμνότητι* της εισαγωγής της παραίνεσης προς τους πάντες (άνδρες και γυναίκες) αλλά και **(β)** με το *μετὰ αἰδοῦς καὶ σωφροσύνης,* την εισαγωγική φράσητων παραινέσεων προς τη γυναίκα.

Ο παραλληλισμός ***(α)*** με την επικεφαλίδα όλων των παραινέσεων υποδηλώνει ότι ο πληθυντικός *μείνωσιν* αφορά στο ζευγάρι, τη γυναίκα **και** τον άνδρα. Μάλλον ανακαλεί την κορυφαία παρότρυνση της Α’ Θεσ. (*εἰδέναι ἕκαστον ὑμῶν τὸ ἑαυτοῦ σκεῦος*[[377]](#footnote-377) *κτᾶσθαι* ***ἐν ἁγιασμῷ καὶ τιμῇ***(4, 4).Στη συγκεκριμένη επιστολή για πρώτη φορά στη χριστιανική φιλολογία δεσπόζουν οι αρετές ***πίστη*** και ***αγάπη*** που μνημονεύονται και στο υπό εξέτασιν χωρίο.

Ο παραλληλισμός (β) με την εισαγωγική φράση των παραινέσεων προς τη γυναίκα αποδεικνύει ότι το ***ἐάν μείνωσιν ἐν πίστει καὶ ἀγάπῃ καὶ ἁγιασμῷ μετὰ σωφροσύνης*** αφορά κατεξοχήν το «ασθενές» φύλο (πρβλ. *Εύα* 13β. *γυνή* 14 β). Αυτές οφείλουν εάν θέλουν να σωθούν να μην απαξιώνουν το φύλο και την τεκνογονία αλλά να **μείνουν** **εδραίες στο πεδίο της πίστης** (Β’ Τιμ. 3, 15), η οποία συνεπάγεται αγάπη και αγιασμό. Ήδη στην Α’Τιμ. έχει εισαγωγικά τονισθεί ότι *τὸ τέλος τῆς* παύλειας *παραγγελίας ἐστὶν ἀγάπη ἐκ καθαρᾶς καρδίας καὶ συνειδήσεως ἀγαθῆς* ***καὶ πίστεως ἀνυποκρίτου*** (1, 5). Άρα η έμφαση αφορά στο να μην παρασύρονται οι γυναίκες από τους αιρετικούς οι οποίοι αντί της πίστης διαφημίζουν τη *γνώση*.

Ειδικότερα το ***ἐν πίστει …*** μπορεί να κατανοηθεί ότι αφορά και **στην εμμονή/πιστότητα στο γάμο**, επιδεικνύοντας *σωφροσύνη* και όχι τη ματαιοφροσύνη των αιρετικών που τον καταδικάζουν και τον διαλύουν. Ίσως ο σ. των ΠΕ ανακαλεί το Α’ Κορ. 7 το οποίο οι αντίπαλοί του χρησιμοποιούσαν επιλεκτικά για να τεκμηριώσουν ότι όποιος/όποια έχει το υπέρτερο έναντι του γάμου χάρισμα της παρθενίας οφείλει να το διατηρήσει (στ. 32-35)[[378]](#footnote-378). Οι ΠΕ υπενθυμίζουν ότι στο ίδιο κεφ. 7, ο Π. τονίζει στους εγγάμους ότι ο αγιασμός όπως εμμέσως και η σωφροσύνη, δεν συνδέονται με την αποχή από τη συζυγική κλίνη (όπως πίστευαν οι πρωτο-εγκρατίτες που αντιμετωπίζονται εκεί παρερμηνεύοντας το Γαλ. 3, 28) αλλά αντιθέτως με την παραμονή σε αυτήν: *ἡγίασται γὰρ ὁ ἀνὴρ ὁ ἄπιστος ἐν τῇ γυναικὶ καὶ ἡγίασται ἡ γυνὴ ἡ ἄπιστος ἐν τῷ ἀδελφῷ·* ***ἐπεὶ ἄρα τὰ τέκνα ὑμῶν ἀκάθαρτά ἐστιν, νῦν δὲ ἅγιά ἐστιν*** (7, 14). Συνεπώς ο αγιασμός συνδέεται και με την «κλίνη» και με την **τεκνογονία**. Ο Π. στο Α’Κορ. 7 καταλήγει με μια ιδιότυπη χρήση του ρήμ. ***σώζειν***: *τί γὰρ οἶδας, γύναι, εἰ τὸν ἄνδρα σώσεις; ἢ τί οἶδας, ἄνερ, εἰ τὴν γυναῖκα σώσεις;* (7, 16)[[379]](#footnote-379).

**3, 1α** Εάν όντως η γ’ στροφή ανακαλεί όσα επεξηγηματικά αναφέρει ο Π. στην Α’Κορ. 7, τότε η φράση ***Πιστός ο λόγος*** τελικά επισφραγίζει την παραίνεση προς τις γυναίκες υπογραμμίζοντας, όπως και οι άλλες παρόμοιες εκφράσεις (οι οποίες όμως τοποθετούνται στην εισαγωγή), το αξιόπιστο ήδη γνωστών διατυπώσεων. Εν προκειμένω πρόκειται για λόγο που έχει και κυριακά και παύλεια ερείσματα. Προερχόμενος ίσως από το τελετουργικό του γάμου της αρχέγονης Εκκλησίας, εξαίρει την τεκνογονία και την εμμονή κατεξοχήν της γυναίκας συζύγου αλλά και του ανδρός στην πίστη και την αγάπη και τη σωφροσύνη. Γι’ αυτό και παραλληλίζεται η κατακλείδα της παρότρυνσης προς τις γυναίκες και με την εισαγωγή προς τους ανθρώπους γενικά.

Όπως αποδείχθηκε ανωτέρω, θεωρώ ότι το πλαίσιο στο οποίο αναφέρεται ο σ. στο Α’Τιμ. 2, 11-3, 1α, είναι κατεξοχήν **η οικογένεια[[380]](#footnote-380)** και δευτερευόντως η λατρεία/η Σύναξη. Δεν αφορά στη γυναίκα γενικά αλλά την *ύπανδρο* γυναίκα - τη σύζυγο, και τη στάση της μέσα στον οίκο τον οποίο επιχειρούσαν ποικιλοτρόπως να αλλοιώσουν οι αιρετικοί. Προφανέστατα γυναίκες με οικονομική ευμάρεια καιυψηλή κοινωνική βαθμίδα(στάτους)*,* διαθέτοντας παιδείακι έχοντας μεταφυσικές ανησυχίες(αναζητώντας τη Σοφία η οποία *είναι πιο πολύτιμη από λίθους*)γοητεύονταναπό τους ψευδοδιδασκάλους και εν συνεχεία μετέφεραν τις διδασκαλίες στον οίκο αποφεύγοντας ταυτόχρονα την τεκνογονία. Ο σ. επιχειρεί να στρέψει την προσοχή των συγκεκριμένων γυναικών από την προβολή προς τα έξω στην καλλιέργεια της οικογένειας.

Από την ανωτέρω εξέταση του χαρακτήρα της Α’ Τιμ. αλλά και της συνάφειας των συγκεκριμένων χωρίων εξάγονται τα εξής συμπεράσματα: α) σε ένα αντιρρητικό κείμενο δεν μπορούν να απολυτοποιούνται οι ρήσεις του σ.. *Δεν* ***απαιτεί*** *την τεκνογονία ως μέσον σωτηρίας*[[381]](#footnote-381) όπως δεν απαιτεί να είναι ***ο επίσκοπος μιας γυναικός ανήρ***[[382]](#footnote-382) και δεν ισχύει απολύτως το *ουκ ηπατήθη* για τον άνδρα Αδάμ. Εάν το βασικό κριτήριο της ηθικότητας στις πρωτοπαύλειες είναι η οικοδομή του αδελφού, στις ΠΕ είναι αυτό είναι η σωτηρία του κόσμου μέσω της πρόσληψης του οίκου και ό,τι κόσμιου διαθέτει αυτός (ο κόσμος). Σε αυτό το πλαίσιο ο Π. των ΠΕ καταφάσκει και τις ιδιαιτερότητες/τα χαρίσματα εκάστου φύλου και τα θεωρεί «καλά» όταν διακονούν την αυθεντική ευσέβεια. β) Δεν ταυτίζεται η Εκκλησία με τον «πατριαρχικό» Οίκο αλλά με το Ναό του Θεού του ζωογονούντος τα πάντα. Αυτός ο Ναός (που ταυτίζεται με την Εκκλησία/τη σύναξη του Θεού του ζώντος) καλείται κατεξοχήν μέσω του χαρακτήρα/της στάσης, τον λόγο αλλά και της διαχείρισης όσων τον διακονούν να κοινοποιεί/να εξακτινώνει το μυστήριο της ευσεβείας προκειμένου να μη βλασφημείται άρα να δοξάζεται Εκείνος που φανερώθηκε εν σαρκί για να σωθεί και να ελπίζει ο κόσμος.

### ΑΝΑΨΗΛΑΦΗΣΗ ΤΟΥ ΟΝΟΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΠΙ*ΣΚΟΠΟΥ* ΣΤΗΝ ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΚΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ΕΠΙ ΤΗ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΜΑΡΤΥΡΙΑΣ των ποιμαντικων[[383]](#footnote-383)

### Εισαγωγικά

Οι Ποιμαντικές Επιστολές (ΠΕ) αντικατοπτρίζουν την **(α)** παύλεια αντίληψη περί της Εκκλησίας το β’ ήμισυ του 1ου αι. όταν πλέον αυτή έχει εκκεντρισθεί σε σημαντικά αστικά κέντρα της Μεσογείου, **(β)** δεν αναμένουν την έλευση της Β’Παρουσίας στο άμεσο μέλλον και **(γ)** αντιμετωπίζουν κινδύνους από τύπους «ασκητικούς» που επιθυμούν να περιορίσουν την κοινότητα σε μια ελίτ που ασχολείται με το «χθες» και το «άνω». Έχοντας ο ίδιος προσωπικά γαλουχηθεί με την «ευχαριστιακή θεολογία» του τιμωμένου προσώπου αλλά και τη «νηπτική» του π. Ι. Ρωμανίδη, ανέμενα ότι ο σ. των ΠΕ στους μοναδικούς καθρέφτες του ε. στην Κ.Δ. που απαντούν στις συγκεκριμένες επιστολές (Α’Τιμ.+Τιτ.) θα έδινε έμφαση στην τέλεση υπό αυτού της θείας Ευχαριστίας, στην πρόταξη αυτού ως κέντρου έκφρασης της ενότητας και στην άσκηση υπό αυτού των κατεξοχήν αρετών της θυσίας των δύο βασικών ενστίκτων της ανθρώπινης ύπαρξης, ήτοι της δίψας για αναπαραγωγή και αυτής επιβίωση. Τίποτε από αυτό δεν συμβαίνει. Εντύπωση επίσης μου προκάλεσε ότι η ορθόδοξη Εκκλησία όταν τιμάται ιεράρχης δεν αναγιγνώσκει ως αποστολική περικοπή τον μοναδικό στην Κ.Δ. καθρέφτη του επισκόπου **(ε.)** είτε στην Τιτ. είτε στην Α’Τιμ. αλλά το Εβρ. 7, 26 κε. Στη συνέχεια θα επιχειρήσω, όπως προδίδει και ο τίτλος, να αναψηλαφήσω τη σημασία και τη λειτουργία του ε. στην πρώτη χριστιανική κοινότητα επί τη βάσει (α) της σημασίας του όρου ε. και της λειτουργίας αυτού στον ελληνορωμαϊκό κόσμο και στον ιουδαϊσμό, (β) στην *Προς Φιλιππησίους* όπου για πρώτη φορά μαρτυρείται ο όρος αλλά και στις *Πράξεις* οι οποίες αν και γράφτηκαν το αργότερο περί το 80 μ.Χ. διασώζουν αρχαιότερες παραδόσεις, στις ΠΕ και τους πρώτους Αποστολικούς Πατέρες (ΑΠ) για να κάνω κάποιες δειλές προεκτάσεις στο σήμερα.

# 1. η σημασία του όρου *επίσκοπος* στον ελληνορωμαϊκό κόσμο

Επίσκοπος (σύνθ. εκ συναρπαγής παθ. από τη φράση *ἐπὶ σκοπὸν*) εκ του *ἐπισκοπέω/ῶ* (= *παρατηρώ, εξετάζω, προσέχω μήπως* [με ενδοιαστική πρόταση]*, επιθεωρώ, μεταβαίνω σε επίσκεψη, μελετώ τι καλώς, φροντίζω- γνοιάζομαι)* προσδιορίζει τον *φύλακα/σκοπό, επιβλέποντα, επιτηρητή* (Ομ. Οδ. 8. 163. πρβλ. Αρ. 4, 16. 31,14), *προστάτη* (Όμ. Ιλ. 24. 729 κ.ε) καθώς και τον επιδέξιο- επιτυχημένο *τοξότη* αλλά και τον *κατάσκοπο* (Ιλ. 10.38.342 *Τρώεσσιν επίσκοπον*).

Προσδιόριζε **τον θεό** πολιούχο (Πίνδ. *Ολ.* 14. 5. Αισχ., *Επτά επί Θήβ.* 271: *κἀγορᾶς ἐπισκόποις),,* κατεξοχήν **τιμωρό της αδικίας** (Αισχ. *Χοηφ.* 124 κ.ε.. Πλάτων, *Νόμ.* 4.717d [Δίκη, Νέμεσις]) αλλά και προστάτη-χορηγό *(*πρβλ. IG CII 9: *ἐπισκοποίη Χάρις καὶ Ὑγεία*). Ειδικά **ο οφθαλμός του Διός** λειτουργεί ως φύλακας της τάξης και *μάρτυς καὶ ἐ. τῶν πραττομένων* (Ηρόδ. *Ιστ.* 7.10.3. πρβλ. Ιώβ 20, 29 Ο’). Η εφέσια Άρτεμις χαρακτηριζόταν και ως *επίσκοπος* (Πλούταρχος, *Ηθικά* 302C). Και στους Ο’ η *ἐπισκοπή* (του Θεού) συνδέεται με τη δυναμική *επίσκεψη* του Θεού για να τιμωρήσει τους αδίκους και να σώσει τους δικαίους (π.χ. Γέν. 50, 24) αλλά και τη διαρκή εποπτεία της γης (Δτ. 11, 12).

Ως ε. ήδη από τον 5ο-4ο αι. π.Χ. ορίζεται **ο *απεσταλμένος* δημόσιος λειτουργός της αρχαίας Αθήνας** και αρμόδιος για προσωρινή διοίκηση υποτελών πόλεων ίσως και με δικαστικές εξουσίες (πρβλ. Αππιανός, *Μιθριδ.* 48: Φιλοποίμην *ἐ. των Έφεσίων*[[384]](#footnote-384)*.* πρβλ. Ιώσηπος, *Αρχ.* 10.53. 12.254). Στον ελληνιστικό κόσμο και στους Ο’ (Αρ. 11, 9. 14. 22. Ησ. 60, 17. Α’ Μακ. 1, 51) ε. ονομάζονται αξιωματούχοι σε κοινότητες-εκκλησίες του δήμου, επόπτες ανοικοδόμησης και κοπής νομισμάτων, αγορανόμοι (Πλάτων, *Νόμ.* 849a: ***σωφροσύνης τε καὶ ὕβρεως ἐπισκόπους ὄντας****.* πρβλ. 762d. IG V 2.465 1/ 2). Στο IG XII 1.731 ο ε. συνδέεται με το ιερό του Απόλλωνα στη Ρόδο, όπου όμως δεν ασκεί ιερατική λειτουργία (Αρ. 4, 16. 31, 14. Δ’ Βασ. 11, 18. 12, 11. Nεεμ. 11, 9. Α’ Μακ. 1, 51).Στην ελληνορωμαϊκή εποχή **ο περιοδεύων Κυνικός** ορίζεται *ἄγγελος,* ***κατάσκοπος*** *καὶ κῆρυξ τῶν θεῶν,* *ὑποδείξων αὐτοῖς ὅτι πεπλάνηνται καὶ ἀλλαχοῦ ζητοῦσι τὴν οὐσίαν τοῦ ἀγαθοῦ καὶ τοῦ κακοῦ͵ ὅπου οὐκ ἔστιν͵ ὅπου δ΄ ἔστιν͵ οὐκ ἐνθυμοῦνται* (Επίκτ., *Διατρ.* 3.22.69[[385]](#footnote-385). πρβλ. *άγγελος* Αποκ. 1, 23. κεφ. 2-3).

ο Διονύσιος ο Αλικαρνασεύς (Ρώμη 30 π.Χ.) ορίζει ως *επίσκοπο και φύλ*ακα των ηθών **τον τιμητή** *(****censor****)[[386]](#footnote-386),* ο οποίος εκλεγόταν για μια πενταετία κατόπιν χρησμών ([auspices](http://en.wikipedia.org/wiki/Auspice))/προφητειών και ήταν κάτοχος αντίστοιχης καθέδρας *(sella curulis)* αφού όπως ο στρατηγός φρόντιζε για την ευταξία αλλά σε περίοδο ειρήνης*: Ρωμαῖοι δὲ πᾶσαν ἀναπετάσαντες οἰκίαν καὶ μέχρι τοῦ δωματίου τὴν ἀρχὴν τῶν τιμητῶν προαγαγόντες, ἁπάντων ἐποίησαν* ***ἐπίσκοπον καὶ φύλακα τῶν ἐν αὐταῖς γινομένων****͵ οὔτε (a) δεσπότην οἰόμενοι δεῖν ὠμὸν εἶναι περὶ τὰς τιμωρίας οἰκετῶν οὔτε (β) πατέρα πικρὸν ἢ μαλθακὸν πέρα τοῦ μετρίου περὶ τέκνων ἀγωγὰς οὔτε (γ) ἄνδρα περὶ κοινωνίαν γαμετῆς γυναικὸς ἄδικον οὔτε (δ) παῖδας γηραιῶν ἀπειθεῖς πατέρων* (*Αρχ.* 20.13.3.1 – 15. Πλούταρχος, *Μάρκος Κάτων* 16.1-3. Valerius Maximus [31 CE]. *Facta et dicta memorabilia* 2.9)[[387]](#footnote-387).

Στην Π.Δ. *επίσκοπος* είναι ο αξιωματούχος επιμελητής σε καίριες θέσεις (π.χ. Αρ. 4, 16. 31, 14)[[388]](#footnote-388). Ένα παράλληλο το οποίο απουσιάζει από τα Λεξικά είναι το *Ιωσήφ και Ασηνέθ* 21, 11. Ο Πετεφρής, ιερεύς της Ηλιουπόλεως, ονομάζεται ***ἐπίσκοπος πάντων***. Στην εισαγωγή σημειώνονται τα εξής: *καὶ οὗτος ἦν ἄρχων πάντων τῶν σατραπῶν καὶ τῶν μεγιστάνων τοῦ Φαραώ. Καὶ ἦν ὁ ἀνὴρ οὗτος* ***πλούσιος σφόδρα καὶ φρόνιμος καὶ ἐπιεικής****͵ καὶ ἦν σύμβουλος τοῦ Φαραώ* (1.4-1.5). Στην Αθήνα ο Σόλων *ἐπίσκοπον πάντων καὶ φύλακα τῶν νόμων ἐκάθισεν* την άνω βουλή (Πλούταρχος, *Σόλων* 19.2.2).

Η προέλευση των επισκόπων αναζητήθηκε και στον Ιουδαϊσμό: στο Ναό (επιμελητής θυσιών), στη Συναγωγή (*αρχισυνάγωγος [Rosh-ha-Keneseth]* Μκ. 5, 22. 35-38. Λκ. 13, 4. Πρ. 18, 8[[389]](#footnote-389)) και κατεξοχήν στο Κουμράν, όπου εξέχουσα θέση έχει ο **mebaqqer/*επιμελητής*** της **αδελφότητας/παρεμβολής** (CD [Χειρόγραφο της Δαμασκού] 13.7-9. 14.8-13. πρβλ. Έσδρα 7, 1)[[390]](#footnote-390), ηλικίας 30-50 ετών, *κύριος κάθε μυστικού των ανθρώπων και κάθε γλώσσας κατά τις φυλές τους*. Κατατοπίζει για την ακριβή έννοια του Νόμου και διδάσκει τα έργα του Θεού ώστε οι περισσότεροι να κατανοήσουν τις θαυμαστές πράξεις Του. Ταυτόχρονα ελέγχει ποιος θα γίνει μέλος της Κοινότητας, εποπτεύει τις αγοραπωλησίες και ασκεί φιλανθρωπία: *ευσπλαχνίζεται όπως ο πατέρας τα παιδιά του και επιστρέφει αυτούς που πλανήθηκαν όπως ο βοσκός* *το κοπάδι του* (Ιερ. 23, 2. Ιεζ. 34, 11. Ζαχ. 11, 16), *λύνει τα δεσμά ώστε να μην υπάρχει καταπιεζόμενος και εκμηδενισμένος* (Ησ. 58, 6).Ουσιαστικά μέσω του *δεσμείν και λύειν* λειτουργεί όπως ο προαναφερθείς *τιμητής* αλλά και ο Πέτρος με τους λοιπούς αποστόλους στην Εκκλησία (Μτ. 16, 17-19. 18, 18)[[391]](#footnote-391). Συνοπτικά ο επόπτης έχει δικαστικές, οικονομικές και οργανωτικές αρμοδιότητες[[392]](#footnote-392). Το αξιοσημείωτο στο Κουμράν είναι ότι γίνεται λόγος για ***έναν*** επιμελητή, ο οποίος **δεν έχει διακεκριμένη θέση στην τράπεζα** όπου προεξάρχει ο ιερεύς, ενώ το λειτούργημά του δεν απαντά σε αρκετά ειλητάρια. Και στον Ιώσηπο ο επίσκοπος είναι απεσταλμένος/ επιθεωρητής ενός βασιλέα (*Αρχ.* 10.53. 12.254[[393]](#footnote-393)).

Από τα ανωτέρω προκύπτει το συμπέρασμα ότι ο ***επίσκοπος*** στο ελληνορωμαϊκό περιβάλλον απαντά σε συνδυασμό με το φύλακα-έφορο έχει τα εξής χαρακτηριστικά: α) είναι απεσταλμένος μιας ανώτερης αρχής χωρίς να είναι ο ίδιος ευγενής, β) κατεξοχήν εποπτεύει το ήθος, την κοσμιότητα και την ευταξία ενός υπσυνόλου-χώρου σε καιρό ειρήνης, γ) σχετίζεται με τα οικονομικά αλλά δ) δεν συνδέεται με τη λατρεία. Όπως ισχυρίστηκε πρόσφατα ο J.K. Goodrich[[394]](#footnote-394), παρουσιάζει αρκετά κοινά με τον «κορυφαίο» των δούλων, τον οικονόμο, ο οποίος ονομαζόταν *επίτροπος/πραγματευτής (vilicus, actor, dispenastor, institor)*.

# Οι επίσκοποι στην *Προς Φιλιππησίους* και τις *πραξεισ*

Ε. δεν μνημονεύονται από τον Παύλο στους καταλόγους των χαρισματούχων της Εκκλησίας. Ίσως εμπεριέχονται στις *αντιλήψεις,* ***κυβερνήσεις*** (Α’ Κορ. 12, 28. Εφ. 4, 11) και ανήκουν στους *προϊσταμένους* (Α’ Θεσ. 5, 12. πρβλ. *ἡγούμενοι* Εβρ. 13, 7. 17. 24), όρος ο οποίος επίσης ενέχει την φροντίδα/επιμέλεια (Τιτ. 3, 8. 14. πρβλ. Α’ Τιμ. 3, 4. *προστάτις* Ρωμ. 16, 5). Για πρώτη φορά στη χριστιανική γραμματεία οι ε. αναφέρονται στον εισαγωγικό χαιρετισμό της Φιλ.[[395]](#footnote-395)***(α)*** σε πληθυντικό (παρότι η κοινότητα δεν πρέπει να αριθμούσε παραπάνω από 50-100 μέλη), ***(β)*** μετά τους αγίους της τοπικής Εκκλησίας (σε αντίθεση με ό,τι συμβαίνει στην απόφαση της αποστολικής Συνόδου της Ιερουσαλήμ [Πρ. 15, 22]) και ***(γ)*** σε συνδυασμό με τους *διακόνους* όπως συμβαίνει και στα ύστερα Α’ Τιμ. 3, 1-7**.** Διδ. 15.1 [Συρία]. Α’ Κλήμ. [Ρώμη ]42. 1-5 (// Ησ. 60, 17:נָגַשׂ ). Ερμά [Ρώμη], *Ποιμήν Όρασις* 3.5.1*.* Σημειωτέον ότι ο *τῆς Άσίας διδάσκαλος[[396]](#footnote-396),* ο Σμύρνης Πολύκαρπος, στην επιστολή του έναν αιώνα αργότερα προς την ίδια Εκκλησία στη ρωμαϊκή κολωνία των Φιλίππων, μνημονεύει ***πρεσβυτέρους*** *και* διακόνους (5.3) ενώ δεν μνημονεύει τον όρο ε. ούτε για να προσδιορίσει τον εαυτό του (παρότι ζει μετά τον άγ. Ιγνάτιο) ούτε στον προοιμιακό χαιρετισμό ούτε στο σώμα που απευθύνεται σε πληθυντικό στους πρεσβυτέρους.Μάλιστα ο Ι. Χρυσόστομος (PG. 62.183.7-43) ταυτίζει τις δύο «ομάδες» μεταξύ τους (τους ε. και διακόνους *εν διά δυοίν.* πρβλ. Μκ. 10, 43. Ρωμ. 16, 1-2: Φοίβη ***διάκονος***και ***προστάτις***) αλλά και με τους *πρεσβυτέρους*. Η αναφορά των ε. σχετίζεται είτε με την αποστολή στον Παύλο βοηθήματος (1, 5 = 4, 15-19: *κοινωνία* [= μετοχή] *εἰς λόγον* [= λογαριασμό] ***δόσεως καὶ λήμψεως***)[[397]](#footnote-397) ή/και ένεκα της εισβολής ανάμεσά τους του πειρασμού *του πρωτείου[[398]](#footnote-398)*. Το τελευταίο αντιμετωπίζεται κατεξοχήν με τον χριστολογικό ύμνο (2, 6 κε.) αλλά και με τα προβαλλόμενα εν συνεχεία πρότυπα: τον Τιμόθεο, τον Επαφρά και τον ίδιο τον Π.. Ήδη επισημάνθηκε ότι οι ε. μνημονεύονται *μετά* τους αγίους της Εκκλησίας γεγονός που υποσημαίνει ότι ασκούν διακονία και όχι εξουσία (πρβλ. Πρ. 15, 4).

Και στη *Διαθήκη* του Π. στο Πρ. 20, 17-18 (πρβλ. 14, 23), ο Λουκάς το 80 μ.Χ. μνημονεύει συνάντηση συγκινησιακά φορτισμένη με ***πολλούς*** *πρεσβύτερους* **της μιας πόλης Εφέσου,** οι οποίοι *κατεστάθησαν* *ε.* υπό του *Πνεύματος του Αγίου* (χωρίς να αποκλείεται «χειροτονία» υπό του αποστόλου ή ενός «κολλεγίου πρεσβυτέρων». πρβλ. Τιτ. 1, 5. Α’ Τιμ. 4, 14. Β’ Τιμ. 1, 6)[[399]](#footnote-399). Η λειτουργία της επισκοπής, που τους έχει ανατεθεί στο χώρο της χριστιανικής κοινότητας, σημαίνει ότι αυτοί δεν λειτουργούν απλώς ως φύλακες, ελεγκτές και κριτές-κήνσορες (όπως στο ελληνορωμαϊκό περιβάλλον) αλλά ότι κατεξοχήν προνοούν και κήδονται ως **ποιμένες** όπως και ο επόπτης του Κουμράν. Αντιμετωπίζουν όσους (α) κατά την εποχή συγγραφής των Πρ., επιτίθενται έξωθεν ως *λύκοι βαρεῖς* αλλά και (β) όσους *ἄνδρες λαλοῦντες διεστραμμένα* ξεπροβάλουν από το εσωτερικό της κοινότητας. Ως παράδειγμα ε.-ποιμένα προβάλλει ο Π. τον εαυτό του. Το κατεξοχήν χαρακτηριστικό του δεν ήταν το γεγονός ότι τελούσε την Ευχαριστία (πρβλ. Πρ. 20, 11) αλλά ότι δίδασκε νυχθημερόν χωρίς να λαμβάνει μισθό.

Ουσιαστικά ως κατεξοχήν πρότυπο λειτουργεί ο Ι. Χριστός. Αυτό άμεσα πιστοποιείται και στη «βαπτισματική» Α’Πέ (έργο το οποίο η σύγχρονη έρευνα τοποθετεί στα τέλη του 1ου αι. μ.Χ.), η οποία απευθύνεται από τον **Πέτρο,** που δεν αυτοχαρακτηρίζεται επίσκοπος αλλά ***συμ****πρεσβύτερος* ([!] 5, 1. πρβλ. Β’Ιω. 1, 1. Γ’ Ιω. 1, 1) σε εκλεκτούς παρεπίδημους *διασπορᾶς Πόντου, Γαλατίας, Καππαδοκίας, Ἀσίας καὶ Βιθυνίας.* Η επισκοπή ως χαρακτηριστικό του Θεού και των πρεσβυτέρων επίσης συνδυάζεται **με την φροντίδα/επιμέλεια**[[400]](#footnote-400) η οποία ανακαλεί τον Ιεζεκιήλ (κεφ. 34). Από την έμφαση που δίνεται στα κείμενα στην παραίνεση ***για την αποφυγή αισχροκέρδειας*** μπορεί κάποιος να εξαγάγει το συμπέρασμα ότι οι ε. είχαν τη δυνατότητα σίτισης από το ποίμνιο ή και διαχείρισης κάποιων πόρων[[401]](#footnote-401).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ίσως αρχικά στις «ελληνικές» πόλεις ή/και ρωμαϊκές κολωνίες (όπως αυτή των Φιλίππων όπου δεν υπήρχε Προσευχή (Συναγωγή) και ήταν ανεπτυγμένος ο αντισημιτισμός (πρβλ. Πρ. 16, 11-40) ο *επί κεφαλής* εκάστης κατ’ οίκον Εκκλησίας ονομάστηκε ε. και όχι *πρεσβύτερος* όπως ο αξιωματούχος της Συναγωγής[[402]](#footnote-402). Η καθιέρωση του όρου ε. ίσως οφειλόταν **(α)** στο γεγονός ότι όπως αποδεικνύει και η περίπτωση του Τιμόθεου στην χριστιανική κοινότητα αναπτύχθηκε ιδιαίτερη δυναμική υπέρ των ηλικιακά νεότερων αντίθετα προς ό,τι συνέβαινε στο ελληνορωμαϊκό περιβάλλον όπου οι πρεσβύτεροι θεωρούνται φύσει και θέσει ηγέτες (Αριστοτέλης *Πολ.* 7.13.3 1332b)[[403]](#footnote-403). **(β)** όπως αποδείχθηκε και στο Κουμράν ο όρος ε. συνεπάγεται μεγαλύτερο **εύρος αρμοδιοτήτων** από ό,τι είχε ο πρεσβύτερος ή ο ιερεύς στη λατρεία/τράπεζα ενώ **(γ)** εμπεριέχει τη συνείδηση ότι το συγκεκριμένο υποκείμενο λειτουργεί ως άγγελος/απεσταλμένος ενός Θεού όχι μακαρίως ζώντα αλλά διαρκώς (διά των «αγγέλων» του) επισκεπτόμενου τον κόσμο και την ιστορία του, γεγονός που θα κορυφωθεί με τη μελλοντική ***επισκοπή/***Παρουσία του. **(δ)** Επιπρόσθετα εκπέμπεται προς τους εκτός **η κοσμιότητα** και η τάξη της νεοσύστατης κοινότητας με την οποία κατεξοχήν συνδεόταν ο ε. στο ελληνορωμαϊκό περιβάλλον το οποίο και μαγνητιζόταν από το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό (πρβλ. Φιλ. 4, 8: *Τὸ λοιπόν, ἀδελφοί, ὅσα ἐστὶν ἀληθῆ, ὅσα σεμνά, ὅσα δίκαια, ὅσα ἁγνά, ὅσα προσφιλῆ, ὅσα εὔφημα, εἴ τις ἀρετὴ καὶ εἴ τις ἔπαινος, ταῦτα λογίζεσθε*). **(ε)** Τέλος ίσως αναδεικνύεται η ανατροπή της πυραμίδας της εξουσίας από τη χριστιανική κοινότητα, γεγονός που συμβαίνει κατεξοχήν με την χρήση του όρου *διάκονος* όχι μόνο για να σημάνει μια συγκεκριμένη κατηγορία «αξιωματούχων» αλλά και τη διαχρονική λειτουργία των ταγών Π. και Τιμόθεου. Ήδη επισημάνθηκε ότι οι επίσκοποι των εθνικών κοινοτήτων δεν προέρχονταν οπωσδήποτε από τα ανώτερα κοινωνικά στρώματα.

Δεν αποκλείεται κάποιος από τους ε. των Φιλίππων, ήδη στο επιλογικό 4, 3 να διακρίνεται από τους υπόλοιπους. Αποκαλείται γνήσιος *σύ****ζυγος***και διότι σηκώνει τον ίδιο ζυγό με τον απόστολο των εθνών αλλά και διότι συ*ζευγνύει* κυρίες *συναθλήτριες* του Π. προφανώς με επιρροή σε κατ’ οίκον Εκκλησίες[[404]](#footnote-404). Σημειωτέον ότι όπως παρατηρεί και ο Μ. Γκουτσιούδης, *δεν χρησιμοποιείται ο όρος ιερεύς ή το λατινικό sacerdos για να δηλώσει μια ειδική ομάδα πιστών με ειδικό λατρευτικό αξίωμα εντός της εκκλησίας. Ιερατική ορολογία αποδίδεται στον Χριστό και στους πιστούς γενικά ήδη από τα κείμενα της Κ.Δ. (προς Εβραίους, Α’Πέτρου και Αποκάλυψη) αλλά και από τους Ιουστίνο και Ειρηναίο[[405]](#footnote-405)*.

# Ο επίσκοπος στις Ποιμαντικές (ΠΕ)

Στο Τιτ. 1, 3 ο Τίτος προσκαλείται να *καταστήσει* (= επισήμως διορίσει[[406]](#footnote-406)) σε καθεμιά από τις πολλές πόλεις της Κρήτης πρεσβυτέρους. Αυτό δεν σημαίνει απαραίτητα ότι σε κάθε πόλη θα ορίσει έναν *σύλλογο πρεσβυτέρων*[[407]](#footnote-407) αλλά ότι τουλάχιστον θα ορίσει έναν σε κάθε μια περιοχή ξεχωριστά[[408]](#footnote-408). Γι’ αυτό θεωρώ ότι αυτός ονομάζεται και *επίσκοπος* αλλά και *θεοῦ οἰκονόμος* (1, 7), ουσιαστικά όπως ο Τιμόθεος στην Α’ Τιμ..[[409]](#footnote-409)

Το Α’ Τιμ. 3, 1 κε. που απευθύνεται σε ένα μόνον άστυ αλλά πολυπληθές και με «παρελθόν» στη χριστιανική πίστη (γι’ αυτό άλλωστε μόνον σε αυτή γίνεται λόγος για *νεοφύτους*), αναφέρεται στον ε. (σε ενικό) σε συνδυασμό προς τους *διακόνους* (3, 8 σε πληθυντικό). Το γεγονός ότι ο καθρέφτης του ε. δεν αντιγράφει τον καθρέφτη του «καλού ποιμένα» στο Ιω. 10 (όπου εξαίρεται η αυτοθυσία του ηρωϊκού ηγέτη) ούτε και τις «συνοπτικές» νουθεσίες του Ι. Χριστού προς τους μαθητές (Μκ. 6, 8. Λκ. 9, 3. 10, 4 [πλήρης απεξάρτηση από «οικονομικό» ή άλλο στήριγμα]) αλλά παρουσιάζει αρκετές παραλληλότητες με τους ελληνορωμαϊκούς καθρέφτες «δημοσίων προσώπων» (του στρατηγού, του παιδαγωγού, του ορχηστή και της μαίας)[[410]](#footnote-410) σε συνδυασμό με την πρωταρχική νουθεσία να είναι ανεπίληπτος από το «εθνικό» περιβάλλον με συγκροτημένο οίκο αποδεικνύει το εξής: ο ε. με τη στάση του οφείλει να ανταποκριθεί στο «αίτημα» για *κοσμιό*τητα του κόσμου, ο οποίος ως δημιούργημα του Θεού διασώζει παρά την πτώση την έλξη προς το αυθεντικά αληθινό και όμορφο.

Επίσης σε αντίθεση προς τους τους διακόνους, ο ε. καλείται να **είναι διδακτικός και φιλόξενος**. Το χαρακτηριστικό της μη αισχροκέρδειας είναι κοινό και στις δύο κατηγορίες. Συνεπώς η εμπλοκή στη διαχείριση χρημάτων δεν αποτελούσε ίδιον μόνον μιας εξ αυτών. Αντιθέτως οι *πρεσβύτεροι* (σε πληθυντικό) του 5, 17-20 δεν κοπιάζουν οπωσδήποτε άπαντες *ἐν λόγῳ καὶ διδασκαλίᾳ[[411]](#footnote-411).* Μάλιστα αρκετοί εκ των πρεσβυτέρων *εγκαλούνται* από άλλα μέλη της κοινότητας τη στιγμή που ο ε. οφείλει να είναι *ανέγκλητος* και από τους έξω αλλά και από τους έσω. Άλλωστε ενώ πρεσβύτεροι υπάρχουν, ε. ορέγεται κάποιος *να γίνει,* αναλαμβάνοντας προφανώς έναν πιο πληθωρικό ρόλο από αυτόν του πρεσβυτέρου όντας όμως και αυτός pater familias. Η ***διδαχή*** των *υγιαινόντων* λόγων είναι η παύλεια ***καλή παραθήκη*** την οποία ήδη έχει κληθεί να φυλάξει ο Τιμόθεος *διὰ Πνεύματος Ἁγίου τοῦ ἐνοικοῦντος ἐν ἡμῖν* (Β’Τιμ. 1, 14)[[412]](#footnote-412). Συνεπώς η Α’ Τιμ. είναι το πρώτο καινοδιαθηκικό κείμενο όπου οι ε. διακρίνονται από το σύνολο των πρεσβυτέρων χωρίς να είναι απαραίτητα περιοδεύοντες προφήτες που εγκαθίστανται σε μια κοινότητα, όπως μέχρι τούδε ασπάζεται η σχετική έρευνα στην Ελλάδα. Δεν προϋποτίθεται δοκιμασία γι’ αυτούς όπως στην περίπτωση των διακόνων διότι μάλλον επιλέγονται από τους πρεσβυτέρους για τους οποίους ισχύει το ***χεῖρας ταχέως μηδενὶ ἐπιτίθει*** *μηδὲ κοινώνει ἁμαρτίαις ἀλλοτρίαις· σεαυτὸν ἁγνὸν τήρει* (Α’Τιμ. 5, 22). Βεβαίως η παρότρυνση για την μη επισκοποίηση νεόφυτου (Α’Τιμ. 3, 6) ίσως συνεπάγεται ότι υπήρχε η δυνατότητα κάποιος πρεσβύτερος σε ηλικία να μυηθεί στον χριστιανισμό και να ορεχθεί επισκοπής.

Σε κάθε περίπτωση το κατεξοχήν χαρακτηριστικό του ε. για τον Π. είναι η διδασκαλία. Σημειωτέον ότι και η ***παραθήκη*** της χειροτονίας στις ΠΕ συνδέεται ιδιαίτερα με τον ευαγγελισμό (Β’Τιμ. 1, 13-14. 2, 2). Και η νουθεσία προς τον Τ. (ο οποίος ουσιαστικά καλείται να λειτουργήσει ως πρότυπο κατεξοχήν των ε.) κορυφώνεται με τα εξής λόγια: *13ἕως ἔρχομαι* ***πρόσεχε******τῇ ἀναγνώσει, τῇ παρακλήσει, τῇ διδασκαλίᾳ****. 14μὴ ἀμέλει τοῦ ἐν σοὶ χαρίσματος, ὃ ἐδόθη σοι διὰ προφητείας μετὰ ἐπιθέσεως τῶν χειρῶν τοῦ πρεσβυτερίου. 15ταῦτα* ***μελέτα,*** *ἐν τούτοις ἴσθι, ἵνα σου ἡ προκοπὴ φανερὰ ᾖ πᾶσιν. 16****Ἔπεχε*** *σεαυτῷ καὶ τῇ διδασκαλίᾳ, ἐπίμενε αὐτοῖς· τοῦτο γὰρ ποιῶν καὶ σεαυτὸν σώσεις καὶ τοὺς ἀκούοντάς σου* (4, 13-14). Ως βασική λειτουργία-υποχρέωση και των ε. αλλά και του Τ. δεν προβάλλει η τέλεση της Ευχαριστίας αλλά το *πρόσεχε τῇ ἀναγνώσει, τῇ παρακλήσει,* ***τῇ διδασκαλίᾳ*** (4, 13)[[413]](#footnote-413). Αυτή, σύμφωνα και με τον Ι. Δαμασκηνό και τον υπομνηματισμό του συγκεκριμένου στίχου (PG. 95. 1012), θεωρείται ως το *κατεξοχήν χάρισμα* που έλαβε με την χειροτονία/προφητεία παρότι η τελευταία στο 5, 22 δεν συνεπάγεται τη μετάδοση απαραίτητα της κηρυκτικής ικανότητας. Άλλωστε και ο ίδιος ο Π. στην Α’Κορ. θεωρεί ότι η κατεξοχήν αποστολή του δεν είναι να τελεί μυστήρια αλλά να ευαγγελίζεται (1, 17). Είναι χαρακτηριστικό ότι στο τέλος των ΠΕ (που συνάμα είναι και η κατακλείδα ολόκληρου του παύλειου Σώματος των επιστολών) ο Π. παρακαλεί τον αποδέκτη του να του φέρει εκτός από τον φελώνη (για να αντιμετωπίσει το ψύχος), τις μεμβράνες για να μελετά ο ίδιος τις Γραφές στις οποίες ίσως περιλαμβάνονται και «βιβλία» της Κ.Δ. (B’ Tιμ. 4, 11-13). Προσκαλείται και ο Μάρκος κατεξοχήν για ιεραποστολική διακονία αλλά και ίσως προκειμένου μαζί τον Λουκά (που είναι ήδη μαζί του) να αναψηλαφήσουν όσα έχουν καταγραφεί στις μεμβράνες. Είναι χαρακτηριστικό ότι ακόμη και τον 2ο αι. (17 Ιουλίου 180 μ.Χ.). Αφρικανοί μάρτυρες προσέρχονται στη σφαγή έχοντας ανά χείρας ως έσχατη παραθήκη τις επιστολές του Παύλου, ακριβώς όπως εκείνος στο «κύκνειο άσμα» του λαχταρά τα κείμενα της Γραφής[[414]](#footnote-414). Ένα τέτοιο απήχημα παραμένει στο Κοράνι όπου οι χριστιανοί ονομάζονται *λαός της Γραφής ή του Βιβλίου*[[415]](#footnote-415).

Είναι όντως παράδοξο ότι στις ΠΕ δίνεται μεγάλη έμφαση στο πρώτο μέρος της θείας Λειτουργίας κατά το οποίο «σαρκώνεται» μέσω των Γραφών και του κηρύγματος ο Λόγος ενώ δεν γίνεται καμιά αναφορά στο δεύτερο μέρος (ήτοι τέλεση της Ευχαριστίας) το οποίο όμως άνευ του πρώτου γίνεται αντιληπτό «μαγικά». Αντιθέτως υπάρχουν πλούσιοι υπαινιγμοί στο γεγονός της μεταστροφής που σφραγίσθηκε με το βάπτισμα και σήμανε παλιγγενεσία (Τιτ. 3, 3), ίσως και στη χειροτονία του Τ. που σήμανε μια δεύτερη *διαβατήρια* τελετή.

Βεβαίως στις ΠΕ το να γίνει κάποιος ε. δεν σημαίνει ότι ορίζεται ως «αντικαταστάτης» του απόντος Π. και του alter ego αυτού, ήτοι του «στρατιώτη» Τιμόθεου ο οποίος και νέος ήταν και οίκο δεν φαίνεται να διέθετε αλλά και δεν ήταν μόνιμος «αξιωματούχος» της Εκκλησίας της Εφέσου. σε κάθε περίπτωση οι οδηγίες του Π. προς τον Τιμόθεο, οι οποίες στην Α’Τιμ. πάντα προηγούνται των παραινέσεων προς συγκεκριμένες κατηγορίες πιστών (άρα και αυτές των ε.), δεν καταγράφηκαν μόνο για τον ίδιο αλλά και για τα λοιπά μέλη της Εκκλησίας όπου και ακούστηκε η επιστολή και ιδίως τους προϊσταμένους. Το ίδιο άλλωστε ισχύει και για τους παράλληλους καθρέφτες των ε. και των χηρών. Εμμέσως απευθύνονται σε όλους τους άνδρες και τις γυναίκες.

Προφανώς στα κέντρα του χριστιανισμού, όπως η Έφεσος, τέθηκε θέμα συντονισμού των πολλών *κατ’ οίκον* Εκκλησιών μιας περιφέρειας από έναν ε.-ποιμένα εφόσον δεν πρέπει να λησμονείται ότι οι αιρετικοί, οι εκπρόσωποι της ανιστορικής *γνώσεως* (Α’ Τιμ. 6, 20), και μέσω των περιφερόμενων χηρών εισέβαλαν στον *οίκο* αποδομώντας κατεξοχήν με τον ακραίο ασκητισμό τα δύο «νεύρα» του: την τράπεζα και την κλίνη[[416]](#footnote-416). Όσο υπήρχαν άνδρες με κύρος, όπως ο παραλήπτης της επιστολής Τιμόθεος, αναλάμβαναν εκείνοι το ρόλο του *συζύγου* της Φιλ. Όταν άρχισαν να εκλείπουν εξαίρεται η λειτουργία των ε. ανάμεσα στους *πρεσβυτέρους.* Αυτό συμβαίνει στην Α’ Τιμ. Ο ε. οφείλει να έχει το **χάρισμα της διδασκαλίας** (που δεν το έχουν όλοι οι πρεσβύτεροι) προκειμένου να εδραιώσει το μυστήριο της θεοσεβείας και να αντιμετωπίζει με πραότητα αιρετικές απόψεις. Επιπλέον οφείλει να είναι και **φιλόξενος** προκειμένου στην οικία του να καταλύουν περιοδεύοντες ***άγιοι***/προφήτες και ίσως να ελέγχει με το «προφητικό» χάρισμά του την ορθοδοξία τους. Όπως ήδη επισημάνθηκε, απαραίτητες προϋποθέσεις για το ήθος του α) να είναι αποδεκτός από τους οικείους του και δη από τα τέκνα του αλλά και β) ενσαρκώνοντας τα «κοσμικά» ιδανικά για τον ηγέτη να *ευπροσωπεί* την Κοινότητα προς τους εκτός.

Σημειωτέον ότι στην Α’Τιμ. η χειροτονία του αποδέκτη (η οποία δεν συνδεόταν στην πρώτη Εκκλησία με την κατάσταση σε ένα αξίωμα αλλά και την ιεραποστολή [πρβλ. Πρ. 13, 3]) είχε συντελεσθεί και διά των χειρών του πρεσβυτερίου, ο Τιμόθεος δεν χαρακτηρίζεται ως το μοναδικό ***γνήσιο*** τέκνο του Π. αφού έτσι ονομάζεται και ο Τίτος (1, 4) ενώ δεν καλείται να ορίσει έναν διάδοχο ακόμη και όταν προσκαλείται στη Β’Τιμ. να έλθει κοντά στον δέσμιο απόστολο των εθνών

# Ο επίσκοπος στον Ιγνάτιο

Η ανάδειξη ***ενός*** επισκόπου σε κάθε πόλη πραγματώνεται τελικά από τον άγ. Ιγνάτιο Αντιοχείας (*Τραλ.* 2.1.2. 3.1. 7.2). Προφανώς συνδέεται (α) με τον πολλαπλασιασμό των χριστιανών, (β) την αρμονική συλλειτουργία των συνάξεων εκάστης πόλης ως *μίας καθολικής* Εκκλησίας που ορθοδοξεί και (γ) την ευσχήμονα παρουσία του Χριστιανισμού προς τους «εκτός». Ο Ιγνάτιος (α) ήταν ισχυρή προσωπικότητα με κύρος το οποίο καθιερώθηκε και με το μαρτύριο στην Αιώνια Πόλη, (β) επίσκοπος στο κατεξοχήν κέντρο του χριστιανισμού μετά τα Ιεροσόλυμα (το οποίο είχε ταλανιστεί με τη διένεξη ιουδαιοχριστιανών και εθνικοχριστιανών) ενώ (γ) είχε ο ίδιος έντονο μυστικιστικό-ευχαριστιακό προσανατολισμό[[417]](#footnote-417).

Είναι χαρακτηριστική η αλλαγή παραδείγματος όσον αφορά στην οργάνωση της εκκλησίας από τον Ιγνάτιο επί τη βάσει των εξής: (α) Με μια διατύπωση που ανακαλεί βαπτισματικές διακηρύξεις εξαίρει την τέλεση ***μίας*** ευχαριστίας σε ένα θυσιαστήριο (και όχι μόνον κατ’ οίκον[[418]](#footnote-418)) αλλά ταυτόχρονα προβάλλει τον **ένα επίσκοπο** ως ένα απτό σύμβολο ενότητας: *Σπουδάσατε οὖν* ***μιᾷ εὐχαριστίᾳ*** *χρῆσθαι.* (1) ***μία γὰρ σὰρξ*** *τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ καὶ* (2) ***ἓν ποτήριον*** *εἰς ἕνωσιν τοῦ αἵματος αὐτοῦ.* (3) ***ἓν θυσιαστήριον*** *ὡς* (4) ***εἷς ἐπίσκοπος*** *ἅμα τῷ πρεσβυτερίῳ καὶ διακόνοις τοῖς συνδούλοις μου ἵνα ὃ ἐὰν πράσσητε κατὰ θεὸν πράσσητε* (*Φιλ.* 4.1). Βεβαίως και ο Π. χρησιμοποιεί τη μετοχή/κοινωνία στον *ένα* άρτο (αυτόν του τελευταίου δείπνου) ως επιχείρημα υπέρ της ενότητας και της κοινωνίας όλων εντός της Εκκλησίας στο Α’ Κορ. 11, 27[[419]](#footnote-419). Το κατεξοχήν επιχείρημα, όμως, σε όλες σχεδόν στις επιστολές του και στην Α’ Κορ. (όπου το κατεξοχήν θέμα είναι τα σχίσματα), αντλείται από το βάπτισμα, το γεγονός της κλήσης και *μεταστροφής* που διαφοροποίησε τη ζωή των παραληπτών σε «τότε και τώρα» και συσπείρωσε μέσω της καταιγιστικής εμπειρίας του Αγ. Πνεύματος τους πάντες **σε έναν** (τον Χριστό): *καὶ γὰρ ἐν ἑνὶ Πνεύματι ἡμεῖς πάντες εἰς ἓν σῶμα ἐβαπτίσθημεν, εἴτε Ἰουδαῖοι εἴτε Ἕλληνες εἴτε δοῦλοι εἴτε ἐλεύθεροι, καὶ πάντες ἓν πνεῦμα ἐποτίσθημεν* (Α’ Κορ. 12, 13. πρβλ. Γαλ. 3, 28. Κολ. 3, 11)[[420]](#footnote-420). Το ίδιο συμβαίνει και στις ΠΕ με το επίσης βαπτισματικό κείμενο Τιτ. 3, 4-7: *ὅτε δὲ ἡ χρηστότης καὶ ἡ φιλανθρωπία ἐπεφάνη τοῦ σωτῆρος ἡμῶν θεοῦ […].*

Είναι χαρακτηριστικό ότι ο Ιγνάτιος για να εδραιώσει τη μοναδικότητα του ε. δεν επικαλείται τα παύλεια κείμενα αλλά την ***φωνή του Θεού***: *Εἰ γὰρ καὶ κατὰ σάρκα μέ τινες ἠθέλησαν πλανῆσαι ἀλλὰ τὸ Πνεῦμα οὐ πλανᾶται. ἀπὸ θεοῦ, ὄν οἶδεν γάρ πόθεν ἔρχεται καὶ ποῦ ὑπάγει καὶ τὰ κρυπτὰ ἐλέγχει* (Α’Κορ. 14, 24-25),***ἐκραύγασα, μεταξὺ ὤν ἐλάλουν, μεγάλῃ φωνῇ, θεοῦ*** *φωνῇ* ***«Τῷ ἐπισκόπῳ προσέχετε καὶ τῷ πρεσβυτερίῳ καὶ διακόνοις»*** *οἱ δὲ ὑποπτεύσαντές με ὡς προειδότα τὸν μερισμόν τινων λέγειν ταῦτα, μάρτυς δέ μοι ἐν ᾧ δέδεμαι ὅτι ἀπὸ σαρκὸς ἀνθρωπίνης οὐκ ἔγνων τὸ δὲ πνεῦμα ἐκήρυσσεν λέγον τάδε «****Χωρὶς τοῦ ἐπισκόπου μηδὲν ποιεῖτε. τὴν σάρκα ὑμῶν ὡς ναὸν θεοῦ τηρεῖτε. τὴν ἕνωσιν ἀγαπᾶτε. τοὺς μερισμοὺς φεύγετε. μιμηταὶ γίνεσθε Ἰησοῦ Χριστοῦ ὡς καὶ αὐτὸς τοῦ Πατρὸς αὐτοῦ»*** (*Φιλαδελφείς* 7.1-2)*.*

Προφανώς στα τέλη του 1ου αι. το γεγονός της μεταστροφής σε έναν άλλο τρόπο ύπαρξης και κοινωνίας *ἐν Χριστῷ* δεν βιωνόταν με τον ίδιο συγκλονιστικό τρόπο όπως στις απαρχές καθώς εκτός των άλλων μυούνται στον χριστιανισμό ολόκληρες οικίες όπως τονίζουν και οι Πρ. (π.χ. 16, 15). Συνεπώς και η ανάκληση του σχήματος «τότε- τώρα» (πρβλ. Α’Κορ. 6, 10-11) δεν λειτουργούσε συσπειρωτικά ενώ και το βάπτισμα λειτουργούσε για κάποιους «ελευθεριάζοντες» ως σημείο τετελεσμένης σωτηρίας και πρόφαση ηθικής ελευθεριότητας (πρβλ. Ρωμ. 6[[421]](#footnote-421)). Το αποτέλεσμα ήταν ο τονισμός του ενός ε. και της μιας ευχαριστίας, η οποία αντιθέτως εάν εξαιρέσει κάποιος την Α’ Κορ. δεν μνημονεύεται στο παύλειο Corpus. Βεβαίως με την έξαρση της ευχαριστίας ελλοχεύει ο κίνδυνος σακραμενταλιστικής θεώρησης του μυστηρίου, ο οποίος και αναγκάζει και το *Κατά Ιωάννη* που συνδέεται με την Έφεσο (κεφ. 13) να υποκαταστήσει την παράδοση των μυστηρίων με το Νιπτήρα χωρίς βεβαίως να την αγνοεί (6, 50) αλλά και τον προφήτη συγγραφέα της Αποκ. να τοποθετήσει τη βρώση του μάννα στα τελικά έσχατα (Αποκ. 2, 27)[[422]](#footnote-422). Μάλιστα θεωρώ ότι αυτή η προβολή ήταν ένας από τους παράγοντες που την περιθωριοποίησαν από τη λατρεία της Εκκλησίας. Ταυτόχρονα ο Ιγνάτιος παραλληλίζει τον θυσιαζόμενο εαυτό του με τον άρτο του Θεού (Ρωμ. 4.1. 7.3. Μαρτ. Πολυκ. 15.2) ενώ παραδόξως υπογραμμίζει τη σιωπή του ε. (Ιγν. *Εφ.* 6.1) αντί της διδασκαλίας η οποία δεσπόζει στις ΠΕ.

Αντιθέτως στη Ρώμη, όπου θα ανέμενε να έχει την προέλευσή της η επισκοποκεντρική εκκλησιολογία[[423]](#footnote-423), αυτή η τάση δεν διακρίνεται στα τέλη του 1ου αι. μ.Χ. και το πρώτο ήμισυ του 2ου αι. μ.Χ. τουλάχιστον μέσω της Εβρ., της Α’Κλήμ. και του Ποιμένα. Ήδη η Ρωμ. δεν απευθύνεται σε μία Εκκλησία αλλά όπως φανερώνει ο επίλογος σε πολλές κατ’ οίκον Εκκλησίες. Βεβαίως ήδη στην Α’Κλήμ. διακρίνεται το κύρος του Κλήμεντος που εκφράζει το *πρωτείο της αλήθειας*[[424]](#footnote-424) χωρίς όμως επισκοποκεντρικές προεκτάσεις. Ο ίδιος δεν επιβάλλει στην επιστολή τη συσπείρωση της εκκλησίας της Κορίνθου γύρω από έναν ε.

Συμπερασματικά μόνον στον Ιγνάτιο παρατηρείται η έξαρση του ενός επισκόπου και η σύνδεσή του όχι τόσο με τον λόγο αλλά με την Ευχαριστία και την ενότητα της Εκκλησίας. ΠΕ (Ποιμαντικές Επιστολές), ιωάννεια γραμματεία, Α’ Κλήμ. ακόμη και Πολύκαρπος (όπως συμπέρανα κατά τη μελέτη της Φιλ.) δεν φαίνεται να συνάδουν με αυτή τη θέση του θεοφόρου πατρός. Αντιθέτως στις «διαθήκες» του Π. μέσω των Πρ., των ΠΕ, αλλά ήδη και των επιστολών της αιχμαλωσίας η λειτουργία των ε. συνδέονται με ένα ήθος κόσμιο που συνεπάγεται αποδοχή από τους οικείους αλλά και τους εκτός αλλά και τον λόγο-τη διδασκαλία επί τη βάσει των Γραφών. Ακόμη και στη *συριακή* Διδαχή (15.1) οι ε. οι οποίοι χειροτονούνται από την Εκκλησία δεν συνδέονται άμεσα με την τέλεση της ευχαριστίας αλλά με την προφητεία και τη διδασκαλία.

# Προεκτάσεις σήμερα

Έστω αν και η τοποθέτηση της Α.Γ. πάνω στην κεφαλή κατά την χειροτονία του επισκόπου συνιστά κορυφαία στιγμή μέχρι του συγκεκριμένου «μυστηρίου» σήμερα, ενώ και β’ Κανών της Ζ Οικουμ. Συνόδου προβλέπει ο ε. να μελετά *ερευνητικώς* τη Γραφή, υπό την επίδραση και των αρεοπαγιτικών συγγραμμάτων ήδη από τον Μεσαίωνα (Θωμάς Ακινάτης, Super epistolam ad Titum Lectura, ad loc Tit. 1.5[[425]](#footnote-425)) αναπτύχθηκε από κάποιους ερευνητές ιδιαιτέρως την τελευταία τριακονταετία μια ευχαριστιακή θεολογία χωρίς βιβλικό υπόβαθρο αλλά με «νηπτικό χρώμα»[[426]](#footnote-426). Χρ. Γιανναράς[[427]](#footnote-427) και π. Ι. Ρωμανίδης είναι δύο χαρακτηριστικές μορφές-εκπρόσωποι αυτής της τάσης[[428]](#footnote-428). Πολεμώντας τον «πιετισμό» των θρησκευτικών οργανώσεων, οι οποίες και ερμήνευαν ηθικολογικά την ΑΓ, επιδεικνύουν ελάχιστο ενδιαφέρον στα έργα τους αναφορικά με την σύγχρονη κριτική βιβλική έρευνα ενώ στέκονται μάλλον αδιάφορα προς το οξύ προφητικό πνεύμα που διατρέχει την ΑΓ. Σημειωτέον ότι το έργο *Περί Εκκλησιαστικής Ιεραρχίας* απευθύνεται στον Τιμόθεο όπως και οι δύο εκ των ΠΕ έχοντας όμως εντελώς διαφορετικό προσανατολισμό.

Στη μοντέρνα εποχή της μετανεωτερικότητας ανακτά και πάλι τη σπουδαιότητα που είχε στα ελληνορωμαϊκά χρόνια η μεταστροφή: η συνειδητή ενσωμάτωση σε μια κοινότητα (εν προκειμένω την χριστιανική). Και σήμερα παρότι έχει επικρατήσει ο νηπιοβαπτισμός, συνειδητοποιείται το γεγονός ότι τελικά δεν γεννιέται κάποιος χριστιανός αλλά γίνεται μέσω της κλήσης και της συνειδητής ενσωμάτωσης στον σταυρωμένο και αναστημένο Κύριο και την Εκκλησία του. Έτσι γίνεται εξαιρετικά επίκαιρη η **θεολογία του βαπτίσματος** η οποία διατρέχει όλες τις επιστολές κατεξοχήν του Π. που βίωσε και ο ίδιος με δραματικό τρόπο τη μεταστροφή ως ανατολή ενός καινούργιου σύμπαντος εν Χριστώ.

Ταυτόχρονα συνειδητοποιείται η ανάγκη λειτουργίας της εκκλησιαστικής σύναξης όχι απλώς ως λατρευτικής αλλά ως εναλλακτικής κοινότητας όπου βιώνεται όντως το ιδανικό της αντεστραμμένης πυραμίδας μέσω της υιοθέτησης του έθους της οικογένειας: άπαντες είναι *αδελφοί* υιοθετημένοι από Θεό – *Πατέρα* μέσω της θυσιαστικής εμπειρίας/κένωσης του Υιού του. Άπαντες διά του *αρραβώνα* του Αγ. Πνεύματος είναι κληρονόμοι της όντως ζωής.

Σε αυτό το πλαίσιο της αναβίωσης της ανάγκης της μεταστροφής, ο επίσκοπος καλείται να διαδραματίσει έναν διαφορετικό ρόλο από αυτόν που έχει σήμερα προσοικειωθεί. Είναι χαρακτηριστικό ότι στις ΠΕ δεν περιλαμβάνονται ούτε οι θεοπτίες των αρεοπαγιτικών συγγραμμάτων ούτε καν η παρότρυνση σε αυτοθυσία του Ιω. 10, της περικοπής του *καλού ποιμένα* ή μάλλον του *ηρωικού ηγέτη* (όπως θα έπρεπε να αποδίδεται στα νέα ελληνικά καλύτερα ο όρος). Συνεπώς το αίτημα για το σημερινό ε. δεν είναι να τελετουργεί και μάλιστα πομπωδώς αλλά με τον λόγο και τη στάση του να οργανώσει μια κοινότητα μετε-*στραμμένη* που να εξακτινώνει στο πολυπολιτισμικό της περιβάλλον ένα ήθος και έθος αληθινά κόσμιο ώστε να μεταμορφωθεί και ο κόσμος να σωθεί.

1. #### Μια ενδιαφέρουσα μονογραφία που πραγματεύεται το θέμα είναι αυτή Lloyd K. Pietersen, The Polemic of the Pastorals: A Sociological Examination of the Development of Pauline Christianity. London: T & T Clark International 2004.
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28. Βλ. Σ. Αγουρίδη, Η φύση της αίρεσης που καταπολεμούν οι Ποιμαντικές Επιστολές, Η πνευματική παρακαταθήκη του Αποστόλου Παύλου 31-39, 37. [↑](#footnote-ref-28)
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67. Herzer, Die Pastoralbriefe im Licht der dokumentarischen Papyri, 338. [↑](#footnote-ref-67)
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75. Κάποιες μεταφράσεις χρησιμοποιούν το urge (=παροτρύνω. New Revised Standard Version 1989). Η Βουλγάτα χρησιμοποιεί το rogavi (= ζητώ). [↑](#footnote-ref-75)
76. Σημειωτέον ότι στην Α’Κλήμ. η *παραγγελία* συνδέεται αποκλειστικά με εντολές του Χριστού, ενώ παρόμοια με την Α’Τιμ. χρησιμοποιείται από το Ιγν., *Πολύκ.* 5.1. [↑](#footnote-ref-76)
77. Schmitz, παραγγέλω *ThWNT* 5.760. [↑](#footnote-ref-77)
78. Ο. Michel, grundfragen der pastoralbriefen *fs theophil wurm* 1948 83-99, 88. Η υποσημείωση ελήφθη από Neudorfer, *I Timotheus* 58 υποσ. 198. [↑](#footnote-ref-78)
79. Στο Ιγν., *Πολύκ.* 3.1 επίσης γίνεται λόγος για ετεροδιδασκάλους οι οποίοι μάλιστα φαίνονται αξιόπιστοι. [↑](#footnote-ref-79)
80. Σχετικά με τη σημασία της γενικής βλ. O. Hofius, «Η αλήθεια του ευαγγελίου». Ερμηνευτικές και θεολογικές σκέψεις σχετικά εμ την αξίωση αλήθειας του παύλειου κηρύγματος. *Η Αλήθεια του Ευαγγελίου. Συναγωγή καινοδιαθηκικών μελετών*, (Επιμ. Χρ. Καρακόλης κ.ά.) Αθήνα: Άρτος Ζωής 2012, 201-242. [↑](#footnote-ref-80)
81. Σημειωτέον ότι στην κλασική ελληνική δεν μαρτυρείται το ότι το *ἄλλος* σημαίνει τον διαφορετικό του ιδίου είδους ενώ το *ἕτερος* τον διαφορετικό άλλου είδους. [↑](#footnote-ref-81)
82. Το *προσέχειν* χρησιμοποιείται στην *Επιστ. Βαρνάβα* έχων ως αντικείμενο τον εαυτό (2.1. 4.6. 4.14) και την αποκωδικοποίηση των τύπων της Π.Δ. (7.4-9). Με την ίδια σημασία με τις ΠΕ χρησιμοποιείται στο *Μαρτ. Πολυκάρπου* 2.3 (*τῇ τοῦ Χριστοῦ χάριτι*) ενώ στο Ιγν. *Σμυρν.* 7.2 αφορά στους προφήτες και τα ευαγγέλια. [↑](#footnote-ref-82)
83. Αβεβαίου ετύμου, πιθ. < μῦ, ονοματοποιημένη ρίζα που σχηματίστηκε βάσει της θέσεως των χειλιών, όταν ρουφούν ή εκμυζούν (ίσως επομένως και όταν ομιλούν). Σύμφωνα με άλλη εκδοχή η λ. εμφανίζει το θέμα «επιθυμώ βαθιά, δείχνω προσοχή». Η λ. *μύθος* χρησιμοποιήθηκε αρχικώς ως συνώνυμο του *έπους*, δηλώνοντας όλη την ευρεία κλίμακα των σημ. «λόγος, ομιλία» αργότερα δε (στους τραγικούς και φιλοσόφους) εξειδικεύτηκε στη σημ. «υπόθεση τραγωδίας, δράματος». [↑](#footnote-ref-83)
84. 377.a.4-7: *Οὐ μανθάνεις͵ ἦν δ΄ ἐγώ͵ ὅτι πρῶτον τοῖς παιδίοις μύθους λέγομεν; τοῦτο δέ που ὡς τὸ ὅλον εἰπεῖν ψεῦδος͵ ἔνι δὲ καὶ ἀληθῆ. πρότερον δὲ μύθοις πρὸς τὰ παιδία ἢ γυμνασίοις χρώμεθα*. [↑](#footnote-ref-84)
85. Πρβλ. Φίλων, *Περί αρών* 162. Ιώσ., *Αππίων* 2.256. [↑](#footnote-ref-85)
86. K. Morgan, *Myth & Philosophy from the Presocratics to Plato.* Cambridge: Cambridge University Press 2000. Βλ. Αθ. Γιασουμή, *Μύθος και Διαλεκτική στον Πλάτωνα*, Πάτρα 2012. Ε. Κεχαγιάογλου (επιμ.), *Εισαγωγή, ανάλυση και ερμηνεία του ελληνικού μύθου*, Αθήνα: Εκδοτική Αθηνών [Βήμα] 2013. [↑](#footnote-ref-86)
87. Σύμφωνα με τον Λουκιανό (Μακρόβιοι 4) οι «όσιοι» των Ασσυρίων και των Αράβων καλούνταν *ἐξηγηταὶ τῶν μύθων*. [↑](#footnote-ref-87)
88. Πολλά περισσότερα χωρία βλ. τα σχόλια στο γενεαλογικό δέντρο του Ι. Χριστού Μτ. 1, 1-17 από το *Neuer Wettstein, Texte zum NT aus Griechentum und Hellenismus Band I/1. G. Strecker et al. Teilband 1*. Berlin-New York: Walter de Gruyter 1996, ad loc. [↑](#footnote-ref-88)
89. Κ. Ζάρρα, *Η Αρχαία Ιουδαϊκή Μυστική Παράδοση του Θρόνου*, Θεσ/νίκη: Τυποφιλία 2000, 197-204. Του ιδίου Ιουδαϊσμός και Γνωστικά Κινήματα: Μια σύντομη πρόταση για το ζήτημα των απαρχών και των επιρροών τους, *Αρχαίος Ιουδαϊσμός: Μελέτες Α΄,* Αθήνα: Έννοια 2011, 317-342. Αρχαία Γνώση και Γνωστικοί στην αυγή του Χριστιανισμού, 343-365 και ειδικότερα σ. 356-365. Εισαγωγικό είναι το κεφάλαιο για τους Γνωστικούς στο Κ. Ζάρρα, *Ιστορία των Χρόνων της Καινής Διαθήκης: 515 π.Χ. - 135 μ.Χ.* Αθήνα: Έννοια 2012 607 - 613. [↑](#footnote-ref-89)
90. Πρόκειται ιουδαϊκές αλληγορίες της δημιουργίας ή ερμηνείες με τους πατριάρχες. [↑](#footnote-ref-90)
91. Ολόκληρο το βιβλίο της *Γενέσεως* ονομάζεται *Γενεαλογία* στο πασχάλιο Χρονικό (92.109Β). Στον Ωριγένη (*Κέλσος* 6.80) καταδικάζεται η *γενεθλιαλογία* συνδεόμενη με την αστρολογία ως απάτη. [↑](#footnote-ref-91)
92. Συνεχίζει: *οὗ δὲ χάριν ἐνθένδε τῆς νομοθεσίας ἤρξατο τὰ περὶ τὰς προστάξεις καὶ ἀπαγορεύσεις ἐν δευτέρῳ θείς, λεκτέον. οὐ γὰρ οἷά τις συγγραφεὺς ἐπετήδευσε παλαιῶν πράξεων καταλιπεῖν ὑπομνήματα τοῖς ἔπειτα τοῦ ψυχαγωγῆσαι χάριν ἀνωφελῶς, ἀλλ᾽ ἠρχαιολόγησεν ἄνωθεν ἀρξάμενος ἀπὸ τῆς τοῦ παντὸς γενέσεως, ἵν᾽ ἐπιδείξῃ δύο τὰ ἀναγκαιότατα· ἓν μὲν τὸν αὐτὸν πατέρα καὶ ποιητὴν τοῦ κόσμου καὶ ἀληθείᾳ νομοθέτην, ἕτερον δὲ τὸν χρησόμενον τοῖς νόμοις ἀκολουθίαν φύσεως ἀσπασόμενον καὶ βιωσόμενον κατὰ τὴν τοῦ ὅλου διάταξιν ἁρμονίᾳ καὶ συμφωνίᾳ πρὸς ἔργα λόγων καὶ πρὸς λόγους ἔργων.* [↑](#footnote-ref-92)
93. Στο Εβρ. 7, 3 (Γέν. 14, 17-20. Ψ. 109 [110], 4) ο Ιησούς συνδεόμενος με τον αγεναολόγητο Μελχισεδέκ τίθεται υπεράνω των γεναλογιών. Βλ. Fiore, *Pastoral Letters* 41. [↑](#footnote-ref-93)
94. *Μύθους οὐ τὸν νόμον φησὶν͵ ἄπαγε͵ ἀλλὰ τὰς παραποιήσεις καὶ τὰ παραχαράγματα καὶ τὰ παράσημα δόγματα· εἰκὸς γὰρ τοὺς ἐξ Ἰουδαίων ἐν τοῖς ἀνονήτοις τὸν πάντα χρόνον ἀναλίσκειν͵ πάππους καὶ ἐπιπάππους ἀριθμοῦντας͵ ἵνα δῆθεν ἐμπειρίας πολλῆς καὶ ἱστορίας πείραν ἔχωσι. τί δέ ἐστι ἀπεράντοις; ἤτοι πέρας οὐδὲν ἔχουσι χρήσιμον ἢ δυσκατάληπτον ὑμῖν. οἶμαι δὲ καὶ Ἕλληνας αἰνίττεσθαι αὐτὸν εἰπόντα μύθοις καὶ γενεαλογίαις͵ ὡς τοὺς Θεοὺς αὐτῶν καταλεγόντων (*Δαμασκηνός 95.1000α ελλην. θεογονίες*). διὰ τὸ παραγγέλλειν μόνον τισὶ μὴ ἑτεροδιδασκαλεῖν κατέλιπεν αὐτὸν ἐν Ἐφέσῳ͵ ἀλλὰ καὶ πάσης ἐπιμελεῖσθαι τῆς ἐκκλησιαστικῆς καταστάσεως͵ περὶ ἧς αὐτῷ καὶ γεγράφηκε. δῆλον δὲ ὅτι τὸ ἵνα παραγγείλῃς τισὶ περὶ τῶν οἰκείων λέγει· οὐ γὰρ δὴ τοῖς ἀλλοτρίοις παραγγέλλειν ἠδύνατο· τοὐναντίον γὰρ καὶ πολλὰ κακὰ ὑπέμενον παρ΄ ἐκείνων· λέγει δὲ περὶ τῶν ἐκ περιτομῆς͵ οἳ πολὺν ὑπὲρ τοῦ νόμου δῆθεν ποιούμενοι λόγον͵ τοὺς ἀπὸ ἐθνῶν ἐπεχείρουν διδάσκειν ἐναντία τοῦ Χριστιανικοῦ δόγματος. λέγει τοίνυν͵ πᾶσι μὲν παράγγελε͵ προηγουμένως δὲ τοῖς ἀπὸ ἐθνῶν μὴ προσέχειν τοῖς μύθοις τοῖς ὑπ΄ἐκείνων λεγομένοις καὶ ταῖς γενεαλογίαις· πολλὴν γὰρ ἐποιοῦντο τὴν σπουδὴν τοῦ δεικνύναι τὸν Χριστὸν οὐκ ἀκολούθως ταῖς ἐπαγγελίαις ἐξ Ἀβραὰμ καὶ Δαυὶδ γεγονότα· καὶ διὰ τοῦτο ἐπεχείρουν καὶ τὰ γένη τὰ παλαιὰ διηγεῖσθαι δῆθεν͵ ἀφ΄ ὧν δὴ πολλοὺς τῶν ἀπὸ ἐθνῶν πεπιστευκότων παρετάραττον͵ οὐδὲν τῶν παλαιῶν ἀκριβῶς ἐπισταμένων. καλῶς δὲ αὐτὰς καὶ ἀπεράντους ἐκάλεσεν͵ ὡς τῶν ἐπὶ τὰ τοιαῦτα ἐκφερομένων͵ δυναμένων τῇδε κἀκεῖσε περιάγεσθαι τῷ λόγῳ͵ ὅπερ ἐν ταῖς γενεαλογίαις γίνεσθαι ἀνάγκη· νῦν μὲν τούτου λεγόντων τὸ γένος͵ αὖθις δὲ τὸ ἑτέρου͵ καὶ πάλιν ἀπὸ τούτου μεθισταμένων εἰς ἕτερον. μύθους δὲ αὐτοὺς ὠνόμασεν ὡς μὴ ἔχοντας ἀναγκαίαν διήγησιν.* [↑](#footnote-ref-94)
95. Πρβλ. Β’ Βασ. 7, 12-14. [↑](#footnote-ref-95)
96. Χρησιμοποιείται στο Α’Κλημ. 20.8 για τον ωκεανό σε αντίθεση προφανώς προς τα πέρατα της γης (36.4) όπου και εκτείνεται η Εκκλησία (Διδ.9.4). Θεωρώ ότι το *ἀπέραντος* αρμόζει στις γενεαλογίες μόνον και όχι και στους μύθους. Ο Φίλων καταδικάζει ιδιαιτέρως τις απέραντες συζητήσεις (*Περί του χείρον* 130. *Περί της προς τα προπαιδεύματα συνόδου* 53. *Αβραάμ* 20: *καὶ ἄλλως ὁ μὲν φαῦλος ἀγορὰν καὶ θέατρα καὶ δικαστήρια, βουλευτήριά τε καὶ ἐκκλησίας, καὶ πάντα σύλλογον καὶ θίασον ἀνθρώπων ἅτε φιλοπραγμοσύνῃ συζῶν μετατρέχει, τὴν μὲν γλῶτταν ἀνιεὶς πρὸς ἄμετρον καὶ ἀπέραντον καὶ ἄκριτον διήγησιν, συγχέων ἅπαντα καὶ φύρων, ἀληθέσι ψευδῆ καὶ ῥητοῖς ἄρρητα καὶ ἴδια κοινοῖς καὶ ἱεροῖς βέβηλα καὶ σπουδαίοις γελοῖα ἀναμιγνύς, διὰ τὸ μὴ πεπαιδεῦσθαι τὸ ἐν καιρῷ κάλλιστον, ἡσυχίαν, τὰ δὲ ὦτα ἐπουρίσας ἕνεκα πολυπράγμονος περιεργίας.* Βλ. και άλλα παράλληλα στο Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy* 62 (Αθήναιος, *Δειπνοσοφισταί* 1.22. Φιλόδημος εκ Γαδάρων, *Περί οργής* 49.23-24). [↑](#footnote-ref-96)
97. Συνεχίζει ως εξής: *εἰ γὰρ μέχρι νῦν κατὰ Ἰουδαϊσμὸν ζῶμεν ὁμολογοῦμεν χάριν μὴ εἰληφέναι. 2οἱ γὰρ θειότατοι προφῆται κατὰ Χριστὸν Ἰησοῦν ἔζησαν διὰ τοῦτο καὶ ἐδιώχθησαν ἐμπνεόμενοι ὑπὸ τῆς χάριτος αὐτοῦ εἰς τὸ πληροφορηθῆναι τοὺς ἀπειθοῦντας ὅτι εἷς θεός ἐστιν/ ὁ φανερώσας ἑαυτὸν διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ ὅς ἐστιν αὐτοῦ λόγος ἀπὸ σιγῆς προελθών ὃς κατὰ πάντα εὐηρέστησεν τῷ πέμψαντι αὐτόν […] Εἰ οὖν οἱ ἐν παλαιοῖς πράγμασιν ἀναστραφέντες εἰς καινότητα ἐλπίδος ἦλθον μηκέτι σαββατίζοντες ἀλλὰ κατὰ Κυριακὴν ζῶντες ἐν ᾗ καὶ ἡ ζωὴ ἡμῶν ἀνέτειλεν δι᾽ αὐτοῦ καὶ τοῦ θανάτου αὐτοῦ ὅν τινες ἀρνοῦνται δι᾽ οὗ μυστηρίου ἐλάβομεν τὸ πιστεύειν καὶ διὰ τοῦτο ὑπομένομεν ἵνα εὑρεθῶμεν μαθηταὶ Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ μόνου διδασκάλου ἡμῶν 2 πῶς ἡμεῖς δυνησόμεθα ζῆσαι χωρὶς αὐτοῦ οὗ καὶ οἱ προφῆται μαθηταὶ ὄντες τῷ πνεύματι ὡς διδάσκαλον αὐτὸν προσεδόκων καὶ διὰ τοῦτο ὃν δικαίως ἀνέμενον παρὼν ἤγειρεν αὐτοὺς ἐκ νεκρῶν;* Στον Πολύκαρπο επίσης ο Ιγνάτιος σημειώνει: *Οἱ δοκοῦντες ἀξιόπιστοι εἶναι καὶ ἑτεροδιδασκαλοῦντες μή σε καταπλησσέτωσαν, στῆθι ἑδραῖος ὡς ἄκμων τυπτόμενος μεγάλου ἐστιν ἀθλητοῦ τὸ δέρεσθαι καὶ νικᾶν μάλιστα δὲ ἕνεκεν θεοῦ πάντα ὑπομένειν ἡμᾶς δεῖ ἵνα καὶ αὐτὸς ἡμᾶς ὑπομείνῃ2 πλέον σπουδαῖος γίνου οὗ εἶ τοὺς καιροὺς καταμάνθανε τὸν ὑπὲρ καιρὸν προσδόκα τὸν ἄχρονον, τὸν ἀόρατον τὸν δι᾽ ἡμᾶς ὁρατόν τὸν ἀψηλάφητον, τὸν ἀπαθῆ, τὸν δι᾽ ἡμᾶς παθητόν, τὸν κατὰ πάντα τρόπον δι᾽ ἡμᾶς ὑπομείναντα* (3.1). [↑](#footnote-ref-97)
98. Σχετικά με τη σημασία του *παρέχω* στον υπό εξέτασιν στ. βλ. Φιλιππίδου, *Α’ Τιμόθεον* 65. [↑](#footnote-ref-98)
99. Και ο Αμβρόσιος (*Χριστιανική Πίστη* 4.5.60) θεωρεί ότι τα ερωτήματα που αφορούν στην πίστη απαντώνται μάλλον με την αγάπη. Στη Διδαχή 4.2 αναφέρονται τα εξής*:* ***ἐκζητήσεις*** *δὲ καθ᾽ ἡμέραν* ***τὰ πρόσωπα τῶν ἁγίων*** *ἵνα ἐπαναπαῇς τοῖς λόγοις αὐτῶν* ενώ στην Α’Κλήμ. ανακαλούνται χωρία της Π.Δ. όπου αντικείμενο της (εκ)ζήτησης είναι η κρίση/σωτηρία των περιθωριοποιημένων (8.4 = Ησ. 1, 16) και η ειρήνη (22.5 = Ψ. 31, 10). Στη Βαρνάβα η ζήτηση αφορά στους συμβολισμούς της Γραφής (11.1. 16.6) ενώ στο 19.10 για την καθημερινή αναζήτηση πρακτικής εφαρμογής της πίστης: *Μνησθήσῃ ἡμέραν κρίσεως νυκτὸς καὶ ἡμέρας καὶ* ***ἐκζητήσεις*** *καθ᾽ ἑκάστην ἡμέραν ἢ διὰ λόγου κοπιῶν καὶ πορευόμενος εἰς τὸ παρακαλέσαι καὶ μελετῶν εἰς τὸ σῶσαι ψυχὴν τῷ λόγῳ ἢ διὰ τῶν χειρῶν σου ἐργάσῃ εἰς λύτρον ἁμαρτιῶν σου*. Ο Ποιμήν ταλανίζει αυτούς που δεν αναζητούν την αλήθεια και θεότητα: *Ἄκουε φησίν οἱ μηδέποτε ἐρευνήσαντες περὶ τῆς ἀληθείας μηδὲ* ***ἐπιζητήσαντες*** *περὶ τῆς θεότητος, πιστεύσαντες δὲ μόνον, ἐμπεφυρμένοι δὲ πραγματείαις καὶ πλούτῳ καὶ φιλίαις ἐθνικαῖς καὶ ἄλλαις πολλαῖς πραγματείαις τοῦ αἰῶνος τούτου ὅσοι οὖν τούτοις πρόσκεινται οὐ νοοῦσι τὰς παραβολὰς τῆς θεότητος ἐπισκοτοῦνται γὰρ ὑπὸ τούτων τῶν πράξεων καὶ καταφθείρονται καὶ γίνονται κεχερσωμένοι* (*Εντ.* 1.4). [↑](#footnote-ref-99)
100. Αβεβ. ετύμου. Έχει υποστηριχθεί ότι το *ζητῶ* και *ζημία, ζῆλος* εμφανίζουν κοινό θέμα θ. *ζη-* το οποίο παρουσιάζεται επίσης στο ρ. *δίζημαι* «αναζητώ, ψάχνω, ερευνώ». [↑](#footnote-ref-100)
101. Εισαγωγικά αναφορικά με αυτό το βιβλίο βλ. Σ.Ε*.* Καλαντζάκη*,* *Εισαγωγή στην Παλαιά Διαθήκη,* Επιμ. Αθ. Παπαρνάκης, Θεσσαλονίκη: Πουρναρά 2007, 631-640. 906-916. [↑](#footnote-ref-101)
102. Συνεχίζει ο ιερός Πατήρ ως εξής: *«Μηδὲ προσέχειν͵ φησὶ͵ μύθοις καὶ γενεαλογίαις ἀπεράντοις». Καὶ αἱ γενεαλογίαι͵ φησὶ͵ τί ἔβλαπτον; Ἔλεγεν ὁ Χριστὸς͵ ὅτι διὰ πίστεως δεῖ σωθῆναι· ἐκεῖνοι ἐζήτουν͵ καὶ ἔλεγον ὅτι οὐκ ἔνι τοῦτο. Ἐπειδὴ γὰρ ἡ μὲν ἀπόφασις κατὰ τὸ παρὸν ἦν͵ ἡ δὲ ἔκβασις τῆς ἀποφάσεως ἐν τῷ μέλλοντι͵ πίστεως ἔδει. Ἐκεῖνοι δὲ προκατειλημμένοι τοῖς νομικοῖς παρατηρήμασιν͵ ἐνεπόδιζον τῇ πίστει.* ***Οἶμαι δὲ καὶ Ἕλληνας αὐτὸν ἐνταῦθα αἰνίττεσθαι****͵ ὅταν λέγῃ͵ «Μύθοις καὶ γενεαλογίαις»͵ ὡς τοὺς θεοὺς αὐτῶν καταλεγόντων. Μὴ τοίνυν προσέχωμεν ταῖς ζητήσεσι. Πιστοὶ γὰρ διὰ τοῦτο κεκλήμεθα͵ ἵνα ἀνενδοιάστως τοῖς λεγομένοις πιστεύωμεν͵ ἵνα μηδὲν ἀμφιβάλλωμεν. Εἰ μὲν γὰρ ἀνθρώπινα τὰ λεγόμενα ἦν͵ ἐχρῆν αὐτὰ βασανίζεσθαι· εἰ δὲ Θεοῦ͵ τιμᾶσθαι αὐτὰ μόνον χρὴ καὶ πιστεύεσθαι· ἂν δὲ μὴ πιστεύωμεν͵ οὐδὲ ὅτι Θεὸς ἔστι πεισόμεθα. Πῶς γὰρ οἶδας ὅτι Θεὸς ἔστιν͵ εὐθύνας αὐτὸν ἀπαιτῶν;* ***Τοῦτο πρῶτον τεκμήριον τοῦ τὸν Θεὸν εἰδέναι͵ τὸ πιστεύειν οἷς ἂν λέγῃ χωρὶς τεκμηρίων καὶ ἀποδείξεων.*** *Τοῦτο καὶ Ἕλληνες ἴσασιν· ἐπίστευον γὰρ τοῖς θεοῖς͵ φησὶ͵ καίτοι γε ἄνευ τεκμηρίων λέγουσι. Τί δήποτε; Ὅτι ἔκγονοί εἰσι θεῶν. Ὁρᾷς ὅτι καὶ Ἕλληνες τοῦτο ἴσασι; Καὶ τί λέγω ἐπὶ θεῶν; ἐπὶ ἀνθρώπου τοῦτο ἐποίουν γόητος καὶ μάγου͵* ***τοῦ Πυθαγόρου*** *λέγω· Αὐτὸς ἔφη· καὶ ἐπὶ ναῶν ἡ σιγὴ ἄνωθεν ἐγέγραπτο͵ καὶ κατεῖχε τῷ δακτύλῳ τὸ στόμα͵ καὶ ἐπισφίγγουσα τὰ χείλη͵ πᾶσι τοῖς παριοῦσι σιγᾷν παρῄνει. Εἶτα ἐκεῖνα μὲν οὕτω σεμνὰ͵ τὰ δὲ ἡμέτερα οὐχ οὕτως͵ ἀλλὰ καταγέλαστα; καὶ ποίας οὐχὶ μανίας ἂν εἴη τοῦτο ὑπερβολή; Τὰ μὲν γὰρ Ἑλλήνων εἰκότως ζητεῖται· τοιαῦτα γάρ ἐστι͵* *μάχαι τῶν λογισμῶν καὶ ἀμφισβητήσεις καὶ συμπεράσματα· τὰ δὲ ἡμέτερα τούτων ἁπάντων κεχώρισται. Ἐκεῖνα μὲν γὰρ ἀνθρωπίνη εὗρε σοφία͵ ταῦτα δὲ χάρις ἐδίδαξε πνευματική· ἐκεῖνα μωρίας καὶ ἀνοίας͵ ταῦτα τῆς ὄντως σοφίας δόγματα. Ἐκεῖ οὐκ ἔστι μαθητὴς͵ οὐδὲ διδάσκαλος͵ ἀλλὰ πάντες συζητοῦσιν· ἐνταῦθα κἂν διδάσκαλος ᾖ͵ κἂν μαθητὴς͵ μαθεῖν παρ΄ οὗ μαθεῖν χρὴ͵ πείθεσθαι͵ οὐκ ἀμφισβητεῖν͵ πιστεύειν͵ οὐ συλλογίζεσθαι. Διὰ πίστεως γὰρ πάντες εὐδοκίμησαν οἱ παλαιοὶ͵ καὶ ταύτης ἄνευ πάντα διέφθαρται. Καὶ τί λέγω περὶ τῶν ἐπουρανίων; κἂν τὰ ἐπὶ γῆς ἐξετάσωμεν͵ ταύτης εὑρήσεις ἐχόμενα· οὔτε γὰρ συναλλάγματα͵ οὔτε τέχναι͵ οὔτε ἄλλο οὐδὲν ἔσται τοιοῦτον χωρὶς ταύτης. Εἰ δὲ ἐνταῦθα͵ ἔνθα περὶ ψευδῶν πραγμάτων͵ ταύτης δεῖ͵ πολλῷ μᾶλλον ἐν ἐκείνοις.*  [↑](#footnote-ref-102)
103. Βλ. τις σχετικές παραπομπές στο Twomey, *The Pastoral Epistles* 112-113. [↑](#footnote-ref-103)
104. Ο Καλβίνος σχολιάζοντας το παρόν χωρίο θεωρεί ότι ο Π. κρίνει το δόγμα από τον καρπό. Ερωτήσεις που δεν οδηγούν σε άσκοπες έριδες αλλά στη διαπαιδαγώγηση είναι αποδεκτές. (Twomey ό.π. 21). [↑](#footnote-ref-104)
105. Στην *Προς Διόγνητον* απαντά δύο φορές το λέξημα οικονομ\*: *τὸ δὲ παρεδρεύοντας αὐτοὺς ἄστροις καὶ σελήνῃ τὴν παρατήρησιν τῶν μηνῶν καὶ τῶν ἡμερῶν ποιεῖσθαι καὶ τὰς οἰκονομίας θεοῦ καὶ τὰς τῶν καιρῶν ἀλλαγὰς καταδιαιρεῖν πρὸς τὰς αὐτῶν ὁρμάς, ἃς μὲν εἰς ἑορτάς ἃς δὲ εἰς πένθη, τίς ἂν θεοσεβείας καὶ οὐκ ἀφροσύνης πολὺ πλέον ἡγήσαιτο δεῖγμα;* (4.5). *Πάντ᾽ οὖν ἤδη παρ᾽ ἑαυτῷ σὺν τῷ παιδὶ οἰκονομηκώς μέχρι μὲν τοῦ πρόσθεν χρόνου εἴασεν ἡμᾶς ὡς ἐβουλόμεθα ἀτάκτοις φοραῖς* (9.1). Χρησιμοποιείται και από τον Ιγνάτιο και μάλιστα στην *Προς Εφεσίους*: *Καὶ ὅσον βλέπει τις σιγῶντα ἐπίσκοπον πλειόνως αὐτὸν φοβείσθω. πάντα γάρ ὃν πέμπει ὁ οἰκοδεσπότης εἰς ἰδίαν οἰκονομίαν οὕτως δεῖ ἡμᾶς αὐτὸν δέχεσθαι ὡς αὐτὸν τὸν πέμψαντα. τὸν οὖν ἐπίσκοπον δῆλον ὅτι ὡς αὐτὸν Κύριον δεῖ προσβλέπειν* (6.1). *ὁ γὰρ θεὸς ἡμῶν Ἰησοῦς ὁ Χριστὸς ἐκυοφορήθη ὑπὸ Μαρίας κατ᾽ οἰκονομίαν θεοῦ ἐκ σπέρματος μὲν Δαυείδ, Πνεύματος δὲ Ἁγίου, ὃς ἐγεννήθη καὶ ἐβαπτίσθη ἵνα τῷ πάθει τὸ ὕδωρ καθαρίσῃ* (18.2). *Ἐάν με καταξιώσῃ Ἰησοῦς Χριστὸς ἐν τῇ προσευχῇ ὑμῶν καὶ θέλημα ᾖ ἐν τῷ δευτέρῳ βιβλιδίῳ, ὃ μέλλω γράφειν ὑμῖν, προσδηλώσω ὑμῖν ἧς ἠρξάμην οἰκονομίας εἰς τὸν καινὸν ἄνθρωπον Ἰησοῦν Χριστόν ἐν τῇ αὐτοῦ πίστει καὶ ἐν τῇ αὐτοῦ ἀγάπῃ, ἐν πάθει αὐτοῦ καὶ ἀναστάσει* (20.1. πρβλ. Ιουστίνος, *Διάλ.* 30.3. 45.4. Αριστείδης, *Απολογία* 15). Ιγν., *Πολύκ.* 6.1: *συγκοπιᾶτε ἀλλήλοις, συναθλεῖτε, συντρέχετε, συμπάσχετε, συγκοιμᾶσθε, συνεγείρεσθε, ὡς θεοῦ οἰκονόμοι καὶ πάρεδροι καὶ ὑπηρέται*. Στο *Μαρτύριο Πολυκάρπου* σημειώνονται τα εξής: *τὸ γὰρ γενναῖον αὐτῶν καὶ ὑπομονητικὸν καὶ φιλοδέσποτον τίς οὐκ ἂν θαυμάσειεν; οἱ μάστιξιν μὲν καταξανθέντες ὥστε μέχρι τῶν ἔσω φλεβῶν καὶ ἀρτηριῶν τὴν τῆς σαρκὸς οἰκονομίαν θεωρεῖσθαι, ὑπέμειναν ὡς καὶ τοὺς περιεστῶτας ἐλεεῖν καὶ ὀδύρεσθαι τοὺς δὲ καὶ εἰς τοσοῦτον γενναιότητος ἐλθεῖν ὥστε μήτε γρύξαι μήτε στενάξαι τινὰ αὐτῶν ἐπιδεικνυμένους ἅπασιν ἡμῖν ὅτι ἐκείνῃ τῇ ὥρᾳ βασανιζόμενοι τῆς σαρκὸς ἀπεδήμουν οἱ γενναιότατοι μάρτυρες τοῦ Χριστοῦ μᾶλλον δέ ὅτι παρεστὼς ὁ Κύριος ὡμίλει αὐτοῖς* (2.2). [↑](#footnote-ref-105)
106. G.W.H. Lampe, A Patristic Greek Lexicon, Oxford 1961 ad loc. [↑](#footnote-ref-106)
107. Παπαδοπούλου, *Αι Ποιμαντικαί* 3. [↑](#footnote-ref-107)
108. Πάν ό,τι απονέμεται, ό,τι κατέχει τις άρα η πατροπαράδοτος καθεστηκυία τάξη, η χρήση, η συνήθεια η λαβούσα κύρος κανόνος. [↑](#footnote-ref-108)
109. Ο Αριστοτέλης χρησιμοποιεί τον στρατιωτικό όρο *παραγγελία* για κανόνες συμπεριφοράς (*Ηθικά* 2.2.4. 1104α) ενώ στην Α’Κλήμ. 13.3 42.3 49.1 τα παραγγέλματα συνδέονται με τις εντολές του Κυρίου και των αποστόλων. Βλ. Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy*, 64-65. Εν προκειμένω η παραγγελία έχει συνδεθεί (α) με την εντολή στο 1, 3, (β) γενικά με την αποστολική παραίνεση αλλά και (γ) με ολόκληρη την επιστολή. [↑](#footnote-ref-109)
110. Ο Ιγνάτιος σημειώνει στην *Προς Εφεσίους: Ὦν οὐδὲν λανθάνει ὑμᾶς ἐὰν τελείως εἰς Ἰησοῦν Χριστὸν ἔχητε τὴν πίστιν καὶ τὴν ἀγάπην ἥτις ἐστιν ἀρχὴ ζωῆς καὶ τέλος. ἀρχὴ μὲν πίστις τέλος δὲ ἀγάπη. τὰ δὲ δύο ἐν ἑνότητι γενόμενα θεός ἐστιν. τὰ δὲ ἄλλα πάντα εἰς καλοκἀγαθίαν ἀκόλουθά ἐστιν* (14.1). Πρβλ. *Τρία οὖν δόγματά ἐστιν Κυρίου: ζωῆς* ***ἐλπίς ἀρχὴ*** *καὶ* ***τέλος πίστεως*** *ἡμῶν καὶ* ***δικαιοσύνη*** *κρίσεως ἀρχὴ καὶ τέλος ἀγάπη εὐφροσύνης καὶ ἀγαλλιάσεως ἔργων ἐν δικαιοσύνῃ μαρτυρία* (Bαρνάβα 1.6). Το *εἰς τέλος* αφορά στους ΑΠ το τέρμα αυτής της ζωής και την πνευματική κατάσταση εκάστου προκειμένου να ενταχθεί στη βασιλεία (π.χ. Ερμάς, *Παρ.* 6.4). [↑](#footnote-ref-110)
111. Ο έρως σημαίνει τη φυσική αγάπη/έλξη προς ένα αντικείμενο. Εμπεριέχει και αναζητά την κατοχή, ενώ η φιλία συνδέεται με τη ζεστή συναδελφική αίσθηση και στοργή, την εκτίμηση*.* Michelle V. Lee, *Paul, the Stoics, and the Body of Christ* Cambridge: Cambridge University Press2006, 187-188. [↑](#footnote-ref-111)
112. Α’Τιμ. 1, 14. Β’Τιμ. 1, 13. [↑](#footnote-ref-112)
113. Ι. Δαμασκηνός: *Εὖ δὲ τὸ προσθεῖναι ἐκ καθαρᾶς καρδίας͵ῃ ἐπειδὴ ἔστι καὶ πονηρῶν ἀγάπη. Οἷοι ἦσαν οἱ ὁμονοοῦντες ἐπὶ τῇ κατὰ Χριστοῦ δυσσεβείᾳ.* (PG. 95.1000.35). [↑](#footnote-ref-113)
114. Σύμφωνα με τους Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy*, 79 οι οποίοι μάλιστα μεταφράζουν την αγάπη ως charity, τρεις όροι είναι συνώνυμοι και αντιστοιχούν στο Σεμά. [↑](#footnote-ref-114)
115. D.L. Christensen, (1998). Vol. 6A: Word Biblical Commentary : Deuteronomy 1-11 (electronic ed.). Logos Library System; Word Biblical Commentary. Dallas: Word, Incorporated: *Though the Heb. word לבב means “﻿heart,﻿” it is not the physical organ as such in this context but rather what we would call the mind. The pairing of לבב, “﻿heart,﻿” and נפשׁ, “﻿soul-life,﻿” suggests that a distinction of some sort is being made between mental and emotional energy and activity. In terms of modern depth psychology, we would say that our love for God is to embrace the whole of our mind, both conscious and unconscious. Self-discipline is required, in that we are to love God with all our might (מאד) as well.* [↑](#footnote-ref-115)
116. Φιλιππίδου, *Α’ Τιμόθεον* 75. [↑](#footnote-ref-116)
117. Ο Fiore (*Pastoral Letters* 41) επισημαίνει ότι αντικαθίσταται στον Φίλωνα από τους όρους *νου* και *διάνοια*. Οι Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy*, 66 λαμβάνοντας υπόψη και το ότι στα «ελληνικά» βιβλία της Π.Δ. (βιβλία Μακκαβαίων, σοφιολογική γραμματεία, Ιουδίθ), δεν χρησιμοποιείται με συχνότητα, αποδίδουν το γεγονός στην ιατρικοφιλοσοφική συζήτηση τους ύστερους αιώνες σχετικά με το εάν η καρδιά αποτελεί μόνον φυσικό όργανο ή/και έδρα της ανθρώπινης θέλησης και ευφυίας (Λουκρήτιος, *De rerum natura* 3.139-140: consilium, animum mentemque media regione in pectoris haeret). [↑](#footnote-ref-117)
118. Πρβλ. Δτ. 4, 29. 10, 12. 11, 13 (Ο’). [↑](#footnote-ref-118)
119. *Τὰς δὲ νεωτερικὰς ἐπιθυμίας φεῦγε. δίωκε δὲ δικαιοσύνην πίστιν ἀγάπην εἰρήνην μετὰ τῶν ἐπικαλουμένων τὸν κύριον ἐκ καθαρᾶς καρδίας*. [↑](#footnote-ref-119)
120. Πλάτων, *Πολιτ.* 496e. [↑](#footnote-ref-120)
121. Πριν από αυτό σύμφωνα με το Βαρν. 16, 7 ήταν γεμάτη ειδωλολατρία και κατοικητήριο δαιμόνων: *Πῶς οὖν οἰκοδομηθήσεται ἐπὶ τῷ ὀνόματι Κυρίου μάθετε πρὸ τοῦ ἡμᾶς πιστεῦσαι τῷ Θεῷ ἦν ἡμῶν τὸ κατοικητήριον τῆς καρδίας φθαρτὸν καὶ ἀσθενές ὡς ἀληθῶς οἰκοδομητὸς ναὸς διὰ χειρός ὅτι ἦν πλήρης μὲν εἰδωλολατρείας καὶ ἦν οἶκος δαιμονίων διὰ τὸ ποιεῖν ὅσα ἦν ἐναντία τῷ Θεῷ.* Σύμφωνα με τον Ποιμένα η κάθαρση της καρδιάς από όλες τις ματαιότητες του κόσμου και από τα λόγια αλλά και από κάθε αμφιβολία για να ενδυθεί την πίστη και μάλιστα με κόπο αποτελεί διαρκές ζητούμενο (*Εντ.* 9.1.4-7. 12.6.5. *Παρ.* 5.6.2). [↑](#footnote-ref-121)
122. Έτσι αποκαλούνται στον Ιγνάτιο οι ετεροδιδάσκαλοι και οι ακούοντες (Εφ. 15.1) [↑](#footnote-ref-122)
123. Το *ἀγαθός* προσδιορίζει συνήθως τα *έργα* (Τιτ. 1, 16. 3, 1 [2, 10] . 2, 10. 5, 10. Β’Τιμ. 2, 21. 3, 17). [↑](#footnote-ref-123)
124. A. Dihle, Ethik, RAC 6 *(*1966*)* 707. [↑](#footnote-ref-124)
125. Φιλιππίδου, *Α’ Τιμόθεον* 77-78. [↑](#footnote-ref-125)
126. Πρβλ. Σοφ. Σολ. 17, 10: *δειλὸν γὰρ ἰδίῳ πονηρία μάρτυρι καταδικαζομένη. ἀεὶ δὲ προσείληφεν τὰ χαλεπὰ* ***συνεχομένη τῇ συνειδήσει***. [↑](#footnote-ref-126)
127. Schmidt/ Delling, *Woerterbuch zur Bibel*, Hamburg Furche, 221-223. G. Luedemann, συνείδησις *EWNT* III 723-4. [↑](#footnote-ref-127)
128. Αντίστοιχο ρόλο έχει και η καρδιά στα Διαθ. Γαδ 5. Α’Ιω. 3, 19-21 [↑](#footnote-ref-128)
129. Ό.π. Πρβλ. Ιγν., *Φιλ.* 6.3: *εὐχαριστῶ δὲ τῷ Θεῷ μου* ***ὅτι εὐσυνείδητός εἰμι*** *ἐν ὑμῖν καὶ οὐκ ἔχει τις καυχήσασθαι οὔτε λάθρα οὔτε φανερῶς ὅτι ἐβάρησά τινα ἐν μικρῷ ἢ ἐν μεγάλῳ καὶ πᾶσι δέ ἐν οἷς ἐλάλησα εὔχομαι ἵνα μὴ εἰς μαρτύριον αὐτὸ κτήσωνται* (πρβλ. *Τραλ.* 7.2). [↑](#footnote-ref-129)
130. *καλὸν οὗν ἐλεημοσύνη ὡς μετάνοια ἁμαρτίας/ κρείσσων* ***νηστεία προσευχῆς****/ ἐλεημοσύνη δὲ ἀμφοτέρων/ ἀγάπη δὲ καλύπτει πλῆθος ἁμαρτιῶν/ προσευχὴ δὲ ἐκ καλῆς συνειδήσεως ἐκ θανάτου ῥύεται/ μακάριος πᾶς ὁ εὑρεθεὶς ἐν τούτοις.* ***πλήρης ἐλεημοσύνη γὰρ κούφισμα ἁμαρτίας γίνεται*.** [↑](#footnote-ref-130)
131. Οι Πατέρες θεωρούν ότι η ηθική συνείδηση είναι έμφυτος ηθικός νόμος ο οποίος διακρίνει ανάμεσα το καλό και το κακό, προτρέπει προς επιτέλεση του καλού αλλά και ελέγχει στη συνέχεια τον άνθρωπο ως αδέκαστος κατήγορος, άγρυπνος και αδιάφθορος δικαστής για τις πράξεις του, γεμίζοντάς τον ανάλογα με θετικά ή αρνητικά συναισθήματα. Βλ. Μ. Γαλενιανού, Ο έμφυτος ηθικός νόμος στην ορθόδοξη χριστιανική γραμματεία, *Κοινωνία* 2007 269-277. Β. Κιντή, Η επίκληση της συνείδησης, *Η Επιστροφή της Ηθικής,* Αθήνα: Άρτος Ζωής 2013 438-470. [↑](#footnote-ref-131)
132. Ο Φιλιππίδης, *Α’ Τιμόθεον* 77-78 τονίζει ότι η πίστη είναι ειλικρινής εάν δεν ομολογείται μόνον με το στόμα αλλά υπάρχει όντως στην καρδιά (Ρωμ. 10, 10) διότι από της καρδίας πηγάζουσα καθίσταται ζώσα, δι’αγαθών έργων αγάπης ενεργουμένη (Α’Θεσ. 1, 3. Β’Θεσ. 1, 11. Α’Τιμ. 6, 18). Σύμφωνα με τον Παπαδόπουλο, *Αι Ποιμαντικαί* 4, *η ανυπόκριτη πίστη ουδέποτε επιτρέπει το παρά την συνείδησιν πολιτεύεσθαι.* Ο Fiore, *Pastoral Letters* 42 επισημαίνει ότι το *υποκριτής* στην ιουδαιοχριστιανική φιλολογία δεν σχετίζεται με το «θέατρο» του ευσεβούς αλλά με την αντίθεση στον Θεό και το νόμο. Αυτό το γεγονός θέτει τον άνθρωπο υπό κρίση/κατηγορία. Ως κατεξοχήν παράδειγμα κομίζει το Ερμάς, *Παρ.* 9.18.3 και 9.19.2: *ἐκ δὲ τοῦ δευτέρου ὄρους τοῦ ψιλοῦ οἱ πιστευσαντες τοιοῦτοί εἰσιν ὑποκριταὶ καὶ διδάσκαλοι πονηρίας καὶ οὖτοι οὖν τοῖς προτέροις ὅμοιοί εἰσι μὴ ἔχοντες καρπὸν δικαιοσύνης. ὡς γὰρ τὸ ὄρος αὐτῶν ἄκαρπον οὕτω καὶ οἱ ἄνθρωποι οἱ τοιοῦτοι ὄνομα μὲν ἔχουσιν,* ***ἀπὸ δὲ τῆς πίστεως κενοί εἰσι καὶ οὐδεὶς ἐν αὐτοῖς καρπὸς ἀληθείας. τούτοις οὖν μετάνοια κεῖται*** *ἐὰν ταχὺ μετανοήσωσιν. ἐὰν δὲ βραδύνωσι μετὰ τῶν προτέρων ἔσται ὁ θάνατος αὐτῶν. ὡς δὲ εἶδες ἐκ τοῦ πύργου τοὺς λίθους ἠρμένους καὶ παραδεδομένους τοῖς πνεύμασι τοῖς πονηροῖς καὶ ἐκεῖθεν ἐκβληθέντας καὶ ἔσται ἓν σῶμα τῶν κεκαθαρμένων ὥσπερ καὶ ὁ πύργος ἐγένετο ὡς ἐξ ἑνὸς λίθου γεγονὼς μετὰ τὸ καθαρισθῆναι αὐτόν οὕτως ἔσται καὶ ἡ ἐκκλησία τοῦ θεοῦ μετὰ τὸ καθαρισθῆναι αὐτὴν καὶ ἀποβληθῆναι τοὺς πονηροὺς καὶ ὑποκριτὰς καὶ βλασφήμους καὶ διψύχους καὶ πονηρευομένους ποικίλαις πονηρίαις*. Στη *Σοφία* το *ανυπόκριτος* σχετίζεται με την αντικειμενική κρίση (5, 18) και την ακατάκριτη ή αμετάκλιτη επιταγή (18, 15). Στα Ρωμ. 12, 9. Β’ Κορ. 6, 6 σχετίζεται με τη φιλανθρωπία, στο Α’Πέ. 1, 22 (+*ἐκ [καθαρᾶς] καρδίας*) με την αδελφική αγάπη και στο Ιάκ. 3, 17 με την επουράνια σοφία. [↑](#footnote-ref-132)
133. Towner, 1 *Timothy* ad loc. [↑](#footnote-ref-133)
134. Ο Ι. Χρυσόστομος σχολιάζει: *Καλῶς εἶπεν͵ «Ἀστοχήσαντες»· τέχνης γὰρ δεῖ͵ ὥστε εὐθέα βάλλειν͵ καὶ μὴ ἔξω τοῦ σκοποῦ. Ὥστε ὑπὸ τοῦ Πνεύματος εὐθύνεσθαι· πολλὰ γὰρ τὰ τῆς εὐθείας παρεκτρέποντα· καὶ δεῖ πρὸς ἓν ὁρᾷν. «Θέλοντες͵ φησὶν͵ εἶναι νομοδιδάσκαλοι». Ὁρᾷς καὶ ἄλλην αἰτίαν͵* ***τὴν τῆς φιλαρχίας****; Διὰ τοῦτο καὶ ὁ Χριστὸς ἔλεγεν͵ «Ὑμεῖς δὲ μηδένα καλέσητε Ραββί»· καὶ πάλιν ὁ Ἀπόστολος͵ «Οὐδὲ γὰρ αὐτοὶ τὸν νόμον φυλάσσουσιν͵ ἀλλ΄ ἵνα ἐν τῇ ὑμετέρᾳ σαρκὶ καυχήσωνται». Τοῦ ἀξιώματος ἐφίενται͵ φησί· διὰ τοῦτο πρὸς τὴν ἀλήθειαν οὐχ ὁρῶσι. «Μὴ νοοῦντες͵ φησὶ͵ μήτε ἃ λέγουσι͵ μήτε περὶ τίνων διαβεβαιοῦνται». Ἐνταῦθα διαβάλλει αὐτοὺς͵ ὡς οὐκ εἰδότας τὸν τοῦ νόμου σκοπὸν͵ οὐδὲ τὸν καιρὸν μέχρι τίνος Κύριον αὐτὸν εἶναι ἐχρῆν. Πῶς οὖν͵ εἰ ἐξ ἀγνοίας͵ ἁμάρτημα τοῦτο λέγεις; Ὅτι οὐ διὰ τὸ θέλειν νομοδιδασκάλους εἶναι μόνον͵ ἀλλὰ καὶ διὰ τὸ μὴ κατέχειν τὴν ἀγάπην τοῦτο ἔπαθον· ἄλλως δὲ καὶ ἡ ἄγνοια ἐκ τούτων ἐτέχθη.* ***Ὅταν γὰρ ἡ ψυχὴ πράγμασιν ἑαυτὴν ἐκδῷ σαρκικοῖς͵ πηροῦται αὐτῆς τὸ διορατικόν· ἐκπεσοῦσα δὲ τῆς ἀγάπης ἐμπίπτει εἰς φιλονεικίαν͵ καὶ πηροῦται τὸ τῆς διανοίας ὄμμα.*** *Ὁ γὰρ ὑπό τινος ἐπιθυμίας τούτων τῶν προσκαίρων κατεχόμενος͵ μεθύων τῷ πάθει͵ τῆς ἀληθείας οὐκ ἂν γένοιτο κριτὴς ἀδέκαστος. «Οὐκ ἴσασι͵ φησὶ͵ περὶ τίνων διαβεβαιοῦνται». Εἰκὸς γὰρ ἦν αὐτοὺς περὶ τοῦ νόμου φθέγγεσθαι͵ καὶ πολλὰ περὶ καθαρσίων καὶ τῶν ἄλλων τῶν σωματικῶν λέγειν.* Και ο Iώσηπος χρησιμοποιεί το *ἀστοχῶ* με την έννοια που το χρησιμοποιεί αργότερα ο Αντιοχεύς πατήρ (*Πόλ.* 2. 159. 4.116. 5.61). [↑](#footnote-ref-134)
135. Ο Ειρηναίος (5.2.3) επισημαίνει *μήτε τῆς περί θεόν δόξης […] ἀστοχήσωμεν*, *μήτε τὴν ἡμετέραν φύσιν ἀγνοήσωμεν* (7.1127 Δ). Ο Μεθόδιος επισημαίνει ότι *οἱ τῶν Ἑλλήνων σοφοί, ἰδία δυνάμει τὴν θεοσέβειαν ζητήσαντες ἠστόχησαν* (18. 405A). Στη *Διαθ. Σολ.* 18.28 το *ἀστοχῶ* συνδέεται με την *αποτυχία άφιξης στον λιμένα* και το *ναυαγῶ* (πρβλ. Κλήμ., *Παιδ.* 2.2 [8.424Α]). Στη Διδαχή 15.3 ακούγεται η παραίνεση: *Ελέγχετε δὲ ἀλλήλους, μὴ ἐν ὀργῇ ἀλλ᾽ ἐν εἰρήνῃ, ὡς ἔχετε ἐν τῷ εὐαγγελίῳ καὶ παντὶ ἀστοχοῦντι κατὰ τοῦ ἑτέρου, μηδεὶς λαλείτω μηδὲ παρ᾽ ὑμῶν ἀκουέτω ἕως οὗ μετανοήσῃ* ενώ στη Β’Κλήμ. 17. 7 *οἱ δὲ δίκαιοι εὐπραγήσαντες καὶ ὑπομείναντες τὰς βασάνους καὶ μισήσαντες τὰς ἡδυπαθείας τῆς ψυχῆς ὅταν θεάσωνται τοὺς ἀστοχήσαντας καὶ ἀρνησαμένους διὰ τῶν λόγων ἢ διὰ τῶν ἔργων τὸν Ἰησοῦν ὅπως κολάζονται δειναῖς βασάνοις πυρὶ ἀσβέστῳ ἔσονται δόξαν διδόντες τῷ θεῷ αὐτῶν λέγοντες ὅτι ἔσται ἐλπὶς τῷ δεδουλευκότι θεῷ ἐξ ὅλης καρδίας.* [↑](#footnote-ref-135)
136. Οι νεαρές χήρες στο 5, 15 εκτρέπονται οπίσω του Σατανά ενώ στο Β΄Τιμ. 4, 4 άλλοι αφ*οσιώνονται* στους μύθους. Το ρήμα χρησιμοποιείται από τον Ιγνάτιο (*Μαγν.* 11.1: *καὶ βεβαίως ὑπὸ Ἰησοῦ Χριστοῦ τῆς ἐλπίδος ἡμῶν* ***ἧς ἐκτραπῆναι*** *μηδενὶ ὑμῶν γένοιτο*) και τον Ιουστίνο (*Διάλ.* 8.2: *καὶ ἱκανοὶ* [οι λόγοι του σωτήρος] *δυσωπῆσαι* ***τοὺς ἐκτρεπομένους*** *τῆς ὀρθῆς ὁδοῦ*) για να δηλώσει την αποστασία από την αλήθεια. Πρβλ. Κλήμ. *Στρωμ.* 1. 17: *ἑκούσιος […] ἡ […]* ***τῆς ἀληθείας ἐκτροπὴ***. Αθανάσιος, *Επ. Σεράπ.* 1. 33 (26.605): *τῶν ἐκτραπέντων ἀπὸ τῆς ἀληθείας*. Ο Ι. Χρυσόστομος σχολιάζει: *Οὐδὲν οὕτω λυμαίνεται τὸ τῶν ἀνθρώπων γένος͵ ὡς τὸ φιλίας καταφρονεῖν͵ καὶ μὴ μετὰ πολλῆς αὐτὴν κατορθοῦν τῆς σπουδῆς· ὥσπερ οὖν οὐδὲν πάλιν ὀρθοῖ͵ ὡς τὸ παντὶ σθένει μεταδιώκειν αὐτήν. Καὶ τοῦτο δηλῶν ὁ Χριστός φησιν͵ «Ἐὰν δύο συμφωνήσωσιν ἐπὶ τὸ αὐτὸ͵ πᾶν͵ ὃ ἐὰν αἰτήσωσι͵ λήψονται» καὶ πάλιν͵ «Ὅταν πληθυνθῇ ἡ ἀνομία͵ ψυγήσεται ἡ ἀγάπη.» Τοῦτο τὰς αἱρέσεις ἔτεκε πάσας.* ***Ἐκ γὰρ τοῦ μὴ φιλεῖν τοὺς ἀδελφοὺς τοὺς ἑαυτῶν, ἐφθόνουν εὐδοκιμοῦσιν͵ ἐκ δὲ τοῦ φθονεῖν ἐφιλάρχουν͵ ἐκ δὲ τοῦ φιλαρχεῖν αἱρέσεις ἔτεκον.*** *Διὰ τοῦτο καὶ ὁ Παῦλος εἰπὼν͵ «Ἵνα παραγγείλῃς τισὶ μὴ ἑτεροδιδασκαλεῖν͵» καὶ τὸν τρόπον ὑφηγεῖται͵ καθ΄ ὃν τοῦτο γενέσθαι δυνατόν. Τίς δ΄ οὖν οὗτός ἐστιν; Ἡ ἀγάπη. Ὥσπερ οὖν ὅταν λέγῃ͵ «Τέλος νόμου Χριστὸς͵» τουτέστι͵ συμπλήρωμα͵ καὶ τοῦτο ἐκείνων ἔχεται͵ οὕτως ἡ παραγγελία αὕτη ἐνέχεται τῇ ἀγάπῃ.* ***Τέλος ἰατρείας ὑγεία· ὥστε ὑγείας οὔσης͵ οὐ πολλῆς δεῖ κατασκευῆς· καὶ ἀγάπης οὔσης͵ οὐ πολλῆς δεῖ παραγγελίας.*** *Ἀγάπην δὲ ποίαν φησί; Τὴν εἰλικρινῆ͵ οὐ τὴν μέχρι ῥημάτων͵ ἀλλὰ τὴν ἀπὸ διαθέσεως͵ καὶ γνώμης καὶ τοῦ συναλγεῖν͵» Ἐκ καθαρᾶς͵ φησὶ͵ καρδίας» ἤτοι* ***περὶ πολιτείας φησὶν ὀρθῆς͵ ἢ περὶ γνησίας φιλίας****. Ποιεῖ γὰρ καὶ βίος ἀκάθαρτος σχίσματα· «Πᾶς γὰρ ὁ φαῦλα πράσσων͵ μισεῖ τὸ φῶς.» Ἔστι γὰρ φιλία καὶ ἡ τῶν φαύλων͵ οἷον καὶ λῃσταὶ λῃστὰς φιλοῦσιν͵ καὶ ἀνδροφόνοι ἀνδροφόνους· ἀλλ΄ οὐκ ἔστι τοῦτο ἀπὸ συνειδήσεως ἀγαθῆς͵ ἀλλ΄ ἀπὸ φαύλης͵ οὐδ΄ ἐκ καθαρᾶς καρδίας͵ ἀλλ΄ ἐξ ἀκαθάρτου͵ οὐδὲ ἐκ πίστεως ἀνυποκρίτου͵ ἀλλ΄ ἐπιπλάστου καὶ ὑποκεκριμένης. Πίστις γὰρ τὸ ἀληθὲς δείκνυσιν· ἀπὸ δὲ πίστεως εἰλικρινοῦς ἡ ἀγάπη τίκτεται· ὁ γὰρ ὄντως εἰς Θεὸν* (PG 62.509.55). [↑](#footnote-ref-136)
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179. Απαντά και στα εξής χωρία: Δ’Μακ. 9, 24. Α’Κορ. 9, 7. Β’Κορ. 10, 3-4 Α’Πέ. 2, 11. Ιάκ. 4, 1. Φίλων, *Νόμ.* 3.14 Α’Κλήμ. 37.1-2. Ιγνάτιος, *Πολ.* 6.2 Πολ, *Φιλ.* 5.3. Στην καταγραφή της συγκεκριμένης περικοπής αλλά και γενικότερα στην Εφ. ιδιαίτερη επίδραση έχει ασκήσει ο Δευτεροησαΐας και ιδίως το λίαν αγαπητό στη χριστιανική Εκκλησία ένεκα του πάσχοντος Δούλου κεφ. 52 που επαγγέλλεται την καινή έξοδο από τον *ασσυριακό* ζυγό. Πρόκειται για προφητεία που εισάγεται με το *ἐξεγείρω* ένεκα της εγγύτητας της λύτρωσης (πρβλ. Εφ. 6, 18), εμπεριέχει την παρότρυνση *ἔνδυσαι τὴν ἰσχὺν σου* (πρβλ. 6, 11), το *ἀνάστηθι καὶ κάθισον* για την Ιερουσαλήμ που ανακαλεί το *συνήγειρεν και συνεκάθισεν* των προηγουμένων κεφ. της Εφ.. Ήδη στην ενότητα για την εικόνα της μάχης στη Θεσ. έχει επισημανθεί η επίδραση του Ησ. 59, 17 ενώ και στο Ησ. 11, 7 η μελλοντική ρίζα του Ιεσσαί, ο νέος Δαυίδ *καὶ ἔσται δικαιοσύνῃ ἐζωσμένος τὴν ὀσφὺν αὐτοῦ καὶ ἀληθείᾳ εἰλημένος τὰς πλευράς*. Στο γνωστό κουμρανικό 1QM ο πολεμικός εξοπλισμός (που ούτως ή άλλως αποτελείται από διαφορετικά σκεύη) δεν έχει μεταφορική σημασία ενώ και οι κοινοβιάτες δεν πολεμούν άμεσα εναντίον του στρατεύματος του Βελίαρ που συντρίβεται από αγγελικά τάγματα αλλά εναντίον των Κιτιέων/Ρωμαίων αλλά και των λοιπών παιδιών του σκότους. Στην Εφ. αντιθέτως ενώ οι πιστοί παροτρύνονται σε ευαγγελισμό του περιβάλλοντος διακηρύσσεται ο*ὐκ ἔστιν ἡμῖν ἡ πάλη πρὸς αἷμα καὶ σάρκα ἀλλὰ πρὸς τὰς ἀρχάς, πρὸς τὰς ἐξουσίας, πρὸς τοὺς κοσμοκράτορας τοῦ σκότους τούτου, πρὸς τὰ πνευματικὰ τῆς πονηρίας ἐν τοῖς ἐπουρανίοις* (6, 12). Αποτρέπεται έτσι κάθε ζηλωτική ερμηνεία του Χριστιανισμού. Σημειωτέον ότι τη μεταφορά του οπλισμού χρησιμοποιεί και ο Ιγνάτιος στην επιστολή προς Πολύκαρπο: *Τῷ ἐπισκόπῳ προσέχετε ἵνα καὶ ὁ θεὸς ὑμῖν ἀντίψυχον ἐγὼ τῶν ὑποτασσομένων τῷ ἐπισκόπῳ πρεσβυτέροις διακόνοις καὶ μετ᾽ αὐτῶν μοι τὸ μέρος γένοιτο σχεῖν ἐν θεῷ συγκοπιᾶτε ἀλλήλοις συναθλεῖτε συντρέχετε συμπάσχετε συγκοιμᾶσθε συνεγείρεσθε. ὡς θεοῦ οἰκονόμοι καὶ πάρεδροι καὶ ὑπηρέται ἀρέσκετε ᾧ στρατεύεσθε ἀφ᾽ οὗ καὶ τὰ ὀψώνια κομίζεσθε. μὴ τις ὑμῶν δεσέρτωρ*(=λιποτάκτης) *εὑρεθῇ. τὸ βάπτισμα ὑμῶν μενέτω. ὡς ὅπλα ἡ πίστις ὡς περικεφαλαία, ἡ ἀγάπη ὡς δόρυ, ἡ ὑπομονὴ ὡς πανοπλία, τὰ δεπόσιτα* (= καταθέσεις) *ὑμῶν τὰ ἔργα ὑμῶν*, *ἵνα τὰ ἄκκεπτα* (= ανταμοιβή) *ὑμῶν ἄξια κομίσησθε. μακροθυμήσατε οὖν μετ᾽ ἀλλήλων ἐν πραότητι ὡς ὁ θεὸς μεθ᾽ ὑμῶν ὀναίμην ὑμῶν διὰ παντός* (6. 1-2). [↑](#footnote-ref-179)
180. *Ταῦτα ἤκουες παρὰ τοῖς φιλοσόφοις͵ ταῦτ΄ ἐμάνθανες; οὐκ οἶσθ΄͵ ὅτι στρατεία τὸ χρῆμά ἐστιν; τὸν μὲν δεῖ φυλάττειν͵ τὸν δὲ κατασκοπήσοντα ἐξιέναι͵ τὸν δὲ καὶ πολεμήσοντα· οὐχ οἷόν τ΄ εἶναι πάντας ἐν τῷ αὐτῷ οὐδ΄ ἄμεινον. σὺ δ΄ ἀφεὶς ἐκτελεῖν τὰ προστάγματα τοῦ στρατηγοῦ ἐγκαλεῖς͵ ὅταν τί σοι προσταχθῇ τραχύτερον͵ καὶ οὐ παρακολουθεῖς͵ οἷον ἀποφαίνεις͵ ὅσον ἐπὶ σοί͵ τὸ στράτευμα͵ ὅτι ἄν σε πάντες μιμήσωνται͵ οὐ τάφρον σκάψει τις͵ οὐ χάρακα περιβαλεῖ͵ οὐκ ἀγρυ πνήσει͵ οὐ κινδυνεύσει͵ ἀλλὰ ἄχρηστος δόξει στρατεύεσθαι. πάλιν ἐν πλοίῳ ναύτης ἂν πλέῃς [...]. τηρεῖν σε δεῖ τὸ τοῦ στρατιώτου καὶ τοῦ στρατηγοῦ πρὸς νεῦμα πράσσειν ἕκαστα· εἰ οἷόν τε͵ μαντευόμενον ἃ θέλει*. Μτφρ. Ι.Σ. Χριστοδούλου (Εκδόσεις Ζήτρου): *Αυτά άκουγες κοντά στους φιλοσόφους, αυτά μάθαι­νες; Δεν ξέρεις ότι η υπόθεση της ζωής είναι εκστρατεία; Ότι ο ένας πρέπει να φυλάει, ο άλλος να βγαίνει για να κατασκοπεύσει, και ο άλλος για να πολεμήσει· δεν είναι δυνατό να μένουν όλοι στην ίδια θέση, ούτε, βέβαια, το καλύτερο. Εσύ, όμως, παραμελείς να εκτελέσεις τις δια­ταγές του στρατηγού και τον κατηγορείς, όταν σε δια­τάξει κάτι πιο δύσκολο, και δεν καταλαβαίνεις σε ποια κατάσταση φέρνεις το στράτευμα, όσο εξαρτάται από σένα γιατί, αν σε μιμηθούν όλοι, κανείς δε θα σκάψει χαράκωμα, δε θα περιφράξει με πασσάλους, δε θα αγρυπνήσει, δε θα κινδυνεύσει, αλλά θα φανεί άχρηστος στρατιώτης. Πάλι, αν ταξιδεύεις σε πλοίο ως ναύτης […] Το ίδιο συμ­βαίνει και εδώ· η ζωή καθενός είναι ένα είδος εκστρα­τείας, και αυτή είναι μεγάλη και πολύπλοκη. Πρέπει να διατηρείς το χαρακτήρα του στρατιώτη και να κάνεις το καθετί σύμφωνα με τη διαταγή του στρατηγού κι αν είναι δυνατό μαντεύοντας αυτά που θέλει.* Ο Μάξιμος ο Τύριος (*Διαλέξεις* 13.4.k.4 563.1.11) εξαίρει την αξία της μαντικής αφού η ζωή-στρατεία εξαρτάται από την Ειμαρμένη: *Κάλει τοίνυν τεχνίτην μὲν τὸν θεόν͵ ὄργανα δὲ τοὺς λογισμοὺς τοὺς ἀνθρωπίνους͵ τέχνην δὲ τὴν ἀνθρωπίνην σπῶσαν ἡμᾶς ἐπὶ τὴν ἀγωγὴν τῆς εἱμαρμένης. Εἰ δέ σοι καὶ σαφεστέρας εἰκόνος δεῖ͵ νόει μοι στρατηγὸν μὲν τὸν θεόν͵ στρατείαν δὲ τὴν ζωήν͵ ὁπλίτην δὲ τὸν ἄνθρωπον͵ σύνθεμα δὲ τὴν εἱμαρμένην͵ ὅπλα δὲ τὰς εὐπορίας͵ πολεμίους δὲ τὰς συμφοράς͵ σύμμαχον δὲ τὸν λογισμόν͵ ἀριστείαν δὲ τὴν ἀρετήν͵ ἧτταν δὲ τὴν μοχθηρίαν͵ μαντικὴν δὲ τὴν τέχνην αὐτὴν τὴν ἐκ τῆς παρασκευῆς ἐπισταμένην τὸ μέλλον. Καὶ γὰρ κυβερνήτης ναῦν ἔχων͵ καὶ εἰδὼς τὰ ὄργανα͵ καὶ τὴν θάλατταν ὁρῶν͵ καὶ αἰσθανόμενος τῶν πνευμάτων͵ οἶδεν τὸ ἀποβησόμενον. Καὶ στρατηγὸς στρατόπεδον ἔχων͵ καὶ τὰ ὅπλα εἰδώς͵ καὶ τῆς παρασκευῆς μεμνημένος͵ καὶ τῶν πολεμίων αἰσθανόμενος͵ οἶδεν τὸ ἀποβησόμενον. Καὶ ἰατρὸς τὸν κάμνοντα ἰδών͵ καὶ τῆς νόσου ξυνείς͵ καὶ τῆς τέχνης αἰσθανόμενος͵ οἶδεν τὸ ἀποβησόμενον. Ὁρᾷς τὸ πλῆθος τῶν μάντεων͵ ὡς σαφές͵ ὡς τεχνικόν͵ ὡς εὔστοχον; Εἰ μὲν οὖν τὸ ἐφ΄ ἡμῖν αὐτὸ ἦν καθ΄ αὑτό͵ ἀπήλλακτο δὲ εἱμαρμένης͵ οὐδὲν ἔδει μαντικῆς· εἰ δὲ ἀνακέκραται τὸ ἐφ΄ ἡμῖν τοῖς ὅλοις͵ μέρος ὅσον καὶ τοῦτο τῆς εἱμαρμένης͵ κατὰ μὲν τὸ ἀναγκαῖον ἡ μαν τικὴ στήσεται· κατὰ δὲ τὸ δῆλον ἢ μή͵ βουλεύσεται.* [↑](#footnote-ref-180)
181. Τη χρήση γενικότερα της μεταφοράς στο έργο του Παύλου και ειδικότερα τις εικόνες της μάχης εξετάζει σε μια περιεκτική και πλήρως ενημερωμένη μονογραφία η Christine Gerber *στο έργο της Paulus und seine 'Kinder'. Studien zur Beziehungsmetaphorik der paulinischen Briefe.* Berlin-New York: [Walter de Gruyter](javascript:ViewPublisher(%22Walter%20de%20Gruyter%22)) 2005. [↑](#footnote-ref-181)
182. Α’ Θεσ. 3, 4: *καὶ γὰρ ὅτε πρὸς ὑμᾶς ἦμεν, προελέγομεν ὑμῖν ὅτι μέλλομεν θλίβεσθαι, καθὼς καὶ ἐγένετο καὶ οἴδατε.* Μέλλον + παρελθόν [↑](#footnote-ref-182)
183. Ο Αντίοχος ο Γ’ (223-187 π.Χ.) το 195 π.Χ. μετακίνησε 2.000 ιουδαϊκές οικογένειες από τη Βαβυλώνα σε οχυρά και σε ισχυρές στρατηγικά θέσεις στη Λυδία και τη Φρυγία, για να παρακολουθούν και να ελέγχουν τους ανυπότακτους υπηκόους του (Ιώσ. *Αρχ.* 12. 147-153). [↑](#footnote-ref-183)
184. Για τη σπουδαιότητα του θυρεού και του συμβολισμού αυτού βλ. Darko Krstic, [The Panoply of God: The Use of an Ancient Greek Epic Topos in Eph. 6:11-17](http://ocabs.org/journal/index.php/jocabs/article/view/25/6), *The Journal of the Orthodox Center for the Advancement of Biblical Studies* (2008) 5 http://ocabs.org/journal/index.php/jocabs/article/view/25/6. [↑](#footnote-ref-184)
185. Το *ναυαγώ* χρησιμοποιείται και σε άλλους συγγραφείς Φίλων, *Περί των μετονομαζομένων* 215. *Ονείρ.* 2.147. *Νόμ.* 371. Κέβης, *Θηβ.* 24.1 κε., Παλλάδας Αλεξ., *Ανθολογία* 10.56. Πρβλ. Διογένης Λαέρτιος 5.55: *καὶ νῦν ἐν τοῖς ἰδίοις μάλα νεναυαγηκότα* Φιλόδημος, *Περί κακιών* 33.33. Dibelius-Conzelmann, *Pastoralbriefe* 27. Marshall, *Pastoral Epistles* 412.Ας σημειωθεί ότι ο Μαρκίων ήταν *ναύκληρος* (Τερτυλ., *Praescr.* 30). [↑](#footnote-ref-185)
186. Αναλυτικότερα ο Ι. Χρυσόστομος σημειώνει τα εξής: *Οὐδὲν οὕτω λυμαίνεται τὸ τῶν ἀνθρώπων γένος͵ ὡς τὸ φιλίας καταφρονεῖν͵ καὶ μὴ μετὰ πολλῆς αὐτὴν κατορθοῦν τῆς σπουδῆς· ὥσπερ οὖν οὐδὲν πάλιν ὀρθοῖ͵ ὡς τὸ παντὶ σθένει μεταδιώκειν αὐτήν. Καὶ τοῦτο δηλῶν ὁ Χριστός φησιν͵ «Ἐὰν δύο συμφωνήσωσιν ἐπὶ τὸ αὐτὸ͵ πᾶν͵ ὃ ἐὰν αἰτήσωσι͵ λήψονται» καὶ πάλιν͵ «Ὅταν πληθυνθῇ ἡ ἀνομία͵ ψυγήσεται ἡ ἀγάπη». Τοῦτο τὰς αἱρέσεις ἔτεκε πάσας. Ἐκ γὰρ τοῦ μὴ φιλεῖν τοὺς ἀδελφοὺς τοὺς ἑαυτῶν ἐφθόνουν εὐδοκιμοῦσιν͵ ἐκ δὲ τοῦ φθονεῖν ἐφιλάρχουν͵ ἐκ δὲ τοῦ φιλαρχεῖν αἱρέσεις ἔτεκον. Διὰ τοῦτο καὶ ὁ Παῦλος εἰπὼν͵ «Ἵνα παραγγείλῃς τισὶ μὴ ἑτεροδιδασκαλεῖν»͵ καὶ τὸν τρόπον ὑφηγεῖται͵ καθ΄ ὃν τοῦτο γενέσθαι δυνατόν. Τίς δ΄ οὖν οὗτός ἐστιν; Ἡ ἀγάπη. Ὥσπερ οὖν ὅταν λέγῃ͵ «Τέλος νόμου Χριστὸς»͵ τουτέστι͵ συμπλήρωμα͵ καὶ τοῦτο ἐκείνων ἔχεται͵ οὕτως ἡ παραγγελία αὕτη ἐνέχεται τῇ ἀγάπῃ. Τέλος ἰατρείας ὑγεία· ὥστε ὑγείας οὔσης͵ οὐ πολλῆς δεῖ κατασκευῆς· καὶ ἀγάπης οὔσης͵ οὐ πολλῆς δεῖ παραγγελίας. Ἀγάπην δὲ ποίαν φησί; Τὴν εἰλικρινῆ͵ οὐ τὴν μέχρι ῥημάτων͵ ἀλλὰ τὴν ἀπὸ διαθέσεως͵ καὶ γνώμης καὶ τοῦ συναλγεῖν͵ Ἐκ καθαρᾶς͵ φησὶ͵ καρδίας· ἤτοι περὶ πολιτείας φησὶν ὀρθῆς͵ ἢ περὶ γνησίας φιλίας. Ποιεῖ γὰρ καὶ βίος ἀκάθαρτος σχίσματα· «Πᾶς γὰρ ὁ φαῦλα πράσσων͵ μισεῖ τὸ φῶς». Ἔστι γὰρ φιλία καὶ ἡ τῶν φαύλων͵ οἷον καὶ λῃσταὶ λῃστὰς φιλοῦσιν͵ καὶ ἀνδροφόνοι ἀνδροφόνους· ἀλλ΄ οὐκ ἔστι τοῦτο «ἀπὸ συνειδήσεως ἀγαθῆς»͵ ἀλλ΄ ἀπὸ φαύλης͵ οὐδ΄ «ἐκ καθαρᾶς καρδίας»͵ ἀλλ΄ ἐξ ἀκαθάρτου͵ οὐδὲ ἐκ πίστεως ἀνυποκρίτου͵ ἀλλ΄ ἐπιπλάστου καὶ ὑποκεκριμένης. Πίστις γὰρ τὸ ἀληθὲς δείκνυσιν· ἀπὸ δὲ πίστεως εἰλικρινοῦς ἡ ἀγάπη τίκτεται· ὁ γὰρ ὄντως εἰς Θεὸν πιστεύων͵ οὐκ ἀνέχεταί ποτε ταύτην ἀφεῖναι* (PG. 62. 509). [↑](#footnote-ref-186)
187. Πρ. 7, 27. 39. 13, 46. Ρωμ. 11, 1 κε. Πρβλ. Ωσηέ 4, 6. Ιερ. 6, 19. Διαθ. Ασήρ 1.8. Διαθ. Ιωσήφ 2.5. [↑](#footnote-ref-187)
188. *Ἀλέξανδρος ὁ χαλκεὺς πολλά μοι κακὰ ἐνεδείξατο· ἀποδώσει αὐτῷ ὁ Κύριος κατὰ τὰ ἔργα αὐτοῦ·* ***ὃν καὶ σὺ φυλάσσου, λίαν γὰρ ἀντέστη τοῖς ἡμετέροις λόγοις*** [↑](#footnote-ref-188)
189. Στο Πρ. 4, 6 ονομάζεται και ένας άλλος Αλέξανδρος γένους αρχιερατικού (πρβλ. Αλέξανδρος Ιανναίος 103-76 π.Χ.). Τον 1ο αι. μ.Χ. το όνομα ήταν πολύ αγαπητό στους Ιουδαίους σε αντίθεση προς το Υμέναιος. Βλ. Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy* 145.Σύμφωνα με τον Oberlinner (*2 Tim.* 97) ο Υμέναιος μετά τον αφορισμό του έγινε αρχηγός των στασιαστών χριστιανών. [↑](#footnote-ref-189)
190. Είναι χαρακτηριστικό ότι στον Ερανιστή του Θεοδώρητου ο Αλέξανδρος υποτιμάται ένεκα του ταπεινού επαγγέλματος: *Εἰσί τινες, οἳ τὴν ἐκ γένους ἢ παιδεύσεως ἢ κατορθωμάτων ἀξιέπαινον οὐκ ἔχοντες περιφάνειαν, ἐκ πονηρῶν ἐπιτηδευμάτων ἐπίσημοι γενέσθαι φιλονεικοῦσι. Τοιοῦτος ἦν ἐκεῖνος Ἀλέξανδρος ὁ χαλκεύς, ὃς οὐδὲν ἔχων περίβλεπτον, οὐ λαμπρότητα γένους, οὐ δεινότητα λόγων, οὐ δημαγωγίαν, οὐ στρατηγίαν, οὐ τὰς ἐν πολέμοις ἀνδραγαθίας, μόνον δὲ βάναυσον τέχνην μεταχειρίζων, ἐκ μόνης τῆς κατὰ τοῦ θειοτάτου Παύλου μανίας ἐγένετο γνώριμος. Καὶ Σεμεεὶ δὲ πάλιν, ἀφανὴς ἄνθρωπος πάμπαν καὶ ἀνδραποδώδης, ἐκ τῆς κατὰ τοῦ θεσπεσίου Δαβὶδ θρασύτητος ὀνομαστότατος γέγονε. Φασὶ δὲ καὶ τὸν τῆς Μανιχαϊκῆς αἱρέσεως εὑρέτην μαστιγίαν οἰκέτην γενέσθαι, καὶ φιλοτιμίας ἔρωτι τὴν μυσαρὰν ἐκείνην συγγράψασθαι θρησκείαν. Τοῦτο καὶ νῦν δρῶσί τινες, καὶ τὸ ἀξιέραστον τῆς ἀρετῆς κλέος διὰ τοὺς ταύτης ἡγουμένους ἀποδράσαντες πόνους, τὴν δυσκλεεστάτην καὶ τρισαθλίαν σφίσιν αὐτοῖς ἐπορίσαντο περιφάνειαν. Καινῶν γὰρ δογμάτων προστάται γενέσθαι ποθήσαντες, ἐκ πολλῶν αἱρέσεων ἠρανίσαντο τὴν ἀσέβειαν καὶ τὴν ὀλέθριον ταύτην συνέθηκαν αἵρεσιν. Ἐγὼ δὲ αὐτοῖς βραχέα διαλεχθῆναι πειράσομαι, καὶ τῆς αὐτῶν χάριν θεραπείας καὶ τῆς τῶν ὑγιαινόντων ἕνεκα προμηθείας. Ὄνομα δὲ τῷ συγγράμματι Ἐρανιστής ἢ Πολύμορφος. Ἐκ πολλῶν γὰρ ἀνοσίων ἀνθρώπων ἐρανισάμενοι τὰ δύστηνα δόγματα, τὸ ποικίλον τοῦτο καὶ πολύμορφον προφέρουσι φρόνημα* (61.22). ο Μέγας Αθανάσιος τους κατατάσσει με τους Σαδουκαίους που αρνούνταν την ανάσταση (Επ. 2.5). Σχετικά με την ήδη πραγματοποίηση της ανάστασης βλ. Χρ. Καρακόλη, «"Λέγοντες την ανάστασιν ηδη γεγονέναι" (Β' Τιμ. 2,18). Ερμηνευτική, συγκριτική και θεολογική θεώρηση μιας εσχατολογικής παρεκτροπής», Η πνευματική παρακαταθήκη του Αποστόλου Παύλου. Ποιμαντικές Επιστολές. Εισηγήσεις ΙΑ Συνάξεως Ορθοδόξων Βιβλικών Θεολόγων: Λευκάδα 25-28 Σεπτεμβρίου 2003, Θεσσαλονίκη: 2004, 205-224. [↑](#footnote-ref-190)
191. Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy* 145. [↑](#footnote-ref-191)
192. Σύμφωνα με τον Πορφύριο, ο Σάμιος φιλόσοφος Πυθαγόρας *τοὺς δὲ φίλους ὑπερηγάπα͵ κοινὰ μὲν τὰ τῶν φίλων εἶναι πρῶτος ἀποφηνάμενος͵ τὸν δὲ φίλον ἄλλον ἑαυτόν. καὶ ὑγιαίνουσι μὲν αὐτοῖς ἀεὶ συνδιέτριβεν͵ κάμνοντας δὲ τὰ σώματα ἐθεράπευεν͵ καὶ τὰς ψυχὰς δὲ νοσοῦντας παρεμυθεῖτο͵ καθάπερ ἔφαμεν͵ τοὺς μὲν ἐπῳδαῖς καὶ μαγείαις τοὺς δὲ μουσικῇ. ἦν γὰρ αὐτῷ μέλη καὶ πρὸς νόσους σωμάτων παιώνια͵ ἃ ἐπᾴδων ἀνίστη τοὺς κάμνοντας. ἦν δ΄ ἃ καὶ λύπης λήθην εἰργάζετο καὶ ὀργὰς ἐπράυνε καὶ ἐπιθυμίας ἀτόπους ἐξῄρει. τῆς δὲ διαίτης τὸ μὲν ἄριστον ἦν κηρίον ἢ μέλι͵ δεῖπνον δ΄ ἄρτος ἐκ κέγχρων ἢ μᾶζα καὶ λάχανα ἑφθὰ καὶ ὠμά͵ σπανίως δὲ κρέας ἱερείων θυσίμων καὶ τοῦτο οὐδ΄ ἐκ παντὸς μέρους* (*Βίος Πυθαγόρα* 33-34). Σημειωτέον ότι όποιος εγκατέλειπε την κοινότητα και πρόδιδε τα μυστικά της, τα οποία παραδίδονταν μετά από πολυετή μύηση (3 έτη + 5 έτη σιωπής [ακουστικοί]), θεωρούνταν νεκρός και ανεγειρόταν μνήμα (Ιάμβλιχος 17.73): *εἰ δ΄ ἀποδοκιμασθείησαν͵ τὴν μὲν οὐσίαν ἐλάμβανον διπλῆν͵ μνῆμα δὲ αὐτοῖς ὡς νεκροῖς ἐχώννυτο ὑπὸ τῶν ὁμακόων (οὕτω γὰρ ἐκαλοῦντο πάντες οἱ περὶ τὸν ἄνδρα)͵ συντυγχάνοντες δὲ αὐτοῖς οὕτως συνετύγχανον ὡς ἄλλοις τισίν͵ ἐκείνους δὲ ἔφασαν τεθνάναι͵ οὓς αὐτοὶ ἀνεπλάσσοντο͵ καλοὺς κἀγαθοὺς προσδο κῶντες ἔσεσθαι ἐκ τῶν μαθημάτων*. Το ίδιο συνέβαινε και στο Κουμράν. Βλ. [David R. McCabe, How to Kill Things with Words: Ananias and Sapphira under the Apostolic-Prophetic Speech-Act of Divine Judgment (Acts 4:32–5:11).](http://hdl.handle.net/1842/2667) PhD diss. University of Edinburgh, 2008, 109 κε.. Σε αυτό το έργο εξετάζονται και άλλες παρόμοιες καταλυτικές παρεμβάσεις του λόγου των αποστόλων στα χωρία Πρ. 8, 9-25. 13, 1-12. 19, 8-10. [↑](#footnote-ref-192)
193. Πρόκειται για το Α’Κορ. 5:3-5: *ἐγὼ μὲν γάρ, ἀπὼν τῷ σώματι παρὼν δὲ τῷ πνεύματι, ἤδη κέκρικα ὡς παρὼν τὸν οὕτως τοῦτο κατεργασάμενον· ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ Κυρίου [ἡμῶν] Ἰησοῦ συναχθέντων ὑμῶν καὶ τοῦ ἐμοῦ πνεύματος σὺν τῇ δυνάμει τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ, παραδοῦναι τὸν τοιοῦτον τῷ Σατανᾷ εἰς ὄλεθρον τῆς σαρκός, ἵνα τὸ πνεῦμα σωθῇ ἐν τῇ ἡμέρᾳ τοῦ Κυρίου.* Στη σύγχρονη έρευνα δεν είναι αποδεκτή η πατερική θέση ότι ο αφορισμένος αποκαθίσταται στο Β’Κορ. 2, 5-11: *Εἰ δέ τις λελύπηκεν, οὐκ ἐμὲ λελύπηκεν, ἀλλὰ ἀπὸ μέρους, ἵνα μὴ ἐπιβαρῶ, πάντας ὑμᾶς. ἱκανὸν τῷ τοιούτῳ ἡ ἐπιτιμία αὕτη ἡ ὑπὸ τῶν πλειόνων,ὥστε τοὐναντίον μᾶλλον ὑμᾶς χαρίσασθαι καὶ παρακαλέσαι, μήπως τῇ περισσοτέρᾳ λύπῃ καταποθῇ ὁ τοιοῦτος.διὸ παρακαλῶ ὑμᾶς κυρῶσαι εἰς αὐτὸν ἀγάπην· εἰς τοῦτο γὰρ καὶ ἔγραψα, ἵνα γνῶ τὴν δοκιμὴν ὑμῶν, εἰ εἰς πάντα ὑπήκοοί ἐστε. ᾧ δέ τι χαρίζεσθε, κἀγώ· καὶ γὰρ ἐγὼ ὃ κεχάρισμαι, εἴ τι κεχάρισμαι, δι᾽ ὑμᾶς ἐν προσώπῳ Χριστοῦ,ἵνα μὴ πλεονεκτηθῶμεν ὑπὸ τοῦ Σατανᾶ· οὐ γὰρ αὐτοῦ τὰ νοήματα ἀγνοοῦμεν.* [↑](#footnote-ref-193)
194. Για την παιδεία ως εργαλείο για την οικειοποίηση της δικαιοσύνης του Θεού (Ωσηέ 7, 12.15 10, 10) και την προοδευτική ταύτισή της με το νόμο (Σοφ. 2, 12) αλλά και τον συνδυασμό της με το Άγιο Πνεύμα (Σοφ. 1, 5) και τη Σοφία (6, 17-19: αρχή σοφίας- επιθυμία παιδείας –αγάπη-τήρηση νόμων –αφθαρσία-εγγύτητα θεού) βλ. Sven van Meegen, Der Konflikt zwischen dem Gerechten und den Ungerechte, *Macht und Ohnmacht in der Bibel*, Sven van Meegen, Josef Wehrle (Hg.), Prof. P. Dr. Otto Wahl SDB zu Ehren, Berlin: Lit 2012, 81. Στο Ησ 50, 4-5 αναδεικνύεται η σχέση πάσχοντος παιδός και παιδείας Κυρίου. Βλ. επίσης G. Betram, παιδεία *ThWNT* 5 598. [↑](#footnote-ref-194)
195. *❐ –κάλει D\* F G b vgms; Ambst* [↑](#footnote-ref-195)
196. Στα παρακάτω πρέπει να προστεθεί και η γενικότερη στάση του Λουκά απέναντι στην πολιτική εξουσία όπως αυτή διατυπώνεται στο Λκ. και τις Πρ. Πρβλ. Σ. Δεσπότη, *Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*, Αθήνα: Άθως 2006, [↑](#footnote-ref-196)
197. Ο Πολύκαρπος απευθυνόμενος στους Φιλιππησίους (12.2-3) και μάλιστα στο τέλος του έργου του, αφού τους υπενθυμίσει ότι πρέπει να καταστείλουν το πάθος της οργής, εύχεται ο Θεός και Πατέρας του Κυρίου μας Ι. Χριστού αλλά και ο Υιός του Θεού, ο οποίος είναι ταυτόχρονα και αιώνιος αρχιερέας μας [άρα και μεσίτης], να τους οικοδομήσουν στην πίστη και την αλήθεια τους. Κατόπιν τους προσκαλεί να προσεύχονται για όλους τους αγίους, τους βασιλείς και όσους καταδιώκουν και μισούν τους παραλήπτες και για τους εχθρούς του σταυρού έτσι ώστε ο καρπός τους να είναι φανερός σε όλους και αυτοί να είναι τέλειοι εν Αυτώ. Πολυκάρπου, *Φιλ.* 12. 2-3: *Έχω την πεποίθηση, ότι είσθε καλά μελετημένοι στα ιερά γράμματα και ουδέν σας διαφεύγει, ενώ αυτό δεν έτυχε σ' εμένα. Όμως, μέσα στις Γραφές λέχθηκε, «οργίζεσθε και μη αμαρτάνετε» και «ο ήλιος ας μη δύει στον παροργισμό σας». Μακάριος ο άνθρωπος πού θυμάται αυτό, το οποίο πιστεύω δεν υπάρχει ανάμεσα σας. Όμως, ο Θεός και Πατέρας του Κυρίου ημών Ι. Χριστού και αυτός ο αιώνιος αρχιερέας ο γιος του Θεού Ι. Χριστός, ας σας εποικοδομεί στην πίστη και την αλήθεια και σε κάθε πραότη­τα, χωρίς παροργισμό και στην υπομονή και την μακροθυμία και την ανεκτικότητα κι αγνότητα και «είθε να σας δώσει κλήρο και θέση μεταξύ των αγίων αυτού» και μαζί μ' εσάς και σε όλους, όσοι είναι υπό τον ουρανό, όσοι θα πιστεύσουν στον Κύριο μας Ιησού Χριστό και στον Πατέρα του, πού ανάστησε αυτόν απ' τους νεκρούς. 3. Να πρρσεύχεσθε για όλους τους αγίους. Να προ­σεύχεστε, επίσης, για βασιλιάδες και άρχοντες και υπέρ εκείνων, που σας καταδιώκουν και σας μισούν κι υπέρ των εχθρών του σταυρού, για να είναι φανερός κατά πάντα ο καρπός σας και να l είσθε τέλειοι μέσα σ' Εκείνον* (Μτφρ. Ν. Ζάγκα). Βλ. Μαρτ. Πολυκ. 5. Αθηναγόρας *Πρεσβεία* 37. Θεόφιλος, *Προς Αυτόλυκον* 3.14 PGr. 254. [↑](#footnote-ref-197)
198. *The First and Second Letters to Timothy* 170. [↑](#footnote-ref-198)
199. *I Timotheus* 18. [↑](#footnote-ref-199)
200. Από το κείμενο δεν μπορεί κάποιος να συμπεράνει εάν ταύτιζαν τους επίγειους ηγεμόνες με τους *κακούς άρχοντες των αιώνων* και τους θεωρούσαν προορισμένους στην απώλεια. [↑](#footnote-ref-200)
201. Η παρότρυνση για προσευχή, τον κατεξοχήν αγιασμό του ονόματος του Ιησού, ίσως βρίσκεται και σε αντιθετικό παραλληλισμό προς τη βλασφημία που εκτοξεύουν οι αιρετικοί Υμέναιος και Αλέξανδρος. [↑](#footnote-ref-201)
202. Στο Β’ Τιμ. 4, 17 ο σ. σημειώνει: *καὶ ἐρρύσθην ἐκ στόματος λέοντος*. Πρόκειται μάλλον για μεταφορά που στηρίζεται στο Ψ. 21, 22 Ο’ (Δαν. 6, 21) και σημαίνει μάλλον την παρελθοντική (ή μελλοντική;) σωτηρία από την αυτοκρατορική ρώμη του Νέρωνα (Ιώσ. *Αρχ.* 18. 228, λέων=Τιβέριος). [↑](#footnote-ref-202)
203. *The Pastoral Epistles* 39. [↑](#footnote-ref-203)
204. Fatum, Christ domesticated, 189. Βεβαίως με τα ανωτέρω συμπλέκεται και το ερώτημα: συνιστά η *τάξη* της κοινότητας μέσον καταπολέμησης των αιρετικών, ή αντίστροφα η περιγραφή των αιρετικών συνιστά το «μαύρο φόντο» της διδασκαλίας περί της εκκλησίας και των αξιωμάτων ή αντιμετωπίζονται εξίσου και τα δύο αυτά μέτωπα (εκκλησιολογία και αιρεσιολογία); [↑](#footnote-ref-204)
205. P. Fiedler, ευσέβεια *EWNT* 2, 213. [↑](#footnote-ref-205)
206. P. H. Towner, *The Goal of our Instruction. The structure of Theology and Ethiks in the Pastoral Epistles*, JSNTS.S 34 Sheffield 1989, 449. [↑](#footnote-ref-206)
207. Marshall, *Pastoral* 424. [↑](#footnote-ref-207)
208. Σύμφωνα με το bSota 21β της απαγορεύεται η μαρτυρία, η διδασκαλία των τέκνων και η προσευχή στο τραπέζι (a. Oepke γυνή *ThWNT* 1, 782). [↑](#footnote-ref-208)
209. Ήδη από το Λούθηρο έχουν χαρακτηριστεί ως κανόνες οικιακής συμπεριφοράς (Haustafel). Από τον J. Gnilka (*Der Kolosserbrief*, Freiburg-Basel-Wien Herder 2002, 205 κε.) ονομάζονται κανόνες των διαφόρων τάξεων (Ständetafel). Στις ΠΕ όπως και στους αποστολικούς Πατέρες (*Επιστ. Πολυκάρπου* 4.2-6) γίνεται πλέον αναφορά στους νεοτέρους και στους πρεσβυτέρους, οπότε σύμφωνα με τον ίδιο ερευνητή πρόκειται για κανόνες της Κοινότητας (Gemeindetafel). Πρβλ. Η U. Wagener, *Die Ordnung des „Hauses Gottes“. Der Ort von Frauen in der Ekklesiologie und Ethik der Pastoralbriefe*, WUNT II/ 65 Tuebingen 1994 υποστηρίζει ότι οι ΠΕ συνδέονται ιδιαίτερα με τα νεοπυθαγόρεια κείμενα και ειδικότερα με τους «καθρέφτες των γυναικών» αλλά και τις αντίστοιχες επιστολές. Αντικατοπτρίζεται ένας ανταγωνισμός μεταξύ ανδρών και γυναικών για το ποιος θα αναλάβει τα ηνία της εξουσίας και η προσπάθεια εξοβελισμού του θηλυκού στοιχείου από αυτή. [↑](#footnote-ref-209)
210. Σημειώνει ο Κέλσος στη συνέχεια: *Όσοι Χριστιανοί είναι άντρες, είναι από τους χειρότερους ανθρώ­πους. ήτοι εργάτες δερμάτων και μαλλιών και τεχνίτες καθαριστηρίων ρούχων. Όταν δουν κανέναν αριστοκράτη και μορφωμένο και κύριο, τον τρέ­μουν· όταν όμως βρουν τα παιδιά του μόνα τους, με πολύ θράσος τους διδά­σκουν απείθεια σε γονείς και διδασκάλους, τους υπόσχονται ότι μπορούν να τους εξηγήσουν ποιο είναι το καλό και να τους υποδείξουν πώς να καθαρι­στούν από τις αμαρτίες των* (3.59). [↑](#footnote-ref-210)
211. Γαλίτης, *Τίτον* 299-306. [↑](#footnote-ref-211)
212. Πλήρης βιβλιογραφική ενημέρωση στο Engelmann, *Unzetrennliche Drillinge?* 224-225. [↑](#footnote-ref-212)
213. *ἀλύπως͵ ἀφόβως͵ ἀταράχως διεξάγειν καθ΄ αὑτὸν μετὰ τῶν κοινωνῶν τηροῦντα τὰς σχέσεις τάς τε φυσικὰς καὶ ἐπιθέτους͵ τὸν υἱόν͵ τὸν πατέρα͵ τὸν ἀδελφόν͵ τὸν πολίτην͵ τὸν ἄνδρα͵ τὴν γυναῖκα͵ τὸν γείτονα͵ τὸν σύνοδον͵ τὸν ἄρχοντα͵ τὸν ἀρχόμενον* [↑](#footnote-ref-213)
214. Πρβλ. Φίλων, *Περί των δοκησισόφου Κάιν εγγόνων* 181: *οὐκοῦν εἴποιμ᾽ ἂν αὐτῷ· εἰ τὸ ἴδιον πορίζεις λυσιτελές, πάνθ᾽ ὅσα ἄριστα καταλύσεις, ἐὰν μηδὲν ἐξ αὐτῶν ὠφεληθῇς, τιμὰς γονέων, ἐπιμέλειαν γυναικός, παίδων ἀγωγάς, χρήσεις ἀμέμπτους οἰκετῶν, ἐπιτροπὴν οἰκίας, πόλεως προστασίαν, βεβαίωσιν νόμων, φυλακὴν ἐθῶν, τὴν πρὸς πρεσβυτέρους αἰδῶ, τὴν πρὸς τοὺς τετελευτηκότας εὐφημίαν, τὴν πρὸς τοὺς ζῶντας κοινωνίαν, τὴν πρὸς τὸ θεῖον ἐν λόγοις καὶ ἔργοις εὐσέβειαν; ἀνατρέπεις γὰρ καὶ ἐκχεῖς πάντα ταῦτα, σπείρων σεαυτῷ καὶ τιθηνούμενος τὴν γάστριν καὶ ἀκόλαστον καὶ ἀρχὴν κακῶν ἁπάντων ἡδονήν*. [↑](#footnote-ref-214)
215. Stephen Motyer, The Relationship Between Paul’s Gospel of ‘All One in Christ Jesus’ (Gal. 3:28) and the ‘Household Codes’, *Vox Evangelica* 19 (1989) 33-48, εδώ 42. [↑](#footnote-ref-215)
216. Ό.π. 38: *Kähler argues that ὑποτάσσεσθαι, wherever it appears in the New Testament, should be interpreted against the background of its use in 1 Corinthians 15:28 to express Christ’s free decision to acknowledge his father on the basis of his knowledge of God’s order of things. It always connotes, therefore, an established Ordnung to which we are invited to submit ourselves, following the example of Christ. The parallel between the marriage relationship and that between Christ and the church in the Ephesian Haustafel shows what sort of submission to the Ordnung is required: one that implies mutualdedication to service, rather than acknowledgement of a hierarchy*. Σημειώνει ο Neudorfer, *I Timotheus* 126: *Die Härte der Aussage des Paulus wird abgeschwächt, wenn man beachtet, wie früher (besonders im Judentum) dieses „Unterordnen" verstanden wurde (vgl. zu 1,9). Es handelt sich ursprünglich um einen „Ordnungsbegriff, der das Ver­hältnis zu anderen Größen betont".'" Dabei wird an unserer Stelle keine Person genannt, der die „Unterordnung" gelten soll, auch nicht der Mann. Ein Blick in das AT, sonderlich etwa in das Buch Leviticus, lehrt, dass der Ordnungsge­danke bei den Israeliten schon sehr früh eine wichtige, und zwar eine positive Rolle gespielt hat. Fern vom Individualismus der Neuzeit, sah man jm Eingefügtsein in die geordnete Gemeinschaft viel mehr den positiven, lebens­bewahrenden, Geborgenheit bietenden Aspekt als den die persönliche Freiheit einschränkenden, die eigene Würde mindernden. Wohl dem Menschen, dem Mann und der Frau, die sich an diese Ordnung hielten und in ihr eine Gabe, keine Last sahen! Entsprechend werden die sich einordnenden Frauen des ATs gewürdigt (I Petr 3,5). Freiwillige und erzwungene Unterordnung müssen daher unterschieden werden. Hierher gehört auch die Verwendung von ὑποτάσσειν für das Einhalten einer gottgewollten Ordnung (Eltern-Kinder Lk 2,51; Mann-Frau Eph 5,22-24; Staat-Bürger Rom 13, l ff.; Herren-Sklaven Tit 2,9)." Die positive Seite kommt zum Ausdruck, wenn das Verhältnis zwi­schen Gott-Vater und Gott-Sohn in I Kor 11,3 der Sache nach ebenso be­schrieben wird*. [↑](#footnote-ref-216)
217. [Daniel Kwaku Darko*,* No Longer Living as the Gentiles: Differentiation and Shared Ethical Values in Ephesians 4.17 – 6.9](http://ethos.bl.uk)(PhD diss.) King’s College London 2006, 171. [↑](#footnote-ref-217)
218. Neudorfer, *I Timotheus* 101. Απαντά συνήθως στην κεφαλίδα του κυρίως μέρους ή στο σημείο όπου εφάπτονται δύο θεματικοί κύκλοι/συνήθως προηγείται μια ενότητα όπου επεξηγείται το υπόβαθρο (background section). [↑](#footnote-ref-218)
219. *Α’ Τιμόθεον* 126. Ο ίδιος θεωρεί ότι το *πρῶτον πάντων* δεν σημαίνει το *σπουδαιότερον όλων των άλλων* καθώς δεν συνδέεται με το *ποιεῖσθαι* αλλά με το *παρακαλῶ*. [↑](#footnote-ref-219)
220. Γ. Φλωρόφσκυ, Η λειτουργία της Παραδόσεως εις την αρχαίαν Εκκλησίαν, Αγία Γραφή, Εκκλησία, Παράδοσις Θεσσαλονίκη: Πουρναράς 2003, 100-127, εδώ 115-6: *Το χωρίο «ο κανών της λατρείας ας καθορίσει τον κανόνα της πίστεως» προέρχεται από το Indiculus de gratia Dei έργο του Πρόσπερου της Ακουιατανίας, που εσφαλμένως αποδόθηκε στον πάπα Κελεστίνον.* Ο Π. Βασιλειάδης, Εσχατολογία, Εκκλησία και Κοινωνία, *Εκκλησία και Εσχατολογία*, Ιερά Μητρόπολις Δημητριάδος/Ακαδημία Θεολογικών Σπουδών, Αθήνα: Καστανιώτη 2003, 47-63, 57 σημειώνει: *Η σπουδαιότητα της λειτουργικής εμπειρίας για τον προσδιο­ρισμό της ταυτότητας των διαφόρων θρησκευτικών συστημάτων, και κυρίως του χριστιανισμού, και πιο συγκεκριμένα της Ορθο­δοξίας, επιβεβαιώνεται και από τις κοινωνικές επιστήμες, και πιο συγκεκριμένα την πολιτιστική ανθρωπολογία. Μια από τις σπουδαιότερες διαπιστώσεις αυτής της επιστήμης ήταν ότι το λα­τρευτικό τελετουργικό, και ή λειτουργική ζωή γενικότερα, απο­τελεί μια μορφή επικοινωνίας, ένα είδος «παραστατικού» λόγου, οργανικού για τη δημιουργία των ουσιωδών κατηγοριών της ανθρώπινης σκέψης, όπως έλεγε ο Durkheim. Οι λειτουργικές τε­λετές μεταβιβάζουν θεμελιώδεις αξίες και -πιστεύω- μιας κοι­νωνίας, σκιαγραφώντας με τον τρόπο αυτό τις «κοσμοθεωρίες» και το -ήθος» της. Η Μ. Douglas μάλιστα ισχυρίζεται πώς το τε­λετουργικό μιας κοινωνίας δεν μεταβιβάζει μόνο τον πολιτισμό της, -αλλά επιπλέον δημιουργεί μια πραγματικότητα η οποία διαφο­ρετικά θα ήταν ανύπαρκτη χωρίς αυτό. Είναι αδύνατο να υπάρ­χουν κοινωνικές σχέσεις χωρίς συμβολικές πράξεις».13 Ακόμη και τα κείμενα, όπως διατείνεται το ζεύγος A. Destro - Μ. Pesce, -δεν είναι απλώς γραπτά, γραμματεία, ή ακόμη και μέσα επικοινωνίας, αλλά κυρίως και πάνω απ' όλα, ιδίως στην περίπτωση των θρησκευτικών συστημάτων, τμήμα και μέσο μιας παράστασης».* [↑](#footnote-ref-220)
221. Και στο Β’ Τιμ. 2, 25-6 ο Τιμόθεος λαμβάνει τη συμβουλή να παιδεύει *ἐν πραΰτητι τοὺς ἀντιδιατιθεμένους, μήποτε δώῃ αὐτοῖς ὁ θεὸς μετάνοιαν εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείαςκαὶ ἀνανήψωσιν ἐκ τῆς τοῦ διαβόλου παγίδος, ἐζωγρημένοι ὑπ᾽ αὐτοῦ εἰς τὸ ἐκείνου θέλημα.* [↑](#footnote-ref-221)
222. Miller, *Pastoral Letters*, 66-67. [↑](#footnote-ref-222)
223. Μάλιστα ο A. Hilgenfeld (*Hirtenbriefe* 17) επισημαίνει ότι αυτός που συνέγραψε το κεφ. 2 δεν είναι δυνατόν να έχει συγγράψει ούτε το 1, 3-11 ούτε το 1, 18-20. [↑](#footnote-ref-223)
224. Ray Van Neste, *Cohesion and Structure* 83. [↑](#footnote-ref-224)
225. Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy*, 173. [↑](#footnote-ref-225)
226. Γενικά περί της προσευχής στον Π. βλ. R. Gebauer, *Das Gebet bei Paulus. Forchungsgeschichtliche und exegetische Studien*, Giessen 1989. [↑](#footnote-ref-226)
227. Ο όρος *δέησις* αρχικά σήμαινε την ένδεια, έλλειψη, ανάγκη, όπως και ο όρος έντευξις τη συνάντηση, συναναστροφή, συνέντευξη (Β’Μακ. 4, 8) ακόμη και τις εδαφικές διεκδικήσεις της Κλεοπάτρας στην Παλαιστίνη. Βλ. Neudorfer, *I Timotheus* 105. [↑](#footnote-ref-227)
228. Tóth, *Der himmlische Kult* 76. [↑](#footnote-ref-228)
229. Oberliner, 1 *Timothy* 66. [↑](#footnote-ref-229)
230. Φιλιππίδου, *Α’ Τιμόθεον* 128. [↑](#footnote-ref-230)
231. To ποιεῖσθαι δεήσεις θα μπορούσε να είναι μέσο ή παθητικό. Οι Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy*, 173 επισημαίνουν ότι στο έργο του Λουκά οι προσευχές συνδυάζονται (όχι με άλλο είδος προσευχής αλλά) με ελεημοσύνες (Πρ. 10, 4). [↑](#footnote-ref-231)
232. Σχολιάζοντας ο Ωριγένης το Ψ. 27, 2 (ΒΕΠΕΣ15 361) τοποθετεί τα τέσσερα είδη ευχής σε κλίμακα. Κορυφαία είναι η ευχαριστία διότι προϋποθέτει φιλία με τον Θεό: *μείζονα λέγων ὡς ἐμοὶ δοκεῖ τῆς δεήσεως τὴν προσευχὴν͵ καὶ τούτων τὴν ἔντευξιν͵ πάντων δὲ τὴν εὐχαριστίαν. Εἴποιμ΄ ἂν οὖν͵ ὅτι τοῦ ἔτι ἐνδεοῦς͵ καὶ οἷς ἔτι ἐνδεῖ τινα͵ τούτων ἐστὶν ἡ δέησις. Ὅτε δὲ τὸ ἀξίωμα τοῦ Θεοῦ νοήσας αἰτῶ τι παρὰ τοῦ Θεοῦ͵ τότε προσεύχομαι· ὅταν δὲ φίλος ἐπὶ πλεῖον γένωμαι͵ τότε εὐχαριστῶ τῷ Θεῷ*. [↑](#footnote-ref-232)
233. Το κείμενο που παρεμβάλλεται είναι το εξής: *παραδείγματα δὲ τοῦ μὲν πρώτου (α) ὁ Γαβριὴλ πρὸς τὸν Ζαχαρίαν͵ περὶ τῆς γενέσεως Ἰωάννου ὡς εἰκὸς εὐξάμενον͵ λόγος οὕτως ἔχων· μὴ φοβοῦ͵ Ζαχαρία͵ διότι εἰσηκούσθη ἡ δέησίς σου͵ καὶ ἡ γυνή σου Ἐλισάβετ γεννήσει υἱόν σοι͵ καὶ καλέσεις τὸ ὄνομα αὐτοῦ Ἰωάννην͵ καὶ (β) τὰ ἐν τῇ Ἐξόδῳ ἐπὶ τῇ μοσχοποιΐᾳ ἀναγεγραμμένα τὸν τρόπον τοῦτον· καὶ ἐδεήθη Μωϋσῆς κατέναντι κυρίου τοῦ θεοῦ καὶ εἶπεν· «ἵνα τί θυμοῖ ὀργῇ͵ Κύριε͵ εἰς τὸν λαόν σου͵ οὓς ἐξήγαγες ἐκ γῆς Αἰγύπτου ἐν ἰσχύϊ μεγάλῃ;» καὶ (γ) ἐν Δευτερονομίῳ· «καὶ ἐδεήθην ἔναντι Κυρίου δεύτερον καθάπερ καὶ τὸ πρότερον τεσσαράκοντα ἡμέρας καὶ τεσσαράκοντα νύκτας (ἄρτον οὐκ ἔφαγον καὶ ὕδωρ οὐκ ἔπιον) περὶ πασῶν τῶν ἁμαρτιῶν ὑμῶν ὧν ἡμάρτετε»͵ καὶ (δ) ἐν τῇ Ἐσθήρ· «Μαρδοχαῖος ἐδεήθη τοῦ Θεοῦ͵ μνημονεύων πάντα τὰ ἔργα τοῦ Κυρίου͵ καὶ εἶπε· «Κύριε Κύριε βασιλεῦ παντοκράτορ»͵ καὶ αὐτὴ ἡ Ἐσθὴρ ἐδεῖτο Κυρίου τοῦ θεοῦ Ἰσραὴλ καὶ εἶπε· «Κύριε͵ ὁ βασιλεὺς ἡμῶν». 14.4 τοῦ δὲ δευτέρου (α) ἐν τῷ Δανιήλ· «καὶ συστὰς Ἀζαρίας προσηύξατο οὕτως καὶ ἀνοίξας τὸ στόμα αὐτοῦ ἐν μέσῳ πυρὸς εἶπε»͵ καὶ (β) ἐν τῷ Τωβήτ· «καὶ προσηυξάμην μετ΄ ὀδύνης λέγων· Δίκαιος εἶ͵ Κύριε͵ καὶ πάντα τὰ ἔργα σου͵ πᾶσαι αἱ ὁδοί σου ἐλεημοσύνη καὶ ἀλήθεια͵ καὶ κρίσιν ἀληθινὴν καὶ δικαίαν σὺ κρίνεις εἰς τὸν αἰῶνα». ἐπεὶ δὲ τὸ μὲν ἐν τῷ Δανιὴλ ῥητὸν ὠβέλισαν͵ ὡς μὴ κείμενον ἐν τῷ Ἑβραϊκῷ͵ τῇ δὲ τοῦ Τωβὴτ βίβλῳ ἀντιλέγουσιν οἱ ἐκ περιτομῆς͵ ὡς μὴ ἐνδιαθήκῳ͵ παραθήσομαι (γ) ἐκ τῆς πρώτης τῶν Βασιλειῶν τὸ τῆς Ἄννης· «καὶ προσηύξατο πρὸς Κύριον καὶ κλαυθμῷ ἔκλαυσε. καὶ ηὔξατο εὐχὴν καὶ εἶπε· Κύριε τῶν δυνάμεων͵ ἐὰν ἐφοράσει ἐπί δῃς ἐπὶ τὴν ταπείνωσιν τῆς δούλης σου καὶ τὰ ἑξῆς»͵ καὶ (δ) ἐν τῷ Ἀββακούμ· «προσευχὴ Ἀββακοὺμ τοῦ προφήτου μετὰ ᾠδῆς. κύριε͵ εἰσακήκοα τὴν φωνήν σου καὶ ἐφοβήθην· κύριε͵ κατενόησα τὰ ἔργα σου καὶ ἐξέστην· ἐν μέσῳ δύο ζῴων γνωσθήσῃ͵ ἐν τῷ ἐγγίζειν τὰ ἔτη ἐπιγνωσθήσῃ». σφόδρα δὲ αὕτη ἐμφαίνει τὸ κατὰ τὸν ὅρον τῆς προσευχῆς͵ ὅτι μετὰ δοξολογίας τῷ προσευχομένῳ ἀναπέμπεται. ἀλλὰ καὶ (ε) ἐν τῷ Ἰωνᾷ προσηύξατο Ἰωνᾶς πρὸς Κύριον τὸν Θεόν μου͵ καὶ εἰσήκουσέ μου· ἐκ κοιλίας ᾅδου κραυγῆς μου ἤκουσας φωνῆς μου· ἀπέῤῥιψάς με εἰς βάθη καρδίας θαλάσσης͵ καὶ ποταμοὶ ἐκύκλωσάν με. 14.5 τοῦ δὲ τρίτου παρὰ τῷ ἀποστόλῳ͵ εὐλόγως τὴν μὲν προσευχὴν ἐφ΄ ἡμῶν τάττοντι τὴν δὲ ἔντευξιν ἐπὶ τοῦ πνεύματος͵ ὡς κρείττονος ὄντος καὶ παῤῥησίαν ἔχοντος πρὸς τὸν͵ ᾧ ἐντυγχάνει· «τὸ γὰρ τί προσευξώμεθα͵ φησὶ͵ καθὸ δεῖ οὐκ οἴδαμεν͵ ἀλλὰ αὐτὸ τὸ Πνεῦμα στεναγμοῖς ἀλαλήτοις ὑπερεντυγχάνει τῷ Θεῷ. ὁ δὲ ἐρευνῶν τὰς καρδίας οἶδε τί τὸ φρόνημα τοῦ πνεύματος͵ ὅτι κατὰ θεὸν ἐντυγχάνει ὑπὲρ ἁγίων· ὑπερεντυγχάνει γὰρ καὶ ἐντυγχάνει τὸ πνεῦμα͵ ἡμεῖς δὲ προσευχόμεθα. (α) ἔντευξις δέ μοι εἶναι δοκεῖ καὶ τὸ ὑπὸ Ἰησοῦ εἰρημένον περὶ τοῦ στῆναι τὸν ἥλιον κατὰ Γαβαώθ· τότε ἐλάλησεν Ἰησοῦς πρὸς Κύριον͵ ᾗ ἡμέρᾳ παρέδωκεν ὁ θεὸς τὸν Ἀμοῤῥαῖον ὑποχείριον Ἰσραὴλ͵ ἡνίκα συνέτριβεν αὐτοὺς ἐν Γαβαὼθ͵ καὶ συνετρίβησαν ἀπὸ προσώπου τῶν υἱῶν Ἰσραήλ. καὶ εἶπεν ὁ Ἰησοῦς· στήτω ὁ ἥλιος κατὰ Γαβαὼθ͵ καὶ ἡ σελήνη κατὰ φάραγγα Ἐλώμ· (β) καὶ ἐν τοῖς Κριταῖς ὁ Σαμψὼν ἡγοῦμαι ὅτι ἐντυγχάνων εἶπε· συναποθανέτω ἡ ψυχή μου μετὰ τῶν ἀλλοφύλων͵ ὅτε ἔκλινεν ἐν ἰσχύϊ͵ καὶ ἔπεσεν ὁ οἶκος ἐπὶ τοὺς σατράπας καὶ ἐπὶ πάντα τὸν λαὸν τὸν ἐν αὐτῷ. εἰ καὶ μὴ κεῖται δὲ ὅτι ἐντετυχήκασιν ἀλλ΄ ὅτι εἰρήκασιν ὁ Ἰησοῦς καὶ ὁ Σαμψὼν͵ ὁ λόγος αὐτῶν ἔοικεν εἶναι ἔν τευξις· ἥτις ἑτέρα παρὰ τὴν προσευχὴν͵ εἰ κυρίως ἀκούοιμεν τῶν ὀνομάτων͵ εἶναι ἡμῖν νομίζεται. εὐχαριστίας δὲ παράδειγμα ἡ τοῦ κυρίου ἡμῶν φωνὴ͵ λέγοντος· ἐξομολογοῦμαί σοι͵ πάτερ͵ κύριε τοῦ οὐρανοῦ καὶ τῆς γῆς͵ ὅτι ἀπέκρυψας ταῦτα ἀπὸ σοφῶν καὶ συνετῶν καὶ ἀπεκάλυψας αὐτὰ νηπίοις· τὸ γὰρ ἐξομολογοῦμαι ἴσον ἐστὶ τῷ εὐχαριστῷ.* [↑](#footnote-ref-233)
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236. Κ. Νικολακόπουλος, *Die „unbekannten“ Hymnen des Neuen Testaments. Die orthodoxe Hermeneutik und die historisch-kritische Methode. Exegetische und theologische Deutung neutestamentlicher Stellen unter Berücksichtigung des orthodoxen Kultus,* (Habil.), Reihe: Veröffentlichungen des Instituts für Orthodoxe Theologie Bd. 7, Aachen: Shaker Verlag 2000, passim. [↑](#footnote-ref-236)
237. *Pastoral Letters* 56. [↑](#footnote-ref-237)
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240. *Α’ Τιμόθεον* 131. [↑](#footnote-ref-240)
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243. Πρβλ. Α’ Κορ. 4, 16. Ρωμ. 9, 1. 12, 1. 18. Εφ. 1, 16. 4, 1. 6, 18 Πολύβιος, *Ιστορικά* 1.36.1. [↑](#footnote-ref-243)
244. O. Hofius, Κοινωνία στην τράπεζα του Κυρίου. Η μαρτυρία της Καινής Διαθήκης. *Η αλήθεια του Ευαγγελίου. Συναγωγή καινοδιαθηκικών μελετών* (επιμ. Χρ. Καρακόλης […]) , Αθήνα 2012 439-466, εδώ 458 υποσ. 51. [↑](#footnote-ref-244)
245. Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy*, 173: Η ευλογία *Birkat hamazon* μετά το φαγητό αποτελούνταν από τρεις ευχές που κατακλείονταν με τη φράση *Ευλογημένος Κύριε* και μόνον η τρίτη με το *Αμήν* (πρβλ. Ιουστ. Διάλ. 67): η πρώτη αφορούσε στη δημιουργία, η δεύτερη (*Ευχαριστούμεν Κύριε Θεέ μας*) στη λύτρωση του λαού Του και η τρίτη στην ανάμνηση της αποκατάστασης της Ιερουσαλήμ διά του ελέους. Πιθανόν αυτές οι ευχές συνδυάστηκαν από τους ιουδαιοχριστιανούς της Ρώμης με την κατ’ οίκον κλάση του άρτου. Στον Φίλωνα οι ευχαριστίες σε πληθυντικό σημαίνουν τις θυσίες αινέσεως ενώ σύμφωνα με τον Ιουστίνο η ευχαριστία του άρτου και του οίνου εκπληρώνει την προφητεία Μαλ. 1, 11 (*Διάλ.* 117-118). [↑](#footnote-ref-245)
246. Σε υποσημείωση (Α’Τιμ. 171 υποσ 34) αφού αναφέρει (α) κείμενο του Θεοδώρου του Στουδίτη αναφορικά με τη συμπάθεια που πρέπει να επιδεικνύει ο χριστιανός για τους πάντες επικαλούμενος την οδύνη του Π. για τους εχθρούς του σταυρού, του Ιερεμία και του Μωυσή για τον αμαρτωλό Ισραήλ (Παρά τω Νίκωνι Τόμ. Α’Λόγος 26)αλλά και (β) του Ισαάκ του Σύρου περί της καύσεως της ελεήμονος καρδιάς (Λόγος 81), παραθέτει την άποψη του Διονυσίου του Αρεοπαγίτη στην προς Δημόφιλον επιστολήν ότι δεν πρέπει να ευχώμεθα για ασεβείς και αιρετικούς. Ακολούθως στην επόμενη υποσημ. Σημειώνει ότι στα Δίπτυχα της ιεράς Λειτουργίας του Μ. Βασιλείου και του Ι. Χρυσοστόμου η ευχή αφορά μόνον στους φιλοχρίστους Βασιλείς. Δεν είναι, όμως, εφάμαρτον αν ο ιερεύς απευθύνει τη δέηση και διά τους απίστους βασιλείς ή αιρετικούς. Άλλωστε ο Ι. Χρυσόστομος αποδεικνύει ότι κάθε φορά που λέμε το Πάτερ ἡμῶν με το γενηθήτω το θέλημα έπὶ τῆς γῆς προσευχόμενθα και διά τους απίστους. [↑](#footnote-ref-246)
247. Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy*, 164. Προσκομίζουν ως παράλληλα τα Α’Κλήμ. 60.2 (Δτ. 12, 25.28. 13, 19. 21, 9) και Πολύκαρπο, *Φιλ.* 6.1 (Παρ. 3, 4. Β’Κορ. 8, 21. Ρωμ. 12, 17). [↑](#footnote-ref-247)
248. Ο Φιλιππίδης, *Α’ Τιμόθεον* 133 υποστηρίζει ότι η λέξη πάντων δεν αναφέρεται μόνον στο πλάτος, τε. στο σύνολο των ανθρώπων αλλά και στο βάθος, τέ. το ποιόν αυτών. Άρα η λ. σημαίνει το παντός είδους ανθρώπων όλου του κόσμου […]: *ὑπὲρ τῶν μισούντων καὶ ἀγαπώντων ἡμᾶς […] ὑπὲρ τῶν πλεόντων, ὁδοιπορούντων, νοσούντων […].*  [↑](#footnote-ref-248)
249. Τερτυλλιανός *Απολογία* 31. 1-2. [↑](#footnote-ref-249)
250. η παραίνεση του Παύλου για υποταγή στις εξουσίες στην περικοπή Ρωμ. 13, 1-7 εντάσσεται και από τον Ι. Χρυσόστομο στην *παράκλησή του* προς τους χριστιανούς που γεύθηκαν την ευσπλαχνία του Θεού αφού ελευθερώθηκαν είτε από τα είδωλα είτε από το Νόμο να είναι φιλάνθρωποι προς όλους ανεξαιρέτως, χωρίς να προκαλούν με τη συμπεριφορά τους τη μήνι της πολιτικής εξουσίας, αφού αυτή αν και ειδωλολατρική είναι «διατεταγμένη» από το Θεό. Αντιθέτως με την επιτέλεση του καλού μπορούν να κερδίσουν την επιδοκιμασία της. [↑](#footnote-ref-250)
251. Πρβλ. Διογένης, *Βίοι* 6.78. [↑](#footnote-ref-251)
252. Πρβλ. Α’Πέ. 2, 13: *Ὑποτάγητε πάσῃ ἀνθρωπίνῃ κτίσει διὰ τὸν Κύριον, εἴτε βασιλεῖ ὡς ὑπερέχοντι.* [↑](#footnote-ref-252)
253. Dibelius - Conzelmann, *The Pastoral Epistles* 35. [↑](#footnote-ref-253)
254. Βλ. επίσης επίμετρο Dibelius - Conzelmann, *The Pastoral Epistles* 37-39. Αυτή η ευχή απαντά και σε άλλες λατρείες όπως αυτή της Ίσιδος (Απουλήιος, *Μεταμ.* 11.17). Πρβλ. Ηρόδ. 1.132.2. [↑](#footnote-ref-254)
255. (1) Βαρούχ 1, 7-14: *μετὰ τὸ ἀποικίσαι Ναβουχοδονοσορ βασιλέα Βαβυλῶνος τὸν Ἰεχονίαν καὶ τοὺς ἄρχοντας καὶ τοὺς δεσμώτας καὶ τοὺς δυνατοὺς καὶ τὸν λαὸν τῆς γῆς ἀπὸ Ἰερουσαλὴμ καὶ ἤγαγεν αὐτὸν εἰς Βαβυλῶνα 10καὶ εἶπαν «ἰδοὺ ἀπεστείλαμεν πρὸς ὑμᾶς ἀργύριον καὶ ἀγοράσατε τοῦ ἀργυρίου ὁλοκαυτώματα καὶ περὶ ἁμαρτίας καὶ λίβανον καὶ ποιήσατε μάννα καὶ ἀνοίσατε ἐπὶ τὸ θυσιαστήριον κυρίου θεοῦ ἡμῶν. 11Καὶ προσεύξασθε περὶ τῆς ζωῆς Ναβουχοδονόσορ βασιλέως Βαβυλῶνος καὶ εἰς ζωὴν Βαλτάσαρ υἱοῦ αὐτοῦ ἵνα ὦσιν αἱ ἡμέραι αὐτῶν ὡς αἱ ἡμέραι τοῦ οὐρανοῦ ἐπὶ τῆς γῆς 12καὶ δώσει κύριος ἰσχὺν ἡμῖν καὶ φωτίσει τοὺς ὀφθαλμοὺς ἡμῶν καὶ ζησόμεθα ὑπὸ τὴν σκιὰν Ναβουχοδονόσορ βασιλέως Βαβυλῶνος καὶ ὑπὸ τὴν σκιὰν Βαλτασαρ υἱοῦ αὐτοῦ καὶ δουλεύσομεν αὐτοῖς ἡμέρας πολλὰς καὶ εὑρήσομεν χάριν ἐναντίον αὐτῶν καὶ προσεύξασθε περὶ ἡμῶν πρὸς κύριον τὸν θεὸν ἡμῶν ὅτι ἡμάρτομεν τῷ κυρίῳ θεῷ ἡμῶν καὶ οὐκ ἀπέστρεψεν ὁ θυμὸς κυρίου καὶ ἡ ὀργὴ αὐτοῦ ἀφ᾽ ἡμῶν ἕως τῆς ἡμέρας ταύτης. 14Καὶ ἀναγνώσεσθε τὸ βιβλίον τοῦτο ὃ ἀπεστείλαμεν πρὸς ὑμᾶς ἐξαγορεῦσαι ἐν οἴκῳ κυρίου ἐν ἡμέρᾳ ἑορτῆς καὶ ἐν ἡμέραις καιροῦ.* Έσδρα 6, 9-10: *καὶ ὃ ἂν ὑστέρημα καὶ υἱοὺς βοῶν καὶ κριῶν καὶ ἀμνοὺς εἰς ὁλοκαυτώσεις τῷ θεῷ τοῦ οὐρανοῦ, πυρούς, ἅλας, οἶνον, ἔλαιον, κατὰ τὸ ῥῆμα τῶν ἱερέων τῶν ἐν Ἰερουσαλὴμ ἔστω διδόμενον αὐτοῖς ἡμέραν ἐν ἡμέρᾳ ὃ ἐὰν αἰτήσωσιν 10 ἵνα ὦσιν προσφέροντες εὐωδίας τῷ θεῷ τοῦ οὐρανοῦ καὶ προσεύχωνται εἰς ζωὴν τοῦ βασιλέως καὶ τῶν υἱῶν αὐτοῦ.* Βλ. *Επ. Αριστέα* 45. Α’Μακ. 7, 33. Ιώσ., *Πόλ.* 2.197. *Αρχ.* 12.402.. [↑](#footnote-ref-255)
256. Ο Fiore, *Pastoral Letters*, 57 επισημαίνει ότι καινούργιες θρησκείες θεωρούνταν στον ελληνορωμαϊκό κόσμο ως απειλή της κοινωνικής τάξης (Τάκιτος, *Ιστορία* 5.5. Πλούταρχος, *Γαμικά Παραγγέλματα* 140 Δ: *διὸ καὶ θεοὺς οὓς ὁ ἀνὴρ νομίζει σέβεσθαι τῇ γαμετῇ καὶ γιγνώσκειν μόνους προσήκει͵ περιέργοις δὲ θρησκείαις καὶ ξέναις δεισιδαιμονίαις ἀποκεκλεῖσθαι τὴν αὔλειον. οὐδενὶ γὰρ θεῶν ἱερὰ κλεπτόμενα καὶ λανθάνοντα δρᾶται κεχαρισμένως ὑπὸ γυναικός*). Συνδέονταν επίσης με κατάχρηση του γενετήσιου ενστίκτου (Απούλειος, *Μεταμ.* 9.14. Ιουβενάλιος, *Σατ.* 6). Αντικείμενο τέτοιων κατηγοριών έγινε και η χριστιανική κοινότητα (Λουκιανός, *Περεγρ.* 13. Πλίνιος, *Επ.* 96). [↑](#footnote-ref-256)
257. S. Mason, *Life of Josephus. Translation and Commentary*, Brill 2001 28. [↑](#footnote-ref-257)
258. Θεοδώρητος 82.797.38: *Ἵνα ἤρεμον καὶ ἡσύχιον βίον διάγωμεν […]. Ὁ δὲ θεῖος Ἀπόστολος οὐ τούτου μόνον χάριν τὰς ὑπὲρ τούτων γίνεσθαι δεήσεις παρεγγυᾷ͵ ἀλλ΄ ἵνα καὶ τῆς ἀσεβείας παυσάμενοι μεταμάθωσι τὴν εὐσέβειαν.* [↑](#footnote-ref-258)
259. Ορίζεται ως *ἐπιστήμη τῆς τῶν θεῶν θεραπείας* (Σέξτος, *Προς Φυσικούς* 1.123. Διογένης Λαέρτιος 50.7.119). Στα Ερμητικά συνδυάζεται με τη γνώση (6. 5. 10.19). Στους Ο’ μεταφράζει *τον φόβο του Κυρίου* (Ησ. 11, 2: *καὶ ἀναπαύσεται ἐπ᾽ αὐτὸν Πνεῦμα τοῦ Θεοῦ, πνεῦμα σοφίας καὶ συνέσεως, πνεῦμα βουλῆς καὶ ἰσχύος, πνεῦμα γνώσεως καὶ εὐσεβείας* 33, 6. Παρ. 1, 7). [↑](#footnote-ref-259)
260. Φιλιππίδου, *Α’ Τιμόθεον* 136. [↑](#footnote-ref-260)
261. Roloff, I *Timotheus*, 117. [↑](#footnote-ref-261)
262. *Christologie* 234. [↑](#footnote-ref-262)
263. Βλ. υποσ. 42 της παρούσης εργασίας. [↑](#footnote-ref-263)
264. Neudorfer, *I Timotheus* 16.108. [↑](#footnote-ref-264)
265. Νικόδημος, Α’Τιμ. 174-175. [↑](#footnote-ref-265)
266. Neudorfer, *I Timotheus* 108. [↑](#footnote-ref-266)
267. Ο Φιλιππίδης, *Α’ Τιμόθεον* 135 εκτός από την ερμηνεία του στ. με τη σημασία ότι *η ευημερία των βασιλέων έχει ως συνέπεια την ηρεμία των χριστιανών*, δίνει και την εξής απόδοση: *μακριά από κάθε ανάμιξη είτε διά λόγων είτε δι έργων σε οτιδήποτε ενδέχεται να διαταράξει την πνευματική μας ζωή και την ψυχική μας γαλήνη, την αγνή και θεοφιλή ζωή που διάγει «ὁ κρυπτὸς τῆς καρδίας ἄνθρωπος ἐν τῷ ἀφθάρτῳ τοῦ πραέως καὶ ἡσυχίου πνεύματος, ὅ ἐστιν ἐνώπιον τοῦ Θεοῦ πολυτελές»* (Α’Πέ. 3, 4). Εν συνεχεία παραθέτει χωρία όπου το ἡσύχιον αφορά στον πράο χαρακτήρα του ανθρώπου (Πίνδαρος, *Πύθια* 9.Α.22.40. Ηρόδοτος 1.107. Πλάτων, *Χαρμίδης* 7.160Β. Πολιτεία 10.6.504Ε). [↑](#footnote-ref-267)
268. Twomey, *The Pastoral Epistles* 36. [↑](#footnote-ref-268)
269. Προς Τίτον, 299-306. Συμπληρώνει: *οι κοινωνικές αναταραχές δεν ήταν στο πρόγραμμα του Παύλου. Ο μέγας απόστολος γνώριζε ότι η κατάργηση της δουλείας και η επίτευξη της κοι­νωνικής δικαιοσύνης δεν ήταν δυνατόν, δεδομένων των συνθη­κών της εποχής, να επιτευχθούν με βίαια μέσα. Ο Παύλος γνώριζε καλά ότι ο σπόρος του κηρύγματος πού έσπειρε θα καρποφορήσει στον κατάλληλο καιρό. Για τους αποστόλους άλλωστε η κοινωνική δικαιοσύνη ή η κατάργηση της δουλείας και εν γένει των κοινωνικών ανισοτήτων («οὐκ ἔνι...» Γαλ. 3, 28), δεν ήταν ο σκοπός, αλλά η συνέπεια του κηρύγματος τους. Σκοπός του κηρύγματος τους ήταν η εν Χριστώ σωτηρία του ανθρώπου, η οποία μεταβάλλει τον «παρά φύσιν» άνθρωπο σε «κατά φύσιν» και, αγιάζοντας τις μεταξύ των ανθρώπων σχέ­σεις, τις καθιστά σχέσεις αδελφών. Παρά την οποιαδήποτε ελευθερία ο άνθρωπος είναι δυνατόν να είναι δούλος στα πάθη και να έχει «ως επικάλυμμα της κακίας την ελευθερίαν» (Α' Πέτρ. 2, 16)· αυτή η δουλεία είναι κατά την Κ. Διαθήκη η χει­ρότερη μορφή δουλείας. Η απελευθέρωση από τα πάθη και η υποταγή στον Θεό και το θέλημα του δίδει την σωτηρία και την μακαριότητα στον άνθρωπο. Αυτής της μορφής η απελευθέρω­ση καθιστά όντως ελεύθερο τον άνθρωπο και από αυτήν πηγά­ζει κάθε άλλη απελευθέρωση· εάν αυτή λείπει, κάθε άλλη κα­τάσταση του ανθρώπου, αν δεν είναι δουλεία, είναι πάντως ανί­κανη να απελευθερώσει ψυχικά τον άνθρωπο, δηλαδή την ύπαρξή του. Και εκεί κατέτεινε η προσπάθεια του Παύλου. Όχι ημίμετρα, τα οποία ίσως φέρνουν κάποιο επιφανειακό αποτέλε­σμα, πού όμως ούτε σταθερό και μόνιμο είναι ούτε την βαθύτε­ρη ουσία του ανθρώπου, αυτή την ύπαρξη του, ικανοποιεί. Ο Παύλος γνωρίζει να χτυπά στη ρίζα, να σπείρει, με την επίγνω­ση ότι δεν θα θερίσει η γενιά του.* [↑](#footnote-ref-269)
270. *❐ –γισμων א‎2 F G H 33. 81. 104. 365. 630. 1505. 1739. 1881 al sy ❙ txt א\* A D Ψ m lat.* Σημειωτέον ότι ο Ευσέβιος σχολιάζοντας τον Ψ. 140, 2 σημειώνει μια γραφή που δεν έχει περιληφθεί στο κριτικό υπόμνημα: *Βούλομαι τοὺς ἄνδρας προσεύχεσθαι ἐπαίροντας ὁσίους χεῖρας͵* ***χωρὶς ὀργῆς καὶ διαγογγυσμῶν****· κἀκεῖνος γὰρ ὁμοῦ καὶ τῶν κατὰ διάνοιαν ἐμνημόνευσε͵ καὶ τῶν κατὰ πρᾶξιν· οἱ δὲ ἀσεβεῖς οὐδέποτε χεῖρας ἐπαίρουσι· διὸ λέλεκται πρὸς αὐτούς· «Ὅτ΄ ἂν τὰς χεῖρας ἐκτείνητε πρὸς μὲ͵ ἀποστρέψω τὸ πρόσωπόν μου ἀφ΄ ὑμῶν» (Ησ. 1, 15)· ἐπαίρειν δὲ δεῖ εἰς ὕψος τὰς πράξεις͵ καὶ ἀρεσκόντως αὐτὰς τῷ Θεῷ ἐπιτελεῖν.* [↑](#footnote-ref-270)
271. Σύμφωνα με τον Χ. Βούλγαρη (*Υπόμνημα εις τα Καθολικάς Επιστολάς του αποστόλου Πέτρου*, Αθήνα 61996, 177) *διά της γνώσεως δεν δηλούται ενταύθα η διανοητική ικανότης του ανθρώπου προς γνώσιν των μυστηρίων ή της εσωτέρας υφής των πραγμάτων, αλλ’ η κατανόησις και η ευγένεια ή λεπτότης προς τους αδυνάτους. […] Τω όντι οι άνδρες πρέπει να τιμώσι τας εαυτών γυναίκας ὡς ἀσθενεστέρῳ σκεύει της λέξεως «ἀσθενεστέρῳ» αναφερομένης εις την φυσικήν και ουχί ηθικήν ή διανοητικήν κατάστασιν.* [↑](#footnote-ref-271)
272. Στον Πολύκαρπο (7.2) εξαίρονται τα εξής: *διὸ ἀπολιπόντες τὴν ματαιότητα τῶν πολλῶν καὶ τὰς ψευδοδιδασκαλίας ἐπὶ τὸν ἐξ ἀρχῆς ἡμῖν παραδοθέντα λόγον ἐπιστρέψωμεν νήφοντες πρὸς τὰς εὐχὰς καὶ προσκαρτεροῦντες νηστείαις, δεήσεσιν αἰτούμενοι τὸν παντεπόπτην θεὸν μὴ εἰσενεγκεῖν ἡμᾶς εἰς πειρασμόν καθὼς εἶπεν ὁ κύριος «τὸ μὲν πνεῦμα πρόθυμον ἡ δὲ σὰρξ ἀσθενής».* [↑](#footnote-ref-272)
273. Μάλιστα στο Β Μακ. 15, 14-15 έχουμε συνδυασμό εμφάνισης ενός *προσευχόμενου πολλὰ περὶ τοῦ λαοῦ καὶ τῆς ἁγίας Πόλεως*, του Ιερεμία και της παράδοσης ρομφαίας χρυσής στον Ιούδα κατόπιν πρόταξης της δεξιάς. [↑](#footnote-ref-273)
274. Neudorfer, *I Timotheus* 118. Ο ίδιος μνημονεύει και το χαρακτηριστικό απόφθεγμα του Φίχτε: Το παιδί προσεύχεται, ο άνδρας θέλει! [↑](#footnote-ref-274)
275. Βιβλιογραφία σχετική βλ. Miller, *Pastoral Letters* 59. [↑](#footnote-ref-275)
276. Έχει εκφραστεί η άποψη ότι πρόκειται για κοινό τόπο του ελληνιστικού Ιουδαϊσμού ο οποίος προσαρμόζεται στους άνδρες. [↑](#footnote-ref-276)
277. Ιγν., *Εφ.* 5.2. *Τραλ.* 7.2. πρβλ. Α’Κλημ. 41.2. [↑](#footnote-ref-277)
278. *οὐ πανταχοῦ ἀδελφοί προσφέρονται θυσίαι ἐνδελεχισμοῦ ἢ εὐχῶν ἢ περὶ ἁμαρτίας καὶ πλημμελείας ἀλλ᾽ ἢ ἐν Ἰερουσαλὴμ μόνῃ. κἀκεῖ δὲ* ***οὐκ ἐν παντὶ τόπῳ προσφέρεται ἀλλ᾽ ἔμπροσθεν τοῦ ναοῦ πρὸς τὸ θυσιαστήριον*** *μωμοσκοπηθὲν τὸ προσφερόμενον διὰ τοῦ ἀρχιερέως καὶ τῶν προειρημένων λειτουργῶν.* Επίσης δεν υπονοείται μόνον ως πλαίσιο *η λατρευτική σύναξη της Εκκλησίας* (Α’Κλήμ. 41.2. πρβλ. Ψ. 136, 4 Ο’: *πῶς ᾄσωμεν τὴν ᾠδὴν Κυρίου ἐπὶ γῆς ἀλλοτρίας;*). [↑](#footnote-ref-278)
279. Πρβλ. *ἐν παντί εὺχαριστεῖτε* της αρχαιότερης επιστολής (Α’ Θεσ. 5, 17. 1, 2. πρβλ. Ρωμ. 1, 9. 12, 11-12) αλλά και την παρότρυνση της Εφ. 5, 19-20. 6, 18 (Κολ. 3, 16. 4, 2-3). Βλ. και Α΄ Κορ. 1, 2: *τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ θεοῦ τῇ οὔσῃ ἐν Κορίνθῳ, ἡγιασμένοις ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ, κλητοῖς ἁγίοις,* ***σὺν πᾶσιν τοῖς ἐπικαλουμένοις τὸ ὄνομα τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐν παντὶ τόπῳ, αὐτῶν καὶ ἡμῶν.***Έτσι κατανοεί το χωρίο και ο Ωριγένης (*Κατά Κέλσου* 7.44.36-49) στρεφόμενος εναντίον των εθνικών: *Χριστιανὸς δὲ καὶ ὁ ἰδιώτης πάντα μὲν τόπον τοῦ κόσμου πέπεισται εἶναι μέρος τοῦ ὅλου͵ ναοῦ τοῦ θεοῦ ὄντος τοῦ παντὸς κόσμου· ἐν παντὶ δὲ τόπῳ εὐχόμενος͵ μύσας τοὺς τῆς αἰσθήσεως ὀφθαλμοὺς καὶ ἐγείρας τοὺς τῆς ψυχῆς͵ ὑπεραναβαίνει τὸν ὅλον κόσμον. Καὶ οὐδ΄ ἐπὶ τὴν ἁψῖδα ἵσταται τοῦ οὐρανοῦ͵ ἀλλ΄ εἰς τὸν ὑπερουράνιον γενόμενος τῇ διανοίᾳ τόπον͵ ὁδηγούμενος ὑπὸ τοῦ θείου Πνεύματος καὶ ὡσπερεὶ ἔξω τοῦ κόσμου τυγχάνων ἀναπέμπει οὐ περὶ τῶν τυχόντων τὴν εὐχὴν τῷ Θεῷ· ἔμαθε γὰρ ἀπὸ τοῦ Ἰησοῦ μηδὲν μικρόν͵ τουτέστιν αἰσθητόν͵ ζητεῖν ἀλλὰ μόνα τὰ μεγάλα καὶ ἀληθῶς θεῖα͵ ὅσα συμβάλλεται διδόμενα ὑπὸ τοῦ θεοῦ πρὸς τὸ ὁδεῦσαι ἐπὶ τὴν παρ΄ αὐτῷ διὰ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ λόγου ὄντος θεοῦ μακαριότητα.* [↑](#footnote-ref-279)
280. [...] *στεφανωμένο με τη γιρλάντα της αγάπης* (Τερτυλλιανός *Περί Προσευχής* 28). [↑](#footnote-ref-280)
281. Φιλιππίδου, *Α’ Τιμόθεον* 152. [↑](#footnote-ref-281)
282. Βεβαίως υπήρχαν και τακτικές ώρες προσευχής: εκτός από τις ευχές κατά το ξημέρωμα και τη δύση προβλεπόταν η αναφορά της Κυριακής προσευχής τρεις φορές την μέρα (Διδ. 8.3. πρβλ. Τερτυλλιανός *Περί Προσευχής* 25: ώρες τρίτη, έκτη, ενάτη [Πρ. 3, 1]) αλλά και προσευχή με ολόκληρη την Εκκλησία ομοθυμαδόν (Ιγν., *Εφ.* 5.2). [↑](#footnote-ref-282)
283. Συνήθως έκφράζεται με τα ρήματα *ἀνέχειν, ἐκτείνειν, διαπετάζειν και ὀρέγειν (manus/ palmas tendere, tollere).* [↑](#footnote-ref-283)
284. Φιλιππίδου, *Α’ Τιμόθεον* 152-153. [↑](#footnote-ref-284)
285. Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy* 210. [↑](#footnote-ref-285)
286. Έξ. 17, 11. Ψ. 62 [63], 5. 133 [134], 2. 141, 2. 143, 6. Σιρ. 50, 20. Β’ Έσδρα 18, 6. [νεεμ. 8, 6] . Θρ. 3, 41. Β’Μακ. 14, 34. Βεβαίως η ίδια χειρονομία μπορεί να εκφράζει βιαιότητα απέναντι στον άλλον (Ψ. 73, 3 Ο’. Σιρ. 46, 2. *Διαθήκες Δώδεκα Πατριαρχών*). Σημειωτέον ότι στην εποχή του Τερτυλλιανού (*Περί Προσευχής* 14) οι Ισραηλίτες παρότι έπλεναν τα χέρια, όπως έκαναν σχολαστικά και οι Χριστιανοί της εποχής του, δεν ύψωναν τα χέρια στον ουρανό. Γενικότερα όμως η έκταση των χεριών και μάλιστα τη νύχτα θεωρούνταν ότι προσφέρει μεγίστη και μόνη παραμυθία στον θλιβόμενο (πρβλ. Ευσεβίου, Ερμηνεία εις τον Ψ. 76, 3 βεπες22.78) και ότι έχει μεγάλη επενέργεια. Σχολιάζει ο Ωριγένης τον Ψ. 27, 2: *Ἐν τῷ αἴρειν με χεῖρας πρὸς ναὸν ἅγιόν σου. Πολλάκις ἐλέγομεν περὶ τῆς ἐπάρσεως τῶν χειρῶν. Ἐπῆρε Μωϋσῆς τὰς χεῖρας͵ καὶ κατίσχυσεν ὁ Ἰσραήλ· ὅτε δὲ καθῆκε τὰς χεῖρας͵ κατίσχυσεν ὁ Ἀμαλήκ (Έξ. 17, 11)· καὶ͵ «Ἐπαίροντες ὁσίους χεῖρας χωρὶς ὀργῆς καὶ διαλογισμοῦ»· καὶ͵ Ἔπαρσις τῶν χειρῶν μου θυσία ἑσπερινή (Ψ. 140, 2). Εἴποιμι ἂν οὖν͵ ὅτι αἱ χεῖρες ἡμῶν εἰσιν αἱ κατὰ θεοσέβειαν πράξεις. Ἐὰν θησαυρίζωμεν ἐν οὐρανοῖς͵ ἔχομεν τὰς χεῖρας ἐπηρμένας πρὸς τὸν Θεὸν͵ καὶ νικῶμεν τὸν ἐχθρόν· ὅταν δὲ ἡμῶν αἱ χεῖρες κάτω γένωνται͵ ἀνάγκη ἡμᾶς νικᾶσθαι. Ὅταν οὖν ἐπαίρω τὰς χεῖράς μου πρὸς τὸν Θεὸν͵ καὶ διὰ τῶν χειρῶν τῆς ψυχῆς ὑψῶμαι πρὸς αὐτὸν͵ νικᾶται ὑπ΄ ἐμοῦ ὁ Ἀμαλὴκ͵ καὶ οὐδαμοῦ ἐστιν. Οὐκοῦν δεῖ ἐπαίρειν χεῖρας πρὸς ναὸν ἅγιον τοῦ Θεοῦ. Ὁ ναὸς δὲ τοῦ Θεοῦ δόξα ἐστὶ τοῦ Θεοῦ* (ΒΕΠΕΣ 15.361). Αλλού επισημαίνει ότι η έπαρσις των χεριών συνδυάζεται με την αντίστοιχη κίνηση των οφθαλμών προσκομίζοντας μια σειρά χωρίων (Σουσ. 35. Λκ. 18, 13 ΒΕΠΕΣ 12.261). Σύμφωνα με τον Ιππόλυτο (*Εις τον Δανιήλ* 3 24) όλη η τέχνη του διαβόλου εντοπίζεται στην αποτροπή της ύψωσης των χεριών: *εἰδὼς ὅτι ἡ τῶν ἁγίων προσευχὴ τῷ μὲν κόσμῳ εἰρήνην παρέχει͵ τῷ δὲ πονηρῷ κόλασιν. Ὥσπερ καὶ ἐν τῇ ἐρήμῳ ἡνίκα ἂν ἐπῆρεν τὰς χεῖρας Μωϋσῆς͵ ὑπερίσχυσεν ὁ Ἰσραήλ͵ ἡνίκα δ΄ ἂν κατέθηκεν͵ ὑπερίσχυσεν Ἀμαλήκ. Ὥσπερ τοῦτο ἕως νῦν γίνεται καὶ ἐφ΄ ἡμῖν πληροῦται. Ἡνίκα γὰρ ἂν παυσώμεθα προσευχόμενοι͵ ὑπερισχύει καθ΄ ἡμῶν ὁ ἀντικείμενος͵ ἡνίκα δὲ τῇ προσευχῇ προσκαρτεροῦμεν͵ κεκατάργηται ἡ τοῦ πονηροῦ δύναμις καὶ ἐξουσία*. Ο Τερτυλλιανός σημειώνει ότι με αυτό το σχήμα τα πτηνά διασχίζουν τον αιθέρα (*Περί Προσευχής* 29.4). Ο άγ. Νικόδημος (Α’Τιμ. 181 υποσ. 41α) σημειώνει ότι τούτο το σχήμα της προσευχής κρίθηκε στην παράδοση της Εκκλησίας τόσο αναγκαίο ώστε τελικά επινοήθηκαν στην Εκκλησία τα στασίδια καθώς όπως ο Μωυσής στη μάχη εναντίον του Αμαλήκ (Έξ. 17) κουράζονταν να έχουν υψωμένα τα χέρια. Στην ίδια υποσημείωση αναπτύσσει διάφορες στάσεις προσευχής. Ο Τερτυλλιανός (*Περί Προσευχής* 15-17) καυτηριάζει τη συνήθεια κάποιων να μιμούνται τους εθνικούς βγάζοντας το μανδύα, να κάθονται ενώπιον του ζώντος Θεού μετά την Κυριακή (;) προσευχή, να είναι τα χέρια υψωμένα με υπερβολή, να κραυγάζει κάποιος κατά την προσευχή του αλλά και να μη δίνει τον ασπασμό της ειρήνης ως σφραγίδα όσοι νήστευαν. [↑](#footnote-ref-286)
287. Βλ. Μ. Γκουτζιούδης, *Καινοδιαθηκικές Μελέτες με τη συνδρομή της Αρχαιολογίας*, Θεσσαλονίκη: Μέθεξις 2013, 156-157. [↑](#footnote-ref-287)
288. Ό.π. 211. [↑](#footnote-ref-288)
289. < αγνώστου ετύμου. Στην Ελλην. υπήρχε σαφής διάκριση μεταξύ του επίθ. ΄σιος, δίκαιος και ιερός. Ως όσιος χαρακτηρίζεται αυτός που υποτάσσεται στους θεϊκούς νόμους, προσκολλάται πιστά στις θεϊκές απαιτήσεις, ενώ η λ. δίκαιος αναφέρεται κυρ. στους ανθρώπινους νόμους και δεν είχε αρχικώς θρησκ. Χρήση, η δε λ. ιερός περιγράφει πράγματα και χώρους που αρμόζουν στους θεούς. [↑](#footnote-ref-289)
290. Π. Παπαποστόλου, *Ο πλατωνικός λόγος για την αρετή*, Λευκωσία Κύπρου 2007, 80-81. [↑](#footnote-ref-290)
291. Συνεχίζει ως εξής: *Εἰ οὖν τοῦτ΄ εὐλόγως γίνεται͵ πόσῳ μᾶλλον ἄλλων στρατευομένων καὶ οὗτοι στρατεύονται ὡς ἱερεῖς τοῦ θεοῦ καὶ θεραπευταί͵ καθαρὰς μὲν τηροῦντες τὰς δεξιὰς ἀγωνιζόμενοι δὲ διὰ τῶν πρὸς θεὸν εὐχῶν ὑπὲρ τῶν δικαίως στρατευομένων καὶ ὑπὲρ τοῦ δικαίως βασιλεύοντος͵ ἵνα τὰ ἐναντία πάντα καὶ ἐχθρὰ τοῖς δικαίως πράττουσι καθαιρεθῇ; Ἡμεῖς δὲ καὶ ταῖς εὐχαῖς πάντας δαίμονας͵ τοὺς ἐγείροντας τὰ πολεμικὰ καὶ ὅρκους συγχέοντας καὶ τὴν εἰρήνην ταράσσοντας͵ καθαιροῦντες μᾶλλον βοηθοῦμεν τοῖς βασιλεύουσιν ἤπερ οἱ δοκοῦντες στρατεύεσθαι. Συμπονοῦμεν δὲ τοῖς κοινοῖς πράγμασιν οἱ μετὰ δικαιοσύνης ἀναφέροντες προσευχάς͵ σὺν ἀσκήσεσι καὶ μελέταις διδασ κούσαις καταφρονεῖν ἡδονῶν καὶ μὴ ἄγεσθαι ὑπ΄ αὐτῶν. Ἡμεῖς καὶ μᾶλλον ὑπερμαχοῦμεν τοῦ βασιλέως· καὶ οὐ συστρατευόμεθα μὲν αὐτῷ͵ κἂν ἐπείγῃ͵ στρατευόμεθα δὲ ὑπὲρ αὐτοῦ ἴδιον στρατόπεδον εὐσεβείας συγκροτοῦντες διὰ τῶν πρὸς τὸ θεῖον ἐντεύξεων.* [↑](#footnote-ref-291)
292. Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy* 213. Το τι ακριβώς σημαίνει οσιότητα επεξηγεί ο Ωριγένης στο *Κατά Κέλσου* (3.60): *Καὶ διδάσκοντες ὅτι εἰς κακότεχνον ψυχὴν οὐκ εἰσελεύσεται σοφία οὐδὲ κατοικήσει ἐν σώματι κατάχρεῳ ἁμαρτίας φαμέν· ὅστις χεῖρας καθαρὸς καὶ διὰ τοῦτ΄ ἐπαίρων χεῖρας ὁσίους τῷ θεῷ καὶ παρὰ τὸ διηρμένα καὶ οὐράνια ἐπιτελεῖν δύναται λέγειν· Ἔπαρσις τῶν χειρῶν μου θυσία ἑσπερινή͵ ἡκέτω πρὸς ἡμᾶς· καὶ ὅστις φωνὴν συνετὸς τῷ μελετᾶν τὸν νόμον κυρίου ἡμέρας καὶ νυκτὸς καὶ τῷ διὰ τὴν ἕξιν τὰ αἰσθητήρια γεγυμ νασμένα ἐσχηκέναι πρὸς διάκρισιν καλοῦ τε καὶ κακοῦ μὴ ὀκνείτω προσιέναι στερεαῖς λογικαῖς τροφαῖς καὶ ἁρμοζούσαις ἀθληταῖς εὐσεβείας καὶ πάσης ἀρετῆς. Ἐπεὶ δὲ καὶ ἡ χάρις τοῦ θεοῦ ἐστι μετὰ πάντων τῶν ἐν ἀφθαρσίᾳ ἀγαπώντων τὸν διδάσκαλον τῶν τῆς ἀθανασίας μαθημάτων͵ ὅστις ἁγνὸς οὐ μόνον ἀπὸ παντὸς μύσους ἀλλὰ καὶ τῶν ἐλαττόνων εἶναι νομιζομένων ἁμαρτημάτων͵ θαρρῶν μυείσθω τὰ μόνοις ἁγίοις καὶ καθαροῖς εὐλόγως παραδιδόμενα μυστήρια τῆς κατὰ Ἰησοῦν θεοσεβείας. Ὁ μὲν οὖν Κέλσου μύστης φησίν· ὅτῳ οὐδὲν ἡ ψυχὴ σύνοιδε κακόν͵ ἡκέτω· ὁ δὲ κατὰ τὸν Ἰησοῦν μυσταγωγῶν τῷ θεῷ τοῖς κεκαθαρμένοις τὴν ψυχὴν ἐρεῖ· ὅτῳ πολλῷ χρόνῳ ἡ ψυχὴ οὐδὲν σύνοιδε κακόν͵ καὶ μάλιστα ἀφ΄ οὗ προσελήλυθε τῇ τοῦ λόγου θεραπείᾳ͵ οὗτος καὶ τῶν κατ΄ ἰδίαν λελαλημένων ὑπὸ τοῦ Ἰησοῦ τοῖς γνησίοις μαθηταῖς ἀκουέτω. Οὐκοῦν καὶ ἐν οἷς ἀντιπαρατίθησι τὰ τῶν μυούντων ἐν Ἕλλησι τοῖς διδάσκουσι τὰ τοῦ Ἰησοῦ οὐκ οἶδε διαφορὰν καλουμένων ἐπὶ μὲν θεραπείαν φαύλων ἐπὶ δὲ τὰ μυστικώτερα τῶν ἤδη καθαρωτάτων.* [↑](#footnote-ref-292)
293. Βλ. Φίλων, *Περί του πάντα σπουδαίον ελεύθερον είναι,* 75: *λέγονται τινὲς παρ’ αὐτοῖς ὄνομα Ἐσσαῖοι …, κατ’ ἐμήν δόξαν – οὺκ ἀκριβεὶ τύπῳ διαλέκτου Ἑλληνικῆς- παρώνυμοι ὁσιότητος..»*. Πρβλ. του ιδίου *Υποθετικών,* 11.1: *οἱ καλοῦνται μὲν Ἐσσαῖοι, παρά τὴν ὁσιότητά μοι δοκῶ τῆς προσηγορίας ἀξιωθέντες.* Ωστόσο, η σύγχρονη έρευνα θεωρεί ότι το όνομα «Εσσαίοι» έχει πιθανότατα εβραϊκή ή αραμαϊκή ρίζα. Έχει συνδεθεί με τον όρο χασιδίμ που σημαίνει ευσεβής, με το συριακό χασέγ (= ευσεβής), με το αραμαϊκό ασαγιά (= θεραπευτής), με τα εβραϊκά χασεγίν (= σιωπηλός) και τσενουίμ (= ταπεινός). Bλ. Α. Πετρούλη, [*Η σημασία του όρου "υιοί του φωτός" στα χειρόγραφα του Κουμράν και στο κατά Ιωάννην Ευαγγέλιο* [Διπλωματική διατριβή] Πάτρα: Ε.Α.Π. 2008, 24-25.](http://193.108.161.35/cgi-bin-EL/egwcgi/358343/showfull.egw/2+0+1+full)  [↑](#footnote-ref-293)
294. Σχολιάζοντας το *ὀργίζεσθε καὶ μὴ ἁμαρτάνετε· ὁ ἥλιος μὴ ἐπιδυέτω ἐπὶ [τῷ]* ***παροργισμῷ*** *ὑμῶν* (Εφ. 4, 26 πρβλ. Ψ. 4, 5 Ο’ .Δτ. 24, 15) ο [Daniel Kwaku Darko*,* No Longer Living as the Gentiles: Differentiation and Shared Ethical Values in Ephesians 4.17 – 6.9](http://ethos.bl.uk)(PhD diss.) King’s College London 2006, 139 κε. επισημαίνει ότι οι Έλληνες ηθικολόγοι (πρβλ. Αριστοτ. Νικομ. 4. 5. 1125b-1126a) και η εβραϊκή παράδοση (Διαθ. Δαν 6.8) δεν τάσσονται ολοκληρωτικά εναντίον του θυμού αφού αυτός ως *δικαία οργή* (Δημοσθένης, *Ομ.* 16.19) μπορεί να λειτουργήσει ευεργετικά εναντίον της επικράτησης του κακού (Πλούταρχος, *Ηθικά* 463Ε) να μην εκτρέπεται και μάλιστα φραστικά. [↑](#footnote-ref-294)
295. *Κατασκευαστέον δὲ ἀπὸ τῶν θείων γραφῶν τὰ εἰρημένα τοῦτον τὸν τρόπον. ἐπαίρειν δεῖ ὁσίας χεῖρας τὸν εὐχόμενον διὰ τοῦ ἀφιέναι ἑκάστῳ τῶν εἰς αὐτὸν πεπλημμεληκότων͵ τὸ τῆς ὀργῆς πάθος ἐξαφανίσαντα ἀπὸ τῆς ψυχῆς καὶ μηδενὶ θυμούμενον.* ***πάλιν τε δεῖ ὑπὲρ τοῦ μὴ ἐπιθολοῦσθαι τὸν νοῦν ὑπὸ ἑτέρων λογισμῶν πάντων ἐπιλελῆσθαι τῶν ἔξω τῆς εὐχῆς κατὰ τὸν καιρὸν͵ ἐν ᾧ τις εὔχεται****͵ (τοιοῦτον δὲ εἶναι πῶς οὐκ ἔστι μακαριώτατον;) ὡς διδάσκει Παῦλος ἐν τῇ προτέρᾳ πρὸς Τιμόθεον λέγων· «βούλομαι οὖν προσεύχεσθαι τοὺς ἄνδρας […]». ἀλλὰ πρὸς τούτοις τὴν γυναῖκα χρὴ ἔχειν μάλιστα εὐχομένην τὸ κατεσταλμένον καὶ τὸ κόσμιον ψυχῇ καὶ σώματι͵ πάντων μᾶλλον ἐξαιρέτως καὶ ὅτε εὔχεται αἰδουμένην τὸν Θεὸν καὶ πᾶσαν ἀκόλαστον καὶ γυναικείαν ὑπόμνησιν ἐξορίσασαν ἀπὸ τοῦ ἡγεμονικοῦ καὶ κεκοσμημένην «οὐκ ἐν πλέγμασι καὶ χρυσῷ ἢ μαργαρίταις ἢ ἱματισμῷ πολυτελεῖ ἀλλ΄ οἷς πρέπον ἐστὶ κεκοσμῆσθαι γυναῖκα θεοσέβειαν ἐπαγγελλομένην» (θαυμάζω δὲ εἰ διστάξαι τις ἂν μακαρίαν ἐκ μόνης τῆς τοιαύτης καταστάσεως ἀποφήνασθαι τὴν εἰς τὸ εὔχεσθαι τοιαύτην ἑαυτὴν παραστήσασαν)͵ ὡς ἐδίδαξεν ἐν τῇ αὐτῇ ἐπιστολῇ ὁ Παῦλος λέγων· γυναῖκας ὡσαύτως ἐν καταστολῇ κοσμίῳ͵ […]. 9.2 καὶ ὁ προφήτης δὲ Δαυῒδ πολλὰ μὲν καὶ ἄλλα φησὶν ἔχειν εὐχόμενον τὸν ἅγιον· καὶ ταῦτα δὲ οὐκ ἀκαίρως παραθετέον͵ ἵνα φανερὰ ἡμῖν γένηται τὰ μέγιστα ὠφελοῦσα͵ κἂν μόνη νοηθῇ͵ ἡ σχέσις καὶ εἰς τὸ εὔχεσθαι παρασκευὴ τοῦ ἀνατεθεικότος ἑαυτὸν τῷ θεῷ· φησὶν οὖν· «πρὸς σὲ* ***ἦρα τοὺς ὀφθαλμούς μου͵*** *τὸν κατοικοῦντα ἐν τῷ οὐρανῷ»͵ καὶ πρὸς σὲ ἦρα τὴν ψυχήν μου͵ ὁ θεός. ἐπαιρόμενοι γὰρ οἱ ὀφθαλμοὶ τοῦ διανοητικοῦ ἀπὸ τοῦ προσδιατρίβειν τοῖς γηΐνοις καὶ πληροῦσθαι φαντασίας τῆς ἀπὸ τῶν ὑλικωτέρων καὶ ἐπὶ τοσοῦτον ὑψούμενοι͵ ὥστε καὶ ὑπερκύπτειν τὰ γεννητὰ καὶ πρὸς μόνῳ τῷ ἐννοεῖν τὸν θεὸν κἀκείνῳ σεμνῶς καὶ πρεπόντως τῷ ἀκούοντι ὁμιλεῖν γίνεσθαι͵ πῶς οὐχὶ τὰ μέγιστα ἤδη ὤνησαν αὐτοὺς τοὺς ὀφθαλμοὺς͵ ἀνακεκαλυμμένῳ προσώπῳ τὴν δόξαν κυρίου κατοπτριζομένους καὶ τὴν αὐτὴν εἰκόνα μεταμορφουμένους ἀπὸ δόξης εἰς δόξαν; ἀποῤῥοῆς γὰρ νοητοῦ τινος θειοτέρου μεταλαμβάνουσι τότε͵ ὅπερ δηλοῦται ἐκ τοῦ· ἐσημειώθη ἐφ΄ ἡμᾶς τὸ φῶς τοῦ προσώπου σου͵ κύριε. καὶ ἡ ψυχὴ δὲ ἐπαιρομένη καὶ τῷ πνεύ ματι ἑπομένη τοῦ τε σώματος χωριζομένη καὶ οὐ μόνον ἑπομένη τῷ πνεύματι ἀλλὰ καὶ ἐν αὐτῷ γινομένη͵ ὅπερ δηλοῦται ἐκ τοῦ· πρὸς σὲ ἦρα τὴν ψυχήν μου͵ πῶς οὐχὶ ἤδη ἀποτιθεμένη τὸ εἶναι ψυχὴ πνευματικὴ γίνεται;* [↑](#footnote-ref-295)
296. Ολόκληρη η *Διαθήκη Δαν* είναι αφιερωμένη στον ταλανισμό του θυμού (πρβλ. Διαθ. Συμεών 4.8). [↑](#footnote-ref-296)
297. *2 ὅταν γὰρ ἴδῃ τοὺς τοιούτους ἀνθρώπους εὐσταθοῦντας, παρεμβάλλει ἑαυτὴν εἰς τὴν καρδίαν τοῦ ἀνθρώπου ἐκείνου, καὶ ἐκ τοῦ μηδενὸς ἡ γυνὴ ἢ ὁ ἀνὴρ* ***ἐν πικρίᾳ γίνεται*** *ἕνεκεν βιωτικῶν πραγμάτων ἢ περὶ ἐδεσμάτων ἢ μικρολογίας τινος ἢ [περὶ] φίλου τινος ἢ περὶ δόσεως ἢ λήψεως ἢ περὶ τοιούτων μωρῶν πραγμάτων. ταῦτα γὰρ πάντα μωρά ἐστι καὶ κενὰ καὶ ἄφρονα καὶ ἀσύμφορα τοῖς δούλοις τοῦ θεοῦ. 3 ἡ δὲ μακροθυμία μεγάλη ἐστὶ καὶ ὀχυρά ἰσχυρὰν δύναμιν ἔχουσα καὶ στιβαρὰν καὶ εὐθηνουμένην ἐν πλατυσμῷ μεγάλῳ, ἱλαρά ἀγαλλιωμένη, ἀμέριμνος οὖσα, δοξάζουσα τὸν Κύριον ἐν παντὶ καιρῷ, μηδὲν ἐν ἑαυτῇ ἔχουσα πικρόν, παραμένουσα διὰ παντὸς πραεῖα καὶ ἡσύχιος. αὕτη οὖν ἡ μακροθυμία κατοικεῖ μετὰ τῶν τὴν πίστιν ἐχόντων ὁλόκληρον. 4ἡ δὲ ὀξυχολία* ***πρῶτον*** *μὲν μωρά ἐστιν ἐλαφρά τε καὶ ἄφρων* ***εἶτα*** *ἐκ τῆς* ***ἀφροσύνης*** *γίνεται* ***πικρία****, ἐκ δὲ τῆς πικρίας* ***θυμός****, ἐκ δὲ τοῦ θυμοῦ* ***ὀργή****, ἐκ δὲ τῆς ὀργῆς* ***μῆνις****, εἶτα ἡ μῆνις αὕτη ἐκ τοσούτων κακῶν συνισταμένη γίνεται* ***ἁμαρτία μεγάλη καὶ ἀνίατος.*** *5 ὅταν γὰρ ταῦτα τὰ πνεύματα ἐν ἑνὶ ἀγγείῳ κατοικῇ, οὗ καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον κατοικεῖ οὐ χωρεῖ τὸ ἄγγος ἐκεῖνο ἀλλ᾽ ὑπερπλεονάζει. 6 τὸ τρυφερὸν οὖν πνεῦμα μὴ ἔχον συνήθειαν μετὰ πονηροῦ πνεύματος κατοικεῖν μηδὲ μετὰ σκληρότητος ἀποχωρεῖ ἀπὸ τοῦ ἀνθρώπου τοῦ τοιούτου καὶ ζητεῖ κατοικεῖν μετὰ πραότητος καὶ ἡσυχίας.* [↑](#footnote-ref-297)
298. *Τὸν δὲ ἀσθενοῦντα τῇ πίστει προσλαμβάνεσθε, μὴ εἰς διακρίσεις διαλογισμῶν* (Ρωμ. 14, 1). [↑](#footnote-ref-298)
299. *Αι Ποιμαντικαί* 15. [↑](#footnote-ref-299)
300. *πᾶς δὲ ἔχων* ***τὴν ἀμφιβολίαν μετὰ τοῦ ἑταίρου*** *αὐτοῦ μὴ συνελθέτω ὑμῖν ἕως οὗ διαλλαγῶσιν ἵνα μὴ* ***κοινωθῇ ἡ θυσία ὑμῶν****.* [↑](#footnote-ref-300)
301. Βλ. αγ. Νικοδήμου, *Α’Τιμ.* 182 υποσ. 42. [↑](#footnote-ref-301)
302. Μάλιστα στην ίδια συνάφεια ο Τερτυλλιανός (*Περί προσευχής* 11.2) ανακαλεί το *Μη συγχύζεσθε καθ’ οδόν* (Γέν. 45, 24) ενώ βεβαιώνει ότι περνούσε μέρα χωρίς προσευχή επειδή υπήρχε άρνηση συμφιλίωσης. [↑](#footnote-ref-302)
303. *❐ †– א\* A H P 33. 81. 1175 pc sams boms ❙ και τας D‎1 Ψ 1881 m ❙ txt א‎2 D\* F G 6. 365. 1739 pc; Ambst Spec* [↑](#footnote-ref-303)
304. *–ιως א‎2 D\* F G H 33. 365. 1739. 1881 pc ❙ txt א\* A D‎2 Ψ m latt sy; Cl.* Ο άγ. Νικοδήμος, *Α’Τιμ.* 183 διασώζει την παραλλαγή *κοσμίᾳ*. [↑](#footnote-ref-304)
305. *1 ἤ D‎2 H Ψ m lat syh; Cl ❙ – P 33 pc ❙ txt א A D\*.c F G 1175. 1739. 1881 pc syp co* [↑](#footnote-ref-305)
306. *❐2 –σω א D Ψ m; Cl❙ txt A F(\*) G H I P 33. 81. 104. 1175. 1505. 1739. 1881 pc* [↑](#footnote-ref-306)
307. *[ ✕ ἄλλο comm ]* [↑](#footnote-ref-307)
308. *❐ απατ– א‎2 D‎2 m ❙ txt א\* A D\* F G P Ψ 33. 81. 104. 365. 630. 1175. 1739. 1881 al* [↑](#footnote-ref-308)
309. D\* b g m; Ambst: *ἀνθρώπινος* [↑](#footnote-ref-309)
310. Το *διὰ τοὺς ἀγγέλους* (η αίσθηση της παρουσίας των επουράνιων όντων κατά τη λατρεία) τεκμηριώνει στο Α’ Κορ. 11, 10 την αναγκαιότητα ύπαρξης *ἐξουσίας* (καλύμματος;) *ἐπὶ τῆς κεφαλῆς* τής προφητεύουσας γυναίκας από ευλάβεια *διὰ τοὺς ἀγγέλους* (προσωπικοί φύλακες των ανδρών ή των εκκλησιών; μάρτυρες της δημιουργίας; υπαινιγμός στην πτώση του Γέν. 6, 2, όπου ο Αλεξανδρινός Κώδικας μεταφράζει τα bene elohim *ἄγγελοι τοῦ Θεοῦ*. Α’ Ενώχ 6 κε.. 19, 1. Ιωβηλ. 4, 21 κε. 5, 1. συρ. Βαρούχ 56, 10-12. Ιώσ., *Αρχ.* 1, 73. Διαθ. Ρουβ. 5. άλλες ερμηνείες: *δαίμονες* Τωβίτ 6, 14; *επίσκοποι ή απεσταλμένοι άλλων Εκκλησιών*;]. Απαντά και η μετάφραση όχι *εξαιτίας/χάριν των αγγέλων*, αλλά *επειδή και οι άγγελοι υποτάσσονται στον άνδρα =Χριστό* ή *επειδή και οι άγγελοι κατακαλύπτουν τα πρόσωπα*. [↑](#footnote-ref-310)
311. Στην Κόρινθο, την πόλη της Αφροδίτης, επίσης αντιμετωπίζεται ένας πρώιμος γνωστικισμός από αιρετικούς οι οποίοι θεωρούσαν ότι μέσω της σοφίας (που υποκαθιστούσε το Σταυρό) κατέκτησαν τη βασιλεία (4, 8) κάτι που είχε προκτάσεις και στη βιοτή. Αρνούνταν την μελλοντική ανάσταση των σωμάτων ενώ φαίνεται ότι κάποια μέλη της Εκκλησίας (κυρίως γυναίκες) επίσης θεωρούσαν το γάμο ως ακάθαρτο. Βεβαίως η β’ περικοπή έχει θεωρηθεί παρένθετη καθώς φαίνεται ότι αντιφάσκει στο 11, 5 όπου γίνεται αναφορά σε *προφητεύουσα* γυνή, η οποία οφείλει, όμως, να είναι καλυμμένη*: πᾶσα δὲ γυνὴ προσευχομένη ἢ προφητεύουσα ἀκατακαλύπτῳ τῇ κεφαλῇ καταισχύνει τὴν κεφαλὴν αὐτῆς· ἓν γάρ ἐστιν καὶ τὸ αὐτὸ τῇ ἐξυρημένῃ.* Σχετικά με το θέμα βλ. Κ. Μπελέζου, *Γυναίκες και Απόστολος Παύλος*. *Οι δύο Προς Κορινθίους Επιστολές υπό το φως της εκκλησιαστικής Παράδοσης και της σύγχρονης φεμινιστικής ερμηνευτικής*, Αθήνα 2012, 132 κε.. [↑](#footnote-ref-311)
312. Πρβλ. Σ. Δεσπότη, *Η Αποκάλυψη του Ιωάννη. Ερμηνευτική Προσέγγιση στο βιβλίο της Προφητείας*. Τόμ. Α’, Αθήνα: Άθως 2005, 116: *Και ο Ιωάννης στην Αποκάλυψη με την αναφορά του στην Ιεζάβελ δεν αναφέρεται σε ένα κίνημα μέσα στην εκκλησία, αλλά σε ένα συγκεκριμένο πρόσωπο. Σύμφωνα μάλιστα με τον αλεξανδρινό κώδικα, η προφήτισσα αυτή παρουσιάζεται ως γυναίκα του ‘αγγέλου’. Αυτό το πρόσωπο έχει ταυτιστεί (α) με τη Σίβυλα Σαμβάτη, που ήταν ιέρεια στο Ζαμβαθείο, (β) μια μαθήτρια του Παύλου και (γ) τη Λυδία. Αυτό το οποίο γνωρίζουμε είναι ότι ο πρόσωπο αυτό δρούσε μέσα στην Εκκλησία. Δεν αποτελούσε συνεπώς ιέρεια της χαλδαϊκής Σίβυλλας. Κατείχε το χάρισμα της προφητείας, όπως και άλλες γυναίκες στην Π.Δ. (Μαριάμ Εξ.15, 20. Δεβώρα Κρ. 4, 4. Ολδά Δ’ Βασ 22, 14. Άννα Λκ. 2, 36) και στην Κ.Δ. (τέσσερεις κόρες του Φιλίππου Πρ 11, 27. 13, 1. πρβλ. Α’ Κορ. 12, 28. Εφ. 4, 11) και δεν κατηγορείται από τον Ιωάννη για το ότι κατά τη διάρκεια της Λατρείας προφητεύει. Σημειωτέον ότι στην ίδια πόλη έδρασαν τον 2ο αι οι ‘προφήτισσες’ του Μοντανισμού, στοιχείο που αποδεικνύει την άνθηση του ενθουσιαστικού στοιχείου ιδίως στο γυναικείο χριστιανικό πληθυσμό της περιοχής. Το αρνητικό χαρακτηριστικό της προφήτισσας ήταν ότι κατά πάσα πιθανότητα ανήκε στην μερίδα των Νικολαϊτών. Οδηγούσε τους δούλους του Ιησού πορνεῦσαι καὶ φαγεῖν εἰδωλόθυτα. Με την πορνεία εννοείται μεταφορικά η απιστία της νύμφης εκκλησίας προς τον Γιαχβέ (Ωσ 9,1. Ιερ. 3,6. Ιεζ. 23,19), όσο και κυριολεκτικά η συμμετοχή σε ακόλαστες ειδωλολατρικές συνάξεις*. [↑](#footnote-ref-312)
313. Το *ακατακάλυπτος*, που χρησιμοποιεί στους στ. 5, 13, απαντά στο Λευ. 13, 45 (Ο΄) σε σχέση με τον λεπρό, ο οποίο πρέπει να αφήνει ελεύθερη την κόμη: *ὁ λεπρός͵ ἐν ᾧ ἐστιν ἡ ἁφή͵ τὰ ἱμάτια αὐτοῦ ἔστω παραλελυμένα καὶ ἡ κεφαλὴ αὐτοῦ ἀκατακάλυπτος͵ καὶ περὶ τὸ στόμα αὐτοῦ περιβαλέσθω καὶ ἀκάθαρτος κεκλήσεται.* Στο Αρ. 5, 18 το *αποκαλύπτειν την κεφαλήν της γυναικός* σημαίνει ότι σε περίπτωση υποψίας μοιχείας η γυναίκα αφήνει ελεύθερη την κόμη της: *καὶ στήσει ὁ ἱερεὺς τὴν γυναῖκα ἔναντι κυρίου καὶ ἀποκαλύψει τὴν κεφαλὴν τῆς γυναικὸς καὶ δώσει ἐπὶ τὰς χεῖρας αὐτῆς τὴν θυσίαν τοῦ μνημοσύνου͵ τὴν θυσίαν τῆς ζηλοτυπίας͵ ἐν δὲ τῇ χειρὶ τοῦ ἱερέως ἔσται τὸ ὕδωρ τοῦ ἐλεγμοῦ τοῦ ἐπι καταρωμένου τούτου.* Για τις ερμηνείες που έχουν δοθεί βλ Κ. Μπελέζου, *Γυναίκες και Απόστολος Παύλος. Οι δύο Προς Κορινθίους Επιστολές υπό το φως της εκκλησιαστικής παράδοσης και της σύγχρονης φεμινιστικής ερμηνευτικής*, Αθήνα 2013, 137 κε.. [↑](#footnote-ref-313)
314. Ο Ωριγένης σχολιάζει το Α’Κορ. 14, 34-35: (1) *Ὡς γὰρ πάντων λεγόντων καὶ δυναμένων λέγειν, ἐὰν ἀποκάλυψις αὐτοῖς γένηται, φησὶν Αἱ γυναῖκες ἐν ταῖς ἐκκλησίαις σιγάτωσαν. ταύτης δὲ τῆς ἐντολῆς οὐκ ἦσαν (α) οἱ τῶν γυναικῶν μαθηταί, (β) οἱ μαθητευθέντες Πρισκίλλῃ καὶ Μαξιμίλλῃ, οὐ Χριστοῦ τοῦ ἀνδρὸς τῆς νύμφης. ἀλλ’ ὅμως εὐγνωμονῶμεν καὶ πρὸς τὰ πιθανὰ ἐκείνων ἀπαντῶντες. τέσσαρές φασι θυγατέρες ἦσαν Φιλίππου τοῦ εὐαγγελιστοῦ καὶ προεφήτευον. εἰ δὲ προεφήτευον, τί ἄτοπόν ἐστι καὶ τὰς ἡμετέρας, ὡς φασὶν ἐκεῖνοι, προφήτιδας προφητεύειν; ταῦτα δὲ λύσομεν. πρῶτον μὲν λέγοντες ὅτι αἱ ἡμέτεραι προεφήτευον, δείξατε τὰ σημεῖα τῆς προφητείας ἐν αὐταῖς· δεύτερον δὲ Εἰ καὶ προεφήτευον αἱ θυγατέρες* (10) *Φιλίππου, ἀλλ’ οὐκ ἐν ταῖς ἐκκλησίαις ἔλεγον· οὐ γὰρ ἔχομεν τοῦτο ἐν ταῖς Πράξεσι τῶν Ἀποστόλων. ἀλλ’ οὐδ’ ἐν τῇ παλαιᾷ· Δεββῶρα μεμαρτύρηται προφῆτις εἶναι, λαβοῦϲα δὲ Μαριὰμ ἡ ἀδελφὴ Ἀαρὼν τὸ τύμπανον ἐξῆρχε τῶν γυναικῶν. ἀλλ’ οὐκ ἂν εὕροις ὅτι Δεββῶρα ἐδημηγόρησεν εἰς τὸν λαὸν ὥσπερ Ἱερεμίας καὶ Ἡσαΐας· οὐκ ἂν εὕροις ὅτι Ὀλδὰ προφῆτις οὖσα ἐλάλησε* (15) *τῷ λαῷ ἀλλ’ ἑνί τινι ἐλθόντι πρὸς αὐτήν. ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ εὐαγγελίῳ ἀναγέγραπται «Ἄννα προφῆτιϲ, θυγάτηρ Φανουήλ, ἐκ φυλῆς Ἀσήρ»· ἀλλ’ οὐκ ἐν ἐκκλησίᾳ ἐλάλησεν. ἵνα οὖν καὶ δοθῇ ἐκ σημείου προφητικοῦ εἶναι προφῆτις γυνή, ἀλλ’ οὐκ ἐπιτρέπεται ταύτῃ λαλεῖν ἐν ἐκκλησίᾳ. ὅτε ἐλάλησε Μαριὰμ ἡ προφῆτις ἄρχουσα ἦν τινων γυναικῶν· αἰσχρὸν γὰρ γυναικὶ λαλεῖν ἐν ἐκκλησίᾳ,* (20) *καὶ διδάϲκειν δὲ γυναικὶ οὐκ ἐπιτρέπω ἁπλῶς ἀλλ’ οὐδὲ αὐθεντεῖν ἀνδρόϲ. Καὶ ἄλλοθεν δὲ τοῦτο παραστήσω, εἰ καὶ ἐκεῖνο ἀσφαλέστερον εἴρηται περὶ τοῦ μὴ τὴν γυναῖκα ἡγεμόνα γίνεσθαι τῷ λόγῳ τοῦ ἀνδρός· «πρεϲβύτιδαϲ ἐν καταϲτήματι ἱεροπρεπεῖϲ, καλοδιδαϲκάλουϲ, ἵνα ϲωφρονίζωϲι τὰϲ νέαϲ», οὐχ ἁπλῶς ἵνα διδάσκωσιν. καλοδιδάϲκαλοι μὲν γὰρ ἔστωσαν καὶ γυναῖκες, οὐχ ἵνα ἄνδρες* (25) *καθήμενοι ἀκούωσι γυναικῶν, ὡς ἐκλειπόντων ἀνδρῶν τῶν δυναμένων πρεσβεύειν τὸν τοῦ θεοῦ λόγον. Εἰ δέ τι μαθεῖν ἐθέλουσιν, ἐν οἴκῳ τοὺς ἰδίους ἄνδρας ἐπερωτάτωσαν· αἰσχρὸν γάρ ἐστι γυναιξὶν ἐν ἐκκλησίᾳ λαλεῖν. δοκεῖ μοι τὸ τοὺς ἰδίους ἄνδρας οὐκ ἐπὶ τοὺς γαμετοὺς ἀναφέρεσθαι μόνον· αἱ παρθένοι γὰρ ἢ λαλήσουσιν ἐν* (30) *ἐκκλησίᾳ ἢ οὐχ ἕξουσι τοὺς διδάσκοντας, καὶ αἱ χηρεύουσαι ὁμοίως· ἀλλὰ μήποτε τοὺς ἰδίους ἄνδρας οἷον καὶ τὸν ἀδελφὸν καὶ τὸν οἰκεῖον καὶ τὸν υἱόν; ἅπαξ ἁπλῶς ἀνδρὸς πυνθανέσθω γυνὴ τοῦ ἰδίου κατὰ τὸ γενικὸν ὄνομα ἀνδρὸς πρὸς ἀντιδιαστολὴν γυναικός· αἰσχρὸν γὰρ γυναικὶ λαλεῖν ἐν ἐκκλησίᾳ, ὁποῖα ἐὰν λαλῇ, κἂν θαυμαστὰ λαλῇ, κἂν ἅγια, μόνον δὲ ἀπὸ στόματος γυναικείου* *ἐξέρχηται. Γυνὴ ἐν ἐκκλησίᾳ δηλονότι κατὰ τὸ αἰσχρὸν λέγεται ἐπὶ κατηγορίᾳ τῆς ὅλης ἐκκλησίας*. [↑](#footnote-ref-314)
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325. Bλ. Annette Merz, *Die fiktive Selbstauslegung des Paulus: Intertextuelle Studien zur Intention und Rezeption der Pastoralbriefe* (NTOA/SUNT 52) Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2004, 322 κε. [↑](#footnote-ref-325)
326. Στο Υπόμνημα του Ιππόλυτου στο *Άσμα των Ασμάτων* (25. 6-8) οι γυναίκες ονομάζονται *απόστολοι των αποστόλων* καθώς κόμισαν το ευαγγέλιο της ανάστασης στους αποστόλους. Ο ίδιος ο Χριστός τους εμφανίστηκε και τις απέστειλε, *έτσι ώστε οι γυναίκες να γίνουν απόστολοι του Χριστού και αποκάλυψαν το έλλειμμα της παρακοής της πρώτης Εύας μέσω της τωρινής υπακοής που επανορθώνει. Ω θαυμαστέ σύμβουλε! Η Εύα έγινε απόστολος. Ήδη αναγνωρίζει την πονηριά του φιδιού και πλέον δεν την παραπλανά το δέντρο της γνώσης αλλά αγκαλιάζοντας το δέντρο της επαγγελίας* (ενν. τον Σταυρό και τα καρφωμένα πόδια του Κυρίου) *το γεύθηκε. Λαμβάνοντας την τιμή από τον Χριστό λαχτάρησε μια τροφή. Ήδη δεν πεινά και δεν διψά ξανά για ανθρώπινη φθορά αφού αυτή έλαβε την κοινωνία της αφθαρσίας. Τώρα θα γίνει η Εύα βοηθός στον Αδάμ. Ω διά του Ευαγγελίου καλή βοηθός* (ενν. στη διδασκαλία*). Εξ αυτού επίσης οι γυναίκες κήρυξαν το Ευαγγέλιο*. Ακολούθως με επίκληση του Αποκ. 21, 4 διακηρύσσεται η ανατροπή της κατάρας για γέννα με ωδίνες (Γέν. 3, 16) αλλά και το τέλος της γυμνότητας αφού η γυναίκα περιβάλλεται το Άγ. Πνεύμα και τον Χριστό χωρίς άμεση αναφορά σε υιοθέτηση της άσκησης. Το κείμενο λήφθηκε από το Merz, *Die fiktive Selbstauslegung des Paulus* 318. [↑](#footnote-ref-326)
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331. Κ. Νικολακοπούλου, Μαρτυρίες της Καινής Διαθήκης για τη θέση της γυναίκας στην αποστολική Εκκλησία, *Ερμηνευτικά Μελετήματα από Ρητορικής και Υμνολογικής Επόψεως*, Θεσσαλονίκη: Πουρναρά 2005 181-208, εδώ 200. [↑](#footnote-ref-331)
332. Πρβλ. [Bruce Hansen, ‘All of you are one’: the social vision of Gal 3:28, 1 Cor 12:13 and Col 3:11.](http://hdl.handle.net/10023/433) (PhD diss., University of St. Andrews, 2007). http://www.ntgateway.com/paul-the-apostle/ephesians-and-colossians/. [↑](#footnote-ref-332)
333. Ο άγ. Νικόδημος, *Α’Τιμ.* 183 επισημαίνει ότι η γυναίκα δεν έχει όσιες χείρες, άρα αρπάζει και πλεονεκτεί όταν αναγκάζει τον άνδρα της να αγοράζει λίθους πολύτιμους και χρυσάφια […] διατί εκείνο το φόρεμα οπού η γυναίκα έχει παραπάνω από την χρεία της, το αρπάζει από τις άλλες πτωχές γυναίκες. [↑](#footnote-ref-333)
334. Σημαίνει φόρεμα γυναικείο πλήρες και μακρύ μέχρι τους αστραγάλους, αυτό που κατακαλύπτει όλο το *ανάστημα*. Πρβλ. Ησ. 61, 3. Ιωσ. *Πόλ.* 2.126. Βλ. άγ. Νικόδημος, *Α’Τιμ.* 183. [↑](#footnote-ref-334)
335. Πρβλ. *κατεσταλμένος* Πρ. 19, 36. Στον Επίκτητο 2.10.15 και 2.21.11 ο όρος σημαίνει την όλη συμπεριφορά η οποία εκφραζόταν με την ενδυμασία: *εἶτα γραμματικὴν μὲν ἀποβαλὼν ἢ μουσικὴν ζημίαν ἂν ἡγοῦ τὴν ἀπώλειαν αὐτῆς· εἰ δ΄ αἰδῶ καὶ καταστολὴν καὶ ἡμερότητα ἀποβαλεῖς͵ οὐδὲν ἡγῇ τὸ πρᾶγμα;* *ἄνθρωπ΄͵ ἐν οἴκῳ διαπεπύκτευκας τῷ δουλαρίῳ͵ τὴν οἰκίαν ἀνάστατον πεποίηκας͵ τοὺς γείτονας συντετάραχας· καὶ ἔρχῃ μοι καταστολὰς ποιήσας ὡς σοφὸς καὶ καθήμενος κρίνεις.* Πρβλ. Αριστέα, *Επιστολή* 284. [↑](#footnote-ref-335)
336. Σὐμφωνα με τον Παιδαγωγό του Κλήμεντα τα έργα αποτελούν τον αληθινό κόσμο της γυναίκας: *Ἡ δὲ αὐτουργία ταῖς γυναιξὶν μάλιστα τὸ γνήσιον ἐπιφέρει* ***κάλλος γυμνάζουσα τὰ σώματα αὐτῶν καὶ σφᾶς αὐτὰς δι΄ αὑτῶν κοσμοῦσα****͵ οὐ τὸν ὑπ΄ ἄλλων πεπονημένον προσφέρουσα κόσμον͵ ἄκοσμον καὶ ἀνελεύθερον καὶ ἑταιρικόν͵ ἀλλὰ τὸν ἑκάστης σώφρονος γυναικὸς διὰ τῶν χειρῶν αὐτῆς͵ ὁπότε χρῄζοι μάλιστα͵ ἀσκούμενον καὶ ἐξυφαινόμενον· οὐ γάρ ποτε καθήκει ἐξ ἀγορᾶς ὠνητοῖς͵ ἀλλὰ τοῖς οἰκουρικοῖς [τοῖς ἰδίοις] ἔργοις κοσμουμένας φαίνεσθαι τὰς κατὰ θεὸν πολιτευομένας. Κάλλιστον γὰρ ἔργον γυνὴ οἰκουρὸς* (3.11.67). [↑](#footnote-ref-336)
337. *Ἐν Ἰόππῃ δέ τις ἦν μαθήτρια ὀνόματι Ταβιθά, ἣ διερμηνευομένη λέγεται Δορκάς· αὕτη ἦν πλήρης ἔργων ἀγαθῶν καὶ ἐλεημοσυνῶν ὧν ἐποίει.* [↑](#footnote-ref-337)
338. 10, 2: *εὐσεβὴς καὶ φοβούμενος τὸν θεὸν σὺν παντὶ τῷ οἴκῳ αὐτοῦ, ποιῶν ἐλεημοσύνας πολλὰς τῷ λαῷ καὶ δεόμενος τοῦ θεοῦ διὰ παντός.* [↑](#footnote-ref-338)
339. Neudorfer, *I Timotheus* 121. [↑](#footnote-ref-339)
340. Ησ. 3, 14-18: *αὐτὸς Κύριος εἰς κρίσιν ἥξει μετὰ τῶν πρεσβυτέρων τοῦ λαοῦ καὶ μετὰ τῶν ἀρχόντων αὐτοῦ. ὑμεῖς δὲ τί ἐνεπυρίσατε τὸν ἀμπελῶνά μου καὶ ἡ ἁρπαγὴ τοῦ πτωχοῦ ἐν τοῖς οἴκοις ὑμῶν. τί ὑμεῖς ἀδικεῖτε τὸν λαόν μου καὶ τὸ πρόσωπον τῶν πτωχῶν καταισχύνετε. τάδε λέγει κύριος ἀνθ᾽ ὧν ὑψώθησαν αἱ θυγατέρες Σιων καὶ ἐπορεύθησαν ὑψηλῷ τραχήλῳ καὶ ἐν νεύμασιν ὀφθαλμῶν καὶ τῇ πορείᾳ τῶν ποδῶν ἅμα σύρουσαι τοὺς χιτῶνας καὶ τοῖς ποσὶν ἅμα παίζουσαι, καὶ ταπεινώσει ὁ θεὸς ἀρχούσας θυγατέρας Σιων καὶ κύριος ἀποκαλύψει τὸ σχῆμα αὐτῶν ἐν τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ, καὶ ἀφελεῖ κύριος τὴν δόξαν τοῦ ἱματισμοῦ αὐτῶν καὶ τοὺς κόσμους αὐτῶν καὶ τὰ ἐμπλόκια καὶ τοὺς κοσύμβους καὶ τοὺς μηνίσκους.* Και στην Αποκ. 17-18 το χαρακτηριστικό της πόρνης Βαβυλώνας είναι οι πολύτιμοι λίθοι, η πολυτέλεια του ενδύματος και η ύβρις/βλασφημία. Αντιστοίχως όμως και η νύμφη του Χριστού είναι κεκοσμημένη (21, 2. 19). Χάριν της πόρνης διακινούνται από τους εμπόρους τα εξής: 1/ *κοσμήματα*: από την Ισπανία χρυσάφι και ασήμι (τα οποία χαρακτηρίζουν την Καινή Ιερουσαλήμ. 21, 11. 15. 19. 21 από την Ινδία πολύτιμοι λίθοι και μαργαριτάρια, τα οποία προστίθενται στον κατάλογο τον εμπορευμάτων του Ιεζεκιήλ, καθώς συνδέονται ιδιαιτέρως με την Πόρνη (17, 4). 2/ *Ενδύματα* *πολυτελή:* λινά (τα οποία συνδέονται στα χωρία 19, 8. 14 και με τους *αγίους*), πορφυρά (από την Τύρο), μεταξωτά και κόκκινα. Είναι η μοναδική φορά που μνημονεύεται στην Α.Γ. το μετάξι, το οποίο επειδή προερχόταν από την Κίνα και παρεμβάλλονταν μεσάζοντες, ήταν υλικό τόσο ακριβό όσο ο χρυσός (Ιωσ. *Πολ.* 7.126). [↑](#footnote-ref-340)
341. Ήτοι ψέλια και στολίδια και την χρήσι του αντιμονίου και τον καλλωπισμό των βλεφάρων και όλα τα είδη των πολύτιμων λίθων και όλα τα βαφικά. [↑](#footnote-ref-341)
342. Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy*, 196: Πρόκειται για όρο που δεν απαντά στην ΑΓ, στους αποστολικούς Πατέρες και τους Ο’ παρά μόνο στους Ακύλα και Θεοδοτίωνα για να αποδώσει το *διάδημα του κάλλους* (Ησ. 28, 5). Χρησιμοποιούνταν για ότι οτιδήποτε πλεκτό (βλ. Φίλων, *Μωυσής* 2.111. Ιώσηπος 2.220-221. 224) άρα και τον στέφανο, τη γιρλάντα επί της κεφαλής (Ευρυπίδης, *Ίων* 1393). [↑](#footnote-ref-342)
343. Winter, *Roman Wives, Roman Widows* 104. [↑](#footnote-ref-343)
344. *παρὰ Συρακοσίοις νόμος ἦν τὰς γυναῖκας μὴ κοσμεῖσθαι χρυσῷ μηδ΄ ἀνθινὰ φορεῖν μηδ΄ ἐσθῆτας ἔχειν πορφυρᾶς ἐχούσας παρυφάς͵ ἐὰν μή τις αὐτῶν συγχωρῇ ἑταίρα εἶναι κοινή͵ καὶ ὅτι ἄλλος ἦν νόμος τὸν ἄνδρα μὴ καλλωπίζεσθαι μηδ΄ ἐσθῆτι περιέργῳ χρῆσθαι καὶ διαλλαττούσῃ͵ ἐὰν μὴ ὁμολογῇ μοιχεύειν ἢ κίναιδος εἶναι͵ καὶ τὴν ἐλευθέραν μὴ ἐκπορεύεσθαι ἡλίου δεδυκότος͵ ἐὰν μὴ μοιχευθησομένην· ἐκωλύετο δὲ καὶ ἡμέρας ἐξιέ ναι ἄνευ τῶν γυναικονόμων ἀκολουθούσης αὐτῇ μιᾶς θεραπαινίδος Συβαρῖται͵ φησίν͵ ἐξοκείλαντες εἰς τρυφὴν ἔγραψαν νόμον τὰς γυναῖκας εἰς τὰς ἑορτὰς καλεῖν καὶ τοὺς εἰς τὰς θυσίας καλοῦντας πρὸ ἐνιαυ τοῦ τὴν παρασκευὴν ποιεῖσθαι͵ ἵνα ἀξίως ποιούμενοι τοῦ χρόνου τῶν τε ἱματίων καὶ τοῦ λοιποῦ κόσμου προάγωσιν οὕτως εἰς τὰς κλήσεις.*Βλ. Πλούταρχος, *Παρηγορητικός* 609C. Κλήμης, *Παιδαγωγός* 2.10.105. [↑](#footnote-ref-344)
345. Έτσι χαρακτηρίζει τον χώρο προέλευσης του χρυσού και του ασημιού, των δύο βασικών υλικών της κοσμικής λαμπρότητας, ο Τερτυλλιανός (*Περί Στολισμού Γυναικών* 5.1). Σημειωτέον ότι η παρασκευή του χρυσού μέσω δοκιμασίας – κάθαρσης αποτελούσε θετική εικόνα. [↑](#footnote-ref-345)
346. Πρβλ. Ιώσ. *Αρχ.* 8.185. Μαρτιάλης, 2.29.9-10. 8.33.22 [↑](#footnote-ref-346)
347. Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy* 218. [↑](#footnote-ref-347)
348. [Joseph H. Hellerman](http://www.galaxie.com/author/1385), Μορφὴ Θεοῦ As A Signifier Of Social Status In Philippians 2:6 [*JETS* 52:4 (2009)](http://www.galaxie.com/volume/1530) 779-797, 792-793. [↑](#footnote-ref-348)
349. Ετυμολογικά είναι δάνειο ανατολικής προελεύσεως καθώς οι Έλληνες ήλθαν σε πρώτη επαφή με αυτό μέσω της εκστρατείας του Μ. Αλεξάνδρου προφανώς στην περιοχή της Περσίας (marvarit). Δεν αποκλείεται να συνδέεται με το σανσκριτικό manjari «μπουμπούκι, κάλυκας άνθους». [↑](#footnote-ref-349)
350. Εάν η *ασχήμονα καταστολή* αποσκοπούσε στη (σωματική) πορνεία/ μοιχεία, τότε ο σ. θα την ταλάνιζε σκληρά, όπως συμβαίνει στην παύλεια γραμματεία. Κλήμ. *Παιδαγωγός* *3.2:. Οὐκ ἄρα ἡ πρόσοψις τοῦ ἐκτὸς ἀνθρώπου͵ ἀλλὰ ἡ ψυχὴ καλλωπιστέα τῷ τῆς καλοκἀγαθίας κοσμήματι· εἴη δ΄ ἂν καὶ τὴν σάρκα εἰπεῖν τῷ τῆς ἐγκρατείας κόσμῳ. […] Ταύτῃ μοι δοκοῦσιν αἱ χρυσοφοροῦσαι γυναῖκες͵ τῶν πλοκάμων τοὺς ἐνουλισμοὺς ἀσκοῦσαι χρίσματά τε παρειῶν καὶ ὑπογραφὰς ὀφθαλμῶν καὶ βαφὰς μετιοῦσαι τριχῶν καὶ τὴν ἄλλην βλακείαν κακομηχανώμεναι͵ κοσμοῦσαι τὸν περίβολον τὸν σαρκικόν͵ αἰγυπτιάζουσαι ὡς ἀληθῶς͵ ἐπισπᾶσθαι τοὺς δεισιδαίμονας ἐραστάς. Ἀλλ΄ ἢν ἀποκαλύψῃ τις τὸ καταπέτασμα τοῦ νεώ͵ τὸν κεκρύφαλον λέγω͵ τὴν βαφήν͵ τὴν ἐσθῆτα͵ τὸ χρυσίον͵ τὸ φῦκος͵ τὰ ἐντρίμματα͵ τουτέστι τὸ ἐκ τούτων συγκεί μενον ὕφος͵ [τὸ καταπέτασμα]͵ ὡς ἔνδον εὑρήσων τὸ κάλλος τὸ ἀληθινόν͵ μυσάξεται͵ εὖ οἶδ΄ ἐγώ. Οὐ γὰρ τὴν εἰκόνα τοῦ θεοῦ κατοικοῦσαν ἔνδον εὑρήσει τὴν ἀξιόλογον͵ πόρνη δὲ ἀντ΄ αὐτῆς καὶ μοιχαλὶς τῆς ψυχῆς κατείληφε τὸ ἄδυτον͵ τό τε ἀληθινὸν θηρίον ἐλεγχθήσεται ψιμυθίῳ πίθηκος ἐντετριμμένος͵ καὶ ὁ παλίμβολος ὄφις ἐκεῖνος διαβιβρώσκων τὸ νοερὸν τῆς ἀνθρώπου διὰ τῆς φιλοδοξίας χηραμὸν ἔχει τὴν ψυχήν· πάντα φαρμάκων ὀλεθρίων ἐμπλήσας καὶ τὸν ἑαυτοῦ τῆς πλάνης ἐνερευξάμενος ἰὸν μετεσκεύασεν τὰς γυναῖκας εἰς πόρνας ὁ προαγωγὸς οὗτος δράκων. οὐ γὰρ γυναικός͵ ἀλλ΄ ἑταίρας τὸ φιλόκοσμον· αἳ τῆς παρὰ μὲν τοῖς ἀνδράσιν οἰκουρίας ὀλίγα φροντίζουσιν͵ λύσασαι δὲ τἀνδρὸς τὸ βαλλάντιον ἐκτρέπουσι τὰς χορηγίας εἰς ἐπιθυμίας͵ ὡς πολλοὺς ἔχοιεν τοῦ καλαὶ δοκεῖν εἶναι μάρτυρας͵ καὶ τὴν πᾶσαν ἡμέραν κομμωτικῇ προσκαθεζόμεναι ἀργυρωνήτοις σχολάζουσιν ἀνδραπόδοις. Καθάπερ οὖν ὄψον πονηρὸν ἡδύνουσι τὴν σάρκα καὶ τὴν μὲν ἡμέραν κομμωτικῇ προστετήκασι θαλαμευόμεναι͵ μὴ ἐλεγχθῶσιν ξανθιζόμεναι͵ ἑσπέρας δὲ καθάπερ ἐκ φωλεοῦ πρὸς τὸν λύχνον τὸ νόθον τοῦτο προσέρπει κάλλος· συνεργεῖ γὰρ καὶ ἡ μέθη καὶ τὸ ἀμυδρὸν τοῦ φωτὸς πρὸς τὴν ἐπίθεσιν αὐτῶν. Καὶ τὴν μὲν ξανθίζουσαν τοὺς πλοκάμους ὁ κωμικὸς Μένανδρος εἴργει τῆς οἰκίας· «Νῦν δ΄ ἕρπε ἀπ΄ οἴκων τῶνδε»· τὴν γυναῖκα γὰρ τὴν σώφρονα οὐ δεῖ τὰς τρίχας ξανθὰς ποιεῖν͵ ἀλλ΄ οὐδὲ τὰς παρειὰς φυκοῦν οὐδὲ τοὺς ὀφθαλμοὺς ὑπογράφεσθαι. Λελήθασι δὲ σφᾶς αἱ κακοδαίμονες τὸ οἰκεῖον ἀπολλύουσαι κάλλος τοῦ ὀθνείου τῇ ἐπεισαγωγῇ· ἅμα γοῦν ἡμέρᾳ σπαρασσόμεναι καὶ ἀποτριβόμεναι καὶ φυράμασί τισι καταπλαττόμεναι τρύχουσι μὲν τὸν χρῶτα͵ θρύπτουσι δὲ τὴν σάρκα τοῖς φαρμάκοις καὶ τῇ περιεργίᾳ τῶν ῥυμμάτων τὸ οἰκεῖον μαραίνουσιν ἄνθος. Διὰ τοῦτό τοι ὠχραὶ μὲν ἐκ καταπλασμάτων καταφαίνονται͵ εὐάλωτοι δὲ ὑπὸ νόσων γίνονται τακερὰν ἤδη τὴν σάρκα͵ περιεργίᾳ τῶν ῥυμμάτων τὸ οἰκεῖον μαραίνουσιν ἄνθος. Διὰ τοῦτό τοι ὠχραὶ μὲν ἐκ καταπλασμάτων καταφαίνονται͵ εὐάλωτοι δὲ ὑπὸ νόσων γίνονται τακερὰν ἤδη τὴν σάρκα͵ φαρμάκοις τὴν ἐσκιαγραφημένην͵ ἔχουσαι͵ τῶν ἀνθρώπων τὸν δημιουργὸν ἀτιμάζουσαι͵ ὡς οὐ κατ΄ ἀξίαν δεδωρημένον τὸ κάλλος. Εἰκότως ἀργαὶ πρὸς οἰκουρίας γίνονται͵ καθάπερ ἐζωγραφημέναι͵ καθεζόμεναι εἰς θέαν͵ οὐκ εἰς οἰκουρίαν γεγενημέναι. Διὰ τοῦτό τοι ἡ παρὰ τῷ κωμικῷ ἐπιλογιστικὴ γυνὴ λέγει· Τί δ΄ ἂν γυναῖκες φρόνιμον ἐργασαίμεθα ἢ λαμπρόν͵ αἳ καθήμεθ΄ ἐξανθισμέναι͵ τῶν ἐλευθέρων γυναικῶν λυμαινόμεναι τὸν χαρακτῆρα͵ οἴκων ἀνατροπὰς καὶ γάμων ἐκτροπὰς καὶ παίδων ὑποβολὰς περιποιούμεναι; Τοῦτο αὐτὸ γάρ τοι καὶ Ἀντιφάνης ὁ κωμικὸς ἐν Μαλθακῇ τὸ ἑταιρικὸν τῶν γυναικῶν ἐπισκώπτει τὰ κοινὰ πάσαις ῥήματα εἰς τὴν κατατριβὴν ἐξηυρημένα λέγων· Ἔρχεται͵ μετέρχεται αὖ͵ προσέρχεται αὖ͵ μετέρχεται͵ ἥκει͵ πάρεστι͵ ῥύπτεται͵ προσέρχεται͵ σμῆται͵ κτενίζεται͵ ἐμβέβηκε͵ τρίβεται͵ λοῦται͵ σκοπεῖται͵ στέλλεται͵ μυρίζεται͵ κοσμεῖται͵ ἀλείφεται.* [↑](#footnote-ref-350)
351. Αποδίδω με αυτόν τον όρο το *ἐπαγγέλλομαι* και όχι με την έννοια *καταγίνομαι, ασχολούμαι εις τι, ασκώ τι* (< επάγγελμα) διότι αυτή την έννοια έχει στις ΠΕ: *ἥν τινες ἐπαγγελλόμενοι περὶ τὴν πίστιν ἠστόχησαν* (Α’Τιμ. 6, 21). *Παῦλος ἀπόστολος Χριστοῦ Ἰησοῦ διὰ θελήματος θεοῦ κατ᾽ ἐπαγγελίαν ζωῆς τῆς ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ* (Β’Τιμ. 1, 1). Ο Φίλων αναφερόμενος στους Εσσαίους (*Περί βίου θεωρητικού* 3-5) επεξηγεί ποια είναι η ορθή *επαγγελία ευσέβειας*. [↑](#footnote-ref-351)
352. Ο όρος απαντά για πρώτη φορά στον Ξενοφώντα (*Ανάβασις* 2.6.26). Στο Σιρ. 1, 25 (όπου και γίνεται λόγος για θησαυροφυλάκιο σοφίας) όπως και σε άλλα κείμενα γίνεται αναφορά σε *αληθινή θεοσέβεια* (Βαρ. 5, 4) την οποία ο Φίλων θεωρεί το καλύτερο κτήμα (*Φυγή* 150. *Περί της τα προπαιδεύματα συνόδου* 130). [↑](#footnote-ref-352)
353. *ἐν ἔργοις καλοῖς μαρτυρουμένη, εἰ ἐτεκνοτρόφησεν, εἰ ἐξενοδόχησεν, εἰ ἁγίων πόδας ἔνιψεν, εἰ θλιβομένοις ἐπήρκεσεν, εἰ παντὶ ἔργῳ ἀγαθῷ ἐπηκολούθησεν.* Επιπλέον στη Β΄Τιμ. 1, 5 μακαρίζεται η γιαγιά και η μητέρα του Τ. επειδή του δίδαξαν τα ιερά γράμματα. [↑](#footnote-ref-353)
354. Ο Τερτυλλιανός (*Περί Στολισμού Γυναικών* 11.2) αναφέρεται στον ευαγγελισμό θεοσέβειας από γυναίκα με απλή αμφίεση και σε πιστούς (επίσκεψη σε αρρώστους αδελφούς, θεία Κοινωνία, ο λόγος του Θεού) αλλά και σε εθνικούς ή για επίσκεψη ή παρόμοιες υποχρεώσεις. [↑](#footnote-ref-354)
355. Αυτό υποστηρίζει, στηριζόμενη στην παραλληλότητα με το Α’Κορ. 14, 34-36, η Merz, *Die fiktive Selbstauslegung des Paulus*. Στην κατακόμβη της Priscilla και το γνωστό θάλαμο - Cubiculum της Velata μάλλον δεν απεικονίζεται η Σουσάνα (Δαν. 13) αλλά μια ρωμαία αριστοκράτισσα του 2ου αι. μ.Χ. και οι χαρακτηριστικότερες σκηνές της ζωής της: γάμος (καθώς ένας γέροντας-διδάσκαλος καθιστός εκτείνει το αρχείο με τις συζυγικές υποχρεώσεις), προσευχή (καλυμμένη με τα χέρια υψωμένα) και ανατροφή των τέκνων. Έχουν διατυπωθεί και οι απόψεις ότι πρόκειται για το βάπτισμά της ή την καθιέρωσή της στην τάξη των παρθένων ή ότι θέλει να μείνει στη μνήμη των ζώντων ως πεπαιδευμένη. Βλ. Nicola Denzey, The Bone Gatherers: *The Lost Worlds of Early Christian Women*, Boston: Beacon Press 2007. Quin – Wacker, *The First and Second Letters to Timothy*, 240. 242-243. [↑](#footnote-ref-355)
356. *Ἐπετρέπετε γυναιξίν τε ἐν ἀμώμῳ καὶ σεμνῇ καὶ ἁγνῇ συνειδήσει πάντα ἐπιτελεῖν παρηγγέλλετε στεργούσας καθηκόντως τοὺς ἄνδρας ἑαυτῶν* ***ἔν τε τῷ κανόνι τῆς ὑποταγῆς*** *ὑπαρχούσας τὰ κατὰ τὸν οἶκον σεμνῶς οἰκουργεῖν ἐδιδάσκετε πάνυ σωφρονούσας.* Πρβλ. 37.5. Ιγνάτιος, Εφ. 2.2. 10.1. Σμύρν. 8.1. [↑](#footnote-ref-356)
357. Πρβλ. Β ‘Θεσ. 3, 12. [↑](#footnote-ref-357)
358. Α΄Κλήμ. 44.3. 57.2. [↑](#footnote-ref-358)
359. Ν. Σωτηροπούλου, Ερμηνεία δυσκόλων χωρίων της Γραφής Τόμος Α’, Αθήναι 1985, 312. [↑](#footnote-ref-359)
360. *Ἔντος-ἔντεα* καλούνται τα πολεμικά όπλα, η πανοπλία (Ιλ. Κ 34. 75). *Αυθέντης* είναι ο φονεύων ιδία χειρί (αυτουργός), ο αυτοκτονών, ο αυτόχειρ, ο πραγματικός εκτελεστής μιας πράξης, ο πρωτουργός, ο απόλυτος κύριος. Το *αὐθεντέω* αρχικά σημαίνει αυτόν που επιτελεί, που φέρει εις πέρας. Αυθεντία είναι η εξουσιαστική δύναμις, η πηγή εγκύρων πληροφοριών. Βλ. Φιλιππίδου, *Α’ Τιμόθεον* 170. [↑](#footnote-ref-360)
361. Cook John Granger 1 Cor 9,5: The Women of the Apostles *Biblica* 90 (2008) 352-368. Μάλιστα στο Α’Κορ. 7, 16 ο π. σημειώνει το εξής: *τί γὰρ οἶδας, γύναι, εἰ τὸν ἄνδρα σώσεις;* Επί τη βάσει αυτού του επιχειρήματος άγ. Νικόδημος, *Α’Τιμ.* 183 θεωρεί ότι στον οίκο μπορούν να διδάσκουν. [↑](#footnote-ref-361)
362. Πρβλ. Μένανδρος 484: *τὰ δεύτερ΄ ἀεὶ τὴν γυναῖκα δεῖ λέγειν͵ τὴν δ΄ ἡγεμονίαν τῶν ὅλων τὸν ἄνδρ΄ ἔχειν.* ***οἶκος δ΄ ἐν ᾧ τὰ πάντα πρωτεύει γυνή͵ οὐκ ἔστιν ὅστις πώποτ΄ οὐκ ἀπώλετο****.* [↑](#footnote-ref-362)
363. η Εύα θεωρείται ως τύπος κάθε *γυναίκας*, γι’ αυτό και οι δύο όροι χρησιμοποιούνται συνώνυμα. [↑](#footnote-ref-363)
364. Κυριολογείται επί κεραμέων, σχηματιζόντων σκεύη από πηλό (πρβλ. Γέν. 2, 7. Ρωμ. 9, 20). Φιλιππίδου, *Α’ Τιμόθεον* 173. [↑](#footnote-ref-364)
365. Δεν αποκλείεται μάλιστα η πολυτέλεια των γυναικών να τεκμηριωνόταν με το Ιεζ. 28: ο Πρωτοάνθρωπος είναι στολισμένος με πολύτιμους λίθους ενώ μετά την πτώση ενδύεται με φύλλα συκής και δερμάτινους χιτώνες (3, 7. 22). [↑](#footnote-ref-365)
366. Ο Παπαδόπουλος, *Αι Ποιμαντικαί* 16-17, σημειώνειότι ενώ τα λοιπά ζώα πλάσθηκαν κατά ζεύγη, μόνον στο ανθρώπινο ζεύγος πλάσθηκε καταρχάς ο άνδρας και μετά η γυναίκα από την πλευρά του ως βοηθός του !. [↑](#footnote-ref-366)
367. Φιλιππίδου, *Α’ Τιμόθεον* 175. Πρβλ. Ρωμ. 7, 11. [↑](#footnote-ref-367)
368. Πρβλ. Γέν. 3, 13. 16: *καὶ εἶπεν ἡ γυνή «ὁ ὄφις ἠπάτησέν με καὶ ἔφαγον» […] «ἐν λύπαις τέξῃ τέκνα καὶ πρὸς τὸν ἄνδρα σου ἡ ἀποστροφή σου καὶ αὐτός σου κυριεύσει».* Σιρ. 25, 23-25: *καρδία ταπεινὴ καὶ πρόσωπον σκυθρωπὸν καὶ πληγὴ καρδίας* ***γυνὴ πονηρά.*** *χεῖρες παρειμέναι καὶ γόνατα παραλελυμένα ἥτις οὐ μακαριεῖ τὸν ἄνδρα αὐτῆς.* ***ἀπὸ γυναικὸς ἀρχὴ ἁμαρτίας καὶ δι᾽ αὐτὴν ἀποθνῄσκομεν πάντες****. μὴ δῷς ὕδατι διέξοδον* ***μηδὲ γυναικὶ πονηρᾷ παρρησίαν****. εἰ μὴ πορεύεται κατὰ χεῖράς σου, ἀπὸ τῶν σαρκῶν σου ἀπότεμε αὐτήν.* Πρβλ. Φίλων, *Ερωτ. εις την Γέν.* 1.33 1.65. *Νόμ.* 3.61 Αποκ. Μωυσ., *Βίος Αδάμ και Εύας*. Πρωτ. Ιακ. 13.1. [↑](#footnote-ref-368)
369. Δ’Μακ. 18, 7-9: *ἐγὼ ἐγενήθην* ***παρθένος ἁγνὴ****, οὐδὲ ὑπερέβην πατρικὸν οἶκον, ἐφύλασσον δὲ τὴν ᾠκοδομημένην πλευράν,οὐδὲ ἔφθειρέν με λυμεὼν ἐρημίας, φθορεὺς ἐν πεδίῳ οὐδὲ ἐλυμήνατό μου τὰ ἁγνὰ τῆς παρθενίας, λυμεὼν ἀπάτης ὄφις, ἔμεινα δὲ χρόνον ἀκμῆς σὺν ἀνδρί, τούτων δὲ ἐνηλίκων γενομένων, ἐτελεύτησεν ὁ πατὴρ αὐτῶν, μακάριος μὲν ἐκεῖνος* ***τὸν γὰρ τῆς εὐτεκνίας βίον,*** *ἐπιζήσας τὸν τῆς ἀτεκνίας οὐκ ὠδυνήθη καιρόν.* [↑](#footnote-ref-369)
370. Ο Π. ανακαλεί την δεύτερη κατά σειρά αλλά αρχαιότερη αφήγηση περί της δημιουργίας, όπου γίνεται λόγος για την πλάση πρώτον του Αδάμ και κατά δεύτερον της Εύας. Σημειωτέον ότι και οι αντίπαλοι του Π., όπως υπαινίσσονται οι γενεαλογίες, έδιναν ιδιαίτερη έμφαση στη *Γένεση* και δη στην Πρωτοϊστορία. Η βιβλική τεκμηρίωση, η οποία είναι η μοναδική στην Α’Τιμ., είναι παράλληλη της Α’Κορ. 11, 7-12 αλλά και 14, 33-36. Ο άγ. άγ. Νικόδημος, *Α’Τιμ.* 187 σημειώνει ότι στην αφήγηση της πτώσης μόνον η Εύα σημειώνεται ότι απατήθηκε (Γέν. 3, 13): *δεν είναι το ίδιο να πεισθεί κάποιος σε ομογενή και βοηθό του και σε ένα θηρίο*. *Ο Αδάμ δεν πλανήθηκε από την επιθυμία εκείνου αλλά πείσθηκε μόνον στη γυναίκα του*. [↑](#footnote-ref-370)
371. Ο Π. χρησιμοποιεί γαμήλια ορολογία για να δηλώσει την αγωνία του για να μην πλανηθεί η Εκκλησία της Κορίνθου από τις διδασκαλίες των ιουδαϊζόντων: *ζηλῶ γὰρ ὑμᾶς θεοῦ ζήλῳ, ἡρμοσάμην γὰρ ὑμᾶς ἑνὶ ἀνδρὶ παρθένον ἁγνὴν παραστῆσαι τῷ Χριστῷ· φοβοῦμαι δὲ μήπως, ὡς ὁ ὄφις ἐξηπάτησεν Εὕαν ἐν τῇ πανουργίᾳ αὐτοῦ, φθαρῇ τὰ νοήματα ὑμῶν ἀπὸ τῆς ἁπλότητος [καὶ τῆς ἁγνότητος] τῆς εἰς τὸν Χριστόν* (Β’ Κορ. 11, 2-4). Η Εκκλησία των Ιεροσολύμων μέχρι και τις ημέρες του Σίμωνα του Κλωπά παρέμεινε *παρθένος και αδιάφθορος* από τις διδασκαλίες των αιρετικών (*μέχρι τῶν τότε χρόνων* ***παρθένος καθαρὰ καὶ ἀδιάφθορος*** *ἔμεινεν ἡ ἐκκλησία͵ ἐν ἀδήλῳ που σκότει ὡς εἰ φωλευόντων εἰς ἔτι τότε τῶν͵ εἰ καί τινες ὑπῆρχον͵ παραφθείρειν ἐπιχειρούντων* ***τὸν ὑγιῆ κανόνα τοῦ σωτηρίου κηρύγματος*** (Ευσ. *Ε.Ι.* 3.32.7. 4.22.4.6). [↑](#footnote-ref-371)
372. Βλ. άγ. Νικόδημος, *Α’Τιμ.* 188 υποσ. 48-49. Ο Φώτιος υποστηρίζει ότι διά της γυναίκας ίσως νοείται η Θεοτόκος. [↑](#footnote-ref-372)
373. Ως παράδειγμα αγιασμού διά της τεκνογονίας κομίζει ο Ωριγένης την Ελισάβετ και την Θεοτόκο: *ἡ ὄντως γὰρ τεκνογονία καὶ ταύτην ἐποίει τιμίαν͵ ὥσπερ ἡ θεία τεκνογονία τὴν Μαρίαν καὶ τὸ σύμπαν δι΄ ἐκείνην γυναικῶν γένος͵ ὡς λέγει καθ΄ ὅλου περὶ γυναικῶν ὁ Παῦλος͵ ὅτι «σωθήσεται ἡ γυνὴ διὰ τῆς τεκνογονίας»͵* ***τοῦτ΄ ἔστι γυνὴ τὸν Χριστὸν ἐτεκνογόνησεν****. Καρπὸν δὲ κοιλίας εἶπεν κατὰ τὴν παρὰ τοῦ θεοῦ πρὸς τὸν Δαβὶδ ἐπαγγελίαν τὴν λέγουσαν· «ἐκ καρποῦ τῆς κοιλίας σου θήσομαι ἐπὶ τὸν θρόνον σου»· (*Ωριγένους Εις το Κατά Λουκάν 32c ΒΕΠΕΣ15 22). Σχολιάζοντας το *Κατά Ματθαίον* δίνει μια αλληγορική ερμηνεία: *Δοκεῖ δή μοι κατὰ μίαν διήγησιν γυνὴ εἶναι ἡ τοῦ ἀνθρώπου ψυχή͵ γαμουμένη πρότερον μὲν τῷ τοῦ νόμου γράμματι καὶ μὴ τεκνοῦσα ἐξ αὐτοῦ͵ δεύτερον δὲ τῷ πνευματικῷ νόμῳ καὶ ἀπὸ τούτου καρποφοροῦσα καὶ γεννῶσα καὶ μὴ ἀφισταμένη ἐν τῷ γεγεννημένῳ τῆς πρὸς τὸν ἀποθανόντα αὐτῇ νόμον γράμματος τιμῆς. καὶ τάχα ἑκάστη ἡ ἐσομένη μακαρία ψυχὴ καὶ τροπικῶς λεγομένη γυνὴ, πάντως γαμεῖται πρότερον κατὰ τὰς εἰσαγωγὰς τῷ τοῦ νόμου γράμματι͵ ὃς ἀποθνῄσκει προκοπτούσης τῆς γυναικὸς ψυχῆς͵ ἵν΄ αὐτὴ τοῦ σεμνοτέρου καὶ τεκνοποιοῦ ἐπιτύχῃ γάμου͵ ὅτε σωθήσεται διὰ τῆς τεκνογονίας͵ ἐπὰν τὰ τέκνα μείνῃ ἐν πίστει καὶ ἀγάπῃ καὶ ἁγιασμῷ μετὰ σωφροσύνης͵ οὐ σωθησομένη πρὸ τῆς τεκνογονίας ἢ χωρὶς αὐτῆς.* ***τέκνα δὲ τῆς γυναικὸς ταύτης ψυχῆς ἀπὸ τοῦ δευτέρου ἀνδρός͵ τοῦ πνευματικοῦ νόμου͵ τὰ κατ΄ αὐτόν ἐστιν ἔργα.*** *ἀδελφοὶ δὴ δύο καὶ ἀπὸ μιᾶς μητρὸς διανοίας γεννώμενοι οἱ δύο νόμοι͵ οἵτινες ἀεὶ κατοικοῦσιν ἐπὶ τὸ αὐτό· οὐ γὰρ κεχώρισται ὁ οἶκος αὐτῶν ἀπ΄ ἀλλήλων͵ ἀλλ΄ ἀδελφοί εἰσι καὶ ἀμφότεραι αἱ ἐκδοχαὶ ὡς ἐν οἴκῳ ἑνὶ τῷ περιέχοντι αὐτοὺς γράμματι* (ΒΕΠΕΣ 14 200). [↑](#footnote-ref-373)
374. Πρβλ. 3, 14-5: *Σὺ δὲ μένε ἐν οἷς ἔμαθες καὶ ἐπιστώθης, εἰδὼς παρὰ τίνων ἔμαθες,* *καὶ ὅτι* ***ἀπὸ βρέφους [τὰ] ἱερὰ γράμματα οἶδας, τὰ δυνάμενά σε σοφίσαι εἰς σωτηρίαν διὰ πίστεως τῆς ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ.*** [↑](#footnote-ref-374)
375. *5καὶ εἶπεν· ἕνεκα τούτου καταλείψει ἄνθρωπος τὸν πατέρα καὶ τὴν μητέρα καὶ κολληθήσεται τῇ γυναικὶ αὐτοῦ, καὶ ἔσονται* ***οἱ δύο εἰς σάρκα μίαν*** (19, 5 πρβλ. Γέν. 2, 24-5 Ο’) [↑](#footnote-ref-375)
376. Προφανώς στο παρόν αυτό συντελείται με την υιοθέτηση αιρετικών διδασκαλιών. [↑](#footnote-ref-376)
377. Αναφορικά με την ερμηνεία του όρου *σκεῦος* είτε ως του σώματος είτε ως της γυναικός είτε ως των οργάνων αναπαραγωγής βλ. Chrys Caragounis, Parainesis on Hagiasmos (1 Thes. 4,3-8) <http://www.chrys-caragounis.com/Studies/> Parainesis%20on%20 Hagiasmos.pdf. [↑](#footnote-ref-377)
378. *μακαριωτέρα δέ ἐστιν ἐὰν οὕτως μείνῃ, κατὰ τὴν ἐμὴν γνώμην* (Α’Κορ. 7, 40). [↑](#footnote-ref-378)
379. Ο Ιγνάτιος προτρέπει τον Πολύκαρπο: *Τὰς κακοτεχνίας φεῦγε/ μᾶλλον δὲ περὶ τούτων ὁμιλίαν ποιοῦ ταῖς ἀδελφαῖς μου/ προσλάλει ἀγαπᾶν τὸν κύριον/* ***καὶ τοῖς συμβίοις ἀρκεῖσθαι σαρκὶ καὶ πνεύματι****/ ὁμοίως καὶ τοῖς ἀδελφοῖς μου παράγγελλε ἐν ὀνόματι Ἰησοῦ Χριστοῦ ἀγαπᾶν τὰς συμβίους ὡς ὁ Κύριος τὴν Ἐκκλησίαν* (5.1)*.* [↑](#footnote-ref-379)
380. Έτσι αντιλαμβάνεται το χωρίο ο Κλήμης στον *Παιδαγωγό* (3.11.66) συμπτύσσοντας το συγκεκριμένο χωρίο με το συγγενές του στο Α’Πέ. 3, 1-4. Μάλιστα στο 2.12-127 αποδίδει το χωρίο στον Πέτρο. σε κάθε περίπτωση θεωρεί τον σ. παιδαγωγό. [↑](#footnote-ref-380)
381. Α. Σταυροπούλου, *Το Πρόβλημα της Τεκνογονίας και η Εγκύκλιος της Εκκλησίας της Ελλάδος (1937). Συμβολή εις την Ποιμαντικήν της Τεκνογονίας εξ επόψεως ορθοδόξου*, Αθήναι 1977, 113. Η συγκεκριμένη Εγκύκλιος υιοθέτησε την άποψη του Αρχιμ. Σεραφείμ Παπακώστα που εξέδωσε βιβλίο με θέμα «Το ζήτημα της τεκνογονίας». Αναίρεση της άποψης που θεωρεί την τεκνογονία αποκλειστικό σκοπό του γάμου βλ. Σεβασμ. Ι. Φούντα, Περί Τεκνογονίας, *Θυμίαμα* 25 (1997) 1403-1451. [↑](#footnote-ref-381)
382. Εν προκειμένω, όπως θα αποδειχθεί στο αμέσως επόμενο κεφάλαιο, δεν απαγορεύεται να είναι άγαμος αλλά δίγαμος. [↑](#footnote-ref-382)
383. Βιβλιογραφία:H.W. Beyer,ἐπίσκοπος *ThWNT* II 606, J. Rohde, ἐπισκοπή, ἐπίσκοπος *ΕWΝΤ* ΙΙ 87-91 κε.G. Schöllgen, *Die Anfänge der Professionalisierung des Klerus und das kirchliche Amt in der syrischen Didaskalie,* Münster 1998. Χ. Βούλγαρης, *Ἡ Ἑνότης τῆς Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας*, Ἀθῆναι 61996, 388. Του ιδίου, *Τὸ Μυστήριον τῆς Ἱερωσύνης κατὰ τὴν Ἁγίαν Γραφήν*, Ἀθῆναι 1992, 32. Ι. Ζηζιούλας, *Ἡ Ἑνότης τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῇ Θείᾳ Εὐχαριστίᾳ καὶ τῷ ἐπισκόπῳ κατὰ τοὺς τρεῖς πρώτους αἰώνας*, ἐν Ἀθήναις 21990. Γ. Κονιδάρης, *Γενικὴ Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία ἀπὸ τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων,* Ἀθῆναι 1957, 142 (= Περὶ τῆς φερομένης διαφορὰς μορφῶν τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ πολιτεύματος (34-156 μ.Χ.), *Πρακτικὰ Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν* 32 (1957)]. Β. Φειδάς, *Τὸ πολίτευμα τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ τάξις τῶν Προφητῶν*, Ἀθῆναι 1984. Του ιδίου *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία Α'*, Ἀθῆναι 21994, 55. Θα ήθελα να ευχαριστήσω τον **Β. Τζέρπο Δ.Θ**., διότι η ελληνική βιβλιογραφία λήφθηκε από αδημοσίευτο πόνημά του με τίτλο *Το Πολίτευμα της Εκκλησίας στη Διδαχή, τον Ιγνάτιο Αντιοχείας και τον Πόλύκαρπο Σμύρνης* (Αθήνα 2000) που είχε την καλωσύνη να μου παραχωρήσει. Τμήμα αυτής της εργασίας κυκλοφορεί στο διαδίκτυο [www.pemptousia.gr/2013/.../η-διδαχή-των-δώδεκα-αποστόλων-ως-πηγή](http://www.pemptousia.gr/2013/.../η-διδαχή-των-δώδεκα-αποστόλων-ως-πηγή) (28 Ιανουαρίου 2013). Καταλήγει στο εξής συμπέρασμα συνοψίζοντας και την ελληνική βιβλιογραφία περί του θέματος: *Ἡ Διδαχή, ὡς κείμενο τοῦ τέλους τῆς α' μεταποστολικῆς περιόδου (90-110 μ.Χ.), διασώζει σημαντικὲς πληροφορίες σχετικὰ μὲ τὸ πολίτευμα τῆς Ἐκκλησίας, ὅταν τὸ ἤδη γνωστὸ ἀπὸ τὰ βιβλία τῆς Κ.Δ. περιοδεῦον ἱερατεῖο τῆς Ἐκκλησίας, οἱ προφῆτες (δηλ. οἱ μαθητὲς καὶ διάδοχοι τῶν ἀποστόλων, ὅταν αὐτοὶ εἶχαν ἐκλείψει) ἐγκαθίστανται γιὰ διαφόρους λόγους (π.χ. γῆρας) σὲ κάποια τοπικὴ ἐκκλησιαστικὴ κοινότητα. Μὲ τὴν ἐγκατάστασή του αὐτὴ ὁ προφήτης, ποὺ ἀναφέρεται στὴν Διδαχὴ καὶ ὡς ἀπόστολος λόγῳ τῆς προαναφερθείσης σχέσης του μὲ τοὺς 12 ἀποστόλους-μαθητὲς τοῦ Κυρίου, ἐξ αἰτίας τοῦ κύρους του καθίσταται "ἀρχιερεὺς" (12.5) τῆς τοπικῆς αὐτῆς ἐκκλησίας καὶ τίθεται ἐπικεφαλῆς της, ὁλοκληρώνοντας καὶ ὄχι καταργώντας τὸ τοπικὸ ἱερατεῖο.* Βεβαίως το πρόβλημα είναι ότι ο χαρακτηρισμός *αρχιερεύς* για τον προφήτη απλώς τεκμηριώνει την παρότρυνση για απόδοση σε αυτόν της απαρχής και δεν συνδέεται άμεσα με την τέλεση της ευχαριστίας η οποία πραγματώνεται από το συλλογικό *ὑμεῖς* (κεφ. 9-10. 14). Άλλωστε σε κανέναν άλλον αποστολικό Πατέρα δεν ονομάζεται ο επίσκοπος *αρχιερεύς*. Το κατεξοχήν έργο του προφήτη είναι η διδαχή ενώ δεν γίνεται τουλάχιστον άμεσα λόγος για εγκατάσταση αλλά έλευση και αναχώρηση (κεφ. 11-12). [↑](#footnote-ref-383)
384. Στην Έφεσο οι αρχιερείς ήταν μάλλον οι ασιάρχες, όσοι διοργάνωναν αγώνες χάριν των Σεβαστών και έκαναν δημόσια έργα. Stephan Witetschek, *Artemis and Asiarchs. Some Remarks on Ephesian Local Colour in Acts 19, Biblica* 90 (2009) 334-355. [↑](#footnote-ref-384)
385. *τοιαύτης δ΄ οὔσης καταστάσεως͵ οἵα νῦν ἐστιν͵ ὡς ἐν παρατάξει͵ μή ποτ΄ ἀπερίσπαστον εἶναι δεῖ τὸν Κυνικόν͵* ***ὅλον πρὸς τῇ διακονίᾳ τοῦ θεοῦ͵*** *ἐπιφοιτᾶν ἀνθρώποις δυνάμενον͵ οὐ προσδεδεμένον καθήκουσιν ἰδιωτικοῖς οὐδ΄ ἐμπεπλεγμένον σχέσεσιν͵ ἃς παραβαίνων οὐκέτι σώσει τὸ τοῦ καλοῦ καὶ ἀγαθοῦ πρόσωπον͵* ***τηρῶν δ΄ ἀπολεῖ τὸν ἄγγελον καὶ κατάσκοπον καὶ κήρυκα τῶν θεῶν****;* 3.22.77-78: *μείζονα δ΄ εὐεργετοῦσιν ἀνθρώπους οἱ ἢ δύο ἢ τρία κακόρυγχα παιδία ἀνθ΄ αὑτῶν εἰσάγοντες* ***ἢ οἱ ἐπισκοποῦντες πάντας κατὰ δύναμιν ἀνθρώπους****͵ τί ποιοῦσιν͵ πῶς διάγουσιν͵ τίνος ἐπιμελοῦνται͵ τίνος ἀμελοῦσι παρὰ τὸ προσῆκον;* [↑](#footnote-ref-385)
386. Η επισήμανση ανήκει στον B.A. Paschke, The *cura morum* of the Roman Censors as Historical Background of the Bishop and deacon Lists of the Pastoral Epistles *ZNW* 98 (2007) 105-119. [↑](#footnote-ref-386)
387. Πρβλ. Κικέρων, [*De legibus*](http://en.wikipedia.org/wiki/De_legibus) iii.3: *Censores populi aevitates, soboles, familias pecuniasque censento: urbis templa, vias, aquas, aerarium, vectigalia tuento: populique partes in tribus distribunto: exin pecunias, aevitates, ordines patiunto: equitum, peditumque prolem describunto: caelibes esse prohibento: mores populi regunto: probrum in senatu ne relinquunto.* [↑](#footnote-ref-387)
388. Στο Bible Works8 δίνονται οι εξής σημασίες στο εβραϊκό αντίστοιχ ο פָּקַד: **qal** (230 ×): pf. פּ׳, פָּקַדְתָּ, פָקָֽדוּ, פְּקַדְתִּים, פְּקָדוּךָ; impf. יִפְקֹד, אָפְקָד־, וָאֶפְקֹד, יִפְקְדוּ, וַיִּפְקְדֵם, וַתִּפְקְדֶנּוּ; impv. פִּקְדוּ; inf. פְּקֹד, פָּקְדִי, abs. פָּקֹד; pt. פֹּקֵד, pass. פְּקֻדִים, פְּקוּדֵי, sf. פְּקֻדֵיכֶם: — 1. **miss** s.one 1S 206; — 2. **make a search, have a look** 1S 1417; — 3. **hunt up, seek out** Ju 151; w. look after s. one’s condition, health 1S 1718; — 4. **take care of** 2K 934; — 5. **long for** Ez 2321; — 6. subj. God: **take care of, take up the cause of** Gn 211 & oft.; — 7. **call up** (for duty), **muster** 1K 2015; — 8. one **entrusted** w. a task, **commissioned** 2K 1115; — 9. therefore: **appoint** Gn 404; — 10. **call** s.one **to account** Je 615; — 11. therefore: **avenge** 1S 152; — 12. (= II. w/o obj.) **call to account** (for) Is 1012; — 13. p¹qad b® **avenge on** Je 98; — 14. (babbayit) **put** s.thg **away** 2S 524; **list by name** Nu 432 Αναφορικά με το ουσιαστικό δίνει τις εξής σημασίες:פְּקֻדָּה: 1. **appointment, service, office** Nu 336; — 2. **guard, sentry** 2K 1118; p®quddat yi´r¹°¢l **administration** of Isr. 1C 2630; — 3. **vengeance, visitation** Is 103; — 4. **fate** Nu 1629; — 5. **mustering** 2C 2611; — 6. **what is stored up** Is 157. [↑](#footnote-ref-388)
389. Yoma VII, 1 Sotah VII, 7-8. [↑](#footnote-ref-389)
390. Άλλοι συνδέουν τον ε. με τη χρήση του ρήμ. *επισκέπτομαι* στους Ο’ (= θεωρώ, ερευνώ, φροντίζω, πληροφορούμαι, εξετάζω, τιμωρώ [Έξ. 32, 34. Ιώβ 35, 15] αλλά και αποδέχομαι επιδεικνύοντας έλεος [Γέν. 21, 1. 50, 24-25. πρβλ. Λκ. 1, 68. 7, 16. Πρ. 15, 14], διορίζω «ποιμένες» Αρ. 27, 16. πρβλ. Πρ. 6, 3). Βλ. U. Brockhaus, *Charisma und Amt. Die paulinische Charismenlehre auf dem Hintergrund der frühchristlichen Gemenindefunktionen.* Wuppertal: Brockhaus 1972, 99 υποσ. 19. [↑](#footnote-ref-390)
391. P.W. Dunn, Μ[*atthew 18.15-20 in the light of the Dead Sea Scrolls*](http://palabre.files.wordpress.com/2009/02/matt18.pdf), MCS Thesis, Regent College (Vancouver, B.C.) 1991, 54-55. [↑](#footnote-ref-391)
392. # Charlotte Hempel, *The Qumran Rule Texts in Context: Collected Studies*, Tuebingen: Mohr 2013 37-38.

     [↑](#footnote-ref-392)
393. Πρβλ. τη χρήση του ρήματος *ἐπισκοπεῖν* (= θεωρώ, εξετάζω, ελέγχω). Πόλ. 3, 124. 5. 503. Αρχ. 10.50. 12.109. 15.366. 16.321. Απ. 2.160. 2.284. με την ίδια σημασία και συχνά σε συνδυασμό με τον όρο *έφορος* χρησιμοποιεί τον όρο ο Φίλων (π.χ. *Αρετ.* 219). [↑](#footnote-ref-393)
394. Overseers as Stewards and the Qualifications for Leadership in the Pastoral Epistles *ZNW* 104 (2013) 77-97. Σημειωτέον ότι η σημασία της λειτουργίας του οικονόμου των ελληνορωμαϊκών χρόνων, παρότι αυτός ήταν δούλος ή απελεύθερος, επιβίωσε και στις πρώτες μοναστηριακές κοινότητες της Αιγύπτου όπου αυτός ήταν ο *πρώτος μετά τον ένα*, τον προϊστάμενο εκάστης ομάδας αλλά και στο γεγονός ότι ανεξάρτητος οικονόμος ήλεγχε και τη διαχείριση του επισκόπου. Βλ. Δημ. Μόσχου, Το εκκλησιαστικό αξίωμα του Οικονόμου - εξέλιξη και σχέση με την επισκοπική εξουσία, *ΕΕΘΣΠΑ* 42 (2007), 507-533. Γενικότερα για τον οικονόμο βλ. John Goodric*, Paul as an Administrator of God in 1 Corinthians The Graeco-Roman Context of 1 Corinthians*, Cambridge 2012. [↑](#footnote-ref-394)
395. Σχολιάζει ο Χρυσόστομος: *Ἐπειδὴ εἰκὸς ἦν καὶ Ἰουδαίους «ἁγίους» ἑαυτοὺς καλεῖν ἀπὸ τοῦ πρώτου χρησμοῦ͵ ἡνίκα ἐλέγοντο «λαὸς ἅγιος͵ περιούσιος»͵ διὰ τοῦτο προσέθηκε͵ «Τοῖς ἁγίοις ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ». Οὗτοι γὰρ μόνοι ἅγιοι͵ ἐκεῖνοι δὲ λοιπὸν βέβηλοι. «Συνεπισκόποις καὶ διακόνοις». Τί τοῦτο; μιᾶς πόλεως πολλοὶ ἐπίσκοποι ἦσαν; Οὐδαμῶς· ἀλλὰ τοὺς πρεσβυτέρους οὕτως ἐκάλεσε.* ***Τότε γὰρ τέως ἐκοινώνουν τοῖς ὀνόμασι͵ καὶ «διάκονος» ὁ ἐπίσκοπος ἐλέγετο***(PG.62.183.7-43)*.* Σημειωτέον ότι ήδη ο Επιφάνιος (*Κατά Αιρ.* 3.334-5) στρέφει τα βέλη του ενός συγχρόνου του Αέριου (355) ο οποίος ισχυριζόταν ότι δεν υπάρχει διαφορά μεταξύ ε. και πρεσβυτέρου: *μία γάρ ἐστι τάξις καὶ μία͵ φησί͵ τιμὴ καὶ ἓν ἀξίωμα. χειροθετεῖ͵ φησίν͵ ἐπίσκοπος͵ ἀλλὰ καὶ ὁ πρεσβύτερος· λουτρὸν δίδωσιν ὁ ἐπίσκοπος͵ ὁμοίως καὶ ὁ πρεσβύτερος· τὴν λατρείαν τῆς οἰκονομίας ποιεῖ ὁ ἐπίσκοπος͵ καὶ ὁ πρεσβύτερος ὡσαύτως· καθέζεται ὁ ἐπίσκοπος ἐπὶ τοῦ θρόνου͵ καθέζεται καὶ ὁ πρεσβύτερος. ἐν τούτῳ πολλοὺς ἠπάτησε͵ οἳ καὶ ἀρχηγὸν τοῦτονἐσχήκασιν. εἶτά φησι· τί ἐστι τὸ Πάσχα͵ ὅπερ παρ΄ ὑμῖν ἐπιτελεῖται; Ἰουδαϊκοῖς πάλιν μύθοις προσανέχετε. οὐ γὰρ χρή͵ φησί͵ τὸ Πάσχα ἐπιτελεῖν· τὸ γὰρ Πάσχα ἡμῶν ἐτύθη Χριστός.* M. Theobald, Von den Presbytern zum Episkopos (Tit. 5, 1-9). Vom Umgang mit Spannungen und Widerspruechen im Corpus Pastorale. *Znw* 104 (2013) 209-237. [↑](#footnote-ref-395)
396. *Μαρτ. Πολυκάρπου* 12. [↑](#footnote-ref-396)
397. Πρβλ. [Gerald Walter Peterman, Giving and Receiving in Paul’s Epistles: Greco-Roman Social Conventions in Philippians and Selected Pauline Texts.](http://ethos.bl.uk) PhD diss. University of London, 1992, 114 κε. [↑](#footnote-ref-397)
398. Καραβιδόπουλος, *Επιστολές Αιχμαλωσίας* 260. [↑](#footnote-ref-398)
399. Στο Πρ. 1, 20 η *επισκοπή* του Ψ. 108, 8 (Ο’) (που στο Αρ. 14, 29 σημαίνει την *απογραφή*) συνδέεται με τον αποστολικό *κλῆρον τῆς διακονίας* τον οποίο αναλαμβάνει στη θέση του Ιούδα ο Μαθθίας διά κλήρου. Σύμφωνα με τον Ν. Σωτηρόπουλο, *Ερμηνεία δυσκόλων χωρίων της Γραφής, Τόμος Α’*, Αθήναι 1985, 125-126, *ἐπισκοπή* και στον Ψ. 108 (109), 8-10 αλλά και στο Πρ. 1, 20 είναι παράλληλος όρος προς το οικόπεδο (Ψ. 108, 10) και σημαίνει την περιουσία, ιδιοκτησία, ήτοι τον αγρό της αδικίας στην περίπτωση του Ιούδα, τον οποίο είχε λάβει η Συναγωγή προς ταφή των ξένων. [↑](#footnote-ref-399)
400. 2, 25: *ἦτε γὰρ ὡς πρόβατα πλανώμενοι, ἀλλὰ ἐπεστράφητε νῦν* ***ἐπὶ τὸν ποιμένα καὶ ἐπίσκοπον τῶν ψυχῶν ὑμῶν***. 5, 2 [*παραίνεση προς πρεσβυτέρους*]: *ποιμάνατε τὸ ἐν ὑμῖν ποίμνιον τοῦ θεοῦ [****ἐπισκοποῦντες****] μὴ ἀναγκαστῶς ἀλλὰ ἑκουσίως κατὰ θεόν, μηδὲ* ***αἰσχροκερδῶς*** *ἀλλὰ προθύμως*. Στα Λκ. 19, 44 και Α’ Πέ. 2, 12 η *ημέρα της επισκοπής* είναι αυτή της παρουσίας του Θεού στο πρόσωπο του Χριστού η οποία βιώνεται ανάλογα με τις προϋποθέσεις εκάστου είτε ως ημέρα *χάριτος* είτε ως δεινών (Ησ. 10, 32). Βεβαίως ανακαλείται και το Ιεζ. 34 όπου ταλανίζονται εμφατικά οι ποιμένες του Ισραήλ, οι οποίοι εκμεταλλεύονται προς ίδιον όφελος την ποίμνη. Σε αντίθεση προς αυτούς επιμέλεια-επισκοπή επιδεικνύει ο Γιαχβέ και ο δούλος του ο Δαυίδ. [↑](#footnote-ref-400)
401. Σχετικά με εκείνους τους ερευνητές που αποδίδουν στους ε. διαχειριστικές αρμοδιότητες βλ. Brockhaus ό.π. 99 υποσ. 20. [↑](#footnote-ref-401)
402. Όπως ο όρος *διάκονος* ανακαλεί την εξευτελιστική θυσία του Ι. Χριστού αλλά και τον διαμεσολαβητή-αγγελιοφόρο του ελληνορωμαϊκού κόσμου, έτσι και το όνομα ε. είναι ιδιαιτέρως εύστοχος καθώς περιγράφει καλύτερα τον χαρακτήρα του χριστιανού προϊσταμένου της κατ’ οίκον Εκκλησίας. Είναι αρμόδιος για την ευταξία, την επιμέλεια της εκκλησίας αλλά και τη φιλανθρωπία/την πρόνοια εκάστου προσωπικά. Με τη στάση του δεν «λειτουργεί» στη χριστιανική σύναξη ως οικο*δεσπότης* (pater familias) αλλά ως *οικονόμος* του Θεού ο οποίος ως ζων και αληθινός *Πατέρας* είναι ο αληθινός επίσκοπος-ποιμήν και πρόκειται να κρίνει (Α’ Θεσ. 1, 9-10). Αυτός (ο Θεός) *ἐπεσκέψατο* τον λαό (Λκ. 1, 68. 78. 7, 16. Πρ. 15, 14) και *επισκοπεί* την Κοινότητα αλλά και τα μύχια εκάστης ύπαρξης. [↑](#footnote-ref-402)
403. Μέχρι και σήμερα οι Σαμαρίτες επιλέγουν ως αρχιερέα τον πρεσβύτερο της Κοινότητας. Ο Σ. Αγουρίδης**,** (*Ματθαίος ο Ευαγγελιστής [Διδάσκαλος της Αρχικής και της Σημερινής Εκκλησίας],* Αθήνα 2000, 187-211) θεωρεί ότι *μέσα σε μια εποχή επικράτησης γεροντοκρατίας* το Ευαγγέλιο του Ματθαίου *γνωρίζει ομάδα νεαρών ιεραποστόλων γύρω από τον Ιησού καθώς και τα χρόνια που γράφτηκε το Ευαγγέλιο* (σ. 209-210). Αυτοί οι νέοι ενθουσιώδεις ιεραπόστολοι που ταυτίζονται με τους νεωτέρους των Πράξεων (5, 6.10) και τους νεανίσκους στο Α’ Ιω. 2, 12-14 και συμβολίζονται με το νεανίσκο στο Μκ 14, 51, είχαν ειδική εκκλησιαστική διακονία.Χαρακτηριστική η περίπτωση και του Τιμόθεου αλλά και του επισκόπου Δαμά της Εκκλησία της Μαγνησίας (Ιγνάτιος, *Μαγν.* 3): *Καὶ ὑμῖν δὲ πρέπει μὴ συγχρᾶσθαι τῇ ἡλικίᾳ τοῦ ἐπισκόπου ἀλλὰ κατὰ δύναμιν θεοῦ πατρὸς πᾶσαν ἐντροπὴν αὐτῷ ἀπονέμειν καθὼς ἔγνων καὶ* ***τοὺς ἁγίους πρεσβυτέρους οὐ προσειληφότας τὴν φαινομένην νεωτερικὴν τάξιν*** *ἀλλ᾽ ὡς φρονίμους ἐν θεῷ συγχωροῦντας αὐτῷ οὐκ αὐτῷ δέ ἀλλὰ τῷ πατρὶ Ἰησοῦ Χριστοῦ* ***τῷ πάντων ἐπισκόπῳ****.* [↑](#footnote-ref-403)
404. Συνοπτική παρουσίαση όλων των απόψεων για το πολίτευμα βλ. Κ. Παπαδημητρίου, *Αριστεία στην προς Φιλιππησίους Επιστολή του απ. Παύλου*, Θεσσαλονίκη: Πουρναράς 2012, 147 υποσ 188. [↑](#footnote-ref-404)
405. *Καινοδιαθηκικές μελέτες με τη Συνδρομή της Αρχαιολογίας*, Θεσσαλονίκη:Μέθεξις 2013, 162-163. [↑](#footnote-ref-405)
406. Πρβλ. Α’Κλήμ. 42.4 κε.. 43.1. 44.2. [↑](#footnote-ref-406)
407. Γ. Γαλίτη, *Η προς Τίτον Επιστολή του αποστόλου Παύλου. Ο ποιμένας και οι αιρετικοί. (Ερμηνεία Καινής Διαθήκης 12γ),* Θεσσαλονίκη: Πουρναρά 1995 169. Theobald, Von den Presbytern zum Episkopos (Tit. 5, 1-9) 219-220. [↑](#footnote-ref-407)
408. Σε μικρές πόλεις που μόλις οργανωνόταν χριστιανική κοινότητα είναι αδύνατον να υπάρχει συνέδριο πρεσβυτέρων (όπως στα κέντρα του χριστιανισμού που και αυτά αριθμούσαν έως 200 μέλη) αλλά ένας προϊστάμενος μιας κατ’οίκον εκκλησίας με 20-30 μέλη. Για τον αριθμό των χριστιανών περί τα τέλη του 1ου αι. βλ. Travis B. Williams, "[Benefiting the Community through Good Works? The Economic Feasibility of Civic Benefaction in 1 Peter](http://jgrchj.net/volume9/JGRChJ9-6_Williams.pdf)" *Journal of Greco-Roman Christianity and Judaism* 9 (2013) 147-195, 168. Το παρόν άρθρο είναι ελεύθερα προσβάσιμο στο διαδίκτυο. [↑](#footnote-ref-408)
409. Στην μικρή νεοσύστατη περιφέρεια όπου ορίζεται ο ε. είναι σε «σμικρογραφία» ό,τι ο Τ. στην Έφεσο. [↑](#footnote-ref-409)
410. Α. Κόλτσιου-Νικήτα, Το ‘Κάτοπτρον επισκόπου’ στις ποιμαντικές  επιστολές και το γραμματειακό του πλαίσιο: *Η πνευματική  παρακαταθήκη του Αποστόλου Παύλου. Ποιμαντικές επιστολές. Εισηγήσεις  ΙΑ΄ Συνάξεως Ορθοδόξων Βιβλικών Θεολόγων*, Λευκάδα 25-28 Σεπτεμβρίου  2003, Θεσσαλονίκη 2004, σελ. 241-264. [↑](#footnote-ref-410)
411. Γι’ αυτό και τονίζεται***οἱ καλῶς προεστῶτες*** *πρεσβύτεροι* ***διπλῆς τιμῆς*** *ἀξιούσθωσαν, μάλιστα* ***οἱ κοπιῶντες ἐν λόγῳ καὶ διδασκαλίᾳ*** (πρβλ. Τίτ. 1, 5-9 [«καθρέφτης επισκόπου»]. Α’ Πέ. 5, 1-5). [↑](#footnote-ref-411)
412. Δυστυχώς στη Β’Τιμ. δεν γίνεται καθόλου λόγος για ε./πρεσβυτέρους παρά μόνο για το εξής: *καὶ ἃ ἤκουσας παρ᾽ ἐμοῦ διὰ πολλῶν μαρτύρων, ταῦτα* ***παράθου******πιστοῖς ἀνθρώποις****, οἵτινες ἱκανοὶ ἔσονται καὶ ἑτέρους διδάξαι* (Β’ Τιμ. 2, 2)*.* Συνεπώς δεν αποκλείεται οι *πιστοί άνθρωποι* να είναι και ε. [↑](#footnote-ref-412)
413. Ως *άγγελος* χαρακτηρίζεται από τον Εκαταίο από τα Άβδηρα ο ιουδαίος Αρχιερέας με την εξής αιτιολόγηση: *τὴν δὲ διατριβὴν ἔταξεν αὐτῶν γίνεσθαι περὶ τὸ ἱερὸν καὶ τὰς τοῦ θεοῦ τιμάς τε καὶ θυσίας. τοὺς αὐτοὺς δὲ καὶ δικαστὰς ἀπέδειξε τῶν μεγίστων κρίσεων͵ καὶ τὴν τῶν νόμων καὶ τῶν ἐθῶν φυλακὴν τούτοις ἐπέτρεψε· διὸ καὶ βασιλέα μὲν μηδέποτε τῶν Ἰουδαίων͵ τὴν δὲ τοῦ πλήθους προστασίαν δίδοσθαι διὰ παντὸς τῷ δοκοῦντι τῶν ἱερέων φρονήσει καὶ ἀρετῇ προέχειν. τοῦτον δὲ προσαγορεύουσιν ἀρχιερέα͵ καὶ νομίζουσιν αὑτοῖς* ***ἄγγελον γίνεσθαι τῶν τοῦ θεοῦ προσταγμάτων****. τοῦτον δὲ κατὰ τὰς ἐκκλησίας καὶ τὰς ἄλλας συνόδους φησὶν ἐκφέρειν τὰ παραγγελλόμενα͵ καὶ πρὸς τοῦτο τὸ μέρος οὕτως εὐπιθεῖς γίνεσθαι τοὺς Ἰουδαίους ὥστε παραχρῆμα πίπτοντας ἐπὶ τὴν γῆν προσκυνεῖν τὸν τούτοις ἑρμηνεύοντα ἀρχιερέα (*Διόδωρος Σίκουλος, Ιστορική Βιβλιοθήκη 40.3.4.10- 6.10*).* [↑](#footnote-ref-413)
414. P. Guyot, / R.Klein, *Das fruhe Christentum bis zum Ende der Verfolgungen. Eine Dokumentation, Bd. I, Die Christen im heidnischen Staat*. Darmstadt 1997, 92 κε. Η παραπομπή ελήφθη από C. Schubert, Biblische Spuren bei Minucius Felix, *Fruehchristentum und Kultur*, Ferdinand R. Prostmeier (Hgg), Freiburg-Basel-Wien: Herder 2007 237-248, 237. [↑](#footnote-ref-414)
415. Βλ. Χοακίμ Γνίλκα, *Χριστιανισμός και Ισλάμ. Μια νέα Προσέγγιση*. Μτφρ. Σ.Σ. Δεσπότης, Αθήνα: Ουρανός 2009, 191. [↑](#footnote-ref-415)
416. Δεν αποκλείεται οι πρεσβύτεροι που προσκλήθηκαν στην Μίλητο να εκπροσωπούσαν ο καθένας πολλές κατ’ οίκον Εκκλησίες από την ευρύτερη περιφέρεια της Εφέσου. [↑](#footnote-ref-416)
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