# Χιλιασμός στην Aποκάλυψη του Ιωάννη

# και στα πρώτα βυζαντινά υπομνήματα 5-6ος αι[[1]](#footnote-1)

## Εισαγωγικά

## Α. Χιλιασμός στην Aποκάλυψη του Ιωάννη

1. Εισαγωγικά κρίνω σκόπιμη μια μικρή επισήμανση αναφορικά με την αντίληψη του ***Χρονό***χωρου στον Ισραήλ επί τη βάσει των επισημάνσεων του T. Boman**[[2]](#footnote-2)**: ***(α)*** Αυτός ο λαός της ακοής σε αντίθεση προς τον λαό της όρασης, τον Ελληνικό, σκέφτεται κατεξοχήν με την κατηγορία του χρόνου οποίος για τον Έλληνα είναι φθορά. ***(β)*** Ο χρόνος καθορίζεται από τη «θηλυκή» ***σελήνη*** («*φέξη και χάση»*) όχι από τον ήλιο «της δικαιοσύνης» (π.χ. δεν γιορτάζονται «Χριστούγεννα», θερινό ηλιοστάσιο «εορτή αγ. Ιωάννη»). ***(γ)*** Και οι δύο «πλανήτες» δεν θεωρούνται ουράνια *σώματα* αλλά φωστήρες-«*λαμπτήρες»*σημαντικοί για το φως και την θερμότητα που εκπέμπουν αλλά και***σημεία*** αγάπης του Θεού, της γιορτής, και του χρόνου. ***(δ)*** Το ουσιαστικό δεν είναι η εξέλιξη - η κίνηση (κυκλική [φυσιολογικός χρόνος] ή η γραμμική [ψυχολογικός] αλλά ο «ρυθμικός χορός» –**ο παλμός** του χρόνου. ***(ε)*** Πρακτικά στη Γραμματική της Εβραϊκής απαντούν **δύο χρόνοι** (τετελεσμένος και μη), και ***(στ)*** στην εμπειρία ο ***εκσυγχρονισμός***. Ο τελευταίος επιτυγχάνεται κατεξοχήν μέσω της ***λατρείας*** (ζώσα ανάμνηση ιστορικών γεγονότων-πρόληψη εσχάτων) σε συνδυασμό με την ιεραποδημία/ανάβαση στη Σιών (εμπέδωση συλλογικής ταυτότητας) αλλά και της αποστήθισης περικοπών της Τορά χρησιμοποιείται πρώτος πληθυντικός («***εμείς*** είμαστε στους πρόποδες του Χωρήβ». πρβλ. προφητικός αόριστος). Τέλος η ιστορία δεν καθορίζεται από νόμους αλλά από το σχέδιο σωτηρίας του ανθρώπου ενός Θεού έκ*πληξης* που ονομάζεται Γιαχβέ (= αυτός που είναι/συνυπάρχει και δρα στην ιστορία) ή ο ΩΝ στους Ο’.
2. Ο *αποκαλυπτισμός[[3]](#footnote-3)* συνιστά μια εναλλακτική αντίδραση στην κυριαρχία ενός «ανώτερου» κραταιότερου πολιτισμού τον οποίο δεν μπορεί κάποιος να εκτοπίσει από τον χώρο του με στρατιωτική ή άλλη αντίσταση. Το αποκαλυπτικό κίνημα γεννήθηκε και ως αντίδραση και προς το επίσημο ιερατείο το οποίο «ζει» από την ανακύκληση του χρόνου (εορταστικός κύκλος) και τη θυσία («δούναι και λαβείν» από τον Θεό). Διέπεται από τα εξής χαρακτηριστικά: ψευδεπιγραφία, ήδη εκπληρωθείσες προφητείες (vaticinia ex eventu), ντετερμινισμός, πεσιμισμός.[[4]](#footnote-4) Διακηρύσσεται το τέλος της Ιστορίας και η αποκατάσταση της δικαιοσύνης στον μέλλοντα αιώνα. Ο αποκαλυπτισμός υιοθέτησε μάλιστα το ηλιακό ημερολόγιο. Σημειωτέον ότι ο ήλιος κατεξοχήν στη νότια Ευρώπη γίνεται παράγων οξείας εναλλαγής φωτός και σκότους.
3. **Η Αποκ.** συγγράφεται περί τα τέλη 1ου και της βασιλείας του Δομιτιανού από **τον Ιουδαίο συγγραφέα Ιωάννη**. Αν και ***αυτή*** έχει δανείσει το όνομά της στην *αποκαλυπτική* γραμματεία, δεν χαρακτηρίζεται από την ψευδεπιγραφία και τα vaticinia ex eventu ενώ σε αντίθεση προς τον ντετερμινισμό και τον πεσιμισμό, εστιάζει στο παρόν (με το οποίο πλαισιώνεται το κείμενο) και μάλιστα το λειτουργικό, έχοντας ως αφετηρία το παρελθόν: τη σάρκωση και Ανάσταση του Αρνίου στην καρδιά της Ιστορίας. Ο *κοινωνός της θλίψης και της βασιλείας και της υπομονής,* μάλλον ***αυτο***εξόριστος στην «άγονη» Πάτμο περί τα τέλη του 1ου αι. (5594 από κτίσεως κόσμου), καταγράφει την Αποκ. για να αντιμετωπίσει κατεξοχήν τα εξής δύο μέτωπα στα μικρασιάτικα κλίματα: **α. την «εξωτερική» έξαρση Καισαρολατρίας** που δεν οφειλόταν απαραίτητα σε προπαγάνδα που εκπορευόταν από τη Δύση/ Αιώνια Πόλη αλλά και σε πολιτική των μικρασιάτικων «νεωκόρων» πόλεων και των τοπικών «αρχιερέων» ώστε να λάβουν ως αντίδωρο εύνοια και υποστήριξη. **β. την «εσωτερική» παρουσία Νικολαϊτών** που επεδίωκαν συμβιβασμό με το ανωτέρω περιβάλλον για να μην περιθωριοποιηθούν στην κοινωνική και οικονομική ζωή.
4. Άρα η Αποκ. «απαντά» σε κρίση και ταυτόχρονα «προκαλεί» κρίση. Προκαλεί δηλ. σε αντίσταση στην προπαγάνδα της Ρώμης ως *Αιώνιας* Πόλης και του πλανητάρχη ως εκείνου του Υιού του Θεού που εισήγαγε το χρυσό Μιλλένιουμ. Οι Ρωμαίοι προπαγάνδιζαν τα γενέθλια του Αυγούστου ως την ανατολή του χρυσού αιώνα (***Saeculum Novum***[17 π.Χ..πρβλ. Απόλλων/Απολλύων Αποκ. 9, 11]) σε συνδυασμό με την ήδη επιτευχθείσα «Β’ Παρουσία» της ***Δίκης*** και της ***Αιδούς/Νέμεσης*** αλλά και την **οικολογική ευημερία** και την ειρήνη (Παξ) μετά την προϊούσα παρακμή που είχε αποτυπώσει ο Ησίοδος[[5]](#footnote-5) με το «σχήμα των μετάλλων» και καταγράφεται στο Δαν. 2, 31-45 (πρβλ. 7, 1-28). Ο Ιωάννης αποκαλύπτει/ξεγυμνώνει τη Ρώμη ως την πόρνη που εμπορεύεται τις ψυχές και τα κορμιά (Roma-[Amor] <Αφροδίτη) ενώ ταυτόχρονα φανερώνει ότι αυτός που κινεί τα νήματα της ιστορίας δεν είναι το θηρίο (= ο «υιός του Θεού» Καίσαρας) αλλά το Αρνίο.
5. Συνεπώς η Αποκ. έχει έντονο αντιρρητικό/πολεμικό χαρακτήρα αφού οι ακροατές της εντοπίζονται εκεί που απαντά η *Συναγωγή*[[6]](#footnote-6) και ο *Θρόνος* του Σατανά (2, 9. 13). Ο στόχος της είναι **παρακλητικός και παραινετικός** και όχι να συγγράψει *Χρησμούς*. Το ίδιο το κείμενο παροτρύνει τους **κεκαθαρμένους ακροατές** του **σε μαρτυρία και μαρτύριο** για να σωθεί η οικουμένη. Στην καρδιά της περιγράφεται η δραματική σύγκρουση Αρνίου και Θηρίου. Το μήνυμα - ευαγγέλιο εντοπίζεται στις προστακτικές-τις προκλήσεις: *Φοβήθητε* τον Θεό Δημιουργό (14, 7), *ἐξέλθατε ὁ λαός μου ἐξ αὐτῆς [της Βαβέλ] ἵνα μὴ συγκοινωνήσητε ταῖς ἁμαρτίαις αὐτῆς, καὶ ἐκ τῶν πληγῶν αὐτῆς ἵνα μὴ λάβητε,* (18, 4) αλλά και στο *Ἔρχου Κύριε* (22, 20) στην κατακλείδα. Για να επιτύχει το στόχο της χρησιμοποιεί τη γλώσσα των **συμβόλων** και τη δομή του **δράματος** ενώ μετά την θέα της Καινής πόλεως, ο ακροατής επανέρχεται στο παρόν προκειμένου κεκαθαρμένος και έχοντας μεταμορφώσει τα κριτήρια να διαμορφώσει αντιστοίχως τη ζωή του στο *εδώ και το τώρα* ως μέλος μιας κοινότητας-σύναξης «καθ’ οδόν» να διατυπώσει και εν μέρει να ζήσει το *ἐλθέτω ἡ βασιλεία* σου» κατά τη διάρκεια της θείας Ευχαριστίας που ακολουθούσε της ανάγνωσης/ακρόασης των ιερών κειμένων.
6. Το **Αποκ. 20** είναι το δυσκολότερο κεφ. της Αγίας Γραφής (μαζί με το Γέν. 5 [*Γάμος* υιών του Θεού με τις θυγατέρες των ανθρώπων)[[7]](#footnote-7) και ίσως μία από τις αφορμές ή/και αιτίες[[8]](#footnote-8) για την οποία ολόκληρο το ποιητικότατο αυτό κείμενο δεν διαβάζεται στη λατρεία της Ανατολής μέχρι σήμερα. Παρά το γεγονός ότι η συγκεκριμένη περικοπή δεν αποτελεί την αποκορύφωση του δραματικού σεναρίου του βιβλίου, αλλά συνιστά την έσχατη «στάση» στην πορεία προς το τέλος/την τελείωση του σύμπαντος που ήδη απεργάζεται ο Θεός («ἱδοὺ καινὰ ποιῶ τὰ πάντα» [21, 5]), εντούτοις ήδη από τον 2ο αι., οι αναγνώστες εστιάζουν σε αυτήν (την περικοπή) και μάλιστα με υλιστικά/*ιουδαϊκά* (κατά τον Ωριγένη [*Περί Αρχών* 2.11.2]) χρώματα με αποτέλεσμα να συνιστά τη λυδία λίθο της κανονικότητας της Αποκ. Ουσιαστικά, όμως, το τέλος και άρα η αποκορύφωση της Αποκ., η οποία καλύπτει δύο ολόκληρα κεφάλαια και ήδη προσημαίνεται με την ετοιμασία της Νύμφης, είναι η κατάβαση της Καινής Ιερουσαλήμ, μίας τέλειας νύμφης και πόλης (και όχι απλώς παραδείσου).
7. **Το περιεχόμενο του κεφ. 20 είναι το εξής**: Τοποθετείται ακριβώς πριν τον επίλογο του εσχατολογικού Δράματος και καλύπτει ένα μεσοδιάστημα που απαντά σε πολλούς πολιτισμούς.[[9]](#footnote-9) Προηγείται η καταστροφή της Πόρνης/Πόλης εκείνης που αυτοχαρακτηριζόταν «Αιώνια». Σημειωτέον ότι το τραγικό τέλος, που περιλαμβάνει την εκγύμνωση, τον κατασπαραγμό και την πυρπόληση της μεγάλης πόλεως (πρβλ. το τέλος της Ιεζάβελ Δ’ Βασ. 9, 36-37), δεν πραγματοποιείται άμεσα από το Αρνίο, τον κύριο των κυρίων (17, 14). Προκαλείται «από τα σπλάχνα» της, από το θηρίο που επανέρχεται εκ της Ανατολής (μύθος επανερχόμενου Νέρωνα) στην βραχύβια (*μιάς ώρας* [17, 12]) συμμαχία του με δέκα βασιλείς από «ανατολής ηλίου» - επέκεινα του Ευφράτη (17, 8-18. πρβλ. 16, 10). Αυτή η άλωση προκαλεί επιτάφιους θρήνους από τους «εμπόρους των εθνών» και ύμνους – *Αλληλούια* από τους αγίους της Εκκλησίας. Αντιθέτως η Νύμφη/Πόλη προετοιμάζεται για το γάμο. Γι’ αυτό και στο τέλος του υμνητικού κρεσέντο (19, 9) δεν μακαρίζονται εκείνοι που θα συμμετέχουν στη χιλιετή βασιλεία αλλά σε αυτόν (τον γάμο) που συνιστά το **Ω** της δημιουργίας!
8. Συνήθως ενός τέτοιου πανηγυρικού γεγονότος, προηγούνταν ο ***θρίαμβος* του Νυμφίου** (Ψ. 44 Ο’),[[10]](#footnote-10) ο οποίος για να είναι τέλειος-απόλυτος πρέπει να είναι και (α) **στρατιωτικός και (β) δικαστικός** (19, 11: [α] *κρίνει καὶ* [β] *πολεμεῖ*) και αφορά στους **διαφθορείς** και γενικά της γης αλλά και ειδικότερα της Νύμφης. Έτσι καταρχάς αποτυπώνεται **ως στρατιωτική συντριβή των βλάσφημων δυνάμεων**. Όντως σε πρώτη φάση ο Νυμφίος ως πιστός και αληθινός Λόγος (19, 13)/ Κύριος κυρίων (19, 16) εμφανίζεται (όπως στην περίπτωση της *Εξόδου* από τη γη Φαραώ. Σοφ. Σολ. 18) από τον ουρανό **ως έφιππος πολεμιστής/βασιλεύς** όπου είχε αρπαγεί ως παιδίον άρσεν στο κεφ. 12**.** Έχει χαρακτηριστικά του «Υιού του Ανθρώπου» (1, 14 // 19, 12. 1, 15 // 1, 16) αλλά και όνομα άγνωστο (19, 12) παρότι φέρει και άλλα (ονόματα) γνωστά. Μάλλον εκείνος είναι που ήδη έχει προβάλλει την αρχή του εσχατολογικού δράματος ως ο απόλυτος νικητής αν και εκεί διαθέτει στέφανο (όχι διαδήματα) και τόξο (6, 1-2)! Πλέον συνοδεύεται από ***έφιππα επουράνια στρατεύματα*** τα οποία είχαν κυριαρχήσει και στη μάχη του κεφ. 12. Σε αυτά κυριαρχεί το λευκό χρώμα, όπως και στον ίππο προκαλώντας μάλιστα μια χρωματική αντίθεση με το ερυθρό ιμάτιό του! Μάλλον οι συνοδοί του είναι «άγιοι» άγγελοι και λευχειμωνούσες (πρβλ. 6, 11) ψυχές δικαίων (πρβλ. 17, 14γ. **19, 8**). Το ερυθρό αίμα μάλλον δεν είναι των εχθρών/Εδώμ (όπως στο αντίστοιχο Ησ. 63) αλλά το δικό του, αφού ο ακροατής από το κείμενο γνωρίζει τη σημασία του (αίματος) ακόμη και για τη λεύκανση (7, 1). Η ρομφαία-γλώσσα του στρέφεται εναντίον της γνωστής από τον πυρήνα του Δράματος «δαιμονικής – υβριστικής τρόικας» (κεφ. 13). Πρόκειται για **(α)** το «νεκραναστημένο» εκ της αβύσσου και κατόπιν εξ Ανατολών προελθόντα **θηρίο - τον «επανερχόμενο Νέρωνα»** και **(β)** τον εκ της γης καταγόμενο **Ψευδοπροφήτη** (προπαγανδιστή της λατρείας του Καίσαρα «μικρασιάτηΑρχιερέα»). **(γ)** Ταυτόχρονα συντρίβονται (ουσιαστικά αλληλοεξοντώνονται) και οι προσκυνητές τους: οι έχοντες το χάραγμα οπαδοί του θηρίου που είχαν βασανίσει τους εσφραγισμένους δούλους του Θεού. Τα δύο πρώτα όντα συλλαμβάνονται για να καούν στη *λίμνη του πυρός* (πρβλ. καταστροφή Σοδόμων [Γέν. 19], Γέεννα [Μκ. 9, 45. 47]) ενώ οι λοιποί οπαδοί σκοτώνονται/σφάζονται. Μάλιστα **δεν ενταφιάζονται** (όπως οι ίδιοι είχαν πράξει με τους δύο μάρτυρες [11, 9]) αλλά στο πλαίσιο ενός ***αντι***δείπνου γίνονται αντικείμενο βρώσης των ορνέων που από ψηλά εφορμούν στα χαμηλά. Επίσης **(δ)** στο **20, 1-2** (που μάλλον θα έπρεπε να κατακλείει το κεφ. 19), άγγελος, φυλακίζει τον Σατανά στην άβυσσο (πρβλ. 12, 7 [Μιχαήλ]). Αυτό, το πρώτο μέλος της σατανικής «τρόικας», που αρχικά δέσποζε στον ουρανό και κατόπιν εκτοπίστηκε στη γη, μετά το πέρας του Μιλλένιουμ θα επιχειρήσει μια τελική μάχη συνοδεία των Γωγ και Μαγώγ που επίσης αναδύονται από τον χώρο εγκλεισμού των ψυχών.
9. Μετά την περιγραφή της χιλιετίας έπεται **(ε)** η **δικαστική κρίση** των πάντων, οπότε καταδικάζεται και ο τελικός εχθρός: ο θάνατος και ο Άδης (20, 11-15). Μάλλον η υπό εξέταση ενότητα με μία πρώτη δικανική αποκατάσταση και ανάσταση, θέλει να εξάρει την αποκατάσταση/εξέχουσα τιμή που θα απολαύσουν όσοι θα ***μαρτυρήσουν/ πελεκισθούν*** (= αποκεφαλισθούν) από τα δύο μέλη της σατανικής τριάδας (θηρίο-ψευδοπροφήτης) αντιστεκόμενοι μέχρι θανάτου στην υβριστική προπαγάνδα. Ενώ ο απηνής διωγμός τους διαρκεί 3 ½ έτη (42 μήνες ή 1260 ημέρες), διάστημα κατά το οποίο ταυτόχρονα παρέχεται και θεϊκή προστασία, η δικαίωσή τους κρατά ***1.000*** έτη (ούτε καν 400 όπως συμβαίνει στο σύγχρονο της Αποκ., Δ’ Έσδρα [7, 28]). Σημειωτέον ότι στο σύγχρονο της Αποκ. αποκαλυπτικό έργο Δ’ Έσδρα ο Μεσσίας δεν διαδραματίζει κανένα ρόλο στον καινό αιώνα αφού απλώς πεθαίνει όπως και η νύφη - η επιφανής πόλις, η οποία επίσης χάνεται πριν την επταήμερη σιωπή του σύμπαντος. Στην Αποκ. οι «εκλεκτοί» δεν ανασταίνονται, απλώς όπως στον Ιεζεκιήλ (κεφ. 37), αλλά δοξάζονται. Η κοινωνία τους με τον Χριστό υπενθυμίζει την κατακλείδα της επτάδας των επιστολών.
10. Η περιγραφή του «Μιλλένιουμ» της Αποκ. είναι **λιτή**. Σε αυτή μάλλον σκόπιμα στο πλαίσιο της δημιουργικής ασάφειας εντοπίζονται κενά που προκύπτουν από τα εξής ερωτήματα που θέτει ο Frey:[[11]](#footnote-11) **(α)** **Ποιοι ενθρονίζονται**; Από το κείμενο δεν αποσαφηνίζεται αν είναι οι πεπελεκισμένοι εκείνοι που κάθονται στους θρόνους(πρβλ. Δανιήλ 7. Σοφ. Σολ. 3, 7-8).[[12]](#footnote-12) Θεωρώ ότι σε θρόνους βρίσκονται οι 24 πρεσβύτεροι για τους οποίους στη σκηνή της επουράνιας λατρείας αναφέρεται ότι θα βασιλεύσουν επί της γης (5, 10, όπου απαντά και η παραλλαγή «βασιλεύουσιν»). (β) ***Πού*** ακριβώς γίνεται η αποκατάσταση; Άραγε οι θρόνοι εντοπίζονται **στη γη και δη την Ιερουσαλήμ;** (γ) Τι εννοεί ο σ. όταν αναφέρει ότι το ***κρίμα*** *ἐδόθη αὐτοῖς*: Πρόκειται γενικά για δικαίωση ή για *δικαστική* εξουσία; (δ) ***Επί ποίων*** κυριαρχούν οι αποκατεστημένοι μάρτυρες εφόσον έχουν άπαντες εξολοθρευθεί; Σε κάθε περίπτωσηαπουσιάζουν από το κεφ.20 **εικόνες υλικής μακαριότητας,** που απαντούν σε ιουδαϊκά παράλληλα και σε «υπομνήματα» της παρούσας περικοπής σε έργα των αποστολικών Πατέρων και συγγραφέων, ενώ οι δικαιωμένοι δεν παρουσιάζονται να θεώνται και να απολαμβάνουν την κόλαση των διωκτών τους (πρβλ. *Αποκάλυψη Πέτρου*). Και οι ίδιοι και ο Μεσσίας συνεχίζουν να έχουν εξέχουσα θέση στην τελική Καινή Ιερουσαλήμ. Η τελευταία, όπως ήδη υπογραμμίσθηκε, συνιστά το τέλος του βιβλίου γι’ αυτό και περιγράφεται σε δύο κεφ. καθώς σε αυτή «συμμετέχουν» οι απόστολοι και οι πατριάρχες των δώδεκα φυλών (21, 12. 14).
11. Ταυτόχρονα με το συγκεκριμένο Μιλλένιουμ που, όμως όπως ανωτέρω αποδείχθηκε δεν έχει χαρακτηριστικά «τρίτου ράιχ», ο Ιωάννης θέλει να υπογραμμίσει στους ακροατές του ότι πριν την κατάβαση της Καινής Πόλης **και αυτή η γη**, ως *κόσμος* του Θεού, θα απολαύσει ειρήνη-σαλόμ μετά τον ουρανό (που λυτρώνεται στο κεφ. 12 μετά από μάχη όπου πρωταγωνιστεί επίσης άγγελος ισχυρός-ο Μιχαήλ). Έτσι θα εκπληρωθεί **ο σκοπός της δημιουργίας** και αυτής (της μητέρας γης) και του ανθρώπου, ενώ ταυτόχρονα θα εκπληρωθούν προφητείες όχι μόνον της *Παλαιάς*[[13]](#footnote-13) αλλά της *Καινής Διαθήκης* (πρβλ. *Μακαρισμό των πραέων* [Μτ. 5, 5 < **Ψ. 36 Ο’**])[[14]](#footnote-14) και ειδικότερα του ίδιου του βιβλίου.[[15]](#footnote-15) Τελικά η Αποκ. οδηγεί σε **κάθαρση και το υπάρχον σύμπαν** καθώς πλάστηκε καλό-όμορφο (και όχι δαιμονικό όπως πρέσβευαν [πρωτο]γνωστικοί κύκλοι ήδη στα τέλη του 1ου αι. μ.Χ.) ενώ οι εσχατολογικές επτάδες της Αποκ. (των οποίων οι 4 πρώτων βαθμίδες αφορούν τον κόσμο) αποτελούν στάδια απελευθέρωσής του από τους βιαστές – διαφθορείς του (Αποκ. 11, 18) και εν τέλει καινοποίησής του.[[16]](#footnote-16)
12. Στο Αποκ. 20 έχουν δοθεί οι εξής ερμηνείες:[[17]](#footnote-17) **(α)** η (**τελική) εσχατολογική-χιλιαστική** (που είναι η αρχαιότερη αφού απαντά στους Αποστολικούς Πατέρες και συγγραφείς (Ιουστίνος,[[18]](#footnote-18) Παπίας [< Αμ. 9. ιεζ. 47. Ιωήλ 3], *Επιστολή Βαρνάβα* [15.1-9 < Ψ. 90, 4. Γέν. 2, 2], Κήρινθος,[[19]](#footnote-19) Ειρηναίος Λυών,[[20]](#footnote-20) Νέπος[[21]](#footnote-21)). Προκαλεί και σήμερα «θραύση» στην Αμερική σε κύκλους βιβλικιστών προτεσταντών [πρβλ. χριστιανικός Σιωνισμός, dispensational *premillenarianism*. John Nelson Derby).[[22]](#footnote-22) **(β)** η α-χιλιαστική **εκκλησιαστικοϊστορική**. Πρόκειται για την άποψη του αλληγοριστή Ωριγένη (*Περί Αρχών* 2) αλλά και του Αυγουστίνου (Civ. Dei 20.6-9) που αντέγραψε τον δονατιστή Τυχώνιο[[23]](#footnote-23) αν και δεν τον μνημονεύει. Τα χίλια έτη ταυτίζονται με τον χρυσό αιώνα της Εκκλησίας μετά τους διωγμούς και πριν την τελική Παρουσία. Βεβαίως αυτή η κρατούσα στον Χριστιανισμό άποψη δεν μπορεί να δικαιολογήσει γιατί η περικοπή ομιλεί για τη δικαίωση μόνον μιας κατηγορίας πιστών και μάλιστα εκείνων που έχουν σφαγεί την εποχή του Αντιχρίστου, ενώ και ο διάβολος στην εποχή της Εκκλησίας δεν φαίνεται να είναι «αλυσοδεμένος» αλλά ωρύεται ως λέων (Α’ Πέ. 5, 8). **(γ)** Άλλοι θεωρούν ότι η υπό εξέτασιν περικοπή αφορά στην εποχή της συγγραφής της Αποκ.[[24]](#footnote-24) και άλλοι **(δ)** ότι περιγράφει υπό άλλη οπτική την τελική κρίση και την έκβασή της περιλαμβανομένης και της Καινής Ιερουσαλήμ (20, 11 κε.). Το γεγονός ότι το υπό εξέτασιν κεφάλαιο δεν αποτελεί εναλλακτική εικόνα της τελικής κρίσης και της έκβασής της θεωρώ ότι αναιρείται από τον ίδιο τον σ.. Τρεις φορές υπογραμμίζει ότι αυτή πραγματοποιείται *ὅταν* ***τελεσθῇ*** *τὰ χίλια ἔτη* (20, 3. 5. 7). Άρα ο ίδιος αποκλείει την ταύτιση των δύο επεισοδίων η οποία (ταύτιση) θα μπορούσε να ισχύει εάν οι σκηνές συνδέονταν απλά όπως συμβαίνει με τον Αρμαγεδδώνα στο κεφ. 16 και την επεξήγηση στο κεφ. 17.
13. Το ότι η αφήγηση της Αποκ. δεν φιλοδοξεί να προσφέρει στον ακροατή της μια εξελικτική **γραμμική ιστορία** αποδεικνύεται (α) από το γεγονός ότι το περιεχόμενό της δεν παρουσιάζει συνέπεια όσον αφορά στον χωρόχρονο, ενώ όπως ήδη διαπιστώσαμε, αυτή καθεαυτή η υπό εξέταση περικοπή περί της χιλιετίας αφήνει πολλά ερωτηματικά.

**Ι.** Όσον αφορά στην «ασυνέπεια» **στον χώρο** αρκούν οι εξής παρατηρήσεις[[25]](#footnote-25) που σχετίζονται με την αρχή του εσχατολογικού δράματος και την κορύφωση της πρώτης επτάδας των καθαρτήριων δεινών. Μετά το σεισμό οι αστέρες πέφτουν όπως οι όλυνθοι (= άγουρα σύκα που είναι ακόμη άνθος) και ο ουρανός απο*χωρίζεται* ως *βιβλίον ἐλισσόμενον* […] (6, 12-14). Ακολούθως, όμως, στη β’ επτάδα των σαλπίγγων διαπιστώνουμε ότι οι αστέρες βρίσκονται στη θέση τους (8, 10-12. 9, 1). Ασυνέπεια επίσης παρατηρείται στα **επιλογικά κεφ.** όπου αφενός αφανίζονται οι βασιλείς της γης στο 19, 18-19 και αφετέρου παρουσιάζονται να πραγματοποιούν ιεραποδημία στην καινή Πόλη (21, 24 // Ησ. 60, 1). Στο **κεφ. 11** η πόλη παραδίδεται εκτός του Ιερού και στη συνέχεια οι δύο μάρτυρες αναλαμβάνονται μετά τη θανάτωσή τους από το θηρίο. Στο 20, 9 η πόλις η αγαπημένη πολιορκείται και πάλι από τον Σατανά που συμμαχεί με τον Γωγ και Μαγώγ (= τα έθνη στις τέσσερεις γωνίες της γης).[[26]](#footnote-26)

**ΙΙ.** Η γραμμική θεώρηση στον **χρόνο** επίσης ανατρέπεται από το γεγονός **ότι στο κεφ. 12**, στην καρδιά του δράματος, όταν έχουν ήδη ολοκληρωθεί οι δύο επτάδες των δεινών, περιγράφεται η πρώτη Παρουσία του Ι. Χριστού και τα παρεπόμενα αυτής. Ο *Καιρός* είναι πλησίον ενώ ο χρόνος παύει σε κάποιο σημείο να υφίσταται (10, 16).[[27]](#footnote-27) Η ίδια η εσχατολογία ενώ φαίνεται ότι διακηρύσσει την οσονούπω έλευση του τελικού τέλους, τελικά δικαιολογεί την μετάθεσή της.

**ΙΙΙ.** Ολόκληρο το κείμενο κινείται σε **λειτουργικά πλαίσια** (*συμπύκνωση χρόνου*, μερική *πρόγευση* βασιλείας,) ενώ σκηνές λατρείας («οπτική της αιωνιότητας») **εισάγουν** όλες τις επτάδες. Ταυτόχρονα χρησιμοποιεται **ο μύθος/το σύμβολο** ενώ υιοθετείται η **δομή του Δράματος**, προκειμένου να οδηγήσει τους ακροατές στην κάθαρση από το συναίσθημα του φόβου/δέους απέναντι στην αυθαιρεσία της πόρνης πολιτικής εξουσίας και του αντι*χρίστου* πλανητάρχη.

**ΙV.** Η ασύμβατη με τις αξίες της χριστιανικής κοινότητας υιοθέτηση αποκαλυπτικών εικόνων, όπως των βρώσεως της σάρκας των αντίθεων η οποία όμως μάλλον αποτελεί «εκδίκηση» για την μεταχείριση των λειψάνων των (δύο) μαρτύρων. Αυτές αποκτούν νόημα όταν ο βασικός στόχος του κειμένου δεν είναι η μελλοντολογία αλλά η παραίνεση και η αποτροπή.

**V.** Η ευθυγράμμιση της Αποκ. με τους βασικούς άξονες της εσχατολογίας των λοιπών βιβλίων της Κ.Δ., η οποία προβλέπει τα εξής: **(α)** το ***Γρηγορεῖτε***, την αξιοποίηση κάθε στιγμής του παρόντος αφού το ακριβές μέλλον είναι άγνωστο ακόμη και στον ίδιο τον Χριστό (ως άνθρωπο). **(β)** την **«**επιστροφή» των εθνών στον Χριστό σε συνδυασμό με την καταστροφή του Ναού και του «συστήματος» της θρησκείας που αυτός συμβολίζει.[[28]](#footnote-28)

Επί τη βάσει των ανωτέρω, θεωρώ ότι το ίδιο το Αποκ. 20, ο δυσκολότερος «ερμηνευτικός σταυρός» της Α.Γ. και ο συγγραφέας αποτρέπουν τον ακροατή τους από μία κατά γράμμα ιστορική ερμηνεία. συμφωνώ με όσους ερευνητές σημειώνουν ότι είναι μικρή η έμφαση που δίνει ο ίδιος ο σ. στη χιλιετή βασιλεία σε σχέση με τη «μυθολογία» που αναπτύχθηκε αργότερα. Αυτή αποτελεί ένα στάδιο της κάθαρσης του σύμπαντος (που θεωρείται «καλό» ένεκα της «θεϊκής» αρχής αλλά διεφθάρη από τους «προσκυνητές» της σατανικής τριάδος) ενώ εξαίρει τη δικαίωση όσων θα αντισταθούν τα χρόνια της κυριαρχίας του αντιχρίστου. Έτσι παραινεί σε μαρτυρία και μαρτύριο πράγμα το οποίο όντως πέτυχε η Αποκ. τους πρώτους αιώνες όταν και θεωρήθηκε κατεξοχήν κανονικό κείμενο. Το ειδικό βάρος της Αποκ. εντοπίζεται **στην Καινή Ιερουσαλήμ**, που δεν είναι απλώς τετράγωνη αλλά κύβος και διακρίνεται σε χαρακτηριστικά σημεία από εκείνη που προφήτεψε ο Ιεζεκιήλ στον οποίο εν πολλοίς στηρίζεται άλλωστε και το περιεχόμενο του Αποκ. 20.

## Β. Χιλιασμός στα πρώτα βυζαντινά υπομνήματα 5-6ος αι.

1. Η Αποκ. ήταν ιδιαίτερα αγαπητή στην διωκόμενη Εκκλησία του μαρτυρίου, παρά την πρωτοτυπία της στην έξαρση της χιλιετούς αποκατάστασης των μαρτύρων, η οποία (πρωτοτυπία) δεν θα επέτρεπε την καθιέρωση σε ένα τέτοιο κείμενο αν δεν είχε αποστολικότητα. Στην Εκκλησία του χρυσού αιώνα περιθωριοποιήθηκε ιδίως όταν εκείνη συνέπραξε με τη νέα «Αιώνια Πόλη» των Ρωμαίων. Η Αποκ. πλέον δεν ακουγόταν στη λατρεία της Ανατολής ούτε υπομνηματίστηκε από τους κορυφαίους Πατέρες Ερμηνευτές και ιδίως από τον Ιωάννη Χρυσόστομο που την «αγνοεί» παντελώς (όπως και κάποιες *Καθολικές* Επιστολές) αν και ερμηνεύει τον μακαρισμό των πραέων κατά γράμμα [PG 57.226-227][[29]](#footnote-29)). Ακόμη και οι Καππαδόκες σπανίως παραπέμπουν σε αυτήν παρά τα επιχειρήματα που η Αποκ. παρέχει υπέρ της θεότητας του Ι. Χριστού. Ως χρυσός αιώνας ήδη μέσω της προπαγάνδας του Ευσέβιου Καισαρείας θεωρήθηκε αυτός που ανέτειλε με τον Μέγα Κωνσταντίνο.[[30]](#footnote-30) Ο αρειανιστής μαθητής του Παμφίλου και (εμμέσως) του αλληγοριστή Ωριγένη στη δημοφιλή *Εκκλησιαστική Ιστορία* του αμφιταλαντεύεται αν τελικά η Αποκ. ανήκει στα κανονικά ή στα *αντιλεγόμενα*/ αμφισβητούμενα. Παρότι μάλλον ο ίδιος δεν την αποδέχεται, «αναγκάζεται» να το πράξει, διότι ως επίσκοπος γνωρίζει ότι είναι καθιερωμένη στη συνείδηση της Εκκλησίας. Από την άλλη, βασιζόμενος στους δύο τάφους του Ιωάννη στην Έφεσο, εισάγει την υπόθεση περί της ύπαρξης ενός πρεσβυτέρου συγγραφέα της Απιοκ. με το ίδιο όνομα. Θα μπορούσε να στηρίξει την προπαγάνδα του υπέρ του Κωνσταντίνου και στη χιλιετία της Αποκ. άφού άλλωστε ο «ισαπόστολος» αυτοκράτωρ μάλλον αγαπούσε την Αποκ..
2. Το έτος 492/508 ή μάλλον το 526/533 μ.Χ. (αφού άλλοι μετρούσαν από την Ύψωση του Κυρίου) συμπληρώθηκαν 6.000 έτη από κτίσεως κόσμου. Ήδη η Αιώνια Πόλη είχε αλωθεί από τους Βαρβάρους για να δώσει τη θέση της στη Νέα Ρώμη. Το τέλος της Ιστορίας δεν ήλθε όπως ανέμενε ο Ιππόλυτος και αυτό ίσως κλόνισε κάποιους αναφορικά με την αξιοπιστία της χριστιανικής εσχατολογίας. Ταυτόχρονα καταλυτικά για την ερμηνεία της έλευσης ή μη, της χιλιετίας διαδραμάτισε η πολιτική του Ιουστινιανού (527-565). Αυτή συνδυάστηκε με την επιβολή θρησκευτικής ομοιομορφίας, την ανέγερση μεγαλεπήβολων έργων όπως της Αγίας Σοφίας, την επεκτατική πολιτική και το κόστος που έχει συνήθως ο «μεγαλοϊδεατισμός» αν μάλιστα συνδυαστεί με καταστρεπτικούς λοιμούς και σεισμούς (όπως συνέβη επί της βασιλείας του).[[31]](#footnote-31)
3. Ο γραμματεύς του στρατηγού Βελισσαρίου **Προκόπιος** από την Καισάρεια ιδίως στα *Ανέκδοτα* (6,5-9. 12,31-32),[[32]](#footnote-32) χωρίς να αναφέρεται ρητά στο τέλος του κόσμου, ενσωματώνει προφορικές διηγήσεις της αντιδυναστικής προπαγάνδας και μέσω και του προφητικού ονείρου δαιμονοποιεί την μετανοούσα πόρνη Θεοδώρα και τον Ιουστινιανό ωσάν να είναι ο αντίχριστος. Αντιθέτως ο **Ι. Μαλάλας**, στην *Χρονογραφία,* που συνέγραψε στην Αλεξάνδρεια και την Κωνσταντινούπολη (532 μ.Χ.), υιοθετώντας την αυτοκρατορική προπαγάνδα, υπογραμμίζει το γεγονός ότι η συμπλήρωση της έκτης χιλιετίας έχει ήδη παρέλθει και δεν αναμένεται στο εγγύς μέλλον. Άρα η βασιλεία του Ιουστινιανού δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ως εκείνη του Αντιχρίστου. Ο κόσμος έχει ακόμη «ζωή» και η υφιστάμενη πολιτική εξουσία με τον οργασμό έργων και επιχειρήσεων σηματοδοτεί την έναρξη της χρυσής χιλιετίας. Μάλιστα για να φωτίσει λαμπρότερα το πρόσωπο του ηγέτη των Ρωμαίων, αμαυρώνει τον Αναστάσιο (+518 μ.Χ.), τον τελευταίο αυτοκράτορα της προηγούμενης δυναστείας, αφού του σβήνει 14 έτη ζωής σε όραμα.
4. Περί τα τέλη του 6ου αι. και τις αρχές του 7ου αι. μ. Χ., όταν η βιβλική ερμηνευτική εισέρχεται σε μια περίοδο παρακμής,[[33]](#footnote-33) συγγράφονται τα πρώτα συγκροτημένα υπομνήματα στην Αποκ.[[34]](#footnote-34) στην Ανατολή. Ο μονοφυσίτης Μικρασιάτης **Οικουμένιος**[[35]](#footnote-35) ζει και γράφει, όπως ο ίδιος ομολογεί, 500 έτη μετά την ύψωση του Κυρίου, άρα το β’ ήμισυ του 6ου αι.. Όπως ο «Ρωμαίος» Ιππόλυτος, έτσι και αυτός αντικρίζει στο θηρίο τον διάβολο, τον διώκτη των χριστιανών ρωμαίο Καίσαρα. Παραδόξως η χιλιετία ερμηνεύεται συμβολικά και ταυτίζεται από εκείνον με την επί γης παρουσία του Ι. Χριστού. Καταπολεμά την υλιστική θεώρηση της χιλιετηρίδας όχι ως ιουδαϊκή έμπνευση αλλά ως ελληνική (προφανώς πλατωνική), ουτοπία (πρβλ. Θεόφιλος, *Αυτόλυκον* 3.16.26). Ένεκα (α) του ότι μάλλον ήταν μονοφυσίτης, (β) των παράδοξων ερμηνειών που δίνει, (γ) του γεγονότος ότι δεν ήταν κληρικός αλλά και (δ) του μη πρακτικού χαρακτήρα του υπομνήματός του, αυτό δεν έγινε δημοφιλές. Σε κάθε περίπτωση δίνει μεγάλη έμφαση στο κρίσιμο για τη σωτηρία ***νυν*** και την φιλανθρωπία του Χριστού.[[36]](#footnote-36)
5. Αντιθέτως εξαιρετικά δημοφιλές έγινε το υπόμνημα του **Ανδρέα,**[[37]](#footnote-37) που επιπλέον ήταν επίσκοπος της γνωστής Καισάρειας. Γράφει στις αρχές του 7ου αι., όταν η πατρίδα του, η «μάνα των μεγάλων Πατέρων», έχει υποστεί άλωση από τους βαρβάρους και επίκειται άλλη μία, όπως επίκειται και το τραυματικό για το Βυζάντιο γεγονός της άλωσης της Αγίας Πόλης Ιερουσαλήμ από τους Πέρσες. Επιπλέον για α’ φορά στα χρονικά δολοφονείται βυζαντινός αυτοκράτωρ και προκαλείται αναταραχή στην Νέα Ρώμη. Ολόκληρος ο 7ος αι. σηματοδοτεί την έλευση παρακμής για τη ρωμαϊκή – «βυζαντινή» Οικουμένη με αποκορύφωμα την εμφάνιση μετά από πολλούς αιώνες και ταυτόχρονα τη ραγδαία επέκταση μιας καινούργιας μονοθεϊστικής θρησκείας, του Ισλάμ. Αυτό το κλίμα σε συνδυασμό με την εμφάνιση από τον Βορρά των Αβαρών εμπνέει και τη νηπτική θεολογία αλλά και τον αποκαλυπτισμό. Ο Ανδρέας γράφει κατά παραγγελία ενός Μακαρίου, ο οποίος μάλλον ταυτίζεται με τον γνωστό από το «Τη Υπερμάχω» πατριάρχη Σέργιο. Πρόκειται για μια δυναμική προσωπικότητα που μάλλον θέλει να απωθήσει χιλιαστικές-αποκαλυπτικές ουτοπίες. Η ιστορία έχει μέλλον και οι πολίτες της αυτοκρατορίας πρέπει να κάνουν το παν για να το διασφαλίσουν.
6. Έτσι και ο Ανδρέας πιστεύει ότι ζει στην εποχή του έβδομου βασιλέως/βασιλείου της Ρώμης(παλαιάς και νέας) ενώ το τέλος δεν επίκειται παρά τις συμφορές αφού αυτές δεν είναι του «μεγέθους» της Αποκ.. Το *έρχομαι ταχύ* ερμηνεύεται αν συγκρίνει κάποιος τη συντομία αυτού του βίου με την αιωνιότητα ή την απροσδόκητη έλευση του θανάτου για καθένα εξ ημών, πραγματικότητα που επιτάσσει την αξιοποίηση του χρόνου ως καιρού. Το 1000 ως σύμβολο πλήθους ή τελειότητας, σε συνδυασμό με τα έτη, ταυτίζεται με την περίοδο που μεσολαβεί της σαρκώσεως και του τέλους και άρα με εκείνη της Εκκλησίας. Αποτυπώνει απόψεις χιλιαστικές της εποχής του αλλά τις αρνείται. θεωρεί το α’ θηρίο ως τον Σατανά, οι κεφαλές του είναι μεγάλες αυτοκρατορίες και όχι αυτοκράτορες της γης[[38]](#footnote-38) ενώ η πόρνη δεν ισοδυναμεί ούτε με την αρχαία Βαβυλώνα, ούτε με την παλαιά Ρώμη (που είχε χάσει προ πολλού την αίγλη της). Δεν ταυτίζει την πόρνη ούτε με τη νέα Ρώμη (παρά το γεγονός ότι ο Ανδρέας καταγράφει τους διωγμούς του Ιουλιανού και των αυτοκρατόρων που υποστήριξαν τον Αρειανισμό) αν και δεν αποκλείει στο μέλλον να αποκτήσει τη δύναμη και την ηθική διαφθορά της Βαβέλ της Αποκ.. Σε αυτό το σημείο θεωρώ ότι ο Ανδρέας ως γνήσιος Καππαδόκης ασκεί εμμέσως κριτική στο ιδεώδες της παγκόσμιας κυριαρχίας που χαρακτήριζε αυτοκράτορες Κων/πολης. Ο Αντίχριστος τελικά θα είναι Ρωμαίος από τα σπλάγχνα της αυτοκρατορίας (54.189). Αντιθέτως ο Ανδρέας δεν «δαιμονοποιεί» τους Πέρσες της «Βαβέλ».

## Συμπεράσματα

Η συγγραφή υπομνημάτων στην Αποκ. τέλη του 6ου αρχές του 7ου αι. αποτελεί αποτέλεσμα της κρίσης που ανατέλλει στην βυζαντινή αυτοκρατορία και της άμεσης είτε έμμεσης χρήσης του συγκεκριμένου βιβλίου από όσους ασκούσαν κριτική στην πολιτική της Νέας Ρώμης. Αυτή η χρήση εκπλήσσει καθώς το βιβλίο δεν αναγιγνώσκεται στη λατρεία της Εκκλησίας ενώ δεν έχει υπομνηματιστεί από τον Ι. Χρυσόστομο που θεωρείται ο μέγιστοςτων ερμηνευτών στους αιώνες που έπονται της ζωής του. Η επόμενη ακμή της ερμηνευτικής της Αποκ. είναι η περίοδος μετά την κατάρρευση της Νέας Ρώμης, αυτή της Τουρκοκρατίας (1453 - 1820 και ιδίως το 1600-1640 και 1779-1817)[[39]](#footnote-39).

Η παραπάνω διαδρομή θεωρώ ότι αποδεικνύει τη δύναμη που έχει και τη ζωτική ενέργεια για μαρτυρία που παρέχει είτε άμεσα είτε και έμμεσα ένα πραγματικό προφητικό κείμενο που χρησιμοποιεί αρχετυπική γλώσσα όχι για να κάνει ρεπορτάζ των τελικών εσχάτων ούτε για να εκμεταλλευτεί τον τρόμο του Homo Sapiens ενόψει του τέλους (προσωπικού και παγκόσμιου) αλλά για να αποκαλύψει εδώ και τώρα ότι κάθε Αιώνια Πόλη που προπαγανδίζει τον μύθο της προόδου έχει ημερομηνία λήξης. Αφεντικό της ιστορίας δεν είναι ο Υπεράνθρωπος Αντίχριστος αλλά ο Θεάνθρωπος Εσταυρωμένος Χριστός. Υπό αυτή την έννοια μέσω της Αποκ. ο γέρος χρόνος μεταβάλλεται σε καιρός.

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ**

Ο συγγραφέας του δυσκολότερου «ερμηνευτικού σταυρού» της Α.Γ., του Αποκ. 20 αποτρέπει τον ακροατή τους από μία κατά γράμμα ιστορική ερμηνεία. Άλλωστε είναι μικρή η έμφαση που δίνει στη χιλιετή βασιλεία σε σχέση με τη «μυθολογία» που αναπτύχθηκε αργότερα. Αυτή (η χιλιετής βασιλεία) αποτελεί ένα στάδιο της κάθαρσης του σύμπαντος (που θεωρείται «καλό» ένεκα της «θεϊκής» αρχής του αλλά έχει διαφθαρεί υπό της σατανικής τριάδος και των προσκυνητών της) ενώ εξαίρει τη δικαίωση όσων θα αντισταθούν τα χρόνια της κυριαρχίας του αντιχρίστου. Έτσι παραινεί σε μαρτυρία και μαρτύριο πράγμα το οποίο πέτυχε τους πρώτους αιώνες όταν και θεωρήθηκε κατεξοχήν κανονικό κείμενο. Το ειδικό βάρος της Αποκ. και εντοπίζεται **στην Καινή Ιερουσαλήμ**, που δεν είναι απλώς τετράγωνη αλλά κύβος και διακρίνεται σε χαρακτηριστικά σημεία από εκείνη που προφήτεψε ο Ιεζεκιήλ στον οποίο εν πολλοίς στηρίζεται άλλωστε και το περιεχόμενο του Αποκ. 20. Η συγγραφή υπομνημάτων στην Αποκ. τέλη του 6ου αρχές του 7ου αι. αποτελεί αποτέλεσμα της κρίσης που ανατέλλει στη βυζαντινή αυτοκρατορία και της άμεσης είτε έμμεσης χρήσης του συγκεκριμένου βιβλίου από όσους ασκούσαν κριτική στην πολιτική της Νέας Ρώμης. Αυτή η χρήση εκπλήσσει καθώς το βιβλίο δεν αναγιγνώσκεται στη λατρεία της Εκκλησίας ενώ δεν έχει υπομνηματιστεί από τον Ι. Χρυσόστομο που θεωρείται ο μέγιστοςτων ερμηνευτών στους αιώνες που έπονται της ζωής του. Αποδεικνύει όμως τη δύναμη που έχει και τη ζωτική ενέργεια για μαρτυρία που παρέχει είτε άμεσα είτε και έμμεσα ένα πραγματικό προφητικό κείμενο που χρησιμοποιεί αρχετυπική γλώσσα.

**Οδηγίες για τη συγγραφή των εργασιών**

*Περιθώρια:* άνω και κάτω 2,5 cm , δεξιά και αριστερά 3,0 cm

*Γραμματοσειρά:* Times New Roman

*Μέγεθος γραμμάτων:* 12 pt (οι υποσημειώσεις θα γράφονται με 10 pt)

*Διάστημα:* 1.5

Στο τέλος της εργασίας και σε ξεχωριστή σελίδα θα πρέπει να υπάρξει μία σύντομη **περίληψη** (ελληνική ή αγγλική) έως 15 γραμμές.

Οι βιβλιογραφικοί δείκτες τίθενται μετά από το κόμμα ή την τελεία (π.χ. Κωνσταντινούπολη.1)

Οι υποσημειώσεις θα γραφούν με ενιαία και διαδοχική αρίθμηση στο κάτω μέρος κάθε σελίδας.

Ο τρόπος καταχώρησης της βιβλιογραφίας θα είναι ο ακόλουθος:

**Μονογραφίες:**

Κ. Αndrews, *Castles of the Morea* [Gennadeion Monographs IV], Princeton 1953.

**Άρθρα:**

C. Mango, Constantinopolitana”, *JDAI* 80 (1965), 306-313 [=*Studies on Constantinople*, Aldershot 1993, no. 2].

**Άρθρα σε συλλογικό τόμο ή σε πρακτικά συνεδρίων:**

Η.G. Saradi, Τhe Frankish Morea: Evidence Provided by Acts of Private Transactions, in *Viewing the Morea. Land and People in the Late Medieval Peloponnese*, επιμ. Sh.E.J. Gerstel, Washington 2013, 187-211.

S. Efthymiadis, Michael Choniates’ *Inaugural Address at Athens: Enkomion* of a City and a Two-fold Spiritual Ascent, *Villes de toute beauté, l’ekphrasis des cités dans les littératures byzantine et byzantino-slaves. Actes du colloque international, Prague, 25-26 novembre 2011 organisé par l’Institut d’études slaves de l’Académie des Sciences de la République Tchèque et le Centre d’études byzantines, néo-helléniques et sud-est européennes de l’École des Hautes Études en Science Sociales*, επιμ. P. Odorico και Ch. Messis [Dossiers byzantins 12], Paris 2012, 63-80.

O τόπος έκδοσης στις βιβλιογραφικές παραπομπές θα γράφεται στην ελληνική, αν το κείμενο της ανακοίνωσης γράφεται στην ελληνική στον τόμο της έκδοσης των πρακτικών του συνεδρίου μας.

Έργα της βυζαντινής γραμματείας αναφέρονται με τον τίτλο της έκδοσης και το όνομα του εκδότη. Π.χ. *Sozomenus. Kirchengeschichte*, ed. J. Bidez – G.C. Hansen [Die griechischen christlichen Schriftsteller 50], Berlin 1960, ΙΙ.3.

Αν οι συγγραφείς ή οι εκδότες είναι περισσότεροι από ένας τα ονόματα χωρίζονται με μεγάλη παύλα.

Στις υποσημειώσεις αν οι βιβλιογραφικές αναφορές είναι περισσότερες από μία χωρίζονται με τελεία και παύλα (.-)

**Συντομογραφίες:**

Περιοδικά και μεγάλες σειρές συντομογραφούνται σύμφωνα με το *ODB*. Στην ελληνική η παραπομπή σε υποσημείωση συντομογραφείταιως «σημ.» (όχι «υποσημ.»).

Στις υποσημειώσεις αναφορές στο ίδιο έργο συντομογραφούνται με την ένδειξη μέσα σε παρένθεση του αριθμού της υποσημείωσης της πρώτης αναφοράς (ό.π. σημ. 3) ή (op.cit*.*, n. 3).

1. Γενικά για το θέμα βλ. [James T. H. Adamson, *The Concept of the Millennium in Revelation 20:1-10: Its Origin and Meaning*.](http://hdl.handle.net/10393/5867) PhD diss. University of Ottawa, 1990 <http://www.ntgateway.com/book-of-revelation/books-and-dissertations/>. Στην ίδια ιστοσελίδα (Revelation <http://www.ntgateway.com/>) μπορεί κάποιος να μελετήσει ένα πλήθος σχετικών δημοσιεύσεων (ακόμη και έργων τέχνης). Βλ. επίσης και *Websites & Materials Related to APOCALYPTICISM & MILLENARIANISM* <http://catholic-resources.org/Bible/Apocalyptic_Links.htm>. Σ. Δεσπότη, *Η Αποκάλυψη του Ιωάννη. To βιβλίο της Προφητείας*. *Λειτουργική και Συγχρονική Ερμηνευτική Προσέγγιση*, Τόμ. Β’, Αθήνα: Άθως 2007, 328-334. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Das hebräische Denken im Vergleich mit dem griechischen*, Göttingen 1968, 104-135. [↑](#footnote-ref-2)
3. Σ. Δεσπότη, *Η Αποκάλυψη του Ιωάννη. Ερμηνευτική Προσέγγιση στο βιβλίο της Προφητείας*. Τόμ. Α’, Αθήνα: Άθως 2005, 19 κε.. [↑](#footnote-ref-3)
4. Βλ. Michael Gilbertson, *God* *and History in the Book of Revelation New Testament Studies in Dialogue with Pannenberg and Moltmann,* Cambridge University Press 2005, 74-75. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Έργα και Ημέρες* 106-201. Πρβλ. Πλάτων, *Πολιτεία* 3.415Α. 5,468 Βεργίλιος Γεωργ. 1.125 κε Δ’ Εκλογή: «υιός της Παρθένου».). Jeffrey A. D. Weima, *‘Peace and Security’ (1 Thess 5.3): Prophetic Warning or Political Propaganda?*, [***NTS***](http://journals.cambridge.org/action/displayJournal?jid=NTS) 58(2012) 331-359. [↑](#footnote-ref-5)
6. Φαίνεται ότι σε κάποιες μικρασιάτικες πόλεις όπως η Σμύρνη οι **Ιουδαίοι** λειτουργούσαν ως κατήγοροι-διάβολοι των χριστιανών στις τοπικές αρχές (2, 9. πρβλ. *Μαρτύριο Πολυκάρπου*). [↑](#footnote-ref-6)
7. Αιτιολογεί την επικράτηση της νοοτροπίας της σάρκας και του δαιμονικού στο «πρόσωπο» της γης, ασκώντας όπως και η Αποκ. έντονη κριτική στην αυθαιρεσία και την πολυγαμία της πολιτικής εξουσίας. **Βλ. Γ**. Καρκάνη, *Το bene Elohim και η Ερμηνεία Του*, (αδημ. Διδ. Dιατριβή) Αθήνα 2002 passim. Σ. Δεσπότη, *Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*, Αθήνα: Άθως 2006, 49. [↑](#footnote-ref-7)
8. Μία άλλη είναι η κατάχρηση των ιωάννειων βιβλίων από τον Μοντανισμό. Σημειωτέον ότι χιλιαστικές απόψεις ανέπτυξαν εκτός του Παπία, οι Ιουστίνος, Τερτυλλιανός και Ειρηναίος. Βλ. A. Heinze, *Johannesapokalypse und johanneische Schriften: Forschungs- und traditionsgeschichtliche Untersuchungen,* BWNT 142, Stuttgart 1998**.** Η περιθωριοποίηση της Αποκ. ίσως οφείλεται στο γεγονός ότι όταν εκχριστιανίστηκε η Ρώμη και σε αρκετούς κύκλους αντικαταστάθηκε η εσχατολογία από την ιδεολογία, η κριτική της Αποκ. στην πολιτική εξουσία φαινόταν ουτοπική. Και η ευχαριστιακή βρώση του μάννα τοποθετείται στα τελικά έσχατα. Βλ. Σ. Δεσπότης, Die himmlische Liturgie (Apk. 4-5) in ihrem Kontext und die Interaktion mit der irdischen Liturgie, in*Poetik und Intertextualität in der Apokalypse / Poetics and Intertextuality in the Book of Revelation*, ed. by Tobias Nicklas, Stefan Alkier & Thomas Hieke, Tuebingen: Mohr Siebeck 437-459. [↑](#footnote-ref-8)
9. Η **χιλιετής βασιλεία** (Millennium) αποτελεί το όραμα πολλών λαών και πολιτισμών από τη Μεσοποταμία μέχρι και τους ιθαγενείς του Μεξικού. Το 1000, ως γινόμενο της τριπλής επαναλήψεως του 10, αποτελεί σύμβολο της πληρότητας (πρβλ. Εξ. 20, 5-6). Στο Ιράν ο Παρσισμός ανέμενε τη δωδέκατη χρυσή χιλιετία, ενώ άλλοι λαοί της Ανατολής ακολουθώντας την πλανητική εβδομάδα ταύτιζαν το Millennium με την έβδομη χιλιετία. Ο Ησίοδος τον 8ο αι. π.Χ. περιγράφει τη χρυσή, την ασημένια, τη χάλκινη, την ηρωική και τη σιδερένια εποχή της παγκόσμιας ιστορίας, κάτι το οποίο μέσω των πυθαγορείων είχε σημαντικότατη απήχηση στην ελληνική φιλοσοφία. Αυτήν την εποχή περιγράφει με ζωηρά χρώματα και ο Βιργίλιος στην Δ’ Εκλογή του. Αντίστοιχη διαίρεση απαντά στην Αποκ. Εβδομάδων Ενώχ (91). [↑](#footnote-ref-9)
10. J. Webb Mealy, *After the Thousand Years. Resurrection and Judgment in Revelation 20*. Sheffield 1992, 64-65. [↑](#footnote-ref-10)
11. J. Frey, Was erwartet die Johannesapokalypse? Zur Eschatologie des Letzten Buchs der Bibel in *Die Johannesapokalypse, Kontexte-Konzepte –Rezeption*, ed. J. Frey, J.A. Kelhoffer u. F. Tóth (WUNT 287), Tübingen 2012 473-791, εδώ 536-537. [↑](#footnote-ref-11)
12. Πρβλ. Μτ. 19, 28-29 [*ἑκατονταπλασίονα λήμψεται καὶ ζωὴν αἰώνιον κληρονομήσει* = Λκ. 22, 30 Αποκ. κεφ. 4 [*24 πρεσβύτεροι στον ουρανό*], κεφ. 6 [*ψυχές κάτω από το θυσιαστήριο*]). Κεφ. 7+14 [144.000 εσφραγισμένοι *ευέλπιδες ιερείς + στρατιώτες* στη Σιών]. Ουσιαστικά το παρόν κεφ. προτυπώθηκε στο **κεφ. 6,** στην αρχή της εσχατολογικού δράματος. Τότε ως πρώτος ιππέας και θριαμβευτής προβάλλει μάλλον ο Λόγος ενώ στο τέλος έχουμε μια προκαταρκτική ανάσταση των ψυχών κάτω από το θυσιαστήριο. Στη διαμαρτυρία τους απαντά ο Γιαχβέ με οικολογική αναταραχή και σφράγιση 144.000 δούλων Ισραηλιτών στο κεφ. 7. [↑](#footnote-ref-12)
13. Η Αποκ., ο συγγραφέας και οι ακροατές της, είναι εξόχως επηρεασμένοι από την **προφητική γραμματεία**, ήτοι τον Ησαΐα [*Μικρή Αποκ.* 24-27], τον Δαν. 2+7 και ιδίως τον σουρεαλιστή εξόριστο ιερέα Ιεζεκιήλ και κατεξοχήν τα κεφ. 37-40. Επίσης επίδραση ασκεί η **αποκαλυπτική σκέψη** όπως αποτυπώνεται στο όραμα των εβδομάδων του **Α’ Ενώχ (91, 12-13** πρβλ. Δ’ Έσδρα 7 και συρ. Βαρούχ 29.5**)**. Τα δύο τελευταία έργα είναι όμως σχεδόν σύγχρονα αυτής και σε αυτά, ενώ σε αυτά γίνεται λόγος για ένα μεσοδιάστημα βασιλείας με έντονο υλι(στι)κό επίγειο χρώμα ενώ ο Μεσσίας δεν διαδραματίζει κανένα ρόλο στον ερχόμενο αιώνα. [↑](#footnote-ref-13)
14. Πρβλ. Σ. Σάκκου, *Η Έρευνα της Γραφής*, Θεσσαλονίκη 1969, 17-21. Παραθέτει τις εξής ερμηνείες που έχουν δοθεί: (1) πνευματική γη της επαγγελίας, (2) ένδοξο σώμα του πιστού μετά την κοινή ανάσταση, (3) ο όλος άνθρωπος κληρονομεί τον εαυτό του, (4) η γη. Σημειωτέον ότι στο Μτ. 24, 3-6 γίνεται **διάκριση *συν*τέλειας και τέλους**. [↑](#footnote-ref-14)
15. Πρβλ. 5, 10. [↑](#footnote-ref-15)
16. Στα κεφ. 12-13 η σατανική τριάδα φαίνεται να κυριαρχεί και να διαφθείρει το τριμερές ή τετραμερές σύμπαν: ουρανός-γη-θάλασσα/άβυσσος-[ποτάμια]. Αρχικά (στο κεφ. 12) χάνεται η κυριαρχία του δράκοντα στον ουρανό, κατόπιν στα υπό εξέτασιν κεφ. 20 απαλείφεται η διαφθορά της γης ενώ τέλος «αναδομείται» και το υγρό στοιχείο. [↑](#footnote-ref-16)
17. Η πλέον σύγχρονη συστηματοποίηση πραγματοποιείται στο Frey, Was erwartet die Johannesapokalypse? (ό.π. σημ. 11) 493. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Διάλ*. 80.2-5 (με επίκληση Ησ. 65, 17-25, Ψ. 90, 4. Β’ Πέ. 3, 8. Λκ. 20, 35 κε.). Αναγνωρίζει ότι υπάρχουν χριστιανοί με άλλη μη «χιλιαστική» άποψη. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ευσέβιος, *ΕΙ* 7.25.6. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ειρηναίος, *Κατά Αιρέσεων* 5.31.1. 32.1 [+ Α’ Κορ. 15, 24-28 + αντιγνωστική κατάφαση της «σάρκας»]. Τερτυλιανός, *Κατἀ Μαρκίωνος* 3.24 [επίγεια Ιερουσαλήμ = καθρέπτης της καινής Πόλης], Μεθόδιος, *Συμπόσιο* 9.1. Ευσέβιος, Ε.Ι. 3.28.2.4. 7.25 [μικρασιάτης Πρόκλος] 7.24-25 [↑](#footnote-ref-20)
21. Ευσέβιος ΕΙ 7.24.4. [↑](#footnote-ref-21)
22. Εκτενή ιστορία του Χιλιασμού στα νεότερα χρόνια και σήμερα βλ. Frey, Was erwartet die Johannesapokalypse? (ό.π. σημ. 11) 482-487. [↑](#footnote-ref-22)
23. Θεωρείται ο πρωτεργάτης της **ανιστορικής/μυστικής πνευματικής ερμηνείας** την οποία συνεχίζουν σύγχρονοι ερμηνευτές μέσω της αλληγόρησης, της ψυχολογίας του βάθους και άλλων μεθόδων. [↑](#footnote-ref-23)
24. Σχετική βιβλιογραφία βλ. Gilbertson, *God* *and History in the Book of Revelation* (ό.π. σημ. 4), 46-47. [↑](#footnote-ref-24)
25. Frey, Was erwartet die Johannesapokalypse? (ό.π. σημ. 11) 509-510. [↑](#footnote-ref-25)
26. Στον Ιεζεκιήλ **ο Γωγ** είναι ο ηγεμόνας και η χώρα του ονομάζεται με το όνομα του γιου του Ιάφεθ, Μαγώγ: *Υἱὲ ἀνθρώπου͵ στήρισον τὸ πρόσωπόν σου ἐπὶ Γὼγ καὶ τὴν γῆν τοῦ Μαγώγ͵ ἄρχοντα Ρώς͵ Μοσόχ καὶ Θόβελ͵ καὶ προφήτευσον ἐπ΄ αὐτὸν* (38, 1. πρβλ. Γεν. 10, 2. Α’ Παρ. 5, 4). Ο Γωγ με το πολυεθνικό του στράτευμα προέρχεται από το Βορρά (Ιερ. 6, 22-26. Ιωήλ 2, 20), τα όρη του Καυκάσου και την περιοχή της Μαύρης Θάλασσας. Τα έθνη Γωγ και Μαγώγ, τα οποία στην Αποκ. δεν προέρχονται αποκλειστικά από το Βορρά, συμβολίζουν α) είτε τα μη ανήκοντα στην Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία έθνη, β) είτε τους αντίθεους ανθρώπους, γ) είτε τους κατοίκους του Άδη, οι οποίοι εξανίστανται για δεύτερη φορά από τα άκρα της γης. Βλ. Δεσπότη, Αποκάλυψη Β’, (ό.π. σημ. 1) ad loc. [↑](#footnote-ref-26)
27. J. De Vries, Kairos, Christus und der Einbruch in die Gegenwart, *BiKi* 67 (2012) 96–100. [↑](#footnote-ref-27)
28. Βλ. Πάπας Βενέδικτος ΙΣΤ’, *Ιησούς από Ναζαρέτ. Β’ Μέρος: Από την Είσοδο στην Ιερουσαλήμ μέχρι και την Ανάσταση,* Αθήνα: Ψυχογιός 2012, 41-67. [↑](#footnote-ref-28)
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