**ΧΑΙΡΕΤΙΣΜΟΣ ΣΤΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ ΜΕ ΘΕΜΑ ΤΗΝ ΕΠΕΤΕΙΟ 180 ΕΤΩΝ ΘΕΟΛΟΓΙΚΗΣ ΣΧΟΛΗΣ[[1]](#footnote-1)**

**Σεβαστοί Πατέρες, Αξιότιμοι Συνάδελφοι, Αγαπητοί Φοιτητές και Φοιτήτριες της Θεολογικής Σχολής του ΕΚΠΑ**

Γιορτάζουμε σήμερα, τα 180 χρόνια συνεχούς και δυναμικής παρουσίας της Θεολογικής Σχολής και της Θεολογίας στο «Αθήνησι Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο». Γιορτάζουμε την ιστορική συμπόρευση των θεολογικών και θρησκευτικών σπουδών με την πλειάδα των ανθρωπιστικών, θετικών, και κοινωνικών επιστημών καθώς και των επιστημών υγείας, στο αρχαιότερο Πανεπιστήμιο της χώρας. Μία συμπόρευση που έχει χρωματιστεί από ενότητα και συναλληλία, αλλά και από δυσπιστία και διαχωρισμό.

**Κάνοντας μια μικρή αναδρομή στην ιστορία, Θεολόγος** στα ελληνορρωμαϊκά χρόνια ονομάζεται εκείνος που συνθέτει ύμνους για να αφηγηθεί στην εκκλησία-τη σύναξη τα θαυμαστά έργα του θεού και κατεξοχήν του «Κυρίου και Σωτήρα της ανθρωπότητας», του «Σεβαστού» πλανητάρχη Καίσαρα. Άλλωστε κατεξοχήν θεός δεν είναι σύμφωνα με τον Πλίνιο τον Πρεσβύτερο ο ολύμπιος, αλλά εκείνος ο οποίος κατέχει τη ρώμη εδώ και τώρα να προσφέρει λύσεις στα αδιέξοδα της ανθρώπινης ύπαρξης (*Φυσική Ιστορία* 2.18). Στη συνέχεια η χριστιανική Εκκλησία έδωσε τον τίτλο του Θεολόγου σε τρεις μόνο μορφές οι οποίοι επίσης υπήρξαν ποιητές καθώς ήδη στην Καινή Διαθήκη η δογματική - ο λόγος περί του Θεού και του Λόγου Του συνδυάζεται με την ποίηση.

Τα τελευταία 180 χρόνια παρουσία της συγκεκριμένης Σχολής στο ελληνικό Πανεπιστήμιο συνδέθηκε (α) με το ερώτημα αν τελικά **η Θεολογία,** ο λόγος περί της αποκάλυψης της αλήθειας, συν***άδει*** με την **επιστήμη** και τις μεθ***όδους*** που εκείνη επιστρατεύει με στόχο την ανακάλυψη επιμέρους αληθειών και (β) με την απορία: **ποια είναι η σχέση της Θεολογίας** (και της κριτικής που αυτή ενεργεί ακόμη και στους κόλπους της Εκκλησίας) **με την Πίστη,** όπου ως «πίστη» εννοώ την έλλογη και ταυτόχρονα υπέρλογη εμπιστοσύνη σε έναν δημιουργό Θεό της έκπληξης - της έκστασης.

Σήμερα τα ανωτέρω ερωτήματα δεν απασχολούν με την ίδια ένταση για δύο λόγους: **Πρώτον** η Θεολογία άσκησε τεράστια αυτοκριτική πολύ πριν το πράξουν οι άλλες επιστήμες. Ουσιαστικά, από τον 19ο αιώνα και μετά το «Ιερό Κείμενο» του Χριστιανισμού, αποδομείται όχι με σκοπό πάντα την απόρριψή του ή την καταστροφή των θεμελίων Ιουδαϊσμού και Χριστιανισμού, αλλά επειδή οι Βιβλικοί ερευνητές επανεξετάζουν απόψεις και θεωρίες που κυριαρχούσαν στη Θεολογία επί αιώνες. Κατά μία έννοια, η Βιβλική επιστήμη αποδόμησε την μετααφήγηση του Ιερού Κειμένου ως Λόγο Θεού και το αντιμετώπισε ως Λόγο (περί του) Θεού **εκφρασμένου εξ ανθρώπων.** Η απέραντη βιβλιογραφία που συνοδεύει αυτή την αναζήτηση γνώσης παραμένει ως επί το πλείστον άγνωστη στις άλλες ανθρωπιστικές επιστήμες, οι οποίες αντιμετωπίζουν παρόμοια προβλήματα, καθώς θεωρητικές προσεγγίσεις που γίνονταν a priori αποδεκτές, πλέον θεωρούνται παρωχημένες.

**Δεύτερον** μετά το πέρασμα της Μπελ Επόκ («Όμορφη Εποχή» 1871 – Αρχή του Β’ Παγκοσμίου Πολέμου) και την τραυματική εμπειρία των δύο Παγκοσμίων Πολέμων, **(α)** η ίδια η επιστήμη ανακαλύπτει ότι ο άνθρωπος (ο οποίος δεν είναι ούτως ή άλλως *παιδί της λογικής*) και οι κοινωνίες του δεν διέπονται από τις «νόρμες του εγκεφάλου» αλλά από την καρδιά - συναισθηματική νοημοσύνη, τη μνήμη και άλλους παράγοντες «γνωσιακούς» (cognitive). Όπως δήλωσε και ο Τζον Λένοξ: «Ακόμη και *η λογική είναι σπουδαιότερη από την επιστήμη*. Ο κόσμος τής επιστημονικής έρευνας δεν περικλείει το πλήρωμα της λογικής έρευνας. Αυτό είναι ένα τρομερά σημαντικό σημείο. Συνεπώς ναι, η επιστήμη έχει όρια! Μπορεί να περιγράψει το σύμπαν της ύλης και της ενέργειας, αλλά δεν μπορεί να δώσει μια εξήγηση για το σύμπαν. O Λούντβιχ Βιτγκενστάιν ανέφερε: *Η μεγαλύτερη ψευδαίσθηση του σύγχρονου κόσμου είναι ότι οι νόμοι της επιστήμης εξηγούν το σύμπαν για εμάς. Οι νόμοι της φύσης* ***περιγράφουν*** *το σύμπαν […] αλλά* ***δεν εξηγούν*** *τίποτα».[…]Σύμφωνα με τον Ἀινστάιν: «Μπορείς να μιλήσεις για τις δεοντολογικές βάσεις της επιστήμης, αλλά δεν μπορείς να μιλήσεις για τις επιστημονικές βάσεις της δεοντολογίας»* (Έ. Μεταξάς, *Θαύματα*,Αθήνα: Ψυχογιός 2016, 48-49).

(β) Το ζητούμενο δεν είναι καν η εξ αποστάσεως περιγραφή φαινομένων (όπως και των θρησκειών). Το κλειδί της μελέτης των ανθρώπινων κοινωνιών κατά τη σύγχρονη ανθρωπολογική μεθοδολογία (Malinoskwi, Viveiros de Castro, Holbraad) είναι η βιωματική γνώση που παράγεται μέσω της επιτόπιας παρατήρησης και της προσωπικής εμπειρίας – κοινωνίας του ερευνητή. Έτσι προς την κατεύθυνση της βέλτιστης ανάγνωσης του πολιτισμικού Άλλου, η θρησκεία έχει καθιερωθεί πια ως κεντρική θεματική σε επιστήμες εξαιρετικά δύσπιστες, στα πρώτα τους βήματα, σε οτιδήποτε το «θρησκευτικό» όπως, για παράδειγμα, **η κοινωνική και πολιτισμική ανθρωπολογία**. Αποτελεί θεμέλιο της παραγωγής και μελέτης της γνώσης (όχι μόνον θεολογικής) το βιβλικό «ἐπίστευσα διὸ ἐλάλησα» (Ψ. 115 [116], 1 = Β’ Κορ. 4, 13) σε συνδυασμό με την ιωάννεια μαρτυρία αναφορικά με όσα «ἀκηκόαμεν, ἑωράκαμεν τοῖς ὀφθαλμοῖς ἡμῶν, ὃ ἐθεασάμεθα καὶ αἱ χεῖρες ἡμῶν ἐψηλάφησαν» (Α’Ιω. 1, 1)

**Τρίτον:** Επί δεκαετίες ο μεταμοντερνισμός είναι άρρηκτα συνδεδεμένος με την αποδόμηση: η θρησκεία, ο νόμος, η επιστημονική γνώση, η ηθική συστηματικά ελέγχονται και εκφράζεται μία προβληματολογία που αντιμετωπίζει με κριτικό βλέμμα ζητήματα που θεωρούνταν αποδεκτά ή δεδομένα.Το 1979ο Jean-François Lyotard (Ζαν Φρανσουά Λυοτάρ) με το έργο του “Η μεταμοντέρνα κατάσταση”[[2]](#footnote-2) αναγνωρίζει το τέλος των μετααφηγήσεων (métarécit ή grand récit [= μεγάλη αφήγηση]), σημειώνοντας ότι οι απόπειρες ενοποίησης των επιμέρους επιστημονικών ευρημάτων (λ.χ. με την Εγκυκλοπαίδεια ή το Πανεπιστήμιο) αποτυγχάνουν, καθώς η κοινωνία μετά τον Β´ Παγκόσμιο πόλεμο εστιάζει στην ατομικότητα και αποζητά λύσεις που δεν λειτουργούν καθολικά, αλλά ειδικά. Πλέον ενσκήπτοντας στο οντολογικό μυστήριο, Θεολογία, μαθηματικά και Φυσική συναντώνται στη μεγάλη αναζήτηση **μιας ενιαίας θεωρίας του Παντός** (ένα βασικό πλαίσιο λειτουργίας του συνόλου της παρατηρούμενης πραγματικότητας) ταυτόχρονα με το εξαπλούμενο Διαδίκτυο των πραγµάτων (Internet of things).

Ζούμε σε μια εποχή **κατά την οποία μάλλον η ιστορία αλλάζει σελίδα**. Για πρώτη φορά μετά από αιώνες, ο Ευρωπαϊκός χώρος, όπου γεννήθηκε το Πανεπιστήμιο, το οποίο οφείλει εν πολλοίς τη δημιουργία του και στην χριστιανική Εκκλησία αλλά και στην επιρροή των Αράβων και τη γνωριμία με τον Αριστοτέλη, καθίσταται «Γη της Επαγγελίας» για χιλιάδες μετανάστες από την Ανατολή και το Νότο (προσφυγικό ζήτημα). Πρόκειται για ανθρώπους που αυτοπροσδιορίζονται κατεξοχήν «θεολογικά». Μία απολύτως ορθολογική προσέγγιση θα απέβλεπε στην ενσωμάτωση των πληθυσμών αυτών, επαναλαμβάνοντας το αφήγημα μίας ανώτερης πολιτιστικά Ευρώπης. Από την άλλη, οι πολυπολιτισμικές προσεγγίσεις κατακρίνουν αυτήν την πρακτική, τονίζοντας τη σημασία του διαλόγου και της γόνιμης συναλληλίας. Αναφέρω Θεολόγους και όχι μόνον θρησκειολόγους, επειδή οι πρώτοι εκφράζουν βιωματικά την πίστη και συνάμα διατηρούν τη νηφαλιότητα που επιτάσσει ο επιστημονικός λόγος.

Επίσης για πρώτη φορά μετά από αιώνες στην Ευρώπη το βιβλίο-η εγκυκλοπαίδεια (κατεξοχήν σύμβολα του universitas [=«ο κόσμος, το όλο, η κοινότητα»]) χάνουν την κυριαρχία τους καθώς διαμορφώνονται ταυτότητες όχι μέσω του γονιδίου ή του περιβάλλοντος αλλά μέσων ψηφιακών που δεν απαιτούν καν τη σωματική παρουσία και διαδραστικότητα που διαμορφώνει τον λόγο. Πλέον σε αρκετά Πανεπιστήμια, τα οποία δεν λειτουργούν μόνον ως γεννήτριες αλλά και ως δεξαμενές σκέψεως(= think tanks) που διαμορφώνουν πολιτική, αναγνωρίζεται η σημαντική συνεισφορά της Θεολογίας τόσο στην καθημερινότητα όσο **και** στις θετικές επιστήμες: της δυνατότητας να δράσει ως γέφυρα διευκολύνοντας τις αλλαγές και συνάμα αντιμετωπίζοντας με κριτικό πνεύμα την ουσιαστική προσφορά τους. Ζητήματα όπως η βιοηθική, η σύγκλιση της μηχανής και ανθρώπου (μεταουμανισμός) και η ανάγκη αναθεώρησης της ίδιας της πρόσληψης και επεξεργασίας της γνώσης (λ.χ. ψηφιακές ανθρωπιστικές επιστήμες) θέτουν εξαιρετικά κρίσιμα διλήμματα.

Κάθε απολογισμός είναι χρήσιμος όταν λειτουργεί ως αφόρμηση για προβληματισμό και αναμόρφωση. Βεβαίως πλέον το ερώτημα δεν είναι αν η Θεολογία έχει θέση στον δημόσιο χώρο[[3]](#footnote-3). Η απώθησή της στον ιδιωτικό χώρο κατά τη νεωτερικότητα τελικά «γέννησε» τρομοκρατία και φονταμενταλισμό, φαινόμενα που αιματοκύλησαν πρόσφατα «Πόλεις του Φωτός». «O Jürgen Habermas, ο οποίος σε ζητήματα που αφορούν στη θρησκεία θεωρείται ως αμερόληπτος παρατηρητής, έχει διατυπώσει πάνω στο θέμα αυτό ορισμένους συλλογισμούς, οι οποίοι, κατά τη γνώμη μου, είναι πειστικοί. Στον λόγο που εκφώνησε το 2001, όπως επίσης και στα χρόνια που ακολούθησαν, **τόνιζε ολοένα και περισσότερο, ότι στις θρησκείες εμφανίζονται «δυνατότητες λογικής ερμηνείας και κατανόησης των πραγμάτων» και ότι οι «θρησκευτικές γλώσσες» διαθέτουν μία τέτοια «δυνατότητα έκφρασης», την οποία μία κοινωνία είναι αδύνατον να παραβλέψει.** Μάλιστα, ανέπτυξε ακόμη περισσότερο τον παραπάνω συλλογισμό, φτάνοντας στο σημείο να δηλώσει, ότι στις θρησκείες ενυπάρχουν τέτοιες δυνατότητες γλωσσικής έκφρασης, τέτοιες δυνατότητες προσφοράς νοήματος και δυνατότητες λογικής κατανόησης, που δεν απαντούν πουθενά αλλού, και από τις οποίες εξαρτάται η λειτουργικότητα της δημοκρατίας, εάν, βέβαια, η δημοκρατία θέλει να διαφυλάξει μια ορισμένη «ιδέα περί Ανθρωπισμού». Μόνο όταν μία κοινωνία λάβει σοβαρά υπόψη της τον ρόλο και τη σημασία των θρησκειών και τον αξιοποιήσει για τη διαδικασία κατά την οποίαν η κοινωνία συνθέτει την αυτοσυνειδησία της, τότε γίνεται λόγος, κατά τον Habermas, για μία μετα-κοσμική κοινωνία (postsäkulare Gesellschaft). Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίον οι θρησκείες έχουν καθήκον, όλες αυτές τις δυνατότητες λογικότητας και προσφοράς νοήματος που διαθέτουν, να τις εκφράζουν και να τις κοινοποιούν με τέτοιον τρόπο, ώστε να κατανοούνται από το κοινωνικό σύνολο και να αποβαίνουν γι’ αυτό ωφέλιμες.

Καταθέτω ένα όραμα και δύο ερωτήματα: **Το όραμά μου** από τότε που ήμουν φοιτητής και ήδη στο α’ εξάμηνο με βασάνιζε το μάθημα του αείμνηστου Παπαπέτρου «Είναι η Θεολογία Επιστήμη;»[[4]](#footnote-4), είναι μέσα και από το τρέχον τριήμερο «αυτογνωσίας» του Μαΐου, επιτέλους αυτοί οι γκρίζοι τοίχοι του Κτηρίου να γίνουν διαμπερείς ώστε να υπάρξει διάδραση ουσιαστική και όχι μόνον επετειακή (σε επίπεδο κοινών μαθημάτων – σεμιναρίων – Συνεδρίων) και μάλιστα όχι μόνον με την αδελφό γίγαντα, τη Φιλοσοφική αλλά και με το Πολυτεχνείο τις θετικές επιστήμες. Δεν είναι τυχαίο, ότι σε παγκοσμίου κύρους πολυτεχνικές σχολές όπως το ΜΙΤ και το Caltech περιλαμβάνονται έδρες, σχολές και τμήματα ανθρωπιστικών και κοινωνικών καταβολών στα οποία η μελέτη της θρησκείας καταλαμβάνει το τοπ 10 των θεμάτων. Συνεπώς θα πρέπει να κρατήσουμε τη θεολογία ως αυτό που ήταν πάντοτε, την επιστήμη των μεγάλων ζητημάτων της ανθρωπότητας, η οποία σε συνεργασία με τις υπόλοιπες επιστήμες στο πλαίσιο των σύγχρονων θεολογικών και θρησκευτικών σπουδών, θα αποτελεί σημείο αναφοράς.

Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω δεδομένα και όσα θα ακουστούν κατά το Συμπόσιο, καταθέτω και δύο ερωτήματα: (α) μήπως άραγε η Θεολογική Σχολή, που σήμερα διακρίνεται σε Τμήμα Θεολογίας και Τμήμα Κοινωνικής Θεολογίας, θα ήταν σκόπιμο να συγκροτηθεί σε μία **Σχολή Θεολογικών και Θρησκευτικών Σπουδών;** (β) Μήπως αντί της διαίρεσης στους κλασικούς Τομείς, να δημιουργηθούν Κέντρα ερευνητικά με αντικείμενα σύγχρονα φλέγοντα ζητήματα (βιοηθική, πολιτική ορθότης κά); Η συνύπαρξη ανθρωπιστικών και θετικών επιστημών **σε εξειδικευμένα κέντρα ερευνών,** που σταδιακά αντικαθιστούν τις μεταπτυχιακές σπουδές, είναι φαινόμενο που το συναντούμε στο Cambridge ή στο Harvard. Ταυτόχρονα η ειδική γνώση και έρευνα συνυφαίνεται με τις κοινωνικές ανάγκες και δεν αποτελεί απλώς μετάβαση σε ανώτερο επίπεδο σπουδών. Τα κέντρα, λοιπόν, ερευνών αποσκοπούν στο να υπηρετούν τις κοινωνικές ανάγκες και συνάμα να κατευθύνουν τους ερευνητές σε πεδία γόνιμα, τόσο εξ απόψεως επιστημονικής αλλά και επαγγελματικής. Εκεί, η διεπιστημονική έρευνα δεν αποτελεί ζητούμενο, αλλά πραγματικότητα.

Ας ελπίσουμε ότι τα 200 χρόνια θα εορταστούν όχι για να επιβεβαιώσουν ότι η Θεολογία και η θετική Επιστήμη είναι δύο παράλληλες ευθείες που δεν συγκρούονται αλλά ότι δύνανται να «αγκαλιαστούν» μέσω κοινών ενδιαφερόντων που άπτονται της Ψυχικής Υγείας, της Βιοηθικής για να διακονήσουν τον Homo sapiens ("pilgrim man") που έστω κι αν είναι σήμερα homo zappiens ("digital man") παραμένει Homo viator – ζώον θεούμενον.

Αγαπητοί Συνοδοιπόροι,

Γνωρίζω ότι οι περισσότεροι από εσάς τους νέους συναδέλφους μας βρίσκεστε σε αυτό το αμφιθέατρο επειδή έτυχε ή επειδή ένα απρόσωπο μηχανογραφικό σας «έριξε». Ζούμε, όμως, σε μια εποχή κατά την οποία η Θρησκεία, παρά τις βαρύγδουπες διακηρύξεις του προηγούμενου αιώνα περί θανάτου του Θεού και της Εκκλησίας ως νηπιαγωγείου της ανθρωπότητας, έχει επανέλθει στον δημόσιο χώρο με εξαιρετική δριμύτητα, όπως και το θέμα της ψυχικής υγείας, της ηθικής δεοντολογίας.

Σύμφωνα με τον H. Kueng, ούτε η «άρση της Θρησκείας» από τον αθεϊστικό ουμανισμό (Feuerbach), ούτε η «θανάτωσή» της από τον αθεϊστικό σοσιαλισμό (Marx), ούτε η «κατάλυσή» της διά της αθεϊστικής επιστήμης (Freud) αποδείχθηκαν − οι παγκόσμιες συναρτήσεις − ως επιτυχείς προγνώσεις. Έτσι ακριβώς το πρόβλημα του θεωρητικού όπως και του πρακτικού Μηδενισμού (Nihilismus) πρέπει και σήμερα να λαμβάνεται σοβαρά υπόψη: Η πρόγνωση του ίδιου του Νίτσε (Friedrich Nietzsche) περί του θανάτου του Θεού αποδείχθηκε −100 χρόνια αργότερα- ως εσφαλμένη πρόγνωση! Αντιθέτως βλέπομε:

− Αντί μιας «κατάργησης» της Θρησκείας διά του αθεϊστικού ουμανισμού, όπως κηρύχθηκε με την περί προβολής θεωρία του Feuerbach, εμφανίζεται (παρά την εκκοσμίκευση) σε πολλά μέρη ένας νέος θεωρητικός, όπως και πρακτικός ουμανισμός θρησκευτικών ανθρώπων. **Η αθεϊστική-ουμανιστική πίστη στην καλή ανθρώπινη φύση αντιθέτως μετά τα μεγάλα εγκλήματα του 20ού αιώνος έφθασε η ίδια στο να δημιουργεί υποψίες ότι είναι αποτέλεσμα κάποιας προς τα έξω προβολής.**

− Αντί μιας «θανάτωσης» της Θρησκείας διά του αθεϊστικού σοσιαλισμού, όπως διακηρύχθηκε από την περί οπίου θεωρία του Μαρξ, στις πρώην σοσιαλιστικές χώρες γευόμαστε μία νέα θρησκευτική αφύπνιση με πολλούς τρόπους. Αντιθέτως η αθεϊστική-υλιστική πίστη στην ανερχομένη σοσιαλιστική κοινωνία σήμερα μετά την διάλυση της Σοβιετικής αυτοκρατορίας φαίνεται σε πολυαρίθμους ανθρώπους ότι είναι εκείνη που προσδιορίζεται από προσωπικά ενδιαφέροντα, παρηγοριά, η επανάσταση ως όπιο του λαού.

− Αντί μιας «καταλύσεως» της Θρησκείας διά της αθεϊστικής επιστήμης, όπως προφήτευε η περί αυταπάτης θεωρία του Freud, αναπτύσσεται (παρόλη την εχθρότητα προς τη θρησκεία σε ορισμένους τομείς της επιστήμης) καινούργια κατανόηση για την Ηθική και Θρησκεία. **Η αθεϊστική-επιστημονική πίστη στη λύση όλων των προβλημάτων με λογική επιστήμη, σήμερα ενώπιον των αμφιλεγόμενων δεδομένων της τεχνολογικής προόδου, φαίνεται σε πολλούς σχεδόν αυταπάτη.**

Πλέον είναι σαφές ότι οι κοινωνίες της Δύσης, που είναι **πολυπολιτισμικές**, πρέπει να γίνουν και **διαπολιτισμικές:** να τολμήσουν ένα συνεχή διάλογο με τις μειονότητες που αγκαλιάζουν. Αυτό όμως το εγχείρημα προϋποθέτει ταυτότητα, να γνωρίζει συνειδητά το υποκείμενο του διαλόγου τι πραγματικά πιστεύει γιατί ζει σε αυτόν τον πλανήτη. «Δεν είναι επιτυγχάνεται ειρήνη στις κοινωνίες χωρίς την ειρήνη των θρησκειών και δεν επιτυγχάνεται ειρήνη των θρησκειών χωρίς διάλογο των θρησκειών». Εγώ θα πρόσθετα και «αυτοκριτική των θρησκειών». Ίσως και στην Ορθοδοξία μετά από έναν υπερτονισμό της θείας Ευχαριστίας, έχει έλθει ο καιρός να νοιαστούμε για το Βάπτισμα, ή μάλλον το αναβάπτισμα όσων έτυχε να γεννηθούν αλλά δεν έγιναν ποτέ πραγματικά χριστιανοί. Ορθά ένας ποιμένας τόνισε ότι η μεγάλη ευκαιρία για τα νέα ζευγάρια να ανακαλύψουν την πίστη τους είναι η περίοδος πριν το βάπτισμα του πρώτου παιδιού τους.

Αντικαθιστώντας τα «πρέπει» με το «αξίζει να», όπως πολύ εύστοχα προτρέπει μια σύγχρονη ψυχολόγος (η Μ. Βαμβουνάκη), θα ήθελα να προτρέψω όλους μας με το εξής: ανεξάρτητα με το εάν παραμείνετε σε αυτή τη Σχολή, όντως αξίζει μέσα από τη συμμετοχή σας στις θείες Λειτουργείες του Παρεκκλησίου μας και την κριτική ακρόαση των μαθημάτων τούτης της Σχολής, **να γίνετε ωραίοι άπιστοι/δύσπιστοι για να γίνετε πραγματικά πιστοί.** Αξίζει δηλ. να διαγράψουμε τη μαγική θρησκευτικότητα για να ανακαλύψουμε την πίστη ως εμπειρία σχέσης-κοινωνίας με έναν Θεό-Πατέρα, Θεό ελευθερωτή. Αξίζει να δοκιμάσουμε τον Χριστιανισμό, όχι ως τρόπο σκέψης αλλά ως **μέθοδο ζωής** διότι η αιώνια ζωή δεν είναι η ζωή μετά θάνατον αλλά η ζωή χωρίς θάνατο. Αξίζει να προσφέρετε εθελοντική διακονία σε όποια Κιβωτό συνεργαζόμαστε αλλά και τα προγράμματα ΕΡΑΣΜΟΣ και της Πρακτικής άσκησης για να ανοίξετε ορίζοντες.

Αξίζει όλοι εμείς οι δάσκαλοί μας να δοκιμάσουμε νέες μεθόδους προσέγγισης των αντικειμένων μας μέσω και εφαρμογής των νέων τεχνολογιών ώστε να μη μεταδίδουμε απλώς γνώσεις αλλά τη φλόγα της αναζήτησης. Αξίζει για όλους μας να ευαγγελιστούμε και να σαρκώσουμε το μήνυμα της ελπίδας στην κουλτούρα των μαθητών μας, οι οποίοι μπορούν να είναι η γενιά της σέλφυ και των πολλών ταυτοτήτων στο απρόσωπο του διαδικτύου. Είναι όμως και η γενιά που δεν καταβροχθίζει την εικόνα, αλλά μαθαίνει να επιλέγει διαφορετικά σενάρια αναζητώντας λόγο ύπαρξης. Καλό ταξίδι!

**ΕΠΙΜΕΤΡΟ**

**Hans Küng, Der Anfang aller Dinge. Naturwissenschaft und religion**. Αθήνα: Ψυχογιός 2010

Η αρχή όλων των πραγμάτων. Φυσική και Θρησκεία.

### α) Ορθά και εσφαλμένα σημεία της κριτικής της Θρησκείας: Feuerbach − Marx − Freud (Φόιερμπαχ − Μαρξ − Φρόυντ)

Ακόμη κι όσοι πιστεύουν στον Θεό θα έπρεπε να συμφωνήσουν: Η κριτική της θρησκείας για την ευρωπαϊκή νεωτερικότητα των αντιπροσωπευτικών αθεϊστών Φόιερμπαχ, Μαρξ και Φρόιντ ήταν σε ευρεία έκταση δικαιολογημένη! Ο **Φόιερμπαχ** είχε απόλυτα δίκαιο: Αναμφιβόλως η θρησκεία όπως και κάθε ανθρώπινη πίστη, ελπίδα και αγάπη περιέχει ένα στοιχείο της προβολής προς τα έξω (Projection). Είχε άραγε ο Φόιερμπαχ αποδείξει, ότι η θρησκεία είναι **μόνον** προς τα έξω προβολή; Όχι! είναι δυνατό αυτή να έχει επίσης σχέση προς μία τελείως άλλη πραγματικότητα. Επίσης **ο Μαρξ** είχε απόλυτα δίκαιο: **Η θρησκεία μπορεί να είναι όπιο, μέσο κοινωνικού κατευνασμού και παρηγοριάς, καταπιέσεως και καταστολής, και αυτό συμβαίνει συχνά, χωρίς να πρέπει.** Μπορεί ταυτόχρονα να είναι μέσο γενικής ανανεωτικής διαφωτίσεως και κοινωνικής απελευθερώσεως. Και ο Φρόυντ είχε απόλυτα δίκαιο: **Η θρησκεία μπορεί να είναι αυταπάτη (illusion), έκφραση ψυχικής ανωριμότητος ή και νεκρώσεως, οπισθοδρομήσεως, και όντως είναι συχνά. Αλλά και πάλι: δεν πρέπει να είναι αυτό. Πολύ περισσότερο μπορεί να γίνει έκφραση προσωπικής ταυτότητας και ψυχικής ωριμότητας.**

Τι είναι εκείνο, που πρέπει να κρατήσουμε από την πάντοτε επαναλαμβανόμενη ποικιλόμορφη ατομικο- και κοινωνικοψυχολογική επιχειρηματολογία για τη θρησκεία ως προβολή προς τα έξω; Αυτή η επιχειρηματολογία στηρίζεται σ’ ένα αίνιγμα, που ούτε μεθοδικό είναι, ούτε στηρίζεται στα πράγματα: Η περί προβολής θεωρία του Feuerbach, η περί οπίου θεωρία του Μαρξ και η περί αυταπάτης θεωρία του Freud δεν μπορούν να αποδείξουν, ότι ο Θεός είναι **μόνον** μία προς τα έξω προβολή του ανθρώπου ή μόνον μια προσδιορισμένη από ενδιαφέροντα παρηγοριά ή μόνον μια παιδική αυταπάτη. Γι’ αυτό πρόκειται «μόνον» ή «τίποτε άλλο παρά μόνο» για ισχυρισμούς τους οποίους με δυσπιστία συναντάμε (φυσικά και σε θεολόγους!). Διότι: το ότι η πίστη στο Θεό μπορεί να εξηγηθεί ψυχολογικά, πρέπει να θεωρηθεί τελείως ως ορθόν. Αλλά εν προκειμένω είναι εσφαλμένο το δίλημμα ψυχολογία ή όχι. Ψυχολογικά εξεταζομένη η πίστη στον Θεό αποκαλύπτει πάντοτε δομές και περιεχόμενα μιας προβολής προς τα έξω. Πάντοτε ίσταται υπό την υποψία της προβολής. Αλλά το γεγονός της προβολής με κανένα τρόπο δεν οδηγεί στην κρίσιμη απόφαση εάν το αντικείμενο, προς το οποίο σχετίζεται, υπάρχει ή δεν υπάρχει. Στην επιθυμία για τον Θεό μπορεί να αντιστοιχεί απόλυτα η πραγματική ύπαρξη του Θεού. Και γιατί δεν πρέπει εγώ να επιθυμώ ότι όλα δεν τελειώνουν με το θάνατο; Ότι υπάρχει ένα βαθύ νόημα στη ζωή μου, στην ιστορία της ανθρωπότητας, με λίγα λόγια, ότι ο Θεός υπάρχει;

### β) Θάνατος του Θεού; Νίτσε (Nietzsche)

Τι θα δεχθούμε από την πάντοτε επαναλαμβανόμενη ιστορικο-πολιτισμοφιλοσοφική επιχειρηματολογία για το τέλος της θρησκείας; Αυτή θεμελιώνεται σε τελευταία ανάλυση σε μια μη θεμελιωμένη επιχειρηματολογία, που παραπέμπει στο μέλλον:

### γ) Η Φυσική πρέπει να βγάλει τον Θεό από το παιγνίδι

και οι πιστεύοντες στον Θεό πρέπει να κατανοήσουν το εξής: εάν ήθελε Η νεότερη επιστήμη να προχωρεί άψογα έπρεπε και πρέπει από μεθολογική άποψη να μη λαμβάνει υπόψη τον Θεό, ο οποίος δεν είναι δυνατόν να μελετάται και αναλύεται όπως τα άλλα αντικείμενα. Οι εκφράσεις των Φυσικών σχετίζονται προς τον ερευνώμενον χώρον της φύσης (χρονοχώρον, χώρον της ενεργείας), προς τους νόμους της φύσεως που διατυπώνονται στη γλώσσα των Μαθηματικών. Ερωτήματα για αλληλεπιδράσεις, οι οποίες, όπως νομίζουν μερικοί, βρίσκονται εκτός του χώρου αυτού κι ακριβέστερα εκτός των δυνατοτήτων της Φυσικής προς μέτρησή τους δεν είναι δυνατόν να απαντηθούν κατά τρόπο λογικό. Επομένως το πρόβλημα της υπάρξεως του Θεού δεν τίθεται ως πρόβλημα της Φυσικής Επιστήμης.

Οι Φυσικοί θα έπρεπε όμως να σκεφθούν το εξής: Υποκείμενο και αντικείμενο, μέθοδος και αντικείμενο είναι εσωτερικά συμπλεγμένα και έτσι πρέπει τα μελετώμενα φαινόμενα από την Φυσική να διακρίνονται από την πραγματικότητα ως όλο. Καμιά έστω και πολύ ασφαλής μέθοδος, κανένα έστω τέλειο επιστημονικό σχέδιο, ουδεμία έστω και με πολλή ακρίβεια διατυπωμένη θεωρία πρέπει να απολυτοποιείται. Και οι δυνατότητες προοπτικής και μεταβλητότητος των μαθηματικών-φυσικοεπιστημονικών μεθόδων απαντούν τη συνειδητοποίηση των ορίων τους σε συνάρτηση προς την εκάστοτε μεγαλύτερη συνολική πραγματικότητα. Αλλά δεν υπάρχουν άραγε ίσως μεγέθη, γεγονότα και αλληλεπιδράσεις στο δικό μας σύμπαν, που δεν απεικονίζονται μέσα στον ερευνώμενο από τη Φυσική χώρο και που επομένως εκ των προτέρων ξεφεύγουν από τις φυσικοεπιστημονικές γνωστικές δυνατότητες;

Επομένως η Φυσική οφείλει, εάν θέλει να μένει πιστή στη μέθοδό της, **να μην εκτείνει την επιστημονική κρίση της πάνω, πέρα και έξω από τον ορίζοντα της εμπειρίας της**. Δεν ταιριάζει σ’ αυτήν ούτε η αλαζονεία μιας σκεπτικιστικής αγνοίας, ούτε η υπεροψία ενός που ισχυρίζεται ότι γνωρίζει τα πάντα καλύτερα. **Δεν μπορούν άραγε μουσικοί, ποιητές, καλλιτέχνες, θρησκευτικοί άνθρωποι σε μερικές περιπτώσεις να προ(δι)αισθάνονται, να νιώθουν, να ακούν, να βλέπουν και να εκφράζουν στα έργα τους πραγματικότητες, οι οποίες υπερβαίνουν τον φυσικοεπιστημονικό χώρο, την ενέργεια, τον χρονοχώρο**; Η μουσική του Mozart, η οποία είναι αναμφιβόλως ένα φυσικοεπιστημονικό φαινόμενο, συλλαμβάνεται άραγε μόνο με τη φυσική; Έχει άραγε το δικαίωμα ο Φυσικός με αυτή την ιδιότητά του να θέλει να εκφέρει μια τελευταία κρίση για τη συμφωνία − Jupiter (Δίας);

Ακόμη περισσότερο ισχύει αυτό περί του ερωτήματος για μια πρώτη αρχή, για ένα «πρωταρχικό αίτιο πριν από όλα» (Καντ), για μια αρχική και εσχάτη πραγματικότητα, η οποία περιλαμβάνει τα πάντα και την οποία οι άνθρωποι χαρακτηρίζουν με το συνήθως κακομεταχειρισμένο όνομα «Θεός» και η οποία δεν μπορεί να αποδειχθεί, ούτε να αναλυθεί και γι’ αυτό ούτε να χειραγωγηθεί. Μεθοδολογικά αυτή πρέπει στις Φυσικές Επιστήμες να μένει εκτός θεωρήσεως. τίθεται όμως συγχρόνως και το αντίθετο ερώτημα: Εν σχέση προς την πραγματικότητα ως όλον και ιδιαιτέρως εν σχέση προς τον άνθρωπο, άραγε έχουμε δικαίωμα να αποκρούουμε εκ των προτέρων το ερώτημα για πρώτες –έσχατες νοηματοδοτήσεις και κριτήρια μετρήσεως, για αξίες και κανόνες και επομένως γενικά για μια πρώτη και εσχάτη πραγματικότητα; Πρέπει να απαιτούμε από τον άνθρωπο, είτε φυσικό, είτε φιλόσοφο, είτε θεολόγο να είναι ανοικτός προς τη συνολική πραγματικότητα. Και οι θεωρητικοί επιστήμονες (πρβλ. κεφ. Α, 5) πάνω και έξω από την περιοχή της φυσικοεπιστημονικής γνώσεως αναγνωρίζουν σήμερα το περιεκτικό «μετα-εμπειρικό» ερώτημα για τα «προβλήματα της ζωής» (Wittgestein), της «Κοσμολογίας» (K. Popper), του «κόσμου» (T.S. Kuhn).

### E. Metaxas, Θαύματα, Αθήνα: Ψυχογιός 2016,

### ΟΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΣΤΗΝ ΕΠΙΣΤΗΜΗ

Ένας άλλος λόγος που η επιστήμη δεν αντιπαρατίθεται με την πίστη – ή με τα θαύματα- είναι ότι το πεδίο των θαυμάτων βρίσκεται εξ ορισμού επέκεινα της σκοπιάς της επιστήμης. Η επιστήμη περιορίζεται στην περιγραφή του σύμπαντος της ύλης και της ενέργειας που γεννήθηκαν μέσω της Μεγάλης Έκρηξης. Απολύτως ομιλώντας για να υποθέσουμε κάτι πιο σύνθετο χρειάζεται να προχωρήσουμε πέρα από τη γνώση της επιστήμης. Αλλά πολλοί άθεοι επιστήμονες θεωρούν ότι δεν υπάρχει κανένας λόγος ποτέ φανταστούμε κάτι πέρα από το σύμπαν της ύλης και της ενέργειας, διότι δεν υπάρχει τίποτα πέρα από αυτό. Θεωρούν ότι το σύμπαν είναι αυστηρά αυτό- και τίποτα περισσότερο. Το πρόβλημα, όμως, εντοπίζεται στο ότι δε μπορούν με κάποιο τρόπο να αποδείξουν αυτόν τον ισχυρισμό τους. Έτσι για να τον παρουσιάσουν βάσιμο ανακαλύπτουν τον όρο ‘’μη επιστημονικό’’. Αποτελεί ειρωνεία το γεγονός ότι, προσπαθώντας τέτοιοι επιστήμονες να αποδείξουν αυτόν τον ισχυρισμό, οδηγούνται μόνοι τους πέρα από τα όρια της επιστήμης.

**Όπως δήλωσε και ο Τζον Λένοξ: *Η λογική είναι σπουδαιότερη από την επιστήμη*. Ο κόσμος τής επιστημονικής έρευνας δεν περικλείει το πλήρωμα της λογικής έρευνας. Αυτό είναι ένα τρομερά σημαντικό σημείο. Συνεπώς ναι, η επιστήμη έχει όρια! Μπορεί να περιγράψει το σύμπαν της ύλης και της ενέργειας, αλλά δεν μπορεί να δώσει μια εξήγηση για το σύμπαν.** O Λούντβιχ Βιτγκενστάιν ανέφερε: *Η μεγαλύτερη ψευδαίσθηση του σύγχρονου κόσμου είναι ότι οι νόμοι της επιστήμης εξηγούν το σύμπαν για εμάς. Οι νόμοι της φύσης* ***περιγράφουν*** *το σύμπαν […] αλλά* ***δεν εξηγούν*** *τίποτα[[5]](#footnote-5).*

Έτσι στο κορυφαίο ερώτημα του *πώς* το σύμπαν εξερράγη και έφτασε στη Μεγάλη Έκρηξη, όπως και στο ερώτημα του *πώς* αυτή συνολικά η ύλη και η ενέργεια ξαφνικά εμφανίστηκαν, η επιστήμη παραμένει σιωπηλή. Μπορεί να ανατρέξει πίσω, δεκατέσσαρα δισεκατομμύρια χρόνια, στη Μεγάλη Έκρηξη αλλά σταματά εκεί. Μπορεί να μας διευκρινίσει τι είναι, αλλά δε μπορεί να μας εξηγήσει *γιατί* είναι ή το *από πού* προήλθε. Οι επιστήμονες δεν μπορούν να δώσουν εξηγήσεις σε αυτά τα *κορυφαία* ερωτήματα. Ο Αϊνστάιν διατύπωσε το εξής: *Μπορείς να μιλήσεις για τις δεοντολογικές βάσεις της επιστήμης, αλλά δεν μπορείς μιλήσεις για τις επιστημονικές βάσεις της δεοντολογίας*. Για παράδειγμα, η επιστήμη μπορεί να μας καθορίσει τι είναι δυνατόν να διεξάγουμε από την άποψη της επιστημονικής έρευνας για τα βλαστοκύτταρα ή την κλωνοποίηση, αλλά δεν μπορεί να μας δηλώσει εάν αυτή η έρευνα ακολουθεί το δέον ή όχι. Για τέτοια ερωτήματα, πρέπει να επιχειρήσουμε να προσπεράσουμε τα όρια της επιστήμης.

Στην πραγματικότητα το όνομα αυτών των ορίων ονομάζεται *μοναδικότητα*. Όπως θα εξηγήσουμε και στο κεφ. 5, οι **δεοντολογικοί νόμοι** που κυβερνούν συνολικά την ύλη στο σύμπαν τοποθετήθηκαν ένα κλάσμα του κλάσματος του δευτερολέπτου μετά τη Μεγάλη Έκρηξη. Η επιστήμη απλώς μπορεί να εστιάσει στη γνώση πριν την ύπαρξη τέτοιων νόμων. Δεν μπορεί να μας απαντήσει, ***γιατί*** αυτοί οι νόμοι ίσχυσαν τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, ή αν αυτοί οι νόμοι ήταν ***προαποφασισμένοι*** με κάποιον τρόπο ή από κάποιον. Η επιστήμη μπορεί να μας εξηγήσει το εξής: η ύλη και η ενέργεια στο σύμπαν στην πληρότητά τους γεννήθηκαν πριν από δεκατέσσερα δισεκατομμύρια χρόνια. Εντοπίζεται, όμως, το εξής πρόβλημα σε αυτή τη θέση: Ο πρώτος νόμος της θερμοδυναμικής αναφέρει ότι η ενέργεια και η ύλη δεν είναι δυνατόν ούτε να δημιουργηθούν ούτε να καταστραφούν. Εάν αυτό ισχύει, πώς είναι δυνατόν όλη αυτή η ενέργεια και η ύλη να δημιουργήθηκαν στο δικό μας σύμπαν μετά τη Μεγάλη Έκρηξη; Σύμφωνα με όσα γνωρίζουμε από τη Φυσική, αυτό είναι αδύνατον. Ωστόσο, η επιστήμη γνωρίζει ότι αυτό συνέβη.

Είναι αναντίρρητο το γεγονός ότι η ενέργεια και η ύλη τοποθετήθηκαν στο δικό μας κλειστό σύστημα από ένα εξωτερικό ‘’κλειστό σύστημα’’. Άραγε ακριβώς, όμως, αυτό δεν είναι το θαύμα, δηλαδή ο εμβολιασμός στον υπάρχοντα κόσμο του χωροχρόνου από κάτι που εντοπίζεται χωροχρονικά εκτός αυτού (του κόσμου); Γιατί άραγε δεν μπορεί αυτό να επαναληφθεί και μάλιστα ξανά και ξανά και ξανά; Εάν συνέβη μία φορά με τη Μεγάλη Έκρηξη, πώς μπορούμε να ισχυριστούμε ότι δεν μπορεί να επαναληφθεί; Σε ποια βάση μπορεί άραγε η επιστήμη να πραγματοποιεί τέτοιους ισχυρισμούς;

Φυσικά, αφότου η ενέργεια και η ύλη εισήλθαν στο κλειστό σύστημα αυτού του σύμπαντος, υπόκεινται στους υφιστάμενους νόμους. Ο Κ.Σ. Λιούις καταπιάστηκε αναφορικά με αυτό ζήτημα, με το δικό του μοναδικό τρόπο: *Εκμηδενίζοντας ο Θεός ή εκτρέποντας ή δημιουργώντας μια μονάδα ύλης, δημιουργεί μια καινούργια κατάσταση σε αυτό το σημείο. Αμέσως, η φύση οικειοποιείται αυτή τη νέα κατάσταση στο δικό της περιβάλλον, υιοθετεί όλα τα γεγονότα συνολικά. Αυτή (η κατάσταση) εναρμονίζεται με όλους τους νόμους*. *Εάν ο Θεός τοποθετήσει ένα θαυματουργικό σπερματοζωάριο στο σώμα μιας παρθένου, δεν καταρρίπτει τους νόμους. Οι νόμοι ενεργοποιούνται από την αρχή. Η φύση είναι έτοιμη. Ακολουθεί η εγκυμοσύνη, σύμφωνα με όλους τους φυσικούς νόμους, και εννιά μήνες μετά γεννιέται ένα παιδί.*

Όπως η δημιουργία του σύμπαντος, έτσι και εδώ στο θαύμα της εκ παρθένου γέννησης, κάτι προέκυψε από ένα ‘’εξωτερικό σύστημα’’. Από τη στιγμή που η ύλη/ή και η ενέργεια εισήλθαν, υπάκουσαν στους νόμους που ισχύουν στο σύστημα- έπρεπε να ακουλουθήσουν τους νόμους του δικού μας σύμπαντος. Αλλά πώς εισήλθαν αυτά τα στοιχεία; Και γιατί εισήλθαν; Και πού εντοπίζεται ο κόσμος εκτός αυτού της ύλης και του χρόνου; Η επιστήμη δεν μπορεί να μας απαντήσει. Αλλά με βεβαιότητα μπορούμε να αναρωτηθούμε, και να σκεφτούμε λόγους ώστε να επιχειρήσουμε να δώσουμε απάντηση σε αυτά τα ερωτήματα. Με βεβαιότητα τα έλλογα ανθρώπινα όντα οφείλουν να αναρωτηθούν για τέτοια ζητήματα και να κάνουν ό,τι καλύτερο μπορούν για να ανακαλύψουν όσες απαντήσεις μπορούν.

Δεν είναι άραγε το θαύμα της παρθενογένεσης σαν τη δημιουργία του σύμπαντος με τη Μεγάλη Έκρηξη; Εάν ο Θεός μπόρεσε να εισαγάγει ολόκληρο το σύμπαν από το ‘’εξωτερικό’’ σύμπαν, γιατί δεν θα μπορούσε να εισάγει ένα κύτταρο σπέρματος μέσα σε ένα διαφορετικό ‘’κλειστό σύστημα’’; Το κεφάλι ενός κυττάρου σπέρματος είναι περίπου από πέντε εκατομμυριοστά έως και τρία εκατομμυριοστά του μέτρου. Εάν ολόκληρο το σύμπαν εξερράγη και ήρθε σε ύπαρξη μέσω της μετατροπής της κατάστασης της μη ύπαρξης σε ύπαρξη, γιατί άραγε δεν θα μπορούσε κάτι τόσο ελάχιστο, όπως ένα σπέρμα, να κάνει το ίδιο; Εάν μπορούμε να αποδεχτούμε μια ιδιαιτερότητα της Μεγάλης Έκρηξης, σε ποια βάση μπορούμε επαρκώς να ισχυριστούμε ότι άλλες τέτοιες μοναδικότητες είναι απίθανες; Εάν ο Θεός βρίσκεται ‘’εκτός του συστήματος’’ και μπορεί να εισέλθει σε αυτό για να δημιουργήσει το σύμπαν, δεν μπορεί άραγε να εισέλθει εντός του συστήματος και άλλες στιγμές για να πραγματοποιήσει αυτό που αποκαλούμε θαύμα;

Ο Τζόν Λένοξ, επαναλαβάνει αυτή την ιδέα, ότι τα θαύματα συνιστούν μια *μεταφορά* στο δικό μας κλειστό σύστημα από το *εξωτερικό*. Όταν η μεταφορά έχει πραγματοποιηθεί, ενεργοποιούνται οι ‘’εσωτερικοί’’ νόμοι. Αναφέρει το εξής: *Αυτό που οι χριστιανοί ισχυρίζονται για την Ανάσταση του Ιησού δεν είναι ότι ο Κύριος αναστήθηκε με κάποια φυσική διαδικασία. Αυτό θα παραβίαζε τους νόμους της φύσης. Όχι. Οι χριστιανοί ισχυρίζονται ότι ο Ιησούς αναστήθηκε επειδή ο Θεός εκτός του συστήματος εισήγαγε τεράστια δύναμη και ενέργεια. Πλέον δεν μπορείς να λογομαχήσεις για την πιθανότητα να συνέβησαν θαύματα, εκτός αν έχουμε αποδείξεις ότι το σύστημα (στο οποίο ζούμε) είναι εντελώς κλειστό*. Εκεί εντοπίζεται και η δυσκολία. Πώς μπορούν οι επιστήμονες να διαφωνήσουν ως προς την πιθανότητα θαυμάτων αν δεν έχουν απτές επιστημονικές αποδείξεις οι οποίες να αποδεικνύουν ότι το σύστημα είναι εντελώς κλειστό; Άραγε όλα αυτά που ανακαλύπτουμε από το νέο κόσμο της κβαντικής φυσικής, δεν τεκμηριώνουν το ότι η άποψη ότι το σύστημα είναι εντελώς κλειστό είναι όλο και λιγότερο εύλογη;

# Ο Μπιλ Γκέιτς συμβουλεύει τους νέους τι να σπουδάσουν...

### ΑΘΗΝΑ 16/05/2017 <http://www.nooz.gr/world/o-mpil-gkeits-sumvouleiei-tous-neous-ti-na-spoudasoun>

**Συμβουλές** στους νέους δίνει ο **Μπιλ Γκέιτς**, ένας από τους ισχυρότερους ανθρώπους στον πλανήτη και αποκαλύπτει τι θα επέλεγε αυτός σήμερα να σπουδάσει αν τώρα ξεκινούσε την επαγγελματική του σταδιοδρομία.

Δήλωσε ότι αν έπρεπε σήμερα να πάει στο κολέγιο θα επέλεγε σπουδές στην **τεχνητή νοημοσύνη, την ενέργεια ή τις βιοεπιστήμες**.

Και τους τρεις τομείς τους αποκάλεσε πεδία «πολλά υποσχόμενα στα οποία μπορεί κάνεις να δημιουργήσει τεράστιο αντίκτυπο».

Οι ειδικοί της τεχνολογίας και της οικονομίας συμφωνούν ότι τα επόμενα 20 χρόνια θα δούμε βαθιές αλλαγές στον τρόπο με τον οποίο οι εταιρείες χρησιμοποιούν την τεχνητή νοημοσύνη για να αυτοματοποιήσουν τα εργοστάσια, τους εργοταξιακούς χώρους τους και τις θέσεις λιανικής πώλησης.

Η ενεργοποίηση αυτών των συστημάτων θα στηρίζεται σε μεγάλο βαθμό στις αναξιοποίητες πηγές ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, όπως η ηλιακή και η αιολική ενέργεια.

**Ο ίδιος ο Γκέιτς προέβλεψε ότι η ανθρωπότητα θα δει ένα «θαύμα ενέργειας» μέσα στα επόμενα 15 χρόνια.**

Η συμβουλή του Γκέιτς για τα τρία αυτά πεδία προέρχεται αν μη τι άλλο από προσωπική εμπειρία.

1. Θα ήθελα να ευχαριστήσω τον υποψ. Διδάκτορα Δημ. Αλεξόπουλο και τον μεταδιδάκτορα Π. Σταματόπουλο για τις σκέψεις με τις οποίες εμπλούτισαν τον προβληματισμό για τη Θεολογική Σχολή στο Πανεπιστήμιο του Μέλλοντος.. [↑](#footnote-ref-1)
2. La Condition postmoderne: Rapport sur le savoir (Η μεταμοντέρνα κατάσταση: Αναφορά για τη γνώση) - Jean-François Lyotard, *La condition postmoderne: rapport sur le savoir*, Paris: Minuit, 1979. Στο παρόν χρησιμοποιούμε την μετάφραση του Κ. Παπαγιώργη: Jean-François Lyotard, *Η μεταμοντέρνα κατάσταση*, Αθήνα: Γνώση, 2008 (β´έκδοση). [↑](#footnote-ref-2)
3. Prof. Dr. Mirjam Schambeck (Freiburg) *«Για ποιον λόγο οι μετανεωτερικές κοινωνίες δεν μπορούν να αρνηθούν το Μάθημα των Θρησκευτικών – Θρησκειοπαιδαγωγική θεώρηση και παραδείγματα https://eclass.uoa.gr/modules/document/?course=SOCTHEOL170* [↑](#footnote-ref-3)
4. Κ. Παπαπέτρου, *Είναι η Θεολογία Επιστήμη; Δοκίμιον*, Αθήναι 1970. [↑](#footnote-ref-4)
5. Πλάγια γραφή του συγγραφέως [↑](#footnote-ref-5)