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Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η χώρα μας έκανε μεγάλα βήματα προόδου τον αιώνα που φεύγει. Πριν από 100 χρόνια ήταν μια μικρή, εξαιρετικά φτωχή, γεωργική χώρα με ένα πολιτικό σύστημα όπου ένας μικρός αριθμός «τζακιών» ήλεγχαν (παρ’ όλη την ύπαρξη καθολικής ψηφοφορίας για τους άνδρες) κατά καθαρά ολιγαρχικό τρόπο τα μέσα κυριαρχίας. Στο τέλος του αιώνα η Ελλάδα έχει έναν σταθερό και πολύ πιο ανοιχτό στους πολίτες κοινοβουλευτισμό, είναι έτοιμη να ενταχθεί στην ΟΝΕ, εισάγει αντί να εξάγει εργατικό δυναμικό και καταλαμβάνει την 26η θέση στον δείκτη ανθρώπινης ανάπτυξης του ΟΗΕ.

Τα παραπάνω επιτεύγματα δεν πρέπει όμως να μας κάνουν να ξεχνάμε τις σοβαρές δομικές αδυναμίες της χώρας μας ­ δομικές αδυναμίες που προβάλλουν ξεκάθαρα αν δούμε τις κοινωνικο-οικονομικές εξελίξεις του 20ού αιώνα από μια συγκριτική και συγχρόνως σφαιρική σκοπιά.

**Το σύγχρονο και το παραδοσιακό**

Οπως έχω υποστηρίξει πολλές φορές από τις στήλες του «Βήματος», ο εκσυγχρονισμός συνεπάγεται τη σταδιακή εξαφάνιση της τοπικής παραδοσιακής κοινότητας, τον μετασχηματισμό των «υπηκόων» σε πολίτες και γενικά την κινητοποίηση και ένταξη της πλειονότητας ενός πληθυσμού σε μια ευρύτερη οικονομική, πολιτική και πολιτιστική αρένα που συνήθως ονομάζουμε κράτος-έθνος.

Κατά πολύ γενικό και απλουστευτικό τρόπο μπορούμε να πούμε ότι στη Δύση αυτή η τεράστια κινητοποίηση και ένταξη του πληθυσμού στο κράτος-έθνος έγινε κατά τέτοιον τρόπο ώστε πολιτικά, κοινωνικο-οικονομικά και πολιτιστικά δικαιώματα (που στην προβιομηχανική περίοδο ήταν περιορισμένα στο επίπεδο μερικών ελίτ) επεκτάθηκαν κατά θεαματικό τρόπο στα κατώτερα στρώματα. Αυτή η επέκταση δικαιωμάτων είτε έγινε εκ των «άνω», κυρίως μέσω του ανταγωνισμού διαφόρων ελίτ που προσπαθούσαν να κερδίσουν την υποστήριξη των μαζών στις διαμάχες τους σε εθνικό ή διεθνές επίπεδο, είτε εκ των «κάτω», μέσω της πολιτικής και οικονομικής οργάνωσης των εργατικών τάξεων της πόλης και της υπαίθρου.

Σε χώρες που μπήκαν στον δρόμο για την ανάπτυξη σχεδόν έναν αιώνα αργότερα από τη Δυτική Ευρώπη (και εδώ μπορούμε να συμπεριλάβουμε την Ελλάδα και άλλες ημιπεριφερειακές κοινωνίες στην Ευρώπη, στη Λατινική Αμερική και στην Ασία), για διάφορους λόγους, που δεν έχω τον χώρο να αναπτύξω, η δημιουργία του κράτους-έθνους πήρε διαφορετική μορφή. Σε αυτές τις περιπτώσεις το «σύγχρονο» δεν κατόρθωσε να περιθωριοποιήσει αποτελεσματικά το «παραδοσιακό». Απλώς κατόρθωσε να συνυπάρχει με αυτό σε μια ασταθή ισορροπία.

Ετσι στο *πολιτικό* επίπεδο το κράτος διείσδυσε μεν στην περιφέρεια αλλά δεν κατόρθωσε να εξαλείψει ή να περιθωριοποιήσει τα στοιχεία της πατρωνείας και ρουσφετολογίας, που ήταν κυρίαρχα στις παραδοσιακές μορφές διακυβέρνησης. Με άλλα λόγια, η εξάπλωση πολιτικών δικαιωμάτων στα λαϊκά στρώματα ήταν πολύ πιο περιορισμένη και, επομένως, η ένταξη του πληθυσμού στο κέντρο έγινε κατά πολύ πιο κάθετο και αυταρχικό τρόπο. Και αυτό ισχύει όχι μόνο για χώρες που δεν εφήρμοσαν δημοκρατικούς θεσμούς αλλά και για χώρες, όπως η Ελλάδα, όπου ο δυτικός κοινοβουλευτισμός απέκτησε σχετικά ισχυρές ρίζες.

Παρόμοιες διαδικασίες βλέπουμε στο οικονομικό και στο πολιτιστικό επίπεδο.

Στο *οικονομικό* επίπεδο η εξάπλωση του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής δημιούργησε μεν έναν ενιαίο εθνικό οικονομικό χώρο αλλά δεν κατόρθωσε να καταστρέψει ή να ορθολογικοποιήσει τους μη καπιταλιστικούς τρόπους παραγωγής, ιδίως στον τεράστιο χώρο της μικροβιοτεχνίας (αυτό που οι μαρξιστές οικονομολόγοι αποκαλούν απλή εμπορευματική παραγωγή). Αυτός ο χώρος, αντίθετα με τη Δύση, ούτε περιορίζεται ριζικά ούτε και ορθολογικοποιείται. Και βέβαια αυτό σημαίνει τη δραματική ένταση κοινωνικών ανισοτήτων και την αποτυχία δημιουργίας σοβαρού κράτους προνοίας, δηλαδή την αποτυχία εξάπλωσης κοινωνικών δικαιωμάτων στα κατώτερα στρώματα.

Τέλος, στο *πολιτιστικό* επίπεδο βλέπουμε πάλι, μέσω του εθνικού συστήματος παιδείας και των μέσων μαζικής επικοινωνίας, τη δημιουργία ενός ενιαίου πολιτιστικού χώρου ­ αλλά αυτός ο ενιαίος χώρος χαρακτηρίζεται από ένα μείγμα παραδοσιακών και σύγχρονων νοοτροπιών που αποπροσανατολίζουν το υποκείμενο και το κάνουν να αισθάνεται ότι έχασε την παραδοσιακή, χωρίς να αποκτήσει μια συγκροτημένη σύγχρονη ταυτότητα. Για παράδειγμα, το πέρασμα από την παραδοσιακή ηθική της ντροπής (όπου ο κοινωνικός έλεγχος δεν είναι εσωτερικευμένος) στη σύγχρονη ηθική της συνείδησης (όπου έχουμε εσωτερίκευση των κοινωνικών ελέγχων) γίνεται κατά τέτοιον τρόπο που τελικά τα άτομα οδηγούνται σε μια κατάσταση ανομίας ή αμοραλισμού, όπου δεν λειτουργούν αποτελεσματικά ούτε οι εξωτερικοί αλλά ούτε και οι εσωτερικοί έλεγχοι.

**Επιτυχίες και αποτυχίες**

Μεταξύ των χωρών που άρχισαν τον εκσυγχρονισμό τους σχετικά αργά έχουμε αρκετές περιπτώσεις όπου οι ανισορροπίες και οι ανισότητες που ανέφερα πιο πάνω ως χαρακτηριστικά της ύστερης ανάπτυξης αποφεύχθηκαν σε έναν σημαντικό βαθμό. Πράγματι, αν ρίξουμε μια ματιά σε χώρες που ξεκίνησαν σχετικά αργά και που πέτυχαν λίγο πολύ να ενσωματωθούν σε αυτό που ονομάζουμε ανεπτυγμένο ή «πρώτο» κόσμο (π.χ., οι σκανδιναβικές χώρες, η Αυστραλία, η Νέα Ζηλανδία και, σε λιγότερο βαθμό, η Νότια Κορέα και η Ταϊβάν), βλέπουμε:

\* Μια επιτυχημένη προσπάθεια εκσυγχρονισμού της γεωργίας που εμπεριέχει μια ισότητα στα αγροτικά εισοδήματα. Αυτή η ισότητα, σε συνδυασμό με την αύξηση της παραγωγικότητας, οδηγεί στην πρώιμη δημιουργία μιας σοβαρής εσωτερικής αγοράς για βιομηχανικά προϊόντα.

\* Τη δημιουργία ενός βιομηχανικού τομέα που έχει γερές διασυνδέσεις με τον πρωτογενή τομέα και που σε κάποια φάση κατορθώνει να παράγει έναν μικρό αριθμό εξειδικευμένων προϊόντων που είναι ανταγωνιστικά σε διεθνή κλίμακα.

\* Ενα παρεμβατικό αλλά και εξαιρετικά αποτελεσματικό κράτος που παίζει επιτελικό ρόλο στον εκσυγχρονισμό και στην ανάπτυξη και του γεωργικού και του βιομηχανικού τομέα.

Από την άλλη μεριά, στις περιπτώσεις «αποτυχημένης» ανάπτυξης, το κράτος είτε δεν κατορθώνει να εφαρμόσει αγροτικές μεταρρυθμίσεις και να επιφέρει μια σχετική κοινωνική ισότητα στον αγροτικό τομέα (όπως στην περίπτωση των περισσότερων λατινοαμερικανικών χωρών) είτε πετυχαίνει μεν να καταργήσει τη μεγάλη γαιοκτησία, χωρίς όμως να παράσχει στους μικροπαραγωγούς το είδος της τεχνικής και εκπαιδευτικής βοήθειας που ο εκσυγχρονισμός της γεωργίας απαιτεί (αυτή είναι βέβαια η περίπτωση των Βαλκανίων στον Μεσοπόλεμο). Και στις δύο περιπτώσεις το αποτέλεσμα είναι η βραδεία ανάπτυξη μιας εσωτερικής αγοράς για βιομηχανικά προϊόντα και η εν γένει καχεκτική διασύνδεση γεωργίας και βιομηχανίας.

Αυτό που πρέπει να τονισθεί είναι ότι η αποτυχία του οικονομικού εκσυγχρονισμού έχει αρνητικές επιπτώσεις στη δομή του κράτους. Γιατί οι αρνητικές ή καχεκτικές διασυνδέσεις μεταξύ γεωργίας και βιομηχανίας σημαίνουν, μεταξύ των άλλων, την αδυναμία του βιομηχανικού τομέα να απορροφήσει το εργατικό δυναμικό που πλεονάζει στη γεωργία. Το αποτέλεσμα είναι η υπερδιόγκωση της διοικητικής μηχανής και η ένταση των ρουσφετολογικών/πελατειακών χαρακτηριστικών του κράτους. Με άλλα λόγια, δημιουργείται ένας φαύλος κύκλος: όσο περισσότερο το κράτος αποτυγχάνει να εκσυγχρονίσει τη γεωργία και να τη διασυνδέσει θετικά με τη βιομηχανία τόσο περισσότερο αποκτά αντιαναπτυξιακά χαρακτηριστικά που καθιστούν ακόμη πιο δύσκολο τον εκσυγχρονισμό και της οικονομίας και αυτού του ίδιου του κράτους.

**Η περίπτωση της Ελλάδας**

Αν κοιτάξουμε από αυτή τη σκοπιά τη δική μας περίπτωση, μπορούμε να πούμε ότι η Ελλάδα απέτυχε να χρησιμοποιήσει τους πόρους από το εξαγωγικό εμπόριο του 19ου αιώνα για να εκσυγχρονίσει στον 20ό αιώνα τη γεωργία και να δημιουργήσει έναν διεθνώς ανταγωνιστικό βιομηχανικό τομέα οργανικά συνδεδεμένο με την υπόλοιπη οικονομία. Ο κύριος λόγος αυτής της αποτυχίας δεν βρίσκεται τόσο στον «κομπραδόρικο» χαρακτήρα της αστικής τάξης, στη δυσλειτουργία των αγορών, στην έλλειψη πλουτοπαραγωγικών πηγών κτλ. Βρίσκεται μάλλον στη δομή και λειτουργία του κράτους. Δεδομένης της αργοπορημένης εκβιομηχάνισης της χώρας, η μόνη δυνατότητα σχετικά αυτόνομης ενσωμάτωσής της στην παγκόσμια οικονομία ήταν εκ των άνω, μέσω ενεργούς κρατικής παρέμβασης. Μια παρέμβαση που θα αποσκοπούσε όχι στην υπονόμευση της ιδιωτικής πρωτοβουλίας αλλά στην ανάπτυξή της κατά τρόπο που θα οδηγούσε στον εκσυγχρονισμό και στην ισόρροπη ανάπτυξη της οικονομίας.

Αυτού του είδους την κατευθυντήρια γραμμή το ελληνικό κράτος ήταν και εξακολουθεί να είναι ανίκανο να υιοθετήσει. Η διαιώνιση των αυταρχικών/δεσποτικών χαρακτηριστικών του, ο έλεγχός του από πελατειακά/λαϊκιστικά κόμματα και οι κολοσσιαίες διαστάσεις του το κάνουν να μοιάζει με έναν καθυστερημένης νοητικότητας γίγαντα, με ένα άμορφο τέρας που είναι ανίκανο να αντιδράσει ευέλικτα και αποτελεσματικά σε ένα ταχέως μεταβαλλόμενο περιβάλλον.

Πράγματι, κάθε φορά που υπήρξε ανάγκη αντιμετώπισης μιας κρίσης ή πρόκλησης ­ όπως η ανάγκη εκσυγχρονισμού της γεωργίας στις αρχές του 20ού αιώνα, η ανάγκη αποτελεσματικής εκβιομηχάνισης στον Μεσοπόλεμο ή η ανάγκη αυτόνομης ένταξης στην Ευρωπαϊκή Ενωση σήμερα ­, το κράτος λειτούργησε και λειτουργεί κατά τρόπο που εντείνει αντί να μειώνει την περιθωριοποίηση της χώρας. Με αυτά τα δεδομένα, το πρόβλημα της Ελλάδας δεν είναι τόσο η ενίσχυση των μηχανισμών της αγοράς όσο ο εκσυγχρονισμός της κρατικής μηχανής.

Γιατί, αν η Ελλάδα πετύχει να αποφύγει τη μόνιμη περιθωριοποίησή της μέσα στην Ενωση, αυτό θα γίνει μόνο με τη βοήθεια ενός ευέλικτου και αποτελεσματικού κρατικού παρεμβατισμού, ενός παρεμβατισμού που θα ενισχύει την ιδιωτική πρωτοβουλία και τους μηχανισμούς της αγοράς. Με άλλα λόγια, αν η Ελλάδα θέλει να παίξει έναν σχετικά αυτόνομο ρόλο μέσα στην Ενωση, θα πρέπει:

\* Να προβεί σε μια δραστική ορθολογικοποίηση της δημόσιας διοίκησης και

\* Να αλλάξει ριζικά τις σχέσεις κυριαρχίας, δηλαδή τον τρόπο ελέγχου της κρατικής μηχανής, έτσι ώστε να σταματήσει να θυσιάζεται ο εκσυγχρονισμός της οικονομίας και της κοινωνίας στον βωμό του κρατισμού και της κομματαρχίας.

Αν γίνουν τα παραπάνω, υπάρχουν όλες οι άλλες προϋποθέσεις για μια οικονομικά, πολιτικά και πολιτισμικά αυτόνομη εξέλιξη της Ελλάδας μέσα στην ΕΕ. Πράγματι μια σύγχρονη, επιτελικά και αναπτυξιακά προσανατολισμένη δημόσια διοίκηση, σε συνδυασμό με μια πιο ανεπτυγμένη κοινωνία πολιτών, θα μπορούσε να ενεργοποιήσει, να χρησιμοποιήσει πολύ καλύτερα μια σειρά ευνοϊκούς παράγοντες, όπως το αξιόλογο επιστημονικό και εργατικό δυναμικό της χώρας, το άφθονο επιχειρηματικό ταλέντο, τους τεράστιους πόρους της Διασποράς, την κεντρική μας θέση στη Βαλκανική χερσόνησο κτλ.

Αν η πρόσφατη ελληνική επιτυχία στο Ελσίνκι είναι, όπως ελπίζω, η αφετηρία για μια ειρηνική και δημιουργική συνύπαρξη μεταξύ Ελλάδας και Τουρκίας, τότε ο κρατικός εκσυγχρονισμός γίνεται το νούμερο 1 πρόβλημα της χώρας τον αιώνα που έρχεται.

Μουζέλης, Ν., (2001), Τρίτη ρήξη: Κοινωνικός και επιτελικός εκσυγχρονισμός, *Το Βήμα της Κυριακής* , 14 Οκτωβρίου 2001

Στη δεκαετία του ’80 το ΠαΣοΚ υπό την αρχηγία του Ανδρέα Παπανδρέου έβαλε τέρμα στο μετεμφυλιακό κλίμα που χώριζε τους Ελληνες σε πρώτης και δεύτερης κατηγορίας πολίτες. Αυτή η πολιτική ρήξη, περισσότερο από κάθε άλλη εξέλιξη, βοήθησε στη σταθεροποίηση και στην ποιοτική αναβάθμιση του κοινοβουλευτικού μας πολιτεύματος.

Στη δεκαετία του ’90 το ΠαΣοΚ υπό την αρχηγία του Κώστα Σημίτη πέτυχε μια εξίσου σημαντική, ιστορικής εμβέλειας αλλαγή στον οικονομικό τομέα: την ένταξή μας στην ΟΝΕ. Η ένταξη έκανε μια για πάντα μη αναστρέψιμο το δημοκρατικό πολίτευμα της χώρας, ισχυροποίησε τη θέση της Ελλάδας έναντι της Τουρκίας και των βορείων γειτόνων και, μακροχρόνια, θα αναγκάσει τις κομματικές ελίτ να λάβουν ουσιαστικά μέτρα εκσυγχρονισμού ­ μέτρα που δεν είναι μεν δημοφιλή, αλλά είναι αναγκαία για την επιβίωση της χώρας στις νέες συνθήκες παγκοσμιοποίησης.

Μετά την ένταξή μας στην ΟΝΕ το κυβερνών κόμμα, κατά γενική ομολογία, βρίσκεται σε ένα τέλμα, αντιμετωπίζει ένα κενό ιδεών. Αν η σταθεροποίηση/ομαλοποίηση της δημοκρατίας ήταν το μεγάλο επίτευγμα του ’80 και η ένταξή μας στην ΟΝΕ αυτό της δεκαετίας του ’90, ποιο μπορεί να είναι το επόμενο ιστορικό βήμα; Ποια μεγάλη κατευθυντήρια ιδέα θα μπορέσει να κινητοποιήσει τις ενέργειες του ελληνικού λαού την πρώτη δεκαετία του 21ου αιώνα;

Και στον χώρο της πολιτικής και σε αυτόν των ΜΜΕ κυριαρχεί η αντίληψη ότι εκσυγχρονισμός και κοινωνική δικαιοσύνη είναι ασύμβατες έννοιες. Πρέπει δηλαδή να διαλέξει κανείς: ή τη δημοσιονομική αυστηρότητα της εκσυγχρονιστικής διαδικασίας ή τη λαϊκιστική γενναιοδωρία τού «Τσοβόλα δώσ’ τα όλα».

Δεν λαμβάνεται στα σοβαρά η ιδέα ότι μπορεί να υπάρξει ενδιάμεση λύση, μια λύση που να συνδυάζει την εκσυγχρονιστική αποτελεσματικότητα με την κοινωνική ευαισθησία, μια λύση που να υπερβαίνει και τη μονοδιάστατη λογική των τραπεζιτών και την ψηφοθηρίζουσα λογική του λαϊκισμού. Η ενδιάμεση αυτή λύση, που λόγω ελλείψεως καλύτερου όρου θα αποκαλέσω εδώ «κοινωνικό εκσυγχρονισμό», στηρίζεται στην ιδέα ότι στις κοινωνίες των 2/3-1/3 οι κοινωνικοί πόροι πρέπει να κατευθύνονται περισσότερο στο περιθωριοποιημένο 1/3 που τους έχει ανάγκη και λιγότερο στις εύπορες μεσαίες τάξεις που αυτή τη στιγμή (στις περισσότερες χώρες της ΕΕ) λαμβάνουν τη μερίδα του λέοντος από τον κοινωνικό κορβανά. Αν γίνει κάτι τέτοιο, εκσυγχρονισμός και κοινωνική δικαιοσύνη παύουν να είναι αντιθετικοί όροι.

Σε ένα πιο συγκεκριμένο επίπεδο, κοινωνικός εκσυγχρονισμός σημαίνει τη συστηματική και δυναμική προώθηση μιας διττής στρατηγικής, μιας στρατηγικής που συνδυάζει αυστηρότητα και γενναιοδωρία ­ λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη ότι υπάρχουν τεράστιες οικονομικές, κοινωνικές, πολιτικές, πολιτισμικές ανισότητες μεταξύ του εύπορου και του μη εύπορου τμήματος του πληθυσμού. Αυτή η στρατηγική λέει συγχρόνως «όχι» και «ναι»:

**\***Οχι στη συντεχνιακή «δικαιοσύνη» και στις κρατικοδίαιτες ΔΕΚΟ που οδηγούν στην ατέρμονη αιμορραγία του δημοσίου χρήματος. Ναι στην αυστηρή ρύθμιση και στον ουσιαστικό και συνεχή κρατικό έλεγχο (τιμών και ποιότητας υπηρεσιών) των αποκρατικοποιημένων επιχειρήσεων κοινής ωφέλειας.

**\***Οχι στις συντάξεις-«μαϊμούδες» και στην κρατική βοήθεια των εύπορων ασφαλισμένων. Ναι στη γενναιόδωρη αύξηση του κατώτατου ορίου σύνταξης.

**\***Οχι στη δωρεάν πανεπιστημιακή παιδεία για γόνους εύπορων οικογενειών. Ναι στη δωρεάν φοίτηση και στις γενναιόδωρες επιχορηγήσεις/υποτροφίες (για έξοδα διαβίωσης) σε όλους τους φοιτητές των οποίων οι οικογένειες ανήκουν στο περιθωριοποιημένο 1/3 του πληθυσμού.

**\***Οχι στη μείωση της φορολογίας των εύπορων κοινωνικών στρωμάτων. Ναι στην παραπέρα ύψωση του κατώτατου φορολογήσιμου εισοδήματος.

**\***Οχι στις ρουσφετολογικού/ψηφοθηρικού τύπου κρατικές/κυβερνητικές απλοχεριές. Ναι στον καθορισμό ενός καθολικού δικτύου κάτω από το οποίο κανείς (ανεξαρτήτως θρησκείας, χρώματος, εθνότητας) δεν θα επιτρέπεται να πέσει κ.ά.

Με μια τέτοια διπολική πολιτική αυστηρότητας/γενναιοδωρίας αποφεύγει κανείς και τη Σκύλλα του ασύδοτου λαϊκισμού και τη Χάρυβδη του θατσερικού εκσυγχρονισμού. Με τον κοινωνικό εκσυγχρονισμό, με άλλα λόγια, περνάμε από τον βάρβαρο στον εξανθρωπισμένο καπιταλισμό.

Η άλλη βασική διάσταση του κοινωνικού εκσυγχρονισμού παραπέμπει στην πάταξη της διαφθοράς. Στη μεταπολίτευση τα κόμματα απέκτησαν μαγικές διαστάσεις χωρίς όμως να εκδημοκρατισθούν. Ως αποτέλεσμα το φαινόμενο της ρουσφετολογίας και των πελατειακών σχέσεων, φαινόμενο εγγενές στο πολιτικό μας σύστημα, πήρε και αυτό μαγικές διαστάσεις: παράνομα κυκλώματα γραφειοκρατών, πολιτικών και οικονομικών παραγόντων λειτουργούν από την κορυφή ως τη βάση της κοινωνικής πυραμίδας εις βάρος του γενικού συμφέροντος. Με αυτόν τον τρόπο διαβρώνεται η κοινωνία των πολιτών και ισχυροποιείται η κομματοκρατία ­ η τάση δηλαδή της κομματικοκρατικής λογικής να διεισδύει και να καταργεί τις ιδιαίτερες λογικές όλων των άλλων θεσμικών χώρων.

Επειδή το πρόβλημα είναι διάχυτο σε όλους τους τομείς της κοινωνικής ζωής και επειδή συνδέεται με βαθιά ριζωμένες συνήθειες και νοοτροπίες, δεν αντιμετωπίζεται εύκολα. Αλλά μια βασική προϋπόθεση για να μπορέσει η κυβέρνηση να κάνει θετικά βήματα προς αυτή την κατεύθυνση είναι ο σαφέστερος διαχωρισμός της από τους εσωτερικούς μηχανισμούς του κυβερνώντος κόμματος. Αυτό οδηγεί στην ιδέα του επιτελικού εκσυγχρονισμού.

Ο τρόπος με τον οποίο ο Πρωθυπουργός ελέγχει σήμερα τους υπουργούς του είναι υπέρ το δέον αποκεντρωτικός. Ο κάθε υπουργός χαίρει υπερβολικής αυτονομίας σε ό,τι αφορά το υπουργικό του «φέουδο». Αυτό δημιουργεί τεράστιες δυσκολίες ελέγχου, συντονισμού και αποτελεσματικής εφαρμογής της κυβερνητικής πολιτικής ­ ιδίως σε περιπτώσεις όπου ένα μεγάλο τμήμα του κυβερνώντος κόμματος δεν υποστηρίζει ενεργά ή και σαμποτάρει τους πρωθυπουργικούς στόχους.

Η λύση του προβλήματος έγκειται στο πέρασμα από τον σημερινό αποκεντρωτικό τρόπο ελέγχου των υπουργείων σε ένα «μεταφεουδαρχικό», πιο συγκεντρωτικό σύστημα όπου ο πρωθυπουργός, μέσω ενός εκτενούς και καλά οργανωμένου επιτελείου, είναι σε θέση να ελέγχει τους υπουργούς του επί καθημερινής βάσης. Είναι δηλαδή θέμα ανακατανομής δύναμης από τους υπουργούς/κομματικούς βαρόνους στον πρωθυπουργό και το επιτελείο του. Είναι, με άλλα λόγια, θέμα εναρμόνισης της τυπικής εξουσίας του πρωθυπουργού (που από το Σύνταγμα είναι εξαιρετικά ισχυρή) και της ουσιαστικής εξουσίας του που, λόγω έλλειψης επιτελικής υποδομής, είναι καχεκτική. Πρόκειται δηλαδή για έναν επιτελικό εκσυγχρονισμό της πρωθυπουργικής λειτουργίας που βλέπουμε σε όλες τις καλά οργανωμένες κυβερνήσεις (Γαλλία, Βρετανία, Γερμανία) και που δεν έχουμε ακόμη στη χώρα μας.

Αν αυτή η επιτελική υποδομή δεν δημιουργηθεί, ακόμη και με έναν ριζικό ανασχηματισμό ο πρωθυπουργός θα εξακολουθεί να είναι δέσμιος των υπουργών του ­ και σε τελική ανάλυση, δέσμιος ενός κόμματος το οποίο, παρ’ όλη τη ρητορεία, αρνείται να εκσυγχρονισθεί.

**Συμπέρασμα:** Μετά την πολιτική ρήξη (τερματισμός του μετεμφυλιακού διχασμού) και την οικονομική (ένταξη στην ΟΝΕ), το ΠαΣοΚ και η κυβέρνηση καλούνται να κάνουν μια παρόμοιας εμβέλειας κοινωνική ρήξη. Αυτό σημαίνει την επίτευξη ενός εκσυγχρονισμού που θα στοχεύσει στην επιτάχυνση ενός προγράμματος το οποίο θα συνδυάζει περισσότερη αυστηρότητα σε ό,τι αφορά τα διάφορα συντεχνιακά, κομματικοκρατικά και μονοπωλιακά συμφέροντα που βρίσκονται στη βάση της διαπλοκής και της γενικευμένης διαφθοράς και συγχρόνως περισσότερη γενναιοδωρία σε ό,τι αφορά τα περιθωριοποιημένα, μη προνομιούχα τμήματα του πληθυσμού.

Η παραπάνω διττή στρατηγική κοινωνικού εκσυγχρονισμού προϋποθέτει και έναν επιτελικό εκσυγχρονισμό. Προϋποθέτει τη δημιουργία ενός εκτεταμένου και καλά οργανωμένου επιτελείου που θα συμβουλεύει κατά συστηματικό και επαγγελματικό τρόπο τον πρωθυπουργό ­ δίνοντάς του τη δυνατότητα σοβαρού, συνεχούς ελέγχου των υπουργών του. Μόνο έτσι θα μπορέσει ο Κώστας Σημίτης να ξεπεράσει τα εμπόδια που δημιουργεί η αντιεκσυγχρονιστική μερίδα του κόμματός του.

Μουζέλης, Ν., (1999) .Η ταξική διάσταση του εκσυγχρονισμού, *Το Βήμα της Κυριακής*  14 Μαρτίου 1999.

Εν όψει του επικείμενου συνεδρίου του ΠαΣοΚ ο προβληματισμός γύρω από τον εκσυγχρονισμό, που τόσο απασχολεί τον πρόεδρό του, έρχεται πάλι στην επικαιρότητα.

Εχοντας ασχοληθεί με την έννοια του εκσυγχρονισμού σε προηγούμενα άρθρα μου, εδώ θα εξετάσω ένα λιγότερο θεωρητικό, πιο στρατηγικό πρόβλημα: το πρόβλημα των κοινωνικών δυνάμεων / φορέων που πέρα από τα κόμματα και την κυβέρνηση έχουν τη δυνατότητα να συνεισφέρουν στον εκσυγχρονισμό της ελληνικής κοινωνίας στη σημερινή συγκυρία.

Θα ξεκινήσω με τρεις βασικές διαπιστώσεις:

α) Δεν υπάρχει ένας αλλά πολλών ειδών εκσυγχρονισμοί.

β) Ενας τρόπος για να εξετάσουμε κατά συστηματικό τρόπο τους κύριους τύπους εκσυγχρονισμού που βλέπουμε στον κόσμο σήμερα είναι να επικεντρώσουμε την προσοχή μας στην έννοια της κοινωνικής διαφοροποίησης που διαφαίνεται όπως περνάμε από ένα πιο «παραδοσιακό» σ’ έναν πιο «σύγχρονο» τρόπο κοινωνικής οργάνωσης. Εξηγούμαι: Στις σύγχρονες κοινωνίες ο οικονομικός, πολιτικός, κοινωνικός και πολιτισμικός χώρος τείνουν να διαφοροποιούνται (δομικά και λειτουργικά) ο ένας από τον άλλο. Ο κάθε θεσμικός χώρος δηλαδή τείνει να έχει τη δική του λογική, τις δικές του αξίες, τη δική του δυναμική.

**Η λογική της αγοράς**

γ) Οι σχέσεις μεταξύ διαφοροποιημένων θεσμικών χώρων συχνά οδηγούν στην κυριαρχία της λογικής ενός χώρου πάνω στους υπόλοιπους. Ετσι στην περίπτωση του αυταρχικού εκσυγχρονισμού (π.χ. Γερμανία και μετά Ιαπωνία στον 19ο αιώνα, Σοβιετική Ενωση στον 20ό αιώνα) το κράτος επιβάλλει την κυριαρχική, γραφειοκρατική λογική του σε όλους τους άλλους θεσμικούς χώρους ­ οδηγώντας σ’ έναν ριζικό μετασχηματισμό «εκ των άνω» που εξυπηρετεί ως επί το πλείστον επεκτατικούς, γεωπολιτικούς στόχους. Στην περίπτωση του «νεοφιλελεύθερου» εκσυγχρονισμού (όπως αυτός λειτουργεί π.χ. στις ΗΠΑ σήμερα) δεν είναι τόσο το κράτος όσο η οικονομική λογική της αγοράς που γίνεται κυρίαρχη. Τέλος ένας τρίτος τύπος εκσυγχρονισμού προσπαθεί, όσο είναι δυνατόν, να πετύχει όχι την κυριαρχία ενός χώρου πάνω στους άλλους, αλλά μια ισορροπία μεταξύ της λογικής της αγοράς στον οικονομικό χώρο, της λογικής της ουσιαστικής δημοκρατίας στον πολιτικό χώρο, της λογικής της αλληλεγγύης στον κοινωνικό και της αυτονομίας/αυτοπροσδιορισμού στον πολιτισμικό χώρο. Αυτός ο σχετικά πολυλογικός εκσυγχρονισμός έγινε εν μέρει πραγματικότητα μέσω της εφαρμογής κεϋνσιανών στρατηγικών ανάπτυξης στις δυτικοευρωπαϊκές κοινωνίες στις τρεις πρώτες μεταπολεμικές δεκαετίες. Για διάφορους λόγους όμως οι κεϋνσιανές στρατηγικές έπαψαν να λειτουργούν αποτελεσματικά με την παγκοσμιοποίηση στις δεκαετίες του ’80 και ’90. Για μένα το πρόβλημα μιας νεοσοσιαλδημοκρατικής κεντροαριστερής πολιτικής είναι η εξεύρεση νέων, μετακεϋνσιανών μέτρων για την παραπέρα ανάπτυξη/εμβάθυνση του πολυλογικού εκσυγχρονισμού.

Στη σημερινή συγκυρία ο πολυλογικός εκσυγχρονισμός προϋποθέτει την ενοποίηση της Ευρώπης. Μόνο αν ο ευρωπαϊκός καπιταλισμός, που είναι πιο κοινωνικά ευαίσθητος από τον αμερικανικό και πιο δημοκρατικός από τον ασιατικό, αποκτήσει φωνή σε παγκόσμιο επίπεδο, θα δημιουργηθούν ευνοϊκές συνθήκες για έναν πολυλογικό εκσυγχρονισμό και σε παγκόσμιο επίπεδο και σε αυτό του κράτους-έθνους. Και παρ’ όλο που η Ευρώπη που κατασκευάζεται σήμερα είναι περισσότερο η Ευρώπη του κεφαλαίου και λιγότερο η Ευρώπη των λαών, η πλήρης ένταξή μας σ’ αυτή μάς συμφέρει όχι μόνο οικονομικά αλλά και κοινωνικά και πολιτικά. Αρα η στρατηγική της κυβέρνησης Σημίτη για την ένταξή μας στην ΟΝΕ είναι η βασική προϋπόθεση για την ανάπτυξη ενός πολυλογικού εκσυγχρονισμού στη χώρα μας. Αν αυτή η στρατηγική αποτύχει, η Ελλάδα ­ όπως θα εξηγήσω και πιο κάτω ­ όχι μόνο θα περιθωριοποιηθεί σε οικονομικό και κοινωνικό επίπεδο, αλλά θα υπάρξει και ο κίνδυνος δορυφοροποίησής της από μια Τουρκία που συνεχώς κερδίζει έδαφος στο δημογραφικό, γεωπολιτικό και στρατιωτικό επίπεδο.

**Η διαταξική διάσταση**

Με βάση τα παραπάνω το ερώτημα που τίθεται είναι το εξής: ποιες κοινωνικές δυνάμεις, ποιοι φορείς δράσης μπορούν να συνεισφέρουν σήμερα στον πολυλογικό εκσυγχρονισμό της χώρας μας;

Οταν μιλάμε για κοινωνικές δυνάμεις, ο νους μας πάει λίγο πολύ αυτόματα στις κοινωνικές τάξεις. Ο μεταμοντέρνος στοχασμός υποστηρίζει πως τάξεις και ταξικές οργανώσεις (π.χ. τα εργατικά συνδικάτα) έχουν περιθωριοποιηθεί σε τέτοιο βαθμό στις μεταβιομηχανικές κοινωνίες που η ταξική ανάλυση δεν είναι πια χρήσιμο εργαλείο για να καταλάβουμε τη συγκρότηση και τον μετασχηματισμό του σύγχρονου κόσμου. Διαφωνώ ριζικά μ’ αυτή την άποψη. Είναι μεν αλήθεια πως για να καταλάβουμε τις βασικές κοινωνικές διαιρέσεις και συγκρούσεις σήμερα ούτε ο μαρξισμός ούτε ο βεμπεριανός τρόπος ανάλυσης των κοινωνικών τάξεων βοηθάει. Αλλά αυτό δεν σημαίνει πως η ταξική / διαταξική διάσταση δεν είναι σημαντική ούτε πως δεν υπάρχουν άλλοι τρόποι ταξικής ανάλυσης που είναι απαραίτητοι για την κατανόηση του σύγχρονου οικονομικού και κοινωνικού γίγνεσθαι.

Πιο συγκεκριμένα ο μεν μαρξισμός επιλέγει ως βασικό κριτήριο της ταξικής διαίρεσης την ιδιοκτησία/έλεγχο των μέσων παραγωγής. Αυτό το κριτήριο μάς οδηγεί στη διαμάχη καπιταλιστές/προλετάριοι. Παρ’ όλο που ο διαχωρισμός αυτός παραμένει κεντρικός, δεν μας βοηθάει να καταλάβουμε έναν κόσμο όπου το βασικό δίλημμα δεν είναι πια καπιταλισμός ή σοσιαλισμός, αλλά είναι η επιλογή μεταξύ διάφορων τύπων καπιταλισμού.

Οσο για τη βεμπεριανή έννοια της τάξης, αυτή έχει βασικό κριτήριο ταξικής διαίρεσης το εισόδημα, πιο συγκεκριμένα τις «δυνατότητες ζωής» (life chances) που έχει κάθε άτομο στον χώρο της αγοράς. Αυτό το κριτήριο οδηγεί στον διαχωρισμό μεταξύ αυτών που έχουν υψηλά και αυτών που έχουν χαμηλά εισοδήματα. Δεν υπάρχει αμφιβολία πως αυτός ο διαχωρισμός είναι κεντρικός στο πλαίσιο της «κοινωνίας των 2/3» αλλά δεν μας βοηθάει να εντοπίσουμε τις κοινωνικές δυνάμεις που μπορούν να βοηθήσουν στον πολυλογικό εκσυγχρονισμό της χώρας μας. Και αυτό γιατί στον χώρο των 2/3 έχουμε και εκσυγχρονιστικές και αντιεκσυγχρονιστικές δυνάμεις.

Αλλά οι αδυναμίες της μαρξιστικής και της βεμπεριανής ανάλυσης δεν πρέπει επ’ ουδενί λόγο να μας οδηγήσουν στο συμπέρασμα πως η έννοια της τάξης δεν είναι χρήσιμη σήμερα. Παραμένει εξαιρετικά χρήσιμη, απαραίτητη θα έλεγα, αν αποφύγουμε τους δογματισμούς (δεν μπορούμε π.χ. να αναγάγουμε, όπως υποστηρίζει ο δογματικός μαρξισμός όλα τα κοινωνικά φαινόμενα στην ταξική λογική) και αν τη χρησιμοποιήσουμε κατά ευέλικτο και ευρηματικό τρόπο. Απ’ αυτή τη σκοπιά, «οικονομικά» κυρίως συμφέροντα παίζουν έναν πρωταρχικό ρόλο στην εντόπιση των εχθρών και των φίλων του πολυλογικού εκσυγχρονισμού της χώρας. Τα συμφέροντα αυτά όμως τείνουν να έχουν έναν διαταξικό χαρακτήρα, με την έννοια πως βρίσκονται σε όλες σχεδόν τις βαθμίδες της κοινωνικής ιεραρχίας. Ετσι από τους δημόσιους υπαλλήλους των ΔΕΚΟ και τους εύπορους αγρότες που κατασπατάλησαν τους κοινοτικούς πόρους ­ που προορίζονταν για τον εκσυγχρονισμό της ελληνικής γεωργίας ­ ως τα περίφημα «διαπλεκόμενα» συμφέροντα που κατά πελατειακό, παρασιτικό τρόπο οικειοποιούνται τρισεκατομμύρια δραχμές κάθε χρόνο, οι «εχθροί», δηλαδή οι «χαμένοι» από έναν ισόρροπο, πολυλογικό εκσυγχρονισμό, βρίσκονται όχι μόνο στην κορυφή αλλά και στη μέση ή βάση της κοινωνικής πυραμίδας.

**Η ένταξη στην ΟΝΕ**

Για μερικούς αναλυτές η ελληνική κοινωνία αποτελεί ένα τεράστιο σύστημα συντεχνιακών συμφερόντων που έχουν κέντρο τον κρατικό κορβανά. Κατ’ αυτούς τα αντιεκσυγχρονιστικά οικονομικά συμφέροντα αποτελούν τη συντριπτική πλειοψηφία του πληθυσμού. Νομίζω πως αυτή η θέση είναι λανθασμένη. Παρ’ όλο που οι εν δυνάμει «χαμένοι» από τον εκσυγχρονισμό βρίσκονται σε όλες τις βαθμίδες της κοινωνικής διαστρωμάτωσης, δεν παύουν να αποτελούν μειοψηφίες. Η συντριπτική πλειοψηφία των Ελλήνων, όχι μόνο στον χώρο του περιθωριοποιημένου 1/3 αλλά και σ’ αυτόν των 2/3, έχουν να κερδίσουν ­ αν όχι βραχυπρόθεσμα, σίγουρα μεσοπρόθεσμα ­ από την ένταξή μας στην ΟΝΕ. Επιπλέον αν δεν πετύχουμε την ένταξή μας, θα υπάρξει όχι μόνο περιθωριοποίηση που θα θίξει πρωταρχικά τους μη προνομιούχους συμπολίτες μας, αλλά και θα μειωθεί κατά δραματικό τρόπο η εθνική ασφάλεια της χώρας. Οπως υποστήριξα σ’ ένα προηγούμενο άρθρο μου («Το Βήμα» 24.5.98), παρ’ όλο που η ΕΕ δεν πρόκειται να μας υποστηρίξει στρατιωτικά στην περίπτωση ενός ελληνοτουρκικού πολέμου, οι επεκτατικές φιλοδοξίες και οι δυνατότητες εκβιασμού της χώρας μας που έχει η Τουρκία θα μειωθούν δραματικά αν ενταχθούμε στην ΟΝΕ, ενώ θα αυξηθούν δραματικά αν δεν πετύχουμε αυτόν τον στόχο. Είναι βέβαια ακριβώς γι’ αυτό τον λόγο που η Τουρκία, όπως βλέπουμε σήμερα στην περίπτωση Οτσαλάν, κάνει και θα εξακολουθήσει να κάνει το παν για να εμποδίσει την ένταξή μας στην ΟΝΕ.

Αν έτσι έχουν τα πράγματα, αν οι κοινωνικές δυνάμεις που πρόκειται να ωφεληθούν από την ένταξη αποτελούν την πλειοψηφία και αν η μη ένταξή μας οδηγεί όχι μόνο στην οικονομική και κοινωνική περιθωριοποίηση αλλά και στην πιθανή δορυφοροποίηση της χώρας μας, τότε πώς εξηγείται η μαζική αντίδραση στο εκσυγχρονιστικό πρόγραμμα της κυβέρνησης Σημίτη; Νομίζω πως οι εξής βασικοί λόγοι εξηγούν την παραπάνω φαινομενικά «παράδοξη» κατάσταση.

**Οι δυνάμεις της αντίδρασης**

Πρώτον, οι αντιεκσυγχρονιστικές δυνάμεις, παρ’ όλο που αποτελούνται από μικρές μειοψηφίες, έχουν σημαντική δύναμη είτε λόγω του ότι είναι καλά οργανωμένες (π.χ. τα συντεχνιακού τύπου συνδικάτα της Ολυμπιακής) είτε λόγω του ότι ελέγχουν σε έναν μεγάλο βαθμό τα ΜΜΕ (π.χ. τα περίφημα «διαπλεκόμενα» καταληστεύσουν το δημόσιο ατιμωρητί γιατί, διά ευνόητους λόγους, κανένας πολιτικός δεν τολμάει να τα βάλει μαζί τους).

Δεύτερον, η κυρίαρχη αριστερή ιδεολογία των λεγόμενων «προοδευτικών» δυνάμεων συσκοτίζει συστηματικά την κατάσταση και λειτουργεί συνειδητά ή ασυνείδητα εις όφελος των αντιεκσυγχρονιστικών δυνάμεων. Πιο συγκεκριμένα η συμβατική αριστερή / προοδευτική στάση (μέσα και έξω από το κυβερνών κόμμα) ταυτίζει συστηματικά την κοινωνική και τη «συντεχνιακή» δικαιοσύνη. Για παράδειγμα η διαμάχη μεταξύ συνδικαλιστών της ΟΑ και της κυβέρνησης ερμηνεύεται κατά στρουθοκαμηλικό τρόπο σαν μια διαμάχη μεταξύ των εργαζομένων που προσπαθούν να διατηρήσουν τη δουλειά τους και μιας αυταρχικής, «θατσερικής» κυβέρνησης που θέλει να καταστρέψει τις «κοινωνικές κατακτήσεις» της εργατικής τάξης! Το ότι η συντεχνιακή πολιτική των συγκεκριμένων συνδικαλιστών δημιουργεί τεράστια χρέη στο κράτος, το ότι τα χρέη αυτά πληρώνονται σε τελική ανάλυση όχι από τη μεγαλοαστική τάξη ή το «κεφάλαιο» αλλά από τους χαμηλόμισθους φορολογουμένους ­ που ως γνωστόν σηκώνουν αναλογικά το μεγαλύτερο φορολογικό βάρος ­, το ότι τα τεράστια ποσά που ξοδεύονται στη διατήρηση της μη ανταγωνιστικής Ολυμπιακής Αεροπορίας θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για την αναβάθμιση της παιδείας ή της δημόσιας υγείας, όλα αυτά αγνοούνται συστηματικά από τη συμβατική Αριστερά. Οι τελευταίοι ακολουθώντας το γνωστό ιδεολογικό τυφλοσούρτη εντάσσουν αυτόματα το κράτος, τα ΜΑΤ και την κυβέρνηση στην «αυτοκρατορία του κακού» και τις συντεχνίες, τους πατριδοκάπηλους και τους διάφορους λαϊκιστές του κόσμου τούτου στην «αυτοκρατορία του καλού».

Τρίτον, ο πρωθυπουργός και τα ολιγάριθμα εκσυγχρονιστικά μέλη που τον στηρίζουν δεν μπορούν να χρησιμοποιήσουν το κόμμα σαν δίαυλο ουσιαστικής επικοινωνίας μεταξύ κυβέρνησης και λαού σ’ αυτή την κρίσιμη περίοδο. Ο βασικός λόγος γι’ αυτό είναι πως το μεγαλύτερο μέρος του ΠαΣοΚ παραμένει παπανδρεϊκό / προεδρικό: όχι μόνο λειτουργεί λαϊκιστικά ή / και πελατειακά αλλά και αποτελείται από ανθρώπους που, λόγω έλλειψης ουσιαστικών προσόντων, έχουν να χάσουν παρά να κερδίσουν από έναν ουσιαστικό εκσυγχρονισμό των κομμάτων ειδικά, και της ελληνικής κοινωνίας πιο γενικά.

Τέταρτον, ένας εναλλακτικός δίαυλος επικοινωνίας μεταξύ πρωθυπουργού και λαού θα ήταν οι οργανωμένες μη κομματικές και συγχρόνως μη κερδοσκοπικές ομάδες και οργανώσεις στον χώρο της κοινωνίας των πολιτών. Αλλά και πάλι για διάφορους ιστορικούς λόγους η κοινωνία των πολιτών είναι εξαιρετικά καχεκτική στη χώρα μας (βλ. άρθρο μου στο «Βήμα» 14.12.97). Ετσι, οι διάφορες κινήσεις πολιτών που έχουν καταλάβει τι διακυβεύεται αυτή τη στιγμή στον τόπο μας και είναι διατεθειμένες να υποστηρίξουν τον πρωθυπουργό δεν έχουν τα μέσα ούτε τους πόρους για να κινητοποιήσουν την κοινή γνώμη εις όφελος της εκσυγχρονιστικής διαδικασίας.

Για όλους τους παραπάνω λόγους η εκσυγχρονιστική πολιτική της κυβέρνησης αιωρείται στο κενό. Υποστηρίζεται μεν γενικά και αορίστως η ένταξή μας στην ΟΝΕ, αλλά τα επώδυνα μέτρα που η ένταξη συνεπάγεται απορρίπτονται και από την κοινή γνώμη και από μια αντιπολίτευση (εσωπασοκική και μη) που ακολουθώντας τη γνωστή μικροκομματική λογική διακηρύσσει αυτάρεσκα και ανεγκέφαλα πως «συμφωνεί μεν με τους εκσυγχρονιστικούς στόχους της κυβέρνησης, αλλά όχι και με τα μέσα που χρησιμοποιεί για να τους πετύχει».

**Ανεπαρκής η πληροφόρηση**

Οσο για τα «μέσα» που η αντιπολίτευση θα χρησιμοποιούσε αν ήταν στην κυβέρνηση, αυτά φυσικά παραμένουν άγνωστα! Το τελικό αποτέλεσμα αυτής της θλιβερής κατάστασης είναι πως το μήνυμα για την τεράστια σημασία του εκσυγχρονιστικού εγχειρήματος δεν πέρασε στην πλειοψηφία του ελληνικού λαού. Ο τελευταίος είναι τόσο αποπροσανατολισμένος στο θέμα της ΟΝΕ όσο ήταν και στο Σκοπιανό πρόβλημα πριν από μερικά χρόνια. Και όπως τον αποπροσανατολισμό στο Μακεδονικό θέμα τον πληρώσαμε πολύ ακριβά τότε, κινδυνεύουμε να τον ξαναπληρώσουμε πολύ ακριβά και σήμερα σε έναν τελείως διαφορετικό χώρο. Αν σε όλα αυτά προσθέσουμε την πρόσφατη εθνική υστερία γύρω από το θέμα Οτσαλάν, τότε καταλαβαίνουμε πόσο άθλιο είναι το επίπεδο πληροφόρησης του ελληνικού λαού γύρω από τα θέματα του δημοκρατικού εκσυγχρονισμού και της ασφάλειας του τόπου (σε σχέση με τον αυτοκαταστροφικό εθνικιστικό παροξυσμό στην πρόσφατη κρίση, βλ. άρθρο μου στο «Βήμα» 21.2.99).

Στο επόμενο, δεύτερο, μέρος αυτού του άρθρου θα ασχοληθώ με τις κοινωνικές δυνάμεις του εκσυγχρονισμού που βασίζονται σε εξωταξικές διαιρέσεις και συγκρούσεις.

Μουζέλης, Ν., (1999) Εκσυγχρονισμός και κοινωνία των πολιτών *Το Βήμα της Κυριακής,*  21 Μαρτίου 1999.

Στο πρώτο μέρος αυτού του άρθρου («Το Βήμα», 14.3.1999) εξέτασα με συντομία την έννοια του πολυλογικού εκσυγχρονισμού και τις οικονομικά προσδιοριζόμενες κοινωνικές δυνάμεις που εμποδίζουν ή ενισχύουν τη διαδικασία της αλλαγής. Στο σημερινό δεύτερο μέρος θα εξετάσω τις κοινωνικές δυνάμεις που διαμορφώνονται εκτός του στενά προσδιοριζόμενου χώρου της οικονομικής δραστηριότητας.

**Τα νέα κοινωνικά κινήματα**

Για την εντόπιση των εκσυγχρονιστικών δυνάμεων δεν πρέπει να κοιτάμε μόνο τον χώρο της αγοράς και της οικονομικής παραγωγής/διανομής. Υπάρχουν διαιρέσεις στις σύγχρονες κοινωνίες που έχουν να κάνουν λιγότερο με την κοινωνική τάξη και περισσότερο με το φύλο, τη θρησκεία, την εθνότητα κτλ. Για παράδειγμα, δομικές διαιρέσεις με βάση το φύλο είναι άμεσα συνδεδεμένες με το φεμινιστικό κίνημα. Ο φεμινισμός έχει σχέση βέβαια με τις τάξεις αλλά, αντίθετα μ’ αυτό που πιστεύει ο δογματικός μαρξισμός, οι ανισότητες και οι διαμάχες που έχουν να κάνουν με την «πατριαρχία» δεν μπορούν να αναχθούν αυτόματα σε ταξικές διαμάχες και ανισότητες. Οι δύο διαμάχες, παρ’ όλο που συνδέονται, έχουν διαφορετικές λογικές και ιστορικές καταβολές. Ετσι, ο φεμινισμός και τα λεγόμενα «νέα κινήματα» στηρίζονται λιγότερο στην ταξική πάλη και περισσότερο σε αυτό που κοινωνικοί επιστήμονες αποκαλούν «identity politics» (δηλαδή πολιτικές διαμάχες γύρω από τη διαμόρφωση της ταυτότητας του «μετασύγχρονου» ατόμου). Τα «νέα κινήματα» έχουν αναπτυχθεί σημαντικά τις τελευταίες δεκαετίες, πουθενά όμως δεν έχουν αντικαταστήσει σε σπουδαιότητα τις πιο συμβατικές ταξικές διαμάχες της σύγχρονης κοινωνίας. Αυτή η διαπίστωση ισχύει ιδιαίτερα στον τόπο μας όπου η σχετική πολιτισμική ομοιογένεια (σε θέματα θρησκείας και εθνότητας) του ελληνικού πληθυσμού από τη μια πλευρά και η αδύνατη κοινωνία πολιτών από την άλλη δεν ευνοούν τη μαζική ανάπτυξη των νέων κινημάτων. Δεν είναι λοιπόν περίεργο που το ελληνικό φεμινιστικό κίνημα, π.χ., όταν δεν αποτελεί οργανωτική επέκταση των κύριων κομματικών μηχανισμών, φυτοζωεί ­ παίζει δηλαδή μάλλον περιθωριακό ρόλο στην εκσυγχρονιστική διαδικασία. Το ίδιο ισχύει για το οικολογικό κίνημα, καθώς και για τα κινήματα που εστιάζουν την προσοχή τους στην πάλη εναντίον του ρατσισμού, του θρησκευτικού φανατισμού, του εθνικού σοβινισμού κτλ.

**Η κομματική λογική**

Τέλος, υπάρχουν δομικές διαιρέσεις που γίνονται αντιληπτές όταν η προσοχή μας μετατοπιστεί από το ενδοθεσμικό (οικονομικό, πολιτικό, πολιτιστικό κτλ.) στο διαθεσμικό επίπεδο. Οταν δηλαδή επικεντρώσουμε την προσοχή μας στις ισόρροπες ή ανισόρροπες σχέσεις μεταξύ θεσμικών χώρων ­ κυρίως μεταξύ του οικονομικού και πολιτικού χώρου από τη μια πλευρά (τους δύο αυτούς χώρους ο Χάμπερμας αποκαλεί «το σύστημα») και του κοινωνικού και πολιτισμικού χώρου (που ο Χάμπερμας αποκαλεί «βιόκοσμο»).

Εξετάζοντας αυτού του είδους τις διαθεσμικές σχέσεις βλέπουμε στις προηγμένες μεταβιομηχανικές κοινωνίες τη συστηματική αποικιοποίηση του «βιόκοσμου» από το «σύστημα». Δηλαδή τη διείσδυση και κυριαρχία των αξιών του χρήματος και της πολιτικής/γραφειοκρατικής δύναμης στον χώρο του κοινωνικού και του πολιτιστικού. Αυτού του είδους η κυριαρχία ή ανισορροπία δημιουργεί διαιρέσεις και διαμάχες που έχουν άμεση σχέση με τον πολυλογικό εκσυγχρονισμό της κοινωνίας μας.

Θα ξεκινήσω με την ανισορροπία μεταξύ του κομματικοκρατικού και του κοινωνικού χώρου. Για μια σειρά ιστορικούς λόγους, στη χώρα μας το «κομματικό/κρατικό» καταδυναστεύει κατά συστηματικό τρόπο το «κοινωνικό» με την εξής έννοια: η κομματική λογική της κυριαρχίας και της επιμεριστικής συναλλαγής δεν περιορίζεται στον πολιτικό χώρο μόνο, αλλά διεισδύει και υποσκάπτει την αυτονομία, τις αξίες και την ιδιαίτερη λογική όλων των άλλων θεσμικών χώρων ­ από το πανεπιστήμιο και τα σπορ ως την Εκκλησία και την κοσμική κουλτούρα. Το ότι, για παράδειγμα, η Ορθόδοξη Εκκλησία είναι διοικητική επέκταση της κρατικής μηχανής και παρουσιάζει όλα τα αρνητικά / γραφειοκρατικά / ρουσφετολογικά χαρακτηριστικά της τελευταίας (βλ. άρθρο μου στο «Βήμα» τής 10.5.1999) είναι μια σοβαρή ένδειξη της κομματικοκρατίας. Το ότι επιπλέον η θρησκευτική ηγεσία της χώρας δεν θέλει η Εκκλησία να αυτονομηθεί και να απαλλαγεί από τη γάγγραινα του κρατικού εναγκαλισμού δείχνει σε ποιο βαθμό η κοινωνία πολιτών έχει διαβρωθεί από την κρατικιστική νοοτροπία όχι μόνο των πολιτικών αλλά και των εξωπολιτικών ελίτ.

Για τη νεοφιλελεύθερη ιδεολογία η λύση στην κομματικοποίηση της κοινωνίας είναι το πέρασμα από την κρατικιστική λογική σ’ αυτή της αγοράς και της παραγωγικότητας. Αυτό όμως οδηγεί από τον πολιτικοκομματικό στον οικονομικό αποικισμό του βιόκοσμου. Στη σημερινή συγκυρία, από την άποψη του πολυλογικού εκσυγχρονισμού, είναι ανάγκη να απορρίψουμε το διχοτομικό μοντέλο «κράτος ή αγορά» και να συνειδητοποιήσουμε πως για μια σειρά προβλήματα (στην παιδεία, στην κουλτούρα, στην υγεία κ.α.) είναι δυνατές σήμερα λύσεις που αποφεύγουν και την κρατικιστική και την κερδοσκοπική λογική.

**Η εκπαιδευτική μεταρρύθμιση**

Θα δώσω ένα μόνο παράδειγμα: Η εκπαιδευτική μεταρρύθμιση στην ανωτάτη παιδεία έχει μετατραπεί, εδώ και δεκαετίες, σε κομματικό φούτμπολ με αποτέλεσμα τη μη εφαρμογή μιας σειράς εκσυγχρονιστικών μέτρων που είναι τελείως προφανή αν κοιτάξει κανείς τα εκπαιδευτικά μας πράγματα όχι κομματικά/συντεχνιακά, όχι κερδοσκοπικά/ωφελιμιστικά, αλλά από τη σκοπιά της ιδιαίτερης λογικής και αυτονομίας του ακαδημαϊκού και ερευνητικού χώρου. Μια μεταρρύθμιση που θα ελάμβανε υπόψη της λιγότερο το κομματικό και εμπορικό και περισσότερο το ακαδημαϊκό ήθος και λογική θα ήταν δυνατή αν τα κόμματα αποφάσιζαν να δώσουν ένα μέρος των εξουσιών τους σε έναν σχετικά αυτόνομο οργανισμό (από «ειδικούς» και ανθρώπους κύρους που έχουν άμεση σχέση με τα εκπαιδευτικά), που θα είχε την ευθύνη κατάρτισης και εφαρμογής ενός μακρόπνοου μεταρρυθμιστικού/εκσυγχρονιστικού προγράμματος. Βέβαια δεν χρειάζεται να τονίσω ότι στα θέματα της παιδείας, όπως και αλλού, δεν υπάρχει μία και μοναδική, τεχνοκρατικά προσδιορισμένη λύση. Αλλά αν αυτοί που χαράζουν την εκπαιδευτική πολιτική λειτουργούν σε έναν χώρο όπου το ζητούμενο δεν είναι ούτε το κομματικό όφελος ούτε το οικονομικό κέρδος, τότε οι πιθανότητες «ορθολογικής» αντιμετώπισης των προβλημάτων (δηλαδή αντιμετώπισης που να ευνοεί τη συντριπτική πλειονότητα των ενδιαφερόμενων πολιτών) θα αυξηθούν δραματικά.

Περνώντας τώρα στο πιο συγκεκριμένο θέμα των κοινωνικών δυνάμεων που συνδέονται με τον κρατικό αποικισμό της κοινωνίας μας, η κομματικοκρατία δημιουργεί δομικές διαιρέσεις μεταξύ αυτών που επωφελούνται του σημερινού status quo (π.χ. βουλευτές, υπουργοί, γραφειοκράτες, κομματάρχες) και αυτών που υποφέρουν απ’ αυτό. Τα τυπικά θύματα είναι οι απλοί πολίτες που δεν έχουν σχεδόν κανένα μέσο προστασίας των νόμιμων δικαιωμάτων τους όταν αυτά καταπατούνται συστηματικά από έναν άκρως αυταρχικό, διεφθαρμένο, «σουλτανιστικής» νοοτροπίας κρατικό μηχανισμό.

**Τα θύματα του αυταρχισμού**

Η πρόσφατη προσπάθεια δημιουργίας και στη χώρα μας του θεσμού του «όμπουντσμαν» (Συνήγορος του Πολίτη) ­ ως μέσου ελέγχου του κρατικοκομματικού αυταρχισμού ­ είχε τις προβλεπόμενες αντιδράσεις από το πολιτικό κατεστημένο. Πολιτικοί και από τα δύο μεγάλα κόμματα αντέδρασαν αρνητικά στην ιδέα ενός ισχυρού, αυτόνομου όμπουντσμαν, με αποτέλεσμα ο Συνήγορος του Πολίτη να μην εκλέγεται από τη Βουλή (πράγμα που θα του έδινε σημαντικές εξουσίες) αλλά να «διορίζεται» από τον εκάστοτε πρωθυπουργό. Ευτυχώς που ο σημερινός πρωθυπουργός έχει συναίσθηση του προβλήματος της κομματικοκρατίας και έχει σκοπό να ενισχύσει τον νέο θεσμό. Αλλά ο Συνήγορος του Πολίτη θα έπρεπε να λειτουργεί δυναμικά και αυτόνομα, ανεξάρτητα από συγκεκριμένα πρόσωπα και συγκυρίες. Από αυτή τη σκοπιά, η έντονη ανισορροπία μεταξύ του κομματικού συστήματος και της κοινωνίας των πολιτών, σ’ αυτό το θέμα αλλά και πιο γενικά, παραμένει αναλλοίωτη.

Με δεδομένη την παραπάνω κατάσταση, το ερώτημα που τίθεται είναι αν υπάρχουν σοβαρές πιθανότητες κινητοποίησης των «αποικιοκρατουμένων» εναντίον του κρατικοκομματικού αποικισμού της κοινωνίας μας. Για τη στιγμή τουλάχιστον, τα θύματα του πολιτικού αυταρχισμού αντιδρούν κατά παθητικό τρόπο: οι φοιτητές αδιαφορούν για τις άκρως κομματικοποιημένες φοιτητικές εκλογές, πολλοί ψηφοφόροι ρίχνουν λευκή ψήφο στις βουλευτικές εκλογές, ενώ όλες οι πρόσφατες δημοσκοπήσεις δείχνουν ότι ο ελληνικός λαός είναι απογοητευμένος από τους πολιτικούς και τα κόμματα.

Αυτού του είδους οι αντιδράσεις όμως δεν φτάνουν για να επέλθει κάποια ισορροπία, για να προχωρήσουμε δηλαδή στον πολυλογικό εκσυγχρονισμό της κοινωνίας μας. Χρειάζεται πιο δυναμική κινητοποίηση. Χρειάζεται ένα πέρασμα από την παθητική άμυνα στη δυναμική απαίτηση για την πάταξη της κομματικοκρατίας. Πρέπει να γίνει ευρέως αντιληπτό ότι σε μια δημοκρατία ο πολίτης δεν πρέπει να περιμένει να λυθούν όλα τα προβλήματα εκ των άνω ­ δηλαδή από τους γραφειοκράτες, τα κόμματα και τις πολιτικές ηγεσίες. Είναι ανάγκη όλοι οι πολίτες να συνειδητοποιήσουν ότι πολλά προβλήματα θα λυθούν ικανοποιητικά μέσω της αυτοδιοργάνωσης της κοινωνίας των πολιτών: μέσω της ενίσχυσης του ήδη σημαντικού «τρίτου τομέα» που δεν λειτουργεί ούτε κερδοσκοπικά ούτε κρατικιστικά (π.χ. Κυκλαδικό Μουσείο), μέσω της ενδυνάμωσης των ήδη υπαρχουσών κινήσεων πολιτών και μέσω μιας μαζικής εκστρατείας διαπαιδαγώγησης των νέων ανθρώπων σ’ αυτό που οι Αγγλοσάξονες αποκαλούν civil culture (δεν είναι τυχαίο που δεν υπάρχει ανάλογος όρος στη γλώσσα μας).

**Η αποικιοποίηση της κουλτούρας**

Περνώ με συντομία σε έναν άλλο τύπο διαθεσμικής ανισορροπίας: αυτής μεταξύ του «οικονομικού» και του «πολιτισμικού». Στη χώρα μας, όπως και σε άλλες, πιο ώριμες καπιταλιστικές κοινωνίες, η λογική και οι αξίες της αγοράς δεν είναι κυρίαρχες μόνο στον οικονομικό αλλά και στον πολιτισμικό χώρο. Αν σκεφτούμε απλώς ότι το οικονομικό κεφάλαιο μπορεί λίγο πολύ αυτόματα να αγοράζει, κατά τη γνωστή ορολογία του Μπουρντιέ, «πολιτισμικό κεφάλαιο» (ελέγχοντας, π.χ., ένα μεγάλο μέρος των ΜΜΕ), τότε μπορούμε να καταλάβουμε το «σύνδρομο Μέρντοκ». Πώς δηλαδή ένα οικονομικά ισχυρό άτομο μπορεί να έχει περισσότερη επιρροή στη δημιουργία τρόπων ζωής και στη διαμόρφωση της ταυτότητας της νέας γενιάς από όλους αυτούς που είτε παράγουν άμεσα «πολιτισμό» (καλλιτέχνες, διανοούμενοι, επιστήμονες κ.ά.) είτε νομιμοποιούνται από την κοινωνία να διαδίδουν τα πολιτιστικά αγαθά (δάσκαλοι, γονείς, ιερείς κ.ά.).

Αυτός ο εκπληκτικός «αποικισμός» του πολιτισμικού από το οικονομικό οδηγεί βέβαια σε διαιρέσεις μεταξύ αυτών που, χωρίς πολιτισμική και κοινωνική νομιμοποίηση, ελέγχουν τα «μέσα» πολιτισμικής παραγωγής και αυτών που η κοινωνία θεωρεί ότι έπρεπε να τα ελέγχουν. Η διαίρεση μεταξύ «αποικιοκρατών» και «αποικιοκρατουμένων» στον χώρο της σχέσης οικονομίας και πολιτισμού συνδέεται βέβαια αλλά δεν ταυτίζεται πάντα με ταξικές διαιρέσεις. Για παράδειγμα, ο συντεχνιακά προσανατολισμένος υπάλληλος μιας ΔΕΚΟ ανήκει, όπως υποστήριξα πιο πάνω, στο αντιεκσυγχρονιστικό στρατόπεδο αν κοιτάξουμε τη θέση του στον οικονομικό χώρο. Ως γονέας όμως που δεν θέλει τα παιδιά να βιώνουν την πλύση εγκεφάλου που μια κερδοσκοπική τηλεόραση δημιουργεί ανήκει, δυνητικά τουλάχιστον, στο στρατόπεδο του πολυλογικού, ισόρροπου εκσυγχρονισμού.

Υπάρχει βέβαια και η παλαιοαριστερή άποψη ότι μέσα στον καπιταλισμό η αποικιοποίηση του πολιτισμικού από την αγορά είναι αναπόφευκτη. Δεν συμφωνώ με αυτή τη θέση. Υπάρχουν μια σειρά μέτρα που θα μπορούσαν να μειώσουν ριζικά και την εισβολή του κρατικισμού στον πολιτισμικό χώρο και την άκρατη εμπορικοποίησή του. Αυτά τα μέτρα πρέπει να αποσκοπούν στο πέρασμα του ελέγχου των ΜΜΕ ειδικά και των μέσων πολιτισμικής παραγωγής και διάδοσης πιο γενικά από αυτούς που κατέχουν οικονομικό ή πολιτικό κεφάλαιο σ’ αυτούς που κατέχουν πολιτισμικό και κοινωνικό κεφάλαιο. Νομίζω πως τέτοια μέτρα είναι συμβατά όχι βέβαια με τον βάρβαρο καπιταλισμό τύπου Θάτσερ και Ρίγκαν, αλλά με έναν εξανθρωπισμένο καπιταλισμό νεο-σοσιαλδημοκρατικού τύπου. Το λάθος της συμβατικής Αριστεράς στον χώρο της κουλτούρας είναι ότι προσπάθησε να καταπολεμήσει την οικονομική αποικιοποίηση της κουλτούρας μέσω του κράτους. Αυτό οδήγησε στο πέρασμα από τον οικονομικό στον πολιτικό αποικισμό της κουλτούρας. Η λύση που μια νεο-σοσιαλδημοκρατική πολιτική πρέπει να προωθήσει είναι αυτή που θα αποφεύγει και τη γραφειοκρατική και την κερδοσκοπική διείσδυση του πολιτισμικού χώρου. Είναι μια λύση που θα πάρει στα σοβαρά την ιδέα της αυτόνομης λογικής του χώρου της κουλτούρας, που συνεπάγεται την ανάγκη ελέγχου αυτού του χώρου όχι από κεφαλαιοκράτες ή κομματάρχες αλλά από αυτούς που άμεσα παράγουν πολιτισμικά αγαθά και από αυτούς που έχουν την πρωταρχική ευθύνη διάδοσης αυτών των αγαθών. (Θα ασχοληθώ πιο διεξοδικά με το θέμα σε ένα επόμενο άρθρο μου.)

Στο ερώτημα «ποιες κοινωνικές δυνάμεις μπορούν να εκσυγχρονίσουν τη χώρα μας σήμερα;» η απάντηση εξαρτάται από το τι εννοούμε με τη λέξη «εκσυγχρονισμός» ή μάλλον από το τι είδους εκσυγχρονισμό θέλουμε. Αν ο όρος «εκσυγχρονισμός» εμπεριέχει την έννοια της δομικής και λειτουργικής διαφοροποίησης μεταξύ θεσμικών χώρων (κυρίως του οικονομικού, του πολιτικού, του κοινωνικού και του πολιτισμικού) ­ χώρων που έχουν ιδιαίτερες λογικές και αξίες ­, τότε μπορούμε να διακρίνουμε τρεις βασικούς τύπους εκσυγχρονισμού: τον αυταρχικό εκσυγχρονισμό, όπου η κρατικοκομματική λογική κυριαρχεί στις λογικές των υπόλοιπων θεσμικών χώρων· τον νεο-φιλελεύθερο εκσυγχρονισμό, όπου η λογική της αγοράς είναι κυρίαρχη· και τον πολυλογικό εκσυγχρονισμό, όπου υπάρχει ισορροπία μεταξύ των λογικών και των αξιών του οικονομικού, του πολιτικού, του κοινωνικού και του πολιτισμικού χώρου.

Αν ο στόχος μας είναι η επίτευξη ενός πολυλογικού εκσυγχρονισμού σήμερα, θα πρέπει να εντοπίσουμε τις κοινωνικές δυνάμεις που θα τον στηρίξουν κατά πολυδιάστατο τρόπο: κοιτώντας όχι μόνο τις ταξικές διαιρέσεις (στον οικονομικό χώρο), όχι μόνο τις διαιρέσεις που βασίζονται στο φύλο, την εθνότητα ή τη θρησκεία (στον πολιτισμικό χώρο), αλλά επίσης και τις διαιρέσεις που εμφανίζονται όταν ο οικονομικός ή πολιτικός χώρος αποικιοποιεί συστηματικά τους χώρους της κουλτούρας και της κοινωνίας των πολιτών. Με άλλα λόγια, στο διαθεσμικό επίπεδο βλέπουμε διαιρέσεις και αντικρουόμενες συλλογικές ταυτότητες που συνδέονται μεν, αλλά δεν ταυτίζονται πλήρως με τις διαιρέσεις που βλέπουμε στο ενδοθεσμικό επίπεδο.

**Η καθοριστική διαίρεση**

Από αυτή την πολυδιάστατη σκοπιά υποστήριξα ότι στο οικονομικό/ταξικό επίπεδο η πιο καθοριστική διαίρεση σήμερα είναι μεταξύ της πλειοψηφίας που έχει να κερδίσει πολλά από την ΟΝΕ και μειοψηφιών που βρίσκονται σε διάφορα επίπεδα της εισοδηματικής πυραμίδας και των οποίων τα «κεκτημένα» συμφέροντα θίγονται άμεσα από την ένταξή μας στην ΟΝΕ. Υποστήριξα επίσης ότι η κινητοποίηση διαφώτισης της συντριπτικής πλειοψηφίας που έχει να κερδίσει από την ΟΝΕ είναι εξαιρετικά δύσκολη λόγω της δομής του κυβερνώντος κόμματος, λόγω της επιβίωσης ξεπερασμένων ιδεολογιών και λόγω της αδύνατης κοινωνίας των πολιτών. Οσο για τους θεσμικούς χώρους όπου οι διαιρέσεις βασίζονται κυρίως στη θρησκεία ή την εθνότητα, λόγω της σχετικής πολιτισμικής ομοιομορφίας της ελληνικής κοινωνίας αυτές οι διαιρέσεις εντείνονται μεν σήμερα αλλά δεν παίζουν κυρίαρχο ρόλο. Τέλος, αν κοιτάξουμε τις σχέσεις μεταξύ του οικονομικού, του πολιτικού, του κοινωνικού και του πολιτισμικού χώρου, και εδώ παρατηρούμε ένα εξαιρετικά ανισόρροπο διαθεσμικό σύστημα που δημιουργεί άλλου τύπου κυριαρχούμενες πλειοψηφίες οι οποίες αν κινητοποιηθούν θα μπορούσαν και αυτές να παίξουν σημαντικό ρόλο στην εκσυγχρονιστική διαδικασία.

Για την επίτευξη ενός πολυλογικού εκσυγχρονισμού στη χώρα μας χρειάζεται η κινητοποίηση όχι μόνο ομάδων που θα έχουν οικονομικά κυρίως οφέλη από την ένταξή μας στην ΟΝΕ, αλλά και ομάδων ή συλλογικοτήτων που είτε καταπιέζονται στους διαφόρους μη οικονομικούς θεσμικούς χώρους είτε στο διαθεσμικό επίπεδο είναι τα θύματα, για να χρησιμοποιήσω την ορολογία του Χάμπερμας, της αποικιοποίησης του βιόκοσμου από το σύστημα ­ δηλαδή της κυριαρχίας του κράτους και της αγοράς στην κοινωνία των πολιτών και την κουλτούρα.