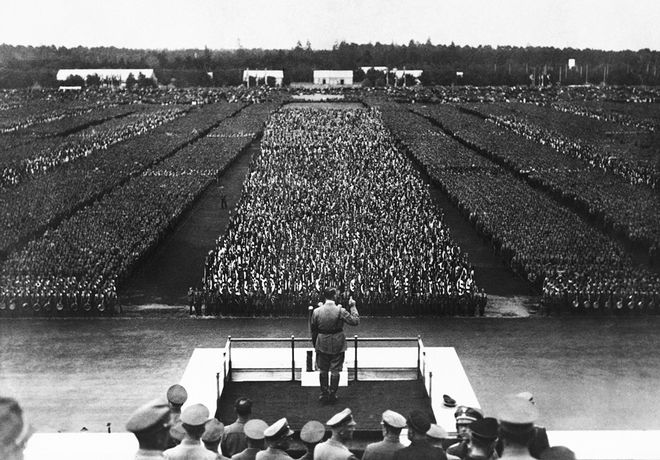
**ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΙ ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ | ΣΧΟΛΗ ΝΟΜΙΚΩΝ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ | ΤΜΗΜΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**



**ΜΑΘΗΜΑ:  
ΚΡΙΤΙΚΗ ΘΕΩΡΙΑ**

**ΘΕΜΑ:  
ERICH FROMM, Η ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΝΑΖΙΣΜΟΥ**

**ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ:  
κος ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΚΟΥΖΕΛΗΣ**

**ΦΟΙΤΗΤΡΙΕΣ:  
ΠΑΠΑΔΗΜΑΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ-ΑΝΘΟΥΛΑ | 1342201100195  
ΧΑΣΟΥΡΟΥ ΔΑΦΝΗ-ΧΡΥΣΟΥΛΑ |1342201100288**

**ΑΘΗΝΑ  
2014**

**ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Το 1941 ο Έριχ Φρομ, εκπατρισμένος στις Ηνωμένες Πολιτείες, εξέδωσε ένα βιβλίο με τίτλο «Ο φόβος μπροστά στην ελευθερία», στο οποίο προσπάθησε να αναλύσει την ψυχολογία του ολοκληρωτισμού. Η ανάλυσή του στηρίζεται σε μεγάλο βαθμό στις φροϋδικές θεωρίες, ωστόσο οι απόψεις του διαφέρουν σημαντικά.

Ο Φρόυντ τονίζει τη σημασία του βιολογικού παράγοντα στην ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου και παραγνωρίζει τη σημασία του κοινωνικού περίγυρου. Ο Φρομ, απορρίπτοντας αυτόν τον «βιολογισμό» του Φρόυντ, συλλαμβάνει ένα άτομο που δεν είναι αντικοινωνικό, αλλά βρίσκεται σε διαλεκτική σχέση με την κοινωνία. Υπάρχουν, δηλαδή, ορισμένα κοινά για όλους τους ανθρώπους βασικά ένστικτα, όπως η πείνα, η δίψα, το σεξ κλπ, αλλά τα γνωρίσματα εκείνα με τα οποία διακρίνονται τα άτομα μεταξύ τους, όπως ο πουριτανισμός, η αγάπη για το χρήμα, ο πόθος της εξουσίας ή η επιθυμία υποταγής, είναι προϊόντα της κοινωνικής εξέλιξης και των εκάστοτε κοινωνικών συνθηκών.

Ο Φρομ δίνει, έτσι, μια διάσταση ιστορικότητας στην ανθρώπινη φύση και μελετά την ανάπτυξη και τη διαμόρφωσή της στα πλαίσια της κοινωνικής διαδικασίας, του «κοινωνικού προτσές», όπως το ονομάζει.

Στο παρόν κείμενό του, ο Φρομ μελετά το πρόβλημα της ελευθερίας, σε συνάρτηση με τη διαδικασία (προτσές) της εξατομίκευσης του ατόμου, της διαμόρφωσης, δηλαδή, της ολοκληρωμένης προσωπικότητάς του. Αντιλαμβάνεται ως αρχή της εξατομίκευσης την περίοδο της Μεταρρύθμισης, οπότε και ξεκινά σταδιακά μια αναζήτηση της ελευθερίας που βρίσκει έκφραση στον οικονομικό λιμπεραλισμό, στην πολιτική δημοκρατία, στη θρησκευτική αυτονομία και στην εξατομίκευση της προσωπικής ζωής.

Συντελείται έτσι η μετάβαση από μια προατομιστική-προανθρώπινη κοινωνία, σε μια άλλη μορφή κοινωνίας όπου με την ατομικιστική δραστηριότητα, την κατάλυση της εξωτερικής κυριαρχίας (των θεσμών και των προσώπων) και την ανάδυση της εσωτερικής (του καθήκοντος και της συνείδησης) παρατηρούνται δύο σημαντικότατες μεταβολές στην ψυχολογία του ατόμου: α) το «εγώ» γίνεται πιο υπεύθυνο, δραστήριο και αποκτά αυτογνωσία ως ξεχωριστή οντότητα (θετική ελευθερία-ελευθερία να…) και β) ως ξεχωριστή οντότητα βιώνει πλέον αισθήματα μοναξιάς, αποξένωσης, ασημαντότητας και αδυναμίας. Οι πρωτογενείς δεσμοί (φύση, γένος, Εκκλησία, κοινωνική κάστα) που έδιναν στο άτομο μια αίσθηση του ανήκειν έχουν σπάσει (αρνητική ελευθερία-ελευθερία από…). Τονίζεται ότι ο Φρομ θεωρεί πως η μοντέρνα βιομηχανική κοινωνία που βρίσκεται στο στάδιο του μονοπωλιακού καπιταλισμού αποτελεί το πιο πρόσφορο έδαφος για τη δημιουργία των παραπάνω συναισθημάτων, τόσο για τη θετική ελευθερία του εγώ, όσο και για την αρνητική.

Όταν η διαδικασία εξατομίκευσης δεν πραγματοποιείται ισόρροπα και η δεύτερη μεταβολή είναι πιο έντονη, δημιουργείται στο άτομο ένα ανυπόφορο αίσθημα αδυναμίας και απομόνωσης που με τη σειρά του οδηγεί σε αυτό που ο Φρομ περιγράφει ως μηχανισμούς φυγής. Στην προσπάθειά του, δηλαδή, να ξεφύγει από αυτά τα συναισθήματα είναι πρόθυμο να απαλλαγεί από το ατομικό του «εγώ», είτε υποτασσόμενο σε νέες μορφές εξουσίας (ολοκληρωτισμός), είτε προσαρμοζόμενο αναγκαστικά σε παραδεδεγμένα πρότυπα (δημοκρατίες).

Σημειώνεται ότι νοείται το ομαλό άτομο, δηλαδή αυτό που εκπληρώνει τον κοινωνικό του ρόλο, και όχι το νευρωτικό.

Στην παρούσα ανάλυση θα επικεντρωθούμε στην περίπτωση της υποταγής του ατόμου στο ολοκληρωτικό σύστημα. Σε αυτήν την εκ νέου υποταγή, το άτομο κάνει, ουσιαστικά, μία φυγή από μια κατάσταση που θα γινόταν αβάσταχτη αν παρατεινόταν, χωρίς ωστόσο να λύνει το βαθύτερο πρόβλημά του. Εγκαταλείπει το «εγώ» του και προχωρά σε μία συγχώνευση με κάποιον ή κάτι άλλο έξω από αυτό για να αποκτήσει τη δύναμη που του λείπει.

Οι πιο ευδιάκριτες μορφές αυτών των μηχανισμών συναντώνται στην τάση υποταγής και κυριάρχησης, ή στις μαζοχιστικές και σαδιστικές τάσεις αντιστοίχως. Το άτομο με μαζοχιστικές τάσεις υποτάσσεται σε μια ισχυρή εξουσία, ενώ το άτομο με σαδιστικές τάσεις γίνεται αυτή η εξουσία. Στη μία περίπτωση διαλύει το εγώ του μέσα σε μία εξωτερική δύναμη και το εκμηδενίζει, ενώ στην άλλη το μεγεθύνει κάνοντας ένα άλλο πρόσωπο μέρος του εαυτού του. Τα δύο «εγώ» συνενώνονται με τέτοιο τρόπο, ώστε καθένα να χάνει την ακεραιότητά του και να εξαρτάται απόλυτα από το άλλο, την πηγή της δύναμής του. Αυτήν ακριβώς την επιδίωξη που βρίσκεται στη βάση του μαζοχισμού και του σαδισμού ο Φρομ την ονομάζει συμβίωση.

Οι άνθρωποι δεν είναι μαζοχιστές *ή* σαδιστές, αλλά υπάρχει μια σταθερή διακύμανση ανάμεσα στην ενεργητική και στην παθητική πλευρά του συμπλέγματος συμβίωσης, ώστε είναι συχνά δύσκολο να καθορίσουμε ποια πλευρά ενεργεί σε κάθε στιγμή.

Αυτή είναι η σύνθεση του επονομαζόμενου «ολοκληρωτικού χαρακτήρα». Η ορολογία αυτή δικαιολογείται επειδή το σαδομαζοχιστικό (σαδικομαζοχιστικό στο κείμενο του Φρομ) πρόσωπο χαρακτηρίζεται από τη στάση του απέναντι στην εξουσία, την οποία θαυμάζει και τείνει να υποτάσσεται σε αυτήν, αλλά παράλληλα επιθυμεί να ασκεί το ίδιο εξουσία. Επιπλέον, ο όρος αυτός επιλέγεται επειδή και το φασιστικό σύστημα καλείται ολοκληρωτικό, καθώς η εξουσία κυριαρχεί στην κοινωνική και πολιτική του συγκρότηση. Με τον όρο «ολοκληρωτικός χαρακτήρας» εννοούμε ότι ο αυτός ο τύπος χαρακτήρα αποτελεί την ανθρώπινη βάση του φασισμού.

Ο κόσμος για τους σαδομαζοχιστές αποτελείται από δύο φύλα: το ισχυρό και το αδύνατο, από ανθρώπους με δύναμη και ανθρώπους χωρίς δύναμη. Με βάση, λοιπόν, τις σαδομαζοχιστικές τους παρορμήσεις μπορούν να γνωρίσουν την εμπειρία της κυριαρχίας ή της υποταγής, αλλά όχι της αλληλεγγύης. Το ολοκληρωτικό σύστημα δημιουργεί τις προϋποθέσεις για να βιώσει τις εμπειρίες αυτές, με τον τρόπο που θα αναλυθεί παρακάτω.

**Η ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΝΑΖΙΣΜΟΥ**

Ξεκινώντας την ανάλυση του ναζισμού, ο Φρομ παρουσιάζει, αρχικά, τις δύο επικρατέστερες ερμηνείες για την άνοδό του. Σύμφωνα με την πρώτη, ο ναζισμός είναι είτε αποτέλεσμα ενός οικονομικού δυναμισμού (του γερμανικού ιμπεριαλισμού), είτε ενός αποκλειστικά πολιτικού φαινομένου (της κατάκτησης του κρατικού μηχανισμού από ένα πολιτικό κόμμα υποστηριζόμενο από τους βιομήχανους και τους Γιούνκερς) και ως εκ τούτου δεν δύναται να εξηγηθεί με ψυχολογικά κριτήρια. Από την άλλη, η δεύτερη άποψη υποστηρίζει ότι ο ναζισμός μπορεί να εξηγηθεί μόνο με βάση την ψυχολογία, ή καλύτερα την ψυχοπαθολογία, καθώς συλλαμβάνει τον Χίτλερ σαν τρελό ή «νευρωτικό» και τους οπαδούς του σαν πνευματικά ανισόρροπους.

Ο Φρομ απορρίπτει και τις δύο αυτές απόψεις και διατείνεται ότι ο ναζισμός είναι ένα ψυχολογικό πρόβλημα, αλλά οι ψυχολογικοί αυτοί παράγοντές του πρέπει να θεωρείται ότι διαμορφώθηκαν λόγω των κοινωνικο-οικονομικών συνθηκών. Με άλλα λόγια, ο ναζισμός είναι ένα οικονομικό και κοινωνικό πρόβλημα που η εξάπλωσή του μπορεί να εξηγηθεί μόνο πάνω σε ψυχολογική βάση.

Αυτό που ενδιέφερε τον Φρομ ήταν η ανθρώπινη βάση του ναζισμού, για αυτό και εστίασε τη μελέτη του αφενός στη διαμόρφωση του χαρακτήρα των ανθρώπων προς τους οποίους αυτή η ιδεολογία απευθυνόταν και αφετέρου στα ψυχολογικά χαρακτηριστικά αυτής που τον κατέστησε τόσο αποτελεσματικό.

Ο Φρομ κάνει αρχικά τον εξής διαφορισμό: ένα μέρος του γερμανικού πληθυσμού υποτάχθηκε στο καθεστώς χωρίς έντονη αντίσταση, αλλά και χωρίς να υποστηρίξει ένθερμα την ιδεολογία και τις πρακτικές του, ενώ αντιθέτως ένα άλλο μέρος ήταν αυτό που αφοσιώθηκε με φανατισμό.

Το πρώτο μέρος αποτέλεσε κατά βάση η εργατική τάξη και η φιλελεύθερη, καθολική αστική τάξη. Οι τάξεις αυτές, μολονότι μέχρι το 1933 ήταν εχθρικές απέναντι στο ναζισμό, δεν προέβαλαν σθεναρή αντίσταση, καθώς είχαν κυριευτεί από μια κατάσταση εσωτερικής κόπωσης και μοιρολατρίας, η οποία εν μέρει βασιζόταν και στην ήττα της επανάστασης του 1918.

Ένα ακόμα κίνητρο νομιμοποίησης της ναζιστικής εξουσίας ήταν ότι πολύ σύντομα η κυβέρνηση του Χίτλερ έγινε ταυτόσημη με τη Γερμανία. Έτσι, κάθε αγώνας εναντίον του Χίτλερ ήταν αγώνας εναντίον της Γερμανίας. Κατ’ επέκταση καθένας είχε να διαλέξει μεταξύ του να μείνει μόνος ή να ανήκει στη Γερμανία και εφόσον για το μέσο άνθρωπο ήταν πολύ βαρύ το αίσθημα της μη ταύτισης με ένα ευρύτερο σύνολο, η πλειοψηφία οδηγούταν στην αποδοχή του καθεστώτος.

Βάση του δεύτερου μέρους, αυτού που ασπάστηκε με πρόδηλο ενθουσιασμό το ναζισμό, αποτέλεσαν τα κατώτερα στρώματα της μεσαίας αστικής τάξης (μικροεπαγγελματίες, βιοτέχνες και υπάλληλοι). Γιατί όμως η ναζιστική ιδεολογία βρήκε τέτοια απήχηση στη μεσαία αστική τάξη; Η απάντηση στο ερώτημα αυτό μπορεί να δοθεί μόνο αν εξετάσει κανείς τον κοινωνικό χαρακτήρα αυτής της τάξης. Με τον όρο «κοινωνικός χαρακτήρας» εννοούμε τη συνισταμένη του ατομικού χαρακτήρα της πλειονότητας των μελών μιας ομάδας ή κοινωνικής τάξης και αντανακλά τη σχέση ανάμεσα στον κοινό τρόπο ύπαρξης και τα βασικά βιώματα αυτής της ομάδας ή της τάξης.

Η τάξη αυτή, λοιπόν, χαρακτηρίζεται, για παράδειγμα, από την αγάπη της για τον ισχυρό, το μίσος της προς τον αδύνατο, τη μικρότητα, την εχθρότητα και την τσιγγουνιά της ως προς τα αισθήματα και το χρήμα και εν γένει τον ασκητισμό της. Επιπλέον, η προοπτική των μελών της για τη ζωή ήταν πολύ περιορισμένη, ενώ ήταν καχύποπτοι και μισούσαν τον ξένο. Γενικώς ολόκληρη η ζωή τους στηριζόταν στην αρχή της στέρησης. Σημειώνεται ότι, μερικά από αυτά τα χαρακτηριστικά συναντώνται και στην εργατική τάξη, αλλά εκεί αποτελούσαν εξαίρεση ενώ στην κατώτερη μεσαία τάξη τον κανόνα.

Τα στοιχεία αυτά αποτελούσαν γνωρίσματα της τάξης αυτής πολύ πριν από τον Α’ Παγκόσμιο Πόλεμο, ωστόσο μετά από αυτόν, παρουσιάστηκαν πολύ πιο έντονα. Πριν από τον πόλεμο η εξουσία της μοναρχίας ήταν αδιαφιλονίκητη, γεγονός που επέτρεπε στην τάξη αυτή να ταυτιστεί μαζί της αποκτώντας σιγουριά και να υποταχθεί σε αυτήν ικανοποιώντας τις μαζοχιστικές της παρορμήσεις. Από την άλλη η εξουσία της θρησκείας και της παραδοσιακής ηθικής ήταν ακόμα ισχυρή, ενώ η οικογένεια αποτελούσε μια αστείρευτη πηγή σιγουριάς για το άτομο σε έναν κατά τα άλλα εχθρικό κόσμο. Όλα αυτά μετά τον Πόλεμο κατέρρευσαν και σε συνδυασμό με τη βαριά στρατιωτική ήττα της Γερμανίας και τον οικονομικό μαρασμό που έπληξε την τάξη αυτή περισσότερο από τις υπόλοιπες, αποτέλεσαν για την κατώτερη μεσαία τάξη ένα βαρύ πλήγμα, οικονομικά και ψυχολογικά.

Αξίζει να σταθούμε λίγο παραπάνω στο ζήτημα της οικογένειας. Στη Γερμανία, περισσότερο από τις άλλες χώρες, διαταράχθηκε η εξουσία του πατέρα και η ηθική της παλιάς μεσαίας τάξης. Η νεότερη γενιά δρούσε χωρίς να νοιάζεται αν στις πράξεις της είχε την επιδοκιμασία των γονέων. Με άλλα λόγια, οι γονείς έχασαν την εξουσία και το κύρος τους και παράλληλα και τον ρόλο του οικονομικού υποστηρικτή του μέλλοντος των παιδιών, λόγω της οικονομικής κρίσης. Γενικώς η παλιά γενιά της μεσαίας τάξης είχε βρεθεί σε ένα αδιέξοδο και σε έναν πανικό αδυνατώντας έτσι να προσαρμοστεί στις νέες συνθήκες. Αντιθέτως, η νέα γενιά αυτής της τάξης έχοντας αποκηρύξει τη γονική εξουσία και βλέποντας μπροστά της μια κορεσμένη επαγγελματική αγορά, σπρωχνόταν στη δράση. Αποτέλεσε έτσι την πιο ενεργητική μαζική βάση του ναζισμού.

Στην άποψη που λέει ότι η άνοδος του ναζισμού οφείλεται σε μεγάλο βαθμό στη μεταχείριση της Γερμανίας από τους νικητές του 1918 ο Φρομ κάνει μια σημαντική διευκρίνιση. Η Συνθήκη των Βερσαλλιών, λέει, αντιμετωπίστηκε με μίσος και εχθρότητα μόνο από την κατώτερη μεσαία τάξη της Γερμανίας, ενώ οι εργάτες, για παράδειγμα, την αντιμετώπισαν λιγότερο εχθρικά βλέποντας στην απώλεια του πολέμου την ήττα του παλαιού καθεστώτος.

Η εθνικιστική εχθρότητα ήταν μια αιτιολόγηση για την προέκταση της κοινωνικής κατωτερότητας σε εθνική κατωτερότητα, προέκταση που ήταν εμφανής στην προσωπικότητα του Αδόλφου Χίτλερ. Ο Φρομ αναφέρει ότι ο Χίτλερ ήταν ένας τυπικός εκπρόσωπος της κατώτερης μεσαίας τάξης, ένα «μηδενικό χωρίς μελλοντικές ικανότητες». Ο ίδιος ο Χίτλερ εξάλλου ανέφερε για τον εαυτό του στο Mein Kampf ότι ήταν ένα «τίποτα», ένας «άγνωστος» και προσπαθούσε να το αιτιολογήσει προεκτείνοντάς το στα εθνικά σύμβολα, ενώ οφειλόταν στην κοινωνική του θέση. Γεννημένος έξω από το Ράιχ αισθανόταν ξένος, όχι κοινωνικά, μα εθνικά και το Μεγάλο Ράιχ που θα αγκάλιαζε όλα τα τέκνα του έγινε για αυτόν σύμβολο κοινωνικού γοήτρου και σιγουριάς.

Συμπερασματικά, τη συντριπτική πλειονότητα του γερμανικού πληθυσμού είχε καταλάβει το αίσθημα της ατομικής ασημαντότητας και της αδυναμίας.

Στη συνέχεια του κειμένου ο Φρομ κάνει μια ευρεία αναφορά στο ρόλο που έπαιξαν οι εκπρόσωποι του μεγάλου βιομηχανικού κεφαλαίου και οι μισοχρεωκοπημένοι Γιούνκερς στην ανάδειξη του Χίτλερ και στη στήριξη του καθεστώτος του, ουσιαστικά για την προώθηση των δικών τους συμφερόντων.

Στο σημείο αυτό, δημιουργείται ένα βασικό ερώτημα: Πώς είναι δυνατόν η μεσαία τάξη να αποτέλεσε την ψυχολογική βάση ενός καθεστώτος που εξυπηρέτησε τα συμφέροντα του γερμανικού ιμπεριαλισμού, συμφέροντα εντελώς αντίθετα με τα δικά της; Λόγω της απειλής του μονοπωλιακού καπιταλισμού η κατώτερη μεσαία τάξη βρισκόταν σε πανικό και επιθυμούσε έντονα να υποταχθεί σε μια ισχυρή εξουσία και ταυτόχρονα να κυριαρχήσει στους αδύναμους. Τα αισθήματα αυτά χρησιμοποιήθηκαν από την ανώτερη τάξη. Ο Χίτλερ συνδύαζε άριστα τα χαρακτηριστικά ενός μνησίκακου και γεμάτου μίσους μικροαστού, με τον οποίο θα ταυτιζόταν η κατώτερη μεσαία τάξη συναισθηματικά και κοινωνικά και ενός καιροσκόπου που από τη μία υποσχόταν την κατάργηση της κυριαρχίας του μεγάλου χρηματιστικού κεφαλαίου και από την άλλη ενεργούσε υπέρ του. Άλλωστε ο ναζισμός δεν έχει αληθινές οικονομικές ή πολιτικές αρχές, καθώς διακρίνεται από άκρατο καιροσκοπισμό. Σημαντικό, φυσικά, είναι ότι ακόμα κι έτσι οι εκατοντάδες χιλιάδες μικροαστών που σε άλλες συνθήκες δεν θα μπορούσαν να ανελιχθούν κοινωνικά, είχαν πλέον την ευκαιρία, είτε προσχωρώντας στη ναζιστική γραφειοκρατία είτε καταλαμβάνοντας δουλειές που αφαιρέθηκαν από τους Εβραίους και άλλους πολιτικούς αντιπάλους, να αποκτήσουν πλούτο και γόητρο. Οι υπόλοιποι, που δεν είχαν «άρτο», είχαν «θεάματα».

Τα σαδιστικά αυτά θεάματα που παρείχαν μια συγκινησιακή ικανοποίηση και η ιδεολογία που τους έδινε το αίσθημα της ανωτερότητας πάνω στην υπόλοιπη ανθρωπότητα ήταν αρκετά για να αναστηλώσουν την κατώτερη μεσαία τάξη ψυχολογικά.

Ο σαδισμός αυτός είναι εντονότατος στη σχέση του Χίτλερ με τις μάζες, τις οποίες απεχθάνεται, αλλά παράλληλα τις αγαπά με την τυπική σαδιστική έννοια, καθώς και στον τρόπο που αντιμετωπίζει τους πολιτικούς του εχθρούς. Για να αναλύσει αυτόν τον σαδιστικό πόθο εξουσίας ο Φρομ βασίζεται πολύ στην αυτοβιογραφία του Χίτλερ, καθώς αυτή δίνει μία από τις καλύτερες εικόνες ολοκληρωτικού χαρακτήρα και ταυτόχρονα αποτελεί ένα από τα πιο αντιπροσωπευτικά κείμενα της ναζιστικής φιλολογίας.

Στο Mein Kampf, λοιπόν, ο Χίτλερ αναφέρεται στην κάμψη της θέλησης του ακροατηρίου από την υπέρτερη δύναμη του ομιλητή, σαν έναν από τους ουσιωδέστερους παράγοντες προπαγάνδας. Η φυσική κούραση του ακροατηρίου είναι η ευνοϊκότερη συνθήκη για τη δημιουργία διάθεσης υποταγής, για αυτό και το βράδυ είναι η ευνοϊκότερη ώρα συγκεντρώσεων. Επιπλέον, περιγράφεται η ψυχολογία του ατόμου, που, παρευρισκόμενο σε μία τέτοια μαζική συγκέντρωση, αισθάνεται μέρος μιας ευρύτερης κοινότητας. Αυτό έχει τονωτική επίδραση στην ψυχολογία του και το κάνει πιο ευάλωτο σε αυτό που ο Χίτλερ ονομάζει «μαζική υποβολή», εννοώντας τη δύναμη που ασκεί το πλήθος στο άτομο. Στο ίδιο πνεύμα μιλάει και ο υπουργός προπαγάνδας Γκαίμπελς στο μυθιστόρημά του, *Μιχαέλ*.

Σε άλλο κείμενό του ο Γκαίμπελς, περιγράφει γλαφυρά την εξάρτηση του σαδιστή από το αντικείμενο της εξουσίας του ως εξής: «Πολλές φορές σε κυριεύει μια βαθιά κατάπτωση. Και μπορείς να την υπερνικήσεις μόνο όταν βρεθείς πάλι μπροστά στις μάζες. Ο λαός είναι η πηγή της δύναμής μας».

Αναφερόμενος παραπέρα στη διαπαιδαγώγηση ο Χίτλερ λέει σχετικά με τον μαθητή: «Το σύνολο της διαπαιδαγώγησης και της ανάπτυξής του πρέπει να αποβλέπει στο να εδραιώσει την πεποίθηση πως είναι ανώτερος από τους άλλους». Σε άλλο σημείο, βέβαια, τονίζει πως το παιδί πρέπει να δέχεται την αδικία χωρίς να εξεγείρεται. Αυτό δεν πρέπει να θεωρείται αντίφαση, σύμφωνα με το Φρομ, καθώς είναι χαρακτηριστικό της σαδομαζοχιστικής αμφιταλάντευσης ανάμεσα στον πόθο εξουσίας και την επιθυμία υποταγής. Ακόμα και οι υποταγμένες μάζες δεν αποστερούνται τη σαδιστική ευχαρίστηση, καθώς οι φυλετικές και πολιτικές μειονότητες εντός της Γερμανίας και τα πολιτιστικά κατώτερα στη ναζιστική ιδεολογία έθνη είναι τα αντικείμενα εξουσίας τους. Αντιστοίχως και ο ηγέτης Χίτλερ υποτάσσεται στους αιώνιους νόμους της Φύσης που, κατ’ αυτόν, θέλουν την Άρεια φυλή να κυριαρχήσει πάνω στις υπόλοιπες, ερμηνεύοντας χοντροκομμένα και εκλαϊκευμένα τον δαρβινισμό και το «ένστικτο αυτοσυντήρησης». Ο πόθος της εξουσίας πάνω στις άλλες φυλές βασίζεται επιπλέον και στην πεποίθηση ότι αυτό θα γίνει για το καλό τους, ενώ παράλληλα αποτελεί άμυνα της Άρειας φυλής πάνω στην οποία επιθυμούν να κυριαρχήσουν οι άλλες. Ο ίδιος ο Χίτλερ επιθυμεί μόνο ειρήνη και ελευθερία, η Άρεια φυλή είναι αθώα, ενώ οι υπόλοιπες είναι τα σαδιστικά κτήνη, όπως ανέφερε χαρακτηριστικά. Ο Φρομ σχολιάζει, ότι αυτός ο αμυντικός μηχανισμός του Χίτλερ φτάνει στα άκρα του παραλογισμού, καθώς κατηγορεί τους εχθρούς του για σκοπούς που ξεκάθαρα ομολογεί ότι ο ίδιος έχει.

Παρακάτω, ο Φρομ αναφέρει ότι η αγάπη του Χίτλερ για τους ισχυρούς και το μίσος του για τους ανίσχυρους, που αποτελεί χαρακτηριστικό γνώρισμα του σαδομαζοχιστικού χαρακτήρα, εξηγεί σε μεγάλο βαθμό τις πολιτικές ενέργειες των ναζί. Ο Χίτλερ μισούσε τη Δημοκρατία της Βαϊμάρης γιατί ήταν ανίσχυρη και θαύμαζε τους βιομηχανικούς και στρατιωτικούς ηγέτες γιατί ήταν ισχυροί. Και έτσι, μπορεί η δημοκρατική κυβέρνηση να νόμιζε ότι μπορούσε να «κατευνάσει» τους ναζί, αλλά τελικά πέτυχε τα αντίθετα αποτελέσματα, καθώς αυτό εκλήφθηκε σαν σημείο αδυναμίας.

Και ενώ η σαδιστική πλευρά της ναζιστικής ιδεολογίας είναι εντονότερη στην προσωπικότητα του Χίτλερ, η μαζοχιστική πλευρά (η επιθυμία υποταγής και του εκμηδενισμού του εγώ) φαίνεται καλύτερα σε ό,τι έχει να κάνει με τις μάζες. Το άτομο δεν υπολογίζεται παρά μόνο όταν συμμετέχει στην ισχύ και τη δόξα μιας ανώτερης εξουσίας. Ο Γκαίμπελς λέει χαρακτηριστικά στον ορισμό του για αυτό που ονόμαζε «σοσιαλισμό»: «Το να είσαι σοσιαλιστής σημαίνει την υποταγή του εγώ στο εσύ. Ο σοσιαλισμός θυσιάζει το άτομο στο σύνολο». Κατά τον Χίτλερ το άτομο παύει να έχει ατομική γνώμη, δικαιώματα και προσωπική ευτυχία. Αξίζει να τονιστεί ότι ο Χίτλερ στόχευε σε εκείνους που η οικονομική τους κατάσταση δεν τους επέτρεπε την ευτυχία, θέλοντας να εκμεταλλευτεί τη φτώχια των μαζών για να τις κάνει να πιστέψουν στο κήρυγμα της αυτοεκμηδένισης και να υποκύψουν, ώστε τελικά να επιτευχθεί ο πόθος της εξουσίας για τον ηγέτη και τους περί αυτόν.

Εν κατακλείδι, η ναζιστική ιδεολογία ταυτίζεται λίγο-πολύ με τις προσωπικές αντιλήψεις του Χίτλερ. Άλλωστε, πηγάζει από την προσωπικότητά του, η οποία με το αίσθημα κατωτερότητας, μίσους προς τη ζωή, ασκητισμού και ζηλοφθονίας ενάντια σε αυτούς που απολαμβάνουν τη ζωή, αποτελεί γόνιμο έδαφος των σαδομαζοχιστικών τάσεων. Με βάση αυτήν την ιδεολογία δημιουργήθηκε μία ιεραρχία στην οποία ο καθένας είχε έναν ανώτερο να υποτάσσεται και έναν κατώτερο να εξουσιάζει. Ο ηγέτης υποτασσόταν στη Φύση και τη Μοίρα, ενώ οι μάζες κυριαρχούσαν πάνω στις μειονότητες και τα υπόλοιπα έθνη.

Ο Φρομ, γράφοντας το 1941, δεν θεωρεί ότι τα δεδομένα αυτά είναι αρκετά για να οδηγήσουν σε μία σταθεροποίηση του ναζιστικού καθεστώτος. Το σπάσιμο των «πρωτογενών δεσμών» που θέτει το άτομο υπό το βάρος της ελευθερίας δεν μπορεί να αναστραφεί. Για αυτό και η φυγή στη συμβιωτική κατάσταση του σαδομαζοχισμού μπορεί να ανακουφίσει για λίγο τα αρνητικά συναισθήματα του ατόμου, όχι όμως να τα εξαλείψει, καθώς ουσιαστικά αφήνει αμετάβλητες τις συνθήκες που οδηγούν στη δημιουργία αυτών των συναισθημάτων. Τα ολοκληρωτικά καθεστώτα δεν εξαφανίζουν τις βασικές συνθήκες που οδηγούν στην αναζήτηση της ελευθερίας, ούτε και εξαλείφουν την αναζήτηση της ελευθερίας που πηγάζει από τις συνθήκες αυτές. Με άλλα λόγια, αν δεν καταστραφεί και μεταβληθεί το βιομηχανικό σύστημα στο σύνολό του, αν δεν αλλάξει ο τρόπος παραγωγής, τότε ο άνθρωπος θα παραμείνει άτομο «της εποχής του», άτομο που έχει ξεπροβάλει ολοκληρωτικά από τον κόσμο που τον περιβάλλει.