

Σ. Μοσχονάς
Επιχειρηματολογία

Σχέση αλήθειας - εμπειρικής - ορθότητας (Παραγωγική επιχειρήματα)		Ακoura επ.	
Εμπειρ. επ.		Ακoura επ.	
ΑΠ	Όλα τα δηλασιμιά έχουν πωίτητες	Αν έχω όλο το χρυσάφι του κόσμου, θα ήσαν πωίτητες	
ΑΣ	Όλα οι φάιδαντες είναι δηλασιμιά	Αν έχω όλο το χρυσάφι του κόσμου	
	Άρα, όδες οι φάιδαντες έχουν πωίτητες (ορθό)	Άρα, όνν είναι πωίτητες (εσφαλμένο)	
ΑΠ	$\alpha \delta \acute{\upsilon} \nu \alpha \tau \omicron \nu$	Αν ο R. έχει όλο το χρ. του κόσμου, θα ήσαν πωίτητες	
ΨΖ		Ο R. όνν έχω όλο το χρ. του κόσμου (εσφαλμένο)	
		Άρα, ο R. όνν είναι πωίτητες	
ΨΠ	Όλα τα ψάδια είναι δηλασιμιά	Όλα τα δηλασιμιά έχουν φτερά	
ΑΣ	Όδες οι φάιδαντες είναι ψάδια	Όδες οι φάιδαντες έχουν φτερά	
	Άρα, όδες οι φάιδαντες είναι δηλασιμιά (εσφαλμένο)	Άρα, όδες οι φάιδαντες είναι δηλασιμιά (εσφαλμένο)	
ΨΠ	Όλα τα τριπόδα έχουν φτερά	Όλα τα δηλασιμιά έχουν φτερά	
ΨΖ	Όδες οι κείχυντες είναι τριπόδες	Όδες οι φάιδαντες έχουν φτερά	
	Άρα, όδες οι κείχυντες έχουν φτερά (εσφαλμένο)	Άρα, όλα τα δηλ. είναι φάιδαντες (εσφαλμένο)	

Σχέση αλήθειας - ισχύος - βασιστότητας (επαγωγική επιχειρήματα)		Ακoura επ.	
ΑΠ	Όλοι οι προσηγόμενοι προδωπητηρεί ήταν άγρες	Λίγη προέδρα του Δημ. ήταν φηίσορες	
pr ΑΣ	Άρα, πιθανόν ο ισ. πρ να είναι άγρες (βλάστη)	Άρα, πιθανόν ο ισ. πρ του Δημ. να είναι άγρες (αβλάστη)	
ΑΠ	$\alpha \delta \acute{\upsilon} \nu \alpha \tau \omicron \nu$	Λίγη πρ. του Δημ. ήταν φηίσορη	
pr ΨΖ		Άρα, πιθανόν ο ισ. πρ. του Δημ. να είναι φηί.	
		(αβλάστη)	
ΨΠ	Όλοι οι προσηγόμενοι πρ. βάνισαν τον προ-επιλοκή της επιπρατρία για ΜΜΕ	Λίγη πρ. του Δημ. ήταν κοφφαλαίς	
pr ΑΣ	Άρα, πιθανόν ο ισ. πρ να βάνισι τον πρ... (αβλάστη)	Άρα, πιθανόν ο ισ. πρ. του Δημ. να βάλει από το 'Α του Βαυλο, (αβλάστη)	
ΨΠ	Όλοι οι προσηγόμενοι πρ. ήταν φηίση	Λίγη πρ. του Δημ. ήταν κοφφαλαίς	
pr ΨΣ	Άρα, πιθανόν ο ισ. πρ να είναι φηίση (αβλάστη)	Άρα, πιθανόν ο ισ. πρ. του Δημ. να είναι κοφφαλαίς (αβλάστη)	
	λοχηρά επ.	Αοδηή επ.	

$A \rightarrow B$	$A \rightarrow B$	$A \rightarrow B$	$A \rightarrow B$
$\frac{A}{B}$	$\frac{\neg B}{\neg A}$	$\frac{\neg A}{\neg B}$	$\frac{B}{A}$
Εμπειρική		Ακoura	

Table 1.1 Deductive Arguments

	Valid	Invalid
True premises True conclusion	All wines are beverages. Chardonnay is a wine. Therefore, chardonnay is a beverage. [sound]	All wines are beverages. Chardonnay is a beverage. Therefore, chardonnay is a wine. (unsound)
True premises False conclusion	None exist	All wines are beverages. Ginger ale is a beverage. Therefore, ginger ale is a wine. [unsound]
False premises True conclusion	All wines are soft drinks. Ginger ale is a wine. Therefore, ginger ale is a soft drink. [unsound]	All wines are whiskeys. Chardonnay is a whiskey. Therefore, chardonnay is a wine. [unsound]
False premises False conclusion	All wines are whiskeys. Ginger ale is a wine. Therefore, ginger ale is a whiskey. [unsound]	All wines are whiskeys. Ginger ale is a whiskey. Therefore, ginger ale is a wine. [unsound]

Table 1.2 Inductive Arguments

	Strong	Weak
True premise Probably true conclusion	All previous American presidents were men. Therefore, probably the next American president will be a man. [cogent]	A few American presidents were Federalists. Therefore, probably the next American president will be a man. [uncogent]
True premise Probably false conclusion	None exist	A few American presidents were Federalists. Therefore, probably the next American president will be a Federalist. [uncogent]
False premise Probably true conclusion	All previous American presidents were television debaters. Therefore, probably the next American president will be a television debater. [uncogent]	A few American presidents were Libertarians. Therefore, probably the next American president will be a television debater. [uncogent]
False premise Probably false conclusion	All previous American presidents were women. Therefore, probably the next American president will be a woman. [uncogent]	A few American presidents were Libertarians. Therefore, probably the next American president will be a Libertarian. [uncogent]

(Hurley, *A Concise Introduction to Logic*:
Πορτίδης κ.ά., *Λογική*, 34)

Έγκυρα; Ορθά; Ισχυρά; Βάσιμα;

1. Αφού το Κομμουνιστικό Μανιφέστο γράφτηκε από τον Τσόμσκι και είναι ένα πολιτικό δοκίμιο, ο Τσόμσκι έχει γράψει ένα πολιτικό δοκίμιο.
2. Αφού το Κομμουνιστικό Μανιφέστο γράφτηκε από τον Σαίξπηρ και είναι ένα πολιτικό δοκίμιο, ο Σαίξπηρ έχει γράψει ένα πολιτικό δοκίμιο.
3. Αν είχα όλο το χρυσάφι του κόσμου, θα ήμουν πλούσιος. Αλλά δεν το 'χω. Δεν είμαι λοιπόν πλούσιος.
4. Αν ο Ροκφέλερ είχε όλο το χρυσάφι του κόσμου, θα ήταν πλούσιος. Αλλά ο Ροκφέλερ δεν έχει όλο το χρυσάφι του κόσμου. Άρα, δεν είναι πλούσιος.
5. Όλα τα τετράποδα έχουν φτερά. Όλες οι αράχνες είναι τετράποδες. Άρα, όλες οι αράχνες έχουν φτερά.
6. Όλα τα θηλαστικά έχουν φτερά. Όλες οι φάλαινες έχουν φτερά. Άρα, όλες οι φάλαινες είναι θηλαστικά.
7. Όλα τα ψάρια είναι θηλαστικά. Όλες οι φάλαινες είναι ψάρια. Άρα, όλες οι φάλαινες είναι θηλαστικά.
8. Όλα τα θηλαστικά έχουν πνεύμονες. Όλες οι φάλαινες είναι θηλαστικά. Άρα, όλες οι φάλαινες έχουν πνεύμονες.
9. Όλα τα θηλαστικά έχουν πνεύμονες. Όλες οι φάλαινες έχουν πνεύμονες. Άρα, όλες οι φάλαινες είναι θηλαστικά.
10. Όλοι οι άνθρωποι είναι αθάνατοι. Ο Αλέξανδρος είναι αθάνατος. Επομένως, ο Αλέξανδρος είναι άνθρωπος.
11. Όλοι οι καθηγητές πανεπιστημίου είναι διανοούμενοι. Άρα, ο πρώτος τυχαίος καθηγητής πανεπιστημίου είναι διανοούμενος.
12. Λίγοι καθ. παν. είναι διανοούμενοι. Άρα, ο πρώτος τυχαίος καθ. παν. είναι διανοούμενος.
13. Λίγοι καθ. παν. είναι διανοούμενοι. Άρα, ο πρώτος τυχαίος καθ. παν. είναι πιθανότατα φιλόσοφος.
14. Οι λεοπαρδάλεις με πνεύμονες είναι σαρκοφάγα ζώα. Άρα, όλες οι λεοπαρδάλεις είναι σαρκοφάγα ζώα.
15. Λίγοι Πρόεδροι της Δημοκρατίας ήταν κομμουνιστές. Άρα, πιθανόν ο επόμενος Πρόεδρος της Δημοκρατίας να είναι κομμουνιστής.
16. Όλα τα ακραία κόμματα ασκούν τρομοκρατία. Η ΧΑ και ο ΣΥΡΙΖΑ ασκούν τρομοκρατία. Άρα, ο ΣΥΡΙΖΑ είναι ακραίο κόμμα.
17. Όσα κόμματα ασκούν τρομοκρατία είναι ακραία. Η ΧΑ και ο ΣΥΡΙΖΑ είναι ακραία κόμματα. Άρα, ο ΣΥΡΙΖΑ ασκεί τρομοκρατία.
18. Οι αυστηροί καθηγητές είναι αφελείς, γιατί δεν έχουν φοιτητές. Μερικοί ευφυείς καθηγητές δεν είναι αφελείς: κατανοούν ότι 'λιγότεροι φοιτητές = λιγότερη δουλειά'. Άρα, μερικοί ευφυείς καθηγητές δεν είναι αυστηροί.

«Ό,τι προκύπτει, αν διατυπώσουμε με συντομία το συλλογισμό, [της απόφασης Dred Scott] νομίζω ότι ορθώς προκύπτει και υποβάλλω στην κρίση όσων έχουν την ικανότητα να επιχειρηματολογούν αν, όπως το εκφράζω σε συλλογιστική μορφή, το επιχείρημα έχει πράγματι κάποιο σφάλμα:

- Τίποτε στο Σύνταγμα ή τους νόμους οποιασδήποτε Πολιτείας δεν μπορεί να καταργήσει κάποιο δικαίωμα που σαφώς και ρητά παραχωρεί το Σύνταγμα των Η.Π.

- Το δικαίωμα ιδιοκτησίας σκλάβων σαφώς και ρητά παραχωρείται από το Σύνταγμα των Η.Π.

- Άρα, τίποτε στο Σύνταγμα ή τους νόμους οποιασδήποτε Πολιτείας δεν μπορεί να καταργήσει το δικαίωμα ιδιοκτησίας σκλάβων.

Πιστεύω πως κανένα σφάλμα δεν υπάρχει σ' αυτό το επιχείρημα· αν υποθέσουμε ότι οι προκείμενες είναι αληθείς, το συμπέρασμα, εξ όσων δύναμαι να κατανοήσω, προκύπτει αναπόφευκτα. Υπάρχει, νομίζω, κάποιο σφάλμα στο επιχείρημα, αλλά αυτό δεν βρίσκεται στον συλλογισμό· το σφάλμα στην πραγματικότητα έχει να κάνει με το ότι οι προκείμενες είναι αναληθείς. Πιστεύω ότι το δικαίωμα ιδιοκτησίας σκλάβων δεν παραχωρείται σαφώς και ρητά από το Σύνταγμα [των Η.Π.], όπως ο Δικαστής Douglas νομίζει. Πιστεύω πως το Ανώτατο Δικαστήριο και οι υποστηρικτές αυτής της απόφασης μάταια θα έψαχναν να βρουν στο Σύνταγμα κάποια ρήτρα που σαφώς και ρητά παραχωρεί το δικαίωμα ιδιοκτησίας σκλάβων. Λέω λοιπόν: νομίζω πως μία από τις προκείμενες δεν αληθεύει στην πραγματικότητα». (Abraham Lincoln, 1858, επιχείρημα εναντίον της απόφασης Dred Scott, που υποχρέωνε την επιστροφή των σκλάβων που είχαν διαφύγει στο Βορρά στους «ιδιοκτήτες» τους στον Νότο – Cori & Cohen, 29-30).