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**Κεφάλαιο 1**

***Τι είναι ο καθορισμός της θεματολογίας;***

*Ο Τύπος μπορεί να μη σημειώνει συνήθως επιτυχία στο να λέει στους ανθρώπους τι να σκεφθούν αλλά σημειώνει εκπληκτική επιτυχία στο να λέει στους αναγνώστες του περί τίνος να σκεφθούν.*

 Bernard Cohen (1963, σελ. 13)

*Ο ορισμός των εναλλακτικών αποτελεί το υπέρτατο εργαλείο της εξουσίας.*

E.E. Schattschneider (1960, σελ. 68)

Κάθε κοινωνικό σύστημα πρέπει να διαθέτει μια θεματολογία προκειμένου να ιεραρχεί τα προβλήματα που αντιμετωπίζει, έτσι ώστε να μπορεί να αποφασίσει με τι θα ασχοληθεί αρχικά. Αυτός ο ορισμός των προτεραιοτήτων είναι απαραίτητος για μια κοινότητα και μια κοινωνία. Το βιβλίο αυτό έχει σκοπό να βοηθήσει τους αναγνώστες να κατανοήσουν τη διαδικασία του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης, τις εννοιακές της διακρίσεις και τον τρόπο με τον οποίο διεξάγεται η σχετική έρευνα.

### Ο καθορισμός της ημερήσιας διάταξης ως πολιτική διαδικασία

Τι είναι ο καθορισμός της ημερήσιας διάταξης; Πρόκειται για έναν εν εξελίξει ανταγωνισμό μεταξύ υποστηρικτών ποικίλων δημοσίων θεμάτων προκειμένου να ελκύσουν την προσοχή των επαγγελματιών των ΜΜΕ, του κοινού και των πολιτικών ελίτ. Ο καθορισμός της ημερήσιας διάταξης εξηγεί γιατί σε μια δημοκρατία παρέχεται στο κοινό πληροφορία για ορισμένα θέματα και όχι για κάποια άλλα. Επίσης, [εξηγεί] γιατί ορισμένα θέματα, σε αντίθεση με άλλα, επιλύονται μέσα από την ανάληψη πολιτικής δράσης. Η μελέτη του καθορισμού της θεματολογίας είναι η μελέτη της κοινωνικής μεταβολής και της κοινωνικής σταθερότητας.

Τι είναι μια θεματολογία (agenda) και πώς διαμορφώνεται; Η *θεματολογία* είναι μια ομάδα θεμάτων τα οποία επικοινωνούνται σε μια ιεραρχία βάσει της σημασίας τους σε μια χρονική στιγμή. Οι πολιτικοί επιστήμονες Roger Cobb και Charles Elder (1972/1983) όρισαν την *ημερήσια διάταξη* με όρους πολιτικής επιστήμης ως «*μια γενική ομάδα πολιτικών αντιπαραθέσεων οι οποίες σε οιοδήποτε χρονικό σημείο θα ειδωθούν ως εμπίπτουσες στο φάσμα των νομιμοποιημένων ενδιαφερόντων που αξιώνουν την προσοχή της πολιτείας*» (σελ. 14). Αν και μια ημερήσια διάταξη εννοιολογείται ωσάν να εμφανίζεται σε ένα και μόνο χρονικό σημείο, ωστόσο είναι φανερό ότι οι θεματολογίες είναι το αποτέλεσμα μιας δυναμικής αλληλεπίδρασης. Καθώς η σημασία διαφορετικών θεμάτων αυξομειώνεται διαχρονικά, οι θεματολογίες παρέχουν στιγμιότυπα αυτής της ρευστότητας.

Οι Cobb και Elder (1972/1983) όρισαν ένα θέμα (issue) ως «*μια σύγκρουση μεταξύ δύο ή περισσότερων αναγνωρίσιμων ομάδων επί διαδικαστικών ή ουσιαστικών ζητημάτων που σχετίζονται με την κατανομή θέσεων ή πόρων»* (σελ. 32). Αυτό σημαίνει ότι ένα θέμα είναι οτιδήποτε αποτελεί επίδικο αντικείμενο αντιπαράθεσης(Lang & Lang, 1981). Αυτή η δισυπόστατη φύση ενός θέματος είναι σημαντική για την κατανόηση των αιτιών και του τρόπου μέσα από τον οποίο ένα θέμα αναρριχάται σε μια θεματολογία. Η εν δυνάμει συγκρουσιακή φύση ενός θέματος το καθιστά είδηση, καθώς οι υποστηρικτές και οι πολέμιοι αντιμάχονται επ' αυτού σε μια κοινή «δημόσια αρένα» την οποία, στις σύγχρονες κοινωνίες, απαρτίζουν τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης. Εντούτοις, τα θέματα τα οποία έχουν όντως καταστεί αντικείμενο έρευνας από τους μελετητές του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης και αναφέρονται σε αυτό το βιβλίο απεικονίζουν μόνο έως ενός βαθμού τη δισυπόστατη φύση για την οποία έκαναν λόγο οι Cobb και Elder. Για παράδειγμα, τα θέματα της έκτρωσης και του ελέγχου της οπλοκατοχής είναι αναμφίβολα διφυή και συγκρουσιακά. Ορισμένα άλλα θέματα, όπως το περιβάλλον και η χρήση ναρκωτικών ουσιών, είναι ως επί το πλείστον μονόπλευρα, υπό την έννοια ότι ουδείς τηρεί δημοσίως στάση υπέρ της μόλυνσης ή της αυξημένης χρήσης ναρκωτικών ουσιών. Ακόμα και για τα θέματα αυτά υπάρχουν, ωστόσο, πολέμιοι οι οποίοι αγωνίζονται σθεναρώς για την απόδοση μειωμένης προσοχής και χρηματοδότησης σε ένα θέμα, όπως η πρόληψη του καρκίνου, ούτως ώστε να δοθούν περισσότεροι πόροι σε ένα άλλο θέμα που το προωθούν στην εθνική θεματολογία. Υπάρχει επίσης άλλη μία σημαντική πλευρά ενός θέματος πέραν από αυτή της σύγκρουσης. Αρκετά κοινωνικά προβλήματα δεν αναγορεύονται ποτέ σε θέματα δημοσίου ενδιαφέροντος ακόμα και αν υπάρχουν αντιμαχόμενες πλευρές. Προκειμένου τα προβλήματα να θεωρηθούν ζητήματα δημοσίου ενδιαφέροντος προαπαιτείται η έκθεση, δηλαδή η κάλυψη από τα ΜΜΕ.

Για το λόγο αυτό, ορίζουμε το *θέμα* ως ένα κοινωνικό πρόβλημα, συχνά συγκρουσιακό, το οποίο έχει τύχει κάλυψης από τα ΜΜΕ. Τα θέματα έχουν αξία διότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν για προσπορισμό πολιτικού οφέλους (Ansolabehere & Iyengar, 1994). Αν και η σύγκρουση είναι εκείνη η οποία καθιστά ένα κοινωνικό πρόβλημα θέμα δημοσίου ενδιαφέροντος, όπως στην περίπτωση της έκτρωσης, τα συναινετικά-ισχυρά (valence) θέματα[[1]](#footnote-1), όπως η χρήση ναρκωτικών ουσιών ή η κακοποίηση των παιδιών, έχουν μόνο μια νομιμοποιημένη πλευρά (Baumgartner & Jones, 1993 / Nelson, 1984). Ουδείς υποστηρίζει δημοσίως την κακοποίηση των παιδιών. Στην περίπτωση των εν λόγω θεμάτων οι συνήγοροι αντιδικούν για τον τρόπο επίλυσης του κοινώς αποδεκτού κοινωνικού προβλήματος και όχι γι’ αυτή καθ' αυτή την ύπαρξή του.

Η οπτική των Cobb και Elder (1972/1983) και των Lang και Lang (1981), σύμφωνα με την οποία ένα θέμα είναι αμφίπλευρο και ενέχει τη σύγκρουση, μας υπενθυμίζει ότι ο καθορισμός της ημερήσιας θεματολογίας είναι από τη φύση του μια πολιτική διαδικασία. Αυτό που διακυβεύεται είναι η σχετική προσοχή που δίδουν τα ΜΜΕ, το κοινό και διαμορφωτές πολιτικής σε ορισμένα θέματα *και όχι σε άλλα* (Hilgartner & Bosk, 1988). Μπορούμε να θεωρήσουμε ότι τα θέματα «ανέρχονται» και «υποχωρούν» στη θεματολογία ή «ανταγωνίζονται μεταξύ τους» για την προσέλκυση προσοχής. Οι υποστηρικτές των θεμάτων, άτομα ή ομάδες οι οποίοι επιδιώκουν την απόδοση προσοχής σε ένα θέμα, συμβάλλουν στον καθορισμό της θέσης ενός θέματος στην ημερήσια διάταξη, μερικές φορές εις βάρος άλλου(ων) θέματος (θεμάτων). Ο καθορισμός της ημερήσιας θεματολογίας μπορεί να είναι ένα «παιχνίδι μηδενικού αθροίσματος» (zero-sum game) διότι ο χώρος και ο χρόνος στη θεματολογία των Μέσων είναι πεπερασμένοι (Zhu, 1992a). Σε μερικές περιπτώσεις, ωστόσο, ένα μείζον ή εξαιρετικά επίκαιρο θέμα δεν υποσκελίζει την κάλυψη άλλων θεμάτων, ιδιαίτερα όταν αυτά είναι σχετικά (Hertog, Finnegan & Kahn, 1994).

Ο υποστηρικτής ενός θέματος μπορεί να είναι ένας ρεπόρτερ που καλύπτει ένα λιμό σε μια αφρικανική χώρα και βιντεοσκοπεί ένα ρεπορτάζ διάρκειας 3,5 λεπτών σε ένα προσφυγικό οικισμό, το οποίο μεταδίδεται στα βραδινά τηλεοπτικά δελτία ειδήσεων των ΗΠΑ. Εξαιτίας της επένδυσης χρόνου, προσπάθειας καθώς και της άμεσης εμπειρίας, ο ρεπόρτερ μεταβάλλεται σε υποστηρικτή του λιμού ως σημαντικού θέματος το οποίο αξίζει της προσοχής των Μέσων και του δημοσίου ενδιαφέροντος. Η προσοχή που αποδίδεται σε ένα θέμα, είτε αυτή προέρχεται από το προσωπικό των ΜΜΕ, είτε από τα μέλη του κοινού ή τους διαμορφωτές πολιτικής, αντανακλά τη δύναμη κάποιων ατόμων ή οργανισμών να επηρεάζουν τη διαδικασία λήψης αποφάσεων. Ο ρεπόρτερ ο οποίος καλύπτει το λιμό ενδεχομένως έχει επηρεαστεί ώστε να παρουσιάσει το θέμα από μια συγκεκριμένη οπτική λόγω των συζητήσεων με έναν ξένο κυβερνητικό αξιωματούχο που είχε απογοητευθεί από την πλημμελή ανταπόκριση της χώρας του στο πρόβλημα του λιμού. Η οπτική δύναμη του βιντεοσκοπημένου υλικού ενδεχομένως να επηρεάσει την απόφαση ενός συντάκτη για τη σχετική σημασία της είδησης αναφορικά με το λιμό σε σύγκριση με άλλες πιθανές ειδήσεις. Οι μεταδιδόμενες ειδήσεις επηρεάζουν με ποικίλους τρόπους εκατομμύρια ανθρώπους. Χιλιάδες τηλεθεατές καλούν έναν τηλεφωνικό αριθμό χωρίς χρέωση για να προσφέρουν χρήμα και τρόφιμα. Κάποιοι τηλεθεατές προσπαθούν να αλλάξουν την εξωτερική πολιτική των ΗΠΑ για την παροχή βοήθειας στο αφρικανικό έθνος. Ένα μέλος του προσωπικού της Γερουσίας ετοιμάζει ένα σχέδιο νόμου για λογαριασμό του προϊσταμένου της. Εκατοντάδες συντάκτες εφημερίδων και άλλοι πυλωροί των ΜΜΕ (media gatekeepers) αποφασίζουν ότι ο λιμός αξίζει περίοπτης ειδησεογραφικής κάλυψης. Κάποιοι αναγνώστες εφημερίδων γράφουν επιστολές προς τον εκδότη εκφράζοντας τη διαμαρτυρία τους για την αποστολή τροφίμων από την κυβέρνηση των ΗΠΑ παρά το πρόβλημα της φτώχειας στην ίδια την Αμερική. Για το λόγο αυτό ο λιμός εξελίσσεται σε ένα αμφίπλευρο θέμα. Σε διάστημα μερικών εβδομάδων, το άκρως πραγματικό αλλά ελάχιστα γνωστό πρόβλημα του λιμού μετατρέπεται στο «θέμα του λιμού» και αναρριχάται στην κορυφή της θεματολογίας των Μέσων στις ΗΠΑ. Ο δε ρεπόρτερ παίρνει προαγωγή.

Ο λιμός ενδεχομένως εξακολουθήσει να προσελκύει την προσοχή, ενδεχομένως και όχι. Αυτό εξαρτάται από: α) τον ανταγωνισμό με άλλα θέματα, κάθε ένα από τα οποία έχει τους υποστηρικτές του και β) την ικανότητα των συνηγόρων του θέματος για το λιμό να παράγουν καινούριες σχετικές πληροφορίες συντηρώντας έτσι την ειδησεογραφική του αξία. Ως εκ τούτου, ασχέτως εάν μελετούμε τηλεοπτικούς παραγωγούς, ακτιβιστές ομάδων συμφερόντων, ή ενέργειες γερουσιαστών των ΗΠΑ, η διαδικασία της επιρροής, του ανταγωνισμού και της διαπραγμάτευσης *όπως αυτή πραγματοποιείται από τους υποστηρικτές των θεμάτων* είναι μια δυναμική που κατευθύνει τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης. Οι περισσότεροι μελετητές της Επικοινωνίας δεν έχουν εκλάβει τον καθορισμό της θεματολογίας ως μια αμιγώς πολιτική διαδικασία**.** Η πληρέστερη κατανόηση της διαδικασίας βρίσκεταιστο σημείο που τέμνει τη μαζική επικοινωνία με την πολιτική επιστήμη[[2]](#footnote-2). Ο καθορισμός της ημερήσιας διάταξης μπορεί να επηρεάσει ευθέως την πολιτική πρακτική.

Το θέμα του καπνίσματος αποτελεί ένα παραστατικό παράδειγμα της διαδικασίας καθορισμού της ημερήσιας διάταξης. Πριν το 1970 το κάπνισμα ήταν μείζον κοινωνικό πρόβλημα στις ΗΠΑ καθώς εκατομμύρια άνθρωποι πέθαιναν από καρκίνο. Εντούτοις δε συνιστούσε ένα σημαντικό δημόσιο ζήτημα. Έκτοτε, στη διάρκεια της επόμενης 25ετίας, 30 εκατομμύρια Αμερικανοί σταμάτησαν το κάπνισμα! Πώς αυτό το πρόβλημα κατέστη θέμα δημοσίου ενδιαφέροντος; Το ζήτημα της εναντίωσης στο κάπνισμα εισήλθε στις δημόσιες θεματολογίες (για παράδειγμα, ομάδες πολιτών άσκησαν πίεση για νομοθετική ρύθμιση που επέβαλε στην αεροπορική βιομηχανία την απαγόρευση του καπνίσματος σε όλες τις πτήσεις), στις θεματολογίες των ΜΜΕ (λιγότεροι χαρακτήρες - "καλοί" και "κακοί" - καπνίζουν πλέον σε τηλεοπτικές εκπομπές που προβάλλονται στη ζώνη υψηλής τηλεθέασης) και στις πολιτικές θεματολογίες (η πόλη του Λος Άντζελες πρωτοστάτησε στην ολοσχερή απαγόρευση του καπνίσματος στα εστιατόρια, πολιτική η οποία εξαπλώθηκε σε άλλες μεγάλες πόλεις). Ο κοινωνικός κανόνας ενάντια στο κάπνισμα έγινε αποδεκτός ως αποτέλεσμα της *συνηγορίας των Μέσων*, (media advocacy), της στρατηγικής χρήσης των ΜΜΕ για την προώθηση μιας δημόσιας πολιτικής πρωτοβουλίας (Wallack, 1990). Θέματα τα οποία μέχρι πρότινος προσλαμβάνονταν ως ατομικά προβλήματα («δε μου αρέσει όταν οι άλλοι καπνίζουν ενώ τρώω») ορίζονται εκ νέου ως δημόσιο πρόβλημα το οποίο απαιτεί την κυβερνητική παρέμβαση («τα εστιατόρια υποχρεούνται να προσφέρουν χώρους για μη καπνιστές»). Η επιτυχημένη συνηγορία των Μέσων θέτει κατά βάση στην ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ ένα συγκεκριμένο πρόβλημα το οποίο έχει πλαισιωθεί με τον κατάλληλο τρόπο. Η έκθεση μέσα από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης επιτρέπει το μετασχηματισμό ενός κοινωνικού προβλήματος σε θέμα δημοσίου ενδιαφέροντος.

(Σχήμα 1.1)

Στη συνηγορία ενός θέματος εμπλέκονται προσωπικότητες των ΜΜΕ και οργανισμοί. Για παράδειγμα, θα καταστεί άραγε θέμα δημοσίου ενδιαφέροντος στις ΗΠΑ το επιθετικό μάρκετινγκ των καπνοβιομηχανιών της σε ξένες χώρες (το οποίο έχει οδηγήσει στην αύξηση των νεαρών καπνιστών στις χώρες του Τρίτου Κόσμου); Οι σκόπιμες προσπάθειες προσωπικοτήτων των ΜΜΕ και οργανισμών να καθορίσουν την ημερήσια διάταξη είναι πολλές φορές ανεπιτυχείς. Τα μέλη του κοινού των ΜΜΕ στις ΗΠΑ συχνά απορρίπτουν τη θεματολογία των Μέσων για τα σημαντικά θέματα. Οι άνθρωποι «συν-κατασκευάζουν» ό,τι βλέπουν, διαβάζουν και ακούν από τα ΜΜΕ, από κοινού με πληροφορίες που προέρχονται από τη ζωή τους (Neuman, Just & Crigler, 1992) προκείμενου να νοηματοδοτήσουν κάποιο θέμα.

### Η θεματολογία των Μέσων, η δημόσια θεματολογία και η πολιτική θεματολογία

Τη διαδικασία του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης απαρτίζουν η θεματολογία των Μέσων (media agenda), η δημόσια θεματολογία (public agenda) και η πολιτική θεματολογία (policy agenda) καθώς και οι μεταξύ τους αλληλεξαρτήσεις (Σχήμα 1.1). Καθένας από αυτούς τους τρεις τύπους έχει μια ερευνητική παράδοση. Η πρώτη από αυτές ονομάζεται *καθορισμός της θεματολογίας των Μέσων*,καθώς η κύρια εξαρτημένη μεταβλητή της είναι η σημασία ενός θέματος στην ημερήσια διάταξη των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. Η δεύτερη ερευνητική παράδοση ονομάζεται *καθορισμός της δημόσιας θεματολογίας* διότι η κύρια εξαρτημένη μεταβλητή της είναι η σημασία μιας ομάδας θεμάτων στη θεματολογία του κοινού. Η τρίτη ερευνητική παράδοση ονομάζεται *καθορισμός της πολιτικής θεματολογίας* καθώς η εξέχουσα πλευρά της εν λόγω ακαδημαϊκής παράδοσης εστιάζει στις πολιτικές δράσεις γύρω από ένα θέμα, εν μέρει ως ανταπόκριση στις θεματολογίες των Μέσων και του κοινού.

Επομένως, η διαδικασία του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης είναι ένας εν εξελίξει ανταγωνισμός μεταξύ των υποστηρικτών μιας ομάδας θεμάτων προκειμένου να ελκύσουν την προσοχή των επαγγελματιών των ΜΜΕ, του κοινού και των πολιτικών ελίτ. Παρά ταύτα, στην αρχή ο καθορισμός της θεματολογίας δεν κατανοήθηκε με αυτόν τον τρόπο.

**Η μελέτη του Chapel Hill[[3]](#footnote-3)**

Ο όρος «καθορισμός της θεματολογίας» πρωτοεμφανίστηκε το 1972 σε ένα περιώνυμο άρθρο των Maxwell E. McCombs και Donald L. Shaw. Οι εν λόγω ερευνητές του Πανεπιστημίου της Βόρειας Καρολίνας μελέτησαν το ρόλο των ΜΜΕ κατά την προεκλογική περίοδο του 1968 στην πανεπιστημιούπολη του Chapel Hill (Β. Καρολίνα). Για τη μελέτη τους επέλεξαν 100 αναποφάσιστους ψηφοφόρους διότι «αυτοί ήταν πιθανώς οι πλέον ανοιχτοί ή επιρρεπείς στις πληροφορίες που προέρχονταν από την προεκλογική εκστρατεία». Οι εν λόγω ερωτώμενοι συμμετείχαν σε ατομικές συνεντεύξεις σε διάστημα 3 εβδομάδων τον Σεπτέμβριο και τον Οκτώβριο του 1968, ακριβώς την περίοδο πριν τις εκλογές. Η αποτελούμενη από θέματα της προεκλογικής περιόδου δημόσια θεματολογία των ψηφοφόρων μετρήθηκε αθροίζοντας τις απαντήσεις τους στην εξής ερώτηση: «Τι σας απασχολεί περισσότερο αυτές τις ημέρες; Δηλαδή, ανεξάρτητα από το τι λένε οι πολιτικοί, ποια νομίζετε ότι είναι τα δύο ή τρία *κύρια* πράγματα στα οποία *θα έπρεπε* η Κυβέρνηση να επικεντρώσει τις προσπάθειές της;» (Mc Combs & Shaw, 1972). Πέντε κύρια θέματα της προεκλογικής εκστρατείας (εξωτερική πολιτική, νόμος και τάξη, οικονομική πολιτική, δημόσια πρόνοια και πολιτικά δικαιώματα) αναφέρθηκαν συχνότερα από τους 100 αναποφάσιστους ψηφοφόρους, μετρώντας με τον τρόπο αυτό τη δημόσια θεματολογία.

Η ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ μετρήθηκε βάσει του αριθμού των δημοσιευμάτων, των κύριων άρθρων και των τηλεοπτικών ειδήσεων στα εννέα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης που εξέπεμπαν στο Chapel Hill. Οι McCombs και Shaw βρήκαν μια σχεδόν τέλεια συσχέτιση μεταξύ της ιεράρχησης: α) των πέντε θεμάτων στην ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ (που μετρήθηκαν με τη μέθοδο της ανάλυσης περιεχομένου της ειδησεογραφικής κάλυψης κατά την προεκλογική περίοδο) και β) των ιδίων θεμάτων στη δημόσια θεματολογία (που μετρήθηκαν με την έρευνα στους 100 αναποφάσιστους ψηφοφόρους). Για παράδειγμα, η εξωτερική πολιτική ιεραρχήθηκε από το κοινό ως το πιο σημαντικό θέμα το οποίο προσέλκυσε επίσης την πλέον αυξημένη προσοχή των ΜΜΕ κατά την προεκλογική περίοδο.

Οι McCombs και Shaw συμπέραναν βάσει της ανάλυσής τους ότι τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης «καθόρισαν» τη θεματολογία του κοινού[[4]](#footnote-4). Ενδεχομένως, η δημόσια θεματολογία ήταν σημαντική στις προεδρικές εκλογές διότι καθόρισε τη ψήφο των εκλογέων, παρά το γεγονός ότι οι McCombs και Shaw δεν διερεύνησαν οιαδήποτε συμπεριφορική συνέπεια της δημόσιας θεματολογίας.

Ποια ήταν η ιδιαίτερη συνεισφορά της μελέτης του Chapel Hill για τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης; Οι μεθοδολογίες που χρησιμοποιήθηκαν για τη μέτρηση των δύο εννοιακών μεταβλητών δεν ήταν πρωτοποριακές: τόσο α) η ανάλυση περιεχομένου των μηνυμάτων των ΜΜΕ όσο και β) οι έρευνες γνώμης για ένα θέμα ήταν κοινός τόπος στην έρευνα της Μαζικής Επικοινωνίας. Ούτε η σύζευξη των δύο μεθοδολογιών από τους McCombs και Shaw για τον έλεγχο του καθορισμού της δημόσιας θεματολογίας αποτελούσε καινοτόμο συνεισφορά. Το 1952, ο James F. Davis είχε συνδυάσει ανάλυση περιεχομένου, έρευνα γνώμης και «αντικειμενικούς δείκτες πραγματικότητας» (real-world indicators) προκειμένου να ελέγξει την υπόθεση του καθορισμού της δημόσιας θεματολογίας (ο Davis ωστόσο δεν ονόμασε τη διαδικασία αυτή «καθορισμό της ημερήσιας διάταξης»). Ο «αντικειμενικός δείκτης πραγματικότητας» είναι μια μεταβλητή οι οποία μετρά λιγότερο ή περισσότερο αντικειμενικά το βαθμό της σοβαρότητας ή της επικινδυνότητας ενός κοινωνικού προβλήματος. Η συνεισφορά των McCombs και Shaw έγκειται στο ότι παρουσίασαν με σαφήνεια την υπόθεση του καθορισμού της θεματολογίας, ονόμασαν τη σχέση μεταξύ της θεματολογίας των ΜΜΕ και της δημόσιας θεματολογίας ως «καθορισμό της θεματολογίας», πρότειναν ένα Παράδειγμα για περαιτέρω έρευνα και εκπαίδευσαν πολλούς εξαίρετους φοιτητές οι οποίοι συνέχισαν να διεξάγουν οι ίδιοι έρευνα για τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης.

**Η συγκριτική υπεροχή ως η έννοια - κλειδί στον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης**

Η έκτρωση είναι ένα ιδιαίτερα φορτισμένο και ευαίσθητο δημόσιο θέμα στις ΗΠΑ. Πρέπει η έκτρωση να αποτελεί νόμιμη επιλογή για τις έγκυες γυναίκες; Η μήπως θα πρέπει να είναι παράνομη; Πολλοί ερευνητές μελετούν τις στάσεις του κοινού έναντι της έκτρωσης διεξάγοντας δειγματοληπτική έρευνα. Άλλοι ερευνητές εξετάζουν απεικονίσεις της έκτρωσης στις τηλεοπτικές ειδήσεις για να προσδιορίσουν εάν η κάλυψη από τα ΜΜΕ ευνοεί μια άποψη εις βάρος μιας άλλης. Εντούτοις, ο ερευνητής του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης που μελετά το θέμα της έκτρωσης θα πρέπει να ερωτήσει «*πόσο σημαντικό* είναι το θέμα της έκτρωσης στις τηλεοπτικές ειδήσεις;». «Δηλαδή, πόση έκταση λαμβάνει η ειδησεογραφική κάλυψη της έκτρωσης συγκριτικά με άλλα θέματα; Γιατί το θέμα της έκτρωσης απασχολεί τα δελτία ειδήσεων;» «Γιατί τώρα;» Ενδεχομένως, ένας μελετητής θα μπορούσε επίσης να ερωτήσει κάποια άτομα στο πλαίσιο μιας έρευνας κοινής γνώμης: «Ποιο είναι το πιο σημαντικό πρόβλημα που αντιμετωπίζουν οι ΗΠΑ σήμερα; Τι θα λέγατε για την έκτρωση;»

Η *συγκριτική υπεροχή*[[5]](#footnote-5) (salience) είναι ο βαθμός στον οποίο ένα θέμα της ημερήσιας διάταξης προσλαμβάνεται ως σχετικά σημαντικό. Το επίκεντρο της όλης διαδικασίας είναι το χρονικό σημείο στο οποίο η συγκριτική υπεροχή ενός θέματος μεταβάλλεται στην ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ, στη δημόσια θεματολογία ή στην πολιτική θεματολογία. Καθήκον του μελετητή του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης είναι να μετρήσει πώς και γιατί σημειώνεται η μεταβολή της συγκριτικής υπεροχής ενός θέματος.

Αντί της εστίασης στις θετικές ή τις αρνητικές στάσεις έναντι ενός θέματος, όπως συμβαίνει στις περισσότερες έρευνες κοινής γνώμης, οι μελετητές του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης εστιάζουν στη συγκριτική υπεροχή ενός θέματος. Η συγκριτική σημασία ενός θέματος στα ΜΜΕ λέει στους τηλεθεατές, τους αναγνώστες και τους ακροατές «περί ποίων θεμάτων να σκεφθούν». Η έρευνα αναφορικά με τη διαδικασία του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης θεωρεί ότι η σχετική σημασία ενός θέματος στη θεματολογία των ΜΜΕ καθορίζει τη διαμόρφωση της δημόσιας θεματολογίας, η οποία με τη σειρά της επηρεάζει ποια θέματα απασχολούν τους πολιτικούς. Ο έλεγχος επί των διαθέσιμων επιλογών για δράση αποτελεί μια εκδήλωση εξουσίας. Οι πολιτικοί αναλαμβάνουν δράση μόνο για τα θέματα εκείνα τα οποία αναδεικνύονται στην κορυφή της πολιτικής θεματολογίας.

### Ιστορία της έρευνας σχετικά με τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης

Το βιβλίο του Thomas Kuhn *Η δομή των επιστημονικών επαναστάσεων* *(The Structure of Scientific Revolutions)[[6]](#footnote-6)* παρέχει ένα μέσο για την κατανόηση της προϊστορίας της έρευνας σχετικά με τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης. Εστιάζουμε στον τρόπο με τον οποίο διαμορφώθηκε το Παράδειγμα για τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης και τη χρονική ακολουθία με την οποία τα κύρια στοιχεία του Παραδείγματος εισήχθησαν ως εννοιακές καινοτομίες (Πίνακας 1.1).

Ο Kuhn υποστηρίζει ότι το μοντέλο ανάπτυξης μιας επιστημονικής ειδικότητας εκκινεί όταν ένα νέο Παράδειγμα εγείρει το ενδιαφέρον των επιστημόνων σε ένα επικεντρωμένο ερευνητικό πεδίο. Ένα *Παράδειγμα* (paradigm)είναι η επιστημονική εννοιολόγηση, η οποία παρέχει πρότυπα προβλήματα και λύσεις σε μια κοινότητα επιστημόνων (Kuhn, 1962 / 1970, σελ. viii / Rogers, 1983, σελ. 43). Ο Kuhn διατείνεται ότι μια επιστημονική ειδικότητα δεν εξελίσσεται με μια σειρά μικρών, αποσπασματικών βημάτων κατά την οποία υποθέσεις προτείνονται, ελέγχονται και αναθεωρούνται, διευρύνοντας με τον τρόπο αυτό τη γνώση. Άντ' αυτού, η επιστήμη προχωρεί με μείζονα άλματα και αφετηρίες. Όταν προτείνεται ένα επιστημονικό Παράδειγμα, συμβαίνουν εμφανείς ασυνέχειες διότι προσφέρει μία εντελώς νέα οπτική σε κάποιο επιστημονικό πρόβλημα. Ονομαστά παραδείγματα αποτελούν το ηλιοκεντρικό σύμπαν του Κοπέρνικου, η θεωρία της σχετικότητας του Αϊνστάιν, η εξελικτική θεωρία του Δαρβίνου καθώς και η ψυχαναλυτική θεωρία του Φρόιντ (τα περισσότερα επιστημονικά Παραδείγματα δεν είναι τόσο αξιοσημείωτα όσο οι παραπάνω περιπτώσεις).

(Πίνακας 1.1)

Κάθε νέο Παράδειγμα προκαλεί αρχικά μια θυελλώδηδιανοητική δραστηριότητα καθώς επιστήμονες επιχειρούν να ελέγξουν την καινούρια εννοιολόγηση προκειμένου είτε να αναπτύξουν τη νέα θεωρία, είτε να την απορρίψουν. Βαθμιαία και σε βάθος χρόνου, μέσω μιας διαδικασίας επαλήθευσης, αναπτύσσεται μια διανοητική συναίνεση γύρω από το νέο Παράδειγμα μεταξύ των επιστημόνων ενός πεδίου. Στη συνέχεια, το επιστημονικό ενδιαφέρον φθίνει καθώς αναφέρονται ολοένα λιγότερα ερευνητικά ευρήματα εξαιρετικής σημασίας. Ο Kuhn (1962 / 1970) ονομάζει αυτό το στάδιο «κανονική επιστήμη». Η έρευνα εξελίσσεται σε ένα είδος «εκκαθαριστικής επιχείρησης». Τελικά, είναι πιθανόν να προταθείένα ακόμη νεώτερο Παράδειγμα το οποίο θα εκκινήσει μια άλλη επιστημονική επανάσταση ενώ το «αόρατο κολέγιο»[[7]](#footnote-7) των ερευνητών που διερευνούν το υπό μελέτη επιστημονικό πρόβλημα εντοπίζει ανωμαλίες στο υφιστάμενο Παράδειγμα. Η Παραδειγματική ιστορία της έρευνας σχετικά με τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης συνοψίζεται στον Πίνακα 1.2.

(Πίνακας 1.2)

Ο Robert Park, κοινωνιολόγος στο Πανεπιστήμιο του Chicago από το 1915 έως το 1935 και ίσως ο πρώτος μελετητής της Μαζικής Επικοινωνίας, συνέλαβε την έννοια της «θυροφύλαξης των ΜΜΕ» και υπαινίχθηκε αυτό που σήμερα ονομάζεται διαδικασία καθορισμού της ημερήσιας διάταξης:

Από όλα τα γεγονότα τα οποία συμβαίνουν και καταγράφονται καθημερινά από ανταποκριτές, δημοσιογράφους και ειδησεογραφικά πρακτορεία, ο συντάκτης επιλέγει συγκεκριμένες πληροφορίες για δημοσίευση που θεωρεί πιο σημαντικές ή πιο ενδιαφέρουσες σε σχέση με κάποιες άλλες. Οι εναπομείνασες καταδικάζονται στη λήθη και στον κάλαθο των αχρήστων. Υπάρχει ένας τεράστιος όγκος ειδήσεων που «αναλώνονται» καθημερινά (Park, 1922, σελ 328).

Ο Park εισήγαγε τη διάκριση μεταξύ των προβλημάτων που αναδεικνύονται σε θέματα δημοσίου ενδιαφέροντος και εκείνων που δεν καθίστανται αντικείμενα της δημόσιας συζήτησης.

Ο Walter Lippmann ήταν ένας μελετητής της προπαγάνδας και της κοινής γνώμης ο οποίος πρωτοστάτησε στον προβληματισμό σχετικά με τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης. Ο σημαντικός αυτός αρθρογράφος είναι ευρέως γνωστός στην ακαδημαϊκή κοινότητα για το βιβλίο του με τίτλο «*Κοινή Γνώμη» (Public Opinion)*[[8]](#footnote-8) στο οποίο έγραψε για τον «κόσμο που μας περιβάλλει και τις εικόνες του μέσα στο κεφάλι μας». Ο Lippmann θεώρησε ότι τα ΜΜΕ αποτελούν τον πρωταρχικό σύνδεσμο μεταξύ: α) των γεγονότων που συμβαίνουν στον κόσμο και β) των εικόνων των γεγονότων αυτών στο μυαλό μας.

Ο Lippmann δεν απέκτησε ποτέ πανεπιστημιακό πτυχίο (παρά το γεγονός ότι φοίτησε στο Χάρβαρντ), ουδέποτε δίδαξε στο πανεπιστήμιο ούτε και υιοθέτησε τις ερευνητικές μεθόδους ή τις θεωρητικές προσεγγίσεις της κοινωνικής επιστήμης. Παρ' όλα αυτά ήταν ο πλέον σημαντικός συγγραφέας σχετικά με το ρόλο των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης στη διαμόρφωση της κοινής γνώμης, καθώς έθεσε εν τέλειτις βάσεις γιατην ερευνητική παράδοση που αφορά τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης. Εντούτοις ο Lippmann δε χρησιμοποίησε τον όρο «καθορισμός της ημερήσιας διάταξης», ούτε θεώρησε ότι η εν λόγω διαδικασία έχρηζε έρευνας.

Ο Harold D. Lasswell, πολιτικός επιστήμονας στο Πανεπιστήμιο του Σικάγο, ήταν ένας από τους προπομπούς των σπουδών Επικοινωνίας στις ΗΠΑ (Rogers, 1994). Σε ένα γόνιμο κεφάλαιο του 1948, ο Lasswell έθεσε ένα ερώτημα αποτελούμενο από πέντε μέρη το οποίο εξελίχθηκε σε μοντέλο για την έρευνα στην Επικοινωνία: *Ποιος* λέει *τι*, *σε ποιον*, μέσω *ποιων διαύλων* και με *τι αποτέλεσμα* (επιδράσεις); Σύμφωνα με τον Lasswell, δύο από τις σημαντικότερες κοινωνικές λειτουργίες που επιτελούν τα Μέσα είναι η «επιτήρηση» και η «συσχέτιση». Η λειτουργία της επιτήρησης επιτελείται όταν το δημοσιογραφικό προσωπικό των Μέσων ανιχνεύει το ρευστό πληροφοριακό περιβάλλον (όντας σε συνεχή ενημέρωση από αναφορές της αστυνομίας, ανακοινώσεις τοπικών γεγονότων, δελτία Τύπου και άλλες παρόμοιες πηγές όπως η τηλεγραφική υπηρεσία του Associated Press) και αποφασίζει για τα γεγονότα που θα πρέπει να αναδειχθούν σε ειδήσεις. Η σταχυολόγηση των εν δυνάμει ειδήσεων μέσα από τη επιτήρηση είναι σήμερα γνωστή ως «θυροφύλαξη του συντάκτη» (editorial gatekeeping, Shoemaker, 1991).

Η παρατήρηση του Lasswell (1948) για το «συσχετισμό των συστατικών μερών της κοινωνίας σε ό,τι αφορά την ανταπόκρισή τους στο περιβάλλον» (σελ. 38) περιγράφει τη ζωτική λειτουργία της επικοινωνίας με την οποία καθιστά ικανό ένα ζωντανό οργανισμό, όπως η κοινωνία, να συγχρονίσει τη σημασία που αποδίδουν σε ένα θέμα τα «κομμάτια» που τον συγκροτούν (όπως τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, οι ομάδες του ενδιαφερόμενου κοινού και οι εκλεγμένοι αξιωματούχοι). Ο Lasswell έγραψε το 1948 ότι κάθε ΜΜΕ, κάθε ομάδα του κοινού και κάθε διαμορφωτής πολιτικής έχει διακριτά «πλαίσια προσοχής» (attention frames) ή χρονικά διαστήματα κατά τα οποία δίδουν προσοχή σε συγκεκριμένα θέματα. Ο Lasswell θεωρούσε ότι τα Μέσα διαδραματίζουν τον πλέον κρίσιμο ρόλο στο να κατευθύνουν την προσοχή μας σε θέματα. Κατέληξε δε ότι το αποτέλεσμα ήταν μια ταυτόχρονη συσχέτιση της προσοχής σε συγκεκριμένα θέματα από τα Μέσα, το κοινό και τους πολιτικούς. Οι McCombs και Shaw υιοθέτησαν την ιδέα αυτή το 1972 ως τη «λειτουργία του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης».

Σαράντα χρόνια μετά τη δημοσίευση του βιβλίου «Κοινή Γνώμη» από τον Lippmann και δεκαπέντε χρόνια μετά το γνωστό κεφάλαιο του Lasswell, ο πολιτικών επιστήμονας Bernard Cohen, εμπνευσμένος από το έργο του Schattschneider (1960), ανέπτυξε περαιτέρω την έννοια του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης. Όπως σημειώθηκε στην αρχή του κεφαλαίου, ο Cohen (1963) παρατήρησε ότι ο Τύπος

μπορεί να μη σημειώνει τόση επιτυχία στο να λέει στους ανθρώπους *τι να σκεφθούν* αλλά σημειώνει εκπληκτική επιτυχία στο να λέει στους αναγνώστες του *περί τίνος να σκεφθούν*… Ο κόσμος θα μοιάζει διαφορετικός σε διαφορετικούς ανθρώπους αναλόγως του χάρτη που σχεδιάζουν για λογαριασμό τους οι συγγραφείς, οι συντάκτες και οι εκδότες των εφημερίδων που διαβάζουν (σελ. 13, η έμφαση των συγγραφέων).

Με τον τρόπο αυτό ο Cohen εξέφρασε τη μεταφορά η οποία οδήγησε στην έρευνα για τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης (βλ. Πίνακα 1.1).

Σε κάθε περίπτωση, ο καθορισμός της θεματολογίας παρέμενε απλώς μια θεωρητική ιδέα πλην όμως δίχως όνομα. Η μελέτη των McCombs και Shaw το 1972 εκκίνησε ένα ερευνητικό Παράδειγμα το οποίο υιοθετήθηκε κυρίως από μελετητές της Μαζικής Επικοινωνίας και σε μικρότερη έκταση από πολιτικούς επιστήμονες, κοινωνιολόγους και άλλους επιστήμονες. Το Παράδειγμα προσέφερε ένα νέο τρόπο σκέψης σχετικά με τη δύναμη των ΜΜΕ. Πριν το 1972 η κυρίαρχη ακαδημαϊκή προσέγγιση στη Μαζική Επικοινωνία ήταν η αναζήτηση άμεσων επιδράσεων των μηνυμάτων των Μέσων σε ό,τι αφορά τη μεταβολή των στάσεων των μελών του κοινού. Οι άμεσες επιδράσεις αυτού του είδους που ευρέθησαν ήταν, ωστόσο, ελάχιστες. Πολλοί πρώιμοι μελετητές της Μαζικής Επικοινωνίας (μερικοί από τους οποίους διετέλεσαν δημοσιογράφοι σε εφημερίδες πριν αποκτήσουν διδακτορικό τίτλο σπουδών) θεωρούσαν ότι τα ΜΜΕ ασκούσαν σημαντική επίδραση στο κοινό, πλην όμως τα ευρήματα της εμπειρικής έρευνας την εποχή εκείνη παρείχαν μόνο ενδείξεις για ελάχιστες επιδράσεις των Μέσων και δεν επιβεβαίωναν τις προσωπικές τους πεποιθήσεις. Αυτή η αναντιστοιχία οδήγησε στην εγκατάλειψη του Παραδείγματος των άμεσων επιδράσεων των ΜΜΕ και, όπως προέβλεπε ο Kuhn (1962/1970), στην αναζήτηση ενός νέου Παραδείγματος.

Στο άρθρο των McCombs και Shaw, καθώς παρατηρήθηκε μια εντυπωσιακά υψηλή ιεραρχική συσχέτιση της τάξης του +.98 μεταξύ της συγκριτικής υπεροχής των πέντε θεμάτων στη θεματολογία των ΜΜΕ και της αντίστοιχης συγκριτικής σημασίας τους στη δημόσια θεματολογία, παρέχονταν εμπειρικά τεκμήρια τα οποία ανταποκρίνονταν στις πεποιθήσεις των μελετητών σχετικά με τη δύναμη των ΜΜΕ. Οι επιδράσεις των Μέσων ήταν μάλλον γνωστικές παρά συμπεριφορικές (πράγμα το οποίο φάνταζε λογικό στους μελετητές της επικοινωνίας με εμπειρία στο χώρο των ΜΜΕ, καθώς οι εφημερίδες θα έπρεπε να πληροφορούν για αμφότερες τις πλευρές ενός θέματος και όχι να επιχειρούν να πείσουν τα μέλη υπέρ μιας θέσης).

Το άρθρο των McCombs και Shaw αποτελεί μακράν την πλέον διαδεδομένη βιβλιογραφική αναφορά από τους μελετητές του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης. Ο καθορισμός της θεματολογίας είναι ένα από τα πιο δημοφιλή θέματα στη έρευνα της Μαζικής Επικοινωνίας καθώς τις αμέσως προηγούμενες δεκαετίες δημοσιεύονταν ετησίως περίπου δώδεκα μελέτες. Η παραδειγματική μελέτη των McCombs και Shaw προσέφερε έναν τρόπο εμπειρικού ελέγχου της σχέσης μεταξύ της ημερήσιας διάταξης των ΜΜΕ και της δημόσιας θεματολογίας και κατά συνέπεια έναν τρόπο εξερεύνησης ενός εναλλακτικού Παραδείγματος σε εκείνο των άμεσων επιδράσεων των Μέσων. Το γόνιμο άρθρο τους οδήγησε όχι μόνο στην εξάπλωση των μελετών για τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης αλλά και σε μια ευρεία ποικιλία εννοιολογικών και μεθοδολογικών προσεγγίσεων. Για μια περίπου δεκαπενταετία μετά το 1972 το «αόρατο κολέγιο» των μελετητών διέρχονταν τη φάση της κατά Kuhn «κανονικής επιστήμης», περίοδο στην οποία οι περισσότερες εμπειρικές μελέτες αναπτύσσοντανπροοδευτικά βασισμένες στην έρευνα που είχε προηγηθεί. Παρ’ όλα αυτά, κατά τη δεκαετία του 1970 οι μελετητές του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης άρχισαν να διαφεύγουν από το μάλλον στερεοτυπικό παράδειγμα της διεξαγωγής ανάλυσης περιεχομένου για τον προσδιορισμό της θεματολογίας των ΜΜΕ και ερευνών γνώμης του κοινού για τον προσδιορισμό της δημόσιας θεματολογίας σε μια χρονική στιγμή (Shaw & McCombs, 1977, Weaver, Graber, McCombs & Eyal 1981). Αργότερα, κάποιοι μελετητές ανίχνευσαν την πορεία ενός θέματος (κατάχρηση ναρκωτικών ουσιών, περιβάλλον) διαχρονικά, ως διαδικασία διατεταγμένη στο χρόνο. Άλλοι μελετητές (Iyengar & Kinder, 1987) διεξήγαγαν εργαστηριακά πειράματα για τη διαδικασία καθορισμού της δημόσιας θεματολογίας στο μικρο-επίπεδο του ατόμου (βλ. Πίνακα 1.1). Οι συμμετέχοντες παρακολούθησαν παραλλαγμένα video βραδινών τηλεοπτικών δελτίων ειδήσεων, στη ροή των οποίων παρεμβαλλόταν επιπρόσθετο υλικό για ένα συγκεκριμένο θέμα. Ως αποτέλεσμα, οι συμμετέχοντες στη συνέχεια ιεράρχησαν το συγκεκριμένο θέμα υψηλότερα στις θεματολογικές τους προτιμήσεις.

#### Η έρευνα για τις επιδράσεις των Μέσων

Για ποιο λόγο οι ερευνητές ελκύονται από την έρευνα για τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης; Ένας βασικός λόγος για το ενδιαφέρον των ερευνητών της Μαζικής Επικοινωνίας είναι ότι το Παράδειγμα του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης φαίνεται να προσέφερε μια εναλλακτική επιλογή στην ακαδημαϊκή έρευνα για τις άμεσες επιδράσεις των Μέσων στις ατομικές στάσεις και την αλλαγή στην παρατηρήσιμη συμπεριφορά. Οι προηγούμενες έρευνες στο πεδίο της Μαζικής Επικοινωνίας είχαν περιοριστεί μόνο στην εύρεση περιορισμένων επιδράσεων των Μέσων που έμοιαζαν να αντιτίθενται στη διαίσθηση πολλών μελετητών, κυρίως εκείνων που διέθεταν προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία στα ΜΜΕ (τόσο ο Maxwell McCombs όσο και ο Donald Shaw είχαν εργασθεί ως δημοσιογράφοι σε εφημερίδες). Επιπλέον, οι πρώτοι κάτοχοι διδακτορικού τίτλου σπουδών στη Μαζική Επικοινωνία θεωρούσαν ότι σκοπός των Μέσων ήταν κυρίως να πληροφορούν παρά να πείθουν. Ως εκ τούτου αναζήτησαν γνωστικές επιδράσεις, όπως η διαδικασία του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης κατά την οποία τα άτομα κατατοπίζονται αναφορικά με τα θέματα περί των οποίων να σκεφθούν. Αρκετές δημοσιεύσεις των μελετητών της Μαζικής Επικοινωνίας σχετικά με τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης εδράζονταν κυρίως στην προσπάθεια να υπερκεράσουν τα ευρήματα της παρελθούσας έρευνας περί περιορισμένων επιδράσεων στο χώρο της Μαζικής Επικοινωνίας. Για παράδειγμα, ο Maxwell McCombs (1981) ανέφερε σε μια σύνοψη:

Η αρχική εμπειρική διερεύνηση του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης ήρθε σε μια ευτυχή χρονική συγκυρία. Συνέβη σε μια περίοδο της ιστορίας των Μέσων Μαζικής Επικοινωνίας κατά την οποία η απομυθοποίηση τόσο της χρήσης των στάσεων και των γνωμών ως εξαρτημένων μεταβλητών όσο και του μοντέλου των περιορισμένων επιδράσεων ως επαρκούς διανοητικής σύνοψης οδήγησε τους ερευνητές σε διαφορετικά πεδία αναζήτησης (σελ. 121).

Η έρευνα της ημερήσιας διάταξης εξετάζει περισσότερο μίαν *έμμεση* επίδραση («περί τίνος να σκεφθούμε») παρά μια άμεση («τι να σκεφθούμε»). Επομένως, το Παράδειγμα του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης εμφανίσθηκε τη στιγμή που το προηγούμενο μοντέλο των άμεσων επιδράσεων είχε αποθαρρύνει τους μελετητές της Μαζικής Επικοινωνίας, ακριβώς όπως ο Thomas Kuhn είχε προβλέψει ότι θα συνέβαινε στο πλαίσιο μιας επιστημονικής επανάστασης. Το νέο Παράδειγμα κατηύθυνε τους μελετητές της Μαζικής Επικοινωνίας κυρίως στη διερεύνηση του τρόπου με τον οποίο η ειδησεογραφική κάλυψη των Μέσων επηρεάζει τη συγκριτική υπεροχή ενός θέματος παρά στις άμεσες επιδράσεις των Μέσων.

Η συμβολή της έρευνας για τον καθορισμό της θεματολογίας στην κατανόηση των επιδράσεων των ΜΜΕ αποτιμήθηκε ως εξής:

Παρά τις σημαντικές της αδυναμίες, η προσέγγιση του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης έχει συμβάλει στη πληρέστερη κατανόηση του ρόλου των Μέσων στην κοινωνία. Έχει συμβάλει στη μετατόπιση της έμφασης στην έρευνα της Μαζικής Επικοινωνίας από τη μελέτη των βραχυπρόθεσμων συμπεριφορικών επιδράσεων στη διαχρονική ανάλυση της κοινωνικής επιρροής τους. Αυτή η συνεισφορά δεν είναι αμελητέα (Carragee, Rosenblatt & Michaud, 1987, σελ. 42).

Η επίδραση του καθορισμού της θεματολογίας δεν είναι αποτέλεσμα της λήψης ενός ή μερικών μηνυμάτων αλλά συμβαίνει εξαιτίας της αθροιστικής επίδρασης ενός μεγάλου αριθμού μηνυμάτων, καθένα από τα οποία έχει διαφορετικό περιεχόμενο αλλά όλα μαζί πραγματεύονται το ίδιο γενικό θέμα. Για παράδειγμα, για τέσσερα χρόνια μετά την αναφορά των πρώτων περιπτώσεων σχετικά με το AIDS στις ΗΠΑ (το 1981), τα ΜΜΕ πρόβαλλαν ελάχιστες ιστορίες για την μεταδοτική νόσο. Το θέμα του AIDS δεν είχε εισέλθει ακόμα στη θεματολογία των Μέσων, ούτε το κοινό στις ΗΠΑ ήταν πλήρως ενημερωμένο για το θέμα, όπως προέκυπτε από τα αποτελέσματα δημοσκοπήσεων σε εθνική κλίμακα. Κατόπιν, στα μέσα της δεκαετίας του 1980 δύο ειδησεογραφικά γεγονότα (ο θάνατος του ηθοποιού Rock Hudson εξαιτίας του AIDS και η άρνηση των σχολείων του Kokomo στην Indiana να επιτραπεί η παρακολούθηση μαθημάτων στον Ryan White, έναν νεαρό που έπασχε από AIDS) οδήγησε αίφνης στη θεαματική αύξηση της ειδησεογραφικής κάλυψη για το θέμα του AIDS. Είναι χαρακτηριστικό ότι έξι από τα μεγαλύτερα μέσα ενημέρωσης στις Ηνωμένες Πολιτείες αύξησαν δραματικά την κάλυψη του θέματος από 4 ρεπορτάζ κατά μέσο όρο το μήνα σε 15. Το θέμα του AIDS άγγιξε την κορυφή της εθνικής ημερήσιας διάταξης των ΜΜΕ στις αρχές της άνοιξης του 1985. Πολύ σύντομα, η ενημερότητα του κοινού για τη μεταδοτική νόσο αυξήθηκε έως ότου, μέσα σε λίγους μήνες, το 95% των ενηλίκων στις ΗΠΑ γνώριζαν για το AIDS και κατανοούσαν τους τρόπους με τους οποίους μεταδίδεται (Rogers και συνεργάτες, 1991).

Εκτός από την ερευνητική παράδοση των άμεσων επιδράσεων των Μέσων, στο περιθώριο της οποίας αναπτύχθηκε ως εναλλακτική επιλογή, η έρευνα για τον καθορισμό της θεματολογίας σχετίζεται με τα ακόλουθα ερευνητικά πεδία:

1. Τις επιδράσεις της θεωρίας που αναφέρεται στο «σύμπτωμα του σειρμού» (bandwagon effect, O’ Gorman, 1975) σύμφωνα με την οποία η επίγνωση της γνώμης του κοινού για κάποιο θέμα παρασύρει άλλα άτομα προς αυτή τη γνώμη.

2. Τη σπειροειδή γραμμή της σιωπής (spiral of silence, Noelle – Neumann, 1984), σύμφωνα με την οποία η πρόσληψη της επικρατούσας άποψης για ένα θέμα λειτουργεί αποτρεπτικά στην έκφραση εναλλακτικών απόψεων.

3. Τα κοινωνικά κινήματα (Blumler 1971, Gamson, 1992), μέσα από τα οποία οι άνθρωποι δρουν συλλογικά για να εξετάσουν ποιες λύσεις των κοινωνικών προβλημάτων αναδύονται και τελικά εφαρμόζονται.

4. Η ανάλυση της προπαγάνδας (propaganda analysis, π.χ. Lasswell 1927), σύμφωνα με την οποία τα πειστικά μηνύματα διαμορφώνουν την κοινή γνώμη.

5. Τη διάχυση των ειδησεογραφικών γεγονότων (diffusion of news events, DeFleur 1987, Deutchmann & Danielson 1960), τη διαδικασία μέσα από την οποία ένα ειδησεογραφικό γεγονός όπως η καταστροφή του διαστημικού λεωφορείου Challenger το 1986, η ανακοίνωση του Magic Johnson ότι είχε προσβληθεί από τον ιό του AIDS επικοινωνείται στο κοινό – συνήθως τέτοια θεαματικά ειδησεογραφικά γεγονότα διαδίδονται ταχύτατα στο κοινό.

6. Την ενημερο-διασκέδαση και τις πιέσεις (lobbying strategies) που ασκούν ομάδες συμφερόντων του Hollywood (Montgomery 1989 και 1993, Shefner & Rogers 1992) μέσα από τις οποίες ένα εκπαιδευτικό θέμα όπως η οδήγηση υπό την επήρεια αλκοόλ ή το περιβάλλον περιλαμβάνεται σκόπιμα σε μηνύματα ψυχαγωγικού περιεχομένου, στο πλαίσιο εκπομπών που προβάλλονται σε ώρες υψηλής τηλεθέασης ή δημοφιλούς μουσικής.

7. Τη συνηγορία των Μέσων (media advocacy), μέσα από την οποία προωθείται σκόπιμα η κάλυψη από τα ΜΜΕ ενός συναινετικού κοινωνικού θέματος από τα Μέσα, όπως ο κίνδυνος της υγείας εξαιτίας του καπνίσματος (Wallack 1990).

8. Η θυροφύλαξη των ΜΜΕ (media gatekeeping), διαδικασία μέσα από την οποία ένα άτομο ελέγχει (Shoemaker 1991) τη ροή των μηνυμάτων διαμέσου ενός επικοινωνιακού διαύλου (παραδείγματα «θυροφυλάκων / πυλωρών» των Μέσων αποτελούν ο εκδότης μιας εφημερίδας και ο διευθυντής ειδήσεων ενός τηλεοπτικού σταθμού).

9. Η εξάρτηση (dependency) από το σύστημα των Μέσων (Ball-Roceach 1985), σύμφωνα με την οποία το περιβάλλον άλλων οργανισμών και θεσμών ασκεί επίδραση στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, επηρεάζοντας με τον τρόπο αυτό τα μηνύματα που επικοινωνούν τα Μέσα.

Τα διανοητικά όρια είναι απαραίτητα προκειμένου οι ερευνητές να κατανοήσουν ένα υπό μελέτη θέμα καθώς και για να επιτευχθεί σωρευτική πρόοδος στην κατανόηση ενός προβλήματος. Επίσης, τα διανοητικά όρια επιτρέπουν τη διάδοση της γνώσης μεταξύ των μελετητών που εργάζονται πάνω σε διαφορετικά Παραδείγματα. Όμως, τα διανοητικά όρια που περιχαρακώνουν την παράδοση του καθορισμού της θεματολογίας θα πρέπει να αρθούν ώστε να υπάρξει πληρέστερη κατανόηση του τρόπου με τον οποίο επισυμβαίνουν οι κοινωνικές μεταβολές. Σύγκρουση, αντιπαράθεση και διαπραγμάτευση (έννοιες τις οποίες οι πολιτικοί επιστήμονες και οι ειδικοί των διεθνών σχέσεων χρησιμοποιούν προκειμένου να κατανοήσουν τον καθορισμό της πολιτικής θεματολογίας) μπορούν να εμπλουτίσουν τις γνώσεις μας για το ρόλο των υποβολέων της ημερήσιας διάταξης στα ΜΜΕ, στη δημόσια και στο πολιτικό προσωπικό. Η έρευνα της ημερήσιας διάταξης των ΜΜΕ καταδεικνύει τις αλληλεξαρτήσεις ενός συγκεκριμένου οργανισμού ΜΜΕ με γεγονότα στο ευρύτερο κοινωνικό σύστημα του οποίου αποτελεί τμήμα. Το να επηρεάζει κανείς τα θέματα τα οποία εισέρχονται στη θεματολογία ενός ειδησεογραφικού οργανισμού σημαίνει ότι ασκεί *εξουσία*, ασκεί κοινωνική επιρροή. Η κατανόηση του τρόπου με τον οποίο λειτουργεί η δημοκρατία μπορεί να ενισχυθεί μελετώντας την εξουσία των θεμάτων παρά το θέμα της εξουσίας. Για το λόγο αυτό, οι έρευνες για τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης έχουν διεξαχθεί κατά κύριο λόγο από μελετητές της μαζικής επικοινωνίας και της πολιτικής επιστήμης.

#### Τρεις ερευνητικές παραδόσεις

Την τελευταία τριακονταετία το ακαδημαϊκό έργο σχετικά με τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης έχει εξελιχθεί σε δύο διακριτά ερευνητικά πεδία. Το ένα πραγματεύεται κυρίως τον καθορισμό της *δημόσιας* θεματολογίας, της θεματολογίας του κοινού δηλαδή. Τη συγκεκριμένη ερευνητική παράδοση με την οποία ασχολήθηκαν κυρίως οι μελετητές της μαζικής επικοινωνίας ανέδειξε η μελέτη των Maxwell McCombs και Donald Shaw το 1972. Περισσότερες από εκατό δημοσιεύσεις αναφέρονται σε εμπειρικές διερευνήσεις της σχέσης μεταξύ της θεματολογίας των ΜΜΕ και της αντίστοιχης δημόσιας.

Η ερευνητική παράδοση σχετικά με την *πολιτική* θεματολογία, μη συνδεδεμένη εν γένει με το παραπάνω ρεύμα στην έρευνα της Μαζικής Επικοινωνίας για τον καθορισμό της δημόσιας θεματολογίας, αναπτύχθηκε κατά κύριο λόγο από πολιτικούς επιστήμονες και κοινωνιολόγους. Στην προκειμένη περίπτωση, η ερώτηση - κλειδί για τους πολιτικούς επιστήμονες, όπως ο John Kingdon (1984), είναι: «πώς ένα θέμα εισέρχεται στην πολιτική θεματολογία;» και για τους κοινωνιολόγους, όπως ο Herbert Blumler (1971) είναι: «Πώς η συλλογική συμπεριφορά συνασπίζεται γύρω από κοινωνικά προβλήματα;». Ενίοτε, εστιάζουν διεξοδικά στα ΜΜΕ ρωτώντας: «Πώς θα μπορούσαν τα ΜΜΕ να επηρεάσουν ευθέως την πολιτική θεματολογία;» (Linsky, 1986). Επειδή οι κοινωνιολόγοι και οι πολιτικοί επιστήμονες αναγνωρίζουν το ρόλο κοινωνικών δικτύων όπου τους ανθρώπους συνδέει το ενδιαφέρον για τα δημόσια θέματα, έχουν εστιάσει ολοένα και περισσότερο στην κινητοποίηση πόρων από ομάδες που στοχεύουν να επηρεάσουν την ασκούμενη πολιτική (Gamson 1975, Lipsky 1968, McCarthy & Zald 1977).

Ο τρόπος με τον οποίον καθορίζεται η ημερήσια διάταξη των Μέσων έχει διερευνηθεί ενδελεχώς μόνο τα τελευταία χρόνια. Σύμφωνα με την επισκόπησή μας, οι μελέτες αυτού του είδους είναι λιγότερες από είκοσι. «Η έρευνα για τον καθορισμό της θεματολογίας εξακολουθεί να θεωρεί δεδομένη την ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ χωρίς να λαμβάνει υπόψη τη διαδικασία μέσα από την οποία συγκροτείται» (Caraggee και συνεργάτες, 1987, σελ. 43). Ποικίλοι παράγοντες επηρεάζουν την απόφαση αναφορικά με το «τι αποτελεί είδηση», μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται χαρακτηριστικά της προσωπικότητας, ειδησεογραφικές αξίες, οργανωτικά πρότυπα και πολιτικές τακτικές καθώς και εξωτερικοί παράγοντες (Gans, 1979). Πρόσφατες έρευνες δείχνουν ότι: α) οι *Times της Νέας Υόρκης*, β) ο Λευκός Οίκος, γ) επιστημονικά περιοδικά και δ) αποτελέσματα ερευνών κοινής γνώμης διαδραματίζουν ιδιαίτερα σημαντικό ρόλο στην αναρρίχηση ενός θέματος στη θεματολογία των Μέσων στις ΗΠΑ. Οι εν λόγω σημαντικοί παράγοντες καθορισμού της ημερήσιας διάταξης, αγνοώντας κάποια ζητήματα, λειτουργούν αποτρεπτικά για την εισδοχή τους στην εθνική ημερήσια διάταξη.

#### Η μέτρηση των θεματολογιών

Η δημόσια και η πολιτική θεματολογία, η ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ καθώς και οι αντικειμενικοί δείκτες πραγματικότητας» μετρώνται συνήθως ως εξής:

1. Η δημόσια θεματολογία μετράται συνήθως με τις έρευνες κοινής γνώμης στις οποίες έναδείγμα ατόμων απαντά στην εξής ερώτηση την οποία αρχικά διατύπωσε ο George Gallup: «Ποιο είναι το πιο σημαντικό πρόβλημα το οποίο αντιμετωπίζει σήμερα η χώρα;» Οι συγκεντρωτικές απαντήσεις σε μια τέτοια ερώτηση για «το πιο σημαντικό πρόβλημα»[[9]](#footnote-9) υποδηλώνουν τη σχετική θέση ενός ζητήματος στη δημόσια θεματολογία. Για παράδειγμα, το 1989 το 54% ενός παναμερικανικού δείγματος θεωρούσε τα ναρκωτικά το πιο σημαντικό πρόβλημα που αντιμετωπίζουν οι ΗΠΑ. Δύο χρόνια αργότερα το παραπάνω ποσοστό μειώθηκε μόλις στο 4% καθώς ο «Πόλεμος Κατά των Ναρκωτικών» υποσκελίστηκε στη θεματολογία από άλλα ζητήματα.
2. Η θεματολογία των ΜΜΕ μετράται κατά κανόνα με ανάλυση περιεχομένου των ειδησεογραφικών ΜΜΕ ώστε να προσδιορισθεί ο αριθμός των ρεπορτάζ που αφορούν το(α) υπό μελέτη θέμα(τα) (π.χ. τον Πόλεμο Κατά των Ναρκωτικών). Ο αριθμός των ειδήσεων δίνει το μέτρο της σχετικής σημασίας ενός υπό μελέτη θέματος στην ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ. Τα μέλη του κοινού κρίνουν ενδεχομένως τη σχετική σημασία ενός θέματος βάσει του αριθμού των μηνυμάτων των ΜΜΕ στα οποία εκτέθηκαν. Κατά χρονολογική σειρά, πρώτη μετρήθηκε η δημόσια θεματολογία (η ερώτηση αναφορικά με «το πιο σημαντικό πρόβλημα» ρωτήθηκε για πρώτη φορά από τον George Gallup το 1935). Η μέτρηση της ημερήσιας διάταξης των ΜΜΕ με την ανάλυση περιεχομένου έλκει την καταγωγή της από τους McCombs και Shaw (1972) και τον Funkhouser (1973) ως ένας κατ’ αναλογία τρόπος μέτρησης με εκείνον της δημόσιας θεματολογίας με την ερώτηση για «το πιο σημαντικό πρόβλημα», εστιάζοντας ομοίως σε ειδησεογραφικά θέματα.
3. Η πολιτική θεματολογία για ένα ή περισσότερα θέματα μετράται με τέτοιες πολιτικές δράσεις όπως η ψήφιση νόμων για ένα θέμα, η έγκριση κονδυλίων καθώς και η χρονική διάρκεια που αφιερώνεται στη συζήτηση ενός θέματος στο Κογκρέσο των ΗΠΑ. Οι δείκτες μέτρησης της πολιτικής θεματολογίας ποικίλλουν από μελέτη σε μελέτη σε πολύ μεγαλύτερο βαθμό συγκριτικά με τους αντίστοιχους στη δημόσια θεματολογία ή στην ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ, οι οποίοι είναι λίγο - πολύ τυποποιημένοι.
4. Οι «αντικειμενικοί δείκτες πραγματικότητας» εννοιολογούνται συχνά ως δείκτες που περιλαμβάνουν μία και μόνο μεταβλητή, όπως οι σχετιζόμενοι με ναρκωτικά θάνατοι κατ’ έτος ή το ποσοστό ανεργίας. Τέτοιοι αντικειμενικοί δείκτες πραγματικότητας γίνονται κοινώς αποδεκτοί ως δείκτες της σοβαρότητας ενός κοινωνικού προβλήματος. Ορισμένοι μελετητές κατασκεύασαν ένα σύνθετο αντικειμενικό δείκτη πραγματικότητας, ο οποίος απαρτίζεται από ποικίλες μετρήσεις της σοβαρότητας ενός θέματος. Ένα παράδειγμα αποτελεί ο αντικειμενικός δείκτης πραγματικότητας της Ader (1993) για το περιβαλλοντικό ζήτημα στις Ηνωμένες Πολιτείες, ο οποίος περιελάμβανε μεταβλητές για τα μόλυνση του αέρα, τις πετρελαιοκηλίδες και τα στερεά απόβλητα (η μελέτη επισκοπείται στο Κεφάλαιο 2).

Διάφορες μελέτες της θεματολογίας επιδιώκουν την κατανόηση της χρονικής δυναμικής της όλης διαδικασίας αναλύοντας τη σχέση ανάμεσα στην ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ, τη δημόσια θεματολογία, την πολιτική θεματολογία και των αντικειμενικών δεικτών πραγματικότητας σε βάθος χρόνου και όχι στατικά, σε μια συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Σε τέτοιου είδους μακροσκοπικές μελέτες μπορούν να χρησιμοποιηθεί η ποιοτική μέθοδος σε διαχρονική βάση, όπως η συμμετοχική παρατήρηση, καθώς και μια ανάλογη ποσοτική μέθοδος, όπως λόγου χάριν η ανάλυση χρονοσειρών. Είναι δυνατό να χρησιμοποιηθούν από κοινού ποικίλες και διαφορετικές μέθοδοι συλλογής δεδομένων προκειμένου να διασφαλισθεί ότι η μέτρηση είναι: α) έγκυρη (δηλ. ότι ο μελετητής όντως μετρά αυτό που προτίθεται να μετρήσει) και β) αξιόπιστη (ότι θα συναχθούν τα ίδια συμπεράσματα είτε από άλλους ερευνητές είτε με άλλες μεθόδους). Η πολλαπλή αυτή μέτρηση των εννοιών ονομάζεται τριγωνοποίηση (triangulation), θέμα στο οποίο θα επιστρέψουμε αναφερόμενοι στην έρευνα με πολλαπλές μεθόδους (βλ. Κεφάλαιο 6).

(Σχήμα 1.2)

**Η άνοδος και η πτώση του Πολέμου Κατά των Ναρκωτικών[[10]](#footnote-10)**

 Το θέμα της κατάχρησης ναρκωτικών ουσιών αναρριχήθηκε σταδιακά στη θεματολογία των Μέσων στις Ηνωμένες Πολιτείες κατά τα μέσα της δεκαετίας του ’80. Ο οφειλόμενος στα ναρκωτικά θάνατος του αστέρα του μπάσκετ Len Bias το 1986 και η καμπάνια της Nancy Reagan, συζύγου του προέδρου των ΗΠΑ, με τίτλο «Απλώς πες όχι» («Just Say No») ώθησαν το θέμα στην ημερήσια διάταξη των ΗΠΑ (Danielian & Reese, 1989). Η εκπαίδευση σχετικά με την πρόληψη της χρήσης ναρκωτικών εξελίχθηκε σε μια «βιομηχανία» με τζίρο περί τα δύο δισ. δολάρια ετησίως, χρηματοδοτούμενη ως επί το πλείστον από την ομοσπονδιακή κυβέρνηση. Εντούτοις, ο «αντικειμενικός δείκτης πραγματικότητας» που αφορά τον ετήσιο αριθμό των θανάτων σχετιζόμενων με τη χρήση ναρκωτικών ουσιαστικά *μειώθηκε* κατά τη δεκαετία του 1980 (Kerr, 1986). Παρ’ όλα αυτά, το θέμα ανέβηκε στην κορυφή της δημόσιας θεματολογίας το Σεπτέμβριο του 1989, όταν δημοσκόπηση που διεξήχθη για λογαριασμό των *Times της Νέας Υόρκης* και των δελτίων ειδήσεων του CBS έδειξε ότι 54% του κοινού στις ΗΠΑ θεωρούσε ότι η κατάχρηση των ναρκωτικών ήταν το πιο σημαντικό πρόβλημα που αντιμετώπιζε η χώρα (Σχήμα 1.2). Εικοσιοκτώ μήνες αργότερα, τον Ιανουάριο του 1992, μόνο των 4% του κοινού στις Ηνωμένες Πολιτείες θεωρούσε ότι τα ναρκωτικά ήταν το πρώτο κατά σειρά σημαντικότητας θέμα που αντιμετώπιζε η χώρα. Τι εξηγεί αυτή τη ραγδαία άνοδο και πτώση του θέματος για τα ναρκωτικά στις θεματολογικές προτιμήσεις του κοινού;

 Τα Μέσα ανταποκρίνονταν εν μέρει σε ένα συγκεκριμένο τύπο «αντικειμενικού δείκτη πραγματικότητας»: τη χρήση της κοκαΐνης σε επικίνδυνες μορφές, όπως το κρακ (Shoemaker 1989, σελ. 4). Το κρακ καπνίζεται αντί να εισπνέεται, προκαλώντας στο χρήστη πιο άμεση και έντονη επίδραση. Η κοκαΐνη σε μορφή κρακ είναι περισσότερο εθιστική. Παρά το γεγονός ότι κάποιοι στις ΗΠΑ έκαναν χρήση του κρακ για αρκετά χρόνια πριν, αυτή διαδόθηκε ευρύτερα το 1986.

 Ένας δημοσιογράφος στη Ουάσιγκτον ονόματι Adam Weisman έγραψε σε άρθρο του στην εφημερίδα *New Republic* με τίτλο «Ήμουν ένας ναρκομανής σε διέγερση»[[11]](#footnote-11): «Για έναν ρεπόρτερ μεγάλου ειδησεογραφικού οργανισμού, η κρίση της χρήσης ναρκωτικών στις ΗΠΑ ήταν κάτι παραπάνω από μια είδηση, ήταν μια εξάρτηση – και μάλιστα επικίνδυνη» (σελ. 14). Για ποιο λόγο και μέσω ποιας διαδικασίας το πρόβλημα των ναρκωτικών απαίτησε αίφνης τόση προσοχή εκ μέρους των Μέσων το 1986; Τόσο οι *Times της Νέας Υόρκης* όσο και ο Λευκός Οίκος συνέβαλαν στον καθορισμό της θεματολογίας των ΜΜΕ για το θέμα των ναρκωτικών. Οι πρώτοι ανέθεσαν το Νοέμβριο του 1985 σε ρεπόρτερ την πλήρη κάλυψη των παρανόμων ναρκωτικών, μόλις αφ’ ότου ο Αιδεσιμότατος Jesse Jackson επισκέφθηκε τον Abe Rosenthal, διευθυντή της εφημερίδας την εποχή εκείνη, προκειμένου να υπογραμμίσει με έμφαση το πρόβλημα των ναρκωτικών. Οι *Times* δημοσίευσαν για πρώτη φορά πρωτοσέλιδο θέμα σχετικά με το κρακ στις 29 Νοεμβρίου του 1985 (Kerr, 1986). Όταν η συγκεκριμένη εφημερίδα θεωρεί ότι ένα θέμα αξίζει να αποτελέσει είδηση, άλλα Μέσα των ΗΠΑ επηρεάζονται, ακολουθώντας την κατά γράμμα.

 Ο θάνατος του Αμερικανού αστέρα του μπάσκετ Len Bias στις 19 Ιουνίου του 1986 είχε ισχυρό αντίκτυπο, καθώς αγωνίζονταν στο Πανεπιστήμιο του Maryland: «ο θάνατος του νεαρού μπασκετμπολίστα είχε εν προκειμένω τρομακτικό αντίκτυπο στην πρωτεύουσα της χώρας στην οποία το Maryland είναι ουσιαστικά τοπική ομάδα» (Kerr, 1986, σελ. 1). Την ημέρα του θανάτου του ο Bias είχε υπογράψει επαγγελματικό συμβόλαιο με τους Celtics της Βοστώνης έναντι ποσού έξι εκατομμυρίων δολαρίων. Ο θάνατος ενός τόσο πολλά υποσχόμενου μπασκετμπολίστακατέστησε πιο οικείο το θέμα των ναρκωτικών. Τα Μέσα ανταποκρίθηκαν στο γεγονός καθώς και στις επιρροές του Λευκού Οίκου με μία «επίθεση ενάντια στο κρακ»: η πλειονότητα της ειδησεογραφικής κάλυψης αφορούσε το νέο, πιο επικίνδυνο τρόπο χρήσης της κοκαΐνης.

 Η ειδησεογραφική κάλυψη σχετικά με τη χρήση του κρακ σημείωσε ραγδαία αύξηση το 1986. Τη χρονιά εκείνη το περιοδικό *Time* αφιέρωσε στην κρίση του κρακ πέντε εξώφυλλα. Οι ειδήσεις του CBS με παρουσιαστή τον Dan Rather μετέδωσαν ένα δίωρο δραματικό ντοκιμαντέρ με τίτλο «48 ώρες στην Οδό Κρακ». Προκειμένου να περιγράψουν το πρόβλημα των ναρκωτικών στις ΗΠΑ, τα Μέσα χρησιμοποίησαν λέξεις όπως *κρίση*, *μάστιγα* και *επιδημία*. Στην ετήσια έρευνα του Associated Press οι εκδότες ιεράρχησαν το πρόβλημα των ναρκωτικών ως την ένατη πιο σημαντική είδηση του 1986.

 Άραγε, η εκτενής και εντυπωσιοθηρική ειδησεογραφική κάλυψη του προβλήματος των ναρκωτικών επηρέασε την κοινή γνώμη; Οι Shoemaker, Wanta και Leggett (1989) βρήκαν ότι το ποσοστό του κοινού στις ΗΠΑ που θεωρούσε τα ναρκωτικά ως «το πιο σημαντικό πρόβλημα που αντιμετωπίζει η χώρα σήμερα» βάσει 43 δημοσκοπήσεων του οργανισμού Gallup από το 1972 έως το 1986 συσχετιζόταν θετικά με τον όγκο της ειδησεογραφικής κάλυψης του θέματος μερικούς μήνες πριν τη διεξαγωγή της κάθε δημοσκόπησης. Παναμερικανική δημοσκόπηση για λογαριασμό των *Times της Νέας Υόρκης* και των δελτίων ειδήσεων του CBS τον Απρίλιο του 1986 έδειξε ότι το 3% των ενηλίκων Αμερικανών θεωρούσε το πρόβλημα των ναρκωτικών το πιο σημαντικό πρόβλημα της χώρας. Πέντε μήνες μετά, τον Αύγουστο του 1986 και αφού ακολούθησαν η εντατική ειδησεογραφική κάλυψη του θανάτου του Len Bias και οι δημόσιες εκστρατείες από το Εθνικό Ινστιτούτο για την Κατάχρηση των Ναρκωτικών (συμπεριλαμβανομένης και της εκστρατείας με τίτλο «Απλώς Πες Όχι» με επικεφαλής τη Nancy Reagan), το 13% των ενηλίκων Αμερικανών θεωρούσε ότι τα ναρκωτικά ήταν το πιο σημαντικό πρόβλημα της χώρας (Kerr, 1986). Τρία χρόνια αργότερα, το Σεπτέμβριο του 1989, το 54% του κοινού ιεραρχούσε τα ναρκωτικά ως το πρώτο κατά σειρά πρόβλημα που αντιμετώπιζε η χώρα (βλ. Σχήμα 1.2).

 Η εντατική ειδησεογραφική κάλυψη των ναρκωτικών επηρέασε τόσο την κοινή γνώμη όσο και τις πολιτικές αποφάσεις. Η ομοσπονδιακή χρηματοδότηση για την επιβολή του νόμου κατά των ναρκωτικών υπερ-τριπλασιάστηκε μεταξύ του 1981 και του 1987, φθάνοντας από το 1 στα 3 δισ. δολάρια. Οι πολιτειακοί και τοπικοί αντιπρόσωποι για την εφαρμογή του νόμου εξόδευσαν το 1987 5 δισ. δολάρια επιπλέον, περίπου το ένα πέμπτο του συνολικού τους προϋπολογισμού. Η ομοσπονδιακή χρηματοδότηση για τα προγράμματα πρόληψης της χρήσης ναρκωτικών αυξήθηκε μέσω του Εθνικού Ινστιτούτου για την Κατάχρηση Ναρκωτικών (National Institute for Drug Abuse, NIDA), του Γραφείου για την Πρόληψη της Κατάχρησης Ουσιών (Office of Substance Abuse Prevention, OSAP) και των υπουργείων Παιδείας και Δικαιοσύνης (σε τοπικά αστυνομικά τμήματα για εκπαίδευση σχετικά με την καταπολέμηση της χρήσης ναρκωτικών) – πέντε εκατομμύρια μαθητές εκπαιδεύτηκαν σε τέτοια προγράμματα πρόληψης μέχρι το 1990).

 Επομένως, η διαδικασία καθορισμού της ημερήσιας διάταξης για τη χρήση των ναρκωτικών κατά το δεύτερο ήμισυ του 1980 μπορεί να χαρακτηριστεί ως μια διαδικασία στην οποία το θέμα έλαβε θέση υψηλής προτεραιότητας στη θεματολογία των ΜΜΕ, εν συνεχεία μεταφέρθηκε στη δημόσια θεματολογία και, τέλος, ανήλθε στην πολιτική θεματολογία, δίχως να αυξηθεί ο αντικειμενικός δείκτης πραγματικότητας που αναφερόταν συνολικά στο πρόβλημα των ναρκωτικών στις ΗΠΑ. Παρά την αύξηση που σημείωσε η χρήση ναρκωτικών σε ό,τι αφορά ένα παράγωγο της κοκαΐνης, το κρακ, άλλοι, εξίσου βλαβερές μορφές χρήσης εμφάνισαν ύφεση.

Για ποιο λόγο το θέμα των ναρκωτικών κατήλθε στην κλίμακα των θεματολογικών ιεραρχήσεων του κοινού μετά το 1989; Ένας λόγος μπορεί να είναι η υπερβολική προβολή από τα ΜΜΕ: η έντονη ειδησεογραφική κάλυψη του θέματος ενδεχομένως οδήγησε το κοινό στο συμπέρασμα ότι η κυβέρνηση χειριζόταν το πρόβλημα. Επίσης, το θέμα των ναρκωτικών υποσκελίστηκε στην εθνική ημερήσια διάταξη από άλλα θέματα και δη από τις οικονομικές δυσχέρειες στις ΗΠΑ τη δεκαετία του 1980 και τον Πολέμου στον Κόλπο το 1991.

 Η άνοδος και η πτώση της κατάχρησης ναρκωτικών στη θεματολογία των ΗΠΑ τα τέλη της δεκαετίας του 1980 υποδεικνύει ότι η διαδικασία καθορισμού της ημερήσιας διάταξης για το εν λόγω θέμα ήταν μια κοινωνική κατασκευή που είχε ελάχιστη σχέση με τον αντικειμενικό δείκτη των θανάτων από ναρκωτικά στις ΗΠΑ. Η κοινωνική αυτή κατασκευή του θέματος των ναρκωτικών καθοδηγήθηκε κατά κύριο λόγο από τα ΜΜΕ.

### Περίληψη

 *Η διαδικασία καθορισμού της ημερήσιας διάταξης* είναι ένας εν εξελίξει ανταγωνισμός μεταξύ υποστηρικτών θεμάτων (issue proponents) προκειμένου να προσελκύσουν την προσοχή των επαγγελματιών των ΜΜΕ, του κοινού και των πολιτικών ελίτ. Ένα θέμα είναι ένα κοινωνικό πρόβλημα, συχνά συγκρουσιακό, το οποίο έχει τύχει ειδησεογραφικής κάλυψης. Ο καθορισμός της θεματολογίας μπορεί να είναι ένα παιχνίδι μηδενικού αθροίσματος δεδομένου ότι η φέρουσα ικανότητα της ημερήσιας διάταξης είναι πεπερασμένη και επομένως για να καταστεί ένα νέο θέμα αντικείμενο προσοχής θα πρέπει να υποβιβάσει ένα άλλο. Θεωρούμε ότι η διαδικασία καθορισμού της ημερήσιας διάταξης είναι μια πολιτική διαδικασία κατά την οποία τα ΜΜΕ διαδραματίζουν αποφασιστικό ρόλο στην αναγνώριση κοινωνικών προβλημάτων ως δημοσίων θεμάτων.

 Το προτεινόμενο μοντέλο της διαδικασίας καθορισμού της ημερήσιας διάταξης αποτελείται από τρία κύρια συστατικά στοιχεία: α) τη θεματολογία των ΜΜΕ η οποία επηρεάζει β) τη δημόσια θεματολογία η οποία με τη σειρά της μπορεί να επηρεάζει γ) την πολιτική θεματολογία. Η *συγκριτική υπεροχή* είναι ο βαθμός στον οποίο ένα αντικείμενο της θεματολογίας προσλαμβάνεται ως σχετικά σημαντικό. Η κρίσιμη ερώτηση για τους μελετητές της ημερήσιας διάταξης είναι γιατί αυξομειώνεται η συγκριτική υπεροχή ενός θέματος στη θεματολογία των Μέσων, τη δημόσια και την πολιτική θεματολογία. Η θεματολογία του κοινού μετράται συνήθως με τις έρευνες κοινής γνώμης στις οποίες τα άτομα ερωτώνται για το ποιο είναι το πιο σημαντικό πρόβλημα που αντιμετωπίζει η χώρα και σπανιότερα με τη μακροσκοπική μελέτη των δραστηριοτήτων κοινωνικών κινημάτων, ομάδων λαϊκής βάσης (ή ομάδες πολιτών) και ομάδων καταναλωτών. Η θεματολογία των Μέσων μετράται συνήθως με ανάλυση περιεχομένου της ειδησεογραφικής κάλυψης ενός ή περισσότερων θεμάτων από τα ΜΜΕ. Η πολιτική θεματολογία μετράται με πολιτικά μέτρα και πρωτοβουλίες όπως η ψήφιση νέων νόμων σχετικά με ένα θέμα, η έγκριση κονδυλίων και άλλες αποφάσεις νομοθετικής φύσεως.

 Στις έρευνες για τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης μελετάται συχνά μια τέταρτη μεταβλητή: ένας *αντικειμενικός δείκτης πραγματικότητας*, ο οποίος ορίζεται ως μια μεταβλητή η οποία μετρά λίγο – πολύ αντικειμενικά το βαθμό της σοβαρότητας ή της επικινδυνότητας ενός κοινωνικού προβλήματος. Σε γενικές γραμμές έχει αποδειχθεί ότι τέτοιοι αντικειμενικοί δείκτες, όπως ο αριθμός των κατ’ έτος θανάτων από τροχαία δυστυχήματα, ή ο δείκτης του πληθωρισμού, διαδραματίζουν σχετικά ασήμαντο ρόλο σε ό,τι αφορά την εισδοχή ενός θέματος στη θεματολογία των ΜΜΕ. Η συγκριτική υπεροχή ενός θέματος στην ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ το προωθεί συνήθως στη δημόσια θεματολογία καθώς οι άνθρωποι επηρεάζονται από την έκταση της ειδησεογραφικής κάλυψης για να αποφασίσουν τη συγκριτική υπεροχή ενός θέματος (η δημόσια θεματολογία).

Κεφάλαιο 6

*Η μελέτη της διαδικασίας καθορισμού της Θεματολογίας*

Τα μεγαλύτερα εμπόδια που περιπλέκουν τη μετάβαση [από τη δημόσια επίγνωση στην ενασχόληση με κοινωνικά προβλήματα] σχετίζονται με αυτό που ορισμένες φορές αναφέρεται ως η λειτουργία του «καθορισμού της ημερήσιας διάταξης» από τον Τύπο.

Daniel Yankelovich (1991, σελ. 86)

Οι θεσμοί είναι συνήθως τα τέκνα της πρόσβασης στη θεματολογία και τα μέσα με τα οποία σύντομα διαστήματα προσοχής επηρεάζουν τα αποτελέσματα και τις κυβερνητικές πολιτικές για δεκαετίες.

 Frank R. Baumgartner και Bryan D. Jones (1993, σελ. 84)

Κύριος στόχος αυτού του βιβλίου είναι να φανεί η διεύρυνση της ακαδημαϊκής έρευνας της θεματολογίας τα τελευταία χρόνια, ξεκινώντας από τις ιεραρχικές μελέτες και καταλήγοντας στις μονοθεματικές (ή έστω στις έρευνες ενός μικρού μόνο αριθμού συναφών θεμάτων), οι οποίες πραγματοποιήθηκαν είτε διαχρονικά, στο πλαίσιο μιας κοινωνιολογικής προσέγγισης, είτε πειραματικά, στο πλαίσιο μιας ψυχολογικής προσέγγισης. Η παραδειγματική αυτή μεταβολή είναι τμήμα μιας γενικότερης τάσης επιμερισμού της έρευνας της θεματολογίας. Οι λόγοι για την εν λόγω μετάβαση προς τον επιμερισμό συζητούνται στο παρόν κεφάλαιο.

Μέχρι τώρα, επισκοπήσαμε τη φύση του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης των ΜΜΕ, της δημόσιας και της πολιτικής θεματολογίας. Αφιερώθηκαν ξεχωριστά κεφάλαια στους δειγματοληπτικούς ιεραρχικούς ερευνητικούς σχεδιασμούς σε αντιδιαστολή προς τους μακροσκοπικούς ερευνητικούς σχεδιασμούς για τον καθορισμό της δημόσιας θεματολογίας. Για τη μελέτη κάθε ενός από αυτούς τους τύπους καθορισμού της ημερήσιας διάταξης απαιτούνται διαφορετικές μέθοδοι. Στην ιεραρχική προσέγγιση γίνεται συσχέτιση, σε μια χρονική στιγμή, μεταξύ του περιεχομένου των ΜΜΕ και των συγκεντρωτικών απαντήσεων του κοινού σε ερωτήσεις ερευνών αναφορικά με τη συγκριτική υπεροχή θεμάτων. Πάρ’ όλα αυτά, τα τελευταία χρόνια οι μακροσκοπικές έρευνες αντικαθιστούν βαθμηδόν τις πολυ-θεματικές ιεραρχικές μελέτες. Σήμερα, οι έρευνες αναφορικά με το πώς καθορίζεται η θεματολογία περιλαμβάνουν διαχρονική συμμετοχική παρατήρηση σε ειδησεογραφικούς οργανισμούς, καθώς και την ανάλυση ποσοτικών μεταβλητών (όπως οι αντικειμενικοί δείκτες πραγματικότητας). Οι μελέτες για τον καθορισμό της πολιτικής θεματολογίας εμφανίζουν μεγαλύτερη μεθοδολογική ποικιλία, από συνεντεύξεις βάθους με ελίτ, μέχρι έρευνες σε δημόσιους αξιωματούχους. Κάθε ερευνητική μέθοδος έχει πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα.

 Στο τελευταίο αυτό κεφάλαιο α) αξιολογείται η παρελθούσα έρευνα για τη διαδικασία του καθορισμού της θεματολογίας και προτείνονται κατευθύνσεις για μελλοντικές εργασίες και β) προσδιορίζονται τρόποι για το συνδυασμό ερευνητικών μεθόδων προκειμένου να βελτιωθεί η εγκυρότητα και η αξιοπιστία των παρατηρήσεων και να καταστεί δυνατή η μελέτη νέων πτυχών της συνολικής διαδικασίας καθορισμού της θεματολογίας.

**Συγκρίσεις μεταξύ των προσεγγίσεων για τον καθορισμό της θεματολογίας**

Στις 350 και πλέον επιστημονικές δημοσιεύσεις σχετικά με τη διαδικασία για τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης που περιλαμβάνονται στη Προτεινόμενη Βιβλιογραφία περιέχεται μια ποικιλία ερευνητικών προσεγγίσεων. Οι διαφορετικές αυτές μελέτες εμφανίζουν ορισμένα κοινά. Οι περισσότερες είναι επηρεασμένες από τη μεταφορική έννοια του καθορισμού της ημερήσιας διάταξης. «Ένα πλεονέκτημα της μεστής έννοιας της ημερήσιας διάταξης είναι η δυνατότητά της να συνενώνει ερευνητικές κατευθύνσεις που στο παρελθόν ήταν ασύνδετες» (Reese, 1991, σελ. 310). Ο καθορισμός της θεματολογίας είναι μια συναρπαστική ιδέα και έχει προσελκύσει και εξακολουθεί να προσελκύει έναν τεράστιο όγκο ερευνητικής προσπάθειας. Τα τελευταία χρόνια εμφανίζονται ετησίως περίπου 25 σχετικές δημοσιεύσεις. Αρχικά, η όλη προσέγγιση στόχευσε στην αποσαφήνιση του αν τα ΜΜΕ προκαλούν επιδράσεις. «Το αίτημα του Walter Lippmann στο βιβλίο του *Κοινή Γνώμη* να συνδέσουμε τον έξω κόσμο με τις εικόνες στο κεφάλι μας μέσα από τα ειδησεογραφικά ΜΜΕ καρποφόρησε από ποσοτική εμπειρική άποψη χάρη στην έρευνα για τον καθορισμό της θεματολογίας» (McCombs, 1992, σελ. 815).

Οι McCombs και Shaw (1972) θεώρησαν την έρευνα για τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης ως μια βελτιωμένη προσέγγιση για την κατανόηση των επιδράσεων των ΜΜΕ. Έχουμε, άραγε, επιτύχει αυτό που οραματίστηκαν μερικές δεκαετίες πριν; Ο αντίκτυπος της ημερήσιας διάταξης των ΜΜΕ είναι ισχυρός διότι συνήθως εκκινεί τη διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας. «Αυτή η θεματολογία των ΜΜΕ επιφέρει ισχυρή επίδραση στην κατασκευή των προσλαμβανουσών του κοινού τη στιγμή που η ίδια καταδεικνύει τις ισχυρές επιρροές που κρύβονται πίσω από την κατασκευή της» (Reese, 1991, σελ. 309).

Οι μακροσκοπικές μελέτες της θεματολογίας είναι ένα από τα σχετικά λίγα είδη διαχρονικής έρευνας στις επικοινωνιακές σπουδές. Η μακροσκοπική έρευνα επιτρέπει τη χαρτογράφηση της «θετικής ανατροφοδότησης» στο πλαίσιο ενός πολιτικού συστήματος, στο οποίο μικρές εισροές προερχόμενες από ενεργείς και οργανωμένες ομάδες μπορούν να οδηγήσουν στην εκροή μειζόνων επιδράσεων, παρόμοιες με τις επιδράσεις της θεωρίας που αναφέρεται στο «σύμπτωμα του σειρμού», μέσα από την «εξάπλωση ενός θέματος» (Baumgartner & Jones, 1993). Αυτή η διάχυση ενός θέματος μέσα σε ένα σύστημα είναι ένας άλλος τρόπος αντιμετώπισης αυτού που ο Downs (1972) όρισε ως *κυκλοειδή προσοχή σε ένα θέμα*, καθώς αυτό είτε δημοσιοποιείται και θεσμοποιείται, είτε όχι. Η μακροσκοπική εξέταση της εξέλιξης ενός θέματος αποκαλύπτει τη λειτουργία της εκθετικής αύξησης που χαρακτηρίζει τη διάχυση των καινοτομιών (Rogers, 1995). Όπως επεσήμαναν οι Brossius και Kepplinger (1192α):

Σε σύγκριση με τις δειγματοληπτικές, οι μακροσκοπικές αναλύσεις ή οι αναλύσεις χρονοσειρών προσφέρουν διάφορα πλεονεκτήματα... μπορεί να προσδιοριστεί η κατεύθυνση της επίδρασης στη διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας (εάν η ειδησεογραφική κάλυψη προηγείται και επηρεάζει την κοινή γνώμη ή αντιστρόφως). Δεύτερον, είναι δυνατόν να καθοριστεί η ισχύς της επίδρασης διαφορετικών θεμάτων και επομένως να προσδιοριστούν θεματολογικές ιδιότητες από τις οποίες εξαρτάται η ίδια η επιρροή των ΜΜΕ. Τρίτον, είναι δυνατή η διάκριση χρονικών διαστημάτων όπου παρατηρούνται ισχυρές ή ασθενείς επιδράσεις των Μέσων, έτσι ώστε να καθίσταται εφικτή η ανάλυση των επιδράσεων αυτών σε διαφορετικά σημεία της διαδρομής ενός θέματος (σελ. 5-6).

Αυτή ακριβώς η μακροσκοπική θεώρηση ορισμένων ερευνητικών προσεγγίσεων της ημερήσιας διάταξης, τόσο ποσοτικών όσο και ποιοτικών, προσφέρει τη δυνατότητα να διασαφηνίσουμε κοινωνιολογικά τη φύση των επιδράσεων των Μέσων, όπως ακριβώς και ο έλεγχος των πειραματικών σχεδιασμών μας επιτρέπει να κατανοήσουμε τις εν λόγω επιδράσεις σε ένα ψυχολογικό επίπεδο.

**Γενικά συμπεράσματα αναφορικά με τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης**

Ολοκληρώσαμε τα προηγούμενα πέντε κεφάλαια με τα ακόλουθα γενικά συμπεράσματα αναφορικά με τη διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας.

1. Ένα κοινό εύρημα πολυάριθμων ερευνητών του καθορισμού της θεματολογίας, αρχής γενομένης από την αρχέτυπη μελέτη των McCombs και Shaw (1972), είναι ότι *σε μια δεδομένη χρονική στιγμή ή για ένα ορισμένο χρονικό διάστημα, διαφορετικά Μέσα αποδίδουν παρόμοια σημασία σε μια ομάδα θεμάτων*. Αυτή η ομοιότητα της συγκριτικής υπεροχής των θεμάτων στην κάλυψη από τα ΜΜΕ δε σημαίνει ότι όλα τα Μέσα λένε ακριβώς το ίδιο πράγμα την ίδια χρονική στιγμή. Πράγματι, μερικές μελέτες που συνέκριναν την τηλεοπτική κάλυψη με την αντίστοιχη των εφημερίδων κατέδειξαν ότι τα εν λόγω μέσα διαφέρουν στο χρόνο και στον τρόπο με τον οποίο καλύπτουν ένα θέμα. Σε γενικές γραμμές, πάντως, *τα ΜΜΕ τείνουν να συμφωνούν στον αριθμό ή στην αναλογία των ειδησεογραφικών αναφορών που αφιερώνουν σε ένα συγκεκριμένο θέμα*. Η ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ είναι ένας αρκετά γενικός δείκτης του περιεχομένου των μηνυμάτων τους. Ο ερευνητής της θεματολογίας τους δεν ενδιαφέρεται τι λένε τα Μέσα για ένα θέμα, αλλά μόνο *πόσο* μιλάνε γι’ αυτό.
2. *Οι αντικειμενικοί δείκτες πραγματικότητας είναι σχετικά ασήμαντοι σε ό,τι αφορά τον καθορισμό της θεματολογίας των Μέσων*. Ο Funkhouser (1973b), ένας από τους πρώτους ερευνητές που συνέκριναν την ειδησεογραφική κάλυψη ενός θέματος με έναν αντίστοιχο αντικειμενικό δείκτη πραγματικότητας, βρήκε μικρή αντιστοιχία μεταξύ τους. Για παράδειγμα, η αμερικανική εισβολή στο Βιετνάμ κορυφώθηκε το 1968 ενώ η ειδησεογραφική κάλυψη είχε σημειώσει την υψηλότερη τιμή δύο χρόνια νωρίτερα, το 1966. Οι αντικειμενικοί δείκτες πραγματικότητας για το θέμα του Πολέμου Κατά των Ναρκωτικών και για το περιβαλλοντικό ζήτημα εμφάνιζαν συνεχώς βελτίωση την περίοδο κατά την οποία τα θέματα αυτά αναρριχήθηκαν στην θεματολογία των ΗΠΑ (Ader, 1993). Στις δύο αυτές περιπτώσεις, ο αντικειμενικός δείκτης πραγματικότητας σχετίζεται *αρνητικά* με την ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ. Δίχως αμφιβολία, αυτό που μετράει είναι η προσοχή που μπορούν να συγκεντρώσουν τα οργανωμένα δίκτυα αναφορικά με την πλαισίωση ενός προβλήματος (Blumer, 1971) και όχι τόσο η σοβαρότητα του προβλήματος.
3. *Η διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας είναι μια από τις διαδικασίες κοινωνικής κατασκευής δια της οποίας τα άτομα ερμηνεύουν πληροφορίες που λαμβάνουν από τα Μέσα και το περιβάλλον τους προκειμένου να αξιολογήσουν τη σημασία ενός θέματος*. Γεγονότα - ερεθίσματα (όπως το φιλμ του BBC για το λιμό στην Αιθιοπία) είναι πιο σημαντικά από τους αντικειμενικούς δείκτες πραγματικότητας για την εισδοχή ενός θέματος στην ημερήσια διάταξη. Σε μερικές περιπτώσεις, ο καθορισμός της θεματολογίας είναι αποτέλεσμα συναισθηματικής αντίδρασης σε ορισμένα γεγονότα - ερεθίσματα.

Ένα θέμα δε θα εισέλθει, πιθανότατα, στη θεματολογία των ΜΜΕ εκτός εάν προσλαμβάνεται, έστω σε κάποιο βαθμό, ως κοινωνικό πρόβλημα. Εντούτοις, οι αντικειμενικοί δείκτες πραγματικότητας είναι ανιαρά στατιστικά δεδομένα, χωρίς ιδιαίτερη ειδησεογραφική αξία και με ελάχιστο αντίκτυπο στην ημερήσια διάταξη των Μέσων, εκτός και εάν απεικονισθούν μέσω ενός δραματικού γεγονότος ή μιας προσωπικής τραγωδίας.

1. *Ο Λευκός Οίκος, οι New York Times και ένα θεαματικό γεγονός - ερέθισμα διαδραματίζουν κυρίαρχο ρόλο στην προώθηση ενός θέματος στη θεματολογία των αμερικανικών ΜΜΕ* . Παραδείγματα γεγονότων-ερεθισμάτων είναι ο θάνατος του Rock Hudson λόγω AIDS και η πετρελαιοκηλίδα του Exxon *Valdez*. Οι ανθρώπινες δραματικές ιστορίες απλοποιούν ένα σύνθετο θέμα. Οι καταστροφές και οι τραγωδίες βοηθούν τους ανθρώπους των ειδήσεων και το κοινό να νοηματοδοτήσουν ένα γεγονός συνδέοντάς το με ένα θέμα.

Μπορεί ένα θέμα να ανέλθει στην ατζέντα χωρίς τη συμβολή ενός γεγονότος- ερεθίσματος όπως ο θάνατος του Rock Hudson και η πετρελαιοκηλίδα του Exxon Valdez; Μερικές φορές, ναι. Το θέμα σχετικά με τη χρήση όπλων και βίας το 1993-1994 δε συνδέθηκε με κάποια συγκεκριμένη προσωπική τραγωδία ή καταστροφικό γεγονός. Καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι *μια παρότρυνση για δράση μπορεί να συμβάλει ώστε ένα θέμα να ανέλθει στην εθνική θεματολογία, πλην όμως αυτά τα γεγονότα - ερεθίσματα δεν αποτελούν ικανή ή αναγκαία συνθήκη*.

1. *Τα αποτελέσματα της επιστημονικής έρευνας δε διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο στη διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας*. Κατά την ανασκόπηση των περιπτώσεων στις οποίες αναφερθήκαμε στα πέντε προηγούμενα κεφάλαια σπανίως συναντήσαμε περιπτώσεις που τα επιστημονικά ευρήματα διαδραματίζουν κάποιο ρόλο στην προώθηση ενός θέματος στην ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ. Στη μελέτη του Rogers και των συνεργατών του για το θέμα του AIDS τη δεκαετία του 1980, διάφορες σημαντικές επιστημονικές ανακαλύψεις (όπως ο προσδιορισμός της ανταλλαγής των σωματικών υγρών ως τρόπου μετάδοσης του AIDS, η αναγνώριση του ιού του AIDS, και η ανακάλυψη αιματολογικής εξέτασης για τον HIV) ανακοινώθηκαν και παρουσιάσθηκαν στις ειδήσεις. Εντούτοις, τα επιστημονικά αυτά γεγονότα δεν καθόρισαν τη θεματολογία των ΜΜΕ αναφορικά με το θέμα του AIDS. Η ανάλυση του Jack Walker (1977) για το θέμα της οδικής ασφάλειας στα μέσα της δεκαετίας του 1960 κατέδειξε ότι είχε διεξαχθεί αξιοσημείωτη επιστημονική έρευνα σχετικά με τους τρόπους μείωσης του αριθμού των θανατηφόρων τροχαίων ατυχημάτων μέσα από τη σχεδίαση ασφαλέστερων οχημάτων και δρόμων ταχείας κυκλοφορίας. Η έρευνα αυτή αναφέρθηκε κατά κόρον στον επιστημονικό περιοδικό Τύπο τη δεκαετία πριν την ψήφιση του νόμου του 1966 για την οδική ασφάλεια από το Κογκρέσο. Παρ’ όλα αυτά, η εν λόγω έρευνα για την ασφάλεια είχε μηδαμινό αντίκτυπο στη διαδικασία καθορισμού της πολιτικής θεματολογίας μέχρι που γερουσιαστές με σημαίνοντα ρόλο όπως ο Ribcoff και ο Magnuson συνηγόρησαν υπέρ των κυρίων ευρημάτων της.
2. *Η θέση ενός θέματος στην ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ καθορίζει αποφασιστικά τη συγκριτική του υπεροχή στη δημόσια θεματολογία*. Από τις 112 εμπειρικές μελέτες που επισκοπήσαμε σχετικά με τη διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας, το 60% υποστηρίζει μια σχέση μεταξύ της ημερήσιας διάταξης των Μέσων και της δημόσιας θεματολογίας. Η πλειονότητά τους ήταν δειγματοληπτικές μελέτες. Οι μακροσκοπικές έρευνες που ακολούθησαν κατέληξαν στο αυτό γενικό συμπέρασμα (Trumbo, 1995). Όταν τα ΜΜΕ παρέχουν εκτενή ειδησεογραφική κάλυψη σε ένα θέμα, το κοινό συνήθως ανταποκρίνεται προσδίδοντάς του μεγαλύτερη συγκριτική υπεροχή. Αυτή η σχέση της ημερήσιας διάταξης των ΜΜΕ με τη δημόσια θεματολογία φαίνεται ότι ισχύει κάτω από ποικίλες συνθήκες, για διαφορετικά θέματα και μέσα από ποικίλες ερευνητικές μεθόδους.

Επηρεάζει η δημόσια θεματολογία την πολιτική θεματολογία; Τα ερευνητικά δεδομένα δεν είναι εν προκειμένω τόσο ισχυρά, αν και η μεγάλης κλίμακας έρευνα του Erikson και των συνεργατών του (1993) για την κοινή γνώμη και τις επιλογές πολιτικής (policy) καταλήγει στο συμπέρασμα ότι υπάρχει ισχυρή επίδραση της κοινής γνώμης στην διαμόρφωση πολιτικής σε πολιτειακό επίπεδο. Η πολιτική θεματολογία επηρεάζεται επίσης από άλλους παράγοντες.

**Προς τον επιμερισμό στην έρευνα για τον καθορισμό της θεματολογίας**

Ένα ισχυρό παράδειγμα σε οποιαδήποτε επιστημονική περιοχή μπορεί να υποκρύπτει κινδύνους από την έποψη ότι μία και μόνο προσέγγιση στο κεντρικό ερευνητικό ζήτημα είναι πιθανό να τυποποιηθεί (Kuhn, 1962/1970). Ίσως η έρευνα για τον καθορισμό της θεματολογίας έχει καταστεί εν πολλοίς στερεότυπη με αφορμή το παράδειγμα των McCombs και Shaw (1972). «Η βιβλιογραφία αναφορικά με τον καθορισμό της θεματολογίας έχει σημειώσει εκπληκτική επιτυχία στο να λέει στους ανθρώπους ποια δεδομένα να συλλέξουν αλλά δεν έχει καταφέρει τόση επιτυχία στο να επισημάνει στους αναγνώστες της γιατί τα δεδομένα αυτά έχουν σημασία» (Ettema και συνεργάτες, 1991, σελ. 76). Ο Burd (1991), ένας άλλος κριτικός του παραδείγματος που αφορά τον καθορισμό της θεματολογίας, σημείωσε: «Δυστυχώς, οι περισσότεροι από τους ερευνητές της θεματολογίας βασίζονται σε ένα γραμμικό, μονοδιάστατο και αλυσιδωτό μοντέλο για την παραγωγή και την κατασκευή της κοινής γνώμης και της δημόσιας πολιτικής» (σελ. 291).

Πώς μπορούμε να υπερκεράσουμε τέτοιες κριτικές σχετικά με το Παράδειγμα του καθορισμού της θεματολογίας; *Μια μακρόχρονη τάση στην έρευνα για τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης κινείται στην κατεύθυνση επιμερισμού (disaggregation) των δεδομένων*. Η αρχέτυπη μελέτη των McCombs και Shaw (1972) χαρακτηριζόταν από υψηλό βαθμό συγκέντρωσης: όλες οι θεματολογικές προτεραιότητες των 100 αναποφάσιστων ψηφοφόρων συνενώθηκαν σε μια σύνθετη ιεράρχηση που περιελάμβανε τα πέντε υπό μελέτη θέματα. Οι ειδησεογραφικές αναφορές στα εννέα ΜΜΕ (πέντε εφημερίδες, δύο ειδησεογραφικά περιοδικά και βραδινά δελτία ειδήσεων δύο τηλεοπτικών δικτύων) συνενώθηκαν σε μια συγκεντρωτική ιεράρχηση των ιδίων πέντε θεμάτων (εξωτερική πολιτική, νόμος και τάξη, οικονομική πολιτική, δημόσια πρόνοια και πολιτικά δικαιώματα). Η χρήση λιγότερο συγκεντρωτικών προσεγγίσεων επιτρέπει στους ερευνητές να έχουν μεγαλύτερη εποπτεία της συσχέτισης κρίσιμων μεταβλητών στη διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας, οι οποίες διαφορετικά θα ήταν αθέατες.

 Η μελέτη του Erbring και των συνεργατών του (1980) είναι υπόδειγμα επιμερισμού των δεδομένων. Το 1974, οι συγκεκριμένοι ερευνητές συνέλεξαν δεδομένα από προσωπικές συνεντεύξεις σε παναμερικανικό δείγμα ερωτώμενων (προκειμένου να μετρήσουν τη δημόσια θεματολογία), τα οποία συσχέτισαν με την ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ (της κάλυψης των εφημερίδων, το περιεχόμενο των οποίων αναλύθηκε).

Από εκείνες τις 94 εφημερίδες που *πράγματι* διάβασαν τουλάχιστον επτά από τους ερωτώμενους της έρευνας το 1974, κωδικοποιήθηκαν με το χέρι βάσει του θεματικού περιεχομένου τους όλα τα πρωτοσέλιδα δημοσιεύματα (περίπου 8.900) και κατόπιν συνενώθηκαν με τα δεδομένα της δειγματοληπτικής έρευνας αντιστοιχώντας κάθε ερωτώμενο στο περιεχόμενο της πληροφορίας από τη συγκεκριμένη εφημερίδα που αυτός/ή είχε διαβάσει (Erbring κ.α., 1980, σελ. 20-21).

Οι ερευνητές αυτοί, ως ένα περαιτέρω βήμα προς τον επιμερισμό των δεδομένων της θεματολογίας, *μέτρησαν τα ποσοστά εγκληματικότητας και ανεργίας στις κοινότητες στις οποίες διέμεναν οι ερωτώμενοι* (αντί να χρησιμοποιήσουν πανεθνικούς αντικειμενικούς δείκτες πραγματικότητας για την εγκληματικότητα και την ανεργία). Στη συνέχεια, χρησιμοποίησαν αυτούς τους τοπικούς αντικειμενικούς δείκτες πραγματικότητας στην ανάλυση των δεδομένων τους. Με τον τρόπο αυτό, οι μεταβλητές της ημερήσιας διάταξης των ΜΜΕ, οι μεταβλητές της δημόσιας θεματολογίας και οι αντικειμενικοί δείκτες πραγματικότητας επιμερίστηκαν στο ατομικό και τοπικό επίπεδο ανάλυσης. Η βασική αυτή μεταβολή από την πολύ πιο συγκεντρωτική προσέγγιση της αρχέτυπης μελέτης των McCombs και Shaw (1972) έδωσε τη δυνατότητα στον Erbring και τους συνεργάτες του (1980) να ενσωματώσουν στην ανάλυσή τους τα προσωπικά χαρακτηριστικά των ερωτώμενων. Βρήκαν ότι τα θέματα στην ημερήσια διάταξη του Τύπου είχαν μεγαλύτερο αντίκτυπο σε άτομα που ήταν ευαίσθητα σε ένα συγκεκριμένο θέμα. Για παράδειγμα, οι μεγαλύτεροι σε ηλικία ερωτώμενοι και οι ερωτώμενοι θηλυκού γένους φοβούνταν περισσότερο την εγκληματικότητα. Η θεματολογία των ΜΜΕ σχετικά με το ζήτημα της εγκληματικότητας είχε σχεδόν μηδαμινό αντίκτυπο σε άλλα μέλη του κοινού. Το εν λόγω συμπέρασμα δε θα είχε αναδυθεί μέσα από τη δειγματοληπτική έρευνα πεδίου δίχως να υπάρξει υψηλός βαθμός επιμερισμού.

 Υπάρχουν και άλλες στρατηγικής επιμερισμού της έρευνας. Σε μια δεδομένη χρονική στιγμή, όταν το ζήτημα σχετικά με την ιατροφαρμακευτική περίθαλψη ίσως αναδειχθεί στην κορυφή της εθνικής θεματολογίας, το θέμα αναφορικά με την οδήγηση υπό την επήρεια αλκοόλ δεσπόζει στη θεματολογία της πολιτείας του Νέου Μεξικού, το AIDS αποτελεί προτεραιότητα στο San Francisco και κάποιος που απολύθηκε στο Des Moines αντιλαμβάνεται την ανεργία ως το πλέον σημαντικό πρόβλημα που αντιμετωπίζει η χώρα. Ενδεχομένως υπάρχει σχέση της θεματολογίας σε ένα επίπεδο με εκείνη ενός άλλου, μολονότι αυτό δεν είναι αναγκαίο.

Επιπλέον, κάποιες εθνότητες ή άλλες κοινωνικές ομάδες στις ΗΠΑ μπορεί να εμπλέκονται στη διαδικασία καθορισμού μιας κάποιας θεματολογίας, η οποία συγκροτείται ανεξάρτητα από την ημερήσια διάταξη σε εθνικό επίπεδο. Για παράδειγμα, ο Cherry (1986), βρήκε ότι οι μαύροι στις ΗΠΑ, απαντώντας σε δημοσκοπήσεις εθνικής κλίμακας, ιεράρχησαν σε θέσεις υψηλής προτεραιότητας μια διαφορετική ομάδα θεμάτων σε σχέση με το λευκό πληθυσμό. Οι Αφροαμερικανοί διαβάζουν το *Jet*, το *Ebony* και άλλα μειονοτικά MME, η ημερήσια διάταξη των οποίων αντιστοιχεί σε μεγάλο βαθμό με τη δημόσια θεματολογία των Αφροαμερικανών. Πιθανόν οι Ισπανόφωνοι να εμπλέκονται επίσης σε μια ξεχωριστή διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας, όπως συμβαίνει με άλλα τμήματα του πληθυσμού.

Η μονοθεματική έρευνα ή ο σχεδιασμός συγκριτικής περιπτωσιολογικών μελετών αποτελούν έναν τύπο επιμερισμού. Η μονοθεματικές κοινωνιολογικές μελέτες επιτρέπουν τη διεξαγωγή μακροσκοπικών αναλύσεων των μεταβλητών της ημερήσιας διάταξης, δίνοντας στους ερευνητές τη δυνατότητα να ελέγχουν καλύτερα το πεδίο. Η πειραματική έρευνα αντιπροσωπεύει ένα άλλο είδος μακροσκοπικού επιμερισμού, από την έποψη ότι τροποποιείται μια μεταβλητή, όπως η συγκριτική υπεροχή ενός θέματος στη θεματολογία των ΜΜΕ, και ελέγχεται στο ατομικό επίπεδο η επίδραση της τροποποιημένης πειραματικής μεταβλητής στη δημόσια θεματολογία των υποκειμένων του πειράματος.

Ανάλογες προοπτικές διαγράφονται από την πρόσφατη χρήση λογισμικού για την ανάλυση περιεχομένου όπως το Wordlink, το οποίο αναπτύχθηκε από τον James Danowski στο Πανεπιστήμιο του Illinois του Chicago, καθώς και το Negopy, ένα πρόγραμμα ανάλυσης δικτύων που αναπτύχθηκε από τον Bill Richards στο Πανεπιστήμιο Simon Fraser. Η Maria Hibbs (1993), συνδύασε το Wordlink με το Negopy στη διαχρονική της μελέτη του καθορισμού της θεματολογίας σχετικά με το εμπόριο χάλυβα:

«Οι λέξεις στο κείμενο είναι κώδικες ή σύμβολα των ιδεών και των απόψεων των δρώντων μέσα στο θεματικό δίκτυο. Εφαρμόζοντας ανάλυση λεκτικού δικτύου (word network analysis) σε ειδησεογραφικά δημοσιεύματα και κυβερνητικά έγγραφα και αρχεία, είναι δυνατό να εξερευνήσουμε τη δομή του δικτύου των λέξεων» (σελ. 120).

**Ερευνητικά ερωτήματα για περαιτέρω μελέτη**

Παρά τις 350 και πλέον δημοσιεύσεις, διάφορα κεφαλαιώδη ερευνητικά ερωτήματα αναφορικά με τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης παραμένουν αναπάντητα. Τα ακόλουθα ερωτήματα ίσως απασχολήσουν μελλοντικές έρευνες για τη διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας.

1. *Ποιος άλλος προσάγει ένα θέμα στην εθνική ημερήσια διάταξη*; Ποιοι θεσμοί εκτός από τους *New York Times* και το Λευκό Οίκο θέτουν ένα κάποιο θέμα στην εθνική ημερήσια διάταξη; Άραγε, η επιρροή μεταξύ εθνών στον καθορισμό των προβλημάτων που θα αναγνωριστούν ως διεθνή ζητήματα ακολουθεί μια λογική παρεμφερή όπως αυτή που εννοούμε στον καθορισμό της εγχώριας θεματολογίας;

2. *Για ποιο λόγο ένα θέμα διατηρείται στην εθνική θεματολογία για μακρά χρονική περίοδο*; Άραγε, είναι διαχειρίσιμο το χρονικό διάστημα παραμονής ενός θέματος στην ημερήσια διάταξη; Τα περισσότερα θέματα αναδύονται και κατόπιν αποσύρονται από την εθνική θεματολογία, συνήθως αφού βρεθούν στην κορυφή μόνο για μια μάλλον σύντομη περίοδο μερικών μηνών ή ετών. Το θέμα σχετικά με τον Πόλεμο Κατά των Ναρκωτικών έκανε τον κύκλο του στη θεματολογία των ΗΠΑ το διάστημα από το 1986 έως το 1991. Εντούτοις, άλλα θέματα, για παράδειγμα το AIDS, που εισήλθαν άπαξ στην ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ (το 1985) παρέμειναν σ’ αυτή, αν και με κάποιες διακυμάνσεις. Αυτή η αντοχή του θέματος του AIDS οφείλεται άραγε στη φύση του ως ζητήματος «ζωής ή θανάτου», στην έλλειψη θεραπείας ή σε κάποιον άλλο λόγο; Με ποιο τρόπο το πλαίσιο εντός του οποίου ένα θέμα ανέρχεται σε μια θεματολογία, είτε αυτό είναι κλίμα ενθουσιασμού, είτε κριτικής (Baumgartner & Jones, 1993), επηρεάζει τη διάρκεια παραμονής του; Γιατί ένα θέμα υποχωρεί στη θεματολογία και εξαφανίζεται; Ελάχιστες μελέτες έχουν διερευνήσει το ζήτημα αυτό.

3. *Ποια είναι η φύση της διαδικασίας καθορισμού της θεματολογίας σε ατομικό επίπεδο, η οποία συχνά μπορεί να λαμβάνει χώρα πριν τη διαδικασία σε συλλογικό επίπεδο που συνήθως οι ερευνητές παρατηρούν και καταγράφουν*; Για παράδειγμα, στα μέσα της δεκαετίας του 1980, ισχυρές προσωπικότητες, όπως ο πρώην πρόεδρος του CBS Frank Stanton, έπεισαν το καθηγητή δημόσια υγείας του Harvard Jay Winsten να ξεκινήσει την εκστρατεία για τον «προκαθορισμένο οδηγό» με τη συμμετοχή σεναριογράφων τηλεοπτικών σειρών υψηλής τηλεθέασης του Hollywood. Χάρη στον Stanton, το θέμα του Winsten για τον «προκαθορισμένο οδηγό» απασχόλησε τους κορυφαίους παράγοντες στην τηλεοπτική βιομηχανία του Hollywood (Montgomery, 1993). Παρ’ όλα αυτά, οι ερευνητές σπάνια έχουν τη δυνατότητα να φωτίσουν τέτοιες παρασκηνιακές πτυχές του καθορισμού της θεματολογίας. Οι αθέατες διαδικασίες αυτού του είδους θα πρέπει να διασαφηνιστούν, ενδεχομένως μέσα από τη χρήση μελετών περίπτωσης, συμμετοχικής παρατήρησης, συνεντεύξεων βάθους και ερευνητικών μεθόδων πεδίου.

4. *Ποιος είναι ο ρόλος ενός υποστηρικτή θέματος στη διαδικασία καθορισμού της ημερήσιας διάταξης*; Φαίνεται ότι χαρισματικοί και επίμονοι υποστηρικτές είναι απαραίτητοι για την προώθηση διαφόρων θεμάτων, όπως ο μουσικός της ροκ Bob Geldoff στην περίπτωση του λιμού στην Αιθιοπία το 1984 και ο πρώην δημοσιογράφος της εφημερίδας *San Francisco Chronicle* Randy Shilts στην περίπτωση του θέματος του AIDS στο San Francisco. Άραγε, τα θέματα αυτά θα είχαν αναδειχθεί στη θεματολογία δίχως τη συμβολή των υποστηρικτών αυτών; Οι πολιτικοί επιστήμονες και οι κοινωνιολόγοι έχουν τη μεγάλη ευθύνη να μεταφέρουν τη γνώση τους στους ερευνητές της επικοινωνίας σχετικά με το ρόλο των υποστηρικτών θέματος, διεξάγοντας ειδικές μελέτες.

5. *Οι υποστηρικτές που έχουν επιφορτιστεί με την προώθηση ενός θέματος στην πολιτική θεματολογία έχουν διδαχθεί από προηγούμενες εμπειρίες σχετικά με άλλα θέματα*; Υπάρχει κάποιο καταστάλαγμα ή δυνατότητα γενίκευσης του καθορισμού της πολιτικής θεματολογίας που να ισχύει από θέμα σε θέμα; Σύμφωνα με τη μελέτη του Walker (1977), η θέσπισή του Νόμου του 1968 για την Οδική Ασφάλεια από τη Γερουσία των ΗΠΑ οδήγησε αμέσως μετά στην ψήφιση του Νόμου για την Ασφάλεια στα Ορυχεία. Συνεπώς, ένα θέμα μπορεί να ανοίξει το δρόμο για ένα συναφές ζήτημα. Άραγε, αυτό συμβαίνει συχνά;

6. *Πώς πλαισιώνεται ένα θέμα, από ποιον και πόσο συστηματικά*; Το θέμα του Jay Winsten για τον «προκαθορισμένο οδηγό» εστίασε στην οδήγηση υπό την επήρεια αλκοόλ αλλά όχι στον αλκοολισμό εν γένει. Το θέμα του αλκοολισμού συνιστά απειλή για την τηλεοπτική βιομηχανία των ΗΠΑ, η οποία εξαρτάται από τα διαφημιστικά έσοδα των αλκοολούχων προϊόντων. Το AIDS πλαισιώθηκε αρχικά ως ασθένεια των ομοφυλόφιλων ανδρών και στη συνέχεια αναπλαισιώθηκε ως πρόβλημα υγείας μιας μειονότητας. Παρ’ ότι η πλαισίωση ενός θέματος είναι πολύ σημαντική, γίνεται μάλλον τυχαία. Για παράδειγμα, ένα θεαματικό και τραγικό γεγονός μπορεί να πλαισιώσει ένα θέμα και να το προωθήσει στην ημερήσια διάταξη. Για παράδειγμα, η πετρελαιοκηλίδα του Exxon *Valdez* τον Μάρτιο του 1989 και ο τρόπος πλαισίωσής του από τα Μέσα, βοήθησαν να τεθεί το περιβαλλοντικό ζήτημα στην πολιτική θεματολογία των ΗΠΑ.

7. *Σε ποιο βαθμό η διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας για ένα τοπικό ζήτημα μοιάζει με ό,τι συμβαίνει για το ίδιο ζήτημα σε εθνική κλίμακα*; Μήπως τα θέματα εκκινούν συνήθως σε τοπικό επίπεδο και στη συνέχεια «ξεσπούν» στο εθνικό επίπεδο; Για παράδειγμα, η εκστρατεία για τον «προκαθορισμένο οδηγό» ξεκίνησε στη Βοστόνη, όταν ένας παρουσιαστής τοπικού τηλεοπτικού σταθμού σκοτώθηκε από μεθυσμένο οδηγό. Δύο χρόνια μετά, ο Jay Winsten έθεσε το θέμα του «προκαθορισμένου οδηγού» σε εθνικό επίπεδο επηρεάζοντας τους σεναριογράφους του Hollywood. Ένα άλλο παράδειγμα αποτελεί το θέμα του AIDS το οποίο ήταν ζήτημα υψηλής προτεραιότητας στην τοπική θεματολογία του San Francisco για μερικά χρόνια προτού αναρριχηθεί στην εθνική ημερήσια διάταξη. Το θέμα για την Οδήγηση σε Κατάσταση Μέθης (Drive While Intoxicated – DWI) στο Albuquerque και στην πολιτεία του Νέου Μεξικού το 1993 οδήγησε σε νέους πολιτειακούς νόμους που προέβλεπαν ιδιαίτερα αυστηρές ποινές για τους μεθυσμένους οδηγούς. Το θέμα πυροδότησε ένα γεγονός, ο θάνατος τριών μελών μιας οικογένειας που χτυπήθηκαν από μεθυσμένο οδηγό την Παραμονή των Χριστουγέννων το 1992. Τελικά, το θέμα για την Οδήγηση σε Κατάσταση Μέθης επεκτάθηκε από το Νέο Μεξικό στην θεματολογία στις ΗΠΑ;

8. *Ποιος είναι ο στόχος της θεματολογίας*; Γιατί μια βραχύβια έντονη προσοχή εκ μέρους των ΜΜΕ έχει ως αποτέλεσμα την ίδρυση οργανισμών που εξακολουθούν να υπάρχουν για δεκαετίες, εν πολλοίς ανεξαρτήτως των κοινωνικών προβλημάτων; Μια νέα πολιτική που υιοθετήθηκε ως συνέπεια της διαδικασίας καθορισμού της θεματολογίας μπορεί να επιδράσει αποφασιστικά προκαλώντας κοινωνική μεταβολή; Μια νέα πολιτική επιλύει το κοινωνικό πρόβλημα που έθεσε σε λειτουργία τη διαδικασία καθορισμού της ημερήσιας διάταξης; Συνήθως, ένας τελικός στόχος μιας ατζέντας είναι η αλλαγή της συμπεριφοράς σε ατομικό επίπεδο: η διακοπή του καπνίσματος, η ανακύκλωση, η χρήση προφυλακτικού και η ασφαλέστερη ερωτική πράξη, καθώς και η οδήγηση με «προκαθορισμένο οδηγό».

Μια πολιτική συνέπεια την περίοδο μετά την περιβαλλοντική κρίση του 1989 ήταν η ενθάρρυνση του κοινού ώστε να υιοθετήσει φιλικές προς το περιβάλλον στάσεις με σκοπό την ανακύκλωση. Αυτό επηρέασε, άραγε, την παρατηρήσιμη συμπεριφορά; Οι Derksen και Gartrell (1993) εξέτασαν την ανακύκλωση αλουμινένιων κουτιών, φιαλών και εφημερίδων σε δύο καναδικές πόλεις: το Edmonton, το οποίο διέθετε σύστημα αποκομιδής ανακυκλώσιμων απορριμμάτων και το Calgary, που δεν είχε ανάλογο πρόγραμμα. Οι γενικά θετικές στάσεις απέναντι στην ανακύκλωση εμφάνιζαν υψηλή θετική συσχέτιση με την πραγματική συμπεριφορά ανακύκλωσης στο Edmonton, όχι όμως και στο Calgary. Επομένως, το αν η προτεραιότητα του περιβαλλοντικού ζητήματος στη δημόσια θεματολογία οδήγησε σε πραγματική συμπεριφορά ανακύκλωσης ή όχι εξαρτήθηκε από την εφαρμογή ή μη ενός δημοτικού προγράμματος για την ανακύκλωση. Συνεπώς, άλλοι παράγοντες (όπως μεταβλητές που σχετίζονται με την υποδομή) παρεμβαίνουν στο αν η διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας οδηγεί σε συμπεριφορικές αλλαγές.

9. *Γιατί μερικά θέματα δεν επιλύονται*; Το ζήτημα των αστέγων, για παράδειγμα, φαίνεται ότι αποτελεί ένα ανεπίλυτο πρόβλημα στις ΗΠΑ. Του Πολέμου κατά των Ναρκωτικών στα τέλη της δεκαετίας του 1980 είχε προηγηθεί ένα πρόγραμμα εξάλειψης των ναρκωτικών, τη δεκαετία του 1970. Ομοίως, η περιβαλλοντική κρίση της δεκαετίας του 1990 ως αποτέλεσμα της πετρελαιοκηλίδας του Exxon *Valdez* αποτελεί τη δεύτερη φορά που το περιβαλλοντικό ζήτημα έχει αναρριχηθεί στη θεματολογία των ΗΠΑ τα τελευταία 25 χρόνια. Κάποια κοινωνικά προβλήματα επιμένουν παρά τις προσπάθειες του ανθρώπου να τα επιλύσει. Αυτά τα μακροχρόνια προβλήματα κατασκευάζονται εκ νέου σε «ζητήματα» μέσα από διάφορους «πυροδοτικούς μηχανισμούς» ή/και υποστηρικτές θεμάτων.

10. *Με ποιο τρόπο ένα θέμα ανταγωνίζεται ένα άλλο για την απόδοση εξέχουσας προσοχής*; Το 1990-1991, ο Πόλεμος στον Κόλπο εξοβέλισε όλα τα άλλα θέματα από τη θεματολογία των ΗΠΑ για ένα διάστημα μερικών μηνών. Άραγε, πόσο συχνά προκύπτουν τέτοια δεσπόζοντα θέματα; Πώς οι πυλωροί των ΜΜΕ αποφασίζουν ότι ένα ορισμένο θέμα θα πρέπει να επισκιάσει ένα άλλο; Ποια κριτήρια επιστρατεύονται προκειμένου να αποφασιστεί ή έκταση της ειδησεογραφικής κάλυψης που δίνεται σε ένα θέμα; Αυτή η δυναμική στον ανταγωνισμό των θεμάτων έχει μελετηθεί ελάχιστες φορές (Hilgartner & Bosk, 1988). Η ημερήσια διάταξη των ΜΜΕ και η δημόσια θεματολογία μπορεί να είναι παιχνίδια μηδενικού αθροίσματος. Πώς γίνεται στην πράξη αυτός ο ανταγωνισμός των θεμάτων;

11. *Ο καθορισμός της ημερήσιας διάταξης των Μέσων περιορίζεται στα θέματα των ειδήσεων*; Μπορεί το ψυχαγωγικό περιεχόμενο των ΜΜΕ να επηρεάσει τις προτιμήσεις του κοινού αναφορικά με ένα θέμα; Το παράδειγμα για την εκστρατεία του «προκαθορισμένου οδηγού» στις ΗΠΑ, το οποίο ενίσχυσε τη συνειδητοποίηση του προβλήματος, επιτεύχθηκε κυρίως μέσα από τηλεοπτικά προγράμματα υψηλής τηλεθέασης σε συνδυασμό με μηνύματα κοινωνικού περιεχομένου. Το ανεξερεύνητο ζήτημα στην προκειμένη περίπτωση είναι εάν άλλο περιεχόμενο των ΜΜΕ εκτός από το ειδησεογραφικό (όπως τα ψυχαγωγικά προγράμματα και οι διαφημίσεις) διαδραματίζει κάποιο ρόλο στη διαδικασία καθορισμού της ημερήσιας διάταξης.

12. *Ποιες διαφορές παρουσιάζει η διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας σε άλλες χώρες σε σύγκριση με τις ΗΠΑ*; Η πλειονότητα των 350 και πλέον δημοσιεύσεων για τον καθορισμό της θεματολογίας προέρχονται από τις ΗΠΑ. Για παράδειγμα, οι Brossius και Kepplinger (1990) και ο Takeshita (1993) θεωρούν ότι υπάρχουν ισχυρές ομοιότητες στον καθορισμό της δημόσιας θεματολογίας στη Γερμανία και την Ιαπωνία με την αντίστοιχη των ΗΠΑ. Μελέτες έχουν διεξαχθεί επίσης στην Αυστραλία (Gadir, 1982), στον Καναδά (Winter, Eyal & Rogers, 1982), στη Δανία (Siune & Borre, 1975), στη Γκάνα (Anokwa & Salwen, 1988), στη Σαουδική Αραβία (Al-Haqueel & Melkote, 1994), στη Σιγκαπούρη (Holaday & Kuo, 1992), στη Σουηδία (Asp, 1983) και στη Βενεζουέλα (Chafee & Izkaray, 1975). Παρά το γεγονός ότι οι μελέτες αυτές, όπως και εκείνες που διεξήχθησαν στη Γερμανία και στην Ιαπωνία, παρέχουν πολύτιμη πληροφορία σχετικά με τις συγκριτικές λειτουργίες των ΜΜΕ σε λιγότερο ή περισσότερο βιομηχανικά ανεπτυγμένες χώρες, χρειάζεται περισσότερη έρευνα σε μια ευρύτερη ποικιλία χωρών.

**Η ανάγκη πολυμεθοδολογικών ερευνητικών σχεδιασμών**

 Οι Brewer & Hunter (1989), ο Yin (1989) καθώς και οι Shadish, Cook και Leviton (1991) κάνουν λόγο για το στρατηγικό συνδυασμό διαφορετικών ερευνητικών μεθόδων οι οποίες ποικίλλουν ως προς το που μπορούν να οδηγήσουν τον επιστημονικό μας προβληματισμό. Η *έρευνα πολλαπλών μεθόδων* ή πολυμεθοδολογική έρευνα (multimethod research) είναι μια συστηματική έρευνα που συνδυάζει διαφορετικές μεθόδους συλλογής δεδομένων. Η *συμπληρωματική πολλαπλή μεθοδολογική προσέγγιση* (complementary multimethod approach) αναφέρεται στον ερευνητικό σχεδιασμό στον οποίο κάθε μέθοδος παρέχει δεδομένα για διαφορετικά πλην όμως συναφή ερωτήματα. Η *επικεντρωμένη πολλαπλή μεθοδολογική προσέγγιση* (focused multimethod approach) αναφέρεται στον ερευνητικό σχεδιασμό στον οποίο κάθε μέθοδος εξασφαλίζει διαφορετικά δεδομένα προκειμένου να υπάρξει ένας αποτελεσματικός έλεγχος της ίδιας υπόθεσης ή του αυτού ερευνητικού ερωτήματος.

Η πολυμεθοδολογική έρευνα πάντως έχει και τα μειονεκτήματά της. Η χρήση διαφορετικών μεθόδων για τη συλλογή δεδομένων απαιτεί εντατικότερη προετοιμασία και λεπτομερέστερο προγραμματισμό. Συνήθως απαιτούνται περισσότεροι πόροι (χρόνος, χρήμα και συνεργάτες ή βοηθοί). Επίσης απαιτείται μεγαλύτερο φάσμα ικανοτήτων εκ μέρους των ερευνητών που ακολουθούν την πολλαπλή μεθοδολογική προσέγγιση. Πρέπει να κατανοήσουν κάθε μία από τις μεθόδους που εφαρμόζουν. Παρά τις δυσκολίες αυτές, η έρευνα με πολλαπλές μεθόδους για τη διαδικασία καθορισμού της θεματολογίας είναι απαραίτητη. Στο παρελθόν, στις περισσότερες έρευνες κάθε μεταβλητή εκφράζονταν ποσοτικά με μία και μόνο μέθοδο συλλογής δεδομένων.

**Ο καθορισμός της ημερήσιας διάταξης στις δημοκρατικές κοινωνίες**

Ποια είναι η απαράμιλλη συμβολή της έρευνας της ημερήσιας διάταξης; «Αναμφίβολα υιοθετεί τις πλουραλιστικές αξίες της δημοκρατικής θεωρίας, θέτοντας στο επίκεντρο την κοινή γνώμη» (Reese, 1991, σελ. 310). Η έμφαση αυτή στην κοινή γνώμη έχει ιδιαίτερη σημασία και διαδραματίζει αποφασιστικό ρόλο. Ποιες υποθέσεις διατυπώνουν οι μελετητές της ημερήσιας διάταξης για τα ΜΜΕ, την κοινή γνώμη και τη δημοκρατία; «Αναμφίβολα, οι περισσότεροι ερευνητές της θεματολογίας... παρακινούνται από την ιδέα ότι έχουν απομονώσει μια κρίσιμη στιγμή στη διαδικασία της διακυβέρνησης» (Ettema κ.α., 1991, σελ. 76). Θεωρητικά, στην αμερικανική δημοκρατική θεωρία, «ο Τύπος επιτηρεί το πολιτικό περιβάλλον, συμβάλλει στη διαμόρφωση της κοινής γνώμης και ως εκ τούτου ωθεί σε πολιτικές πρωτοβουλίες». Συνεπώς, μια κρίσιμη υπόθεση αναφορικά με τον καθορισμό της ημερήσιας διάταξης είναι ότι συχνά η θεματολογία των ΜΜΕ εκκινεί τη διαδικασία, θέτοντας ένα θέμα στη δημόσια θεματολογία που στη συνέχεια οδηγεί ενδεχομένως σε αλλαγή πολιτικής. Η υποκινητική αυτή λειτουργία των ΜΜΕ δείχνει τον αποφασιστικό ρόλο που διαδραματίζουν σε μια δημοκρατική κοινωνία.

**\* \* \***

Στην εικοστή επέτειο της έρευνας για τον καθορισμό της θεματολογίας, οι McCombs και Shaw (1993) διατύπωσαν την άποψη ότι από τις πιο πρόσφατες μελέτες προκύπτει μια κάθε άλλο παρά περιορισμένη επίδραση στο περιεχόμενο της γνώσης μας. Κάτω από ορισμένες συνθήκες, τα Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας μας λένε πώς να σκεφθούμε σχετικά με τα θέματα και, για αυτό το λόγο, τι να σκεφθούμε. Συμφωνούμε. Οι επιδράσεις των Μέσων στον καθορισμό της δημόσιας θεματολογίας είναι πιο ισχυρές από εκείνες που σημείωσε ο Cohen (1963), με απόσπασμα του οποίου ξεκινήσαμε αυτό το βιβλίο. Έχουν δημοσιευθεί εξαιρετικά ενδιαφέρουσες μελέτες που διερευνούν την φύση του καθορισμού της πολιτικής θεματολογίας, τις διάφορες πηγές που επηρεάζουν την ατζέντα των ΜΜΕ, καθώς και τη χρήση πολλαπλών μεθόδων για τη μελέτη της μακροσκοπικής δυναμικής από την οποία διέπονται οι σχέσεις της ημερήσιας διάταξης των ΜΜΕ, της δημόσιας και της πολιτικής θεματολογίας. Τέτοιο ερευνητικό έργο, ιδωμένο στο σύνολό του, ανεβάζει τον πήχη για τους κατοπινούς μελετητές της ημερήσιας διάταξης, οι οποίοι πρέπει να εγκαταλείψουν τον απλό έλεγχο μιας και μόνης υπόθεσης και να προχωρήσουν σε ολιστικές προσεγγίσεις της κοινωνικής επιρροής.

1. Οι συγγραφείς υιοθετούν την κλασσική διάκριση του Stokes σύμφωνα με την οποία με τα «θέματα ισχύος» τίθενται πολιτικοί στόχοι «γενικώς παραδεκτοί» (π.χ. ανάγκη καταπολέμησης χρήσης ναρκωτικών) ενώ τα «θέματα θέσης» συνήθως εγείρουν αμφισβητήσεις και αντιτιθέμενες απόψεις. Βλ. σχετικά: D. Stokes, «Spatial Models of Party Competition», στο: American Political Science Review, τομ. 57, τευχ. 2 (1963), σελ. 373 (σημ. του μτφ.). [↑](#footnote-ref-1)
2. Τούτο είχε πλήρως κατανοήσει ο Murray Edelman στο βιβλίο του *Η Κατασκευή του πολιτικού θεάματος,* Πρόλογος – επιμέλεια Ν. Δεμερτζής, εκδ. Παπαζήση, Αθήνα, 1999, κεφ. 2 (Σημ. τ.Επιμ.).  [↑](#footnote-ref-2)
3. Η αναφορά της εν λόγω περίπτωσης βασίζεται στους Maxwell E. McCombs και Donald L. Shaw (1972). [↑](#footnote-ref-3)
4. Ωστόσο, σε δύο άμεσους επανέλεγχους, στους οποίους ο ερευνητικός σχεδιασμός διαφοροποιήθηκε από εκείνον των McCombs και Shaw επιβεβαιώθηκε μερικώς η υπόθεση για τη σχέση μεταξύ των δύο θεματολογιών. Σε δευτερογενή έρευνά μας που αφορούσε 92 εμπειρικές μελέτες για την παραπάνω σχέση, η υπόθεση των McCombs και Shaw υποστηρίχθηκε σε 59 περιπτώσεις, δηλαδή περίπου στα 2/3 των ερευνών. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ο όρος salience μεταφράζεται ως «συγκριτική υπεροχή» ή/και «συγκριτική σημασία» διότι θεωρούμε ότι ανταποκρίνεται πληρέστερα στον αρχετυπικό ορισμό της ημερήσιας διάταξης ως συνόλου θεμάτων τα οποία ταξινομούνται κατ' αύξουσα σειρά βάσει ποσοτικών κριτηρίων. Στην αγγλόγλωσση βιβλιογραφία χρησιμοποιούνται επιπροσθέτως όροι όπως «σημασία / σπουδαιότητα» (importance), «έμφαση» (emphasis), «περίοπτη θέση» (prominence) κ.α. Για ένα συνοπτικό ορισμό των συναφών εννοιών βλ. σχετικά: A. Edelstein, «Thinking About a Criterion Variable in Agenda Setting Research» στο: *Communication Research*, τομ. 43, τευχ. 2, σελ. 85 - 99 (σημ. του μτφ.). [↑](#footnote-ref-5)
6. Πρβλ. Kuhn T., *Η Δομή των Επιστημονικών Επαναστάσεων* (εισαγωγή-επιμέλεια Βασίλης Κάλφας), Σύγχρονα Θέματα, Θεσσαλονίκη, 1981 (Σημ.τ.Επιμ.). [↑](#footnote-ref-6)
7. Το αόρατο κολέγιο είναι ένα άτυπο δίκτυο μελετητών (ακαδημαϊκών) οι οποίοι συχνά διασπείρονται στο χώρο, πλην όμως διερευνούν το ίδιο Παράδειγμα (Crane 1972, Price 1961). [↑](#footnote-ref-7)
8. Βλ. και την ελληνική έκδοση: W. Lippmann, Κοινή Γνώμη, εκδ. Κάλβος, Αθήνα, 1988 (σημ. του μτφ.). [↑](#footnote-ref-8)
9. Η συγκεκριμένης μορφής ερωτήσεις συναντώνται στην αγγλοσαξονική ορολογία με τη συντομογραφία MIP (Most Important Problem) (Σημ. του Μτφ). [↑](#footnote-ref-9)
10. Η αναφορά στην εν λόγω περίπτωση προέρχεται από ποικίλες πηγές αλλά βασίζεται κυρίως στο βιβλίο που εξέδωσε η Pamela J. Shoemaker (1989). [↑](#footnote-ref-10)
11. Ελεύθερη απόδοση του πρωτότυπου τίτλου «I was a drug-hype junkie» (σημ. του μτφ). [↑](#footnote-ref-11)