**ΜΠΣ Δίκαιο Διεθνών Συναλλαγών 2020-2021**

**Παράλληλες κρατικές και διαιτητικές διαδικασίες στη διεθνή συναλλαγή**

*Τρίτη 1 Ιουνίου 2021*

1. **Θεωρητική Παρουσίαση**
2. Παράλληλη εκτέλεση διαιτητικών και κρατικών αποφάσεων
3. Ειδικότερα ζητήματα αναγνώρισης και εκτέλεσης
	1. Εκτέλεση ακυρωθείσας απόφασης
	2. Εκτέλεση και Δημόσια τάξη
	3. Ειδικά η καλή πίστη στο πλαίσιο της εκτέλεσης [Αλεξάνδρα Αγοραστού]
4. **Πρακτικό 1**
5. Η εταιρεία CH με έδρα την Πράγα της Τσεχίας έχει στην κυριότητά της μετοχές δυο εταιρειών, της Sorento Hotel η οποία έχει στην ιδιοκτησία της ένα πεντάστερο ξενοδοχείο Amalfi Princess στο Sorento της Ιταλίας καθώς και την γη πάνω στην οποία είναι χτισμένο το ξενοδοχείο και της Sorento Village η οποία έχει στην κυριότητά της ένα ακίνητο, το οποίο βρίσκεται παρακείμενα του ξενοδοχείου. Η Sorento Village ήδη από το 2014 έχει ξεκινήσει μια διοικητική διαδικασία για την έκδοση μιας νομοθετικής πράξης με βάση την οποία θα μπορέσει να κατασκευάσει 15 βίλες στο ακίνητο για την πώληση ή ενοικίαση αυτών.
6. Η εταιρεία SInvestement με έδρα το Βελιγράδι της Σερβίας ενδιαφέρεται για την αγορά και του ξενοδοχείου και της έκτασης ιδιοκτησίας της Sorento Village και έρχεται σε επαφή με την CH προκειμένου να προβεί στην εξαγορά των δυο εταιρειών έναντι τιμήματος 60 και 20 εκατομμυρίων ευρώ. Τα μέρη προχωρούν στις διαπραγματεύσεις τους και τον Αύγουστο του 2019 συνάπτουν παράλληλα δυο ιδιωτικά συμφωνητικά πώλησης των μετοχών (SPA) για την κάθε εταιρεία αλλά και δυο συμβολαιογραφικά έγγραφα, παρά το ότι κατά το δίκαιο της Ιταλίας δεν απαιτείται για την μεταβίβαση των μετοχών. Τα δυο σετ συμβάσεων υπογράφονται την ίδια ημέρα και περιέχουν τις ακόλουθες προβλέψεις:
	1. Τα SPAs και τα συμβολαιογραφικά έγγραφα έχουν πανομοιότυπο περιεχόμενο με εξαίρεση του ακόλουθους όρους:
		1. Τα SPAs υπόκεινται στο αγγλικό δίκαιο και υπάρχει ρήτρα διαιτησίας LCIA.
		2. Τα συμβολαιογραφικά έγγραφα υπόκεινται στο ιταλικό δίκαιο και υπάρχει δικαιοδοσία των ιταλικών δικαστηρίων.
	2. Ειδικότερα, τόσο το SPA όσο και το συμβολαιογραφικό έγγραφο για την μεταβίβαση των μετοχών της Sorento Village περιέχει όρο τμηματικής αποπληρωμής του τιμήματος με την μεγαλύτερη δόση των 16 εκ. να είναι πληρωτέα από την SInvestement εφόσον η CH προσκομίσει μέχρι τα τέλη Μαρτίου 2020 την ως άνω διοικητική πολεοδομική πράξη. Επιπλέον το συμβολαιογραφικό έγγραφο περιέχει διαλυτική αίρεση σύμφωνα με την οποία αν δεν καταβληθεί η δόση των 16 εκ, η κυριότητα των μετοχών επιστρέφει αυτοδικαίως στην CH και η οποία δικαιούται να κρατήσει τα 4 εκ. τα οποία ήδη έχουν καταβληθεί.
	3. Καμία σύμβαση δεν περιείχε ρήτρα ανωτέρας βίας.
7. Ήδη από τον Φεβρουάριο του 2020 στην Ιταλία έχει εξαπλωθεί η πανδημία covid-19 και υπάρχει καθυστέρηση στην διοικητική διαδικασία λόγω των αυστηρών μέτρων lockdown με συνέπεια η διοικητική πράξη να εκδοθεί μετά την 31η Μαρτίου 2020 με μικρή καθυστέρηση. Παρά το ότι έλαβε εν τέλει την διοικητική πράξη με την καθυστέρηση αυτή, η SInvestement αρνείται να πληρώσει.
8. Μετά την ανταλλαγή πολλών επιστολών και την επιδείνωση των σχέσεων, η SInvestement εκκινεί διαιτητικές διαδικασίες στο Λονδίνο τον Ιούλιο του 2020 επί τη βάση των προβλέψεων του SPA για την αναγνώριση ότι υπό το αγγλικό δίκαιο δεδομένης της μη εκπλήρωσης του συμβατικού όρου δεν υποχρεούται στην πληρωμή των 16 εκ. και η CH εκκινεί δικαστικές διαδικασίες ενώπιον των ιταλικών δικαστηρίων για την αναγνώριση του ότι είναι κυρία των μετοχών δυνάμει των προβλέψεων του συμβολαιογραφικού εγγράφου, άλλως στην καταβολή των 16 εκ. Λαμβάνεται ως δεδομένο πως επί τη βάση του ουσιαστικού ιταλικού δικαίου η απαλλαγή ευθύνης λόγω ανωτέρας βίας δεν απαιτείται να περιέχεται σε συμβατική ρήτρα αλλά εφαρμόζεται αυτομάτως από τις προβλέψεις του νόμου.

**Ερωτήματα**

Υποθέσατε πως εκπροσωπείτε την CH ή την SInvestment και καλείστε να τις συμβουλεύσετε ως προς:

(α) τον τρόπο αντιμετώπισης των παράλληλων διαδικασιών που έχουν δημιουργηθεί.

(β) ζητήματα εφαρμοστέου δικαίου.

(γ) τον τρόπο διασφάλισης ότι σε περίπτωση που η αντίδικος εταιρεία καταδικαστεί στην πληρωμή ενός ποσού, θα μπορείτε να εκτελέσετε καθώς εκατέρωθεν υπάρχουν υποψίες για απόκρυψη περιουσιακών στοιχείων.

(δ) ζητήματα εκτέλεσης.

1. **Πρακτικό 2**
2. Η φαρμακευτική εταιρεία Φ με έδρα την Ελλάδα έχει συνάψει το 2013 με την εταιρεία Μ με έδρα την Γερμανία σύμβαση αποκλειστικής διανομής ενός φαρμάκου στην ελληνική επικράτεια.
3. Η σύμβαση διανομής περιέχει ρήτρα αποκλειστικής δικαιοδοσίας των γερμανικών δικαστηρίων και επιλογής του γερμανικού δικαίου ως εφαρμοστέου. Περιέχει επιπλέον διάταξη σύμφωνα με την οποία η Φ υποχρεούται στην κάλυψη όλων των σχετικών δαπανών στην Ελλάδα για την διανομή του φαρμάκου.
4. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 11 Ν. 4052/2012 θεσπίσθηκε εις βάρος των Κατόχων Άδειας Κυκλοφορίας («ΚΑΚ»), ήτοι εν προκειμένω σε βάρος της Μ, η οποία αποτελούσε τον ΚΑΚ για το εν λόγω φάρμακο το λεγόμενο «claw-back», ήτοι μέτρο προσωρινής ισχύος (από 1.1.2012 έως 31.12.2015) με σκοπό τη συγκράτηση της ετήσιας φαρμακευτικής δαπάνης εντός των ορίων του εκάστοτε προϋπολογισμού των Φορέων Κοινωνικής Ασφαλίσεως (ΦΚΑ).
5. Εκ παραδρομής των σχετικών υπηρεσιών επεβλήθη εσφαλμένα στην Φ το ποσό των 800.000 ευρώ ως claw-back για το εν λόγω φάρμακο. Η Φ κατέβαλε την σχετική δαπάνη καθώς κινδύνευε με την αφαίρεση της αδείας της και εκκίνησε ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων δικαστικές διαδικασίες κατά της Μ επί τη βάση αιτήματος αδικαιολογήτου πλουτισμού.
6. Η Μ παρέστη στην διαδικασία και εισήγαγε ισχυρισμό (ένσταση) περί έλλειψης διεθνούς δικαιοδοσίας αφού όμως πρώτα είχε επικαλεστεί άλλη ουσιαστική ένσταση. Παράλληλα με τη διαδικασία αυτή, η Μ εκκίνησε διαδικασίες ενώπιον των γερμανικών δικαστηρίων κατά της Φ ζητώντας την καταδίκη της Φ στο ποσό των 6.2 εκατομμυρίων ευρώ επί τη βάση της συμβατικής πρόβλεψης περί ανάληψης των σχετικών δαπανών για την διανομή του φαρμάκου στην Ελλάδα από την Φ. Η Μ δεν ισχυρίζεται ότι κακώς καταλογίστηκε σε εκείνη από τον ΕΟΠΠΥ ως ΚΑΚ το ποσό αυτό για clawback αλλά πως συμβατικά η Φ είχε αναλάβει την κάλυψη της δαπάνης αυτής.
7. Το Πρωτοδικείο στην Αθήνα απέρριψε την αίτηση και το Εφετείο κατόπιν έφεσης της Φ έκκρινε μεν πως είχαν δικαιοδοσία τα ελληνικά δικαστήρια δυνάμει σιωπηρής παρέκτασης αλλά πως η αγωγή έπρεπε να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη καθώς δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του αδικαιολογήτου πλουτισμού του εφαρμοστέου γερμανικού δικαίου. Παράλληλα και μετά την έκδοση της εφετειακής απόφασης, το πρωτοδικείο του Αμβούργου εξέδωσε προσωρινά εκτελεστή απόφαση κατά της Φ για το ποσό των 6.2 εκ. ευρώ.

**Ερωτήματα**

Υποθέσατε πως εκπροσωπείτε την Φ ή την Μ και καλείστε να τις συμβουλεύσετε ως προς:

(α) τον τρόπο αντιμετώπισης των παράλληλων διαδικασιών που έχουν δημιουργηθεί, ιδίως ως προς τα ζητήματα δικαιοδοσίας

(β) ζητήματα στο πλαίσιο της εκτέλεσης της αλλοδαπής απόφασης στην Ελλάδα.