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1. Επειδή, με την απόφαση 981/1992 του Α' Τμήματος του Αρείου Πάγου, η οποία εκδόθηκε επί αιτήσεως αναιρέσεως της ΑΕ "Πετρόλα - Ελλάς", κρίθηκε ότι οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 4171/1961 "Περί λήψεως γενικών μέτρων δια την υποβοήθησιν της αναπτύξεως της οικονομίας της χώρας" (ΦΕΚ Α' 93) και της παρ. 1 του άρθρου 27 της από 22.7.1972 συμβάσεως που έχει συναφθεί μεταξύ της ανωτέρω εταιρίας και του Ελληνικού Δημοσίου και η οποία έχει κυρωθεί με το ν.δ. 1211/1972 (ΦΕΚ Α' 130), που προβλέπουν υπαγωγή διοικητικών διαφορών ουσίας και ειδικότερα φορολογικών διαφορών σε διαιτησία, δεν αντίκεινται στη διάταξη ττου άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος. Λόγω όμως της αντίθετης επί του ζητήματος τούτου υπ' αριθμ. 1793/1991 αποφάσεως της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο Αρειος Πάγος, με την πιό πάνω απόφασή του, παρέπεμψε στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο προς άρση, σύμφωνα με το άρθρο 48 παρ. 2 του ν. 345/1976, την αμφισβήτηση που δημιουργήθηκε, ως προς τη συνταγματικότητα των ανωτέρω διατάξεων, μεταξύ των δύο ανωτάτων δικαστηρίων.

2. Επειδή έχουν γίνει οι κοινοποιήσεις και δημοσιεύσεις, σύμφωνα με τα άρθρα 10, 49 και 50 του ν. 345/76.

3. Επειδή στο άρθρο 13 του ν. 345/1976 ορίζεται ότι: "1. Εις δίκην ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου δύναται να παρέμβη προσθέτως πας έχων έννομον συμφέρον. 2. Η παρέμβασις ασκείται δια δικογράφου κατατιθεμένου εις την Γραμματείαν του Ειδικού Δικαστηρίου και κοινοποιείται επιμελεία του παρεμβαίνοντος, επί ποινή απαραδέκτου, δώδεκα ημέρας προ της διά της πράξεως του Προέδρου ορισθείσης αρχικής δικασίμου εις τον αιτούντα και εις τους λοιπούς διαδίκους". Περαιτέρω, στο άρθρο 50 παρ. 1 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: "Η πράξις ορισμού της δικασίμου, μετά μνείας εν περιλήψει του αντικειμένου της αμφισβητήσεως, δημοσιεύεται δια δύο ημερησίων εφημερίδων της πρωτευούσης είκοσιν ημέρας προς της δικασίμου". Οι δημοσιεύσεις αυτές αποτελούν πρόσφορο τρόπο γνώσεως της ανωτέρω προθεσμίας για την άσκηση της παρεμβάσεως.

4. Επειδή στη δίκη παρεμβαίνει ο Δημήτριος Τσοβόλας. Το δικόγραφο όμως της παρεμβάσεως έχει κατατεθεί στη Γραμματεία του Δικαστηρίου στις 20.5.1993, δηλαδή μετά την αρχική δικάσιμο (30.3.1993), που ορίσθηκε με την από 13.1.1993 πράξη του Προέδρου του Δικαστηρίου. Δεδομένου ότι έχουν γίνει νομοτύπως οι δημοσιεύσεις που προβλέπονται στο πιό πάνω άρθρο 50 παρ. 1 του ν. 345/76, η παρέμβαση αυτή ασκήθηκε εκπροθέσμως κατά το μνημονευόμενο άρθρο 13 του ίδιου νόμου και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

5. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 345/1976 ορίζεται ότι: "Παραίτησις από ασκηθείσης αιτήσεως δεν επιτρέπεται". Η διάταξη αυτή ως "αίτηση", από την οποία δεν επιτρέπεται παραίτηση, εννοεί το όποιο αίτημα υποβάλλεται δια δικογράφου ενώπιον του δικαστηρίου προς παροχήν έννομης προστασίας, αφορά δηλαδή, ως εκ του σκοπού της, όλα τα δικόγραφα που υποβάλλονται ενώπιον του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, συνεπώς και τα δικόγραφα των παρεμβάσεων. Κατά τη γνώμη όμως τριών μελών του Δικαστηρίου, οι παρεμβάσεις, ως εκ του χαρακτήρα τους ως προσθέτων, δεν εμπίπτουν στην ανωτέρω διάταξη.

6. Επειδή στη δίκη παρεμβαίνει, με το από 8.3.1993 δικόγραφο παρεμβάσεως, η ΑΕ "Αλουμίνιον της Ελλάδος". Η εταιρία αυτή, με έγγραφη δήλωσή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου την 1.6.1993, παραιτήθηκε από την παρέμβασή της, η παραίτηση όμως αυτή, σύμφωνα με όσα έχουν πιό πάνω εκτεθεί, είναι απαράδεκτη και δεν συνεπάγεται καμιά έννομη συνέπεια. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει μέχρι την επ' ακροατηρίου συζήτηση της υποθέσεως, κατά την οποία δεν παρέστη, το κατ' άρθρ. 14 παρ. 2 του ν. 345/76 ειδικό συμβολαιογραφικό έγγραφο περί παροχής πληρεξουσιότητας στους δικηγόρους που υπογράφουν το δικόγραφο της παρεμβάσεως. Συνεπώς, η παρέμβαση αυτή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 του ν. 345/1976.

7. Επειδή το άρθρο 100 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζει ότι "Συνιστάται Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, στο οποίο υπάγονται: α') ... ε') Η άρση της αμφισβήτησης για την ουσιαστική αντισυνταγματικότητα ή την έννοια διατάξεων τυπικού νόμου, αν εκδόθηκαν γι' αυτές αντίθετες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου". Περαιτέρω, ο ν. 345/1976, στο άρθρο 48 παρ. 2, ορίζει ότι "Το Συμβούλιον της Επικρατείας, ο Αρειος Πάγος ή το Ελεγκτικόν Συνέδριον, εάν αποφασίση επί της συνταγματικότητος ή της εννοίας Νόμου τυπικού, κατ' αποδοχήν απόψεως διαφόρου εκείνης υπό την οποίαν είχεν εκδοθή απόφασις ετέρου εκ των δικασητρίων τούτων, την οποίαν επεκαλέσθη τις των διαδίκων ή είναι εξ άλλου λόγου γνωστή εις το Δικαστήριον, υποχρεούται, εκδίδον την αντίθετον ως προς το θέμα απόφασίν του, να παραπέμψη τούτο δι' ειδικής αποφάσεώς του εις το Ειδικόν Δικαστήριον προς άρσιν της δημιουργηθείσης αμφισβητήσεως...".

8. Επειδή ο ν. 4171/1961 "Περί λήψεως γενικών μέτρων δια την υποβοήθησιν της αναπτύξεως της οικονομίας της χώρας" (ΦΕΚ Α' 93) όριζε στο άρθρο 1 ότι "1. Προς τον σκοπόν διευκολύνσεως πραγματοποιήσεως επενδύσεων, αίτινες θα συμβάλλουν εις την επιτάχυνσιν του ρυθμού της αναπτύξεως της ελληνικής οικονομίας, εφαρμόζονται επί σημαντικών παραγωγικών επενδύσεων αι εν άρθροις 1 έως 5 αναφερόμεναι ειδικαί διατάξεις...", στο δε άρθρο 4 ότι "1. Προκειμένου περί παραγωγικής επενδύσεως αξίας υπερτέρας των 180.000.000 δραχμών δύναται, αντί της εκδόσεως της κατά το άρθρον 1 του παρόντος κοινής υπουργικής αποφάσεως, να συνάπτεται δια την επένδυσιν ταύτην μεταξύ του Δημοσίου και του αναλαμβάνοντος την επένδυσιν σύμβασις δημοσιευομένη εις την Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Δια της συμβάσεως θα καθορίζονται αι υποχρεώσεις και τα δικαιώματα του τε Δημοσίου και του αναλαμβάνοντος την επένδυσιν. ... 4. Διαφοραί ανακύπτουσαι μεταξύ Ελληνικής Κυβερνήσεως και επιχειρήσεων υπαγομένων εις τον παρόντα νόμον, αναγόμεναι εις την ερμηνείαν ή εις ενδεχόμενα κενά της συναφθησομένης συμβάσεως, λύονται δια διαιτησίας, οριζομένης εν τη συνμβάσει ταύτη ...". Εξάλλου, μεταξύ του Δημοσίου αφενός και της ΑΕ "Πετρόλα-Ελλάς" αφετέρου, συνήφθη η από 22.7.1972 σύμβαση για την ίδρυση διυλιστηρίου πετρελείου, η σύμβαση δε αυτή κυρώθηκε με το ν.δ. 1211/1972 (ΦΕΚ Α' 130). Η σύμβαση ορίζει στο μεν άρθρο 10 παρ. 1 ότι "Η υπό της παρούσης συμβάσεως προβλεπομένη επένδυσις του αναδόχου, ως συγκεντρούσα τας προϋποθέσεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4171/1961, υπάγεται εις τας διατάξεις του νόμου τούτου..." στο δε άρθρο 27 παρ. 1 ότι: Πάσα διαφορά, διένεξις ή διαφωνία αναφυομένη μεταξύ του Δημοσίου και του αναδόχου εκ της εφαρμογής της παρούσης συμβάσεως και αφορώσα την εκτέλεσιν ή ερμηνείαν των όρων αυτήςς και την έκτασιν των εκ ταύτης δικαιωμάτων και υποχρεώσεων λύεται αποκλειστικώς δια διαιτησίας εκ τριών διαιτητών κατά την ακόλουθον διαδικασίαν, μη απαιτουμένης της καταρτίσεως άλλης περί διαιτησίας συμφωνίας".

9. Επειδή, κατά το άρθρο 94 παρ. 1 του Συντάγματος, "Η εκδίκαση των διοικητικών διαφορών ουσίας ανήκει στα υφιστάμενα τακτικά διοικητικά δικαστήρια...". Η διάταξη αυτή του Συντάγματος, κατά την αληθή της έννοια, δεν απαγορεύει στο κοινό νομοθέτη να επιτρέψει στη Διοίκηση και στον φορολογούμενο να υπαγάγουν, με συμφωνία τους, σε διαιτησία συγκεκριμένη φορολογική διαφορά ή φορολογικές διαφορές που θα προέλθουν από ορισμένη έννομη σχέση, αφού άλλωστε το Σύνταγμα (άρθρο 78 παρ. 4) δεν απαγορεύει στον κοινό νομοθέτη να προβλέψει την εξαίρεση ή απαλλαγή από τη φορολογία. Η δικαιοδοσία δε του διαιτητικού οργάνου δεν περιλαμβάνει και εξουσία ακυρώσεως της διοικητικής πράξεως επιβολής φορολογικού βαρους, εξουσία που επιφυλάσσεται από το Σύνταγμα υπέρ των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, τα οποία, εξάλλου, δύνανται εν πάση περιπτώσει να ελέγχουν την υπέρβαση των ορίων της δικαιοδοσίας του διαιτητικού οργάνου. Πέντε όμως μέλη του Δικαστηρίου μειοψήφησαν και διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Η ανωτέρω συνταγματική διάταξη, ερμηνευομένη ενόψει των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 1 του Συντάγματος, έχει την έννοια ότι απαγορεύεται στον κοινό νομοθέτη να επιτρέψει την υπαγωγή των διοικητικών διαφορών ουσίας, συνεπώς και των φορολογικών διαφορών, σε ιδιωτικά δικαστήρια, όπως είναι τα διαιτητικά όργανα, καθόσον ο έλεγχος της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων που εκδίδονται κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας έχει ανατεθεί από το Σύνταγμα αποκλειστικώς στα αρμόδια κρατικά δικαστήρια. Η δημόσια εξουσία χαρακτηρίζει και τις μονομερείς διοικητικές πράξεις και τις διοικητικές συμβάσεις, είναι δε έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας, που, σύμφωνα με το άρθρ. 1 παρ. 2 και 3 του Συντάγματος, είναι το θεμέλιο του δημοκρατικού πολιτεύματος κα όχι δικαίωμα απαλλοτριωτό. Στα διαιτητικά όργανα μπορεί θεμιτώς κατά το Σύνταγμα να ανατεθεί η επίλυση μόνο διαφορών περί απαλλοτριωτικά ιδιωτικά δικαιώματα. Η ανάθεση του ελέγχου της νομιμότητας της διοικητικής δράσης σε ιδιωτικά δικαστηρια, κατά τρόπο ώστε η κρίση τους να είναι δεσμευτική για τα αρμόδια κρατικά δικαστήρια, ισοδυναμεί με καθιέρωση καθεστώτος "διομολογήσεων" στην απονομή της δικαιοσύνης επί διαφορών προερχομένων από την άσκηση της δημόσιας εξουσίας και αναιρεί την αρχή της λαϊκής κυριαρχίας. Ειδικότερα, επί φορολογικών διαφορών, η ιδιαίτερη μέριμνα του συνταγματικού νομοθέτη για τη διασφάλιση της επιβολής της κατανομής των φορολογικών βαρών κατά αυστηρό και αδιάβλητο τρόπο αποκλείει στον κοινό νομοθέτη να αναθέσει την αποφασιστική αρμοδιότητα της ερμηνείας και εφαρμογής των φορολογικών νόμων σε ιδιώτες. Είναι δε άσχετο, από της απόψεως αυτής, το ότι το Σύνταγμα δεν απαγορεύει στον κοινό νομοθέτη να προβλέπει, αν συντρέχουν ορισμένοι όροι, εξαιρέσεις ή απαλλαγές από τη φορολογία. Συνεπώς, κατά τη γνώμη της μειοψηφίας, η διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 4. του ν. 4171/1961, που προβλέπει επίλυση διοικητικών διαφορών ουσίας δια διαιτησίας, και της παρ. 1 του άρθρου 27 της συμβάσεως, που κυρώθηκε με το ν.δ. 1211/72, αντίκειται όχι μόνο στο άρθρο 94 παρ. 1 του Συντάγματος αλλά και στο άρθρο 1 παρ. 2 και 3 του Συντάγματος.

10. Επειδή, σύμφωνα με τη γνώμη που επικράτησε στο Δικαστήριο, οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 4171/1961 και της παρ. 1 του άρθρου 27 της συμβάσεως που έχει συναφθεί μεταξύ της ΑΕ "Πετρόλα-Ελλάς" και του Ελληνικού Δημοσίου και η οποία έχει κυρωθεί με το ν.δ. 1211/11972, που προβλέπουν υπαγωγή φορολογικών διαφορών σε διαιτησία, δεν αντίκεινται στο άρθρο 94 παρ. 1 του Συντάγματος. Επομένως, πρέπει να αρθεί υπέρ της απόψεως του Αρείου Πάγου η αμφισβήτηση που ανέκυψε λόγω αντιθέσεως της αποφάσεως 981/1992 του Αρείου Πάγου προς την απόφαση 1793/1991 του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως προς την ουσιαστική συνταγματικότητα των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 4171/1961 και της παρ. 1 του άρθρου 27 της συμβάσεως, που έχει συναφθεί μεταξύ της ΑΕ "Πετρόλα-Ελλάς" και του Ελληνικού Δημοσίου και που κυρώθηκε με το ν.δ. 1211/1972.

11. Επειδή σε δίκη που προκαλείται από παραπεμπτική απόφαση, κατά το άρθρο 48 παρ. 2 του ν. 345/1976, δεν συντρέχει περίπτωση επιβολής δικαστικής δαπάνης και εξόδων διαδικασίας.