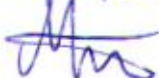


ΕΠΙΒΛΕΨΑ ΤΗΝ
21/12/2020


ΠΑΣΑΡΑΤΟΣ (ΑΔ)
ΚΑΥΑΝ 03

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΑΤΡΩΝ
ΤΜΗΜΑ Α΄ ΤΡΙΜΕΛΕΣ



(σε συμβούλιο)

Συνήλθε, στις 18 Σεπτεμβρίου 2020, στο γραφείο της Προέδρου του Α΄ Τμήματος του Δικαστηρίου, με δικαστές τους Κωνσταντίνη Αραχωβίτη, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Αικατερίνη Σακελλαροπούλου και Ευαγγελία Χαλάτση (εισηγήτρια), Εφέτες Δ.Δ., και γραμματέα την Αναστασία Βλαχοπούλου,

για να κρίνει επί της με ημερομηνία κατάθεσης 03.08.2020 αίτησης αναστολής (αρ. καταθ. ΑΝ11/2020),

της εδρεύουσας στη Ρώμη Ιταλίας εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «GD INFRASTUTTURE SRL», η οποία έχει ιδρύσει υποκατάστημα στην Ελλάδα με την επωνυμία «GD INFRASTUTTURE ΕΠΕ HELLAS BRANCH», με έδρα τα Μελίσσια Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης,

κατά του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου,

Η κρίση του είναι η εξής :

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, ποσού 50 ευρώ (βλ. ε παράβολο με κωδικό πληρωμής 34441899595950 0929 0066 μετά του από 31.07.2020 ενημερωτικού σημειώματος της Γ.Γ. Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης περί πληρωμής του παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα εταιρεία που εδρεύει στη Ρώμη Ιταλίας, ανάδοχος εκτέλεσης του έργου «Ολοκλήρωση του Αυτοκινητοδρόμου Πάτρα - Πύργος, Τμήμα 8 Μιντιλόγλι – Α.Κ. ΒΙΠΕ Πάτρας (χ.θ. 0 + 288 έως χ.θ. 7 + 270)» επιδιώκει, μέχρι να δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της σχετικής ασκηθείσας προσφυγής της, να ανασταλεί η εκτέλεση της με αρ. πρωτ. ΦΚΠΤ40.00/ΟΔ/Δ11/οικ./1869/22.07.2020



απορριπτικής απόφασης της Υπηρεσιακής Γραμματέως Υποδομών και Μεταφορών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών [Γενική Γραμματεία Υποδομών – Ειδική Υπηρεσία Δημοσίων Έργων (Ε.Υ.Δ.Ε.) Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδος και Ιονίων Νήσων], εκδοθείσας επί της από 19.06.2020 ένστασης της αιτούσας κατά της με Α.Π. ΠΤ/ΦΚΠΤ43.00/ΟΔ/ΧΡ2/οικ./803/16.03.2020 πράξης της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Ε.Υ.Δ.Ε. Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων. Με την τελευταία αυτή πράξη α) η αιτούσα ανάδοχος ιταλική εταιρεία κηρύχθηκε έκπτωτη της εργολαβίας του προαναφερόμενου έργου και, περαιτέρω, προβλέφθηκε β) η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης που είχε εκδοθεί υπέρ της αιτούσας, στις 17.04.2019, από την Τράπεζα Πειραιώς, ποσού 1.413.640,50 ευρώ, γ) ότι καθίσταται άμεσα απαιτητό το αναπόσβεστο μέρος της ληφθείσας από αυτήν προκαταβολής, ύψους 1.398.645,49 ευρώ, προσαυξημένο με τους νόμιμους τόκους και δ) η κατάπτωση των ποινικών ρητρών που προβλέπονται στην περίπτωση (γ) της παραγράφου 10 του άρθρου 160 του ν.4412/2016. Με την προαναφερόμενη (προσβαλλόμενη) με αρ. πρωτ. ΦΚΠΤ40.00/ΟΔ/ΔΙ1/οικ./1869/22.07.2020 απόφαση της Υπηρεσιακής Γραμματέως Υποδομών και Μεταφορών η ως άνω ένσταση της αιτούσας κατά της Α.Π. ΠΤ/ΦΚΠΤ43.00/ΟΔ/ΧΡ2/οικ./803/16.03.2020 πράξης απορρίφθηκε ως αβάσιμη και η έκπτωση της ανωτέρω κατέστη οριστική, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 160 του ν.4412/2016.

3. Επειδή, στο άρθρο 202 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν.2717/1999 (Α'97) Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.), όπως ισχύει, ορίζεται ότι : «1. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μόνο εφόσον ο αιτών επικαλεσθεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο. 2. ... 3. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση απορρίπτεται: α) εάν η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης είναι ανεπανόρθωτη, β) αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι

Αριθμός απόφασης: N18/2020

αναφορά στις εργασίες που δεν εκτέλεσε και ενέργειες που δεν συμμορφώθηκε. 7..... Αν ασκηθεί εμπρόθεσμα ένσταση, αναστέλλονται οι συνέπειες της έκπτωσης μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί και ο ανάδοχος υποχρεούται να συνεχίσει τις εργασίες της εργολαβίας. Η απόφαση επί της ενστάσεως εκδίδεται, μετά γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, από την προϊσταμένη αρχή και κοινοποιείται υποχρεωτικά, εντός δύο (2) μηνών από την κατάθεσή της. Μόλις οριστικοποιηθεί η έκπτωση, με την κοινοποίηση στον ανάδοχο της απόφασης επί της ενστάσεως, η προϊσταμένη αρχή υποχρεούται να ενημερώσει εγγράφως τη Διεύθυνση Μητρώων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. 8..... 9. ... 10. Κατά του οριστικά έκπτωτου αναδόχου επέρχονται αθροιστικά οι εξής συνέπειες, τις οποίες υποχρεούται να υλοποιήσει η Διευθύνουσα Υπηρεσία εντός μηνός από την οριστικοποίηση της έκπτωσης: α) Καθίσταται άμεσα απαιτητό το αναπόσβεστο μέρος της προκαταβολής προσαυξημένο με τους νόμιμους τόκους και εισπράττεται από τον κύριο του έργου με κατάπτωση ανάλογου ποσού της αντίστοιχης εγγύησης. β) Καταπίπτει υπέρ του κυρίου του έργου, ως ειδική ποινική ρήτρα, το σύνολο των εγγυήσεων για την καλή εκτέλεση του έργου, όπως ορίζονται στο άρθρο 72 και κατά μέγιστο μέχρι το υπολειπόμενο προς κατασκευή ποσό της σύμβασης και εφόσον ληφθεί υπόψη προς επιστροφή αρνητικός λογαριασμός. γ) Καταπίπτει το σύνολο των ποινικών ρητρών που προβλέπονται για την υπέρβαση της συνολικής προθεσμίας περαίωσης του έργου και για τις τμηματικές προθεσμίες. Οι ποινικές ρήτρες περιλαμβάνονται στον εκκαθαριστικό λογαριασμό της έκπτωτης εργολαβίας. 11. Για την εκκαθάριση της εργολαβίας καλείται ο έκπτωτος ανάδοχος να υποβάλει μέσα σε έναν (1) μήνα την επιμέτρηση των εργασιών που έχει εκτελέσει. Αν αμελήσει την υποχρέωσή του αυτή, η Διευθύνουσα Υπηρεσία προβαίνει η ίδια στη σύνταξη της επιμέτρησης ή την αναθέτει σε ιδιώτη μηχανικό, καλώντας τον έκπτωτο ανάδοχο να παραστεί. Η επιμέτρηση ελέγχεται και εγκρίνεται από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία εντός μηνός από της υποβολής της και κοινοποιείται στον έκπτωτο ανάδοχο, ο οποίος μπορεί να υποβάλει ένσταση εντός δεκαπέντε (15) ημερών. Το ίδιο ισχύει αναλογικά και αν η επιμέτρηση συνταχθεί με επιμέλεια της διευθύνουσας υπηρεσίας. Επί της ένστασης αποφαινεται η



προϊσταμένη αρχή εντός δύο (2) μηνών από την υποβολή της..... Η επιμέτρηση περιλαμβάνει μόνο ολοκληρωμένες εργασίες. Κατ' εξαίρεση ημιτελείς εργασίες και εισκομισθέντα στο εργοτάξιο υλικά περιλαμβάνονται στην επιμέτρηση, αν κατά την κρίση της υπηρεσίας είναι χρήσιμα για τον κύριο του έργου, εν όψει της προοπτικής συνέχισής του. 12. Στον εκκαθαριστικό λογαριασμό περιλαμβάνεται το σύνολο των ποινικών ρητρών της παρ. 10 και κάθε άλλη εκκαθαρισμένη απαίτηση κατά του έκπτωτου αναδόχου. Αν ο εκκαθαριστικός λογαριασμός είναι αρνητικός, η διαφορά εισπράττεται, σύμφωνα με τις διατάξεις που ισχύουν για την είσπραξη των απαιτήσεων του κυρίου του έργου. Αν κατά την παραλαβή των εργασιών της έκπτωτης εργολαβίας, που διενεργείται ταυτόχρονα ως προσωρινή και οριστική, προκύψουν διαφορές στα ποσά του εκκαθαριστικού λογαριασμού, συντάσσεται νέος τελικός λογαριασμός, αλλιώς ο εκκαθαριστικός λογαριασμός ισχύει ως τελικός. 13. ...».

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Κατόπιν δημόσιου διαγωνισμού με βάση τις διατάξεις του ν.4412/2016 η αιτούσα ιταλική εταιρεία «GD INFRASTUTTURE SRL» αναδείχθηκε ανάδοχος εκτέλεσης του έργου «Ολοκλήρωση του Αυτοκινητοδρόμου Πάτρα - Πύργος, Τμήμα 8 Μιντιλόγλι – Α.Κ. ΒΙΠΕ Πάτρας (χ.θ. 0 + 288 έως χ.θ. 7 + 270)» προϋπολογισμού δημοπράτησης 73.000.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α. και με προαίρεση 1.400.000 (με Φ.Π.Α.). Στις 22.04.2019 υπογράφηκε η σχετική σύμβαση κατασκευής του έργου, συνολικής δαπάνης 35.058.284,10 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου και του Φ.Π.Α. 24%), μεταξύ του Δ. Αναγνώπουλου, Προϊσταμένου της Ειδικής Υπηρεσίας Δημοσίων Έργων Κατασκευής και Συντήρησης Συγκοινωνιακών Υποδομών (Ε.Υ.Δ.Ε. Κ.Σ.Σ.Υ.) της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, ως εκπροσώπου του Ελληνικού Δημοσίου, κυρίου του έργου, και του αναφερόμενου στη σύμβαση νομίμου εκπροσώπου της αναδόχου εταιρείας. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σύμβαση αυτή, η ολική προθεσμία υλοποίησης της έργου (καθορισθείσα σε 42 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης) καθώς και οι τμηματικές (αποκλειστικές και ενδεικτικές) προθεσμίες εκτέλεσης των εργασιών καθορίζονται στο άρθρο 12 της οικείας Διακήρυξης και στο άρθρο 2 της ΕΣΥ του έργου, σε περίπτωση δε υπέρβασης των ανωτέρω

προθεσμιών του έργου προβλέπεται η επιβολή ποινικών ρητρών σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ως άνω άρθρο 2 της ΕΣΥ. Το υπόψη έργο χρηματοδοτείται από τις πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων της ΣΑΕ 271/1, είναι ενταγμένο στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Υποδομές Μεταφορών, Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη (Υ.ΜΕ.ΠΕΡ.Α.Α.) 2014-2020», με συγχρηματοδότηση από το Ταμείο Συνοχής, για την καλή δε εκτέλεση αυτού και την πιστή εφαρμογή των όρων της σύμβασης η αιτούσα κατέθεσε εγγυητική επιστολή της Τράπεζας Πειραιώς ύψους 1.413.640,50 ευρώ. Με την με Α.Π. ΠΤ/ΦΚΠΤ43.00/ΟΔ/ΧΡ3/οικ.485/17.02.2020 Ειδική Πρόσκληση του Προϊσταμένου της Ε.Υ.Δ.Ε. Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίων Νήσων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 160 του ν.4412/2016, αφού ελήφθησαν υπόψη, μεταξύ άλλων, :

α) ότι παρήλθαν άπρακτες οι προβλεπόμενες στο άρθρο 2.2.1 της ΕΣΥ του επίδικου έργου αποκλειστικές προθεσμίες, (όπως οι προθεσμίες αυτές αναφέρονται στην ειδική πρόσκληση), ήτοι η 6^η, η 7^η και η 8^η αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες, β) ότι η Προϊσταμένη Αρχή έχει λάβει σαφή αρνητική απάντηση επί του αιτήματος για παράταση της 6^{ης} Αποκλειστικής Τμηματικής Προθεσμίας, γεγονός που πρόδηλα όμοια συνεπάγεται αρνητική θέση για τις 7^η και την 8^η Αποκλειστικές Τμηματικές Προθεσμίες, τα ανωτέρω δε γνωστοποιήθηκαν στην ανάδοχο με το ΠΤ/ΦΚΠΤ43.00/ΟΔ/ΧΡ3/3723/8.11.2019 έγγραφο της Υπηρεσίας, γ) ότι με το ΠΤ/ΦΚΠΤ43.00/ΟΔ/ΜΕ4/143/04.02.2020 έγγραφο η ανάδοχος κλήθηκε να συμπληρώσει τις μελέτες εφαρμογής σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην 6^η Αποκλειστική Προθεσμία, ενώ με το ΠΤ/ΦΚΠΤ43.00/ΟΔ/ΜΕ1/234/10.02.2020 έγγραφο της Υπηρεσίας η ανάδοχος κλήθηκε να υποβάλει και τις υπόλοιπες μελέτες εφαρμογής των επιχωμάτων σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην 7^η Αποκλειστική Προθεσμία, δ) ότι έχει ήδη παρέλθει το δίμηνο που προβλέπεται από το άρθρο 160 παρ. 2 του ν.4412/2016 από τη λήξη τόσο της 6^{ης} όσο και της 7^{ης} αποκλειστικής προθεσμίας, καθώς και ότι η ανάδοχος δεν έχει προσκομίσει τις υπολειπόμενες συμπληρωματικές μελέτες που ζητήθηκαν με τα ως άνω έγγραφα, κλήθηκε ειδικώς η ανάδοχος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 160 του ν.4412/2016, όπως εντός δέκα (10) ημερών από τη λήψη της εν λόγω ειδικής πρόσκλησης, να προσκομίσει : όλες τις υπολειπόμενες μελέτες, όπως



προβλέπονται στις 6^η και 7^η Αποκλειστικές Τμηματικές Προθεσμίες της ΕΣΥ, καθώς και όλες τις μελέτες εφαρμογής που είναι αναγκαίες για την απρόσκοπτη υλοποίηση του συνόλου του Έργου. Στη συνέχεια, εκδόθηκε η Α.Π. ΠΤ/ΦΚΠΤ/43.00/ΟΔ/ΧΡ2/ΟΙΚ.803/16.03.2020 πράξη της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Ε.Υ.Δ.Ε. Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων, με την οποία η αιτούσα ανάδοχος κηρύχθηκε έκπτωτη, με την αιτιολογία ότι δεν συμμορφώθηκε με τις εντολές της ως άνω ΠΤ/ΦΚΠΤ43.00/ΟΔ /ΧΡ3/οικ.485 / 17.02.2020 Ειδικής Πρόσκλησης και συγκεκριμένα δεν υπέβαλε τις αναφερόμενες λεπτομερώς στην εν λόγω απόφαση Μελέτες, Προϋπολογισμούς μελετών κλπ. . Περαιτέρω, με την ίδια πράξη προβλέφθηκε : α) η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής Καλής Εκτέλεσης της σύμβασης που είχε εκδοθεί υπέρ της αναδόχου, στις 17.04.2019, από την Τράπεζα Πειραιώς, ποσού 1.413.640,50 ευρώ, β) ότι καθίσταται άμεσα απαιτητό το αναπόσβεστο μέρος της ληφθείσας από την ανάδοχο προκαταβολής, ύψους 1.398.645,49 ευρώ, προσαυξημένο με τους νόμιμους τόκους και γ) η κατάπτωση των ποινικών ρητρών που προβλέπονται στην περίπτωση (γ) της παραγράφου 10 του άρθρου 160 του ν.4412/2016. Κατά της ως άνω πράξης η αιτούσα άσκησε την με αρ. πρωτ. 1489/19.06.2020 ένσταση, η οποία απορρίφθηκε ως αβάσιμη με την με αρ. πρωτ. ΦΚΠΤ40.00/ΟΔ/Δ11/οικ./1869/22.07.2020 απόφαση της Υπηρεσιακής Γραμματέως Υποδομών και Μεταφορών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών [Γενική Γραμματεία Υποδομών – Ειδική Υπηρεσία Δημοσίων Έργων (Ε.Υ.Δ.Ε.) Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδος και Ιονίων Νήσων], και η έκπτωση της αιτούσας κατέστη οριστική, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 160 του ν.4412/2016. Για την ακύρωση της τελευταίας αυτής πράξης, η αιτούσα άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου την με αρ. κατ. 72/03.08.2020 προσφυγή, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί. Ειδικότερα, με την προσφυγή της η αιτούσα ισχυρίζεται ότι : Α) υφίσταται εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 160 παρ. 4 εδ. α' και β' του ν.4412/2016, καθόσον ι. στην με Α.Π. ΠΤ/ΦΚΠΤ43.00/ΟΔ/ΧΡ3/οικ.485/ 17.02.2020 Ειδική Πρόσκληση, στην οποία η απόφαση έκπτωσής της παραπέμπει και στηρίζεται, ουδεμία αναφορά γίνεται περί της συγκεκριμένης διάταξης του άρθρου 160 του ν.4412/2016 βάσει της

οποίας η πρόσκληση εκδίδεται, κατά παράβαση της παρ. 4 εδάφιο α' του αυτού άρθρου, ii. η ως άνω Ειδική Πρόσκληση είναι αόριστη, αφού ουδεμία παραπομπή γίνεται σε συγκεκριμένη παραβιασθείσα συμβατική διάταξη, iii η Ειδική Πρόσκληση είναι ασαφής, καθόσον δεν περιέχει αναλυτική περιγραφή των εργασιών και των ενεργειών που ο ανάδοχος έπρεπε να εκτελέσει, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 160 του ν.4412/2016, iv. η χορηγηθείσα στην Ειδική Πρόσκληση δεκαήμερη προθεσμία για την εκτέλεση όλων των υπολειπόμενων μελετών σε καμία περίπτωση δεν είναι εύλογη, συνεκτιμωμένων της σοβαρότητας και της βαρύτητας των ως άνω μελετών για το επίμαχο έργο συμβατικού αντικειμένου ύψους 28.272.809,76 ευρώ, v. Η Ειδική Πρόσκληση δεν περιλαμβάνει εκτίμηση του κόστους των εργασιών που πρέπει να εκτελέσει η ανάδοχος, Β) υφίσταται παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας για την έκδοση της πράξης έκπτωσης, για το λόγο ότι δεν τηρήθηκε η προδικασία της προηγούμενης ακρόασής της, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος και του άρθρου 6 του ν.2690/1999, καθόσον η ειδική πρόσκληση του άρθρου 160 παρ. 4 του ν.4412/2016 καλύπτει την κλήση σε ακρόαση όχι όμως την ίδια την ακρόαση ως θεμελιώδες αμυντικό δικαίωμα του αναδόχου, Γ) κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διάταξης της παρ. 2 περ. γ του άρθρου 160 του ν.4412/2016, η ίδια κηρύχθηκε έκπτωτη του έργου, καθόσον η μη τήρηση των τασσόμενων αποκλειστικών προθεσμιών και η υπέρβασή τους πέραν των δύο (2) μηνών οφείλεται σε λόγους μη αναγόμενους στη σφαίρα ευθύνης της. Αντιθέτως, τούτο οφείλεται σε μεγάλο βαθμό σε υπαιτιότητα του κυρίου του έργου, διότι α. ο κύριος του έργου δεν είχε προβεί στη συμβατική υποχρέωση σύνταξης και υπογραφής του Μνημονίου Συνεργασίας με την Εφορεία Αρχαιοτήτων Αχαΐας, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η εκτέλεση χωματουργικών εργασιών, δεδομένου ότι δεν μπορούσαν να πραγματοποιηθούν εκσκαφές στα τμήματα του έργου που της είχαν ανατεθεί. β. Οσον δε αφορά τον ισχυρισμό ότι η ίδια (ανάδοχος) μπορούσε να προβεί σε εργασίες κοπής των δέντρων και πάλι τούτο δεν ήταν εφικτό, δεδομένου ότι το Δασαρχείο Πατρών, σε σχετικό αίτημά της να της παρασχεθεί άδεια για την κοπή δέντρων εντός των ορίων του επίδικου έργου, της γνωστοποίησε ότι για την εν λόγω εργασία έπρεπε να τηρηθεί συγκεκριμένη διαδικασία υλοτόμησης



και διάθεσης των προϊόντων που θα προκύψουν, αφού αυτά θα παραδίδονται προς εκμετάλλευση στους μόνιμους κατοίκους των ΔΕ Παραλίας και Βραχνεϊκών. Τούτο, όμως, δεν καλυπτόταν από το συμβατικό τιμολόγιο, ενώ, στη συνέχεια, το γεγονός ότι υπήρξε καθυστέρηση για την εκτέλεση των συγκεκριμένων χωματουργικών εργασιών οφειλόταν στο ότι η Προϊσταμένη Αρχή δεν της απαντούσε επί του αιτήματός της για άμεση έκδοση απόφασης εκτέλεσης των ως άνω επείγουσών εργασιών, την έγκριση 1^{ου} Α.Π.Ε. που θα περιελάμβανε τις εν λόγω εργασίες και τη συγκρότηση επιτροπής για την ακριβή καταγραφή της ποσότητας και των αναγκαίων στοιχείων των δέντρων, επιπροσθέτως δε, η απάντηση της Προϊσταμένης Αρχής για το θέμα, που της απεστάλη στις 20.08.2019, ήταν ασαφής και αντιφατική και δεν έδινε λύση στο πρόβλημα ούτε και είναι αληθής ο ισχυρισμός της εν λόγω Αρχής, ότι η δαπάνη για την κοπή των δέντρων ήταν πολύ χαμηλή, ανερχόμενη σε 50.000 ευρώ, και μπορούσε να καλυφθεί από την ίδια (ανάδοχο) ακόμη και στην περίπτωση απόρριψης του αιτήματος για σύνταξη Πρωτοκόλλου Κανονισμού Νέων Τιμών Μονάδας για υλοτόμηση δέντρων, καθόσον η δαπάνη αυτή ανέρχεται, κατά τους ισχυρισμούς της αιτούσας, στο ποσό των 714.675 ευρώ, γ. η Διευθύνουσα Υπηρεσία καθυστέρησε να της χορηγήσει τα επεξεργασμένα ηλεκτρονικά αρχεία των μελετών του έργου για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 156 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης. Δ] η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει λόγω πλημμελούς αιτιολογίας ως προς τη μη συμμόρφωσή της στην Ειδική Πρόσκληση για την ολοκλήρωση των μελετών του έργου, ενόψει και της μετέπειτα διόρθωσης ή/και συμπλήρωσης των ελλειπόντων εγγράφων, ενώ, με τη γνωμοδότηση του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων επιχειρείται ανεπίτρεπτη συμπλήρωση της αιτιολογίας, καθόσον γίνεται λόγος για έλεγχο πληρότητας και για νέες υποτιθέμενες ελλείψεις. Ε] η πράξη έκπτωσής της είναι μη νόμιμη, καθώς εκδόθηκε κατά κατάχρηση διαδικασίας, ως παραβιάζουσα το γράμμα και το σκοπό των οικείων διατάξεων περί έκπτωσης αναδόχου, όσο και τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, δοθέντος ότι το Δημόσιο, αν και εξαρχής δεν είχε την πρόθεση να ολοκληρώσει το έργο [προέβη σε αναστολή χορήγησης των συμβατικά επιβεβλημένων προκαταβολών, υπήρξε υπέρμετρη καθυστέρηση επίλυσης απλών κατασκευαστικών προβλημάτων, από το θέρος

Αριθμός απόφασης: Ν18/2020

του έτους 2019 εξήγγειλε ρητώς την απόφαση για τη διάλυση των ενεργών συμβάσεων του όλου έργου και τη συνέχισή τους με άλλο ανάδοχο ως ενιαίο έργο κλπ], η δε ανταπόκριση της ίδιας, ως αναδόχου, στις συμβατικές της υποχρεώσεις πλησιάζει το 100% αυτών, της επέβαλε το επαχθέστερο των προβλεπόμενων στο νόμο και τη σύμβαση διοικητικό μέτρο της έκπτωσης, ΣΤ) αναρμοδίως και κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 87 του Υπαλληλικού Κώδικα (Υ.Κ. ν.3528/2007) εξεδόθη η πράξη έκπτωσής της από την ορισθείσα, δυνάμει της με αρ. πρωτ. οικ.18268/13.03.2020 πράξης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, «ως ασκούσα καθήκοντα αναπληρώτριας προϊσταμένης» της ΕΥΔΕ Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων, Ακριβή Χάραρη. Και τούτο, διότι τίθεται ζήτημα έλλειψης νομιμότητας του ορισμού της ανωτέρω ως αναπληρώτριας Προϊσταμένης, αφού στην απόφαση ορισμού της δεν αναφέρεται το χρονικό διάστημα που θα ασκεί καθήκοντα αναπληρώτριας προϊσταμένης στη συγκεκριμένη Υποδιεύθυνση, περαιτέρω δε, εκ του πολύ κοντινού χρονικού σημείου μεταξύ του χρόνου ορισμού της ανωτέρω (13.03.2020) και της έκδοσης της απόφασης περί έκπτωσης της ίδιας (αιτούσας) ως αναδόχου (16.03.2020) παραβιάζεται ο σκοπός της διάταξης του άρθρου 87 του ΥΚ, που συνίσταται προδήλως στην παρέλευση ικανού χρόνου από την τοποθέτηση στη θέση ευθύνης έως την άσκηση οποιουδήποτε καθήκοντος, ώστε ο Προϊστάμενος να ενημερωθεί επαρκώς για όλα τα ζητήματα που άπτονται της θέσης ευθύνης και να λάβει τις δέουσες αποφάσεις. Περαιτέρω, (προβάλλεται ότι) αναρμοδίως εξεδόθη και η Ειδική Πρόσκληση από τον Γεράσιμο Μουλίνο που υπέγραφε ως «προϊστάμενος Διευθύνουσας Υπηρεσίας α.α.», δοθέντος ότι ο Προϊστάμενος της Διευθύνουσας Υπηρεσίας Δημήτριος Λάμπρου απεχώρησε αυτοδικαίως από την Υπηρεσία, στις 31.12.2019, λόγω ορίου ηλικίας και δεν τηρήθηκε η οριζόμενη στο άρθρο 87 του ΥΚ διαδικασία της αυτοδίκαιης ανάληψης καθηκόντων, Ζ] κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διάταξης της παρ. 2 περ. γ του άρθρου 160 του ν.4412/2016 η ίδια κηρύχθηκε έκπτωτη, καθόσον δεν υφίσταται εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου, και συνεπώς δεν πληρούται η τυπική προϋπόθεση της εν λόγω διάταξης, ήτοι η υπέρβαση κατά δύο (2) μήνες έστω και μίας αποκλειστικής προθεσμίας του



εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος του έργου, η έλλειψη δε αυτή δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την ΕΣΥ του έργου, Η] κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 160 του ν.4412/2016, με την από 17.02.2020 Ειδική Πρόσκληση η Διευθύνουσα Υπηρεσία θεώρησε ότι υφίσταται λόγος έκπτωσής της για τις μη εκτελεσμένες ενέργειες που αναφέρονται στην 8^η αποκλειστική τμηματική προθεσμία και την κάλεσε, υπό την απειλή εκπτώσεως, να εκτελέσει τις σχετικές ενέργειες που περιγράφονται στην ως άνω 8^η προθεσμία, αφού, παρότι δεν παραπέμπει ρητώς σε αυτήν αντιγράφει verbatim τη διατύπωση που χρησιμοποιείται στην ΕΣΥ του έργου για τις ενέργειες της 8^{ης} αποκλειστικής προθεσμίας. Και τούτο, διότι η 8^η αποκλειστική τμηματική προθεσμία έληξε στις 16.01.2020, οπότε το νωρίτερο την 17^η.03.2020, που είχε παρέλθει δίμηνο από τη λήξη της ανωτέρω προθεσμίας, μπορούσε η Διευθύνουσα Υπηρεσία να της κοινοποιήσει την Ειδική Πρόσκληση για να εκτελέσει τις εργασίες της ανωτέρω προθεσμίας και εν γένει από την ανωτέρω ημερομηνία και μετά να κινηθεί η διαδικασία έκπτωσής της. Συναφώς δε και στην προσβαλλόμενη πράξη δεν γίνεται καμία σαφής διάκριση, ώστε να διαπιστωθεί αν η έκπτωσή της οφείλεται στη μη υποβολή μελετών στο πλαίσιο της 6^{ης} ή της 8^{ης} αποκλειστικής προθεσμίας, Θ] κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διάταξης της παρ. 10 του άρθρου 160 του ν.4412/2016 αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης και κατέστη ταυτόχρονα άμεσα απαιτητό το αναπόσβεστο μέρος της ληφθείσας προκαταβολής, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1εδ. δ του ίδιου νόμου, ο ανάδοχος δεν υποχρεούται να προσκομίσει εγγυητική επιστολή για την πρώτη προκαταβολή ύψους έως 5% της αξίας της σύμβασης, που λαμβάνει στο πλαίσιο εκτέλεσης του έργου, αλλά η προκαταβολή αυτή καλύπτεται από την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης που έχει ήδη προσκομίσει ο ανάδοχος. Επομένως, έπρεπε να καταπέσει πρώτα η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης προς είσπραξη του αναπόσβεστου μέρους της προκαταβολής ύψους έως 5% και αφ' ης στιγμής κατέπεσε και άρα εισπράχθηκε η προκαταβολή με αυτόν τον τρόπο η ίδια δεν την οφείλει πλέον και δεν υποχρεούται να την αποδώσει στον κύριο του έργου και Ι] η προσβαλλόμενη πράξη είναι ανυπόστατη, καθόσον εξεδόθη από

αναρμόδιο όργανο, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 37 παρ. 2 του ν.4622/2019 και την ΔΝΣγ/οικ.37835/ΦΝ466 ΥΑ..

6. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι να δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της κατ' αυτής ασκηθείσας προσφυγής, η οποία, όπως η αιτούσα υποστηρίζει, είναι προδήλως βάσιμη όσον αφορά τους 1^ο, 2^ο, 3^ο και 10^ο λόγους αυτής (ως άνω υπό στοιχεία Α, Β, Γ και Ι λόγοι). Περαιτέρω, η αιτούσα προβάλλει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, τόσο κατά το σκέλος που αφορά καθ' εαυτή την πράξη έκπτωσής της από το έργο όσο και λόγω των αυστηρότατων επερχόμενων με αυτήν κυρώσεων, όπως οι συνέπειες της παρ. 10 του άρθρου 160 του ν.4412/2016 και οι συνέπειες του δυνητικού αποκλεισμού του αναδόχου από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης συμβάσεων, κατ' άρθρο 73 παρ. 4 του ν.4412/2016, θα επιφέρει σε αυτήν ανεπανόρθωτη βλάβη συνιστάμενη στη μείωση της πιστοληπτικής της ικανότητας και της φερεγγυότητάς της έναντι των τραπεζών και των εν γένει πιστωτικών ιδρυμάτων, καθιστώντας δυσχερή έως αδύνατη την έκδοση εγγυητικών επιστολών στο μέλλον, με αποτέλεσμα τον αποκλεισμό της από διαγωνισμούς δημοσίων έργων, στον ισχυρό οικονομικό κλονισμό της και στην πρόκληση ανεπανόρθωτου πλήγματος στη φήμη και το κύρος της. Ειδικότερα, η αιτούσα προβάλλει ότι, ήδη, με το υπ' αρ. ΦΚΠΤ43.00/0Δ/ΕΓ/οικ.1976/31.07.2020 έγγραφο κατάπτωσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης του έργου, αυτή κλήθηκε να καταβάλει το ποσό του 1.413.640,50 ευρώ, η δε ένσταση κατά της πράξης αυτής δεν αναστέλλει τα αποτελέσματά της, κατ' άρθρο 72 του ν.4412/2016. Επιπροσθέτως, το ύψος των ποινικών ρητρών που θα κληθεί να καταβάλλει στον κύριο του έργου ανέρχεται στο ποσό των 2.544.552,87 ευρώ, όπως το ποσό αυτό προκύπτει από την παρ. 10 του άρθρου 160 του ν.4412/2016, [ήτοι : α) «ποινικές ρήτρες συνολικής προθεσμίας» βάσει του άρθρου 2.4 ΕΣΥ και του άρθρου 148 του ν.4412/2016 (συνολική αξία της σύμβασης 28.272.809,78 ευρώ X 6% = 1.696.368,58 ευρώ), β) «ποινικές ρήτρες ενδεικτικών τμηματικών προθεσμιών» βάσει του άρθρου 2.6. ΕΣΥ και άρθρο 148 παρ. 2 του ν.4412/2016 (συνολική αξία σύμβασης 28.272.809,78 ευρώ X 3% = 848.184,29 ευρώ)], στο οποίο πρέπει, επίσης, να προστεθούν και



οι ήδη επιβληθείσες σε βάρος της ποινικές ρήτρες ποσού 134.707,74 ευρώ [24.007,32 ευρώ για επιβολή ποινικής ρήτρας λόγω μη τήρησης της 2^{ης} ενδεικτικής τμηματικής προθεσμίας + 28.008,54 ευρώ για την επιβολή ποινικής ρήτρας λόγω μη τήρησης της 5^{ης} αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας + 46.680,90 ευρώ για την επιβολή ποινικής ρήτρας λόγω μη τήρησης της 6^{ης} αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας + 36.010,98 ευρώ για την επιβολή ποινικής ρήτρας λόγω μη τήρησης της 3^{ης} ενδεικτικής τμηματικής προθεσμίας], καθώς και η επιστροφή αναπόσβεστου μέρους της ληφθείσας προκαταβολής ποσού 1.413.640,50 ευρώ. Πλην, όμως, (κατά τα προβαλλόμενα) η οικονομική κατάσταση της εταιρείας ουδόλως καθιστά δυνατή την αποπληρωμή των ανωτέρω υπέρογκων ποσών, καθόσον από τη δραστηριότητα του ελληνικού υποκαταστήματός της τα καθαρά κέρδη της ανήλθαν το έτος 2017 σε 10.987,14 ευρώ, το έτος 2018 σε 251.869,76 ευρώ και το έτος 2019 σε 39.049,48 ευρώ, οι δανειακές υποχρεώσεις της στην ημεδαπή ανέρχονται σε 300.000 ευρώ, οι δε τραπεζικές καταθέσεις της στις 13.07.2020 ήταν 14.971 ευρώ, ενώ, επίσης, βαρύνεται με τη μισθοδοσία και λοιπές δαπάνες του απασχολούμενου προσωπικού της (24 άτομα μόνιμο προσωπικό το έτος 2019 με μικτές αποδοχές 534.697 ευρώ, ασφαλιστικές εισφορές 303.131 ευρώ, φόρος εισοδήματος 14.146 ευρώ). Περαιτέρω, όπως η αιτούσα ισχυρίζεται, η πράξη της έκπτωσής της συνιστά δυνητικό λόγο αποκλεισμού της συμμετοχής της σε σειρά εν εξελίξει διαγωνισμών, κατ' άρθρο 73 παρ. 4 (περ. στ και θ) του ν. 4412/2016 [που προβλέπουν δυνητικό αποκλεισμό από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία αυτής, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, καθώς και (δυνητικό αποκλεισμό) στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του], ήτοι παρακωλύεται η ανάληψη του έργου «υπολειπόμενες εργασίες για την ολοκλήρωση της οδικής σύνδεσης περιοχής ΑΚΤΙΟΥ με το δυτικό άξονα βορρά – νότου από χ.θ. 0 + 000 έως χ.θ. 48 + 500» συνολικού προϋπολογισμού 150 εκ. ευρώ, στο οποίο η ίδια έχει αναγνωρισθεί

προσωρινός μειοδότης, ενώ, παράλληλα, τίθεται σε κίνδυνο η εξέλιξη ενεργών συμβάσεων, στις οποίες είναι ήδη ανάδοχος και εκτελεί [α. η «Κατασκευή έργων υποδομής της νέας διπλής σιδηροδρομικής γραμμής από χ.θ. 113 + 000 – 123 + 500 στο τμήμα Ψαθόπυργος – περιοχή Ρίου», συμβατικού προϋπολογισμού 119 εκ. ευρώ με ΦΠΑ, β. η «Ολοκλήρωση του αυτοκινητόδρομου Πάτρα – Πύργος, Τμήμα 7 ΒΙΠΕ Κάτω Αχαΐα» (και όχι Τμήμα 8 Μιντιλόγλι – Α.Κ. ΒΙΠΕ Πάτρας που, προφανώς εκ παραδρομής, αναφέρεται στο δικόγραφο) και γ. Η «Ολοκλήρωση του αυτοκινητόδρομου Πάτρα – Πύργος, Τμήμα 6 Κάτω Αχαΐα - Σαγαΐικα...», στα δύο δε αυτά τελευταία έργα, όπως η αιτούσα αναφέρει, ο κύριος του έργου αποφάσισε αναίτια τη διάλυση των μεταξύ τους συναφθεισών συμβάσεων και η ίδια έχει ασκήσει τις από 19.06.2020 και 29.06.2020 ενστάσεις της, αντιστοίχως]. Συναφώς, αυτή μπορεί να αποκλειστεί από επικείμενους διαγωνισμούς, ως φερόμενη διαπράττουσα σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο οδήγησε στην έκπτωσή της, ενώ, επίσης, κατ' άρθρο 118 παρ. 18 περ. α, αρ. 3 του ν.4472/2017, τα εγγεγραμμένα στα ΜΗ.ΤΕ. νομικά πρόσωπα υπόκεινται σε πειθαρχικό έλεγχο για κάθε υπαίτια αντισυμβατική πράξη ή παράλειψη αναφορικά με τη διαδικασία ανάληψης δημοσίου έργου σύμφωνα με το ν.4412/2016, μεταξύ δε των πειθαρχικών παραπτωμάτων που απαριθμούνται στο ανωτέρω άρθρο είναι και αυτό της «εκπτώσεως». Τέλος, όπως η αιτούσα υποστηρίζει, η πράξη της έκπτωσης της στερεί τη δυνατότητα συμμετοχής σε διαγωνισμούς τόσο στην Ελλάδα όσο και στο εξωτερικό, καθόσον συμπληρώνοντας το ΕΕΕΣ, ήτοι υπεύθυνη δήλωση, όπως απαιτείται κατά τη συμμετοχή εταιρειών σε διαγωνισμούς, θα πρέπει να δηλωθεί ότι έχει κηρυχθεί έκπτωτη κατά την εκτέλεση δημοσίου έργου, εκ του γεγονότος δε και μόνο αυτού προκύπτει λόγος αποκλεισμού της στο εκάστοτε έργο. Εν όψει όλων των ανωτέρω, όπως η αιτούσα προβάλλει, η, συνεπεία της κήρυξής της ως έκπτωτης αναδόχου, κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης του επίδικου έργου συνολικού ποσού 1.413.640,50 ευρώ, όσο και η κατάπτωση του συνόλου των ποινικών ρητών και λοιπών οικονομικών κυρώσεων που ανέρχονται στο συνολικό ποσό καταλογισμού των 5.506.541,61 ευρώ, σε συνδυασμό με τις λοιπές συνέπειες της έκπτωσης (μη χορήγηση εγγυητικών επιστολών από την Τράπεζα Πειραιώς, δυνητικός αποκλεισμός από λοιπές



διαγωνιστικές διαδικασίες, επικείμενος πειθαρχικός έλεγχος), θα επηρεάσουν άμεσα την ταμειακή ρευστότητα της εταιρείας, η οποία δεν θα μπορέσει να ανταποκριθεί στις οικονομικές υποχρεώσεις της (εξυπηρέτηση δανειακών συμβάσεων, καταβολή μισθών εργαζομένων και λοιπών μηνιαίων δαπανών της) και θα επιφέρουν την οικονομική καταστροφή της. Προς απόδειξη των ισχυρισμών της προσκομίζει : α) την με αρ. πρωτ. ΦΚΠΤ43.00/ΟΔ/ΕΓ/οικ./1976/31.07.2020 απόφαση της αν. Προϊσταμένης της ΕΥΔΕ Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων, με την οποία, κατ' επίκληση του άρθρου 160 παρ. 10 του ν.4412/2016, αποφασίστηκε η κατάπτωση της (850...../17.04.2019) εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης του επίδικου έργου, β) τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος του υποκαταστήματος – εταιρείας «GD INFRASTRUTTURE EPΕ HELLAS BRANCH» της αιτούσας στην Ελλάδα των φορολογικών ετών 2017, 2018 και 2019, από τις οποίες προκύπτει ότι το ανωτέρω υποκατάστημα δήλωσε φορολογητέα κέρδη ποσού 10.987,14 ευρώ το έτος 2017, 444.142,23 ευρώ το έτος 2018 και 58.944,81 ευρώ το έτος 2019, γ) κίνηση των δύο (2) λογαριασμών του ως άνω υποκαταστήματος στην Τράπεζα Πειραιώς με διαθέσιμο λογιστικό υπόλοιπο, στις 23.07.2020, 9.376,09 ευρώ ο πρώτος λογαριασμός και 516,32 ευρώ ο δεύτερος λογαριασμός, καθώς και την από 15.05.2020 αίτησή του για την υλοποίηση του μέτρου ενίσχυσης με τη μορφή Επιστρεπτέας Προκαταβολής σε επιχειρήσεις που επλήγησαν οικονομικά λόγω της εμφάνισης και διάδοσης του κορονοϊού, με την οποία αιτείται ενίσχυση 300.000 ευρώ, δ) οικονομικά στοιχεία της αιτούσας ιταλικής εταιρείας (ισολογισμούς, όπως σημειώνεται, χειρόγραφα) των ετών 2017, 2018 και 2019, τα οποία, όμως, δεν συνιστούν νόμιμα αποδεικτικά μέσα, καθόσον έχουν συνταχθεί στην ιταλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από, την κατά νόμο προβλεπόμενη, μετάφρασή τους στα ελληνικά (άρθρο 172 του Κ.Δ.Δ.), ε) το με αρ. 4388/20.03.2020 έγγραφο του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών προς τον Γενικό Διευθυντή Συγκοινωνιακών Υποδομών και τον Γραμματέα Υποδομών, με θέμα «Ολοκλήρωση του αυτοκινητόδρομου Πάτρα – Πύργος», με το οποίο, αφού γίνεται αναφορά στα προβλήματα που έχουν παρουσιαστεί κατά τη δημοπράτηση του όλου έργου (μεγάλο χρονικό διάστημα για τη

συμβασιοποίηση των επιμέρους εργολαβικών συμβάσεων, διαφοροποίηση και επιδείνωση των συνθηκών in situ των ήδη εκτελεσμένων από τη σύμβαση παραχώρησης εργασιών, μη ολοκλήρωση της διαδικασίας ανάθεσης με τη συμβασιοποίηση των τριών εκ των οκτώ επί μέρους εργολαβικών συμβάσεων εξ' αιτίας της έκπτωσης του αναδόχου στις συμβάσεις 1 και 4 κλπ), με αποτέλεσμα να υφίσταται εύλογη βεβαιότητα για τη μη δυνατότητα τήρησης των δεσμεύσεων της Ελληνικής Δημοκρατίας προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή που χρηματοδοτεί το έργο, δόθηκε εντολή να παρασχεθούν οι κατάλληλες οδηγίες, ώστε οι κατά περίπτωση αρμόδιες Υπηρεσίες (ΕΥΔΕ/ΚΣΣΥ ...), να προβούν, κατά τις κείμενες διατάξεις, στη διάλυση των συμβάσεων των εργολαβιών των Τμημάτων 2, 5, 6 και 7 του αυτοκινητόδρομου Πάτρα - Πύργος και στη ματαίωση των αποτελεσμάτων των διαγωνισμών για τις εργολαβίες 1, 3 και 4. Οσον δε αφορά την εργολαβία του επίμαχου Τμήματος 8 αναφέρεται ότι, δεδομένου ότι έχουν ήδη επιβληθεί σε βάρος της αναδόχου ποινές ρήτρης λόγω υπαίτιας εκ μέρους της υπέρβασης της 5^{ης} και 6^{ης} αποκλειστικής προθεσμίας και της 2^{ης} ενδεικτικής τμηματικής προθεσμίας, περαιτέρω, δε, η ανάδοχος έχει κηρυχθεί έκπτωτη, η σχετική απόφαση θα ληφθεί, για λόγους δημοσίου συμφέροντος, μετά την οριστικοποίηση του αποτελέσματος των πιο πάνω διαδικασιών, στ) τις με Α.Π.: ΠΤ/ΦΚΠΤ39.00/ΟΔ /ΧΡ4/οικ.892 και ΠΤ/ΦΚΠΤ41.00 /ΟΔ/ΧΡ4/ οικ. 893/ 27.03.2020 αποφάσεις της αν. Προϊσταμένης της ΕΥΔΕ Πελοποννήσου Δυτ. Ελλάδας και Ιονίων Νήσων περί διακοπής των εργασιών - διάλυσης των συμβάσεων των έργων «Ολοκλήρωση του Αυτοκινητοδρόμου Πάτρα – Πύργος, Τμήμα 5 Σαγαίικα – Βάρδα (χ.θ. 23+060 έως χ.θ.37+500)» και «Ολοκλήρωση του Αυτοκινητοδρόμου Πάτρα – Πύργος, Τμήμα 7 ΒΙΠΕ – Κάτω Αχαΐα (χ.θ. 7 + 270 έως χ.θ. 12 +900)», αντιστοίχως

7. Επειδή, η ασκηθείσα προσφυγή της αιτούσας δεν παρίσταται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, προδήλως βάσιμη. Και τούτο, διότι για τον έλεγχο της βασιμότητας των προβαλλόμενων λόγων ακυρώσεως της προσβαλλόμενης πράξης απαιτείται ενδελεχής έρευνα των πραγματικών δεδομένων της υπόθεσης και εκτίμηση των σχετικών με την υπόθεση στοιχείων και υπαγωγή των περιστατικών που προκύπτουν από αυτά στις εφαρμοστέες διατάξεις, κατά



την ορθή έννοιά τους, η οποία δεν είναι δυνατή κατά την παρούσα διαδικασία (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 176/2019, 367/2008), ούτε, εξάλλου, επί των τιθέμενων ζητημάτων υφίσταται σχετική παγιωμένη νομολογία ή νομολογία της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, (βλ. ΕΑ ΣτΕ 110/2013, 684/2012, Ολ. 496/2011).

8. Επειδή, περαιτέρω, δεδομένου ότι δεν συντρέχει πρόδηλη βασιμότητα της προσφυγής, το Δικαστήριο, κρίνοντας επί της αίτησης αναστολής, δεν έχει εξουσία να αναστείλει την προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία η αιτούσα ανάδοχος κηρύχθηκε έκπτωτη της εργολαβίας του έργου «Ολοκλήρωση του Αυτοκινητοδρόμου Πάτρα - Πύργος, Τμήμα 8 Μιντιλόγλι ...», διότι τούτο θα ισοδυναμούσε κατ' αποτέλεσμα με επιταγή προς τη Διοίκηση (εν προκειμένω το Δημόσιο) να προβεί σε θετική ενέργεια, δηλαδή να συνεχίσει την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης έργου με ανάδοχο την αιτούσα (ΣτΕ 4287/2001, πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 332/2009). Περαιτέρω, η βλάβη που η αιτούσα επικαλείται ότι θα υποστεί όσον αφορά τις περαιτέρω δυσμενείς συνέπειες τις οποίες συνεπάγεται η ως άνω έκπτωση της, όπως το ενδεχόμενο να προκληθούν προβλήματα στην εξέλιξη ενεργών συμβάσεων στις οποίες η ανωτέρω είναι ήδη ανάδοχος, καθώς και ο δυνητικός αποκλεισμός της συμμετοχής της σε μελλοντικούς διαγωνισμούς, ανεξαρτήτως του ότι αναφέρεται σε περιστατικά μέλλοντα και αβέβαια, σε κάθε περίπτωση, δεν αποτρέπεται με τη χορήγηση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης, καθόσον η ως άνω (επικληθείσα) βλάβη, δεν συνδέεται με την εκτέλεση, αλλά με την ίδια την έκδοση της προσβαλλομένης πράξης, της οποίας η ισχύς δεν αναστέλλεται με τη χορήγηση αναστολής, ήτοι η αναστολή δεν επεκτείνεται και στις λοιπές περαιτέρω προβλεπόμενες έννομες συνέπειες, τις συνδεόμενες με την ύπαρξη της ένδικης πράξης (έκπτωσης του αναδόχου δημοσίου έργου), που μπορεί να ληφθεί υπόψη ως κατά νόμον προϋπόθεση ή κριτήριο για την έκδοση άλλων διοικητικών πράξεων [κατά των οποίων και είναι δυνατή η άσκηση των προβλεπόμενων ενδίκων βοηθημάτων], διότι, άλλως, η αναστολή εκτέλεσης θα οπλιζόταν ανεπιτρεπώς κατά νόμο με προσωρινό ακυρωτικό αποτέλεσμα [πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 307/1996, 291, 489/2008 και ΣτΕ 638/2017 (σκ.10), 1027/2016 (σκ. 6), 4287/2001 (σκ. 10)]. Συναφώς δε, δεν μπορεί να ανασταλεί η κατάπτωση των ως άνω εγγυητικών επιστολών και

ποινικών ρητρών, όπως η αιτούσα ζητεί, διότι αυτή χωρεί με άλλες διοικητικές πράξεις, που φέρουν εκτελεστό χαρακτήρα (πρβλ. ΣΤΕ 1809/2017, 2604/2014), και υπόκεινται αυτοτελώς σε ενδικοφανή μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 160 (παρ. 10, 11 και 12) και 72 του ν.4412/2016. Σε κάθε, πάντως, περίπτωση, εν προκειμένω, δεν δικαιολογείται, κατά το μέρος αυτό, ούτε η λήψη μέτρων προσωρινής δικαστικής προστασίας, κατά την έννοια του άρθρου 205 παρ.1 του Κ.Δ.Δ., δεδομένου ότι η αιτούσα ιταλική εταιρεία, η οποία είχε αναδειχθεί ανάδοχος του επίμαχου έργου, προσκομίζει μόνο οικονομικά στοιχεία που αφορούν το λειτουργούν στην Ελλάδα υποκατάστημά της με την επωνυμία «GD INFRASTRUTTURE EPΕ HELLAS BRANCH», ενώ δεν προσκομίζει στοιχεία για τη συνολική οικονομική της κατάσταση (κύκλο εργασιών, βραχυπρόθεσμες, μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις, απαιτήσεις έναντι τρίτων, χρηματικά διαθέσιμα κλπ). - [τα έγγραφα που έχουν προσκομισθεί και αφορούν, κατά τα προβαλλόμενα, ισολογισμούς της, όπως προαναφέρθηκε, δεν μπορεί να ληφθούν υπόψη, αφού δεν συνοδεύονται από την κατά νόμο απαιτούμενη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα], - έτσι ώστε το δικαστήριο να εκτιμήσει την (τυχόν) βλάβη της και να αποφανθεί επί της αίτησης, σταθμίζοντας και τους λόγους δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλουν, κατ' αρχήν, την άμεση εκτέλεση των διοικητικών κυρώσεων, όπως είναι η κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών, ποινικών ρητρών κλπ που αποσκοπούν στην εμπρόθεσμη και άρτια κατασκευή των δημοσίων έργων (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 608/2007, 61/1998 Ολ.).

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο που καταβλήθηκε να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου (άρθρο 277 παρ. 9 του Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση.

Διατάζει την κατάπτωση του παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Πάτρα στις 18 Σεπτεμβρίου 2020 και η απόφαση εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 10 Νοεμβρίου 2020.

Αριθμός απόφασης: Ν18/2020

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΗ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΧΑΛΑΤΣΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΒΛΑΧΟΠΟΥΛΟΥ

Ακριβές Αντίγραφο

