

Αριθμός 2816/2013

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 27 Φεβρουαρίου 2013, με την εξής σύνθεση: Ν. Ρόζος, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Αντ. Ντέμσιας, Θ. Αραβάνης, Σύμβουλοι, Μ. Τριπολιτσιώτη, Χρ. Παπανικολάου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ειρ. Δασκαλάκη.

Για να δικάσει την από 16 Δεκεμβρίου 2011 αίτηση:

των: 1) Σωτηρίας Παπαμιχαλοπούλου, 2) Αναστασίου Παρδάλη, κατοίκων Κρεμαστής Δήμου Ευρώτα Λακωνίας, 3) Ιωάννη Παπαμιχαλόπουλου, κατοίκου Αγίας Παρασκευής Αττικής, 4) Αντωνίου Ταμβάκου, κατοίκου Καλλιθέας Αττικής, 5) Ελένης Παπαμιχαλοπούλου, κατοίκου Αγίας Παρασκευής Αττικής, 6) Ελάνης Δρίβα, κατοίκου Χαλανδρίου Αττικής, 7) Βασιλείου Καλκάνη, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής, οι οποίοι δεν παρέστησαν, 8) Κωνσταντίνας Τζάκα, 9) Δημητρίου Χριστάκη, κατοίκων Απιδέας Δήμου Ευρώτα, 10) Γεωργίου Τζάκα, κατοίκου Σπάρτης, 11) Αντωνίου Κανδηράκη, 12) Αρχοντίας Πουλάκη - Χατζή, κατοίκων Κυπαρισσίου Δήμου Μονεμβασίας (τ. Δήμου Ζάρακα) Λακωνίας, 13) Ιωάννη Κοφινά, κατοίκου Αθηνών, 14) Λάμπρου Πολυμενάκου, 15) Κυριάκου Πολυμενάκου, κατοίκων Μολάων Δήμου Μονεμβασίας, 16) Δημητρίου Μανίκη, κατοίκου Μεταμόρφωσης Δήμου Μονεμβασίας, 17) Χρήστου Παναγιωτόπουλου, κατοίκου Μονεμβασίας, 18) Παναγιώτη Κοντάκου, κατοίκου Ελληνικού Δήμου Μονεμβασίας, 19) Χριστίνας Νικολακάκου, κατοίκου Ελαίας Δήμου Μονεμβασίας, 20) Γεωργίου Φουντουλάκη, 21) Βασιλείου Κουλουβάκου, 22) Παναγιώτη Γράφου, κατοίκων Μονεμβασίας, 23) Γρηγορίου Τσιμπίδη, κατοίκου Πακίων Δήμου Μονεμβασίας, οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Μάριο Χαϊνταρλή (Α.Μ. 14135), που τον διόρισαν με πληρεξούσια, 24) Αικατερίνης Παναγιωτοπούλου, κατοίκου Πακίων Δήμου Μονεμβασίας, η οποία δεν παρέστη, 25) Κωνσταντίνου Πουλάκη, κατοίκου Αθηνών, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο Μάριο Χαϊνταρλή, που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 26) Χαράλαμπου Μπιλλίνη, κατοίκου Νεάπολης Δήμου Μονεμβασίας, 27) Ιωάννη Ψαράκη, κατοίκου Κάμπου Μονεμβασίας, 28) Νικόλαου Μιχαλέτου, κατοίκου Νεάπολης Δήμου Μονεμβασίας, 29) Ευσταθίου Βελιώτη, κατοίκου Αγίου Νικολάου Βοιών Δήμου Μονεμβασίας, 30) Δημητρίου Παστελάκου, κατοίκου Μαυροβουνίου Δήμου Ανατολικής Μάνης, οι οποίοι δεν παρέστησαν, 31) Μαγδαληνής Σωτηριανού και 32) Αθανασίας Βασιλειάδη, κατοίκων Αθηνών, οι οποίες παρέστησαν με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο Μάριο Χαϊνταρλή, που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά των: 1) Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, ο οποίος παρέστη με τον Γεώργιο Καρακώστα, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2) Δήμου Νιάτων Λακωνίας, ο οποίος δεν παρέστη,

και κατά της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΙΟΛΙΚΗ ΜΠΕΛΕΧΕΡΙ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Λεωφόρος Βασιλίσσης Σοφίας 120 - Αμπελόκηποι), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Γλυκερία Σιούτη (Α.Μ. 8698), που την διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 204392/20.10.2011 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής

Αλλαγής, με την οποία τροποποιήθηκε η 125495/ 19.1.2007 κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και Ανάπτυξης και του Υφυπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Αντ. Ντέμσια.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων που παρέστησαν, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, την πληρεξούσια της παρεμβαίνουσας εταιρείας και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Α φ ο ύ μ ε λ ε τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το κατά νόμο παράβολο (1215973 και 3161955/2011 ειδικά έντυπα παραβόλου σειράς Α΄).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση της Α.Π. οικ. 204392/20.10.2011 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, με την οποία τροποποιήθηκε η 125495/19. 1.2007 κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και Ανάπτυξης και του Υφυπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Με την τελευταία αυτή απόφαση είχαν εγκριθεί περιβαλλοντικοί όροι για την εγκατάσταση και λειτουργία Αιολικού Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) της εταιρείας «ΑΙΟΛΙΚΗ ΜΑΛΕΑ Α.Ε.» (ήδη «ΑΙΟΛΙΚΗ ΜΠΕΛΕΧΕΡΙ ΑΕ») στη θέση Μπελεχέρι Λακωνίας.

3. Επειδή, το δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης υπογράφεται μόνο από δικηγόρο ως πληρεξούσιο των αιτούντων. Κατά τη συζήτηση, όμως, της υπόθεσης στο ακροατήριο οι από τους αιτούντες, 1ος, 2ος, 3ος, 4ος, 5η, 6η, 7ος, 24ος, 26ος, 27ος, 28ος, 29ος, και 30ος, δεν παραστάθηκαν με πληρεξούσιο δικηγόρο, ούτε εμφανίσθηκαν ο ίδιοι για να δηλώσουν ότι εγκρίνουν την άσκηση του ενδίκου μέσου, δεν προσκομίσθηκε δε μέχρι τη συζήτηση συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας στον δικηγόρο που υπογράφει το δικόγραφο. Επομένως, η αίτηση αυτή για τους αιτούντες αυτούς είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 1 π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), όπως το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 2 περ. α ν. 2479/1997 (Α΄ 67). Εξάλλου, οι αιτούντες φέρονται ως κάτοικοι της περιοχής ή ιδιοκτήτες ακινήτων που γειτνιάζουν με την έκταση για την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, ισχυρίζονται δε ότι από την επίδικη δραστηριότητα θίγεται το φυσικό περιβάλλον και το τοπίο. Υπό τα δεδομένα αυτά, με έννομο συμφέρον ασκούν την κρινόμενη αίτηση, παραδεκτώς δε ομοδικούν, εφόσον προβάλλουν κοινούς λόγους ακυρώσεως, ερειδόμενους στην ίδια πραγματική και νομική αιτία. Εξάλλου, η αίτηση αυτή ασκείται εμπροθέσμως στις 16.12.2011, πεντηκοστή έβδομη ημέρα από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης.

4. Επειδή, παρεμβαίνει με προφανές έννομο συμφέρον, η δικαιούχος της προσβαλλόμενης απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία, η οποία έχει μετονομασθεί από «ΑΙΟΛΙΚΗ ΜΑΛΕΑ Α.Ε.» σε «ΑΙΟΛΙΚΗ ΜΠΕΛΕΧΕΡΙ Α.Ε.».

5. Επειδή, με τις διατάξεις του ν. 3468/2006 (Α' 129), μεταφέρθηκε στο ελληνικό δίκαιο η Οδηγία 2001/77/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την προαγωγή της ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας. Ενόψει της σπουδαιότητας την οποία αποδίδει η Ευρωπαϊκή Ένωση στην ανάπτυξη των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας (Α.Π.Ε.) για την προστασία του περιβάλλοντος και την ασφάλεια του ενεργειακού σχεδιασμού, είχε τεθεί ως στόχος μέχρι το 2010, το 22% της συνολικής κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας στην Κοινότητα να προέρχεται από Α.Π.Ε., ειδικότερα δε για την Ελλάδα, με βάση, τους ενδεικτικούς εθνικούς στόχους, όπως προσδιορίζονται στην Οδηγία, το ποσοστό συμμετοχής των Α.Π.Ε. στην ακαθάριστη κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας της χώρας, αρχικώς ορίστηκε σε 20,1% μέχρι το 2010. Ακολούθως, ενόψει της νεότερης Οδηγίας 2009/28/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, με το άρθρο 1 του ν. 3851/2010 (Α' 85), προστέθηκε στο άρθρο 1 του ανωτέρω ν. 3468/2006 παράγραφος 3, με την περίπτωση β της οποίας ορίστηκε ως στόχος το ποσοστό συμμετοχής των Α.Π.Ε. στην ακαθάριστη κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας να ανέλθει σε 40% μέχρι το 2020, το ποσοστό δε αυτό δεν μεταβλήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 30 παρ. 8 του ν. 3889/2010 (Α' 182), με την οποία αντικαταστάθηκε η προαναφερόμενη περίπτωση β'. Εξ άλλου, σύμφωνα με το Πρωτόκολλο του Κυότο, που κυρώθηκε με το ν. 3017/2002 (Α' 117), η Ελλάδα έχει για την περίοδο 2008 - 2012 υποχρέωση συγκράτησης της αύξησης των εκπομπών αερίου που συμβάλλουν στο φαινόμενο του θερμοκηπίου με την προώθηση, μεταξύ άλλων, της χρήσης Α.Π.Ε. για την παραγωγή ηλεκτρισμού. Περαιτέρω, στο άρθρο 7 του ως άνω ν. 3468/2006 ορίζεται ότι: «Οι σταθμοί παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από Α.Π.Ε. ή Σ.Η.Θ.Υ.Α., καθώς και κάθε έργο που συνδέεται με την κατασκευή και τη λειτουργία τους, συμπεριλαμβανομένων των έργων οδοποιίας πρόσβασης και των έργων σύνδεσής τους με το Σύστημα ή το Δίκτυο, επιτρέπεται να εγκαθίστανται και να λειτουργούν: Α) Σε γήπεδο ή σε χώρο, επί των οποίων ο αιτών έχει το δικαίωμα νόμιμης χρήσης. Β) Σε δάση ή δασικές εκτάσεις, εφόσον έχει επιτραπεί, επ' αυτών, η εκτέλεση έργων σύμφωνα με τα άρθρα 45 και 58 του ν. 998/1979 (ΦΕΚ 289 Α'), όπως ισχύει, ή το άρθρο 13 του ν. 1734/ 1987 (ΦΕΚ 189 Α'), όπως ισχύει. Γ) Σε αιγιαλό, παραλία, θάλασσα ή σε πυθμένα της, εφόσον έχει παραχωρηθεί το δικαίωμα χρήσης τους σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ 285 Α'), όπως ισχύει» και στο άρθρο 8 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου προβλέπεται ότι για την εγκατάσταση και επέκταση σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από Α.Π.Ε. απαιτείται σχετική άδεια, που χορηγείται, κατά περίπτωση, με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, για όλα τα έργα, για τα οποία αρμόδιος για την περιβαλλοντική αδειοδότηση είναι είτε ο Νομάρχης είτε ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας κατά τις διατάξεις του ν. 1650/1986, ή με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής αν η αρμοδιότητα για την περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου ανήκει στον Υπουργό αυτόν και στους κατά περίπτωση συναρμόδιους Υπουργούς. Στην παρ. 3 του αυτού ως άνω άρθρου προβλέπεται ειδικότερα ότι: «3. Μετά την έκδοση της άδειας παραγωγής από τη Ρ.Α.Ε., ο ενδιαφερόμενος προκειμένου να του χορηγηθεί άδεια εγκατάστασης, ζητά ταυτόχρονα την έκδοση: α) Προσφοράς Σύνδεσης από τον αρμόδιο Διαχειριστή. β) Απόφασης Έγκρισης

Περιβαλλοντικών Όρων (Ε.Π.Ο.), κατά το άρθρο 4 του ν. 1650/1986, όπως ισχύει, και γ) Άδειας Επέμβασης σε δάσος ή δασική έκταση, κατά την παρ. 2 του άρθρου 58 του ν. 998/1979 (ΦΕΚ 289 Α'), εφόσον απαιτείται, ή γενικά των αναγκαίων αδειών για την απόκτηση του δικαιώματος χρήσης της θέσης εγκατάστασης του έργου ...», ενώ στην παρ. 6 αυτού ορίζεται ότι: «6. Για την έκδοση απόφασης Ε.Π.Ο. των έργων από Α.Π.Ε. ή Σ.Η.Θ.Υ.Α. κατά τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 1650/1986, όπως ισχύει, υποβάλλεται πλήρης φάκελος και Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) στην αρμόδια για την περιβαλλοντική αδειοδότηση αρχή. Η αρμόδια αρχή εξετάζει τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις και τα προτεινόμενα μέτρα πρόληψης και αποκατάστασης, μεριμνά για την τήρηση των διαδικασιών δημοσιοποίησης και αποφαινεται για τη χορήγηση ή μη απόφασης Ε.Π.Ο. μέσα σε τέσσερις (4) μήνες από το χρόνο που ο φάκελος θεωρήθηκε πλήρης. Ο φάκελος θεωρείται πλήρης, εάν μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από την υποβολή του δεν ζητηθούν εγγράφως από τον ενδιαφερόμενο συμπληρωματικά στοιχεία. Η αδειοδοτούσα αρχή δεν μπορεί να ζητήσει εκ νέου από τον ενδιαφερόμενο συμπληρωματικά στοιχεία εκτός από διευκρινίσεις επί στοιχείων που είχαν ήδη ζητηθεί εγγράφως. Ειδικά, στην περίπτωση έργων της υποκατηγορίας 3 της δεύτερης (Β') κατηγορίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, που κατατάσσονται από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας στην υποκατηγορία 4 της δεύτερης (Β') κατηγορίας, η απόφαση Ε.Π.Ο., εκδίδεται από τον Νομάρχη μέσα σε δύο (2) μήνες από τη διαβίβαση σε αυτόν του σχετικού φακέλου. Οι αρμόδιες υπηρεσίες και φορείς στους οποίους διαβιβάζεται ο φάκελος από την αρμόδια για την περιβαλλοντική αδειοδότηση αρχή υποχρεούνται να γνωμοδοτούν για τα θέματα αρμοδιότητάς τους και μέσα στα πλαίσια των όρων και προϋποθέσεων χωροθέτησης που προβλέπονται στο Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (ΦΕΚ 2464 Β'), όπως ισχύει κατά περίπτωση, μέσα στις προθεσμίες που καθορίζονται από το νόμο ή τάσσονται από την αρμόδια υπηρεσία ...». Τέλος, κατά τις παρ. 1α και 2 του άρθρου 4 του ν. 1650/1986 (Α' 160), όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του ν. 3010/2002, (Α' 91), και ίσχυε κατά την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων, για την πραγματοποίηση νέων δημόσιων ή ιδιωτικών έργων ή δραστηριοτήτων απαιτείται η έγκριση όρων για την προστασία του περιβάλλοντος, μετά από υποβολή, για τα έργα τα οποία ανήκουν στην Α' κατηγορία κατά τη διάκριση που εισάγεται με το προηγούμενο άρθρο 3 του ίδιου ν. 1650/1986, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του αυτού ν. 3010/2002, δηλαδή για τα έργα που είναι πιθανόν να προκαλέσουν σοβαρές επιπτώσεις στο περιβάλλον, μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Σύμφωνα δε με το άρθρο 4 και το Παράρτημα 1 της κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου 3 του ν. 1650/1986 εκδοθείσας κοινής υπουργικής απόφασης Η.Π.: 15393/2332/ 5.8.2002 (Β' 1022), η «ηλεκτροπαραγωγή από αιολική και ηλιακή ενέργεια 40-5 MW», που ανήκει στην Ομάδα 10 (ειδικά έργα) κατατάσσεται στη δεύτερη υποκατηγορία της πρώτης κατηγορίας. Κατά τις διατάξεις αυτές, για τη χορήγηση άδειας εγκατάστασης αιολικού σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας απαιτείται, μεταξύ άλλων, και η εξέταση και εκτίμηση των περιβαλλοντικών και άλλων επιπτώσεων από την εγκατάσταση σταθμού στην πέριξ αυτού περιοχή, η εκτίμηση δε αυτή γίνεται, κατ' αρχήν, κατά το στάδιο της εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων εγκατάστασης και λειτουργίας του, που γίνεται σύμφωνα με τους ορισμούς των ανωτέρω διατάξεων του ν. 1650/1986. Κατά την αξιολόγηση αυτή λαμβάνονται υπόψιν οι όροι των Περιφερειακών Πλαισίων Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου

Ανάπτυξης των Περιφερειών της χώρας, καθώς και το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού για τις Α.Π.Ε.

6. Επειδή, με την 49828/2008 απόφαση της Επιτροπής Συντονισμού της Κυβερνητικής Πολιτικής στο τομέα του χωροταξικού σχεδιασμού της αιεφόρου αναπτύξεως, «Έγκριση ειδικού πλαισίου χωροταξικού σχεδιασμού και αιεφόρου ανάπτυξης για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και της στρατηγικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων αυτού» (Β' 2464), τίθενται οι βασικές κατευθύνσεις και οι γενικοί κανόνες για τη χωροθέτηση Α.Π.Ε., στο σύνολο του εθνικού χώρου ο οποίος, προκειμένου για τη χωροθέτηση αιολικών εγκαταστάσεων, διακρίνεται σε κατηγορίες ανάλογα με το εν δυνάμει εκμεταλλεύσιμο αιολικό δυναμικό του. Σύμφωνα με το άρθρο 5 της απόφασης αυτής, ως Περιοχές Αιολικής Προτεραιότητας (Π.Α.Π.) χαρακτηρίζονται οι περιοχές της ηπειρωτικής χώρας, οι οποίες παρουσιάζουν συγκριτικά πλεονεκτήματα για την εγκατάσταση αιολικών σταθμών και προσδιορίζονται σε σχετικό Παράρτημα και Διάγραμμα που συνοδεύουν την ίδια απόφαση και στις οποίες εκτιμάται η μέγιστη δυνατότητα χωροθέτησης αιολικών εγκαταστάσεων κατά τα οριζόμενα ειδικότερα σε σχετικό Παράρτημα, ενώ ως Περιοχές Αιολικής Καταλληλότητας (Π.Α.Κ.) χαρακτηρίζονται οι περιφέρειες όλων των πρωτοβάθμιων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) της ηπειρωτικής χώρας, οι οποίες δεν περιλαμβάνονται στις Περιοχές Αιολικής Προτεραιότητας, και των οποίων περιοχές ή και μεμονωμένες θέσεις κρίνονται από την Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, κατά το άρθρο 3 παρ. 1 δ του ν. 3468/2006, ως ενεργειακά αποδοτικές. Κατά το άρθρο 7 της ίδιας απόφασης, το μέγιστο επιτρεπόμενο ποσοστό κάλυψης εδαφών από αιολικές εγκαταστάσεις στους πρωτοβάθμιους Ο.Τ.Α. που εμπίπτουν σε Π.Α.Κ. της ηπειρωτικής χώρας δεν μπορεί να υπερβαίνει το 5% ανά Ο.Τ.Α. ή 0,66 τυπικές ανεμογεννήτριες ανά 1.000 στρέμματα.

7. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 125495/19.1.2007 κοινή υπουργική απόφαση (Κ.Υ.Α.) εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για αιολικό σταθμό, ο οποίος ειδικότερα, περιελάμβανε την εγκατάσταση και λειτουργία αιολικού πάρκου παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας συνολικής ισχύος 18 MW από 12 ανεμογεννήτριες ονομαστικής ισχύος 1,5 MW η καθεμία, ενώ προβλεπόταν η σύνδεσή του στο δίκτυο μεταφοράς μέσω υποσταθμού μέσης/υψηλής τάσης, που επρόκειτο να εγκατασταθεί κατά μήκος της υπό κατασκευή γραμμής υψηλής τάσης 150 KV «Άστρος - Μολάοι», καθώς και βελτίωση υφιστάμενου χωματόδρομου μήκους 1,7 χλμ., διάνοιξη δρόμου μήκους 500 μ. και διάνοιξη εσωτερικής οδοποιίας μήκους 3,5 χλμ. Σύμφωνα με την από Ιανουαρίου 2006 Μ.Π.Ε., με βάση την οποία εκδόθηκε η προσβαλλομένη, η θέση του έργου βρίσκεται στο Νομό Λακωνίας, εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου Νιάτων, σε κυρίως δασική έκταση εμβαδού 130 περίπου στρεμμάτων, η θέση δε αυτή είναι ημιβραχώδης και χαρακτηρίζεται από αραιή βλάστηση λόγω των ανέμων που πνέουν στην περιοχή. Ο χώρος εγκατάστασης των ανεμογεννητριών δεν βρίσκεται εντός περιοχής Natura ή Σημαντικής Περιοχής για τα Πουλιά, ενώ η εγκατάσταση του Υποσταθμού, μελλοντικά, προβλεπόταν να γίνει εντός προστατευόμενης περιοχής (GR 2540001 «Περιοχές Γιδοβούνι, Χιονοβούνι, Γαϊδουροβούνι, Κοράκια, Καλογεροβούνι, Κουλοχέρα και περιοχή Μονεμβασιάς»), η οποία έχει χαρακτηριστεί ως Σημαντική για τα Πουλιά Περιοχή (IBA) (βλ. σελ. 4-20 και 4-21 της Μ.Π.Ε. και παρ. 2 της 142392/22.3.2005 γνωμοδότησης του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. στο πλαίσιο της Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης). Στη συνέχεια εκδόθηκε

η 1889/22.8.2007 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Πελοποννήσου, με την οποία εγκρίθηκε για την κατασκευή του ως άνω αιολικού σταθμού η επέμβαση σε δημόσια δασική έκταση συνολικού εμβαδού 35.925 τ.μ. (9.000 τ.μ. για την εγκατάσταση των ανεμογεννητριών, 4.000 τ.μ. για την κατασκευή του κτιρίου ελέγχου και 22.950 τ.μ. για τις εργασίες διάνοιξης και βελτίωσης οδοποιίας). Με την 911/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας ανεστάλη η εκτέλεση της ως άνω απόφασης, με τις σκέψεις ότι η επίμαχη περιοχή εγκατάστασης του αιολικού πάρκου βρισκόταν σε άμεση γειννίαση με περιοχές Natura, χωρίς να ασκεί επιρροή ότι ο σχεδιαζόμενος εντός της περιοχής Natura υποσταθμός φαινόταν να εξαιρείται από το περιεχόμενο της προσβαλλομένης ρυθμίσεως, διότι δεν είναι δυνατή η λειτουργία του αιολικού σταθμού χωρίς τον υποσταθμό και ότι σύμφωνα με τους χάρτες της Ορνιθολογικής Εταιρείας η περιοχή αποτελεί σημαντική για τα πουλιά περιοχή και δεν είχε συνταχθεί ορνιθολογική μελέτη. Επακολούθησε η έκδοση της προσβαλλόμενης Α.Π. οικ. 204392/20.10.2011 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, με την οποία η προαναφερόμενη Κ.Υ.Α. τροποποιήθηκε, προβλεπόμενου πλέον α. ότι το έργο περιλαμβάνει την εγκατάσταση 10 ανεμογεννητριών, από τις οποίες η καθεμία θα έχει μεν ονομαστική ισχύ 3 MW, θα είναι, όμως, ρυθμισμένη (“downrated”) να λειτουργεί στα 1,98 MW και όχι 12 ανεμογεννητριών μικρότερης ισχύος η καθεμιά, όπως προβλεπόταν αρχικά, β. ότι η πρόσβαση στο αιολικό πάρκο θα γίνεται μέσω υφιστάμενου χωματόδρομου μήκους 1,7 χλμ., για τον οποίο θα γίνουν εργασίες βελτίωσης, γ. ότι θα γίνει διάνοιξη οδού μήκους 730 μ. περίπου και δ. ότι θα γίνει διάνοιξη εσωτερικής οδοποιίας μήκους 3 χιλιομέτρων περίπου, με την επισήμανση ότι το πλάτος τόσο των υπό βελτίωση όσο και των νέων οδών πρόσβασης δεν θα ξεπερνά τα πέντε μέτρα, ενώ δε θα πραγματοποιηθούν εργασίες ασφαλίστευσης. Εξάλλου, η προσβαλλόμενη προβλέπει τη σύνδεση του αιολικού πάρκου μέσω νέας εναέριας γραμμής Μέσης Τάσης μήκους 9,5 χλμ. περίπου και μέσω νέας υπόγειας γραμμής μέσης τάσης μήκους 6,3 χλμ. με υποσταθμό ανύψωσης τάσης που θα κατασκευαστεί από την εταιρία ΑΙΟΛΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε. στη θέση Κουνουπιά για τη κάλυψη αναγκών αιολικού σταθμού στις Λεύκες, ενώ η γραμμή χαμηλής τάσης θα είναι υπόγεια και θα διέρχεται στα όρια και κατά μήκος του δικτύου εσωτερικής οδοποιίας του αιολικού πάρκου. Περαιτέρω, στην από Δεκεμβρίου 2009 Μ.Π.Ε., που εγκρίθηκε με την τροποποιητική αυτή απόφαση αναφέρεται ρητά ότι η θέση εγκατάστασης του έργου βρίσκεται εντός της Σημαντικής Περιοχής για τα Πουλιά (IBA) «Όρη Ανατολικής Λακωνίας» με κωδ. GR 123 (βλ. σελ.4-5 και 9 της Μ.Π.Ε.), στο δε σημείο 32. του προοιμίου της τροποποιητικής απόφασης μνημονεύεται έγγραφο της δικαιούχου εταιρίας με συνημμένη τελική ορνιθολογική μελέτη, ενώ εξάλλου, η τροποποιητική αυτή απόφαση περιλαμβάνει στο κεφάλαιο Δ. αυτής ειδικό όρο για την εκπόνηση προγράμματος παρακολούθησης της ορνιθοπανίδας τουλάχιστον για δύο έτη από την έναρξη λειτουργίας του έργου. Με την Ε.Α. 194/2012 ανακλήθηκε η ως άνω Ε.Α. 911/2008, αφού συνεκτιμήθηκε ότι για το επίμαχο έργο είχε ήδη υποβληθεί ορνιθολογική μελέτη και η Α.Π. οικ. 204392/20.10.2011 απόφαση εκδόθηκε, ύστερα από συνεκτίμηση του χαρακτήρα της περιοχής ως Σημαντικής Περιοχής για τα Πουλιά.

8. Επειδή, στο άρθρο 4 της οδηγίας 79/409/ΕΟΚ θεσπίζεται τόσο για τα είδη που απεικονίζονται στο παράρτημα Ι, όσο και για τα αποδημητικά είδη, ειδικό και ενισχυμένο σύστημα προστασίας, το οποίο δικαιολογείται από το γεγονός ότι πρόκειται, αντιστοίχως, για τα είδη που αντιμετωπίζουν τη μεγαλύτερη απειλή και τα

είδη που αποτελούν κοινή κληρονομιά της Κοινότητας (βλ. C-169/1989 Van den Burg, C-44/1995, Royal Society for the protection of Birds, C-235/2004, Επιτροπή/Ισπανίας, C-191/2005, Επιτροπή/Πορτογαλίας). Προς τούτο, επιβάλλεται να εφαρμόζονται μέτρα γενικής και ειδικής διατηρήσεως. Στα μέτρα αυτά περιλαμβάνεται η δημιουργία ζωνών προστασίας και ειδικών ζωνών προστασίας, βάσει μόνο ορνιθολογικών κριτηρίων, χωρίς να δύνανται να ληφθούν υπόψη επιταγές οικονομικής φύσεως, είτε κατά το άρθρο 2 της πιο πάνω οδηγίας περί πτηνών, είτε κατά το άρθρο 6 παρ. 4 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ περί οικοτόπων (βλ. C-44/1995). Ειδικότερα, οι διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 και 2 επιβάλλουν την υποχρέωση να θεσπίζεται για τις Ζ.Ε.Π. νομικό καθεστώς προστασίας που να διασφαλίζει, μεταξύ άλλων, την επιβίωση και την αναπαραγωγή των ειδών πτηνών που περιλαμβάνονται στο παράρτημα Ι της οδηγίας αυτής, καθώς και την αναπαραγωγή, την αλλαγή φτερώματος και τη διαχείριση των ειδών αποδημητικών πτηνών που δεν περιλαμβάνονται στο παράρτημα Ι, των οποίων όμως η έλευση είναι τακτική (βλ. C-293/2007, Επιτροπή/Ελληνικής Δημοκρατίας, σκ. 22 επόμε., C-355/1990, Επιτροπή/Ισπανίας, σκ. 28-32, C-166/1997, Επιτροπή/ Γαλλικής Δημοκρατίας, σκ. 21). Περαιτέρω, από την ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 4 της οδηγίας περί πτηνών και 6 και 7 της οδηγίας περί οικοτόπων συνάγεται ότι οι ρυθμίσεις του άρθρου 6 παρ. 2 - 4 ισχύουν για ζώνες που έχουν χαρακτηριστεί δυνάμει του άρθρου 4 παρ. 1 ή 2 της οδηγίας περί πτηνών, κατά τις διατάξεις δε του εν λόγω άρθρου 6 παρ. 4, όταν συντρέχουν λόγοι επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος, περιλαμβανομένων λόγων οικονομικής ή κοινωνικής φύσεως, είναι επιτρεπτή η εκτέλεση σχεδίου που έχει σημαντικές επιπτώσεις στην περιοχή, η οποία, βάσει ορνιθολογικών κριτηρίων, κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα, έχει καθοριστεί ως Ζ.Ε.Π. (βλ. C-44/1995). Αντίθετα, σε ζώνες οι οποίες δεν έχουν καταταγεί ως Ζ.Ε.Π., εφαρμόζεται το αυστηρό καθεστώς προστασίας του άρθρου 4 παρ. 4 της οδηγίας 79/409/ΕΟΚ περί πτηνών και, συνεπώς, στην περίπτωση αυτή δεν είναι επιτρεπτή η εφαρμογή του άρθρου 6 παρ. 3 και 4 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ περί οικοτόπων, οι οποίες επιτρέπουν την έγκριση σχεδίων για επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, περιλαμβανομένων λόγων κοινωνικής ή οικονομικής φύσεως (βλ. C-374/1998, Basses Corbières, Επιτροπή/Γαλλικής Δημοκρατίας, σκ. 44-58). Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία του ΔΕΚ, το άρθρο 6 παρ. 2 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ επιβάλλει την υποχρέωση να λαμβάνονται τα κατάλληλα μέτρα, ώστε να αποτραπεί το ενδεχόμενο υποβάθμισης των οικοτόπων και πρόκλησης σημαντικών διαταράξεων που θίγουν τα είδη, για τα οποία έχουν καθοριστεί οι ζώνες αυτές, το δε άρθρο 6 παρ. 3 της ίδιας οδηγίας θεσπίζει διαδικασία, με την οποία σκοπείται να διασφαλιστεί, ότι σχέδιο μη άμεσα συνδεόμενο ή αναγκαίο για τη διαχείριση του συγκεκριμένου τόπου, δυνάμενο, όμως να επηρεάσει σημαντικά τον τόπο αυτό, θα εγκρίνεται μόνον αν, κατόπιν προηγούμενου ελέγχου, διαπιστωθεί ότι δεν πρόκειται να παραβιάσει την ακεραιότητα αυτού του τόπου. Ειδικότερα, απαιτείται να υπάρχει διαμορφωμένη πεποίθηση, να μην υφίσταται δηλαδή, από επιστημονικής απόψεως, καμία εύλογη αμφιβολία ως προς την απουσία επιβλαβών συνεπειών για την ακεραιότητα αυτού του τόπου (ΣτΕ 1422/ 2013 σκ. 10).

9. Επειδή, προβάλλεται ότι με την προσβαλλομένη παραβιάζονται τα άρθρα 6 παρ. 2 - 4 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ, 4 της Οδηγίας 79/409/ ΕΟΚ και τα άρθρα 6, 10 και 11 του ν. 4014/2011, καθώς με την πράξη αυτή επιτρέπεται έργο, που θα οδηγήσει σε υποβάθμιση της Σημαντικής Περιοχής για τα Πουλιά «Όρη Ανατολικής Λακωνίας» (IBA 123), η οποία, άλλωστε παραμένει υπό αξιολόγηση ως προς την επαρκή κάλυψή της

από υφιστάμενη Ζώνη Ειδικής Προστασίας της Ορνιθοπανίδας, τούτο δε χωρίς να έχει γίνει η δέουσα εκτίμηση, που απαιτεί η Οδηγία 92/43/ΕΟΚ. Συναφώς, προβάλλεται ότι μη νομίμως η ΙΒΑ 123 δεν προστατεύεται ως Ζ.Ε.Π. (σελ. 5 – 19 και 21 - 23). Επίσης, προβάλλεται ότι μη νομίμως η προσβαλλομένη εκδόθηκε, ενώ δεν έχουν ληφθεί τα αναγκαία μέτρα διατήρησης και διαχείρισης, ιδίως με τη σύνταξη Ειδικών Περιβαλλοντικών Μελετών για τους κοινοτικού ενδιαφέροντος από την άποψη προστασίας της φύσης τόπους της περιοχής, ενόψει και του έντονου ενδιαφέροντος για ανάπτυξη αιολικών σταθμών στην περιοχή (40 - 42).

10. Επειδή, από τις οδηγίες 79/409/ΕΟΚ και 92/43/ΕΟΚ, σε συμμόρφωση προς τις οποίες εκδόθηκαν, αντιστοίχως, οι κοινές αποφάσεις 414985/29.11.1985 του Υφυπουργού Εθνικής Οικονομίας και του Αναπληρωτή Υπουργού Γεωργίας (Β' 757), και 33318/3028/11.12.1998 των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Γεωργίας, Εμπορικής Ναυτιλίας και Πολιτισμού (Β' 1289), προκύπτει ότι καταρχήν δεν αποκλείεται η εγκατάσταση αιολικών πάρκων εντός ή πλησίον περιοχών του δικτύου Natura 2000, και Ζ.Ε.Π., αλλά το επιτρεπτό ή μη εξετάζεται κατά περίπτωση. Ειδικότερα δε, αιολικά πάρκα που είναι δυνατόν να επηρεάζουν σημαντικά ένα τόπο του δικτύου Natura 2000 υπόκεινται σε δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεών τους, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 3 - 4 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ. Περαιτέρω, από το άρθρο 5 της οδηγίας 79/409/ΕΟΚ, σε συνδυασμό προς τις λοιπές, μνημονευόμενες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις προκύπτει ότι η εγκατάσταση αιολικών πάρκων δεν επιτρέπεται να προκαλεί σημαντική καταστροφή ή ενόχληση σε είδη κοινοτικού ενδιαφέροντος, μεταξύ των οποίων τα πουλιά που προστατεύονται από την οδηγία 79/409/ΕΟΚ ή στους σημαντικούς οικοτόπους τους, είτε βρίσκονται εντός είτε εκτός προστατευμένων περιοχών. Εξ άλλου, η ίδρυση αιολικού πάρκου υπόκειται παράλληλα στις διατάξεις της οδηγίας 85/337/ΕΟΚ για την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ορισμένων έργων, η οποία ενσωματώθηκε στο ελληνικό δίκαιο με το ν. 1650/1985 για την προστασία του περιβάλλοντος, όπως αυτός τροποποιήθηκε από το ν. 3010/2002, εντάσσεται δε είτε στα έργα της 1ης και 2ης υποκατηγορίας της Α' κατηγορίας, είτε στα έργα της 3ης και 4ης υποκατηγορίας της Β' κατηγορίας, κατά τις διατάξεις της Η.Π. 15393/2332/2002 Κ.Υ.Α., όπως συμπληρώθηκε με την 145799/2005 Κ.Υ.Α., με τις οποίες προβλέπεται διαδικασία Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης (Π.Π.Ε.Α.) και Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Ε.Π.Ο.) ή μόνο Ε.Π.Ο., ανάλογα με την κατηγορία του έργου. Εξ άλλου, κατ' εξουσιοδότηση του ν. 1650/1985 έχουν εκδοθεί ειδικά για τις Α.Π.Ε. η αρ. οικ. 104247/2006 (Β' 663) κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε., με την οποία καθορίστηκε η διαδικασία Π.Π.Ε.Α. και Ε.Π.Ο. έργων Α.Π.Ε., καθώς και η αρ. οικ. 10428/2006 (Β' 663) κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. «Περιεχόμενο, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία των Π.Π.Ε., των Μ.Π.Ε., καθώς και συναφών μελετών περιβάλλοντος, έργων Α.Π.Ε.», σύμφωνα με τις οποίες, απαιτείται προηγούμενη εκτίμηση των επιπτώσεων των έργων Α.Π.Ε., μεταξύ άλλων, στο φυσικό περιβάλλον, στοιχείο του οποίου είναι και η ορνιθοπανίδα, πρέπει δε να περιλαμβάνεται στη σχετική μελέτη και ειδική αναφορά σε «ειδικές φυσικές περιοχές». Συνεπώς, κατά τη διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης αιολικών πάρκων που βρίσκονται σε περιοχές εκτός των περιοχών Ζ.Ε.Π., πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι επιπτώσεις σε προστατευόμενα είδη πουλιών που είναι εν



δυνάμει ευαίσθητα στη λειτουργία των εν λόγω εγκαταστάσεων, ιδίως αν το υπό έγκριση αιολικό πάρκο βρίσκεται στην περιοχή σημαντικού διαδρόμου αποδημητικών πτηνών (μεταναστευτικής στενωπού) ή σε θαλάσσια περιοχή σημαντική για τα πουλιά, ή σε σημαντική περιοχή για τα πουλιά (Σ.Π.Π.), η οποία ακόμη δεν έχει χαρακτηριστεί ως Ζ.Ε.Π. Το καθεστώς προστασίας των Σ.Π.Π. είναι, μάλιστα, αυστηρότερο σε σχέση με τις Ζ.Ε.Π., διότι όπως εκτίθεται στην προηγούμενη σκέψη, δεν επιδέχεται τις εξαιρέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 6 παρ. 4 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ, δηλαδή δεν παρέχει τη δυνατότητα έγκρισης έργων για επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, περιλαμβανομένων λόγων κοινωνικής ή οικονομικής φύσεως (βλ. C-374/1998, Basses Corbières, Επιτροπή /Γαλλικής Δημοκρατίας, σκ. 44-58, C-355/1990, Santana, Επιτροπή/Ισπανίας, C-186/2006, Επιτροπή/Ισπανίας, σκ. 26-28, ΣΤΕ 1422/2013 σκ.11).

11. Επειδή, στην από Δεκεμβρίου 2009 Μ.Π.Ε., με βάση την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, αναφέρεται ότι λόγω της ύπαρξης σημαντικών βιοτόπων στάσης και αναπαραγωγής, η ευρύτερη περιοχή του έργου έχει χαρακτηριστεί ως Σημαντική για τα Πουλιά Περιοχή (IBA), με τον κωδικό GR 123 «Όρη Ανατολικής Λακωνίας», ενώ εξάλλου, αναφέρεται ότι στην περιοχή ενδιαφέροντος του έργου έχει οριοθετηθεί μια περιοχή αποκλεισμού, η οποία ανήκει στην προστατευόμενη περιοχή με τον κωδικό GR 2540001 (Τόπος Κοινοτικής Σημασίας) «Περιοχές Γιδοβούνι, Χιονοβούνι, Γαϊδουροβούνι, Κοράκια, Καλογεροβούνι, Κουλοχέρα και περιοχή Μονεμβασιάς», εντός της οποίας δεν θα πραγματοποιηθεί καμία επέμβαση (σελ. 4 - 5 της Μ.Π.Ε.), αναφέρεται δε η γειτνίαση της θέσης του έργου εκτός από την ως άνω GR2540001 και με τη ΖΕΠ GR2540007 «Όρη Ανατολικής Λακωνίας» (σελ. 40). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης έχει υποβληθεί Ορνιθολογική Μελέτη, με την κρινόμενη δε αίτηση δεν πλήττονται ειδικότερα τα παραπάνω. Περαιτέρω, τα προβαλλόμενα για μη έγκριση περιβαλλοντικών όρων για οποιοδήποτε έργο στην περιοχή πριν την εκπόνηση ειδικής ορνιθολογικής μελέτης για όλη την IBA 123 και ειδικής περιβαλλοντικής μελέτης για τη Ζ.Ε.Π. «Όρη Ανατολικής Λακωνίας» πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, καθόσον ακόμη και σε περιοχές κοινοτικού ενδιαφέροντος δεν απαγορεύεται, κατά το ανωτέρω, κάθε ανθρώπινη δραστηριότητα, αλλά εξαρτάται η έγκριση των δραστηριοτήτων αυτών από προηγούμενη δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων του συγκεκριμένου έργου. Και ναι μεν η εκπόνηση τέτοιων μελετών για ευρύτερες περιβαλλοντικά ευαίσθητες περιοχές καθιστά αποτελεσματικότερη την προστασία τους (βλ. και τα αναφερόμενα στο μνημονεύμενο στο σημείο 34 του προοιμίου της τροποποιητικής απόφασης Ε.Π.Ο. 203365/1139/23.9.2010 έγγραφο της Διεύθυνσης Αισθητικών Δασών, Δρυμών και Θήρας και στο 108872/3683 π.ε./21.9.2010 έγγραφο της ίδιας αυτής υπηρεσίας), ωστόσο, με την κρινόμενη αίτηση δεν προσβάλλεται η παράλειψη εκπόνησης τέτοιων μελετών, με την ευκαιρία εξέτασης της οποίας θα μπορούσαν να εξεταστούν ζητήματα σχετικά με τις υποχρεώσεις του κράτους για τη λήψη μέτρων προστασίας και διαχείρισης προστατευόμενων στοιχείων της φύσης. Περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση δεν προσβάλλεται η παράλειψη χαρακτηρισμού όλης της IBA 123 ως Ζ.Ε.Π., ενώ και τα προβαλλόμενα για παράβαση διατάξεων του ν. 4014/2011 θα πρέπει να θεωρηθούν, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέα, διότι, στο προοίμιο της προσβαλλομένης μνημονεύεται και ο ν. 4014/2011 (Α' 209/21.9.2011), ο οποίος, όμως, σύμφωνα με το άρθρο 37 αυτού, ως προς το Α. μέρος του, που αναφέρεται στην περιβαλλοντική αδειοδότηση, άρχισε να ισχύει ένα μήνα μετά τη δημοσίευσή του, σε

κάθε δε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 4, πλήρεις φάκελοι Μ.Π.Ε. και αντίστοιχοι φάκελοι αιτημάτων για τροποποίηση ΑΕΠΟ, που είχαν υποβληθεί πριν από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, αξιολογούνται και εκδίδονται οι ΑΕΠΟ, σύμφωνα με τις προϊσχύουσες διατάξεις, εκτός εάν ο φορέας του έργου ζητήσει την υπαγωγή του στις διατάξεις του νέου νόμου, στην προκειμένη δε περίπτωση, δεν προκύπτει ότι ο φορέας του έργου είχε ζητήσει αυτή την υπαγωγή στο νέο νόμο.

12. Επειδή, προβάλλεται ότι μη νομίμως η Μ.Π.Ε. και η ορνιθολογική μελέτη, που τη συνόδευε, δεν υποβλήθηκαν για διατύπωση απόψεων στην αρμόδια υπηρεσία για θέματα προστασίας και διατήρησης της φύσης, δηλαδή τη Διεύθυνση Περιβαλλοντικού Σχεδιασμού του Υ.Π.Ε.Κ.Α.

13. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, η αρχική απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για το επίμαχο έργο ανεστάλη με την Ε.Α. 911/ 2008 προεχόντως για το λόγο ότι δεν είχε συνταχθεί ορνιθολογική μελέτη, παρά το γεγονός ότι η θέση του έργου γειτνιάζει άμεσα με περιοχές Natura και βρίσκεται εντός Σημαντικής Περιοχής για τα Πουλιά (IBA). Το γεγονός της αναστολής της αρχικής πράξης, σε κάθε περίπτωση περιήλθε σε γνώση της Ειδικής Υπηρεσίας Περιβάλλοντος (Ε.Υ.Π.Ε.), καθώς στο σημείο 20. του προοιμίου της προσβαλλόμενης τροποποιητικής απόφασης μνημονεύεται σχετικό πιστοποιητικό του Δικαστηρίου, ενώ και τα έγγραφα, που μνημονεύονται στα σημεία 21. έως και 23. του προοιμίου αναφέρονται και στο ζήτημα της αναστολής αυτής, ειδικά δε στο μνημονευόμενο στο σημείο 23. 406/7.1.2008 έγγραφο του Τμήματος Νομικού - Συμβάσεων της Διεύθυνσης Νομοθετικού Έργου του Υ.Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. προς την Ε.Υ.Π.Ε., επισημαίνεται ότι η τροποποίηση της αρχικής απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για το επίμαχο έργο θα πρέπει να εναρμονίζεται με τα κριθέντα από το ΣτΕ. Η Μ.Π.Ε. για την έκδοση της προσβαλλομένης, συνοδευτικό στοιχείο της οποίας αποτελούσε η από Οκτωβρίου 2009 Ορνιθολογική Μελέτη, διαβιβάστηκε με το Α.Π. οικ. 122883/9.3.2010 έγγραφο της Ε.Υ.Π.Ε., μεταξύ άλλων, στο Νομαρχιακό Συμβούλιο Λακωνίας και στη Διεύθυνση Αισθητικών, Δασών, Δρυμών και Θήρας. Το Νομαρχιακό Συμβούλιο με την 72/2010 απόφασή του, η οποία περιέχεται στο πρακτικό 8/10.5.2010, αφού υπέβαλε τη Μ.Π.Ε. στις προβλεπόμενες διατυπώσεις δημοσιότητας και ενημέρωσης του κοινού, όπως προκύπτει από τη σχετική από 19.3.2010 ανακοίνωση - πρόσκληση και βεβαιώνεται και στην 2631/30.4.2010 εισήγηση του Τμήματος Χωροταξίας, Πολεοδομικού Σχεδιασμού και Περιβάλλοντος της Ν.Α. Λακωνίας και αφού έλαβε υπόψη του αυτή την εισήγηση, η οποία έχει ενσωματωθεί αυτούσια στην απόφασή του, γνωμοδότησε αρνητικά για το εν λόγω έργο. Ειδικότερα, σε αυτή την 72/2010 απόφαση διατυπώνονται επιφυλάξεις για την επιστημονική αρτιότητα της από Οκτωβρίου 2009 Ορνιθολογικής Μελέτης, καθώς στη μελέτη αυτή δεν αναφέρονται οι χρονικές περίοδοι των παρατηρήσεων του πεδίου για να αξιολογηθεί εάν τα συμπεράσματά της, μπορούν να θεωρηθούν αξιόπιστα, ούτε υπάρχουν καταγραφές για τους μεταναστευτικούς πληθυσμούς των πτηνών, με αποτέλεσμα τα συμπεράσματα της μελέτης να βασίζονται σε στοιχεία από παλαιότερες καταγραφές σε άλλες θέσεις, ενώ στην απόφαση μνημονεύεται και το 212/23.4.2010 έγγραφο της ίδιας της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρίας, σύμφωνα με το οποίο η οριστική ορνιθολογική μελέτη είναι υπό εκπόνηση. Εξάλλου, αντιρρήσεις, για αυτή την αρχική ορνιθολογική μελέτη έχουν διατυπωθεί και με το υπόμνημα, που μνημονεύεται στο σημείο 33. του προοιμίου της προσβαλλομένης. Η τελική ορνιθολογική μελέτη υποβλήθηκε στην Ε.Υ.Π.Ε. με το 356/12.7. 2010 έγγραφο της

παρεμβαίνουσας, όπως δε βεβαιώνεται στο 165576/31. 1.2013 έγγραφο της Ε.Υ.Π.Ε. προς τη Διεύθυνση Νομοθετικού Έργου του Υ.Π.Ε.Κ.Α., το οποίο έχει διαβιβαστεί στο Δικαστήριο με το 7991/11.2. 2013 έγγραφο του Τμήματος Νομικού - Συμβάσεων, η Τελική Ορνιθολογική Μελέτη δεν διαβιβάστηκε στο Νομαρχιακό Συμβούλιο ούτε σε καμία άλλη υπηρεσία, με το σκεπτικό ότι αφού το έργο δεν ενέπιπτε σε θέση εντός περιοχής χαρακτηρισμένης σύμφωνα με την Οδηγία 92/43/ΕΟΚ ή την Οδηγία 79/409/ΕΟΚ, η υποβολή της μελέτης αυτής από την ενδιαφερόμενη εταιρία έγινε με δική της πρωτοβουλία και μόνο χωρίς να ζητηθεί από την υπηρεσία. Στο ίδιο αυτό έγγραφο αναφέρεται ότι τα στοιχεία της μελέτης αυτής (από τη διατύπωση μπορεί να θεωρηθεί ότι πρόκειται για την τελική ορνιθολογική μελέτη) «δεν έχουν αξιολογηθεί και φυσικά δεν ελήφθησαν υπόψη ... η αναφορά στα έχοντας υπόψη της ΑΕΠΟ έγινε αφού αυτή αποτελεί στοιχείο του φακέλου, όπως και κάθε εισερχόμενο έγγραφο που αφορά το συγκεκριμένο έργο» (αντίστοιχο ήταν και το περιεχόμενο του 201636/9.11.2012 εγγράφου της Ε.Υ.Π.Ε. προς απάντηση σε αίτηση της Αθανασίας Βασιλιάδη). Η Τελική Ορνιθολογική Μελέτη καταρτίστηκε ύστερα από την πραγματοποίηση 39 επισκέψεων κατανεμημένων σε περίοδο 12 μηνών, με έναρξη των παρατηρήσεων τον Ιούνιο του 2009 και λήξη το Μάιο του 2010 (βλ. σελ. 14 της μελέτης), σε αυτήν δε παρατίθεται συγκεντρωτικός κατάλογος πτηνών που παρατηρήθηκαν σε όλη τη διάρκεια της περιόδου παρατήρησης με μνεία του καθεστώτος παρουσίας τους («επιδημητικό», «διερχόμενος μετανάστης», «καλοκαιρινός επισκέπτης», «εν μέρει μετανάστης», «μη αναπαραγόμενος επισκέπτης», «χειμερινός επισκέπτης») και κατάλογοι πτηνών, που παρατηρήθηκαν κάθε μήνα της περιόδου παρατήρησης. Η μελέτη αναφέρεται επίσης, σε γενικά συμπεράσματα της βιβλιογραφίας για τις επιπτώσεις των αιολικών πάρκων στην ορνιθοπανίδα, ενώ για την εκτίμηση των επιπτώσεων από το συγκεκριμένο έργο αναφέρεται ότι η πυκνότητα των πτηνών, που παρατηρήθηκαν δεν ήταν ιδιαίτερα σημαντική και η κατεύθυνση και η συχνότητα πτήσεων δεν παρείχε ενδείξεις ότι τα πτηνά μπορούν να απειληθούν από πιθανή σύγκρουση με τις ανεμογεννήτριες. Εξάλλου, ο κίνδυνος ατυχημάτων είναι μειωμένος διότι η ελάχιστη απόσταση μεταξύ των ανεμογεννητριών είναι της τάξης των 225 m. και περισσότερο και οι σύγχρονες ανεμογεννήτριες έχουν πολύ μικρή γωνιακή ταχύτητα περιστροφής πτερυγίων και σωληνωτούς πύργους και μεγάλο μήκος πτερύγων, που σε συνδυασμό με τη χαμηλή ταχύτητα περιστροφής, τις καθιστά ευδιάκριτες από τα πτηνά. Η μελέτη περιλαμβάνει επίσης, εκτίμηση των πιθανών επιπτώσεων του έργου σε κάποια από τα σημαντικότερα είδη πτηνών ή ομάδες ειδών πτηνών, που καταγράφηκαν στην περιοχή (αρπακτικά και πτωματοφάγα, εδαφόβια, νυκτόβια, μικροπούλια, μεταναστευτικά είδη) και χαρακτηρίζει τις όποιες συνέπειες ως «χαμηλές», «αμελητέες» και «ελάχιστες», ενώ περιλαμβάνει και αποτρεπτικά μέτρα για την αποφυγή τυχόν δυσμενών συνεπειών στην ορνιθοπανίδα, όπως και αντισταθμιστικά μέτρα για τη δημιουργία πιθανών ευνοϊκών συνθηκών για τα πτηνά της περιοχής (για τα ανωτέρω βλ. ιδίως σελ. 44 - 54). Περαιτέρω, η Διεύθυνση Αισθητικών Δασών, Δρυμών και Θήρας της Γενικής Διεύθυνσης Ανάπτυξης και Προστασίας Δασών και Φυσικού Περιβάλλοντος της Ειδικής Γραμματείας Δασών του Υ.Π.Ε.Κ.Α., στην οποία είχε διαβιβαστεί η αρχική ορνιθολογική μελέτη, με το 203365/1139/23.9.2010 έγγραφό της, που μνημονεύεται στο σημείο 34. του προοιμίου της προσβαλλομένης, ναι μεν παρέπεμψε στο 108872/3683π.ε./21.9.2010 έγγραφό της, που είχε συνταχθεί σχετικά με άλλο αντίστοιχο έργο στο Δήμο Ζάρακα, με το οποίο διατυπώνει την άποψη ότι

χρειάζεται η εκτίμηση των επιπτώσεων από το σύνολο των ομοειδών έργων στην περιοχή ενόψει της ιδιαίτερης περιβαλλοντικής ευαισθησίας και της έλλειψης ειδικών περιβαλλοντικών μελέτων για τη διαχείριση των ειδικά χαρακτηρισμένων περιοχών, ωστόσο, δεδομένου ότι δεν γίνεται επέμβαση σε Ζ.Ε.Π., ότι οι οροσειρές ανατολικά και δυτικά του έργου είναι υψηλότερες από την οροσειρά χωροθέτησής του, έχει δε υποβληθεί και ορνιθολογική μελέτη, δεν διατυπώνει αντιρρήσεις για το επίμαχο έργο, με την πρόταση να εφαρμοστούν τα μέτρα αντιμετώπισης δυσμενών επιπτώσεων, που προτείνονται με την ορνιθολογική μελέτη. Εξάλλου, στο 173637/2048/1.10.2012 έγγραφο της ίδιας ως άνω Διεύθυνσης Αισθητικών Δασών, Δρυμών και Θήρας προς τον Αντώνιο Κανδηράκη αναφέρεται ότι ναι μεν η συμπληρωματική ορνιθολογική μελέτη δεν αξιολογήθηκε από την Ε.Υ.Π.Ε., ωστόσο η Διεύθυνση Αισθητικών Δασών, Δρυμών και Θήρας για να διασφαλίσει την κατά το δυνατό μείωση των πιθανών δυσμενών επιπτώσεων στην ορνιθοπανίδα της περιοχής, έλαβε υπόψη της τα συμπεράσματα και της συμπληρωματικής ορνιθολογικής μελέτης κατά τη διατύπωση της άποψής της για το επίμαχο έργο. Κατόπιν τούτων, ο παραπάνω λόγος ακυρώσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, εφόσον η ορνιθολογική μελέτη υποβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα εταιρεία προς αξιολόγηση στην αρμόδια υπηρεσία του Υ.Π.Ε.Κ.Α. και τελικώς στην προσβαλλομένη έχει περιληφθεί κεφάλαιο με όρους για την παρακολούθηση και καταγραφή της ορνιθοπανίδας, με την πρόβλεψη υποβολής στοιχείων και στο Τμήμα Διαχείρισης Φυσικού Περιβάλλοντος, ενώ εξάλλου, το περιεχόμενο της ορνιθολογικής μελέτης αξιολογήθηκε από τη Διεύθυνση Αισθητικών Δασών, Δρυμών και Θήρας, η οποία κατά τη διατύπωση των απόψεών της για το έργο, είχε ήδη καταστεί υπηρεσία του Υ.Π.Ε.Κ.Α., οι δε αρμοδιότητες της υπηρεσίας αυτής συνδέονται και με τη διαχείριση ευαίσθητων στοιχείων του περιβάλλοντος [περ. β. της παρ. 1 του άρθρου 6 του π.δ. 189/2009, όπως αυτή η περίπτωση αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 2 του π.δ. 24/2010 (Α' 56), σε συνδυασμό με τα άρθρα 1 και 6 του π.δ. 46/1991, το άρθρο 1 του π.δ. 352/1991 και Κ.Υ.Α. 23111/2010 (Β' 855)]. Άλλωστε, η πρόβλεψη των όρων για προστασία της ορνιθοπανίδας, που τέθηκαν και στην προσβαλλομένη, συνιστούν αιτιολόγηση της απόκλισης από την αρνητική απλή γνώμη του Νομαρχιακού Συμβουλίου.

14. Επειδή, προβάλλεται ότι: α) μη νομίμως στην υποβληθείσα Μ.Π.Ε. δεν έχουν ενσωματωθεί τα συμπεράσματα της ορνιθολογικής μελέτης που συντάχθηκε (σελ. 23), β) η αρχική από Οκτωβρίου 2009 ορνιθολογική μελέτη δεν έχει τα χαρακτηριστικά τεκμηριωμένης επιστημονικής μελέτης και δεν έχει συνταχθεί με βάση τις ενδεδειγμένες προδιαγραφές και συνεπώς, είναι αμφίβολη η αξιοπιστία της, γ) τα αντίστοιχα ισχύουν και για την τελική ορνιθολογική μελέτη, δ) δύο από τα πρόσωπα που συνέταξαν την αρχική ορνιθολογική μελέτη τελούσαν σε σχέση εξάρτησης από την εταιρία, ενώ δύο από τα πρόσωπα που υπέγραψαν την αρχική ορνιθολογική μελέτη έχουν υπογράψει και την τελική, και ε) μη νομίμως σε διαδικασία δημοσιοποίησης υποβλήθηκε μόνο η αρχική ορνιθολογική μελέτη, για την οποία, άλλωστε, διατυπώθηκαν αρνητικές αξιολογήσεις στη σχετική απόφαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Λακωνίας, ενώ και η Διεύθυνση Αισθητικών Δασών, Δρυμών και Θήρας του Υ.Π.Ε.Κ.Α. φέρεται να έχει γνωμοδοτήσει μόνο επί της αρχικής μελέτης (25 - 39).

15. Επειδή, τα παραπάνω προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Και τούτο γιατί, 1) δεν έγινε ενσωμάτωση των συμπερασμάτων της ορνιθολογικής μελέτης στη Μ.Π.Ε., καθώς κατά το χρόνο κατάρτισης της Μ.Π.Ε. της προσβαλλομένης δεν ήταν

θεσμοθετημένη η ακριβής διαδικασία κατάρτισης και υποβολής της ειδικής ορνιθολογικής μελέτης, ενώ οι διατάξεις του ν. 4014/2011 για την εκπόνηση ειδικής οικολογικής αξιολόγησης για έργα εντός περιοχών Natura, δεν είχαν εφαρμογή, λόγω του χρόνου της έναρξης ισχύος τους, στη διαδικασία έκδοσης της προσβαλλομένης, ενόψει και του ότι η ήδη παρεμβαίνουσα δεν προκύπτει ότι ζήτησε την υπαγωγή της στις διατάξεις του νέου αυτού νόμου, 2) σε κάθε περίπτωση, οι αιτούντες δεν προβάλλουν τελικά ότι στην κατάρτισή των ορνιθολογικών μελετών και ιδίως της τελικής δεν μετείχαν επιστήμονες με την απαιτούμενη για την εξέταση των επιπτώσεων του έργου ή της δραστηριότητας ειδικότητα, και 3) η συνημμένη στην Μ.Π.Ε. αρχική ορνιθολογική μελέτη υποβλήθηκε στη διαδικασία δημοσιοποίησης, ήταν δε γνωστό στο Νομαρχιακό Συμβούλιο έγγραφο της εταιρίας ότι ήταν υπό εκπόνηση τελική ορνιθολογική μελέτη, αυτή δε η τελική ορνιθολογική μελέτη ως προς τα συμπεράσματά της δεν διαφοροποιείται ουσιωδώς από την αρχική.

16. Επειδή, προβάλλεται ότι μη νομίμως εφαρμόζεται το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις Α.Π.Ε. σε περιοχές, όπως η επίμαχη, αν και δεν έχουν εκτιμηθεί με Στρατηγική Εκτίμηση οι επιπτώσεις της εφαρμογής του σχεδίου αυτού σε περιοχές σημαντικές για τη βιοποικιλότητα (σελ. 41 - 44).

17. Επειδή, με την υποστηρικτική μελέτη του παραπάνω Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού, προτάθηκε να συμπεριληφθούν στις περιοχές ασυμβατότητας και αποκλεισμού των εγκαταστάσεων ηλεκτροπαραγωγής από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας οι πυρήνες των εθνικών δρυμών, τα κηρυγμένα μνημεία της φύσης, τα αισθητικά δάση, οι περιοχές απολύτου προστασίας και προστασίας της φύσης του άρθρου 19 παρ. 1 και 2 του ν. 1650/1986, καθώς και οι οικότοποι προτεραιότητας του Εθνικού Καταλόγου του Ευρωπαϊκού Οικολογικού Δικτύου Natura 2000, όχι, όμως, και τα δάση, οι δασικές και οι αναδασωτέες εκτάσεις (βλ. σελ. 183 και 184). Εξάλλου, στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 6 του ειδικού χωροταξικού πλαισίου προβλέπονται κοινές για όλες τις κατηγορίες του εθνικού χώρου περιοχές ασυμβατότητας και αποκλεισμού της εγκαταστάσεως αιολικών μονάδων. Στις περιοχές αυτές περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι περιοχές προστασίας της φύσης που καθορίζονται κατά τις διατάξεις των άρθρων 19 παρ. 1 και 2 και 21 του ν. 1650/1986 (περ. β), οι οριοθετημένοι υγρότοποι διεθνούς σημασίας που προστατεύονται από τη Σύμβαση Ραμσάρ (περ. γ), οι πυρήνες των εθνικών δρυμών και των κηρυγμένων μνημείων της φύσης, τα αισθητικά δάση (περ. δ), οι οικότοποι προτεραιότητας που έχουν ενταχθεί ως τόποι κοινοτικής σημασίας στο δίκτυο Natura 2000 (περ. ε), καθώς και περιοχές ή ζώνες, που υπάγονται σε ειδικό καθεστώς χρήσεων γης (περ. ια'). Περαιτέρω, με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι οι περιορισμοί αυτοί ισχύουν και για τη χωροθέτηση των συνοδευτικών έργων των αιολικών σταθμών, όπως είναι, ιδίως, τα δίκτυα μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας και τα έργα οδοποιίας, ότι παράλληλα με τα έργα που είναι απαραίτητα για τη λειτουργία και τη διασύνδεση των αιολικών εγκαταστάσεων πρέπει να εκτελούνται και αντιπλημμυρικά έργα και έργα ανάσχεσης της διάβρωσης του εδάφους, καθώς και ότι πρέπει να καταβάλλεται κάθε δυνατή προσπάθεια για την αποκατάσταση της αισθητικής του τοπίου. Συναφώς, ορίζεται ότι η φθορά της βλάστησης πρέπει να περιορίζεται στο ελάχιστο δυνατό μέτρο, η δε εκχέρσωσή της να γίνεται σύμφωνα με τις υποδείξεις των κατά τόπον αρμόδιων δασικών αρχών. Κατά ρητή, εξάλλου, πρόβλεψη της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού, η οποία τίθεται υπό

την επιφύλαξη των περιπτώσεων β', γ' και δ' της παραγράφου 1, η χωροθέτηση αιολικών εγκαταστάσεων εντός δασών, δασικών και αναδασωτέων εκτάσεων επιτρέπεται σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις των άρθρων 45 και 58 του ν. 998/1979 και 13 του ν. 1734/1987, στις περιοχές δε αυτές πρέπει να λαμβάνεται ιδιαίτερη μέριμνα για τον περιορισμό της βλάβης της δασικής βλάστησης.

18. Επειδή, το ειδικό χωροταξικό πλαίσιο, καθ' ο μέρος προβλέπει τη δυνατότητα εγκαταστάσεως μονάδων ηλεκτροπαραγωγής με χρήση αιολικής ενέργειας εντός δασών, δασικών και αναδασωτέων εκτάσεων, παραπέμπει απλώς, ως προς τις επιτρεπόμενες εντός των δασικών οικοσυστημάτων επεμβάσεις, στις ισχύουσες διατάξεις της δασικής νομοθεσίας, χωρίς να εισάγει, κατά τροποποίηση ή συμπλήρωσή τους, νεότερες ρυθμίσεις επί των ζητημάτων αυτών. Με το χωροταξικό αυτό σχέδιο, εξάλλου, δεν καθιερώνεται απόλυτη δυνατότητα εγκαταστάσεως αιολικών μονάδων εντός δασών και δασικών εκτάσεων, αλλ' αντιθέτως επιβεβαιώνεται η βασική αρχή του εξαιρετικού χαρακτήρα των σχετικών επεμβάσεων, οι οποίες πρέπει να πραγματοποιούνται υπό τις αυστηρές προϋποθέσεις που ισχύουν γενικώς για τις κατά νόμον προβλεπόμενες και συνταγματικώς ανεκτές επεμβάσεις σε δασικά ή άλλου είδους ευπαθή οικοσυστήματα. Εντός του πλαισίου αυτού, η ανάπτυξη της σχετικής παραγωγικής δραστηριότητας τίθεται υπό τους ειδικότερους όρους και προϋποθέσεις της δασικής νομοθεσίας, και, ιδίως, των άρθρων 45 και 58 παρ. 2 και 3 του ν. 998/1979, οι οποίες, όπως επανειλημμένως έχει κριθεί, δεν αντίκεινται στο καθιερωθέν από τις προμνησθείσες συνταγματικές διατάξεις αυξημένο προστατευτικό καθεστώς των δασικών οικοσυστημάτων, παραλλήλως δε λαμβάνεται ιδιαίτερη μέριμνα για τις περιοχές προστασίας της φύσης, τους πυρήνες των εθνικών δρυμών, τα κηρυγμένα μνημεία της φύσης, τα αισθητικά δάση και τους οικότοπους προτεραιότητας που έχουν ενταχθεί στο δίκτυο Natura 2000. Υπό τα δεδομένα αυτά η επίδικη ρύθμιση δεν αντίκειται στις προμνησθείσες συνταγματικές διατάξεις, ευρίσκεται δε, από της απόψεως αυτής, εντός των ορίων της σχετικώς παρασχεθείσας νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως και, συνεπώς, οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι (πρβλ. ΣτΕ 1421/2013).

19. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, εφ' όσον δεν προβάλλονται άλλοι λόγοι ακυρώσεως, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση στο σύνολό της.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στους αιτούντες τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ και της παρεμβαίνουσας εταιρείας που ανέρχεται σε εξακόσια σαράντα (640) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 5 Μαρτίου 2013 και στις 20 Μαΐου 2013

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Η Γραμματέας

N. Ρόζος

Ειρ. Δασκαλάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 22 Ιουλίου 2013.

Η Πρόεδρος  
Ε. Σαρπ

Η Γραμματέας του Α΄ Τμήματος Διακοπών  
Π. Μερτζανάκη