

Δημόσια έργα. Έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την κατασκευή έργων διευθέτησης και εγκιβωτισμού της κοίτης του ποταμού Αράχθου. Από τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων δεν προκύπτει ότι εξετάστηκαν εναλλακτικές λύσεις με βάση την υπάρχουσα πραγματική κατάσταση, ώστε να επιλεγεί η καταλληλότερη και να εξασφαλιστεί η αντιπλημμυρική προστασία. Πλημμελής η μελέτη του επιδίκου έργου και ακυρωτέα η πράξη έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, που στηρίζεται σε αυτή, καθώς και η πράξη έγκρισης της τεχνικής μελέτης. Δεκτή η αίτηση ακύρωσης.

Αριθμός 3988/2001
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 7η Ιουνίου 2000, με την εξής σύνθεση : Κ.Γ. Χαλαζωνίτης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Κ. Μενουδάκος, Αθ. Ράντος, Σύμβουλοι, Δ. Αλεξανδρή, Ολ. Παπαδοπούλου, Πάρεδροι.
Γραμματέας η Γ. Σακελλαρίου, Γραμματέας του Ε΄ Τμήματος.

Διά να δικάσει την από 9 Ιουλίου 1998 αίτηση :

των :ο οποίος
παρέστη με τον δικηγόρο Χρίστο Πολίτη (Α.Μ. 2740), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,..... οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Χρίστο Πολίτη, που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά των :.....οι οποίοι παρέστησαν με τον Χρήστο Μητακίδη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά του παρεμβαίνοντος ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες ζητούν να ακυρωθούν : 1) η υπ' αριθμ. 83496/12-6-1997 κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και Γεωργίας, 2) η υπ' αριθμ. Δ7ε/ 3096/Φ.7.8/14-10-1997 απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, 3) η υπ' αριθμ. Δ7ε/01 4863/Φ.124/16-12-1997 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, 4) οι σχετικές πράξεις διακηρύξεως δημοπρασιών και οι πράξεις αναθέσεως της εκτελέσεως του προβλεπομένου από τις ως άνω αποφάσεις έργου εγκιβωτισμού της κοίτης του ποταμού Αράχθου Νομού Άρτας και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητού, Συμβούλου, Κ. Μενουδάκου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων που παρέστησαν, ο οποίος δήλωσε ότι το όνομα του πρώτου αιτούντος "....." διορθούται στο σωστό "....." και στη συνέχεια ανέπτυξε και προφορικά τους

προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον αντιπρόσωπο των Υπουργών, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου,

Είδε τα σχετικά έγγραφα και

εσκέφθη κατά το νόμο

1. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση - για την άσκηση της οποίας έχουν καταβληθεί τα κατά νόμο τέλη (διπλότυπα 9247220/1998 και 9247221/1998 Δ.Ο.Υ. Ενσήμων και Δικαστικών Εισπράξεων Αθηνών) και παράβολο (ειδικό γραμματίο παραβόλου, σειρά Α', 1364840/1998) - ζητείται να ακυρωθούν η κοινή απόφαση Α.Π. 83496/12.6.1997 των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων και Γεωργίας, με την οποία εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι για την κατασκευή έργων διευθέτησης και εγκιβωτισμού του ποταμού Αράχθου και διευθέτησης ορισμένων ρεμάτων, η απόφαση Δ7ε/3096/Φ.7.8/14. 10.1997 του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, με την οποία εγκρίθηκε η τεχνική μελέτη για τα παραπάνω έργα, η απόφαση Δ7α/Οικ. 4863/Φ.124/16.12.1997 του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, με την οποία εγκρίθηκε η διάθεση πίστωσης τετρακοσίων εκατομμυρίων (400.000.000) δραχμών για τη δημοπράτηση των έργων αυτών, καθώς και οι πράξεις διακήρυξης και ανάθεσης των έργων, οι οποίες όμως δεν προσδιορίζονται στο δικόγραφο.

2. Επειδή στη δίκη ασκεί παρέμβαση με αίτημα την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης και την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων ο Δήμος, στην περιφέρεια του οποίου εμπίπτουν τα επίμαχα έργα. Η παρέμβαση, όμως, αυτή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη προεχόντως διότι ο δικηγόρος που υπογράφει το δικόγραφο δεν νομιμοποιήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 27 του π.δ/τος 18/1989 "Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας" (φ. 8), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 2 ν. 2479/1997 (φ. 67), αφού κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ο Δήμος δεν παρέστη δια πληρεξουσίου δικηγόρου ούτε εμφανίστηκε νόμιμος εκπρόσωπός του για να δηλώσει ότι εγκρίνει την άσκηση της παρέμβασης και δεν προσκομίστηκε στο Δικαστήριο πράξη παροχής πληρεξουσιότητας προς το δικηγόρο που υπογράφει το δικόγραφο αλλ' ούτε η κατά το Δημοτικό και Κοινοτικό Κώδικα (άρθρα 111 παρ. 2 περ. στ' και 114 παρ. 2 π.δ/τος 410/1995, φ. 231) απαιτούμενη απόφαση της δημορχιακής επιτροπής για την άσκηση της παρέμβασης ή την εκ των υστέρων έγκρισή της.

3. Επειδή δεν προσκομίστηκε πράξη παροχής πληρεξουσιότητας προς το δικηγόρο που υπογράφει το δικόγραφο από το δεύτερο, την τρίτη και την τέταρτη από τους αιτούντες (.....) και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο οι αιτούντες αυτοί δεν παρέστησαν δια πληρεξουσίου δικηγόρου ούτε εμφανίστηκαν αυτοπροσώπως για να δηλώσουν ότι εγκρίνουν την άσκηση της αίτησης. Κατά συνέπεια, ως προς τους αιτούντες αυτούς η κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις του

άρθρου 27 π.δ/τος 18/1989, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 2 ν. 2479/1997.

4. Επειδή κατά το μέρος που στρέφεται κατά πράξεων διακήρυξης και ανάθεσης των επίμαχων έργων η κρινόμενη αίτηση ασκείται απαραδέκτως προεχόντως λόγω της αοριστίας του δικογράφου, διότι, όπως εκτίθεται σε προηγούμενη σκέψη, δεν προσδιορίζονται οι πράξεις που πλήττονται με την αίτηση. Εξάλλου, η παραπάνω πράξη, με την οποία εγκρίθηκε η διάθεση πίστωσης για τη δημοπράτηση των έργων, ανεξαρτήτως του ζητήματος αν έχει εκτελεστό χαρακτήρα, προσβάλλεται επίσης απαραδέκτως αφού, πάντως, δεν είναι συναφής με τις προτασόμενες στο δικόγραφο πράξεις, δεδομένου ότι εκδίδεται με βάση διαφορετική νομοθεσία και κατά διαδικασία που δεν συνδέεται κατά νόμο προς τη διαδικασία έκδοσης των πράξεων αυτών.

5. Επειδή ο πρώτος από τους αιτούντες - του οποίου το όνομα διορθώθηκε από Δημήτριος Πολίτης σε Γεώργιος Πολίτης με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του στο ακροατήριο - καθώς και οι τρεις τελευταίοι (.....), που φέρονται ως ιδιοκτήτες ακινήτων στον οικισμό "Αγία Ελεούσα" Αρτας, με έννομο συμφέρον προσβάλλουν τις δύο πρώτες από τις προαναφερόμενες πράξεις ισχυριζόμενοι ότι τα έργα, τα οποία προβλέπονται στις πράξεις αυτές, συνεπάγονται κινδύνους για τον οικισμό. Κατά συνέπεια, η κρινόμενη αίτηση, που έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως δεδομένου ότι δεν προκύπτει κοινοποίηση ή γνώση από τους αιτούντες αυτούς των δύο πρώτων προσβαλλόμενων πράξεων σε χρόνο απώτερο του εξηκονθημέρου πριν την ημερομηνία κατάθεσης της (14.7.1998), ασκείται παραδεκτώ ως προς τους τέσσερις αυτούς αιτούντες κατά το μέρος που στρέφεται κατά των παραπάνω πράξεων.

6. Επειδή με το ν. 1650/1986 "Για την προστασία του περιβάλλοντος" (φ. 160), που εκδόθηκε ενόψει της κατά το άρθρο 24 του Συντάγματος επιταγής για την προστασία του περιβάλλοντος, θεσπίζονται κανόνες αναφερόμενοι, πλην άλλων, στις προϋποθέσεις και στη διαδικασία για την έγκριση της εγκατάστασης δραστηριοτήτων ή εκτέλεσης έργων, από τα οποία απειλούνται δυσμενείς επιπτώσεις στο περιβάλλον. Ειδικότερα, με το άρθρο 3 του νόμου αυτού παρέχεται εξουσιοδότηση για την κατάταξη, με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, των δημόσιων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε τρεις κατηγορίες ανάλογα με τις επιπτώσεις τους στο περιβάλλον. Περαιτέρω, στο άρθρο 4 του ίδιου νόμου προβλέπεται, πλην άλλων, ότι "για την πραγματοποίηση νέων ή την επέκταση, τον εκσυγχρονισμό ή τη μετεγκατάσταση υφιστάμενων έργων ή δραστηριοτήτων που περιλαμβάνονται στις κατηγορίες του προηγούμενου άρθρου, απαιτείται η έγκριση όρων για την προστασία του περιβάλλοντος, η οποία αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη χορήγηση άδειας εγκατάστασης ή πραγματοποίησης της δραστηριότητας ή του έργου" (παρ. 1), ότι "για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων για τα έργα και τις δραστηριότητες της πρώτης κατηγορίας απαιτείται υποβολή μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων" (παρ. 2α), ότι "για νέα έργα και δραστηριότητες της πρώτης κατηγορίας απαιτείται προέγκριση που αφορά τη χωροθέτηση... Η διαδικασία για την προέγκριση, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια καθορίζονται με την απόφαση της παρ. 10..." (παρ. 6) και ότι "με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων και του

κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού καθορίζονται η διαδικασία έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και η προθεσμία υποβολής τους..." (παρ. 10). Τέλος, στο άρθρο 5 του νόμου αυτού ορίζονται τα εξής :

"1. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων και του κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού καθορίζεται το περιεχόμενο της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, που μπορεί να διαφοροποιείται κατά κλάδους ή ομάδα έργων ή δραστηριοτήτων. Με όμοια απόφαση ορίζεται το περιεχόμενο της μελέτης ανάλογα με τα στάδια έγκρισης του έργου σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 6. Η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων περιλαμβάνει τουλάχιστον: α) περιγραφή του έργου ή της δραστηριότητας με πληροφορίες για το χώρο εγκατάστασης, το σχεδιασμό και το μέγεθός του, β) εντοπισμό και αξιολόγηση των βασικών επιπτώσεων στο περιβάλλον, γ) περιγραφή των μέτρων για την πρόληψη, μείωση ή αποκατάσταση των αρνητικών επιπτώσεων στο περιβάλλον, δ) εξέταση εναλλακτικών λύσεων και υποδείξη των κύριων λόγων της επιλογής της προτεινόμενης λύσης, ε) απλή περίληψη του συνόλου της μελέτης. 2. Το οικείο νομαρχιακό συμβούλιο λαμβάνει γνώση της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και πριν από την έγκρισή της ενημερώνει κάθε πολίτη και τους φορείς εκπροσώπησής του, για να εκφράσουν τη γνώμη τους. Ο τρόπος ενημέρωσης καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων". Εξάλλου, με βάση εξουσιοδοτήσεις παρεχόμενες με διατάξεις του παραπάνω νόμου, μεταξύ των οποίων και τα προαναφερόμενα άρθρα 3, 4 παρ. 10 και 5 παρ. 1, αλλά και σε συμμόρφωση προς τις Οδηγίες 84/360/ΕΟΚ και 85/337/ΕΟΚ του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 28ης Ιουνίου 1984 και της 27ης Ιουνίου 1985, αντιστοίχως, εκδόθηκε η κοινή απόφαση 69269/5387/24.10.1990 των Υπουργών Εσωτερικών, Εθνικής Οικονομίας, Γεωργίας, Πολιτισμού, Εμπορικής Ναυτιλίας, Τουρισμού, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας και Μεταφορών και Επικοινωνιών (φ. 678/25.10.1990, τευχ. Β'), με την οποία, πλην άλλων, ορίζονται τα έργα και οι δραστηριότητες που κατατάσσονται στην πρώτη κατηγορία, καθορίζονται τα απαιτούμενα στοιχεία και προδιαγραφές του περιεχομένου των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων καθώς και η διαδικασία έγκρισης περιβαλλοντικών όρων. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 4 της κοινής αυτής υπουργικής απόφασης απαριθμούνται τα έργα και οι δραστηριότητες που κατατάσσονται στην πρώτη (Α) κατηγορία, υποδιαιρούμενα σε δύο ομάδες (I και II), μεταξύ δε εκείνων που ανήκουν στην ομάδα II της κατηγορίας αυτής περιλαμβάνονται τα "έργα διευθέτησης (canalisation) και ρύθμισης της ροής υδάτων" και τα "φράγματα και λοιπές εγκαταστάσεις προς συγκράτηση ή μονιμότερη αποθήκευση των υδάτων" (περ. 10ε και 10στ), ενώ στον πίνακα 2, ο οποίος προσαρτάται στην απόφαση αυτή και, σύμφωνα, με το άρθρο 16, αποτελεί "αναπόσπαστο" τμήμα της, και στον οποίο παραπέμπει η παράγραφος 2 του άρθρου 6 της ίδιας υπουργικής απόφασης, ορίζονται τα στοιχεία που πρέπει να περιέχουν οι μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τα έργα και τις δραστηριότητες της παραπάνω ομάδας II.

7. Επειδή, στην παρούσα υπόθεση, με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, που εκδόθηκε κατ' εφαρμογή των παραπάνω διατάξεων, εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι για την κατασκευή έργων διευθέτησης και εγκιβωτισμού της κοίτης του ποταμού Αράχθου από το φράγμα Πουρνάρι II μέχρι την περιοχή "Τριγώνου" ῥτας και διευθέτησης των ρεμάτων Μπούση και Καμμενίτσας και άλλων ρεμάτων που καταλήγουν στα προαναφερόμενα ή στον ποταμό ῥαχθο. Συγκεκριμένα, η παραπάνω

απόφαση στηρίζεται σε μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων του μελετητικού γραφείου "....." που καταρτίστηκε σε δύο "φάσεις", από τις οποίες η πρώτη, με βάση την οποία εκδόθηκε η σχετική πράξη προέγκρισης χωροθέτησης 302/29.3. 1996 του Διευθυντή Περιβάλλοντος και Χωροταξίας της Περιφέρειας Ηπείρου, ολοκληρώθηκε τον Ιανουάριο του έτους 1996 και η δεύτερη τον Ιούλιο του ίδιου έτους. Στη μελέτη αυτή (βλ. ιδίως σελ. 57 - 65 τεύχους μελέτης Β' φάσης) αναφέρονται, πλην άλλων, τα θεωρούμενα ως αναγκαία έργα διευθέτησης της κύριας κοίτης του ποταμού, στα οποία περιλαμβάνεται και η κατασκευή χαμηλών αναχωμάτων. Ειδικότερα για το τμήμα του ποταμού που διέρχεται από την ευρύτερη οικιστική περιοχή της πόλης της Άρτας, προτείνεται να κατασκευαστεί ανάχωμα μόνο στην αριστερή πλευρά της ευρείας κοίτης του, το οποίο κρίνεται σημαντικό έργο προστασίας της οικιστικής αυτής περιοχής από τα πλημμυρικά νερά του ποταμού. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη μελέτη, το προτεινόμενο αριστερό ανάχωμα προβλέπεται να έχει μήκος 4.100 μέτρων περίπου και να κατασκευαστεί ανάντη της παλαιάς γέφυρας της Άρτας μέχρι την περιοχή του Κάστρου και κατόντη της νέας γέφυρας μέχρι την περιοχή Τριγώνου. Αντιθέτως, με τη μελέτη αυτή, αν και διαπιστώνεται ότι σε περίπτωση στάθμης νερού $Q=3.500 \mu\text{3}$ ανά δευτερόλεπτο, η οποία θεωρήθηκε ως πιθανή με την ίδια μελέτη, θα ήταν αναγκαίο να υπάρχουν και δεξιά αναχώματα, προτείνεται η μη κατασκευή τους προκειμένου στην περίπτωση αυτή τα νερά να έχουν διέξοδο προς τη δεξιά όχθη "και να διαχυθούν σε μια ευρύτερη έκταση έτσι ώστε να μην επηρεάσουν την επάρκεια του φορέως της παλαιάς γέφυρας". Περαιτέρω, γίνεται δεκτό (βλ. σελ. 66 και 67 τεύχους μελέτης Β' φάσης) ότι "στην περιοχή των γεφυρών έχουν κατασκευαστεί έργα προστασίας της κοίτης με τη δημιουργία τάπητα από συρματοκιβώτια σε όλο το πλάτος των 95 μ. της κοίτης και στα πρανή και σε μήκος 235 μ.", ότι "τα έργα αυτά είναι επαρκή και δεν προβλέπονται πρόσθετα έργα στη φάση αυτή", ότι "η περιοχή ... από το φράγμα - υδροληψία της ΒΟΟΤ και κατόντη μέχρι τη Χ.Θ. 19+200 εξακολουθεί να παραμένει μια ευαίσθητη περιοχή από άποψη αντιπλημμυρικής προστασίας, δεδομένου ότι σε αυτή την περιοχή αναπτύσσεται οικιστικά η πόλη της Άρτας, ενώ η διοχετευτικότητα της Παλαιάς Γέφυρας, στην ευνοϊκότερη γι' αυτήν περίπτωση δεν μπορεί να ξεπεράσει την παροχή της τάξεως των $3.000 \mu\text{3}/\delta\lambda.$ Από την άλλη μεριά οι πλημμυρικές παροχές που αναμένονται από τον υπερχειλιστή του φράγματος Πουρναρίου φθάνουν μέχρι $5.800 \mu\text{3}/\delta\lambda.$ που όμως αντιστοιχεί στη μέγιστη πιθανή καταστροφική πλημμύρα για την οποία κανένα μέτρο προστασίας με συνήθη αντιπλημμυρικά έργα δεν φαίνεται λογικό ότι πρέπει να ληφθεί. Για την παροχή όμως της τάξεως των $3.500 \mu\text{3}/\delta\lambda.$ που μπορεί να εμφανισθεί στην κοίτη του π. Αράχθου, θα πρέπει να ληφθούν μέτρα ώστε να διοχετεύεται ασφαλώς δια του π. Αράχθου στη θάλασσα", ότι "θα πρέπει να αποκατασταθεί και στην περιοχή της Παλαιάς Γέφυρας η διοχετευτικότητα που έχει η ευρεία κοίτη πλημμυρών" και ότι το τελευταίο αυτό θέμα και οι προτεινόμενες λύσεις έχουν διερευνηθεί διεξοδικώς σε σχετική μελέτη αντιπλημμυρικών έργων του έτους 1984. Από το περιεχόμενο, όμως, της παραπάνω μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, τόσο της πρώτης όσο και της δεύτερης φάσης, δεν προκύπτει ότι εξετάστηκαν εναλλακτικές λύσεις με βάση την υφιστάμενη κατά το χρόνο της κατάρτισής της πραγματική κατάσταση ώστε να επιλεγεί η καταλληλότερη ενόψει του σκοπού, στον οποίο αποβλέπει η κατασκευή των επίμαχων έργων, και να εξασφαλιστεί στον πληρέστερο δυνατό βαθμό η αντιπλημμυρική προστασία, αλλά γίνεται απλώς παραπομπή σε παλαιότερη τεχνική μελέτη αντιπλημμυρικών έργων, χωρίς να αξιολογούνται οι λύσεις που είχαν προταθεί με την προγενέστερη αυτή μελέτη,

η οποία συντάχθηκε το έτος 1984 και μάλιστα χωρίς τις προδιαγραφές που ορίζονται με τις παραπάνω διατάξεις, αφού οι ρυθμίσεις αυτές δεν είχαν θεσπιστεί κατά το χρόνο κατάρτισής της. Εξάλλου, δεν διερευνήθηκε η δυνατότητα σχεδιασμού των έργων κατά τρόπο ώστε να αντιμετωπίζεται και ο κίνδυνος πλημμυρών στη δεξιά παρόχθια περιοχή, όπου υπάρχει ο οικισμός "Αγία Ελεούσα", για τον οποίο μάλιστα έχει εγκριθεί πολεοδομική μελέτη με το από 28.4/14.6. 1983 (φ. Δ' 653), παρά το ότι η ύπαρξη του κινδύνου αυτού σε περίπτωση πλημμυρικών παροχών της τάξης των 3.500μ³ ανά δευτερόλεπτο διαπιστώνεται στη μελέτη αλλ' αναγνωρίζεται και σε ενημερωτικό σημείωμα, υπογραφομένο από το μελετητή του έργου, τον επιβλέποντα μηχανικό και το διευθυντή της Διεύθυνσης Εγγειοβελτιωτικών Έργων της Γενικής Γραμματείας Δημόσιων Έργων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, το οποίο έχει αποσταλεί στο Δικαστήριο με το έγγραφο Δ7ε/3279/30.10.1998 της Διεύθυνσης αυτής και στο οποίο αναφέρεται ότι για παροχές μεγαλύτερες των 2000 μ³ περίπου και μέχρι 3.500 μ³ ανά δευτερόλεπτο προστατεύεται αποτελεσματικά η ευρύτερη περιοχή εκτός της περιοχής της Αγίας Ελεούσας. Και να μεν, όπως υποστηρίζεται και στο ενημερωτικό αυτό σημείωμα, ο κίνδυνος για την παραπάνω περιοχή δεν προκαλείται από τα επίμαχα έργα αλλ' υπήρχε ανέκαθεν, ανέκλυπτε, όμως, υποχρέωση να διερευνηθεί ειδικότερα με τη μελέτη επιπτώσεων για τα επίμαχα αντιπλημμυρικά έργα η δυνατότητα να εξασφαλιστεί η ευρύτερη δυνατή προστασία του οικιστικού συγκροτήματος της Αρτας, στο οποίο περιλαμβάνεται και ο οικισμός Αγίας Ελεούσας. Με το περιεχόμενο αυτό, και δεδομένου ότι η εξέταση εναλλακτικών λύσεων αποτελεί ουσιώδες και αναγκαίο στοιχείο των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 1650/1986 (Σ.τ.Ε., Ολομ., 4498/1998), η παραπάνω μελέτη είναι πλημμελής και, επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, η οποία στηρίζεται στη μελέτη αυτή, καθίσταται ακυρωτέα, κατά τον προβαλλόμενο βασίμως σχετικό λόγο ακύρωσης.

8. Επειδή η ακύρωση της παραπάνω απόφασης κατά τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη, έχει ως αποτέλεσμα να απολέσει το έρεισμά της η συμπροσβαλλόμενη πράξη έγκρισης της τεχνικής μελέτης για τα επίμαχα έργα, της οποίας η έκδοση προϋποθέτει την ισχύ της πράξης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων. Επομένως, καθίσταται ακυρωτέα και η συμπροσβαλλόμενη αυτή πράξη.

9. Επειδή, σύμφωνα με τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση ως προς τους πρώτο, πέμπτο, έκτο και έβδομο από τους αιτούντες κατά το μέρος που στρέφεται κατά των δύο πρώτων προσβαλλόμενων πράξεων, να απορριφθεί η αίτηση ως προς τους λοιπούς αιτούντες, να απορριφθεί η παρέμβαση, και να ακυρωθούν οι πράξεις αυτές για τους προαναφερόμενους λόγους, με αποτέλεσμα να αποβαίνει αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προσβαλλόμενων λόγων ακύρωσης.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση ως προς τους δεύτερο, τρίτο και τέταρτο από τους αιτούντες (.....).

Δέχεται μερικώς την κρινόμενη αίτηση ως προς τους λοιπούς αιτούντες (.....).

Ακυρώνει τις αποφάσεις Α.Π. 83496/12.6.1997 των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων και Γεωργίας και Δ7ε/ 3096/Φ.7.8./14.10.1997 του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στους αιτούντες εκείνους, ως προς τους οποίους γίνεται δεκτή η αίτηση.

Επιβάλλει στο Δημόσιο και στον παρεμβαίνοντα Δήμο να καταβάλουν συμμετρως το ποσό είκοσι οκτώ χιλιάδων (28.000) δραχμών στους αιτούντες εκείνους, ως προς τους οποίους γίνεται δεκτή η αίτηση.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 20 Σεπτεμβρίου 2000 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 14ης Νοεμβρίου 2001.

Ο Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος

Η Γραμματέας του Ε΄ Τμήματος

Κ.Γ. Χαλαζωνίτης

Γ. Σακελλαρίου