

Προστασία περιβάλλοντος. Αναγκαστική απαλλοτριώση εκτάσεως για όδευση γραμμής μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας. Αίτηση ακυρώσεως κατά της σχετικής αποφάσεως λόγω υποβάθμισης περιοχής ιδιαίτερου κάλλους και διακινδύνευσης της ανθρώπινης υγείας. Εφαρμογή οδηγίας της ΕΟΚ που επιβάλλει προηγούμενη σύνταξη μελέτης επιπτώσεων στο περιβάλλον. Χρόνος εφαρμογής της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη.

ΣτΕ 2586/1992.

Δικαστές: Μ. Δεκλερής, Ι. Μακρής, Κ.Μενουδάκος, Μ. Καραμανώφ, Ι. Μαντζουράνης.

Δικηγόροι: Σ. Μπαμπάς, Α.Συνοδινού - Τζανέτα, Α. Παπαδημητρίου.

1. Επειδή δια της υπό κρίσιν αιτήσεως, δια την οποίαν κατεβλήθησαν τα νόμιμα τέλη και το παράβολον (υπ' αριθ./90 διπλότυπα ΔΟΥ Δικαστικών Εισπράξεων Αθηνών, υπ' αριθ./90, ειδικά γραμμάρια παραβόλου) ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθ. 1084548/6506/0010/19.7.1989 κοινής αποφάσεως των Υπουργών Οικονομικών, Γεωργίας, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας (ΦΕΚ Δ'474/7.8.1989) περί αναγκαστικής απαλλοτριώσεως υπέρ του Δημοσίου ταις δαπάναις της Δημοσίας Επιχειρήσεως Ηλεκτρισμού (ΔΕΗ) εκτάσεως δια την κατασκευή της Γραμμής Μεταφοράς 400 KV "ΚΥΤ Λάρυμνας - ΚΥΤ Αγίου Στεφάνου" (Τμήμα Νομού Αττικής), καθ' ό μέρος αυτή αφορά εις την εγκατάστασιν χαλιβδίνων πύργων και την σύστασιν δουλείας διαδρόμου προσπελάσεως και εναερίου διελεύσεως αγωγών μεταφοράς εις κοινόχρηστους χώρους της αιτούσης Κοινότητας ως και τας ιδιοκτησίας των λοιπών αιτούντων.

2. Επειδή οι εκ των αιτούντων Ι.Κ., Α.Κ., Μ.Κ. Δ.Π. και Α.Ψ. δεν παρέστησαν κατά την επ' ακροατηρίου συζήτησιν δια πληρεξουσίου δικηγόρου, ουδέ εμφανίσθησαν δια να δηλώσουν ότι εγκρίνουν την άσκησιν του ένδικου μέσου δεν προσεκομίσθη δε συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας εις τον υπογράφοντα την υπό κρίση αίτησιν δικηγόρον. Κατά συνέπειαν, ως προς τους ως άνω αιτούντας η υπό κρίσιν αίτησις είναι απορριπτέα ως απαράδεκτος (άρθρ. 27 π.δ. 18/1989).

3. Επειδή οι λοιποί αιτούντες (κοινότης Κρυονερίου και ιδιώται) φερόμενοι ως ιδιοκτήται ακινήτων κειμένων εντος της περιοχής ένθα πρόκειται να διέλθη η επίμαχος γραμμή μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας έχουν έννομον συμφέρον προς άσκησιν της υπό κρίσιν αιτήσεως, ασκούν δε αυτήν εμπροθέσμως, διότι εκ του φακέλλου δεν προκύπτει προς αυτούς κοινοποιήσις ή άλλως πως γνώσις της προσβαλλομένης αποφάσεως εις χρόνον καθιστώντα εκπρόθεσμων την υπό κρίσιν αίτησιν.

4. Επειδή υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης πράξεως παρεμβαίνει μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος η ΔΕΗ, παραδεκτός δε, δεδομένου ότι το εις αυτήν κοινοποιηθέν αντίγραφον της υπό κρίσιν αιτήσεως επεδόθη

νομίμως εις τον υπογράφοντα τουτο πληρεξούσιο δικηγόρον.

5. Επειδή, κατά το άρθρο 24 του Συντάγματος, η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωσιν του Κράτους, το οποίον υποχρεούται να λαμβάνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα προς διαφύλαξιν αυτού. Εξ άλλου, κατά το άρθρον 4 παρ. 2 του ν. 1468/1950 (Α' 169) περί ιδρύσεως Δημοσίας Επιχειρήσεως Ηλεκτρισμού, ως μεταγενεστέρως ετροποποιήθη, πάσα εκ της κειμένης εκάστοτε νομοθεσίας παρεχομένη εις την διοίκησιν εξουσία προς αναγκαστική απαλλοτρίωσιν ιδιωτικής ιδιοκτησίας και εμπραγμάτων εν γένει δικαιωμάτων πάσης φύσεως δύναται να ασκηθή υπέρ της ΔΕΗ, οι σκοποί της οποίας αναγνωρίζονται ως δημοσίας ωφελείας και η οποία υποχρεούται εις πληρωμήν των σχετικών αποζημιώσεων. Τέλος, κατά την παρ. 3 του ως άνω άρθρου 4, η οποία προσετέθη δια του άρθρου 1 του ν. 1488/1984 (Α' 168). "3. Για την κατασκευή τεχνικών έργων και την εξόρυξη ορυκτών υλών με σκοπό την παραγωγή και μεταφορά ορυκτών υλών με σκοπό την παραγωγή και μεταφορά ηλεκτρικής ενέργειας επιτρέπεται η αναγκαστική απαλλοτρίωσιν υπέρ του Δημοσίου Δασών και δασικών εκτάσεων που ανήκουν σε φυσικά πρόσωπα ή νομικά πρόσωπα ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου και είναι απολύτως αναγκαία για τον σκοπόν αυτόν, ο οποίος αναγνωρίζεται ως σκοπός δημοσίας ωφελείας. Η απαλλοτρίωσιν κηρύσσεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Γεωργίας, Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος και Ενέργειας και Φυσικών Πόρων ύστερα από πρόταση της Δημοσίας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού, που συνοδεύεται από μελέτη αναγκαιότητας και επιπτώσεων των έργων στο περιβάλλον, φυσικό, δημιουργημένο και ανθρώπινο. Η απαλλοτρίωσιν συντελείται με την επιμέλεια της Δημοσίας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού, η οποία έχει την υποσχρέωσιν να καταβάλει τις αποζημιώσεις και τις άλλες δαπάνες....".

6. Επειδή, κατά την έννοιαν των ανωτέρω διατάξεων, απαλλοτρίωσις δια την εκτέλεσιν έργων της ΔΕΗ νοείται απαλλοτρίωσις δια την νόμιμον εκτέλεσιν έργου, ήτοι έργου συμβιβασομένου προς την προστασίαν του φυσικού, ανθρωπογενούς και πολιτιστικού περιβάλλοντος, κατασκευαζομένου δε μετά τήρησιν των νομίμων προς τούτο όρων και διατυπώσεων, τούθ' όπερ ελέγχεται υπό του ακυρωτικού δικαστού επιλαμβανομένου αιτήσεως ακυρώσεως κατά της πράξεως απαλλοτριώσεως.

7. Επειδή, εν προκειμένω, προβάλλεται ότι η προσβαλλομένη πράξις απαλλοτριώσεως συνεπάγεται επιδείνωσιν του φυσικού και οικιστικού περιβάλλοντος κατά παράβασιν του άρθρου 24 του Συντάγματος ως και διατάξεων του Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθηνών (ν. 1515/1985). Ειδικότερον, οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η εκτέλεση του επιμάχου έργου: α) πλήττει το ανθρωπογενές περιβάλλον και δη τους κατοίκους της Κοινότητος Κρουνερίου λόγω της δυσμενούς επιδράσεως των ηλεκτρικών και μαγνητικών πεδίων των γραμμών μεταφοράς υψηλής τάσεως εις τον ανθρώπινον οργανισμόν, β') προκαλεί ανεπίτρεπτον επιδείνωσιν του λοιπού φυσικού περιβάλλοντος και γ') υποβαθίζει το οικιστικόν περιβάλλον δια της κατασκευής εγκαστάσεων βιομηχανικού χαρακτήρος εις περιοχής αμιγούς κατοικίας και ιδιαίτερου φυσικού κάλους, κατά παράβασιν των διατάξεων του ν.δ/τος 84/1984 και του π.δ./τος 161/1984.

8. Επειδή, ερειδόμενος επί των ανωτέρω τριών ειδικότερων ισχυρισμών, ο λόγος περί παραβάσεως του άρθρου 24 του Συντάγματος και των λοιπών ως άνω διατάξεων είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Διότι: α') εκ των στοιχείων του φακέλλου και δη των προσκομισθεισών παρά των αιτούντων εκθέσεων του ιατρού υγειονολόγου Χ.Κούτη, καθηγητού των ΤΕΙ Αθηνών περί των επιδράσεων των γραμμών μεταφοράς ενεργείας υψηλής τάσεως επι της ανθρώπινης υγείας και του καθηγητού Πυρηνικής Φυσικής του Πανεπιστημίου Αθηνών Α. Παναγιώτου περί της διελεύσεως γραμμών μεταφοράς υψηλής τάσεως διαμέσου οικισμού της Κοινότητας Κρυονερίου προκύπτει ότι το θέμα των επιδράσεων των Η/Μ πεδίων επί της υγείας του ανθρώπου ευρίσκεται εισέτι εις στάδιον επιστημονικής ερεύνης, κατά το οποίον δεν έχουν εισέτι αποκρησταλλωθή αδιαμφισβήτητα επιστημονικά συμπεράσματα. Εξάλλου εκ της εν τω φακέλλω εκθέσεως του καθηγητού Δ. Τσανάκα, Διευθυντού του Εργαστηρίου Παραγωγής, Διανομής και χρησιμοποιήσεως Ηλεκτρικής Ενεργείας του Τμήματος Ηλεκτρολόγων Μηχανικών του Πανεπιστημίου Πατρών προκύπτει ότι εις την προκειμένην περίπτωση αι τιμαία της εντάσεως του ηλεκτρικού πεδίου και της μαγνητικής επαγωγής εις ύψος 10,7m (μέγιστον επιτρεπόμενον ύψος επιπέδου στέγης εις την περιοχήν Κρυονερίου, επηυξημένον κατά 1,7 m) και μετά την λειτουργίαν της επιμάχου νέας γραμμής 400 KV, λαμβανομένων και των τριών γραμμών εις ταυτόχρονον λειτουργίαν της με το μέγιστον επιτρεπόμενον φορτίον τους (υφισταμένη γραμμή 400 KV, υφισταμένη γραμμή 150 KV, υπό κατασκευήν γραμμή 400 KV), είναι πολύ χαμηλότερη από τας οριακάς αποδεκτάς τιμάς του Γερμανικού Κανονισμού του έτους 1989 "Ασφάλεια έναντι ηλεκτρομαγνητικών πεδίων, οριακές τιμές πεδιακών εντάσεων για την προστασία ατόμων στην περιοχή συχνοτήτων από 0 Ηζ έως 30.000 Ηζ". Αι επιμαχοι τιμαί των πεδιακών εντάσεων είναι επίσης κατώτεροι των επιτρεπομένων ορίων του Γερμανικού Σχεδίου Κανονισμού επί του αυτού θέματος του Νοεμβρίου 1991. Κατά την ανωτέρω έκθεσιν του καθηγητού Δ. Τσανάκα ο μεν ισχύων Γερμανικός Κανονισμός του έτους 1989 έχει εδραϊάν επιστημονικήν βάσιν, στηριζόμενος, μεταξύ άλλων, εις τα κριτήρια του παγκοσμίου οργανισμού Υγείας, ενώ το νεώτερον σχέδιον του Κανονισμού 1991 έχει επιπλέον λάβει υπ'όψιν του τας κατευθύνσεις της Διεθνούς Ενώσεως Προστασίας εκ της Ακτινοβολίας, του έτους 1990, β') εκ των στοιχείων του φακέλου και δη της παρα της ΔΕΗ εκπονηθείσης μελέτης αναγκαιότητας των επιπτώσεων της Γραμμής Μεταφοράς 400 KV ΚΥΤ Λάρυμνας - ΚΥΤ Αγίου Στεφάνου / Τμήμα Νομού Αττικής εις το περιβάλλον, προκύπτει ότι η επίμαχος γραμμή, η οποία αποτελεί το τελευταίον τμήμα της τρίτης Γραμμής κορμού Βορρά - Νότου, είναι απαραίτητος δια την αξιόπιστον μεταφοράς της ενεργείας από το ενεργειακόν κέντρον Πτολεμαΐδος - Αμυντιαίου εις τον προϋφιστάμενον υποσταθμόν Αγίου Στεφάνου, προκειμένου να καλυφθη η αυξανόμενη ζήτησις ηλεκτρικών φορτίων του Λεκανοπεδίου Αττικής. Κατά δε τα ειδικότερον εις την μελέτην εκτιθέμενα, η επιλογή της οδεύσεως της Γ.Μ. εγένετο βάσει τεχνικοοικονομικών επιπτώσεων του έργου εις το περιβάλλον και της αναγκαίας προς αυτό προσαρμογής του, η δε προβλεπομένη επίδρασις της κατασκευής της Γ.Μ. επί των δασικών εκτάσεων είναι ελεφρά και δεν δημιουργεί αλλοιώσεις, έχουν δε ληφθή πρόσθετα μέτρα δια την ελαχιστοποίησιν των επιδράσεων αυτών. γ') Ως

προκύπτει εκ των στοιχείων το φακέλλου, η όδευσις της επιμάχου Γραμμής Μεταφοράς επελέγη κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης οριζομένης το έτος 1982 και οριστικοποιηθείσης κατόπιν συμφώνου γνώμης ενδεδειγμένης μελέτης οριζομένης το έτος 1982 και οριστικοποιηθείσης κατόπιν συμφώνου γνώμης, των αρμοδίων φορέων (Υπουργείων Γεωργίας, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων), καθ' ην ελήφθη υπόψιν η ανάγκη περαιτέρω απομακρύνσεως της γραμμής από τον πυρήνα του Εθνικού Δρυμού της Πάρνηθος. Επί πλέον το Υπουργείον Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων έλαβε γνώσιν της μελέτης της ως άνω νέας Γραμμής Μεταφοράς 400 KV κατά την εκπόνησιν της πολεοδομικής μελέτης του Κρουνερίου. Εις την εν λόγω οικιστικήν περιοχίν, η οποία ενετάχθη εις το σχέδιον πόλεως τον Ιούλιον 1989, οδεύουν ήδη από εικοσαετίας δύο γραμμαί Μεταφοράς, η δε υπό κατασκευήν νέα Γραμμή Μεταφοράς, η δε υπό κατασκευήν νέαν Γραμμή Μεταφοράς οδεύει παραλλήλως προς αυτάς, εις την μικροτέραν δυνατήν απόστασιν, ώστε να περιορίζεται αισθητώς το απαιτούμενον πλάτος της ζώνης δουλείας της νέας γραμμής. Εξ άλλου, η προτεινόμενη από την Κοινότητα Κρουνερίου εναλλακτική όδευσις της εν λόγω Γραμμής Μεταφοράς κρίνεται από την Διοίκησιν ως αδύνατος δια τεχνικοοικονομικούς λόγους, κατά την ειδικήν περί τούτου τεχνικήν εισήγησιν της ΔΕΗ, μη υποκειμένη εις τον ακυρωτικόν έλεγχον. Εξ άλλου, η επίμαχος εγκατάστασις τμήματος της Γραμμής Μεταφοράς δεν εμπίπτει εις τας δια του π.δ./τος 84/1984 ρυθμιζόμενας περιπτώσεις, ώστε να τίθεται θέμα παραβάσεως του διατάγματος τούτου, ενώ, επίσης εξ ουδενός στοιχείου προκύπτει ότι η οικιστική περιοχή της Κοινότητος Κρουνερίου έχει χαρακτηρισθεί ως ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, ως αβασίμως υποστηρίζουν οι αιτούντες, δεδομένου ότι η υπ' αριθ. 25638/27.3.1969 (Β' 236) απόφασις του Υφυπουργού Προεδρίας της Κυβερνήσεως, την οποίαν επικαλούνται αφορά εις την κήρυξιν ως ιδιαίτερου φυσικού κάλλους των ορέων Υμηττός, Πεντελικόν, Πάρνης, Κορυδαλλός του Αιγάλεω και όχι εις τον οικισμόν Κρουνερίου.

9. Επειδή ο λόγος ακυρώσεως, καθ'ον η προσβαλλόμενη απαλλοτριωτική απόφασις, η οποία επηκολούθησε των σχετικών αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΗ, εξεδόθη κατά πλάνην περί τα πράγματα λόγω την εν τω μεταξύ εντάξεως της περιοχής εις το σχέδιον πόλεως, είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής, διότι, κατά τα προεκτεθέντα, η επιλογή της οδεύσεως της Γραμμής Μεταφοράς δεν προκύπτει ότι εξηρητήθη εκ του χαρακτήρος των ακινήτων ως αστικών ή αγροτικών.

10. Επειδή ο λόγος ακυρώσεως, δια του οποίου προβάλλεται ότι κατά παράβασιν των διατάξεων του ν.δ. 272/1969 και ν. 1577/1985 (άρθρ. 19 παρ. 1) επετράπη η εγκατάστασις των χαλυβδίνων πύργων 218, 219 και 220 εις κοινοχρηστους χώρους της Κοινότητος Κρουνερίου, είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, διότι, όπως προκύπτει εκ των εν τω φακέλλω κτηματολογικών διαγραμμάτων της ΔΕΗ ο μεν πύργος 219 ευρίσκεται εντός ιδιωτικής εκτάσεως ιδιοκτησίας Θ.Ρ., ο δε πύργος 220 εις δημόσιαν έκτασιν, ενώ ο πύργος 218 ευρίσκεται εις το ιδιωτικόν τμήμα Τατοΐου.

11. Επειδή ο λόγος ακυρώσεως, καθ'ον δεν ελήφθη εγκαίρως η

κατ'άρθρον 31 παρ. 6 του π.δ./τος 323/1989 (ΔΚΚ) απαιτούμενη δια την απαλλοτριώσιν κοινοτικού ακινήτου γνωμοδότησις του Κοινοτικού Συμβουλίου Κρυονερίου είναι απορριπτέος, το μεν ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, διότι εν προκειμένω εξεδόθη πάντως η υπ' αριθ. 8/2.1.1986 αρνητική γνωμοδότησις της Κοινότητος Κρυονερίου, το δε αβασίμος, διότι εν όψει της μείζονος κλίμακος του υπό κατασκευήν έργου, αρξαμένου ήδη από το 1986, η εν λόγω γνωμοδότησις δεν δύναται να θεωρηθεί ανεπίκαιρος.

12. Επειδή αι οδηγίαι ΕΟΚ εκδίδονται κατά το άρθρον 100 και 235 της Συνθήκης δια την ίδρυσιν της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητος προς εναρμόνησιν της νομοθεσίας των κρατών μελών, πραγματοποιούμενη δια πράξεων εσωτερικού δικαίου αυτών, δια των οποίων το κοινοτικόν δίκαιον μετατρέπεται εις εσωτερικόν δίκαιον. Ουχ ήττον οδηγίαια μήπω μετραπέισαι εις εσωτερικόν δίκαιον είναι αμέσως εφαρμοστέαι εις την εσωτερικήν έννομον τάξιν, όταν τούτο καθίσταται δυνατόν εκ της πληρότητας της αυτής ρυθμίσεως, μη απαιτούσης περαιτέρω ρύθμισιν εσωτερικού δικαίου ή μη εξηρημένης εκ της βουλήσεως του εσωτερικού νομοθέτου. Κατ' εφαρμογήν των ανωτέρω διατάξεων της Συνθήκης ΕΟΚ εξεδόθη αφ' ενός μεν η 84/360/ΕΟΚ οδηγία του Συμβουλίου της 28.6.1984 σχετικού με την καταπολέμησιν της ατμοσφαιρικής ρυπάνσεως που προέρχεται από βιομηχανικές εγκαταστάσεις, αφ' ετέρου δε η 85/337/ΕΟΚ οδηγία του Συμβουλίου της 27.6.1985, η οποία, αποβλέπουσα εις την προστασίαν του περιβάλλοντος και της ποιότητος ζωής, ώρισεν ότι " τα κράτη μέλη θεσπίζουν τις απαραίτητες διατάξεις ώστε τα σχέδια (ήτοι η υλοποίηση κατασκευαστικών ερασιών ή άλλων εγκαταστάσεων ή έργων, ή άλλες επεμβάσεις στο φυσικό περιβάλλον ή το τοπίο) που, ιδίως λόγω της φύσης, του μεγέθους ή της θέσεως τους μπορούν να έχουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον, να υποβάλλονται σε εκτίμηση όσον αφορά τις επιπτώσεις τους πριν δοθεί η άδεια" (άρθ. 2). Περαιτέρω, κατά το άρθρον 4 της εν λόγω οδηγίας. "...Τα σχέδια τα οποία υπάγονται στις κατηγορίες που απαριθμούνται στο παράρτημα II υποβάλλονται σε εκτίμηση, σύμφωνα με τα άρθρα 5 έως 10, όταν τα κράτη μέλη κρίνουν ότι το απαιτούν τα χαρακτηριστικά τους". Εις δε το παράρτημα II με τίτλον "Σχέδια που αναφέρονται στο άρθρο 4 παράγραφος 2", και ειδικότερον εις την παρ. 3 περ. β' αυτού, αναφέρονται "Βιομηχανικές εγκαταστάσεις για τη μεταφορά αερίου, ατμού και θερμού ύδατος, μεταφορά ηλεκτρικής ενέργειας με εναέρια καλώδια". Τέλος, η εν λόγω οδηγία εκοινοποιήθη την 3.7.1985 εις τα κράτη μέλη, τα οποία, κατά το άρθρον 12 αυτής, λαμβάνουν τα αναγκαία προς συμμόρφωσιν μέτρα εντός τριετίας από της κοινοποιήσεως της. Εις συμμόρφωσιν προς αμφοτέρας τας ανωτέρω οδηγίας εξεδόθη η υπ'αριθ. 69269/5387/24.10.1990 κοινή απόφασις των Υπουργών Εσωτερικών, Εθνικής Οικονομίας, Γεωργίας, Πολιτισμού, Εμπορικής Ναυτιλίας, Τουρισμού, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας και Μεταφορών και Εποικινωνιών, η οποία εδημοσιεύθη εις την Εφημερίδα της Κυβερνήσεως την 25.10.1990 (τεύχος Β', 678/1990), ήτοι μετά την έκδοσιν της προσβαλλομένης πράξεως, ώρισε δε ρητώς εις το άρθρον 21 ότι η ισχύς αυτής άρχεται από της δημοσιεύσεως της εις την Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

13. Επειδή εκ των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτει ότι η έκδοσις της προσβαλλομένης αποφάσεως άνευ προηγουμένης συντάξεως μελέτης εκτιμήσεως των επιπτώσεων του περί ου η απαλλοτριώσις έργου εις το περιβάλλον κατά τα άρθρα 5 ως 10 της Οδηγίας 85/337/ΕΟΚ δεν αντίκειται εις την εν λόγω οδηγίαν. Διότι, εφ' όσον το έργον τουτο ανήκει εις κατηγορίαν απαριθμουμένων εις το Παράρτημα ΙΙ της Οδηγίας ταύτης, η υποβολή αυτού εις εκτίμησιν εναπόκειται εις την διακριτικήν ευχέρειαν του κράτους μέλους κατά το άρθρον 4 παρ. 2 της Οδηγίας και, συνεπώς, εις την προκειμένη περίπτωσιν η Οδηγία δεν δύναται να τύχη αμέσου εφαρμογής. Και ναι μεν η μεταφορά ηλεκτρικής ενέργειας δι' εναερίων καλωδίων περιλαμβάνεται μεταξύ των έργων και δραστηριοτήτων της Ομάδος ΙΙ της Α' κατηγορίας, δια τα οποία απαιτείται σύνταξις Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων κατά το άρθρο 6 επί της υπ' αριθμ. 69269/5387/1990 υπουργικής αποφάσεως, πλην όμως η εν λόγω κοινή υπουργική απόφασις, ούσα μεταγενεστέρα της προσβαλλόμενης πράξεως, δεν δύναται να έχη εφαρμογήν εν προκειμένω. Κατά συνέπειαν ο λόγος ακυρώσεως δια του οποίου προβάλλεται παράβασις των διατάξεων των οδηγιών 84/360/ΕΟΚ και 85/337/ΕΟΚ και της υπ' αριθ. 69269/24.10.1990 αβάσιμος.

14. Επειδή, κατά τα ανωτέρω, η υπό κρίσιν αίτησις είναι απορριπτέα εν τω σύνολό της.

Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α

Απορρίπτει την υπό κρίσιν αίτησιν.

Διατάσσει την κατάπτωσιν του παραβόλου.

Δέχεται την ασκηθείσαν παρέμβασιν.

Επιβάλλει εις βάρος των αιτούντων την δικαστικήν δαπάνην του Δημοσίου εκ δραχμών δεκατεσσάρων χιλιάδων (14.000) και την δικαστικήν δαπάνην της παρεμβαινούσης ΔΕΗ εκ δραχμών δεκαεννάς χιλιάδων εξακοσίων (19.600).