

Αριθμός 4944/1995

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Ιουνίου 1995 με την εξής σύνθεση :

Β. Μποτόπουλος, Πρόεδρος, Φ. Κατζούρος, Χ. Μακρίδης, Λ. Οικονόμου, Γ. Δεληγιάννης, Α. Τσαμπάση, Ν. Παπαδημητρίου, Η. Παπαγεωργίου, Π.Ζ. Φλώρος, Ι. Μαρή, Μ. Βροντάκης, Θ. Χατζηπαύλου, Φ. Στεργιόπουλος, Γ. Σταυρόπουλος, Σ. Καραλής, Δ. Κωστόπουλος, Ε. Γαλανού, Γ. Ανεμογιάννης, Π.Ν. Φλώρος, Φ. Αρναούτογλου, Γ. Παπαμεντζελόπουλος, Π. Πικραμμένος, Ν. Σκλίας, Α. Θεοφιλοπούλου, Ε. Δαρζέντας, Δ. Πετρούλιας, Α. Συγγούνα, Σύμβουλοι, Μ. Βηλαράς, Α. Σταθάκης, Πάρεδροι. Γραμματέας, Φρ. Καμπάνης.

Γ ι α να δικάσει την από 20 Μαΐου 1994 αίτηση :

τ η ς Κοινοπραξίας με την επωνυμία Τ., που εδρεύει στον Πειραιά, οδός Σ. αριθ. 14, και αποτελείται από τις εταιρείες : 1] TAYLOR WOODROW INTERNATIONAL LIMITED, 2] FOUGEROLLE/FOUGEROLLE INTERNATIONAL S.A., 3] ASTALDI S.p.A. και 4] RECCHI S.p.A. COSTRUZIONI GENERALI, η οποία παρέστη με τους δικηγόρους : α] Αριστ. Αγγελάκο [Α.Μ. 7533] και β] Λουκά Ρούφο - Κανακάρη [Α.Μ. 7257], που τους διόρισε με πληρεξούσιο.

κ α τ ά 1] του Πρωθυπουργού, 2] του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας, 3] του Υπουργού Γεωργίας, 4] του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και 5] του Υπουργού Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας, οι οποίοι παρέστησαν με τους : α] Κων/νο Μπακάλη, Νομικό Σύμβουλο του Κράτους και β] Νικ. Σακελλαρίου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Η πιο πάνω αίτηση εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατόπιν της από 24 Ιανουαρίου 1995 πράξης του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγω της σπουδαιότητάς της, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2 εδάφ. α του Π.Δ. 18/1989.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα Κοινοπραξία επιδιώκει ν' ακυρωθούν : α] η απόφαση της Κυβερνήσεως να ματαιώσει τα αποτελέσματα του από 9 Απριλίου 1987 διενεργηθέντος διαγωνισμού για τα έργα εκτροπής του Αχελώου ποταμού και αξιοποίησης της Θεσσαλικής πεδιάδας και β] η με αριθμ. πρωτ.

1483/11367/17-3-1994 πράξη του Υφυπουργού Εθνικής Οικονομίας, με την οποία γνωστοποιήθηκε αυτή η απόφαση.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Μ. Βροντάκη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τους πληρεξουσίου της αιτούσας Κοινοπραξίας, οι οποίοι ανέπτυξαν και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησαν να γίνει δεκτή η αίτηση και τους αντιπροσώπους των Υπουργών, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, σε αίθουσα του Δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ ε τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως, η οποία λόγω της σημασίας της, εισάγεται προς συζήτηση στην Ολομέλεια, με πράξη του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, έχουν καταβληθή τα νόμιμα τέλη και το παράβολο [748607 και 748608/94 διπλότυπα εισπράξεως της Δημοσίας Οικονομικής Υπηρεσίας Δικαστικών Εισπράξεων Αθηνών, 6031593 και 1865790/94 γραμμάτια παραβόλου].

2. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση: 1] της πράξεως 1483/11367/17-3-1994 του Υφυπουργού Εθνικής Οικονομίας που απευθύνεται στην αιτούσα και έχει το εξής περιεχόμενο : "Δια της παρούσης θα θέλαμε να σας γνωρίσουμε την απόφαση της Ελληνικής Κυβέρνησης να ματαιώσει τα αποτελέσματα του από 9.4.1987 διενεργηθέντος διαγωνισμού για το έργο του Αχελώου ποταμού στον οποίον συμμετείχατε. Οπως γνωρίζεται, η αντίθεση των υπηρεσιών της

Επιτροπής της Ευρωπαϊκής Ένωσης στους όρους του διαγωνισμού αυτού που παραβιάζουν την Κοινοτική Νομοθεσία και οι διαφορές που περιέχονται στους όρους της Συμβάσεως που υπογράψατε με τους όρους και τους στόχους του διαγωνισμού αυτού, οι οποίοι εκτός των άλλων αντιτίθενται στο κοινοτικό δίκαιο, καθιστούν μάταιη την προώθηση στη Βουλή νομοσχεδίου για την κύρωση της συμβάσεως αυτής".

2] Ζητείται επίσης η ακύρωση αποφάσεως της Κυβερνήσεως να ματαιώσει τα αποτελέσματα του διενεργηθέντος την 9.4.1987 διαγωνισμού για τα έργα. Η ίδια η απόφαση αυτή δεν προσδιορίζεται ειδικότερα από την αιτούσα, έκδοση δε τέτοιας αποφάσεως πριν από την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως ακυρώσεως δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Μετά την άσκηση της αιτήσεως εκδόθηκε η πράξη ΑΠ.ΓΑ/72/23811/9.6.1994 των Υπουργών Γεωργίας και Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας και των Αναπληρωτών Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων με τον τίτλο "Διαπιστωτική πράξη ματαίωσης των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος από 9.7.1987 διαγωνισμού των έργων εκτροπής Αχελώου ποταμού και αξιοποίησης Θεσσαλικής πεδιάδας". Η πράξη αυτή έχει προσβληθεί από την αιτούσα με άλλη αίτηση ακυρώσεως.

3. Επειδή το άρθρο 25 της συμβάσεως μεταξύ του Δημοσίου και της αιτούσης κοινοπραξίας, που υπογράφηκε στις 22.2.1993 με αντικείμενο την ανάθεση της εργολαβίας για τη "μελέτη, κατασκευή και θέση σε λειτουργία του Έργου : Φράγμα και Ταμιευτήρας Συκιάς, σήραγγα εκτροπής Αχελώου στη Θεσσαλία και σταθμός παραγωγής πευκοφύτου", ορίζει ότι : "1. Η ισχύς της Σύμβασης τελεί υπό την αίρεση της κυρώσεως με Νόμο. 2. . .".

4. Επειδή η σύμβαση αυτή λόγω της μνημονευμένης αιρέσεως επρόκειτο να ισχύσει μόνον από και διά της κυρώσεώς της με νόμο και πριν από τη νομοθετική αυτή κύρωση, δεν είχε καθεαυτή ισχύ και δεν παρείχε στάδιο εφαρμογής [πρβλ. ΣΕ 378/57, 1339/52]. Ασχέτως δε του ότι ουδεμία δέσμευση ηδύνατο να προκύψει για τη νομοθετική εξουσία προς ψήφιση σχετικού κυρωτικού νόμου [βλ. ΣΕ 378/57, 1339/52], η προσβαλλόμενη υπουργική πράξη, με την οποία γνωστοποιείται η πρόθεση της Κυβερνήσεως να μην αναλάβει τη σχετική πρωτοβουλία για τη νομοθετική κύρωση της ανωτέρω συμβάσεως δεν συνιστά ενέργεια που γεννά διαφορά από σύμβαση ώστε η διαφορά αυτή να υπάγεται στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 2 εδ. ι και 7 παρ. 2 του Ν. 1406/1983 [ΦΕΚ 182 Α']. Το πιο πάνω έγγραφο εκδηλώνει την άρνηση της Κυβερνήσεως να καταθέσει νομοσχέδιο για την κύρωση της ανωτέρω συμβάσεως, η άρνηση δε της Κυβερνήσεως να αναλάβει νομοθετική πρωτοβουλία, σε οποιοδήποτε λόγο και αν οφείλεται η άρνηση αυτή, δεν συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη κατά την έννοια του άρθρου 95 παρ. 1 εδ. α' του Συντάγματος προσβλητή ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας με αίτηση ακυρώσεως. Κατά την γνώμη όμως των Συμβούλων Α. Τσαμπάση, Δ. Κωστόπουλου, Φ. Αρναούτογλου και Π. Πικραμμένου, εφόσον η αίρεση που εξαρτά την ισχύ της ανωτέρω συμβάσεως από τη νομοθετική κύρωση ετέθη με ρήτρα της συμβάσεως αυτής, η εκδηλούμενη με την προσβαλλόμενη πράξη πρόθεση της Κυβερνήσεως να μην υπάρξει νομοθετική κύρωση της συμβάσεως κατόπιν νομοθετικής της πρωτοβουλίας δημιουργεί ενόψει των οριζόμενων με τη μνημονευμένη συμβατική ρήτρα, κατ' αρχήν, διαφορά εκ συμβάσεως, υπαγόμενη στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου, στο οποίο, βεβαίως, εναπόκειται, περαιτέρω, να κρίνει κατά πόσον η προσβαλλόμενη πράξη, έχουσα το περιεχόμενο που έχει πιο πάνω εκτεθεί, συνιστά διοικητική πράξη ώστε να γεννάται από αυτή διοικητική διαφορά αγομένη κατά το Σύνταγμα προς επίλυση ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων.

5. Επειδή σύμφωνα με τις παραπάνω σκέψεις, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Δ ι α τ ά τ α

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και

Επιβάλλει στην αιτούσα να καταβάλει στο Δημόσιο δρχ. δεκατέσσερις χιλιάδες

[14.000], για τη δικαστική του δαπάνη.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 16 Ιουνίου 1995 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 13ης Οκτωβρίου του ίδιου έτους.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Β. Μποτόπουλος Φρ. Καμπάνης