ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΑ

**ΣτΕ 2799/1972 Ολομ. (και ΣτΕ 2795/2012 επταμ.)**

και ναι μεν η δια την είσοδον εις κοινόχρηστον χώρον επιβολή εισιτηρίου, καθοριζομένου υπό της παραχωρούσης αρχής και καταβαλλομένου εις αντάλλαγμα των υπό του παραχωρησιούχου παρεχομένων εν τω χώρω τούτω ιδιαιτέρων και συναφών προς τον προορισμόν αυτού εξυπηρετήσεων του κοινού, ως και η συνεπεία της τοιαύτης ρυθμίσεως αναγκαία οριοθέτησις του αυτού χώρου, δεν δύνανται να θεωρηθούν ως αναιρούσαι, καθ' εαυτάς, την εξυπηρέτησιν της κοινής χρήσεως και, ως εκ τούτου ως αντιτιθέμεναι προς τον βασικόν κανόνα του ανεμποδίστου της κοινής χρήσεως

(2799/1972)

5. ...διότι η μεν καταβολή εισιτηρίου επιβάλλεται ουχί δια την χρήσιν αυτού τούτου του κοινοχρήστου χώρου, αλλά δια τας παρεχομένας προσθέτους εν αυτώ εξυπηρετήσεις, η δε οριοθέτησις αποσκοπεί απλώς εις το να καταστήση δυνατήν την τοιαύτην ρύθμισιν

(2799/1972)

6. ...ουχ ήττον, προκειμένης τοιαύτης παραχωρήσεως (είσοδος επί καταβολή εισιτηρίου κλπ.), κατ' αρχήν επιτρεπτής, δέον όπως διαπιστούται ητιολογημένως, δια της περί παραχωρήσεως σχετικής πράξεως, ότι διαφυλάσσεται προεχόντως ο κοινόχρηστος χαρακτήρα του παραχωρουμένου χώρου και ότι διασφαλίζεται η κοινή χρήσις αυτού

(2799/1972)

**ΣτΕ 61/1974 Ολομ. (Πετρόλα)**

Η παραχώρηση σε κοινόχρηστα πράγματα από τις αρμόδιες διοικητικές αρχές, επιτρέπεται μόνον αν και εφόσον και μετά την παραχώρηση των ιδιαίτερων δικαιωμάτων, εξακολουθεί να εξυπηρετείται ή, τουλάχιστον, να μην αναιρείται η κατά τον προορισμό του πράγματος κοινή χρήση του.

**ΣτΕ 891/2008 Ολομ.**

5. Επειδή, τα κοινόχρηστα πράγματα, στα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 967 του Αστικού Κώδικα (Α.Κ.) 1 και 5 του α.ν. 2344/1940 (Α΄ 154) και 2 του ν. 2971/2001 (Α΄ 285), περιλαμβάνονται ο αιγιαλός και η παραλία, ανήκουν στη δημόσια κτήση και προορίζονται για την άμεση εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, ο οποίος συνίσταται στην κοινοχρησία τους, η διαχείρισή τους δε αντιδιαστέλλεται προς τη διαχείριση της ιδιωτικής περιουσίας του Δημοσίου και αποτελεί άσκηση δημοσίας εξουσίας. Στα εν λόγω πράγματα είναι δυνατόν, σύμφωνα με τον βασικό, δημοσίου δικαίου κανόνα, που περιέχεται στο άρθρο 970 του Α.Κ. [αλλά και βάσει πληθώρας επί μέρους διατάξεων, όπως, ειδικά για τον αιγιαλό, των άρθρων 60 παρ. 1 του π.δ/τος της 11/12.11.1929 (Α΄ 399), 2 του α.ν. 827/1948, 3 του ν. 4171/1961 (Α΄ 93), 13 του α.ν. 1540/1938 (Α΄ 488) κ.ά.], να παραχωρούνται από τη Διοίκηση ιδιαίτερα δικαιώματα προς φυσικά ή νομικά πρόσωπα, εφόσον όμως με τα δικαιώματα αυτά, τα οποία έχουν χαρακτήρα δημοσίου και όχι ιδιωτικού δικαίου, εξακολουθεί να εξυπηρετείται, ή, τουλάχιστον, δεν αναιρείται η κοινή χρήση. Από τις διατάξεις αυτές του άρθρου 970 του Α.Κ., ερμηνευομένου υπό το φως του άρθρου 5 του Συντάγματος, με το οποίο κατοχυρώνεται το δικαίωμα στην ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητας, ειδικώς δε, όταν πρόκειται για ευαίσθητα οικοσυστήματα, και υπό το φως του άρθρου 24 αυτού, συνάγεται ότι η πράξη, με την οποία, στα πλαίσια της διαχειρίσεως των κοινοχρήστων πραγμάτων, παραχωρούνται ιδιαίτερα δικαιώματα επ΄ αυτών, ανήκει στον πυρήνα της κρατικής εξουσίας, αφού η παραχώρηση αυτή έχει ως άμεση και αναγκαία συνέπεια την ευθεία επέμβαση στο δικαίωμα των τρίτων προς ακώλυτη χρήση του κοινοχρήστου πράγματος, σύμφωνα με τον προορισμό του. Κατ΄ ακολουθίαν, η εν λόγω κρατική αρμοδιότητα δεν είναι δυνατόν να ασκείται, υφ΄ οιανδήποτε νομική μορφή, από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου ή ιδιώτη (πρβλ. 1934/1998, Ολ.). Εξάλλου, η παραχώρηση ιδιαιτέρων δικαιωμάτων επί κοινοχρήστων πραγμάτων αποβλέπει στην εξυπηρέτηση του γενικού συμφέροντος. Και ναι μεν δεν αποκλείεται η επιδίωξη και ταμιευτικού σκοπού, μόνον όμως δευτερευόντως και εφόσον δεν αναιρείται ο κατά τα ανωτέρω προέχων σκοπός. Ενόψει των ανωτέρω, πράξεις της Διοικήσεως, με τις οποίες παραχωρούνται ιδιαίτερα δικαιώματα επί κοινοχρήστων πραγμάτων, στις οποίες περιλαμβάνονται και εκείνες με τις οποίες παραχωρείται η συνολική διαχείριση και εκμετάλλευση αυτών, καθώς και εκείνες, με τις οποίες καθορίζεται χρηματικό ποσό ως αντάλλαγμα για την παραχώρηση τέτοιου δικαιώματος, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, διότι εκδίδονται κατ΄ ενάσκηση δημοσίας εξουσίας και αποβλέπουν σε δημόσιο σκοπό. Συνεπώς οι διαφορές που δημιουργούνται από τις πράξεις αυτές, εφόσον δεν έχουν υπαχθεί στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, υπόκεινται στον ακυρωτικό έλεγχο του Συμβουλίου της Επικρατείας, ανεξαρτήτως του αν οι εν λόγω πράξεις εντάσσονται τυχόν σε διαδικασία καταρτίσεως συμβάσεως, καθώς και ανεξαρτήτως της φύσεως της συμβάσεως αυτής, εφόσον, πάντως, στην τελευταία αυτή περίπτωση, προσβάλλονται από τρίτους (βλ. Σ.τ.Ε. 1467/1990, Ολ. 61/1974, Ολ., 2799/1972, Ολ., 1377/1971, Ολ., 394/1963, Ολ., 1102/1957, Ολ., 931/1948, Ολ.). Τα αυτά άλλωστε ισχύουν και επί παραχωρήσεως ιδιαιτέρων δικαιωμάτων επί κοινοχρήστων εκτάσεων που περιλαμβάνονται σε ακίνητα, τα οποία έχουν χαρακτηριστεί, κατά τις οικείες διατάξεις, ως «τουριστικά δημόσια κτήματα», είτε η παραχώρηση αυτή γίνεται από το Δημόσιο, είτε από τον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) (βλ. Σ.τ.Ε. 2799/1972, Ολ.). Περαιτέρω, από τις διατάξεις που διέπουν την ίδρυση και λειτουργία του Ε.Ο.Τ., ο οποίος αποτελεί νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, προκύπτει ότι ο οργανισμός αυτός, κατά την άσκηση της αρμοδιότητάς του να διαχειρίζεται και να εκμεταλλεύεται την περιουσία του, στην οποία περιλαμβάνονται ακίνητα που έχουν χαρακτηρισθεί ως δημόσια τουριστικά κτήματα, καθώς και κοινόχρηστα πράγματα, δια παραχωρήσεως ή εκμισθώσεως αυτής σε τρίτους, δεν διαχειρίζεται την ιδιωτική του περιουσία, αλλ΄ ενεργεί ως δημόσιο όργανο, που αποβλέπει στην οργάνωση και προαγωγή του τουρισμού στην Ελλάδα, δηλαδή σε γενικότερο δημόσιο σκοπό [βλ. ιδίως ν. 2160/1993 (Α΄ 118), ν.δ. 180/1946 (Α΄ 324) και ν. 4109/1960 (Α΄ 153)]. Εξάλλου, σύμφωνα με τις παρατεθείσες διατάξεις των ν. 2636/1998 και 2837/2000, η εταιρεία «Ελληνικά Τουριστικά Ακίνητα Α.Ε.» (Ε.Τ.Α. Α.Ε.) διέπεται, κατ΄ αρχήν, από τους κανόνες του ιδιωτικού δικαίου, λειτουργεί όμως χάριν του δημοσίου συμφέροντος και έχει ως σκοπό τη διοίκηση, διαχείριση και αξιοποίηση της περιουσίας του Ε.Ο.Τ., στην οποία περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, κινητά και ακίνητα πράγματα ή επιχειρηματικές μονάδες που ανήκουν στην κυριότητα του Ε.Ο.Τ. ή τα οποία τελούν, απλώς, υπό τη διοίκηση και διαχείριση ή υπό την εκμετάλλευση αυτού, με οποιαδήποτε νομική μορφή. Για την πραγματοποίηση του σκοπού της, η εν λόγω εταιρεία μπορεί να ενεργεί οποιαδήποτε πράξη διαχειρίσεως ή διαθέσεως των περιουσιακών αυτών στοιχείων. Εξάλλου, η εν λόγω εταιρεία ελέγχεται εξ ολοκλήρου από το Ελληνικό Δημόσιο, αφού σε αυτό ανήκει το σύνολο των μετοχών της, το Διοικητικό Συμβούλιο, μέλος του οποίου είναι ο Διευθύνων Σύμβουλος, εκλέγεται από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων, το δε καταστατικό της καταρτίζεται με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και τροποποιείται με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, εγκρινομένη με απόφαση του ίδιου υπουργού (άρθρα 15 και 16 του ν. 2636/1998, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 9 του ν. 2837/2000). Και ναι μεν προβλέπεται αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου και δυνατότητα εισόδου της εταιρείας αυτής στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών ή σε διεθνές χρηματιστήριο, σε καμία όμως περίπτωση δεν επιτρέπεται το Δημόσιο να απολέσει την απόλυτη πλειοψηφία (51%) των μετοχών της [ποσοστό που, με το άρθρο 39 παρ. 4 του ν. 3105/2003 (Α΄ 29), περιορίσθηκε σε 34%, το οποίο επιτρέπει πλέον τον έλεγχο της εταιρείας από ιδιώτες. Η διάταξη όμως αυτή δεν καταλαμβάνει την επίδικη περίπτωση και δεν εξετάζεται ως προς τη συνταγματικότητά της]. Υπό τα δεδομένα αυτά, ιδίως δε του ότι, κατά τον κρίσιμο χρόνο, ο έλεγχος της εταιρείας «Ε.Τ.Α. Α.Ε.» ανήκει, κατά νόμον, στο Δημόσιο, η εταιρεία αυτή, κατά την παραχώρηση ιδιαιτέρων δικαιωμάτων επί κοινοχρήστων πραγμάτων, τα οποία περιλαμβάνονται στη δημόσια περιουσία του Ε.Ο.Τ. και των οποίων η διαχείριση έχει ήδη περιέλθει σε αυτή, ασκεί δημόσια εξουσία και αποτελεί, κατά τούτο, νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, είναι δε αδιάφορο το γεγονός ότι η εν λόγω δράση αποτελεί μέρος της επιχειρηματικής της δραστηριότητας και αποβλέπει και σε επίτευξη κέρδους. Συνεπώς, οι σχετικώς εκδιδόμενες πράξεις της εν λόγω εταιρείας, είτε αναφέρονται αποκλειστικά σε κοινόχρηστα πράγματα είτε περιλαμβάνουν και μη κοινόχρηστα, συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, οι οποίες παραδεκτώς, από της απόψεως αυτής, προσβάλλονται με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ανεξαρτήτως του κατά πόσον εντάσσονται σε διαδικασία καταρτίσεως συμβάσεως, εφόσον πάντως, στην τελευταία αυτή περίπτωση, οι αιτούντες δεν λαμβάνουν μέρος στη διαγωνιστική διαδικασία.

**ΣτΕ 2795/2012 επταμ.**

7. Επειδή, τα κοινόχρηστα πράγματα, στα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 967 του Αστικού Κώδικα, 1 και 5 του αν. ν. 2344/1940 (Α΄ 154) και 2 του ν. 2971/2001 (Α΄ 285), περιλαμβάνονται ο αιγιαλός και η παραλία, ανήκουν στη δημόσια κτήση και προορίζονται για την άμεση εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, ο οποίος συνίσταται στην κοινοχρησία τους. Με το δε άρθρο 970 του Αστικού Κώδικα τίθεται βασικός κανόνας του δημοσίου δικαίου κατά τον οποίο η, επί τη βάσει των κατ’ ιδίαν διατάξεων, παραχώρηση από την διοικητική αρχή σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα ιδιαιτέρων δικαιωμάτων σε κοινόχρηστα πράγματα είναι νόμιμη μόνον εάν και εφ’ όσον, και μετά την παραχώρηση των εν λόγω δικαιωμάτων, εξακολουθεί να εξυπηρετείται ή τουλάχιστον να μην αναιρείται η κατά τον προορισμό του πράγματος κοινή χρήση αυτού (ΣτΕ Ολομ. 394/1963, 1377/1971, 2799/1972, 61/1974, 1467/1990, 891-895/2008, ΣτΕ 2696/1980, 2188/1982, 4807/1984, 386/1989, 1708/1995, 2685/2010). Ο κανόνας αυτός, του κατ’ αρχήν επιτρεπτού της παραχωρήσεως ιδιαιτέρων δικαιωμάτων σε κοινόχρηστα πράγματα, υπό την προϋπόθεση όμως ότι εξυπηρετείται ή, τουλάχιστον, δεν αναιρείται η κοινή χρήση του πράγματος σύμφωνα με τον προορισμό του, επαναλαμβάνεται, προκειμένου περί του αιγιαλού και της παραλίας, και στην σχετική ειδική διοικητική νομοθεσία (βλ. μεταξύ άλλων αν. ν. 2344/1940 και ήδη άρθρο 13 παρ. 1 του ν. 2971/2001 που προβλέπει την παραχώρηση της «απλής χρήσης» του αιγιαλού, εκείνης δηλαδή της χρήσεως από την οποία «δεν παραβιάζεται ο προορισμός [του αιγιαλού και της παραλίας] ως κοινόχρηστων πραγμάτων και δεν επέρχεται αλλοίωση στη φυσική μορφολογία τους και τα βιοτικά στοιχεία τους»). Εξ άλλου, κατά το άρθρο 24 του Συντάγματος, οι ακτές, ως ευπαθή τμήματα του φυσικού περιβάλλοντος, είναι δεκτικές μόνον ηπίας διαχειρίσεως.

**ΣτΕ 3776/2012 Ολομ. (λίμνη Βιστωνίδα/Μονή Βατοπαιδίου)**

9. Επειδή, εν όψει των εκτιθεμένων στην προηγούμενη σκέψη, η προσβαλλόμενη απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, με την οποία ανεκλήθησαν προγενέστερες πράξεις του, εκδοθείσες κατ’ εφαρμογήν των προπαρατεθεισών διατάξεων του Α.Ν. 1539/1938, περί μη προβολής δικαιωμάτων κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου επί των επιδίκων εκτάσεων λόγω αναγνωρίσεως της επ’ αυτών κυριότητας της αιτούσης Ιεράς Μονής, είναι μεν μονομερής διοικητική πράξη που παράγει έννομα αποτελέσματα, εφ’ όσον η Μονή πρέπει να προσφύγει πλέον στα πολιτικά δικαστήρια για την επίλυση της αμφισβητήσεως ως προς την κυριότητα επί των εν λόγω εκτάσεων, αλλά δεν εκδόθηκε κατ’ ενάσκηση δημοσίας εξουσίας ούτε αποβλέπει στην άμεση θεραπεία συγκεκριμένου δημοσίου σκοπού. Και τούτο διότι εκδόθηκε στα πλαίσια διαφοράς μεταξύ του Δημοσίου και της αιτούσης Ιεράς Μονής ως προς την κυριότητα και μόνον των ανωτέρω εκτάσεων, διαφοράς δηλαδή η τελική κρίση της οποίας ανήκει, κατά το Σύνταγμα, στα πολιτικά δικαστήρια. Δεν ασκεί δε επιρροή στη φύση της διαφοράς ο κοινόχρηστος, ενδεχομένως, χαρακτήρας ορισμένων από τις εκτάσεις, τις οποίες αφορά η προσβαλλόμενη πράξη, εφ’ όσον οι ανακληθείσες με αυτήν πράξεις εκδόθηκαν κατ’ εφαρμογήν διατάξεων, που αποβλέπουν στην εξώδικη επίλυση διαφορών απλώς και μόνον περί την ύπαρξη ή μη εμπραγμάτων δικαιωμάτων του Δημοσίου επί ακινήτων, προς αποφυγή ασκόπων δικών ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, και δεν αφορούν την παραχώρηση ιδιαιτέρων δικαιωμάτων επί κοινοχρήστων πραγμάτων ή τη διαχείριση αυτών, οπότε θα εγεννάτο διοικητική διαφορά (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2329/1996, 1303/1997, 2327, 3187/2000, 3408-12/2001, 529, 3992/2008, επίσης πρβλ. Σ.τ.Ε. 1637/1007, Ολομ. 891-895, 1176/2008, 1782, 1850/2009, 1211, 1212/2010, 414/2011). Εξ άλλου, δεν ασκεί επιρροή στη φύση της προκειμένης διαφοράς ούτε το γεγονός ότι για την έκδοση πράξεως κατ’ εφαρμογήν των διατάξεων του προαναφερθέντος Α.Ν. 1539/1938 προβλέπεται η προηγούμενη τήρηση διοικητικής διαδικασίας. Τούτο δε διότι η δράση του Δημοσίου διέπεται από την αρχή της νομιμότητας ακόμη και όταν αναπτύσσεται στο πλαίσιο σχέσεων του ιδιωτικού δικαίου. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία πράγματι το Δημόσιο αρνείται ότι η αιτούσα Ιερά Μονή έχει δικαίωμα κυριότητας επί των επιδίκων εκτάσεων, όπως αυτή ισχυρίζεται, δεν υπόκειται στον ακυρωτικό έλεγχο του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά με την αμφισβήτηση της νομιμότητας αυτής προκαλείται διαφορά υπαγομένη στην δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση, με την οποία η αιτούσα Ιερά Μονή, ανεξαρτήτως των προβαλλομένων λόγων, επιδιώκει ουσιαστικώς την αναγνώριση της κυριότητάς της επί των ανωτέρω εκτάσεων, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

**ΣτΕ 690/2013 επταμ. (διόδια στις οδούς)**

8. Επειδή, το Σύνταγμα κατοχυρώνει στο άρθρο 5, μεταξύ των άλλων, την ελευθερία κινήσεως και εγκαταστάσεως των Ελλήνων πολιτών εντός των ορίων της ελληνικής επικρατείας. Εξ άλλου, οι οδοί αποτελούν κατά νόμο (άρθρο 967 του Αστικού Κώδικος) κοινόχρηστα πράγματα, προοριζόμενα για την κυκλοφορία πεζών και οχημάτων, διακρίνονται δε σε εθνικές, επαρχιακές και δημοτικές ή κοινοτικές (άρθρα 1 έως 4 του ν. 3155/1955, «περί κατασκευής και συντηρήσεως οδών», Α΄ 63).

12. Επειδή, το κατοχυρούμενο στο Σύνταγμα δικαίωμα της ελευθερίας κινήσεως των πολιτών – και δι΄ οχημάτων – δεν αντιτίθεται κατ΄ αρχήν στη λήψη μέτρων ρυθμιστικών της κυκλοφορίας και της στάθμευσης των οχημάτων, ενίοτε δε και επιβάλλει την λήψη τέτοιων μέτρων προκειμένου το δικαίωμα αυτό να είναι βιώσιμο. Περαιτέρω δε, κατά την έννοια της ίδιας συνταγματικής διατάξεως, τέτοια μέτρα όχι μόνο δεν αναιρούν τον κοινόχρηστο χαρακτήρα των οδών αλλά αντιθέτως κινούνται προς την κατά το δυνατόν ορθολογική χρήση τους από το σύνολο των πολιτών που χρησιμοποιούν οχήματα (ΣτΕ 3266/2008). Στο Σύνταγμα δεν αντίκειται εξ άλλου, κατ’ αρχήν, ούτε η επιβολή διοδίων είτε ως τέλους εισπραττομένου από τον αρμόδιο δημόσιο φορέα και προοριζομένου για την εξυπηρέτηση δημοσίων σκοπών συναπτομένων με την κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία του οδικού δικτύου (όπως προέβλεψε άλλωστε σειρά νομοθετημάτων, κατά τα αναφερόμενα στην σκέψη 9), είτε ως τμήματος του εργολαβικού ανταλλάγματος, καταβαλλομένου από τους χρήστες της οδού στον παραχωρησιούχο, στην περίπτωση αναθέσεως της κατασκευής και λειτουργίας της οδού με σύμβαση παραχωρήσεως. Τέλος, εν όψει των δημοσίου ενδιαφέροντος σκοπών που θάλπονται από τις σχετικές με την κυκλοφορία των οχημάτων διατάξεις (όπως η ομαλή και ασφαλής διεξαγωγή της οδικής κυκλοφορίας), θεμιτώς κατ’ αρχήν, και υπό την επιφύλαξη της αρχής της αναλογικότητας, προβλέπονται διοικητικά μέτρα καταναγκασμού των υποχρέων σε συμμόρφωση προς τις διατάξεις αυτές αλλά και διοικητικής ή και ποινικής φύσεως κυρώσεις σε περίπτωση παραβάσεώς των (πρβλ. ΣτΕ 1752/1990, 4990/1997, 4161/1999).

**ΑΠ 1989/2014**

Κατά το άρθρο 57 εδ.α Α.Κ. όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του, έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μη επαναληφθεί στο μέλλον. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι προϋπόθεση της παρεχόμενης με αυτή προστασίας είναι συνδρομή παράνομης πράξεως, από την οποία επέρχεται μειωτική διαταραχή της προσωπικότητας σε κάποια έκφανσή της, τέτοια δε προσβολή δημιουργείται και όταν παρακωλυθεί η χρήση δημοτικής ή κοινοτικής οδού. Ενόψει όμως του ότι η κατά το άρθρο 967 Α.Κ. κοινοχρησία δεν είναι άμεσος εξουσία επί του πράγματος αλλά αποτελεί απόρροια του δικαιώματος επί της προσωπικότητας, έπεται ότι ο τρόπος με τον οποίο αυτή παρήχθη είναι αδιάφορος. Ως εκ τούτου για τη θεμελίωση του αιτήματος προς άρση της προσβολής αρκεί το γεγονός ότι το πράγμα που εμποδίζεται παράνομα να χρησιμοποιήσει ο ενάγων είναι οδός (Α.Π.407/2007). Εξάλλου, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 369, 966, 967, 968, 972, 1033 και 1192 αριθ.1 Α.Κ., οι οποίες εφαρμόζονται, σύμφωνα με το άρθρο 55 του Εισ.Ν. Α.Κ., προκειμένου να κριθεί μετά την εισαγωγή του Α.Κ. η ιδιότητα ενός πράγματος ως εκτός συναλλαγής ή κοινοχρήστου, συνάγεται ότι μεταξύ των κοινοχρήστων πραγμάτων περιλαμβάνονται και οι οδοί αδιακρίτως, άρα και οι δημοτικές ή κοινοτικές οδοί, οι οποίες, εφόσον δεν ανήκουν σε δήμο ή σε κοινότητα ή ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, ανήκουν στο Δημόσιο. Οι δημοτικές ή κοινοτικές οδοί αποκτούν την ιδιότητα του κοινοχρήστου πράγματος: α) από το νόμο, ήτοι με το χαρακτηρισμό τους ως οδών από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό διάγραμμα του σχεδίου πόλεως, β) από τη βούληση των ιδιοκτητών, η οποία πρέπει να γίνει με νομότυπη δικαιοπραξία (όπως διαθήκη ή δωρεά) ή και με παραίτηση από την κυριότητα με σκοπό να καταστεί το συγκεκριμένο ακίνητο κοινόχρηστο, η οποία όμως (παραίτηση) πρέπει να γίνει με συμβολαιογραφικό έγγραφο που θα υποβληθεί σε μεταγραφή και γ) με την αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητα (vetustas), την οποία προέβλεπε το προϊσχύσαν βυζαντινό ρωμαϊκό δίκαιο (ν.3 παρ.2 πανδ. 43.7) και σύμφωνα με την οποία η χρήση του πράγματος από κοινότητα ή δήμο ή από τους δημότες αυτών μπορούσε να προσδώσει σε ακίνητο την ιδιότητα του κοινοχρήστου, εφόσον η αρχαιότητα στην ως άνω χρήση υπήρξε συνεχής επί δύο γενεές, η κάθε μια των οποίων εκτείνεται σε σαράντα έτη και είχε συμπληρωθεί πριν από την εισαγωγή του Αστικού Κώδικα (23-2-1046), ενόψει του ότι ο κώδικας αυτός δεν αναγνωρίζει το θεσμό της αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας (Α.Π. 1199/2011).

**ΣτΕ 1152/2015 επταμ. (αποβολή από κοινόχρηστο χώρο, στον οποίο ασκείται δικαίωμα απλής χρήσης αιγιαλού)**

7. Επειδή, τα προβλεπόμενα ως άνω πρωτόκολλα αποτελούν, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά, μέσα προστασίας του Δημοσίου έναντι «διακατοχικών πράξεων» των ιδιωτών, δηλαδή έναντι ενεργειών των ιδιωτών που έχουν ως αιτία ή συνέπεια τη διεκδίκηση ιδίων δικαιωμάτων επί εκτάσεων που φέρονται να ανήκουν στην περιουσία του Δημοσίου. Από τον συνδυασμό δε των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι δεν αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση έκδοσης πρωτοκόλλου η διάγνωση της βούλησης του ιδιώτη να ιδιοποιηθεί το δημόσιο κτήμα, αλλά αρκεί η διαπίστωση ότι ο ιδιώτης έχει καταλάβει δημόσιο κτήμα. Τούτου έπεται ότι, για τον χαρακτηρισμό των διαφορών που γεννώνται από τη δικαστική αμφισβήτηση της νομιμότητας των πρωτοκόλλων διοικητικής αποβολής ως ιδιωτικών ή διοικητικών, κρίσιμη είναι, καταρχήν, η έννοια της κυριότητας του Δημοσίου και όχι του ιδιώτη, υπό το πρίσμα δε αυτό οι εν λόγω διαφορές είναι ιδιωτικού δικαίου, υπαγόμενες στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων (πρβλ. ΣτΕ 3776/2012 Ολομ.). Κριτήριο, επομένως, στην περίπτωση αυτή για τον καθορισμό της δικαιοδοσίας είναι αποκλειστικά η φύση και η λειτουργία της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης ως μέσου προστασίας της κυριότητας του Δημοσίου. Ευχερώς δε συνάγεται ότι, υπό την εκδοχή αυτή, είναι αδιάφορο εάν ο αιτούμενος δικαστική προστασία αξιώνει ίδια εμπράγματα δικαιώματα ή εάν πλήσσει απλώς την εξ αντικειμένου νομιμότητα της πράξης (όπως τρίτοι που ωφελούνται από τη δραστηριότητα που ασκεί ο ιδιώτης που ενεργεί διακατοχικές πράξεις), εφόσον πάντοτε αντικείμενο της δίκης είναι η διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου. Στην έννοια δε της περιουσίας εντάσσεται και η δημόσια κτήση, δηλαδή τα κοινόχρηστα πράγματα. Εξάλλου, δικαστική προσβολή πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής που εκδίδεται κατά τις διατάξεις περί δημοσίων κτημάτων, και μάλιστα είτε πρόκειται για ιδιωτική έκταση είτε για δημόσια κτήση, προκαλεί ιδιωτικού δικαίου διαφορά μόνο όταν ο αιτούμενος δικαστικής προστασίας αντιτάσσει ίδιο ιδιοκτησιακό δικαίωμα επί του δημοσίου κτήματος, από το οποίο και αποβάλλεται, με συνέπεια αντικείμενο της διαφοράς να είναι η ύπαρξη εμπραγμάτων δικαιωμάτων, δηλαδή δικαιωμάτων ιδιωτικού δικαίου, επί των κτημάτων αυτών. Αντιθέτως, όταν η αμφισβήτηση αφορά στην εξ αντικειμένου νομιμότητα του πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής, χωρίς όμως ο ιδιώτης να επικαλείται ίδια εμπράγματα δικαιώματα επί της έκτασης, από την οποία και αποβάλλεται, τότε το πρωτόκολλο συνιστά πράξη δημόσιας εξουσίας, η δε σχετική διαφορά είναι διοικητική. Τούτο ισχύει, πολλώ δε μάλλον, όταν ο ιδιώτης επικαλείται δημοσίου δικαίου δικαιώματα που πλήσσονται από το πρωτόκολλο. Επιπλέον, οι πράξεις διαχείρισης κοινοχρήστων χώρων, όπως είναι ο αιγιαλός και η χερσαία ζώνη λιμένα, δεν είναι πράξεις διαχείρισης της ιδιωτικής περιουσίας του Δημοσίου αλλά διοικητικές πράξεις που εκδίδονται κατ’ ενάσκηση δημόσιας εξουσίας.

**ΣτΕ 2560/2015 Ολομ. και 97/2018 επταμ.**

3. Επειδή, τα κοινόχρηστα πράγματα, στα οποία, κατά τις διατάξεις των άρθρων 967 Α.Κ. και 1 της ανωτέρω κ.υ.α. 42279/24.11.1938, περιλαμβάνονται οι κοίτες και οι όχθες ποταμών, ανήκουν στη δημόσια κτήση και προορίζονται για την άμεση εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, ο οποίος συνίσταται στη διατήρηση του κοινοχρήστου χαρακτήρα τους, η δε διαχείρισή τους, αντιδιαστελλόμενη προς τη διαχείριση της ιδιωτικής περιουσίας του Δημοσίου, διενεργείται κατ’ ενάσκηση δημόσιας εξουσίας. Επί των κοινοχρήστων αυτών πραγμάτων είναι δυνατόν, σύμφωνα με τον βασικό κανόνα δημοσίου δικαίου που περιέχεται στο άρθρο 970 Α.Κ., **να παραχωρούνται από τη Διοίκηση ιδιαίτερα δικαιώματα προς φυσικά ή νομικά πρόσωπα, εφ’ όσον όμως με τα δικαιώματα αυτά, τα οποία έχουν χαρακτήρα δημοσίου και όχι ιδιωτικού δικαίου,** εξακολουθεί να εξυπηρετείται ή, τουλάχιστον, δεν αναιρείται η κοινή τους χρήση (ΣΕ Ολομ. 2560/2015, 891-4488/2009, 895/2008, 1467/1990, βλ. και ΣΕ 680/2006, 3741/2004). Περαιτέρω από τις ανωτέρω διατάξεις του Α.Κ. και του α.ν. 1219/1938, ερμηνευόμενες εν όψει και του άρθρου 24 του Συντάγματος, συνάγεται ότι η παραχώρηση από το Δημόσιο ή άλλο ν.π.δ.δ. ιδιαίτερων δικαιωμάτων επί κοινοχρήστων πραγμάτων στο πλαίσιο της διαχειρίσεώς των, όπως η παραχώρηση σε ιδιώτη δικαιώματος αμμοληψίας σε ποταμό, είναι δυνατόν να γίνει, κατ’ επιλογή του νομοθέτη, είτε με μονομερή διοικητική πράξη, είτε με σύναψη συμβάσεως με φυσικό πρόσωπο ή ν.π.ι.δ., η οποία, ως αφορώσα κοινόχρηστο πράγμα, είναι διοικητική και για τη σύναψη της οποίας πρέπει να τηρούνται οι διατάξεις που διέπουν τη σύναψη των εν λόγω συμβάσεων και η νομοθεσία περί προστασίας του περιβάλλοντος (ΣΕ 2560/2015 Ολομ, βλ. και 891-895/2008 Ολομ., 2985, 4314/2005, 3627/2009). Η διαφορά που δημιουργείται από την έκδοση μονομερών διοικητικών πράξεων που αφορούν την παραχώρηση των ως άνω δικαιωμάτων, όπως το δικαίωμα αμμοληψίας και ο καθορισμός του τιμήματος, εφ’ όσον δεν έχει υπαχθεί στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, υπόκειται στον ακυρωτικό έλεγχο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣΕ 4488/2009, 680/2006).

**ΣτΕ 668/2016 παραχώρηση δημοσίου κτήματος σε Δήμο**

Επειδή, η προσβαλλομένη κοινή υπουργική απόφαση αποτελεί, εν όψει και του επιδιωκομένου σκοπού δημοσίου ενδιαφέροντος, ο οποίος συνίσταται στην αξιοποίηση του δημοσίου κτήματος από το Δήμο Βόλου (με δημιουργία καταστημάτων, αναψυκτηρίων, εστιατορίων και ανακατασκευή του συγκροτήματος του ξενοδοχείου ΞΕΝΙΑ Βόλου), εκτελεστή διοικητική πράξη και όχι πράξη διαχειρίσεως της ιδιωτικής περιουσίας του Δημοσίου. Ως εκ τούτου, παραδεκτώς, από της απόψεως αυτής, προσβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση (ΣΕ 3039/2002, 1408/2011, πρβλ ΣΕ 2425/2009, 3579/2010, ΣΕ 3483/1992 7μ., 604/20002 Ολομ.).

**ΣτΕ 877/2016 επταμ. (ιαματικά ύδατα και θεραπευτήρια- ιδιωτική περιουσία).**

14. Επειδή, το άρθρο 17 του Συντάγματος αναγνωρίζει και προστατεύει το ατομικό δικαίωμα ιδιοκτησίας. Σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου τούτου η αναγκαστική αφαίρεση (απαλλοτρίωση) της ιδιοκτησίας από την ιδιωτική κτήση δεν μπορεί να γίνει παρά μόνο με την συνδρομή των εγγυήσεων και των προϋποθέσεων που τάσσονται σ’ αυτό ενώ, εξ άλλου, ο νομοθέτης (κοινός ή κανονιστικός) είναι ελεύθερος να καθορίσει το περιεχόμενο της ιδιοκτησίας, δηλαδή την έκταση των εξουσιών που απορρέουν από το δικαίωμα αυτό, δεν μπορεί όμως κατά την θέσπιση όρων και περιορισμών να υπερβεί ένα όριο, πέραν του οποίου πλήττεται ο πυρήνας του δικαιώματος ώστε στην ουσία να αδρανοποιείται. Περαιτέρω, ο συντακτικός νομοθέτης αποβλέποντας στην φύση, τον χαρακτήρα και την σπουδαιότητα ορισμένων αγαθών – μεταξύ των οποίων και τα ιαματικά ύδατα - που αποτελούν σημαντικούς πλουτοπαραγωγικούς πόρους της χώρας, προέβλεψε με την προπαρατεθείσα (βλ. σκέψη 11) διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 18 του Συντάγματος (αλλά και με την αντίστοιχη διάταξη της παραγράφου 2 του ιδίου άρθρου αναφορικά με τις λιμνοθάλασσες, τις μεγάλες λίμνες και τις εκτάσεις που προκύπτουν από την αποξήρανσή τους) την δυνατότητα θεσπίσεως αποκλίσεων από τις προστατευτικές διατάξεις του άρθρου 17 με ειδικούς νόμους (βλ. και άρθρα 17 παρ. 2 του Συντάγματος του 1911, 19 παρ. 2 του Συντάγματος του 1927 και 17 παρ. 2 του Συντάγματος του 1952). Οι ειδικοί αυτοί νόμοι μπορούν να θεσπίζουν ρυθμίσεις που να αποκλίνουν από το άρθρο 17 του Συντάγματος, τόσο σχετικά με την δυνατότητα απαλλοτριώσεως των ως άνω πλουτοπαραγωγικών πηγών, χωρίς την τήρηση ή την πλήρη τήρηση των εγγυήσεων του άρθρου τούτου, όσο και αναφορικά με τον καθορισμό του περιεχομένου της ιδιοκτησίας και την έκταση των περιορισμών της που μπορούν να υπερβούν τα πιο πάνω όρια (ΣτΕ 363/1998, 966/1995, 2705/1991 κ.ά.). Με την ως άνω διάταξη του άρθρου 18 παρ. 1 του Συντάγματος, όμως, η οποία προβλέπει κατά τα προεκτεθέντα ότι «ειδικοί νόμοι ρυθμίζουν τα σχετικά με την ιδιοκτησία και τη διάθεση [μεταξύ άλλων] των ιαματικών υδάτων», δεν καθίστανται ανεπίδεκτα ιδιωτικής κτήσεως τα ιαματικά ύδατα, ούτε προσδίδεται σε αυτά εκ του Συντάγματος ο χαρακτήρας των κοινοχρήστων πραγμάτων. Ο νόμος μπορεί να προβλέψει την σύσταση και διαμόρφωση ιδιωτικών δικαιωμάτων επί των ιαματικών υδάτων, υπό την προϋπόθεση ότι λαμβάνονται τα απαραίτητα μέτρα για την διατήρηση του χαρακτήρα των ως πλουτοπαραγωγικών πηγών αλλά και ως αναπόσπαστων (από κοινού με τον περιβάλλοντα χώρο τους) στοιχείων του φυσικού περιβάλλοντος, τα οποία χρήζουν μάλιστα, λόγω της σπανιότητάς τους, ειδικής προστασίας κατά το άρθρο 24 του Συντάγματος (βλ. ΣτΕ 1424/1990). Εξ άλλου, η προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 967 του Αστικού Κώδικα, περί του κοινοχρήστου χαρακτήρα των υδάτων με ελεύθερη και αέναη ροή, δεν καταλαμβάνει τα ύδατα των αναγνωρισμένων ιαματικών πηγών, για το νομικό καθεστώς των οποίων προνοούν ειδικοί νόμοι, κατά τα προβλεπόμενα στο Σύνταγμα, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα (ν. 2188/1920 και ήδη ν. 3498/2006). Εν πάση δε περιπτώσει, τα ιαματικά ύδατα, εφ’ όσον δεσμεύονται εν όψει της εκμεταλλεύσεώς τους από λειτουργούν θεραπευτήριο, δεν αποκτούν ελεύθερη και αέναη ροή και δεν συνιστούν, ως εκ τούτου, κοινόχρηστα πράγματα κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως του Αστικού Κώδικα. Περαιτέρω, και κατά την ισχύουσα ειδική νομοθεσία, τα ιαματικά ύδατα είναι δεκτικά ιδιωτικής κτήσεως. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 6 παρ. 3 του ν. 3498/2006 ορίζεται ότι δεν θίγονται ιδιωτικά δικαιώματα κυριότητας επί αναγνωρισμένων ιαματικών πηγών, τα οποία υφίσταντο κατά την 1.1.1920 σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 2188/1920. Αλλά και προκειμένου περί των ιαματικών φυσικών πόρων, μεταξύ των οποίων και τα ιαματικά ύδατα, που ανήκουν κατά κυριότητα στο Δημόσιο και ήδη στον Ε.Ο.Τ., προέβλεψε μεν ο νόμος, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, δεσμεύσεις και περιορισμούς ως προς την διάθεσή τους (βλ. ανωτέρω σκέψεις 11 και 12), οι οποίοι, όμως, δεν αναιρούν τον χαρακτήρα τους ως στοιχείων της ιδιωτικής περιουσίας του Δημοσίου υπό τον ν. 2188/1920, και ήδη του Ε.Ο.Τ., σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 και 2 του ν. 3498/2006. Και τούτο διότι αντιμετωπίζονται από τον νόμο (άρθρο 8 ν. 2188/1920, 6 παρ. 1 ν. 1813/1951, 3 και 13 -15 ν. 3498/2006) ως προσοδοφόρα πράγματα και προβλέπεται ήδη ότι η διαχείρισή τους, με τη χρήση τους σε εγκαταστάσεις του Ε.Ο.Τ, τη διάθεση και διανομή τους σε τρίτους, την παραχώρηση της εκμετάλλευσής τους για ορισμένο χρόνο κ.λπ., αποσκοπεί πρωτίστως στην κάλυψη των αναγκών ανάπτυξης του ιαματικού τουρισμού και διενεργείται έναντι ανταλλάγματος, το οποίο αποτελεί έσοδο του Ελληνικού Δημοσίου. Ως στοιχεία δε της ιδιωτικής περιουσίας νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (του Ε.Ο.Τ.) οι ιαματικές πηγές (η φυσική δηλαδή ανάβλυση ή άντληση ιαματικού φυσικού πόρου με τεχνικό έργο, άρθρο 1 ν. 3498/2006) με τον περιβάλλοντα αυτές χώρο και τις αναγκαίες για την εκμετάλλευσή τους εγκαταστάσεις, νομίμως κατ’ αρχήν μεταβιβάζονται κατά κυριότητα στο Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ. προς αξιοποίηση, δυνάμει του νεωτέρου ν. 3986/2011 (βλ. ανωτέρω σκέψεις 8 -10). Ούτε ανακύπτει, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, ζήτημα αντιθέσεως προς το άρθρο 18 παρ. 1 του Συντάγματος εφ’ όσον η περαιτέρω αξιοποίηση των ως άνω περιουσιακών στοιχείων, για την οποία άλλωστε θα απαιτηθούν και άλλες διοικητικές πράξεις, που υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο, καθώς και δικαιοπραξίες του ιδιωτικού δικαίου, τελεί, κατά την έννοια του ανωτέρω ν. 3986/2011, υπό τους όρους και περιορισμούς που προβλέπονται από την ειδική νομοθεσία και αφορούν την προστασία των ιαματικών πηγών και την χρήση των ιαματικών φυσικών πόρων (βλ. ιδίως άρθρα 9, 13 παρ. 3 και 20 του ν. 3498/2006).

**ΣτΕ 1155/2016 Ολομ.: Μεταβίβαση δικαιωμάτων διαχείρισης τουριστικών λιμένων στο** **ΤΑΙΠΕΔ**

19. Επειδή, τα κοινόχρηστα πράγματα, στα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 967 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α΄164) και το άρθρο 22 του ν. 2971/2001 «Αιγιαλός, παραλία και άλλες διατάξεις» (Α΄ 285), περιλαμβάνονται οι λιμένες και οι τουριστικοί λιμένες, ανήκουν στη δημόσια κτήση και προορίζονται για την άμεση εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, ο οποίος συνίσταται στην κοινοχρησία τους, η δε διαχείρισή τους αντιδιαστέλλεται προς την διαχείριση της ιδιωτικής περιουσίας του Δημοσίου και συνιστά άσκηση δημοσίας εξουσίας. Στο πλαίσιο όμως της διαχειρίσεως των εν λόγω πραγμάτων από την Διοίκηση είναι δυνατόν, σύμφωνα με τον βασικό, δημοσίου δικαίου, κανόνα του άρθρου 970 του Α.Κ. (βλ. και τις διατάξεις της ειδικής νομοθεσίας περί λιμένων και τουριστικών λιμένων που αναφέρονται σε προηγούμενες σκέψεις) να παραχωρούνται επ’ αυτών ιδιαίτερα δικαιώματα προς φυσικά ή νομικά πρόσωπα, εφ' όσον με την παραχώρηση των ιδιαιτέρων αυτών δικαιωμάτων, - τα οποία έχουν χαρακτήρα δημοσίου και όχι ιδιωτικού δικαίου και αποσκοπούν, κατά κύριο λόγο, στην εξυπηρέτηση της εμπορικής, επιβατικής, ναυτιλιακής, τουριστικής και αλιευτικής κίνησης και γενικότερα των λειτουργικών αναγκών του λιμένα, - εξακολουθεί να εξυπηρετείται ή, τουλάχιστον, δεν αναιρείται η κοινή χρήση (βλ. ΣτΕ Ολομ. 394/1963, 1377/1971, 2799/1972, 61/1974, 1467/1990, 891-895/2008, ΣτΕ 2696/1980, 2188/1982, 4807/1984, 386/1989, 1708/1995). Με την εν λόγω παραχώρηση δεν αποκλείεται η επιδίωξη και ταμιευτικού σκοπού, εφ’ όσον εξυπηρετούνται οι λειτουργικές ανάγκες του λιμένα και δεν αναιρείται ο κατά τα ανωτέρω σκοπός (ΣτΕ 1211/2010 Ολομ.). Στη συγκεκριμένη περίπτωση, με τους ορισμούς των διατάξεων της νομοθεσίας περί ΤΑΙΠΕΔ, οι οποίες αποσκοπούν στην ικανοποίηση συγκεκριμένου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, δηλαδή την αποπληρωμή του δημοσίου χρέους βάσει σχετικού συνολικού προγράμματος, δεν αίρεται, με την μεταβίβαση του δικαιώματος παραχώρησης των δικαιωμάτων, ο κοινόχρηστος χαρακτήρας των προς παραχώρηση πραγμάτων, ενώ το ίδιο το ΤΑΙΠΕΔ, στο οποίο μεταβιβάζεται το δικαίωμα, διέπεται από ιδιαίτερο νομικό καθεστώς που εξασφαλίζει τον έλεγχό του εκ μέρους του Δημοσίου. Στο ΤΑΙΠΕΔ, δηλαδή, δεν μεταβιβάζονται νέα δικαιώματα επί των λιμένων, αλλ' απλώς η άσκηση ήδη προβλεπόμενων από την κείμενη νομοθεσία δικαιωμάτων. Τα δε μεταβιβαζόμενα δικαιώματα εξακολουθούν να τελούν υπό όλους τους περιορισμούς και τα βάρη που συνεπάγεται η εφαρμογή των διατάξεων της νομοθεσίας για την κοινοχρησία των λιμένων και των τουριστικών λιμένων, η οποία διασφαλίζεται, μεταξύ άλλων, με την κρατική εποπτεία. Επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη δεν έχει ως συνέπεια να εμποδίζεται η πρόσβαση στους λιμένες και τουριστικούς λιμένες και η απόλαυσή τους από το κοινό. Συνεπώς, η κατά τα ανωτέρω μεταβίβαση είναι επιτρεπτή και είναι απορριπτέα ως αβάσιμα τα προβαλλόμενα ότι η μεταβίβαση των δικαιωμάτων παραχώρησης διοίκησης ή διαχείρισης τουριστικών λιμένων είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για στοιχείο δημόσιας περιουσίας μη δεκτικό μεταβιβάσεως.

**ΣτΕ 1232/2016 επταμ. και 4883/2014 επταμ. (δάση όχι κοινόχρηστα)**

18. Επειδή, εν σχέσει προς τα τμήματα των μεταβιβαζομένων εκτάσεων που αποτελούν δάση ή δασικές εκτάσεις, προβάλλεται ότι η μεταβίβασή τους αντίκειται στην συνταγματική προστασία των δασών και στο αναπαλλοτρίωτο των δημοσίων κοινοχρήστων πραγμάτων. Και ο λόγος αυτός προβάλλεται αβασίμως διότι, όπως έχει ήδη κριθεί (βλ. ΑΕΔ 85/1991, ΣΕ 1903/2014 Ολομ.) τα δάση και οι δασικές εκτάσεις που ανήκουν στο Δημόσιο, σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή σε δημόσιες επιχειρήσεις, δεν αποτελούν κοινόχρηστα πράγματα, όπως αβασίμως ισχυρίζονται οι αιτούντες, αλλά ανήκουν στην ιδιωτική περιουσία του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή της δημοσίας επιχειρήσεως, αντιστοίχως, και, συνεπώς, είναι δυνατόν να μεταβιβασθούν στο ΤΑΙΠΕΔ, κατά τις διατάξεις του ν. 3986/2011. Εξ άλλου, η μεταβίβαση των επίμαχων εκτάσεων στο ΤΑΙΠΕΔ δεν συνεπάγεται ως προς τα δασικά τους τμήματα, την άρση της προστασίας που αυτές απολαμβάνουν κατά το άρθρο 24 του Συντάγματος και τις διατάξεις του ν. 998/1979 και της λοιπής προστατευτικής για τα δάση και τις δασικές εκτάσεις νομοθεσίας (μεταξύ των οποίων και οι περιορισμοί χάριν της προστασίας του δασικού χαρακτήρα τμημάτων των εκτάσεων). Μόνη δε η μεταβίβαση της κυριότητας των επίμαχων εκτάσεων στο ΤΑΙΠΕΔ, κατά τα τμήματά τους που έχουν τον χαρακτήρα δάσους ή δασικής εκτάσεως δεν συνεπάγεται οποιαδήποτε μεταβολή στον δασικό χαρακτήρα τους. Συνεπώς, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι λόγοι ακυρώσεως περί παραβάσεως με την επίμαχη πράξη παραχωρήσεως των διατάξεων του άρθρου 24 του Συντάγματος καθώς και των διατάξεων περί αναπαλλοτριώτου των κοινοχρήστων πραγμάτων.

**ΣτΕ 2449/2017 παραχώρηση δικαιώματος απλής χρήσης στον αιγιαλό**

4. Επειδή, με το προαναφερόμενο άρθρο 970 του Αστικού Κώδικα τίθεται βασικός κανόνας του δημοσίου δικαίου κατά τον οποίο η, με βάση τις επιμέρους διατάξεις, παραχώρηση από την διοικητική αρχή σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα ιδιαίτερων δικαιωμάτων σε κοινόχρηστα πράγματα είναι νόμιμη μόνον εάν και εφόσον, και μετά την παραχώρηση αυτών των δικαιωμάτων, εξακολουθεί να εξυπηρετείται ή τουλάχιστον να μην αναιρείται η κατά τον προορισμό του πράγματος κοινή χρήση του (ΣτΕ Ολομ. 394/1963, 1377/1971, 2799/1972, 61/1974, 1467/1990, 891-895/2008, 2685/2010 επτ.), ο κανόνας δε αυτός επαναλαμβάνεται, προκειμένου για τον αιγιαλό, και στην σχετική ειδική διοικητική νομοθεσία (ν. 2971/2001, άρθρα 2, 13, 14 και 15 παρ. 3). Εξάλλου, από τις παραπάνω διατάξεις του εν λόγω νόμου συνάγεται ότι, υπό την προϋπόθεση ότι δεν παραβιάζεται ο προορισμός του αιγιαλού ως κοινόχρηστου πράγματος και δεν επέρχεται αλλοίωση στη φυσική μορφολογία του και τα βιοτικά στοιχεία του, είναι δυνατή η παραχώρηση της απλής χρήσης του για την άσκηση δραστηριοτήτων που εξυπηρετούν τους λουομένους ή την αναψυχή του κοινού και, συνεπώς, επιτρέπονται κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, οι απολύτως αναγκαίες για τον παραπάνω σκοπό κατασκευές, μόνον όμως αν πρόκειται για κατασκευές μη μόνιμες και μη σταθερές που μπορούν ευχερώς να αφαιρεθούν, όπως η τοποθέτηση καθισμάτων, ομπρελών και τροχήλατου αναψυκτηρίου, που ρητώς μνημονεύονται στην ενδεικτική απαρίθμηση της παρ. 3 του άρθρου 13 του ν. 2971/2001 (πρβλ. ΣτΕ 4749/2013, 5377/2012, 50/2010).

**ΣτΕ 2298/2018 επταμ.**

7. Επειδή, περαιτέρω, από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 24, όπως ερμηνεύθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, προς τις διατάξεις του άρθρου 17 του Συντάγματος, με τις οποίες προστατεύεται η ιδιοκτησία, προκύπτει ότι τα εμπράγματα δικαιώματα, όπως είναι η κυριότητα, προστατεύονται στο πλαίσιο του προορισμού του ακινήτου· ο προορισμός αυτός περιλαμβάνει το φάσμα των επιτρεπτών χρήσεών του, οι οποίες καθορίζονται είτε απ’ ευθείας από συνταγματικές διατάξεις, είτε από το νομοθέτη ή, κατ’ εξουσιοδότησή του, από την κανονιστικώς δρώσα Διοίκηση. Σύμφωνα δε με τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδάφιο τέταρτο του Συντάγματος), οι επιβαλλόμενοι από το Σύνταγμα ή το νόμο περιορισμοί στα ατομικά δικαιώματα πρέπει να είναι πρόσφοροι και αναγκαίοι για την επίτευξη του επιδιωκόμενου από το νομοθέτη σκοπού δημοσίου ή κοινωνικού συμφέροντος και να μην είναι δυσανάλογοι σε σχέση προς αυτόν (Σ.τ.Ε. 2034-5/2011 Ολομ.).

**ΣτΕ 21/2019 επταμ. (ELFE Καβάλας)**

9. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 967 και 970 του ΑΚ και τις προαναφερθείσες διατάξεις του ν. 4171/1961, ερμηνευόμενες εν όψει και του άρθρου 24 του Συντάγματος, συνάγεται ότι η παραχώρηση εκ μέρους του Δημοσίου ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου ιδιαίτερων δικαιωμάτων επί κοινοχρήστων πραγμάτων στο πλαίσιο της διαχείρισής τους, και, ειδικότερα, η παραχώρηση του δικαιώματος χρήσης αιγιαλού, παραλίας ή θαλάσσιου χώρου σε ιδιώτη, είναι δυνατόν να γίνει, κατ’ επιλογή του νομοθέτη, είτε με μονομερή διοικητική πράξη είτε με σύναψη σύμβασης με φυσικό πρόσωπο ή με νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου (πρβλ. ΣτΕ 2560/2015 Ολ., 891-895/2008 Ολ., 4314/2005). Η σύμβαση στην περίπτωση αυτή, αφορώσα κοινόχρηστο πράγμα, έχει τον χαρακτήρα διοικητικής σύμβασης, για τη σύναψή της δε πρέπει να τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται από τη διέπουσα την παραχώρηση των ιδιαιτέρων αυτών δικαιωμάτων νομοθεσία, καθώς και να πληρούνται, κατ’ αρχήν, οι θεσπιζόμενες από τη νομοθεσία αυτή και τη νομοθεσία περί προστασίας του περιβάλλοντος προϋποθέσεις (πρβλ. ΣτΕ 2560/2015 Ολ.).

**ΣτΕ 96/2019 (πεζόδρομος Σερρών): Περίπτωση ορθής διαχείρισης κοινοχρήστων (με κανονιστική πράξη)**

Η (κανονιστική) απόφαση αυτή του Δημοτικού Συμβουλίου (περί μη παραχώρησης τμήματος του πεζοδρόμου για την ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων από επιχειρήσεις εστίασης), η οποία, ως εκ του περιστασιακού χαρακτήρα των επιτρεπόμενων δραστηριοτήτων, συνιστά, στην ουσία, απόφαση περί μη παραχώρησης τμημάτων του επίδικου κοινόχρηστου χώρου (βλ. άρθρο 13 παρ. 2 του β.δ. της 24.9/20.10.1958), διασφαλίζει στους πολίτες την ελεύθερη πρόσβαση και απόλαυση του επίδικου πεζόδρομου, κατά τη φύση του ως κοινοχρήστου πράγματος.

**ΣτΕ 882/2019**

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις προκύπτει ότι οι πράξεις με τις οποίες παραχωρείται για περιορισμένο ή μη χρονικό διάστημα η χρήση κοινοχρήστων χώρων, ευρισκομένων στα όρια των δήμων, κατ’ εφαρμογήν των ως άνω διατάξεων του β.δ/τος της 24.9/20.10.1958, είναι, ενόψει του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, ο οποίος συνίσταται στην ορθολογική άμα και ισορροπημένη αξιοποίηση κοινοχρήστου χώρου και όχι στην διαχείριση αυτού κατά τους όρους της ιδιωτικής οικονομίας, εκτελεστές διοικητικές πράξεις (πρβλ ΣτΕ 668/2016). Περαιτέρω, εφόσον οι πράξεις αυτές δεν προβλέπουν όρους παραχώρησης, είναι ατομικές (πρβλ ΣτΕ 2411, 1123/2018, 1251/2016, 3640/2006), η εκδίκαση δε των διαφορών που αναφύονται από την αμφισβήτηση της νομιμότητος των πράξεων αυτών, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται από τον νόμο η άσκηση ενδίκου βοηθήματος ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, υπάγεται στην ακυρωτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας. Νομίμως, επομένως, η υπόθεση παραπέμφθηκε σε αυτό.

**ΣτΕ 952-3/2019 ομοίως, καθορισμός όρων παραχώρησης δικαιωμάτων επί κοινοχρήστων στον Δήμο Αθηναίων**

Εξ άλλου, όπως έχει παγίως κριθεί, οι κοινόχρηστοι χώροι προορίζονται κυρίως για την κοινή χρήση, η δε παραχώρηση ιδιαιτέρων δικαιωμάτων επ’ αυτών είναι επιτρεπτή, κατά τον δημοσίου δικαίου κανόνα του άρθρου 970 του Αστικού Κώδικα, μόνον υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που θεσπίζει ο νόμος και εφ’ όσον δεν αναιρείται ή δεν δυσχεραίνεται ουσιωδώς ο κύριος προορισμός τους (ΣτΕ Ολομ. 891-5/2008, ΣτΕ 2685/2010 7μ., 2449/2017 κ.ά.). Ως εκ τούτου, δεν τίθεται ζήτημα αποζημίωσης ιδιωτών οι οποίοι, κατόπιν διοικητικής αδείας, προέβησαν σε δαπάνες διαρρύθμισης κοινόχρηστου χώρου που εκμεταλλεύονταν στο πλαίσιο της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας κατόπιν περιοδικώς ανανεούμενων παραχωρήσεων, λόγω μεταβολής του οικείου κανονιστικού καθεστώτος επί σκοπώ αποτελεσματικότερης προστασίας του κύριου προορισμού των χώρων αυτών, καθ’ όσον δεν νοείται ύπαρξη κεκτημένων δικαιωμάτων ή συμφερόντων επί κοινοχρήστου χώρου.

**ΣτΕ 74/2020 (πάγια) Περίπτωση ιδιωτικών δικαιωμάτων σε αιγιαλό που αποκλείει τη δημόσια κτήση**

5. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, με τις ανωτέρω, εφαρμοστέες εν προκειμένω, διατάξεις του ν. 2971/2001, όπως και με τις προγενέστερες διατάξεις του α.ν. 2344/1940, θεσπίζεται διοικητική διαδικασία για τον, κατά δέσμια αρμοδιότητα, καθορισμό της οριογραμμής του αιγιαλού ως φυσικού φαινομένου, δηλαδή της μέγιστης συνήθους αναβάσεως των κυμάτων σε δεδομένη χερσαία ζώνη. Η διαπίστωση αυτή μπορεί να γίνεται με οποιοδήποτε πρόσφορο, κατά τα δεδομένα της κοινής ή της επιστημονικής πείρας, μέσο, όπως είναι και η αυτοψία των μελών της οικείας επιτροπής καθορισμού ορίων (βλ. ΣτΕ 1811/2016, 4442, 2245, 1229/2014, 5516, 3912, 3906/2012, 4553/2011, 4513, 4479/2009, 3615/2007, 1508/2003 κ.ά.). Περαιτέρω με τις εν λόγω διατάξεις καθιερώνεται διοικητική διαδικασία οριοθέτησης και του παλαιού αιγιαλού, ο οποίος προκύπτει από τη μετατόπιση της ακτογραμμής προς τη θάλασσα. Ειδικότερα, αν κατά τον καθορισμό των ορίων του αιγιαλού είναι φανερή, λόγω γεωφυσικών φαινομένων ή διεργασιών, όπως είναι οι προσχώσεις, ή άλλων αιτίων, η δημιουργία νέας χερσαίας ζώνης, με παράλληλη υποχώρηση της θάλασσας, η οικεία Επιτροπή προβαίνει στον καθορισμό της οριογραμμής του παλαιού αιγιαλού βάσει των αναφερομένων στα άρθρα 5 και 6 του ν. 2971/2001 στοιχείων. Εν όψει της φύσεως του τμήματος αυτού της ξηράς ως ανεπίδεκτου κτήσεως ιδιωτικών δικαιωμάτων όταν καταλαμβανόταν από τις μέγιστες συνήθεις αναβάσεις των κυμάτων, μετά την επέκταση των ορίων της ακτογραμμής προς τη θάλασσα τούτο καθίσταται τμήμα της δημόσιας κτήσης. Λόγω του χαρακτήρα της αυτού, η ως άνω διαδικασία μπορεί κατ’ αρχήν να αναχθεί σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά το παρελθόν. Ο νομοθέτης, όμως, σταθμίζοντας τις επιπτώσεις του ως άνω καθορισμού σε διακατοχικές καταστάσεις που δημιουργήθηκαν στο παρελθόν, θέσπισε ένα χρονικό όριο μέχρι του οποίου μπορεί να ανατρέξει η διαπίστωση αυτή. Ειδικότερα, εάν η νέα χερσαία ζώνη έχει δημιουργηθεί, στο σύνολό της, πριν από το έτος 1884, και στην έκταση μεταξύ του σημερινού και του ως άνω παλαιού αιγιαλού υπάρχουν πράξεις νομής και κατοχής ιδιωτών πριν από το έτος αυτό, δεν μπορεί να καθορισθεί οριογραμμή παλαιού αιγιαλού και να δημιουργηθεί με τον τρόπο αυτό δημόσια κτήση. Εάν όμως δεν υπάρχουν πράξεις νομής και κατοχής ιδιωτών έως το έτος 1884, τότε ο χρόνος αυτός δεν αποτελεί κρίσιμο, κατά νόμο, στοιχείο για τον καθορισμό της οριογραμμής του παλαιού αιγιαλού και, συνεπώς, δεν απαιτείται να προσδιορίζεται επακριβώς στην αιτιολογία της σχετικής διοικητικής πράξεως η χρονολογία δημιουργίας του παλαιού αιγιαλού (βλ. ΣτΕ 1811/2016, 4442, 3398/2014, 4496-4499, 3912, 3906/2012, 4553/2011, 1052/2010, 4513/2009, 1508/2003, 3941/2001, 2539/2000, 3153/1999, 2644/1999 κ.ά.).

**ΑΠ 175/2020 για τις ιδιωτικές οδούς**

**ΑΠ 781/2020**

Περαιτέρω, στα άρθρα 966, 967, 968 και 970 του ΑΚ ορίζονται αντιστοίχως τα εξής: Πράγματα εκτός συναλλαγής είναι τα κοινά σε όλους, τα κοινόχρηστα και τα προορισμένα για την εξυπηρέτηση δημόσιων, δημοτικών, κοινοτικών ή θρησκευτικών σκοπών (άρθρο 966 ΑΚ). Πράγματα κοινής χρήσεως είναι ιδίως τα νερά με ελεύθερη και αέναη ροή, οι δρόμοι, οι πλατείες, οι γιαλοί, τα λιμάνια και οι όρμοι, οι όχθες πλεύσιμων ποταμών, οι μεγάλες λίμνες και οι όχθες τους (άρθρο 967 ΑΚ). Τα κοινόχρηστα πράγματα, εφόσον δεν ανήκουν σε δήμο ή κοινότητα, ή ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, ανήκουν στο Δημόσιο (άρθρο 968 ΑΚ). Σε κοινόχρηστα πράγματα μπορούν να αποκτηθούν, με παραχώρηση της αρχής και κατά τους όρους του νόμου, ιδιαίτερα ιδιωτικά δικαιώματα, εφόσον με τα δικαιώματα αυτά εξυπηρετείται ή δεν αναιρείται η κοινή χρήση (άρθρο 970 AK). Από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων, που εφαρμόζονται, σύμφωνα με το άρθρο 55 Εισ. Ν. ΑΚ, προκειμένου να κριθεί, μετά την εισαγωγή του ΑΚ (23-2-1946), η ιδιότητα ενός πράγματος ως εκτός συναλλαγής ή κοινοχρήστου, προκύπτει ότι καθιερώνεται κανόνας, κατά τον οποίο το Δημόσιο έχει κυριότητα επί των κοινόχρηστων πραγμάτων, όπως είναι οι μεγάλες λίμνες με τις όχθες τους και ότι κατ’ εξαίρεση μπορεί αυτό (Δημόσιο) να μην έχει κυριότητα επί τούτων (ΑΠ 1870/2007, ΑΠ 1380/2014, ΑΠ 1989/2014). Επί κοινόχρηστων δε πραγμάτων, τα οποία, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες ρυθμίσεις του ΑΚ, είναι πράγματα εκτός συναλλαγής, δεν χωρεί εκποίηση, ανταλλαγή ή συμβιβασμός εκ μέρους του Δημοσίου ή των ΟΤΑ, αλλά επιτρέπεται μόνον η παραχώρηση ιδιαίτερων ιδιωτικών δικαιωμάτων, εάν αυτά δεν αναιρούν την, κατά τον προορισμό του πράγματος, κοινοχρησία και εφόσον η παραχώρηση προβλέπεται από ειδική διάταξη νόμου (ΣτΕ 2756/2015, 1637/2007). Συναφώς, με το άρθρο 18 παρ. 2 του Συντάγματος ορίζεται, ότι με νόμο ρυθμίζονται τα σχετικά με την ιδιοκτησία, την εκμετάλλευση και διαχείριση των λιμνοθαλασσών και των μεγάλων λιμνών, καθώς και τα σχετικά με τη διάθεση γενικά των εκτάσεων που προκύπτουν από αποξήρανσή τους. Έτσι, ο συντακτικός νομοθέτης, αποβλέποντας στη φύση, στο χαρακτήρα και στη σπουδαιότητα ορισμένων αγαθών, που αποτελούν σημαντικούς πλουτοπαραγωγικούς πόρους της χώρας και σε ορισμένες περιπτώσεις συνδέονται με την κοινοχρησία, όπου κατ` εξαίρεση αναγνωρίζεται η ιδιωτική κτήση, καθιέρωσε στις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 18 του Συντάγματος τη δυνατότητα θεσπίσεως αποκλίσεων από τις προστατευτικές διατάξεις του άρθρου 17 § 2 του Συντάγματος με ειδικούς νόμους (ΣτΕ 2705/1991). Ενόψει των εκτεθέντων και σε συνδυασμό με το άρθρο 174 ΑΚ, παρέπεται, ότι μεταβιβαστικά συμβόλαια, με αντικείμενο κοινής χρήσεως, (κοινόχρηστα) και εκτός συναλλαγής πράγματα (άρθρα 966 και 967 ΑΚ) που ανήκουν στο Δημόσιο, ήτοι ανεπίδεκτα ιδιωτικού εμπράγματου δικαιώματος και ιδιωτικής συναλλαγής και μεταβιβάσεως, λόγω της ανωτέρω ιδιότητάς τους, είναι άκυρα, κατ’ άρθρο 174 ΑΚ, ανεξάρτητα, μάλιστα, από τη γνώση της απαγορευτικής διατάξεως (ΑΠ 1380/2014, 407/2007). Αντίθετα, όταν η κυριότητα του κοινοχρήστου πράγματος ανήκει σε ιδιώτη, η κοινή χρήση δεν συνεπάγεται κατ’ αρχάς απαγόρευση διαθέσεως, δεν κωλύεται, δηλαδή, ο ιδιώτης να μεταβιβάσει την κυριότητά του σε άλλον, εφόσον δεν περιορίζεται η κοινή χρήση (ΑΠ 1178/2006).

**ΣτΕ 1012/2020: Πράξη ιδιωτικής διαχείρισης ακίνητης περιουσίας: Απαιτείται καθορισμός προϋποθέσεων με νόμο**

9. Επειδή, προβάλλεται ότι η σύμβαση χρησιδανείου μεταξύ του Ο.Α.Ε.Δ και του Δήμου Μυτιλήνης συνήφθη χωρίς να υπάρχει ρητή νομοθετική πρόβλεψη, κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας που διέπει τη συμβατική δράση της Διοίκησης. Η παραχώρηση της χρήσεως, όμως, του ακινήτου του Ο.Α.Ε.Δ. στον Δήμο Μυτιλήνης συντελέσθηκε με την τήρηση της προβλεπομένης στον νόμο διοικητικής διαδικασίας, με την έκδοση, δηλαδή, της προσβαλλομένης αποφάσεως του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, κατόπιν της γνωμοδοτήσεως του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Α.Ε.Δ. Η σύμβαση χρησιδανείου μεταξύ του Ο.Α.Ε.Δ. και του Δήμου Μυτιλήνης, η σύναψη της οποίας προβλέφθηκε στην προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση, έχει παρακολουθηματικό απλώς χαρακτήρα σε σχέση με την απόφαση αυτή. Ειδικότερα, η εν λόγω σύμβαση συνήφθη προς εκτέλεση της απόφασης παραχώρησης, προκειμένου να καταστεί δυνατή η εγκατάσταση του Δήμου στο ακίνητο του Ο.Α.Ε.Δ. Όλοι δε οι βασικοί όροι της παραχώρησης καθορίζονται στην προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση, όπως προβλέπεται στον νόμο, ενώ οι ρήτρες της συμβάσεως επαναλαμβάνουν και εξειδικεύουν τους ανωτέρω όρους. Σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, η χρήση του επιμάχου ακινήτου του Ο.Α.Ε.Δ. δεν παραχωρείται στον Δήμο Μυτιλήνης ενοχικώς, με την υπογραφή της προαναφερθείσης συμβάσεως, αλλά κατόπιν της τηρήσεως της προβλεπομένης στον νόμο διοικητικής διαδικασίας. Συνεπώς, τα ως άνω προβαλλόμενα από τους αιτούντες δεν θεμελιώνουν πλημμέλεια της ένδικης παραχωρήσεως.

**ΣτΕ 1459/2020 (πάγια)**

4. Επειδή, στο άρθρο 253 παρ. 1 του ισχύοντος κατά τον χρόνο ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης μίσθωσης Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, Α΄ 231) οριζόταν ότι: «Η εκμίσθωση ακινήτων των δήμων και των κοινοτήτων γίνεται με δημοπρασία. Αν η δημοπρασία δεν φέρει αποτέλεσμα, επαναλαμβάνεται. Αν και η δεύτερη δημοπρασία δεν φέρει αποτέλεσμα, η εκμίσθωση μπορεί να γίνει με απευθείας συμφωνία, της οποίας τους όρους καθορίζει το δημοτικό ή κοινοτικό συμβούλιο». Αντίστοιχες ρυθμίσεις περιλαμβάνονται στο άρθρο 192 του νεώτερου Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Περαιτέρω, κατά τον κρίσιμο χρόνο η διαδικασία διεξαγωγής των ανωτέρω δημοπρασιών ρυθμιζόταν από το π.δ. 270/1981 «περί καθορισμού των οργάνων, της διαδικασίας και των όρων διενεργείας δημοπρασιών δι’ εκποίησιν ή εκμίσθωσιν πραγμάτων των δήμων και κοινοτήτων» (Α΄ 77), το οποίο είχε εκδοθεί κατ’ επίκληση της εξουσιοδοτικής διάταξης του άρθρου 194 του προϊσχύσαντος, κυρωθέντος με το ν. 1065/1980 (Α΄ 168), Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και δεν έχει αντικατασταθεί από νεώτερο προεδρικό διάταγμα, εκδοθέν κατ’ εφαρμογήν της αντιστοίχου εξουσιοδοτικής διάταξης του άρθρου 201 του ν. 3463/2006. Η εκμίσθωση ακινήτων των Δήμων και Κοινοτήτων σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις του π.δ./τος 270/1981 αποβλέπει, όπως έχει παγίως κριθεί, στην επίτευξη του καλύτερου δυνατού οικονομικού αποτελέσματος και στην εξυπηρέτηση ταμιευτικών σκοπών των Ο.Τ.Α., οι δε συναπτόμενες συμβάσεις είναι συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου. Επομένως, οι διαφορές, που γεννώνται από πράξεις που προηγούνται της συνάψεως των συμβάσεων αυτών είναι, κατ’ αρχήν, ιδιωτικές και εκδικάζονται από τα πολιτικά δικαστήρια (βλ. ΣτΕ 3499/2017, 2918/2016, 4149/2015, 832/2007 κ.α.). Τα ανωτέρω δεν μεταβάλλονται, άνευ ετέρου, όταν το υπό εκμίσθωση ακίνητο βρίσκεται εντός ή αποτελεί τμήμα κοινοχρήστου χώρου. Στην περίπτωση αυτή η διαφορά εξακολουθεί να είναι ιδιωτική, αν δεν αμφισβητείται η δυνατότητα παραχωρήσεως ιδιαιτέρου δικαιώματος, κατά το άρθρο 970 του Αστικού Κώδικα, επί του κοινοχρήστου πράγματος, το οποίο αφορά η εκμίσθωση, αλλά το πρόσωπο, στο οποίο θα παραχωρηθεί το δικαίωμα αυτό ή η διαδικασία με την οποία αυτό θα παραχωρηθεί (βλ. ΣτΕ 3499/2017, 2918/2016, 4149/2015, πρβλ. ΣτΕ 891/2008 Ολομ.).

**ΣτΕ 1839/2020 Κανονισμός παραχώρησης κοινοχρήστων χώρων στη Νάξο**

Επειδή, εξ άλλου, όπως έχει παγίως κριθεί, οι κοινόχρηστοι χώροι [στους οποίους ρητώς περιλαμβάνονται οι πλατείες σύμφωνα με το άρθρο 967 του Αστικού Κώδικα] προορίζονται κυρίως για την κοινή χρήση, η δε παραχώρηση ιδιαιτέρων δικαιωμάτων επ’ αυτών είναι επιτρεπτή -κατά τον δημοσίου δικαίου κανόνα του άρθρου 970 του Αστικού Κώδικα- μόνον υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που θεσπίζει ο νόμος και εφ’ όσον δεν αναιρείται ή δεν δυσχεραίνεται ουσιωδώς ο κύριος προορισμός τους (ΟλΣτΕ 891-5/2008, ΣτΕ 2685/2010 7μ., 2449/2017, 952-953/2019 κ.ά.).

12. Επειδή, προβάλλοντας υπό μόνη την ιδιότητα του καταστηματάρχη, ότι η επίμαχη κανονιστική αρμοδιότητα πρέπει ν’ ασκηθεί μόνον με τον καθορισμό ευρύτερου περιγράμματος και όχι με τον καθορισμό συγκεκριμένων, προς παραχώρηση, τμημάτων του κοινοχρήστου χώρου (πράγμα που αποτελεί και την βλαπτική γι’ αυτόν ρύθμιση), ο αιτών υπολαμβάνει κατ’ ουσίαν, ότι ο νόμος τού εγγυάται ν’ αποκτήσει άνευ ετέρου ιδιαίτερο δικαίωμα χρήσεως επί του κοινοχρήστου βάσει της προβολής του καταστήματός του σε όλην την έκταση που ορίζει το άρ. 13 παρ. 5 του από 24-9/20-10-1958 κωδ. β.δ/τος, κατ’ αποκλεισμόν της ρυθμιστικής αρμοδιότητας του αρμοδίου φορέα (Ο.Τ.Α.), η οποία κατά νόμον αποσκοπεί στην εξασφάλιση και της κοινοχρησίας (βλ. ΣτΕ 96/2019) του χώρου περί του οποίου πρόκειται. Υπό τα δεδομένα αυτά δεν στοιχειοθετείται στο πρόσωπο του αιτούντος συμφέρον για την προσβολή της 65/2016 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου (καθώς και των συμπροσβαλλομένων, συναφών προς αυτήν, πράξεων των οργάνων της Αποκεντρωμένης Διοικήσεως), το οποίο να είναι έννομο.