ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

ΑΠΟΦΑΣΗ 3219/2010

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14 Μαρτίου 2008, με την εξής σύνθεση: Γ. Παναγιωτόπουλος, Πρόεδρος, Φ. Αρναούτογλου, Ν. Σκλίας, Θ. Παπαευαγγέλου, Αικ. Συγγούνα, Α. Γκότσης, Δ. Μπριόλας, Ε. Δανδουλάκη, Ν. Μαρκουλάκης, Δ. Μαρινάκης, Σ. Χαραλάμπους, Γ. Παπαγεωργίου, Ι. Μαντζουράνης, Α. Σακελλαροπούλου, Α. Χριστοφορίδου, Μ.-Ε. Κωνσταντινίδου, Αθ. Καραμιχαλέλης, Α.-Γ. Βώρος, Κ. Ευστρατίου, Ε. Αναγνωστοπούλου, Γ. Ποταμιάς, Ε. Νίκα, Ι. Γράβαρης, Γ. Τσιμέκας, Σ. Μαρκάτης, Δ. Γρατσίας, Β. Γρατσίας, Α. Ντέμσιας, Σ. Παραμυθιώτης, Φ. Ντζίμας, Σ, Χρυσικοπούλου, Η. Τσακόπουλος, Β. Καλαντζή, Σύμβουλοι, Ι. Σύμπλης, Β. Μόσχου, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Β. Μανωλόπουλος.

Για να δικάσει την από 21 Νοεμβρίου 2002 αίτηση:

των: 1) …. και 22) …., ο οποίος παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Αγγ. Χαροκόπου, που τη διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των Υπουργών: 1) Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, 2) Ανάπτυξης και 3) Υγείας Πρόνοιας, οι οποίοι παρέστησαν με τον Φοίβο Ιατρέλλη, Νομικό Σύμβουλο του Κράτους,

και κατά των παρεμβαινουσών: 1) Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού (ΔΕΗ), που εδρεύει στην Αθήνα (Χαλκοκονδύλη 30), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Χαρ. Συνοδινό (Α.Μ. 13863), που τον διόρισε με πληρεξούσιο και 2) Ανωνύμου Εταιρείας με την επωνυμία Διαχειριστής Ελληνικού Συστήματος Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΣΜΗΕ Α.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα (Λ. Αμφιθέας 11), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Γ. Φούλια (Α.Μ. 2191), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Η πιο πάνω αίτηση εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατόπιν της από 3 Δεκεμβρίου 2007 πράξης του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγω της σπουδαιότητά της, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2 εδάφ. α του Π.Δ. 18/1989.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η 84658/12.9.2002 κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και Ανάπτυξης και του Υφυπουργού Υγείας περί εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων για το έργο μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας με τις εξής γραμμές α) ΓΜ 150 KV ΚΥΤ ΑΓ. ΣΤΕΦΑΝΟΥ – ΝΕΑ ΧΑΛΚΗΔΩΝ (τμήμα μεταξύ των πύργων ΧΑ 50+ΧΑ 56, β) ΓΜ 400 KV ΚΥ ΑΓ. ΣΤΕΦΑΝΟΥ – ΚΥΤ ΑΧΑΡΝΩΝ (τμήμα μεταξύ πύργων ΑΡΚ 98+ΑΡΚ 104) και γ) ΓΜ 400 KV ΚΥΤ ΛΑΡΥΜΝΑΣ - ΚΥΤ ΑΓ. ΣΤΕΦΑΝΟΥ (τμήμα μεταξύ των πύργων 216+223).

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Γ. Παπαγεωργίου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την δέκατη πέμπτη των αιτούντων ως δικηγόρο και ως πληρεξούσια των αιτούντων που παρέστησαν, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξούσιους των παρεμβαινουσών και τον εκπρόσωπο των Υπουργών, που ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (308838, 408129/2002 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της 84658/12.9.2002 κοινής αποφάσεως των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.) και Ανάπτυξης και του Υφυπουργού Υγείας περί εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων για το έργο μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας με τις εξής γραμμές α) ΓΜ 150 KV ΚΥΤ ΑΓ. ΣΤΕΦΑΝΟΥ – ΝΕΑ ΧΑΛΚΗΔΩΝ (τμήμα μεταξύ των πύργων ΧΑ 50+ΧΑ 56, β) ΓΜ 400 KV ΚΥ ΑΓ. ΣΤΕΦΑΝΟΥ – ΚΥΤ ΑΧΑΡΝΩΝ (τμήμα μεταξύ των πύργων ΑΡΚ 98+ΑΡΚ 104) και γ) ΓΜ 400 KV ΚΥΤ ΛΑΡΥΜΝΑΣ - ΚΥΤ ΑΓ. ΣΤΕΦΑΝΟΥ (τμήμα μεταξύ των πύργων 216+223).

3. Επειδή, η κρινομένη αίτηση εισάγεται προς επανασυζήτηση ενώπιον της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατόπιν της από 3.12.2007 σχετικής πράξεως του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, μετά την αρχική συζήτησή της κατά την συνεδρίαση της 4.5.2007, λόγω μη περατώσεως της διασκέψεως μέχρι του επισυμβάντος την 8.11.2007 θανάτου του Συμβούλου Επικρατείας Νικ. Ντούβα, ο οποίος μετείχε στην σύνθεση της Ολομελείας κατά την ανωτέρω συνεδρίαση της 4.5.2007.

4. Επειδή, με την 1084548/6506/0010/19.7.1989 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας (Β.Ε.Τ.) και Γεωργίας (Φ.Ε.Κ. 474 Δ΄) κηρύχθηκε αναγκαστική απαλλοτρίωση, υπέρ του Δημοσίου και με δαπάνες της Δημοσίας Επιχειρήσεως Ηλεκτρισμού (Δ.Ε.Η.), για την κατασκευή της Γραμμής Μεταφοράς (Γ.Μ.) 400 KV «Κ.Υ.Τ. Λάρυμνας – Κ.Υ.Τ. Αγίου Στεφάνου», με όδευση (ως προς το τμήμα της που ενέπιπτε στα όρια της αιτούσης Κοινότητος) παράλληλη προς δύο ήδη υφιστάμενες Γ.Μ. φορτίου 150 KV και 400 KV, αντιστοίχως. Η αιτούσα Κοινότης και κάτοικοι αυτής άσκησαν αίτηση ακυρώσεως κατά της ανωτέρω αποφάσεως, καθ΄ ό μέρος αυτή αφορούσε στην εγκατάσταση χαλύβδινων πύργων και στην σύσταση δουλείας διαδρόμου προσπελάσεως και εναερίου διελεύσεως αγωγών μεταφοράς δια κοινοχρήστων χώρων της εν λόγω Κοινότητος και ιδιοκτησιών των αιτούντων, η αίτηση όμως, αυτή απερρίφθη με την 2586/1992 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία, εκτός άλλων, απερρίφθη και λόγος ακυρώσεως περί παραβάσεως του άρθρου 24 του Συντάγματος λόγω επιδεινώσεως του φυσικού και του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος. Ακολούθως, με την 38376/24.2.1995 κοινή απόφαση των Υπουργών ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και Β.Ε.Τ. εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την εγκατάσταση στην περιφέρεια της αιτούσης Κοινότητος των προμνησθεισών τριών Γ.Μ. Όμως, με την 4503/1997 απόφασή του, το Συμβούλιο της Επικρατείας ακύρωσε, κατόπιν αιτήσεως της αιτούσης Κοινότητος και κατοίκων αυτής, την ανωτέρω, 38376/24.2.1995, κοινή απόφαση, κρίνοντας ότι η επίδραση των ηλεκτρομαγνητικών (Η/Μ) πεδίων στο ανθρωπογενές περιβάλλον είναι ζήτημα που αφορά προεχόντως στην δημόσια υγεία και ότι, εν όψει τούτου, α) δεν ήταν επιστημονικώς άρτια η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.), στην οποία στηρίχθηκε η εν λόγω κοινή υπουργική απόφαση, εφ΄ όσον στην κατάρτισή της δεν είχαν συμπράξει ειδήμονες των επιστημών υγείας και β) η εν λόγω Μ.Π.Ε. έπρεπε να υποβληθεί και στην κρίση του Υπουργού Υγείας, ο οποίος, περαιτέρω, έπρεπε να προσυπογράψει την εκδοθείσα βάσει αυτής απόφαση εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων. Κατόπιν τούτων, με την ως άνω ακυρωτική απόφαση αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Διοίκηση, προκειμένου α) να προκαλέσει την κατάρτιση νέας Μ.Π.Ε. με την σύμπραξη ειδημόνων των επιστημών υγείας, ειδικευμένων στο θέμα της επιδράσεως των Η/Μ πεδίων επί της ανθρωπίνης υγείας, οι οποίοι να αποφανθούν, εν όψει όλων των νεωτέρων τεχνικών δεδομένων, για τις επιπτώσεις των Η/Μ πεδίων που δημιουργούνται από τις επίμαχες Γ.Μ. στην υγεία των κατοίκων της αιτούσης Κοινότητος και β) να υποβάλει την εν λόγω μελέτη στην κρίση του Υπουργείου Υγείας, ο οποίος θα πρέπει να συνυπογράψει την τυχόν εκδοθησομένη πράξη εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων. Κατόπιν τούτων, τον Απρίλιο του 1998, συντάχθηκε από την Δ.Ε.Η. νέα Μ.Π.Ε., βάσει της οποίας εξεδόθη η 70277/12.11.1998 κοινή απόφαση των Υπουργών ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., Ανάπτυξης και Υγείας περί εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων για το ως άνω έργο, κατ΄ αυτής δε άσκησαν νέα αίτηση ακυρώσεως και αίτηση αναστολής η αιτούσα Κοινότης και κάτοικοι αυτής. Η εν λόγω αίτηση αναστολής απερρίφθη με την 774/1998 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατόπιν δε τούτου ολοκληρώθηκε εντός του έτους 1999 η εγκατάσταση και της τρίτης των ανωτέρω Γ.Μ. Πλην, η τελευταία ως άνω αίτηση ακυρώσεως έγινε δεκτή με την 1681/2002 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγω παραβάσεως των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 50 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω, από 12.11.1998, κοινή υπουργική απόφαση δεν εκδόθηκε «κατά ορθή συμμόρφωση» προς την προηγουμένη, 4503/1997, ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, αφού η Διοίκηση δεν προέβη, ως ώφειλε, στην κατάρτιση της Μ.Π.Ε. με την σύμπραξη ειδημόνων των επιστημών υγείας, οι οποίοι, «λαμβάνοντας υπ΄ όψιν τις τιμές των διεθνών Κανονισμών και συγκρίνοντάς τις με τα πορίσματα των μετρήσεων στο Κρυονέρι, να αποφαίνονταν ότι, με βάση τις μέχρι σήμερα έρευνες στον τομέα των επιδράσεων των Η/Μ πεδίων στην ανθρώπινη υγεία, δεν στοιχειοθετείται βλάβη της υγείας των κατοίκων της περιοχής από την λειτουργία των επίμαχων γραμμών». Κατόπιν τούτων, υπεβλήθη στην Διοίκηση από την Δ.Ε.Η., στις 26.6.2002, Μ.Π.Ε., στην οποία συμπεριελήφθη και η από 21.6.2002 κοινή μελέτη των Καθηγητών … (του Τμήματος Ηλεκτρολόγων Μηχανικών του Πανεπιστημίου Πατρών), … (του Κέντρου Ηλεκτροπαθολογίας της Ιατρικής Σχολής του Πανεπιστημίου Witten/Herdecke) και …. (Καθηγητού Ιατρικής Φυσικής της Ιατρικής Σχολής του Πανεπιστημίου Πατρών) με θέμα «Περιβαλλοντική θεώρηση των Μαγνητικών και Ηλεκτρικών Πεδίων των Γραμμών Υψηλής Τάσεως στην Περιοχή Κρυονερίου». Με την τελευταία αυτή μελέτη, οι εν λόγω επιστήμονες, αφού έλαβαν υπ΄ όψιν τα επιτρεπτά όρια Η/Μ ακτινοβολίας που ισχύουν βάσει διεθνών και εσωτερικού δικαίου κανόνων (οδηγία της Διεθνούς Επιτροπής Προστασίας έναντι της μη-ιονίζουσας ακτινοβολίας ICNIRP του έτους 1998, σύσταση από 12.7.1999 του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, 3060 (ΦΟΡ) 238/2002 κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και του Υφυπουργού Υγείας και Πρόνοιας) και αφού καταμέτρησαν τις τιμές μαγνητικής επαγωγής και εντάσεως των Η/Μ πεδίων στον επίμαχο χώρο, κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι «πληρούνται οι απαιτήσεις για την προστασία των ανθρώπων έναντι των μαγνητικών και των ηλεκτρικών πεδίων, αφού οι μέγιστες δυνατές τιμές των πεδιακών εντάσεων είναι κατά πολύ μικρότερες από τις επιτρεπόμενες τιμές και των πιο αυστηρών κανονισμών που προαναφέρθηκαν». Βάσει της ανωτέρω Μ.Π.Ε. εκδόθηκε η προσβαλλομένη (84658/12.9.2002) κοινή απόφαση των Υπουργών ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., Ανάπτυξης και Υγείας, με την οποία εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όρoι για το έργο της μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας με τις προμνησθείσες τρεις γραμμές μέσω της περιφερείας της Κοινότητος Κρυονερίου. Ειδικώτερα, πέραν των οριζομένων στην ως άνω Μ.Π.Ε., με την προσβαλλομένη πράξη περιελήφθησαν, ως προς την προστασία από την Η/Μ ακτινοβολία, και τα εξής: α) ως όρια για την έκθεση σε μεταβαλλόμενα Η/Μ πεδία ετέθησαν τα όρια που προσδιορίζονται στην ως άνω οδηγία έτους 1998 της προμνησθείσης Διεθνούς Επιτροπής, στην προμνησθείσα σύσταση του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και στις κοινές υπουργικές αποφάσεις 53571/3839 (ΦΕΚ 1105/6.9.2000 Β΄) και 3060 (ΦΟΡ) 238 (Φ.Ε.Κ. 512/25.4.2002 Β΄), με θέσπιση αυστηροτέρων ορίων για τις εντός σχεδίου περιοχές και με την πρόσθετη μνεία ότι «εφ΄ όσον υιοθετηθούν αρμοδίως αυστηρότεροι όροι για κάθε περίπτωση, αυτοί υπερισχύουν ανεξαρτήτως από την λήξη ή μη ισχύος της παρούσης», β) προσδιορίσθηκαν τεχνικά έργα που επιβάλλεται να γίνουν και μέτρα που επιβάλλεται να ληφθούν για να αντιμετωπισθεί η υποβάθμιση του περιβάλλοντος, ειδικώτερα δε 1) προεβλέφθησαν περιοδικές, ανά τρίμηνο ή εξάμηνο, μετρήσεις, με συγκεκριμένα όργανα και μεθόδους, της στάθμης της Η/Μ πεδίου σε δύο τουλάχιστον σημεία της Γ.Μ., 2) ορίσθηκε ότι οι πυλώνες θα πρέπει να έχουν το κατάλληλο ύψος, ώστε να δύναται, όπου επιτρέπεται, να οικοδομηθεί μέχρι διώροφος κατοικία, τα δε όρια του Η/Μ πεδίου να πληρoύν τις απαιτήσεις των ως άνω διεθνών και εσωτερικών ρυθμίσεων, και 3) επιφυλάχθηκε η Διοίκηση για την επιβολή προσθέτων μέτρων τεχνικού, πολεοδομικού ή άλλου χαρακτήρος για την προστασία του περιβάλλοντος και της ποιότητος ζωής, εφ΄ όσον στο μέλλον διαπιστωθεί σχετική ανάγκη ή υπέρβαση των θεσμοθετημένων ορίων.

5. Επειδή, το δικόγραφο της κρινομένης αιτήσεως υπογράφεται από δικηγόρο, ως πληρεξούσιο των αιτούντων. Κατά την επ΄ ακροατηρίου, όμως, συζήτηση της υποθέσεως, οι εξ αυτών …. ούτε παρέστησαν δια πληρεξουσίου δικηγόρου, ούτε εμφανίσθηκαν για να δηλώσουν ότι εγκρίνουν την άσκηση του ενδίκου μέσου, ενώ δεν προσκομίσθηκε δια της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας μέχρι της συζητήσεως συμβολαιογραφική πράξη περί παροχής πληρεξουσιότητος εκ μέρους των προς την υπογράφουσα το δικόγραφο δικηγόρο. Επομένως, σύμφωνα με το άρθρο 27 του π.δ. 18/1989 (Φ.Ε.Κ. 8 Α΄), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 2479/1997 (Φ.Ε.Κ. 67 Α΄), πρέπει, ως προς τους ανωτέρω εκ των αιτούντων, η κρινομένη αίτηση να απορριφθεί, ως απαράδεκτη.

6. Επειδή, η Κοινότητα Κρυονερίου με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση. Εξ άλλου, οι λοιποί αιτούντες, οι μη αναφερόμενοι στην προηγούμενη σκέψη, φέρονται ως κύριοι ακινήτων στην περιφέρεια της ως άνω Κοινότητος, ευρισκομένων σε απόσταση μικρότερη των 50 μέτρων από τους πυλώνες της Δ.Ε.Η., ορισμένοι δε εξ αυτών φέρονται και ως κάτοικοι Κρυονερίου (βλ. την 1710/17.4.2006 βεβαίωση του Προέδρου της ανωτέρω Κοινότητος και τα προαποδεικτικώς προσκομισθέντα σχετικά συμβόλαια). Εν όψει τούτου, οι εν λόγω αιτούντες δικαιολογούν το έννομο συμφέρον τους για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως (βλ. Σ.Ε. 1681/2002 Ολομ.).

7. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς παρεμβαίνουν στην δίκη, με αυτοτελή δικόγραφα, η Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού και η ανώνυμη εταιρεία «Διαχειριστής Ελληνικού Συστήματος Μεταφοράς Ελληνικής Ενεργείας Α.Ε.» (βλ. Σ.Ε. 1002/2009 Ολ., 1680/2005 Ολ.).

8. Επειδή, η κρινομένη αίτηση παραδεκτώς συμπληρώνεται με τα από 4.8.2004 και 25.2.2008 δικόγραφα προσθέτων λόγων.

9. Επειδή, προβάλλεται ότι η Διοίκηση, κατά παράβαση των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 50 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, δεν συμμορφώθηκε προς τις επιταγές της 1681/2002 ακυρωτικής αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας (την οποία η προσβαλλομένη πράξη δεν μνημονεύει στο προοίμιό της). διότι, κατά τους αιτούντες, μοναδικό νέο στοιχείο της τελευταίας, από μηνός Ιουνίου 2002, Μ.Π.Ε., εν σχέσει προς την προηγουμένη, από Απριλίου 1998, σχετική μελέτη, είναι το, συνταχθέν από 21.6.2002 και αποτελούμενο από τρεις σελίδες και ένα πίνακα, κείμενο, το οποίο δεν πληροί ούτε τις τυπικές προϋποθέσεις που τάσσονται, ως προς την αρτιότητα της Μ.Π.Ε., από την ανωτέρω ακυρωτική απόφαση, ούτε -λόγω της συντομίας του και του εσπευσμένου της συντάξεώς του- τις νόμιμες ουσιαστικές προϋποθέσεις. Εν όψει, όμως, όσων εκτίθενται στην τέταρτη σκέψη, η ειδική μελέτη που συντάχθηκε τον Ιούνιο του 2002 και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι εν προκειμένω «πληρούνται οι απαιτήσεις για την προστασία των ανθρώπων έναντι των μαγνητικών και των ηλεκτρικών πεδίων» πληροί τις απαιτήσεις που είχαν ταχθεί με την ανωτέρω ακυρωτική απόφαση, εφ΄ όσον η μελέτη αυτή καταρτίσθηκε με την συμμετοχή δύο Καθηγητών των επιστημών υγείας (…) και στηρίχθηκε στα, κατά τους διεθνείς κανονισμούς, επιτρεπτά όρια Η/Μ ακτινοβολίας και στην σύγκριση αυτών με τα πορίσματα επιτοπίων μετρήσεων. Εν όψει τούτων, ο ανωτέρω λόγος ακυρώσεως, καθ΄ ό μέρος αναφέρεται στις ελλείπουσες «τυπικές» προϋποθέσεις της εν λόγω μελέτης, είναι απορριπτέος ως αόριστος, εφ΄ όσον δεν προσδιορίζεται σε τι συνίστανται οι προϋποθέσεις αυτές, κατά τα λοιπά δε είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι δεν στοιχειοθετείται έλλειψη αρτιότητος της ως άνω ειδικής μελέτης από το γεγονός ότι αυτή συντάχθηκε εντός δύο εβδομάδων από της δημοσιεύσεως της προμνησθείσης ακυρωτικής αποφάσεως και αποτελείται από τρεις σελίδες και ένα πίνακα.

10. Επειδή, στο άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζεται ότι «Η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του Κράτους και δικαίωμα του καθενός. Για τη διαφύλαξή του το Κράτος έχει υποχρέωση να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας. . .». Διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος και για την αρχή της αειφόρου αναπτύξεως περιέχουν, εξ άλλου, τόσο η Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Ένωση, όσο και η Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Κοινότητα, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με την Συνθήκη του Άμστερνταμ, που κυρώθηκε με τον ν. 2691/1999 (Α΄ 47) και τέθηκε σε ισχύ από 1.5.1999 (ανακοίνωση της 6.4.1999, Α΄ 87). Ειδικώτερα, η μεν Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Ένωση ορίζει μεταξύ των στόχων της Ενώσεως την επίτευξη ισόρροπης και αειφόρου αναπτύξεως (έβδομη παράγραφος του προοιμίου και άρθρο Β, ήδη άρθρο 2 με την νέα αρίθμηση), η δε Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Κοινότητα ορίζει ως αποστολή της Κοινότητος την προαγωγή αρμονικής, ισόρροπης και αειφόρου αναπτύξεως των οικονομικών δραστηριοτήτων και ότι η πολιτική της Κοινότητος στον τομέα του περιβάλλοντος αποβλέπει σε υψηλό επίπεδο προστασίας και στηρίζεται, μεταξύ άλλων, στις αρχές της προφυλάξεως και της προληπτικής δράσεως (άρθρα 2 και 130 Ρ παρ. 2, ήδη άρθρα 2 και 174 παρ. 2 με την νέα αρίθμηση). Εξ άλλου, από την αρχή της προφυλάξεως προκύπτει ότι, οσάκις υφίστανται αμφιβολίες, ως προς την συνδρομή ή την σημασία κινδύνων για την υγεία των ατόμων, μπορούν να λαμβάνονται μέτρα προστασίας, χωρίς να πρέπει να αναμένεται να αποδειχθεί πλήρως το υπαρκτό και η σοβαρότητα των εν λόγω κινδύνων. (ΔΕΚ απόφαση της 9.9.2003, Monsanto Agricoltura Italia SpA κ.λπ. C-236/01, πρβλ. ΣΕ Ολομ. 1264/2005). Εν όψει της ανωτέρω συνταγματικής επιταγής εξεδόθη ο ν. 1650/1986 (Α΄ 160), με τον οποίο θεσπίζονται κανόνες αναφερόμενοι, πλην άλλων, στις προϋποθέσεις και στην διαδικασία για την έγκριση της εγκαταστάσεως δραστηριοτήτων ή εκτελέσεως έργων, από τα οποία απειλούνται δυσμενείς επιπτώσεις στο περιβάλλον, ενώ, με βάση εξουσιοδοτήσεις των άρθρων 3, 4 παράγραφοι 10 και 11 και 5 παράγραφος 1 του νόμου αυτού, αλλά και σε συμμόρφωση προς τις Οδηγίες 84/360/ΕΟΚ και 85/337/ΕΟΚ του Συμβουλίου των Ε.Κ., εξεδόθη η κοινή υπουργική απόφαση 69269/5387/24.10.1990 (Β΄ 678), με την οποία καθορίζονται, μεταξύ άλλων, τα απαιτούμενα στοιχεία και προδιαγραφές του περιεχομένου των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων καθώς και η διαδικασία εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων.

11. Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις, το φυσικό περιβάλλον έχει αναχθεί σε αυτοτελώς προστατευόμενο αγαθό, προκειμένου να εξασφαλισθεί η οικολογική ισορροπία και η διαφύλαξη των φυσικών πόρων προς χάριν και των επομένων γενεών. Όπως προκύπτει, μάλιστα, από την προαναφερθείσα συνταγματική διάταξη, ο συντακτικός νομοθέτης δεν αρκέσθηκε στην πρόβλεψη δυνατότητος να θεσπίζονται μέτρα για την προστασία του περιβάλλοντος, αλλά επέβαλε στα όργανα του Κράτους που έχουν σχετική αρμοδιότητα να προβαίνουν σε θετικές ενέργειες για την διαφύλαξη του προστατευομένου αγαθού και, ειδικότερα, να λαμβάνουν τα απαιτούμενα νομοθετικά και διοικητικά, προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα, παρεμβαίνοντας στον αναγκαίο βαθμό και στην οικονομική ή άλλη ατομική ή συλλογική δραστηριότητα. Κατά την λήψη, εξ άλλου, των μέτρων αυτών, τα όργανα της νομοθετικής και εκτελεστικής λειτουργίας οφείλουν, κατά την έννοια της ανωτέρω διατάξεως, ερμηνευομένης εν όψει και των άρθρων 106 και 22 παρ. 1 του Συντάγματος, να σταθμίζουν και άλλους παράγοντες, αναγόμενους στο γενικότερο εθνικό και δημόσιο συμφέρον, όπως είναι εκείνοι που σχετίζονται με τους σκοπούς της οικονομικής αναπτύξεως, της αξιοποιήσεως του εθνικού πλούτου, της ενισχύσεως της περιφερειακής αναπτύξεως και της εξασφαλίσεως εργασίας στους πολίτες, δηλαδή σκοπούς, για τους οποίους λαμβάνεται πρόνοια στο Σύνταγμα και, συγκεκριμένα, στα προαναφερόμενα άρθρα 106 και 22 παρ. 1. Η επιδίωξη όμως των σκοπών αυτών και η στάθμιση των προστατευομένων αντιστοίχων εννόμων αγαθών πρέπει να συμπορεύεται προς την υποχρέωση της Πολιτείας να μεριμνά για την προστασία του περιβάλλοντος κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να εξασφαλίζεται βιώσιμη ανάπτυξη, στην οποία απέβλεψε ο συντακτικός, αλλά και ο κοινοτικός νομοθέτης. Κατά την στάθμιση, εξ άλλου, αυτή, σε συμμόρφωση προς την αρχή της προλήψεως και προφυλάξεως στον τομέα της προστασίας του περιβάλλοντος, που απορρέει από τις ανωτέρω διατάξεις, τα αρμόδια όργανα της Πολιτείας πρέπει να λαμβάνουν προεχόντως υπ΄ όψιν την τυχόν ύπαρξη ιδιαιτέρου κινδύνου για το φυσικό περιβάλλον από την κατασκευή και λειτουργία συγκεκριμένου έργου ή την ανάπτυξη συγκεκριμένης δραστηριότητος και να μην παρέχουν την σχετική έγκριση, αν διαπιστώσουν αιτιολογημένα ότι ο κίνδυνος αυτός, στον οποίο περιλαμβάνεται και ο επαπειλούμενος από ενδεχόμενη πλημμελή λειτουργία του έργου, υπερακοντίζει προδήλως τα προσδοκώμενα οφέλη από την λειτουργία του. Σε κάθε, πάντως, περίπτωση πρέπει, προκειμένου η στάθμιση αυτή να γίνεται κατά τρόπο ανταποκρινόμενο στην ανάγκη προστασίας των εκατέρωθεν διακυβευομένων εννόμων αγαθών, να εκτίθενται και να συνεκτιμώνται κατά τρόπο επαρκή, αφ΄ ενός μεν ο τρόπος και η μέθοδος κατασκευής και λειτουργίας της συγκεκριμένης εγκαταστάσεως, αφ΄ ετέρου δε ο ειδικώτερος χαρακτήρας του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο προσδοκάται ότι θα εξυπηρετηθεί από το έργο ή την δραστηριότητα αυτή, δεδομένου ότι η κατά τα ανωτέρω επιβαλλόμενη στάθμιση συναρτάται εκάστοτε με το είδος και την έκταση της επαπειλούμενης βλάβης και την φύση της εξυπηρετούμενης με την εκτέλεση του έργου ανάγκης. Περαιτέρω, σε περίπτωση προσβολής με αίτηση ακυρώσεως των διοικητικών πράξεων που εκδίδονται κατά την διαδικασία, με την οποία τα αρμόδια όργανα της Διοικήσεως εκτιμούν εκ των προτέρων τις αναμενόμενες συνέπειες για το περιβάλλον από σχεδιαζόμενα έργα ή δραστηριότητες και κρίνουν αν και με ποιους όρους μπορεί να πραγματοποιηθεί το έργο ή η δραστηριότητα, ώστε να μην παραβιάζεται η αρχή της βιώσιμης αναπτύξεως, ο ακυρωτικός δικαστής ερευνά εάν τηρήθηκε συννόμως, ως προς την ουσία και τον τύπο, η διαδικασία αυτή και αν τα στοιχεία, στα οποία στηρίζεται η ελεγχόμενη διοικητική πράξη είναι σύμφωνα με τους σχετικούς ορισμούς της νομοθεσίας και επαρκή για να προσδώσουν έρεισμα στην πράξη. Ειδικώτερα, κατά την άσκηση του ακυρωτικού ελέγχου, στον οποίο περιλαμβάνεται και η πλάνη περί τα πράγματα, ο δικαστής εξετάζει, μεταξύ άλλων, αν η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, που αποτελεί το βασικό μέσο εφαρμογής της αρχής της προλήψεως και προφυλάξεως, ανταποκρίνεται προς τις απαιτήσεις του νόμου και αν το περιεχόμενό της είναι επαρκές, ώστε να παρέχεται στα αρμόδια διοικητικά όργανα η δυνατότητα να διακριβώνουν και αξιολογούν τους κινδύνους και τις συνέπειες του έργου ή της δραστηριότητος και να εκτιμούν αν η πραγματοποίησή του είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της οικείας νομοθεσίας και τις συνταγματικές επιταγές, καθώς και αν το προσδοκώμενο από αυτό όφελος τελεί σε σχέση αναλογίας με την τυχόν επαπειλούμενη βλάβη του φυσικού περιβάλλοντος. Η ευθεία, όμως, αξιολόγηση εκ μέρους του δικαστή των συνεπειών ορισμένου έργου ή δραστηριότητος και η κρίση αν η πραγματοποίησή του αντίκειται στην αρχή της βιώσιμης αναπτύξεως εξέρχονται των ορίων του ακυρωτικού ελέγχου διότι προϋποθέτουν διαπίστωση πραγματικών καταστάσεων, διερεύνηση τεχνικών θεμάτων, ουσιαστικές εκτιμήσεις και στάθμιση, στηριζομένη στις εκτιμήσεις αυτές. Κατ΄ ακολουθίαν τούτων, παράβαση της αρχής της βιώσιμης αναπτύξεως, μπορεί να ελεγχθεί ευθέως από τον ακυρωτικό δικαστή, μόνον αν από τα στοιχεία της δικογραφίας και με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας προκύπτει ότι η προκαλούμενη από το έργο ή την δραστηριότητα βλάβη για το περιβάλλον είναι μη επανορθώσιμη ή είναι προφανώς δυσανάλογη με το προσδοκώμενο όφελος και έχει τέτοια έκταση και συνέπειες, ώστε προδήλως να αντιστρατεύεται την ανωτέρω συνταγματική αρχή (πρβλ. Σ.Ε. 613/2002 Ολ., 3478/2000 Ολ.).

12. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη αντίκειται στην παρ. 1 του άρθρου 24 του Συντάγματος και στις κατοχυρούμενες με την διάταξη αυτή αρχές της προλήψεως και της προφυλάξεως, καθώς και στις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 5 και 21 παρ. 3 του Συντάγματος (περί προστασίας της υγείας), διότι με την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων του συγκεκριμένου έργου υποβαθμίζεται ανεπανόρθωτα το φυσικό και το ανθρωπογενές περιβάλλον, αφού οι επίμαχες γραμμές μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος διέρχονται πάνω από κατοικίες στον, προϋφιστάμενο του 1923, οικισμό του Κρυονερίου και σε μικρή απόσταση από σχολεία, ενώ «είναι τοις πάσι γνωστές τόσον οι επιστημονικές απόψεις περί των επιπτώσεων των Η/Μ πεδίων που αναπτύσσονται από γραμμές μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος όσο και η αβεβαιότητα από αντίθετες μελέτες». Όμως, οι επιστημονικές απόψεις περί των επιπτώσεων των Η/Μ πεδίων στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον και στην ανθρώπινη υγεία ανάγονται σε ακυρωτικώς ανέλεγκτα τεχνικά ζητήματα και δεν αποτελούν ούτε γεγονότα πασίδηλα, όπως προβάλλεται, ούτε δεδομένα κοινής πείρας, ενώ οι «αντίθετες μελέτες που προκαλούν αβεβαιότητα», όπως ισχυρίζονται οι αιτούντες, δεν προσκομίσθηκαν στην Διοίκηση, ώστε να αξιολογηθούν κατά την διαδικασία εκδόσεως της προσβαλλομένης πράξεως. Εν όψει τούτων, ο ανωτέρω λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο δε διότι, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη, ο ακυρωτικός δικαστής ελέγχει μεν, ως βασικό μέσο εφαρμογής της αρχής της προλήψεως και της προφυλάξεως, την μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, ως προς το αν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του νόμου ή αν το περιεχόμενό της είναι επαρκές, ώστε να παρέχεται στα αρμόδια διοικητικά όργανα η δυνατότητα αξιολογήσεως των συνεπειών του έργου και εκτιμήσεως του συννόμου (ή μη) της πραγματοποιήσεώς του. η ευθεία, όμως, εκ μέρους του ακυρωτικού δικαστή αξιολόγηση των συνεπειών ορισμένου έργου και η κρίση αν η πραγματοποίησή του αντίκειται στην ως άνω αρχή, εξέρχεται των ορίων του ακυρωτικού ελέγχου, εκτός αν η κρίση αυτή μπορεί να συναχθεί από τα στοιχεία του φακέλλου βάσει των διδαγμάτων της κοινής πείρας, γεγονός που, όπως προεξετέθη, δεν συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση, κατά την οποία, αντιθέτως, με την σύμπραξη ειδημόνων των επιστημών υγείας διαπιστώθηκε, στην από 26.2.2002 Μ.Π.Ε., ρητώς και άνευ επιφυλάξεων, ότι η λειτουργία των επίμαχων γραμμών μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος δεν έχει επιπτώσεις στην υγεία των κατοίκων της αιτούσης Κοινότητος. Εν όψει, μάλιστα, της διαπιστώσεως αυτής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ειδικώτερος λόγος ακυρώσεως περί παραβάσεως των άρθρων 5 παρ. 5 και 21 παρ. 3 του Συντάγματος (περί προστασίας της υγείας).

13. Επειδή, ως ειδικώτερη παράβαση της αρχής της προλήψεως και της προφυλάξεως, προβάλλεται με το από 4.8.2004 δικόγραφο προσθέτων λόγων, ότι η προσβαλλομένη απόφαση είναι ακυρωτέα, διότι στηρίζεται στην 3060 (ΦΟΡ) 238/28.3.2002 κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και του Υφυπουργού Υγείας και Πρόνοιας, η οποία, όμως, ως αναφερόμενη στην προφύλαξη του κοινού μόνο από τα χαμηλών συχνοτήτων Η/Μ πεδία, ενσωματώνει πλημμελώς την, εκδοθείσα προς πραγμάτωση της ανωτέρω αρχής, Σύσταση του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 12.7.1999 (ΕΕ L 199), η οποία αναφέρεται στην προφύλαξη του κοινού από την έκθεση σε μεταβαλλόμενα Η/Μ πεδία ευρυτέρου φάσματος συχνοτήτων.

14. Επειδή, με την ανωτέρω Σύσταση, το Συμβούλιο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσδιόρισε «βασικούς περιορισμούς» και «στάθμες αναφοράς» για την έκθεση του κοινού σε μεταβαλλόμενα Η/Μ πεδία συχνοτήτων από 0 Hz μέχρι 300 GHz και εκάλεσε τα κράτη μέλη να θεσπίσουν περιορισμούς στην έκθεση του κοινού στα εν λόγω Η/Μ πεδία. Κατ΄ επίκλησιν, εκτός άλλων, της εν λόγω Συστάσεως εκδόθηκε η ανωτέρω, 3060 (ΦΟΡ) 238/28.3.2002, κοινή υπουργική απόφαση (Φ.Ε.Κ. 512/25.4.2002 Β΄), με την οποία θεσπίσθηκαν περιορισμοί, χάριν προφυλάξεως του κοινού, ως προς την λειτουργία διατάξεων εκπομπής Η/Μ πεδίων χαμηλών συχνοτήτων (0 Hg -150 ΚHz). Στην προκειμένη περίπτωση, από την λειτουργία των γραμμών μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος στην περιφέρεια της αιτούσης Κοινότητος αναπτύσσονται, όπως προκύπτει από την επίμαχη Μ.Π.Ε., Η/Μ πεδία συχνότητος 50 Hz, δηλαδή συχνότητος η οποία ευρίσκεται είσω των ορίων συχνοτήτων, στα οποία αναφέρονται τόσον η προμνησθείσα κοινή υπουργική απόφαση, όσον και η ανωτέρω Σύσταση του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. εξ άλλου, η επίμαχη Μ.Π.Ε. λαμβάνει υπ΄ όψιν, η δε προσβαλλόμενη απόφαση ρητώς επιβάλλει, τους περιορισμούς που τάσσονται, αυτοτελώς, τόσον από την ως άνω κοινή υπουργική απόφαση, όσον και από την ρηθείσα Σύσταση. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της προσβαλλομένης πράξεως το ζήτημα αν η εν λόγω κοινή υπουργική απόφαση «ενσωματώνει πλημμελώς» την ως άνω, από 12.7.1999, Σύσταση του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, η οποία, άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 189 εδ. πέμπτο της Συνθήκης των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, δεν αποσκοπεί στην παραγωγή δεσμευτικών αποτελεσμάτων και δεν δημιουργεί δικαιώματα που δύνανται να προβάλλουν οι ιδιώτες ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων (βλ. ΔΕΚ απόφ. της 11.9.2003 Altair Chimica C-207/01, απόφ. της 21.1.1993 Deutsche Shell C-188/91, απόφ. της 13.12.1989 Grimaldi C-322/88). Πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί ο ανωτέρω προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως, δεν συντρέχει δε, εν όψει των προεκτεθέντων, λόγος υποβολής προδικαστικού ερωτήματος στο Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, ως προς την έννοια της προμνησθείσης Συστάσεως και της συμφωνίας των ρυθμίσεων της ως άνω, 3060 (ΦΟΡ) 238/28.3.2002, κοινής υπουργικής αποφάσεως προς αυτήν, όπως ζητούν οι αιτούντες με το από 25.2.2008 δικόγραφο προσθέτων λόγων.

15. Επειδή, το άρθρο 24 του Συντάγματος ορίζει, στην παρ. 2, ότι «η χωροταξική αναδιάρθρωση της Χώρας, η διαμόρφωση, η ανάπτυξη, η πολεοδόμηση και η επέκταση των πόλεων και των οικιστικών γενικά περιοχών υπάγεται στη ρυθμιστική αρμοδιότητα και τον έλεγχο του Κράτους, με σκοπό να εξυπηρετείται η λειτουργικότητα και η ανάπτυξη των οικισμών και να εξασφαλίζονται οι καλύτεροι δυνατοί όροι διαβίωσης. . .».

16. Επειδή, προβάλλεται ότι με την προσβαλλόμενη πράξη η Διοίκηση παρεβίασε την προπαρατεθείσα συνταγματική διάταξη, αφ΄ ενός μεν διότι από την πράξη αυτή δεν προκύπτει σε ποιόν χωροταξικό σχεδιασμό περιλαμβάνεται η όδευση της επίμαχης, ζωτικής για την Χώρα, ενεργειακής αρτηρίας, αφ΄ ετέρου δε διότι με αυτήν εγκρίνεται εκ των υστέρων έργο, ο σχεδιασμός του οποίου έγινε από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου (την Δ.Ε.Η.). Όμως, ως προς το πρώτο σκέλος του, ο λόγος αυτός ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, προεχόντως διότι, κατά την ως άνω συνταγματική διάταξη, δεν απαιτείται, για την εκτέλεση οποιουδήποτε έργου που συνεπάγεται επέμβαση στο οικιστικό περιβάλλον, η προηγούμενη σύνταξη χωροταξικού σχεδίου της περιοχής (βλ. Ολομ. Σ.Ε. 3478/2000, 4498/1998, 695/1986 κ.ά.). της εκτελέσεως, άλλωστε, του επιμάχου έργου προηγήθηκε επιλογή της θέσεώς του (της οδεύσεως, δηλαδή, των επιμάχων γραμμών) με την προμνησθείσα, από 19.7.1989, κοινή υπουργική απόφαση περί αναγκαστικής απαλλοτριώσεως, η οποία, εφ΄ όσον η Διοίκηση δεν έχει προβεί σε συστηματική χωροταξία, αποτελεί πράξη «σημειακής χωροταξίας» (πρβλ. Ολομ. Σ.Ε. 258/2004, 1495, 1756/2002 κ.ά.), αιτιολογείται δε προσηκόντως, ως προς το άρθρο 24 του Συντάγματος, κατά τα κριθέντα με την προμνησθείσα, 2586/1992, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Εξ άλλου, ως προς το δεύτερο σκέλος του (περί σχεδιασμού του έργου από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου), ο ανωτέρω λόγος είναι απορριπτέος, ως αβάσιμος, δοθέντος ότι η όδευση των επιμάχων γραμμών μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος είχε προσδιορισθεί από την Διοίκηση με τις προηγηθείσες σχετικές απαλλοτριωτικές αποφάσεις.

17. Επειδή, ο ν. 3010/2002 (Φ.Ε.Κ. 91 Α΄), η ισχύς του οποίου άρχισε, κατά το άρθρο 13 αυτού, από την ημερομηνία δημοσιεύσεώς του (25.4.2002), ορίζει, στο άρθρο 6 παρ. 1, τα εξής: «Διαδικασίες για την προέγκριση χωροθέτησης ή την έγκριση περιβαλλοντικών όρων που εκκρεμούν μέχρι την έκδοση των υπουργικών αποφάσεων που προβλέπονται στο άρθρο 3 και στην παρ. 10α του άρθρου 4 του Ν. 1650/1986, όπως αντικαθίστανται με τα άρθρα 1 και 2 του παρόντος νόμου, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται ως εξής: α) Διαδικασίες Προέγκρισης Χωροθέτησης: . . . β) Διαδικασίες Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων: Η έγκριση περιβαλλοντικών όρων διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 1650/1986, όπως ίσχυαν πριν την αντικατάστασή τους με τον παρόντα νόμο, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 4 του Ν. 1650/1986, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του νόμου αυτού, οι οποίες εφαρμόζονται και για τις διαδικασίες αυτές». Εξ άλλου, το άρθρο 4 του ν. 1650/1986 (Φ.Ε.Κ. 160 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του ρηθέντος ν. 3010/2002, στην μεν παρ. 2 προβλέπει ότι για την έκδοση αποφάσεως περί εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων γνωμοδοτεί και το οικείο Νομαρχιακό Συμβούλιο, στο δε εδάφιο γ΄ της προμνησθείσης παρ. 9 ορίζει ότι «αν οι υπηρεσίες ή φορείς που γνωμοδοτούν, προκειμένου να εγκριθούν περιβαλλοντικοί όροι, δεν απαντήσουν μέσα στις προθεσμίες που καθορίζονται από το νόμο ή που τάσσονται από την αρμόδια υπηρεσία για την περιβαλλοντική αδειοδότηση, η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων μπορεί να χορηγηθεί και χωρίς τις γνωμοδοτήσεις αυτές, αμέσως μετά την παρέλευση της προθεσμίας». Από τον συνδυασμό των διατάξεων τούτων συνάγεται ότι, για την ολοκλήρωση της επίμαχης διαδικασίας εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων, η οποία υπό την ισχύ του ν. 3010/2002, κατέστη εκκρεμής μετά την δημοσίευση της 1681/2002 ακυρωτικής αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας (7.6.2002), είχε εφαρμογή –εφ΄ όσον δεν είχαν ακόμη εκδοθεί οι υπουργικές αποφάσεις που προβλέπονται από τα άρθρα 3 και παρ. 10α του ν. 1650/1986 (όπως αντικαταστάθηκαν με τα άρθρα 1 και 2 του ν. 3010/2002)- η προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου παρ. 9 εδ. γ΄ του ν. 1650/1986, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του ν. 3010/2002.

18. Επειδή, με το 84962/5.7.2002 έγγραφο του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. διαβιβάσθηκε στο Νομαρχιακό Συμβούλιο Ανατολικής Αττικής αντίγραφο της επίμαχης Μ.Π.Ε., για να γνωμοδοτήσει εντός προθεσμίας 30 ημερών από της παραλαβής του, το ανωτέρω, όμως, Νομαρχιακό Συμβούλιο, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη και δεν αμφισβητείται από τους αιτούντες, δεν γνωμοδότησε εντός της προθεσμίας αυτής. Νομίμως, ως εκ τούτου, σύμφωνα με την, εφαρμοστέα κατά τα ανωτέρω, διάταξη του άρθρου παρ. 9 εδ. γ΄ του ν. 1650/1986 (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του ν. 3010/2002), οι συναρμόδιοι Υπουργοί εξέδωσαν στις 12.9.2002 την προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς να αναμείνουν, πέραν της ταχθείσης τριακονθημέρου προθεσμίας, την γνωμοδότηση αυτή, η τυχόν δε εκδοθείσα εκπροθέσμως αρνητική γνωμοδότηση του εν λόγω Νομαρχιακού Συμβουλίου δεν καθιστούσε μη νόμιμη την προσβαλλομένη απόφαση (βλ. Ολομ. Σ.Ε. 1756/2002). Εξ άλλου, το γεγονός ότι στο προοίμιο της προβαλλομένης αποφάσεως -στο οποίο παρατίθενται όλες οι, από τους έτους 1989, διοικητικές πράξεις, έγγραφα και δικαστικές αποφάσεις που συγκροτούν το ιστορικό της παρούσης υποθέσεως- αναφέρεται και η 50/1998 θετική γνωμοδότηση του ρηθέντος Νομαρχιακού Συμβουλίου που είχε εκδοθεί για την Μ.Π.Ε. του Απριλίου 1998 (βάσει της οποίας εξεδόθη η από 12.11.1998 κοινή υπουργική απόφαση), δεν καθιστά μη νόμιμη την αιτιολογία της προσβαλλομένης παράξεως, εφ΄ όσον, πάντως, για την έκδοσή της ζητήθηκε, όπως προεξετέθη, νέα γνωμοδότηση του εν λόγω Νομαρχιακού Συμβουλίου. Είναι, επομένως, απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως.

19. Επειδή, από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 3010/2002 συνάγεται ότι, επί εκκρεμών κατά την διάταξη αυτή διαδικασιών εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων, όπως η προκειμένη (κατά τα εκτεθέντα στην δέκατη έβδομη σκέψη), εφαρμοστέα, μέχρι της εκδόσεως των υπουργικών αποφάσεων που προβλέπονται στα άρθρα 3 και 4 παρ. 10α του ον. 1650/1986 (όπως αντικαταστάθηκαν με τα άρθρα 1 και 2 του ν. 3010/2002), είναι η, εκδοθείσα δυνάμει των άρθρων 3,4 και 5 του ν. 1650/1986, κοινή υπουργική απόφαση 69269/1990 (Φ.Ε.Κ. 678 Β΄), κατά την οποία η ένδικη δραστηριότητα (μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος τάσεως τουλάχιστον 150 KV) ανήκει στην Ομάδα ΙΙ της Α΄ Κατηγορίας (βλ. Σ.Ε. 3445/1998 Ολομ.), και όχι, όπως αβασίμως προβάλλεται με το από 4.8.2004 δικόγραφο προσθέτων λόγων, η Η.Π. 15393/2332/5.8.2002 κοινή υπουργική απόφαση (Φ.Ε.Κ. 1022/5.8.2002 Β΄) που εξεδόθη δυνάμει του άρθρου 3 του ν. 1650/1986, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του ν. 3010/2002.

20. Επειδή, υπό την ως άνω ορθήν εκδοχή, ότι η ένδικη δραστηριότητα ανήκει στην Ομάδα ΙΙ της Α΄ Κατηγορίας της 69269/1990 κοινής υπουργικής αποφάσεως, οι αιτούντες, με το ανωτέρω πρόσθετο δικόγραφο, προβάλλουν επικουρικώς ότι η επίμαχη Μ.Π.Ε. δεν περιλαμβάνει τα, κατά τον Πίνακα 2 της εν λόγω κοινής υπουργικής αποφάσεως, απαραίτητα κεφάλαια α) για την υφισταμένη κατάσταση ρυπάνσεως, β) για την χλωρίδα και την πανίδα και γ) για την αντιμετώπιση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Ο λόγος, όμως, αυτός ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο δε διότι, ως προς τα κεφάλαια αυτά, παρατηρείται, αντιστοίχως, ότι α) στην προκειμένη περίπτωση, κατά την οποία η εγκατάσταση και λειτουργία των επίμαχων τριών γραμμών μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος είχε ήδη ολοκληρωθεί κατά τα έτη 1969, 1970 και 1998-1999, ήτοι πολύ πριν από τη σύνταξη της (επίμαχης) σχετικής Μ.Π.Ε., δεν αποτελούσε, εν όψει και του σκοπού, τον οποίο εξυπηρετεί η Μ.Π.Ε., υποχρεωτικό στοιχείο αυτής η περιγραφή της υφισταμένης πριν από την εκτέλεση του ως άνω έργου ρυπάνσεως, η περιγραφή δε αυτή δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των ουσιωδών εκείνων θεμάτων που πρέπει κατ΄ ελάχιστον να περιέχονται στην Μ.Π.Ε. κατά το άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 1650/1986, β) τα ζητήματα της χλωρίδας και της πανίδας εξετάζονται αναλυτικώς στην Μ.Π.Ε. και, ειδικώτερα, στο Παράρτημα 6 αυτής που περιλαμβάνει ειδικό ερωτηματολόγιο και τεκμηρίωση των σχετικών απαντήσεων και γ) όπως αναφέρεται στην Μ.Π.Ε. και, ειδικώτερα, στο ως άνω ερωτηματολόγιο, από την εγκατάσταση των επίμαχων γραμμών μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος δεν προκύπτουν, για το περιβάλλον και την υγεία των κατοίκων, επιπτώσεις που χρήζουν αντιμετωπίσεως.

21. Επειδή, περαιτέρω, με το από 4.8.2004 δικόγραφο προσθέτων λόγων προβάλλεται ότι, κατά παράβασιν του άρθρου 2 της προμνησθείσης 3060 (ΦΟΡ) 238/2002, κοινής υπουργικής αποφάσεως, η Μ.Π.Ε. δεν υπολογίζει το άθροισμα της ταυτόχρονης εκθέσεως των υποκειμένων σε Η/Μ πεδία διαφορετικών συχνοτήτων, όπως εκείνα που δημιουργούνται από ηλεκτρικές συσκευές στα παρακείμενα κτίσματα, από γερανούς, κεραίες ραδιοφωνίας και κινητής τηλεφωνίας κ.λπ. Όμως, η επίμαχη Μ.Π.Ε. συνετάγη μετά την ολοκλήρωση της εγκαταστάσεως, το 1999, και της τρίτης των εν λόγω γραμμών μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος και, ως εκ τούτου, οι καταγραφόμενες στην μελέτη αυτή μετρήσεις, οι οποίες έλαβαν χώραν τον Ιούνιο του 2002 σε έξι διαφορετικά σημεία της περιφερείας της αιτούσης Κοινότητος, αναγκαίως αναφέρονται σε Η/Μ πεδία που παράγονται από το σύνολο των ανωτέρω πηγών εκπομπής. όπως, άλλωστε, ρητώς αναφέρεται στην εν λόγω Μ.Π.Ε., ελήφθη υπ΄ όψιν ότι Η/Μ πεδία παράγονται όχι μόνον από τις επίμαχες Γ.Μ. ηλεκτρικού ρεύματος, αλλά και από άλλες πηγές, όπως η προαναφερθείσες, ότι η ένταση των πεδίων αυτών εξασθενεί όσον αυξάνεται η απόσταση από την πηγή που τα δημιουργεί (ειδικώς δε η ένταση των Η/Μ πεδίων από τις επίμαχες Γ.Μ., λόγω της πολύ χαμηλής συχνότητός των, εξασθενεί ραγδαία με την αύξηση της αποστάσεως, ανεξαρτήτως της υπάρξεως οπτικής επαφής) και ότι η μεταφερομένη από τα πεδία αυτά ενέργεια είναι πολύ μικρή και δεν προκαλεί θερμικά ή γενετικά φαινόμενα στους ζώντες οργανισμούς. Εν όψει τούτων, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο λόγος αυτός ακυρώσεως.

22. Επειδή, περαιτέρω, αβασίμως προβάλλεται, με το από 4.8.2004 δικόγραφο προσθέτων λόγων, ότι στην Μ.Π.Ε. δεν αναφέρεται η μέθοδος καταμετρήσεως που ακολουθήθηκε, αλλά μόνο το όργανο που χρησιμοποιήθηκε, χωρίς, όμως, να παρατίθενται τα χαρακτηριστικά του. τούτο δε διότι υποχρέωση αναφοράς των ως άνω στοιχείων στην Μ.Π.Ε. δεν προβλέπεται κατά νόμον. Συναφώς προσβάλλεται, επίσης, ότι οι μετρήσεις των Καθηγητών … είναι ανεπαρκείς και όχι αντιπροσωπευτικές, διότι διενεργήθηκαν κατά την διάρκεια μιας και μόνης ημέρας για χρονικό διάστημα 1,5 ώρας. Ο λόγος αυτός ακυρώσεως είναι, εν πάση περιπτώσει, απορριπτέος, ως απαράδεκτος, διότι ο αριθμός και η χρονική διάρκεια των εν λόγω μετρήσεων δεν προσδιορίζονται στο νόμο, αλλά αποτελούν εξόχως τεχνικά και, ως εκ τούτου, ακυρωτικώς ανέλεγκτα ζητήματα. Ωσαύτως, απορριπτέος, ως απαράδεκτος είναι και ο ισχυρισμός, με τον οποίον αμφισβητείται η ουσιαστική («αξιολογική», κατά τους ιδίους τους αιτούντες) κρίση των ως άνω Καθηγητών ότι οι τιμές που μετρήθηκαν είναι μικρότερες από τις τιμές που έχουν μετρηθεί κάτω από γραμμές μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος υψηλής τάσεως στην Γερμανία.

23. Επειδή, τέλος, με το από 4.8.2004 δικόγραφο προσθέτων λόγων, οι αιτούντες παραπονούνται για την ελλιπή θέση περιβαλλοντικών όρων από την Διοίκηση. Ειδικώτερα, ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων είναι ελλιπής, διότι οι μετρήσεις έγιναν με βάση την βέλτιστη διάταξη των γραμμών μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος, η οποία εναπόκειται στην καλή θέληση του φορέα της ένδικης δραστηριότητος και, συνεπώς, εφ΄ όσον η Διοίκηση δεν έθεσε στην προσβαλλόμενη πράξη σχετικό όρο, υφίσταται η δυνατότητα διαφορετικής διατάξεως των γραμμών αυτών στο μέλλον. Ο λόγος, όμως, αυτός ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. διότι, εφ΄ όσον, όπως προεξετέθη, οι εν λόγω γραμμές μεταφοράς είχαν ήδη εγκατασταθεί κατά τα έτη 1969, 1970 και 1998-1999, η «βέλτιστη διάταξη» αυτών, στην οποία αναφέρεται η επίμαχη Μ.Π.Ε., δεν ήταν δυνητική, αλλά είχε ήδη λάβει χώραν και δεν επαφίετο στην καλή θέληση της Δ.Ε.Η., ώστε να τίθεται ζήτημα θέσεως σχετικού δεσμευτικού όρου στην προσβαλλόμενη πράξη, δοθέντος, άλλωστε, ότι, σε περίπτωση μελλοντικής μετατοπίσεως των εν λόγω γραμμών μεταφοράς, υφίσταται ευθεία υποχρέωση εκ του άρθρου 4 παρ. 1 εδ. α΄ του ν. 1650/1986 (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του ν. 3010/2002) να κινηθεί εκ νέου η διαδικασία εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων. Επίσης, προβάλλεται ότι με την προσβαλλόμενη πράξη εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων δεν ετέθησαν, κατά παράβασιν και της διεθνούς πρακτικής, όρια αποστάσεως των εν λόγω γραμμών μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος από νομίμως υφιστάμενες κατοικίες. Ο λόγος αυτός ακυρώσεως είναι απορριπτέος, ως αόριστος, καθ΄ ό μέρος δεν προσδιορίζει συγκεκριμένες διατάξεις που θεσπίζουν αποστάσεις μεταξύ οικιών και γραμμών μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος, ως αβάσιμος δε καθ΄ ό μέρος αναφέρεται στην διεθνή πρακτική, διότι η παραβίαση αυτής δεν συνιστά νομική πλημμέλεια της προσβαλλομένης ως άνω πράξεως.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, μη προβαλλομένου άλλου λόγου ακυρώσεως, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσεις παρεμβάσεις.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την κρινομένη αίτηση,

Δέχεται τις ασκηθείσες παρεμβάσεις,

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου, και

Επιβάλλει στους αιτούντες, συμμέτρως, την δικαστική δαπάνη του Ελληνικού Δημοσίου και των παρεμβαινουσών εταιρειών, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ για το Ελληνικό Δημόσιο και των χιλίων εκατό (1.100) ευρώ για καθεμία από τις παρεμβαίνουσες εταιρείες.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 2 Απριλίου 2009 και στις 10 Ιουνίου 2009

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 8ης Οκτωβρίου 2010.

Ο Πρόεδρος Η Γραμματέας

Π. Πικραμμένος Ε. Κουμεντέρη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, ..............................................