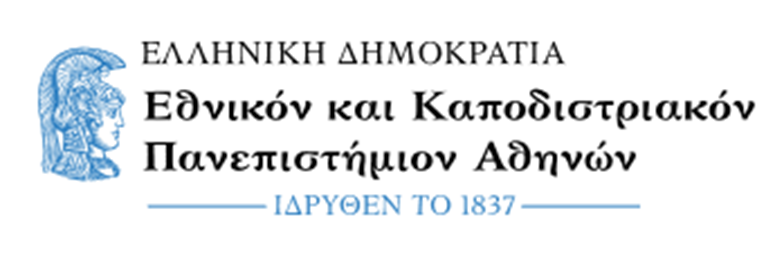
****

**ΠΜΣ «Ποινικό Δίκαιο & Ποινική Δικονομία»**

**Μάθημα «ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ ΚΑΙ ΕΣΔΑ - ΘΕΜΑΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ»**

**Θέμα εργασίας: «To Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης»**

**(Οι υποχρεωτικοί και οι δυνητικοί λόγοι άρνησης του Ν. 3251/2004 στην νομολογία του Αρείου Πάγου)**

**Μεταπτυχιακός Φοιτητής: Κοροβέσης Θεοφάνης**

**Επιβλέποντες καθηγητές: Αλέξανδρος Δημάκης & Αριστομένης Τζαννετής**

**ΑΘΗΝΑ, ΙΟΥΝΙΟΣ 2024**

**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

1. **Εισαγωγή…………………………………………………………………….σελ. 4**
2. **Η Απόφαση-Πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ για το Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης…………………………………………………………………….σελ. 5**
   1. **Συνοπτική αναφορά στους λόγους άρνησης εκτέλεσης του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης των άρθρων 3 και 4 της Απόφασης-Πλαίσιο……………………………………………………….σελ. 7**
   2. **Οι επιμέρους αρχές του θεσμού……………………………………σελ. 8**
      1. **Η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης…………………………σελ. 8**
      2. **Η αρχή της ειδικότητας………………………………………………σελ. 9**
      3. **Η αρχή του διπλού αξιοποίνου………………………………….σελ. 10**
3. **Οι λόγοι άρνησης εκτέλεσης του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης σύμφωνα με τον Ν. 3251/2004………………………σελ. 12**
   1. **Εισαγωγικές παρατηρήσεις……………………………………………σελ. 12**
   2. **Οι υποχρεωτικοί λόγοι άρνησης εκτέλεσης του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης κατά το άρθρο 11 του Ν.3251/2004….σελ. 13**

**3.2.1……………………………………………………………………………………σελ. 14**

**3.2.2……………………………………………………………………………………σελ. 14**

**3.2.3…………………………………………………………………………………….σελ. 16**

**3.3.3 Οι δυνητικοί λόγοι άρνησης εκτέλεσης του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης κατά το άρθρο 12 του ν.3251/2004…σελ.16**

**3.3.1…………………………………………………………………………………….σελ.18**

**3.3.2…………………………………………………………………………………….σελ.19**

**3.3.3…………………………………………………………………………………….σελ.19**

**3.3.4…………………………………………………………………………………….σελ.20**

**3.3.5…………………………………………………………………………………….σελ.21**

**3.3.6…………………………………………………………………………………….σελ.22**

**3.3.7…………………………………………………………………………………….σελ.25**

**3.3.8……………………………………………………………………………………σελ.26**

**3.3.9……………………………………………………………………………………σελ.27**

**4. Επίλογος………………………………………………………………………….σελ.28**

**5. Ενδεικτική βιβλιογραφία………………..………………………………σελ.29**

1. **Εισαγωγή**

Αναπόσπαστο μέρος της σύγχρονης κοινωνικής πραγματικότητας αποτελεί αναμφίβολα η τεχνολογική πρόοδος, όπως αυτή επιτυγχάνεται με συνεχώς ταχύτερο ρυθμό.Βάσει αυτής κατέστη εφικτή η αλματώδης και συγχρόνως πρωτοφανής ανάπτυξη τομέων όπως του εμπορίου, των μεταφορών και σαφέστατα της ανθρώπινης επικοινωνίας, η τελευταία των οποίων ευρίσκεται σε ιστορικά υψηλά ως προς την δυνατότητα αλληλεπίδρασης.Όσο όμως «*ο κόσμος έρχεται πιο κοντά»* ένα νέο φαινόμενο εμφανίζεται όλο και συχνότερα, φτάνοντας πλέον να γιγαντώνεται σε μία εποχή όπου όχι μόνο η μετακίνηση προσώπων δεν αποτελεί εμπόδιο αλλά και η τέλεση μίας πράξης δύναται να λάβει χώρα σε τόπο διάφορο εκείνου όπου αποσκοπείται η επέλευση των αποτελεσμάτων της.Στο πλαίσιο αυτό πράξεις φέρουσες στοιχεία αλλοδαπότητας και συνάμα περιβαλλόμενες με τον μανδύα της εγκληματικότητας, επέστησαν την προσοχή και προέβαλαν την ανάγκη θεμελίωσης ισχυρής διακρατικής συνεργασίας ιδίως στον τομέα της πρόληψης και ακολούθως σε εκείνον της αποτελεσματικής αντιμετώπισης των εν λόγω συμπεριφορών.

Στα παρ’ ημίν και όσον αφορά στην ελληνική έννομη τάξη παρατηρείται εξαρχής ότι η εισαγωγή του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας με τον Ν. 1453/1950 σε καμία περίπτωση δεν βρήκε ένα πλαίσιο ικανό να αντιμετωπίσει αποτελεσματικά στοιχεία διασυνοριακής εγκληματικότητας, τα οποία είχαν ήδη ξεκινήσει να παρουσιάζονται.Και τούτο δεδομένης της απουσίας διεθνών σχετικών ρυθμίσεων, πλην ελαχίστων διμερών συμφωνιών, χαρακτηριστικό παράδειγμα των οποίων αποτελεί η σύμβαση μεταξύ της Ελλάδας και των Ηνωμένων Πολιτειών, η οποία κυρώθηκε με τον Ν. 5554/1932) και περιλάμβανε ρυθμίσεις αναφορικά με ζητήματα έκδοσης και δικαστικής συνεργασίας μεταξύ των συμβαλλομένων μερών.

Σε ευρωπαϊκό επίπεδο υπεγράφη στις 13.12.1957 η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Έκδοσης του Συμβουλίου της Ευρώπης (εφεξής αποκαλούμενη ΕΣΕ), η οποία κυρώθηκε και από την Ελλάδα με τον Ν. 4165/1961, ενώ συνολικά στην κύρωση της προχώρησαν 47 κράτη, μεταξύ των οποίων και η Νότια Κορέα, το Ισραήλ και η Νότια Αφρική.Δίχως να εμμείνει κανείς στα επιμέρους άρθρα αξίζει να αναφερθεί ότι κατά τον λειτουργικό σκοπό τόσο της Σύμβασης όσο και των μεταγενέστερων χρονικά Πρωτοκόλλων αυτής, εξετάζονταν οι αιτήσεις έκδοσης φυγόδικων και φυγόποινων κυρίως στον ευρωπαϊκό χώρο.

Ιδιαίτερα στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν θα μπορούσε να παραλειφθεί η αναφορά στην Σύμβαση Σένγκεν, στο μέρος όπου αυτή αφορά τα προεκτεθέντα.Βάσει των διατάξεων της Σύμβασης, η οποία υπεγράφη στις 19.6.1990 και τέθηκε σε ισχύ πέντε έτη αργότερα καθορίστηκαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής και υλοποίησης ενός χώρου δίχως εσωτερικούς συνοριακούς ελέγχους.Ιδίως όμως ως προς τις εκφάνσεις της διακρατικής αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας σε ποινικές υποθέσεις η Σύμβαση φαίνεται να καθιστά ταχύτερη και απλούστερη την διαδικασία έκδοσης εκζητούμενων προσώπων (Τίτλος ΙΙΙ -4ο Κεφάλαιο α. 59-66).Τέλος δε επισημαίνεται ότι η Σύμβαση Σενγκεν κυρώθηκε και από την Ελλάδα με τον Ν. 2514/1997, ενώ πλέον η αποδοχή του αποκαλούμενου ***κεκτημένου*** **Σενγκεν** αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση και για την προσχώρηση Κρατών στην Ένωση.

Ωστόσο οι διεθνείς προκλήσεις, αποκορύφωμα των οποίων αποτελεί ο **Πόλεμος κατά της Τρομοκρατίας** στην επαύριο του πολύνεκρου τρομοκρατικού χτυπήματος στους Δίδυμους Πύργους την 11.9.2001, έφεραν την Ένωση ενώπιον της ανάγκης υιοθέτησης μίας ακόμη πιο αποτελεσματικής πολιτικής ούτως ώστε να ενισχυθεί έτι περαιτέρων η συνεργασία των Κρατών-μελών με στόχο την αντιμετώπισης της αυξανόμενης διασυνοριακής εγκληματικότητας.Κατόπιν τούτου η Επιτροπή πρότεινε την δημιουργία του θεσμού του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης (εφεξής ΕΕΣ), πρόταση την οποία αποδέχθηκε το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και οδήγησε στην θέσπιση της Απόφασης-Πλαίσιο **2002/584/ΔΕΥ** με έναρξη ισχύος την 7.9.2002, ενώ κυρώθηκε από την Ελλάδα με τον Ν. 3251/2004 με ορισθείσα ημερομηνία έναρξης ισχύος την 9η Ιουνίου 2004.

1. **Η Απόφαση-Πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ για το Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης**

Ήδη στην πρώτη παράγραφο του πρώτου άρθρου της Απόφασης-Πλαίσιο παρατίθεται ο ορισμός της έννοιας του θεσμού.Ως εκ τούτου ***το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης είναι δικαστική απόφαση η οποία εκδίδεται από Κράτος-μέλος προς το σκοπό της σύλληψης και της παράδοσης από άλλο Κράτος-μέλος προσώπου που καταζητείται για την άσκηση ποινικής δίωξης ή για την εκτέλεση ποινής ή μέτρου στερητικού της ελευθερίας.***Παρατηρείται δε εν προκειμένω ότι κατά την μεταφορά της Απόφασης στην ελληνική έννομη τάξη προστέθηκε ο όρος της δικαστικής διάταξης ως διαζευκτικά παρατιθέμενης προϋπόθεσης έκδοσης του εντάλματος, ζήτημα στο οποίο θα γίνει αναφορά και σε μεταγενέστερο χρόνο.

Η εισαγωγή του θεσμού αποτέλεσε προιόν του Ευρωπαικού Συμβουλίου του Τάμπερε και ιδίως απόρροια της ανάγκης κατάργησης της τυπικής διαδικασίας της έκδοσης, χάριν μιας ταχύτερης και αποτελεσματικότερης διαδικασίας (Σκέψη 1 του προοιμίου της Απόφασης).Κατά την έκτη δε σκέψη αποτελεί την πρώτη περίπτωση συγκεκριμένης εφαρμογής της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης στον τομέα του ποινικού δικαίου, όπως αυτή χαρακτηρίζεται ως ακρογωνιαίος λίθος της δικαστικής συνεργασίας των Κρατών-μελών.Κλείνοντας την συνοπτική αναφορά στο προοίμιο ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει και η σκέψη 8 κατά την οποία για την εκτέλεση του εντάλματος απαιτείται η διενέργεια επαρκούς ελέγχου από δικαστική αρχή του Κράτους-μέλους, στοιχείο που επίσης θα μας απασχολήσει αργότερα στο πλαίσιο απόφασης ελληνικού ενδιαφέροντος (ΣυμβΕφ 32/2005 και ΣυμβΑΠ 1735/2005).

Αναφορικά με το πεδίο εφαρμογής του θεσμού επαρκείς και πλήρεις απαντήσεις δίδει το δεύτερο άρθρο της Απόφασης στο οποίο λαμβάνει χώρα και η διάκριση των προϋποθέσεων έκδοσης του εντάλματος με βάση τον σκοπό έκδοσης.Έτσι στην πρώτη παράγραφο του άρθρου εάν αυτή γίνεται για πράξεις που τιμωρούνται κατά το ποινικό δίκαιο του Κράτους έκδοσης με σκοπό την δίωξη του δράστη τότε ένταλμα δύναται να εκδοθεί μόνον όταν η επαπειλούμενη ποινή είναι στερητική της ελευθερίας ή το επαπειλούμενο μέτρο ασφαλείας είναι στερητικό της ελευθερίας και η ανώτατη διάρκεια υπερβαίνει τους δώδεκα μήνες.Αντιθέτως όταν η έκδοση του εντάλματος αποσκοπεί στην εκτέλεση ήδη επιβληθείσας ποινής ή μέτρου ασφαλείας τότε απαιτείται αυτά να αφορούν απαγγελθείσες καταδίκες υπερβαίνουσες τους τέσσερις μήνες.

Στα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω προστίθεται η δεύτερη παράγραφος του ίδιου άρθρου στην οποία προβλέπεται η παράδοση του εκζητούμενου προσώπου βάσει Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης, δίχως να απαιτείται έλεγχος διττού αξιοποίνου, ήτοι να τιμωρείται η διωκόμενη πράξη τόσο από το Κράτος-μέλος που εκδίδει το ένταλμα όσο και από εκείνο το οποίο καλείται να το εκτελέσει, όταν οι διωκόμενες πράξεις τιμωρούνται στο πρώτο με ποινές στερητικές της ελευθερίας ή μέτρο ασφαλείας στερητικό της ελευθερίας ανώτατης διάρκειας τουλάχιστον τριών ετών.Για την εφαρμογή της εν λόγω διάταξης απαιτείται η διωκόμενη πράξη να εντάσσεται στον σχετικό κατάλογο που παρατίθεται στο ίδιο άρθρο.

Στην πραγματικότητα η ως άνω αναφερόμενη πρόβλεψη αποτέλεσε ουσιαστικά μια καινοτομία και συνιστά μια ρηξικέλευθη προσπάθεια απλούστευσης και συνάμα ποιοτικής αναβάθμισης της διαδικασίας.Και αυτό διότι προχωρώντας σε μια συνδυαστική ανασκόπηση των άρθρων 2 παρ. 2 και 4 παρ. 1 της Απόφασης παρατηρεί κανείς την έλλειψη δυνατότητας του Κράτους εκτέλεσξς να αρνηθεί την εκτέλεση του εντάλματος επί τη βάσει της απουσίας σχετικής διάταξης που να ποινικοποιεί την εκάστοτε διωκόμενη πράξη.Ούτως φαίνεται να υποβιβάζεται η υποχρέωση κάλυψης του διττού αξιοποίνου σε δυνητική προϋπόθεση έκδοσης του εκζητουμένου προσώπου ή αντίστροφα να μην απατείται να πληρούται ώστε να προχωρήσει η διαδικασία παράδοσης, καθώς δεν θεμελιώνεται δικαίωμα άρνησης εκτέλεσης.

Ως προς το περιεχόμενο του εντάλματος προσδιορίζονται στο άρθρο 8 της Απόφασης τα στοιχεία εκείνα τα οποία και θα πρέπει να υποβάλλονται ώστε να εκκινήσει τυπικά η διαδικασία.Συνεπώς απατείται ο προσδιορισμός των προσωπικών στοιχείων του εκζητούμενου προσώπου, ένδειξη ότι υπάρχει εκτελεστή απόφαση ή ένταλμα σύλληψης ή οποιαδήποτε άλλη εκτελεστή δικαστική απόφαση που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 1 και 2 της Απόφασης, η φύση και ο νομικός χαρακτηρισμός του αδικήματος σε συνδυασμό με τις συνθήκες τέλεσης αυτού και τέλος την επιβληθείσα ποινή ή την κλίμακα ποινών που προβλέπονται για την τιμώρηση της αξιόποινης συμπεριφοράς.Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να αναφέρεται και να προσδιορίζονται τα στοιχεία της δικαστικής αρχής που εξέδωσε το ένταλμα.

Πριν προχωρήσουμε στους λόγους υποχρεωτικής και δυνητικής άρνησης εκτέλεσης του εντάλματος κατά τα άρθρα 3 και 4 της Απόφασης θα πρέπει να γίνει ξεχωριστή αναφορά στην έλλειψη διάκρισης μεταξύ του αλλοδαπού και του ημεδαπού εκζητουμένου προσώπου.Πράγματι το ζήτημα αυτό παρουσιάζει αυξημένο ενδιαφέρον κυρίως ευρισκόμενο σε αντιδιαστολή με τις αντίστοιχες διατάξεις στο δίκαιο που διέπει τις διαδικασίες έκδοσης, καθώς προβλέπεται η δυνατότητα έκδοσης **και** ημεδαπών προσώπων.Εν προκειμένω βέβαια αναφέρεται ότι σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 4 της Απόφασης, η δικαστική αρχή του Κράτους-μέλους εκτέλεσης του εντάλματος δύναται να αρνηθεί να εκτελέσει το ένταλμα εφόσον παράλληλα το Κράτος-μέλος δεσμευθεί να εκτελέσει την ποινή ή το μέτρο ασφαλείας κατά τους κανόνες του εσωτερικού του δικαίου.Σε κάθε περίπτωση ωστόσο η καθιέρωση κοινής αντιμετώπισης ημεδαπών και αλλοδαπών εκζητουμένων φανερώνει την πρόθεση της ‘Ενωσης αναφορικά με την δημιουργία ενός συστήματος αποτελεσματικής διακρατικής συνεργασίας στον τομέα αντιμετώπισης της εγκληματικότητας, απαλλαγμένο από τις διαδικαστικές παθογένειες του προισχύσαντος πλαισίου.

* 1. **Συνοπτική αναφορά στους λόγους άρνησης εκτέλεσης του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης των άρθρων 3 και 4 της Απόφασης-Πλαίσιο**

Έχοντας αναφερθεί συνοπτικά στα βασικότερα σημεία της Απόφασης-Πλαίσιο μένει να γίνει αναφορά καις τις διατάξεις των άρθρων 3 και 4 σχετικά με τους λόγους άρνησης εκτέλεσης του εντάλματος, είτε υποχρεωτικούς (άρθρο 3) είτε δυνητικούς (άρθρο 4).Εξαρχής δε επισημαίνεται ότι ενδελεχής ανάλυση του εκάστοτε προβαλλόμενου λόγου θα λάβει χώρα σε μεταγενέστερο σημείο του παρόντος όταν και θα εξεταστουν στο πλαίσιο στου ελληνικού νόμου ενσωμάτωσης (Ν. 3251/20024).

Αναφορικά με τους υποχρεωτικούς λόγους άρνησης εκτέλεσης του άρθρου 3, παρατηρείται στο κείμενο της Απόφασης ότι αυτοί είναι τρείς και μάλιστα περιοριστικά απαριθμούμενοι σύμφωνα με την νομολογία του ΔΕΕ.Ως πρώτος αυτών προβάλλεται η περίπτωση όπου η αξιόποινη πράξη, την οποία αφορά το ένταλμα, καλύπτεται από αμνηστία στο κράτος μέλος εκτέλεσης, εφόσον το κράτος μέλος είχε την αρμοδιότητα για την δίωξη της εν λόγω πράξης σύμφωνα με το ποινικό του δίκαιο.Εν συνεχεία το Κράτος-μέλος **δεν** εκτελεί υποχρεωτικά το εκδοθέν ένταλμα και όταν ο καταζητούμενος έχει καταδικασθεί τελεσιδίκως για τις ίδιες πράξεις υπό τον όρο ότι, σε περίπτωση καταδίκης, η καταδίκη έχει εκτιθεί ή εκτίεται ή δεν μπορεί πλέον να εκτιθεί σύμφωνα με το δίκαιο του Κράτους-μέλους της καταδίκης.Τέλος το ένταλμα **δεν** εκτελείται και όταν το πρόσωπο για το οποίο έχει εκδοθεί δεν μπορεί να θεωρηθεί ποινικά υπεύθυνο για τις πράξεις για τις οποίες το ένταλμα εξεδόθη, σύμφωνα με τους κανόνες δικαίου του κράτους έκδοσης.

Αντιστοίχως στο άρθρο 4 της Απόφασης προβλέπονται οι δυνητικοί λόγοι άρνησης εκτέλεσης του εντάλματος.Χάριν συντομίας και δεδομένης της μεταγενέστερης ανάπτυξης κατά τον σχολιασμο του Ν. 3251/2004 δεν θα γίνει εκτενής αναφορά στις επιμέρους ρυθμίσεις.

**2.2 Οι επιμέρους αρχές του θεσμού**

* + 1. **Η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης**

Ήδη σε προγενέστερο σημείο της ανάπτυξης έγινε αναφορά στην σκέψη 6 του προοιμίου κατά την οποία η καθιέρωση του θεσμού αποτελεί την πρώτη συγκεκριμένη εφαρμογή της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης στον τομέα του ποινικού δικαίου.Εξάλλου η εν λόγω αρχή δεν είναι άγνωστη στην υπό διαμόρφωση ενωσιακή έννομη τάξη, καθώς απαντάται έκτοτε σε πλείονες νομοθετικές πρωτοβουλίες, αποτελούσα τον «ακρογωνιαίο λίθο» της δικαστικής συνεργασίας σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο.

Ιδιαίτερη έκπληξη ωστόσο προκαλεί το γεγονός ότι τόσο κατά τον χρόνο έκδοσης της Απόφασης-πλαίσιο **2002/584/ΔΕΥ** όσο και κατά τον χρόνο διεξαγωγής του Συμβουλίου του Τάμπερε που προηγήθηκε αυτής**,** η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης δεν παρουσίαζε νομική κατοχύρωση ενωσιακής προέλευσης.Αντιθέτως μετά την θέση σε ισχύ της Συνθήκης της Λισαβόνας το 2009 η αρχή αυτή αποκρυσταλλώνεται στην διάταξη του άρθρου 82 παρ. 1, κατά την οποία και αποτελεί πλέον ρητά θεμέλιο της ποινικής συνεργασίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Εν προκειμένω και κατά μείζονα λόγο ως περιεχόμενο της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης στο πλαίσιο των δικαστικών αποφάσεων και διαταγών νοείται η αποδοχή αυτών από τα Κράτη-μέλη όπως εάν αυτές εκδίδονταν στην εσωτερική τους έννομη τάξη.Σαφέστατα βέβαια αυτό δεν συνεπάγεται υποχρέωση συμμόρφωσης με αλλοδαπούς κανόνες δικαίου,εντελώς ξένους με τις επιμέρους δικαιικές τάξεις των Κρατών μελών, καθώς ιδίως ως προς το Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης παρέχεται η δυνατότητα άρνησης εκτέλεσης εάν η πράξη δεν φέρει αξιόποινο χαρακτήρα και στο κράτος εκτέλεσης του εντάλματος (α. 4 παρ. 1).Ωστόσο είναι σαφές ότι τα Κράτη-μέλη φέρουν την υποχρέωση θέσπισης κανόνων με τους οποίους να προβλέπονται οι απαραίτητες εκείνες προϋποθέσεις ώστε να καθίσταται εφικτή η αναγνώριση δικαστικών αποφάσεων και διαταγών τρίτων Κρατών-μελών.

Η υιοθέτηση της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης ωστόσο δεν έρχεται χωρίς αντίλογο.Κατά μια άποψη, η οποία ευτυχώς τείνει να εγκαταλείπεται, το ποινικό δίκαιο αποτελεί μέρος του σκληρού πυρήνα της εθνικής κυριαρχίας, με αποτέλεσμα συχνά να θεωρείται η παραχώρηση αρμοδιοτήτων στην Ένωση, επί του συγκεκριμένου τομέα, αντίθετη στην δημοκρατική νομιμοποίηση του ποινικού δικαίου ως μέσου επιβολής κολασμού ενός δράστη, ο οποίος εν τελει δεν έχει συμπράξει στην διαμόρφωση της έννομης τάξης που πρόκεται να αξιολογήσει την συμπεριφορά του.Συναφής είναι και η άποψη ότι η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης είναι ασύμβατη με την νομική έννοια της ποινικής δικαιοδοσίας, καθώς εξυπηρετεί την αρχή της σκοπιμότητας και όχι της νομιμότητας επί της οποίας οικοδομείται το ποινικό δίκαιο.Βάσει της άποψης αυτής η αμοιβαία αναγνώριση εξυπηρετεί πολιτικούς σκοπούς και δεν συμμορφώνεται προς τον λειτουργικό σκοπό της δικαιοσύνης στο μέτρο που η τελευταία δεν την υπηρετεί.

Οι ανωτέρω προβληματισμοί σαφέστατα προβάλλουν σθεναρή αντίσταση ως προς την πλήρη εφαρμογή της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης των δικαστικών αποφάσεων, βάσιμα κατά πολλούς.Ωστόσο δεν θα πρέπει να λησμονεί κανείς το πλαίσιο και κυρίως τις συνθήκες, οι οποίες οδήγησαν στην διαμόρφωση της ανάγκης αυξημένης συνεργασίας.Η δημιουργία του θεσμού του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης αποσκοπεί στην καταπολέμηση της διασυνοριακής εγκληματικότητας και ως τέτοιος θα πρέπει να εφοδιάζεται με όλα τα δυνατά «όπλα» ούτως ώστε να επιτελεί ουσιαστικά τον σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκε.Απόρροια της θέσης αυτής είναι η υποστηριζόμενη στο παρόν άποψη ότι τυπολατρικές απόψεις εμμένουσες στην διαδικαστική εφαρμογή απαρχαιωμένων αντιλήψεων δεν έχουν θέση σε μία συνεχώς μεταβαλλόμενη κοινωνικής πραγματικότητα όπου η ανάγκη για ουσιαστική νομοθέτηση καθίσταται πιο επίκαιρη από ποτε.Ως εκ τούτου ορθώς η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης θεωρείται το θεμέλιο της δικαστικής συνεργασίας των Κρατών-μελών, καθώς δίχως αυτήν το όραμα της ενοποίησης θα καθίσταντο μη πραγματοποιήσιμο.

* + 1. **Η αρχή της ειδικότητας**

Στο άρθρο 27 της Απόφασης-Πλαίσιο θεμελιώνεται ρητά η αρχή της ειδικότητας ως βασική αρχή του θεσμού του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης.Σε κάθε περίπτωση αποτελεί θεμελιώδη αρχή του δικαίου της έκδοσης και σύμφωνα με αυτήν εξασφαλίζεται ότι ο διωκόμενος δεν δύναται να εκδοθεί για πράξη διάφορη αυτής για την οποία ζητήθηκε η έκδοση και σαφώς όχι για πράξεις τελεσθείσες σε προγενέστερο αυτής χρόνο (άρθρο 27 παρ. 2).

Και πάλι όμως η εφαρμογή της αρχής της ειδικότητας μέσω της πρόβλεψης της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 27 της Απόφασης δεν παρουσιάζεται ανεπίδεκτη εξαιρέσεων.Και αυτό καθώς ήδη στην επόμενη παράγραφο θεσπίζονται σημαντικές εξαιρέσεις , οι οποίες και αποκλείουν την εφαρμογή της προηγούμενης παραγράφου.

Ως πρώτη τέτοια εξαίρεση αναφέρεται η περίπτωση όπου ο παραδοθείς ενώ είχε την δυνατότητα να εγκαταλείψει το έδαφος του κράτους στο οποίο παραδόθηκε, εν τέλει δεν το έπραξε εντός 45 ημερών από την απαλλαγή του **ή** εάν το έκανε επέστρεψε σε αυτό.Εν προκειμένω ο παραδοθείς φαίνεται ουσιαστικά να παραιτείται σιωπηρά από το δικαίωμα του να μην διωχθεί και για προγενέστερο της πράξης για την οποία παραδόθηκε έγκλημα και ως εκ τούτου ορθά δεν τυγχάνει εφαρμογής η δεύτερη παράγραφος του άρθρου 27.

Η δεύτερη και η τρίτη εξαίρεση αφορούν τυπικές προϋποθέσεις έκδοσης του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης και συγκεκριμένα τις περιπτώσεις εκείνες όπου είτε η αξιόποινη πράξη είτε η ποινική διαδικασία δεν συνεπάγονται την εφαρμογή μέτρου περιοριστικού της ελευθερίας του προσώπου.Εν προκειμένω το Κράτος-μέλος νομίμως διώκει τον παραδοθέντα εφόσον δεν τίθεται ζήτημα όχι μόνον ειδικότητας αλλά και εκδόσεως Εντάλματος.Αντίστοιχη προβληματική εξετάζεται και στο πλαίσιο της εξαίρεσης της περίπτωσης δ΄ όπου ακόμη κι αν η επιβληθείσα ποινή περιορίζει την ατομική ελευθερία του παραδοθέντα εντούτοις δεν εφαρμόζεται η παράγραφός 2 του άρθρου 27 εφόσον η επαπειλούμενη ποινή ή το επαπειλούμενο μέτρο ασφαλείας δεν συνεπάγονται την στέρηση της ελευθερίας αλλά αφορούν ιδίως χρηματική ποινή ή υποκατάστατο μέτρο.

Σημαντική εξαίρεση ευρισκόμενη σε αντιστοιχία με όσα αναφέρθηκαν για την περίπτωση όπου παραμένει ο παραδοθείς στο κράτος εκτέλεσης του εντάλματος είναι και εκείνη όπου ο συλληφθείς συγκατατέθηκε να παραδοθεί, σύμφωνα με της διάταξη του άρθρου 13 της Απόφασης, αποδεχόμενος παραίτηση από το ευεργέτημα της ειδικότητας (περίπτωση ε΄).Αντίστοιχη παραίτηση χωρεί από τον συλληφθέντα και στις περιπτώσεις εκείνες όπου παραιτείται του ευεργετήματος της ειδικότητας για συγκεκριμένες πράξεις, εκουσίως ενώπιον των αρμοδίων δικαστικών αρχών του Κράτους-μέλους έκδοσης του εντάλματος, ενώ εν προκειμένω έχει δικαίωμα παράστασης με νομικό συμπαραστάτη (περίπτωση στ’).

Τέλος σύμφωνα με την περίπτωση ζ’ της τρίτης παραγράφου η αρχή της ειδικότητας δεν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις εκείνες όπου δίδεται η συγκατάθεση της δικαστικής αρχής εκτέλεσης του εντάλματος.Ωστόσο η δίωξη καθίσταται επιτρεπτή ακόμη και πριν την συγκατάθεση του κράτους εκτέλεσης εφόσον όμως δεν πρόκειται να επιβληθούν μέτρα στερητικά της ελευθερίας.

* + 1. **Η αρχή του διπλού αξιοποίνου**

Σύμφωνα με την πρώτη παράγραφο του άρθρου 2 της Απόφασης-Πλαίσιο ορίζεται ότι **«Ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης μπορεί να εκδίδεται για πράξεις που τιμωρούνται από το δίκαιο του Κράτους-μέλους έκδοσης του σχετικού εντάλματος με στερητική της ελευθερίας ποινή ή με στερητικό της ελευθερίας μέτρο ασφαλείας ανώτατης διάρκειας τουλάχιστον δώδεκα μηνών ή εάν έχει ήδη επιβληθεί ποινή ή μέτρο ασφαλείας για απαγγελθείσες καταδίκες τουλάχιστον τεσσάρων μηνών».**

Από την ανωτέρω διατύπωση γίνονται αντιληπτά τα κάτωθι στοιχεία.Πρώτον ότι κανόνας του διπλού αξιοποίνου ευλόγως φαίνεται να παρακάμπτεται και να επαφίεται πλέον στην κρίση των Κρατών-μελών η θέση του ως προϋπόθεση εκτέλεσης του εκδοθέντος εντάλματος.Μάλιστα στην δεύτερη παράγραφο του ίδιου άρθρου παρατίθεται κατάλογος αδικημάτων για τα οποία δεν είναι υποχρεωτικός ο έλεγχος του βαθμού στον οποίο υφίσταται καν το διπλό αξιόποινο, εφόσον τιμωρούνται στο κράτος μέλος έκδοσης του εντάλματος με ποινή στερητική της ελευθερίας ή μέτρο στερητικό της ελευθερίας ανώτατης διάρκειας τουλάχιστον τριών ετών.Κατά δε την Τρίτη παράγραφου του άρθρου 2 παρέχεται ρητά στο Συμβούλιο η δυνατότητα να επεκτείνει τον κατάλογο των αξιόποινων πράξεων της παραγράφου 2 κατόπιν διαβουλεύσεως με το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο υπό τους όρους του άρθρου 39 παρ. 1 ΣΕΕ.

Κατά μία άποψη η διάταξη κρίθηκε ως αμφιλεγόμενη δεδομένου του γεγονότος ότι καθίσταται δυνατή η εκτέλεση εντάλματος σε περιπτώσεις όπου η φερόμενη πράξη όχι μόνο δεν είναι αξιόποινη κατά το δίκαιου του κράτους εκτέλεσης αλλά ενδέχεται να είναι και αόριστη.Σε μερικές δε περιπτώσεις όπως η δολιοφθορά και ιδίως το λαθρεμπόριο ορμονικών ουσιών και άλλων αυξητικών παραγόντων, η εκτέλεση εντάλματος άνευ ελέγχου του διπλού αξιοποίνου θα πρέπει να κριθεί ως υπερβολική.Λέγεται λοιπόν ότι ως προς περιπτώσεις ενδεχόμενης σύλληψης και αποστέρησης της ατομικής ελευθερίας επί τη βάσει των ανωτέρω, προκύπτει ζήτημα εφαρμογής της αρχής της νομιμότητας ως θεμελιώδους αρχής του ποινικού δικαίου.

Την απάντηση στον εν λόγω προβληματισμό δίνει κατ’ ορθή ερμηνεία της διάταξης και των Συνθηκών το ΔΕΕ στην υπόθεση **«Advocaten voor de Wereld κατά Leden van de Ministeraad».**Εν προκειμένω το σωματείο Advocaten voor de Wereld υποστήριξε ότι ο διάταξη με την οποία μεταφέρθηκε στην βελγική έννομη τάξη το άρθρο 2 παρ.2 της Απόφασης-πλαίσιο παραβιάζει τις αρχές της ισότητας και της απαγορεύσεως των δυσμενών διακρίσεων, καθόσον, σε περίπτωση εκτελέσεως ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως για κάποια από τις διαλαμβανόμενες στη διάταξη αυτή αξιόποινες πράξεις, εισάγεται άνευ αντικειμενικής και εύλογης αιτίας παρέκκλιση από την απαίτηση του διττού αξιοποίνου, ενώ η απαίτηση αυτή διατηρείται για άλλες αξιόποινες πράξεις.Επίσης υποστήριξε ότι ο νόμος ενσωμάτωσης δεν πληροί τις προϋποθέσεις της αρχής «ουδεμία ποινή άνευ νόμου», διότι δεν απαριθμεί αξιόποινες πράξεις με αρκούντως σαφές και ακριβές περιεχόμενο, αλλά μόνον αορίστως περιγραφόμενες κατηγορίες ανεπιθύμητης συμπεριφοράς.Ενδιαφέρον παρουσιάζει και το επιχείρημα αναφορικά με την ακυρότητα της Απόφασης επί τη βάσει ότι τα ζητήματα σου Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης θα έπρεπε να ρυθμιστούν με Σύμβαση και όχι με Απόφαση-Πλαίσιο.

Επί των ανωτέρω ισχυρισμών κατέληξε το Δικαστήριο σε μια αρτιότατη και εξόχως δομημένη κρίση αναδεικνύοντας εν τέλει τον σκοπό για τον οποίο θεσπίστηκε η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2.Κρίνοντας λοιπόν επί του ισχυρισμού περί παραβίασης της αρχής **«ουδεμία ποινή άνευ νόμου»** το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι **«Επομένως, καίτοι το άρθρο 2, παράγραφος 2, της αποφάσεως-πλαίσιο καταργεί τον έλεγχο του διττού αξιοποίνου για τις διαλαμβανόμενες στη διάταξη αυτή κατηγορίες αξιόποινων πράξεων, ο ορισμός των εν λόγω πράξεων και ο καθορισμός των εφαρμοστέων ποινών εξακολουθεί να γίνεται βάσει της νομοθεσίας του κράτους μέλους που εξέδωσε το ένταλμα, το οποίο, όπως άλλωστε ορίζεται στο άρθρο 1, παράγραφος 3, της εν λόγω αποφάσεως-πλαίσιο, οφείλει να σέβεται τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις θεμελιώδεις αρχές του δικαίου, όπως διατυπώνονται στο άρθρο 6 της Συνθήκης ΕΕ, και, επομένως, την αρχή «ουδεμία ποινή άνευ νόμου (σκέψη 53) ».**Συνεπώς εφόσον ο εκζητούμενος αποτελούσε μέρος της έννομης τάξης από την οποία προήλθε η έκδοση του εντάλματος, ουδέν ζήτημα τίθεται αναφορικά με την τήρηση της αρχής της νομιμότητας.

Καθ’οσον λόγος γίνεται για πιθανή παραβίαση της αρχής της ισότητας, το Δικαστήριο εκκινεί αναφέροντας στην σκέψη 56 ότι η αρχή της ισότητας και της απαγορεύσεως των δυσμενών διακρίσεων επιτάσσει να μην αντιμετωπίζονται κατά διαφορετικό τρόπο όμοιες καταστάσεις ούτε καθ’ όμοιο τρόπο διαφορετικές καταστάσεις, εκτός αν μια τέτοιου είδους αντιμετώπιση δικαιολογείται αντικειμενικώς.Αναφορικά με την επιλογή των 32 κατηγοριών αδικημάτων για τα οποία δεν χωρεί υποχρεωτικός έλεγχος του διπλού αξιοποίνου το ΔΕΕ υποστήριξε ότι κατά την θέσπιση της διάταξης το Συμβούλιο έκρινε βάσει της αρχής της αμοιβαίας αναγνωρίσεως και έχοντας υπόψη τον υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης και αλληλεγγύης μεταξύ των κρατών μελών ότι οι περιλαμβανόμενες στις εν λόγω κατηγορίες αξιόποινες πράξεις προσβάλλουν τη δημόσια τάξη και ασφάλεια σε τέτοιο βαθμό ώστε δικαιολογημένα να μην απαιτείται έλεγχος του διττού αξιοποίνου (σκέψη 57).Σύμφωνα δε με την σκέψη 58 κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ακόμη κι αν αν η κατάσταση των προσώπων που είναι ύποπτα διαπράξεως αξιόποινων πράξεων περιλαμβανομένων στον κατάλογο του άρθρου 2, παράγραφος 2, της αποφάσεως-πλαίσιο ή των προσώπων που έχουν καταδικαστεί για τέτοιες πράξεις είναι συγκρίσιμη προς αυτή των προσώπων που είναι ύποπτα ή έχουν καταδικαστεί για αξιόποινες πράξεις εκτός των απαριθμούμενων στη διάταξη αυτή, η εν λόγω διάκριση είναι, σε κάθε περίπτωση, δικαιολογημένη.Τέλος αναφορικά με το ζήτημα της έλλειψης σαφήνειας όπως αυτό ετέθη επισημάνθηκε στην σκέψη 59 το προφανές ότι δηλαδή σκοπός της αποφάσεως αυτής δεν είναι η εναρμόνιση του ουσιαστικού ποινικού δικαίου των κρατών μελών.

Η αξία της προεκτεθείσας κρίσης του ΔΕΕ συνίσταται κυρίως στην ανάδειξη του σκοπού της διάταξης της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 2 της Απόφασης-πλαίσιο ως κινητήριο δύναμη.Ειδικότερα δε και όσον αφορά στο επιχείρημα της έλλειψης αξιόποινου χαρακτήρα κατά το δίκαιο του κράτους εκτέλεσης και την παραβίαση της αρχής της ισότητας το Δικαστήριο ορθά επισημαίνει ότι το αξιόποινο θα κριθεί με βάση το δίκαιο του κράτους έκδοσης του εντάλματος, καθώς σε κάθε περίπτωση τα υπαγόμενα στον ειδικό κατάλογο εγκλημάτων του άρθρου 2 παρ. 2 προσβάλλουν την δημόσια τάξη με αποτέλεσμα την ανάγκη άμεσης επαναφοράς αυτής.Και προς εκπλήρωση αυτού του σκοπού κρίνεται ότι η κατάφαση του διπλού αξιόποινου χαρακτήρα ως απαραίτητη προϋπόθεση, μόνο ως τροχοπέδη στην διαδικασία θα μπορούσε να ιδωθεί.

1. **Οι λόγοι άρνησης εκτέλεσης του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης σύμφωνα με τον Ν. 3251/2004**
   1. **Εισαγωγικές παρατηρήσεις**

Η Απόφαση-πλαίσιο με το οποίο εισήχθη στην ενωσιακή έννομη τάξη ο δικονομικός θεσμός του Ευρωπαϊκού Εντάλματος σύλληψης ενσωματώθηκε στο ελληνικό δικαιικό σύστημα με τον Ν. 3251/20054.Σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση του εν θέματι νόμου **«Η επίτευξη του στόχου που θέτει το άρθρο 2 της ΣυνΘΕΕ για την διατήρηση και ανάπτυξη της Ένωσης ως χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης, αποτελεί μείζονα προτεραιότητα τόσο των οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και των Κρατών-μελών».**Επί τη βάσει λοιπόν αυτή δεσμέυονται τα τελευταία να υλοποιήσουν από κοινού συγκεκριμένα μέτρα δικαστικής συνεργασίας.

Αναφορικά με τις μεταρρυθμίσεις σε σχέση με ζητήματα έκδοσης επισημαίνεται ότι οι τελευταίες χαρακτηρίζονται ως ουσιώδεις.Και τούτο καθώς καταργείται η παρεμβολή της διοικητικής φάσης όπως αυτή ισχύει στο δίκαιο της έκδοσης, ενώ επίσης αίρεται όπως είδαμε ήδη σε προγενέστερο σημείο η υποχρέωση ελέγχου του διπλού αξιοποίνου.Τέλος κρίσιμη και μάλλον πρωτοποριακή θεωρείται και η καθιέρωση δυνατότητας εκτέλεσης εντάλματος και συνεπώς παράδοσης του εκζητουμένου ακόμη κι αν αυτός είναι ημεδαπός, διαρρηγνύοντας το μέχρι τότε ισχύον σύστημα.

Κλείνοντας την εισαγωγή σύντομη αναφορά θα πρέπει να γίνει και στις επιγενόμενες μεταρρυθμίσεις του Ν.3251/2004.Η τελική του μορφή όπως ισχύει σήμερα πέρασε από μία μακρά περίοδο εφαρμογής και διαβουλέυεσεων.Χαρακτηριστικό δε παράδειγμα, το οποίο εμπίπτει εξ ολοκλήρου στο πεδίο της εν θέματι εργασίας, συνιστά η μεταφορά της πλειονότητας των μέχρι τον Ν.4947/2022 υποχρεωτικών λόγων άρνησης εκτέλεσης του εντάλματος στους δυνητικούς του άρθρου 12 του νόμου.Η αλλαγή δε αυτή κινήθηκε προς την σωστή κατεύθυνση, καθώς η αρχική πρόβλεψη οκτώ υποχρεωτικών λόγων άρνησης, έναντι των τριών που καθιερώνει η Απόφαση-πλαίσιο, εμπόδιζε ουσιαστικά την ομαλή εφαρμογή του θεσμού.Ως εκ τούτου και ενστερνιζόμενος το πνεύμα των διατάξεων της Απόφασης, ο Έλληνας νομοθέτης εναρμονίστηκε με τις ενωσιακές επιταγές.

* 1. **Οι υποχρεωτικοί λόγοι άρνησης εκτέλεσης του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης κατά το άρθρο 11 ΤΟΥ Ν.3251/2004**

Η δικαστική αρχή που αποφασίζει για την εκτέλεση του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης αρνείται την εκτέλεση του εντάλματος στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) αν η αξιόποινη πράξη, για την οποία έχει εκδοθεί το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, καλύπτεται από αμνηστία σύμφωνα με τους ελληνικούς ποινικούς νόμους, εφόσον η Ελλάδα είχε την αρμοδιότητα για τη δίωξη αυτής της αξιόποινης πράξης,

β) αν από τις πληροφορίες που διαθέτει η δικαστική αρχή που αποφασίζει για την εκτέλεση του εντάλματος προκύπτει ότι ο εκζητούμενος έχει δικασθεί αμετακλήτως για τις ίδιες πράξεις από κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εφόσον, σε περίπτωση καταδίκης, η ποινή έχει εκτιθεί ή εκτίεται ή δεν μπορεί πλέον να εκτιθεί σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους που εξέδωσε την καταδικαστική απόφαση,

γ) αν το πρόσωπο, εναντίον του οποίου έχει εκδοθεί το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, είναι ανεύθυνο ποινικά λόγω της ηλικίας του για την αξιόποινη πράξη για την οποία έχει εκδοθεί το ένταλμα, σύμφωνα με τους ελληνικούς ποινικούς νόμους.

Ως πρώτος αναφερόμενος λόγος υποχρεωτικής άρνησης εκτέλεσης ΕΕΣ προσδιορίζεται στο κείμενο της διάταξης η κάλυψη της αξιόποινης πράξης από αμνηστία κατά τους ελληνικούς ποινικούς νόμους, υπό την προϋπόθεση ότι η Ελλάδα έχει αρμοδιότητα δίωξης. Κατά την κρατούσα και μάλλον ορθότερη άποψη έρεισμα του λόγου αυτού υποχρεωτικής άρνησης εντοπίζεται στην θέση ότι ο θεσμός της αμνηστίας και η συνακόλουθη εφαρμογή συνιστούν απότοκο δημοκρατικής συζήτησης στο εσωτερικό του κράτους και ως εκ τούτου η παροχή δικαστικής συνδρομής ως προς την δίωξη της πράξης για την οποία χορηγήθηκε, δεν φαίνεται λογική. Σαφέστατα για να τύχει εφαρμογής η διάταξη θα πρέπει η Ελλάδα να έχει την αρμοδιότητα δίωξης της πράξης για την οποία εκδόθηκε το ΕΕΣ.Εν κατακλείδι δε παρατηρείται ότι αντίστοιχου περιεχομένου διάταξη εντοπίζεται και στην Σύμβαση Σένγκεν, η οποία τέθηκε σε ισχύ το 1995, κατά το άρθρο 62 παρ.2 της οποίας ορίζεται «Αμνηστία χορηγούμενη από το εκζητούμενο συμβαλλόμενο μέρος δεν εμποδίζει την έκδοση, εκτός αν η αξιόποινη πράξη υπάγεται στη δικαιοδοσία του εν λόγω συμβαλλομένου μέρους.»

Αυξημένο ενδιαφέρον παρουσιάζει η διχογνωμία αναφορικά με το ζήτημα της δυνατότητας υπαγωγής της έννοιας της απονομής χάριτος στην υποχρεωτική άρνηση εκτέλεσης του εντάλματος. Κατά μία άποψη η εφαρμογή είναι δυνατή στις περιπτώσεις εκείνες όπου το δίκαιο των κρατών μελών εναλλάσσει την χρήση των όρων με αποτέλεσμα η διάκριση να καθίσταται εν τέλει δυσχερής. Στον αντίποδα ωστόσο και κατ’ ορθότερη άποψη η ανωτέρω θέση δεν δύναται να προκριθεί.Αφ’ενός δεδομένης της διάκρισης των θεσμών βάσει του λειτουργικού τους σκοπού, με την αμνηστία να αφορά πολιτικά εγκλήματα ενώ η χάρη τα κοινά.Αφ’ετέρου η ίδια ή Επιτροπή, ακολουθούμενη από την νομολογία του ΔΕΕ φαίνεται να τηρεί αντίθετη στάση, προβάλλοντας την θέση ότι οι υποχρεωτικοί λόγοι της Απόφασης-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ (βάση του ελληνικού νόμου ενσωμάτωσης) είναι καταρχήν περιοριστικά απαριθμούμενοι.Συνεπώς η απονομή χάριτος δεν θα συμπεριληφθεί στους υποχρεωτικούς λόγους άρνησης εκτέλεσης.

**3.2.2**

Ακολούθως υποχρεωτικά δεν εκτελείται εκδοθέν ΕΕΣ στις περιπτώσεις εκείνες όπου υπάρχει αμετάκλητη καταδίκη του εκζητούμενου για τις ίδιες πράξεις σε άλλο Κ-μ της Ένωσης, εφόσον η ποινή εκτίεται ή έχει εκτιθεί ή δεν μπορεί να εκτιθεί σύμφωνα με το δίκαιο του Κράτους που εξέδωσε το ένταλμα. Εξαρχής παρατηρείται η αντιστοιχία της ανωτέρω διάταξης προς το περιεχόμενο του άρθρου 54 της Σύμβασης Σενγκεν σύμφωνα με το οποίο επίσης «Όποιος καταδικάσθηκε αμετάκλητα από ένα συμβαλλόμενο μέρος δεν μπορεί να διωχθεί από ένα άλλο συμβαλλόμενο μέρος για τα ίδια πραγματικά περιστατικά, υπό τον όρον όμως ότι, σε περίπτωση καταδίκης, η ποινή έχει ήδη εκτιθεί ή εκτίεται ή δεν μπορεί πλέον να εκτιθεί σύμφωνα με τους νόμους του συμβαλλομένου μέρους που επέβαλε την καταδίκη», κατ’ εφαρμογή της αρχής **ne bis in idem.**Εν προκειμένω ωστόσο θα πρέπει να διακρίνουμε καθότι ο Άρειος Πάγος και το ΔΕΕ ακολουθούν ελαφρώς διαφοροποιημένες οδούς ως προς τον προσδιορισμό της ταυτότητας της πράξης.

Σύμφωνα με την απόφαση **ΟλΑΠ 1/2011** ταυτότητα της πράξης υφίσταται στις περιπτώσεις όπου αφορά το ίδιο ιστορικό γεγονός που αφορά ενέργεια ή παράλειψη του δράστη, αλλά και το αξιόποινο αποτέλεσμα που επήλθε είτε αυτό συνάπτεται άμεσα με τον δράστη (τυπικό έγκλημα) είτε ακολουθεί. Ωστόσο το ΔΕΕ φαίνεται να προσδίδει διαφορετική ερμηνεία και να ακολουθεί την νομολογία του ΕΔΔΑ, παράδειγμα της οποίας αποτελεί η απόφαση επί της υπόθεσης **Zolotukhin** κατά Ρωσίας (Απόφαση Μείζονος Συνθέσεως), κατά την οποία το ΕΔΔΑ για την υπαγωγή στην έννοια της ταυτότητας της πράξης απαιτεί είτε η παράβαση να προκύπτει από τα ίδια περιστατικά (identical facts) είτε από περιστατικά ουσιωδώς όμοια (facts that are substantially the same). Απότοκο της στάσης που τηρεί το ΔΕΕ είναι, ιδίως σε περιπτώσεις - ολλανδικού ενδιαφέροντος - εισαγωγής και εξαγωγής ναρκωτικών , να συντρέχει περίπτωση ταυτότητας της πράξης ακόμα κι αν η ποσότητα των ναρκωτικών δεν είναι η ίδια ή να είναι ίδια η ταυτότητα των προσώπων που τέλεσαν τις αξιόποινες πράξεις ( **C-436/04 Van Esbroeck, C-150/05 Van Straten, C-367/05 Kraaijenbrink).**

Εν συνεχεία και προχωρώντας από το ζήτημα της ταυτότητας της πράξης σε αυτό του αμετακλήτου της απόφασης αναδύεται ο προβληματισμός ως προς τον χρόνο επέλευσης.Εν προκειμένω λοιπόν κρίσιμος χρόνος φέρεται εκείνος όπου το αμετάκλητο θεωρείται σύμφωνα με τους κανόνες της εθνικής νομοθεσίας, σύμφωνα με το ΔΕΕ. Εξ αντιδιαστολής λοιπόν γίνεται αντιληπτό ότι όταν δεν υφίσταται αμετάκλητη απόφαση κατά το εθνικό δίκαιο, άρα δεν επέρχονται τα δικονομικά αποτελέσματα αυτής, δεν υφίσταται και κώλυμα άσκησης νέας ποινικής δίωξης σε άλλο Κ-μ, εφόσον δεν τυγχάνει εφαρμογής η αρχή **ne bis in idem** και τελικά δεν συντρέχει υποχρεωτικός λόγος άρνησης εκτέλεσης του ΕΕΣ.Παράδειγμα της θέσης αυτής διαμορφώνεται από την νομολογία του ΔΕΕ στην υπόθεση **C-491/07 V.Turansky,** αναφορικά με την δυνατότητα άσκησης ποινικής δίωξης στην Αυστρία ενώ είχε ήδη παύσει η ασκηθείσα ποινική δίωξη στην Σλοβακία, μετά την προσχώρηση της τελευταίας στην Ένωση.

Τέλος αναφέρεται ότι η διάταξη εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις εκείνες όπου εκδίδεται αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα ή βούλευμα που να παύει την ποινική δίωξη.Δεν εντάσσονται οι περιπτώσεις όπου το βούλευμα είναι παραπεμπτικό, καθώς και οι περιπτώσεις εκείνες όπου τυχόν ασκηθείσα ποινική δίωξη κριθεί απαράδεκτη εφόσον είναι δυνατόν να ασκηθεί εκ νέου.Στην διάταξη υπάγονται και οι περιπτώσεις οριστικής αποχής από την δίωξη με εισαγγελική διάταξη, όχι όμως η αρχειοθέτηση.

**3.2.3**

Κλείνοντας με την παράθεση των υποχρεωτικών λόγων άρνησης επισημαίνεται ότι απαγορεύεται η εκτέλεση και στις περιπτώσεις όπου ο δράστης είναι ποινικά ανεύθυνος λόγω της ηλικίας του, για την πράξη που εξεδόθη το ένταλμα, σύμφωνα με τους ελληνικούς ποινικούς νόμους. Όπως και στην περίπτωση του αμετακλήτου έτσι και εν προκειμένω το ανεύθυνο θα κριθεί κατά τους νόμους του εκάστοτε Κ-μ εκτέλεσης, ενώ σαφώς θα λαμβάνεται υπόψιν ο χρόνος τέλεσης της αποδιδόμενης αξιόποινης πράξης.Στα παρ’ ημίν ποινικά ανεύθυνο θεωρείται πρόσωπο που δεν έχει συμπληρώσει τα 12 έτη (α. 126 Π.Κ.).

Επί του ζητήματος το ΔΕΕ υιοθέτησε στην υπόθεση **C-367/16** (στο πλαίσιο της διαδικασίας σχετικά με την εκτέλεση ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως εκδοθέντος κατά του Dawid Piotrowski) την θέση ότι το Κράτος εκτέλεσης οφείλει να αρνείται την εκτέλεση εφόσον διαπιστωθεί ότι το κατηγορούμενο πρόσωπο είναι ανήλικο, ποινικά ανεύθυνο λόγω ηλικίας, καθώς και ότι ο υποχρεωτικός αυτός λόγος άρνησης αφορά μόνον το ηλικιακά ανεύθυνο «χωρίς να οφείλει να λάβει υπόψη της ενδεχόμενες συμπληρωματικές προϋποθέσεις σχετικά με εξατομικευμένη αξιολόγηση, από τις οποίες το δίκαιο του κράτους μέλους αυτού εξαρτά, στη συγκεκριμένη περίπτωση, την ποινική δίωξη ή την καταδίκη ανηλίκου για τέτοιες πράξεις».Σε κάθε περίπτωση ο εν θέματι υποχρεωτικός λόγος άρνησης εκτέλεσης θεωρείται σπάνια εφαρμόσιμος δεδομένης της ιδιαίτερης φύσης της εγκληματικότητας με στοιχεία ανηλικότητας και δη όταν ο ανήλικος παραβάτης δεν συνιστά ποινικά υπεύθυνο άτομο.

* 1. **Οι δυνητικοί λόγοι άρνησης εκτέλεσης του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης κατά το άρθρο 12 του ν.3251/2004.**

**1.** Η δικαστική αρχή που αποφασίζει για την εκτέλεση του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης μπορεί να αρνηθεί την εκτέλεση του εντάλματος στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) αν το πρόσωπο, εναντίον του οποίου έχει εκδοθεί το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, διώκεται στην Ελλάδα για την ίδια αξιόποινη πράξη με εκείνη που αναφέρεται στο ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης,

β) αν οι ελληνικές αρχές αποφάσισαν είτε να μην ασκήσουν ποινική δίωξη για την αξιόποινη πράξη, για την οποία έχει εκδοθεί το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, είτε να παύσουν τη δίωξη,

γ) αν ο εκζητούμενος έχει δικαστεί αμετακλήτως για την αξιόποινη πράξη, για την οποία έχει εκδοθεί το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ώστε να κωλύεται η μεταγενέστερη άσκηση δίωξης,

δ) αν από τις πληροφορίες που διαθέτει η δικαστική αρχή που αποφασίζει για την εκτέλεση του εντάλματος προκύπτει ότι ο εκζητούμενος έχει δικαστεί αμετακλήτως για τις ίδιες πράξεις σε τρίτη χώρα, εφόσον, σε περίπτωση καταδίκης, η ποινή έχει εκτιθεί ή εκτίεται ή δεν μπορεί πλέον να εκτιθεί σύμφωνα με το δίκαιο της χώρας που εξέδωσε την καταδικαστική απόφαση,

ε) αν το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης έχει εκδοθεί προς τον σκοπό της εκτέλεσης ποινής ή μέτρου ασφαλείας, στερητικών της ελευθερίας, εφόσον ο εκζητούμενος κατοικεί ή διαμένει στην Ελλάδα ή είναι Έλληνας υπήκοος και η Ελλάδα αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκτελέσει την ποινή ή το μέτρο ασφαλείας σύμφωνα με τους ποινικούς της νόμους,

στ) αν ο εκζητούμενος, με σκοπό την εκτέλεση ποινής στερητικής της ελευθερίας ή μέτρου ασφαλείας στερητικού της ελευθερίας, δεν εμφανίστηκε αυτοπροσώπως στη δίκη που οδήγησε στην έκδοση της απόφασης,

ζ) αν έχει επέλθει παραγραφή του εγκλήματος ή της ποινής σύμφωνα με τους ελληνικούς ποινικούς νόμους και η αξιόποινη πράξη υπάγεται στην αρμοδιότητα των ελληνικών δικαστικών αρχών σύμφωνα με τους ελληνικούς ποινικούς νόμους,

η) αν το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης έχει εκδοθεί για αξιόποινη πράξη, η οποία είτε θεωρείται κατά τους ελληνικούς ποινικούς νόμους ότι τελέστηκε εξ ολοκλήρου ή εν μέρει στο έδαφος της Ελλάδας ή σε εξομοιούμενο με αυτόν τόπο είτε για αξιόποινη πράξη η οποία τελέστηκε εκτός του εδάφους του κράτους μέλους έκδοσης του εντάλματος και σύμφωνα με τους ελληνικούς ποινικούς νόμους, απαγορεύεται η δίωξη για το έγκλημα που διαπράττεται εκτός του εδάφους της Ελλάδας,

θ) αν το πρόσωπο εναντίον του οποίου έχει εκδοθεί το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης προς τον σκοπό της δίωξης, είναι υπήκοος ή κάτοικος Ελλάδας και διώκεται στην Ελλάδα για την ίδια πράξη.

**2.** Ειδικά ως προς την περίπτωση στ΄ της παραγράφου 1, η δικαστική αρχή εκτελεί ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης όταν σ’ αυτό αναφέρεται ότι, σύμφωνα με τις δικονομικές διατάξεις του δικαίου του κράτους έκδοσης, ο εκζητούμενος:

α) είτε είχε κλητευθεί εμπρόθεσμα και νομότυπα, είτε είχε ενημερωθεί εμπρόθεσμα με άλλα μέσα, ώστε να αποδεικνύεται σαφώς ότι τελούσε εν γνώσει της ημερομηνίας και του τόπου διεξαγωγής της δίκης, και επιπλέον γνώριζε ότι ήταν δυνατόν να εκδοθεί απόφαση ερήμην του, ή

β) τελούσε εν γνώσει της δίκης, είχε δώσει δε εντολή σε δικηγόρο, τον οποίο διόρισε ο ίδιος ή σε δικηγόρο ο οποίος είχε διορισθεί αυτεπαγγέλτως, να τον εκπροσωπήσει στη δίκη και όντως εκπροσωπήθηκε από τον ανωτέρω δικηγόρο στη δίκη, ή

γ) μετά την επίδοση της καταδικαστικής απόφασης και μετά την ενημέρωσή του για το δικαίωμά του να δικαστεί εκ νέου ή να ασκήσει ένδικο μέσο, κατά την εκδίκαση των οποίων δικαιούται να παρίσταται και όπου θα επανεξεταστεί η ουσία της υπόθεσης με νέα τυχόν αποδεικτικά στοιχεία και με ενδεχόμενο την εξαφάνιση της αρχικής απόφασης, είτε δήλωσε ρητά ότι δεν αμφισβητεί την απόφαση είτε δεν ζήτησε να δικαστεί εκ νέου ή δεν άσκησε ένδικο μέσο εντός της νόμιμης προθεσμίας, ή

δ) δεν παρέλαβε αυτοπροσώπως με επίδοση την απόφαση, αλλά αυτή θα του επιδοθεί αυτοπροσώπως και χωρίς υπαίτια καθυστέρηση μετά την παράδοσή του, θα ενημερωθεί ρητά για το δικαίωμά του να δικαστεί εκ νέου ή να ασκήσει ένδικο μέσο, κατά την εκδίκαση των οποίων δικαιούται να παρίσταται και όπου θα επανεξεταστεί η ουσία της υπόθεσης με νέα τυχόν αποδεικτικά στοιχεία και με ενδεχόμενο την εξαφάνιση της αρχικής απόφασης και θα ενημερωθεί σχετικά με την προθεσμία μέσα στην οποία οφείλει να ζητήσει να δικαστεί εκ νέου ή να ασκήσει ένδικο μέσο, όπως προβλέπεται στο σχετικό ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης.

**3.3.1**

Κατά την πρώτη περίπτωση της παραγράφου 1 του Ν. 3251/2004, όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4947/2022, το ένταλμα δύναται να μην εκτελεστεί εάν το πρόσωπο διώκεται στην Ελλάδα για την ίδια αξιόποινη πράξη. Ειδικότερα σύμφωνα και με την νομολογία του Αρείου Πάγου η ποινική δίωξη εννοείται κατά την στενή της έννοια, ήτοι είτε με την παραγγελία κύριας ανάκρισης είτε με την απευθείας κλήση του κατηγορουμένου στο ακροατήριο.Χαραστηριτική είναι η διατύπωση που χρησιμοποιεί ο Άρειος Πάγος στην ΑΠ 1139/2011 κατά την οποία **«… με βάση το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, μπορεί να συλλαμβάνεται και να παραδίδεται από ένα κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε άλλο μέλος αυτής, κάθε υπόδικος ή κατάδικος για τα εγκλήματα που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις του ν. 3251/2004, ακόμη και αν αυτός είναι πολίτης του κράτους από το οποίο ζητείται η παράδοση του, εφόσον βέβαια συντρέχουν οι προαναφερθείσες θετικές προϋποθέσεις και ελλείπουν οι σχετικές υποχρεωτικές ή δυνητικές απαγορεύσεις (άρθρα 10, 11 και 12 του ν. 3251/2004). Εντεύθεν, προκειμένης εκτελέσεως ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, για την άσκηση ποινικής διώξεως και όχι για εκτέλεση ποινής ή μέτρου ασφαλείας εναντίον του εκζητουμένου, το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης εκτελείται και εάν ακόμη αυτός είναι ημεδαπός, α) με τη μόνη προϋπόθεση ότι δεν διώκεται στην Ελλάδα για την ίδια πράξη, υπό την έννοια ότι δεν έχει ασκηθεί πράγματι σε βάρος του ποινική δίωξη από τις ελληνικές δικαστικές Αρχές, για την ίδια πράξη. Αντίθετα, δεν εμποδίζεται η έκδοση από τη δυνατότητα ασκήσεως τέτοιας δίωξης κατά τους ελληνικούς ποινικούς νόμους (άρθρα 6 κα 8 του Π.Κ.), για την τελεσθείσα στην αλλοδαπή πράξη και β) με την επιφύλαξη της διασφάλισης "διαμεταγωγής" του στην Ελλάδα, για να εκτίσει τη στερητική της ελευθερίας ποινή που ενδεχομένως θα του επιβληθεί στο κράτος έκδοσης του εντάλματος.**

Εξ αντιδιαστολής δεν συντρέχει εφαρμογή της διάταξης σε περιπτώσεις διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης ούτε φυσικά και στην περίπτωση μήνυσης καθώς δεν είναι βέβαιο ότι θα ασκηθεί τελικά ποινική δίωξη. Τέλος κατά το άρθρο 28 παρ. 2 του νόμου υφίσταται δυνατότητα αναβολής της εκτέλεσης του εντάλματος στις περιπτώσεις εκείνες όπου υπάρχει εκκρεμής δίκη με κατηγορούμενο το πρόσωπο το ΕΕΣ. Σε κάθε όμως περίπτωση το ύστατο χρονικό σημείο όπου θα πρέπει να έχει ασκηθεί η ποινική δίωξη ώστε να δύναται να μην εκτελεστεί το ΕΕΣ είναι το σημείο όπου της υποθέσεως επιλαμβάνεται το Συμβούλιο Εφετών.Εξαίρεση ως προς το απώτατο χρονικό σημείο αποτελεί η περίπτωση άσκησης έφεσης, οπότε και της υποθέσης θα έχει επιληφθεί ο Άρειος Πάγος.

**3.3.2**

Ακόμη καθίσταται δυνατή η άρνηση εκτέλεσης εφόσον οι ελληνικές αρχές «αποφάσισαν είτε να μην ασκήσουν ποινική δίωξη για την αξιόποινη πράξη, για την οποία έχει εκδοθεί το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, είτε να παύσουν τη δίωξη». Ο λόγος αυτός άρνησης αντιδιαστέλλεται του δεύτερου υποχρεωτικού λόγου άρνησης περί αμετακλήτου και συνεπώς καλύπτει τις περιπτώσεις εκείνες όπου δεν εφαρμόζεται η αρχή ne bis in idem. Ως εκ του ανωτέρω θα πρέπει να θεωρήσουμε ότι στον δυνητικό αυτό λόγο άρνησης εντάσσονται οι περιπτώσεις αρχειοθέτησης από τον Εισαγγελέα (άρθρο 43 ΚΠΔ), καθώς και οι περιπτώσεις εκείνες όπου απορρίπτεται η έγκληση (άρθρο 51 ΚΠΔ).Και αυτό διότι όπως αναφέρθηκε ήδη είναι δυνατή η επανυποβολή με την παράθεση νέων πραγματικών περιστατικών. Σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις όπου αναπτύσσεται ισχύ δεδικασμένου εφαρμόζεται ο σχετικός υποχρεωτικός λόγος άρνησης.

**3.3.3**

Ο τρίτος παρατιθέμενος δυνητικός λόγος άρνησης, συνιστάμενος στην αμετάκλητη εκδίκαση του εκζητουμένου σε Κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παρουσιάζεται εξόχως προβληματικός και μάλλον ανεφάρμοστος στην πράξη.Και αυτό διότι επαναλαμβάνει την χρήση της έννοιας της αμετάκλητης καταδίκης με αποτέλεσμα ουσιαστικά να υπερκαλύπτεται από τον δεύτερο υποχρεωτικό λόγο άρνησης εκτέλεσης, όπως αυτός ήδη παρατέθηκε.

Θεωρητικά θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι σκοπός της εισαγωγής της διάταξης δεν ήταν άλλος από την δυνατότητα εφαρμογής επί περιπτώσεων όπου δεν εκδίδονται δικαστικές αποφάσεις, όπως παραδείγματος χάριν οι περιπτώσεις εισαγγελικών διατάξεων.To ερμηνευτικό πρόβλημα ωστόσο επιτείνεται συνυπολογιζομένης της κρίσης του ΔΕΕ στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-187/01 Hüseyin Gözütok και Klaus Brügge C-385/01.

Στην μεν πρώτη τέθηκε το ζήτημα κίνησης νέας δίωξης στην Γερμανία για τα ίδια περιστατικά κατόπιν εξάλειψης της δυνατότητας κίνησης ποινικής δίωξης στις Κάτω Χώρες, στην δε δεύτερη τέθηκε το ερώτημα αναφορικά με την δυνατότητα της βελγικής εισαγγελικής αρχής να παραπέμψει Γερμανό υπήκοο σε βελγικό ποινικό δικαστήριο, όταν για την ίδια πράξη στον εν λόγω Γερμανό υπήκοο προτάθηκε από τη γερμανική εισαγγελική αρχή ο φιλικός διακανονισμός, ώστε να τεθεί η υπόθεση στο αρχείο με την καταβολή ενός χρηματικού ποσού, το οποίο ο Γερμανός υπήκοος κατέβαλε.

Σύμφωνα με την σκέψη 27 **«Οι διαδικασίες με τις οποίες εξαλείφεται η δυνατότητα άσκησης ποινικής δίωξης, όπως είναι οι επίμαχες στις κύριες δίκες διαδικασίες, είναι οι διαδικασίες στις οποίες ο εισαγγελέας, ασκώντας την εξουσία που του παρέχει συναφώς η οικεία εθνική έννομη τάξη, αποφασίζει να παύσει την ποινική δίωξη του κατηγορουμένου, αφού προηγουμένως ο κατηγορούμενος αυτός έχει εκπληρώσει ορισμένες υποχρεώσεις, μεταξύ των οποίων καταλέγεται π.χ. η καταβολή ορισμένου χρηματικού ποσού που έχει καθορίσει ο εισαγγελέας.»**Ακολούθως δε κατά την σκέψη 30 θεωρείται αναγκαία δεκτό ότι σε τέτοιες περιπτώσεις όπου εξαλείφεται η δυνατότητα άσκησης ποινικής δίωξης, ο ενδιαφερόμενος θα πρέπει να λογίζεται ότι καταδικάστηκε αμετάκλητα για τα πραγματικά περιστατικά που του καταλογίζονται κατ΄εφαρμογή του άρθρου 54 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σενγκεν, ενώ κατά την σκέψη 31 της απόφασης δεν παίζει κανέναν ρόλο το γεγονός ότι δεν παρεμβαίνει δικαστήριο και η απόφαση με την οποία εξαλείφεται η δυνατότητα άσκησης δεν έχει την μορφή δικαστικής απόφασης.Εν κατακλείδι το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι **«Η αρχή ne bis in idem έχει επίσης εφαρμογή στις διαδικασίες με τις οποίεςεξαλείφεται η δυνατότητα άσκησης ποινικής δίωξης, όπως είναι οι επίμαχες στις κύριες δίκες διαδικασίες, και κατά τις οποίες ο εισαγγελέας κράτους μέλους αποφασίζει, χωρίς την παρέμβαση δικαστηρίου, να παύσει την ποινική δίωξη που έχει ασκηθεί στο κράτος αυτό, αφού προηγουμένως ο κατηγορούμενος έχει εκπληρώσει ορισμένες υποχρεώσεις, μεταξύ των οποίων καταλέγεται π.χ. η καταβολή ορισμένου χρηματικού ποσού που έχει καθορίσει ο εισαγγελέας.»**

Συμπερασματικά λοιπόν και κατόπιν επισκόπησης της νομολογιακής αντιμετώπισης του Δικαστηρίου επί συναφών ζητημάτων καταλήγει κανείς στο συμπέρασμα ότι ο τρίτος παρατιθέμενος δυνητικός λόγος άρνησης του άρθρου 12 μάλλον δεν δύναται να τύχει ιδιαίτερης εφαρμογής δεδομένης της υπερκαλύψεως των περιπτώσεων που αφορά ήδη από τον υποχρεωτικό λόγο του άρθρου 11 περ. β.

**3.3.4**

Σε αντίθεση με τα όσα υποστηρίχθηκαν σε σχέση με τον τρίτο δυνητικό λόγο άρνησης, ο τέταρτος δυνητικός λόγος συνιστάμενος στο ενδεχόμενο αμετάκλητης εκδίκασης της ίδιας πράξης σε τρίτη χώρα εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης και στην περίπτωση καταδίκης όπου η ποινή είτε να έχει εκτιθεί είτε να εκτίεται είτε να μην μπορεί να εκτιθεί σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους έκδοσης της απόφασης, παρουσιάζεται εφικτό να προβληθεί ευρέως, καθώς καταλαμβάνει τις περιπτώσεις εκείνες όπου το ΕΕΣ αφορά τις ίδιες πράξεις για τις οποίες ο εκζητούμενος έχει καταδικαστεί αμετακλήτως σε Τρίτη χώρα εκτός της Ένωσης, εφόσον, σε περίπτωση καταδίκης, η ποινή έχει εκτιθεί ή εκτίεται ή δεν μπορεί πλέον να εκτιθεί σύμφωνα με το δίκαιο της χώρας που εξέδωσε την καταδικαστική απόφαση.

Δικαιολογητική βάση της πρόβλεψης του λόγου αυτού αποτελεί η μη δέσμευση του τρίτου κράτους από την αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης, η οποία και αποτελεί το βασικό θεμέλιο της δικαστικής συνεργασίας των ενωσιακών κρατών, όπως αυτή πηγάζει από την αρχή της αμοιβαίας εμπιστοσύνης.Ως εκ τούτου και επειδή προφανώς η καθιέρωση υποχρεωτικού λόγο άρνησης σε τέτοιες περιπτώσεις θα εθεωρείτο υπερβολή, ευλόγως τον εντάσσει ο νομοθέτης στις περιπτώσεις του άρθρου 12.

**3.3.5**

Ως πέμπτος λόγος προβάλλεται η περίπτωση όπου ο εκζητούμενος κατοικεί ή διαμένει στην Ελλάδα ή είναι Έλληνας υπήκοος και η Ελλάδα αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκτελέσει την ποινή ή το μέτρο ασφαλείας σύμφωνα με τους ποινικούς της νόμους.Ευθύς αμέσως ήδη από την διατύπωση της διάταξης καθίσταται αντιληπτό ότι η τελευταία αναφέρεται μόνον σε περιπτώσεις έκδοσης εντάλματος προς σκοπό εκτέλεσης ποινής ή μέτρου ασφαλείας, στερητικών φυσικά της ελευθερίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 παρ.1.

Σύμφωνα με σχετική νομολογία του Αρείου Πάγου ως πρόσωπο που κατοικεί στην Ελλάδα νοείται εκείνο όπου η διαμονή του έχει το στοιχείο της μονιμότητας, ήτοι σταθερή παραμονή ορισμένης διάρκειας και δεσμούς παρόμοιους προς εκείνους που δημιουργεί ένας κάτοικος (ΑΠ 303/2022 με την οποία εξαφανίστηκε η υπ` αριθ. 9-11/17.12.2021 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Πειραιώς). Ειδικώς δε και αφού διαπιστωθεί ότι οι ανωτέρω προϋποθέσεις πληρούνται, ο εκζητούμενος θα πρέπει να προβάλει έυλογο συμφέρον ώστε να ζητήσει την έκτιση της ποινής στην Ελλάδα.Αρμόδιο να κρίνει σε πρώτο και δεύτερο βαθμό είναι το αρχικώς επιλαμβανόμενο δικαστικό συμβούλιο (ΑΠ 303/2022).

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον φαίνεται να παρουσιάζει και η ΑΠ 408/2014, στην οποία τίθεται το ζήτημα αναφορικά με την αποκοπή των ιδιαίτερων δεσμών του εκζητουμένου με την χώρα καταγωγής του.Αναφορικά λοιπόν με την περίπτωση Ρουμάνου δράστη, ο οποίος άσκησε έφεση κατά της αρ. 5/2014 απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Πατρών με την οποία αποφασίστηκε η εκτέλεση Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης εις βάρος του, ο Άρειος Πάγος απέρριψε την υπό κρίση έφεση.Το μείζον πρόβλημα εν προκειμένω συνίσταται στο γεγονός ότι κατά την κρίση του Δικαστηρίου ο δράστης δεν είχε αποκόψει τους δεσμούς με την χώρα καταγωγής του, όπως είχε ισχυριστεί ο δράστης επί τη βάσει μάλιστα ότι η παράδοση του στις ρουμανικές αρχές θα οδηγούσε σε διάλυση της οικογένειάς του ως αυτή διέμενε στην Ελλάδα.Δεδομένου αυτού δεν έκανε δεκτή την θεμελίωση του απαιτούμενου ευλόγου συμφέροντος ώστε να εκτιθεί η επιβληθείσα εις βάρος του ποινή στην Ελλάδα.Ωστόσο στο άρθρο 12 περ. ε’ δεν αναφέρεται ως προϋπόθεση εφαρμογής η αποκοπή των δεσμών με την χώρα καταγωγής με αποτέλεσμα η σχετική κρίση του δικαστηρίου να χαρακτηρίζεται ως εσφαλμένη.

Επίσης εσφαλμένα όπως έδειξε και η απόφαση ΑΠ 324/2012 εξαρτήθηκε από το επιλαμβανόμενο Συμβούλιο Εφετών Θράκης, η συνδρομή του λόγου άρνησης από την διαβεβαίωση του Υπουργού Δικαιοσύνης, οπότε και ο Άρειος Πάγος απέρριψε την έφεση του εκκαλούντος, εξαφάνισε την απόφαση του 10/2011 του Συμβουλίου Εφετών Θράκης και εν τέλει αρνήθηκε την εκτέλεση του ΕΕΣ, διατάσσοντας εν τέλει την έκτιση της ποινής στις ελληνικές φυλακές.Όπως έχει ήδη τονισθεί σε προγενέστερο σημείο της παρούσας ήδη από την εισηγητική έκθεση του Ν.3251/2004 καθίσταται σαφές ότι σκοπός της διαδικασίας είναι η απαλοιφή του διοικητικού σταδίου.Σε κάθε περίπτωση λοιπόν το Υπουργείο Δικαιοσύνης μόνον επικουρικά λειτουργεί εν προκειμένω σύμφωνα με το άρθρο 3 του Νόμου,τόσο ως προς την διαβίβαση και την παραλαβή του εντάλματος και της επίσημης αλληλογραφιας (αρ. 3 παρ. 1) όσο και αναφορικά με την δυνητική τήρηση στατιστικών στοιχείων (άρ. 3 παρ. 2) καθώς και σε σχέση με την ενημέρωση της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής `Ενωσης για τις δικαστικές αρχές που είναι αρμόδιες (άρ. 3 παρ. 3).

Μια τελευταία επισήμανση επί του συγκεκριμένου λόγου άρνησης είναι πως η εφαρμογή του δεν θα πρέπει να αφορά μόνον σε υπηκόους του κράτους εκτέλεσης αλλά αντιθέτως στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης αναγκαίο είναι να συμπεριλαμβάνονται και οι απλοί διαμένοντες στην χώρα και οι οποίοι επίσης μπορεί να προτάξουν εύλογο συμφέρον έκτισης της ποινής σε αυτήν.Νομολογιακά η θέση αυτή επιρρωνύεται στην υπόθεση C-42/2011 Lopes da Silva Jorge, όπου και κρίθηκε ότι η πρόβλεψη του γαλλικού δικαίου να αποκλείσει μη Γάλλους πολίτες από την εφαρμογή του αντίστοιχου λόγου άρνησης εκτέλεσης ακριβώς επί τη βάσει της υπηκοότητας αντέκειτο στο άρθρο 4. Παρ. 6 της Απόφασης-πλαίσιο 2002/584.Χαρακτηριστικά λοιπόν στην απόφαση του δικαστηρίου ελέχθη:**«** **Το άρθρο 4, σημείο 6, της αποφάσεως-πλαισίου 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών, και το άρθρο 18 ΣΛΕΕ έχουν την έννοια ότι, μολονότι ένα κράτος μέλος μπορεί, στο πλαίσιο της μεταφοράς στο εσωτερικό δίκαιο του άρθρου 4, σημείο 6, της αποφάσεως-πλαισίου 2002/584, να αποφασίσει να περιορίσει τις περιπτώσεις στις οποίες η εθνική δικαστική αρχή εκτελέσεως έχει τη δυνατότητα να αρνηθεί την παράδοση προσώπου εμπίπτοντος στο πεδίο εφαρμογής της διατάξεως αυτής, εντούτοις δεν μπορεί να αποκλείσει απολύτως και αυτομάτως από το εν λόγω πεδίο εφαρμογής τους υπηκόους άλλων κρατών μελών που κατοικούν ή διαμένουν στο έδαφός του, μη λαμβάνοντας υπόψη τις σχέσεις που τους συνδέουν με το εν λόγω κράτος μέλος.Το αιτούν δικαστήριο υποχρεούται, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο του εσωτερικού δικαίου και εφαρμόζοντας τις αναγνωρισμένες από το δίκαιο αυτό μεθόδους ερμηνείας, να ερμηνεύει το εθνικό δίκαιο με γνώμονα, κατά το μέτρο του δυνατού, το γράμμα και τον σκοπό της αποφάσεως-πλαισίου 2002/584, προκειμένου να διασφαλίσει την πλήρη αποτελεσματικότητα της εν λόγω αποφάσεως-πλαισίου.»**

**3.3.6**

Σύμφωνα με την έκτη περίπτωση δυνητικό λόγο άρνησης αποτελεί και η περίπτωση όπου ο εκζητούμενος δεν εμφανίστηκε αυτοπροσώπως στη δίκη που οδήγησε στην έκδοση της απόφασης, η οποία αποτελεί την βάση έκδοσης του εντάλματος. Ειδικότερα ωστόσο κατά την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου, ο δυνητικός λόγος δεν εφαρμόζεται στις κάτωθι περιπτώσεις: 1) Εάν είτε είχε κλητευθεί νομότυπα είτε είχε ενημερωθεί εμπρόθεσμα με άλλα μέσα και γνώριζε ότι ήταν δυνατή η έκδοση απόφασης ερήμην του. 2) Εάν τελούσε σε γνώση της δίκης και είχε εκπροσωπηθεί από δικηγόρο, είτε τον είχε διορίσει ο ίδιος είτε είχε διοριστεί αυτεπαγγέλτως. 3) Εάν είτε δήλωσε ρητά ότι δεν αμφισβητεί την απόφαση είτε δεν ζήτησε να δικαστεί εκ νέου ή δεν άσκησε ένδικο μέσο εντός της νόμιμης προθεσμίας, μετά την επίδοση της καταδικαστικής απόφασης και την ενημέρωση περί δυνατότητας άσκησης ενδίκου μέσου. 4) Εάν δεν παρέλαβε αυτοπροσώπως την απόφαση αλλά αυτή θα του επιδοθεί σύντομα αυτοπροσώπως και χωρίς υπαίτια καθυστέρηση μετά την παράδοση του και θα ενημερωθεί ρητά για το δικαίωμα του να ασκήσει ένδικο μέσο.Εκ μόνης της διατυπώσεως της διάταξης προκύπτει ότι οι ανωτέρω προϋποθέσεις δύνανται να συντρέχουν διαζευκτικά (ή) και συνεπώς έστω και αν μία από αυτές εφαρμόζεται τότε δεν είναι δυνατή η προβολή του συγκεκριμένου λόγου άρνησης.

Ανατρέχοντας στην αρχική μορφή του Ν. 3251/2004 παρατηρεί κανείς ότι σχετική πρόβλεψη δεν εισήχθη στην ελληνική έννομη τάξη είτε ως υποχρεωτικός είτε ως δυνητικός λόγος άρνησης.Αντιθέτως προβλεπόταν στο πλέον καταργηθέν πρώην άρθρο 13 παρ. 1 ότι «Αν το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης έχει εκδοθεί προς το σκοπό της εκτέλεσης ποινής ή μέτρου ασφαλείας που έχει επιβληθεί με απόφαση εκδοθείσα ερήμην του εκζητουμένου και το πρόσωπο αυτό δεν είχε κλητευθεί αυτοπροσώπως ούτε είχε ενημερωθεί κατ` άλλον τρόπο σχετικά με την ημερομηνία και τον τόπο διεξαγωγής της ακροαματικής διαδικασίας που οδήγησε στην ερήμην του εκδοθείσα απόφαση, η εκτέλεση του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης από την αρμόδια δικαστική αρχή μπορεί να εξαρτηθεί από την προϋπόθεση ότι η δικαστική αρχή έκδοσης του εντάλματος θα παράσχει επαρκείς εγγυήσεις, ώστε να διασφαλίζεται ότι ο εκζητούμενος με το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης θα έχει τη δυνατότητα να ζητήσει να δικαστεί εκ νέου στο κράτος μέλος έκδοσης του εντάλματος και να παρίσταται κατά τη λήψη της απόφασης».

Εξαρχής συνεπώς αναφύεται η προβληματική αναφορικά με το δικαίωμα του ερήμην καταδικασθέντος σε δίκαιη δίκη κατά το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, στις περιπτώσεις εκείνες όπου το ως άνω πρόσωπο δεν είχε το δικαίωμα επανεκδίκασης της υπόθεσης τους κατά νόμο και ουσία.Η άποψη αυτή επιρρωνύεται και από την ίδια την νομολογία του ΕΔΔΑ στην υπόθεση Somogyi κατά Ιταλίας, στην οποία το Δικαστήριο διαπίστωσε παραβίαση του άρθρου 6, καθώς όπως υποστηρίχθηκε από τον ερήμην καταδικασθέντα δεν υπήρξε νόμιμη κλήτευση αυτού και δεν γνώριζε εκκίνηση της διαδικασίας, ενώ εν τέλει οι ισχυρισμοί του απορρίφθηκαν πριν προσφύγει στο ΕΔΔΑ.

Αναφορικά με την θέση του Αρείου Πάγου επί του ζητήματος σημαντική καθίσταται η απόφαση 1454/2011, στην οποία και κρίθηκε ότι «Από τη διάταξη αυτή (άρθρο 6 ΕΣΔΑ) προκύπτει ότι τα ανωτέρω δικαιώματα γεννιούνται υπέρ του συλληφθέντος κατηγορουμένου μετά την εκτέλεση του εκδοθέντος σε βάρος του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Συλλήψεως και την προσαγωγή του ενώπιον της αρμοδίας δικαστικής Αρχής του κράτους που ζήτησε την έκδοσή του και ασκηθεί σε βάρος του η ποινική δίωξη διότι τότε θα ετοιμάσει την υπεράσπισή του κατά της εναντίον του κατηγορίας.», καθώς και ότι «Δεν μπορεί να ελεγχθεί από τις Ελληνικές δικαστικές αρχές που είναι αρμόδιες να αποφανθούν για την εκτέλεση ή όχι του ως άνω Ευρωπαϊκού Εντάλματος Συλλήψεως αν κατά παράβαση του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ εκδόθηκε το αναφερόμενο ένταλμα σύλληψης του Ειρηνοδικείου Μονάχου, το οποίο δεν απαιτείται από καμιά διάταξη του ν. 3251/2004 να συνυποβάλλεται στο Κράτος εκτελέσεως του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, αλλά αρκεί, όπως και εν προκειμένω συμβαίνει, η μνεία στο ευρωπαϊκό ένταλμα του νομίμου τίτλου συλλήψεως του εκζητούμενου που εκδόθηκε από τις αρχές του Κράτους που ζητεί την εκτέλεση του Ευρωπαϊκού εντάλματος.» Εν τέλει στην συγκεκριμένη υπόθεση ο Άρειος Πάγος απέρριψε την έφεση των κατηγορουμένων, κατά των οποίων είχε εκδοθεί από την τον Εισαγγελέα του Μονάχου Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης και κρίθηκε εκτελεστέο από το Συμβούλιο Εφετών Πατρών.

Επιπροσθέτως αντίστοιχης σημασίας υπόθεση ήταν και η μεταγενέστερη ΑΠ 399/2015 όπου η έφεση κατά της αποφάσεως του Συμβουλίου Εφετών Ιωαννίνων είχε απορριφθεί κατ’ ουσίαν, καθώς κρίθηκε ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά του εκδοθέντος εντάλματος δεν κρίθηκαν επαρκείς ώστε να οδηγήσουν στην άρνηση εκτέλεσης από τις ελληνικές αρχές.

Εν κατακλείδι και ουσιαστικά πλησιάζοντας την αρχική πρόταση της Επιτροπής αναφορικά με το ΕΕΣ, ο Έλληνας νομοθέτης με τον Ν. 4596/2019, εισήγαγε τον εν θέματι λόγο άρνησης εκτέλεσης ως δυνητικό, οπότε και πλέον προβλέπεται υποχρεωτική ενημέρωση του κατηγορουμένου αναφορικά με την επανεκδίκαση της υπόθεσης του και το δικαίωμα του να προσκομίσει νέα αποδεικτικά μέσα. Λίαν προσφάτως μάλιστα ο Άρειος Πάγος στην απόφαση ΑΠ 800/2022 απέρριψε ορθά έφεση Ιρανού ερήμην καταδικασθέντα στο Βέλγιο, καθώς όπως προέκυπτε από την διαδικασία «…**στο Ε.Ε.Σ. επισυνάπτεται τετρασέλιδο λεπτομερές κείμενο της εισαγγελικής αρχής που εξέδωσε το ΕΕΣ, με το οποίο γνωστοποιούνται μεθοδικά και εύληπτα τα δικαιώματα των προσώπων, που καταδικάστηκαν ερήμην στο Βέλγιο συμπεριλαμβανομένων των διατυπώσεων και των προθεσμιών άσκησης των ανωτέρω ενδίκων μέσων. Από το κείμενο του Ε.Ε.Σ είναι σαφές, ότι η βελγική καταδικαστική απόφαση εκδόθηκε σε πρώτο βαθμό ερήμην και δεν επιδόθηκε προσωπικά στον εκκαλούντα-εκζητούμενο, ενώ δεν προκύπτει ότι επιδόθηκε με κάποιο άλλο νόμιμο κατά την βελγική ποινική δικονομία τρόπο, ώστε να τελεσιδικήσει. Πλην όμως, ενόψει του ότι η άνω μη οριστική ερήμην καταδικαστική απόφαση του Βελγικού Δικαστηρίου είναι κατά την βελγική δικονομία εκτελεστή, διατάσσουσα κατά ρητή μνεία του Ε.Ε.Σ την άμεση σύλληψη (βλ. παρ. γ.2 αυτού), περαιτέρω δε υπάρχει η προπαρατεθείσα ρητή και συγκεκριμένη δέσμευση στο κείμενο του Ε.Ε.Σ, ότι ο εκκαλών-εκζητούμενος έχει εξασφαλισμένο δικαίωμα άσκησης των ανωτέρω αναφερόμενων ένδικων μέσων, που οδηγούν στην επανεξέταση της υπόθεσής του και στη δυνατότητα προσκόμισης νέων αποδεικτικών μέσων μετά την παράδοσή του στις Βελγικές αρχές».**

**3.3.7**

Εν συνεχεία αναφέρεται ότι έβδομο δυνητικό λόγο άρνησης συνιστά η παραγραφή της αξιόποινης πράξης κατά τους ελληνικούς ποινικούς νόμους, εφόσον είναι αρμόδια τα ελληνικά δικαστήρια. Απαραίτητη προϋπόθεση εφαρμογής συνιστά συνεπώς η αρμοδιότητα των ελληνικών δικαστηρίων κατά τα άρθρα 5 έως 8 Π.Κ.Εαν αυτή δεν διαπιστώνεται δεν τυγχάνει εφαρμογής και ο συγκεκριμένος λόγος άρνησης όπως νομολογήθηκε μέσω των αποφάσεων ΑΠ 800/2015 και 392/2013. Ακόμη θα πρέπει η παραγραφή να έχει επέλθει σύμφωνα με του ελληνικούς ποινικούς νόμους.Εξ αντιδιαστολής συνεπώς συνάγεται ότι εάν αυτό δεν συμβαίνει, ωστόσο η πράξη έχει παραγραφεί κατά τους νόμους έτερου Κράτους-μέλους τότε η προβολή του λόγου άρνησης δεν είναι εφικτή.Κρίθηκε δε έτσι στην γνωστή πλέον ΑΠ 399/2015, όπου η τελεσθείσα στην Ιταλία πράξη του Αλβανού υπηκόου ακόμη κι αν είχε παραγραφεί κατά το ιταλικό δίκαιο αυτό δεν έπαιζε ουσιώδη ρόλο εφόσον τα ελληνικά δικαστήρια είχαν αρμοδιότητα.

Εν προκειμένω ωστόσο θα πρέπει να παρατηρηθεί ότι η δυνητική άρνηση εκτέλεσης βάσει του λόγου αυτού λαμβάνει χώρα μόνον σε περιπτώσεις όπου συντρέχει διπλό αξιόποινο (άρθρο 10 παρ.1 ) και θεμελιώνεται η δικαιοδοσία τόσο των ελληνικών δικαστηρίων όσο και των δικαστηρίων τρίτου Κ-μ. Κατά μία άποψη η θέση αυτή, η οποία υιοθετήθηκε από τον Άρειο Πάγο στην ΑΠ 909/2020 κατόπιν εφέσεως του εκζητουμένου Έλληνα υπηκόου κατά της απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Δυτικής Στερεάς Ελλάδος που διέταζε την παράδοση του πρώτου στις Γερμανικές Αρχές ώστε να ασκηθεί ποινική δίωξη για ανθρωποκτονία εκ προθέσεως υπό τον όρο ότι μετά την ακρόασή του ο εκζητούμενος θα διαμεταχθεί στο Ελληνικό Κράτος, ώστε να εκτίσει σ` αυτό τη στερητική της ελευθερίας ποινή, που τυχόν θα απαγγελθεί εναντίον του στο κράτος έκδοσης του εντάλματος, είναι εσφαλμένη.

Κατά την ως άνω απόφαση κρίθηκε αναφορικά με την περίπτωση ζ΄ της πρώτης παραγράφου του άρθρου 12 (όπως ίσχυε στην αρχική μορφή της διάταξης όπου εντασσόταν στους υποχρεωτικούς λόγους άρνησης εκτέλεσης ως περίπτωση δ’ παρ. 1 άρθρο 11) ότι **«Η προπαρατεθείσα διάταξη όμως εφαρμόζεται μόνο στην περίπτωση του άρθρου 10 παρ. 1 του ν.3251/2004 όταν δηλαδή η έκδοση του εκζητούμενου προσώπου τίθεται υπό την προϋπόθεση ότι το έγκλημα για το οποίο ζητείται η έκδοση συνιστά ποινικό αδίκημα όχι μόνο σύμφωνα με τους νόμους του κράτους έκδοσης του εντάλματος αλλά και με τους ελληνικούς ποινικούς νόμους. Δεν εφαρμόζεται, όμως και όταν κατ` εξαίρεση από τον κανόνα της παρ. 1 του άρθρου 10 του ν.3251/2004 η εκτέλεση του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης επιτρέπεται χωρίς έλεγχο του διττού αξιοποίνου για τα εγκλήματα που περιέχονται στον κατάλογο της παρ. 2 του άρθρου 10 του ν.3251/2004, καθόσον η ρητά διατυπούμενη στο εν λόγω άρθρο 10 του ν. 3251/2004 σχετική επιφύλαξη, αφορά μόνο την παρ. 1 του άρθρου αυτού, όχι δε και την παρ. 2 του ίδιου άρθρου.»**

Πέραν του γεγονότος ότι η εν λόγω θέση υιοθετήθηκε και σε αρκετές ακόμη αποφάσεις (ΑΠ 1832/2016, ΑΠ 1390/2016, ΑΠ 800/2016), υποστηρίζεται ότι ούτε από την διάταξη του άρθρου 10 ούτε και από την Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ προκύπτει ότι η παραγραφή της αξιόποινης πράξης δεν μπορεί να προβληθεί ως λόγος άρνησης για τις πράξεις εκείνες όπου δεν απαιτείται ο έλεγχος του διπλού αξιοποίνου (άρθρο 10 παρ. 2). Ωστόσο εάν θεωρηθεί ορθή αυτή η άποψη ότι δηλαδή η παραγραφή δύναται να προβληθεί ανεξαρτήτως θεμελίωσης διπλού αξιοποίνου τότε ουσιαστικά θα πρέπει να απαλειφθεί ολόκληρη η παράγραφος 2 του άρθρου 10.Και αυτό διότι σε κάθε περίπτωση δεν έχει νόημα να γίνει διάκριση και κατηγοριοποίηση των εγκλημάτων εκείνων για τα οποία δεν απαιτείται διπλό αξιόποινο εάν οι πράξεις αυτές δεν εμφανίζουν εγγενείς ιδιαιτερότητες εν σχέσει με τα κοινά εγκλήματα.

Οι ορολογικές αποκλίσεις, στις οποίες αναφέρεται και η εισηγητική έκθεση του Ν. 3251/2004, οι οποίες υφίστανται μεταξύ των Κ-μ, δεν είναι δυνατόν να μην συνυπολογίζονται, ιδίως στο ζήτημα της παραγραφής ως θεσμού δημοσίας τάξης, καθώς κάτι τέτοιο θα εμπόδιζε την απονομή ουσιαστικής δικαιοσύνης, σε περιπτώσεις οι οποίες μάλιστα κατέχουν ιδιαίτερη ποινική απαξία στις εσωτερικές έννομες τάξεις των Κρατών-μελών και διακρίνονται. Βάσει λοιπών των ανωτέρω αλλά και της ίδιας της διατύπωσης της διάταξης, καθώς και της ιδιαίτερης απαξίας των εγκλημάτων που προβλέπονται την παράγραφο 2 του άρθρου 10, **ορθά** ο Άρειος Πάγος έχει υιοθετήσει την θέση που αναπτύχθηκε και με την παράθεση των ανωτέρων αποφάσεων.

**3.3.8**

Όγδοο λόγο δυνητικής άρνησης εκτέλεσης αποτελεί η περίπτωση όπου η αξιόποινη πράξη είτε τελέστηκε εξ ολοκλήρου ή εν μέρει σε ελληνικό έδαφος ή σε εξομοιούμενο με αυτό είτε εκτός του εδάφους του κράτους έκδοσης του εντάλματος και σύμφωνα με τους ελληνικούς ποινικούς νόμους απαγορεύεται η δίωξη για το έγκλημα που διαπράττεται εκτός του εδάφους της Ελλάδας.

Συνεπώς ως προς την περίπτωση αυτή εφαρμόζεται το άρθρο 16 Π.Κ.Έτσι φαίνεται να υιοθετείται η αρχή της ενότητας της πράξης, όπου ως τόπος τέλεσης λογίζεται τόσο ο τόπος που εκδηλώθηκε η αξιόποινη συμπεριφορά όσο και ο τόπους όπου επήλθε το αποτέλεσμα αυτής. Στις περιπτώσεις κατ’ εξακολούθηση εγκλήματος υιοθετείται καταρχήν η ίδια άποψη.Ωστόσο έχει διατυπωθεί και η αντίθετη άποψη στην ΑΠ 1255/2005, όπου σε περίπτωση απάτης κατ΄εξακολούθηση εξαφανίστηκε η αρ. 3/2005 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών, μόνον κατά το μέρος όπου αφορούσε τις πράξεις απάτης όπου φέρεται να τέλεσε ο εκκαλών Γερμανός υπήκοος στην Αθήνα.Για τις λοιπές αξιόποινες πράξεις απάτης ωστόσο ο Άρειος Πάγος αποφάνθηκε ότι θα πρέπει να εκτελεστεί το εκδοθέν ΕΕΣ. Αναφορικά τέλος με την περίπτωση όπου η αξιόποινη πράξη τελέστηκε εκτός του εδάφους του Κράτους έκδοσης του εντάλματος τότε τα ελληνικά δικαστήρια θεμελιώνουν αρμοδιότητα, δεδομένης της έλλειψης έτερης ποινικής δικαιοδοσίας και δύνανται να αρνηθούν την εκτέλεση του εντάλματος **(Διονύσιος Μουζάκης, Το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, Νομική Βιβλιοθήκη, έκδοση 2009, σελ. 525-526.)**

Κατά την εισαγωγή του Ν.3251/2004 ο ανωτέρω λόγος άρνησης εισήχθη στην ελληνική έννομη τάξη ως υποχρεωτικός στο άρθρο 11 περ. ζ’.Ως τέτοιος λοιπόν απασχόλησε την νομολογία σε πλείονες περιπτώσεις.Χαρακτηριστική δεν αυτών η ΑΠ 1557/2012 κρίνουσα επί εφέσεως κατά της απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου υπέρ της εκδόσεως του εκζητουμένου στις δικαστικές αρχές της Κύπρου για να ασκηθεί κατ` αυτού ποινική δίωξη.Στην συγκεκριμένη υπόθεση ο Έλληνας δράστης κατηγορήθηκε μεταξύ άλλων για την κατοχή υλικού παιδικής πορνογραφίες, καθώς κατόπιν διαδικτυακής γνωριμίας με το ανήλικο θύμα την έπεισε και του απέστειλε γυμνές της φωτογραφίες και βίντεο.Οταν αυτός παρέλαβε τις φωτογραφίες και τα βίντεο άρχισε να την απειλεί ότι θα τις δημοσίευε στο διαδίκτυο αν δεν του έστελλε και άλλα βίντεο. Η ανήλικη υπέκυπτε συνεχώς στους εκβιασμούς του και απέστελλε βίντεο και φωτογραφίες της είτε μέσω του MSN Messenger, είτε μέσω του email. Την 18.08.2009 διαβιβάστηκε στις Ελληνικές Αρχές αίτημα Δικαστικής Συνδρομής. Με το πιο πάνω αίτημα ζητήθηκε η συνδρομή των Ελληνικών Αρχών για τον εντοπισμό του υπόπτου, την έρευνα του και την λήψη από αυτόν ανακριτικής κατάθεσης.Εν κατακλείδι όταν η υπόθεση έφτασε στον Άρειο Πάγο κατόπιν έφεσης του εκζητουμένου, ο Άρειος Πάγος έκρινε ότι η πρωτόδικη απόφαση που γνωμοδότησε υπέρ της εκδόσεως του εκζητουμένου στις δικαστικές αρχές της Κύπρου για να ασκηθεί κατ` αυτού ποινική δίωξη για τις ως άνω αξιόποινες πράξεις, οι οποίες θεωρούνται, κατά τους ελληνικούς νόμους, ότι τελέστηκαν και στην Ελλάδα, έσφαλε και πρέπει, κατά παραδοχήν του πρώτου λόγου της εφέσεως, θα πρέπει να εξαφανισθεί, κατά το μέρος, κατά το οποίο αποφάνθηκε υπέρ της εκτελέσεως του ενδίκου Εντάλματος.Συνεπώς εφαρμόζοντας το παλαιό άρθρο 11 παρ.1 περ. ζ΄ αρνήθηκε την εκτέλεση του κυπριακού εντάλματος.

**3.3.9**

Τέλος παρατίθεται ως ένατος λόγος δυνητικής άρνησης εκτέλεσης η περίπτωση θ΄ όπου ο πρόσωπο εναντίον του οποίου έχει εκδοθεί το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης προς τον σκοπό της δίωξης, είναι υπήκοος ή κάτοικος Ελλάδας και διώκεται στην Ελλάδα για την ίδια πράξη.

Στην πραγματικότητα για τις επιμέρους έννοιες ισχύουν όσα αναφέρθηκαν προηγουμένως στην περίπτωση ε΄ της πρώτης παραγράφου του άρθρου 12, ως προς την κατοικία και την δίωξη για την ίδια πράξη για τα οποία παρατέθηκε και σχετική νομολογία τόσο του Αρείου Πάγου όσο και του ΔΕΕ. Μοναδική διαφοροποίηση αποτελεί ότι εν προκειμένω ο λόγος αυτός δεν αφορά περιπτώσεις εκτέλεσης ποινής ή μέτρου ασφαλείας, οι οποίες υπάγονται στην περίπτωση ε’, αλλά ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης εκδοθέν αποκλειστικά και μόνον προς τον σκοπό της δίωξης.Ως εκ τούτου και χάριν συντομίας δεν θα επαναληφθεί η αναφορά στις επιμέρους έννοιες.

1. **Επίλογος**

Εκ της ανωτέρω επισκόπησης της νομολογίας του Αρείου Πάγου συμπεραίνει κανείς την ορθή κατεύθυνση προς την οποία τηρείται το Ανώτατο Ακυρωτικό της χώρας.Και αυτό καθώς η εκτέλεση ενός Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης δεν θα πρέπει να αποφασίζεται μόνον επί της φαινομενικής τήρησης της αρχής της νομιμότητας αλλά αντιθέτως θα πρέπει να γίνεται ουσιαστική στάθμιση όλων των επιμέρους παραγόντων ούτως ώστε να εξυπηρετείται ο σκοπός για τον οποίο θεσμοθετήθηκε η πλέον ταχυκίνητη διαδικασία του ΕΕΣ.Προς το προλεχθέν μάλιστα συνηγορεί και η ίδια η νομολογία του ΔΕΕ, η οποία σε υποθέσεις καίριας σημασίας όπως η **«Advocaten voor de Wereld κατά Leden van de Ministeraad»,** προέταξε το δημόσιο συμφέρον, το οποίο εξάλλου καθίσταται αναγκαίο να τοποθετείται στο επίκεντρο.

Η δημιουργία ενός θεσμού ικανού να ξεπεράσει τους επιμέρους σκοπέλους του παραδοσιακού δικαίου της έκδοσης μόνο προς όφελος των Κρατών-μελών μπορεί να αποβεί.Είναι δε δεδομένο ότι η ταχύτητα στις διαδικασίες δικαστικής συνεργασίας θα πρέπει να αποτελέσει προτεραιότητα έτσι ώστε να μπορεί να οικοδομηθεί ένα αποτελεσματικό σύστημα ουσιαστικής απονομής δικαιοσύνης, απαγκιστρωμένο από τις παθογένειες και την βραδύτητα του προισχύσαντος.Υπό το πρίσμα αυτό πρέπει να συλλαμβάνεται ο δικονομικός θεσμός του Εντάλματος.

Σε σχέση με όσα ειπώθηκαν μέχρι τώρα θα μπορούσε να υποστηρίξει κανείς ότι ο Άρειος Πάγος δεν τηρεί την δέουσα στάση ως προς ζητήματα εκτέλεσης ενταλμάτων και παράδοσης των εκζητούμενων προσώπων στα κράτη έκδοσης, διαμορφώνοντας μια αποκλίνουσα νομολογία σε κάποιες περιπτώσεις.Ωστόσο εδώ θα πρέπει να επισημανθεί και πάλι η σκοπιμότητα πίσω από την έκδοση του ΕΕΣ και την ανάγκη ολοκλήρωσης της διαδικασίας με τον πλέον ταχύ και αποτελεσματικό τρόπο.Συνελόντι ειπείν δεν υφίσταται καμία ουσιαστική επιτακτική ανάγκη για το Ανώτατο Ακυρωτικό της Ελλάδας να αρνηθεί την εκτέλεση ενός ρουμανικού ή ενός ουγγρικού Εντάλματος, ούτε από άποψης εσωτερικού ενδιαφέροντος ούτε φυσικά από την πλευρά της ενωσιακής έννομης τάξης, εφόσον βέβαια δεν συντρέχει υποχρεωτικός λόγος άρνησης κατά το άρθρο 11 του νόμου ενσωμάτωσης οπότε και δικαιολογείται λόγω ύπαρξης εθνικού συμφέροντος.Μόνον με αυτόν τον τρόπο θα εξυπηρετηθεί ο σκοπός θέσπισης του θεσμού αλλά και τα συμφέροντα της Ένωσης, μέσω της διευκόλυνσης-επιτάχυνσης του ποινικού κολασμού όσων προσέβαλαν την εθνική-και κατά συνέπεια- ενωσιακή δικαιική τάξη.Και στο πλαίσιο της σύγχρονης κοινωνικής πραγματικότητας, ένας θεσμός ικανός να επιτύχει τα ανωτέρω, μόνον ως επιδοκιμαστέος θα μπορούσε να κριθεί, με μια μικρή ενδεχομένως επιφύλαξη για περαιτέρω ανάπτυξη και απλούστευση του.

1. **Ενδεικτική βιβλιογραφία**
2. Διονύσιος Μουζάκης - ΤΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΣΥΛΛΗΨΗΣ, Έκδοση 2009/Νομική Βιβλιοθήκη
3. Αριστομένης Τζαννετής - Η ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΘΕΜΕΛΙΩΔΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΕΚΖΗΤΟΥΜΕΝΟΥ ΣΤΗΝ ΕΝΩΣΙΑΚΗ ΠΟΙΝΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ, Έκδοση 2020/Π.Ν. Σάκκουλας
4. Φαίδων Κεδίκογλου – ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΙΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ ΣΥΛΛΗΨΗΣ, Έκδοση 2014
5. Θεόδωρος Παπακυριάκου/Μαρία Καϊάφα-Γκμπάντι – ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΝΩΣΙΑΚΟΥ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ, Έκδοση 2019/Εκδόσεις Σάκκουλα
6. Δημήτριος Βούλγαρης – ΤΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΣΥΛΛΗΨΗΣ σε επιμέλεια Σ.Παύλου-Θ.Σάμιου (ΕΙΔΙΚΟΙ ΠΟΙΝΙΚΟΙ ΝΟΜΟΙ)/Π.Ν Σάκκουλας