

ΠΜΣ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ

ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ: ΠΟΙΝΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ ΚΑΙ ΕΣΔΑ-ΘΕΜΑΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

***ΘΕΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ: ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΜΑΡΤΥΡΩΝ***

**Καθηγητές**: Δημάκης Αλέξανδρος (επιβλέπων)

Τζαννετής Αριστομένης

**Συντάκτρια**: Μαρία Γεωργιάδου

ΑΘΗΝΑ

ΑΠΡΙΛΙΟΣ 2024

# Περιεχόμενα

[Περιεχόμενα 2](#_Toc163368556)

[1.1. Πρόλογος 4](#_Toc163368557)

[1.2. Ανήλικοι Μάρτυρες 5](#_Toc163368558)

[1.2.1. Γενικά 5](#_Toc163368559)

[1.2.2 Η θέση του ΕΔΔΑ 6](#_Toc163368560)

[1.2.2.1. Η απόφαση S.N. κατά Σουηδίας της 02.07.2002 6](#_Toc163368561)

[1.2.2.2. Η απόφαση W.N. κατά Πολωνίας της 19.06.2007 7](#_Toc163368562)

[1.2.2.3 Η απόφαση Bocos-Cuesta κατά Ολλανδίας της 10.11.2005 8](#_Toc163368563)

[1.2.2.4. Η απόφαση D. κατά Φινλανδίας της 07.07.2009 8](#_Toc163368564)

[1.2.3. Συστηματοποίηση κριτηρίων 9](#_Toc163368565)

[1.3. Το ελληνικό δίκαιο 10](#_Toc163368566)

[1.3.1. Το άρθρο 226](#_Toc163368567)[Α](#_Toc163368567) [ΚΠΔ (νυν 227 ) και το άρ. 19 παρ.2 του Ν.3500/2006 10](#_Toc163368567)

[1.3.2. Το άρθρο 227 ΚΠΔ 12](#_Toc163368568)

[1.3.3. Η θέση της ελληνικής νομολογίας 16](#_Toc163368569)

[1.3.3.1 Η παραβίαση του 227 παρ.4 ΚΠΔ παράγει απόλυτη ακυρότητα; -Οι δύο απόψεις 16](#_Toc163368570)

[1.3.3.1.1. Η άποψη μη πρόκλησης απόλυτης ακυρότητας 16](#_Toc163368571)

[1.3.3.1.2. Η άποψη πρόκλησης απόλυτης ακυρότητας 19](#_Toc163368572)

[1.4. Το άρθρο 228 ΚΠΔ 21](#_Toc163368573)

[2.1. Ανώνυμοι μάρτυρες 22](#_Toc163368574)

[2.1.1. Έννοια 22](#_Toc163368575)

[2.2. Η θέση του ΕΔΔΑ 23](#_Toc163368576)

[2.2.1. Η απόφαση Kostovski κατά Ολλανδίας της 20.11.1989 23](#_Toc163368577)

[2.2.2. Η απόφαση Doorson κατά Ολλανδίας της 26.03.1996 24](#_Toc163368578)

[2.2.3. Η απόφαση Van Mechelen and others κατά Ολλανδίας της 23.04.1997 25](#_Toc163368579)

[2.2.4. Η απόφαση Snijders κατά Ολλανδίας της 06.02.2024 26](#_Toc163368580)

[2.3. Συστηματοποίηση κριτηρίων 26](#_Toc163368581)

[2.4. Το άρθρο 218 παρ.5 και 6 και το άρθρο 9 του Ν.2829/2001 27](#_Toc163368582)

[2.5. Καταληκτικές παρατηρήσεις επί της ρύθμισης 29](#_Toc163368583)

[3.1. Ο συγκατηγορούμενος 30](#_Toc163368584)

[3.2. Η θέση του ΕΔΔΑ 30](#_Toc163368585)

[3.2.1. Η απόφαση Lucà κατά Ιταλίας της 27.02.2001 30](#_Toc163368586)

[3.2.2. Η απόφαση Cornelis κατά Ολλανδίας της 25.05.2004 και η απόφαση Erik Adamčo κατά Σλοβακίας της 01.06.2023- η περίπτωση του συγκατηγορουμένου-μάρτυρα «στέμματος» 31](#_Toc163368587)

[3.3. Το άρθρο 211 ΚΠΔ και η ελληνική νομολογία 32](#_Toc163368588)

[4.1. Ο εξ ακοής μάρτυρας και το άρθρο 224 παρ.2 ΚΠΔ 37](#_Toc163368589)

[5.1. Ο πραγματογνώμονας 39](#_Toc163368590)

[6.1. Οι νέες ρυθμίσεις των άρ. 215 παρ.5 και 238](#_Toc163368591)[Α](#_Toc163368591) [ΚΠΔ 40](#_Toc163368591)

[6.1.1. Το άρθρο 215 παρ.5 ΚΠΔ 40](#_Toc163368592)

[6.1.2. Το άρθρο 238](#_Toc163368593)[Α](#_Toc163368593) [ΚΠΔ 42](#_Toc163368593)

[Επίλογος 43](#_Toc163368594)

[Βιβλιογραφία/Αρθρογραφία 44](#_Toc163368595)

[Εθνική Νομολογία 47](#_Toc163368596)

[Νομολογία ΕΔΔΑ 48](#_Toc163368597)

# 1.1. Πρόλογος

Αναμφίβολα, το δικαίωμα του κατηγορουμένου να εξετάζει τους μάρτυρες συνιστά ίσως την «καρδιά» των δικαιωμάτων, όπως αυτά κατοχυρώνονται στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (στο εξής: ΕΣΔΑ) και δη στο άρθρο 6 παρ.3 δ’. Ο κατηγορούμενος, αφενός δύναται να θέτει ερωτήσεις κι αφετέρου, ευρισκόμενος ενώπιον ενωπίω, να παρατηρεί τις αντιδράσεις, τις κινήσεις και τους μορφασμούς του μάρτυρα. Με αυτόν τον τρόπο, το ζωντανό αυτό αποδεικτικό στοιχείο, παρέχει στον κατηγορούμενο την ευκαιρία να αντιπαρατεθεί άμεσα και να φωτίσει ενδεχομένως καλύτερα, την υπερασπιστική του γραμμή. Ταυτόχρονα, η ποινική δίκη αποκτά έναν εκ διαμέτρου αντίθετο από την «κλειστή» πολιτική δίκη χαρακτήρα, όπου ο δικαστής θα λέγαμε έχει ένα περιορισμένο «spectrum». Κατ’ αποτέλεσμα, οι μάρτυρες συμβάλλουν και στην ουσιαστική αναζήτηση της αλήθειας.

Τα ως άνω, ωστόσο, δεν ισχύουν στον ίδιο βαθμό, όταν πρόκειται για τις λεγόμενες «ειδικές κατηγορίες μαρτύρων». Οι μάρτυρες αυτοί, όπως θα αναλυθεί παρακάτω, εμφανίζουν ένα ιδιαίτερο και άξιο προστασίας συμφέρον, το οποίο κινείται στην αντίθετη κατεύθυνση με το κύριο συμφέρον του κατηγορουμένου, ήτοι να έλθει σε αντιπαράθεση. Θα ασχοληθούμε κυρίως, με τους ανήλικους μάρτυρες και δη όσους τυγχάνουν θύματα αδικημάτων κατά της γενετήσιας ελευθερίας και με τους ανώνυμους μάρτυρες, στους οποίους εντάσσονται, οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος/στέμματος, οι κεκαλυμμένα δρώντες αστυνομικοί και τα έμπιστα πρόσωπα/«πληροφοριοδότες». Στους τελευταίους ανήκει και ο συγκατηγορούμενος, που ταυτόχρονα θέλει να διατηρήσει την ανωνυμία του, καταθέτει όμως επιβαρυντικά για τον κατηγορούμενο, στοιχεία.

Κύριο μέλημα του νομοθέτη λοιπόν, καθίσταται η με κατά το δυνατόν καλύτερο τρόπο, εξισορρόπηση των αντικρουόμενων αυτών συμφερόντων, ώστε η δίκη να είναι ***«στο σύνολό της δίκαιη»*,** όπως διατρανώνει το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (στο εξής: ΕΔΔΑ). Τα δικαιώματα του κατηγορουμένου, υποχωρούν σε έναν βαθμό για να εξυπηρετηθούν και τα συμφέροντα των ειδικών μαρτύρων, χωρίς όμως να υπονομεύονται. Η ίδια η ΕΣΔΑ άλλωστε κατοχυρώνει πληθώρα δικαιωμάτων και δη όχι μόνο του κατηγορουμένου, αλλά εν γένει των πολιτών-μελών των συμβαλλόμενων κρατών.

Αφού λοιπόν γίνει επισκόπηση σε σημαντικές αποφάσεις του ΕΔΔΑ, με γνώμονα και τις αποφάσεις-σταθμούς (Ευρείας Συνθέσεως), που έχουν ήδη αναλυθεί, θα συστηματοποιηθούν τα πορίσματα του Δικαστηρίου και θα γίνει συγκριτική ανάλυσή τους. Κατόπιν, θα γίνει ανάλυση των εθνικών προβλέψεων αλλά και της εθνικής νομολογίας, ενώ απαραίτητη κρίνεται και η σύγκρισή τους με τις διεθνείς επιταγές που απορρέουν τόσο από την ΕΣΔΑ όσο και από το ΕΔΔΑ.

# 1.2. Ανήλικοι Μάρτυρες

## 1.2.1. Γενικά

Κατά το ΕΔΔΑ, η έννοια του μάρτυρα ερμηνεύεται κατά τόπο αυτόνομο και περιλαμβάνει οποιοδήποτε πρόσωπο καταθέτει εις βάρος του κατηγορουμένου. Επομένως, και οι ανήλικοι παθόντες είναι μάρτυρες. Στην παρούσα ενότητα, θα ασχοληθούμε με τους ανήλικους (κυρίως) μάρτυρες-παθόντες των αδικημάτων του 19ου Κεφαλαίου του Ποινικού Κώδικα, που λόγω της ευάλωτης θέσης τους **(vulnerable witnesses)** χρήζουν ειδικής αντιμετώπισης από τους κρατικούς φορείς κατά την εξέτασή τους.

Η ανάγκη της ειδικής αυτής αντιμετώπισης, πηγάζει από τον ευαίσθητο ψυχικό κόσμο προσώπων τρυφερής ηλικίας που θα πρέπει να μην τραυματίζεται για δεύτερη φορά από την επώδυνη διαδικασία εξέτασής τους στο ακροατήριο του δικαστηρίου, την αποφυγή της λεγόμενης *«δευτερογενούς θυματοποίησης»*.[[1]](#footnote-0) Πράγματι, η αναπαραγωγή, που προϋποθέτει ανάκληση, δυσάρεστων περιστατικών που βίωσε ο παθών/ούσα ειδικά αν είναι ανήλικος/η, αποτελεί ήδη μια διαδικασία που απαιτεί θάρρος, πόσω μάλλον αν γίνει αναρίθμητες φορές, και δη όχι μόνο στην προδικασία, αλλά και στο ακροατήριο, όπου του θύμα πρέπει να έλθει αντιμέτωπο με τον δράστη του.

Για τους ανωτέρω λόγους λοιπόν, έγιναν προσπάθειες στον διεθνή χώρο να θεσπιστούν κανόνες για μια «φιλική προς το παιδί δικαιοσύνη», η οποία στόχο έχει να προασπίσει εκτός από τα δικαιώματα των ανήλικων δραστών κι αυτά των ανήλικων θυμάτων. Μεταξύ άλλων κειμένων, σημαντική είναι η Διεθνής Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού (ΔΣΔΠ) η οποία ψηφίστηκε το 1989 και ενσωματώθηκε στο ελληνικό δίκαιο, με τον Ν. 2101/1992. Στο δε άρ. 3 της Σύμβασης, κατοχυρώνεται ως κεντρικής σημασίας κριτήριο που πρέπει να λαμβάνεται πάντοτε υπόψη όταν εμπλέκεται ανήλικο υποκείμενο, είναι *«το βέλτιστο συμφέρον»* αυτού. Το τελευταίο, αναφορικά με το στην παρούσα πραγματευόμενο αντικείμενο, απαιτεί από τις αρχές να μεταχειρίζονται τους ανήλικους μάρτυρες με σεβασμό, να μην τους υποβάλλουν σε πλείστες καταθέσεις και να υιοθετούν εναλλακτικούς τρόπους εξέτασης με γνώμονα φυσικά και το δικαίωμα του κατηγορουμένου.[[2]](#footnote-1)

Μετά τις εισαγωγικές αυτές παρατηρήσεις, είναι σκόπιμο να δούμε κάποιες σημαντικές αποφάσεις του ΕΔΔΑ, το οποίο στην πλούσια νομολογία του έχει θέσει ορισμένα κριτήρια που καθιστούν την εξέταση των ανήλικων μαρτύρων δίκαιη για αμφότερα τα μέρη. Σημαντικό είναι στο σημείο αυτό, να υπενθυμίσουμε το τρίπτυχο που εξετάζει το Στρασβούργο μετά την απόφαση Al-Khawaja and Tahery της 15.12.2011 (Ευρείας Συνθέσεως), όπως εξειδικεύτηκε αργότερα από την Shatschaschwili κατά Γερμανίας της 15.12.2015 (Ευρείας Συνθέσεως), σχετικά με το αν τηρήθηκαν οι εγγυήσεις του άρ. 6 παρ.3δ’ ΕΣΔΑ. Συγκεκριμένα, εξετάζεται:

**(α)** αν υπήρχε βάσιμος λόγος (good reason) απουσίας του μάρτυρα από το ακροατήριο, ώστε να μην είναι δύναται ούτως η δια ζώσης αντιπαράθεση μαζί του,

**(β)** αν υπήρξε η κατάθεση το μοναδικό ή αποφασιστικό («sole or decisive» κατά την πρώτη από τις προαναφερόμενες Ολομέλειες) αποδεικτικό στοιχείο που οδήγησε στην καταδίκη, ή έστω αν «φέρει σημαντικό βάρος» («carries a significant weight» κατά την δεύτερη Ολομέλεια) και

**(γ)** αν υφίστανται επαρκείς αντισταθμιστικοί παράγοντες (counterbalancing factors) που καθιστούν την δίκη, εν συνόλω δίκαιη, έστω κι αν κάποιο από τα (α) ή (β) πάσχει.

Επιπλέον, μετά την Ολομέλεια του 2015, έμφαση δίνεται στο υπό (γ) στοιχείο και δη στις υποθέσεις όπου εμπλέκονται οι ειδικές κατηγορίες μαρτύρων, για λόγους που θα δούμε στη συνέχεια των αναπτύξεων.

# 1.2.2 Η θέση του ΕΔΔΑ

## 1.2.2.1. Η απόφαση S.N. κατά Σουηδίας της 02.07.2002

Πρόκειται για την υπόθεση σεξουαλικής κακοποίησης 10χρονου αγοριού από τον δάσκαλό του. Η κατάθεση του παιδιού έγινε από αξιωματικό της αστυνομίας με εμπειρία στην αντιμετώπιση όμοιων περιπτώσεων, παρουσία κοινωνικού λειτουργού, η ίδια η κατάθεση δε, βιντεοσκοπήθηκε. Καθόσον ο συνήγορος του κατηγορουμένου, δεν ήταν παρών, ζήτησε την διενέργεια δεύτερης εξέτασης, καθόσον ορισμένα ζητήματα έμειναν κατά την άποψή του, αναπάντητα. Στην δεύτερη κατάθεση, που έγινε και πάλι χωρίς την παρουσία του, διότι απουσίαζε κι ο συνήγορος του αγοριού, τέθηκαν μεν τα ερωτήματα που κατόπιν συνεννόησης με τον αστυνομικό, ήθελε να τεθούν, δεν υποβλήθηκαν ωστόσο εν είδει γραπτού καταλόγου. Η δεύτερη συνέντευξη, ηχογραφήθηκε. Στο μεν πρωτοβάθμιο δικαστήριο προβλήθηκε η βιντεοσκοπημένη κατάθεση, ενώ στο εφετείο διαβάστηκε το απομαγνητοφωνημένο κείμενο της δεύτερης κατάθεσης.

Το ΕΔΔΑ, υπενθύμισε την ανάγκη του κατηγορουμένου να διαθέτει ενώπιον του τα όποια επιβαρυντικά στοιχεία για να τα αξιολογεί σύμφωνα με την αρχή της αμεσότητας.[[3]](#footnote-2) Ωστόσο, σε υποθέσεις όπου θύμα αδικημάτων κατά της γενετήσιας ελευθερίας είναι ανήλικο, ακολουθείται ειδική διαδικασία.[[4]](#footnote-3) Εν προκειμένω, ο συνήγορος του κατηγορουμένου, δεν αιτήθηκε την βιντεοσκόπηση της δεύτερης συνέντευξης ή την αναβολή της εωσότου προσέλθει κι ο έτερος συνήγορος, ούτε πρόβαλε αντιρρήσεις κατά του τρόπου διεξαγωγής της. Κατά τούτο, το ΕΔΔΑ **δεν** διαπίστωσε **παραβίαση του άρ. 6 παρ.3δ’.**

## 1.2.2.2. Η απόφαση W.N. κατά Πολωνίας της 19.06.2007

Η υπόθεση αφορά μια μητέρα που κατήγγειλε τον πρώην σύζυγό της για σεξουαλική κακοποίηση της ανήλικης θυγατέρας τους. Ενόψει αυτής της καταγγελίας, έλαβαν χώρα συνεδρίες της ανήλικης με παιδοψυχολόγο, οι οποίες επιβεβαίωσαν τις υποψίες της μητέρας. Ακολούθησαν περαιτέρω έλεγχοι από ειδήμονες άλλων κλάδων που δίχασαν το δικαστήριο ως προς το αν δράστης των πράγματι ασελγών πράξεων ήταν ο πατέρας. Εν τέλει καταδικάστηκε σε τέσσερα χρόνια φυλάκισης.

Το ΕΔΔΑ για άλλη μια φορά χαρακτηρίζει την κατ’ αντιπαράσταση εξέταση του ανήλικου μάρτυρα ως μια «δοκιμασία» (ordeal) για τον ίδιο και γι’ αυτό πρέπει στην ζυγαριά των αντικρουόμενων συμφερόντων, να λαμβάνονται υπόψιν και τα δικαιώματα του τελευταίου (ιδιωτική ζωή)[[5]](#footnote-4). Η απουσία λοιπόν του ανήλικου στο ακροατήριο εύλογα κρίνεται δικαιολογημένη, όμως το Δικαστήριο τονίζει ότι η επίκληση της ψυχολόγου για το διαβρωτικό αντίκτυπο που θα είχε στον ψυχισμό της ανήλικης η οποιαδήποτε εξέταση της από τις αρχές, δεν εκτιμήθηκε, από το εθνικό δικαστήριο το οποίο απλά βασίστηκε στην επισήμανση της ειδικού. Ήδη από την απόφαση αυτή, διαπιστώνουμε ότι ενώ ο φόβος του ανήλικου να αντιμετωπίσει τον δράστη του, θα έπρεπε να τεκμαίρεται κι άρα να δικαιολογείται άνευ ετέρου η απουσία του (1ο στάδιο του Al-Khawaja test), το ΕΔΔΑ φαίνεται να εξετάζει κατά περίπτωση το εύλογο ή μη της απουσίας.

Όσον αφορά τα αντισταθμιστικά μέτρα, παρατηρεί ότι οι αρχές θα μπορούσαν να εξετάσουν την ανήλικη με λιγότερο παρεμβατικούς-από την κατ’ αντιπαράσταση εξέταση (cross-examination)- και εξεζητημένους τρόπους, όπως η εξέτασή της παρουσία ψυχολόγου και ίσως και της μητέρας της, με παράλληλο δικαίωμα της υπεράσπισης να υποβάλει γραπτό κατάλογο ερωτήσεων/σε έναν μυστικό χώρο όπου ο κατηγορούμενος ή ο δικηγόρος του θα μπορούσαν να παρακολουθούν μέσω βίντεο ή μονόδρομου καθρέφτη (one-way mirror) τις αντιδράσεις της (demeanor). Στην παρούσα υπόθεση, το ΕΔΔΑ πρότεινε μάλιστα ως εναλλακτικό τρόπο την βιντεοσκόπηση των συνεδριών της ανήλικης με την ψυχολόγο, τις οποίες θα μπορούσε μετέπειτα ο προσφεύγων να αξιολογήσει. Διαπιστώθηκε λοιπόν **παραβίαση** του άρ. 6παρ.3δ’ ΕΣΔΑ.

## 1.2.2.3 Η απόφαση Bocos-Cuesta κατά Ολλανδίας της 10.11.2005

Εδώ η μητέρα ενός 10χρονου αγοριού κατήγγειλε στην αστυνομία ότι ο υιός της, έπεσε θύμα σεξουαλικής επίθεσης από άγνωστο άνδρα, ενόσω βρισκόταν στην παιδική χαρά. Ακολούθησαν καταγγελίες κι από άλλες μητέρες σε σχέση με τα ανήλικα τέκνα τους. Κάποια θύματα αναγνώρισαν τον δράστη μέσω διπλού καθρέφτη, όταν κλήθηκαν να εμφανιστούν στο αστυνομικό τμήμα για να καταθέσουν.

Εξετάζοντας τα τρία στάδια, το Δικαστήριο, αρχικά επεσήμανε ότι η επίκληση της πρόκλησης ψυχικών τραυμάτων από ενδεχόμενη επ’ ακροατηρίω εξέταση των τεσσάρων ανήλικων θυμάτων, ως λόγου απουσίας τους, δεν αρκεί, οπότε συνιστά απλή εικασία, αν δεν βασίζεται σε συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία, όπως η γνώμη ενός ειδικού. Ως προς αυτήν την παραδοχή, διαπιστώνουμε ότι όπως ακριβώς στην προηγουμένως σχολιασθείσα απόφαση (όπου η ειδικός γνωμάτευσε υπέρ της μη εξέτασης της ανήλικης), το ΕΔΔΑ απαιτεί να είναι αποδεδειγμένος ο λόγος μη κλήτευσης του ανηλίκου ώστε να μην περιέρχεται ο κατηγορούμενος σε μειονεκτική θέση εξαιτίας της μη δυνατότητας εξέτασης μαρτύρων. Σε δεύτερο βαθμό, οι καταθέσεις των ανηλίκων ήταν οι μόνες που στρέφονταν ευθέως κατά του Bocos-Cuesta, καθόσον οι άλλοι μάρτυρες ανέφεραν μόνο ό,τι τους εκμυστηρεύτηκαν οι παθόντες, ενώ δεν υπήρξαν οι ίδιοι αυτόπτες μάρτυρες των επιθέσεων. Επομένως, κρίσιμο ήταν αν υπήρχαν αντισταθμιστικοί παράγοντες, ικανοί να περισώσουν τον δίκαιο χαρακτήρα της δίκης. Όμως και στο στάδιο αυτό υπήρχε πρόβλημα, διότι ούτε βιντεοσκοπήθηκαν οι καταθέσεις των ανηλίκων, ούτε είχε την δυνατότητα ο κατηγορούμενος να παρακολουθεί αυτές από ένα διπλανό δωμάτιο ή να θέσει ερωτήσεις έστω κατ’ έμμεσο τρόπο. Μόνη δε, η δυνατότητα σχολιασμού των προδικαστικών καταθέσεων δεν συνιστά κατά το ΕΔΔΑ επαρκές υποκατάστατο της προσωπικής παρατήρησης ή της προφορικής απόδειξης.

## 1.2.2.4. Η απόφαση D. κατά Φινλανδίας της 07.07.2009

Εν προκειμένω, η ανήλικη παθούσα παρακολουθούσε συνεδρίες σε κλινική κατόπιν ισχυρισμών της ιδίας ότι υπέστη σεξουαλική κακοποίηση από τον πατέρα της. Οι συνομιλίες της με τους ειδικούς καταγράφονταν με ηλεκτρονικά μέσα που εισφέρθηκαν κατόπιν στην δίκη.

Το Δικαστήριο του Στρασβούργου τόνισε ότι οι μαρτυρίες της ανήλικης Ε. ήταν οι μόνες άμεσες αποδείξεις των κατηγοριών, σε αντίθεση με τις καταθέσεις των ειδικών που την παρακολουθούσαν, οι οποίες σχημάτιζαν έμμεσες αποδείξεις καθώς δεν ήταν αυτόπτες μάρτυρες των αποδιδόμενων στον κατηγορούμενο πράξεων. Το ενδιαφέρον της απόφασης έγκειται στο ότι ναι μεν βιντεοσκοπήθηκαν οι συνεδρίες της ανήλικης, παρέχοντας την ευχέρεια στον προσφεύγοντα να αξιολογήσει την αξιοπιστία της μάρτυρος, ωστόσο δεν θεωρήθηκε αυτό από τους δικαστές του ΕΔΔΑ ως επαρκής αντισταθμιστικός παράγων, διότι δεν δόθηκε σε κανένα στάδιο της διαδικασίας το δικαίωμα υποβολής ερωτήσεων[[6]](#footnote-5). Η δε βιντεοσκόπηση έλαβε χώρα όταν ακόμα ο προσφεύγων δεν ήταν καν ύποπτος, οπότε αφενός δεν είχε λόγο να ζητήσει την εξέταση της ανήλικης σε εκείνο χρονικό σημείο αφετέρου, δεν είχε τον κατάλληλο χρόνο να προετοιμάσει την υπεράσπισή του όταν έλαβε το υλικό. Διαπιστώθηκε επομένως παραβίαση του άρ.6 παρ.3 ΕΣΔΑ.

# 1.2.3. Συστηματοποίηση κριτηρίων

Από την ως άνω επισκόπηση της νομολογίας, καταλήγουμε στα εξής συμπεράσματα ως προς το τρίπτυχο των κριτηρίων που λαμβάνει υπόψη το ΕΔΔΑ κάθε φορά που ενώπιον του άγεται μια υπόθεση στην οποία ο προσφεύγων παραπονείται για παραβίαση του άρ.6 παρ.3δ’ ΕΣΔΑ:

**(α) Να υπάρχει βάσιμος λόγος απουσίας του μάρτυρα στο ακροατήριο**

Ειδικά στην περίπτωση των ανηλίκων, ο φόβος να αντικρίσουν τον δράστη τους και να καταθέσουν γεγονότα που τους προκάλεσαν ψυχικό κλονισμό, με πιθανότητες περαιτέρω πρόκλησης βλάβης, θα έπρεπε να θεωρείται κατά τεκμήριο υπαρκτός και δικαιολογημένος. Το Δικαστήριο ωστόσο, απαιτεί όπως ο φόβος αυτός αποδειχθεί έστω με την γνώμη ενός ειδικού και δεν αρκείται σε απλή επίκλησή του από τα εθνικά δικαστήρια. Σε κάθε περίπτωση, αν καταφαθεί το εύλογο της απουσίας, γίνεται αντιληπτό, ότι μεγάλη σημασία αποκτά η τήρηση των εγγυήσεων της δίκαιης δίκης, στο προδικαστικό στάδιο, όταν λαμβάνεται το πρώτον η κατάθεση του ανηλίκου.

**(β) Να μην αποτελεί η μαρτυρία το μοναδικό/αποφασιστικό αποδεικτικό μέσο ή έστω να μην φέρει σημαντικό βάρος για την καταδίκη**

Όσον αφορά το δεύτερο στάδιο, κατά κανόνα η μαρτυρία του ανηλίκου θα είναι το αποφασιστικό, αν όχι το μόνο, αποδεικτικό σε βάρος του κατηγορουμένου στοιχείο, καθόσον δεν υπάρχει συνήθως άλλος αυτόπτης μάρτυρας των καταγγελλόμενων (γενετήσιων) πράξεων. Οι άλλοι μάρτυρες (ειδικοί, οικογενειακό/φιλικό περιβάλλον) θα καταθέτουν ως εξ ακοής μάρτυρες, με βάση δηλαδή όσα τους εκμυστηρεύτηκαν τα ίδια τα θύματα ή με βάση τις επιστημονικές τους γνώσεις και πορίσματα, όλες δε αυτές οι μαρτυρίες συνιστούν έμμεσα αποδεικτικά στοιχεία. Το ΕΔΔΑ ωστόσο μετά την απόφαση-ορόσημο Al-Khawaja and Tahery, δεν αποκλείει την χρήση της κατάθεση απόντος μάρτυρα ως μοναδικού/αποφασιστικού μέσου, αν υπάρχουν αντισταθμιστικοί παράγοντες. Ο κανόνας του «sole or decisive» πλέον δεν ερμηνεύεται κατά τρόπο ανελαστικό και το ΕΔΔΑ πλέον προχωρά και στον έλεγχο του τρίτου σταδίου, έστω κι αν διαπιστώσει πλήρωση του δεύτερου.

**(γ) Να υφίστανται αντισταθμιστικοί παράγοντες**

Μεγαλύτερη έμφαση δίνεται στο παρόν στάδιο, όταν πρόκειται για ανήλικους μάρτυρες, διότι τα ως άνω δύο κριτήρια κατά κανόνα θα πληρούνται. Έτσι, σε πρώτο βαθμό, λαμβάνεται υπόψιν αν δόθηκε η απαραίτητη προσοχή στην εξέταση της κατάθεσης/αν ελέγχθηκε εξονυχιστικά[[7]](#footnote-6), δεδομένης και της φύσης των καταθέσεων των ανηλίκων, οι οποίοι διακατέχονται από φόβο/αμηχανία όταν παρουσιάζουν τα γεγονότα ή ακόμα μπορεί ορισμένοι να πάσχουν από ψυχολογικές ή άλλες διαταραχές που να εμποδίζουν την ομαλή εξιστόρηση των περιστατικών. Πρέπει εν γένει το εκάστοτε δικαστήριο να είναι επιφυλακτικό ως προς την αξιοπιστία καταθέσεων ευάλωτων μαρτύρων όταν μάλιστα είναι και το μοναδικό μέσο απόδειξης της ενοχής και σε κάθε περίπτωση να συμμερίζεται τους παραπάνω παράγοντες. Περαιτέρω, η ηλεκτρονική καταγραφή της κατάθεσης είναι ένα αρκετά σημαντικό αντισταθμιστικό μέτρο, επιτρέπον στον κατηγορούμενο να παρατηρεί τις αντιδράσεις/κινήσεις/μορφασμούς του μάρτυρα κι έτσι να κρίνει την αξιοπιστία των λεγομένων του αλλά και να ελέγχει αν τηρήθηκε η νομιμότητα της διαδικασίας εξέτασης.[[8]](#footnote-7) Μόνη αυτή όμως, όπως είδαμε στην απόφαση D. κατά Φινλανδίας δεν αρκεί. Επομένως μεγαλύτερη σημασία έχει αν ο κατηγορούμενος είχε την ευκαιρία να θέσει ερωτήσεις στον μάρτυρα και δη σε χρόνο εγγύτερο με την κατάθεση.[[9]](#footnote-8)

# 

# 1.3. Το ελληνικό δίκαιο

## 1.3.1. Το άρθρο 226Α ΚΠΔ (νυν 227 ) και το άρ. 19 παρ.2 του Ν.3500/2006

Ο Έλληνας νομοθέτης συμμορφούμενος με τις επιταγές της διεθνούς κοινότητας για την «φιλική προς το παιδί δικαιοσύνη», εισήγαγε στον ΚΠΔ με τον νόμο 3625/2007, το άρθρο 226Α[[10]](#footnote-9), κατόπιν υιοθέτησης του Προαιρετικού Πρωτοκόλλου στη Διεθνή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Παιδιού από την Γενική Συνέλευση του ΟΗΕ.

Η δεύτερη διάταξη που αναφέρεται στην εξέταση ανήλικου μάρτυρα, ανευρίσκεται στον νόμο 3500/2006 για την αντιμετώπιση της ενδοοικογενειακής βίας, και δη στο άρ. 19 παρ.2 η οποία ορίζει ότι: *«Οι ανήλικοι κατά την εκδίκαση των υποθέσεων της προηγούμενης παραγράφου δεν κλητεύονται ως μάρτυρες στο ακροατήριο, αλλά αναγιγνώσκεται η κατάθεσή τους, εφόσον υπάρχει, εκτός εάν η εξέτασή τους κρίνεται αναγκαία από το δικαστήριο.»*.

Αμφότερες οι ως άνω διατάξεις κρίνονται ανεπαρκείς και προβληματικές, καθόσον περιορίζουν υπέρμετρα τα δικαιώματα του κατηγορουμένου, ορίζοντας ως κανόνα την ανάγνωση των προδικαστικών καταθέσεων του ανήλικου[[11]](#footnote-10), χωρίς να διασφαλίζουν ταυτόχρονα την σε προγενέστερο διαδικαστικό στάδιο παροχή δυνατότητας στον κατηγορούμενο να εξετάσει τον παθόντα.

Με τον νόμο 4620/2019 με τον οποίο ψηφίστηκε ο νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, το άρθρο 226Α αναριθμήθηκε σε 227 και η διαδικασία εξέτασης των ανήλικων μαρτύρων εκσυγχρονίστηκε και βρίσκεται πιο κοντά στα πρότυπα που έθεσε το ΕΔΔΑ.

## 1.3.2. Το άρθρο 227 ΚΠΔ

Πριν την συγκριτική ανάλυση του άρθρου στην σημερινή του μορφή με αυτήν του 226Α, είναι σκόπιμο να σκιαγραφήσουμε εν ολίγοις την διαδικασία λήψης κατάθεσης από ανήλικο θύμα αλλά και τις αρχές που διαπνέουν το κείμενό του.

Η εξέταση λαμβάνει χώρα σε ειδικά διαμορφωμένους και φιλικούς προς τα παιδιά χώρους, τα λεγόμενα «Σπίτια του Παιδιού», τα οποία προβλέφθηκαν για πρώτη φορά στον νόμο 4478/2017 (άρ.75-77). Όπου ακόμα δεν έχουν συσταθεί, η διαδικασία διενεργείται σε χώρους άλλων υπηρεσιών του ποινικού συστήματος που πληρούν τις προϋποθέσεις καταλληλότητας για το έργο αυτό (πχ. ΓΑΔΑ-Τμήμα Ανηλίκων). Κατά την εξέταση, όπως ορίζει η παρ.1 του 227 ΚΠΔ, παρίσταται ειδικός επιστήμων (από τον κλάδο της ψυχολογίας ή ψυχιατρικής), ο ρόλος δε που διαδραματίζει στην όλη διαδικασία είναι καίριος, διότι αξιολογεί την αντιληπτική ικανότητα του ανηλίκου (μνήμη, αναπαραγωγή γεγονότων) και την ψυχολογική του κατάσταση. Με τον τρόπο αυτόν, αφενός προετοιμάζει τον ανήλικο για την ψυχοφθόρα διαδικασία που θα ακολουθήσει, αφετέρου διαπιστώνει τυχόν αδυναμίες (πχ. ανικανότητα αναπαράστασης/ψυχολογική διαταραχή) ώστε να είναι σε θέση οι αρμόδιοι φορείς να αξιολογήσουν στην συνέχεια την αξιοπιστία των δηλώσεων.[[12]](#footnote-11) Σημαντικό είναι το εδάφιο γ’ της παρ.2 του άρ. 227 ΚΠΔ: *«Η εξέταση του ανηλίκου διενεργείται από τους προανακριτικούς υπαλλήλους και τους δικαστικούς λειτουργούς* ***δια*** *του παρισταμένου παιδοψυχολόγου ή παιδοψυχιάτρου.»* Ο ειδικός επιστήμων λοιπόν, λειτουργεί ως ένα «φίλτρο» ανάμεσα στον ανήλικο και τους φορείς της ποινικής δικαιοσύνης, υπό την έννοια ότι αποφασίζει ποιες από τις υποβαλλόμενες -μέσω αυτού-ερωτήσεις, θα τεθούν στο θύμα με γνώμονα την μη πρόκληση δευτερογενούς θυματοποίησης[[13]](#footnote-12). Γι’ αυτό και οι επαγγελματίες (ανακριτικοί υπάλληλοι) παρακολουθούν σε διπλανό δωμάτιο μέσω οθόνης την διαδικασία και δύνανται (εναπόκειται βέβαια στην διακριτική ευχέρεια του ειδικού) να συνομιλούν με τον παιδοψυχολόγο/-ψυχίατρο (ο οποίος μόνος συνομιλεί απευθείας με τον ανήλικο) μέσω ακουστικού (εξασφαλίζοντας έτσι μια αμεσότερη επικοινωνία εν σχέσει με την σε προγενέστερο χρόνο υποβολή γραπτών ερωτήσεων).[[14]](#footnote-13)

Μία πρώτη σημαντική αλλαγή στην οποία προέβη ο νομοθέτης, είναι η αναγνώριση στον κατηγορούμενο δυνατότητας διορισμού τεχνικού συμβούλου (γνωστού κι ως «τεχνικού συνηγόρου»), αναφέροντας στην παρ.2 ότι ο παιδοψυχολόγος/-ψυχίατρος, συνεργάζεται εκτός από τους τους προανακριτικούς υπαλλήλους και τους δικαστικούς λειτουργούς, **και** με τους τυχόν διορισμένους **τεχνικούς συμβούλους**, ενώ το 226Α ΚΠΔ, όριζε ότι η εξέταση διενεργείται «[…] *χωρίς να εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των άρθρων 204−208 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.»*. Η ρύθμιση αυτή αποψίλωνε ουσιαστικά τον κατηγορούμενο από το δικαίωμά του να ελέγχει μέσω του ειδικού της προτίμησής του την διαδικασία λήψης κατάθεσης από τον (ουσιώδη) μάρτυρα κατηγορίας.[[15]](#footnote-14) Αξίζει να σημειωθεί ωστόσο, ότι ο τεχνικός σύμβουλος δεν έχει δικαίωμα να επικοινωνεί με τον ειδικό και να λάβει από αυτόν στοιχεία των πορισμάτων του.[[16]](#footnote-15) Έτσι όμως καθίσταται ουσιαστικά κενό γράμμα η νεοπαγής και ορθή επιλογή του νομοθέτη να αναγνωρίσει ένα σημαντικό δικαίωμα στον κατηγορούμενο. Επιπλέον, με τον νόμο 5090/2024, διευρύνθηκε περαιτέρω ο κατάλογος των αδικημάτων της παρ.1, περιλαμβάνοντας πλέον και τα άρ. 6 (ενδοοικογενειακή σωματική βλάβη), 7 (ενδοοικογενειακή απειλή και παράνομη βία), 9 (ενδοοικογενειακή προσβολή γενετήσιας αξιοπρέπειας) του νόμου 3500/2006, ο οποίος, δεν προέβλεπε ειδικό τρόπο εξέτασης των ανήλικων θυμάτων.

Καινοτομία του ν. 4620/2019 είναι η εισαγωγή νέας παρ.3 σύμφωνα με την οποία οι συνήγοροι των διαδίκων (άρα και του θύματος) έχουν δικαίωμα να ζητήσουν την υποβολή ερωτήσεων στον ανήλικο. Τέτοια πρόβλεψη δεν υπήρχε στο 226Α, με αποτέλεσμα να ήταν ασύμβατο με τα πορίσματα του ΕΔΔΑ, περί υποχρέωσης παροχής στον κατηγορούμενο δυνατότητας να εξετάζει έστω με έμμεσο τρόπο τον ανήλικο. Ο συνδυασμός της καταγραφής της κατάθεσης σε οπτικοακουστικό μέσο με την υποβολή ερωτήσεων, συμβαδίζει πλήρως με την νομολογία του ΕΔΔΑ. (βλ. ως άνω την απόφαση D κατά Φινλανδίας, όπου μόνη η βιντεοσκόπηση δεν αρκεί). Παράλληλα, ο νομοθέτης μεριμνά και για τα δικαιώματα του ανηλίκου, διευκρινίζοντας ότι οι ερωτήσεις που τίθενται δύναται να περιοριστούν αν κρίνεται από τους ειδικούς ότι θίγουν την ψυχική του κατάσταση.

Στην παρ.4 ορίζεται ότι: *«Η κατάθεση του ανηλίκου συντάσσεται εγγράφως και καταχωρίζεται και σε ηλεκτρονικό οπτικοακουστικό μέσο. Η ηλεκτρονική προβολή της κατάθεσης του ανηλίκου αντικαθιστά τη φυσική παρουσία του στα επόμενα στάδια της διαδικασίας.»*. Το μεν εδάφιο α’ ορίζει ότι καθίσταται **υποχρεωτική[[17]](#footnote-16)** η βιντεοσκόπηση της κατάθεσης, ρύθμιση απολύτως συμβατή με τις επιταγές του ΕΔΔΑ για πρόβλεψη εναλλακτικών τρόπων εξέτασης του ανηλίκου που να διασφαλίζουν το δικαίωμα ελέγχου αξιοπιστίας της κατάθεσης αφενός και αποφυγής πολλαπλών συνεντεύξεων αφετέρου.[[18]](#footnote-17) Το δε εδάφιο β’, αναφέρεται στην **«αποδεικτική υποκατάσταση»[[19]](#footnote-18).** Λόγω της ευάλωτης θέσης του ανηλίκου, κρίνεται σύμφωνη με την ΕΣΔΑ η εξαίρεση από την αρχή της αμεσότητας, και την αρχή του εγγύτερου αποδεικτικού μέσου, η οποία άλλωστε, όπως υποστηρίζεται, δεν ισχύει στο ελληνικό ποινικό δικονομικό σύστημα.[[20]](#footnote-19)

Ακόμα μία αξιόλογη τροποποίηση σημειώθηκε στην παρ. 5 του 227 ΚΠΔ (παρ.4 του άρ.226Α ΚΠΔ), σύμφωνα με την οποία: *«****Αν δεν είναι δυνατή*** *η ηλεκτρονική προβολή της κατάθεσης του ανηλίκου, η γραπτή κατάθεσή του αναγιγνώσκεται στο ακροατήριο.»* Από την γραμματική διατύπωση συμπεραίνουμε ότι κανόνας είναι η ηλεκτρονική προβολή ενώ εξαίρεση, η ανάγνωση της προδικαστικής κατάθεσης.[[21]](#footnote-20) Η νέα ρύθμιση είναι ακριβώς αντίθετη από την προγενέστερη, κατά την οποία: *«Η γραπτή κατάθεση του ανηλίκου αναγιγνώσκεται* ***πάντοτε*** *στο ακροατήριο»*. Υπό το παλαιό καθεστώς λοιπόν, ο κατηγορούμενος στερείτο πλήρως του δικαιώματος εξέτασης των (ανήλικων) μαρτύρων, το οποίο, όπως ήδη έχει αναφερθεί, περιλαμβάνει εκτός από την δυνατότητα θέσης ερωτήσεων, και την δυνατότητα αξιολόγησης της αξιοπιστίας της κατάθεσης, η οποία επιτυγχάνεται μόνο με την παρατήρηση των αντιδράσεων του εξεταζόμενου. Επιπλέον, η ηλεκτρονική καταγραφή, επιτρέπει στον κατηγορούμενο αλλά και στις αρχές την ενδελεχή μελέτη του βιντεοληπτικού υλικού,[[22]](#footnote-21) καθόσον δύναται να διέφυγε της προσοχής τους κάποιο σημείο της εξέτασης όταν παρακολουθούσαν αυτήν μέσω οθόνης. Το εδ.β’ και σε αντίθεση με το 226Α, αναφέρει πως όταν ο ανήλικος ενηλικιωθεί, μπορεί να παρίσταται αυτοπροσώπως στο ακροατήριο, εφόσον αυτό κρίνεται ***απολύτως αναγκαίο***. Επομένως τα δικαιώματά του προστατεύονται ακόμα κι αν συμπληρώσει το 18ο έτος της ηλικίας του, χωρίς να εφαρμόζονται αυτομάτως οι διατάξεις του 228 ΚΠΔ.

Η παράγραφος 6 ρυθμίζει την περίπτωση που ο ανήλικος δεν είχε εξεταστεί κατά το προδικαστικό στάδιο[[23]](#footnote-22) ή κρίνεται απαραίτητη η συμπληρωματική εξέτασή του. Η εν λόγω πρόβλεψη υλοποιείται στο στάδιο της **προπαρασκευαστικής** κι όχι της κύριας διαδικασίας. [[24]](#footnote-23) Υποβάλλεται αίτημα από τον Εισαγγελέα ή τους διαδίκους στον Πρόεδρο, ο οποίος αποφασίζει σχετικά. Ένα πρόβλημα που εντοπίζεται στην εν λόγω ρύθμιση και το οποίο δεν τροποποιήθηκε παρά τις αντιρρήσεις της θεωρίας, είναι ότι *«η εξέταση του ανηλίκου γίνεται με βάση τις ερωτήσεις που έχουν τεθεί σαφώς,* ***χωρίς την παρουσία των διαδίκων****»*. Ενώ λοιπόν η διαδικασία στο στάδιο της (προ)ανάκρισης είναι διαμορφωμένη έτσι, ώστε να δύναται ο κατηγορούμενος να θέτει έστω έμμεσα, ερωτήσεις στον ανήλικο, στο στάδιο της προπαρασκευαστικής διαδικασίας, όταν ενδεχομένως θα έχει εμπλουτιστεί η δικογραφία με επιβαρυντικά στοιχεία, οπότε και θα είναι επιτακτική μια πιο ενισχυμένη προστασία, απαγορεύεται η παρουσία τόσο του ίδιου όσο και του συνηγόρου του. Οι δε ερωτήσεις τίθενται από προανακριτικό υπάλληλο κι όχι από μέλος του δικαστηρίου. Η αρχή της αμεσότητας επιτάσσει ωστόσο την παρουσία όλων των μελών του δικαστηρίου κατά τη διάρκειας της εξέτασης ενός μάρτυρα[[25]](#footnote-24). Ακόμη μια αβελτηρία της πρόβλεψης εντοπίζεται στο ότι ο συνήγορος δεν δύναται να υποβάλλει νέες ερωτήσεις με βάση τις απαντήσεις που έδωσε ο/ η ανήλικος/-η.[[26]](#footnote-25) Το εδ. γ’ της παρ.6, παραπέμπει στις παρ. 1 και 2, που σημαίνει ότι η διαδικασία εξέτασης του ανηλίκου στο στάδιο εισαγωγής της υπόθεσης στο ακροατήριο, γίνεται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο όπως στην προδικασία, ήτοι σε χώρους εκτός δικαστηρίου με παρουσία εξειδικευμένου προσωπικού. Το τελευταίο εδάφιο που έλειπε από το 226Α, ορίζει ότι οι ερωτήσεις υποβάλλονται από το δικαστήριο, μετά από ακρόαση του Εισαγγελέα και των διαδίκων, κι αφού «φιλτραριστούν» από τους ειδικούς, οι οποίοι κρίνουν (όπως στην παρ.3) την πιθανότητα ή μη αυτών να επηρεάσουν αρνητικά τον ανήλικο. Δέον όπως λεχθεί, ότι η παρ.6 δεν παραπέμπει στην παρ.4 περί καταγραφής σε οπτικοακουστικό μέσο της κατάθεσης. Έτσι όμως, αποστερείται και το δικαστήριο να σχηματίσει άποψη για την αξιοπιστία του μάρτυρα, μη δυνάμενο καθώς είναι να παρακολουθήσει την κατάθεση, σε συνδυασμό και με την μη συμμετοχή μέλους του, στην διαδικασία λήψης της.

Τέλος, η παρ. 7 προστέθηκε και αντικατέστησε την παρ. 6 του 226Α , ενόψει της κατάργησης του 239 παρ.2.

# 1.3.3. Η θέση της ελληνικής νομολογίας

## 1.3.3.1 Η παραβίαση του 227 παρ.4 ΚΠΔ παράγει απόλυτη ακυρότητα; -Οι δύο απόψεις

Ένα ζήτημα που έχει απασχολήσει τα εθνικά δικαστήρια, είναι αφενός αν παράγεται απόλυτη ακυρότητα (171 παρ.1 ΚΠΔ) στις περιπτώσεις που δεν παρίσταται ειδικός κατά την εξέταση του ανηλίκου ή/και δεν έχει καταγραφεί αυτή σε οπτικοακουστικό μέσο. Η απάντηση και στα δύο ερωτήματα εξαρτάται από την απάντηση στο προκαταρκτικό ερώτημα, αν το 227 αποβλέπει αμιγώς στην προστασία των υπερασπιστικών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου ή των δικαιωμάτων του ανηλίκου.

### 1.3.3.1.1. Η άποψη μη πρόκλησης απόλυτης ακυρότητας

Τα επιχειρήματα της άποψης αυτής είναι ότι: (i) η παρουσία ειδικού επιστήμονα εξυπηρετεί αποκλειστικά το βέλτιστο συμφέρον του ανηλίκου, (ii) οι 2 τρόποι εξέτασης είναι αυτοτελείς και υποκαθιστά ο ένας τον άλλο και (iii) εκ της παρ.6 που επιτρέπει την συμπληρωματική εξέταση του ανηλίκου σε μεταγενέστερο στάδιο, συνάγεται ότι νοείται παραπομπή του κατηγορουμένου και χωρίς την προηγούμενη λήψη κατάθεσης (μείζον) πόσω μάλλον και χωρίς της καταγραφή της σε οπτικοακουστικό μέσο (έλασσον).

Το πρώτο επιχείρημα αυτής της άποψης, είναι ότι το 227 ΚΠΔ θεσπίστηκε αποκλειστικά για την προστασία της ευάλωτης θέσης του ανηλίκου, ενώ κανένα δικαίωμα-είτε ουσιαστικό είτε δικονομικό (συμμετοχικό)- του κατηγορουμένου δεν θίγεται. Έτσι, κατά το βούλευμα του **ΣυμβΠλΚερκ 23/2014[[27]](#footnote-26)** (με σύμφ. γν. Εισαγγελέα Χ.Νάιντου), το άρ.227 ΚΠΔ *«έχει ως ratio εν τέλει την προώθηση της αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας, μέσω της εξασφάλισης της αξιοπιστίας της κατάθεσης του ανηλίκου, και την προστασία –όχι του κατηγορουμένου– αλλά του ανηλίκου μάρτυρα».* Στην συγκεκριμένη υπόθεση, ο ανήλικος εξετάστηκε στην προανάκριση χωρίς παρουσία ειδικού, ενώ στο επόμενο στάδιο της ανάκρισης, διορίστηκε παιδοψυχίατρος. Στην πρότασή του ο Εισαγγελέας αναφέρει ότι η όποια «ένταση» (χωρίς να την χαρακτηρίζει ως απόλυτη ακυρότητα) προκλήθηκε, αποκαταστάθηκε πλήρως (καλύφθηκε) με την νόμιμη λήψη κατάθεσης, ενώ κι ο ανήλικος αναφέρθηκε εξ ολοκλήρου στις προηγούμενες καταθέσεις του επιβεβαιώνοντάς το περιεχόμενο τους. Η άποψη αυτή που γίνεται δεκτή και στην αντίστοιχη προβληματική στην απολογία κατηγορουμένου, δεν κρίνεται ορθή, διότι αφενός ακυρώνεται η διάταξη 176 ΚΠΔ περί εξάρτησης των ακυροτήτων, αφετέρου η επιβεβαίωση του ανηλίκου τυχόν προηγούμενων καταθέσεών του μπορεί να οφείλεται στην αποφυγή επαναλήψεων που «τραυματίζουν» τον εσωτερικό του κόσμο.

Κατά την **ΑΠ 997/2023[[28]](#footnote-27)** δεχόμενη ότι «*η διάταξη του άρθρου 227 παρ. 5 του ΚΠοινΔ είναι ειδική και υπερισχύει της γενικής διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 363 του ΚΠοινΔ»,* κατέληξε ότι δεν προκλήθηκε απόλυτη ακυρότητα από την ανάγνωση προδικαστικών καταθέσεων ανηλίκου (όταν τελέστηκε η πράξη) παρά το αίτημα του κατηγορουμένου αυτές να μην αναγνωστούν, διότι ο παθών ενηλικιώθηκε και μπορούσε να παρασταθεί αυτοπροσώπως στο ακροατήριο. Η δε καταγραφή των καταθέσεών του δεν ήταν εφικτή λόγω της ανυπαρξίας τότε της κατάλληλης υλικοτεχνικής υποδομής.

Άξιο σχολιασμού είναι και το βούλευμα του **ΣυμβΕφΠειρ 50/2022** η πλειοψηφία του οποίου υποστήριξε ότι δεν προκαλείται απόλυτη ακυρότητα, προβαίνοντας σε νομοτεχνικά επιχειρήματα. Συγκεκριμένα, στην υπόθεση αυτή η ανήλικη παθούσα του αδικήματος του άρ.348Α ΠΚ εξετάστηκε στο γραφείο του Ανακριτή (λόγω έλλειψης τότε ειδικών χώρων) χωρίς όμως να γίνει καταγραφή της κατάθεσης σε οπτικοακουστικό μέσο. Ο Αντεισαγγελέας Εφετών, υπεστήριξε ότι ο κατηγορούμενος δεν στερήθηκε του δικαιώματός του, καθώς είχε δυνατότητα να λάβει γνώση των εκθέσεων των πραγματογνωμόνων και να αντιλέξει στο περιεχόμενό τους (ύπαρξη αντισταθμιστικών μέτρων). Την απόλυτη ακυρότητα είχε απορρίψει και το προσβαλλόμενο βούλευμα του Συμβούλιο Πλημμελειοδικών. Το Συμβούλιο Εφετών που επιλήφθηκε της εφέσεως του κατηγορουμένου, δέχθηκε, μεταξύ άλλων, *«την αυτοτέλεια των μέσων υποκατάστασης (ηλεκτρονικής και έντυπης) της άμεσης κατάθεσης του ανηλίκου στην προδικασία, ενώ δεν είναι επιθυμία του νομοθέτη κάθε διάταξη, για να διατηρήσει τον υποχρεωτικό της χαρακτήρα, να εξοπλίζεται με την κύρωση της ακυρότητας»*. Προς επίρρωση της άποψής του, το Συμβούλιο αντλεί επιχείρημα εκ του μείζονος προς έλασσον, κι από την παρ.6 του άρ. 227. Ειδικότερα, αναφέρει ότι: *«Το δικαίωμα αυτό του κατηγορουμένου* (ενν. να ζητεί την εξέταση του ανηλίκου αφού εισαχθεί η υπόθεση στο ακροατήριο) *λειτουργεί αντισταθμιστικά στην παραπομπή του χωρίς προηγούμενη αξιολόγηση του βασικότερου προσωπικού αποδεικτικού στοιχείου και η θέσπισή του υποδηλώνει εμμέσως αλλά σαφώς ότι* ***αυτό που δεν γίνεται καταρχήν ανεκτό από το νομοθέτη είναι (όχι η παραπομπή αλλά) η καταδίκη του κατηγορουμένου χωρίς την αποδεικτική προσέγγιση του θύματος,*** *δηλαδή χωρίς την προηγούμενη, υπό προϋποθέσεις και σύμφωνα με συγκεκριμένες διατυπώσεις, κατάθεσή του. Εφόσον, επομένως, επιτρέπεται το* ***μείζον****, δηλαδή η παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο ακόμη και χωρίς την έγγραφη εξέταση του ανήλικου παθόντος, αποτελεί νομική αναγκαιότητα η παραδοχή του* ***ελάσσονος****,* ***ότι δηλαδή η παράλειψη καταγραφής στην προδικασία της μαρτυρικής κατάθεσης του θύματος σε οπτικοακουστικό μέσο δεν αντιμετωπίζεται νομοθετικά ως ελάττωμα της διαδικασίας*** *και μάλιστα μη δυνάμενο άλλως να θεραπευθεί παρά μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας πριν την έναρξη της κύριας διαδικασίας.».[[29]](#footnote-28)* Η παραδοχή αυτή δεν βρίσκει σύμφωνη την γράφουσα, διότι με μια τέτοια ερμηνεία ελλοχεύει ο κίνδυνος να γίνει καταστρατήγηση της διάταξης, με την μη καταγραφή των καταθέσεων «επαναπαυόμενες» οι αρχές στην δυνατότητα του κατηγορουμένου εξετάσει τον ανήλικο σε μεταγενέστερο στάδιο κατά νόμιμο τρόπο. Σκοπός όμως είναι η προσφυγή σε τέτοια δυνατότητα μόνο ως έσχατης λύσης και μόνο όποτε το ορίζει η ίδια η παρ.6, επιπρόσθετα δε, μεσολαβεί χρονική απόσταση από το συμβάν με επιπτώσεις και στην αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας.[[30]](#footnote-29) Συνεχίζοντας, το Συμβούλιο παραθέτει τρεις αρνητικές συνέπειες που θα επέρχονταν αν γινόταν δεκτή η απόλυτη ακυρότητα. Πρώτον, βάσει του 176 ΚΠΔ, θα χρειαζόταν η επανάληψη της κατάθεσης του ανηλίκου με επιβαρυντικές για τον ίδιο συνέπειες. Δεύτερον, εντείνονται οι αποδεικτικές δυσχέρειες λόγω χρονικής απόστασης από το συμβάν. Τέλος, ενδέχεται να εμφιλοχωρήσουν αθέμιτες συναλλαγές μεταξύ κατηγορουμένου και γονέα του θύματος. Καταλήγοντας, το Συμβούλιο αναφέρει ότι *«ακυρότητα στο στάδιο της προδικασίας και μάλιστα απόλυτη θα μπορούσε να παραχθεί μόνον αν ο ανακριτής παρέλειπε το διορισμό ειδικού επιστήμονα για την προετοιμασία της κατάθεσης του ανηλίκου ή δεν επέτρεπε την παρουσία του κατ’ αυτήν ή δεν επέτρεπε* την *υποβολή στο θύμα ερωτήσεων που διατυπώθηκαν εγγράφως από τον κατηγορούμενο, χωρίς αντίλογο από την πλευρά του παιδοψυχολόγο»*, κι όχι όταν δεν βιντεοσκοπείται η κατάθεση, γιατί φέρει τα εχέγγυα αξιοπιστίας, ληφθείσα ενώπιον ειδικών, ενώ κι ο κατηγορούμενος έχει δυνατότητα να υποβάλει τις παρατηρήσεις του. Στο εν λόγω βούλευμα, μειοψήφησε ο Εισηγητής, ο οποίος τάχθηκε υπέρ της απόλυτης ακυρότητας από την μη καταγραφή, δεδομένου ότι η τελευταία δεν εξαρτάται κατά την βούληση του νομοθέτη από την ύπαρξη των ειδικών δομών ή του υλικοτεχνικού εξοπλισμού, διότι θα προβλεπόταν αναστολή των αντίστοιχων διατάξεων. Ως εκ τούτου αν δεν πραγματοποιηθεί καταγραφή (έστω με την χρήση ενός κινητού τηλεφώνου ή –όπως εν προκειμένω-στο γραφείο του Ανακριτή), προκαλείται απόλυτη ακυρότητα. Ομοίως, το **ΣυμβΕφΠειρ 15/2023[[31]](#footnote-30)** όπου υπήρξε και αντίθετη μειοψηφία.

Έχει υποστηριχθεί ακόμη, ότι *«η παράλειψη καταγραφής αποτελεί υποκατηγορία της προβλεπόμενης στο άρ. 227 παρ. 5 ΚΠΔ αδυναμίας της ηλεκτρονικής προβολής της κατάθεσης, αφού δεν είναι δυνατή η ηλεκτρονική προβολή μίας κατάθεσης που δεν έχει καταγραφεί ηλεκτρονικά για οποιοδήποτε λόγο»[[32]](#footnote-31)* Ο αντίλογος είναι ότι η κατάθεση αναγιγνώσκεται στο ακροατήριο μόνο όταν δεν είναι δυνατή η προβολή στο ακροατήριο για τεχνικούς λόγους,( κι όχι επειδή δεν προηγήθηκε εγγραφή) η οποία με την σειρά της προϋποθέτει την καταγραφή σε ηλεκτρονικό μέσο. Αλλιώς ο νομοθέτης θα εκφραζόταν ως εξής: *«αν η κατάθεση του ανηλίκου δεν καταχωρίσθηκε σε ηλεκτρονικό οπτικοακουστικό μέσο ή αν δεν είναι δυνατή η ηλεκτρονική προβολή της κατάθεσης, η γραπτή κατάθεσή του αναγιγνώσκεται στο ακροατήριο»[[33]](#footnote-32)*

Συνοψίζοντας, τα επιχειρήματα της άποψης που αρνείται ως συνέπεια της παραβίασης του άρ. 227 ΚΠΔ την απόλυτη ακυρότητα, μπορούμε να πούμε ότι είναι τα εξής: Η αυτοτέλεια των τρόπων αποτύπωσης της κατάθεσης (έγγραφη και ηλεκτρονική)/η προστασία αποκλειστικά των δικαιωμάτων του ανηλίκου ως ratio της διάταξης/η δυνατότητα του κατηγορουμένου να εξετάσει τον μάρτυρα σε μεταγενέστερο στάδιο (227 παρ.6 ) αν δεν έγινε βιντεοσκόπηση στην προδικασία, διότι κατά το ΕΔΔΑ σημασία έχει η δικαιότητα της δίκης στο σύνολό της, ήτοι η παροχή αντισταθμιστικών μέτρων σε οποιοδήποτε στάδιο.[[34]](#footnote-33)

### 1.3.3.1.2. Η άποψη πρόκλησης απόλυτης ακυρότητας

Από την άλλη πλευρά, υποστηρίζεται ότι η διάταξη του άρ.227 ΚΠΔ εντάσσει στον προστατευτικό της σκοπό και τα δικαιώματα του κατηγορουμένου, γι’ αυτό και η όποια παραβίασή της, προκαλεί απόλυτη ακυρότητα. Η **ΑΠ 884/2022[[35]](#footnote-34)**, αναφέρει ότι η παρουσία εξειδικευμένου προσωπικού κατά την εξέταση του ανηλίκου, πέρα από την δημιουργία κλίματος εμπιστοσύνης και την ενθάρρυνση του, κατατείνει και στην ανεύρεση της ουσιαστικής αλήθειας μέσω της εξασφάλισης μιας αξιόπιστης κατάθεσης, απαλλαγμένης φόβου, κινδύνου, απομόνωσης. Εν προκειμένου μάλιστα, το ενδιαφέρον της υπόθεσης εντοπίζεται στο γεγονός ότι οι παθόντες κατάχρησης ανηλίκων σε ασέλγεια κατέθεσαν στον Ανακριτή παρουσία μεν ψυχολόγου, η οποία ως Αντιπρόεδρος του ΔΣ του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας, ήταν συνάμα και νόμιμη εκπρόσωπος τότε των εν λόγω θυμάτων. Η συνδρομή στο πρόσωπο του ειδικού ενός ασυμβίβαστου, επιφέρει κατά τον ΑΠ απόλυτη ακυρότητα λόγω έλλειψης αμεροληψίας. Η δε, μη σύνταξη της απαιτούμενης έκθεσης όπου διαλαμβάνονται τα πορίσματα της αξιολόγησης, αποστερεί τον κατηγορούμενο από το να θέσει τις παρατηρήσεις του επ ‘αυτής, δεδομένης και της αδυναμίας παράστασής του κατά την εξέταση των ανηλίκων στην προδικασία (92 παρ.1 ΚΠΔ). Ένα τελευταίο ζήτημα που αξίζει να σημειωθεί είναι η θέση του Εφετείου περί αδυναμίας επίκλησης απόλυτης ακυρότητας της προδικασίας, στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο (ήτοι μετά το αμετάκλητο της παραπομπής). Ως γνωστόν όμως, η αξιολόγηση παρανόμως κτηθέντων αποδεικτικών στοιχείων, συνιστά νέα ακυρότητα ακροατηρίου. Στο ίδιο μήκος κύματος κινείται και το βούλευμα του **ΣυμβΠλημΡοδ 42/2021[[36]](#footnote-35)** και το **ΣυμβΠλημΑμφ 200/2021[[37]](#footnote-36)** κατά το οποίο η παρουσία παιδοψυχολόγο/-ψυχιάτρου εξασφαλίζει την αξιοπιστία της κατάθεσης και την ανεύρεση της ουσιαστικής αλήθειας. Ως προς το τελευταίο επιχείρημα, αντιπαρατηρείται ότι κάθε διάταξη που κατατείνει στην εξακρίβωση της ουσιαστικής αλήθειας, δεν κατοχυρώνει ταυτόχρονα και ένα υπερασπιστικό δικαίωμα του κατηγορουμένου. [[38]](#footnote-37)Ένα πρόσθετο ζήτημα που αντιμετώπισε το πρώτο βούλευμα, ήταν αν προκαλείται απόλυτη ακυρότητα από την μη γνωστοποίηση στον κατηγορούμενο των ονομάτων των πραγματογνωμόνων. Η εισαγγελική πρόταση, που (ορθώς κατά την άποψη της γράφουσας) δεν έγινε δεκτή, τάχθηκε υπέρ της αρνητικής απάντησης καθόσον, η εξέταση του ειδικού έχει ως μόνο σκοπό την διάγνωση της αντιληπτικής ικανότητας και της ψυχολογικής κατάστασης του ανηλίκου, κι όχι την απόσπαση των πραγματικών περιστατικών.

Αναφορικά με την μη καταγραφή της κατάθεσης σε οπτικοακουστικό μέσο το **ΣυμβΠλημΣπάρτης 53/2023** αναφέρει: «*η διάταξη που προβλέπει την ηλεκτρονική καταγραφή της κατάθεσης του ανήλικου φερόμενου ως παθόντος σε οπτικοακουστικό μέσο, πέραν από την προστασία των δικαιωμάτων του ανηλίκου παθόντος****, συμβάλλει και στην υπεράσπισή των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου****, αποτελεί δε την ελάχιστη, δυνατή προστασία και το αντάλλαγμα της εν μέρει στέρησης του δικαιώματος του κατηγορουμένου στις εν λόγω υποθέσεις να παρίσταται άμεσα στη διαδικασία και να εξετάζει ο ίδιος ή με το συνήγορό του τον ανήλικο μάρτυρα, ώστε το τελευταίο δικαίωμα να μην απογυμνώνεται εντελώς από τη συνταγματική του και από την, από την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, προστασία και καθίσταται κενό περιεχομένου».[[39]](#footnote-38)*

Επομένως, αφενός η παρουσία ειδικού αποσκοπεί στην ενστάλαξη μόνο των αξιόπιστων/αντικειμενικών δεδομένων[[40]](#footnote-39) (πέραν της προετοιμασίας του ανηλίκου), συμβάλλοντας ούτως στην αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας, αφετέρου η καταγραφή σε οπτικοακουστικό μέσο, παρέχει στον κατηγορούμενο να εξετάζει τις αντιδράσεις του μάρτυρα, λειτουργώντας αντισταθμιστικά στην κάμψη της αρχής αμεσότητας.

Κατά την άποψη της γράφουσας, η διάταξη θεσπίστηκε για να ρυθμίσει μια ειδική διαδικασία, και ως τέτοια υπερισχύει των γενικών. Από την άλλη βέβαια, ο νομοθέτης, προέβη σε τροποποιήσεις προς το συμφέρον του κατηγορουμένου, δείχνοντας την πρόθεσή του να θωρακίσει περισσότερο την θέση του τελευταίου, σε αντίθεση με τον προκάτοχό του, ο οποίος κινήθηκε κατά κύριο λόγο στην προστασία του ανηλίκου. Η παρουσία του ειδικού και η καταγραφή της κατάθεσης, αποβλέπουν ακριβώς στην προάσπιση της ευάλωτης θέσης του ανηλίκου, αλλιώς δεν θα χρειαζόταν και ειδικό άρθρο στον ΚΠΔ. Η όποια επανυποβολή του ανηλίκου σε εξέταση, ως αποτέλεσμα αποδοχής απόλυτης ακυρότητας, οφειλόμενης σε ολιγωρία της πολιτείας να διεξαγάγει την εξέταση όπως οφείλει, δεν μπορεί να βαίνει εις βάρος του πρώτου. Γι’ αυτό κρίνεται σκόπιμη η μη περαίωση καν της ανάκρισης προτού ληφθεί η κατάθεση του ανηλίκου κατά τους νόμιμους τύπους, (εκτός αν συντρέχουν σοβαροί λόγοι προς τούτο), παρά η διάταξη συμπληρωματικής εξέτασης προς ίαση της προγενέστερης παρατυπίας.

De lege ferenda, έχει προταθεί η εξέταση του ανηλίκου στο πλαίσιο της αστυνομικής προανάκρισης να διεξάγεται από αστυνομικό, πιστοποιημένα εξειδικευμένο σε τέτοιες υποθέσεις/ που φέρει ιδιότητα ψυχολόγου/με την συνδρομή ψυχολόγου, και να βιντεοσκοπείται, ο δε αστυνομικός να μπορεί κατ’ εξαίρεση του 210 περ. α’ ΚΠΔ να καταθέτει στο ακροατήριο. Με τον τρόπο αυτό, διασφαλίζεται η υπεράσπιση, σε περίπτωση που ο ανήλικος δεν εμφανιστεί μετέπειτα στον ανακριτή να καταθέσει.[[41]](#footnote-40)Η εξέταση σε δωμάτιο ευρισκόμενο δίπλα στην αίθουσα του δικαστηρίου με χρήση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, ώστε ο ανήλικος να έχει οπτική επαφή μόνο με τον ερωτώντα αλλά κι ο κατηγορούμενος να παρακολουθεί σε πραγματικό χρόνο την κατάθεση, κατά το αγγλικό πρότυπο[[42]](#footnote-41), έχει αρκετά πλεονεκτήματα. Παρέχει μεγαλύτερη αμεσότητα και εξασφαλίζει την δυνατότητα συμπληρωματικών ερωτήσεων, κάτι που δεν είναι δυνατό με την εκ των προτέρων υποβολή γραπτού καταλόγου. Μειονέκτημα συνιστά όμως ότι ο ανήλικος θα γνωρίζει ότι καταθέτει εν ώρα ακροατηρίου και ενδεχομένως του προκαλέσει αυτό αισθήματα άγχους. Άλλη μέθοδος θα ήταν η εξέταση του ανηλίκου εκτός δικαστηρίου, παρουσία μόνο του Εισαγγελέα και συνηγόρου υπεράσπισης, ενώ ο κατηγορούμενος να παρακολουθεί μέσω βίντεο την διαδικασία και να επικοινωνεί με τον δικηγόρο του.[[43]](#footnote-42) Εναλλακτικά, θα μπορούσε το άρ.227 ΚΠΔ να τροποποιηθεί ώστε να επιτρέπει την παρουσία (κι όχι απλώς την a priori υποβολή ερωτήσεων) του κατηγορουμένου ή/και του συνηγόρου του, κατά την διάρκεια της εξέτασης του ανηλίκου, κατ’ εξαίρεση του άρ.92 παρ.1 ΚΠΔ, όπως ορίζει το άρ.225a StPO.[[44]](#footnote-43) Το ίδιο αποτέλεσμα μπορεί να επιτευχθεί με την αναμόρφωση του άρ. 220 παρ.2 ΚΠΔ, ώστε να συμπεριλάβει και όλες τις ειδικές κατηγορίες μαρτύρων. (περί αυτού θα γίνει λόγος κατωτέρω). Οι προαναφερόμενες λύσεις, δεν αντίκεινται στην ΕΣΔΑ, η οποία παρέχει το ελάχιστο επίπεδο προστασίας, αναγνωρίζοντας στα κράτη, την ευχέρεια να θεσπίζουν διατάξεις με υψηλότερο επίπεδο προστασίας.

# 1.4. Το άρθρο 228 ΚΠΔ

Αντίστοιχη με την διάταξη του άρ.227 ΚΠΔ, που αφορά τα ενήλικα θύματα πράξεων κατά της γενετήσιας ελευθερίας, είναι αυτή του άρ.228 ΚΠΔ, που φέρει τον ανακριβή τίτλο *«Μάρτυρες θύματα εμπορίας ανθρώπων».* Δεδομένης της διεύρυνσης του πεδίου εφαρμογής με τον νόμο 4620/2019 που καλύπτει πλέον, εκτός του άρ. 323Α, και άλλα αδικήματα του 19ου Κεφαλαίου του Ποινικού Κώδικα. Το πρώτον η ρύθμιση εισήχθη με τον νόμο 4198/2013 ο οποίος ενσωμάτωσε στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρ.226Β ΚΠΔ) την Οδηγία 2011/36/ΕΕ (για την πρόληψη και καταπολέμηση της εμπορίας ανθρώπων και για την προστασία των θυμάτων της).

Οι προβλέψεις είναι κατά βάσιν όμοιες, οπότε για σκοπούς αποφυγής επαναλήψεων, παραπέμπουμε στις ως άνω ενότητες. Αξίζει να επισημανθούν οι διαφορές από το άρ.227, οι οποίες καθιστούν προβληματική την διάταξη και ασυνεπή με τις γενικότερες αλλαγές που επέφερε ο νομοθέτης στο αντίστοιχο πεδίο για τους ανήλικους μάρτυρες.

Ήδη στην πρώτη παράγραφο, διαβάζουμε ότι κατά την εξέταση ως μάρτυρα θύματος των εκείθεν αναφερόμενων εγκλημάτων, παρίσταται ψυχολόγος ή ψυχίατρος ***«χωρίς να εφαρμόζονται κατά τα λοιπά τα άρθρα 204 έως 208».*** Αυτό σημαίνει ότι απαγορεύεται στον κατηγορούμενο ο διορισμός τεχνικού συμβούλου. Η μη τροποποίηση της διάταξης ώστε να εναρμονίζεται με την αντίστοιχη του άρ. 227 ΚΠΔ, στερείται οποιασδήποτε δικαιολογητικής βάσης και αποστερεί τον κατηγορούμενο του βασικού υπερασπιστικού δικαιώματος,[[45]](#footnote-44) επιλογή που είχε κατακριθεί και στο πλαίσιο του 226Α ΚΠΔ.

Στην παρ. 3 εδ. α’ αναφέρεται ότι η καταχώριση της κατάθεσης σε οπτικοακουστικό μέσο γίνεται μόνο ***«όταν αυτό είναι δυνατόν».*** Και αυτή η ρύθμιση έχει χαρακτηριστεί ως πλήρως ασύμβατη με το άρ. 6 παρ.3δ’ ΕΣΔΑ, γι’ αυτό και θα πρέπει η εν λόγω φράση να απαλειφθεί από το κείμενο του νόμου, ώστε η βιντεοσκόπηση να λαμβάνει χώρα πάντοτε.[[46]](#footnote-45)

Με τον νόμο 4855/2021 τροποποιήθηκε η παρ.5 ώστε να δύναται το δικαστήριο με αιτιολογημένη απόφασή του να ζητήσει την εξέταση με φυσική παρουσία του ενήλικου μάρτυρα, εκτός από την περίπτωση του άρ. 323Α ΠΚ (εμπορία ανθρώπων)[[47]](#footnote-46), τηρώντας την διαδικασία του άρ.330 ΚΠΔ και μόνο εφόσον κρίνεται απολύτως αναγκαία. Έτσι, η απαγόρευση εμφάνισης ενήλικου παθόντος θύματος εμπορίας ανθρώπων στο ακροατήριο, θα έπρεπε να δικαιολογεί την ενίσχυση της θέσης του κατηγορουμένου, κάτι όμως που δεν συμβαίνει ιδίως με την παράλληλη απαγόρευση διορισμού τεχνικού συμβούλου.

# 2.1. Ανώνυμοι μάρτυρες

## 2.1.1. Έννοια

Με τον όρο αυτόν αποδίδουμε εκείνη την κατηγορία μαρτύρων που για οποιονδήποτε λόγο επιθυμούν να διατηρήσουν την ανωνυμία τους όταν καταθέτουν ως μάρτυρες. Διακρίνονται από τους «απόντες» την ταυτότητα των οποίων ο κατηγορούμενος γνωρίζει κι ως εκ τούτου είναι σε θέση να αξιολογήσει την αντικειμενικότητα της κατάθεσής τους.[[48]](#footnote-47) Εδώ εντάσσονται οι λεγόμενοι **«μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος»** (47 ΚΠΔ) ήτοι τα πρόσωπα που καταγγέλλουν στις αρχές αξιόποινες πράξεις που υπέπεσαν στην αντίληψή τους κυρίως κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και οι **μάρτυρες «στέμματος»** (218 ΚΠΔ), όσοι ομοίως προβαίνουν σε καταγγελία αξιόποινων πράξεων, στις οποίες ωστόσο εμπλέκονταν ως δράστες κι αποσκίρτησαν οικειοθελώς ή μη, αμφότεροι δε, επιδιώκουν, μέσω της συνεργασίας με τις αρχές, την ευνοϊκότερη ποινική μεταχείρισή τους. Ακόμα, στην κατηγορία των ανώνυμων ή «απειλούμενων» μαρτύρων, εντάσσονται οι **κεκαλυμμένα δρώντες ανακριτικοί υπάλληλοι** στο πλαίσιο της ανακριτικής διείσδυσης/συγκεκαλυμμένης έρευνας (όχι οι ηθικοί προβοκάτορες), αλλά και τα έμπιστα πρόσωπα που είχαν στρατολογηθεί για την εξιχνίαση του εγκλήματος και οι οποίοι δύνανται να συμπίπτουν με τους μάρτυρες «στέμματος».

Εν προκειμένω, τα αντικρουόμενα συμφέροντα που χρήζουν εξισορρόπησης, είναι αφενός η διατήρηση της ανωνυμίας/απόκρυψη ταυτότητας για λόγους αποφυγής αντεκδίκησης/αντιποίνων ή/και η ανάγκη εύρυθμης συνέχισης της εγκληματοπροληπτικής λειτουργίας με την χρήση των πληροφοριοδοτών από τα διωκτικά όργανα, αφετέρου το δικαίωμα του κατηγορουμένου να γνωρίζει την ταυτότητα του μάρτυρα για να μπορεί να αξιολογεί την αξιοπιστία του.[[49]](#footnote-48) Το ΕΔΔΑ καλείται λοιπόν να λάβει υπόψη του την ιδιάζουσα θέση των μαρτύρων αυτών κατά τον έλεγχό του περί τυχόν παραβίασης του άρ. 6 παρ.3δ’ ΕΣΔΑ. Από την άλλη, ο εθνικός νομοθέτης αλλά και ο εθνικός δικαστής οφείλουν κατά την θέσπιση νόμων και κατά την απονομή δικαιοσύνης μέσω της εφαρμογής τους, αντίστοιχα, να τηρούν τις διαγραφόμενες εγγυήσεις που πηγάζουν από υπερνομοθετικής ισχύος κανόνες δικαίου.

# 2.2. Η θέση του ΕΔΔΑ

## 2.2.1. Η απόφαση Kostovski κατά Ολλανδίας της 20.11.1989

Ο προσφεύγων, Γιουγκοσλάβος υπήκοος είχε ένα πολύ βεβαρημένο ποινικό μητρώο, όπου είναι καταγεγραμμένες πολλές καταδίκες για σοβαρά αδικήματα που τέλεσε στην Ολλανδία, μεταξύ των οποίων και μια ένοπλη ληστεία τελεσθείσα το 1979 για την οποία καταδικάστηκε σε ποινή κάθειρξης 6 ετών. Το 1982, ένα έτος αφότου ο Kostovski δραπέτευσε, τελέστηκε μια ληστεία στην πόλη Baarn. Η αστυνομία δέχτηκε ένα τηλεφώνημα από άγνωστο άτομο, που ανέφερε ότι μεταξύ των δραστών της εν λόγω ληστείας ήταν κι ένας Γιουγκοσλάβος που πρόσφατα δραπέτευσε. Ακολούθησαν, δύο πρόσωπα που εμφανίστηκαν οικειοθελώς στο αστυνομικό τμήμα και παρείχαν ουσιώδεις πληροφορίες για το συμβάν, υποδεικνύοντας τον Κ. ως τον δράστη και επιθυμώντας να διατηρήσουν την ανωνυμία τους. Τελικά τον Απρίλιο του 1982 ο Κ. συνελήφθη από κοινού με συνεργούς του. Κατά την προκαταρκτική εξέταση, ο προανακριτικός δικαστής (investigative judge) κάλεσε τον συνήγορο να επιλέξει από έναν κατάλογο ποιες ερωτήσεις επιθυμούσε να τεθούν στον εντολέα του. Στο ακροατήριο οι μάρτυρες δεν κλήθηκαν να καταθέσουν, την ταυτότητα των οποίων δεν γνώριζαν ούτε οι ανακρίνοντες, οι οποίοι θεώρησαν αξιόπιστη την μαρτυρία τους.

Το ΕΔΔΑ ανέφερε αρχικά, ότι η ανάγνωση προδικαστικών καταθέσεων δεν προσκρούει στο άρ.6 παρ.3δ’ ΕΣΔΑ, αρκεί να δόθηκε ευκαιρία στον κατηγορούμενο να τις αντικρούσει και να υποβάλλει ερωτήσεις κατά τη διάρκεια της κατάθεσης ή μεταγενέστερα. Εν προκειμένω, ο Kostovski δεν είχε μία τέτοια ευκαιρία, καθώς οι ανώνυμοι μάρτυρες δεν εμφανίστηκαν στο δικαστήριο, οι καταθέσεις τους λήφθηκαν εν απουσία του κατηγορουμένου και του συνηγόρου του, οι δε ερωτήσεις που τέθηκαν περιορίστηκαν σε μεγάλο βαθμό (από τις 14 μόνο δύο απαντήθηκαν), ενώ η άγνοια της ταυτότητας εμπόδισε τόσο την υπεράσπιση όσο και τους δικαστές από το να διαμορφώσουν μία προσωπική άποψη για την αξιοπιστία τους. Μόνη η διαβεβαίωση του εθνικού δικαστηρίου ότι αξιολόγησε τις μαρτυρικές καταθέσεις με την δέουσα προσοχή, δεν είναι αρκετός αντισταθμιστικός παράγοντας, δεδομένης και της βαρύτητας (decisive extent) την οποία απέδωσε για την καταδίκη του Κ.

Το ΕΔΔΑ όπως θα φανεί και στη συνέχεια ασχολήθηκε με πολλές προσφυγές κατά ολλανδικών δικαστηρίων, λόγω της ύπαρξης μιας ειδικής νομοθεσίας που ακολούθησε την έκδοση της ως άνω απόφασης, (νόμος της 11ης Νοεμβρίου 1993) σχετικά με την εξέταση «ανώνυμων μαρτύρων. Πριν την έκδοση της απόφασης αυτής ωστόσο δεν υπήρχε κάποια ειδική νομοθετική πρόβλεψη και οι αρχές ενόψει και της αύξησης φαινομένων βαριάς εγκληματικότητας στην χώρα, επέτρεπαν την λήψη υπόψη ανώνυμων καταθέσεων με σκοπό την αποτελεσματικότερη πάταξή τους.

## 2.2.2. Η απόφαση Doorson κατά Ολλανδίας της 26.03.1996

Στην παρούσα υπόθεση, κινήθηκε ποινική διαδικασία κατά του προσφεύγοντος, για διακίνηση ναρκωτικών, κατόπιν πρωτοβουλίας των ολλανδικών αρχών να καταπολεμήσουν την μάστιγα της εμπορίας απαγορευμένων ουσιών. Γι’ αυτόν τον σκοπό επιδείχθηκαν σε τοξικομανείς, φωτογραφίες πιθανών δραστών προς αναγνώριση. Ακολούθησε σειρά ανώνυμων καταγγελιών από πρόσωπα που αναγνώρισαν τον προσφεύγοντα ως διακινητή, με αποτέλεσμα οι έρευνες να στραφούν πλέον κατ’ αυτού.

Το ΕΔΔΑ, υπενθύμισε ότι η ΕΣΔΑ δεν αποκλείει την στήριξη της έρευνας σε πρώιμο στάδιο, σε ανώνυμες πληροφορίες, αρκεί να μην αποτελέσουν στην συνέχεια το μοναδικό αποδεικτικό στοιχείο στο οποίο το δικαστήριο στήριξε την καταδίκη του κατηγορουμένου. Κατόπιν, αναφέρει ότι σε περίπτωση που διακυβεύονται, πλην των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου, και δικαιώματα του μάρτυρα, και δη προστατευόμενα από την ίδια την Σύμβαση, όπως ζωή, ελευθερία, ασφάλεια (8 ΕΣΔΑ), αυτά θα πρέπει να μην τίθενται αδικαιολόγητα σε κίνδυνο από τα κράτη μέλη. Αναφορικά με το πρώτο κριτήριο, της εύλογης απουσίας (good reason for absence) η οποία οφείλεται στον φόβο αντεκδίκησης, το ΕΔΔΑ προβαίνει σε έλεγχο βασιμότητας μιας τέτοιας επίκλησης. Αυτό το κάνει για να μην απουσιάζουν ουσιώδεις μάρτυρες κατηγορίας επικαλούμενοι καταχρηστικά τον φόβο αντιποίνων, στερώντας έτσι τον κατηγορούμενο ενός θεμελιώδους δικαιώματός του. Εν προκειμένω, υπήρχε βάσιμος λόγος κατά το ΕΔΔΑ, διότι οι ανώνυμοι μάρτυρες ισχυρίστηκαν ότι σε αντίστοιχες καταστάσεις, όταν δηλαδή κατήγγειλαν πωλητές ναρκωτικών, δέχθηκαν απειλές κατά της ζωής. Με την ανωνυμία όμως, όπως είδαμε, περιορίζονται σφόδρα τα δικαιώματα του κατηγορουμένου, οπότε το Δικαστήριο προβαίνει σε έλεγχο αντισταθμιστικών μέτρων, που εδώ πράγματι υπήρχαν. Συγκεκριμένα, οι ανώνυμοι μάρτυρες εξετάστηκαν από ερευνητή δικαστή, μεσούσης της δευτεροβάθμιας δίκης, σύμφωνα με τον ολλανδικό Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ο οποίος μάλιστα γνώριζε την ταυτότητά τους, σε αντίθεση με τον παριστάμενο κατά την εξέταση, συνήγορο του προσφεύγοντος. Ο Doorson προσέφυγε στο Στρασβούργο παραπονούμενος ότι δεν εξέτασε ο ίδιος τους μάρτυρες. Το ΕΔΔΑ **δεν διαπίστωσε παραβίαση** λόγω επαρκών αντισταθμιστικών μέτρων (παρουσία συνηγόρου, δυνατότητα υποβολής γραπτών ερωτήσεων, γνώση ταυτότητας από δικαστή). Παρατήρησε ωστόσο, ότι εν γένει αυτά δεν αρκούν, αν η καταδίκη βασίζεται αποκλειστικά ή σε αποφασιστικό βαθμό στις ανώνυμες καταθέσεις. Η απόφαση αυτή ωστόσο εκδόθηκε πριν την Ολομέλεια της Al-Khawaja and Tahery, μετά την οποία οι αντισταθμιστικοί παράγοντες έχουν μεγάλη σημασία, ενόψει και του εν συνόλω δίκαιου χαρακτήρα της δίκης τον οποίο κατοχυρώνει το άρ. 6 ΕΣΔΑ.[[50]](#footnote-49)

## 2.2.3. Η απόφαση Van Mechelen and others κατά Ολλανδίας της 23.04.1997

Στην παρούσα υπόθεση οι προσφεύγοντες καταδικάστηκαν για διάπραξη ληστειών και απόπειρας ανθρωποκτονίας κατά συρροή, επί τη βάσει ανώνυμων καταθέσεων εκ μέρους αστυνομικών. Οι τελευταίοι εξετάστηκαν κατά την διάρκεια της δίκης σε ξεχωριστό δωμάτιο παρουσία ανακριτή, ενώ οι κατηγορούμενοι και οι συνήγοροί τους άκουγαν μέσω ηχητικής σύνδεσης τις καταθέσεις τους, δυνάμενοι να υποβάλλουν απευθείας ερωτήσεις.

Το ΕΔΔΑ, δεν ικανοποιήθηκε από την εξήγηση του εφετείου για τον τόσο εκτεταμένο περιορισμό (extreme limitation) των δικαιωμάτων των κατηγορουμένων, καθόσον δεν είχαν αφενός την δυνατότητα να παρατηρούν τις αντιδράσεις των μαρτύρων, αφετέρου δεν γνώριζαν την ταυτότητά τους, ενώ η γνώση της τελευταίας από τον ανακρίνοντα δεν αρκεί. Στο βαθμό μάλιστα που οι μαρτυρίες των αστυνομικών ήταν και οι μόνες στο οπλοστάσιο της κατηγορίας, το Δικαστήριο κατέληξε σε **παραβίαση** του άρ.6 παρ.3δ’ ΕΣΔΑ. Μια ενδιαφέρουσα προσθήκη της εν λόγω απόφασης σε σχέση με τις ανωτέρω, είναι η διάκριση που κάνει το ΕΔΔΑ αναφορικά με τον επικαλούμενο φόβο αντεκδίκησης ως λόγου τήρησης ανωνυμίας. Ενώ γενικά χωρεί in concreto κρίση, στην περίπτωση που ανώνυμα καταθέτουν αστυνομικοί-κι όχι απλοί πολίτες-ο λόγος αυτός μάλλον δεν γίνεται δεκτός, μολονότι αναγνωρίζεται ότι και τα πρόσωπα αυτά ή οι οικογένειές τους κινδυνεύουν, κι αυτό διότι εκ του λειτουργήματός τους, υποχρεούνται σε κατάθεση επ’ ακροατηρίω.[[51]](#footnote-50) Σίγουρα πάντως δεν δικαιολογείται με βάση την βαρύτητα του εκάστοτε εγκλήματος. Σε κάθε περίπτωση, λέει το ΕΔΔΑ, θα πρέπει να εξετάζεται αν υπήρχε λιγότερο περιοριστικό μέτρο, όπως η μεταμφίεση ή μη διασταύρωση των βλεμμάτων κατηγορουμένου και μάρτυρα. Ωστόσο, δεν κρίνεται αποτελεσματική η προστασία του μάρτυρα στην τελευταία περίπτωση, διότι ακριβώς η αποφυγή βλέμματος, ενδέχεται να κινήσει τις υποψίες ότι ο εν λόγω μάρτυρας είναι κι αυτός που «κατέδωσε» τον κατηγορούμενο.

Η απόφαση αυτή διαφοροποιείται από την Doorson, διότι ενώ και στις δύο ο δικαστής γνώριζε την ταυτότητα των μαρτύρων κι ενώ σε αμφότερες οι ανώνυμοι μάρτυρες εξετάστηκαν σε χωριστό δωμάτιο, στην Doorson ο συνήγορος υπεράσπισης ήταν παρών κατά την εξέταση με άμεση οπτική επαφή, ενώ στην παρούσα, οι συνήγοροι παρακολουθούσαν την διαδικασία μέσω ηχητικής σύνδεσης.

## 2.2.4. Η απόφαση Snijders κατά Ολλανδίας της 06.02.2024

Πρόκειται για μια υπόθεση ανθρωποκτονίας που λόγω ανεπαρκών στοιχείων δεν επετεύχθη η ταυτοποίηση του δράστη. Κατόπιν, ένα πρόσωπο, ο Χ. κατέθεσε στην αστυνομία ότι γνωρίζει ποιος είναι ο δράστης, διότι του εκμυστηρεύτηκε ο ίδιος ότι σκότωσε το θύμα και μάλιστα κατόπιν παραγγελίας από κάποιον Υ., αλλά φοβούμενος αντίποινα, επιθυμεί την διατήρηση της ανωνυμίας. Με βάση αυτές τις αναφορές, η αστυνομία συνέκρινε το γενετικό υλικό από τον τόπο του εγκλήματος με το αντίστοιχο του υπόπτου και κίνησε ποινικές διαδικασίες εναντίον του.

Αρχικά το ΕΔΔΑ διευκρίνισε ότι ο φόβος που επικαλείται ο Χ ως λόγος υπαγωγής του στο καθεστώς προστατευόμενων μαρτύρων βασιζόταν σε αντικειμενικές περιστάσεις διότι ο προσφεύγων είχε βαρύ ποινικό μητρώο. Έπειτα, η κατάθεσή του δεν ήταν το μόνο αποδεικτικό στοιχείο κατά του κατηγορουμένου, αλλά ενισχυόταν τόσο από τα ευρήματα από τον τόπο τέλεσης του εγκλήματος, όσο κι από την κατάθεση της πρώην συντρόφου του προσφεύγοντος, η οποία συνέπιπτε με την μαρτυρία του Χ, χωρίς να προκύπτει και μεταξύ τους συμπαιγνία. Έφερε όμως σημαντικό βάρος στην καταδίκη (not of insignificant weight). Αντισταθμιστικοί παράγοντες υπήρχαν, όπως η δυνατότητα του συνηγόρου να υποβάλλει γραπτώς (πέραν των αρχικών), και συμπληρωματικών ερωτήσεων (δυνατότητα που δεν αξιοποιήθηκε), η προσεκτική αξιολόγηση και συσχέτιση των αποδεικτικών μέσων από το δικαστήριο, μολονότι η εξέταση του Χ έλαβε χώρα σε μυστικό δωμάτιο χωρίς την παρουσία του Εισαγγελέα και της υπεράσπισης, ο δε κατάλογος των ερωτήσεων περιορίστηκε αρκετά. Ειδικότερα απαλείφθηκε η ερώτηση που αφορούσε το ποινικό μητρώο του μάρτυρα, επομένως ο προσφεύγων δεν γνώριζε το υπόβαθρο του μάρτυρα και δεν ήταν σε θέση να αξιολογήσει την αντικειμενικότητα της κατάθεσής του.

# 2.3. Συστηματοποίηση κριτηρίων

Από την ως άνω επισκόπηση της νομολογίας, καταλήγουμε στα εξής συμπεράσματα ως προς το τρίπτυχο των κριτηρίων που λαμβάνει υπόψη το ΕΔΔΑ κάθε φορά που ενώπιον του άγεται μια υπόθεση στην οποία ο προσφεύγων παραπονείται για παραβίαση του άρ.6 παρ.3δ’ ΕΣΔΑ:

**(α) Να υπάρχει βάσιμος λόγος απουσίας του μάρτυρα στο ακροατήριο**

Η απουσία του ανώνυμου μάρτυρα οφείλεται κατά κανόνα στο φόβο αντεκδίκησης/αντιποίνων ή/ και στον φόβο μελλοντικής αχρήστευσης των συνεργαζόμενων με τις αστυνομικές αρχές προσώπων. Ο φόβος όμως αυτός κατά το ΕΔΔΑ θα πρέπει να ερείδεται σε αντικειμενικές βάσεις και αποδείξεις (objective ground and objective evidence), κι όχι να είναι προσχηματικός/υποκειμενικός ή συνυφασμένος με την βαρύτητα του αδικήματος. Συγκεκριμένα μάλιστα το ΕΔΔΑ, διακρίνει τον φόβο που μπορεί να αποδοθεί/που οφείλεται σε απειλές ή άλλες ενέργειες του συγκεκριμένου δράστη, οπότε η κατάθεση του μάρτυρα μπορεί να συνιστά και το μοναδικό/αποφασιστικό αποδεικτικό στοιχείο, διότι κινδύνους που παράγει ο ίδιος ο δράστης δεν μπορεί να τους επωφελείται. Από την άλλη, ναι μεν δεν απαιτείται ο κίνδυνος εκδίκησης ή εκφοβισμού να είναι δημιούργημα του προσφεύγοντος, για να αποκλειστεί ο μάρτυρας από την δια ζώσης κατάθεση, ωστόσο δεν αρκεί αυτός να είναι υποκειμενικός. Ειδικά για τους αστυνομικούς, όπως έγινε δεκτό στην απόφαση Van Mechelen, η ψευδω/ανω-νυμία, θα πρέπει να αποτελεί το έσχατο μέσο.

**(β) Να μην είναι το μοναδικό ή αποφασιστικό αποδεικτικό μέσο για την καταδίκη**

Η κατάθεση των ανωνύμων μαρτύρων δύναται να είναι και η μόνη ή έστω σημαντική για την καταδίκη του κατηγορουμένου, οπότε σε καταφατική απάντηση, μεγάλη σημασία έχουν οι αντισταθμιστικοί παράγοντες, που καθορίζουν και το αν η διαδικασία εν συνόλω ήταν δίκαιη.

**(γ) Να υπάρχουν αντισταθμιστικοί παράγοντες**

Μεταξύ των εξισορροπητικών -των δύο αντίθετων συμφερόντων-μέτρων, το Δικαστήριο έχει δεχθεί, την υποβολή γραπτού καταλόγου ερωτήσεων εκ μέρους της υπεράσπισης προς τον ανώνυμο μάρτυρα, την προσεκτική αξιολόγηση της μαρτυρίας από τους φορείς της δικαιοσύνης, την γνώση εκ μέρους των δικαστών και του ανακρίνοντος, της ταυτότητας του μάρτυρα.

# 2.4. Το άρθρο 218 παρ.5 και 6 και το άρθρο 9 του Ν.2829/2001

Οι «ανώνυμοι» ή «απειλούμενοι» μάρτυρες εμπίπτουν υπό προϋποθέσεις στο καθεστώς των προστατευόμενων μαρτύρων που για πρώτη φορά εισήχθη στην στο ελληνικό Ποινικό Δίκαιο με το άρ. 9 του Ν.2928/2001 για το οργανωμένο έγκλημα. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού ενσωματώθηκαν σχεδόν αυτούσιες στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και δη στο άρθρο 218, το οποίο υπερισχύει δεδομένης της διάταξης του άρ. 586 περ. ι’. Με το άρθρο αυτό σκοπείται η αρμονική συνύπαρξη των αντίρροπων συμφερόντων κατηγορουμένου και ανώνυμου μάρτυρα, χωρίς παράλληλα να τραυματίζεται και η διαδικασία αναζήτησης ουσιαστικής αλήθειας.[[52]](#footnote-51)

Ειδικότερα, κατά την παρ. 4 προβλέπονται μέτρα προστασίας τα οποία δυνητικά μπορούν να ληφθούν υπέρ των απειλούμενων μαρτύρων, κατόπιν εισήγησης του αρμόδιου εισαγγελέα πλημμελειοδικών. [[53]](#footnote-52)Μεταξύ αυτών αξίζουν σχολιασμού (α) η μη αναγραφή/μεταβολή των στοιχείων ταυτότητας στην έκθεση εξέτασης μάρτυρα και (β) η κατάθεση με χρήση ηλεκτρονικών μέσων ηχητικής και οπτικής ή μόνο ηχητικής μετάδοσής της.

(α) Αναφορικά με την απόκρυψη των στοιχείων ταυτότητας εγείρονται από την θεωρία κάποιες επιφυλάξεις ως προς την αποτελεσματικότητα της ρύθμισης σε συνδυασμό και με την παρ. 5 κατά την οποία δύναται να ζητηθεί και να διαταχθεί η αποκάλυψη των στοιχείων ταυτότητας στο ακροατήριο.[[54]](#footnote-53) Το πρόβλημα εντοπίζεται στην -συνήθη-περίπτωση που ο ανώνυμος μάρτυρας τυγχάνει πρώην συνεργός του κατηγορουμένου κι άρα γνωστός και ονομαστικά και εμφανισιακά. Η μεταβολή του ονόματος ή/και η μεταμφίεση δεν θα εμποδίσουν τον κατηγορούμενο να τον αναγνωρίσει στο ακροατήριο. Ως εκ τούτου μολονότι τα δικαιώματα του κατηγορουμένου εκπληρώνονται μέσω της δυνατότητας παρατήρησης των αντιδράσεων, ο μάρτυρας είναι εκτεθειμένος στον κίνδυνο εκφοβισμού ή αντεκδίκησης. [[55]](#footnote-54) Το πρόβλημα λύνεται εν μέρει μέσω της συνδυαστικής εφαρμογής της παρ. 6 του άρθρου 213 ΚΠΔ, σύμφωνα με την οποία: «*Η κλήτευση μαρτύρων τα στοιχεία των οποίων δεν έχουν αναγραφεί στην έκθεση κατάθεσης και έχουν λάβει κωδική ονομασία, καθώς και η κλήτευση μάρτυρα ο οποίος έχει μετεγκατασταθεί, γίνεται διαμέσου της υπηρεσίας προστασίας μαρτύρων της Ελληνικής Αστυνομίας. Η βεβαίωση της ταυτότητάς τους καθώς και η* ***κατάθεση των ανωτέρω μαρτύρων στο ακροατήριο γίνεται μόνο με τεχνικά μέσα*** *διαμέσου της υπηρεσίας προστασίας μαρτύρων.»* Αυτή βέβαια η υποχρέωση ισχύει μόνο για τους μάρτυρες τα στοιχεία των οποίων δεν έχουν αναγραφεί στην έκθεση εξέτασης και έχουν λάβει κωδική ονομασία (213 παρ.6 εδ.α’), διότι αφής στιγμής αποκαλυφθούν τα στοιχεία κατόπιν αιτήματος ή αυτεπαγγέλτως (παρ.5), αυτή αίρεται, κι ο κατηγορούμενος αποκτά δυνατότητα να εξετάσει τον μάρτυρα δια ζώσης.[[56]](#footnote-55)

(β) Αναφορικά με την κατάθεση μέσω ηλεκτρονικών οπτικοακουστικών μέσων, ανακύπτουν ζητήματα κυρίως με την αρχή αμεσότητας. Ναι μεν ο κατηγορούμενος μπορεί να απευθύνει ερωτήσεις παρακολουθώντας-αν πρόκειται για οπτική μετάδοση-και την συμπεριφορά του μάρτυρα, ωστόσο η επικοινωνία αυτή, όπως λέγεται, είναι «φιλτραρισμένη» λόγω παρεμβολής του τεχνικού μέσου, με αποτέλεσμα να μην είναι αυθόρμητη. Η διάζευξη δε του νόμου *«ή μόνο ηχητικής μετάδοσης»* ,εγείρει τον προβληματισμό αν η πλήρης απουσία του μάρτυρα κι ο αποκλεισμός από την οπτική επαφή, σε συνδυασμό με τυχόν παραμόρφωση της φωνής, αποδυναμώνουν αν όχι πλήρως, πάντως σε σημαντικό βαθμό, τα υπερασπιστικά δικαιώματα του κατηγορουμένου.[[57]](#footnote-56) Αναμφίβολα όμως το μέτρο αυτό κρίνεται απαραίτητο στην περίπτωση που η απόκρυψη/μεταβολή των στοιχείων ταυτότητας του μάρτυρα δεν κρίνεται επαρκής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υπό (α) στοιχείο.

Τέλος, η παρ. 6 του άρ.218 ΚΠΔ ορίζει ότι: *«Αν δεν έχουν αποκαλυφθεί τα στοιχεία ταυτότητας του μάρτυρα, μόνη η κατάθεσή του δεν είναι αρκετή για την καταδίκη του κατηγορουμένου.»*, ρύθμιση παρόμοια με αυτήν του 211 ΚΠΔ (η οποία θα αποτελέσει αντικείμενο ξεχωριστής ενότητας). Σχετικά, ο κ. Βαθιώτης παρατηρεί ότι εξ αντιδιαστολής συνάγεται ότι αν αποκαλυφθούν τα στοιχεία ταυτότητας, μπορεί ο κατηγορούμενος να καταδικαστεί με μόνη την ανώνυμη μαρτυρία, λειτουργώντας έτσι η διάταξη ως αντικίνητρο στην απολύτως εύλογη επιθυμία του να γνωστοποιηθεί η ταυτότητα του μάρτυρα. [[58]](#footnote-57) Βέβαια τίθεται το ερώτημα αν μόνη η αποκάλυψη της ταυτότητας αρκεί να θεωρηθεί ως αντισταθμιστικό μέτρο στην δυνατότητα καταδίκης βασιζόμενης αποκλειστικά στην κατάθεση του ανώνυμου μάρτυρα.

# 2.5. Καταληκτικές παρατηρήσεις επί της ρύθμισης

Τα ως άνω μέτρα προστασίας χρήζουν αναμόρφωσης και βελτίωσης. Στη θεωρία έχουν προταθεί αρκετές αξιόλογες λύσεις προς αυτήν την κατεύθυνση.

Αρχικά, ο «κίνδυνος αντεκδίκησης ή εκφοβισμού» ως προϋπόθεσης ένταξης στο καθεστώς των προστατευόμενων μαρτύρων, δεν φαίνεται από την γραμματική διατύπωση της παρ. 1 του 218 ΚΠΔ, να στηρίζεται, κατά την αντίστοιχη πρόβλεψη της παρ.68 του γερμανικού ΚΠΔ σε «*βάσιμη αφορμή για την ανησυχία»*. Είδαμε όμως ότι το ΕΔΔΑ, δεν εξαρτά την διαπίστωση του κινδύνου αντιποίνων από το πώς τον εκλαμβάνει ο εκάστοτε μάρτυρας αλλά μόνο αν δικαιολογείται αντικειμενικά. Ο κ. Ανδρουλάκης, προτείνει την υποχρεωτική εφαρμογή της διάταξης του άρ. 354 ΚΠΔ η οποία παραπέμπει στην 328 (περί διενέργειας εξέτασης στον τόπο όπου βρίσκεται ο μάρτυρας από ανακριτικό υπάλληλο ή δικαστή), και μάλιστα ενισχυμένης κατά το ότι, να λαμβάνεται η κατάθεση σε κλειστό χώρο (in camera), παρουσία Εισαγγελέα και συνηγόρου με δικαίωμα υποβολής ερωτήσεων.[[59]](#footnote-58) Με τον τρόπο αυτόν, όλοι οι φορείς της δικαιοσύνης θα τελούν σε γνώση της ταυτότητας του μάρτυρα, ενώ και η αξιολόγηση της αξιοπιστίας διασφαλίζεται μέσω των ερωτήσεων και παρατήρησης αντιδράσεων. Άλλη λύση που προτείνεται είναι η εισαγωγή μιας ρύθμισης αντίστοιχης με εκείνη του 220 παρ.2 ΚΠΔ, ώστε να συμπεριλάβει και τις ειδικές κατηγορίες μαρτύρων καθόσον, σε αυτές τις περιπτώσεις η μη εμφάνιση στο ακροατήριο είναι κατά κανόνα δεδομένη (αφενός η απουσία των ανηλίκων δικαιολογείται από την διαφύλαξη από πρόσθετη ψυχική επιβάρυνση αφετέρου η απουσία των ανώνυμων μαρτύρων από τον κίνδυνο αποκάλυψής τους).[[60]](#footnote-59)

Κατά την άποψη της γράφουσας, η λήψη μέτρων προστασίας πρέπει να λαμβάνεται κατά περίπτωση. Ειδικότερα, όταν ο μάρτυρας τυγχάνει και συγκατηγορούμενος του δράστη, μόνη η απόκρυψη ταυτότητας δεν επαρκεί, όπως και η κατάθεση μέσω οπτικοακουστικής σύνδεσης, διότι είναι πολύ πιθανό-αν όχι σίγουρο-να «προδοθεί» είτε από το παρουσιαστικό του είτε/και από την φωνή του. Σε μια τέτοια περίπτωση, η κατάθεση με αλλοιωμένη φωνή σε χώρο εκτός δικαστηρίου, παρουσία δικαστή ο οποίος θα γνωρίζει την ταυτότητά του, ενώ ο κατηγορούμενος κι ο συνήγορός του θα μπορούν να θέτουν απευθείας ερωτήσεις (κι όχι εκ των προτέρων γραπτό κατάλογο ερωτήσεων χωρίς δυνατότητα υποβολής συμπληρωματικών), θα ήταν μια λύση. Αν πάλι ο μάρτυρας είναι άγνωστος στον δράστη, η δια ζώσης κατάθεση με ψεύτικο όνομα ή μέσω οπτικής σύνδεσης κρίνεται ικανοποιητικός τρόπος εξισορρόπησης και των δύο δικαιωμάτων. Σε κάθε περίπτωση, απαραίτητη ασφαλιστική δικλείδα είναι η γνώση της ταυτότητας του μάρτυρα και η δυνατότητα οπτικής επαφής με τον ίδιο, από τους δικαστές, για να διαθέτουν, κατά την αρχή της αμεσότητας, προσωπική επαφή με τα αποδεικτικά μέσα. Η παρουσία του συνηγόρου κατά την διάρκεια της εξέτασης είναι επισφαλής, λόγω του ενδεχομένου παραβίασης της εχεμύθειας χάριν εξυπηρέτησης της υπεράσπισης, γι’ αυτό και έχει προταθεί ο διορισμός ανεξάρτητου συνηγόρου, στην αντίστοιχη προβληματική της ανακριτικής διείσδυσης. Τέλος, η παρ.6 του άρ.218 ΚΠΔ, κρίνεται ελλιπής και μη συμβατή με τα πορίσματα του ΕΔΔΑ, καθόσον κατά το τελευταίο, αποκλείεται η καταδίκη όχι μόνο όταν βασίζεται αποκλειστικά *(«Μόνη η κατάθεση…»)*, αλλά και σε αποφασιστικό/σημαντικό βαθμό στην μαρτυρία. Προκρίνεται λοιπόν η συμπλήρωση της διάταξης.[[61]](#footnote-60)

# 3.1. Ο συγκατηγορούμενος

Στην κατηγορία των μαρτύρων κατά την έννοια του ΕΔΔΑ εντάσσεται κι ο συγκατηγορούμενος, (σε αντίθεση με το δίκαιό μας όπου η ιδιότητα του κατηγορουμένου και μάρτυρα είναι ασυμβίβαστες), διότι σύμφωνα με την αυτόνομη ερμηνεία του όρου, που ακολουθεί το Δικαστήριο, ενίοτε καταθέτει επιβαρυντικά κατά του κατηγορουμένου στοιχεία με σκοπό να αποσείσει τις ευθύνες του και να τις μεταφέρει στον τελευταίο. Εν προκειμένω, διακυβεύονται αφενός το δικαίωμα σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης του συγκατηγορουμένου, αφετέρου το δικαίωμα εξέτασης μαρτύρων του κατηγορουμένου. Παρακάτω θα τύχουν σχολιασμού αποφάσεις του ΕΔΔΑ αναφορικά με το ζήτημα μαρτυρίας συγκατηγορουμένου, της ρύθμισης του άρ.211 ΚΠΔ και της εφαρμογής της από τα ελληνικά δικαστήρια.

# 3.2. Η θέση του ΕΔΔΑ

## 3.2.1. Η απόφαση Lucà κατά Ιταλίας της 27.02.2001

Στην εν λόγω σημαντική απόφαση, ο προσφεύγων παραπονέθηκε ότι η καταδίκη του για πώληση ναρκωτικών βασίστηκε αποκλειστικά στην κατάθεση του συγκατηγορουμένου στην προδικασία, χωρίς να είχε το δικαίωμα να τον εξετάσει, κι ο οποίος δικάστηκε χωριστά για συναφές έγκλημα (οπλοφορία). Στην δίκη του προσφεύγοντος, ο συγκατηγορούμενος του κλήθηκε να καταθέσει ως μάρτυρας, όμως άσκησε το προβλεπόμενο στον ιταλικό Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, δικαίωμα σιωπής.

Τα ιταλικά δικαστήρια θεώρησαν ότι στην ενώπιον τους υπόθεση, συγκρούονται τρία δικαιώματα: το δικαίωμα του συγκατηγορουμένου να μην καταθέτει επιβαρυντικά για τον εαυτό του στοιχεία/το δικαίωμα του κατηγορουμένου να εξετάζει τους μάρτυρες/και το δικαίωμα του δικαστηρίου να μην στερείται των αποδεικτικών μέσων που συνελέγησαν κατά το στάδιο της έρευνας.

Το ΕΔΔΑ αποφάνθηκε ότι τα δικαιώματα του κατηγορουμένου περιορίστηκαν λόγω της αδυναμίας του να εξετάσει τον συγκατηγορούμενό του στην μαρτυρία του οποίου και μόνο βασίστηκε το εθνικό δικαστήριο για τον σχηματισμό δικανικής πεποίθησης, κι αυτό ανεξαρτήτως μάλιστα του εσωτερικού δικαίου που χορηγούσε την δυνατότητα στο δικαστήριο να δέχεται ως παραδεκτό αποδεικτικό μέσο την μαρτυρία συγκατηγορουμένου που αρνείται εν συνεχεία να απαντήσει.

## 3.2.2. Η απόφαση Cornelis κατά Ολλανδίας της 25.05.2004 και η απόφαση Erik Adamčo κατά Σλοβακίας της 01.06.2023[[62]](#footnote-61)- η περίπτωση του συγκατηγορουμένου-μάρτυρα «στέμματος»

Στην πρώτη απόφαση, ο προσφεύγων καταδικάστηκε για διακίνηση ναρκωτικών με βάση μαρτυρία συνεργού του, ο οποίος κατόπιν συμφωνίας με την εισαγγελική αρχή, με αντάλλαγμα την εφαρμογή μέτρων επιείκειας, συνέβαλε στην δίωξη του πρώτου, παρέχοντας ουσιώδεις πληροφορίες. Στην δεύτερη, ο προσφεύγων καταδικάστηκε ως συνεργός σε δύο ανθρωποκτονίες, ως βάση δε της καταδίκης του υπήρξαν μαρτυρίες συγκατηγορουμένων του, καθόσον δεν υπήρχαν άλλες αντικειμενικές αποδείξεις ενώ οι ιατροδικαστικές εκθέσεις διαφώτιζαν μόνο την αιτία θανάτου κι όχι το πρόσωπο του δράστη.

Το ΕΔΔΑ καταρχήν τόνισε ότι ναι μεν καταθέσεις συγκατηγορουμένων που γίνονται με αντάλλαγμα την ευμενέστερη μεταχείριση τους, συμβάλλουν στην μάχη κατά της βαρειάς εγκληματικότητας, ωστόσο ενέχουν τον κίνδυνο να παραβιαστεί ο δίκαιος χαρακτήρας της δίκης, διότι ενδέχεται να αποσκοπούν στην απόσειση ευθυνών και στην απόκτηση των προνομίων, εις βάρος των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου. Επομένως, θα πρέπει να επιδέχονται προσεκτικής αξιολόγησης και εκτίμησης. Γενικόλογες αναφορές, όπως ότι οι μαρτυρίες των συνεργών υπόκεινται σε «ελεύθερη εκτίμηση των αποδείξεων», δεν αρκούν.

Η ιδιαιτερότητα των εν λόγω αποφάσεων έγκειται στην παραδοχή του ΕΔΔΑ ότι επαρκές αντισταθμιστικό μέτρο συνιστά η γνωστοποίηση των συμφωνιών που συνάπτονται μεταξύ των αρχών και του κατηγορουμένου με αντικείμενο την παροχή ουσιωδών πληροφοριών για την εξάρθρωση εγκλημάτων και με αντάλλαγμα την ηπιότερη ποινική μεταχείριση, ώστε αυτές να τύχουν επεξεργασίας και αξιολόγησης εκ μέρους του κατηγορουμένου με την υποβολή παρατηρήσεων επ’ αυτών. Μόνο με τον τρόπο αυτόν μπορεί η διαδικασία να χαρακτηριστεί εν συνόλω δίκαιη, ιδίως σε περίπτωση που η μαρτυρία του συγκατηγορουμένου αποτελεί το μοναδικό/αποφασιστικό αποδεικτικό μέσο.

Στην πρώτη απόφαση το ΕΔΔΑ αποφάνθηκε ότι δεν έλαβε χώρα παραβίαση του άρ.6 παρ. δ’ διότι ο προσφεύγων είχε την δυνατότητα να ενημερωθεί για το περιεχόμενο των συμφωνιών σε αντίθεση με την δεύτερη υπόθεση, όπου παρόλο που είχε δικαίωμα να εξετάσει τους μάρτυρες, δεν δόθηκε η προσήκουσα επιμέλεια στην αξιολόγηση του αποδεικτικού υλικού, ενώ και το αίτημα για γνωστοποίηση των πλεονεκτημάτων που αποκόμισαν οι συνεργοί, απορρίφθηκε χωρίς αιτιολογία.

Είναι σταθερή η θέση του ΕΔΔΑ ότι δεν υπεισέρχεται στο εσωτερικό δίκαιο των κρατών μερών και δεν αξιολογεί τις κατοχυρωμένες σε αυτό, αποδεικτικές απαγορεύσεις, ενθαρρύνει ωστόσο την ικανοποίηση του δικαιώματος του κατηγορουμένου.

Διαπιστώνουμε λοιπόν ότι σε τελική ανάλυση σημαντικό ρόλο διαδραματίζουν οι αντισταθμιστικοί παράγοντες[[63]](#footnote-62), μεταξύ των οποίων οι ενισχυτικές αποδείξεις, η παροχή δυνατότητας αμφισβήτησης των καταθέσεων, η εξέταση του συγκατηγορουμένου από ψυχολόγο[[64]](#footnote-63), η βιντεοσκόπηση της κατάθεσης[[65]](#footnote-64) και η μέριμνα του δικαστηρίου να επιδίδεται σε ενδελεχή έλεγχο αυτών, γνωρίζοντας την πιθανότατα μειωμένη αξιοπιστία τους ενόψει και των προνομίων που αναμένονται ως αντάλλαγμα. Αν τα ως άνω πληρούνται, τότε η μαρτυρία συγκατηγορουμένου μπορεί να συνιστά και το μοναδικό/αποφασιστικό μέσο καταδίκης, διότι σημασία έχει, όπως έχει καταστεί σαφές, η δίκη να είναι στο σύνολό της δίκαιη.

# 

# 3.3. Το άρθρο 211 ΚΠΔ και η ελληνική νομολογία

Προτού αναλυθεί η διάταξη per se, σκόπιμη κρίνεται η διευκρίνιση του όρου «συγκατηγορούμενος». Σχετικά διακρίνονται στην θεωρία δύο κατευθύνσεις: η τυπική έννοια και η ουσιαστική έννοια του συγκατηγορουμένου. Κατά την τυπική, συγκατηγορούμενοι είναι όσοι δικάζονται στο πλαίσιο της ίδιας δίκης, είτε για την ίδια είτε για άλλη αξιόποινη πράξη Κατά την ουσιαστική, κριτήριο χαρακτηρισμού ενός προσώπου ως συγκατηγορούμενου, είναι η ταυτότητα της πράξης, ανεξαρτήτως αν έχει εισαχθεί στην ίδια δίκη με άλλο πρόσωπο. Η νομολογία παγίως δέχεται τον εξής ορισμό: *«Ως συγκατηγορούμενος δε, για την εφαρμογή της ανωτέρω διατάξεως, θεωρείται ο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 45 έως 49 Π.Κ., συναυτουργός, ηθικός αυτουργός και συνεργός, αλλά και κάθε άλλος, του οποίου η αξιόποινη πράξη που ακολούθησε, αν και αυτοτελής και διακεκριμένη, συνέχεται αμέσως με την προηγηθείσα αξιόποινη πράξη που τελέσθηκε από άλλο πρόσωπο, επί της οποίας στηρίζεται αποκλειστικώς η μεταγενέστερη αξιόποινη συμπεριφορά του εν συνεχεία αυτουργού»[[66]](#footnote-65)*

Με το άρθρο 2 παρ.8 του Ν.2408/1996 εισήχθη για πρώτη φορά στον ελληνικό Κώδικα Ποινικής Δικονομίας το άρθρο **211Α**, το περιεχόμενο του οποίου είχε ως εξής: *«Μόνη η μαρτυρική κατάθεση ή απολογία προσώπου συγκατηγορουμένου για την ίδια πράξη* ***δεν είναι αρκετή*** *για την καταδίκη του κατηγορουμένου».* Η διάταξη αυτή αποτυπώνει το παλιό νομικό αξίωμα «ένοχος ένοχόν ου ποιεί», ήτοι η μαρτυρία συγκατηγορουμένου φέρει το στίγμα της επίρριψης ευθυνών σε άλλα πρόσωπο με σκοπό την απόσειση ευθυνών του ιδίου ή την συσκότιση της υπόθεσης. Η εν λόγω διάταξη τροποποιήθηκε με τον νέο ΚΠΔ του 2019 (ν.4620/2019) και έχει ως εξής: *«Μόνη η μαρτυρική κατάθεση ή η παροχή εξηγήσεων ή η απολογία προσώπου συγκατηγορουμένου για την ίδια πράξη* ***δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη*** *για την καταδίκη του κατηγορουμένου.»* Όπως αναγράφεται και στην Αιτιολογική Έκθεση, η αναδιατύπωση του άρθρου έλαβε χώρα *«για να τονισθεί ο εξαιρετικός χαρακτήρας της δυνατότητας λήψης υπόψη της ιδιόμορφης αυτής μαρτυρίας»*. Επιπλέον, η αντικατάσταση της φράσης «δεν είναι αρκετή» με την φράση «δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη», *«προωθήθηκε ώστε να καταστεί σαφές ότι η τυχόν λήψη της συνιστά μια αποδεικτική απαγόρευση αξιοποίησης, η παραβίαση της οποίας επισύρει την* ***απόλυτη ακυρότητα*** *της διαδικασίας λόγω προσβολής του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη κατ’ άρθρο 6 ΕΣΔΑ».* Πριν την εν λόγω τροποποίηση, επικρατούσε στη θεωρία διχογνωμία σχετικά με τον χαρακτήρα του κανόνα του άρ.211 ΚΠΔ. Συγκεκριμένα, είχε διατυπωθεί η άποψη ότι η διάταξη συνιστά ήπιο αποδεικτικό περιορισμό. Κατά τούτο, υποστηριζόταν, ότι ο νομοθέτης δίνει απλώς την οδηγία στον δικαστή να αξιολογεί συνδυαστικά με την μαρτυρία του συγκατηγορουμένου και τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία, και να μην βασίζεται αποκλειστικά σε αυτήν προκειμένου να εκδώσει καταδικαστική απόφαση. Η αντίθετη άποψη, ισχυριζόταν ότι η διάταξη εισάγει ευθεία αποδεικτική απαγόρευση και συνεπώς ένας τέτοιος κανόνας είναι αντισυνταγματικός, ως αντικείμενος στην αρχή της ανεξαρτησίας των δικαστών, έκφανση της οποίας είναι η ελεύθερη εκτίμηση των αποδείξεων (177 ΚΠΔ).[[67]](#footnote-66)

Ακόμη μία αξιοσημείωτη αλλαγή, συνιστά η ένταξη της παροχής εξηγήσεων στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης, ώστε να διασαφηνιστεί ότι και οι δυσμενείς καταθέσεις που δόθηκαν κατά την προκαταρκτική εξέταση, από τον μετέπειτα συγκατηγορούμενο αποκλείεται να αξιοποιηθούν αποδεικτικά σε βάρος του κατηγορουμένου, θέση που γινόταν δεκτή ήδη πριν τον νέο ΚΠΔ.[[68]](#footnote-67) Συναρτάται δε αυτή η πρόβλεψη και με το άρ. 244 παρ.3 νΚΠΔ, κατά το ότι η ίδια κατάθεση που απαγορεύεται να αποτελεί μέρος της δικογραφίας (όταν ο αποκτηθεί η ιδιότητα του (συγ)κατηγορουμένου), να συνιστά ταυτόχρονα και αποδεικτικό μέσο κατά του άλλου κατηγορουμένου.

Η απαγόρευση του 211 ΚΠΔ καταλαμβάνει κατά την ορθότερη άποψη και την ανάγνωση των προδικαστικών καταθέσεων ή της απολογίας του συγκατηγορουμένου.[[69]](#footnote-68) Διατυπώθηκε κι αντίθετη άποψη στην νομολογία και δη ότι είναι επιτρεπτή η ανάγνωση της προγενέστερης κατάθεσης ή απολογίας συγκατηγορουμένου, αρκεί να μην βασιστεί το δικαστήριο αποκλειστικά σε αυτές για την καταδίκη.[[70]](#footnote-69)

Ομοφωνία δεν υπήρχε κι ως προς τις συνέπειες τυχόν παραβίασης της διάταξης, ζήτημα που επιλύθηκε υπέρ της απόλυτης ακυρότητας (171 παρ.1δ’ ΚΠΔ) με την φράση «δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη», που ενέχει περισσότερη επιτακτικότητα σε συνδυασμό με την ξεκάθαρη αναφορά της Αιτ.Έκθ. Έχει υποστηριχθεί από την νομολογία και η έλλειψη αιτιολογίας ως συνέπεια παραβίασης της διάταξης, ιδρύοντας τον αναιρετικό λόγο του 510 Δ’ ΚΠΔ[[71]](#footnote-70) όσο και αμφότερες, ήτοι απόλυτη ακυρότητα και έλλειψη αιτιολογίας.[[72]](#footnote-71) Ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου ότι δεν πρέπει να λάβει υπόψη του το δικαστήριο μόνη την μαρτυρία συγκατηγορουμένου για την καταδίκη του, δεν είναι αυτοτελής.[[73]](#footnote-72)

Με το άρθρο 117 του νόμου 4855/2021, στο άρθρο 211 προστέθηκε η φράση ***«αν δεν υπάρχει κι άλλο, ρητά κατονομαζόμενο στην απόφαση, αποδεικτικό μέσο»****,* ενώ απαλείφθηκε η λέξη «μόνη» στην αρχή της περιόδου. Με την αναδιατύπωση αυτή, κατά την Αιτιολογική Έκθεση, «*ουσιαστικοποιείται ο αποδεικτικός περιορισμός»*. Ενώ λοιπόν κατά την προηγούμενη Αιτ.Έκθ. επρόκειτο για αποδεικτική απαγόρευση αξιοποίησης, η σημερινή κάνει λόγο για αποδεικτικό περιορισμό. Αναγόμενοι στην νομολογία του ΕΔΔΑ, η στήριξη της καταδίκης σε μόνη την μαρτυρία συνενόχου δεν παραβιάζει άνευ ετέρου το άρ.6 παρ.3δ΄ της ΕΣΔΑ (όπως γινόταν δεκτό πριν την Ολομέλεια της Al-Khawaja), αλλά μόνο αν δεν υπάρχουν και αντισταθμιστικά μέτρα. Η διάταξη του 211 λοιπόν όπως έχει σήμερα, εμφανίζεται περισσότερο εναρμονισμένη με την ΕΣΔΑ, καθόσον το «άλλο αποδεικτικό μέσο» συνιστά ακριβώς ένα αντισταθμιστικό μέτρο. Βέβαια, η ελληνική νομολογία, με την θεώρηση ως ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, την απλή κατ’ είδος αναφορά των αποδεικτικών μέσων, χωρίς ανάγκη αξιολογικής συσχέτισης, τείνει να καταστρατηγήσει το πνεύμα της διάταξης[[74]](#footnote-73). Η απλή ρηματική αναφορά στο σκεπτικό, ότι λήφθηκε υπόψη ένα άλλο αποδεικτικό μέσο, ενδέχεται να αποτελεί τρόπο θεμελίωσης της καταδίκης σε μόνη την μαρτυρία συγκατηγορουμένου. Η ορθή εφαρμογή της διάταξης επομένως, εναπόκειται στην ουσία, μόνο στην συνείδηση του κάθε δικαστή, ο οποίος θα παρεκκλίνει από την επωδό του Αρείου Πάγου για την νομιμότητα της αιτιολογίας, και θα αξιολογήσει τα αποδεικτικά στοιχεία ώστε να ανεύρει εκείνο που θα ενισχύει την μαρτυρική κατάθεση.

Στο σημείο αυτό εντοπίζεται μια ακόμη αδυναμία της γραμματικής διατύπωσης του άρ.211 ΚΠΔ, η οποία κάνει λόγο για «άλλο» αποδεικτικό μέσο, χωρίς να διευκρινίζει την φύση αυτού, ήτοι αν θα πρέπει να είναι ισχυρότερο από την μαρτυρία του συγκατηγορουμένου, ή όχι.[[75]](#footnote-74) Η νομολογία του ΕΔΔΑ, παγίως ορίζει ότι μοναδικό/αποφασιστικό αποδεικτικό μέσο είναι εκείνο το οποίο δεν ενισχύεται από άλλα ισχυρά αποδεικτικά μέσα, τα οποία αν υφίστανται καθιστούν μειωμένη την αξία του υπό κρίση στοιχείου, άρα δύναται αυτό να χρησιμοποιηθεί για την καταδίκη. Άρα, δεν αρκεί ένα οποιοδήποτε αποδεικτικό μέσο για να αντισταθμίσει την μαρτυρία ώστε να μπορεί αυτή να αξιολογηθεί, αλλά θα πρέπει να φέρει και μια βαρύτητα[[76]](#footnote-75). Το θέμα με άλλα λόγια, δεν είναι ποσοτικό αλλά ποιοτικό.

Όπως έχει παρατηρηθεί πολύ εύστοχα «*Το δίκαιό μας φαίνεται στο σημείο αυτό να προσφέρει εν μέρει ευρύτερη και εν μέρει στενότερη προστασία στον κατηγορούμενο σε σχέση με την ΕΣΔΑ. Ειδικότερα, με τη διάταξη του ά. 211Α ΚΠΔ, απαγορεύεται στο δικαστήριο να στηρίξει την καταδίκη του κατηγορουμένου μόνο στην μαρτυρική κατάθεση ή την απολογία προσώπου συγκατηγορουμένου για την ίδια πράξη. Η προστασία, που παρέχεται είναι ευρύτερη στο βαθμό που ο Έλληνας νομοθέτης θέτει ως προϋπόθεση της καταδίκης την επιβεβαίωση των ενοχοποιητικών δηλώσεων του συγκατηγορουμένου και από άλλα στοιχεία,* ***ακόμα κι όταν ο κατηγορούμενος είχε τη δυνατότητα να αντιπαρατεθεί με αυτόν****. Είναι, όμως, και στενότερη, εφόσον δεν προβλέπει ότι, σε περίπτωση που ο κατηγορούμενος δεν είχε τη δυνατότητα να αντιπαρατεθεί με τον συγκατηγορούμενο, η καταδίκη του δεν μπορεί να στηριχθεί σε αποφασιστικό βαθμό στις προγενέστερες δηλώσεις του συγκατηγορουμένου, χωρίς έλεγχο της αξιοπιστίας τους με βάση και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα»[[77]](#footnote-76)*. Πράγματι, κατά το 211 ΚΠΔ όπως είναι διατυπωμένο, φαίνεται ότι ο μόνος νοητός αντισταθμιστικός παράγων είναι το «άλλο αποδεικτικό στοιχείο». Δεδομένης όμως της τροποποίησης του άρ.365 παρ.1 in fine, σύμφωνα με την οποία ο κατηγορούμενος μπορεί πλέον να θέτει ερωτήσεις απευθείας, ήτοι χωρίς την μεσολάβηση του Προέδρου, στον συγκατηγορούμενό του, ερωτάται αν μπορεί αυτή η νέα δυνατότητα να θεωρηθεί αντισταθμιστικό μέτρο, διότι και κατά το ΕΔΔΑ έχει μεγάλη σημασία αν παρέχεται στον κατηγορούμενο σε οποιοδήποτε στάδιο το δικαίωμα να αντιπαρατεθεί με τους μάρτυρες.[[78]](#footnote-77) Ωστόσο κατά τις περ. β’ και γ’ του άρ.210, δεν μπορεί να εξεταστεί από τον κατηγορούμενο όποιος παραπέμφθηκε για την ίδια πράξη κι εωσότου κριθεί αμετακλήτως ένοχος και όποιος κηρύχθηκε αμετακλήτως ένοχος.[[79]](#footnote-78) Το εθνικό δίκαιο θέτει επομένως έναν ισχυρό φραγμό στο δικαίωμα του κατηγορουμένου να εξετάζει τον/τους συγκατηγορούμενο/μένους τους τόσο στην προδικασία (άρ.92 ΚΠΔ) όσο και στο ακροατήριο (210 ΚΠΔ).

Εξ αντιδιαστολής προκύπτει ότι, μπορούν να εξεταστούν στο ακροατήριο (και δη αδιαμεσολάβητα), όσοι δεν έχουν παραπεμφθεί ακόμα ή αθωώθηκαν[[80]](#footnote-79) για την ίδια πράξη,[[81]](#footnote-80) αλλά και όσοι παραπέμφθηκαν/καταδικάστηκαν μεν, αλλά για συναφή (η οποία δεν είναι «ίδια»)[[82]](#footnote-81) πράξη. Τα πρόσωπα αυτά μπορούν επομένως να εξεταστούν από τον κατηγορούμενο στο πλαίσιο της δικής του δίκης. Οι καταθέσεις τους ναι μεν δεν μπορούν να αποτελέσουν το μοναδικό έρεισμα για την καταδίκη, αφής στιγμής όμως παρέχεται η δυνατότητα στον κατηγορούμενο να τους εξετάσει, πρόκειται για έναν αξιόλογο αντισταθμιστικό παράγοντα. Αφενός ο δράστης μπορεί να αντικρούσει ευθέως τους ισχυρισμούς του μάρτυρα αφετέρου μέσω της αντίκρουσης, να «φωτίσει» εναργέστερα πτυχές της υπόθεσης.

«Άλλο» αποδεικτικό μέσο δεν είναι η μαρτυρική κατάθεση προσώπου που ως μόνη πηγή πληροφόρησης έχει τον συγκατηγορούμενο, (άλλως «έμμεση δια των εξ ακοής μαρτύρων ενοχοποίηση»)[[83]](#footnote-82) ούτε η απολογία του τελευταίου στο πλαίσιο χωριστής δίκης για την ίδια πράξη. Έτσι δέχθηκε η **ΑΠ 9/2023**[[84]](#footnote-83), η οποία ανήρεσε απόφαση του Β’ Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Λάρισας, για τον λόγο ότι στήριξε την καταδίκη του κατηγορουμένου για ηθική αυτουργία σε επικίνδυνη σωματική βλάβη, αφενός στην απολογία του φυσικού αυτουργού/συγκατηγορουμένου στο πλαίσιο χωριστής δίκης, στην οποία καταδικάστηκε αμετακλήτως, κι αφετέρου στην μαρτυρία ενός άλλου προσώπου που ως μόνη πηγή πληροφόρησης είχε τα όσα του εξιστόρησε ο ίδιος φυσικός αυτουργός.

Επομένως η κατάθεση προσώπου που ως μόνη πηγή πληροφόρησης έχει τον συγκατηγορούμενο ισοδυναμεί πλήρως με την μαρτυρία του τελευταίου, αφού δεν έχει δική της αυτοτέλεια αλλά είναι ετερόφωτη[[85]](#footnote-84), κι άρα δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως ενισχυτικό αποδεικτικό μέσο, αλλά χρειάζεται η αναγωγή και σε άλλα αποδεικτικά στοιχεία (έγγραφα, πραγματογνωμοσύνη). Ούτε φυσικά μπορεί να στηρίξει μόνη της την καταδίκη.[[86]](#footnote-85)

Διατυπώνεται και η αντίθετη άποψη κυρίως στην περίπτωση που το πρόσωπο που καταθέτει έχοντας ως μόνη πηγή πληροφόρησης τον συγκατηγορούμενο, είναι ανακριτικός υπάλληλος. Συγκεκριμένα, γίνεται διάκριση, ανάλογα με το αν ο ανακριτικός υπάλληλος καταθέτει μόνο όσα του εκμυστηρεύτηκε ο συγκατηγορούμενος ή αυτά προκύπτουν και εξ ιδίας γνώσης και έρευνας[[87]](#footnote-86), οπότε στην τελευταία περίπτωση, δεν ενεργοποιείται ο φραγμός του 211 ΚΠΔ. Επιπλέον, υποστηρίζεται, ότι αν όσα καταθέτει ο αστυνομικός, ειπώθηκαν από τον συγκατηγορούμενο αμέσως μετά την σύλληψή του ως υπόπτου, δεν εμπίπτουν στην ως άνω διάταξη, διότι δεν συντρέχουν οι όροι αυτής και δη, δεν έλαβε χώρα ακόμα τυπικά μαρτυρική κατάθεση ή απολογία συγκατηγορουμένου.[[88]](#footnote-87)

# 4.1. Ο εξ ακοής μάρτυρας και το άρθρο 224 παρ.2 ΚΠΔ

Το ΕΔΔΑ παγίως δέχεται ότι τα αποδεικτικά μέσα θα πρέπει μεν κατά κανόνα να παρουσιάζονται στο πλαίσιο μιας δημόσιας ακροαματικής διαδικασίας με παρουσία του κατηγορουμένου, ωστόσο εξαιρέσεις μπορούν να θεωρηθούν συμβατές με το άρ.6 παρ.3δ’ της ΕΣΔΑ εφόσον δόθηκε στον κατηγορούμενο η δυνατότητα να αντιπαρατεθεί με τα αποδεικτικά μέσα. Οι παραδοχές αυτές ισχύουν και για τους εξ ακοής μάρτυρες, για την μαρτυρία των οποίων συνάγεται από το άρ.6 παρ.3δ’ ΕΣΔΑ ένα τεκμήριο (presumption) κατά της χρήσης της στην ποινική δίκη, έστω κι αν είναι υπέρ του κατηγορουμένου.[[89]](#footnote-88) Η αρχή της αμεσότητας όμως δεν πλήττεται αν χρησιμοποιηθούν απώτερα/έμμεσα αποδεικτικά μέσα, υπό την αίρεση, να παρέχονται στον κατηγορούμενο οι προσήκουσες δικονομικές εγγυήσεις.

Ο κατηγορούμενος θα πρέπει να είναι σε θέση να έχει προσωπική επαφή με τα αποδεικτικά μέσα και να γνωρίζει την ταυτότητα του μάρτυρα για να αξιολογεί την αντικειμενικότητα/ειλικρίνεια της κατάθεσης. Τέτοια δυνατότητα δεν υφίσταται όταν ο κατηγορούμενος αντικρίζει στο δικαστήριο ένα πρόσωπο που δεν αντιλήφθηκε το ίδιο με τις αισθήσεις του το γεγονός αλλά μεταφέρει απλώς όσα του έχουν εξιστορηθεί. Όταν δε, ο εξ ακοής μάρτυρας δεν κατονομάζει την πρωτότυπη πηγή, εξανεμίζεται το εκ του άρ.358 ΚΠΔ δικαίωμα του κατηγορουμένου να υποβάλλει τις παρατηρήσεις του.

Η προβληματική της εξ ακοής μαρτυρίας (hearsay witness) αναπτύχθηκε στον χώρο του αγγλικού-κοινού δικαίου. Οι έντονες επιφυλάξεις στην μαρτυρία προσώπων που επαναλαμβάνουν όσα άκουσαν από άλλους (που μπορεί μάλιστα να είναι κι αυτοί εξ ακοής), οδήγησε τον Άγγλο νομοθέτη στην θέσπιση αυστηρών διατάξεων που παρείχαν ελάχιστα περιθώρια στην χρήση ακόμα και αξιόπιστων αποδεικτικών μέσων, για μόνο τον λόγο ότι δεν ήταν πρωτότυπα.[[90]](#footnote-89) Η δυσχέρεια στην εφαρμογή των νόμων αυτών από τα δικαστήρια, οδήγησε στην αναθεώρηση του εθνικού δικαίου, με την αναγνώριση πλείστων εξαιρέσεων από την απαγόρευση των hearsay αποδείξεων, οι οποίες μάλιστα αποτέλεσαν και την αφορμή για την έκδοση της απόφασης Ευρείας Συνθέσεως Al Khawaja and Tahery το 2011, μετά την απόφαση Τμήματος του 2009.[[91]](#footnote-90)

Το άρ. 224 παρ.2 ΚΠΔ ρυθμίζει το ζήτημα της εξ ακοής ή άλλως «εκ διηγήσεως» μαρτυρίας, το οποίο εισήχθη με το άρ. 2 παρ.9 του Ν.2408/1996 διότι *«η σιωπή για την πηγή πληροφορίας την οποία παρέχει ο μάρτυρας καθιστά αδύνατο τον έλεγχο της αξιοπιστίας του»[[92]](#footnote-91)* . Στην αρχική της διατύπωση η διάταξη είχε ως εξής: *«Αν ο μάρτυρας δεν κατονομάζει την πηγή των πληροφοριών του, η κατάθεσή του δεν λαμβάνεται υπόψη.»*. Με τον νόμο 4620/2019 η φράση *«δεν λαμβάνεται υπόψη»* αντικαταστάθηκε με την φράση *«απαγορεύεται»*, ώστε να καταστεί σαφής η επέλευση απόλυτης ακυρότητας σε περίπτωση παραβίασής της. Με τον νόμο 4855/2021, προστέθηκε η φράση: *«αν δεν υπάρχει και άλλο, ρητά κατονομαζόμενο στην απόφαση, αποδεικτικό μέσο».* Η νέα διατύπωση του νόμου εναρμονίζεται πλήρως με αυτήν του άρ.211 ΚΠΔ αλλά και του 218 παρ.6 και ικανοποιεί το αίτημα της θεωρίας, προς αναδιατύπωση της ρύθμισης διότι «*κρίσιμο είναι η εξέταση του πληροφοριοδότη από το δικαστήριο προς ενίσχυση της αποδεικτικής αξίας της εξ ακοής μαρτυρίας, κι όχι απλώς η αποκάλυψη των στοιχείων ταυτότητας αυτού»*, ώστε η εξ ακοής μαρτυρία «*να μην αποτελεί το μόνο αποδεικτικό στήριγμα της καταδίκης»[[93]](#footnote-92)* Οι ίδιοι προβληματισμοί για την φύση της διάταξης και τις συνέπειες από την παραβίασή της, ισχύουν κι εδώ.[[94]](#footnote-93)

Εξ ακοής μάρτυρας μπορεί να είναι αστυνομικός που δεν επιθυμεί να αποκαλύψει την πηγή των πληροφοριών που εισφέρει στο ακροατήριο, διότι αυτή συμπίπτει με το πρόσωπο των «ανώνυμων μαρτύρων».[[95]](#footnote-94) Αν δε ο μάρτυρας αυτός τυχαίνει να είναι και συγκατηγορούμενος του δράστη, διεκδικεί εφαρμογής και η διάταξη του άρ. 211 ΚΠΔ. Η απόλυτη διατύπωση του άρ. 224 παρ.4 κατά την αρχική του μορφή, δεν κατέλειπε περιθώρια διατήρησης της ανωνυμίας του πρωτογενούς μάρτυρα. Μετά τον νόμο 4855/2021, όμως, επιτρέπεται στην αστυνομία να μην κατονομάζει την πηγή πληροφόρησής της κι αυτή μάλιστα η (εξ ακοής) μαρτυρία να χρησιμοποιηθεί για την καταδίκη, αλλά μόνο εφόσον συμπληρώνεται ή ενισχύεται[[96]](#footnote-95) και από έτερα αποδεικτικά στοιχεία. Με τον τρόπο αυτό, αναγνωρίζεται μεν η μειωμένη αξία μιας τέτοιας μαρτυρίας, αλλά δεν λησμονείται.[[97]](#footnote-96)

# 5.1. Ο πραγματογνώμονας

Μάρτυρας κατά το ΕΔΔΑ είναι και ο πραγματογνώμονας (expert witness) καθόσον εισφέρει κι αυτός στοιχεία που μπορούν να αποτελέσουν έρεισμα μιας καταδίκης. Στην ελληνικού ενδιαφέροντος απόφαση Κωνσταντινίδης κατά Ελλάδος της 06.10.2016[[98]](#footnote-97), ο προσφεύγων κατηγορήθηκε για πλαστογραφία εγγράφων από τα οποία προέκυπτε ότι το ακίνητο που επεδίωκε να αγοράσει ήταν δήθεν ιδιωτική περιουσία που μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο συναλλαγής κι όχι δασική έκταση όπως υποστήριζε η Ελληνική Κυβέρνηση. Προς επίρρωση του ισχυρισμού της, η Εισαγγελία κάλεσε την Μ.Μ.Κ γραφολόγο-πραγματογνώμονα να συντάξει έκθεση για τα επίδικα έγγραφα, η οποία επιβεβαίωσε την κατηγορία. Ο Κωνσταντινίδης, επιχείρησε να καλέσει την γραφολόγο στο ακροατήριο ως μάρτυρα, το δε εφετείο απέρριψε το αίτημα, διότι δεν υπήρχε λόγος προς τούτο καθόσον η έκθεση ήταν εμπεριστατωμένη. Ο Άρειος Πάγος, επικύρωσε την απόφαση του δικαστηρίου της ουσίας. Ενώπιον του ΕΔΔΑ, η Ελληνική Κυβέρνηση επικαλέστηκε ως λόγο άρνησης κλήσης της γραφολόγου την ιδιότητά της ως πραγματογνώμονος κι όχι μάρτυρα. Το ΕΔΔΑ, αφού τόνισε ότι ο πραγματογνώμονας εμπίπτει στην έννοια του μάρτυρα, έννοια που ερμηνεύεται κατά τρόπο αυτόνομο, διέκρινε ότι διαφέρει από τον κοινό/αυτόπτη μάρτυρα, ο οποίος καλείται να εκθέσει την προσωπική του άποψη για τα γεγονότα όπως τα αντιλήφθηκε ο ίδιος. Κατέληξε, ότι δεν παραβιάστηκε το εκ του άρ.6 παρ.3δ’ ΕΣΔΑ δικαίωμά του, καθώς ναι μεν το Εφετείο δεν επέδειξε πάσα δυνατή επιμέλεια για την κλήση της γραφολόγου στο ακροατήριο [πρώτο κριτήριο], η έκθεσή της όμως δεν ήταν το μοναδικό/αποφασιστικό αποδεικτικό μέσο [δεύτερο κριτήριο] κι ο κατηγορούμενος δεν στερήθηκε της δυνατότητας να αναπτύξει τους ισχυρισμούς του [τρίτο κριτήριο], καθώς είχε δικαίωμα διορισμού τεχνικού συμβούλου στην συνδρομή του οποίου δεν κατέφυγε προς αμφισβήτηση της επιστημονικής της επάρκειας αλλά και διορισμού τριών δικών του εμπειρογνωμόνων προς αντίκρουση των πορισμάτων της γραφολόγου, οι οποίοι μάλιστα εξετάστηκαν προφορικά στο ακροατήριο.

# 6.1. Οι νέες ρυθμίσεις των άρ. 215 παρ.5 και 238Α ΚΠΔ

Ο νόμος 5090/2024 που θα τεθεί σε ισχύ από 01.05.2024 εισάγει νέες ρυθμίσεις στο δίκαιο της απόδειξης, που σε μεγάλο βαθμό, αν όχι πλήρως, αντιτίθενται στην αρχή αμεσότητας και στο συνταγματικής περιωπής δικαίωμα ακρόασης του κατηγορουμένου (άρ.20 Σ).

## 6.1.1. Το άρθρο 215 παρ.5 ΚΠΔ

Συγκεκριμένα, με το άρ. 63 του νομοσχεδίου, εισάγεται στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας η παρ.5 στο άρθρο 215 ΚΠΔ, η οποία έχει ως εξής:

*Αστυνομικοί και λοιποί προανακριτικοί υπάλληλοι που έχουν καταθέσει στην προδικασία, δεν καλούνται στο ακροατήριο αλλά αναγιγνώσκονται οι καταθέσεις τους.* *Ο εισαγγελέας ή το δικαστήριο αιτιολογημένα, μπορούν κατ’ εξαίρεση να παραγγείλουν την κλήτευση αν η εξέτασή τους με τεχνολογικά μέσα σύμφωνα με το άρθρο 238Α όπου είναι εφικτό, ή με φυσική παρουσία τους στο ακροατήριο είναι αναγκαία για την ασφαλή διάγνωση της κατηγορίας. Σε κάθε περίπτωση, τα πρόσωπα του πρώτου εδαφίου καλούνται από τον εισαγγελέα, αν η πράξη αφορά κακούργημα και το ζητήσει ο κατηγορούμενος εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την επίδοση του κλητηρίου θεσπίσματος ή της κλήσης στο ακροατήριο, σύμφωνα με τις διατυπώσεις της παρ. 3 του άρθρου 327 και πέραν του αριθμητικού περιορισμού της παρ. 2.*

Εμφαίνεται από την ως άνω διάταξη, η ανάγνωση των προδικαστικών καταθέσεων να είναι ο κανόνας[[99]](#footnote-98), να είναι δηλαδή υποχρεωτική («αναγιγνώσκονται»), ενώ η κλήση των αστυνομικών να καταθέσουν στο ακροατήριο, η εξαίρεση. Η εν λόγω επιλογή, υπαγορεύεται σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση από την ανάγκη *επιτάχυνσης* της ποινικής δίκης και την *αποφυγή υποστελέχωσης υπηρεσιών μέσω της άσκοπης και δαπανηρής για το δημόσιο, μετακίνησης αστυνομικών ή άλλων προανακριτικών υπαλλήλων, που έχουν ήδη καταθέσει ενόρκως κατά την προδικασία για ζητήματα που άπτονται της εκκρεμούς κατηγορίας* διότι όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται *στη συντριπτική πλειονότητα των περιπτώσεων, δεν έχουν να εισφέρουν αποδεικτικά, τίποτα το επιπρόσθετο*. Η σύνδεση της περικοπής του υπερασπιστικού δικαιώματος με ελλείψεις κρατικού συστήματος ποινικής δικαιοσύνης, είναι τελείως άστοχη, η δε επίκληση της πολυπόθητης επιτάχυνσης της δίκης για τον επιπρόσθετο λόγο ότι η κατάθεση του αστυνομικού στο ακροατήριο είναι περιττή, ενδεικνύει την άγνοια του νομοθέτη του ν.5090/2024 της νομολογίας του ΕΔΔΑ. Κι αυτό γιατί όπως έχει ήδη καταδειχθεί, η σημασία της κατάθεσης δεν έγκειται μόνο στην προφορική κατάθεση περιστατικών αλλά και στην συμπεριφορά του μάρτυρα κατά την διάρκειά της, την οποία αδυνατεί να παρακολουθήσει ο κατηγορούμενος, όταν ο μάρτυρας δεν εμφανίζεται. [[100]](#footnote-99).

Επιπλέον δεν διευκρινίζεται αν αναγιγνώσκονται υποχρεωτικά και οι καταθέσεις αστυνομικών που δεν άσκησαν ανακριτικά καθήκοντα, η εξέταση των οποίων επιτρέπεται στο ακροατήριο εξ αντιδιαστολής του άρ. 210 περ. α’ ΚΠΔ. Επίσης, ενώ απαγορεύεται κατά το τελευταίο άρθρο, η εμφάνιση στο ακροατήριο των ανακριτικών υπαλλήλων, επιτρέπεται η ανάγνωση των καταθέσεών τους, (κι αυτό συνάγεται από την αναφορά του νόμου «*λοιποί* προανακριτικοί υπάλληλοι», άρα και οι ασκούντες ανακριτικά καθήκοντα) την στιγμή μάλιστα που ήδη γίνεται δεκτό ότι απαγορεύεται η παράκαμψη του άρ.210 ΚΠΔ[[101]](#footnote-100) μέσω της εξέτασης μαρτύρων αστυνομικών που ως μόνη πηγή γνώσης έχουν τους υπαλλήλους που άσκησαν ανακριτικά καθήκοντα. Ορθότερο θα ήταν, είτε να καταθέτουν επ’ ακροατηρίω και να απαγορεύεται η ανάγνωση, είτε να εξετάζονται από τον κατηγορούμενο στην προδικασία, και να αναγιγνώσκονται οι καταθέσεις τους στο ακροατήριο.

Στο εδ.β’ προβλέπεται η δυνατότητα του Εισαγγελέα ή του δικαστηρίου να παραγγείλει την εξέταση του αστυνομικού είτε με τεχνικά μέσα είτε με φυσική παρουσία. Η διαζευκτική αναφορά, δείχνει ότι άποψη του νομοθέτη είναι η ισοδυναμία των δύο μορφών εξέτασης, κάτι φυσικά που δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό.[[102]](#footnote-101) Εσφαλμένη είναι και η εξέταση του μάρτυρα αστυνομικού έστω με την νέα διαδικασία του άρ. 238Α ΚΠΔ, *«όπου είναι εφικτό»,* καθόσον αντίστοιχη φράση εξαλείφθηκε ήδη (και ορθώς) από το άρ. 227 ΚΠΔ. Η δε αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας και η διασφάλιση των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου δεν εξαρτώνται από δυνατότητες.

Στο εδ. γ΄ καθορίζεται η δυνατότητα του κατηγορουμένου να ζητήσει την εξέταση του αστυνομικού, που συνήθως αποτελεί και τον ουσιωδέστερο μάρτυρα, μόνο όμως αν δικάζεται για κακούργημα. Παρέπεται ότι αν πρόκειται για συναφές (με κακούργημα) έγκλημα, δεν υπάρχει η δυνατότητα κλήσης. Η ανισότητα στην μεταχείριση αναλόγως της βαρύτητας του αδικήματος δεν είναι ορθή, διότι η ανάγκη εξέτασης μαρτύρων είναι ίδια σε όλα τα εγκλήματα. Όσον αφορά την δεκαήμερη προθεσμία υποβολής αίτησης προς εξέταση μαρτύρων, η οποία μάλιστα εκκινεί από την επίδοση, κι όχι την γνώση, της κλήσης/κλητηρίου θεσπίσματος, κρίνεται αρκετά βραχύβια, ιδίως αν η επίδοση γίνει ως αγνώστου διαμονής.

## 6.1.2. Το άρθρο 238Α ΚΠΔ

Με το άρθρο 82 του σχεδίου νόμου 5090/2024 εισήχθη η καινούργια διάταξη του άρ. 238Α ΚΔΠ, το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

*1. Οποιαδήποτε κατάθεση κάθε προσώπου, όπως μάρτυρα, πραγματογνώμονα, τεχνικού συμβούλου, διερμηνέα, παρισταμένου προς υποστήριξη της κατηγορίας, ανωμοτί εξηγήσεις υπόπτου ή απολογία κατηγορουμένου, μπορεί να διεξαχθεί με τη χρήση τεχνολογικών μέσων, χωρίς τη φυσική παρουσία του προσώπου αυτού, όταν υπάρχει σοβαρό κώλυμα εμφάνισης ή κίνδυνος από την αναβολή ή για την ασφαλή διεξαγωγή της διαδικασίας.*

*2. Η εξέταση των προσώπων της παρ. 1 διενεργείται με τον ανωτέρω τρόπο είτε αυτεπαγγέλτως είτε κατόπιν αιτήματος του υπό εξέταση προσώπου.*

*3. Η λήψη της απολογίας από τον κατηγορούμενο διενεργείται με τον ανωτέρω τρόπο, μόνον εφόσον δεν αντιλέγει ο κατηγορούμενος ή ο συνήγορος που τον εκπροσωπεί. Αποκλεισμός της προσωπικής εμφάνισης του κατηγορούμενου στο ακροατήριο, μόνο σε περίπτωση κακουργήματος και ιδίως σε πολυπρόσωπες δίκες ή δίκες που αφορούν στην οργανωμένη εγκληματικότητα ή έχουν σοβαρό κοινωνικό αντίκτυπο, μπορεί να αποφασιστεί από τον διευθύνοντα τη συζήτηση, μετά από πρόταση του εισαγγελέα. Κατά της απόφασης του δεύτερου εδαφίου που απαγγέλλεται σε δημόσια συνεδρίαση, μπορεί να ασκηθεί προσφυγή σε ολόκληρο το δικαστήριο σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 335.*

*4. Η εξέταση με τον ανωτέρω τρόπο γίνεται με την παρουσία ανακριτικού ή δικαστικού γραμματέα σε ειδικά διαμορφωμένο κατάστημα του τόπου κατοικίας του προσώπου της παρ. 1, το οποίο διαθέτει τις κατάλληλες τεχνικές προδιαγραφές για τη διενέργεια της εικονοτηλεδιάσκεψης, όπως ρυθμίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, και Προστασίας του Πολίτη, η οποία καθορίζει όλες τις λεπτομέρειες εφαρμογής της στην ποινική διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση διασφαλίζεται ότι ο κατηγορούμενος παρακολουθεί τη διαδικασία χωρίς διακοπές και έχει αποτελεσματική και εμπιστευτική επικοινωνία με τον συνήγορό του.*

Με το νεότευκτο άρθρο 238Α , εισάγονται σημαντικές παρεκκλίσεις από την αρχή της αμεσότητας και της προφορικότητας, καθόσον η αποδεικτική διαδικασία από την προδικασία έως και την κύρια διαδικασία, διεξάγεται σε πολλές περιπτώσεις, με την χρήση ηλεκτρονικών μέσων. Με τον τρόπο αυτό, η ποινική δίκη καθίσταται «εικονική», με τους δικαστές και τον κατηγορούμενο να εξετάζουν τον μάρτυρα (κι όχι μόνο) μέσω οθόνης, αντί να έχουν την δυνατότητα να έλθουν σε άμεση επαφή μαζί του.[[103]](#footnote-102)

Η εν λόγω διάταξη ενεργοποιείται σε τρείς περιπτώσεις: (α) *όταν υφίσταται σοβαρό* *κώλυμα εμφάνισης*, ακόμα και του κατηγορουμένου. Η αναφορά σε σοβαρό κώλυμα, ομοιάζει με την αντίστοιχη διατύπωση του άρ. 363 ΚΠΔ, ώστε να κρίνεται εκ πρώτης όψεως θετική η επιλογή να εξετάζονται έστω με αυτόν τον τρόπο οι απόντες μάρτυρες, από το να διαβάζονται οι καταθέσεις τους στο ακροατήριο. Η Αιτιολογική Έκθεση ωστόσο αναφέρει ότι η απουσία ενδέχεται να οφείλεται σε οικογενειακούς λόγους, στην μεγάλη απόσταση ή σε λόγους υγείας, περιπτώσεις που δεν εμπίπτουν στην έννοια του σοβαρού κωλύματος. Επομένως κάμπτεται η αρχή της αμεσότητας και σε ήσσονος σημασίας κωλύματα, αντί αν προκριθεί η διακοπή/αναβολή της υπόθεσης. Σοβαρό κώλυμα εμφάνισης έχουν και οι ειδικές κατηγορίες μαρτύρων. Ήδη όμως η εξέτασή τους στο στάδιο της προδικασίας προβλέπεται από τις διατάξεις 227 και 218 αντίστοιχα. Επιπλέον, αφής στιγμής τα άρ.220 παρ.2 ΚΠΔ και 354 ΚΠΔ προσφέρουν αμεσότερη εξέταση του μάρτυρα που αδυνατεί να εμφανιστεί στο ακροατήριο, η νέα διάταξη κρίνεται σε έναν βαθμό περιττή. (β) *όταν υπάρχει κίνδυνος αναβολής*, όπου ως τέτοιος νοείται ο κίνδυνος του άρ. 243 ΚΠΔ, ήτοι απώλειας αποδεικτικών μέσων κι όχι ο κίνδυνος από την αναβολή της δίκης[[104]](#footnote-103), ενώ οι ενδεικτικά αναφερόμενοι στην Αιτ.Έκθ. κίνδυνοι παραγραφής και συμπλήρωσης χρόνου προσωρινής κράτησης μπορούν να αποφευχθούν με τον κατάλληλο προσδιορισμό της δικασίμου από τον Εισαγγελέα, (γ) *όταν υπάρχει ανάγκη ασφαλούς διεξαγωγής της δίκης*. Τέτοια ανάγκη μπορεί να οφείλεται σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση, στην επικινδυνότητα του δράστη και τον τυχόν σοβαρό κοινωνικό αντίκτυπο της υπόθεσης. Πέρα από την αοριστία της έννοιας της επικινδυνότητας, ήδη η παρουσία αστυνομικής δύναμης στις αίθουσες των δικαστηρίων εγγυάται την ασφαλή διεξαγωγή της δίκης. Η επίκληση από την άλλη, του σοβαρού κοινωνικού αντίκτυπου, παρεισφρέει ξανά το «κοινό περί δικαίου αίσθημα», που ήδη έχει κατακριθεί από την θεωρία, ενόψει της ΟλΑΠ 2/2022.

Κατά την παρ.3 αποκλείεται πλήρως ο κατηγορούμενος από την εμφάνιση στο ακροατήριο με απόφαση του δικαστηρίου, με συνέπεια να αιφνιδιάζεται και να μην του παρέχεται ο αναγκαίος χρόνος να προετοιμαστεί. Η πρόβλεψη αυτή καθίσταται ακόμα πιο προβληματική σε συνδυασμό με την αναφορά μόνο περιπτώσεων στις οποίες ενεργοποιείται η συγκεκριμένη δυνατότητα του δικαστηρίου (πχ. κακούργημα, σοβαρός κοινωνικός αντίκτυπος) κι όχι προϋποθέσεων (πχ. φόβος αντεκδίκησης μάρτυρα). Τέτοια αοριστία στην διατύπωση αντίκειται στην αρχή της νομιμότητας.

# Επίλογος

Από την παραπάνω επισκόπηση της νομολογίας του ΕΔΔΑ, των εθνικών δικαστηρίων αλλά και των επιμέρους ρυθμίσεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, έχει καταστεί σαφής η αξία του δικαιώματος του κατηγορουμένου να εξετάζει τους μάρτυρες, και δη όχι τυπικά/εικονικά αλλά πραγματικά και ουσιαστικά. Οι μάρτυρες είναι το μόνο ζωντανό αποδεικτικό μέσο και υπερτερούν έναντι των έγγραφων/ «χάρτινων», δίνοντας την ευκαιρία στον κατηγορούμενο εκτός από το να θέτει ερωτήσεις, να παρακολουθεί την γλώσσα του σώματος (demeanor).

Στις ειδικές κατηγορίες μαρτύρων, το ΕΔΔΑ εφαρμόζει την πεπατημένη νομολογία του με τον έλεγχο των τριών σταδίων (βάσιμος λόγος απουσίας/μοναδικό ή αποφασιστικό μέσο/αντισταθμιστικοί παράγοντες), προσαρμοσμένη όμως στην ιδιάζουσα θέση των μαρτύρων αυτών. Βασικό μέλημα του Δικαστηρίου είναι αρμονική συνύπαρξη-κι όχι η υπερίσχυση-των αντικρουόμενων συμφερόντων, αφενός των μαρτύρων (ευάλωτη θέση/διατήρηση ανωνυμίας/κίνδυνος αυτοεπιβάρυνσης) και αφετέρου του κατηγορουμένου (δικαίωμα υπεράσπισης). Την ίδια κατεύθυνση θα πρέπει ασφαλώς να ακολουθεί ο εκάστοτε νομοθέτης, δυνάμενος να θεσπίζει και περισσότερο προστατευτικές από το κατώφλι του Στρασβούργου διατάξεις. Ένα κράτος δικαίου άλλωστε είναι αυτό στο οποίο συνυπάρχουν δικαιώματα περισσότερων προσώπων κι όχι μόνο του κατηγορουμένου[[105]](#footnote-104).

Ο Έλληνας νομοθέτης προέβη στην διάρκεια του χρόνου σε σπουδαίες αλλαγές των νομοθετικών διατάξεων, εναρμονίζοντάς τες σε μεγάλο βαθμό με τις επιταγές του ΕΔΔΑ, ωστόσο υπάρχει χώρος για βελτίωση. Σε κάθε περίπτωση η όποια αλλαγή στο κείμενο του νόμου είναι κενό γράμμα, αν δεν συνοδεύεται κι από την ορθή κι απαλλαγμένη συλλογιστικών στερεοτυπιών (π.χ. νομιμότητα αιτιολογίας) εφαρμογή του.
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***Τσαγκαράκη Ε,*** Ο μάρτυρας εξ ακοής στην ποινική δίκη, ΠοινΔικ 6/2010, 719-728

***Τσάκος Στ***., Παρατηρήσεις στην ΣυμβΠλημΡόδ 42/2021 (Η διάταξη 227 νΚΠΔ αναφορικά με την εξέταση ανήλικων μαρτύρων), ΠοινΔικ 8-9/2021, σελ. 1265-1268

***Τσάκος,*** «Άρθρο 227 ΚΠΔ», σε Λάμπρος Μαργαρίτης (επιμ.), Ο νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας - Τόμος Πρώτος: Ερμηνεία κατ΄ άρθρο του Ν 4620/2019 (Νομική Βιβλιοθήκη 2020),

***Τσόλκα Ο.,*** Το δικαίωμα του κατηγορουμένου να εξετάζει μάρτυρες κατηγορίας κατά την έννοια του άρθρου 6 παρ. 3 δ της ΕΣΔΑ, Ποιν. Χρ. ΝΣΤ, 87

***Χαραλαμπάκης Α.,*** Το άρθρο 211 Α΄ ΚΠοιν΄Δ, ένας «ατελής» κανόνας αξιολογήσεως των αποδείξεων;, ΠοινΧρ ΜΘ΄, 885

***Χιόνη-Χότουμαν Χ.***, Παρατηρήσεις στο ΣυμβΕφΠειρ 50/2022 - Μη καταχώριση της κατάθεσης του ανηλίκου σε οπτικοακουστικό μέσο, ΠοινΔικ 12/2022, σελ. 1728-1729 όχι απόλυτη ακυρότητα αν δεν βιντεοσκοπήθηκε η κατάθεση γιατί αφορά την προδικασία

***Χριστόπουλος Π.,*** Το δικαίωμα του κατηγορουμένου να εξετάζει τους μάρτυρες κατηγορίας κατά το άρθρο 6 παρ. 3 στοιχ. δ΄ της ΕΣΔΑ\*, ΠοινΔικ 11/2009, σελ.1283-1303
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ΣυμβΕφΠειρ 15/2023

ΑΠ 884/2022 ΤΝΠ QUALEX
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ΑΠ 1377/2017 areiospagos.gr

ΑΠ 1278/2012, ΠΧρ 2013,586
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ΑΠ 755/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ
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ΑΠ 28/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ

ΑΠ 713/2016 areiospagos.gr

ΑΠ 718/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ
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# Νομολογία ΕΔΔΑ

S.N. κατά Σουηδίας της 02.07.2002

W.N. κατά Πολωνίας της 19.06.2007

Bocos-Cuesta κατά Ολλανδίας της 10.11.2005

D.κατά Φινλανδίας της 07.07.2009

Asani κατά FYROM της 01.02.2018

Kostovski κατά Ολλανδίας της 20.11.1989

Doorson κατά Ολλανδίας της 26.03.1996

Van Mechelen and others κατά Ολλανδίας της 23.04.1997

Snijders κατά Ολλανδίας της 06.02.2024

Lucà κατά Ιταλίας της 27.02.2001

Cornelis κατά Ολλανδίας της 25.05.2004

Erik Adamčo κατά Σλοβακίας της 01.06.2023

Strassenmeyer κατά Γερμανίας της 02.05.2023

Κωνσταντινίδης κατά Ελλάδος της 06.10.2016

1. ***Χριστόπουλος Π.,*** Το δικαίωμα του κατηγορουμένου να εξετάζει τους μάρτυρες κατηγορίας κατά το άρθρο 6 παρ. 3 στοιχ. δ΄ της ΕΣΔΑ\*, ΠοινΔικ 11/2009, σελ.1283-1303, ***Πανάγος Κ.***, Ανήλικοι μάρτυρες σε υποθέσεις σεξουαλικής κακοποίησης: Ο ρόλος των επιστημόνων ψυχικής υγείας στην εξέτασή τους, ΠοινΔικ 11/2021, σελ.1516 [↑](#footnote-ref-0)
2. ***Πανάγος Κ.,*** Πρόληψη της δευτερογενούς θυματοποίησης ανήλικων μαρτύρων: Κατευθύνσεις για την εφαρμογή του άρ. 227 ΚΠΔ με βάση το δίκαιο του παιδιού, ΠοινΔικ 7/2023, σελ.830: «*Το συμφέρον του παιδιού δεν υπερτερεί απαραίτητα έναντι των συμφερόντων άλλων προσώπων. Ωστόσο, συνιστά μια βασική παράμετρο που συνεκτιμάται κατά προτεραιότητα από τους εφαρμοστές της Σύμβασης. Επιπρόσθετα, συνιστά ένα ερμηνευτικό εργαλείο: εφόσον ένας κανόνας δικαίου τυγχάνει πολλαπλών ερμηνειών στο πλαίσιο συγκεκριμένων υποθέσεων, επιβάλλεται να επιλέγεται αυτή που εκπληρώνει σε μεγαλύτερο βαθμό το συμφέρον του παιδιού.»* [↑](#footnote-ref-1)
3. §44: *All evidence must normally be produced in the presence of the accused at a public hearing with a view to adversarial argument.* [↑](#footnote-ref-2)
4. § 47: *The Court has had regard to the special features of criminal proceedings concerning sexual offences. Such proceedings are often conceived of as an ordeal by the victim, in particular when the* *latter is unwillingly confronted with the defendant. These features are even more prominent in a case involving a minor. In the assessment of the question whether or not in such proceedings an accused received a fair trial, account must be taken of the right to respect for the private life of the perceived victim.*  [↑](#footnote-ref-3)
5. § 57: *Such proceedings are often conceived of as an ordeal by the victim, in particular when the latter is unwillingly confronted with the defendant….account must be taken of the right to respect for the private life of the alleged victim.* [↑](#footnote-ref-4)
6. §50: *While the Court acknowledges the significance of such a recording as evidence, it cannot alone be regarded as sufficiently safeguarding the rights of the defence where no real opportunity to put questions to a person giving the account has been afforded by the authorities. Although the Court is satisfied that, in the present case, the Court of Appeal made a careful assessment of the* evidence as a *whole, the fact remains that the applicant was never afforded an effective opportunity to contest E.’s account.* Παρόμοιες είναι και οι αποφάσεις ΕΔΔΑ Roxin κατά Εσθονίας της 19.12.2013 και ΕΔΔΑ Vrochenko κατά Εσθονίας της 18.07.2013, (αμφ. με αντ. μειοψηφία) όπου η βιντεοσκόπηση της προανακριτικής κατάθεσης του ανηλίκου και η προβολή της στο ακροατήριο δεν κρίθηκαν επαρκείς αντισταθμιστικοί παράγοντες, διότι ο προσφεύγων δεν είχε δυνατότητα μέσω του συνηγόρου/του ανακριτικού υπαλλήλου/ψυχολόγου να θέσει ερωτήσεις [↑](#footnote-ref-5)
7. Shatschaschwili κατά Γερμανίας, §126: *The fact that the domestic courts approached the untested evidence of an absent witness with caution has been considered by the Court to be an important safeguard* [↑](#footnote-ref-6)
8. Ομοίως §127: *An additional safeguard in that context may be to show, at the trial hearing, a video-recording of the absent witness’s questioning at the investigation stage in order to allow the court, prosecution and defence to observe the witness’s demeanour under questioning and to form their own impression of his or her reliability* [↑](#footnote-ref-7)
9. Ομοίως §130: *Another important safeguard countering the handicaps under which the defence labours as a result of the admission of untested witness evidence at the trial is to have given the applicant or defence counsel an opportunity to question the witness during the investigation stage* [↑](#footnote-ref-8)
10. **1.** Κατά την εξέταση ως μάρτυρα του ανήλικου θύματος των πράξεων που αναφέρονται στα άρθρα 323Α παράγραφος 4, 323Β εδάφιο α΄, 324, 336, 337 παράγραφοι 3 και 4, 338, 339, 342, 343, 345, 346, 348, 348Α, 348Β, 348Γ, 349, 351, 351Α του Ποινικού Κώδικα, καθώς και στα άρθρα 29 παράγραφοι 5 και 6 και 30 του ν. 4251/ 2014 διορίζεται και παρίσταται, ως πραγματογνώμων, ειδικά εκπαιδευμένος παιδοψυχολόγος ή παιδοψυχίατρος και σε περίπτωση έλλειψής τους, ψυχολόγος ή ψυχίατρος, που υπηρετεί στα Αυτοτελή Γραφεία Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων ή που περιλαμβάνεται στον πίνακα πραγματογνωμόνων, όπου αυτά δεν λειτουργούν, χωρίς να εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των άρθρων 204 έως 208. Η εξέταση ως μάρτυρα του ανήλικου θύματος διενεργείται υποχρεωτικά στα Αυτοτελή Γραφεία Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων της Εφετειακής Περιφέρειας ή, όπου αυτά δεν λειτουργούν, σε χώρους ειδικά σχεδιασμένους και προσαρμοσμένους για το σκοπό αυτόν, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση και με όσο το δυνατόν περιορισμένο αριθμό συνεντεύξεων.

    **2**. Ο παιδοψυχολόγος ή ο παιδοψυχίατρος προετοιμάζει τον ανήλικο για την εξέταση, συνεργαζόμενος προς τούτο με τους προανακριτικούς υπαλλήλους και με τους δικαστικούς λειτουργούς. Για το σκοπό αυτόν χρησιμοποιεί κατάλληλες διαγνωστικές μεθόδους, αποφαίνεται για την αντιληπτική ικανότητα και την ψυχική κατάσταση του ανηλίκου και συντάσσει γραπτή έκθεση με τις διαπιστώσεις, που αποτελεί αναπόσπαστο στοιχείο της δικογραφίας. Η εξέταση του ανηλίκου διενεργείται από τους προανακριτικούς υπαλλήλους και τους δικαστικούς λειτουργούς διά του παρισταμένου παιδοψυχολόγου ή παιδοψυχιάτρου. Κατά την εξέταση ο ανήλικος μπορεί να συνοδεύεται από τον νόμιμο εκπρόσωπό του, εκτός αν ο ανακριτής απαγορεύσει την παρουσία του προσώπου αυτού με αιτιολογημένη απόφασή του για σπουδαίο λόγο, ιδίως, σε περίπτωση σύγκρουσης συμφερόντων ή ανάμειξης του προσώπου αυτού στην ερευνώμενη πράξη.

    **3.** α. Η κατάθεση του ανηλίκου συντάσσεται εγγράφως και καταχωρίζεται και σε ηλεκτρονικό οπτικοακουστικό μέσο.

    β. Η ηλεκτρονική προβολή της κατάθεσης του ανηλίκου αντικαθιστά τη φυσική παρουσία του στα επόμενα στάδια της διαδικασίας.

    **4.** α. Η γραπτή κατάθεση του ανηλίκου αναγιγνώσκεται πάντοτε στο ακροατήριο.

    β. Αν ο ανήλικος κατά την ακροαματική διαδικασία έχει συμπληρώσει το δέκατο όγδοο έτος, μπορεί να παρίσταται αυτοπροσώπως εφόσον κρίνεται απολύτως αναγκαίο.

    **5**. Μετά την εισαγωγή της υπόθεσης που αφορά σε πράξεις της παραγράφου 1 στο ακροατήριο, ο εισαγγελέας ή οι διάδικοι μπορούν να ζητήσουν από τον πρόεδρο του δικαστηρίου την εξέταση του ανηλίκου, αν δεν έχει εξετασθεί στην ανάκριση ή πρέπει να εξετασθεί συμπληρωματικά. Αν η αίτηση γίνει δεκτή, η εξέταση του ανηλίκου γίνεται με βάση ερωτήσεις που έχουν τεθεί σαφώς, χωρίς την παρουσία των διαδίκων, στον τόπο όπου αυτός βρίσκεται από ανακριτικό υπάλληλο που τον διορίζει ο δικαστής που διέταξε την εξέταση. Οι παράγραφοι 1 και 2 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται και στις περιπτώσεις αυτές.

    **6.** Η διάταξη του άρθρου 239 παρ. 2 εφαρμόζεται ανάλογα και επί ανηλίκων θυμάτων των αναφερόμενων στην παράγραφο 1 πράξεων. Στην περίπτωση αυτή η κοινωνική έρευνα μπορεί να διεξαχθεί και από κοινωνικούς λειτουργούς δήμων ή νομαρχιών. [↑](#footnote-ref-9)
11. ***Χριστόπουλος Π.,*** Το δικαίωμα του κατηγορουμένου να εξετάζει τους μάρτυρες κατηγορίας κατά το άρθρο 6 παρ. 3 στοιχ. δ΄ της ΕΣΔΑ\*, ΠοινΔικ 11/2009, σελ.1283-1303, υπό 5

    [↑](#footnote-ref-10)
12. Βλ. και Αιτ.Έκθ. : «Η «προετοιμασία» του ανηλίκου για την εξέταση, δηλαδή η δημιουργία φιλικής επαφής και κλίματος εμπιστοσύνης με αυτόν, η ελάττωση της αμηχανίας του έναντι της άγνωστης σε αυτόν δικαστικής διαδικασίας και η ενημέρωση του για τη σημασία που έχει η παρουσίαση της αλήθειας στο δικαστήριο για τον ίδιο και την κοινωνία συνιστά τη βαρύνουσα αποστολή του παιδοψυχολόγου ή παιδοψυχιάτρου και δικαιολογεί τον χαρακτηρισμό του τρόπου αυτού ανάκρισης ως καινοτόμου» [↑](#footnote-ref-11)
13. ***Σαββίδης Ν.,*** Η εξέταση μαρτύρων κατ’ εφαρμογή του άρθρου 228 ΚΠΔ όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 121 Ν. 4855/2021, ΠοινΔικ, 6/2023, 685, ο οποίος σχολιάζοντας την αντίστοιχη ρύθμιση του άρ. 228 ΚΠΔ, υποστηρίζει ότι ο πραγματογνώμονας συνιστά βοηθό δικαστή και κατά τούτο ο ανακριτής δεν δεσμεύεται από τις επισημάνσεις του πρώτου για την διαμόρφωση του τρόπου υποβολής των ερωτήσεων στον μάρτυρα. [↑](#footnote-ref-12)
14. Για την όλη διαδικασία εξέτασης βλ. ***Πανάγος Κ.,*** Πρόληψη της δευτερογενούς θυματοποίησης ανήλικων μαρτύρων: Κατευθύνσεις για την εφαρμογή του άρ. 227 ΚΠΔ με βάση το δίκαιο του παιδιού, ΠοινΔικ 7/2023, σε. 834-837

    [↑](#footnote-ref-13)
15. *ως μία ασφαλιστική δικλείδα στα οποιαδήποτε επιστημονικά πορίσματα καταλήξει ο πραγματογνώμονας*, χαρακτηρίζει τον τεχνικό σύμβουλο ο ***Παπαγεωργίου-Γονατάς Στ.,*** Παρατηρήσεις στην ΣυμβΠλημΡόδ 222/2012 (Διορισμός πραγματογνώμονα - παιδοψυχιάτρου - Τεχνικός σύμβουλος), ΠοινΔικ 5/2015, σελ. 409-410, κι αυτό γιατί *«ότι ο μόνος αρμόδιος να λάβει γνώση και να κατανοήσει τη σχετική έκθεση, προβάλλοντας συγχρόνως τις επιμέρους ενστάσεις του ή και καταλήγοντας σε άλλα συμπεράσματα, είναι μόνο ένας αντίστοιχος επιστημονικών γνώσεων και ικανοτήτων πραγματογνώμονας, δηλαδή ένας τεχνικός σύμβουλος.»,* ***Αναστασοπούλου Ι.,***Προβληματισμοί περί της διαδικασίας εξέτασης ανήλικων μαρτύρων θυμάτων προσβολήςπροσωπικής και γενετήσιας ελευθερίας και του δικαιώματος διορισμού τεχνικού συμβούλου, ΠοινΔικ 11/2022, σελ. 1497 [↑](#footnote-ref-14)
16. ΣυμβΠλημΡοδ 42/2021, ΤΝΠ QUALEX, ΣυμβΕφΘεσσαλ 782/2019 ΤΝΠ QUALEX, ΑΠ 604/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ***Αναστασοπούλου Ι.,*** Προβληματισμοί περί της διαδικασίας εξέτασης ανήλικων μαρτύρων θυμάτων προσβολής προσωπικής και γενετήσιας ελευθερίας και του δικαιώματος διορισμού τεχνικού συμβούλου, ΠοινΔικ 11/2022, σελ. 1504, Ο τεχνικός σύμβουλος **παραμένει απολύτως αποκλεισμένος από την οπτικοακουστική επαφή** με την κρίσιμη διαδικασία προετοιμασίας του ανηλίκου. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η ίδια, ο τεχνικός σύμβουλος υποβιβάζεται σε απλό σχολιαστή εγγράφων. [↑](#footnote-ref-15)
17. Το κείμενο του 226 Α στην αρχική του μορφή είχε ως εξής: «Η κατάθεση του ανηλίκου συντάσσεται εγγράφως και καταχωρίζεται και σε ηλεκτρονικό οπτικοακουστικό μέσο, **όταν αυτό είναι δυνατόν**.» [↑](#footnote-ref-16)
18. Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές της Επιτροπής Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης για μια φιλική προς τα παιδιά δικαιοσύνη, σελ. 32, σημείο 67: «*Ο αριθμός των καταθέσεων θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν μικρότερος και η διάρκειά τους θα πρέπει να είναι προσαρμοσμένη στην ηλικία και την ικανότητα προσοχής του παιδιού.»* [↑](#footnote-ref-17)
19. όπως χαρακτηρίζεται η υποκατάσταση κατά την κύρια διαδικασία του άμεσου (πρωτογενούς) αποδεικτικού μέσου από το έμμεσο (δευτερογενές), βλ***. Νάιντος Χ.,*** Η αρχή της αμεσότητας στην ποινική δίκη, Νομική Βιβλιοθήκη 2021, σελ. 272 [↑](#footnote-ref-18)
20. ***Καρράς Α.,*** Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο, Νομική Βιβλιοθήκη, 6η έκδοση, σελ.697, κατά τον οποίο «…στο ελληνικό ποινικό δικονομικό δίκαιο δεν ισχύει η ανωτέρω αρχή (ενν. την αρχή του εγγύτερου αποδεικτικού μέσου), όπως συνάγεται από τη διάταξη του άρ. 224…». Στο εν λόγω άρθρο θα αναφερθούμε παρακάτω. [↑](#footnote-ref-19)
21. ***Τσάκος,*** «Άρθρο 227 ΚΠΔ», σε Λάμπρος Μαργαρίτης (επιμ.), Ο νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας - Τόμος Πρώτος: Ερμηνεία κατ΄ άρθρο του Ν 4620/2019 (Νομική Βιβλιοθήκη 2020), σελ. 1234 *“ αν δεν είναι δυνατή η προβολή” οπότε ο νομοθέτης προτάσσει την ηλεκτρονική προβολή και μόνο όταν αυτό δεν καθίσταται δυνατό επιτρέπει την ανάγνωση της γραπτής έκθεσης* [↑](#footnote-ref-20)
22. ***Πανάγος Κ.,*** Πρόληψη της δευτερογενούς θυματοποίησης ανήλικων μαρτύρων: Κατευθύνσεις για την εφαρμογή του άρ. 227 ΚΠΔ με βάση το δίκαιο του παιδιού, ΠοινΔικ 7/2023, σελ.836 [↑](#footnote-ref-21)
23. Τέτοια περίπτωση απασχόλησε το ΜΟΕφΑθ 381-383, 410-413/2009, ΤΝΠ QUALEX, όπου παραλείφθηκε η εξέταση της ανήλικης στην προδικασία λόγω προβλημάτων ψυχικής υγείας, οπότε το δικαστήριο διέταξε εξέτασή της από τα μέλη του στο σπίτι της και παρουσία ειδικού. [↑](#footnote-ref-22)
24. ***Νάιντος Χ***., ό.π. σελ.321, ***Τριανταφύλλου Α***., ό.π. 249 και σελ.251-252, ο οποίος προτείνει την αναλογική εφαρμογή του άρ.352 παρ.3 ή του άρ.354 ΚΠΔ, όταν πρόκειται για την κύρια διαδικασία [↑](#footnote-ref-23)
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