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**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

**ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ**

**ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Η σύγχρονη διεθνής τάση για την αποσυμφόρηση του ποινικού συστήματος είναι οι κατά παρέκκλιση διαδικασίες (Diversions), οι οποίες αποσκοπούν στην επιτάχυνση μέσω της απλούστευσης και σύντμησης της ποινικής δίκης[[1]](#footnote-1). Η πλέον αμφιλεγόμενη, εκ των ανωτέρω διαδικασιών, είναι ο αγγλοσαξωνικής προελεύσεως θεσμός της ποινικής διαπραγμάτευσης (plea bargaining) καθώς δεν συμβαδίζει απόλυτα με την κατευθυντήρια αρχή της ευρωπαϊκής ποινικής δίκης, ήτοι την αρχή της αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας, κυρίως όμως λόγω του έμμεσου εξαναγκασμού που ασκείται στον κατηγορούμενο να αποδεχθεί την ενοχή του με ανταμοιβή τη μείωση της ποινής[[2]](#footnote-2).

Στην ελληνική έννομη τάξη εισήχθη για πρώτη φορά με τον Ν. 4620/2019 ο θεσμός της ποινικής διαπραγμάτευσης (αρ. 303-304 ΚΠΔ). Σύμφωνα με το Αγγλοσαξωνικό πρότυπο η διαπραγμάτευση διενεργείται μεταξύ του κατηγορουμένου και του Εισαγγελέα, ωστόσο υπάρχουν ουσιώδεις διαφορές από το ως άνω μοντέλο, οι οποίες υπαγορεύτηκαν από την ανάγκη προσαρμογής στο ισχύον μικτό σύστημα. Ήδη, στο παρόν σημείο της εργασίας κρίνεται σκόπιμο να αναφερθούν οι κρισιμότερες αποκλίσεις με προεξέχουσα την ύπαρξη ομολογίας, ως αναγκαίο δικαιοκρατικό προαπαιτούμενο για τη θεμελίωση της καταδίκης, η οποία σε αντίθεση με την αποδοχή της κατηγορίας (guilty plea) της Αγγλοσαξωνικής δικαιϊκής προσέγγισης δεν τερματίζει αυτομάτως τη δίκη, ούτε δεσμεύει ή απαλλάσσει το δικαστήριο από την υποχρέωση να εξετάσει το σύνολο των λοιπών αποδεικτικών στοιχείων και να αθωώσει μάλιστα τον κατηγορούμενο, αν αμφιβάλλει ως προς την αξιοπιστία της ομολογίας. Διαφορετικά η καταδίκη θα μειωνόταν αποκλειστικά στο υλικό της προδικασίας και θα είχαμε παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 2 ΕΣΔΑ (τεκμήριο αθωότητας), το οποίο αξιώνει η νόμιμη απόδειξη της ενοχής να έχει παραχθεί στο ακροατήριο. Περαιτέρω, αντικείμενο της διαπραγμάτευσης του άρθρου 303 ΚΠΔ μπορεί να είναι μόνο η επιβλητέα κύρια ή παρεπόμενη ποινή (sentence bargaining), κι αυτό διότι ο Εισαγγελέας δεν διαθέτει την απεριόριστη δυνατότητα του Αμερικανικού ομολόγου του, να προσθαφαιρεί κατηγορίες έτσι ώστε να καταλείπονται περιθώρια διαπραγμάτευσης με αντικείμενο το εύρος της κατηγορίας (charge bargaining)[[3]](#footnote-3).

**ΠΡΩΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ**

**Ο ΘΕΣΜΟΣ ΤΟΥ PLEA BARGAINING (ΕΝΝΟΙΑ - ΣΚΟΠΟΣ - ΜΟΡΦΕΣ ΕΜΦΑΝΙΣΗΣ)**

1. **Το Αγγλοσαξωνικό πρότυπο της διαπραγματευτικής ποινικής δίκης.**

Ο θεσμός του Plea bargaining εμφανίσθηκε αρχικά στην Αγγλία περί τα μέσα του 19ου αιώνα, όταν η μέχρι τότε απλή και συνοπτική αγγλική ποινική δίκη άρχισε να αποκτά πιο σύνθετη δομή, λόγω της διαμόρφωσης κανόνων αξιολόγησης των αποδείξεων και της σημαντικής αύξησης της παράστασης των δικηγόρων. Η πολυπλοκότητα και η μεγάλη πλέον διάρκεια της ποινικής δίκης οδήγησε στην αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων, στο πλαίσιο των οποίων λάμβαναν χώρα ανεπίσημες συζητήσεις μεταξύ των δικηγόρων και των δικαστικών αρχών για το ενδεχόμενο επιεικέστερης ποινικής μεταχείρισης των εντολέων τους, που θα ήταν διατεθειμένοι να αποδεχθούν την ενοχή τους[[4]](#footnote-4). Στις ΗΠΑ η ανάπτυξη του θεσμού αποδίδεται επίσης, πρωτίστως, στην ραγδαία αύξηση της δικαστικής ύλης και ιδίως στη σώρευση υποθέσεων εργατικών ατυχημάτων στο δεύτερο μισό του 19ου αιώνα. Σήμερα, ο συμβιβαστικός τύπος της διαπραγμάτευσης αποτελεί μονοπωλιακή μέθοδο περάτωσης της ποινικής διαδικασίας με δεδομένο ότι εκτείνεται σε όλες τις ποινικές υποθέσεις, ενώ ενδεικτικά αναφέρεται ότι με βάση τα ομοσπονδιακά στατιστικά στοιχεία της αρμόδιας αμερικανικής επιτροπής το 2019 η διεκπεραίωση των ποινικών υποθέσεων με δηλώσεις αναγνώρισης της ενοχής ανήλθε σε ποσοστό 97,6% και με δίκη στο 2,4%[[5]](#footnote-5).

Ο όρος Plea Bargaining, όπως προκύπτει από το ίδιο το γλωσσικό νόημα, υποδηλώνει τη διαπραγμάτευση (παζάρεμα) του κατηγορουμένου με τις δικαστικές αρχές (εισαγγελέα ή ποινικό δικαστή), με την οποία επιδιώκεται να προσυμφωνηθεί η τελική έκβαση της ποινικής δίκης. Ο συναινετικός τερματισμός της ποινικής δίκης διαμορφώνει μια οιονεί συμβατική σχέση, στο πλαίσιο της οποίας ο κατηγορούμενος και οι δικαστικές αρχές προβαίνουν σε αμοιβαίως επωφελείς παραχωρήσεις: Αφενός μεν, ο κατηγορούμενος αποδέχεται την ενοχή του και έτσι απαλλάσσει την κατηγορούσα αρχή από την υποχρέωση να αποδείξει πλήρως την κατηγορία, αφετέρου λαμβάνει ως αντάλλαγμα την καταδίκη του σε μειωμένη ποινή[[6]](#footnote-6).

Η βασική μορφή συμβιβαστικής περαίωσης των ποινικών υποθέσεων σε Αγγλία και ΗΠΑ συνίσταται στη συμφωνία της εισαγγελίας με την υπεράσπιση για τη δήλωση του κατηγορουμένου ότι αποδέχεται την ενοχή του (guilty plea), με καθολική παράκαμψη της δίκης (η συμφωνία αυτή επικυρώνεται από τον δικαστή)[[7]](#footnote-7) και αντάλλαγμα:

**α)** Την μη έγερση εξαρχής ή την απόσυρση εκ των υστέρων μιας ή περισσοτέρων από τις κατηγορίες (charge bargaining). Εν προκειμένω, η δυνατότητα διαπραγμάτευσης του περιεχομένου της κατηγορίας απορρέει από την ισχύουσα στο common law ευρύτατη διακριτική ευχέρεια των διωκτικών αρχών κατά τον προσδιορισμό του είδους του διωκόμενου εγκλήματος καθώς και από την κατά κανόνα δέσμευση του ποινικού δικαστηρίου από τον νομικό χαρακτηρισμό της πράξης, για την οποία κινήθηκε η ποινική δίωξη[[8]](#footnote-8).

ή **β)** την αποσιώπηση ορισμένων επιβαρυντικών περιστάσεων ή άλλων κρίσιμων γεγονότων, που χειροτερεύουν τη θέση του κατηγορουμένου (fact bargaining).

ή **γ)** την επιβολή μιας συγκεκριμένης μειωμένης ποινής, η οποία καθορίζεται σε χαμηλότερα επίπεδα (μειωμένη κατά το 1/3 περίπου) σε σύγκριση με το εικαζόμενο σε περίπτωση κατ’ αντιδικίαν διεξαγωγής της δίκης (sentence bargaining).

Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η μείωση της ποινής συμφωνείται είτε ευθέως με τον καθορισμό ποινής κατώτερης της αναμενόμενης σε μια κατ’ αντιδικίαν δίκη είτε εμμέσως με τον περιορισμό της ποινικής δίωξης σε ορισμένα από τα πλείονα εγκλήματα ή σε ελαφρύτερη παραλλαγή του ήδη διωκόμενου. Επιπλέον στην πράξη συναντάται συχνότερα το sentence bargaining, καθώς με το charge αλλά και το fact δεν εξασφαλίζεται τίποτα περισσότερο από την εφαρμογή μιας επιεικέστερης ποινικής διάταξης, χωρίς όμως να κατοχυρώνεται συγχρόνως και το ύψος της επιβληθησόμενης ποινής, η οποία δύναται αν λάβει οποιαδήποτε τιμή εντός του προβλεπόμενου στο νόμο πλαισίου ποινής.

Διαδεδομένη έκφανση ποινικής συμφωνίας αποτελεί και εκείνη για τη δήλωση του κατηγορουμένου ότι δεν αντιτάσσεται στην κατηγορία, χωρίς ωστόσο να την αποδέχεται, οπότε αποφεύγεται η ρητή παραδοχή των πραγματικών περιστατικών που τη στοιχειοθετούν (plea of not contendere/ no contest plea). Επί της ουσίας το nolo contendere ισοδυναμεί κατ’ αποτέλεσμα με το guilty plea με τη διαφορά ότι η καταδίκη που στηρίζεται σε αυτό δεν μπορεί να αξιοποιηθεί στο πλαίσιο της αστικής δίκης, που αφορά στις απορρέουσες από το τελεσθέν ποινικό αδίκημα περιουσιακές αξιώσεις. Μάλιστα, συχνά η ως άνω δήλωση καταγράφεται και ως Alford Plea από την ομώνυμη απόφαση του ανωτάτου δικαστηρίου της Βόρειας Καρολίνας [North Karolina v. Alford, 400 US. 25 (1970)], στην οποία ο κατηγορούμενος Henry Alford για ανθρωποκτονία πρώτου βαθμού με απειλούμενη ποινή τη θανατική και πολλά επιβαρυντικά στοιχεία εναντίον του αποδέχθηκε την ευνοϊκότερη κατηγορία της ανθρωποκτονίας δευτέρου βαθμού, η οποία δεν επιφέρει θανατική ποινή, δηλώνοντας συγχρόνως ότι δεν ήταν δράστης του εγκλήματος[[9]](#footnote-9).

Συνοψίζοντας, θα πρέπει να επισημανθεί ότι ο κατηγορούμενος, ο οποίος προβαίνει στη δήλωση αποδοχής της κατηγορίας σε βάρος του (guilty plea) ή στη δήλωση του nolo contendere αποποιείται τόσο το συνταγματικό του δικαίωμα να δικαστεί από το δικαστήριο των ενόρκων, όσο και του δικαιώματός του να εξετάσει μάρτυρες κατηγορίας. Με δεδομένο δε, ότι αμφότερες οι ανωτέρω δηλώσεις καταργούν την αντιδικία μεταξύ κατηγορούμενου και κατηγορούσας αρχής, καθίσταται άνευ αντικειμένου η συνέχιση της αποδεικτικής διαδικασίας, με συνέπεια τον τερματισμό της ποινικής δίκης[[10]](#footnote-10).

1. **Οι διαπραγματευτικές διαδικασίες στις ξένες έννομες τάξεις της ηπειρωτικής Ευρώπης (Γερμανία, Γαλλία, Ιταλία).**

Όπως και στο common law, που είδαμε παραπάνω, έτσι και στο civil law ο θεσμός του Plea bargaining εισήχθη με στόχο την ταχεία διεκπεραίωση της διογκούμενης και περίπλοκης σύγχρονης ποινικής ύλης. Ως εκ τούτου, η αντίληψη ότι το συναινετικό μοντέλο αποτελεί εγγενές χαρακτηριστικό της κατ’ αντιδικία αγγλοσαξωνικής ποινικής δίκης και κατ’επέκταση ότι εξ ορισμού αποκλείεται η θέσπισή του στα μικτά (μη αμιγώς κατηγορητικά) ποινικά συστήματα της ηπειρωτικής Ευρώπης, που συνδυάζουν την αρχή της αντιδικίας με το διερευνητικό καθήκον, δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Βεβαίως, δεν υπάρχει αμφιβολία, ότι οι ουσιώδεις διαφορές μεταξύ των προαναφερθέντων συστημάτων επιβάλλουν την προσαρμογή του θεσμού, ενώ, όπως θα αναπτυχθεί στη συνέχεια, δεν έχει διαμορφωθεί ένα ενιαίο ευρωπαϊκό Plea bargaining, αλλά κάθε χώρα εντάσσει εκείνη τη μορφή του θεσμού που συνάδει με την έννομη τάξη της.

Ο Γερμανός νομοθέτης θέσπισε με το «νόμο για τη ρύθμιση της συνεννόησης στην Ποινική Δικονομία της 29.7.2009 στον γερμ. ΚΠΔ την § 257c, με την οποία κατοχυρώθηκε για πρώτη φορά και νομοθετικά η διαδεδομένη άτυπη πρακτική των δικονομικών συμφωνιών. Η γερμανική εκδοχή του Plea bargaining διαφοροποιείται τόσο από το αγγλοσαξωνικό πρότυπο όσο και από τις παραλλαγές του σε άλλες χώρες του civil law κατά το ότι: Πρώτον, η ομολογία του κατηγορουμένου αναγορεύεται σε κεντρική προϋπόθεση για την ολοκλήρωση της συνεννόησης. Δεύτερον, ο νέος θεσμός εφαρμόζεται σε όλα τα εγκλήματα και όχι μόνο (από ισχύει στη Γαλλία και την Ιταλία) σε εγκλήματα μικρής ή μέσης βαρύτητας. Και τρίτον, προβλέπεται η ανάμιξη στη διαπραγμάτευση του ίδιου του ποινικού δικαστή[[11]](#footnote-11).

Στη διαδικασία της «συνεννόησης» (Verständigung) του γερμανικού νόμου, οι διαπραγματευόμενοι είναι κυρίως το δικαστήριο (στην πράξη ο προεδρεύων δικαστής) αφενός και ο συνήγορος υπεράσπισης αφετέρου, ενώ ο εισαγγελέας διατηρεί ενεργό ρόλο στη διαδικασία (χωρίς να έχει την κυρίαρχη θέση που διατηρεί στις ΗΠΑ). Η πρωτοβουλία για την έναρξη της διαδικασίας ανήκει τόσο στο δικαστήριο, όσο και στον εισαγγελέα και στον κατηγορούμενο, με τους δικαστές να διαδραματίζουν προεξέχοντα ρόλο στη διεξαγωγή της, καθώς οι ίδιοι δικαστές θα αποφανθούν επί της ενοχής και της ποινής του κατηγορουμένου σε περίπτωση που τελικά δεν επιτευχθεί «συνεννόηση»[[12]](#footnote-12).

Στην οικεία ρύθμιση προβλέπεται ρητά ότι η συνεννόηση περιορίζεται στις ποινικές κυρώσεις, αποκλείοντας έτσι οποιαδήποτε μορφή διαπραγμάτευσης ως προς τα γεγονότα της υπόθεσης (fact bargaining) ή τις κατηγορίες (charge bargaining). Ακολούθως, το δικαστήριο, εφόσον διαπιστώνει τη συναίνεση των μερών για την πρόοδο της συνεννόησης, οφείλει να υποδεικνύει ένα ελάχιστο και ένα μέγιστο ύψος για την ποινή, ενώ η ομολογία του κατηγορουμένου συντομεύει αλλά δεν τερματίζει την ποινική δίκη[[13]](#footnote-13).

Το δικαστήριο μπορεί σε δύο περιπτώσεις να αποκλίνει από το αποτέλεσμα της συνεννόησης και συγκεκριμένα: **α)** όταν, λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα του αδικήματος κρίνει ότι η συμφωνημένη ποινή είναι ακατάλληλη και **β)** όταν η συμπεριφορά του κατηγορουμένου κατά την εξέλιξη της διαδικασίας δεν ανταποκρίνεται στις προβλέψεις του δικαστηρίου. Συνεπώς, οι δικαστές μπορούν να υπαναχωρούν από την συμφωνημένη έκβαση, αν αναθεωρούν τις εκτιμήσεις τους για τα πραγματικά περιστατικά (πχ. όταν ο κατηγορούμενος περιλαμβάνει πρόσθετα αυτοενοχοποιητικά στοιχεία στην ομολογία του)[[14]](#footnote-14).Στις προαναφερθείσες περιπτώσεις και προς περιορισμό των κινδύνων για τον κατηγορούμενο απαγορεύεται η αποδεικτική αξιοποίηση της ομολογίας του. Ωστόσο, δεν πρέπει να παραβλεφθεί ότι η ίδια σύνθεση δικαστηρίου που υπαναχώρησε από τη συνεννόηση, είναι αυτή που αποφαίνεται ακολούθως για την ενοχή του κατηγορουμένου με αποτέλεσμα να τίθεται εν αμφιβόλω η αμεροληψία των δικαστών[[15]](#footnote-15). Ως αντιστάθμισμα προβλέπεται ότι είναι απαράδεκτη η προκαταβολική δήλωση παραίτησης από την έφεση από το αντικείμενο της συνεννόησης[[16]](#footnote-16), ενώ χαρακτηριστικό είναι, ότι η «συνεννόηση» που λαμβάνει χώρα στον πρώτο βαθμό δεν δεσμεύει το εφετείο, με την καθιέρωση απαγόρευσης αξιοποίησης της ομολογίας που δόθηκε στον πρώτο βαθμό[[17]](#footnote-17).

Στο σημείο αυτό κρίνεται σκόπιμο να επισημανθεί μια θεμελιώδης αντίφαση από την οποία χαρακτηρίζεται η διάταξη του γερμανικού ΚΠΔ (παρ. 257 c εδ. 1) περί «συνεννοήσεως». Συγκεκριμένα, στο υποεδάφιο 2 ορίζει ότι: «η παρ. 244 εδ. 2 δεν θίγεται». Η διάταξη, η οποία προβλέπεται ότι δεν θίγεται από τη διαδικασία της συνεννοήσεως, αναφέρεται ακριβώς στην αναζήτηση από το δικαστήριο της ουσιαστικής αλήθειας και προβλέπει ότι το δικαστήριο οφείλει αυτεπαγγέλτως να επεκτείνει την αποδεικτική διαδικασία σε όλα τα πραγματικά περιστατικά και αποδεικτικά μέσα που είναι κρίσιμα για την απόφαση προς ανακάλυψη της αλήθειας. Εύλογα, η προσθήκη του ως άνω υποεδαφίου 2, έχει καταστεί αντικείμενο σφοδρής κριτικής από τη γερμανική θεωρία, καθώς στο πλαίσιο της διαδικασίας της Verständigung, αφού τα μέρη (εισαγγελέας και κατηγορούμενος) συμφώνησαν με το Δικαστήριο, τα πραγματικά περιστατικά δεν έχουν διαλευκανθεί πλήρως, περαιτέρω αποδείξεις δεν είναι δυνατόν να διεξαχθούν και επομένως, η αρχή της αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας δεν ικανοποιείται, παραμένοντας ημιτελής[[18]](#footnote-18).

Στη Γαλλία ο θεσμός του Plea bargaining εισήχθη με νόμο της 9.3.2004 και αποδίδεται συνοπτικά με τον όρο “Plaider Coupable”. Το πεδίο εφαρμογής του περιορίζεται μόνο σε πλημμελήματα για τα οποία προβλέπεται στο νόμο ποινή στερητική της ελευθερίας μέχρι πέντε έτη, με εξαίρεση τα εγκλήματα που τελούν ανήλικοι, τα εγκλήματα τύπου, την εξ αμελείας ανθρωποκτονία και τα πολιτικά εγκλήματα. Αντικείμενο της διαπραγμάτευσης είναι αποκλειστικά και μόνο η επιβλητέα ποινή και όχι το περιεχόμενο της κατηγορίας. Την πρωτοβουλία για την έναρξη της διαδικασίας έχει τόσο ο Εισαγγελέας όσο και ο κατηγορούμενος, ενώ αναγκαία προϋπόθεση για τη δρομολόγησή της είναι η αποδοχή της ενοχής από τον κατηγορούμενο. Η προσφερόμενη μειωμένη ποινή δεν μπορεί να υπερβαίνει το έτος ή το ήμισυ της απειλούμενης στον νόμο ανώτατης ποινής. Η συμφωνία μεταξύ εισαγγελέα και κατηγορουμένου εγκρίνεται από το καθ’ ύλην αρμόδιο ποινικό δικαστήριο, το οποίο έχει τη δυνατότητα είτε να αποδεχθεί είτε να απορρίψει τη συμφωνία, όχι όμως να μεταβάλει το ύψος της συμφωνηθείσας ποινής[[19]](#footnote-19).

Στην Ιταλία η εισαγωγή του θεσμού της διαπραγμάτευσης, ήτοι του “patteggiamento” (συμφωνία/ συμβιβασμός), όπως καλείται χάριν συντομίας συνδυάστηκε με μια συνολικότερη στροφή προς το αγγλοσαξωνικό μοντέλο της κατ’ αντιδικίαν δίκης με την αναθεώρηση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας το 1988.Αξιοσημείωτο είναι ότι επαναπροσδιορίστηκε η διαδικαστική θέση του εισαγγελέα, ο οποίος κατέστη διάδικος, χωρίς πλέον να έχει τη δυνατότητα διεξαγωγής αποδείξεων υπό καθεστώς μυστικότητας και την αυτοτελή δυνατότητα επιβολής μέτρων δικονομικού καταναγκασμού. Περαιτέρω, χαρακτηριστικό είναι ότι η εξέταση των μαρτύρων διενεργείται από το μέρος, που είχε την πρωτοβουλία για την κλήτευσή τους, με την αντίδικη πλευρά να έχει το δικαίωμα αντεξέτασης, ενώ το δικαστήριο περιορίζεται στην υποβολή συμπληρωματικών ερωτήσεων[[20]](#footnote-20).Η Ιταλική εκδοχή του pleabargaining (“applicazionedellapenasurichestadelleparti”) λαμβάνει χώρα μεταξύ εισαγγελέα και κατηγορουμένου, ενώ η πρωτοβουλία για την υποβολή του αιτήματος ανήκει και στους δύο. Το αντικείμενό της περιορίζεται στο ύψος των ποινικών κυρώσεων (sentence bargaining), καθώς οι συνεννοήσεις ως προς τις κατηγορίες (charge bargaining) δεν είναι επιτρεπτές. Επίσης, ως προς το πεδίο εφαρμογής του θεσμού, αφορά μόνο σε υποθέσεις που η ποινή μετά τη μείωση (η οποία δεν μπορεί να υπερβαίνει το ένα τρίτο της προβλεπόμενης ποινής) δεν υπερβαίνει τα πέντε έτη, εξαιρουμένων των εγκλημάτων κατά της γενετήσιας ελευθερίας, καθώς και εκείνων που τελούνται κατ’ επάγγελμα, κατά συνήθεια, κατ’ εξακολούθηση ή στο πλαίσιο εγκληματικής οργάνωσης (άρθρο 444 CPP). Στο στάδιο της δικαστικής επικύρωσης του συμβιβασμού, το δικαστήριο είναι υποχρεωμένο να ελέγχει την ουσιαστική και νομική βασιμότητα της κατηγορίας. Ειδικότερα, επιβάλλει τη συμφωνηθείσα ποινή, εφόσον κρίνει ότι ο κατηγορούμενος δεν πρέπει να αθωωθεί και συμφωνεί με τον νομικό χαρακτηρισμό της πράξης καθώς και με την αξιολόγηση των περιστάσεων από τα μέρη κατά τον προσδιορισμό της συμφωνηθείσας ποινής. Εξαιρετικά ενδιαφέρον παρουσιάζει το ότι στο patteggiamento ο κατηγορούμενος δεν ομολογεί την τέλεση της πράξης, αλλά απλώς παραιτείται από το δικονομικό του δικαίωμα να εκδικασθεί υπό συνθήκες πλήρους αντιδικίας, και αιτείται την επιβολή ποινής, πρόκειται δηλαδή για κάτι αντίστοιχο με την εφαρμοζόμενη στις ΗΠΑ πρακτική του nolo contendere[[21]](#footnote-21).

**ΔΕΥΤΕΡΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ**

**Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΝΟΜΗ ΤΑΞΗ**

Η ποινική διαπραγμάτευση του α. 303 ΚΠΔ αποτελεί μια εκδοχή του plea bargaining προσαρμοσμένη (και εναρμονισμένη) στο ποινικό μας σύστημα. Έτσι, ναι μεν, η συνεννόηση των μερών λαμβάνει χώρα μεταξύ της εισαγγελίας και της υπεράσπισης χωρίς δημοσιότητα και δικαστική επίβλεψη, όπως και στο αγγλοσαξωνικό μοντέλο, ωστόσο υπάρχουν και ουσιώδεις διαφορές. Κατ’ αρχήν, όπως ήδη επισημάνθηκε στην εισαγωγή της παρούσας εργασίας, η διαπραγμάτευση αφορά αποκλειστικά και μόνον το ύψος των ποινικών κυρώσεων (το οποίο μάλιστα οριοθετείται), ενώ δεν επιτρέπεται να λαμβάνει χώρα σε οποιοδήποτε στάδιο, παρά μόνο μετά την άσκηση της ποινικής δίωξης και μέχρι την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας στην πρωτοβάθμια δίκη. Επιπλέον, βασικό της γνώρισμα είναι η ομολογία του κατηγορουμένου, ο οποίος δεν απεμπολεί το ίδιο το δικαίωμα της δίκης, καθώς όπως έχει ήδη επισημανθεί, η συμφωνία εισαγγελίας – υπεράσπισης δεν τερματίζει την ποινική δίκη. Μάλιστα, στην αιτιολογική έκθεση του Νέου ΚΠΔ αναφέρεται ρητά ότι η αρχή της αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας διατηρείται ως κατευθυντήρια αρχή του ελληνικού ποινικοδικονομικού συστήματος, ενώ διευκρινίζεται ότι το δικαστήριο οφείλει να ερευνά τη νομική βασιμότητα της κατηγορίας ή άλλους λόγους που αποκλείουν την ποινική ευθύνη, διατηρώντας και μετά την ευδοκίμηση της διαπραγμάτευσης τη διακριτική ευχέρεια να αθωώνει τον κατηγορούμενο ή να προσδίδει τον προσήκοντα νομικό χαρακτηρισμό στην ομολογημένη πράξη, καθώς σε αντίθετη περίπτωση θα θιγόταν το άρθρο 96 Σ.

Ως προς τη νομική φύση της ρύθμισης του άρθρου 303 ΚΠΔ θα πρέπει να παρατηρηθεί ότι εισάγει μια εναλλακτική συναινετική διαδικασία κατά παρέκκλιση των διατυπώσεων της τακτικής ποινικής διαδικασίας. Είναι δε γνήσια συμβιβαστική, καθώς προϋποθέτει τη ρητή συμφωνία εισαγγελέα και κατηγορουμένου για την ευόδωσή της και παράλληλα φέρει διαγνωστικό χαρακτήρα, καθώς το δικαστήριο δεν ελέγχει μόνο την εγκυρότητα της ποινικής συμφωνίας, αλλά συγχρόνως εξετάζει τη βασιμότητά της[[22]](#footnote-22).

1. **Αντικείμενο της ποινικής διαπραγμάτευσης – Συμβαλλόμενα μέρη**

Τα συμβαλλόμενα μέρη αποτελούν η εισαγγελία και ο κατηγορούμενος μετά ή δια συνηγόρου, χωρίς όμως, ο ρόλος του δικαστηρίου να είναι αμιγώς επικυρωτικός. Επίσης, η πρωτοβουλία για την έναρξη της διαδικασίας καταλείπεται αποκλειστικά στον κατηγορούμενο. Προφανώς, δικαιολογητικός λόγος της επιλογής αυτής του νομοθέτη είναι τόσο η διασφάλιση της αμεροληψίας του δικαστηρίου στην περίπτωση που δεν τελεσφορήσει η διαπραγμάτευση όσο και η με δίχως άσκηση πίεσης λήψη απόφασης από τον κατηγορούμενο, με αποτέλεσμα να διαφυλάσσεται τόσο το τεκμήριο αθωότητας όσο και η αρχή της μη αθέλητης αυτοενοχοποίησης[[23]](#footnote-23). Επανειλημμένως έχει τονισθεί στο πλαίσιο της παρούσας εργασίας ότι το αντικείμενο της διαπραγμάτευσης περιορίζεται στην επιβλητέα ποινή (sentence bargaining). Συγκεκριμένα ορίζεται στο α. 303 § 1 ΚΠΔ: «*....αντικείμενο της οποίας μπορεί να είναι μόνο η επιβλητέα κύρια ή παρεπόμενη ποινή*». Απορρίφθηκε δηλαδή, η μορφή του pleabargaining, αντικείμενο της οποίας είναι η παραίτηση του Εισαγγελέα από την έγερση μιας ή περισσοτέρων κατηγοριών (charge bargaining) με το σκεπτικό ότι ο παρ’ ημίν Εισαγγελέας δεν διαθέτει την απεριόριστη εξουσία του Αμερικανού ομολόγου του να προσθαφαιρεί κατηγορίες[[24]](#footnote-24). Μάλιστα, ακόμη και στη διαπραγμάτευση ως προς τις ποινικές κυρώσεις τίθενται όρια και ειδικότερα στο α. 303 § 4 ΚΠΔ διευκρινίζεται ότι η προτεινόμενη ποινή καθορίζεται με βάση την απαξία, τις συνθήκες τέλεσης της πράξης, τον βαθμό υπαιτιότητας, καθώς και την προσωπικότητα και τους οικονομικούς όρους του κατηγορουμένου και πάντοτε εντός του πλαισίου ποινής που θέτει το προαναφερθέν άρθρο.

Στην παράγραφο 4 του άρθρου 303 ΚΠΔ, προβλέπεται ότι το πρακτικό διαπραγμάτευσης πρέπει να περιέχει μεταξύ άλλων και τον τρόπο έκτισης της ποινής, ο οποίος όμως δεν αποτελεί αντικείμενο διαπραγμάτευσης, ενώ στην ίδια ως άνω παράγραφο ορίζεται ότι για την αναστολή ή μετατροπή της συμφωνηθείσας ποινής σε παροχή κοινωφελούς εργασίας, ισχύουν οι διατάξεις των άρθρων 99, 100, 104 Α και 105 Α ΠΚ, βάσει των οποίων ο Εισαγγελέας καθορίζει αδιαπραγμάτευτα την πρότασή του.

Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα καθίσταται σαφές ότι η ομολογία του κατηγορουμένου, την οποία καλείται να εισφέρει ως αντάλλαγμα για την προσφερόμενη επιεική ποινική του μεταχείριση δεν αποτελεί αντικείμενο της διαπραγμάτευσης, αφού απαγορεύεται η συνεννόηση ως προς τις κατηγορίες και τα πραγματικά γεγονότα. Υπενθυμίζεται δε ότι η ομολογία προϋποτίθεται ως αναγκαία και απαιτείται να υπάρχει στο συντασσόμενο πρακτικό διαπραγμάτευσης, διότι κρίθηκε από την Επιτροπή ότι, όπου ισχύει εξεταστικό σύστημα, για την καταδίκη του κατηγορουμένου απαιτείται νόμιμη απόδειξη της ενοχής του, η οποία λόγω του ακρωτηριασμού της αποδεικτικής διαδικασίας μόνο στην ομολογία μπορεί να στηριχθεί. Αν δεν αξιωθεί ομολογία, τότε η καταδίκη, που έπεται του plea bargaining, δε στηρίζεται σε κανένα αποδεικτικό μέσο με συνέπεια να παραβιάζεται το τεκμήριο αθωότητας (α. 6 § 2 ΕΣΔΑ).

1. **Πεδίο εφαρμογής του θεσμού**

Προκειμένου να ενισχυθεί η αποσυμφορητική δράση του νέου θεσμού προκρίθηκε η εφαρμογή του σε όλα τα αυτεπαγγέλτως διωκόμενα πλημμελήματα και κακουργήματα, εξαιρουμένων λόγω της αυξημένης ηθικοκοινωνικής τους απαξίας: **α)** των κακουργημάτων για τα οποία προβλέπεται και ποινή ισόβιας κάθειρξης, **β)** των κακουργημάτων του άρθρου 187 Α Π.Κ. (τρομοκρατικές πράξεις – τρομοκρατική οργάνωση) και **γ)** των κακουργημάτων κατά της γενετήσιας ελευθερίας και της οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής. Στα πλημμελήματα το πλαίσιο ποινής ορίζεται από δέκα ημέρες έως δύο έτη, ενώ στα κακουργήματα εάν τιμωρούνται με κάθειρξη μέχρι δέκα έτη το πλαίσιο ποινής είναι από δύο έως πέντε έτη και εάν τιμωρούνται με κάθειρξη άνω των δέκα ετών το πλαίσιο διαμορφώνεται από δύο έως επτά έτη.

Ακολούθως, σε συγκεκριμένο επίπεδο εναπόκειται στον Εισαγγελέα να αξιολογήσει, αν τα χαρακτηριστικά ορισμένης εγκληματικής συμπεριφοράς (π.χ. είδος εγκλήματος, συνθήκες τέλεσης, προσωπικότητα του υπαιτίου) είναι τέτοια ώστε να διενεργείται η παράκαμψη της τακτικής ποινικής διαδικασίας. Προς τον σκοπό αυτό καλεί υποχρεωτικά τον κατηγορούμενο να εμφανισθεί ενώπιόν του μετά ή δια συνηγόρου (α. 303 § 2 ΚΠΔ). Διευκρινίζεται ότι η απόρριψη του σχετικού αιτήματος δεν εμποδίζει την επανυποβολή του στο ακροατήριο, δεδομένου ότι ο νόμος δεν θέτει τον περιορισμό της άπαξ άσκησης, που διέπει τα ένδικα μέσα. Άλλωστε στο α. 303 § 3 ΚΠΔ προβλέπεται ότι αν δεν επιτευχθεί συμφωνία, η ποινική διαδικασία συνεχίζεται κανονικά, ενώ η γραπτή αίτηση του κατηγορουμένου θεωρείται ως ουδέποτε υποβληθείσα και καταστρέφεται κάθε σχετιζόμενο υλικό, καθώς οι αρχές δεν θα πρέπει καν να πληροφορούνται στα επόμενα στάδια τη διενεργηθείσα διαπραγμάτευση.

Επιπλέον, προβλέπεται ότι στα περιουσιακά εγκλήματα, τα οποία είναι δεκτικά και ποινικής συνδιαλλαγής και ποινικής διαπραγμάτευσης ο Εισαγγελέας δύναται να εξαρτήσει την έναρξη της διαπραγμάτευσης από την πλήρη αποκατάσταση ή τουλάχιστον τη σοβαρή προσπάθεια αποκατάστασης της ζημίας, έτσι ώστε οι δύο εναλλακτικοί θεσμοί να συνεργασθούν αρμονικά και όχι ανταγωνιστικά μεταξύ τους. Για να διαμορφώσει, μάλιστα πληρέστερη εικόνα της υπόθεσης σε σχέση με τη θέση του θύματος και τη ζημία μπορεί, αν το κρίνει αναγκαίο να καλέσει αυτοτελώς του παθόντα, ενώπιόν του. Με τη ρύθμιση αυτή γίνεται αντιληπτό ότι επιχειρείται να προληφθεί η καταχρηστική αξιοποίηση της διαπραγματευτικής διαδικασίας για την εξασφάλιση ποινικής επιείκειας με την παράκαμψη της αξιούμενης στην ποινική συνδιαλλαγή ικανοποίησης του παθόντος, χωρίς όμως συγχρόνως να αποκλείεται η δυνατότητα επιβράβευσης του κατηγορουμένου μέσω της ίδιας διαδικασίας, κυρίως στις περιπτώσεις που η αδυναμία ολικής αποκατάστασης της προκληθείσας ζημίας αποδεικνύεται ανεξάρτητη της βουλήσεως του τελευταίου[[25]](#footnote-25).

1. **Τα στάδια υποβολής του αιτήματος ποινικής διαπραγμάτευσης και η απλοποιημένη ακροαματική διαδικασία**

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 303 § 1, 7 ΚΠΔ αλλά και 302 § 1, 2 ΚΠΔ περί ποινικής συνδιαλλαγής, οι οποίες σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της § 5 του α. 303 ΚΠΔ ισχύουν αναλόγως και στην ποινική διαπραγμάτευση η σχετική αίτηση μπορεί να υποβληθεί χρονικά:

**α)** μέχρι την τυπική περάτωση της κύριας ανάκρισης ή προανάκρισης, οπότε η δικογραφία διαβιβάζεται στον αρμόδιο Εισαγγελέα (Πλημμελειοδικών επί πλημμελημάτων και Εφετών επί κακουργημάτων).

**β)** μετά την τυπική περάτωση της ανάκρισης και μέχρι την έκδοση παραπεμπτικού βουλεύματος ή τη διατύπωση σύμφωνης γνώμης του Προέδρου Εφετών για την απευθείας παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο, οπότε ανακαλείται η πρόταση του Εισαγγελέα προς το δικαστικό συμβούλιο ή τον Πρόεδρο Εφετών και διατάσσεται περαιτέρω κύρια ανάκριση, προκειμένου η δικογραφία να διαβιβασθεί στον αρμόδιο για την διαπραγμάτευση Εισαγγελέα.

**γ)** μετά την έκδοση παραπεμπτικού βουλεύματος ή μετά την κατ’ άρθρον 309 § 2 ΚΠΔ διατύπωση της σύμφωνης γνώμης του Προέδρου Εφετών και μέχρι την επίδοση κλήσης ή κλητηρίου θεσπίσματος στον κατηγορούμενο, οπότε ο αρμόδιος εισαγγελέας εισάγει το αίτημα του κατηγορουμένου στο δικαστήριο, που είναι αρμόδιο να δικάσει την υπόθεση, στην ίδια δικάσιμο με αυτή.

**δ)** μετά την επίδοση της κλήσης ή του κλητηρίου θεσπίσματος, οπότε εάν η ορισθείσα δικάσιμος απέχει χρονικά μέχρι τέσσερις μήνες ο αρμόδιος εισαγγελέας ενεργεί όπως στην υπό γ΄ περίπτωση, ενώ εάν απέχει χρονικά περισσότερο από τέσσερις μήνες ο εισαγγελέας μπορεί είτε να προβαίνει στην εισαγωγή του αιτήματος στην ορισθείσα δικάσιμο, είτε να αποσύρει την υπόθεση και να ορίζει κατά απόλυτη προτεραιότητα νέα δικάσιμο για τη συζήτηση της υπόθεσης.

**ε)** και τέλος στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου μέχρι την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας, οπότε το τελευταίο μπορεί είτε να αναβάλλει, είτε να διακόπτει τη συζήτηση τάσσοντας προθεσμία έως δεκαπέντε ημέρες για τη διεξαγωγή της διαπραγμάτευσης μεταξύ του κατηγορουμένου και του εισαγγελέα της έδρας.

Στο άρθρο 303 § 2 ΚΠΔ ορίζεται η καθ’ ύλην αρμοδιότητα του δικαστηρίου για τις ως άνω υπό α΄ και β΄ περιπτώσεις, ήτοι εντός πέντε ημερών από τη σύνταξη του πρακτικού διαπραγμάτευσης, η υπόθεση εισάγεται με απευθείας κλήση στο Μονομελές Πλημμελειοδικείο, επί πλημμελημάτων και στο Μονομελές Εφετείο, επί κακουργημάτων.

Το δικαστήριο σε περίπτωση επιτυχούς έκβασης της διαπραγμάτευσης έχει τις εξής δυνατότητες:

1. να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο και να επιβάλλει σε αυτόν ποινή, κατ’ άρθρο 79 Π.Κ., όχι μεγαλύτερη από τη συμφωνηθείσα μεταξύ Εισαγγελέα και κατηγορουμένου.
2. να μειώσει περαιτέρω τη συμφωνηθείσα ποινή.
3. να προβεί σε αθώωση του κατηγορουμένου παρά τη διαπραγμάτευση.
4. να προσδώσει στην πράξη τον προσήκοντα ευνοϊκό για τον κατηγορούμενο νομικό χαρακτηρισμό.

Στην Αιτιολογική Έκθεση του νέου ΚΠΔ αναφέρεται ότι τυχόν πλήρης δέσμευση του ποινικού δικαστηρίου από τη συμφωνηθείσα μεταξύ κατηγορουμένου και Εισαγγελέα μειωμένη ποινή θα αντέβαινε στο άρθρο 96 § 1 Σ, ενόψει του ότι η ποινή θα επιβαλλόταν de facto από τον Εισαγγελέα και όχι από το ποινικό δικαστήριο. Η εξομοίωση του Εισαγγελέα με τους δικαστικούς λειτουργούς δεν αποδυναμώνει την ανωτέρω αντίρρηση, διότι σύμφωνα με το Σύνταγμα η αποκλειστική δικαιοδοσία για την επιβολή των ποινικών κυρώσεων ανήκει στα ποινικά δικαστήρια. Προκειμένου να εξασφαλισθεί η εναρμόνιση του θεσμού της ποινικής διαπραγμάτευσης με το άρθρο 96Σ., κρίθηκε σκόπιμο η προσυμφωνηθείσα ποινή να είναι η ανώτατη δυνατή επιβλητέα, έτσι ώστε και η διακριτική ευχέρεια του δικαστηρίου στην επιμέτρηση της ποινής να διαφυλάσσεται και να κατοχυρώνεται το αποτέλεσμα της διαπραγμάτευσης.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση, εφόσον η αρχή της αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας διατηρείται ως κατευθυντήρια αρχή του ελληνικού ποινικοδικονομικού συστήματος, το ποινικό δικαστήριο δεν θα πρέπει να απαλλάσσεται από την υποχρέωση, να ελέγξει αν η συμφωνηθείσα ποινή μπορεί να επιβληθεί από αυτό, με βάση τα πραγματικά περιστατικά και τον νομικό χαρακτηρισμό που έχει επιλέξει η κατηγορούσα αρχή. Γι’ αυτό θα πρέπει το ποινικό δικαστήριο να διατηρεί την εξουσία, πριν καταγνώσει την προσυμφωνηθείσα ποινή, να ερευνήσει τη νομική βασιμότητα της κατηγορίας ή άλλους που αποκλείουν την ποινική ευθύνη και στην περίπτωση αυτή να αθωώσει τον κατηγορούμενο παρά το plea bargaining ή να προσδώσει στην πράξη τον προσήκοντα νομικό χαρακτηρισμό, άλλως θα παραβιαζόταν το άρθρο 96 § 1 Σ. Ο δικαιολογητικός λόγος της **προς όφελος και μόνον** του κατηγορουμένου μεταβολής του νομικού χαρακτηρισμού έγκειται στην αποτροπή δημιουργίας αισθήματος ανασφάλειας στον κατηγορούμενο που θα μπορούσε να λειτουργήσει ως αντικίνητρο για την υπαγωγή του στη διαδικασία σε συνδυασμό με την άμβλυνση του διερευνητικού καθήκοντος του δικαστηρίου[[26]](#footnote-26).

Τέλος στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 6 του άρθρου 303 ΚΠΔ ορίζεται ρητά ότι εξετάζονται αυτεπαγγέλτως οι λόγοι που αναφέρονται στο άρθρο 368 περ. β΄ (αμνήστευση της πράξης, παραγραφή αξιοποίνου, θάνατος κατηγορουμένου) και περ. γ΄ (εκκρεμοδικία, δεδικασμένο, έλλειψη αίτησης ή άδειας για τη δίωξη όταν αυτή απαιτείται) και σε περίπτωση συνδρομής τους το δικαστήριο παύει οριστικά ή κηρύσσει απαράδεκτη την ποινική δίωξη αντιστοίχως. Σημειώνεται ότι κατ’ άρθρον 303 § 9 ΚΠΔ η δικαστική απόφαση που επικυρώνει το πρακτικό διαπραγμάτευσης είναι ανέκκλητη και κατ’ αυτής χωρεί μόνο αναίρεση.

1. **Ειδικά ζητήματα εφαρμογής του θεσμού**

Στην παράγραφο 5 του άρθρου 303 ΚΠΔ προβλέπεται ότι η δικογραφία χωρίζεται με πράξη του ανακριτή ως προς τους κατηγορουμένους, για τους οποίους δεν έχει συνταχθεί πρακτικό διαπραγμάτευσης. Κατ’ αρχάς, αναμφίβολο είναι ότι η πρόταση του εισαγγελέα μπορεί να διαφοροποιείται ως προς τις ποινικές κυρώσεις ακόμη και ανάμεσα σε δύο συναυτουργούς. Βεβαίως, όταν κάποιοι συμμέτοχοι δεν υποβάλλουν σχετικό αίτημα ή το αίτημά τους απορριφθεί ή δεν επιτευχθεί συμφωνία με σύνταξη σχετικού πρακτικού, η δικογραφία πρέπει ως προς αυτούς να χωρίζεται. Επίσης, ενόψει της διάταξης του άρθρου 210 ΚΠΔ, όποιος από τους συμμετόχους επιλέγει τη διαπραγματευτική διαδικασία, δεν επιτρέπεται να εξετάζεται ως μάρτυρας στη δίκη των συμμετόχων του, ούτε πριν, ούτε μετά την έκδοση της συμβιβαστικής απόφασης, σε περίπτωση που η τελευταία είναι καταδικαστική. Από την άλλη πλευρά, κατ’ άρθρο 362 § 2 ΚΠΔ η συνεκτίμηση της συμβιβαστικής απόφασης από το δικαστήριο που δικάζει τους συμμετόχους δεν απαγορεύεται εφόσον έχει καταστεί αμετάκλητη[[27]](#footnote-27).

Ως προς το ζήτημα της συρροής υπάρχει ρητή πρόβλεψη αφενός, στην προαναφερθείσα παράγραφο 5 του άρθρου 303 ΚΠΔ σύμφωνα με την οποία η δικογραφία χωρίζεται ως προς εκείνα εκ των συρρεόντων εγκλημάτων που δεν είναι δεκτικά διαπραγμάτευσης, ενώ στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι σε περίπτωση συρροής εγκλημάτων η διαπραγμάτευση μπορεί να αφορά ακόμη και ένα ή κάποια από αυτά. Εφόσον, πάντως ο κατηγορούμενος επιλέγει την υπαγωγή στη διαπραγματευτική διαδικασία όλων ή σε κάθε περίπτωση περισσότερων του ενός αποδιδόμενων αδικημάτων, τότε δεν συνάπτονται ξεχωριστές ποινικές συμφωνίες, ούτε υπογράφονται διαφορετικά πρακτικά για καθένα από αυτά, αλλά η διαδικασία του plea bargaining τελείται ενιαία για το σύνολό τους, ενώ ενιαία είναι και η προσφορά του εισαγγελέα, η οποία δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τα ανώτατα όρια της παραγράφου 4 του ανωτέρου άρθρου. Επομένως, η συμφωνία για τα πλείονα συρρέοντα αδικήματα είναι μία και περιλαμβάνεται σε ένα πρακτικό, χωρίς να προβλέπεται επιμέρους διαπραγμάτευση για την κάθε ποινή ή δυνατότητα επαύξησης της βαρύτερης (α. 94 επ. Π.Κ.), αλλά λαμβάνεται υπόψη το σύνολο της εγκληματικής συμπεριφοράς[[28]](#footnote-28).

Ζήτημα επίσης ανακύπτει σε περίπτωση απόπειρας ή απλής συνέργειας σε ένα έγκλημα που αποκλείεται ex lege από την διαπραγμάτευση (π.χ. α. 299 § 1 Π.Κ.). Το σχετικό πρόβλημα είχε ανακύψει και σε άλλα πεδία π.χ. ως προς την παραγραφή ή την αρμοδιότητα λόγω συνάφειας. Η κρατούσα στη νομολογία άποψη είναι ότι η απόπειρα και η απλή συνέργεια αποτελούν ειδικές μορφές τέλεσης και όχι ειδική υπόσταση ενός εγκλήματος με αποτέλεσμα να μη μεταβάλλεται, σε περίπτωση συνδρομής τους ο χαρακτήρας της πράξης. Τα επιχειρήματα για την στήριξη της ερμηνευτικής αυτής κατευθύνσεως απέρρεαν αφενός από το άρθρο 19 ΠΚ και αφετέρου από τα άρθρα 42 § 2 και 47 § 2 του προϊσχύσαντος Π.Κ. Η αντίκρουση του πρώτου επιχειρήματος ερείδεται αφενός στον νομικό χαρακτηρισμό της πράξεως που εκδικάστηκε ως κακουργήματος ή πλημμελήματος και αφετέρου στην γραμματική διατύπωση («πράξη που εκδικάστηκε») του άρθρου 19 Π.Κ. Το δεύτερο επιχείρημα αναιρείται από τον ίδιο τον νομοθέτη του νέου ΠΚ, ο οποίος απάλειψε τη δυνατότητα του δικαστή να επιβάλει πλήρη ποινή για μια απόπειρα ή απλή συνέργεια. Συνεπώς, ορθότερο είναι να γίνει δεκτό ότι η μειωμένη, κατά το άρθρο 83 ΠΚ, ποινή είναι εκείνη που θα πρέπει να ληφθεί υπόψη για το εάν ένα έγκλημα εμπίπτει ή όχι στο πεδίο εφαρμογής του θεσμού της ποινικής διαπραγμάτευσης[[29]](#footnote-29).

**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Η απόκλιση μεταξύ προσφερόμενης και απειλούμενης ποινής είναι σύμφυτη με την έννοια του plea bargaining. Ωστόσο, αυτό δε σημαίνει ότι ο θεσμός ενέχει εγγενώς μία εξαναγκαστική επίδραση με στόχο την ομολογία του κατηγορουμένου και κατ’ επέκταση την επίτευξη του σκοπού της θεσπίσεώς του, ήτοι την επιτάχυνση της ποινικής δίκης. Η απάντηση στο ερώτημα εάν το αντάλλαγμα μειωμένης ποινής συνιστά προσφορά ή απειλή δεν είναι ευχερής με την πρώτη ματιά, υπάρχουν όμως κριτήρια βάσει των οποίων καθίσταται δυνατή η διάκριση. Έτσι, αφενός μεν η προφορά μιας δυσανάλογα μειωμένης ποινής θίγει ανεπίτρεπτα την ελευθερία αποδοχής της κατηγορίας, αφετέρου δε μία υπερβολικά υψηλή ποινή σε περίπτωση άρνησης αποδοχής, αποτελεί «απειλή με ένα μη επιτρεπτό μέσο». Ως εκ τούτου, αυτή καθ’ εαυτήν η διαπραγμάτευση δε συνεπάγεται, άνευ άλλου τινός, τον εξαναγκασμό της βούλησης του κατηγορουμένου, ενώ όπως εύστοχα επισημαίνεται η γενική απόρριψη του θεσμού με βάση τον ακούσιο χαρακτήρα της ομολογίας είναι εξίσου εσφαλμένη με την υπερβολικά μεγάλη προθυμία αποδοχής της διαδικασίας χωρίς περιορισμούς[[30]](#footnote-30).

Στην ελληνική έννομη τάξη η επιτυχής εισαγωγή της ρύθμισης της ποινικής διαπραγμάτευσης αποδεικνύεται στην πράξη από τον αυξημένο αριθμό των υποθέσεων που υπάγονται στην διαδικασία αυτή[[31]](#footnote-31). Εάν μάλιστα τα συμβαλλόμενα μέρη αντιμετωπίσουν με μεγαλύτερη δεκτικότητα και όχι με καχυποψία και επιφυλακτικότητα τον θεσμό θα επιτευχθεί η κατά το δυνατόν μεγαλύτερη αποσυμφόρηση του ελληνικού ποινικού συστήματος, το οποίο είναι υπερφορτωμένο και βραδυκίνητο.
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