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**Α. ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

**1.- Το ισχύον ελληνικό σύστημα απονομής ποινικής δικαιοσύνης**

Κατά το άρθρο 6 παρ.1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) *«Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσίς του δικασθή δικαίως, δημοσία και* ***εντός ευλόγου χρόνου****…»*. Βασική επιταγή της εν λόγω διάταξης αποτελεί, συνεπώς -μεταξύ άλλων- και η περάτωση της ποινικής δίκης σε εύλογο χρονικό διάστημα. Ωστόσο, η σύγχρονη δικαστηριακή πρακτική αποδεικνύει, δυστυχώς, περίτρανα ότι το σύστημα απονομής ποινικής (και όχι μόνο!) δικαιοσύνης της χώρας μας βαρύνεται με ένα δυσβάστακτο μειονέκτημα, το οποίο ανάγεται στην μεγάλη καθυστέρηση που αυτή παρουσιάζει, παραβιάζοντας, κατ’ αυτόν τον τρόπο, την ως άνω επιταγή. Η καθυστέρηση αυτή παρατηρείται τόσο κατά την προδικασία, όσο και κατά τη διάρκεια της κύριας διαδικασίας, η οποία άλλοτε οφείλεται σε δυνάμενες να θεραπευθούν παθολογίες, ενώ άλλοτε το κατεστημένο ποινικό δικονομικό σύστημα παρουσιάζει τέτοιας βαρύτητας ελαττώματα, τα οποία, αφεύκτως, επιτάσσουν την νομοθετική παρεμβολή προς άρση των.[[1]](#footnote-2) Στον βωμό, πάρα ταύτα, της επίτευξης της ταχείας απονομής της δικαιοσύνης και της ενσάρκωσης της αρχής της οικονομίας της δίκης, δεν πρέπει να λησμονείται η, ύψιστης σημασίας, επιταγή για σεβασμό και προστασία των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου.

**2.- Αρχή της νομιμότητας**

Ως αρχή της νομιμότητας ορίζεται η υποχρεωτική άσκηση της ποινικής δίωξης από τον Εισαγγελέα, εφόσον προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις ενοχής και προκειμένου περί κακουργημάτων, πλημμελημάτων αρμοδιότητας Τριμελούς Πλημμελειοδικείου και Τριμελούς Εφετείου, έχει διενεργηθεί η προβλεπόμενη προκαταρκτική εξέταση (ή κάποια από τις αναλυτικά παρατεθειμένες διαδικασίες προ-έρευνας που προβλέπονται στο άρθρο 43 ΚΠΔ). Το περιεχόμενο της εν λόγω αρχής αποσκοπεί στην αποφυγή δίωξης των εγκλημάτων από τους ιδιώτες διατρανώνοντας, συγχρόνως, ότι η δίωξη των αδικημάτων ανήκει στο *«μονοπώλιο»* του Κράτους (μόνος αρμόδιος για την άσκηση της ποινικής δίωξης είναι ο Εισαγγελέας)[[2]](#footnote-3). Η δικαιοπολιτική αυτή επιλογή ανάγεται στο πνεύμα που διακατέχει συνολικά το ποινικο-δικονομικό μας σύστημα δυνάμει του οποίου *«άλλος κατηγορεί και άλλος κρίνει»*[[3]](#footnote-4)*.* Εξ άλλου, ο Εισαγγελέας, εφόσον αποκλείσει το ενδεχόμενο η μήνυση ή η έγκληση να μην στηρίζεται στο νόμο, να μην είναι αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως (αρνητική κρίση), οφείλει να προβεί στην άσκηση της ποινικής δίωξης αμελλητί. Η άτεγκτη, ωστόσο, αυτή επιταγή κάμπτεται με την υιοθέτηση της λεγόμενης αρχής της σκοπιμότητας, η οποία λειτουργεί περιοριστικά της αρχής της νομιμότητας και έρχεται να μετριάσει το υποχρεωτικό της άσκησης της ποινικής δίωξης επί τη βάση εναλλακτικών θεσμών απονομής ποινικής δικαιοσύνης. Εξυπηρετείται, έτσι, τόσο η αρχή της οικονομίας της δίκης όσο και η αρχή της επιτάχυνσης της διαδικασίας, καθότι τέτοιοι θεσμοί, περαιώνοντας πρώιμα τις ποινικές υποθέσεις, επιτελούν αποσυμφορητικό για τα δικαστήρια ρόλο[[4]](#footnote-5).

**3.- Αρχή της σκοπιμότητας και εναλλακτικοί θεσμοί πρώιμης περάτωσης της ποινικής ύλης στο ελληνικό ποινικο-δικονομικό σύστημα**

**3.1** Στον αντίποδα της αρχής της νομιμότητας εδράζεται η αρχή της σκοπιμότητας, η οποία εισάγει εξαίρεση από το υποχρεωτικό της άσκησης της ποινικής δίωξης και δίδει την ευχέρεια στον Εισαγγελέα να περατώσει πρωθύστερα την ποινική διαδικασία στη βάση εναλλακτικών θεσμών απονομής δικαιοσύνης. Η υιοθέτηση των εναλλακτικών τούτων θεσμών στην ελληνική έννομη τάξη αποτελεί, άλλωστε, μετουσίωση της Σύστασης R (87) 18 του Συμβουλίου της Ευρώπης[[5]](#footnote-6), η οποία εφιστά την προσοχή των κρατών-μελών στην ανάγκη διεύρυνσης του πεδίου εφαρμογής της αρχής της σκοπιμότητας με την καθιέρωση θεσμών που προτάσσουν τη συνεννόηση και συμφιλίωση των μερών[[6]](#footnote-7).

**3.2.- Νομιμοποίηση των εναλλακτικών θεσμών απονομής δικαιοσύνης**

**3.2.1.-** Η υιοθέτηση εναλλακτικών θεσμών απονομής δικαιοσύνης, καίτοι αδήριτη, λόγω της επιβαρημένης ποινικής ύλης που άγεται στα δικαστήρια, θέτει ζητήματα εναρμόνισής των με τις παραδοσιακές αρχές του ποινικού δικαίου και εν γένει ζητήματα που άπτονται της ενδοσυστηματικής νομιμοποίησής των[[7]](#footnote-8). Έτσι, υπάρχουν αρχές που αντιτίθενται στους θεσμούς αυτούς, αρχές που οριοθετούν την ένταξη και εφαρμογή τους στην ελληνική έννομη τάξη και αρχές που προωθούν την εφαρμογή των θεσμών τούτων στο ποινικο-δικονομικό μας σύστημα.

**3.2.2.- Αρχές που αντιτίθενται prima facie στους εναλλακτικούς θεσμούς απονομής δικαιοσύνης**

**3.2.2.1.-** Ουσιώδη αρχή, αντιτιθέμενη στους εναλλακτικούς θεσμούς απονομής δικαιοσύνης, αποτελείη αρχή της αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας. Δυνάμει της αρχής αυτής, κάθε καταγγελία δέον όπως εξετάζεται ουσιαστικά, ενώ συγχρόνως δεν καταλείπονται περιθώρια *«συμφωνίας»* για την κατηγορία, πολλώ δε μάλλον για τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία δεν συνιστούν αντικείμενο «διαπραγμάτευσης», αλλά πρέπει να ελέγχονται ουσιαστικά από τις δικαστικές αρχές επί τη βάση του ανακριτικού συστήματος[[8]](#footnote-9). Συνεπώς, οιαδήποτε συμφωνία ή συνεννόηση για την ευμενέστερη αντιμετώπιση του κατηγορουμένου επιτρέπεται και, συγχρόνως, εξαντλείται στο ζήτημα της ποινής[[9]](#footnote-10).

**3.2.2.2.-** Η αρχή της νομιμότητας και η αρχή της in rem δίωξης των αδικημάτων θέτουν εύλογα προσκόμματα στην εφαρμογή των εν λόγω θεσμών ως υπηρετούσες την αρχή της αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας, αρχή, μάλιστα, από την οποία γίνεται δεκτό ότι απορρέουν[[10]](#footnote-11). Οι αρχές αυτές λειτουργούν ανασταλτικά στην υιοθέτηση θεσμών εναλλακτικής απονομής δικαιοσύνης, διότι υφίσταται σοβαρός κίνδυνος ανόμοιας αντιμετώπισης των κατηγορουμένων που συμμετέχουν σε αυτούς σε σύγκριση με εκείνους που επιλέγουν την κίνηση της τακτικής ποινικής δίκης, ευελπιστώντας σε μία δίκαιη δίκη[[11]](#footnote-12).

**3.2.2.3.-** Αντίθετη, ακόμη, προς την υιοθέτηση των εν λόγω θεσμών παρουσιάζεται η συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας (άρθρο 4 παρ. 1 Σ), όταν, ως αντιστάθμισμα για την μη άσκηση της ποινικής δίωξης στα οικονομικά εγκλήματα, υιοθετείται ένας εναλλακτικός θεσμός απονομής δικαιοσύνης επί τη βάση οικονομικού *«ανταλλάγματος»*, με αποτέλεσμα να παρατηρείται ανεπιεικής μεταχείριση των δραστών. Και τούτο διότι ένας εύπορος κατηγορούμενος μπορεί να προβεί πιο εύκολα στην καταβολή του οικονομικού *«ανταλλάγματος»*, *«εξαγοράζοντας»*, έτσι, την απεμπλοκή του από την τακτική ποινική διαδικασία ακάματα, εν αντιθέσει με έναν δράστη, του οποίου οι οικονομικές δυνατότητες είναι καταφανώς περιορισμένες[[12]](#footnote-13).

**3.2.2.4.-** Η συνταγματικά επιβαλλόμενη αρχή της δημοσιότητας, η οποία εδράζεται στην ανάγκη εμπέδωσης των πολιτών της εμπιστοσύνης τους στην απονομή της δικαιοσύνης, βάσιμα αντιστρατεύεται στην υιοθέτηση εναλλακτικών θεσμών απονομής δικαιοσύνης. Και τούτο διότι, με την εφαρμογή στην πράξη των εναλλακτικών θεσμών αυτών, είναι πιθανό να εμφιλοχωρήσουν διαδικασίες συναινετικού τύπου, οι οποίες λαμβάνουν χώρα και περαιώνονται υπό καθεστώς άκρας μυστικότητας[[13]](#footnote-14).

Στο σημείο αυτό, βέβαια, δέον όπως διευκρινιστεί ότι οι ως άνω αρχές δε χαίρουν όλες συνταγματικής περιωπής, ώστε τυχόν φραγμοί που τίθενται με την επίκλησή τους, ευθύς σχετικοποιούνται και δεν μπορούν βάσιμα να αποτελέσουν τροχοπέδη στην υιοθέτηση και εφαρμογή των εν λόγω θεσμών[[14]](#footnote-15).

**3.2.3.- Αρχές που οριοθετούν την ένταξη των εναλλακτικών θεσμών απονομής δικαιοσύνης**

**3.2.3.1.-** Θεμελιώδης αρχή, που οφείλει να αποτελεί οδοδείκτη κατά την υιοθέτηση των ως άνω θεσμών, αποτελεί η συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή του σεβασμού και της προστασίας της αξίας του ανθρώπου (άρθρο 2 Σ). Με βάση την επιταγή της αρχής αυτής, ο εκάστοτε αναμεμιγμένος με τη διαδικασία ποινικής καταστολής πρέπει να αντιμετωπίζεται ως φορέας δικαιωμάτων και άρα ως υποκείμενο της διαδικασίας και όχι ως αντικείμενο ή/και *«μέγεθος αντικαταστατό»[[15]](#footnote-16).* Συνεπώς, η (ευκταία) ορθή εφαρμογή των εναλλακτικών θεσμών απονομής δικαιοσύνης στο δικονομικό μας σύστημα οφείλει να παρέχει εχέγγυα ως προς τη συναίνεση και την αβίαστη συμμετοχή του δράστη στις διαδικασίες αυτές.

**3.2.3.2.-** Όριο στην υιοθέτηση των εναλλακτικών θεσμών απονομής δικαιοσύνης αποτελεί, ακόμη, η κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος αρχή της δικαστικής ακροάσεως. Το περιεχόμενο της συνταγματικής αυτής αρχής συνίσταται στην αναγνώριση του δικαιώματος παν προσώπου όπως αναπτύσσει τις απόψεις του ενώπιον Δικαστηρίου προ της εκδόσεως δικαστικής αποφάσεως ή κάποιας δικονομικής πράξης που πλήττει τα δικαιώματά του[[16]](#footnote-17). Επιταγή, λοιπόν, της αρχής αυτής αποτελεί η προάσπιση των υπερασπιστικών δικαιωμάτων των συμμετεχόντων στους ως άνω θεσμούς και προς τον σκοπό τούτο, δέον όπως αποφεύγονται διαδικασίες, οι οποίες διαδραματίζονται ερήμην του ενδιαφερομένου ή πρακτικές σκόπιμης διεύρυνσης του κατηγορητηρίου με στόχο τη αποδοχή της ενοχής ή τη λήψη –έστω και αναληθούς!- ομολογίας[[17]](#footnote-18).

**3.2.3.3.-** Με βάση το άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ *«Παν πρόσωπον κατηγορούμενον επί αδικήματι τεκμαίρεται ότι είναι αθώο μέχρι της νομίμου αποδείξεως της ενοχής του».* Η εν λόγω επιταγή βρίσκει αναντίρρητα εφαρμογή και στο πεδίο της εναλλακτικής απονομής δικαιοσύνης υπό την έννοια ότι οιαδήποτε ενοχοποιητική δήλωση του κατηγορουμένου στα πλαίσια ανεπιτυχούς συναινετικής διαδικασίας απαγορεύεται να αξιοποιείται εις βάρος του σε μεταγενέστερα στάδια της διαδικασίας[[18]](#footnote-19).

**3.2.4.- Αρχές που προωθούν την υιοθέτηση των εναλλακτικών θεσμών απονομής δικαιοσύνης**

**3.2.4.1.-** Η αρχή της οικονομίας της δίκης επιτάσσει όπως οι δικαστικές ενέργειες λαμβάνουν χώρα υπό τον γνώμονα αφενός της μη σπατάλης χρόνου αφετέρου υπό το πρίσμα της ουσιαστικής αναζήτησης της αλήθειας, τηρουμένης παράλληλα, της αξίωσης για ορθή απονομή της δικαιοσύνης. Έτσι, οι εναλλακτικοί θεσμοί απονομής δικαιοσύνης ενισχύουν την αρχή της οικονομίας της δίκης με την πρωθύστερη περαίωση της ποινικής ύλης και την απεμπλοκή των συμμετεχόντων σε αυτές σε πρώιμο στάδιο της ποινικής διαδικασίας[[19]](#footnote-20). Ωστόσο, συμβιβαστικού χαρακτήρα διαδικασίες απονομής δικαιοσύνης ενδέχεται να υποσκελίζουν την αξίωση για ορθή απονομή δικαιοσύνης, υπό την έννοια ότι ουσιαστικός έλεγχος επί της κατηγορίας δε λαμβάνει χώρα[[20]](#footnote-21).

**3.2.4.2.-** Αρχή προωθητική των εν λόγω θεσμών συνιστά και η αρχή της επιτάχυνσης της διαδικασίας, η οποία αξιώνει την ολοκλήρωση της διαδικασίας ποινικής καταστολής εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, εξασφαλίζοντας συνάμα τον αποτελεσματικό και ουσιαστικό κολασμό των πράξεων[[21]](#footnote-22). Πράγματι, η υιοθέτηση των ως άνω θεσμών επιρρωνύει την ολοκλήρωση της διαδικασίας εντός ευλόγου χρόνου, καθώς αποφεύγεται η καθολική παραπομπή των υποθέσεων στο ακροατήριο. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, ο Έλληνας νομοθέτης δύναται να προβεί στην υιοθέτηση εναλλακτικών μορφών απονομής δικαιοσύνης με σκοπό την μετουσίωση της ανάγκης περιορισμού της αρχής της νομιμότητας και τη διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής της αρχής της σκοπιμότητας.

**3.3.-** Με τον Ν. 4620/2019 ο νομοθέτης, πράγματι, επεξέτεινε το πεδίο εφαρμογής της αρχής της σκοπιμότητας εισάγοντας εναλλακτικούς θεσμούς απονομής ποινικής δικαιοσύνης που προάγουν την επιτάχυνση της διαδικασίας και την οικονομία της δίκης. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελούν οι νεοπαγείς ρυθμίσεις που εισήχθησαν με τα άρθρα 48-50 ΚΠΔ περί αποχής από την ποινική δίωξη πλημμελημάτων και κακουργημάτων υπό όρους (άρθρα 48 και 49 ΚΠΔ) και κατόπιν εντελούς ικανοποίησης (άρθρο 50 ΚΠΔ). Στο σημείο αυτό, πρέπει να επισημανθεί ότι ο θεσμός της αποχής από την άσκηση της ποινικής δίωξης, δεν υπήρξε άγνωστος στον Έλληνα νομοθέτη, ο οποίος, ήδη, υπό το προϊσχύσαν δίκαιο, είχε καθιερώσει τη δυνατότητα εφαρμογής του εν λόγω θεσμού σε συγκεκριμένες περιπτώσεις αδικημάτων, σχετικοποιώντας κατ’ αυτόν τον τρόπο την αρχή της νομιμότητας. Ενδεικτικά, λοιπόν, ο θεσμός της αποχής προβλεπόταν και υπό το προϊσχύσαν δίκαιο, στις κάτωθι περιπτώσεις: α) στο άρθρο 45 ΚΠΔ, το οποίο προέβλεπε τη δυνατότητα αποχής από την ποινική δίωξη για τις περιπτώσεις των εγκλημάτων της εκβίασης ή της απάτης, εφόσον δεν προέκυπτε βλάβη του δημοσίου συμφέροντος και η υπό ανακάλυψη αξιόποινη πράξη παρουσίαζε αυτόδηλα μεγαλύτερη σπουδαιότητα, β) στο άρθρο 45Α και ήδη τώρα 46 ΚΠΔ, όπου καθιερώνεται η απόχη από την ποινική δίωξη για εγκλήματα τελεσθέντα από ανήλικο δράστη, γ) στο άρθρο 45Β και ήδη τώρα 47 ΚΠΔ,το οποίο παρέχει την δυνατότητα στον εισαγγελέα να απόσχει από την ποινική δίωξη μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, δ) στο άρθρο 315 παρ. 1 εδ. δ΄ και ε΄ ΠΚ, ε) στην περίπτωση του άρθρου 344 ΠΚ, σύμφωνα με το οποίο ο Εισαγγελέας απέχει από την ποινική δίωξη του εγκλήματος του βιασμού, εφόσον ο παθών δηλώσει ότι δεν επιθυμεί την ποινική δίωξη, στ) στο άρθρο 32 ν. 4139/2013, ζ) στην περίπτωση του άρθρου 83 παρ. 2 του ν. 3386/2005, η) στα άρθρα 11-13 του ν. 3500/2006 και θ) στις περιπτώσεις των άρθρων 384 και 406Α ΠΚ.

**3.4.-** Εξαίρεση από την αρχή της νομιμότητας εισάγουν ακόμη τρεις θεσμοί που απαντώνται στον ΚΠΔ και στόχο έχουν την αποσυμφόρηση της διεξαγόμενης ενώπιον του ακροατηρίου διαδικασίας. Πρόκειται για τους θεσμούς της ποινικής διαμεσολάβησης (άρθρο 301 ΚΠΔ), της ποινικής διαπραγμάτευσης (άρθρο 303 ΚΠΔ) και της ποινικής διαταγής (άρθρα 409-416 ΚΠΔ).

**Β. ΑΠΟΧΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΩΞΗ (άρθρο 45 παρ.2 και άρθρα 48-50 ΚΠΔ)**

**1.- Εισαγωγικές παρατηρήσεις**

**1.1.-** Αντικείμενο της παρούσας μελέτης αποτελεί η ανάλυση και η, κατά το δυνατόν, ευκρινέστερη παρουσίαση του θεσμού της αποχής από την ποινική δίωξη πλημμελημάτων και κακουργημάτων υπό όρους (άρθρα 48-49 ΚΠΔ), καθώς επίσης και η αποχή λόγω εντελούς ικανοποίησης του παθόντος (άρθρο 50 ΚΠΔ).

**1.2.-** Η εισαγωγή του θεσμού από τον Έλληνα νομοθέτη στον ΚΠΔ καταδεικνύει την ανάγκη για πρώιμη διεκπεραίωση της ποινικής ύλης και την προσπάθεια αποσυμπίεσης των ποινικών δικαστηρίων, των οποίων τα πινάκια παρουσιάζονται υπέρ του δέοντος βεβαρημένα. Αρωγό και πρότυπο στην προσπάθεια τούτη αποτέλεσε η παρόμοιας συστατικής υφής διάταξη του γερμΚΠΔ (§153a)[[22]](#footnote-23) -για την οποία εκτενέστερη ανάλυση θα γίνει κατωτέρω-, ωστόσο, στην πράξη δεν έχει τύχει ευρείας εφαρμογής στο ποινικο-δικονομικό μας σύστημα. Κεντρικό άξονα γύρω από τον οποίο κινείται η υιοθέτηση του εν λόγω θεσμού συνιστά η εκπλήρωση των καταλλήλων σε κάθε περίπτωση τεθέντων όρων, οι οποίοι λειτουργούν αντισταθμιστικά προς το συμφέρον της Πολιτείας για τη δίωξη του εγκλήματος[[23]](#footnote-24). Οι όροι αυτοί κρίνεται απαραίτητο όπως εκπληρωθούν εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος, κατά τη διάρκεια του οποίου ο Εισαγγελέας απέχει προσωρινώς από την ποινική δίωξη. Με την επιτυχή πλήρωση των όρων η αποχή από την ποινική δίωξη καθίσταται οριστική με αιτιολογημένη διάταξη του Εισαγγελέα.

**1.3.-** Παρατηρείται, λοιπόν, ότι η υιοθέτηση του θεσμού της αποχής από την ποινική δίωξη επιφέρει κάμψη της αρχής της νομιμότητας, καθώς δίδεται η δυνατότητα στον Εισαγγελέα να μην ασκήσει ποινική δίωξη, εφόσον κρίνει ότι η εκπλήρωση συγκεκριμένων όρων αντισταθμίζει το δημόσιο συμφέρον που επιτάσσει τη δίωξη του εγκλήματος[[24]](#footnote-25). Η όλη διαδικασία, μάλιστα, επαφίεται στην κυριαρχική κρίση του Εισαγγελέα, ο οποίος ενεργοποιεί την εν λόγω διαδικασία με δική του πρωτοβουλία, ωστόσο, δεν *«απεκδύεται»* του δικαιώματος άσκησης της ποινικής δίωξης. Τούτου δοθέντος, ο εισαγγελέας δεν δεσμεύεται από τις νεοπαγείς ρυθμίσεις του ΚΠΔ περί αποχής από την ποινική δίωξη ως προς το υποχρεωτικό της εφαρμογής τους, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις, αλλά στρέφεται σε αυτές, εφόσον η αξίωση της Πολιτείας για απάντηση στο έγκλημα αναλώνεται στη βάση εκπλήρωσης όρων, οι οποίοι κρίνονται πρόσφοροι για την ικανοποίηση της αξίωσης αυτής.

**1.4.- Ο θεσμός της αποχής από την ποινική δίωξη (άρθρο 45 παρ. 2 ΚΠΔ)**

Με βάση το άρθρο 45 παρ. 2 ΚΠΔ[[25]](#footnote-26) προβλέπεται η δυνατότητα αποχής από την ποινική δίωξη πλημμελημάτων, των οποίων η επαπειλούμενη ποινή δεν υπερβαίνει το ένα (1) έτος ή τιμωρούνται με χρηματική ποινή ή σωρευτικά και με τις δύο ποινές ή με παροχή κοινωφελούς εργασίας. Συνάγεται, λοιπόν, ότι η ως άνω διάταξη περί αποχής αφορά σε πλημμελήματα ήσσονος σημασίας και μικρής απαξίας. Εξ αντιδιαστολής, δεν δύναται να βρει εφαρμογή στα κακουργήματα, στα πλημμελήματα τριμελούς πλημμελειοδικείου ή σε εγκλήματα αρμοδιότητας μονομελούς πλημμελειοδικείου, για τα οποία ο νόμος επιφυλάσσει ποινή φυλάκισης έως τρία (3) έτη.

**1.4.1.-** Προϋπόθεση εφαρμογής του άρθρου 45 παρ. 2 ΚΠΔ αποτελεί κατ’ αρχήν η έλλειψη δημοσίου συμφέροντος για τη δίωξη και η συνδρομή ειδικών συνθηκών κατά τον χρόνο τέλεσης της πράξης. Οι ειδικές αυτές συνθήκες απαριθμούνται ενδεικτικά και είναι νοητή η διεύρυνση του καταλόγου διά νομολογιακής διαπλάσεως[[26]](#footnote-27). Από τις συνθήκες αυτές αξιοσημείωτη είναι η *«έλλειψη βούλησης του θύματος για τη δίωξη»,* καθόσον επί κατ’ έγκληση διωκόμενων εγκλημάτων, η έλλειψη ταύτη μπορεί να εκδηλωθεί με την ανάκληση της ήδη υποβληθείσας έγκλησης και δεν χρειάζεται η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 45 παρ. 2 ΚΠΔ, όποτε και θα απαιτείτο η εκπεφρασμένη εισαγγελική βούληση (τόσο του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών όσο και η έγκριση του Εισαγγελέα Εφετών)[[27]](#footnote-28).

**1.4.2.-** Όσον αφορά τη διαδικασία αποχής από την ποινική δίωξη των πλημμελημάτων του άρθρου 45 παρ. 2 ΚΠΔ, αυτή λαμβάνει χώρα ως εξής: εφόσον ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών κρίνει ότι δεν υφίσταται δημόσιο συμφέρον για τη δίωξη και ότι συντρέχει έστω μία από τις ενδεικτικά αναφερόμενες ειδικές συνθήκες (ή έτερη συνθήκη, εκτός του καταλόγου της παρ. 2), εκδίδει αιτιολογημένη διάταξη ύστερα από έγκριση του Εισαγγελέα Εφετών, με την οποία απέχει οριστικά από την ποινική δίωξη. Επί μη εγκρίσεως δε από τον Εισαγγελέα Εφετών, ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών υποχρεούται να προβεί σε άσκηση της ποινικής δίωξης. Ο θεσμός της αποχής του άρθρου 45 παρ. 2 ΚΠΔ δύναται, μάλιστα, να βρει εφαρμογή και στο ακροατήριο, εφόσον συντρέξουν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 και συναινεί και ο κατηγορούμενος[[28]](#footnote-29). Στην περίπτωση αυτή, η παύση της ποινικής δίωξης δέον όπως προταθεί από τον Εισαγγελέα της έδρας είτε αυτεπαγγέλτως είτε κατόπιν αιτήσεως του κατηγορουμένου.

**2.- Η αποχή από την ποινική δίωξη πλημμελημάτων υπό όρους (άρθρο 48 ΚΠΔ)**

**2.1.- Εισαγωγή στον θεσμό της αποχής από την ποινική δίωξη**

**2.1.1.-** Με βάση το άρθρο 48 παρ. 1 ΚΠΔ ο Εισαγγελέας δύναται να απόσχει από την ποινική δίωξη πλημμελημάτων, των οποίων η επαπειλούμενη ποινή δεν ξεπερνάει τα τρία (3) έτη ανεξαρτήτως εάν προβλέπεται η δυνατότητα επιβολής χρηματικής ποινής ή μη ή παροχής κοινωφελούς εργασίας, ύστερα από σύμφωνη γνώμη πρωτοδίκη και εφόσον συντρέχουν επαρκείς ενδείξεις ενοχής. Στο πλαίσιο της ενεργοποίησης του θεσμού αυτού, κεντρική σημασία διαδραματίζει η εκπλήρωση των, εν τη εκάστη περιπτώσει, τεθέντων εκ του Εισαγγελέως όρων από εκείνον στον οποίο αποδίδεται η πράξη.

**2.1.2.-** Οι όροι που προβλέπονται στο άρθρο 48 παρ.1 ΚΠΔ απαριθμούνται ενδεικτικά *(«ιδίως»)* και ενέχουν χαρακτήρα αποκαταστατικό των συνεπειών της πράξης του υπαιτίου και απαιτούν εν τοις πράγμασι προσπάθεια αυτό-βελτίωσης του τελευταίου για άρση των συνεπειών της πράξης του[[29]](#footnote-30). Έτσι, οι όροι που τίθενται στο άρθρο 48 παρ. 1 ΚΠΔ είναι οι κάτωθι: **α)** ουσιώδης προσπάθεια συμφιλίωσης με τον παθόντα, **β)** καταβολή ορισμένου χρηματικού ποσού σε φιλανθρωπική οργάνωση ή σε κοινωφελές ταμείο, **γ)** συμμόρφωση σε υφιστάμενη υποχρέωση διατροφής, **δ)** συμμετοχή σε πρόγραμμα κοινωνικής εκπαίδευσης, **ε)** παρακολούθηση ορισμένου αριθμού μαθημάτων οδήγησης.

**2.1.3.-** Στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου, η δυνατότητα εφαρμογής του θεσμού της αποχής απαντάται σε εγκλήματα οικονομικού ενδιαφέροντος και τα οποία, κατά την κρατούσα άποψη, είναι εξαντλητικώς απαριθμημένα[[30]](#footnote-31). Πρόκειται για τα πλημμελήματα των άρθρων 216, 242 παρ.1 και 2, 375 παρ. 1, 386 παρ.1 εδ. α΄, 386Α παρ. 1, 386Βπαρ. 1 περ. α΄ και 390 παρ. 1 εδ. α΄ ΠΚ και εκείνα που προβλέπονται σε συγκεκριμένους ειδικούς ποινικούς νόμους, ήτοι στον ν. 1599/1986, στον ν. 2803/2000, στον ν. 2960/2001, στον ν. 4557/2018 και στον ν. 4174/2013. Και σε αυτήν την περίπτωση, ο Νομοθέτης εξοπλίζει τον Εισαγγελέα με τη δυνατότητα αποχής από την ποινική δίωξη, εφόσον συντρέχουν επαρκείς ενδείξεις ενοχής· με μία ουσιώδη, ωστόσο, διαφορά, η οποία έγκειται στην εκπλήρωση ενός και μόνο όρου και ο οποίος συνίσταται στην πλήρη αποκατάσταση της οικονομικής ζημίας που υπέστη ο παθών από την πράξη του υπαιτίου.

**2.2.- Διαδικασία:** Ως προς τη διαδικασία εφαρμογής του θεσμού, αυτή σκιαγραφείται κατά τον κάτωθι τρόπο:

**2.2.1.-** Η εν λόγω διαδικασία εκκινεί πάντοτε με πρωτοβουλία του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, ο οποίος καλεί εκείνον στον οποίο αποδίδεται η πράξη προκειμένου να τον ενημερώσει σχετικά με τη δυνατότητα εφαρμογής του θεσμού και λάβει τη συναίνεσή του για την εκπλήρωση των όρων που πρόκειται να του επιβληθούν. Ο ίδιος μπορεί να παρασταθεί ενώπιον του Εισαγγελέως είτε μόνος του είτε μετά συνηγόρου[[31]](#footnote-32). Το ζήτημα που αναφύεται στο συγκεκριμένο στάδιο αφορά στην ενδεχόμενη κλήση του παθόντος και στην εν γένει συμμετοχή του στη διαδικασία αποχής από την ποινική δίωξη. Κατά την παρ. 2 του οικείου άρθρου ο Εισαγγελέας δύναται να καλέσει τον παθόντα προτού καλέσει εκείνον στον οποίο αποδίδεται η πράξη, μόνο εφόσον τούτο κριθεί αναγκαίο από την κατηγορούσα αρχή. Ερμηνευτικές δυσχέρειες προκαλούνται, ωστόσο, εκ της ρητής νομοθετικής προβλέψεως της δυνατότητας κλήσης του παθόντος μόνο στην περίπτωση της παρ. 2 και όχι στην περίπτωση της παρ. 1. Κατ’ ορθή τελολογική ερμηνεία και λαμβανομένης υπ’ όψιν και της παρ. 3 του άρθρου 48 ΚΠΔ[[32]](#footnote-33), δέον όπως προβούμε στην παραδοχή ότι η ενημέρωση του παθόντος σχετικά με τη δυνατότητα εφαρμογής της διαδικασίας αποχής από την ποινική δίωξη οφείλει να πραγματοποιείται σε κάθε περίπτωση, είτε πρόκειται για τα αδικήματα της παρ. 1 είτε για τα αδικήματα της παρ.2[[33]](#footnote-34).

**2.2.2.-** Η κλήση, ωστόσο, του παθόντος γίνεται μόνο όταν ο Εισαγγελέας κρίνει τούτο απαραίτητο και, εν πάσει περιπτώσει, τυχόν εκπεφρασθείσες απόψεις του παθόντος δε δεσμεύουν τον Εισαγγελέα, αλλά αυτές αποτελούν αντικείμενο ελεύθερης κρίσης. Κατόπιν, και υπό την προϋπόθεση ότι ο υπαίτιος συγκατατίθεται προς την εκπλήρωση των επιλεγέντων από την κατηγορούσα αρχή όρων, ο επιληφθείς της υποθέσεως Εισαγγελέας συντάσσει το σχετικό έγγραφο (το οποίο περιλαμβάνει τους επιβλητέους όρους για τους οποίους ο υπαίτιος έχει ήδη παράσχει τη συναίνεσή του), και ο ορισθείς, από τον διευθύνοντα το δικαστήριο, Πρωτοδίκης χορηγεί ή μη σύμφωνη γνώμη. Σε περίπτωση χορήγησης σύμφωνης γνώμης του Πρωτοδίκη, ο Εισαγγελέας απέχει με αιτιολογημένη διάταξή του από την ποινική δίωξη προσωρινώς. Σε περίπτωση δε που δεν χορηγήθηκε σύμφωνη γνώμη του Πρωτοδίκη, αυτονόητο είναι ότι ο Εισαγγελέας οφείλει να ακολουθήσει την τακτική διαδικασία και να προβεί σε άσκηση της ποινικής δίωξης. Η αποχή από την ποινική δίωξη θα καταστεί οριστική μόνο εφόσον προκύψει από τον διενεργηθέντα έλεγχο[[34]](#footnote-35) η επιτυχής πλήρωση των τεθειμένων όρων, όποτε και ο Εισαγγελέας θα προβεί σε έκδοση διατάξεως περί οριστικής αποχής από την ποινική δίωξη.

**2.3.- Προϋποθέσεις εφαρμογής του θεσμού**

**2.3.1.- Επαρκείς ενδείξεις ενοχής:** Η εφαρμογή του θεσμού της αποχής από την ποινική δίωξη έχει ως αφετηρία την κατάφαση επαρκών ενδείξεων ενοχής. Ωστόσο, το έργο του Εισαγγελέα εκκινεί από ένα πρωθύστερο στάδιο το οποίο ανάγεται στην εξέταση της έγκλησης, μήνυσης κλπ ως προ την νομική και ουσιαστική τους βασιμότητα και το επιδεκτικό ή μη της δικαστικής τους εκτίμησης[[35]](#footnote-36). Εφόσον, λοιπόν, ο Εισαγγελέας κρίνει ότι η μήνυση ή η έγκληση δεν είναι νόμω ή ουσία αβάσιμη ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως, οφείλει να ελέγξει εάν συντρέχουν επαρκείς ενδείξεις ενοχής προς άσκηση της ποινικής δίωξης. Ως επαρκείς κρίνονται οι ενδείξεις εκείνες οι οποίες κατά την κρίση του Εισαγγελέα είναι κατ’ αρχήν πρόσφορες να οδηγήσουν στην άσκηση της ποινικής δίωξης, καθόσον πιθανολογείται βάσιμα η τέλεση αξιόποινης πράξης, η οποία χρήζει δικαστικής εκτιμήσεως για την επισφράγιση ή μη του βασίμου της τέλεσης του αδικήματος[[36]](#footnote-37).

**2.3.2-** **Συναίνεση του υπαιτίου προς εκπλήρωση των όρων**

**2.3.2.1.-** Ακρογωνιαίο λίθο στην εφαρμογή του θεσμού της αποχής από την ποινική δίωξη πλημμελημάτων αποτελεί η συγκατάθεση του υπαιτίου προς εκπλήρωση των επιλεγέντων από την εισαγγελική αρχή όρων προς περιστολή των συνεπειών της πράξης του αλλά και για την ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος. Η συναίνεση εκείνου στον οποίο αποδίδεται η πράξη αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη συνέχιση της ενεργοποιηθείσας με πρωτοβουλία του Εισαγγελέως διαδικασίας, ελλείψει της οποίας ο τελευταίος, οφείλει να προβεί στην άσκηση της ποινικής δίωξης. Μάλιστα, με βάση την παρ. 6 του άρθρου 48 ΚΠΔ, η συναίνεση του καθ’ ου οι όροι δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εκλαμβάνεται ως ομολογία ενοχής σε περίπτωση ανεπιτυχούς πλήρωσης των όρων[[37]](#footnote-38). Γράμμα κενό, ωστόσο, τείνει να καταστεί η επιταγή της παρ. 6, καθόσον δεν προβλέπεται δικλείδα ασφαλείας για μη αξιοποίηση της συναίνεσης του υπαιτίου από το δικαστήριο. Προς τον σκοπό αυτόν, υποστηρίζεται η αναλογική εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 301 ΚΠΔ, το οποίο προβλέπει *«Αν δεν επιτευχθεί συνδιαλλαγή, η αίτηση θεωρείται ως ουδέποτε υποβληθείσα, καταστρέφεται με το οικείο υλικό και τυχόν αντίγραφά τους δεν λαμβάνονται υπ’ όψιν σε κανένα στάδιο της δίκης και σε καμία άλλη διαδικασία»*[[38]](#footnote-39).

**2.3.2.2.-** Το άρθρο 48 ΚΠΔ δεν αναφέρεται σε δυνατότητα ανάκλησης της εκπεφρασθείσας συναίνεσης του υπαιτίου και για τον λόγο αυτό, θα ήταν συνεπέστερο να δεχθούμε ότι τέτοια δεν είναι δυνατό να νοηθεί, ενώ η όλη συναίνεση κρίνεται τελικά από την επιτυχημένη ή ανεπιτυχή πλήρωση των όρων. Έτσι, θα μπορούσε να λεχθεί ότι τυχόν μη εκπλήρωση των όρων από τον υπαίτιο συνιστά de facto ανάκληση της αρχικά εκπεφρασμένης συναίνεσής του[[39]](#footnote-40).

**2.3.2.3.-** Εκείνο το οποίο αξίζει να επισημανθεί είναι ότι η επιταγή του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ («*παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσίς του δικασθή* ***δικαίως…»***) βρίσκει ανάλογη εφαρμογή και στην εν τη παρούση μελέτη διαδικασία. Έτσι, αν παρά την εκπεφρασμένη βούληση του υπαιτίου να μην ακολουθηθεί η διαδικασία της αποχής από την ποινική δίωξη (όπερ εκδηλώνεται με τη μη χορήγηση της συναίνεσής του), τούτη κινηθεί από τον Εισαγγελέα, παραβιάζεται το ως άνω δικαίωμά του και, κατ’ επέκταση, ιδρύεται αναιρετικός λόγος (άρθρο 510 παρ. 1 περ. α΄ ΚΠΔ) δυνάμει του άρθρου 171 παρ. 1 περ. δ΄ ΚΠΔ (*δικαίωμα που προέρχεται από την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου*)[[40]](#footnote-41).

**2.3.3.- Χορήγηση σύμφωνης γνώμης Πρωτοδίκη**

**2.3.3.1.-** Ο θεσμός της αποχής από την ποινική δίωξη, καίτοι εκκινείται με πρωτοβουλία του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, απαιτεί, κατά την ρητή επιταγή του άρθρου 48 παρ. 1 ΚΠΔ, την σύμπραξη του οριζόμενου, από τον διευθύνοντα το δικαστήριο, Πρωτοδίκη. Έτσι, διαπιστώνεται ότι, μολονότι σκοπός του εναλλακτικού τούτου θεσμού απονομής δικαιοσύνης είναι η αποσυμφόρηση των ακροατηρίων με την πρώιμη περάτωση της ποινικής ύλης, εξασφαλίζεται, πάρα ταύτα, η συνδρομή του δικαστικού λειτουργού στην εν γένει διαδικασία. Μάλιστα η χορήγηση σύμφωνης γνώμης του Πρωτοδίκη ανάγεται σε θεμελιώδη προϋπόθεση για την εφαρμογή του θεσμού, ελλείψει της οποίας ο Εισαγγελέας οφείλει να προβεί στην άσκηση της ποινικής δίωξης.

**2.3.3.2.-** Γκρίζα ζώνη στον χρόνο συμμετοχής του Πρωτοδίκη στην εν λόγω διαδικασία (συνεπεία τόσο της μη νομοθετικής πρόβλεψης όσο και του δισταγμού ενεργοποίησης του θεσμού από τους Εισαγγελικούς Λειτουργούς της χώρας μας) αποτελεί ο χρόνος στον οποίο ανάγεται η χορήγηση της σύμφωνης γνώμης. Με βάση τη λογικο-συστηματική ερμηνεία της συνολικής διαδικασίας, θα ήταν συνεπέστερο να δεχθούμε ότι ο Εισαγγελέας διαβιβάζει το σχετικό έγγραφο στον αρμόδιο Πρωτοδίκη, εφόσον έχει καλέσει εκείνον στον οποίο αποδίδεται η πράξη, τον έχει ενημερώσει σχετικά με τη δυνατότητα εφαρμογής της διαδικασίας και έχει λάβει τη συναίνεσή του ως προς την εκπλήρωση των όρων. Τούτο επιτάσσεται από το λογικό επιχείρημα ότι, εφόσον πρόκειται για εκφορά δικαιοδοτικής κρίσης, ο Πρωτοδίκης οφείλει να έχει συνολική γνώση και εποπτεία της έως τώρα σχηματισθείσας δικογραφίας[[41]](#footnote-42).

**2.3.4.- Ενημέρωση του παθόντος**

**2.3.4.1.-** Με βάση το άρθρο 48 παρ. 3 ΚΠΔ δίδεται η ευχέρεια στον παθόντα να καταστεί ενεργητικό μέρος στη διανοιγείσα από τον Εισαγγελέα διαδικασία αποχής από την ποινική δίωξη. Προβλέπεται, προς τον σκοπό αυτό, η ενημέρωσή του πριν από την έναρξη της διαδικασίας προσωρινής αποχής ενώ παράλληλα έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει τις απόψεις του, τις οποίες ο Εισαγγελέας θα κρίνει κατ’ ελεύθερη εκτίμηση. Εξ άλλου, το ανεξάρτητο της κρίσης του Εισαγγελέα εδράζεται στο άρθρο 27 παρ. 2 ΚΠΔ, ενώ τυχόν δέσμευσή του από την αξίωση του παθόντος για άσκηση της ποινικής δίωξης, θα συνιστούσε μορφή *«ιδιωτικής δίωξης»*, αντίληψη καθέτως αντίθετη με την καθιερωμένη αρχή της νομιμότητας[[42]](#footnote-43).

**2.3.4.2.-** Η νομοθετική πρόβλεψη για ενημέρωση του παθόντος πριν την έναρξη της διαδικασίας προσωρινής αποχής (άρθρο 48 παρ. 3 ΚΠΔ), δημιουργεί εύλογα ερωτήματα σχετικά με τη χρησιμότητα και τη σκοπιμότητα της πρόβλεψης στην παρ. 2 εδ. β’ του άρθρου 48 της δυνατότητας περί κλήτευσης του παθόντος. Ακόμη δε μεγαλύτερη λογικο-συστηματική ασυνέπεια παρουσιάζει το γεγονός ότι ουδεμία τέτοια πρόβλεψη υφίσταται στην παρ. 1.

**2.3.4.3.-** Τέλος, καίτοι προβλέπεται ρητά η δυνατότητα του υπαιτίου να παρασταθεί ενώπιον του Εισαγγελέα μετά συνηγόρου, αντίστοιχη ρύθμιση δεν υφίσταται για τον παθόντα. Επειδή, ωστόσο, ουδέν εξαιρετικός λόγος υφίσταται για τον αποκλεισμό του δικαιώματος παράστασης του με συνήγορο, οφείλουμε να δεχθούμε, κατ’ αναλογική εφαρμογή του άρθρου 92 ΚΠΔ, ότι ο παθών δύναται να παρασταθεί μετά συνηγόρου κατά τη διεξαγωγή της εν λόγω διαδικασίας[[43]](#footnote-44).

**2.3.5.- Προβλεπόμενοι επιβλητέοι όροι**

**2.3.5.1.-** Οι προβλεπόμενοι στην παρ. 1 του άρθρου 48 ΚΠΔ όροι απαριθμούνται ενδεικτικά (*«ιδίως»)* και λειτουργούν ως αντιστάθμισμα στην αξίωση της Πολιτείας για άσκηση της ποινικής δίωξης. Έτσι, το δημόσιο συμφέρον προς άσκηση ποινικής δίωξης αναλίσκεται στην εκπλήρωση των κείμενων διά του Εισαγγελέως όρων στον υπαίτιο. Μάλιστα, οι προβλεπόμενοι στην οικεία παράγραφο όροι ενέχουν χαρακτήρα περιστολής ή και αποκατάστασης των συνεπειών της πράξης του υπαιτίου, ενώ συνάπτονται άμεσα με μία προσπάθεια βελτίωσης της προσωπικότητάς του[[44]](#footnote-45). Τούτο συνάγεται από τους ενδεικτικά αναφερόμενους όρους και οι οποίοι είναι **α)** η ουσιώδης προσπάθεια συμφιλίωσης με τον παθόντα, **β)** η καταβολή ορισμένου χρηματικού ποσού σε φιλανθρωπική οργάνωση ή σε κοινωφελές ταμείο, **γ)** η συμμόρφωση σε υφιστάμενη υποχρέωση διατροφής, **δ)** η συμμετοχή σε πρόγραμμα κοινωνικής εκπαίδευσης και **ε)** η παρακολούθηση ορισμένου αριθμού μαθημάτων οδήγησης.

**2.3.5.2-** Ο Εισαγγελέας δύναται, κατ’ αυτόν τον τρόπο, να επιλέξει την επιβολή κάποιου από τους ως άνω αναφερόμενους όρους ή κάποιον έτερο όρο, μη προβλεπόμενο εκ της διατάξεως, εφόσον τούτος κρίνεται προσφορότερος, ή ακόμη και να προβεί σε επιβολή συνδυασμού όρων. Δεν χρειάζεται να επισημανθεί ότι οι επιλεγέντες και επιβλητέοι εκ του Εισαγγελέως όροι δέον όπως τηρούν την αρχή της αναλογικότητας, ήτοι είναι πρόσφοροι, αναγκαίοι και αναλογικοί υπό στενή εννοία[[45]](#footnote-46). Διά των κείμενων τούτων όρων, όρων δηλαδή τηρούντων την αρχή της αναλογικότητας, αίρεται το δημόσιο συμφέρον για τη δίωξη του εγκλήματος[[46]](#footnote-47).

**2.3.5.3.-** Επί της ίδιας βάσεως και προς τον ίδιο σκοπό κατατείνει και ο ένας και αποκλειστικά προβλεπόμενος στην παρ. 2 του άρθρου 48 ΚΠΔ όρος. Ο όρος αυτός συνίσταται στην πλήρη αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη ο παθών από την πράξη του καθ’ ου οι όροι μετουσιωμένη σε ολοσχερή καταβολή του κεφαλαίου και των τόκων υπερημερίας. Η επιλογή αυτή του νομοθέτη κρίνεται η καταλληλότερη, καθόσον η παρ. 2 αναφέρεται σε οικονομικά εγκλήματα και σε εγκλήματα που στρέφονται κατά της ιδιοκτησίας ή/και της περιουσίας και, επομένως, πρόκειται για έννομα αγαθά αποκαταστατά. Μάλιστα, κατά την επιταγή της παρ. 2 του άρθρου 48 ΚΠΔ, για την εκπλήρωση του όρου, αντί της αποδεδειγμένης καταβολής του κεφαλαίου και των τόκων, αρκεί η δήλωση του παθόντος περί την πραγματοποίηση της σχετικής καταβολής.

**2.3.5.4.-** Τέλος, ως προς τους επιλεγέντες όρους λεκτέον ότι τούτοι δύνανται να τροποποιηθούν ή να αρθούν από τον Εισαγγελέα, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του καθ’ ου οι όροι[[47]](#footnote-48).

**2.3.6- Ο κανόνας της άπαξ εφαρμογής του θεσμού**

**2.3.6.1.-** Με βάση το άρθρο 48 παρ. 8 ΚΠΔ αποκλείεται η εφαρμογή για δεύτερη φορά του θεσμού της αποχής από την ποινική δίωξη, εφόσον εκείνος στον οποίο αποδίδεται η πράξη τελέσει νέο ομοειδές έγκλημα. Συνάγεται, κατ’ αυτόν τον τρόπο, η επιθυμία του νομοθέτη για αποφυγή καταστρατήγησης του εν λόγω θεσμού[[48]](#footnote-49), καθότι απαγορεύει ρητά την εφαρμογή του σε περίπτωση τέλεσης ομοειδούς αδικήματος για τον ήδη ευεργετηθέντα από την ενεργοποίηση του θεσμού της αποχής σε προγενέστερο χρόνο. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει, εξ αντιδιαστολής, ότι δεν υφίσταται κώλυμα προς ενεργοποίηση για δεύτερη φορά του οικείου θεσμού στην περίπτωση που ο -σε πρωθύστερο χρόνο- ευεργετηθείς τελέσει νέο αδίκημα από τα αναφερόμενα στην παρ. 1 ή 2 του άρθρου 48 ΚΠΔ, πλην όμως τούτα στερούνται του ομοειδούς χαρακτήρα, ιδωμένων σε συνάρτηση με την προγενέστερη πράξη[[49]](#footnote-50).

**2.3.6.2.-** Ακόμη, ερμηνευτικό ζήτημα ανακύπτει στην περίπτωση εκείνη κατά την οποία ο Εισαγγελέας κίνησε τη διαδικασία της προσωρινής αποχής από την ποινική δίωξη κατόπιν συναινέσεως του υπαιτίου, ωστόσο, ο τελευταίος δεν εκπλήρωσε τους τεθειμένους όρους. Υποστηρίζεται η άποψη ότι και σε αυτήν την περίπτωση, ο Εισαγγελέας δύναται να εφαρμόσει τον θεσμό, καθόσον η διαδικασία που εκκίνησε, πλην όμως, δεν ευοδώθηκε, λόγω της μη συμμόρφωσης του υπαιτίου με τους ταχθέντες όρους, πρέπει να θεωρηθεί ως μηδέποτε γενομένη[[50]](#footnote-51).

**2.3.7.- Εκπλήρωση των όρων εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος**

Η εκπλήρωση των όρων που έχουν τεθεί με την εισαγγελική διάταξη δέον όπως εκπληρωθούν εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος, το οποίο ορίζεται από τον Εισαγγελέα και η άπρακτη παρέλευση του οποίου λογικώς οδηγεί στην παραδοχή της μη πλήρωσης των όρων από τον υπαίτιο. Με βάση την παρ. 4 του άρθρου 48 ΚΠΔ το χρονικό αυτό πλαίσιο δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες, ενώ δυνατότητα παράτασης προβλέπεται για ακόμη τρεις (3) μήνες.

**2.4.- Συνέπειες από την ενεργοποίηση του θεσμού**

**2.4.1.–** Η επιτυχής πλήρωση των όρων από εκείνον στον οποίο αποδίδεται η πράξη σηματοδοτεί την οριστική αποχή από την ποινική δίωξη, η οποία πραγματοποιείται με την έκδοση διατάξεως από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών περί οριστικής αποχής από την ποινική δίωξη[[51]](#footnote-52). Μάλιστα, στο στάδιο αυτό παρατηρείται η ενισχυμένη θέση και ο κυριαρχικός ρόλος που διαδραματίζει ο Εισαγγελέας κατά την εφαρμογή του θεσμού, ο οποίος προβαίνει στην έκδοση της σχετικής διατάξεως δίχως τη σύμπραξη πρωτοδίκη, ο οποίος μόνο ενημερώνεται για την επιτυχή πλήρωση των όρων και την έκδοση της σχετικής διατάξεως από τον Εισαγγελέα.

**2.4.2.-** Στην αντίθετη περίπτωση, ήτοι στην περίπτωση εκείνη κατά την οποία ο υπαίτιος δεν εκπλήρωσε τους τεθέντες όρους, ο Εισαγγελέας οφείλει να ακολουθήσει την τακτική ποινική διαδικασία και να προβεί στην κίνηση της ποινικής δίωξης. Ως προελέχθη, σ’ αυτήν την περίπτωση η συναίνεση του υπαιτίου δεν μπορεί να αξιοποιηθεί εις βάρος του στα επόμενα στάδια της ποινικής διαδικασίας, καθόσον η χορηγηθείσα συναίνεση δεν τεκμαίρεται ως ομολογία του.

**2.5.- Δυνατότητα εφαρμογής του θεσμού και στην επ’ ακροατηρίω διαδικασία**

**2.5.1.-** Η αντίληψη για πρώιμη περάτωση της ποινικής ύλης με σκοπό την επιτάχυνση της διαδικασίας και την προώθηση της αρχής της οικονομίας της δίκης, οδήγησε στη νομοθετική επιλογή για δυνατότητα αξιοποίησης του εν λόγω θεσμού και ενόσω η υπόθεση έχει αχθεί ενώπιον του ακροατηρίου. Η δυνατότητα αυτή προβλέπεται στην παρ. 7 του άρθρου 48 ΚΠΔ[[52]](#footnote-53) και ήδη έχει βρει εφαρμογή στα ποινικά ακροατήρια της χώρας μας επί υποθέσεων ήσσονος σημασίας ή ειδικών χαρακτηριστικών με μειωμένο δημόσιο συμφέρον[[53]](#footnote-54). Εφαρμογή δε βρίσκει ο θεσμός εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 48 ΚΠΔ. Με την κατάφαση των προϋποθέσεων της παρ. 1 και ύστερα από πρόταση του Εισαγγελέα (άρθρο 138 παρ. 2 ΚΠΔ), το Δικαστήριο δύναται να απόσχει προσωρινά από την ποινική δίωξη, επιβάλλοντας τους κατάλληλους, κατά την κρίση του, όρους στον κατηγορούμενο.

**2.5.2-** Αξιοσημείωτη είναι η νομοθετική επιλογή για δυνατότητα εφαρμογής από το Δικαστήριο της οικείας διάταξης μόνο επί πλημμελημάτων της παρ. 1, αφήνοντας εκτός πεδίου εφαρμογής τα πλημμελήματα της παρ. 2 του άρθρου 48 ΚΠΔ[[54]](#footnote-55). Ερμηνευτικά ζητήματα προκύπτουν, μάλιστα, από την απάλειψη, με τον ν. 4637/2019, του τελευταίου εδαφίου της παρ. 7 το οποίο όριζε ότι οι παρ. 2 έως 5 εφαρμόζονται αναλόγως. Τούτο διότι η παρ. 7 αρκείται και εξαντλείται στη ρύθμιση μέχρι του σταδίου της προσωρινής αποχής από την ποινική δίωξη, δίχως να ρυθμίζεται η, μετά την πλήρωση των όρων, διαδικασία. Η λογικο-συστηματική προσέγγιση του θεσμού επιτάσσει όπως αχθούμε σε αναλογική εφαρμογή της παρ. 5, διότι η αποχή από την ποινική δίωξη είναι σύμφυτη με τη λειτουργική αρμοδιότητα του Εισαγγελέα και μόνον αυτός μπορεί να απόσχει οριστικά από την ποινική δίωξη με αιτιολογημένη διάταξή του[[55]](#footnote-56). Εξ άλλου, τυχόν επανεισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο (προσδιορισμός δικασίμου, κλήση προς εμφάνιση) ισοδυναμεί με επανεκκίνηση της ποινικής δίωξης μετά την προσωρινή παύση της, με αποτέλεσμα την παραβίαση του άρθρου 48 παρ. 7 ΚΠΔ και τη συνακόλουθη επέλευση απόλυτης ακυρότητας με βάση το άρθρο 171 παρ. 1 εδ. β’ ΚΠΔ[[56]](#footnote-57).

**2.5.3.-** Τα ως άνω άτοπα της νομοθετικής επιλογής για απάλειψη του τελευταίου εδαφίου οδηγούν στην ανάγκη για αναλογική εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 48 ΚΠΔ, ώστε, σε περίπτωση, επιτυχούς πλήρωσης των όρων, ο Εισαγγελέας να έχει τη δυνατότητα να απέχει οριστικά από την ποινική δίωξη και να ενημερώνει σχετικά τον οριζόμενο πρωτοδίκη. Από τη συνολική επισκόπηση της διαδικασίας εφαρμογής του θεσμού καταλήγουμε, λοιπόν, στο συμπέρασμα ότι σύμφωνη γνώμη Πρωτοδίκη απαιτείται αποκλειστικά στις περιπτώσεις προσωρινής αποχής από την ποινική δίωξη και μόνο κατά το στάδιο της προδικασίας. Ενώ σε όλες τις άλλες περιπτώσεις αρκεί απλή ενημέρωσή του από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών.

**2.6.-Επιμέρους ζητήματα**

**2.6.1.- Παραγραφή του αξιοποίνου**

Η διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 48 ΚΠΔ, προβλέποντας τα ανώτατα χρονικά όρια εκπλήρωσης των όρων, ρυθμίζει, επιπλέον, την τύχη της παραγραφής ενόσω *«τρέχει»* το τεθέν εκ του Εισαγγελέως χρονικό διάστημα εκπλήρωσής τους. Ορίζεται, λοιπόν, ότι η διάταξη του άρθρου 113 ΠΚ εφαρμόζεται αντίστοιχα στην παρούσα περίπτωση. Από την εν λόγω ρύθμιση συνάγεται ότι η παραγραφή του αξιοποίνου αναστέλλεται για το διάστημα από την έκδοση της διάταξης του Εισαγγελέως περί προσωρινής αποχής από την ποινική δίωξη και εξικνούται έως την έκδοση διατάξεως περί οριστικής αποχής από την ποινική δίωξη. Αυτονόητο είναι ότι εφόσον η παρ. 4 του άρθρου 48 ΚΠΔ παραπέμπει καθολικά στο άρθρο 113 ΠΚ, εφαρμόζεται και η παρ. 2 του οικείου άρθρου και η αναστολή παραγραφής δε δύναται να ξεπερνάει τα τρία (3) έτη[[57]](#footnote-58).

**2.6.2.- Απόπειρα πλημμελήματος- Συμμετοχή- Συρροή**

Η συνολική επισκόπηση του άρθρου 48 ΚΠΔ καταδεικνύει εκ πρώτης όψεως ένα νομοθετικό κενό, μιας και φαίνεται να αφήνει εκτός πλαισίου ρύθμισης το ζήτημα της απόπειρας πλημμελήματος και της δυνατότητας εφαρμογής του θεσμού της αποχής από την ποινική δίωξη σε περίπτωση κατάφασης της πρώτης. Το ίδιο, μάλιστα, παρατηρείται και στην περίπτωση της συμμετοχής και της συρροής εγκλημάτων. Ωστόσο, από την συστηματική ερμηνεία των άρθρων 48 και 49 ΚΠΔ και με το επιχείρημα από το μείζον προς το έλασσον, καταλήγουμε στη διαπίστωση ότι ο Νομοθέτης, ρυθμίζοντας τα ως άνω ζητήματα για την περίπτωση της αποχής από την ποινική δίωξη κακουργημάτων (μείζον), παρέλειψε εκ παραδρομής να ρυθμίσει τα εν λόγω ζητήματα και για την περίπτωση των πλημμελημάτων[[58]](#footnote-59). Προς αποφυγή, λοιπόν, ανεπιεικών αποτελεσμάτων, δέον όπως δεχθούμε την αναλογική εφαρμογή των εδ. γ’ έως ζ’ της παρ.1 του άρθρου 49 ΚΠΔ[[59]](#footnote-60).

**3.- Η αποχή από την ποινική δίωξη κακουργημάτων υπό όρους (άρθρο 49 ΚΠΔ)**

**3.1.- Εισαγωγικές παρατηρήσεις**

Στο ίδιο μήκος κύματος με το άρθρο 48 ΚΠΔ κινείται το άρθρο 49 ΚΠΔ, το οποίο οριοθετεί την εφαρμογή του θεσμού της αποχής από την ποινική δίωξη κακουργημάτων υπό όρους. Προβλέπεται, έτσι, η δυνατότητα για τα εγκλήματα των άρθρων 216 παρ. 3 και 4, 242 παρ. 3,4 και 5, 375 παρ.2 και 3, 386 παρ.1 εδ. β’ και παρ.2, 386Α παρ.1 εδ. β’ κα παρ.3, 386Β παρ. 1 περ. β’ και 390 παρ. 1 εδ. β’ και 2 ΠΚ και στους νόμους 1599/1986 (ψευδής υπεύθυνη δήλωση), 2803/2000 (ευρωαπάτη), 2960/2001 (εθνικός τελωνειακός κώδικας), 4557/2018 (νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες) και 4174/2013 (φορολογικά εγκλήματα) αποχής από την ποινική δίωξη με αιτιολογημένη διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών υπό τον όρο της πλήρους αποκατάστασης της προκληθείσας ζημίας. Ως αποκατάσταση νοείται η αποδεδειγμένη ή η κατά δήλωση του παθόντος καταβολή του κεφαλαίου και των τόκων υπερημερίας.

**3.2.- Διαδικασία**

**3.2.1.-** Η διαδικασία εφαρμογής του θεσμού παρουσιάζει πολυάριθμες ομοιότητες με την διαδικασία που ακολουθείται επί του θεσμού της αποχής από την ποινική δίωξη πλημμελημάτων υπό όρους και ισχύουν αναλόγως όσα ανωτέρω εκτέθηκαν. Για τον λόγο αυτόν, στην παρούσα παράγραφο θα παρατεθεί ευσύνοπτα η ακολουθούμενη διαδικασία και θα σταχυολογηθούν οι διαφορετικές προϋποθέσεις που αξιώνει η διάταξη για την εφαρμογή της.

**3.2.2.-** Απαραίτητη προϋπόθεση για την ενεργοποίηση του θεσμού της αποχής από την ποινική δίωξη κακουργήματος αποτελεί η ύπαρξη επαρκών ενδείξεων ενοχής (για τις οποίες έγινε εκτενής αναφορά ως άνω) και η συναίνεση του υπαιτίου για την εκπλήρωση του προβλεπόμενου όρου, ήτοι της πλήρους αποκατάστασης της ζημίας που προκλήθηκε συνεπεία της πράξης του. Προς την κατεύθυνση αυτή, ο Εισαγγελέας καλεί τον τελευταίο προκειμένου να τον ενημερώσει για τη δυνατότητα εφαρμογής του θεσμού και λαμβάνει τη συναίνεσή του για την αποκατάσταση της ζημίας. Πριν την εκκίνηση του θεσμού ενημερώνεται και ο παθών, ενώ μάλιστα έχει τη δυνατότητα να παραστεί, κατόπιν κλήσεως του Εισαγγελέα, μετά ή διά συνηγόρου[[60]](#footnote-61). Εκείνο το οποίο είναι αξιοσημείωτο είναι ότι ο Νομοθέτης προέβλεψε ρητά στο άρθρο 49 ΚΠΔ τη δυνατότητα του παθόντος να παρίσταται μετά ή διά συνηγόρου, δυνατότητα την οποία δεν παρέχει ρητά στην περίπτωση των πλημμελημάτων[[61]](#footnote-62). Μάλιστα, ο καθ’ ου οι όροι οφείλει να εκπληρώσει τον όρο εντός του τεθέντος εκ του Εισαγγελέως χρονικού διαστήματος, το οποίο δεν δύναται να ξεπερνά τους οκτώ (8) μήνες, ενώ προβλέπεται δυνατότητα παράτασης για ακόμη τέσσερις (4) μήνες. Τέλος, ο Εισαγγελέας διαβιβάζει τη σχετική διάταξή του στον οριζόμενο, από τον διευθύνοντα το Δικαστήριο, Πρωτοδίκη για τη χορήγηση ή μη σύμφωνης γνώμης.

**3.2.3.-** Εφόσον συντρέχουν όλες οι ως άνω προϋποθέσεις, ο Εισαγγελέας προβαίνει στην έκδοση διατάξεως περί προσωρινής αποχής από την ποινική δίωξη.

**3.2.4.1.-** Η πλήρης αποκατάσταση της προκληθείσας ζημίας από τον καθ’ ου οι όροι, κατά αποδεδειγμένη ή κατά δήλωση του παθόντος καταβολή του κεφαλαίου και των τόκων υπερημερίας σηματοδοτεί την αποχή από την ποινική δίωξη, η οποία, ωστόσο, τελεί (εν αντιθέσει με το άρθρο 48 ΚΠΔ) υπό τον δεύτερο όρο της μη τέλεσης εντός τριετίας από τον υπαίτιο νέου ομοειδούς αδικήματος (πλημμελήματος ή κακουργήματος) με εκείνο για το οποίο χορηγήθηκε η υφ’ όρον αποχή. Παρατηρείται, λοιπόν, ότι πρόκειται για αποχή από την ποινική δίωξη, η οποία τελεί υπό την αίρεση της αφενός μεν αποκατάστασης της ζημίας, αφετέρου δε της μη τέλεσης νέου ομοειδούς αδικήματος εντός τριετίας από τον υπαίτιο[[62]](#footnote-63). Για τον υπολογισμό της τριετίας αφετηριακό γεγονός αποτελεί η εκπλήρωση του όρου, ήτοι η αποδεδειγμένη ή κατά δήλωση του παθόντος καταβολή του κεφαλαίου και των τόκων υπερημερίας.

**3.2.4.2.-** Σε περίπτωση πλήρωσης και του δεύτερου αυτού όρου σηματοδοτείται πλέον η οριστική αποχή από την ποινική δίωξη, η οποία πραγματοποιείται με έκδοση διατάξεως από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών.

**3.2.4.3.-** Σε περίπτωση μη εκπλήρωσης του δεύτερου όρου, ήτοι σε περίπτωση που ο υπαίτιος προβεί σε τέλεση νέου ομοειδούς πλημμελήματος ή κακουργήματος, η παρ. 3 του άρθρου 49 ρυθμίζει την τύχη της ποινικής διώξεως, για την οποία είχε αποφασισθεί η υφ’ όρον αποχή. Ορίζεται, λοιπόν, ότι σε περίπτωση παραβίασης του ως άνω όρου η ποινική δίωξη, για την οποία αποφασίσθηκε η υφ’ όρον αποχή, κινείται μόλις η καταδίκη για το νέο ομοειδές αδίκημα που τελέστηκε, εντός της τριετίας, καταστεί αμετάκλητη. Μάλιστα, σ’ αυτήν την περίπτωση, ήτοι στην περίπτωση που έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για το αδίκημα για το οποίο ο Εισαγγελέας απείχε υφ’ όρον, εφαρμόζονται κατ’ αναλογία οι διατάξεις του άρθρου 301 περί ποινικής συνδιαλλαγής μέχρι το τυπικό πέρας της ανάκρισης[[63]](#footnote-64). Η εφαρμογή των διατάξεων περί ποινικής συνδιαλλαγής οδηγεί στην παραδοχή ότι η συναίνεση του υπαιτίου αξιοποιείται εις βάρος του. Και τούτο προκύπτει, καθόσον για τη σύνταξη του πρακτικού συνδιαλλαγής, απαιτείται –μεταξύ άλλων- ομολογία ενοχής του κατηγορουμένου[[64]](#footnote-65). Έτσι, το μόνο που απομένει είναι η εισαγωγή της υποθέσεως στο Μονομελές Εφετείο Κακουργημάτων για την επιβολή της ποινής[[65]](#footnote-66).

**3.2.5.- Αναλογική εφαρμογή των παρ. 3, 6 και 7 του άρθρου 48 ΚΠΔ**

**3.2.5.1.-** Με βάση την παρ. 4 του άρθρου 48 ΚΠΔ *«Οι διατάξεις των παρ. 3, 6 και 7 του προηγούμενου άρθρου εφαρμόζονται αναλόγως».* Η ως άνω διάταξη επιτάσσει, λοιπόν, όπως δεχθούμε ότι είναι πάντοτε απαραίτητη η ενημέρωση του παθόντος σχετικά με την δυνατότητα εφαρμογής του θεσμού της αποχής από την ποινική δίωξη και ότι η αποτυχία πλήρωσης του όρου της αποκατάστασης της προκληθείσας ζημίας δεν μπορεί να οδηγήσει στην αξιοποίηση της συναίνεσης του υπαιτίου εις βάρος του σε μεταγενέστερα στάδια της διαδικασίας. Ωστόσο, στο σημείο αυτό κρίνεται σκόπιμο όπως επισημανθεί ότι η συναίνεση του υπαιτίου μπορεί να αξιοποιηθεί εις βάρος του στην περίπτωση εκείνη, που δεν εκπληρώθηκε ο δεύτερος τεθείς όρος, ήτοι εκείνος της μη τέλεσης νέας ομοειδούς αξιόποινης πράξης εντός της τριετίας, όποτε και βρίσκουν εφαρμογή οι διατάξεις περί ποινικής συνδιαλλαγής για το έγκλημα για το οποίο είχε αποφασισθεί η υφ’ όρον αποχή[[66]](#footnote-67).

**3.2.5.2.-** Από την άλλη πλευρά, γράμμα κενό φαίνεται να αποτελεί η παραπομπή της παρ. 4 στην παρ. 7 του άρθρου 48, διότι η τελευταία παραπέμπει, με τη σειρά της, μόνο στα πλημμελήματα της παρ. 1 του άρθρου 48 ΚΠΔ μετά την απάλειψη του τελευταίου εδ. της παρ. 7 με τον ν. 4637/2019. Μάλιστα, λογική αντινομία και αντίφαση θα προκαλούσε η κατάφαση της εφαρμογής του θεσμού επί κακουργημάτων, όταν ο νομοθέτης συνειδητά άφησε εκτός πεδίου εφαρμογής της παρ. 7 τα πλημμελήματα της παρ. 2 του άρθρου 48 ΚΠΔ, με το επιχείρημα ότι, εφόσον δεν επιτρέπεται η αναλογική εφαρμογή για το έλασσον, δεν επιτρέπεται και για το μείζον, ήτοι για την περίπτωση των κακουργημάτων[[67]](#footnote-68). Καθίσταται, κατ’ αυτόν τον τρόπο, απαραίτητη η νομοθετική επέμβαση για την διαλεύκανση του ως άνω ζητήματος[[68]](#footnote-69).

**3.3.- Επιμέρους ζητήματα**

**3.3.1.- Παραγραφή του αξιοποίνου**

Με το εδ. γ’ της παρ. 3 άρθρ. 49 ΚΠΔ ο Νομοθέτης ρύθμισε το ζήτημα της παραγραφής του αξιοποίνου της πράξης για την οποία είχε αποφασισθεί η υφ’ όρον αποχή από την ποινική δίωξη. Ρυθμίζεται, λοιπόν, το ζήτημα με την παραπομπή στις διατάξεις του άρθρου 113 ΠΚ, με την υπόμνηση ότι δεν ισχύει ο χρονικός περιορισμός της παρ. 2 του άρθρου 113 ΠΚ. Αναστέλλεται, κατ’ αυτόν τον τρόπο, η παραγραφή του αξιοποίνου για το διάστημα από την έκδοση της πρώτης διάταξης του Εισαγγελέα (η οποία περιλαμβάνει το χρονικό διάστημα εντός του οποίου οφείλει να πραγματοποιηθεί η πλήρης αποκατάσταση της προκληθείσας ζημίας) έως την έκδοση της δεύτερης διάταξης αποχής από την ποινική δίωξη, υπό τον όρο της μη τέλεσης νέου ομοειδούς αδικήματος εντός τριετίας. Μάλιστα, δεν ισχύει σε αυτήν την περίπτωση ο περιορισμός της πενταετίας που τίθεται με την παρ. 2 του άρθρου 113 ΠΚ[[69]](#footnote-70). Η εξαίρεση τούτη κινείται προς την σωστή κατεύθυνση, δεδομένου του μεγάλου χρονικού διαστήματος που ενδέχεται να μεσολαβήσει έως ότου καταστεί αμετάκλητη η καταδίκη για το νέο ομοειδές τελεσθέν αδίκημα.

**3.3.2.- Απόπειρα κακουργήματος-Συμμετοχή-Συρροή**

**3.3.1.-** Σε αντίθεση με το άρθρο 48 ΚΠΔ, στο άρθρο 49 ΚΠΔ ο Νομοθέτης προέβη στη ρύθμιση των ως άνω ζητημάτων, εστιάζοντας στην έννοια της αποκατάστασης της προκληθείσας ζημίας, κατά τον κάτωθι τρόπο:

**3.3.2.-** Επί απόπειρας κακουργήματος ως αποκατάσταση νοείται η χρηματική ικανοποίηση του παθόντος λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη και η οποία, για την εφαρμογή των διατάξεων περί αποχής, δεν δύναται να υπερβαίνει το ποσό των ευρώ τριάντα χιλιάδων (€30.000,00) ενώ τυχόν υπερβαίνον ποσό μπορεί να διεκδικηθεί ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων[[70]](#footnote-71).

**3.3.3.-** Σε περίπτωση συμμετοχής περισσοτέρων στο έγκλημα ορίζεται ρητά ότι τυχόν καταβολή του ποσού εξ ενός εκ των συμμετόχων ωφελεί και τους υπολοίπους, ενώ, εάν κάποιος από τους συμμετόχους δεν επιθυμεί την ενεργοποίηση του θεσμού ως προς τον ίδιο, η υπόθεση χωρίζεται ως προς αυτόν και δύναται να ακολουθηθεί για τους υπόλοιπους η διαδικασία της αποχής από την ποινική δίωξη.

**3.3.4.-** Σε περίπτωση συρροής εγκλημάτων τα οποία προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 49 ΚΠΔ, αυτονόητο είναι ότι δύναται να εφαρμοσθεί ο θεσμός της αποχής από την ποινική δίωξη σε όλα τα ως άνω, ενώ ζητήματα συρροής λύνονται σε δικονομικό επίπεδο[[71]](#footnote-72). Εάν, ωστόσο, η συρροή εντοπίζεται μεταξύ αφενός εγκλήματος που περιλαμβάνεται στην παρ. 1 και αφετέρου εγκλήματος μη προβλεπομένου στην παρ. 1, τότε η διαδικασία δεν επεκτείνεται στα συρρέοντα έγκληματα που δεν περιλαμβάνονται στον ως άνω κατάλογο και οι δικογραφίες χωρίζονται με σχετική πράξη του Εισαγγελέα[[72]](#footnote-73).

**4.- Αποχή μετά από εντελή ικανοποίηση (άρθρο 50 ΚΠΔ)**

**4.1.- Εισαγωγικές παρατηρήσεις**

**4.1.1.-** Η διάταξη του άρθρου 50 ΚΠΔ αναφέρεται στη δυνατότητα αποχής από την ποινική δίωξη κατόπιν εντελούς ικανοποίησης του παθόντος. Το πεδίο εφαρμογής της εν λόγω διατάξεως καταλαμβάνει τα άρθρα 372-378, 374Α, 375 παρ. 1 και 2, 377, 378 παρ. 1 εδ. β’, 378 παρ. 1 εδ. α’, 386, 386Α, 386Β, 387, 389, 390, 394, 397 και 404 ΠΚ και τα εγκλήματα που προβλέπονται στον Ν. 2803/2000 (ευρωαπάτη)[[73]](#footnote-74). Για την εφαρμογή του θεσμού της αποχής από την ποινική δίωξη δέον όπως ο υπαίτιος, μετά την εξέτασή του ως υπόπτου και μέχρι την άσκηση της ποινικής δίωξης, χωρίς παράνομη βλάβη τρίτου, αποδώσει το πράγμα στον παθόντα ή στους κληρονόμους του και συνταχθεί σχετική δήλωση περί ανυπαρξίας άλλης αξίωσης από την πράξη ή –σε περίπτωση αδυναμίας αυτούσιας απόδοσης του πράγματος- ικανοποιήσει εντελώς τον παθόντα, καταβάλλοντας, αποδεδειγμένα ή κατά δήλωση του τελευταίου ή των κληρονόμων του, το κεφάλαιο και τους τόκους υπερημερίας.

**4.1.2.-** Στην ως άνω περίπτωση, ο Εισαγγελέας απέχει οριστικά από την ποινική δίωξη με αιτιολογημένη πράξη του, η οποία διαβιβάζεται προς έγκριση στον Εισαγγελέα Εφετών.

**4.2.-** Ο ως άνω θεσμός παρουσιάζει ομοιότητες με τον θεσμό της έμπρακτης μετάνοιας του ουσιαστικού ποινικού δικαίου, χαρακτηριζόμενος, μάλιστα, ως «προέκταση»[[74]](#footnote-75) της τελευταίας. Ωστόσο, διαφέρει από την έμπρακτη μετάνοια στα εξής: Η έμπρακτη μετάνοια αποτελεί προσωπικό λόγο εξάλειψης του αξιοποίνου και δύναται να βρει εφαρμογή μέχρι πριν την εξέταση του δράστη ως υπόπτου ή κατηγορουμένου σε αντίθεση με την αποχή από την ποινική δίωξη του άρθρου 50 ΚΠΔ, η οποία εφαρμόζεται για το διάστημα μετά την εξέταση του υπόπτου και μέχρι την άσκηση της ποινικής δίωξης. Δίδεται, κατ’ αυτόν τον τρόπο, η δυνατότητα στον δράστη να απεμπλακεί πρώιμα από την τακτική ποινική διαδικασία, χωρίς να αχθεί στο ακροατήριο, καίτοι δεν απέδωσε το πράγμα στον παθόντα έως την εξέτασή του ως υπόπτου και, κατ’ επέκταση, δεν ευνοήθηκε από τον θεσμό της έμπρακτης μετάνοιας[[75]](#footnote-76).

**4.3.-** Συνέπεια της απόδοσης του πράγματος από τον υπαίτιο στον παθόντα, χωρίς παράνομη βλάβη τρίτου, μετά την εξέτασή του ως υπόπτου, ήτοι μετά τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, και πάντως προ της κινήσεως της ποινικής δίωξης είναι η οριστική αποχή από την ποινική δίωξη με διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, η οποία διαβιβάζεται και εγκρίνεται από τον Εισαγγελέα Εφετών. Μάλιστα, εν αντιθέσει με τα άρθρα 48 και 49 ΚΠΔ, στην περίπτωση της αποχής από την ποινική δίωξη του άρθρου 50 ΚΠΔ, ο Εισαγγελέας υ π ο χ ρ ε ο ύ τ α ι να απόσχει από την ποινική δίωξη, εφόσον εκπληρωθεί ο όρος της εντελούς ικανοποίησης του παθόντος. Παρατηρείται, έτσι, περιστολή του κυριαρχικού ρόλου του Εισαγγελέα σχετικά με την εφαρμογή της διαδικασίας αποχής από την ποινική δίωξη με συνέπεια την υποχρεωτική αποχή από την ποινική δίωξη σε περίπτωση κατάφασης των προϋποθέσεων του άρθρου 50 ΚΠΔ.

**4.4.-** Στο σημείο αυτό, λόγω της «σύμπλευσης» της έμπρακτης μετάνοιας ως θεσμού του ουσιαστικού δικαίου και της αποχής από την ποινική δίωξη του άρθρου 50 ΚΠΔ ως θεσμού του δικονομικού δικαίου, αλλά και λόγω της πρόβλεψης του θεσμού της δικαστικής άφεσης της ποινής στα άρθρα 381 παρ.3 και 405 παρ. 3 ΠΚ, κρίνονται απαραίτητες οι ακόλουθες διασαφήσεις:

**4.4.1.-** Ο θεσμός της έμπρακτης μετάνοιας αποτελεί προσωπικό λόγο εξάλειψης του αξιοποίνου και προβλέπεται –μεταξύ άλλων- επί αδικημάτων περιουσιακής φύσης λόγω ακριβώς της ανατάξιμης βλάβης που αυτά παρουσιάζουν[[76]](#footnote-77). Κατά την επιταγή, μάλιστα, των άρθρων 381 παρ. 2 εδ. α’ και 405 παρ. 3 εδ. α’ ΠΚ, ο θεσμός δύναται να βρει εφαρμογή μέχρι πριν την πρώτη εξέταση του υπαιτίου ως υπόπτου ή κατηγορουμένου.

**4.4.2.-** Ο θεσμός της αποχής από την ποινική δίωξη του άρθρου 50 ΚΠΔ αποτελεί θεσμό του δικονομικού δικαίου και προβλέπεται η δυνατότητα εφαρμογής του για τα αδικήματα που προβλέπονται ειδικώς στα άρθρα 381 παρ. 1 και 2 και 405 παρ. 2 ΠΚ. Η ουσιαστική διαφοροποίησή του από τον θεσμό της έμπρακτης μετάνοιας εντοπίζεται αποκλειστικά στο χρονικό σημείο ενεργοποίησής του, καθότι το άρθρο 50 ΚΠΔ εφαρμόζεται μετά την πρώτη εξέταση του υπαιτίου ως υπόπτου και μέχρι την κίνηση της ποινικής δίωξης.

**4.4.3.-** Ο θεσμός της δικαστικής άφεσης της ποινής ενέχει δυνητικό χαρακτήρα αναγνώρισης ατιμωρησίας του δράστη υπό την έννοια ότι η μη επιβολή ποινής επαφίεται στη δικαστική κρίση και προβλέπεται επί συγκεκριμένων αδικημάτων[[77]](#footnote-78). Έτσι, στα άρθρα 381 παρ. 3 και 405 παρ. 3 ΠΚ προβλέπεται η δυνατότητα μη επιβολής ποινής στον δράστη, στην περίπτωση κατά την οποία ο τελευταίος μέχρι την αμετάκλητη παραπομπή του στο ακροατήριο ικανοποιήσει εντελώς τον ζημιωθέντα, καταβάλλοντας αποδεδειγμένα το κεφάλαιο και τους τόκους υπερημερίας από την ημέρα τέλεσης του εγκλήματος.

**4.4.4.-** Εκ των ανωτέρω αναφύεται το ερώτημα της χρησιμότητας του άρθρου 50 ΚΠΔ, διότι με την νομοθετική πρόβλεψη της δυνατότητας απαλλαγής από την ποινή για τα αυτά εγκλήματα, στον δράστη δύναται να μην επιβληθεί ποινή. Το κρίσιμο στον ανακύπτοντα προβληματισμό θεωρώ ότι εντοπίζεται στο εξής: Με την κατάφαση των προϋποθέσεων του άρθρου 50 ΚΠΔ, ο Εισαγγελέας υποχρεούται να απόσχει από την ποινική δίωξη άνευ άλλου τινός, ήτοι ο υπαίτιος απεμπλέκεται της ποινικής διαδικασίας πρωίμως, χωρίς την εμφιλοχώρηση δικαστικής κρίσης, η οποία θα έκρινε επί της ενοχής του. Αντίθετα, ο θεσμός της δικαστικής άφεσης της ποινής, στον πυρήνα του, εδράζεται επί της βάσεως ότι πράξη άδικη, καταλογιστή και αξιόποινη υφίσταται, αλλά δικαιοπολιτικοί λόγοι δικαιολογούν την απαλλαγή από την ποινή (δράστης μεν ένοχος, αλλά ατιμώρητος).

**4.5.- Επιμέρους ζητήματα**

**4.5.1.- Απόπειρα εγκλήματος**

**4.5.1.1.-** Επί απόπειρας εγκλήματος εκ των προβλεπομένων στην παρ. 1 του άρθρου 50 ΚΠΔ, ως εντελής ικανοποίηση διαλαμβάνεται η σχετική δήλωση του παθόντος ή των κληρονόμων του ότι έχουν ικανοποιηθεί[[78]](#footnote-79).

**4.5.1.2.-** Στο σημείο αυτό αξίζει να επισημανθεί η άποψη που υποστηρίζει ότι υφίσταται ανεπιεικής μεταχείριση του δράστη απόπειρας εγκλήματος ως προς το εξής: Ο δράστης τετελεσμένου εγκλήματος έχει τη δυνατότητα αποφυγής της έτι περαιτέρω εμπλοκής του με την ποινική διαδικασία, αποδίδοντας το πράγμα πριν την εξέτασή του ως υπόπτου και, κατά συνέπεια, ευεργετείται από τον θεσμό της έμπρακτης μετάνοιας. Ακόμη, έχει τη δυνατότητα, με βάση το άρθρο 381 παρ. 3 και το άρθρο 405 παρ. 3 ΠΚ να απαλλαγεί από κάθε ποινή, εφόσον, έως την αμετάκλητη παραπομπή του στο ακροατήριο, ικανοποίησε εντελώς τον παθόντα (δικαστική άφεση της ποινής). Η αντινομία παρουσιάζεται, ακριβώς, στη διαπίστωση ότι ο δράστης απόπειρας εγκλήματος, εφόσον προβεί σε εντελή ικανοποίηση του παθόντος, μετά την κίνηση της ποινικής δίωξης και έως την αμετάκλητη παραπομπή του στο ακροατήριο, δεν μπορεί να απαλλαγεί από την ποινή με τις ειδικότερες διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 381 και της παρ. 3 του άρθρου 405 ΠΚ, μιας και αυτές εφαρμόζονται μόνον επί τετελεσμένου εγκλήματος. Για την επίλυση, ωστόσο, της αντινομίας αυτής, προτείνεται η προσφυγή στη γενική διάταξη της δικαστικής άφεσης της ποινής (άρθρο 104Β παρ. 1 στοιχ. β΄ ΠΚ )[[79]](#footnote-80).

**5.- Συνολική αποτίμηση των άρθρων 48-50 ΚΠΔ**

**5.1.-** Η εισαγωγή των νεότευκτων διατάξεων για την αποχή από την ποινική δίωξη πλημμελημάτων υπό όρους (48 ΚΠΔ), κακουργημάτων υπό όρους (49 ΚΠΔ) και ύστερα από εντελή ικανοποίηση του παθόντος (50 ΚΠΔ) κινείται προς την κατεύθυνση αποσυμφόρησης της δικαστηριακής ύλης και συμμορφώνεται προς τη Σύσταση R (87) 17 του Συμβουλίου της Ευρώπης, η οποία προτρέπει τα κράτη μέλη σε διεύρυνση εφαρμογής της αρχής της σκοπιμότητας και κατά συνέπεια σε περιστολή της αρχής της νομιμότητας.

**5.2.-** Κατά την εφαρμογή των διατάξεων τούτων αναδύεται και ενισχύεται η λειτουργική αρμοδιότητα του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, καθώς η ενεργοποίηση τους επαφίεται στη διακριτική του ευχέρεια, με εξαίρεση την περίπτωση της αποχής από την ποινική δίωξη λόγω εντελούς ικανοποίησης του παθόντος, κατά την οποία, εφόσον καταφάσκονται οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διατάξεως, υποχρεούται σε αποχή από την ποινική δίωξη. Η λογική του θεσμού εδράζεται στην ανάλωση της αξίωσης της Πολιτείας για κίνηση της ποινικής δίωξης, επί τη βάση εκπλήρωσης όρων, οι οποίοι τηρούν την αρχή της αναλογικότητας και κρίνονται ως οι πλέον πρόσφοροι, αναγκαίοι και stricto sensu αναλογικοί για την ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος[[80]](#footnote-81). Οι προβλεπόμενοι από τις οικείες διατάξεις όροι άλλοτε κινούνται σε ένα μήκος βελτίωσης της προσωπικότητας του δράστη (άρθρο 48 ΚΠΔ) και άλλοτε ενέχουν χαρακτήρα αντικειμενικό, καθώς εξαντλούνται στην αποκατάσταση της οικονομικής ζημίας που υπέστη ο παθών από την τέλεση της πράξης (άρθρο 49-50 ΚΠΔ)[[81]](#footnote-82). Πρόκειται, θα λέγαμε, για μία θετική κατεύθυνση προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, ήτοι την επιτάχυνση της διαδικασίας και την προώθηση της αρχής της οικονομίας της δίκης, ωστόσο, δυστυχώς, οι εν λόγω διατάξεις δεν έχουν τύχει ευρείας εφαρμογής, όπως αποδεικνύεται από την δικαστηριακή πράξη[[82]](#footnote-83).

**Γ. ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ ΤΟΥ ΘΕΣΜΟΥ**

**1.-** Για την πληρέστερη αλλά και ευχερέστερη κατανόηση του ελληνικού θεσμού αποχής από την ποινική δίωξη κρίνεται σκόπιμη η επισκόπηση του αντίστοιχου θεσμού όπως αυτός προβλέπεται στον Γερμανικό Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, καθώς αποτέλεσε πρότυπο για την υιοθέτηση των αντίστοιχων διατάξεων του ελληνικού Κώδικα Ποινικής Δικονομίας[[83]](#footnote-84).

**ΣΥΜΒΙΒΑΣΤΙΚΗ ΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΗΣ ΣΤΗ ΓΕΡΜΑΝΙΚΗ ΕΝΝΟΜΗ ΤΑΞΗ (§§ 153, 153a-153e stPO)**

**2.1.-** Ο θεσμός της αποχής από την ποινική δίωξη εισήχθη για πρώτη φορά στο γερμανικό ποινικο-δικονομικό σύστημα το έτος 1985 με την §153a stPO ενώ ο αρχικός δισταγμός κατά την εφαρμογή του στην πράξη, γρήγορα φάνηκε να ξεπεράστηκε στον βωμό της επιτάχυνσης της διαδικασίας και της ελάφρυνσης της ποινικής δικαστικής ύλης[[84]](#footnote-85).

**2.2.-** Με βάση την 153 (1) εδ.1 ο Εισαγγελέας δύναται να απόσχει από την ποινική δίωξη για πλημμελήματα ήσσονος απαξίας, καθώς και στις περιπτώσεις που υφίσταται δυνατότητα μη επιβολής ποινής από το Δικαστήριο, εφόσον συντρέχουν επαρκείς ενδείξεις ενοχής, ωστόσο η ενοχή του δράστη μπορεί να θεωρηθεί μικρή και το δημόσιο συμφέρον για τη δίωξη της πράξης εκλείπει[[85]](#footnote-86). Μάλιστα, αξιοσημείωτη είναι η απαίτηση άλλοτε για χορήγηση σύμφωνης γνώμης αρμόδιου για την έναρξη της κύριας διαδικασίας δικαστηρίου και άλλοτε όχι [§ 153 (1) εδ. 2 του Γερμανικού Κώδικα Ποινικής Δικονομίας].

**2.3.-** Παράλληλα στην δεύτερη περίπτωση, αφορώσα πλημμελήματα μικρής έως μεσαίας βαρύτητας (§ 153a), ο Εισαγγελέας, με την σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου για την έναρξη της κύριας διαδικασίας δικαστηρίου και του κατηγορουμένου, δύναται να αναστείλει προσωρινά την δίωξη επί τη βάση όρων, τους οποίους ο τελευταίος υποχρεούται να εκπληρώσει μέσα σε ορισμένη προθεσμία. Οι όροι που προβλέπονται στο οικείο άρθρο είναι περιοριστικώς απαριθμημένοι και συνίστανται: **α)** στην καταβολή συγκεκριμένης παροχής για την αποκατάσταση της προκληθείσας από το έγκλημα ζημίας, **β)** στην πληρωμή συγκεκριμένου ποσού σε κοινωφελές ίδρυμα ή δημόσιο ταμείο, **γ)** στην παροχή άλλων κοινωφελών υπηρεσιών, η εκπλήρωση των υποχρεώσεων διατροφής σε ορισμένο ύψος, **δ)** στην προσπάθεια συνδιαλλαγής με το θύμα, **ε)** στην ολική ή σημαντική αποκατάσταση των συνεπειών της πράξης ή στην επιδίωξη αποκατάστασης **και στ)** στη συμμετοχή σε πρόγραμμα κοινωνικής επανένταξης και στη συμμετοχή σε ένα δημιουργικό σεμινάριο κατά τις διατάξεις των άρθρων 2b παρ. 2 εδ. 2 και 4 παρ. 8 εδ. 4 του γερμΚΟΚ[[86]](#footnote-87). Η επιτυχής πλήρωση των τεθέντων, εκ του Εισαγγελέως, όρων σηματοδοτεί την οριστική παύση της ποινικής δίωξης ή άλλως οδηγεί σε μη άσκησή της και, συνακόλουθα, στην περαίωση της εκκρεμούς ποινικής διαδικασίας.

**2.4.-** Τέλος, σύμφωνα με την τρίτη περίπτωση, στα πλημμελήματα, στα οποία συντρέχει ιδιαιτερότητα της πράξης, του δράστη ή του θύματος (§§ 153c, 153d, 153e, 154b, 154c, 154e) ο Εισαγγελέας μπορεί να απέχει από την ποινική δίωξη χάριν προώθησης υπέρτερων διωκτικών συμφερόντων ή διασφάλισης της δημόσιας ασφάλειας.

**2.5.-** Παρατηρούμε, λοιπόν, ότι ο Γερμανός Νομοθέτης, με εξαίρεση την §153a stPO, προβλέπει μια συμβιβαστική δυνατότητα διακοπής της διαδικασίας, καθόσον δεν συντρέχει δημόσιο συμφέρον προς άσκηση της ποινικής δίωξης. Στην περίπτωση, όμως, της §153a δεν πρόκειται για έλλειψη δημοσίου συμφέροντος προς άσκηση της ποινικής δίωξης.·Τούτο υφίσταται, αλλά κρίνεται ότι αναλώνεται στη βάση εκπλήρωσης των, αποκλειστικά απαριθμημένων, όρων που εντοπίζονται στο οικείο άρθρο[[87]](#footnote-88). Οι όροι, μάλιστα, που προβλέπονται στην §153a φαίνεται να αποτέλεσαν πρότυπο για τον Έλληνα Νομοθέτη, ο οποίος εισήγαγε τους αυτούς όρους στις διατάξεις περί αποχής από την ποινική δίωξη.

**2.6.-** Οι ελληνικές διατάξεις του ΚΠΔ, συγκριτικά ιδωμένες με τιε αντίστοιχες γερμανικές, διαφοροποιούνται στα εξής: **α)** στο δικονομικό μας σύστημα υφίστανται τρεις (3) διατάξεις, οι οποίες ρυθμίζουν λεπτομερώς τη διαδικασία αποχής από την ποινική δίωξη, ενώ ρητά, ακόμη, ρυθμίζονται επιμέρους ανακύπτοντα ζητήματα (λ.χ. ζητήματα απόπειρας, συμμετοχής, συρροής κλπ), **β)** οι επιλεγέντες στο άρθρο 48 ΚΠΔ από τον Έλληνα νομοθέτη όροι απαριθμούνται ενδεικτικά και παρέχουν διακριτική ευχέρεια στον Εισαγγελέα να επιλέξει έτερους όρους, μη προβλεπόμενους από τη διάταξη, εφόσον τούτοι κρίνονται προσφορότεροι προς περιστολή των συνεπειών της πράξης του δράστη και για την ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος **και γ)** ενώ στον γερμΚΠΔ παρατηρείται η ύπαρξη ενιαίου καταλόγου, ο οποίος καταλαμβάνει όλους τους δυνάμενους να επιβληθούν όρους, ο Έλληνας νομοθέτης προέβη σε έμμεση κατηγοριοποίησή τους ανάλογα με τη φύση του αδικήματος. Προέβλεψε, λοιπόν, για τα πλημμελήματα της παρ. 1 του άρθρου 48 ΚΠΔ όρους που συνάπτονται άμεσα με μία προσπάθεια αυτό-βελτίωσης της προσωπικότητας του υπαιτίου, ενώ στην περίπτωση της παρ. 2 του άρθρου 48, στο άρθρο 49 και στο άρθρο 50 ΚΠΔ ο μοναδικός προβλεπόμενος όρος παρουσιάζει χαρακτήρα αντικειμενικό-αποκαταστατικό της οικονομικής ζημίας που υπέστη ο παθών.
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77. Μ . Καϊάφα – Γκμπάντι, Ε. Συμεωνίδου – Καστανίδου, Ν. Μπιτζιλέκης, ο.π., σελ. 568-569. [↑](#footnote-ref-78)
78. Άρθρο 50 παρ. 2 ΚΠΔ. [↑](#footnote-ref-79)
79. Βλ. πιο αναλυτικά τον εν λόγω προβληματισμό σε Μυλωνόπουλο Χ., Ποινικό Δίκαιο- Ειδικό Μέρος, Π.Ν. Σάκκουλας, εκδ. 6η, σελ. 241 επ. [↑](#footnote-ref-80)
80. Τσόλκα Ο., ο.π., σελ.5. [↑](#footnote-ref-81)
81. Παπαδαμάκης Χ.Α., ο.π., σελ. 369. [↑](#footnote-ref-82)
82. Βλ. σχετικά Δάλλα Μ., ΑντΕισαγγελέας Πρωτοδικών σε ημερίδα με θέμα «Επίκαιρα Ζητήματα Ποινικού Δικαίου» και Παναγιωτόπουλο Π., ο.π., σελ. 10. [↑](#footnote-ref-83)
83. ΑιτΕκθ Ν. 4620/2019, σελ. 23. [↑](#footnote-ref-84)
84. Δαλακούρας Θ., ο.π., σελ. 321 επ. με περαιτέρω παραπομπές σε ξένη βιβλιογραφία. [↑](#footnote-ref-85)
85. Δαγκλής Ν., ο.π. 90 ·Βλ. επ’ αυτού του ζητήματος με περαιτέρω παραπομπές σε ξένη βιβλιογραφία Δαλακούρα Θ., ό.π., σελ. 321 επ, όπου αναφέρεται *«το πεδίο εφαρμογής της αυτής περιλαμβάνει κυρίως εγκλήματα σχετικά με μικρές φορολογικές παραβάσεις (§ 398 AO) ή με προμήθεια μικρής ποσότητας ναρκωτικών για ιδία χρήση (§ 31a BtMG)».* [↑](#footnote-ref-86)
86. Ναμίας Ο., ο.π., σελ. 1100-1101. [↑](#footnote-ref-87)
87. Δαγκλής Ν., ο.π., σελ. 90. [↑](#footnote-ref-88)