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# Ι. Πρόλογος

Βασικό χαρακτηριστικό του ελληνικού δικονομικού συστήματος αποτελεί η ενεργός συμμετοχή του θύματος στην ποινική διαδικασία. Ο παθών εκ του εγκλήματος, υπό το προηγούμενο καθεστώς, εισήγαγε στο ποινικό δικαστήριο την αστική του αξίωση κατά του κατηγορουμένου, και ταυτόχρονα ζητούσε αποζημίωση με βάση την βλάβη εκ του εγκλήματος. Ο πολιτικώς ενάγων δηλαδή, έως και την μεταρρύθμιση του Ν. 4620/2019, μπορούσε να συμμετέχει στην ποινική διαδικασία δια της εισαγωγής της αστικής αξιώσεώς του ενώπιον του δικάζοντος ποινικού δικαστηρίου προς συνεκδίκασή της με την ποινική κατηγορία. Το αίτημα της πολιτικής αγωγής ήταν η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθική βλάβης ή ψυχικής οδύνης, με βάση της οικείες διατάξεις του Αστικού Κώδικα[[1]](#footnote-2)

Στην πραγματικότητα ο θεσμός αυτός όμως δεν είχε απλώς αστικό χαρακτήρα, αλλά και ποινικό. Τούτο διότι η αστική αξίωση που εισήγαγε ο παθών στο ποινικό δικαστήριο στηριζόταν στην ίδια γενεσιουργό αιτία με την αξιόποινη πράξη για την οποία δικαζόταν ο κατηγορούμενος. Με την νομιμοποίηση του παθόντος ως πολιτικώς ενάγων, αποκτούσε την ιδιότητα του διαδίκου, η οποία συνοδευόταν με σημαντικότερα δικαιώματα στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας, όπως η λήψη αντιγράφων, η κατάθεση υπομνημάτων, η παράσταση ενώπιον του δικαστηρίου κλπ. Για τον «μικτό» χαρακτήρα της πολιτικής αγωγής κάνει λόγο και η υπ’ αρ. 1/1997 απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου[[2]](#footnote-3) η οποία επέλυσε την αμφισβήτηση γύρω από τη νομική φύση του θεσμού, αποδεχόμενη τον διφυή του χαρακτήρα.

# ΙΙ. Η νομική φύση του θεσμού της πολιτικής αγωγής

Σταδιακά, ήδη υπό το καθεστώς του προϊσχύσαντος ΚΠΔ μέσα από διαρκή νομολογιακή επεξεργασία άρχισε να ομολογείται ολοένα και περισσότερο ο κατ΄ εξοχήν ποινικός χαρακτήρας της πολιτικής αγωγής. Στην πράξη, η εισαγωγή της αστικής αξιώσεως στο ποινικό δικαστήριο ήταν απλώς το μέσο για να συμμετάσχει ο παθών στην ποινική διαδικασία, όπου βασική του επιδίωξη ήταν η έκδοση αποφάσεως υπέρ της ενοχής του κατηγορουμένου. Έτσι, υπό τον προηγούμενο ΚΠΔ, εισαγόταν εντελώς συμβολικά ως αστική αξίωση το ποσό των 44 ευρώ, ενώ ο παθών επιφυλασσόταν να διεκδικήσει το υπόλοιπο της αστικής του αξιώσεως στα πολιτικά δικαστήρια. [[3]](#footnote-4)

Με άλλα λόγια, το αστικό σκέλος του δικονομικού χαρακτήρα της πολιτικής αγωγής ήταν εντελώς προσχηματικό, αφού το μόνο που ενδιέφερε τον παθόντα εκ του εγκλήματος ήταν να αποκτήσει τα δικαιώματα του διαδίκου της ποινικής διαδικασίας και να πετύχει την καταδίκη του κατηγορουμένου. Σημειώνεται δε ότι ήδη υπό το προηγούμενο καθεστώς είχαν νομοθετηθεί πολλές περιπτώσεις όπου κατ’ εξαίρεση ο πολιτικώς ενάγων παρίστατο αποκλειστικά για την υποστήριξη της κατηγορίας. [[4]](#footnote-5)

# ΙΙΙ. Η μεταρρύθμιση του Ν. 4620/2019

Με τον νέο κώδικα ποινικής δικονομίας κρίθηκε αναγκαίος ο εκσυγχρονισμός των περί πολιτικής αγωγής διατάξεων, καθώς και η απλοποίηση των διατυπώσεων της δήλωσης της πολιτικής αγωγής και την συνακόλουθη συμμετοχή του παθόντος στην ποινική διαδικασία. Έτσι, αντικαταστάθηκε ο «θεσμός της πολιτικής αγωγής» από εκείνον της «υποστήριξης της κατηγορίας».

Σύμφωνα με το νέο αρ. 63 ΚΠΔ, μπορεί να παραστεί στο ποινικό δικαστήριο εκείνος που κατά τον αστικό κώδικα δικαιούται σε αποζημίωση ή σε αποκατάσταση από το έγκλημα ή σε χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης, ακόμη κι αν αυτή περιορίζεται από διάταξη νόμου αποκλειστικά σε τρίτο πρόσωπο. Για το παραδεκτό της δήλωσης, απαιτείται η καταβολή παραβόλου υπέρ του ελληνικού Δημοσίου.

Με τον νέο θεσμό υιοθετείται η αμιγώς ποινική δικονομική έκφραση της συμμετοχής του παθόντος στην ποινική διαδικασία, η οποία ήταν ήδη αναγνωρισμένη νομολογιακά. Το νέο μοντέλο ανατρέχει και πάλι στο αστικό κριτήριο για τον καθορισμό του κύκλου των προσώπων, όμως δεν ορίζεται πλέον ως προϋπόθεση η εισαγωγή της σχετικής αστικής αξιώσεως στο ποινικό δικαστήριο. Και πάλι δηλαδή οι δικαιούχοι σε αποζημίωση κατά τον αστικό κώδικα μπορούν κατά το νέο αρ. 63 ΚΠΔ να παραστούν στο ποινικό δικαστήριο, όμως πλέον ορίζεται ότι ο παθών εκ του εγκλήματος δεν παρίσταται για την αποζημίωση και την αποκατάσταση από το έγκλημα και για τη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης, αλλά μόνο «*για την υποστήριξη της κατηγορίας»*.

Σημαντική δε προσθήκη του νΚΠΔ είναι το άρθρο 65, κατά το οποίο η μετά την δήλωση παράστασης απόσβεση της αστικής αξίωσης δεν επιφέρει κατάργηση του δικαιώματος παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας. Από την εξ αντιδιαστολής ερμηνεία του άρθρου αυτού προκύπτει σαφώς ότι εάν πριν δηλωθεί η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας αποσβεστεί με οποιονδήποτε τρόπο η αστική αξίωση, τότε το δικαίωμα του παθόντος να δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη καταργείται[[5]](#footnote-6). Με την κατάργηση δε της πολιτικής αγωγής, πέραν των παραπάνω αλλαγών, απλουστεύτηκε και η διαδικασία της διατύπωσης της δήλωσης. Κατά το νέο αρ. 67 ΚΠΔ η δήλωση γίνεται χωρίς έγγραφη προδικασία, η οποία πάντως πρέπει να γίνεται αυστηρά μέχρι να αρχίσει για πρώτη φορά η αποδεικτική διαδικασία.

# 1. Η ενεργητική νομιμοποίηση υπό το νέο αρ. 63 ΚΠΔ

# 1.α. Νομοθετικό Κριτήριο

Με το νέο άρ. 63 ΚΠΔ δεν προσδιορίζονται ευθέως οι νομιμοποιούμενοι σε παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, αλλά γίνεται παραπομπή στις ρυθμίσεις του αστικού δικαίου, και συγκεκριμένα στα αρ. 914επ ΑΚ. Δικαιούχοι δηλαδή σε παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας είναι σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, τα πρόσωπα τα οποία ζημιώθηκαν παράνομα και υπαίτια από παράνομη συμπεριφορά τρίτου και έτσι διατηρούν είτε αξίωση αποζημίωσης για την υλική ζημία που υπέστησαν είτε την χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης.[[6]](#footnote-7) Η σχετική αξίωση πρέπει να είναι ενεργός κατά τον χρόνο της δήλωσης. Η προϋπόθεση αυτή αρκεί να υφίσταται κατά την χρονική στιγμή της δήλωσης, και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει τυχόν μεταγενέστερη απόσβεσή της, όπως ρητά ορίζεται πλέον στο αρ. 65 ΚΠΔ.

# 1.β. Νομολογιακό κριτήριο

Πέραν της παραπάνω οριοθέτησης, έχει διαμορφωθεί στην νομολογία κι ένα ακόμη κριτήριο για τον προσδιορισμό των προσώπων που νομιμοποιούνται ενεργητικά να παραστούν για την υποστήριξη της κατηγορίας, εκείνο της αμεσότητας της ζημίας. [[7]](#footnote-8)Ως άμεση νοείται η ζημία εάν μεταξύ εγκλήματος και ζημίας υπάρχει άμεση σχέση αιτίου και αποτελέσματος, η οποία αποκλείεται όταν παρεμβάλλεται άλλο πρόσωπο. Χρειάζεται δηλαδή ο παριστάμενος προς υποστήριξη της κατηγορίας να έχει υποστεί ευθέως ζημία από την εγκληματική προσβολή, και όχι από κάποια ενδιάμεση σχέση, ή αντανακλαστικά και έμμεσα.[[8]](#footnote-9) Η σχέση αυτή θα κριθεί με βάση το περιεχόμενο της ποινικής δίκης, όπως αυτό προσδιορίζεται στο κλητήριο θέσπισμα ή στο βούλευμα.[[9]](#footnote-10)

Έτσι , δεν μπορούν να παραστούν προς υποστήριξη της κατηγορίας τα μέλη νομικού προσώπου όταν τελείται οικονομικό έγκλημα σε βάρος του[[10]](#footnote-11), δανειστές σε ποινική δίκη υπεξαίρεσης του πλειστηριάσματος[[11]](#footnote-12) ή άλλοι εκδοχείς, υποκατάστατοι, κληρονόμοι κλπ που κατά το αστικό δίκαιο μπορούν να διεκδικήσουν αποζημίωση[[12]](#footnote-13). Για την κατάφαση του άμεσου της ζημίας με βάση αυτό το κριτήριο είναι μεν απλή όταν το προστατευόμενο έννομο αγαθό είναι ατομικό, ανακύπτουν όμως δυσκολίες όταν αυτό είναι υπερατομικό.

Για τον λόγο αυτό υιοθετείται από την νομολογία και την θεωρία μια ακόμη όψη του παραπάνω κριτηρίου, κατά την οποία κρίσιμο είναι και το προστατευτικό εύρος της εκάστοτε ποινικής διάταξης. Αναζητείται δηλαδή αν τα δικαιώματα του εκείνου που δηλώνει ότι παρίσταται προς υποστήριξη της κατηγορίας εμπίπτουν στον προστατευτικό σκοπό του ποινικού κανόνα δικαίου. Για παράδειγμα , ναι μεν με το αδίκημα της πλαστογραφίας κατ’ αρ. 216 ΠΚ προστατεύεται αποκλειστικά το έννομο αγαθό της ασφάλειας και ακεραιότητας των εγγράφων συναλλαγών και των υπομνημάτων, όμως οπωσδήποτε θίγονται και τα δικαιώματα του προσώπου του οποίου η υπογραφή πλαστογραφείται, επομένως θα μπορεί ο τελευταίος να παραστεί για την υποστήριξη της κατηγορίας[[13]](#footnote-14). Η όψη αυτή επεκτείνει τον κύκλο των δικαιούμενων σε παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας προσώπων, υπερβαίνοντας την έννοια του παθόντος και του εννόμου αγαθού, που θα έκαναν αδύνατη την παράσταση σε εγκλήματα που θίγουν υπερατομικά έννομα αγαθά[[14]](#footnote-15) ώστε να περιλαμβάνεται στην έννοια αυτή και ο *αδικηθείς*.[[15]](#footnote-16)

# 2. Η ενεργητική νομιμοποίηση με βάση ειδικές δικονομικές διατάξεις.

Υπάρχουν όμως και περιπτώσεις όπου προβλέπεται παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας σε περιπτώσεις όπου ο παραστάς δεν είναι παθών από το έγκλημα, αλλά νομιμοποιείται να παραστεί με βάσει ειδικές νομοθετικές προβλέψεις. Αυτό συμβαίνει σε εξαιρετικές περιπτώσεις όπου νομικά πρόσωπα διεκδικούν την προστασία ενός συλλογικού συμφέροντος, το οποίο θίγεται με την εγκληματική πράξη. Τούτο συμβαίνει πχ. όταν ο δικηγορικός σύλλογος παρίσταται για την υποστήριξη της κατηγορίας στο αδίκημα της αντιποίησης δικηγορίας, ο ιατρικός σύλλογος στο αδίκημα της αντιποίησης ιατρικού επαγγέλματος κλπ.

Η θέσπιση των διατάξεων αυτών προκαλεί ενδιαφέρον, καθώς φαίνεται πως ο νομοθέτης έχει καταστήσει σαφές, ήδη υπό το προηγούμενο καθεστώς της πολιτικής αγωγής, ότι θέλει να υπάρχει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας για συγκεκριμένα αδικήματα, ανεξαρτήτως αν πληρούνται οι προϋποθέσεις του αρ. 63 ΚΠΔ. [[16]](#footnote-17)

# 3. Η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας στο αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα.

Αναφορικά με το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, όπως αυτό τυποποιείται πλέον στον Ν. 4557/2018, τούτο φέρει την εξής ιδιομορφία : για να καταφαθεί η στοιχειοθέτησή του, χρειάζεται να προηγουμένως να προκύψει η τέλεση μιας έτερης αξιόποινης πράξης, από την οποία προκύπτουν περιουσιακά οφέλη. Η πράξη της νομιμοποίησης εσόδων, η οποία έπεται χρονικά του βασικού αδικήματος, είναι μια πράξη με την οποία δίνεται νομιμοφάνεια στο έσοδο που προήλθε από το βασικό αδίκημα, ώστε η προέλευση του να εμφανίζεται ως νόμιμη.[[17]](#footnote-18)

# 3.1 Η αναζήτηση του προστατευόμενου εννόμου αγαθού

Για να διακριβώσουμε λοιπόν αν είναι δυνατή η υποστήριξη της κατηγορίας για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων, χρειάζεται ερευνήσουμε ποιο είναι το προστατευόμενο έννομο αγαθό. Εάν προστατεύονται ατομικά έννομα αγαθά, τότε οπωσδήποτε θα είναι δυνατή η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας από τον φορέα τους. Εάν πάλι προστατεύονται υπερατομικά έννομα αγαθά, τότε θα πρέπει να διερευνηθεί εάν υπάρχουν ιδιωτικής φύσεως έννομα αγαθά, τα οποία εμπίπτουν στην προστατευτική σφαίρα των διατάξεων που τιμωρούν το ξέπλυμα.

# 3.1.α. Ο χρηματοπιστωτικός τομέας

Ως προς τον προσδιορισμό του εννόμου αγαθού έχουν κατά καιρούς υποστηριχθεί διάφορες απόψεις. Αρχικά, σύμφωνα με το άρ. 1 του Ν. 4557/2018 “*Σκοπός του παρόντος είναι η πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστη­ριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, καθώς και η προστασία του χρηματοπιστωτικού συστή­ματος από τους κινδύνους που αυτές ενέχουν.*”

Επομένως ήδη από το πρώτο άρθρο του νόμου δίνεται η εντύπωση ότι οι διατάξεις αυτού προστατεύουν υπερατομικό έννομο αγαθό, το χρηματοπιστωτικό σύστημα.[[18]](#footnote-19) Με τον όρο «χρηματοπιστωτικός τομέας» εννοείται το σύνολο των πιστωτικών ιδρυμάτων και των χρηματοπιστωτικών οργανισμών του Χρηματιστηρίου.[[19]](#footnote-20) Η άποψη ότι αποκλειστικό έννομο αγαθό είναι η προστασία του χρηματοπιστωτικού τομέα, η οποία μάλιστα έχει αποκρουστεί από την θεωρία[[20]](#footnote-21), μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δεν είναι νοητή η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας για το αδίκημα του ξεπλύματος, αφού αυτό είναι υπερατομικό.

Ενίοτε μάλιστα γίνεται δεκτό από τα Ελληνικά δικαστήρια ότι το Δημόσιο δύναται να παραστεί προς υποστήριξη της κατηγορίας για το εν λόγω αδίκημα, με την αιτιολογία ότι είναι εγγυητής της καλής λειτουργίας του, βλάπτονται τα συμφέροντά του και μειώνεται το κύρος των υπηρεσιών του.[[21]](#footnote-22) Αναφέρεται δε ως επιχείρημα ότι την προστασία των προαναφερθέντων έννομων αγαθών έχει υποχρέωση έναντι των πολιτών του να υπερασπίσει το Ελληνικό Δημόσιο για την εξασφάλιση της εσωτερικής ασφάλειας και την προς αυτό εμπιστοσύνη οποιουδήποτε συναλλάσσεται μαζί του, έχovτας μάλιστα υποχρέωση να "λογοδοτεί" στην Ομάδα Χρηματοπιστωτικής Δράσης αναφέροντας συγκεκριμένα σχέδια δράσης για την αντιμετώπιση του ξεπλύματος και τα αποτελέσματα αυτών στο νομοθετικό, κανονιστικό, λειτουργικό, αστυνομικό και δικαστικό επίπεδο.[[22]](#footnote-23)

Η παραπάνω όμως άποψη είναι εκτεθειμένη σε σοβαρές αντιρρήσεις. Ο χρηματοπιστωτικός τομέας αποτελείται από το νομικό πρόσωπο του χρηματιστηρίου ως διαχειριστής αγοράς, τις εισηγμένες στο Χρηματιστήριο εταιρείες, τα πιστωτικά ιδρύματα κλπ, τα οποία όμως έχουν ξεχωριστή φήμη και ακεραιότητα. Δύσκολα μπορεί να σκεφτεί κανείς λογική εξήγηση στο πως η τυχόν προσβολή του χρηματοπιστωτικού τομέα συνιστά άμεση βλάβη του νομικού προσώπου του Δημοσίου, ώστε να μπορεί αυτό να θεωρηθεί ως αμέσως παθόν από την πράξη του ξεπλύματος και να παραστεί προς υποστήριξη της κατηγορίας.[[23]](#footnote-24)

# 3.1.β. Η απονομή της δικαιοσύνης

Εκτός της προστασίας του χρηματοπιστωτικού τομέα, υποστηρίζεται ότι οι διατάξεις περί νομιμοποίησης εσόδων προστατεύουν το έννομο αγαθό της απονομής δικαιοσύνης. Η άποψη αυτή φαίνεται λογική, αν αναλογιστεί κανείς ότι ο δράστης του ξεπλύματος επιδιώκει να ματαιώσει την δίωξη του βασικού εγκλήματος, παρουσιάζοντας ως νόμιμα τα έσοδα που αποκόμισε από αυτό. Εάν δηλαδή εξέλειπε η πράξη της νομιμοποίησης, η παράνομη περιουσία θα μπορούσε να λειτουργήσει ως η πρώτη ένδειξη ότι τελέσθηκε η βασική αξιόποινη πράξη, η οποία σε άλλη περίπτωση δεν θα είχε αποκαλυφθεί.

Το ξέπλυμα δηλαδή δεν είναι τίποτα άλλο παρά μια πράξη συγκάλυψης της παράνομης πηγής προέλευσης του βρώμικου χρήματος, με σκοπό να ματαιωθεί ο διωκτικός ρόλος της δικαιοσύνης[[24]](#footnote-25). Στην ουσία οι διατάξεις περί ξεπλύματος, κατά τα παραπάνω, στοχεύουν να αποθαρρύνουν τους πολίτες να τελέσουν μια από τις προηγούμενες πράξεις, όταν εκ των προτέρων γνωρίζουν ότι δεν θα μπορούν να απολαύσουν τα οφέλη από αυτές. Κατά τον τρόπο αυτό, οι διατάξεις περί ξεπλύματος εμφανίζονται ιδιαίτερα πρόσφορες να προστατέψουν κατά τον έμμεσο αυτό τρόπο τα έννομα αγαθά των βασικών εγκλημάτων.[[25]](#footnote-26)

Εάν δεχτούμε λοιπόν την παραπάνω θεωρία περί της προστασίας του εννόμου αγαθού της δικαιοσύνης, και πάλι θα έλεγε κανείς ότι ουδείς δύναται να παρασταθεί προς υποστήριξη της κατηγορίας για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων, λόγω του υπερατομικού χαρακτήρα του εννόμου αγαθού.

Το ίδιο γίνεται κατά καιρούς δεκτό και στην νομολογία. Έτσι, με την υπ’ αρ. 2022/2015[[26]](#footnote-27) απόφαση του το Πενταμελές Εφετείο Αθηνών έκρινε «*ότι δεν νομιμοποιείται ενεργητικά το Ελληνικό Δημόσιο να παρασταθεί… δεδομένου ότι στην παρούσα περίπτωση το προστατευόμενο έννομο αγαθό είναι υπερατομικό και αφορά την απονομή δικαιοσύνης. Τούτο δε, επειδή ο εν λόγω νόμος προστατεύει την απαγόρευση από ιδιώτη της μετατροπής ή μεταβίβασης περιουσίας με σκοπό την συγκάλυψη εσόδων των δραστών από εγκληματική δραστηριότητα… και δεν νοείται παράσταση πολιτικής αγωγής, δεδομένου ότι δεν υπάρχει άμεσα παθών από το εν λόγω έγκλημα.*»

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον ως προς την θεώρηση αυτή παρουσιάζει και η υπ’ αρ. **726/2021** του Αρείου Πάγου[[27]](#footnote-28). Με την απόφαση αυτή ο Άρειος πάγος δέχτηκε πως δύο είναι τα προστατευόμενα έννομα αγαθά από τις διατάξεις του ξεπλύματος. Αφενός προστατεύεται «*η προστασία της απονομής της δικαιοσύνης είτε ως ειδικότερη έκφραση της εφαρμογής πολιτειακής εξουσίας, είτε με την έννοια της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, υπό την έννοια ότι η νομιμοποίηση παράνομων εσόδων αποτελεί μια μορφή υπόθαλψης και επομένως, όταν κάποιος νομιμοποιεί τα έσοδα αυτά, δυσχεραίνει την απονομή της δικαιοσύνης*, αφετέρου *η προστασία του οικονομικού συστήματος με τη διασφάλιση της εξυγίανσης και της σταθερότητας των θεσμών που το διέπουν, της εμπιστοσύνης των πολιτών σ' αυτό (οικονομικό σύστημα), καθώς και ο υγιής ανταγωνισμός, που διαταράσσονται με τη νομιμοποίηση αυτή καθ’ αυτή, εφόσον εντάσσονται στην εθνική οικονομία παράνομα περιουσιακά στοιχεία, εμφανιζόμενα σαν να είναι νόμιμα.»* Επισημαίνεται αφετέρου ότι «*κυρίαρχο δε ρόλο στην εξασφάλιση της προστασίας αυτού του έννομου αγαθού έχει η θωράκιση του χρηματοπιστωτικού συστήματος, ώστε το τελευταίο να βοηθά στην αποκάλυψη του εν λόγω εγκλήματος και όχι στην κάλυψή του.»*

Ενώ όμως κατ’ αρχήν έγινε δεκτό από το δικαστήριο ότι προστατεύονται υπερατομικά αγαθά, δηλαδή η απονομή της δικαιοσύνης και η προστασία του χρηματοπιστωτικού τομέα, ο Άρειος Πάγος είπε πως το Ελληνικό Δημόσιο μπορεί να παρασταθεί για την υποστήριξη της κατηγορίας! Συγκεκριμένα δέχεται ότι «*Την προστασία των προαναφερθέντων έννομων αγαθών έχει υποχρέωση έναντι των πολιτών του να υπερασπίσει το Ελληνικό Δημόσιο για την εξασφάλιση της εσωτερικής ασφάλειας και της προς αυτό εμπιστοσύνης οποιουδήποτε συναλλάσσεται μαζί του (ΑΠ 1177/2019). Επομένως, ενόψει και της ετερότητας των εννόμων αγαθών ανάμεσα στο βασικό έγκλημα (στην προκειμένη περίπτωση της παθητικής δωροδοκίας) και σε αυτό της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, το Δημόσιο είναι αμέσως παθόν από το εξεταζόμενο έγκλημα, από το οποίο πλήττονται άμεσα τα συμφέροντά του και μειώθηκε το κύρος των υπηρεσιών του και συνακόλουθα νομιμοποιείται ενεργητικά για παράσταση πολιτικής αγωγής»*.

Εδώ δηλαδή το δικαστήριο, ενώ υιοθέτησε την ίδια ακριβώς θεώρηση ως προς το ότι προστατεύονται υπερατομικά έννομα αγαθά με τις διατάξεις του ξεπλύματος, κατέληξε σε εκ διαμέτρου αντίθετο συμπέρασμα, στο ότι δηλαδή υπάρχει αμέσως παθόν, και συγκεκριμένα το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο εκ του λόγου αυτού παραδεκτώς παρίσταται προς υποστήριξη της κατηγορίας.[[28]](#footnote-29)

# 3.1.γ. Η θεωρία της φαινόμενης συρροής

Έχει υποστηριχθεί ότι το έννομο αγαθό που προσβάλλεται από το ξέπλυμα είναι το ίδιο που προσβάλλεται από το βασικό έγκλημα. Κατά τους υποστηρικτές της άποψης αυτής, η πράξη της νομιμοποίησης αποτελεί εμβάθυνση της προηγούμενης προσβολής του βασικού εννόμου αγαθού. Για τον λόγο αυτό κατά την άποψη αυτή το έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα συρρέει φαινομενικά με το βασικό αδίκημα, ως συντιμωρητή ύστερη πράξη, όταν φυσικά ο αυτουργός είναι ο ίδιος με το βασικό αδίκημα.

Ως επιχείρημα για την υποστήριξη της θεωρίας αυτής χρησιμοποιείται το παράδειγμα κλοπής υπεξαίρεσης.[[29]](#footnote-30) Η υπεξαίρεση δηλαδή, όπως και η νομιμοποίηση, επιφέρει οριστική αποστέρηση του κλοπιμαίου, αλλά απορροφάται από την κλοπή ως συντιμωρητή ύστερη πράξη. Έτσι, η όποια απαξία περιέχεται στην ύστερη πράξη, καλύπτεται ήδη από την ποινή του βασικού εγκλήματος, πχ της κλοπής.

Το νόημα της προβληματικής αυτής είναι ακριβώς ότι ο δράστης δεν είναι νοητό να ξανατιμωρείται για την φυσιολογική και προβλεπόμενη συνέχεια της πράξης του[[30]](#footnote-31). Πράγματι, η εμβάθυνση της βλάβης του περιουσιακού αγαθού, ώστε ο δράστης να μπορεί να το απολαύσει, είναι ο απώτερος σκοπός κάθε περιουσιακού αδικήματος, ο οποίος συναπαξιολογείται στη νομοτυπική του υπόσταση, αφού δεν νοείται λχ κλοπή χωρίς σκοπός παράνομης ιδιοποίησης. Η αποσύνδεση δε της περιουσίας του θύματος από την έννομή του σφαίρα είναι η φυσική συνέπεια της τέλεσης κάθε περιουσιακού και ιδιοκτησιακού αδικήματος.

Και αυτή η άποψη επιδέχεται αντιρρήσεις. Πρώτον, ακόμα και με αυτήν την θεωρία, είναι μάλλον ορθότερο να δεχτούμε ότι η πράξη του ξεπλύματος η οποία εμβαθύνει την αρχική προσβολή επέχει πρόσθετο άδικο ως πράξη, ώστε να υφίσταται τελικά αληθινή συρροή και όχι φαινομενική.[[31]](#footnote-32) Το μεγαλύτερο όμως πρόβλημα εμφανίζεται σε εκείνες τις περιπτώσεις όπου το προστατευόμενο αγαθό του βασικού αδικήματος δεν είναι ιδιοκτησιακό ή περιουσιακό, αλλά είναι υπερατομικό. Όταν λχ το βασικό αδίκημα είναι η διακίνηση ναρκωτικών, όπου προστατευόμενο αγαθό είναι η δημόσια υγεία, προφανώς δεν είναι δυνατό να υποστηριχθεί ότι η νομιμοποίηση εσόδων από την συγκεκριμένη πράξη θίγει κι εκείνη το ίδιο έννομο αγαθό.

# 3.1.δ. Η συνδυαστική άποψη

Κατά την πλέον κρατούσα σε θεωρία και νομολογία άποψη, ναι μεν προστατεύεται το υπερατομικό έννομο αγαθό της απονομής δικαιοσύνης και της προστασίας του χρηματοπιστωτικού ιδρύματος, αλλά παράλληλα προστατεύονται και εκείνα τα ατομικά έννομα αγαθά που θίγονται εκ του βασικού αδικήματος της νομιμοποίησης εσόδων (λχ. της υπεξαίρεσης, της απάτης κλπ). Για τον λόγο αυτό, κατ’ εξαίρεση, λόγω του εξαρτημένου χαρακτήρα του συγκεκριμένου αδικήματος, παραδεκτώς παρίσταται προς υποστήριξη της κατηγορίας ο παθών εκ του βασικού αδικήματος, καθώς με το έγκλημα της νομιμοποίησης βαθαίνει η προσβολή του ατομικού εννόμου αγαθού, του οποίου είναι φορέας[[32]](#footnote-33). Η κρίση αυτή ενισχύεται και από την διάταξη του αρ. 39 παρ. 4 του Ν. 4557/2018 κατά την οποία εξαλείφεται το αξιόποινο του αδικήματος της νομιμοποίησης εσόδων αν εξαλειφθεί το αξιόποινο του βασικού αδικήματος λόγω ικανοποίησης του ζημιωθέντος από το βασικό αδίκημα. Αν πράγματι το προστατευόμενο έννομο αγαθό από τον Ν. 4557/2018 ήταν αποκλειστικά η προστασία εννόμων αγαθών του κοινωνικού συνόλου, μια τέτοια διάταξη δεν θα είχε κανένα νόημα.

Βασικό επιχείρημα της θέσης αυτής είναι ότι για την ανεύρεση του εννόμου αγαθού της νομιμοποίησης εσόδων δεν μπορεί να είναι αμέτοχο το έννομο αγαθό βασικού εγκλήματος ενόψει του εξαρτημένου χαρακτήρα του ξεπλύματος. Η νομιμοποίηση δηλαδή ως πράξη μεταγενέστερη και υποστηρικτική της προηγηθείσας εγκληματικής δραστηριότητας διαιωνίζει την προσβολή του εννόμου αγαθού, που η τελευταία προκάλεσε, είτε συγκαλύπτοντας την αρχική εγκληματική δράση, είτε αλλοιώνοντας το στίγμα του εγκληματικού της προϊόντος με την κτήση και κατοχή του. Κατ’ αυτήν την άποψη, ο άμεσα παθών από το βασικό αδίκημα θεωρείται ταυτόχρονα και ως άμεσα παθόν και από το έγκλημα του ξεπλύματος που ακολούθησε χρονικά και αφορά στο οικονομικό προϊόν του βασικού αδικήματος, επομένως ο νομιμοποιούμενος προς υποστήριξη της κατηγορίας για το βασικό αδίκημα νομιμοποιείται να παραστεί προς υποστήριξη της κατηγορίας και για το αδίκημα της νομιμοποίησης.

Το ίδιο παρατηρείται και στα «συγγενή» αδικήματα της αποδοχής προϊόντων εγκλήματος [[33]](#footnote-34) και της υποθάλψεως εγκληματία[[34]](#footnote-35), καθώς και για τα δύο αυτά εγκλήματα, τα οποία αποτελούν επίσης εξαρτημένα εγκλήματα, γίνεται δεκτό ότι νοείται παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας από τον φορέα του εννόμου αγαθού του βασικού αδικήματος και κατά του δράστη αυτών.[[35]](#footnote-36)

Εξάλλου, δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι για τον προσδιορισμό των δικαιούμενων σε παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας λαμβάνεται υπόψη και ο προστατευτικός σκοπός της εκάστοτε ποινικής διάταξης, δηλαδή τα συμφέροντα τα οποία προστατεύει. Επομένως, ακόμη και σε μια ακραία θεώρηση ότι η πράξη της νομιμοποίησης εσόδων στρέφεται αποκλειστικά κατά υπερατομικών εννόμων αγαθών, δεδομένου ότι μέσω των διατάξεων του Ν. 4557/2018 προστατεύεται και η περιουσία του παθόντος εκ του βασικού αδικήματος, οπωσδήποτε θα μπορεί ο τελευταίος να παραστεί και για την πράξη του ξεπλύματος.[[36]](#footnote-37)

Η παραπάνω άποψη, η οποία αποτελεί την κατά τα νεότερα έτη και κρατούσα στην νομολογία, βρίσκεται εκτεθειμένη στον κάτωθι προβληματισμό: Τι γίνεται σε περιπτώσεις όπου το βασικό έγκλημα από το οποίο εξαρτάται το έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων δεν στρέφεται κατά των ατομικών εννόμων αγαθών της ιδιοκτησίας ή τη περιουσίας, αλλά προσβάλει αγαθά του κοινωνικού συνόλου και αγαθά όπου δεν φέρουν οικονομικό χαρακτήρα; Νοείται πχ παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας στο αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων με βασικό αδίκημα την παθητική δωροδοκία, όπου προσβάλλεται το έννομο αγαθό της υπηρεσίας;

Όταν από το βασικό αδίκημα δεν επάγεται περιουσιακή βλάβη, δύσκολα μπορεί να υποστηρίξει κανείς ότι υπάρχει διαιώνιση της προσβολής της με την νομιμοποίηση εσόδων. Στην περίπτωση δηλαδή όπου το έννομο αγαθό δεν είναι περιουσιακό αλλά είναι λχ υπηρεσιακό, όπως στο αδίκημα της δωροδοκίας, οι ανωτέρω παραδοχές χάνουν το έρεισμά τους[[37]](#footnote-38). Η πράξη της δωροληψίας, δεν επάγεται καμία περιουσιακή βλάβη στον φορέα της υπηρεσίας, επομένως ουδεμία προσβολή δεν επάγεται στα δικαιώματά του από την μετέπειτα νομιμοποίηση της παράνομης κτήσης του «δώρου» από τον δράστη. Το «δώρο» δεν ανήκει στον φορέα της περιουσίας, ώστε να δικαιολογείται εμβάθυνση της προσβολής του από την πράξη του ξεπλύματος, αλλά αντιθέτως η πράξη της νομιμοποίησης γίνεται μόνο για τον σκοπό να μην αποκαλυφθεί η πράξη.

Πράγματι, όπως αναδεικνύει και η Καμπέρου - Ντάλτα[[38]](#footnote-39), «*ο εξαρτημένος χαρακτήρας του ξεπλύματος από το προηγούμενο βασικό αδίκημα δεν σημαίνει δίχως άλλο ότι όποιο έννομο αγαθό προστατεύει η διάταξη περί βασικού αδικήματος το ίδιο έννομο αγαθό προστατεύει και η διάταξη του ξεπλύματος. Θα πρέπει επιπλέον με το ξέπλυμα να είναι εφικτή η εμβάθυνση ή η διαιώνιση της προσβολής του εννόμου αγαθού που εθίγη αρχικά με το βασικό αδίκημα. Συνακόλουθα αποκλείεται η ταύτιση των εννόμων αγαθών όταν η διάταξη που προβλέπει το βασικό αδίκημα προστατεύει υπερατομικό ή ακόμη και ατομικό έννομο αγαθό, το οποίο όμως είναι αδύνατον να προσβληθεί εκ νέου με το ξέπλυμα. Αντίθετα, όταν το βασικό αδίκημα στρέφεται κατά της ιδιοκτησίας και των περιουσιακών δικαιωμάτων, επειδή πρόκειται για έννομα αγαθά τα οποία είναι δεκτικά περαιτέρω προσβολής τους μέσω της διαιώνισης της παράνομης κατάστασης στην οποία περιήλθαν με την τέλεση του βασικού αδικήματος, με το μεταγενέστερο ξέπλυμα συνεχίζει η προσβολή τους και αυξάνει ο κίνδυνος οριστικής αποξένωσης του κύριου και παθόντος από το βασικό αδίκημα από την περιουσία του, λόγω του ξεπλύματος αυτής της περιουσίας…»*

Με βάση τα παραπάνω, έχει υποστηριχθεί στην θεωρία η άποψη ότι δεν χωρεί παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας για την νομιμοποίηση εσόδων όταν το βασικό έννομο αγαθό είναι αμιγώς υπηρεσιακό.[[39]](#footnote-40)

Η άποψη αυτή αποτυπώθηκε πρόσφατα και στην υπ’ αρ. 971/2022 παρεπίμπτουσα απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών[[40]](#footnote-41). Εκεί το δικαστήριο έκρινε κατά πλειοψηφία ότι κατ’ αρχήν «*η ρύθμιση για την νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα αποσκοπεί στην προστασία υπερατομικού εννόμου αγαθού και αφορά την απονομή της δικαιοσύνης.»* Για τον λόγο αυτό κατ’ αρχήν «*δεν νοείται δήλωση για υποστήριξη της κατηγορίας αφού δεν υπάρχει άμεσα παθών από το έγκλημα αυτό.»* Επιπλέον, αφού η αντικειμενική υπόσταση της νομιμοποίησης εσόδων προσβάλλει ευρύ κύκλο εννόμων αγαθών, «*η βλάβη και η ζημία που προκαλείται είναι έμμεση, με συνέπεια να μην γεννάται αξίωση χρηματικής ικανοποίησης, κατ’ αρ. 932ΑΚ και να μη δικαιολογείται δήλωση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας.»*

Παράλληλα όμως έκρινε ότι δεν αποκλείεται εκ προοιμίου «*να συμπροσβάλλονται και ιδιωτικά έννομα και δη του αμέσως ζημιωθέντως από το βασικό έγκλημα. Αυτό ισχύει όταν πρόκειται για έννομα αγαθά των οποίων η αρχική προσβολή με το βασικό αδίκημα εμβαθύνεται με την μετέπειτα πράξη νομιμοποίησης*.» Αυτό όμως, όπως δέχτηκε το δικαστήριο, ισχύει με την αίρεση το βασικό αδίκημα να στρέφεται είτε κατά της ιδιοκτησίας, είτε κατά των περιουσιακών δικαιωμάτων, αφού αυτά είναι «*δεκτικά περαιτέρω προσβολής μέσω της διαιώνισης της παράνομης κατάστασης στην οποία περιήλθαν με την τέλεση του βασικού αδικήματος.»*

Αξιοπρόσεκτη είναι και η μειοψηφία ενός μέλους της σύνθεσης του παραπάνω δικαστηρίου. Υποστηρίχθηκε, πρώτον, ότι από τις διατάξεις για το ξέπλυμα προστατεύονται πλείονα υπερατομικά έννομα αγαθά, όπως η απονομή της δικαιοσύνης, η προστασία του οικονομικού συστήματος, η προστασία της ακεραιότητας, της σταθερότητας και της φήμης του χρηματοπιστωτικού συστήματος, η προστασία της δημόσιας τάξης και η προστασία της κοινωνικής ειρήνης. Την προστασία δε αυτών των αγαθών «*έχει υποχρέωση έναντι των πολιτών του να υπερασπίσει το Ελληνικό Δημόσιο για την εξασφάλιση της εμπιστοσύνης προς αυτό οποιουδήποτε συναλλάσσεται μαζί του σχετικά με την δυνατότητα των υπηρεσιών του να θέσουν τους αναγκαίους κανόνες, ώστε να μην απειλείται η ορθή λειτουργία της εθνικής οικονομίας και της κοινωνίας γενικότερα….το Δημόσιο είναι αμέσως παθόν από το τελευταίο αδίκημα, από το οποίο πλήττονται άμεσα τα συμφέροντά του και μειώνεται το κύρος των υπηρεσιών του και νομιμοποιείται ενεργητικά για την παράσταση πολιτικής αγωγής κατά των κατηγορουμένων»[[41]](#footnote-42)*

Δεύτερον, υποστηρίχθηκε και ότι σκοπός της θέσπισης του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες είναι παράλληλα και η προστασία του εννόμου αγαθού της κύριας πράξης, επομένως νομιμοποιείται να παραστεί και για την νομιμοποίηση εσόδων ο αμέσως ζημιωθείς από το κύριο αδίκημα της δωροδοκίας στον ιδιωτικό τομέα.[[42]](#footnote-43)

# 4. Η στάση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ως προς την εφαρμογή του αρ. 6 της ΕΣΔΑ

Σύμφωνα με το αρ. 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, που τιτλοφορείται «δικαίωμα σε δίκαιη δίκη», «*Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα η υπόθεσή του να δικαστεί δίκαια, δημόσια και εντός λογικής προθεσμίας από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο που λειτουργεί νόμιμα, το οποίο θα αποφασίσει είτε ως προς αμφισβητήσεις για τα αστικής φύσης δικαιώματα και υποχρεώσεις του είτε για το βάσιμο κάθε εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσης.»*

Το ζήτημα που κατά καιρούς απασχόλησε το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, είναι το αν το συγκεκριμένο άρθρο εφαρμόζεται και για τον παθόντα του εγκλήματος στα πλαίσια της ποινικής διαδικασίας, αφού στο άρθρο γίνεται λόγος μόνο για «αστικής φύσης» δικαιώματα και για την ποινική κατηγορία σε βάρος του κάθε προσώπου, εννοώντας προφανώς μόνο τον κατηγορούμενο.

Το ΕΔΔΑ με μια σειρά αποφάσεων του δέχτηκε ότι το περιεχόμενο του αρ. 6 αφορά και τον πολιτικώς ενάγων στην ποινική δίκη, εφόσον η ποινική δίκη είναι συνδεδεμένη με τα αστικής φύσεως συμφέροντα του, ακόμη κι αν η επιδίωξή τους μέσω της ποινικής διαδικασίας έχει μόνο συμβολικό χαρακτήρα.[[43]](#footnote-44)

Έτσι, στην υπόθεση Perez κατά Γαλλίας, το Δικαστήριο δέχτηκε ότι το *δικαίωμα σε δίκαιη δίκη κατέχει τόσο εξέχουσα θέση σε μια δημοκρατική κοινωνία που δεν μπορεί να υπάρξει δικαιολογία για την ερμηνεία του άρθρου 6 § 1 περιοριστικά: η συμμόρφωση με το πνεύμα της Σύμβασης απαιτεί ότι η λέξη «αμφισβήτηση» δεν πρέπει να ερμηνεύεται πολύ τεχνικά και ότι πρέπει να της δοθεί ουσιαστική και όχι τυπική έννοια. [[44]](#footnote-45)* Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρει το Δικαστήριο, *δεν αποκλείεται το άρθρο 6 να έχει εφαρμογή ακόμη και ελλείψει αξίωσης χρηματικής αποζημιώσεως: αρκεί η έκβαση της διαδικασίας να είναι καθοριστική για το επίμαχο αστικό δικαίωμα». [[45]](#footnote-46)*

Έτσι, το Δικαστήριο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το αρ. 6 εφαρμόζεται και για τον πολιτικώς ενάγοντα, όχι όμως όταν αυτός προβάλλει μια αξίωση αμιγώς ποινικής φύσεως, αλλά πρέπει να επιδιώκει να εξασφαλίσει συμβολική αποκατάσταση ή για να προστατεύσει ένα αστικό δικαίωμα όπως το δικαίωμα στην «καλή φήμη». Εκεί μάλιστα κατά το δικαστήριο βρίσκεται και το όριο της εφαρμογής του αρ. 6, ώστε σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να θεωρηθεί ότι προστατεύεται και το δικαίωμα σε «ιδιωτική εκδίκηση»[[46]](#footnote-47).

Τα ίδια διατυπώθηκαν και στην απόφαση Σιγάλας κατά Ελλάδος, όπου όμως ο Δικαστήριο, αναφερόμενο και πάλι στην προηγούμενη του κρίση ότι η παράσταση πολιτικής αγωγής εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του αρ. 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, απέρριψε την προσφυγή για τον λόγο ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση η πολιτική αγωγή του προσφεύγοντος είχε γίνει για σκοπούς αμιγώς κατασταλτικούς! Στην συγκεκριμένη δηλαδή περίπτωση, ενώ το Δικαστήριο αναγνώρισε τον μικτό χαρακτήρα της πολιτικής αγωγής στην Ελλάδα, δέχτηκε ότι όταν η παράσταση του πολιτικώς ενάγοντος γίνεται για συμβολικό μόνο ποσό, όπου στην πραγματικότητα ο σκοπός του ενάγοντος είναι αμιγώς η ποινική καταδίκη του δράστη, τότε η πολιτική αγωγή φέρει αμιγώς ποινικό χαρακτήρα και δεν μπορεί να εφαρμοστεί το αρ. 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ[[47]](#footnote-48)

# 5. Επίλογος

Με το καθεστώς του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπου απλουστεύτηκε και εξορθολογίστηκε ο θεσμός της πολιτικής αγωγής, ενδυναμώνεται μεν η ποινική όψη της συμμετοχής του παθόντος στην ποινική δίκη, παρόλα αυτά εξακολουθεί να διατηρείται η διατήρηση της προϋποθέσεως του ενεργού της αξιώσεως. Το αστικό όμως κριτήριο θα μπορούσε ενδεχομένως να είχε απαλειφθεί εντελώς με τις νέες διατάξεις, ώστε ο να υιοθετηθεί ένα σύστημα αποκλειστικά ποινικής μορφής[[48]](#footnote-49). Εξάλλου, το ποινικό δικαστήριο δεν κρίνει επί αστικών απαιτήσεων, ενώ μάλιστα, μετά την νομότυπη δήλωση του παρισταμένου προς υποστήριξη της κατηγορίας, ουδεμία επιρροή δεν ασκούν.

Μάλλον ένα αμιγώς ποινικό κριτήριο νομιμοποίησης θα είχε περισσότερα οφέλη (πχ. ο προστατευτικός σκοπός της παραβιασθείσας ποινικής διάταξης). Εάν κάτι τέτοιο ίσχυε, διευκολύνεται η παράσταση του παθόντος στην ποινική δίκη, χωρίς να διακινδυνεύεται να αποκλειστεί από την ποινική διαδικασία λόγω απόσβεσης της αξίωσης του. Ταυτόχρονα, το ποινικό δικαστήριο θα απαλλαγεί από την ενασχόληση με ζητήματα αστικού δικαίου, που κανένα σοβαρό ρόλο δεν διαδραματίζουν στην εξακρίβωση της αλήθειας.[[49]](#footnote-50)
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