ΕΑ ΣτΕ 65/2012 (απόσπασμα)

Περίληψη: Διαγωνισμός της ΔΕΠΑΝΟΜ για εκτέλεση έργου. Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της κατακύρωσης του διαγωνισμού σε άλλον διαγωνιζόμενο. Αρμοδιότητα Ε.Α. ΣτΕ. Υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή οι βλαπτικές πράξεις όλων των οργάνων του διαγωνισμού (και όχι μόνο της αρχής που εκδίδει την κατακυρωτική πράξη) όταν ασκούν, κατά τις οικείες διατάξεις, αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ασκήσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής μια μόνον προσφυγή του άρθρου 4 ν. 3886/2010 και, αντιστοίχως, μια αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της ρητής ή σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής του. Είναι απαράδεκτη τόσο δεύτερη προσφυγή κατά της αυτής πράξεως όσο και προσφυγή κατά πράξεως, που έχει εκδοθεί επί προσφυγής του ιδίου προσώπου. Απαράδεκτο προδικαστικής προσφυγής. Απορρίπτει την αίτηση.

Αριθμός 65/2012

Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας

(άρθρο 5 του ν. 3886/2010 και το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει)

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 7 Δεκεμβρίου 2011 με την εξής σύνθεση : Σωτ. Ρίζος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος, Δ. Κυριλλόπουλος, Σύμβουλος, Ηλ. Μάζος, Πάρεδρος. Γραμματέας η Ι. Παπαχαραλάμπους.

 Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10 Νοεμβρίου 2011 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην Αθήνα (Νίκης 15), η οποία παρέστη με το δικηγόρο Κωνσταντίνο Μαρκάκη (Α.Μ. 4823), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΝΕΓΕΡΣΗΣ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ Α.Ε.» (ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε.), που εδρεύει στην ...., η οποία παρέστη με το δικηγόρο Μηνά Βαρτανιάν (Α.Μ. 10706), που τον διόρισε ενώπιον της Επιτροπής ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας Κωνσταντίνος Καπελώνης,

 και κατά της παρεμβαίνουσας Κοινοπραξίας με την επωνυμία «....», που εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής (Ερμού 25), η οποία παρέστη με τους δικηγόρους : α) Χαρίκλεια Βασιλείου (Α.Μ. 10260), β) Γεώργιο Τράντα (Α.Μ. 1963 Δ.Σ. Πειραιώς) και γ) Μυρτώ Παπασαράντη (Α.Μ. 15322), που τους διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

 Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με το διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την υπ’ αριθμ. 3054/305/23.06.2011 πράξη του Δ.Σ. της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε.

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε τον Εισηγητή, Πάρεδρο Ηλ. Μάζο.

Κατόπιν η Επιτροπή άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσης εταιρείας, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε. και τους πληρεξουσίους της παρεμβαίνουσας Κοινοπραξίας, που ζήτησαν την απόρριψή της.

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ’ αριθμ. ...., .... ειδικά γραμμάτια παραβόλου, σειράς Α΄).

2. Επειδή, με διακήρυξη της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Δημόσια Επιχείρηση Ανέγερσης Νοσηλευτικών Μονάδων (ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε.)», η οποία εγκρίθηκε με την υπ’ αριθμ. 3054/305/23.6.2011 πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου της ανωτέρω εταιρείας, προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός, με κριτήριο επιλογής τη χαμηλότερη τιμή και με το σύστημα «του κατ’ αποκοπήν τιμήματος (τεμάχιο ένα) για πλήρως περαιωμένη εργασία και παράδοση του έργου έτοιμου "με το κλειδί"», για την ανάθεση του έργου «Μελέτη, Κατασκευή Οικοδομικών – Η/Μ Εργασιών και Προμήθεια – Εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού και Ξενοδοχειακού Εξοπλισμού του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκάδας», συνολικού προϋπολογισμού 36.000.000 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθεμένης αξίας). Στον διαγωνισμό, ο οποίος διενεργήθηκε στις 9.8.2011, έλαβε μέρος η αιτούσα εταιρεία, η - δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας - προσφορά της οποίας απερρίφθη ως απαράδεκτη με το πρακτικό 1/12.9.2011 της Επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού. Ως απαράδεκτες απερρίφθησαν επίσης και οι προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων, πλην της - τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας - προσφοράς της Κοινοπραξίας με την επωνυμία «....». Κατά του εν λόγω πρακτικού, με το οποίο ανεδείχθη προσωρινός μειοδότης του έργου η ανωτέρω κοινοπραξία, η αιτούσα εταιρεία άσκησε την από 22.9.2011 «ένσταση», η οποία απερρίφθη με την απόφαση 3166/315/30.9.2011 του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε.. Η αιτούσα εταιρεία άσκησε κατά της πράξης αυτής στις 24.10.2011 «προδικαστική προσφυγή» κατ’ επίκληση του άρθρου 4 του ν. 3886/2010, ήδη δε με την κρινόμενη αίτηση στρέφεται κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής της και ζητεί να ληφθούν τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα για την προστασία των συμφερόντων της.

 3. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει προς απόρριψη της κρινομένης αιτήσεως η ανωτέρω κοινοπραξία με την επωνυμία «....».

4. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ.1 του ν. 3886/2010 (Α΄ 173), από τις διατάξεις του νόμου αυτού διέπονται οι διαφορές που αναφύονται κατά την διαδικασία που προηγείται της συνάψεως συμβάσεων, έργων και υπηρεσιών, εφ’ όσον, μεταξύ άλλων, πρόκειται για συμβάσεις που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 31ης Μαρτίου 2004 (ΕΕ L 134) ή στις διατάξεις με τις οποίες η εν λόγω οδηγία μεταφέρεται στην εσωτερική έννομη τάξη. Με τα δε άρθρα 3 παρ. 3 και 11 παρ. 1 του ιδίου νόμου η εκδίκαση των ανωτέρω διαφορών που αφορούν συμβάσεις με προϋπολογισμό μεγαλύτερο των δεκαπέντε εκατομμυρίων (15.000.000) ευρώ, περιλαμβανομένου του ΦΠΑ, ανετέθη από 1.1.2011 στο Συμβούλιο της Επικρατείας, ανεξαρτήτως εάν ο αναθέτων φορέας είναι διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. Η ως άνω νομοθετική ρύθμιση, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του σχετικού νομοσχεδίου, ευρίσκει έρεισμα, καθ’ ό μέρος αφορά διαφορές αναφυόμενες από πράξεις νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, στο άρθρο 94 παρ. 3 του Συντάγματος, το οποίο παρέχει στον νομοθέτη την ευχέρεια να αναθέτει την εκδίκαση κατηγοριών ιδιωτικών διαφορών στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια και στο Συμβούλιο της Επικρατείας (Ε.Α. 510, 383, 305, 249/2011).

 5. Επειδή, η οδηγία 2004/18/ΕΚ εφαρμόζεται στους διαγωνισμούς που διενεργούνται από «αναθέτουσα αρχή» (όπως οι κατά την έννοια της οδηγίας «οργανισμοί δημοσίου δικαίου») με αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την προμήθεια προϊόντων ή την παροχή υπηρεσιών, η αξία των οποίων υπερβαίνει ορισμένο ποσό. Ο ορισμός του «οργανισμού δημοσίου δικαίου», που συνιστά «αναθέτουσα αρχή» κατά την έννοια της οδηγίας, παρατίθεται στο άρθρο 1 παρ. 9 αυτής, στον σχετικό δε κατάλογο του Παραρτήματος III της οδηγίας περιλαμβάνονται, όσον αφορά την Ελλάδα (περ. VIII), μεταξύ άλλων, «οι δημόσιες επιχειρήσεις και δημόσιοι φορείς [και] τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος» (βλ. και π.δ. 60/2007, Α΄ 64, άρθρο 2 παρ. 9 και Παράρτημα III, περ. IV, β). Εξ άλλου, η Δημόσια Επιχείρηση Ανέγερσης Νοσηλευτικών Μονάδων (ΔΕΠΑΝΟΜ) συνεστήθη με το ν. 1398/1983 (Α΄ 144, άρθρο τέταρτο) ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο και λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Με το π.δ. 312/1999 (Α΄ 289) η ΔΕΠΑΝΟΜ μετετράπη σε ανώνυμη εταιρεία, το μετοχικό κεφάλαιο της οποίας αντιστοιχεί σε μία μετοχή ανήκουσα στο Κράτος (άρθρο δεύτερο και άρθρο τρίτο, άρθρο 3). Σκοπός της εταιρείας είναι, σύμφωνα με το καταστατικό της, μεταξύ άλλων, «η με εντολή [του αρμόδιου υπουργού] ολική ή μερική μελέτη, κατασκευή, επέκταση, συντήρηση, οργάνωση, προμήθεια και κάθε είδους εξοπλισμός κάθε είδους νοσηλευτικής, υγειονομικής και προνοιακής μονάδας, καθώς και η ολική ή μερική μελέτη και κατασκευή των κτιριακών εγκαταστάσεων των τμημάτων ιατρικής των πανεπιστημίων» αλλά και «η ολική ή μερική ανάθεση, απ` ευθείας ή με διαγωνισμό, σε τρίτους της μελέτης και/ή κατασκευής και/ή επέκτασης και/ή συντήρησης και/ή οργάνωσης και/ή εξοπλισμού νοσηλευτικών και προνοιακών μονάδων που εμπίπτουv σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις στην αρμοδιότητά της καθώς και της επίβλεψης και/ή παρακολούθησης της εκτέλεσης των σχετικών συμβάσεων και του ελέγχου των σχετικών μελετών» (π.δ. 312/1999, άρθρο τρίτο, άρθρο 2 περ. α΄ και δ΄). Αποτελεί, επομένως, η ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε. «αναθέτουσα αρχή» κατά την έννοια της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, στο πεδίο εφαρμογής της οποίας (και συνεπώς και του ν. 3886/2010) εμπίπτει ο επίδικος διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσης δαπάνης, αρμοδίως δε ασκείται η κρινόμενη αίτηση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφ’ όσον ο προϋπολογισμός του έργου υπερβαίνει τα δεκαπέντε εκατομμύρια (15.000.000) ευρώ.

 6. Επειδή, η ανάθεση από την ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε. της εκπόνησης των μελετών και της εκτέλεσης των έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, που απαιτούνται κατά την άσκηση των δραστηριοτήτων της για την εκπλήρωση των σκοπών της, διέπεται από τον οικείο Κανονισμό, που εγκρίθηκε με την υπ’ αριθμ. Δ17γ/05/108/ΦΝ 439/30.6.2010 απόφαση των Υπουργών Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Β΄ 1043). Στο άρθρο 8 του Κανονισμού ορίζονται τα εξής: «1. Τα Έργα της Εταιρείας εκτελούνται με βάση τους όρους των Συμβάσεων, όπως αυτές περιλαμβάνονται στα αντίστοιχα τεύχη δημοπράτησης της Εταιρείας. 2. Το αντικείμενο της Σύμβασης, εκτός από τις εργασίες κατασκευής, μπορεί να περιλαμβάνει την εκπόνηση Μελετών ή/και την Προμήθεια και εγκατάσταση του εξοπλισμού, εφόσον αυτό ρητά αναφέρεται στην προκήρυξη, με κατ` αποκοπή εργολαβικό αντάλλαγμα για ολόκληρο ή τμήματα του Έργου για πλήρως περαιωμένη εργασία ("με το κλειδί στο χέρι") και παράδοση του Έργου έτοιμου για χρήση και λειτουργία, ύστερα από αιτιολογημένη πρόταση και έγκριση από το Δ.Σ. Το παρόν σύστημα δύναται να εφαρμοσθεί όταν το εκτιμώμενο κόστος Προμήθειας του εξοπλισμού είναι μικρότερο από το 50% του συνολικού προϋπολογισμού του έργου. 4. Διευκρινίζεται ότι όταν ο προϋπολογισμός του προς ανάθεση Έργου υπερβαίνει το εκάστοτε ισχύον ως κατώτατο όριο εφαρμογής των διατάξεων των Κοινοτικών Οδηγιών, τότε εφαρμόζονται υποχρεωτικά οι διατάξεις του Π.Δ 60/2007 για τη σύναψη δημόσιων Συμβάσεων Έργων». Στο σχετικό δε με την διενέργεια των διαγωνισμών άρθρο 10 του Κανονισμού διαλαμβάνονται τα ακόλουθα: «Η Εταιρεία προβαίνει στη Διενέργεια Διαγωνισμών και πραγματοποιεί αυτούς εφαρμόζοντας κατά περίπτωση μία από τις διαδικασίες που αναφέρονται στον παρόντα Κανονισμό. Η απόφαση για τον τρόπο διενέργειας του διαγωνισμού, το περιεχόμενο, τους όρους της Διακήρυξης, τα λοιπά τεύχη διαγωνισμού καθώς και την τελική επιλογή του Αναδόχου λαμβάνεται από το Δ.Σ., είτε από τα εκάστοτε αρμόδια κατ` εξουσιοδότηση αυτού όργανα, ύστερα από αιτιολογημένη σχετική εισήγηση».

 7. Επειδή, εν όψει της αρχής της επικαίρου τηρήσεως των σχετικών διαδικασιών, σε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής κατά το άρθρο 4 του ν. 3886/2010 υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις όλων των οργάνων του διαγωνισμού (και όχι μόνο της αρχής που εκδίδει την κατακυρωτική πράξη) όταν ασκούν αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (Ε.Α. 305/2011). Εξ άλλου, στα πλαίσια της διεπομένης από τις διατάξεις του ανωτέρω ν. 3886/2010 προσωρινής δικαστικής προστασίας, όπως άλλωστε και υπό το κράτος του προϊσχύσαντος ν. 2522/1997 (Ε.Α. 95/2011, 991, 515, 410/2010 κ.ά.), ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ασκήσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής μια μόνον προσφυγή του άρθρου 4 και, αντιστοίχως, μια αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της ρητής ή σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής του. Συνεπώς, είναι απαράδεκτη τόσο δεύτερη προσφυγή κατά της αυτής πράξεως όσο και προσφυγή κατά πράξεως, που έχει εκδοθεί επί προσφυγής του ιδίου προσώπου (Ε.Α. 239, 383/2011). Τυχόν αντίθετη εκδοχή δεν θα ήταν σύμφωνη με τον σκοπό του ν. 3886/2010 και των «δικονομικών» οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκαν με την οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Δεκεμβρίου 2007, ΕΕ L 335), που επιδιώκουν την προστασία των συμφερόντων των ενδιαφερομένων, χωρίς πάντως να δυσχεραίνεται υπερμέτρως η πρόοδος της διαδικασίας για την σύναψη των σχετικών συμβάσεων (Ε.Α. 305/2011).

 8. Επειδή, εν προκειμένω, με την διακήρυξη, η μεν αρμοδιότητα έγκρισης του αποτελέσματος της δημοπρασίας ανατίθεται στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε. (άρθρο 4.2), ορίζεται όμως ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών, «απορρίπτει τις προσφορές που κρίνει αιτιολογημένα απαράδεκτες» (άρθρο 4.1.ζ΄). Κατ’ εφαρμογήν της τελευταίας αυτής διατάξεως η προσφορά της αιτούσης απερρίφθη ως απαράδεκτη με το πρακτικό 1/12.9.2011 της Επιτροπής Διαγωνισμού. Το εν λόγω πρακτικό, με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού άσκησε την προβλεπομένη από την διακήρυξη αποφασιστική αρμοδιότητά της, υπέκειτο, κατά τα προεκτεθέντα, σε προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του ν. 3886/2010, την οποία άλλωστε η αιτούσα άσκησε στις 27.9.2011. Προηγουμένως, όμως, η αιτούσα είχε ασκήσει στις 22.9.2011 «ένσταση», η οποία εξετάσθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε. ως «προδικαστική προσφυγή» (για τον λόγο ότι φέρει τα χαρακτηριστικά της προδικαστικής προσφυγής και δεν ισχύουν οι περί διοικητικών ενστάσεων διατάξεις) και απερρίφθη με την απόφαση 3166/315/30.9.2011. Με την ίδια απόφαση απερρίφθη και η από 27.9.2011 προδικαστική προσφυγή της αιτούσης. Η αιτούσα άσκησε κατά της ανωτέρω αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε. αφ’ ενός την υπ’ αριθμ. καταθέσεως 676/24.10.2011 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, επί της οποίας εξεδόθη ήδη η υπ’ αριθμ. 64/2012 απορριπτική απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Άσκησε, αφ’ ετέρου, κατ’ επίκληση του άρθρου 4 του ν. 3886/2010 και την από 24.10.2011 «προδικαστική προσφυγή», ήδη δε με την κρινόμενη αίτηση (αριθμός καταθέσεως ΕΔ. 726/2011) στρέφεται κατά της σιωπηρής απόρριψης της ανωτέρω προσφυγής και ζητεί να ληφθούν τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα για την προστασία των συμφερόντων της. Εφ’ όσον, όμως, όπως ορθώς έκρινε το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε., η από 22.9.2011 «ένσταση» της αιτούσης είχε τον χαρακτήρα της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του ν. 3886/2010 (διότι εστρέφετο κατά του περί αποκλεισμού της αιτούσης πρακτικού 1/12.9.2011 της Επιτροπής Διαγωνισμού, δηλαδή βλαπτικής για την αιτούσα πράξεως εκδοθείσης κατ’ ενάσκηση αποφασιστικής αρμοδιότητας), η επί της προσφυγής απόφαση της αρχής (3166/315/30.9.2011) υπέκειτο, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, σε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και όχι σε προδικαστική προσφυγή. Συνεπώς, η στρεφομένη κατά της ανωτέρω αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε. από 24.10.2011 προδικαστική προσφυγή ήταν απορριπτέα ως απαράδεκτη, είναι δε για τον λόγο αυτό απορριπτέα και η κρινόμενη αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, προϋπόθεση του παραδεκτού της οποίας είναι η προηγούμενη παραδεκτή άσκηση της προσφυγής του άρθρου 4 του ν. 3886/2010 (πρβλ. Ε.Α. 239, 383/2011).

 9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Δ ι ά τ α ύ τ α

 Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση.

 Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

 Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και

 Επιβάλλει στην αιτούσα εταιρεία την δικαστική δαπάνη της εταιρείας ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε., η οποία ανέρχεται στο ποσό των τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ, και την δικαστική δαπάνη της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας «.....», η οποία ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων τριάντα (530) ευρώ.

 Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 14 Δεκεμβρίου 2011 και εκδόθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2012.

 Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος Η Γραμματέας

 Σωτ. Αλ. Ρίζος Ι. Παπαχαραλάμπους