**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 6: Εμβάθυνση**

Με την από 1 Ιουνίου 2016 απόφασή του, το τμήμα Διαφάνειας του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (ΕΣΡ) επέβαλε στον τηλεοπτικό σταθμό Χ διοικητικό πρόστιμο 100.000 €, για παράβαση των κανόνων περί δημοσιογραφικής δεοντολογίας, διότι αποκάλυψε σε ρεπορτάζ του (το οποίο προβλήθηκε την 1η Μαρτίου 2016) ότι Υπουργός της Κυβέρνησης είναι ιδιοκτήτης πολυτελούς εξοχικής κατοικίας αμφίβολης πολεοδομικής νομιμότητας σε νησί των Κυκλάδων. Η απόφαση στηρίχθηκε και στο από 1 Μαΐου 2016 έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με το οποίο γινόταν γνωστό στο ΕΣΡ ότι η συγκεκριμένη οικοδομή, τουλάχιστον με βάση το περιεχόμενο της οικοδομικής άδειας η οποία είχε χορηγηθεί το 2012, δεν ήταν αυθαίρετη.

Την 1η Σεπτεμβρίου 2016, ο σταθμός Χ λαμβάνει με κοινό ταχυδρομείο ατομική ειδοποίηση από την Δ.Ο.Υ της περιοχής του να καταβάλει το ως άνω πρόστιμο καθώς και 250.000€ από φορολογικές οφειλές οι οποίες του είχαν καταλογιστεί με την από 1ης Φεβρουαρίου 2016 πράξη της εφορίας.

Περαιτέρω, με την από 1η Οκτωβρίου 2016 απόφασή του, ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΟΦ), ο οποίος είναι ΝΠΔΔ, κατήγγειλε τη σύμβαση που είχε συνάψει με τον τηλεοπτικό σταθμό Χ για την διενέργεια διαφημιστικής εκστρατείας κατά της υπερκατανάλωσης φαρμάκων με το αιτιολογικό ότι η εκστρατεία αυτή δεν μπορεί να προωθείται από τηλεοπτικό σταθμό ο οποίος έχει καταδικαστεί για παραβάσεις της δημοσιογραφικής δεοντολογίας. Σημειωτέον ότι τη στιγμή της καταγγελίας, ο ΕΟΦ οφείλει στον Χ από ήδη εκτελεσθέν μέρος της παραπάνω σύμβασης το ποσό των 500.000€.

Ερωτάται:

Α. Κατά της από 01.06.2016 απόφασης του ΕΣΡ και του από 01.05.2016 εγγράφου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας,

1. Με ποιο ένδικο βοήθημα, ενώπιον ποιου δικαστηρίου και εντός ποιας προθεσμίας μπορεί να προσφύγει ο Χ κατά των πράξεων αυτών;

2. Κατά ποιων αρχών στρέφεται το ένδικο βοήθημα του Χ;

3. Μπορεί να συμμετάσχουν στη δικαστική διαμάχη η ΕΣΗΕΑ (Σωματείο των Δημοσιογράφων) και ο Υπουργός τον οποίο αφορά το ρεπορτάζ, με ποιο τρόπο και με ποιες διαδικαστικές προϋποθέσεις;

4. Έχει σημασία για το παραδεκτό του ενδίκου βοηθήματος η νομοθετική διάταξη σύμφωνα με την οποία «κατά των αποφάσεων του ΕΣΡ επιτρέπεται προσφυγή ενώπιον του Υπουργού Τύπου εντός 60 ημερών για λόγους νομιμότητας»;

5. Έχει σημασία για το παραδεκτό του ενδίκου βοηθήματος κατά της απόφασης του ΕΣΡ, η ατομική ειδοποίηση που έλαβε η Χ για να καταβάλει το πρόστιμο;

6. Πώς θα χρησιμοποιείστε τα ακόλουθα στοιχεία:

i. Σύμφωνα με το νόμο, οι αποφάσεις του ΕΣΡ λαμβάνονται από την Ολομέλεια της Αρχής.

ii. Κατά την κρίσιμη συνεδρίαση συμμετείχε στην ψηφοφορία μέλος του ΕΣΡ το οποίο παλαιότερα απολύθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό Χ. Πάντως, η απόφαση ελήφθη ομόφωνα.

iii. Ο σταθμός Χ κλήθηκε την 2α Μαρτίου 2016 να δώσει εξηγήσεις εντός τριών ημερών για το περιεχόμενο του ρεπορτάζ.

7. Μπορείτε να σκεφτείτε επιχειρήματα σε σχέση με την ουσιαστική νομιμότητα της απόφασης του ΕΣΡ;

Β. Σε σχέση με τις οφειλές του Χ προς τη Δ.Ο.Υ,

1. Με ποιο ένδικο βοήθημα, ενώπιον ποιου δικαστηρίου, κατά ποιας πράξης, εντός ποιας προθεσμίας, και κατά ποιας δημόσιας αρχής, μπορεί να προσφύγει ο Χ για τις οφειλές που αναφέρονται στην ατομική ειδοποίηση;

2. Έχει σημασία για τη συγκεκριμένη δίκη (ή δίκες) το κατά πόσον ο Χ έχει ήδη προσφύγει κατά α) της απόφασης περί επιβολής του προστίμου, β) της πράξης καταλογισμού της φορολογικής οφειλής, ενώπιον άλλων δικαστηρίων;

Γ. Σε σχέση με τη σύμβαση μεταξύ ΕΟΦ και Χ,

1. Με ποιο ένδικο βοήθημα, ενώπιον ποιου δικαστηρίου, κατά ποιας πράξης εντός ποιας προθεσμίας κατά ποιας δημόσιας αρχής θα στραφεί ο Χ για να προστατεύσει τα δικαιώματά του από τη σύμβαση;

2. Πού θα αναζητήσετε τους εφαρμοστέους κανόνες για να επιλύσετε τις συγκεκριμένες διαφορές;