

+ Μέγεθος Γραμμάτων - Εκτύπωση\Αποθήκευση

461/2009 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΚΥΡ) (510119)

(Α' ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

ΕΛ.ΑΣ. Πειθαρχικό δίκαιο. Προσωπικό μεταγωγής. Υποχρεώσεις κατά την υπηρεσία τους και δη επί μεταγωγής κρατούμενων επικινδύνων ή υπόπτων απόδρασης. Στοιχεία που καθιστούν έναν κρατούμενο επικίνδυνο και συνήθη μέτρα που προτείνεται να λαμβάνονται. Επιβολή προστίμου σε αξιωματικό υπηρεσίας, ο οποίος δεν διέθεσε τον σωστό εξοπλισμό στους αστυφύλακες που επρόκειτο να τελέσουν τη μεταγωγή επικινδύνων κρατούμενων, με αποτέλεσμα το θάνατο αυτών (αστυφυλάκων). Κρίση ότι η ευθύνη του πρώτου ήταν επικουρική. Νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη η κρίση αυτή.

Αριθμός απόφασης:461/2009

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

Τμήμα Δ'

Με μέλη τους: Γεώργιο Φαλτσέτο, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Ευαγγελία Ανδρέου και Ιωάννη Καλαμάρα, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 22 Ιανουαρίου 2009, με γραμματέα την Γεωργία Ζυμοστρά, για να δικάσει την από 22 Ιουνίου 2007 (αριθμ. καταχ. ΑΒΕΜ 1305/2007) αίτηση ακύρωσης

του , κατοίκου Ιωαννίνων, που παραστάθηκε με τον πληρεξούσιό του δικηγόρο Παντελή Μήτση, τον οποίο είχε διορίσει με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο

κατά του Υπουργού Δημόσιας Τάξης, που παραστάθηκε με τον Πάρεδρο του Ν.Σ.Κ. Περικλή Αγγέλου.

Κατά τη δημόσια συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον εισηγητή της υπόθεσης, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων Ιωάννη Καλαμάρα, που διάβασε τη σχετική έκθεσή του, εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν και ανέπτυξε τη γνώμη του γι' αυτά,

τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αιτούντος, που ανέπτυξε και προφορικά τους λόγους ακύρωσης και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, καθώς και

τον εκπρόσωπο του Υπουργού, που ζήτησε, αντίθετα, να απορριφθεί η αίτηση.

Μετά τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και, αφού μελέτησε τη δικογραφία και τις σχετικές διατάξεις, αποφασίζει τα εξής:

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, όπως προκύπτει από τα 1282237 και 1664902/2007 έντυπα γραμμάτια παραβόλου του Δημοσίου σειράς Α'.

2. Επειδή, με την ανωτέρω αίτηση ζητείται να ακυρωθούν α) η 366/27.2.2007 απόφαση (πρακτικό) του Πειθαρχικού Συμβουλίου Αστυνομικών Υποδιευθυντών της ΕΛ.ΑΣ., με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή ενδικοφανής προσφυγή του αιτούντος

Ανθυπαστυνόμου της ΕΛ.ΑΣ. κατά της 118/6.7.2006 αποφάσεως του Πειθαρχικού Συμβουλίου Αστυνομών, που εδρεύει στην Αθήνα,, και επιβλήθηκε σε βάρος του η πειθαρχική ποινή του προστίμου των διακοσίων (200) ευρώ (έναντι αργίας με πρόσκαιρη παύση ενός μηνός που είχε επιβάλλει το πρωτοβάθμιο όργανο) για το πειθαρχικό αδίκημα της πλημμελούς εκτέλεσης των υπηρεσιακών του καθηκόντων ως αξιωματικός υπηρεσίας του Τμήματος Μεταγωγών Δικαστηρίων Ιωαννίνων, που φέρεται να διέπραξε στις 30.12.2005, κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 6 του π.δ/τος 22/96, όπως η παρ. αυτή έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 7 του π.δ/τος 3/2004 (Α 1/2004). Και β) η αριθ. πρωτ. 241217/6/3 – κε' /21.4.2007 απόφαση του προϊσταμένου του Επιτελείου του Αρχηγείου της ΕΛ.ΑΣ., με την οποία επεβλήθη σε βάρος του αιτούντος η ανωτέρω πειθαρχική ποινή του προστίμου σε εκτέλεση της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης.

3. Επειδή, οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι συναφείς, δεδομένου ότι η μία στηρίζεται επί της άλλης.

4. Επειδή, οι προσβαλλόμενες πράξεις κοινοποιήθηκαν στον αιτούντα στις 10.5.2007, όπως προκύπτει από τα από 10.5.2007 δύο αποδεικτικά επιδόσεως του αστυνόμου Α' του Α' Τ.Σ.Φ. Ως εκ τούτου η κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως που ασκήθηκε στο Διοικητικό Εφετείο Ιωαννίνων στις 22.6.2007 έχει ασκηθεί εμπροθέσμως.

5. Επειδή, στο άρθρο 2 του π.δ. 22/1996 «Πειθαρχικό δίκαιο αστυνομικού προσωπικού» (ΦΕΚ Α-15), ορίζεται ότι: «1. Πειθαρχικό παράπτωμα αποτελεί κάθε υπαίτια και καταλογιστή παράβαση του υπηρεσιακού καθήκοντος με πράξη ή παράλειψη. 2. Το υπηρεσιακό καθήκον προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται στον αστυνομικό από τις ισχύουσες διατάξεις νόμων, τους κανονισμούς του Σώματος και τις διατάξεις της Υπηρεσίας, καθώς και από την εν γένει εντός και εκτός της υπηρεσίας διαγωγή, που πρέπει να τηρεί ο αστυνομικός». Στο άρθρο 3 του ίδιου π.δ/τος ορίζεται ότι: «1. Στο αστυνομικό προσωπικό επιβάλλονται οι ακόλουθες πειθαρχικές ποινές, οι οποίες καταχωρίζονται στα ατομικά τους έγγραφα: α. Επίπληξη, β. Πρόστιμο μέχρι τρεις βασικούς μηνιαίους μισθούς του τιμωρημένου, γ. Αργία με πρόσκαιρη παύση 15 ημερών έως 4 μηνών. δ. Αργία με απόλυση διάρκειας 2 έως 6 μηνών, ε. Απόταξη. 2. Η επίπληξη και το πρόστιμο είναι κατώτερες πειθαρχικές ποινές. Οι αργίες και η απόταξη είναι ανώτερες πειθαρχικές ποινές». Στο άρθρο 11 παρ. 1 του παραπάνω π.δ/τος, όπως το εδάφιο ε' της παρ. αυτής αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 του π.δ/τος 3/2004 (Α 1/2004) ορίζεται ότι «1. Τα πειθαρχικά παραπτώματα που επισύρουν την ποινή της αργίας με πρόσκαιρη παύση είναι τα κατωτέρω περιοριστικώς αναφερόμενα, ανεξάρτητα από το αξιόποινο ή όχι αυτών: α. ε. Κάθε πράξη ή παράλειψη, που αντιβαίνει στο υπηρεσιακό καθήκον ή συνιστά σοβαρή παραμέληση αυτού ή ασυμβίβαστη προς την ιδιότητα του αστυνομικού διαγωγή. στ. 2.».

6. Επειδή, στο άρθρο 144 του π.δ/τος 141/1991 «Αρμοδιότητες οργάνων και υπηρεσιακές ενέργειες του προσωπικού του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και θέματα οργάνωσης Υπηρεσιών» (Α) ορίζεται ότι: «9. Κατά τη διάθεση προσωπικού σε υπηρεσία μεταγωγής κρατούμενου πρέπει να τηρούνται τα ακόλουθα: α. Για μεταγωγή μέχρι τριών κρατούμενων ορίζονται δύο συνοδοί και για κάθε αύξηση αυτών μέχρι δύο, αυξάνεται ο αριθμός των συνοδών κατά ένα. Όταν μεταγεται ένας κρατούμενος, που δεν κρίνεται επικίνδυνος ή ύποπτος απόδρασης, και η Υπηρεσία της μεταγωγής αδυνατεί να διαθέσει δύο συνοδούς, η μεταγωγή μπορεί να γίνει με ένα συνοδό. β. Αν οι μεταγόμενοι είναι ύποπτοι απόδρασης ή επικίνδυνοι, η δύναμη της συνοδείας ορίζεται ανάλογα με τον απειλούμενο κίνδυνο, από το διευθυντή ή διοικητή της Υπηρεσίας που διατάσσει τη μεταγωγή. γ. δ. ε. Με κανονιστική διαταγή του Αρχηγού μπορεί να ρυθμίζεται διαφορετικά ο αριθμός και η σύνθεση του προσωπικού της μεταγωγής όταν αυτή γίνεται με υπηρεσιακό αυτοκίνητο ειδικό για μεταγωγές. 10. Το προσωπικό της συνοδείας κατά τις μεταγωγές σε κατοικημένες περιοχές και με οποιοδήποτε μεταφορικό μέσο, φέρει μόνο περίστροφο. Όταν συντρέχουν ειδικοί λόγοι ασφαλείας (κρατούμενοι επικίνδυνοι ή ύποπτοι απόδρασης, υπόνοιες προσβολής της συνοδείας κ.λ.π.) και η μεταγωγή γίνεται με υπηρεσιακό όχημα, είναι δυνατόν να φέρει και άλλο οπλισμό, κατά την κρίση του διευθυντή ή διοικητή της Υπηρεσίας που διατάσσει την μεταγωγή. 11. Η μεταγωγή γίνεται κατά τρόπο που να εξασφαλίζει την ομαλή μετακίνηση 18. Με κανονιστική

διαταγή του Αρχηγού ρυθμίζονται λεπτομέρειες και ειδικότερα θέματα που αφορούν τις μεταγωγές κρατουμένων και δε ρυθμίζονται από τις διατάξεις του παρόντος διαστήματος». Στο άρθρο 145 του ίδιου π.δ/τος ορίζεται ότι «1. Για εκτέλεση μεταγωγής εκδίδονται τα κατωτέρω έγγραφα: α. Γραπτή διαταγή, στην οποία αναφέρονται ονομαστικά ο επικεφαλής της μεταγωγής και οι λοιποί συνοδοί, τα ονοματεπώνυμα των μεταγομένων, ο επικεφαλής κρατουμένων, οι πράξεις για τις οποίες κατηγορούνται ή καταδικάστηκαν, αν είναι ύποπτοι φυγής, τα σχετικά πειστήρια και έγγραφα, η αιτία της μεταγωγής και η αρχή στην οποία πρέπει να παραδοθούν». Στο άρθρο 147 ορίζεται ότι «1. Οι μεταγόμενοι δεσμεύονται με χειροπέδες, με εξαίρεση τους γέρους, τους ανήλικους, τους κληρικούς και εκείνους για τους οποίους θεωρείται περιττή η χρήση του μέτρου, εξαιτίας σωματικής ανικανότητας, αναπηρίας ή ασθένειας, καθώς και εκείνους, οι οποίοι, κατά την κρίση του επικεφαλής της συνοδείας, με βεβαιότητα δεν θεωρούνται ύποπτοι απόδρασης. Όσοι, κατά την κρίση του διοικητή ή διευθυντή της Υπηρεσίας, που διατάσσει τη μεταγωγή, είναι επικίνδυνοι ή ύποπτοι απόδρασης, δεσμεύονται, έστω και αν ανήκουν σε μια από τις παραπάνω κατηγορίες που εξαιρούνται από τη δέσμευση με χειροπέδες. 2. Ο βαθμοφόρος που παρίσταται κατά την παραλαβή των κρατουμένων βεβαιώνεται για τη τήρηση των διατάξεων της προηγούμενης παραγράφου και υπενθυμίζει στον μεν επικεφαλής και τους λοιπούς συνοδούς τις υποχρεώσεις τους, στους δε μεταγομένους τις συνέπειες σε περίπτωση απόδρασής τους. Προκειμένου περί μεταγωγής ιδιαίτερος επικίνδυνων προσώπων, εποπτεύει προσωπικά μέχρι να επιβιβασθούν στα μεταφορικά μέσα. 3. Ο επικεφαλής και οι λοιποί συνοδοί οφείλουν να επαγρυπνούν για να είναι πάντοτε σε θέση να προλάβουν τυχόν απόδραση των μεταγομένων και για το σκοπό αυτό πρέπει: α. δ. Να μην αφαιρούν τις χειροπέδες από τους μεταγόμενους χωρίς ιδιαίτερο λόγο και χωρίς να λάβουν πρώτα τα μέτρα ασφαλείας που επιβάλλονται. ε. ι. Σε περίπτωση σωματικής ανάγκης των μεταγομένων να λαμβάνονται τα κατάλληλα μέτρα και να συνοδεύονται, αν είναι δυνατόν, από δύο συνοδούς». Και στο άρθρο 151 ορίζεται ότι «1. Κατά τις μεταγωγές με αυτοκίνητα που εξυπηρετούν το κοινό εφαρμόζονται τα ακόλουθα: α. η. Αν κάποιος μεταγόμενος πρέπει να κατέβει από το αυτοκίνητο για ικανοποίηση σωματικής του ανάγκης, συνοδεύεται από δύο τουλάχιστον συνοδούς και λαμβάνονται όλα τα αναγκαία μέτρα για την πρόληψη απόδρασης. θ. 2. Κατά τις μεταγωγές με υπηρεσιακά ή μισθωμένα ή ιδιωτικά αυτοκίνητα λαμβάνονται μέτρα ανάλογα με αυτά που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο». Στο άρθρο 60 παρ. 3 του ίδιου π.δ/τος (141/1991) ορίζεται ότι «3. Ο αξιωματικός υπηρεσίας Υποδιεύθυνσης ή Τμήματος Μεταγωγών, εκτός των γενικών καθηκόντων της παραγράφου 1 και των καθηκόντων των εδαφίων α, ζ, η και θ της παραγράφου 2, έχει και τα εξής: α. ε. παρίσταται στην έξοδο των κρατουμένων για μεταγωγή και βεβαιώνεται, αν έχουν δεσμευθεί με χειροπέδες, αν ο αριθμός των συνοδών είναι κανονικός, αν έχουν ληφθεί όλα τα μέτρα ασφαλείας στ. Στις ομαδικές μεταγωγές κρατουμένων, επιβλέπει προσωπικά την επιβίβασή τους στο αυτοκίνητο και παίρνει κάθε πρόσφορο μέτρο για πρόληψη απόδρασής τους. ιγ. Για κάθε άλλο θέμα, που αφορά τους κρατουμένους, ενεργεί σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.». Με την 1007/8/535-1 τοζ' /12.3.2001 διαταγή του Αρχηγού της ΕΛ.ΑΣ. (βλ. φάκελο Ε.Δ.Ε. σελ. 695) ορίζεται ότι «Σε περίπτωση μεταγωγής κρατουμένου να ακολουθούνται απαραίτητα όλοι οι κανόνες που εγγυώνται την ασφαλή μεταγωγή των κρατουμένων. Ειδικότερα δε επιβάλλεται: να λαμβάνονται όλα τα μέτρα αυτοπροστασίας (αλεξίσφαιρα γιλέκα κ.λπ.). Να επιθεωρούνται οι συνοδοί αστυνομικοί από τους αρμόδιους αξιωματικούς ως προς την πληρότητα των μέσων και εφοδίων (οχήματα, περίστροφο, χειροπέδες, αστυνομική άρβδος κλπ)». Η διαταγή αυτή υπενθυμίζεται ως σχετικό στ' με την 1007/8/535/3-πε/25.11.2005 διαταγή του αναπληρωτή προϊσταμένου του κλάδου ασφαλείας και τάξης της ΕΛ.ΑΣ. (φάκελος Ε.Δ.Ε. σελ. 127), η οποία γνωστοποιήθηκε σε φωτοαντίγραφο με την 1007/8/882 – δ/13.12.2005 διαταγή της αστυνομικής διεύθυνσης Ιωαννίνων προς το Τμήμα Μεταγωγών Δικαστηρίων Ιωαννίνων (φάκελος Ε.Δ.Ε. σελ. 125).

7. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 144 παρ. 10 και του άρθρου 60 παρ. 3 εδ. ε' και στ' του π.δ/τος 141/1991, και της εγκυκλίου διαταγής 1007/8/535-1 τοζ' /12.3.2001 του Αρχηγού της ΕΛ.ΑΣ., προκύπτει ότι επί μεταγωγής κρατουμένων επικινδύνων ή υπόπτων απόδρασης με υπηρεσιακό αυτοκίνητο το προσωπικό της συνοδείας, εκτός από περίστροφο, είναι δυνατό να φέρει και άλλο οπλισμό, κατά την κρίση του διευθυντή ή διοικητή της

υπηρεσίας, που διατάσσει τη μεταγωγή, ενώ ο αξιωματικός υπηρεσίας του Τμήματος Μεταγωγών υποχρεούται να παρίσταται κατά την έξοδο των κρατουμένων που μεταγονται και να βεβαιώνεται, αν έχουν ληφθεί όλα τα μέτρα ασφαλείας, στις ομαδικές δε μεταγωγές κρατουμένων παίρνει κάθε πρόσφορο μέτρο για την πρόληψη της απόδρασής των. Ως μέτρα ασφαλείας και ως πρόσφορα μέτρα για την πρόληψη της απόδρασης των κρατουμένων νοούνται, μεταξύ άλλων, ο τυχόν επιβαλλόμενος πρόσθετος οπλισμός (π.χ. αυτόματο υποπολυβόλο) και ο εφοδιασμός των συνοδών αστυνομικών με αλεξίσφαιρα γιλέκα.

8. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση από τα έγγραφα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών ανθυπαστυνόμος της ΕΛ.ΑΣ. παραπέμφθηκε με την 240909/6//9 – λα ' /23.5.2006 παραπεμπτική απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης στο πειθαρχικό συμβούλιο αστυνόμων της ΕΛ.ΑΣ. με το ερώτημα της επιβολής σ' αυτόν της πειθαρχικής ποινής της αργίας με πρόσκαιρη παύση ή άλλης ηπιότερης ποινής για παραπτώματα του άρθρου 11 παρ. 1 εδαφ. ε' του π.δ/τος 22/96, όπως το εδάφιο ε' έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 6 του π.δ/τος 3/2004 (Α 1/2004), που προέκυψαν από διενεργηθείσα σε βάρος του Ε.Δ.Ε. που διενήργησε ο Αντιστράτηγος κατά το από 24.2.2006 πόρισμα αυτής και ειδικότερα διότι: «υπηρετώντας ως μάχιμος στο Τμήμα Μεταγωγών Δικαστηρίων Ιωαννίνων και έχοντας διαταχθεί την 30.12.2005 κατά τις ώρες 06.00' έως 14.00' σε υπηρεσία αξιωματικού υπηρεσίας του Τμήματος, στα καθήκοντα του οποίου, μεταξύ άλλων υπάγονται: i) Η επιβεβαίωση ότι, ο αριθμός των συνοδών των μεταγομένων προσώπων είναι σύμφωνος με τα προβλεπόμενα από την Κανονιστική Διαταγή, ii) Η λήψη κάθε πρόσφορου μέτρου ασφαλείας, για πρόληψη απόδρασης των κρατουμένων κατά τις ομαδικές μεταγωγές αυτών, iii) Η ενέργεια, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, κάθε άλλου θέματος, που αφορά τους κρατούμενους και iv) Η εφαρμογή γενικώς των κάθε φορά ισχυουσών διατάξεων, που ανάγονται στην αρμοδιότητά του, ώστε να επιδιώκεται και να επιτυγχάνεται η πρόληψη και η καταστολή των εγκλημάτων, εν τούτοις παραμέλησε σοβαρά τα ως άνω υπηρεσιακά του καθήκοντα, επιδεικνύοντας αμέλεια, ανευθυνότητα και χαλαρότητα στην εκτέλεση αυτών, με συνέπεια την ημέρα εκείνη (30-12-2005) να πραγματοποιηθεί τακτική μεταγωγή των τριών αλλοδαπών κρατουμένων, η οποία όμως εξελήφθη ως απλή διαδικασία ρουτίνας, χωρίς τη διαρκή ετοιμότητα και εγρήγορση του προσωπικού και την απαρέγκλιτη τήρηση των όρων ασφαλείας, που κάθε φορά απαιτούνται, η μεταγωγή δε αυτή έγινε με υπηρεσιακό όχημα (κλούβα) από την Υπηρεσία του προς το Τμήμα Μεταγωγών Δικαστηρίων Λάρισας, με Αστυνομικούς του Τμήματός του, χωρίς να τηρηθούν οι ισχύουσες διατάξεις, που προβλέπουν δύο (2) συνοδούς για τρεις (3) κρατούμενους, καθόσον διατέθηκε ένας (1) συνοδός αυτών, ο Αρχιφύλακας (Μ.Π.Σ.) του και ως οδηγός του υπ' αριθ. υπηρεσιακού οχήματος ο Αρχιφύλακας (Μ.Π.Σ.) του και οι οποίοι Αστυνομικοί δεν έφεραν μαζί τους πρόσθετο οπλισμό (αυτόματο υποπολυβόλο), ούτε φορούσαν αλεξίσφαιρα γιλέκα, με αποτέλεσμα την 11.10' ώρα της ίδιας ημέρας στο ... χλμ. της Ε.Ο. Τρικάλων - Ιωαννίνων (περιοχή Τρυγόνας Τρικάλων), μετά από ολιγόλεπτη στάση του υπηρεσιακού αυτοκινήτου για σωματική ανάγκη του Ρώσου κρατουμένου, (που ο ίδιος προκάλεσε σκόπιμα με φορτικό τρόπο), και ενώ τούτος επιβιβαζόταν στο εν λόγω όχημα, να επιτεθεί κατά των αστυνομικών και να αρπάξει το υπ' αριθ. No .., πεντάσφαιρο υπηρεσιακό περίστροφο από τον Αρχιφύλακα και να τους πυροβολήσει, προκαλώντας το θανάσιμο τραυματισμό αυτών και ακολούθως να αποδράσει, τόσο ο ίδιος (Ρώσος υπήκοος), όσο και ο έτερος κρατούμενος». Το πειθαρχικό συμβούλιο αστυνόμων, ενώπιον του οποίου παρέστη μαζί με πληρεξούσιο δικηγόρο ο αιτών, ο οποίος απολογήθηκε και προέβαλε ότι δεν ευθύνεται για καμιά πράξη ή παράλειψη, έκρινε κατά πλειοψηφία ότι πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του αιτούντος η πειθαρχική ποινή της αργίας με πρόσκαιρη παύση ενός μηνός με την ακόλουθη αιτιολογία: « γιατί από την ακροαματική διαδικασία, τη μελέτη, εκτίμηση και αξιολόγηση όλων των στοιχείων της πειθαρχικής δικογραφίας, την εξέταση του εμφανισθέντος μάρτυρα, του εγχειρισθέντος εγγράφου και την απολογία του εγκαλούμενου, το Συμβούλιο πείσθηκε ότι αυτός (εγκαλούμενος) τέλεσε τις πράξεις που του αποδίδονται». Κατά της απόφασης αυτής του πειθαρχικού συμβουλίου αστυνόμων της ΕΛ.ΑΣ. ο αιτών υπέβαλε την από 2.11.2006 ενδικοφανή προσφυγή. Το πειθαρχικό συμβούλιο αστυνομικών υποδιευθυντών, στο οποίο παραπέμφθηκε εν νέου η υπόθεση, ενώπιον του οποίου παρέστη και απολογήθηκε αιτών, ο οποίος παρέπεμψε στις απολογίες που έδωσε στα πλαίσια της Ε.Δ.Ε. και ενώπιον του πειθαρχικού

συμβουλίου αστυνομικών, με την 366/2007 απόφασή του (πρώτη προσβαλλόμενη), δέχθηκε εν μέρει την προσφυγή, έκρινε ότι ο αιτών δεν φρόντισε, ώστε να χορηγηθούν στους αστυνομικούς της κρίσιμης μεταγωγής πρόσθετος οπλισμός και αλεξίσφαιρα γιλέκα, ότι η ευθύνη του είναι επικουρική (σε σχέση με αυτήν του διοικητή του Τμήματος Σ. Πανταζή), ότι οι παραλείψεις του αυτές δεν συνιστούν παράβαση του άρθρου 11 παρ. 1 εδ. ε' του π.δ/τος 22/1996 (σοβαρή παράβαση του υπηρεσιακού καθήκοντος), αλλά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 6 του π.δ/τος 22/1996 (απλή πλημμελή εκτέλεση υπηρεσιακού καθήκοντος), και ότι για τις παραβάσεις αυτές προσήκουσα πειθαρχική ποινή είναι η ποινή του προστίμου των διακοσίων ευρώ, την οποία και επέβαλε. Συγκεκριμένα το πειθαρχικό συμβούλιο αστυνομικών υποδιευθυντών έκρινε ότι: « Μετά το πέρας της διαδικασίας και προκειμένου το Συμβούλιο να εκδώσει την απόφασή του, άρχισε να διασκέπτεται και αφού έλαβε υπόψη του την ενώπιόν του διαδικασία, την σχετική διοικητική δικογραφία, τα εγχειρισθέντα έγγραφα και τις απολογίες των εγκαλουμένων, ο Πρόεδρος έθεσε σε φανερή προφορική ψηφοφορία, το εξής ερώτημα, για καθένα χωριστά των εγκαλουμένων, σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 2 του Π.Δ. 22/1996: 1) 2) Για τον Αστυν. Β` (241217) του: «Υπάρχει λόγος να επιβληθεί η ποινή της ΑΡΓΙΑΣ ΜΕ ΠΡΟΣΚΑΙΡΗ ΠΑΥΣΗ στον εγκαλούμενο για τα πειθαρχικά παραπτώματα που κατηγορείται και περιέχονται στο υπ` αριθ. 118/6.7.2007 Πρακτικό Απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου Αστυνομικών;» Στο ερώτημα αυτό, ο Πρόεδρος του Συμβουλίου κάλεσε καθένα από τα μέλη αρχής γενομένης από το νεώτερο στο βαθμό μέλος, να αποφανθούν με τη λέξη `ΝΑΙ` ή `ΟΧΙ`, οι οποίες εκφράζουν αντίστοιχα την ΚΑΤΑ του εγκαλούμενου και την ΥΠΕΡ αυτού γνώμη και αφού έγινε φανερή προφορική ψηφοφορία, σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 2 Π.Δ. 22/1996, τρία με τη λέξη ΟΧΙ και δύο με τη λέξη ΝΑΙ. Κατόπιν αυτού, η γνώμη του Συμβουλίου αναδείχθηκε με πλειοψηφία τριών έναντι δύο υπέρ του εγκαλούμενου, γιατί από την ακροαματική διαδικασία, τη μελέτη, εκτίμηση και αξιολόγηση όλων των στοιχείων της πειθαρχικής δικογραφίας, των εγχειρισθέντων εγγράφων και την απολογία του εγκαλούμενου, προκύπτουν τα εξής πραγματικά περιστατικά: Την 30.12.2005 το υπ` αρ. υπηρεσιακό όχημα μεταφοράς κρατουμένων, με συνοδούς τους Αρχ/κα και Αρχ/κα, υπηρετούντες στο ΤΜΔ Ιωαννίνων, πραγματοποιούσε μεταγωγή τριών αλλοδαπών κρατουμένων, ήτοι του Αλβανού υπηκόου, ομοίως του Αλβανού υπηκόου και του Ρώσου υπηκόου προερχόμενο από το Τμήμα Μεταγωγών Ιωαννίνων με προορισμό το ΤΜΔ Λάρισας. Περί ώρα 11.10`, στο ύψος του χιλ. της Ε.Ο. Τρικάλων - Ιωαννίνων, με κατεύθυνση τα Τρίκαλα και πλησίον του Δ.Δ. Τρυγόνας - Δ. Μαλακασίου του Ν. Τρικάλων, οι μεταγόμενοι ζήτησαν να ικανοποιήσουν σωματική τους ανάγκη. Οι παραπάνω συνοδοί Αρχ/κες στάθμευσαν σε πλάτωμα της οδού και αποβίβασαν από την κλούβα τους κρατούμενους για την ικανοποίηση της σωματικής τους ανάγκης. Πρώτοι αποβιβάστηκαν από αυτήν οι κρατούμενοι και από τον οδηγό αφού προηγουμένως τους είχε δεσμεύσει από κοινού με την ίδια χειροπέδα. Ακολούθως ο συνοδός Αρχ/κας αποβίβασε τον τρίτο κρατούμενο, ο οποίος, αφού ικανοποίησε τη σωματική του ανάγκη, επιβιβάστηκε στο όχημα πρώτος. Με την επιβίβαση στην κλούβα των και, ο Αρχ/κας οδηγός που τους είχε συνοδεύσει στον προθάλαμο αυτής, ελευθέρωσε και οδήγησε στο ειδικό μέρος παραμονής των μεταγομένων, πρώτα τον κρατούμενο Ο μεταγόμενος, αμέσως μετά την αποδέσμευσή του από τον ίδιο Αρχ/κα, επιτέθηκε σ` αυτόν, συνεπλάκη μαζί του και τον παρέσυρε έξω από την κλούβα. Κατά την ενέργεια αυτή παρασύρθηκε, πέφτοντας επί του εδάφους και ο συνοδός Αρχ/κας, ο οποίος καθ` όλη τη διάρκεια της επιβίβασης των κρατουμένων, βρίσκονταν μπροστά στη συρόμενη πόρτα του αυτ/του. Κατά την συμπλοκή ο κρατούμενος αφήρεσε από το το υπ` αρ., No ..., 5σφαιρο, υπηρεσιακό του περίστροφο, με το οποίο πυροβόλησε συνολικά τέσσερις (όχι πέντε) φορές τους δύο Αστ/κούς, τραυματίζοντάς τους θανάσιμα και τράπηκε σε φυγή εξαφανιζόμενος σε παρακείμενο δάσος, παίρνοντας μαζί του και το περίστροφο που είχε αφαιρέσει., εκμεταλλευόμενος τα ανωτέρω γεγονότα τράπηκε σε φυγή, ο δε τρίτος των μεταγομένων παρέμεινε στη θέση του, καλώντας σε βοήθεια τους οδηγούς των διερχομένων οχημάτων. Τα σώματα των θανάσιμα τραυματισθέντων Αστ/κών ανεβρέθηκαν, του μεν στο εμπρόσθιο δεξιό μέρος της κλούβας και σε απόσταση μισού μέτρου περίπου από την πόρτα του συνοδηγού, του δε, σε απόσταση δύο περίπου μέτρων εμπροσθεν της συρόμενης πόρτας της κλούβας. Τα πτώματα αυτών μεταφέρθηκαν με ασθενοφόρο του ΕΚΑΒ, αρχικά στο ΓΝ

Τρικάλων και στη συνέχεια στο Νεκροτομείο Λάρισας, όπου παραγγέλθηκε η διενέργεια νεκροψίας - νεκροτομής. Σύμφωνα με την υπ` αρ. 386/05 από 7/1/2006 Ιατροδικαστική Έκθεση Νεκροψίας - Νεκροτομής της Ιατροδικαστική Υπηρεσίας Λάρισας, που διενέργησε η Προϊσταμένη Ιατροδικαστής, το πτώμα του Αρχ/κα έφερε κακώσεις από πυροβόλο όπλο, ο δε θάνατός του οφείλεται: «σε τρώση του αριστερού πνεύμονα και του αριστερού νεφρού από τη διέλευση των βολίδων». Σύμφωνα με την υπ` αρ. 385/05 από 7.11.2006 Ιατροδικαστική Έκθεση Νεκροψίας - Νεκροτομής της ίδιας Ιατροδικαστού, το πτώμα του Αρχ/κα έφερε κάκωση από βολίδα πυροβόλου όπλου, ο δε θάνατός του οφείλεται: «σε ολιγαιμικό shock, λόγω διατομής των αγγείων της δεξιάς τραχηλικής χώρας, από τη διέλευση της βολίδας». Κατά τη νεκροψία - νεκροτομή που διενεργήθηκε, βρέθηκαν στο πτώμα του Αρχ/κα τρεις (3) βολίδες πυροβόλου όπλου και στο πτώμα του Αρχ/κα μία (1) βολίδα πυροβόλου όπλου, οι οποίες και κατασχέθηκαν. Κατά την αυτοψία που διενεργήθηκε στον τόπο του εγκλήματος και στην υπ` αρ. κλούβα βρέθηκαν: i) Ένας κίτρινος φάκελος της Κλειστής Φυλακής Κέρκυρας με αποδέκτη το Δ/ντή της Δικαστικής Φυλακής Κομοτηνής, που αφορούσε το Ρώσο κρατούμενο, ii) Δύο φάκελοι του Τμήματος Μεταγωγών Ιωαννίνων με αποδέκτη το Ειδικό Κατάστημα Κράτησης Νέων Βόλου, οι οποίοι αφορούσαν τους Αλβανούς μεταγόμενους, iii) Το υπ` αριθ. 1007/8/1603-β` από 30/12/2005 φύλλο πορείας του Τμήματος Μεταγωγών Ιωαννίνων, για τους Αρχ/κες και, iv) Ένα (1) σακ βουαγιάζ, χρώματος μπλε και μία πράσινη νάιλον σακούλα, περιέχοντα είδη ιματισμού των κρατουμένων. Στο εμπρόσθιο μέρος του υπηρεσιακού αυτ/του βρέθηκαν: α) Ένα (1) κινητό τηλέφωνο μάρκας, β) Ένα (1) ζευγάρι χειροπέδες και γ) Διάφορα κλειδιά. Από τον Ανθ/μο του, ο οποίος υπηρετεί στα Ιωάννινα και διήρχετο τυχαία από το σημείο του συμβάντος, παραδόθηκε το υπ` αρ. περίστροφο, .&. No .., πεντάσφαιρο, πλήρες φυσιγγίων, το οποίο είχε παραλάβει - για λόγους ασφαλείας - από τη θήκη του Αρχ/κα (αποδόθηκε στο ΤΜΔ Ιωαννίνων). Μετά την παραλαβή από το ΕΚΑΒ των θανάσιμα τραυματισθέντων, ελήφθησαν οι αναγκαίες φωτογραφίες από αρμόδιο συνεργείο του Γραφείου Εγκλ/κών Ερευνών της Α.Δ. Τρικάλων. Από τους δύο αλλοδαπούς δραπέτες, ο Αλβανός υπήκοος..... συνελήφθη την 09.30` ώρα της 1/1/2006 στο 57,5 χιλ. της Ε.Ο. Τρικάλων - Ιωαννίνων, πλησίον του Δ.Δ. Κορυδαλλού (του Δήμου Μαλακασίου - Νομού Τρικάλων), μετά από οργανωμένη επιχείρηση της ΕΛ.ΑΣ., ο δε Ρώσος υπήκοος βρέθηκε νεκρός την 10.00` ώρα της 2/1/2006 στη δασική περιοχή «Ταβέρνα» του Δ.Δ. Τρυγόνας του Δήμου Μαλακασίου, πλησίον του ποταμού Μαλακασιώτη (είχε αυτοκτονήσει), φέροντας τραύμα στο δεξιό κρόταφο, προερχόμενο από το υπηρεσιακό περίστροφο που είχε αρπάξει κατά τη στιγμή της απόδρασής του. Το πτώμα του Ρώσου υπηκόου διεκομίσθη στο Νεκροτομείο Λάρισας, για τη διενέργεια νεκροψίας - νεκροτομής. Σ` αυτό βρέθηκε μία βολίδα από πυροβόλο όπλο, ενώ στις τσέπες του υπήρχαν διάφορα σημειώματα και το χρηματικό ποσό των 138,50 ευρώ, τα οποία κατασχέθηκαν. Σύμφωνα δε με την υπ` αρ. 03/2006 από 29/1/2006 Ιατροδικαστική Έκθεση Νεκροψίας - Νεκροτομής της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Λάρισας (Ιατροδικαστού κ.), ο θάνατος τούτου οφείλεται: «σε τυφλό τραύμα της κεφαλής, που προκλήθηκε από βολίδα πυροβόλου όπλου, τα δε στοιχεία της αυτοψίας, τα νεκροψιακά και νεκροτομικά ευρήματα και οι εργαστηριακές εξετάσεις, συνηγορούν υπέρ της αυτοκτονίας». Τα ανωτέρω περιστατικά επιβεβαιώνονται πλήρως από τις ένορκες μαρτυρικές καταθέσεις (ΚΠΔ και ΕΔΕ) ιδιωτών και Αστ/κών, καθώς και από τα λοιπά στοιχεία, εκθέσεις και έγγραφα, που εμπεριέχονται στο φάκελο της πειθαρχικής δικογραφίας και από τα στοιχεία αυτά προκύπτει ότι οι φονευθέντες Αστ/κοί και θεωρούνται: «παθόντες εν Υπηρεσία, κατά τη διάρκεια διατεταγμένης υπηρεσίας και ένεκα αυτής», καθόσον κατά το χρόνο του θανάσιμου τραυματισμού τους οι εν λόγω Αρχ/κες ήταν στην ενεργό υπηρεσία, εκτελούσαν διατεταγμένη υπηρεσία μεταγωγής κρατουμένων, ο δε θάνατός τους επήλθε προδήλως και αναμφισβητήτως εξαιτίας της υπηρεσίας. Στα πλαίσια της ενεργηθείσας ΕΔΕ, διαπιστώθηκε ότι από τις (41) οργανικές θέσεις Αστ/κού Προσωπικού που είχαν καθορισθεί αρχικά, δυνάμει σχετικής δ/γής του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, για τη λειτουργία του ΤΜΔ Ιωαννίνων, είχαν λόγω υπηρεσιακών αναγκών, πληρωθεί μόνο 29 θέσεις Αστ/κών, με αποτέλεσμα την προφανή αποδυνάμωση της Υπηρεσίας αυτής. Επισημαίνεται ότι από το ανωτέρω Τμήμα, έχει εκδοθεί η υπ` αρ. 1026/1/1-α` από 6.12.2004 Εσωτερική Δ/γή, που καθορίζει τα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των εκεί υπηρετούντων Αστ/κών και η οποία είναι σύμφωνη με τους ισχύοντες Νόμους, Προεδρικά Διατάγματα και

Κανονιστικές Δ/γές. Στην ίδια ως άνω Δ/γή, αναφέρεται ότι στις περιπτώσεις που μεταгонταν είτε πολυάριθμοι είτε επικίνδυνοι για απόδραση κρατούμενοι, λαμβάνονταν ειδικά μέτρα από τις ενδιαφερόμενες Υπηρεσίες Μεταγωγών, προς αποφυγή αποδράσεων και λοιπών εκνόμενων ενεργειών. Συγκεκριμένα, η ακολουθητέα τακτική ήταν η εξής: Το Σωφρονιστικό Κατάστημα ή η Αστυνομική Υπηρεσία, από την οποία επρόκειτο να ξεκινήσει η μεταγωγή, έστελνε σήμα προς τις εμπλεκόμενες Υπηρεσίες, γνωστοποιώντας τους την επικινδυνότητα ή τον αυξημένο αριθμό των κρατουμένων που θα μεταγονταν. Βάσει της πληροφόρησης αυτής λαμβάνονταν όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφάλειας (μεγαλύτερος αριθμός συνοδών, διάθεση προπομπών και συνοδευτικών οχημάτων, συνεχής **επαγρύπνηση**, κ.λ.π.), με ανάλογες δ/γές που εξέδιδαν οι συναρμόδιες Αστυν. Δ/νσεις. Ειδικότερα, στην περίπτωση του Τμήματος Μεταγωγών Δικαστηρίων Ιωαννίνων, αν η μεταγωγή ξεκινούσε από την έδρα της Υπηρεσίας ή τη Δικαστική Φυλακή Ιωαννίνων, υπήρχε άμεση ενημέρωση από το γραμματέα αυτής στο Δ/τή, Υποδ/τή ή Γραμματέα του Τμήματος και μεθοδευόταν η προαναφερθείσα διαδικασία δια μέσου της οικείας Α.Δ. Ο Γραμματέας συγκέντρωνε τις παραγγελίες από την Εισαγγελία, τις ταξινομούσε ανάλογα με την ημερομηνία μεταγωγής, συγκέντρωνε τον αριθμό των κρατουμένων που επρόκειτο να μεταχθούν, φρόντιζε να προετοιμασθούν οι κρατούμενοι και γενικά συγκέντρωνε τυχόν επιβαρυντικά στοιχεία ή πληροφορίες για ανάρμοστη συμπεριφορά για κάποιον από τους κρατούμενους, ώστε να ληφθούν τα ανάλογα μέτρα (ζητείτο ενίσχυση από την Προϊστάμενη Υπηρεσία). Ενδεικτικές είναι δύο περιπτώσεις, από 3/9/2005 και από 9/9/2005, όταν μετήχθησαν από το ΤΜΔ Ιωαννίνων δύο κρατούμενοι ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ και δεκαοκτώ (18) κρατούμενοι, αντίστοιχα, οπότε η Α.Δ. Ιωαννίνων κοινοποίησε στην ΟΠΚΕ, στην Α.Δ. Θεσπρωτίας, στην Α.Δ. Κέρκυρας, στο Τ.Τ. Ιωαννίνων, στο Σ.Τ. Μετσόβου, στην Α.Δ. Τρικάλων και Α.Δ. Λάρισας, τις υπ' αρ. 1007/8/998-α` και 1007/8-α` αντίστοιχες σηματικές αναφορές του ΤΜΔ Ιωαννίνων, ώστε να ληφθούν ειδικά μέτρα. Στις υπόλοιπες περιπτώσεις, που η μεταγωγή προερχόταν από άλλους Νομούς και διέρχονταν από το εν λόγω Τμήμα μεταγωγών, με προορισμό την έδρα ή άλλο Νομό, η Α.Δ. Ιωαννίνων, διέταζε το Δ/τή του ΤΜΔ. Ιωαννίνων, όπως λάβει τα ακόλουθα μέτρα: Να δώσει αυστηρές εντολές στο προσωπικό και να λάβει έντονα μέτρα πέριξ του Δικαστικού Μεγάρου, κατά την ώρα αποβίβασης - επιβίβασης των κρατουμένων. Να μεριμνήσει για την ενίσχυση της νυχτερινής φρουράς, ώστε να αποτραπεί κάθε έκνομη ενέργεια, δίδοντας σαφείς εντολές στους υπόχρεους. Κατά τη νυχτερινή φρούρηση των κρατουμένων να διατεθεί ανάλογη δύναμη Ασ/κών, με επικεφαλής βαθμοφόρο της Υπηρεσίας του. Εφιστάτο η επίδειξη ιδιαίτερης προσοχής και **επαγρύπνηση**, κυρίως κατά την αποβίβαση - επιβίβαση των κρατουμένων. Να ζητήσει έγκαιρα ενίσχυση της Υπηρεσίας του, εκτιμώντας τις ειδικές συνθήκες, εφόσον τούτο απαιτηθεί. Αντίστοιχες δ/γές εδίδοντο από την Α.Δ. Ιωαννίνων στην Υποδ/ση Ασφαλείας, στο Τμήμα Τροχαίας, στην ΟΠΚΕ και στο R/T Κέντρο Ιωαννίνων, κοινοποιώντας τα διαθέσιμα στοιχεία και στις λοιπές Α.Δ. των Νομών, από όπου στη συνέχεια θα διέρχονταν και θα κατέληγαν οι μεταγόμενοι. Η ως άνω τακτική τηρήθηκε πολλές φορές κατά το παρελθόν, ήτοι: Την 5/4/2001, όταν μετήχθησαν από την Κ.Φ. Κέρκυρας οκτώ (8) ποινικοί κρατούμενοι, μεταξύ των οποίων και ο άκρως επικίνδυνος ΠΡΟΕΣΤΟΣ Δημήτριος. Την 11/7/2003, όταν μετήχθησαν από το ΤΜΔ Κέρκυρας δύο (2) άκρως επικίνδυνοι ποινικοί κρατούμενοι, και Την 22/6/2005, όταν μετήχθησαν από το ΤΜΔ Πειραιά είκοσι οκτώ (28) ποινικοί κρατούμενοι, μεταξύ των οποίων και ο άκρως επικίνδυνος..... Την 6/7/2005, όταν μετήχθησαν από το ΤΜΔ Πειραιά είκοσι οκτώ (28) ποινικοί κρατούμενοι, μεταξύ των οποίων και ο άκρως επικίνδυνος Την 15/9/2005, όταν μετήχθησαν από το ΤΜΔ Πειραιά εννέα (9) ποινικοί κρατούμενοι, μεταξύ των οποίων και ο άκρως επικίνδυνος Την 29/9/2005, όταν μετήχθησαν από το ΤΜΔ Πειραιά επτά (7) ποινικοί κρατούμενοι, μεταξύ των οποίων και οι άκρως επικίνδυνοι και Την 5/1/2005, όταν μετήχθησαν από το ΤΜΔ Πειραιά είκοσι οκτώ (28) ποινικοί κρατούμενοι, μεταξύ των οποίων και ο άκρως επικίνδυνος Από το «ΒΙΒΛΙΟ ΚΡΑΤΟΥΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΓΩΓΗΣ ΑΥΤΩΝ» του ΤΜΔ Ιωαννίνων προκύπτει ότι κατά το έτος 2005 διήλθαν από την Υπηρεσία αυτή συνολικά (2.988) κρατούμενοι (κατά μέσο όρο οκτώ [8] άτομα ημερησίως). Ο αριθμός αυτός θεωρείται πολύ μεγάλος για ένα επαρχιακό Τμήμα, που διαθέτει γενικά μειωμένη δύναμη. Από το ίδιο Βιβλίο συνάγεται ότι ο Ρώσος υπήκοος , πέραν της τελευταίας (από 29/12/2005) μεταγωγής του στο ΤΜΔ Ιωαννίνων, είχε μεταχθεί στην εν λόγω Υπηρεσία και άλλες δύο (2) φορές κατά το πρόσφατο παρελθόν. Συγκεκριμένα: Την 13/10/2005 από το Α.Τ. Κέρκυρας, με αναχώρηση την

14/10/2005 για το ΤΜΔ Λάρισας και από εκεί για τις Δικαστικές Φυλακές Κομοτηνής και την 16/11/2005 από το ΤΜΔ Πειραιά, με αναχώρηση την 17/11/2005 για την Κλειστή Φυλακή Κέρκυρας. Σε καμία από τις προαναφερθείσες περιπτώσεις ο αλλοδαπός αυτός κρατούμενος δεν είχε χαρακτηριστεί ως λίαν επικίνδυνος, ώστε να ληφθούν πρόσθετα μέτρα ασφαλείας από τις αρμόδιες προϊστάμενες ή εμπλεκόμενες Υπηρεσίες, όπως γίνονταν σε αντίστοιχες περιπτώσεις άκρως επικίνδυνων ποινικών κρατουμένων. Όσον αφορά τους δύο Αλβανούς κρατούμενους, του και του, από το «Βιβλίο Κρατουμένων και Μεταγωγής αυτών» του ιδίου Τμήματος προκύπτει ότι πρώτη φορά μετήχθησαν εκεί τα εν λόγω άτομα. Στον τόπο του εγκλήματος (εντός της υπηρεσιακής κλούβας) βρέθηκε ο φάκελος της μεταγωγής, που προερχόταν από την Κλειστή Φυλακή Κέρκυρας με αποδέκτη τον κ. Δ/ντή της Δικαστικής Φυλακής Κομοτηνής. Τούτος εξωτερικά έφερε τις ενδείξεις: ΕΠΩΝΥΜΟ: ΟΝΟΜΑ: ΑΔΙΚΗΜΑ: Ανθρωποκτονία από πρόθεση. ΠΟΙΝΗ: Υπόδικος. ΑΙΤΙΑ Επαναμεταγωγή (καθώς και) ΠΡΟΣΟΧΗ ΛΙΑΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΟΣ ΚΑΙ ΥΠΟΠΤΟΣ ΑΠΟΔΡΑΣΗΣ, με τη λέξη ΛΙΑΝ να έχει συμπληρωθεί χειρόγραφα από τον αρμόδιο Γραμματέα των Φυλακών Κερκύρας και να έχει υπογραμμισθεί δύο (2) φορές από τον ίδιο. Όσον αφορά τον έτερο αλλοδαπό κρατούμενο, που λόγω του συμβάντος βρήκε την ευκαιρία και απέδρασε, από το συνοδευτικό του φάκελο, που είχε συνταχθεί από το ΤΜΔ Ιωαννίνων και βρέθηκε στον τόπο του εγκλήματος, προκύπτει ότι και αυτός θεωρείτο μεν επικίνδυνος, καθόσον εξωτερικά του φακέλου είχε αναγραφεί η φράση: «ΠΡΟΣΟΧΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΟΣ ΑΠΟΔΡΑΣΗΣ», πλην όμως δεν έγιναν περαιτέρω ενέργειες, ώστε να ληφθούν ιδιαίτερα μέτρα ασφαλείας από τις Προϊστάμενες και συναρμόδιες Υπηρεσίες. Χαρακτηριστικό της συγκεκριμένης αναγραφής είναι ότι αυτή έγινε την 29/12/2005 από τον αναπληρωτή γραμματέα, Αρχ/κα, συνοδό των τριών αλλοδαπών, που επρόκειτο να μεταχθούν την επομένη. Επισημαίνεται ότι ενώπιον του Αστυν. Β` έγινε συζήτηση, μεταξύ του Γραμματέα, του Αξ/κού Υπηρεσίας και του Σκοπού Κρατητηρίων με τους Αρχ/κες και, για να μην σταματήσει πουθενά ενδιάμεσα η εν λόγω κλούβα μεταγωγής, χωρίς όμως να τηρηθεί η προτροπή αυτή από τους εκλιπόντες Αστ/κούς, η δε στάση που κράτησε ο Αστυν. Β`, η οποία ήταν όλως απαθής, χωρίς να παρέμβει και να καθοδηγήσει του συνοδούς Αστ/κούς, σύμφωνα με την αντικειμενική μαρτυρία του Αρχ/κα, καταδεικνύει τη σαφή ευθύνη του, αφού παραμέλησε σοβαρά τα υπηρεσιακά του καθήκοντα. Επαναπαύτηκε και πίστεψε ότι η μεταγωγή εκείνη ήταν μια συνηθισμένη περίπτωση, που δεν έκρυβε κινδύνους. Με την προαναφερθείσα στάση του, όχι μόνο δεν εφάρμοσε τις ισχύουσες δ/ξεις και τις κατά καιρούς εκδοθείσες δ/γές του ΑΕΑ, της ΓΑΔΠ Ηπείρου και της Α.Δ. Ιωαννίνων, αλλά «αποκοίμισε» τους συνοδούς - Αρχ/κες, αντί να τους προετοιμάσει κατάλληλα και υπεύθυνα για την πραγματοποίηση της (πάντοτε) επικίνδυνης αποστολής τους. Με βάση τα ανωτέρω, το Συμβούλιο έκρινε ότι: Δεν αξιολογήθηκε σωστά το μέγεθος της επικινδυνότητας του Ρώσου κρατούμενου (όσο αυτό ήταν εφικτό). Επικράτησε αναμφισβήτητα το σύνδρομο της «ρουτίνας». Δεν δόθηκαν οι δέουσες εντολές και κατευθύνσεις από τους διοικούντες, ώστε η μεταγωγή να πραγματοποιηθεί με πλήρη ασφάλεια. Λόγω της έλλειψης δύναμης δεν διατέθηκαν οι ανάλογοι συνοδοί Αστ/κοί, ούτε και τα απαραίτητα υλικά για προστασία αυτών». Με βάση τα ανωτέρω, το πειθαρχικό συμβούλιο δέχθηκε ότι ο αιτών «..... υπηρετώντας στο Τμήμα Μεταγωγών Δικαστηρίων Ιωαννίνων και έχοντας διαταχθεί την 30.12.2005 κατά τις ώρες 06.00' έως 14.00' σε υπηρεσία αξιωματικού υπηρεσίας του Τμήματος, στα καθήκοντα του οποίου, μεταξύ άλλων υπάγεται η λήψη κάθε πρόσφορου μέτρου ασφαλείας, για πρόληψη απόδρασης των κρατουμένων κατά τις ομαδικές μεταγωγές αυτών, αλλά και η εφαρμογή γενικώς των κάθε φορά ισχυουσών διατάξεων, που ανάγονται στην αρμοδιότητά του, ώστε να επιδιώκεται και να επιτυγχάνεται η πρόληψη και η καταστολή των εγκλημάτων, εν τούτοις παραμέλησε τα ως άνω υπηρεσιακά του καθήκοντα, με συνέπεια την ημέρα εκείνη (30-12-2005) να πραγματοποιηθεί τακτική μεταγωγή των τριών αλλοδαπών κρατουμένων: 1) (επ.) (όν.) του Ρώσου υπηκόου, 2) (επ.) (όν) του, Αλβανού υπηκόου και 3) (επ.) (όν.) του Αλβανού υπηκόου, με συνοδό αυτών τον Αρχιφύλακα (Μ.Π.Σ.) του και ως οδηγό του υπ` αριθ. .. υπηρεσιακού οχήματος τον Αρχιφύλακα (Μ.Π.Σ.) του, στους οποίους δεν φρόντισε, ούτως ώστε να τους χορηγηθεί πρόσθετος οπλισμός (αυτόματο υποπολυβόλο), αλλά ούτε αλεξίσφαιρα γιλέκα, με αποτέλεσμα την 11.10' ώρα της ίδιας ημέρας στο ... χλμ. της Ε.Ο. Τρικάλων - Ιωαννίνων (περιοχή Τρυγόνας Τρικάλων), μετά από ολιγόλεπτη στάση του υπηρεσιακού αυτοκινήτου για σωματική ανάγκη του Ρώσου

κρατούμενου, (που ο ίδιος προκάλεσε σκόπιμα με φορτικό τρόπο), και ενώ τούτος επιβιβαζόταν στο εν λόγω όχημα, να επιτεθεί κατά των αστυνομικών και να αρπάξει το υπ` αριθ.&. No ..., πεντάσφαιρο υπηρεσιακό περίστροφο από τον Αρχιφύλακα και να τους πυροβολήσει, προκαλώντας το θανάσιμο τραυματισμό αυτών και ακολούθως να αποδράσει, τόσο ο ίδιος (Ρώσος υπήκοος), όσο και ο έτερος κρατούμενος Οι ανωτέρω παραλείψεις του εγκαλούμενου δεν συνιστούν, κατά την εκτίμηση του Συμβουλίου, παράβαση του άρθρου 11 παρ. 1 εδάφ. ε' του π.δ/τος 22/1996, θεωρώντας ως επικουρική την ευθύνη του ανθυπαστυνόμου και ως εκ τούτου έκρινε ότι εντάσσονται σε ηπιότερες διατάξεις. Για τους λόγους αυτούς το Συμβούλιο στην πλειοψηφία του αποφασίζει και δεν επιβάλλει στον εγκαλούμενο την πειθαρχική ποινή της αργίας με πρόσκαιρη παύση Ακολούθως ο Πρόεδρος του Συμβουλίου, σύμφωνα με τις παρ. 3 και 4 του άρθρου 45 του Π.Δ. 22/1996, έθεσε αυτεπάγγελτα στα μέλη σε δεύτερη φανερή προφορική ψηφοφορία, το εξής ερώτημα: «Υπάρχει λόγος να επιβληθεί η ποινή του προστίμου στον εγκαλούμενο;» Στο ερώτημα αυτό, αφού τηρήθηκε η ίδια ως άνω διαδικασία, τα μέλη απάντησαν με τη λέξη ΝΑΙ. Κατόπιν αυτού, η γνώμη του Συμβουλίου αναδείχθηκε ομόφωνα κατά του εγκαλούμενου, γιατί το Συμβούλιο, ενόψει των διαπιστώσεών του, που αναφέρονται στο κεφάλαιο του ερωτήματος της αργίας με πρόσκαιρη παύση, έκρινε ότι τα παραπτώματα του εγκαλούμενου εντάσσονται στις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 6 του π.δ/τος 22/1996 σε συνδυασμό με το άρθρο 60 παρ. 3 εδ. ε', στ' και ιγ' του π.δ/τος 141/1991». Και επέβαλε σε βάρος του για τα παραπτώματα αυτά (πλημμελής εκτέλεση υπηρεσίας) πρόστιμο 200 ευρώ.

9. Επειδή, ο αιτών προβάλλει ότι το από 23.5.2006 παραπεμπτήριο έγγραφο του Υπουργού Δημόσιας Τάξης δεν φέρει την απαιτούμενη πληρότητα, διότι δεν καθορίζει με σαφήνεια τα αποδιδόμενα παραπτώματα, με πλήρη και ακριβή προσδιορισμό των φερομένων ως αντιπειθαρχικών πράξεων ή παραλείψεών του, με ακριβή προσδιορισμό του τρόπου εκδηλώσεως αυτών και με την παράθεση των ειδικών περιστατικών και συνθηκών υπό τις οποίες φέρεται να έχουν εκδηλωθεί, ώστε να εκτίθενται με λεπτομερή και ακριβή περιγραφή τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν τα διωκόμενα πειθαρχικά παραπτώματα, η παράβαση δε αυτή του σχετικού ουσιώδους τύπου της διαδικασίας δεν παρέσχε σε αυτόν (αιτούντα) την ευχέρεια λυσιτελούς αμύνης επί των αποδοθεισών κατηγοριών. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι ακυρωτές. Ο λόγος αυτός πρέπει, ανεξάρτητα από οτιδήποτε άλλο, να απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένου ότι από το περιεχόμενο του από 23.5.2006 παραπεμπτηρίου εγγράφου του Υπουργού Δημόσιας Τάξης προκύπτει ότι καθορίζονται επαρκώς και συγκεκριμένα τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την υπόσταση των αποδιδόμενων στον αιτούντα πειθαρχικών παραπτωμάτων. Εξάλλου, ο αιτών απολογήθηκε εγγράφως κατά την διεξαχθείσα Ε.Δ.Ε. και προφορικώς ενώπιον των πειθαρχικών συμβουλίων επί των αποδιδόμενων σε βάρος του πειθαρχικών αδικημάτων, δια του τρόπου δε αυτού παρεσχέθη ευχέρεια λυσιτελούς αμύνης σε αυτόν.

10. Επειδή, το πειθαρχικό συμβούλιο κατέληξε στην κρίση ότι οι αναφερόμενες στην προσβαλλόμενη απόφαση παραλείψεις του αιτούντος, που τελέστηκαν στις 30.12.2005, (παραλείψη να ελέγξει και υποχρεώσει τον συνοδό και τον οδηγό του οχήματος μεταγωγής να φέρουν μαζί τους πρόσθετο οπλισμό, ήτοι αυτόματο υποπολυβόλο, και να φορούν αλεξίσφαιρα γιλέκα), συνιστούν παραλείψεις εκτέλεσης υπηρεσίας, κατά την έννοια του άρθρου 12 παρ. 6 του π.δ/τος 22/1996, όπως η παρ. 6 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του π.δ/τος 3/2004, και πειθαρχικά παραπτώματα, για τα οποία έπρεπε να επιβληθεί στον αιτούντα η πειθαρχική ποινή του προστίμου ύψους διακοσίων ευρώ. Προς τούτο το πειθαρχικό συμβούλιο συνεκτίμησε όλα τα προκύπτοντα πραγματικά περιστατικά, τις ιδιαίτερες περιστάσεις, τα έγγραφα και αποδεικτικά στοιχεία, καθώς και την απολογία του αιτούντος. Ενόψει τούτων, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, τόσο ως προς την κρίση ότι ετελέσθησαν οι ως άνω παραλείψεις και ως προς τον χαρακτηρισμό τους ως πειθαρχικών παραπτωμάτων του άρθρου 12 παρ. 6 του π.δ/τος 22/1996, όσο και ως προς την επιμέτρηση της πειθαρχικής ποινής, η επιβολή της οποίας, ενόψει των εκτιθέμενων στην προσβαλλόμενη ειδικότερων περιστάσεων, παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη και ευρίσκεται εντός των ορίων της διακριτικής ευχερείας επιμετρήσεως του πειθαρχικού συμβουλίου. Νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη παρίσταται και η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής της πειθαρχικής ποινής, εφόσον στηρίζεται στην αιτιολογημένη απόφαση του

πειθαρχικού συμβουλίου. Προμένως, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι λόγοι ακυρώσεως, ότι οι προσβαλλόμενες δεν φέρουν την απαιτούμενη εκ του νόμου σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία, δεδομένου ότι χρησιμοποιούν αόριστες αξιολογικές έννοιες, χωρίς αναφορά συγκεκριμένων περιστατικών, που αποδεικνύουν αντιπειθαρχική συμπεριφορά. Ο λόγος ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι ανεπαρκής, δεδομένου ότι δεν εξηγείται πώς υφίσταται αιτιώδης σχέση μεταξύ της συμπεριφοράς του αιτούντος και του θανάτου των αστυνομικών της μεταγωγής, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, εφόσον η προσβαλλόμενη αναφέρει όλα τα περιστατικά που δικαιολογούν την κρίση της ότι οι παραλείψεις τόσο των αστυνομικών που διενεργούσαν τη μεταγωγή, όσο και του αιτούντος, καθώς και άλλων υπηρεσιακών οργάνων συνετέλεσαν στην επέλευση του ατυχούς αποτελέσματος (θανάτου των αστυνομικών). Ο λόγος ότι δεν υπήρχε καμιά πληροφόρηση του αιτούντος περί επικινδυνότητας του Ρώσου κρατουμένου, για να ενεργοποιηθεί η υποχρέωσή του ως αξιωματικός υπηρεσίας του Τ.Μ.Δ. Ιωαννίνων να ελέγξει και υποχρεώσει τον συνοδό και τον οδηγό του οχήματος μεταγωγής να φέρουν μαζί τους πρόσθετο οπλισμό, ήτοι αυτόματο υποπολυβόλο, και να φορούν αλεξίσφαιρα γιλέκα, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, εφόσον, κατά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, στον τόπο του εγκλήματος (εντός της υπηρεσιακής κλούβας) βρέθηκε ο φάκελος της μεταγωγής του Ρώσου κρατουμένου, που προερχόταν από την Κλειστή Φυλακή Κέρκυρας με αποδέκτη τον Δ/ντή της Δικαστικής Φυλακής Κομοτηνής, ο οποίος εξωτερικά έφερε τις ενδείξεις, επώνυμο, όνομα, αδίκημα (ανθρωποκτονία από πρόθεση), υπόδικος, καθώς και τις ενδείξεις «ΠΡΟΣΟΧΗ ΛΙΑΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΟΣ ΚΑΙ ΥΠΟΠΤΟΣ ΑΠΟΔΡΑΣΗΣ», με τη λέξη ΛΙΑΝ να έχει συμπληρωθεί χειρόγραφα από τον αρμόδιο Γραμματέα των Φυλακών Κερκύρας και να έχει υπογραμμισθεί δύο (2) φορές από τον ίδιο. Και, όσον αφορά τον έτερο αλλοδαπό κρατούμενο, που λόγω του συμβάντος βρήκε την ευκαιρία και απέδρασε, από το συνοδευτικό του φάκελο, που είχε συνταχθεί από το ΤΜΔ Ιωαννίνων (από τον ίδιο τον θανόντα συνοδό) και βρέθηκε στον τόπο του εγκλήματος, προκύπτει ότι και αυτός θεωρείτο επικίνδυνος, καθόσον εξωτερικά του φακέλου είχε αναγραφεί η φράση: «ΠΡΟΣΟΧΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΟΣ ΑΠΟΔΡΑΣΗΣ», πλην όμως δεν έγιναν περαιτέρω ενέργειες, ώστε να ληφθούν ιδιαίτερα μέτρα ασφαλείας για την μεταγωγή των ανωτέρω (προμήθεια προσθέτου οπλισμού και αλεξίσφαιρων γιλέκων). Τέλος, όλοι οι λόγοι με τους οποίους ο αιτών αμφισβητεί την ουσιαστική τέλεση των πειθαρχικών παραπτωμάτων του, προβάλλοντας ότι ως αξιωματικός υπηρεσίας του Τ.Μ.Δ. Ιωαννίνων έπραξε πάν ο,τι ηδύνατο και υπεχρεούτο κατά τον νόμο για την ασφαλή μεταγωγή των προαναφερόμενων κρατουμένων, αποκλειστικώς δε υπαίτιοι της αποδράσεως αυτών και του τραγικού συμβάντος υπήρξαν οι θανόντες αστυνομικοί, οι οποίοι παρεβίασαν το υπηρεσιακό καθήκον και την υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δοθείσες εντολές και επέτρεψαν στους κρατούμενους να εξέλθουν του υπηρεσιακού αυτοκινήτου για να ικανοποιήσουν σωματική ανάγκη, ενώ ο Διοικητής του Τ.Μ.Δ. Ιωαννίνων και ο αιτών τους είχαν αναφέρει ότι είχαν ικανοποιήσει τις ανάγκες των πριν την αναχώρησή των από τα Ιωάννινα και δεν έπρεπε να σταματήσουν πουθενά για τέτοιο λόγο μέχρι να φθάσουν στον προορισμό τους (Λάρισα), ότι το ίδιο αποτέλεσμα θα επήρχετο ακόμη και αν ο αιτών είχε εφοδιάσει τους συνοδούς με μεγαλύτερο οπλισμό και με αλεξίσφαιρα γιλέκα, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, διότι με αυτούς αμφισβητείται η ουσιαστική βασιμότητα της τέλεσης των πειθαρχικών παραπτωμάτων, ο έλεγχος της οποίας εξέρχεται των ορίων του ακυρωτικού ελέγχου, ενώ, εξάλλου, οι ίδιοι λόγοι, ερμηνευόμενοι ως βάλλοντες κατά της επαρκείας της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, σχετικώς με τα ανωτέρω ζητήματα, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

11. Επειδή, μη προβαλλομένου άλλου λόγου, η κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως πρέπει να απορριφθεί.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση ακυρώσεως.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 25 Φεβρουαρίου 2009 και δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη, στις 13 Μαρτίου 2009, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΛΤΣΕΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΖΥΜΟΣΤΡΑ

Π.Β.