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**Ο έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων στη Γαλλία μετά τη συνταγματική αναθεώρηση της 23ης Ιουλίου 2008: Από τον «Κυριαρχία του Νόμου» στον a posteriori έλεγχο ή από τον Jean Jacques Rousseau στον Hans Kelsen.**

1. **Εισαγωγικά: Ιστορική επισκόπηση – Η γαλλική ιδιαιτερότητα**

Η Γαλλία ανέκαθεν αποτελούσε χώρα – πρότυπο θεσμικής οργάνωσης και πολιτικής συγκρότησης. Πραγματικό συνταγματικό και πολιτικό «εργαστήριο», ήταν φυσικό να επηρεάσει την πολιτική και νομική σκέψη στην Ευρώπη και αλλού, ιδίως μετά τη Γαλλική Επανάσταση (1789), που επιχείρησε να μετουσιώσει πρακτικά τη σκέψη του Διαφωτισμού και σε επίπεδο νομικής - συνταγματικής οργάνωσης.

Παρά την πρωτοποριακή θέση της Γαλλίας σε θεσμικά και συνταγματικά ζητήματα, και, παρά το γεγονός ότι η Γαλλία υπήρξε μια από τις πρώτες χώρες που υιοθέτησαν τυπικό, ήτοι γραπτό και αυστηρό Σύνταγμα, προξενεί ιδιαίτερη εντύπωση το γεγονός ότι στη χώρα αυτή αναπτύχθηκε μια ιδιαιτέρως έντονη αποστροφή απέναντι στο σύστημα του δικαστικού ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων και, πρωτίστως του a posteriori κατασταλτικού ελέγχου.

Εκ πρώτης όψεως φαντάζει παράδοξη η ανάπτυξη του φαινομένου αυτού, πλην όμως η εξήγησή του καθίσταται ευκολότερη αν ανατρέξει κανείς αφενός μεν στις πολιτικές και συνταγματικές συνθήκες που επικρατούσαν κατά την προεπαναστατική περίοδο στη Γαλλία (i), αφετέρου δε στη βαθιά ριζωμένη αντίληψη περί της κυρίαρχης θέσης του νόμου ως έκφρασης της λαϊκής βούλησης, σύμφωνα και με τις απόψεις του J. J. Rousseau (ii).

Πράγματι, ήδη από την εποχή του «Παλαιού Καθεστώτος» («Ancient Régime») είχε αναπτυχθεί μια έντονη δυσπιστία απέναντι σε οποιασδήποτε μορφής έλεγχο συνταγματικότητας νομοθετικών διατάξεων, στον βαθμό που τα δικαστήρια του προεπαναστατικού καθεστώτος ταυτίζονταν ουσιαστικά με τον ίδιο τον μονάρχη, άρα και με τις δυνάμεις που εκείνος εκπροσωπούσε και οι οποίες ήταν αντίθετες απέναντι σε οποιαδήποτε φιλελεύθερη και προοδευτική μεταρρύθμιση. Οι πρακτικές αυτές των δικαστηρίων του «Ancient Régime» («parlements») οδήγησαν στην ανάπτυξη ενός αισθήματος έντονης δυσπιστίας του επαναστατημένου λαού απέναντι στο δικαστικό σώμα, το οποίο στα μάτια των επαναστατών ταυτίστηκε με το ανελεύθερο και διεφθαρμένο μοναρχικό καθεστώς. Η δυσπιστία αυτή αντικατοπτρίστηκε στο κείμενο των τριών επαναστατικών Συνταγμάτων (του 1791,1793 και 1795), τα οποία όριζαν ρητά[[1]](#footnote-1) ότι δεν επιτρέπεται στα δικαστήρια να εμποδίζουν ή να αναστέλλουν την εφαρμογή των επιταγών της νομοθετικής εξουσίας. Είχε προηγηθεί η διάταξη του άρθρου 10 του νόμου της 16ης-24ης Αυγούστου 1790, η οποία καθιέρωνε όμοιες διατάξεις κα δυνάμει της οποίας αποκλειόταν ο δικαστικός έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων.

Πέραν όμως της δυσπιστίας που αναπτύχθηκε λόγω της αυθαιρεσίας των «parlements» του «Παλαιού Καθεστώτος», η εναντίωση απέναντι στο σύστημα του δικαστικού ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων εκφράζεται και από την ιδέα της κυριαρχίας του νόμου, όπως αυτή αποκρυσταλλώθηκε από τον J. J. Rousseau, σύμφωνα με τον οποίο *«μόνο η γενική βούληση (la volonté générale) δύναται να οδηγήσει το Κράτος στην επιδίωξη του σκοπού για τον οποίο αυτό ιδρύθηκε, ήτοι του κοινού καλού»*[[2]](#footnote-2)*.* Με βάση λοιπόν την ανωτέρω αντίληψη, η γενική βούληση πρέπει να αντικατοπτρίζεται σε ένα (κρατικό) όργανο, που αντιπροσωπεύει το κοινωνικό σύνολο, ήτοι το νομοθετικό σώμα, και να εκφράζεται μέσω γενικών και αφηρημένων νόμων. Η αντίληψη αυτή εκφράστηκε ρητά στη Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και του Πολίτη της 26ης Αυγούστου 1789, το άρθρο 6 της οποίας ξεκινούσε με την φράση «Ο νόμος αποτελεί την έκφραση της γενικής βούλησης»[[3]](#footnote-3). Ωστόσο, θα πρέπει να τονισθεί ότι η κυριαρχία αυτή του νόμου δεν ήταν απόλυτη, αλλά περιοριζόταν από ρήτρες όπως οι αρχές του φυσικού δικαίου και τα φυσικά δικαιώματα του ανθρώπου, οι οποίες βρίσκονται διάσπαρτες σε επιμέρους άρθρα της Διακήρυξης (άρθρα 5, 6, 8 κτλ). Άρα λοιπόν, θα ήταν ίσως υπερβολή να ισχυρισθεί κανείς ότι ο δικαστής περιοριζόταν στον ρόλο του *«στόματος που προφέρει τις λέξεις του νόμου»*[[4]](#footnote-4), όπως υποστήριξε ο Montesquieu, λαμβανομένων υπόψη των προαναφερθεισών ρητρών.

Σε κάθε περίπτωση, και υπό την επίδραση των ανωτέρων ιδεών, η επιφύλαξη έναντι του δικαστικού ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων κυριάρχησε στη Γαλλία[[5]](#footnote-5), παρά την ύπαρξη και αντίθετων απόψεων, που εκφράστηκαν, ήδη από την επαναστατική περίοδο, κυρίως από τον Sieyès[[6]](#footnote-6), ο οποίος πρότεινε την ίδρυση ενός ειδικά επιφορτισμένου διφυούς (κυρίως πολιτικού) οργάνου[[7]](#footnote-7) με αποκλειστικό σκοπό τον έλεγχο της συνταγματικότητας των νομοθετικών διατάξεων. Η πρόταση αυτή απερρίφθη, πλην όμως, με δική του πρόταση περιελήφθη στο Σύνταγμα του 1799 (άρ. 15-24) διάταξη για την καθιέρωση ενός συστήματος ελέγχου συνταγματικότητας από ειδικό όργανο, τη «Συντηρητική Γερουσία», που στην πράξη δεν λειτούργησε ποτέ. Όμοιο σύστημα καθιέρωνε και το Σύνταγμα της Β΄ Αυτοκρατορίας (1852), το οποίο όμως επίσης δεν λειτούργησε λόγω της απουσίας οποιασδήποτε εγγύησης ανεξαρτησίας των μελών του σώματος.

Το Σύνταγμα της Β΄ Δημοκρατίας (της 3ης Νοεμβρίου 1848), όπως και οι Συνταγματικοί Νόμοι της Γ΄ Δημοκρατίας (24ης και 25ης Φεβρουαρίου και 16ης Ιουλίου 1875) δεν προέβλεπαν σύστημα ελέγχου συνταγματικότητας των νόμων, παρά την αντίθετη γνώμη της νομολογίας κατά την περίοδο της Β΄ Δημοκρατίας[[8]](#footnote-8) και των εκπροσώπων της θεωρίας[[9]](#footnote-9) κατά τη περίοδο της Γ΄ Δημοκρατίας που τάσσονταν υπέρ του δικαστικού ελέγχου στηριζόμενοι στην αυξημένη τυπική ισχύ των συνταγματικών νόμων του 1875. Το γαλλικό Σύνταγμα του 1946 προέβλεψε την ίδρυση της «Συνταγματικής Επιτροπής» (Comité Constiitutionnel)[[10]](#footnote-10), η οποία αποτελούσε επίσης πολιτικό όργανο ελάχιστα αποτελεσματικού ελέγχου συνταγματικότητας των νόμων, όπως απεδείχθη και στην πράξη, καθώς απομακρυνόταν από τον σκοπό ελέγχου συνταγματικότητας των νόμων και καθιέρωνε, δια της ενώπιόν της διαδικασίας, μάλλον μια μορφή έμμεσης αναθεώρησης του Συντάγματος[[11]](#footnote-11).

1. **Το Σύνταγμα της Ε΄ Γαλλικής Δημοκρατίας της 4ης Οκτωβρίου 1958 και το Συνταγματικό Συμβούλιο (Conseil Constitutionnel).**
2. **Ο χαρακτήρας του νέου πολιτεύματος.**

Η Δ΄ (κοινοβουλευτική) Γαλλική Δημοκρατία δεν μακροημέρευσε καθώς οι θεσμοί της κλονίστηκαν στη δίνη της κρίσης της Αλγερίας και, μετά την επιστροφή στην εξουσία του στρατηγού Charles de Gaulle, παρουσιάστηκε ένα νέο σχέδιο Συντάγματος, το οποίο εγκρίθηκε από τον γαλλικό λαό στο δημοψήφισμα της 28ης Σεπτεμβρίου 1958 με μεγάλη πλειοψηφία (82,6%)[[12]](#footnote-12). Το νέο Σύνταγμα που τέθηκε σε ισχύ στις 4 Οκτωβρίου 1958 καθιερώνει έναν νέο τύπο πολιτεύματος, το ημιπροεδρικό[[13]](#footnote-13), στο οποίο κεντρική θέση κατέχει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας (που αναδεικνύεται με απευθείας εκλογή από το λαό –μετά από σχετική συνταγματική τροποποίηση το 1962- για πρώτη φορά από το 1848), ενώ ο ρόλος του Κοινοβουλίου (Εθνοσυνέλευσης και Γερουσίας) περιορίζεται σημαντικά.

1. **Το Συνταγματικό Συμβούλιο (Conseil Constitutionnel).**

**Α. Η νομική φύση, η σύνθεση και η δικαιοδοσία του Συνταγματικού Συμβουλίου**

Ένας νέος θεσμός που καθιερώνει το Σύνταγμα του 1958 είναι το Συνταγματικό Συμβούλιο (Conseil Constitutionnel), στο οποίο είναι αφιερωμένες οι διατάξεις του Τίτλου VII του Συντάγματος (άρθρα 56 – 63) και το οποίο πρωτίστως προβαίνει σε έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων, αν και ως προς τη φύση του, στα πρώτα στάδια λειτουργίας του, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί αμιγώς όργανο της δικαστικής λειτουργίας και πολύ περισσότερο Συνταγματικό Δικαστήριο (άλλωστε η πρόθεση των εμπνευστών του θεσμού δεν ήταν η ίδρυση Συνταγματικού Δικαστηρίου, αλλά η διατήρηση της παράδοσης της «γαλλικής εξαίρεσης» [[14]](#footnote-14)). Επρόκειτο λοιπόν αρχικά, περί οργάνου sui generis, εν μέρει πολιτικού και εν μέρει δικαιοδοτικού χαρακτήρα[[15]](#footnote-15), με διττή αποστολή[[16]](#footnote-16): μια νομικού και μια πολιτικού χαρακτήρα. Ειδικότερα, η νομική αποστολή του Conseil Constitutionnel συνίσταται στην άσκηση δευτερογενούς εξουσίας, η οποία συμβάλλει στην συστηματοποίηση των περιεχόμενων στο Σύνταγμα κανόνων δικαίου, ενώ η πολιτική του αποστολή τείνει στην πραγματοποίηση του λεγόμενου «περιορισμένου» ή «εξορθολογκευμένου κοινοβουλευτισμού»[[17]](#footnote-17), με τα νομοθετικά σώματα να περιορίζονται στα όρια που τίθενται από το Σύνταγμα και τις περισσότερες από τις πράξεις της εκτελεστικής εξουσίας να εκφεύγουν οποιασδήποτε μορφής ελέγχου (πράξεις του Προέδρου της Δημοκρατίας που δεν προϋποθέτουν προσυπογραφή, καθώς και «κυβερνητικές πράξεις»).

Η σύνθεση του Συνταγματικού Συμβουλίου, όπως προσδιορίζεται στο άρθρο 56 και εξειδικεύεται στον σχετικό οργανικό νόμο[[18]](#footnote-18), την ψήφιση του οποίου προβλέπει το άρθρο 63 του Συντάγματος μαρτυρά τον πολιτικό χαρακτήρα του. Ειδικότερα, τα μέλη του Συνταγματικού Συμβουλίου διακρίνονται σε **αυτοδικαίως μετέχοντα** και σε **διοριζόμενα**. Τα μέλη της δεύτερης κατηγορίας, σύμφωνα με το άρθρο 56 του Συντάγματος, είναι εννέα, με μη ανανεώσιμη εννεαετή θητεία και ανανεώνονται κατά το ένα τρίτο ανά τριετία. Εξ αυτών, τρία μέλη διορίζονται από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, τρία από τον Πρόεδρο της Εθνικής Συνέλευσης και τρία από τον Πρόεδρο της Γερουσίας, ενώ δεν προβλέπονται ειδικά προσόντα διορισμού, όπως νομική κατάρτιση και ηλικιακό όριο.

**Β. Ο έλεγχος συνταγματικότητας εκ μέρους του Συνταγματικού Συμβουλίου**

**Β.Ι. Ο προληπτικός έλεγχος συνταγματικότητας και η επιβεβαίωση της φυσιογνωμίας του Συνταγματικού Συμβουλίου ως δικαιοδοτικού οργάνου**

Το Συνταγματικό Συμβούλιο προβαίνει σε ένα πρώτο επίπεδο σε προληπτικό έλεγχο συνταγματικότητας των νόμων, που μέχρι την αναθεώρηση του Συντάγματος με το νόμο 2008-724[[19]](#footnote-19) της 23ης Ιουλίου 2008, ήταν ο κανόνας στη γαλλική έννομη τάξη. Ο προληπτικός αυτός έλεγχος χαρακτηρίζεται ως κύριος, αφηρημένος και συγκεντρωτικός, γεγονός που αναδεικνύει και την πρωτοτυπία του θεσμού στο πλαίσιο της γαλλικής έννομης τάξης και έναντι των λοιπών ευρωπαϊκών εννόμων τάξεων, στις οποίες κατά κανόνα επικρατεί η μορφή του συγκεντρωτικού – κατασταλτικού ελέγχου συνταγματικότητας των νόμων (με πιο χαρακτηριστικό παράδειγμα την Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας). Περαιτέρω, η κίνηση της διαδικασίας ελέγχου εκ μέρους των αιρετών πολιτειακών οργάνων (Προέδρου της Δημοκρατίας, Πρωθυπουργού, Προέδρων της Εθνικής Συνέλευσης και της Γερουσίας και 60[[20]](#footnote-20) τουλάχιστον βουλευτών ή γερουσιαστών) ενισχύει τον πρωτότυπο χαρακτήρα του θεσμού.

Όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, η σύνθεση του Συνταγματικού Συμβουλίου, ο τρόπος ανάδειξης των μελών του και κυρίως η συμμετοχή όσων προσώπων διετέλεσαν Πρόεδροι της Δημοκρατίας, φανερώνει τον καταρχήν πολιτικό χαρακτήρα του οργάνου, ο οποίος καταδεικνύεται επιπλέον και από την ενώπιόν του ακολουθούμενη διαδικασία: η μυστικότητα των συνεδριάσεων, η απουσία προφορικής διαδικασίας (με εξαίρεση τις εκλογικές διαφορές για την ανάδειξη των μελών της Εθνικής Συνέλευσης και της Γερουσίας, κατ’ αίτηση των διαδίκων[[21]](#footnote-21)) και η μη υποχρεωτική καταγραφή της γνώμης της των μειοψηφιών προσιδιάζουν περισσότερο προς τις αρμοδιότητες ενός πολιτικού και όχι ενός δικαιοδοτικού οργάνου.

Παρά όμως τα ανωτέρω χαρακτηριστικά του Συνταγματικού Συμβουλίου, θα πρέπει να επισημανθεί ότι κριτήριο για δικαιοδοτική φύση ενός οργάνου συνιστά η νομική ισχύς των αποφάσεών του. Υπό το πρίσμα αυτό, από το άρθρο 62 του Συντάγματος του 1958 προκύπτει ότι οι αποφάσεις του Συνταγματικού Συμβουλίου αναπτύσσουν ισχύ δεδικασμένου, δεδομένου ότι δεν προσβάλλονται με οιοδήποτε ένδικο μέσο, ενώ σύμφωνα με τα άρθρο 61 παρ. 3, επιβάλλονται στις δημόσιες και σε όλες τις διοικητικές και δικαιοδοτικές αρχές.

Περαιτέρω, η ίδια η εξέλιξη της νομολογίας του Συνταγματικού Συμβουλίου αποδεικνύει τη δυναμική του ελέγχου συνταγματικότητας και την ακριβέστερη οριοθέτηση της φυσιογνωμίας του ως δικαιοδοτικού οργάνου[[22]](#footnote-22). Ενώ λοιπόν στα πρώτα στάδια της λειτουργίας του το Συνταγματικό Συμβούλιο λειτουργούσε ως όργανο ελέγχου τυπικής αντισυνταγματικότητας στο πλαίσιο του συστήματος του «εξορθολογισμένου κοινοβουλευτισμού» συμβάλλοντας στην οριοθέτηση των αρμοδιοτήτων της εκτελεστικής και της νομοθετικής εξουσίας, το 1971, με την απόφαση Liberté d’ association[[23]](#footnote-23), ο a priori έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων εμπλουτίστηκε. Το Συνταγματικό Συμβούλιο, με την απόφαση αυτή αναγνώρισε την τυπική κανονιστική ισχύ του προοιμίου[[24]](#footnote-24) του γαλλικού Συντάγματος, το οποίο μέχρι τη στιγμή εκείνη εθεωρείτο απλώς κείμενο διακηρυκτικού χαρακτήρα. Στο προοίμιο το Σύνταγμα του 1958 παραπέμπει στη Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και του Πολίτη του 1789, στο προοίμιο του Συντάγματος του 1946 (της Δ΄ Δημοκρατίας), στις θεμελιώδεις αρχές που έχουν αναγνωριστεί από νόμους της Γαλλικής Δημοκρατίας, καθώς και στη Χάρτα του Περιβάλλοντος του 2004. Άρα λοιπόν, χάρη στην απόφαση της 16ης Ιουλίου 1971, διαμορφώθηκε το σύμπλεγμα εκείνο των διατάξεων συνταγματικής περιωπής, οι οποίες συνθέτουν το λεγόμενο «bloc de constitutionalité» και με γνώμονα τις οποίες, το Συνταγματικό Συμβούλιο κρίνει κατά την εξέταση της συνταγματικότητας των νόμων.

Η απόφαση της 16ης Ιουλίου 1971 αποτέλεσε το πρώτο σημαντικό ορόσημο για την εξέλιξη του ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων στη Γαλλία. Το δεύτερο ορόσημο υπήρξε η αναθεώρηση του άρθρου 61 του Συντάγματος με τον Συνταγματικό Νόμο no 74-904 της 29ης Οκτωβρίου 1974, με τον οποίο θεσμοθετήθηκε η δυνατότητα εκκίνησης του ελέγχου συνταγματικότητας με την πρωτοβουλία 60 βουλευτών ή γερουσιαστών. Η σημασία της νέας αυτής διάταξης έγκειται στο γεγονός ότι διευκόλυνε την αντιπολίτευση[[25]](#footnote-25) να συμβάλλει ουσιαστικά στην άσκηση του νομοθετικού έργου.

Ο προληπτικός έλεγχος, όπως καταστρώθηκε υπό την ισχύ του Συντάγματος της Ε΄ Γαλλικής Δημοκρατίας και όπως οριοθετήθηκε στην πράξη από τη νομολογία του Συνταγματικού Συμβουλίου ναι μεν συνέβαλλε στην εδραίωση του Κράτους Δικαίου, πλην όμως παρουσίαζε ορισμένα μειονεκτήματα, τα οποία πολύ συνοπτικά συνίστανται: α) στην ίδια την φύση του ελέγχου ως προληπτικού και αφηρημένου και β) στην εξυπηρέτηση συγκεκριμένων κάθε φορά πολιτικών σκοπιμοτήτων. Πιο συγκεκριμένα, τα κριτήρια παραπομπής ενός νόμου ενώπιον του Συνταγματικού Συμβουλίου είναι πολιτικά – συχνά δε συνδέονται και με τους σχεδιασμούς της εκάστοτε αντιπολίτευσης, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω. Επιπλέον, η αναποτελεσματικότητα του a priori ελέγχου θα πρέπει να θεωρείται δεδομένη ιδίως για νομοθετικές διατάξεις που τέθηκαν σε ισχύ πριν από την ψήφιση του Συντάγματος του 1958, γεγονός που επιτρέπει την παρείσφρηση στη γαλλική έννομη τάξη πλήθους αντισυνταγματικών διατάξεων (εφόσον, ο a priori έλεγχος δεν λειτουργεί αναδρομικά). Άλλωστε, ένα ακόμη μειονέκτημα που θα μπορούσε να εντοπίσει κανείς είναι και το γεγονός ότι ο προληπτικός έλεγχος αγνοεί τη διαλεκτική σχέση μεταξύ της εξέλιξης των κοινωνικών, οικονομικών και πολιτικών συνθηκών σε ορισμένο τόπο και χρόνο και της αντίστοιχης ερμηνείας των κανόνων δικαίου. Η δε συνταγματικότητα μιας διάταξης δεν μπορεί να κρίνεται in abstracto, αλλά συχνά στην πράξη διαπιστώνεται ότι συγκεκριμένη διάταξη καθίσταται αντισυνταγματική εντός ενός μεταβαλλόμενου πραγματικού αλλά και νομικού πλαισίου.

**Β.ΙI. Η αναθεώρηση της 23ης Ιουλίου 2008 και ο κατασταλτικός έλεγχος συνταγματικότητας**

Στις 23 Ιουλίου 2008[[26]](#footnote-26) ο Πρόεδρος της Γαλλικής Δημοκρατίας δημοσίευσε –δύο ημέρες μετά την τελική ψηφοφορία σε κοινή συνεδρίαση των δύο νομοθετικών σωμάτων[[27]](#footnote-27), συγκροτούμενων σε Κογκρέσο- τον Συνταγματικό Νόμο[[28]](#footnote-28) υπ’ αριθμ. 2008-724 *«Περί του εκσυγχρονισμού των θεσμών της Πέμπτης Δημοκρατίας»* [[29]](#footnote-29). Ο νόμος αυτός επεδίωξε μια συνολική και φιλόδοξη θεσμική αλλαγή, δεδομένου ότι αναθεωρήθηκαν 33 από τα 89 συνολικά άρθρα του Γαλλικού Συντάγματος και χαρακτηρίστηκε ως *«η πιο σημαντική αναθεώρηση στην οποία υποβλήθηκε ο Θεμελιώδης Νόμος»* [[30]](#footnote-30).

Αναμφίβολα, η σημαντικότερη μεταρρύθμιση που επέφερε η αναθεώρηση του 2008 υπήρξε η καθιέρωση, για πρώτη φορά στη Γαλλία[[31]](#footnote-31), του κατασταλτικού ελέγχου συνταγματικότητας των νόμων, με την προσθήκη του νέου άρθρου 61-1 (το οποίο προστίθεται μετά το άρθρο 61 που προβλέπει τον προληπτικό έλεγχο συνταγματικότητας), σύμφωνα με το οποίο: *«Όταν στο πλαίσιο εκκρεμούς δικαστικής διαφοράς, προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι μια διάταξη νόμου προσβάλλει τα δικαιώματα και τις ελευθερίες που εγγυάται το Σύνταγμα, το Συμβούλιο της Επικρατείας*[[32]](#footnote-32) *ή το Αναιρετικό Δικαστήριο*[[33]](#footnote-33) *δύνανται να αποστείλουν προδικαστικό ερώτημα στο Συνταγματικό Συμβούλιο, το οποίο αποφαίνεται εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος. Οι όροι εφαρμογής του παρόντος άρθρου καθορίζονται με οργανικό νόμο»*. Είναι αξιοσημείωτο ότι η καθιέρωση του κατασταλτικού ελέγχου μέσω του νέου θεσμού του *«πρωτεύοντος ερωτήματος συνταγματικότητας»* [[34]](#footnote-34) *(«question prioritaire de constitutionalité»)* δεν συνοδεύεται από την ταυτόχρονη κατάργηση του προληπτικού ελέγχου, ο οποίος εξακολουθεί να υφίσταται, επιβεβαιώνοντας για μια ακόμη φορά τη γαλλική ιδιαιτερότητα έναντι των λοιπών ευρωπαϊκών εννόμων τάξεων. Στο ερώτημα αν κρίνεται αναγκαία η διατήρηση του προληπτικού ελέγχου, η μάλλον πειστικότερη άποψη[[35]](#footnote-35) δέχεται ότι το σύστημα αυτό θα μπορούσε να λειτουργήσει ως μια διπλή δικλείδα ασφαλείας της γαλλικής έννομης τάξης από την παρείσφρηση τυχόν αντισυνταγματικών διατάξεων, δια της παροχής αυξημένων προς τούτο εγγυήσεων.

***Χαρακτηριστικά και διαδικασία του κατασταλτικού ελέγχου***

Ένα πρώτο γνώρισμα του a posteriori ελέγχου είναι ο **παρεμπίπτων** χαρακτήρας του (σε αντίθεση με τον προληπτικό έλεγχο, ο οποίος είναι εξαιρετικά διευρυμένος). Αυτό σημαίνει –όπως προκύπτει από το άρθρο 61-1- ότι ο κατασταλτικός έλεγχος ασκείται πάντα στο πλαίσιο ένδικης διαφοράς, εφόσον οι διάδικοι εγείρουν σχετικό ζήτημα αντισυνταγματικότητας της εφαρμοστέας στην συγκεκριμένη υπόθεση νομοθετικής διάταξης. Άρα λοιπόν, αποκλείεται η αυτεπάγγελτη εκ μέρους του δικαστή άσκηση κατασταλτικού ελέγχου[[36]](#footnote-36).

Ένα δεύτερο χαρακτηριστικό γνώρισμα είναι το γεγονός ότι οι διάδικοι δικαιούνται να προβάλλουν αιτιάσεις που σχετίζονται αποκλειστικά με τυχόν **ουσιαστική** (και όχι τυπική) αντισυνταγματικότητα της υπό εξέταση διάταξης. Με άλλα λόγια, θα πρέπει να προβάλλεται εκ μέρους του διαδίκου ότι θίγονται συνταγματικώς κατοχυρωμένα δικαιώματα και ελευθερίες του[[37]](#footnote-37).

Η αιτίαση περί αντισυνταγματικότητας σύμφωνα με το νέο οργανικό νόμο περί Συνταγματικού Συμβουλίου[[38]](#footnote-38) διέρχεται από τον μηχανισμό ενός «διπλού φίλτρου». Ειδικότερα, κατά το πρώτο στάδιο, ο κοινός δικαστής (δικαστής a quo) οφείλει να αποφανθεί αμελλητί περί του αν θα παραπέμψει ή όχι την υπόθεση στο ανώτατο δικαστήριο της δικαιοδοσίας του (Conseil d'État ή Cour de cassation), λαμβάνοντας υπόψη τα εξής κριτήρια, τα οποία θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά για την παραπομπή:

* Η φερόμενη ως αντισυνταγματική διάταξη εφαρμόζεται στην ένδικη διαφορά ή αποτελεί τη νομική βάση της ποινικής δίωξης.
* Η επίμαχη διάταξη δεν έχει ήδη κηρυχθεί σύμφωνη με το Σύνταγμα με απόφαση του Συνταγματικού Συμβουλίου κατά τον προληπτικό έλεγχο, εκτός αν έχει επέλθει μεταβολή των περιστάσεων
* Το ερώτημα περί αντισυνταγματικότητας δεν στερείται σοβαρότητας.

Εφόσον ο κοινός δικαστής (δικαστής a quo) κρίνει ότι πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις, παραπέμπει την υπόθεση στο Conseil d'État ή στο Cour de cassation και ακολουθεί το δεύτερο στάδιο φιλτραρίσματος των σχετικών ερωτημάτων. Η διαδικασία που αφορά σε αυτό το στάδιο δεν διαφέρει ιδιαίτερα από τη διαδικασία που εφαρμόζεται στον δικαστή a quo[[39]](#footnote-39).

Πιο συγκεκριμένα, το Conseil d'État ή το Cour de cassation παραπέμπει το ερώτημα περί αντισυνταγματικότητας στο Συνταγματικό Συμβούλιο, εφόσον:

* Η φερόμενη ως αντισυνταγματική διάταξη εφαρμόζεται στην ένδικη διαφορά ή αποτελεί τη νομική βάση της ποινικής δίωξης.
* Η επίμαχη διάταξη δεν έχει ήδη κηρυχθεί σύμφωνη με το Σύνταγμα με απόφαση του Συνταγματικού Συμβουλίου κατά τον προληπτικό έλεγχο, εκτός αν έχει επέλθει μεταβολή των περιστάσεων
* Το τιθέμενο ζήτημα αντισυνταγματικότητας είναι καινοφανές ή παρουσιάζει σοβαρό χαρακτήρα.

Από την σύγκριση των κριτηρίων του δεύτερου σταδίου σε σχέση τα με τα αντίστοιχα του πρώτου σταδίου φιλτραρίσματος, συμπεραίνει κανείς ότι η λεκτική διατύπωση των δύο πρώτων ταυτίζεται, ενώ το τρίτο διαφέρει ορολογικά. Το γεγονός ότι ο νομοθέτης επέλεξε για το δεύτερο στάδιο φιλτραρίσματος τον όρο «καινοφανής ή σοβαρός χαρακτήρας» φανερώνει την πρόθεσή του να αποδοθεί μεγαλύτερη ένταση κατά τον έλεγχο του δεύτερου σταδίου και άρα μεγαλύτερος βαθμός εμβάθυνσης σε σχέση με τον έλεγχου του κοινού δικαστή[[40]](#footnote-40).

Το Συνταγματικό Συμβούλιο, εφόσον το ερώτημα περί αντισυνταγματικότητας αχθεί ενώπιόν του[[41]](#footnote-41) αφού πρώτα διέλθει το στάδιο του «διπλού φίλτρου», αποφαίνεται εντός τριών μηνών περί της αντισυνταγματικότητας ή μη της υπό κρίσης νομοθετικής διάταξης. Στην περίπτωση κατά την οποία το Συνταγματικό Συμβούλιο τάσσεται υπέρ της αντισυνταγματικότητας, η επίμαχη διάταξη, σύμφωνα με το άρθρο 62 του Συντάγματος «καταργείται από τη δημοσίευση της απόφασης του Συνταγματικού Συμβουλίου ή από μεταγενέστερο χρονικό σημείο[[42]](#footnote-42) που ορίζεται με την ίδια απόφαση». Επίσης, σύμφωνα πάντα με την ίδια συνταγματική διάταξη, «Το Συνταγματικό Συμβούλιο καθορίζει τις προϋποθέσεις και τα όρια υπό τα οποία δύνανται να ανατραπούν τα αποτελέσματα που έχουν προκύψει από τη διάταξη». Εν όψει των διατάξεων αυτών καθίσταται σαφές ότι οι συνέπειες του ελέγχου δεν περιορίζονται στο στενό πλαίσιο της συγκεκριμένης ένδικης διαφοράς, αλλά αναπτύσσουν ισχύ erga omnes με την ex nunc κατάργηση της κριθείσης ως αντισυνταγματικής νομοθετικής διατάξεως.

Επιπλέον, ιδιαίτερη σημασία αποκτά το γεγονός ότι για πρώτη φορά οι συνεδριάσεις του Συνταγματικού Συμβουλίου καθίστανται δημόσιες[[43]](#footnote-43), δια της εφαρμογής της άγνωστης έως σήμερα σε αυτό ακροαματικής διαδικασίας[[44]](#footnote-44). Η δε απόφαση που λαμβάνεται, η οποία ρητώς ορίζεται ως αιτιολογημένη, δημοσιεύεται στην επίσημη Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και κοινοποιείται στα διάδικα μέρη, στο αρμόδιο ανώτατο δικαστήριο, καθώς και στο δικαστήριο ενώπιον του οποίου προβλήθηκε αρχικά η περί αντισυνταγματικότητας αιτίαση. Εν όψει των ανωτέρω, συνάγεται ότι το Συνταγματικό Συμβούλιο εισέρχεται πλέον στο πλαίσιο των πολιτικών και διοικητικών διαφορών, συμμετέχοντας πλέον σε αυτές ως δικαστήριο, άρα λοιπόν και η ενώπιον του διαδικασία διέπεται πλέον από το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, με ό,τι μπορεί να συνεπάγεται η εφαρμογή της διάταξης αυτής για το Συνταγματικό Συμβούλιο και την πρακτική του.

**Β.ΙII. Ο κατασταλτικός έλεγχος συνταγματικότητας και ο έλεγχος συμβατότητας έναντι του Δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των λοιπών διεθνών υποχρεώσεων της Γαλλικής Δημοκρατίας**

Η πλήρης κατοχύρωση του Κράτους Δικαίου στη Γαλλία, που επέφερε η εισαγωγή του κατασταλτικού ελέγχου της συνταγματικότητας υπήρξε ένα πολύ σημαντικό βήμα για την γαλλική έννομη τάξη, το οποίο την οδήγησε πιο κοντά στο κλασικό ηπειρωτικό δικαιϊκό μοντέλο. Ωστόσο, η συμμετοχή της Γαλλίας στο διεθνές περιβάλλον, στις διαδικασίες της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης[[45]](#footnote-45), καθώς και στους λοιπούς οργανισμούς προστασίας των θεμελιωδών δικαιωμάτων, όπως το Συμβούλιο της Ευρώπης, γεννά προβληματισμούς ως προς την παράλληλη ύπαρξη ενός συστήματος συγκεντρωτικού ελέγχου συνταγματικότητας και ενός συστήματος διάχυτου ελέγχου συμβατότητας[[46]](#footnote-46) της γαλλικής έννομης τάξης προς το ευρωπαϊκό δίκαιο, αλλά και τις λοιπές διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας.

Ο κατασταλτικός, λοιπόν, έλεγχος συνταγματικότητας σε συνάρτηση με τον προϋπάρχοντα προληπτικό και τον έλεγχο συμβατότητας της εθνικής νομοθεσίας έναντι των διεθνών δεσμεύσεων διαμορφώνει ένα πολυεπίπεδο σύστημα ελέγχου, το οποίο κρίνεται στον βαθμό που προτάσσεται ο έλεγχος συνταγματικότητας έναντι του ελέγχου συμβατότητας. Ειδικότερα, μεταξύ του a posteriori ελέγχου συνταγματικότητας και του ελέγχου συμβατότητας φαίνεται να αναπτύσσεται ένας ιδιότυπος «ανταγωνισμός» στον βαθμό που τα δικαιώματα τα οποία κατοχυρώνονται από το bloc de constitutionalité επικαλύπτονται από διεθνείς συνθήκες, π.χ. από την ΕΣΔΑ[[47]](#footnote-47).

Εκ πρώτης όψεως, το διάχυτο σύστημα ελέγχου συμβατότητας φαίνεται ελκυστικότερος λόγω του χρονοβόρου χαρακτήρα που έχει ο a posteriori έλεγχος, εξαιτίας του συστήματος του διπλού φιλτραρίσματος. Άλλωστε, έως τώρα, υπήρχε μικρότερη εξοικείωση των νομικών της πράξης με το Σύνταγμα και το bloc de constitutionalité, γεγονός που τους απέτρεπε από την επίκληση συνταγματικών διατάξεων και τους οδηγούσε στις πιο οικείες διεθνείς συνθήκες.

Ωστόσο, ένα σημαντικό πλεονέκτημα που διαθέτει ο κατασταλτικός έλεγχος (και στερείται αντίστοιχα ο έλεγχος συμβατότητας) είναι το εύρος των αποτελεσμάτων που επιτυγχάνει η απόφαση επί αντισυνταγματικότητας, η οποία –όπως αναφέρθηκε και προηγουμένως- καταργεί την επίμαχη νομοθετική διάταξη και αναπτύσσει αποτελέσματα erga omnes, σε αντίθεση με την απόφαση επί του ελέγχου συμβατότητας που ισχύει μόνο μεταξύ των διαδίκων. Άλλωστε, στην περίπτωση του ελέγχου συμβατότητας ελλοχεύει πάντοτε και ο κίνδυνος άσκησης ενδίκων μέσων κατά της αρχικής απόφασης, γεγονός που εκμηδενίζει το επιχείρημα περί χρονοβόρας διαδικασίας του κατασταλτικού ελέγχου.

Και, ενώ αναφορικά προς τον έλεγχο συμβατότητας προς τις λοιπές διεθνείς συνθήκες το πρόβλημα της παράλληλης λειτουργίας του κατασταλτικού ελέγχου φαίνεται να γέρνει υπέρ της πρόταξης του τελευταίου, σε σχέση με το ευρωπαϊκό ενωσιακό δίκαιο και τη συμβατότητα της γαλλικής έννομης τάξης αναπτύσσεται εντονότερος προβληματισμός εν όψει της υπερίσχυσης του Ενωσιακού Δικαίου, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ) παλαιότερα και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) σήμερα. Πιο συγκεκριμένα, το πρόβλημα που ανακύπτει είναι αν ο κοινός δικαστής οφείλει να προτάξει τον κατασταλτικό έλεγχο συνταγματικότητας, διατυπώνοντας «πρωτεύων ερώτημα αντισυνταγματικότητας» πριν εξετάσει την τυχόν συμβατότητα της επίμαχης νομοθετικής διάταξης προς το Δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Από το γράμμα της διάταξης του σχετικού οργανικού νόμου προκύπτει με σαφήνεια ότι ο δικαστής οφείλει να προτάξει το «πρωτεύων ερώτημα αντισυνταγματικότητας» σε περίπτωση που διαπιστώνεται, κατά την εξέταση μιας νομοθετικής διάταξης, αντίθεσή της προς το Σύνταγμα και πιθανότητα παραβίασης του Δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης[[48]](#footnote-48).

Από τη ρύθμιση αυτή φαίνεται να υποχωρεί η δυνατότητα ή η υποχρέωση (στην περίπτωση που η υπόθεση κρίνεται σε τελευταίο βαθμό) του δικαστή να αποστέλλει προδικαστικό ερώτημα ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπως επιτάσσει το άρθρο 267 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), γεγονός που προκαλεί δυσχέρειες στον βαθμό που η νομολογία του ΔΕΕ (ΔΕΚ παλαιότερα) αντιμετωπίζει με δυσπιστία τον (εφαρμοζόμενο σε πολλά κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης) συγκεντρωτικό έλεγχο συνταγματικότητας[[49]](#footnote-49). Παρά την ουδετερότητα της ευρωπαϊκής έννομης τάξης έναντι της ελευθερίας του εθνικού νομοθέτη να επιλέξει ο ίδιος τους δικονομικούς κανόνες της αρεσκείας του[[50]](#footnote-50) («δικονομική αυτονομία» των κρατών – μελών της Ε.Ε.), φαίνεται ότι προκρίνεται το σύστημα του διάχυτου ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων, στον βαθμό που το τελευταίο δεν έρχεται σε σύγκρουση με την αρχή της υπεροχής του Δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει η απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) της 22/06/2010 επί των υποθέσεων C-188/2010 και C-189/2010, Aziz Melki και Sélim Abdeli[[51]](#footnote-51), στην οποία εξετάστηκε η συμβατότητα γαλλικής εθνικής νομοθετικής διάταξης αφενός μεν προς το εθνικό Σύνταγμα, αφετέρου προς το Δίκαιο της Ε.Ε., με αντικείμενο αιτήσεις για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, τις οποίες υπέβαλε το Cour de cassation (Γαλλία). Σύμφωνα λοιπόν με το ΔΕΕ, αντιβαίνει στο άρθρο 267 ΣΛΕΕ η νομοθετική ρύθμιση κράτους μέλους που καθιερώνει μια παρεμπίπτουσα διαδικασία ελέγχου της συνταγματικότητας των εθνικών νόμων, καθόσον η κατά προτεραιότητα εφαρμογή της διαδικασίας αυτής έχει ως αποτέλεσμα να εμποδίζονται, τόσο πριν από την παραπομπή του ζητήματος της αντισυνταγματικότητας στο εθνικό δικαστήριο που είναι αρμόδιο για τον έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων όσο και μετά την έκδοση, ενδεχομένως, απόφασης από το δικαστήριο αυτό επί του εν λόγω ζητήματος, όλα τα άλλα εθνικά δικαστήρια να ασκούν την ευχέρειά τους ή να εκπληρώνουν την υποχρέωσή τους να υποβάλλουν προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο. Αντίθετα, δεν αντιβαίνει στο άρθρο 267 ΣΛΕΕ η εν λόγω εθνική νομοθετική ρύθμιση, εφόσον τα λοιπά εθνικά δικαστήρια εξακολουθούν να είναι ελεύθερα:

* να υποβάλουν στο Δικαστήριο σε όποιο στάδιο της διαδικασίας κρίνουν ενδεδειγμένο, και μάλιστα ακόμη και μετά το πέρας της παρεμπίπτουσας διαδικασίας ελέγχου της συνταγματικότητας, οποιοδήποτε αναγκαίο κατά την κρίση τους προδικαστικό ερώτημα,
* να διατάξουν κάθε αναγκαίο μέτρο για τη διασφάλιση της προσωρινής δικαστικής προστασίας των δικαιωμάτων που απονέμει η έννομη τάξη της Ένωσης και
* να μην εφαρμόσουν, μετά την περάτωση της παρεμπίπτουσας αυτής διαδικασίας, την εν λόγω εθνική διάταξη, αν την θεωρούν αντίθετη προς το δίκαιο της Ένωσης.

Στο αιτούν δικαστήριο εναπόκειται να εξακριβώσει αν η επίμαχη στην κύρια δίκη εθνική νομοθετική ρύθμιση μπορεί να ερμηνευθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του δικαίου της Ένωσης[[52]](#footnote-52).

**Γ. Αντί επιλόγου – Κριτική αποτίμηση**

Η περιπέτεια του δικαστικού ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων στη Γαλλία φαίνεται ότι διέρχεται το τελευταίο της στάδιο μετά την αναθεώρηση της 23ης Ιουλίου και την εισαγωγή του κατασταλτικού ελέγχου. Πράγματι, η μεταβολή αυτή οδήγησε την Ε΄ Γαλλική Δημοκρατία στην εγκατάλειψη της γαλλικής «ιδιαιτερότητας» και στον ευρωπαϊκό «κανόνα» του a posteriori ελέγχου και, παρά τις ενδεχόμενες επιφυλάξεις ή δυσλειτουργίες σε σχέση κυρίως με το Δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η μεταβολή αυτή δεν χάνει την αξία της. Και τούτο διότι η υποχώρηση της «κυριαρχίας του νόμου» και η επιβεβαίωση της νομικής υπεροχής του Συντάγματος αφενός μεν οδηγεί τον Γάλλο ερμηνευτή και εφαρμοστή του Δικαίου σε μια νέα ανάγνωση του Θεμελιώδους Νόμου της Πολιτείας, αφετέρου δε αποχαιρετά τον Rousseau και υποδέχεται τον Hans Kelsen, ανοίγοντας παράλληλα νέους δρόμους στην επιστημονική εμβάθυνση και στις νομολογιακές αναζητήσεις του Γάλλου ανώτατου Δικαστή.
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