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**I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΣΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΝΟΜΩΝ**

Το ζήτημα του ελέγχου της συνταγματικότητας των νομών, το αν καν θα πρέπει να ελέγχεται η ισχυρότερη, τουλάχιστον θεωρητικά, από τις τρεις κρατικές εξουσίες – λειτουργίες, η νομοθετική, ως προς τη συμμόρφωσή της με το Σύνταγμα, καθώς και το ποιός θα ασκεί τον έλεγχο αυτό είναι ζητήματα που έχουν άμεση σχέση με τη λειτουργία του κράτους και με τη δημοκρατική αρχή. Ενώ όμως από μερικούς ο έλεγχος αυτός θεωρείται επιταγή της εν λόγω αρχής, άλλοι τον αντιλαμβάνονται, όταν αυτός γίνεται από δικαστήρια, ως ανεπίτρεπτο περιορισμό της.

Ο βαθμός και ο τρόπος περιορισμού της νομοθετικής εξουσίας ποικίλει ανάλογα με τη μορφή που παίρνει ο δικαστικός έλεγχος και την ειδικότερη απάντηση που δίνεται σε διάφορα καίρια ερωτήματα. Το σημαντικότερο είναι το αν ο δικαστικός έλεγχος πρέπει να γίνεται προληπτικά μέσα σε μία σύντομη προθεσμία και πριν από την εφαρμογή του νόμου ή εκ των υστέρων, κατά την εφαρμογή του νόμου. Οι υποστηρικτές του προληπτικού ελέγχου επικαλούνται υπέρ αυτού περισσότερη ασφάλεια δικαίου και αποφυγή ανατροπής καταστάσεων εκ των υστέρων. Οι περισσότερες χώρες όμως τάσσονται υπέρ του κατασταλτικού ελέγχου, προτιμώντας να μην υπάρχει χρονικός φραγμός στον έλεγχο και θεωρώντας ότι πολλές περιπτώσεις αντισυνταγματικότητας αποκαλύπτονται κατά την εφαρμογή του νόμου.

Η πιο διαδεδομένη λύση στον δυτικό κόσμο είναι η αποδοχή ελέγχου από ειδικό όργανο, κατά βάση δικαστήριο. Οι Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής ακολουθούν το σύστημα του δικαστικού ελέγχου, ήδη από το 1803, όταν ο δικαστής John Marshall θεμελίωσε τον έλεγχο αυτόν με την περίφημη πια απόφαση του ΑΔ Marbury v. Madison. Στις ΗΠΑ ο δικαστικός έλεγχος γίνεται εκ των υστέρων, κατά την εφαρμογή του νόμου (διάχυτος έλεγχος) και παρεμπιπτόντως κατά την εξέταση της συγκεκριμένης επίδικης υπόθεσης από το δικαστήριο, που εξετάζει τη συνταγματικότητα ως προδικαστικό ζήτημα. Ωστόσο δεν ακυρώνει το νόμο που τυχόν θα θεωρήσει αντισυνταγματικό. Απλώς, δεν τον εφαρμόζει στη συγκεκριμένη περίπτωση. Αντίθετα, στο συγκεντρωτικό έλεγχο το Συνταγματικό Δικαστήριο (Γερμανία, Ιταλία, Αυστρία, Ισπανία κλπ.) μπορεί να ακυρώνει τον αντισυνταγματικό νόμο, ακύρωση που έχει ενέργεια για το μέλλον και erga omnes. Ο διάχυτος έλεγχος είναι ταχύτερος και γενικότερος, άρα ευρύτερος, αλλά δημιουργεί κίνδυνο αντιφατικών αποφάσεων. Στο συγκεντρωτικό έλεγχο αποτρέπεται ο κίνδυνος αυτός, και συγχρόνως, η συνταγματικότητα εξετάζεται από έμπειρους δικαστές. [[1]](#footnote-1)

Η ερμηνεία των συνταγματικών διατάξεων από τον δικαστή, ως αναγκαίο μέσο για την εφαρμογή στην πράξη κατ΄ανάγκη ελλειπτικών κανόνων δικαίου που περιέχονται σε αυτό, προσδίδει σε αυτόν ένα ιδιαίτερο θεσμικό ρόλο, καθώς για την εκπλήρωση του ρόλου αυτού έρχεται αντιμέτωπος με τη νομοθετική και την εκτελεστική εξουσία, των οποίων την κανονιστική παραγωγή ελέγχει για τη συμβατότητά της με το Σύνταγμα. Εντούτοις, είναι αδύνατο να προσδιορισθεί με σαφήνεια ένα όριο ως προς την απλή ερμηνεία και την παρέμβαση με πολιτικό προσανατολισμό.

Στις ΗΠΑ το ΑΔ εκδικάζει υποθέσεις που αναλογούν στο ιεραρχικό ανώτατο δικαστήριο μιας χώρας και αναλαμβάνει, αναπόφευκτα, αποφασιστικό ρόλο στην πολιτική μέσω της εκδίκασης ενστάσεων κατά του κύρους των προεδρικών εκλογών. Το ΑΔ θεωρείται στην έννομη τάξη των ΗΠΑ ως ο πιο αποτελεσματικός προστάτης των ατομικών ελευθεριών των πολιτών από κρατικές προσβολές.

**II. ΠΑΡΕΜΒΑΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ**

Οι έντονα παρεμβατικές περίοδοι των δικαστηρίων, κατά κανόνα, έρχονται ως αντίδραση σε αδράνεια ή αδιαφορία της κυβέρνησης και της νομοθετικής λειτουργίας, να αντιμετωπίσουν κρίσιμα κοινωνικά ζητήματα ή να λάβουν υπόψη τους κρίσιμες κοινωνικές παραμέτρους στην άσκηση της πολιτικής τους[[2]](#footnote-2).

Μία από τις πλέον παρεμβατικές περιόδους του ΑΔ θεωρείται η περίοδος της προεδρίας Warren, από το 1953 έως το 1969, η οποία στην αμερικανική συνταγματική επιστήμη προσδιορίζεται με τον χαρακτηρισμό “the Warren Court”. Η παρεμβατικότητα του Δικαστηρίου αυτού συνίστατο ιδίως στη διευρυμένη προστασία που αποδόθηκε στα συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματα έναντι της κρατικής εξουσίας. Η πιο σημαντική συνεισφορά του Δικαστηρίου την περίοδο αυτή ήταν πέρα από κάθε αμφιβολία η ριζική αναδιατύπωση του δόγματος της ισότητας σύμφωνα με το δίκαιο, μέσω της παρεχόμενης από το Δικαστήριο προστασίας κατά των φυλετικών διακρίσεων και υπέρ των ομάδων που υπολείπονταν σε θεσμική προστασία. Στο πλαίσιο αυτό, το Δικαστήριο επέδειξε ιδιαίτερη ευαισθησία στην ίση μεταχείριση των φυλετικών μειονοτήτων, συμβάλλοντας, με τη θεσμική κάλυψη που παρείχε, στο κίνημα που αναπτύχθηκε για την ίση μεταχείριση των ανθρώπων, όχι μόνο σε σχέση με την πλέον πολυάριθμη μειονότητα των Αφρο-Αμερικανών, αλλά και με τους ισπανόφωνους και, ηπιότερα, με τους αυτόχθονες Αμερικανούς. Η αυστηρή παρεμβατική πολιτική του ΑΔ επί προεδρίας Warren σε θέματα προστασίας των ατομικών δικαιωμάτων επετεύχθη μεθοδολογικά με την εφαρμογή αυστηρού ελέγχου («strict scrutiny») σε όλες τις υποθέσεις επικαλούμενης προσβολής της ισότητας. Αυτό σήμαινε ότι ο δικαστής λόγω της φύσης της υπόθεσης ανήγαγε την προστασία δικαιωμάτων, ιδίως επί φυλετικών διακρίσεων, σε ανώτερη βαθμίδα δικαστικού ελέγχου από το κοινό μέτρο ελέγχου.

Ιδιαίτερα παρεμβατική περίοδος του ΑΔ θεωρείται επίσης εκείνη που ξεκινά το 1905 από την απόφαση Lochner v. New York 198 US 45 έως τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο. Την περίοδο αυτή το ΑΔ δεν εφάρμοσε περισσότερες από 200 κανονιστικές διατάξεις, νόμους και διοικητικές πράξεις, βασικά οικονομικού περιεχομένου, όπως π.χ. καθιέρωση ορίων μισθών και περιορισμούς στην είσοδο σε επαγγελματικό χώρο. Το ΑΔ χρησιμοποίησε ως νομική βάση “due process of law” το της 14ης Τροποποίησης που απαγορεύει στις πολιτείες να περιορίζουν τη ζωή, περιουσία και ιδιοκτησία των πολιτών χωρίς νόμιμη αιτία.

Κατά τα έτη 1934-1937, την περίοδο πριν το ξέσπασμα του Β΄ Παγκοσμίου Πολέμου, το Ανώτατο Δικαστήριο υπό την προεδρία του Δικαστή Hughes είχε αναπτύξει μια έντονα παρεμβατική πολιτική σε σχέση με τα αναπτυξιακά οικονομικά μέτρα της Διοίκησης υπό τον Πρόεδρο Franklin Roosvelt, γνωστά και ως New Deal. [[3]](#footnote-3)

**IV.** **ΣΥΝΤΑΓΜΑ: ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ - ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΚΑΙ ΠΗΓΕΣ ΔΙΚΑΙΟΥ**

Συνέπεια του σεβασμού που εκφράζεται προς το Σύνταγμα των ΗΠΑ είναι η εμπιστοσύνη προς το πολίτευμα και την προσήλωση στην προστασία των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Η μικρής έκτασης παρέμβαση που έχει δεχθεί το Αμερικανικό Σύνταγμα από την καθιέρωσή του έως σήμερα προκύπτει από το γεγονός ότι η αναθεώρηση του Συντάγματος είναι όχι μόνο μια ιδιαίτερα περίπλοκη θεσμικά διαδικασία αλλά ότι δεν βρίσκεται μέσα στην άμεση επιλογή της εξουσίας. Η αναγκαία προσαρμογή του Συντάγματος στα δεδομένα των καιρών δεν δικαιολογεί από μόνη της την αναθεώρηση των συνταγματικών διατάξεων.

Η ομοσπονδιακή δομή του αμερικανικού κράτους, όπως απεικονίζεται στο Σύνταγμα των ΗΠΑ, αποτελεί ουσιώδη παράμετρο σε κάθε συνταγματική αξιολόγηση του ΑΔ. Και αυτό γιατί το ΑΔ, εκτός από τις παραδοσιακές διενέξεις μεταξύ κράτους και πολιτών, επιλαμβάνεται και διαφορών μεταξύ πολιτειών, ρυθμίζοντας στην πράξη και τη σχέση μεταξύ του ομοσπονδιακού συντάγματος και των συνταγμάτων των επιμέρους πολιτειών, εν τέλει, και το εύρος της αρμοδιότητας του ιδίου του Δικαστηρίου. Η λειτουργική σχέση μεταξύ των δύο αυτών επιπέδων εξουσίας αποτελεί ουσιαστικό θεμέλιο του πολιτεύματος των ΗΠΑ και είναι βαθιά ριζωμένο όχι μόνο στη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος αλλά και στη συνείδηση των πολιτών των ΗΠΑ. Το συχνότερο επιχείρημα για την αντισυνταγματικότητα των ομοσπονδιακών νόμων είναι ότι αυτοί εκδόθηκαν χωρίς συνταγματική εξουσιοδότηση και ότι ως εκ τούτου ανήκουν, σύμφωνα με το τεκμήριο αρμοδιότητας που το ίδιο το Σύνταγμα των ΗΠΑ αναγνωρίζει με την 10η Τροποποίηση, στην αποκλειστική αρμοδιότητα των Πολιτειών. Η εξουσία αυτή είναι, στο πλαίσιο της αμερικάνικης πολιτείας, μεγάλης ιστορικής σημασίας και ενδυναμώνει το θεσμικό ρόλο του ΑΔ στην πολιτική ζωή της χώρας. Εντούτοις, ως προς το κεφάλαιο αυτό, το ΑΔ επέδειξε ιδιαίτερη αυτοσυγκράτηση αναγνωρίζοντας στο ομοσπονδιακό κράτος όχι μόνο τις αρμοδιότητες που ρητά του αναγνωρίζει το Σύνταγμα, αλλά και τις σιωπηρές εξουσίες (¨implied powers¨), εξουσίες δηλαδή που είναι σύμφυτες με την εκπλήρωση των αρμοδιοτήτων αυτών και αναγκαίες για την εξυπηρέτησή τους.

**V. Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ ΚΑΙ ΤΟ ΣΩΜΑ**

Το Ανώτατο Δικαστήριο βρίσκεται στην ύψιστη βαθμίδα της δικαστικής εξουσίας των ΗΠΑ. Οι αποφάσεις του δεν μπορούν να εφεσιβληθούν, παρά μόνο να αλλάξουν με άλλη απόφαση του ιδίου δικαστηρίου ή με συνταγματική τροποποίηση.

Οι βασικές αρμοδιότητες του Ανωτάτου Δικαστηρίου συνίστανται στην εξέταση της συμμόρφωσης των νόμων και των κυβερνητικών ενεργειών προς τις αρχές που επιτάσσει το Σύνταγμα. Η πρακτική αυτή, γνωστή ως «δικαστική αναθεώρηση», επιτρέπει στο Δικαστήριο την προσβολή των νόμων που κρίνονται αντισυνταγματικοί.

Ο αριθμός των δικαστών που υπηρετούν στο Ανώτατο Δικαστήριο αποφασίζεται από το Κογκρέσο και όχι από το Σύνταγμα. Ωστόσο, από το 1869, η σύνθεσή του αποτελείται από έναν Πρόεδρο και οκτώ δικαστές. Οι δικαστές αυτοί προτείνονται από τον Πρόεδρο των ΗΠΑ και εγκρίνονται από τη Γερουσία. Το αξίωμά του είναι ισόβιο, πλην των περιπτώσεων παραίτησης, συνταξιοδότησης ή αποπομπής από το δικαστικό σώμα. Σε λιγότερο από 200 χρόνια ζωής, στο ΑΔ έχουν υπηρετήσει 108 δικαστές. Αυτοί είναι, ως προς το δικαστικό έργο που παράγουν, διακριτοί από το Δικαστήριο ως σώμα και επώνυμοι καθώς ένα σημαντικό μέρος του πληθυσμού των ΗΠΑ γνωρίζει τα πρόσωπα και τα ονόματα των δικαστών. Σε αυτό ασφαλώς συντελεί και η πολύ εκτεταμένη δημοσιότητα που προσλαμβάνουν οι αποφάσεις του, τόσο από τον έντυπο και τον ηλεκτρονικό τύπο όσο και από τις σύγχρονες μορφές ηλεκτρονικής διάχυσης πληροφοριών. Συνέπεια όμως της ευρύτατης αναγνωρισιμότητας των 9 δικαστών είναι το γεγονός ότι καθίστανται κοινή γνώση πολλά στοιχεία της προσωπικότητάς τους.

Ο δικαστικός προσανατολισμός και η κυρίαρχη ιδεολογία του ΑΔ προκύπτει σε σημαντικό βαθμό από τη σύνθεσή του. Μόνο δύο μέλη ήταν μαύροι, μόνο δύο ήταν γυναίκες και μόνο επτά ήταν άλλης θρησκείας ή δόγματος από χριστιανοί από τα 108 μέλη που το υπηρέτησαν έως σήμερα. Αξίζει να σημειωθεί ότι εκείνοι από τους δικαστές που απέκλιναν από το συμβατικό πρότυπο δικαστή πολλές φορές δεν εξυπηρέτησαν τα συμφέροντα της φυλής, ιδεολογίας ή του φύλου τους αλλά συντάχθηκαν με πιο συντηρητικές επιλογές, αναδεικνύοντας με τον τρόπο αυτό τον υπερβατικό και αυτόνομο χαρακτήρα του λειτουργήματός τους στο ΑΔ. Στην πραγματικότητα το ΑΔ στο μεγαλύτερο κομμάτι της ύπαρξής του εξυπηρέτησε συμφέροντα της κυρίαρχης τάξης. Χαρακτηριστική είναι η περίοδος Warren, όταν το δικαστήριο στήριξε την ιδέα της φυλετικής δικαιοσύνης, οι κοινωνικές διχοτομήσεις απεικονίζονταν και μέσα στη σύνθεση του Δικαστηρίου.

Καμία απόφαση δεν λαμβάνεται από μεμονωμένους δικαστές, από επιτροπές, συμβούλια ή τμήματα καθώς, το σώμα λειτουργεί πάντοτε σε πλήρη σύνθεση λόγω του μικρού αριθμού δικαστών του ΑΔ αλλά και της ιστορικής παράδοσής του. Οι δικαστές επιλαμβάνονται όλων των εκκρεμών υποθέσεων ανεξάρτητα από τη φύση και το κρίσιμο κανονιστικό καθεστώς που τις διέπει και, έτσι, εποπτεύουν την δικαστική ύλη, δεδομένου ότι έχουν κατ΄ανάγκη συμμετοχή στο σύνολο των εκδιδόμενων αποφάσεων. Αυτό σημαίνει παράλληλα ότι οι δικαστές του ΑΔ είναι σε ιδιαίτερα πρόσφορη θέση να διαμορφώσουν μια συνολική δικανική στρατηγική, η οποία θα έχει ως προς ορισμένα κεφάλαια ιδιαίτερα παρεμβατικό χαρακτήρα, ΄΄αποζημιώνοντας΄΄ ενδεχομένως με δικανική αυτοσυγκράτηση έναντι της νομοθετικής και της εκτελεστικής εξουσίας σε άλλους τομείς ή μετριάζοντας ως προς ορισμένους τομείς, τυχόν, αντιδράσεις προερχόμενες από την κυρίαρχη κοινωνική τάξη.

Για την αμερικάνικη κοινή γνώμη κάθε δικαστής αποτελεί μία οντότητα, η οποία εντάσσεται ασφαλώς στο σώμα του ΑΔ, αλλά εξακολουθεί να λειτουργεί και αυθύπαρκτα. Ο δικαστής του ΑΔ καθίσταται κατά κάποιο τρόπο προσφιλές θέμα στατιστικής προσέγγισης και ανάλυσης. Οι απόψεις που εκφράζουν εντός του Δικαστηρίου υπόκεινται σε επεξεργασία, κατάταξη και ανάδειξη ώστε να καθίσταται δυνατός ο εντοπισμός της θέσης κάθε μεμονωμένου δικαστή στα επίκαιρα ζητήματα που έχουν εγερθεί ενώπιον του Δικαστηρίου. Οι δικαστές κατηγοριοποιούνται στα θέματα μείζονος σημασίας, με αποτέλεσμα να σχηματίζονται ομάδες και ως συνέπεια της πραγματικότητας αυτής έρχεται και το επίπεδο προβλεψιμότητας των αποφάσεων του ΑΔ. Αξίζει να σημειωθεί ότι οι εφημερίδες εθνικής κυκλοφορίας την περίοδο πριν την έκδοση των αποφάσεων συνηθίζουν να πιθανολογούν το αποτέλεσμά τους αλλά και της κατ΄άτομο ψήφου. Έτσι δικαιολογείται και το γεγονός ότι για ένα μεγάλο αριθμό δικαστών έχουν γραφεί διακεκριμένες διατριβές με άλλες εκφάνσεις της ζωής τους.

Επίσης, στις αποφάσεις του ΑΔ αποτυπώνεται η προσωπικότητα του κάθε δικαστή, το επίπεδο και ο τρόπος της γραφής και ερμηνείας του. Ο δικαστής είναι απολύτως υπεύθυνος και υπόλογος για τις σκέψεις που καταγράφει στην τελική του κρίση επί της υπόθεσης και άρα πρέπει να έχει την ελευθερία να διατυπώσει τις απόψεις του χωρίς να δεσμεύεται από δικανικούς φραγμούς. Για αυτό οι αποφάσεις του ΑΔ είναι τόσο από άποψη έκτασης όσο και ανάλυσης του περιεχομένου αρκετά ογκώδεις. Με τον τρόπο αυτό σε κάθε απόφαση του ΑΔ, πέρα από την αιτιολογία και το διατακτικό της απόφασης, ο μελετητής είναι σε θέση να αναδείξει ανεκτίμητης επιστημονικής αξίας obiter dicta, με τα οποία εμπλουτίζεται ο δικανικός συλλογισμός αλλά και ενδυναμώνεται το έρεισμα της απόφασης.

Άξιο αναφοράς είναι το γεγονός ότι Πρόεδροι των ΗΠΑ που κατόρθωσαν να ελέγξουν τη σύνθεση του Ανώτατου Δικαστηρίου βρέθηκαν αντιμέτωποι με λιγότερα προβλήματα στην εφαρμογή του πολιτικού τους προγράμματος και για αυτό είναι εξαιρετικά προνομιακή η θέση ενός Προέδρου των ΗΠΑ όταν καλείται να επιλέξει μέλος ή μέλη του Ανώτατου Δικαστηρίου. Ο διορισμός ενός μέλους του ΑΔ, του 1/9 του συνόλου των μελών του δηλαδή, είναι γεγονός ικανό να ανατρέψει τις ισορροπίες εντός του Δικαστηρίου, ίσως και ολόκληρης της νομολογίας του. Η αδυναμία του Προέδρου των ΗΠΑ να πραγματώσει τις πολιτικές του επιλογές λόγω της αντίδρασης από το νομοθετικό σώμα, δημιουργεί συνήθως πολύ εντονότερη κοινωνική αντίδραση από τυχόν παρέμβαση του ΑΔ που έχει κυριολεκτικά το ίδιο αποτέλεσμα. Στην συνείδηση των Αμερικανών πολιτών το ΑΔ έχει εδραιωθεί ως προστάτης των θεμελιωδών ελευθεριών των πολιτών.

Ο Πρόεδρος των ΗΠΑ κατά την άσκηση της εξουσίας που του παρέχεται για τον διορισμό των μελών του ΑΔ δεν οφείλει να διορίσει μέλος με εμπειρία σε ομοσπονδιακό ή πολιτειακό δικαστήριο. Επί προεδρίας Warren. τρεις από τους πιο προοδευτικούς δικαστές της εποχής, ο Πρόεδρος Warren και οι δικαστές Black και Douglas, κατά το χρόνο του διορισμού τους στο ΑΔ δεν είχαν κάποια αξιοσημείωτη νομική παιδεία. Τυπικά δεν απαιτείται να διορίσει νομικό. Το γεγονός αυτό έχει παίξει κρίσιμο ρόλο στη διαμόρφωση της σχετικής νομολογίας διότι σε ορισμένες περιπτώσεις ο δικαστής αποκλίνει από το αυστηρό πλαίσιο που υπαγορεύει όχι μόνο το κανονιστικό περιβάλλον που διέπει την κάθε κρινόμενη υπόθεση αλλά και τα καθιερωμένα όρια της νομικής σκέψης. Οι αποφάσεις του ΑΔ είναι ελεύθερες, σχετικά αποδεσμευμένες από σαφή νομική μεθοδολογία ως αποτέλεσμα της προσαρμογής του δικανικού συλλογισμού στα μέτρα μιας κοινωνικής πραγματικότητας. Επομένως, το ΑΔ έχει μεγάλη ευχέρεια να αναπτύξει τη δική του αυτοδύναμη πολιτική διότι η σκέψη και δικανική λογική του δικαστή δεν δεσμεύεται από μια αυστηρή νομική μεθοδολογία[[4]](#footnote-4).

**VI. ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΣ ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΣ**

Το ΑΔ τυγχάνει μεγάλης αποδοχής από την κοινωνία των ΗΠΑ και έχει μια εξωστρεφή συμπεριφορά προς την κοινωνία καθώς οι δικαστές του έχουν πολλές δημόσιες εμφανίσεις ακόμη και στα μέσα μαζικής επικοινωνίας, χωρίς να θεωρείται ότι θίγεται η ουδετερότητά τους και το κύρος τους, και χωρίς να έπεται ότι η εξωστρέφεια αυτή μειώνει τη δημόσια εικόνα του θεσμού και των μελών του.

 Το κανονιστικό περιεχόμενο των σύγχρονων συνταγμάτων μπορεί να γίνεται αντικείμενο επίκλησης και χρήσης από τους ίδιους τους ιδιώτες, κάτι που αναβαθμίζει τον ρόλο του δικαστή ως προστάτη των δικαιωμάτων του ανθρώπου καθιστώντας παράλληλα μη-ικανοποιητική την θεωρία της διάκρισης των εξουσιών. Η αύξηση της πολιτικής δύναμης των δικαστών προκύπτει και από το γεγονός ότι τα δικαστήρια καλούνται συχνά να επιλύσουν ζητήματα μείζονος πολιτικής σημασίας ή ευρύτερου κοινωνικού ενδιαφέροντος.

Ας εξετάσουμε, επί παραδείγματι, τις παρακάτω δύο αποφάσεις του Ανώτατου Δικαστήριου των Η.Π.Α.:

 Α) Tο θέμα της έκτρωσης αποτελεί σημαντικότατο ζήτημα αντιπαράθεσης στην πολιτική και την κοινωνία μέχρι και σήμερα, όπου ισχύει το δεδικασμένο της υπόθεσης Roe κατά Wade του 1973, στην οποία το Ανώτατο Δικαστήριο αποφάσισε ότι καμιά Πολιτεία δεν έχει δικαίωμα να απαγορεύσει την άμβλωση. Το δικαστήριο είπε ότι, τους πρώτους μήνες της κύησης, η γυναίκα έχει δικαίωμα να αποφασίσει η ίδια αν θα κρατήσει ή όχι το έμβρυο καθώς η εγκυμοσύνη στο στάδιο αυτό εμπίπτει στην ιδιωτική της σφαίρα (προστασία της ιδιωτικής ζωής). Στο δεύτερο και στο τρίτο τρίμηνο, όμως, δύναται να επεμβαίνει το κράτος το οποίο αφενός μεν πρέπει να διαθέτει κέντρα υγείας και άλλα αναγκαία ιδρύματα αφετέρου δε να έχει και συγκεκριμένες απαιτήσεις απέναντι στην γυναίκα που κυοφορεί (δικαίωμα του κυοφορούμενου στη ζωή). Στη συγκεκριμένη υπόθεση, λοιπόν, το δικαστήριο αποφάσισε κυριαρχικά για το δικαίωμα στη ζωή και είπε κάτι που το Ομοσπονδιακό Σύνταγμα των Η.Π.Α. δεν ορίζει ρητά. Αξίζει να σημειωθεί στο σημείο αυτό γιατί για ένα τόσο κρίσιμο ζήτημα να αποφασίζουν οι διορισμένοι δικαστές αντί των πολιτικών οργάνων του κράτους, που διαθέτουν άμεση λαϊκή νομιμοποίηση.

Β) Στη, σχετικώς, πρόσφατη απόφαση, Bush vs. Gore, 531 U.S. 98 (2000) για την Προεδρία των Η.Π.Α. του έτους 2000, το Ανώτατο Δικαστήριο των Η.Π.Α. αποφάσισε κατά πλειοψηφία να σταματήσει η επανακαταμέτρηση των ψήφων στην Φλόριδα, κρίνοντας κατ’ αυτόν τον τρόπο οριστικά το αποτέλεσμα των αμερικανικών προεδρικών εκλογών υπέρ του υποψηφίου των Ρεπουμπλικανών George W. Bush.

Αυτή η απόφαση χαρακτηρίστηκε ως η πλέον αμφιλεγόμενη εκλογική διαδικασία στην ιστορία των ΗΠΑ. Ο Δημοκρατικός Al Gore συγκέντρωσε ποσοστό 48.38% και έχασε την προεδρία από τον Ρεπουμπλικάνο George W. Bush με ποσοστό 47.87%. Ο Al Gore ζήτησε επανακαταμέτρηση των ψήφων στην πολιτεία της Φλόριδα, ωστόσο το αίτημά του απορρίφτηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο.

Συγκεκριμένα, 537 ψήφοι, διαφορά, χάρισαν 25 εκλέκτορες στον George W. Bush ο οποίος κατάφερε να συγκεντρώσει συνολικά 271, έναντι 266 εκλεκτόρων του αντιπάλου του. Τη στιγμή δηλαδή που οι δύο υποψήφιοι συγκέντρωναν σχεδόν ίσο ποσοστό ψήφων σε όλη τη χώρα (με ένα ελαφρύ προβάδισμα του Al Gore), το χρίσμα του νέου προέδρου θα κρινόταν από το αποτέλεσμα που θα αναδείκνυαν οι κάλπες στη Φλόριδα. Κατά τη διαδικασία προέκυψε ένα τεχνικό πρόβλημα, αφού πολλά ψηφοδέλτια-κάρτες δεν ήταν πλήρως διατρημένα και δεν ήταν δυνατό να καταμετρηθούν από τα μηχανήματα. Η προθεσμία πέρασε, και ανακοινώθηκε ότι ο George W. Bush είχε κερδίσει στην Φλόριδα, και ως εκ τούτου, την Προεδρία.

Ο Al Gore προσέβαλλε επίσημα τα αποτελέσματα των εκλογών ενώπιον του Ανώτατου Δικαστηρίου της Φλόριδα, το οποίο διέταξε χειροκίνητη καταμέτρηση. Αυτό, όμως, δεν ήταν μέρος του δικαίου της Φλόριδα. Επίσης, ήταν κάτι που ούτε ο George W. Bush ούτε ο Al Gore είχαν ζητήσει.Στη συνέχεια ο George W. Bush ζήτησε από το Ανώτατο Δικαστήριο των ΗΠΑ να ακυρώσει τη διαταγή του Ανώτατου Δικαστηρίου της Φλόριδα. Το ζήτημα ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου των ΗΠΑ ήταν: Μήπως το Ανώτατο Δικαστήριο της Φλόριδα είχε υπερβεί την εξουσία του με την παραγγελία μιας χειροκίνητης καταμέτρησης. Και, θα ήταν μια τέτοια καταμέτρηση συνταγματική;

Ο George W. Bush υποστήριξε ότι μια χειροκίνητη καταμέτρηση θα παραβίαζε το Σύνταγμα των Ηνωμένων Πολιτειών της 14ης Τροποποίησης όπου αναφέρεται ότι «*Καμία Πολιτεία δεν θα δημιουργήσει ή επιβάλει κανένα νόμο που θα περιορίσει τα προνόμια ή τις προστασίες των πολιτών των Ηνωμένων Πολιτειών, ούτε θα στερήσει καμία Πολιτεία από κανέναν άνθρωπο την ζωή του, την ελευθερία του, ή την περιουσία του χωρίς κατάλληλη δικαστική διαδικασία, ούτε θα αρνηθεί (καμία Πολιτεία) σε κανέναν άνθρωπο ισότιμη νομική προστασία εντός τη κυριαρχίας της*»*.*

Το Ανώτατο Δικαστήριο των ΗΠΑ, σε μια οριακή πλειοψηφία 5 μελών αντί 4 μελών της μειοψηφίας, δήλωσε ότι το Ανώτατο Δικαστήριο της Φλόριδα είχε παραβιάσει το Σύνταγμα των ΗΠΑ, ήτοι τις εγγυήσεις ίσης προστασίας της 14ης Τροποποίησης. Τέλος, έκρινε ότι δεν έπρεπε να περιμένουν την επανα-καταμέτρηση των ψήφων στη Φλόριδα για να ανακηρύξει τον νικητή. [[5]](#footnote-5)

**VII. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ**

Αναμφισβήτητα, υπάρχει μια μακρά ιστορία «δικαστικής ακτιβιστικής» παράδοσης του Ανώτατου Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών σε αποφάσεις που έχουν διχάσει τον αμερικανικό λαό. Στην απόφαση Bush vs. Gore, 531 U.S. 98 (2000) το Ανώτατο Δικαστήριο των Ηνωμένων Πολιτειών αποφάσισε ουσιαστικά την εκλογή του Προέδρου το 2000, και είπε ότι ο George W. Bush θα ήταν ο τεσσαρακοστός τρίτος πρόεδρος των Ηνωμένων Πολιτειών.

Όπως συνάγεται από τα όσα αναφέραμε, κύριο χαρακτηριστικό του ΑΔ αφενός είναι ο ανθρωποκεντρικός του χαρακτήρας και αφετέρου ότι αυτό κατέχει μια θέση ιδιαίτερα αυξημένης σημασίας στη θεσμική αρχιτεκτονική ισορροπιών του πολιτεύματος. Κυρίαρχο στοιχείο παραμένει η προσωπικότητα του δικαστή ο οποίος φέρει κατά την εισαγωγή του στον δικαστικό μηχανισμό την προσωπικότητά του, που δεν εκπροσωπεί απαραιτήτως και την κυρίαρχη. ***Η δικαστική πολιτική δεν είναι τίποτε άλλο παρά η συνισταμένη της προσωπικότητας των δικαστών, όπως διαπλάθεται και εντάσσεται στο περιβάλλον, συγχρόνως με την αέναη προσπάθεια δικαστικού αυτοπεριορισμού****.* Η προσωπικότητα είναι, ίσως, ο σπουδαιότερος παράγοντας στην τήρηση των θεσμικών ισορροπιών στην έννομη τάξη που κάθε δικαστήριο καλείται να επιτελέσει. [[6]](#footnote-6)

Άλλωστε, σε αιτιάσεις ότι το ΑΔ ενδεχομένως να εγκατέλειψε, σε κάποιες αποφάσεις, τον χώρο της δικαστικής εξουσίας και να οικειοποιήθηκε εξουσίες θεσπίσεως δικαίου οι οποίες ανήκουν μόνο στον κοινό νομοθέτη, η απάντηση είναι ότι ο δικαστής δεν θα πρέπει να αποφύγει την υποχρέωση να εισέλθει σε παρθένο από πλευράς νομικών ρυθμίσεων έδαφος όταν πρέπει να βρεθούν εύλογες και χρήσιμες απαντήσεις σε νέα νομικά ζητήματα. Άρα, το όριο τίθεται πέρα από την διάγνωση αναζήτησης υφισταμένου δικαίου, μέχρι και τη δημιουργία νέου δικαίου βάσει προσωπικής αξιολογήσεως. Ο δικαστής δεν απαλλάσσεται από την υποχρέωση να αναζητεί λύσεις με επίγνωση της δικής του ευθύνης.[[7]](#footnote-7)

Θα μπορούσε να ειπωθεί, στο σημείο αυτό, ότι, η έννοια του «δικαστικού ακτιβισμού», προσδίδει αρνητικό πρόσημο στο έργο του ΑΔ. Ίσως, ορθότερο θα ήταν να γίνει λόγος για λειτουργία με θετικό χαρακτήρα σε νέα νομικά ζητήματα.

Αναμφίβολα, η ανάθεση στο δικαστή της αρμοδιότητας να ελέγχει τη συνταγματικότητα των νόμων, του δίνει εξουσία. Κατά τη γνωστή ρήση του Montesquieu, όποιος έχει εξουσία, τείνει σε κατάχρησή της. Όποιος ασκεί εξουσία, πρέπει να δίνει λόγο των πράξεών του. Ενώ, όμως, για την Κυβέρνηση, τη Βουλή, τα άλλα κρατικά όργανα υπάρχει έλεγχος, κυρώσεις κλπ., δεν προβλέπεται τίποτε για την περίπτωση, όπου το Δικαστήριο τυχόν ακολουθεί κακή πορεία. Ανακύπτει λοιπόν το ερώτημα “Sed quis custodiet ipsos custodies?”. Την απάντηση δίνει εν προκειμένω ο Klaus Stern, ο οποίος είπε ότι ισχύει η περήφανη φράση που είναι τιμή αλλά και βάρος για τον δικαστή: «Κανένας άλλος δεν ευθύνεται γι΄αυτόν, μόνος του φέρει την ευθύνη, τελείως μόνος!»

Από την άλλη, μείωση της εμπιστοσύνης προς τη νομοθετική εξουσία σημαίνει μείωση της πίστης προς τη Δημοκρατία. Προστάτης και εκφραστής του Συντάγματος και του πνεύματός του μπορεί να είναι κατ΄εξοχήν ο νομοθέτης και όχι ο δικαστής. Ο νομοθέτης είναι εκείνος που μπορεί να δίνει ουσιαστικό περιεχόμενο σε πολλές συνταγματικές διατάξεις και από αυτόν προσδοκά ο πολίτης προστασία των ατομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών του. Η σκέψη αυτή δεν στρέφεται κατά του δικαστή αλλά κυρίως τον προστατεύει. Συγχρόνως όμως, η παραπάνω σκέψη αποτελεί, μια συνηγορία υπέρ της ανάγκης διάσωσης του κύρους και της ομαλής, αποδοτικής λειτουργίας της νομοθετικής εξουσίας, η οποία πρέπει να στελεχώνεται από τη γνήσια λαϊκή αντιπροσωπεία. Αν αποδοκιμάσουμε τον πολίτη, αντί να μεριμνήσουμε να τον κάνουμε πιο υπεύθυνο, ενεργό, προσεκτικό και συγχρόνως να βελτιώσουμε τους όρους για αυθεντική έκφραση της θέλησής του και αν δεν εμποδίσουμε την πορεία αποδυνάμωσης της νομοθετικής εξουσίας, ολισθαίνουμε στο δρόμο που μας απομακρύνει από το πολίτευμα της δημοκρατίας.[[8]](#footnote-8)
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