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## 14ο Πρακτικό θέμα

# Ιστορικό

1. Με διάταξη νόμου χορηγήθηκε εξουσιοδότηση στον Υπουργό ΟΙΚ για την έκδοση απόφασης καθορισμού των αντικειμενικών αξιών των ακινήτων που βρίσκονται στην Αθήνα. Στο ΦΕΚ το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης 10.03.2007 δημοσιεύθηκε απόφαση περί αναπροσαρμογής των αντικειμενικών αξιών.
2. Την 18.05.2007 οι Α, Β και Γ, κάτοικοι του Δήμου Χ, οι οποίοι έκριναν ότι θίγονται από την υψηλή τιμή αντικειμενικής αξίας που καθορίσθηκε για τα ακίνητά τους κατέθεσαν αίτηση ακύρωσης της απόφασης του Υπουργού, επικαλούμενοι:
	1. Ότι δεν αντίκειται στο Σύνταγμα η διάταξη νόμου κατά την οποία παρέχεται νομοθετική εξουσιοδότηση για τον καθορισμό των αντικειμενικών αξιών των ακινήτων.
	2. Ότι δεν αιτιολογείται για ποιο λόγο γίνεται ιδιαίτερα σημαντική αύξηση στις αντικειμενικές αξίες των ακινήτων του Δήμου Χ.
3. Για την απόρριψη της αίτησης ακύρωσης το Δημόσιο επικαλείται:
	1. Ότι η αίτηση ασκήθηκε εκπρόθεσμα
	2. Ότι δεν ήταν υποχρεωμένη η Διοίκηση να αιτιολογήσει την απόφασή της.

### ΣτΕ 2107/2009 (πρβλ. και ΣτΕ 2016/2012 κατωτέρω)

1. **Ασκήθηκε εμπρόθεσμα η αίτηση ακύρωσης;**

*3. Επειδή, στο άρθρο 13 του Ν. 3469/2006 «Εθνικό Τυπογραφείο, Εφημερίς της Κυβερνήσεως και λοιπές διατάξεις» (Α΄ 131) προβλέπονται τα εξής : «1. Τα Φ.Ε.Κ. κυκλοφορούν την ίδια ημέρα με την ημερομηνία έκδοσης την οποία φέρου. 2. Οταν δεν είναι δυνατή η κυκλοφορία φύλλο της «Εφημερίδας της Κυβερνήσεως» την ημέρα την οποία φέρει ως ημερομηνία έκδοσης, κάθε ενδιαφερόμενος δικαιούται να ζητεί από το Εθνικό Τυπογραφείο κυρωμένο φωτοαντίγραφο του θεωρημένου και εγκεκριμένου δοκιμίου. Η επικύρωση του φωτοαντιγράφου γίνεται από εξουσιοδοτημένους για το λόγο αυτόν υπαλλήλους του Εθνικού Τυπογραφείου, οι οποίοι σημειώνουν και την ημερομηνία παραλαβής επί του επικυρωμένου φωτοαντιγράφου. 3. Το φύλλο της «Εφημερίδος της Κυβερνήσεως» θεωρείται ότι κυκλοφόρησε την ημέρα που φέρει ως ημερομηνία έκδοσης. Για τον καθορισμό των προθεσμιών οι οποίες τάσσονται από την κείμενη νομοθεσίας για την άσκηση δικαιώματος, κρίσιμη ημερομηνία θεωρείται η ημερομηνία της πραγματικής κυκλοφορίας του φύλλου της «Εφημερίδος της Κυβερνήσεως», εκτός αν ο ενδιαφερόμενος έχει λάβει επικυρωμένο φωτοαντίγραφο του θεωρημένου και εγκεκριμένου δοκιμίου, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο. Ως πραγματική κυκλοφορία νοείται η πραγματική δυνατότητα διάθεσης του οικείου Φ.Ε.Κ. στο κοινό. Η ημερομηνία πραγματικής κυκλοφορίας βεβαιώνεται από τον Ειδικό Γραμματέα του Εθνικού Τυπογραφείου. 4. .....…».*

*4. Επειδή, η αίτηση ασκείται εμπροθέσμως, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, από την ημέρα πραγματικής κυκλοφορίας (20.3.2007) του ΦΕΚ Β΄ 269/2007, στο οποίο δημοσιεύθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, μέχρι την κατάθεση της αιτήσεως (18.5.2007) δεν είχε παρέλθει η εξηκονθήμερη προθεσμία προς άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως (πρβλ. και ΣΕ 2081/1987 Ολομ., 1585/2002 7μ.), ενώ, εξάλλου, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι οι αιτούντες έλαβαν σε χρόνο προγενέστερο της πραγματικής κυκλοφορίας κυρωμένο φωτοαντίγραφο του θεωρημένου και εγκεκριμένου δοκιμίου, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 13 του Ν. 3469/2006.»*

1. **Αντίκειται στο Σ και σε ποια διάταξη αυτού η παροχή νομοθετικής εξουσιοδότησης για τον καθορισμό των αντικειμενικών αξιών με υπουργική απόφαση;**

*«Οι διατάξεις αυτές δεν αντίκεινται στο Σύνταγμα, αφού με αυτές αφενός δεν θεσπίζεται αμάχητο τεκμήριο προσδιορισμού της αξίας των εν λόγω ακινήτων, δεδομένου ότι ο φορολογούμενος δύναται με δική του πρωτοβουλία να αποστεί από την εφαρμογή του αντικειμενικού αυτού τρόπου προσδιορισμού της αγοραίας αξίας (άρθρο 41 παρ. 6 του Ν. 1249/1982), και αφετέρου παρέχεται εξουσιοδότηση προς τον Υπουργό Οικονομικών να ρυθμίζει όχι το αντικείμενο – κατά την έννοια του άρθρου 78 παρ. 4 του Συντάγματος – των περί ων πρόκειται φόρων, το οποίο καθορίζεται από τις διατάξεις των οικείων νόμων που προβλέπουν τους φόρους αυτούς (α.ν. 1521/1950, ν.δ. 118/1973) σε συνδυασμό με το άρθρο 41 του Ν. 1249/1982, αλλά τις τιμές εκκίνησης ανά ζώνες και τους συντελεστές αυξομοίωσης αυτών, δηλαδή ζητήματα ειδικότερα και τεχνικά, κατά την έννοια του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος, που αφορούν τον τρόπο προσδιορισμού της φορολογητέας αξίας (ΣΕ 230/2002 7μ.).»*

1. **Απαιτείται αιτιολογία της απόφασης;**

*«8. Επειδή, εξάλλου, οι κανονιστικές πράξεις, όπως η προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση, δεν χρήζουν αιτιολογίας, αλλά ελέγχονται μόνον από της απόψεως της τηρήσεως των όρων της εξουσιοδοτικής διατάξεως επί τη βάσει της οποίας εκδίδονται, καθώς και της τυχόν υπερβάσεως των ορίων της εξουσιοδοτήσεως.* ***Προκειμένου δε να είναι εφικτός ο έλεγχος αυτός, πρέπει να περιλαμβάνονται μεταξύ των στοιχείων του φακέλου και τα εκτιμηθέντα από τη Διοίκηση στοιχεία που συνηγορούν υπέρ της εκδόσεως της κανονιστικής αποφάσεως, τα οποία είτε αναφέρονται στην εξουσιοδοτική διάταξη, είτε είναι σύμφωνα με το πνεύμα και το σκοπό της*** *(ΣΕ 230, 1585/2002 7μ.).*

*9. Επειδή, εν προκειμένω, στο προοίμιο της προσβαλλόμενης απόφασης αναφέρεται γενικώς, μεταξύ άλλων, ότι ελήφθησαν υπόψη οι ιδιαιτερότητες κάθε περιοχής ή τμήματος αυτής και οι «εισηγήσεις των αρμοδίων επιτροπών του άρθρου 41 του ν. 1249/1982 στις οποίες περιλαμβάνονται τα πορίσματά τους». Στα στοιχεία του φακέλου, όμως, βρίσκεται μόνο το 23ο πρακτικό συνεδρίασης της Επιτροπής του άρθρου 41 του Ν. 1249/82, που φέρει ημερομηνία 11.8.2005, η οποία είναι προγενέστερη της εκδόσεως της προηγούμενης σχετικής υπουργικής αποφάσεως, ήτοι της 1122435/3634/00ΤΥ/Δ΄/30.12.2005 ΠΟΛ-1152 αποφάσεως του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών με τίτλο «αναπροσαρμογή τιμών και επέκταση του αντικειμενικού συστήματος προσδιορισμού της φορολογητέας αξίας των με οποιαδήποτε αιτία μεταβιβαζομένων ακινήτων, που βρίσκονται σε περιοχές εντός σχεδίου όλων των περιφερειών της χώρας» (Β΄ 214), που μνημονεύεται στο στοιχείο 6 του προοιμίου της προσβαλλόμενης αποφάσεως και εν πάση περιπτώσει αφορά την απόφαση αυτή και όχι την ήδη προσβαλλόμενη. Με τα δεδομένα αυτά, ούτε από την προσβαλλόμενη απόφαση, ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η αναπροσαρμογή των αντικειμενικών αξιών στην ως άνω ζώνη Β΄ του Παλαιού Ψυχικού με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε κατόπιν εκτιμήσεως στοιχείων που δικαιολογούν αυτόν, ώστε να προκύπτει το δικαιολογητικό έρεισμα της επίμαχης ρυθμίσεως και να δύναται να ελεγχθεί αν εκδόθηκε εντός των ορίων της νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως, που κατά την έννοιά τους επιτάσσουν τον καθορισμό τιμών κατά ζώνες ανταποκρινόμενες στην πραγματική αγοραία αξία των οικείων ακινήτων (ΣΕ 230, 1585/2002 7μ.), πολλώ δε μάλλον που, κατά τα ήδη εκτεθέντα, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτ»ει ούτε η τήρηση του επιβαλλόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 41 παρ. 1 του Ν. 1249/1982 τύπου της εισήγησης των οικείων επιτροπών. Για το λόγο αυτό, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που αναφέρεται στη ζώνη Β΄ του Παλαιού Ψυχικού, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα.»*

### ΣτΕ 2016/2012

*7. Επειδή, οι κανονιστικές πράξεις, όπως η προσβαλλόμενη, δεν χρήζουν αιτιολογίας εκ μέρους της Διοικήσεως, αλλά ελέγχονται μόνον από την άποψη της τηρήσεως των όρων της εξουσιοδοτικής διατάξεως, βάσει της οποίας εκδίδονται, καθώς και της τυχόν υπερβάσεως των ορίων της εξουσιοδοτήσεως. Προκειμένου δε να είναι εφικτός ο έλεγχος αυτός, πρέπει να περιλαμβάνονται μεταξύ των στοιχείων του φακέλου και τα εκτιμηθέντα από τη Διοίκηση στοιχεία που συνηγορούν υπέρ της εκδόσεως της κανονιστικής αποφάσεως, τα οποία είτε αναφέρονται στην εξουσιοδοτική διάταξη είτε είναι σύμφωνα με το πνεύμα και το σκοπό της (ΣτΕ 2107/2009, 230, 1585/2002 επταμ.). Ειδικώς δε η εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 41 του ν. 1249/1982 επιτάσσει, κατά την έννοιά της, τον καθορισμό τιμών κατά ζώνες, κατόπιν εκτιμήσεως συγκεκριμένων στοιχείων που ανταποκρίνονται χρονικώς στην εκάστοτε συγκεκριμένη πραγματική αγοραία αξία των οικείων ακινήτων (ΣτΕ 3626/2010).*

*8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με τις υπ’ αριθ. 2107/2009 και 3626/2010 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, ακυρώθηκε η γενόμενη με αποφάσεις του Υπουργού και Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών (υπ’ αριθ. 1020564/487/00ΤΥ/Δ΄/27.2.2007 και 1088318/2449/00ΤΥ/Δ΄/16.9.2009 αντιστοίχως) αναπροσαρμογή της τιμής, που προβλεπόταν σε προϊσχύσασα απόφαση του ιδίου Υπουργού (υπ’ αριθ. 1122435/3634/00ΤΥ/Δ΄/30.12.2005), για τον προσδιορισμό της φορολογητέας αξίας των ακινήτων που μεταβιβάζονται με επαχθή αιτία ή αιτία θανάτου, δωρεά ή γονική παροχή στη ζώνη Β΄ του Παλαιού Ψυχικού (από 4.100 σε 5.150 ευρώ). Η ακύρωση έγινε, την πρώτη φορά, με την ΣτΕ 2107/2009, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου ότι η αναπροσαρμογή των αντικειμενικών αξιών στην ως άνω ζώνη είχε γίνει κατόπιν εκτιμήσεως στοιχείων που δικαιολογούσαν αυτήν, ώστε να προκύπτει το δικαιολογητικό έρεισμα της γενομένης ρυθμίσεως και την δεύτερη με την ΣτΕ 2107/2009, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αναπροσαρμογή δεν έγινε κατόπιν εκτιμήσεως συγκεκριμένων στοιχείων, που να ανταποκρίνονται χρονικώς στον καθορισμό τιμών κατά ζώνες με βάση την πραγματική αγοραία αξία των οικείων ακινήτων, αλλά, είχε στηριχθεί σε στοιχεία αναγόμενα στο έτος 2005, τα οποία, ως εκ τούτου, στοιχούσαν σε πλασματική, και όχι στην πραγματική αγοραία αξία των οικείων ακινήτων. Κατόπιν αυτών, εκδόθηκε η ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία αναπροσαρμόσθηκαν οι τιμές του συστήματος αντικειμενικού προσδιορισμού της φορολογητέας αξίας των ακινήτων σε όλες τις ζώνες του Παλαιού Ψυχικού (Α- Ζ). Στο προοίμιο της εν λόγω αποφάσεως, η οποία κατά το άρθρο 4 αυτής ισχύει από 17.3.2011, αναφέρεται γενικώς, για το σύνολο των ρυθμίσεών της, ότι ελήφθησαν υπόψη οι ιδιαιτερότητες κάθε περιοχής ή τμήματος αυτής, όπως συνθήκες περιβάλλοντος και θέας, εξυπηρέτηση, εμπορικότητα δρόμων, πολεοδομικές ρυθμίσεις (υπ’ αριθ. 4), καθώς και οι ιδιαιτερότητες των ακινήτων, όπως χρήση, πρόσοψη, όροφος, επιφάνεια, παλαιότητα κτιρίου, συνιδιοκτησία, ειδικές συνθήκες, δέσμευση (υπ’ αριθ. 5), η μη ενιαία αντιμετώπιση όλων των περιοχών του Ψυχικού και η διατάραξη της ορθής κλιμάκωσης των τιμών από ζώνη σε ζώνη, συνεπεία των ως άνω ακυρωτικών, ως προς τη Β΄ Ζώνη, αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι οποίες είχαν ως αποτέλεσμα, ειδικώς ως προς τη ζώνη αυτή, να ισχύει η τιμή που είχε καθορισθεί με την υπ’ αριθ. 1122435/3634/00ΤΥ/Δ΄/30.12.2005 υπουργική απόφαση έναντι των λοιπών ζωνών, για τις οποίες ίσχυαν οι τιμές που καθορίσθηκαν με την υπ’ αριθ. 1020564/487/00ΤΥ/Δ΄/27.2.2007 όμοια υπουργική απόφαση (υπ’ αριθ. 9) και η από 14.12.2010 εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής του άρθρου 41 του ν. 1249/1982 (υπ’ αριθ. 11). Στην τελευταία αυτή εισήγηση περιέχεται η τοποθέτηση της εκπροσώπου της Δ.Ο.Υ. .... , η οποία επικαλούμενη «ικανό αριθμό δηλώσεων Φ.Μ.Α.» ετών 2007- 2010, «με τίμημα και όχι αντικειμενική [αξία]», έρευνα σε πρόσφατο έντυπο αγγελιών πωλήσεων ακινήτων, καθώς και το γεγονός ότι κατά το έτος 2010 υπεβλήθησαν 608 δηλώσεις μεταβίβασης, εκ των οποίων οι 102 αφορούσαν την περιοχή του Ψυχικού και «κυρίως ακίνητα εντός Β΄ Ζώνης», πρότεινε, ειδικώς ως προς την τιμή της Β΄ ζώνης, την αύξηση αυτής σε 9.500€/τ.μ., κατέθεσε δε σχετικώς πίνακα μεταβιβάσεων (3 για το 2007, 3 για το 2008, 5 για το 2009 και 5 για το 2010), ο οποίος αφορούσε μεταβιβάσεις ακινήτων εντός της Β΄ Ζώνης (πλην μιας που αφορούσε ακίνητο εντός της Α΄ Ζώνης) και στον οποίο αναγράφονταν οι αριθ. δηλώσεως Φ.Μ.Α., οι διευθύνσεις των μεταβιβασθέντων ακινήτων, το είδος (οικόπεδο, διαμέρισμα) και η συνολική επιφάνεια αυτών, καθώς και η αντικειμενική και η πραγματική τους αξία (βάσει του αναγραφομένου στο συμβόλαιο τιμήματος αγοράς). Η τιμή αυτή, κατόπιν συζητήσεως, διαμορφώθηκε ομοφώνως από την Επιτροπή στα 8.900 ευρώ, τελικώς δε, με την ήδη προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση, καθορίσθηκε στα 8.000 ευρώ. Με τα δεδομένα αυτά, παρατίθενται αυτή τη φορά από τη Διοίκηση συγκεκριμένα στοιχεία που αφορούν πραγματοποιηθείσες μεταβιβάσεις ακινήτων ειδικώς εντός της B΄ Ζώνης του Παλαιού Ψυχικού και ανταποκρίνονται χρονικώς στην πραγματική αγοραία αξία των οικείων ακινήτων, στα οποία στηρίχθηκε ο γενόμενος με την προσβαλλόμενη απόφαση καθορισμός τιμής εκκίνησης για την ζώνη αυτή, όπως προκύπτει από το γεγονός ότι οι αναγραφόμενες στον ως άνω πίνακα τιμές αγοραπωλησίας ακινήτων στοιχούν προς το ύψος της τιμής εκκίνησης που καθορίσθηκε για την ζώνη αυτή. Συνεπώς, προκύπτει εν προκειμένω το δικαιολογητικό έρεισμα της επίμαχης ρύθμισης της προσβαλλομένης αποφάσεως και, επομένως, αυτή έχει εκδοθεί εντός των ορίων των διατάξεων που προαναφέρθηκαν, ο δε προβαλλόμενος αντίθετος λόγος ακυρώσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς και τα προβαλλόμενα περί ανεπάρκειας του αιτιολογικού ερείσματος της επίδικης αναπροσαρμογής. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός ότι το δείγμα των δηλώσεων φόρου μεταβιβάσεως ακινήτων στο οποίο στηρίχθηκε η από 14.12.2010 εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής του άρθρου 41 του ν. 1249/1982 είναι ποσοτικά ανεπαρκές γιατί στην εισήγηση γίνεται επιλεκτική αναφορά σε πέντε μόνον από τις 102 συνολικά δηλώσεις φόρου μεταβίβασης ακινήτων που δηλώθηκαν το 2010, ενώ οι λοιπές δεν ελήφθησαν υπόψη, είναι απορριπτέος διότι, όπως ανέφερε η εκπρόσωπος της Δ.Ο.Υ. στην τοποθέτησή της ενώπιον της επιτροπής, επελέγη «ικανός αριθμός δηλώσεων με τίμημα και όχι αντικειμενική», δηλαδή με αναγραφόμενο στο συμβόλαιο μείζον της αντικειμενικώς προσδιοριζομένης αξίας τίμημα, ο αριθμός δε αυτός είναι μικρός σε σχέση με τον αριθμό των συνολικά δηλωθέντων μεταβιβάσεων διότι (όπως αναφέρεται και στο έγγραφο απόψεων της Διοικήσεως) στις περισσότερες περιπτώσεις μεταβιβαζομένων ακινήτων δηλώνεται η ισχύουσα κάθε φορά αντικειμενική αξία τους ως η κατά το νόμο ελάχιστη φορολογητέα αξία και, επομένως, οι περιπτώσεις αυτές δεν είναι αξιοποιήσιμες για την αναπροσαρμογή τιμών του συστήματος αντικειμενικού προσδιορισμού της φορολογητέας αξίας των ακινήτων. Εξάλλου, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός ότι το ως άνω δείγμα είναι και ποιοτικά ανεπαρκές, αφού δεν γίνεται αναφορά στα πρόσωπα των αγοραστών και πωλητών (εάν είναι εταιρείες ή φυσικά πρόσωπα) ούτε στα λοιπά κρίσιμα στοιχεία των ακινήτων και ιδίως στη ζώνη στην οποία εντάσσονται, διότι οι μεν μεταβιβάσεις δύνανται να ταυτοποιηθούν βάσει των αριθμών δηλώσεων φόρου μεταβίβασης ακινήτων που παρατίθενται στην εισήγηση, οι δε ζώνες στις οποίες εντάσσονται τα μεταβιβασθέντα ακίνητα δύνανται να προσδιορισθούν βάσει των διευθύνσεων αυτών, που επίσης παρατίθενται στην εισήγηση. Περαιτέρω, τα προβαλλόμενα ότι το ποσοστό αυξήσεως της τιμής της Β΄ Ζώνης (8.000 ευρώ) σε σχέση με την προϊσχύσασα του έτους 2005 (4.100 ευρώ) αλλά και εκείνη των ετών 2007 και 2009 (5.150 ευρώ) αντίκειται, και μάλιστα προδήλως, προς το, κατά τους αιτούντες, δίδαγμα της κοινής πείρας, σύμφωνα με το οποίο «η χώρα ευρίσκεται σε ύφεση εδώ και μια διετία, η οποία έχει πλήξει κυρίως την αγορά ακινήτων», πρέπει να απορριφθούν διότι η επίμαχη αύξηση καλύπτει διάστημα έξη ετών, από το 2005 μέχρι τις αρχές του 2011 που εκδόθηκε η προσβαλλομένη, διάστημα μέσα στο οποίο δεν είχε ακόμη συμπληρωθεί διετία ύφεσης. Πέραν δε αυτού, όπως ανέφερε στην τοποθέτησή της ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 41 ν. 1249/1982 η εκπρόσωπος της Δ.Ο.Υ. ..... , από το γεγονός «ότι κατά το έτος 2010 υπεβλήθησαν, … 608 δηλώσεις μεταβίβασης, εκ των οποίων οι 102 … αφορούσαν την περιοχή του Ψυχικού και κυρίως ακίνητα εντός Β΄ Ζώνης» συνάγεται ότι η «οικονομική κρίση δεν επηρέασε τις αγοραπωλησίες ακινήτων με υψηλές τιμές», η εκτίμηση δε αυτή συνιστά κρίση, κατ’ αρχήν επαρκώς αιτιολογημένη που δεν έρχεται σε αντίθεση, και δη πρόδηλη, προς τα διδάγματα της κοινής πείρας. Τέλος, ο ισχυρισμός ότι από τη συγκριτική παράθεση του περιεχόμενου στην από 14.12.2010 εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής του άρθρου 41 του ν. 1249/1982 πίνακα μεταβιβάσεων ακινήτων που έγιναν το έτος 2009 εν σχέσει προς αυτές του έτους 2010, δεν διαπιστώνεται κάποια αυξητική τάση των αξιών των ακινήτων που να δικαιολογεί την προς τα άνω αναπροσαρμογή της φορολογητέας αξίας αυτών, πρέπει να απορριφθεί διότι ερείδεται επί της εσφαλμένης εκδοχής ότι με την προσβαλλόμενη αναπροσαρμογή επιδιώχθηκε η αφομοίωση της μεταβολής των αγοραίων αξιών μόνον κατά το τελευταίο έτος. Μειοψήφησε ο Πάρεδρος Ιωάννης Σύμπλης, ο οποίος διετύπωσε την ακόλουθη άποψη: Τα πρωτογενή δεδομένα στα οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (μεταβίβαση τριών διαμερισμάτων κατά το έτος 2007, δύο οικοπέδων και μιάς οικίας το έτος 2008 και πέντε μεταβιβάσεις ακινήτων τα έτη 2009 και 2010 (η μία μεταβίβαση του έτους 2010 αφορά μάλιστα την Α ζώνη) είναι περιορισμένα, ετερογενή και αποσπασματικά, δεν μνημονεύονται δε τα προσδιοριστικά τής αξίας τους στοιχεία, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί σε τι τιμή ζώνης αντιστοιχεί η αγοραία αξία τους, ούτε προκύπτει αν πρόκειται για τυπικά δείγματα ακινήτων της περιοχής ή έχουν συνεκτιμηθεί και ακίνητα με όλως ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και αξία ουσιωδώς υψηλότερη. Η φορολογική αρχή, ελλείψει επαρκών πρωτογενών δεδομένων, θα μπορούσε να είχε στηριχθεί σε άλλα στοιχεία πρόσφορα γιά τον έμμεσο προσδιορισμό τής αγοραίας αξίας των ακινήτων (όπως είναι, μεταξύ άλλων, τα στοιχεία που αφορούν ενυπόθηκα δάνεια, τραπεζικές αποτιμήσεις), σε στοιχεία από συναφείς αγορές, και, τελικώς, σε κάθε εν γένει πρόσφορη και επιστημονικά άρτια οικονομετρική μέθοδο. Εν όψει δε τού τεχνικού της χαρακτήρα, η μελέτη αυτή θα ήταν ελεγκτή ακυρωτικά μόνο ως προς την επάρκεια τής πραγματικής βάσης, τη διαφάνεια, την εσωτερική συνοχή και τα άκρα όρια τής ουσιαστικής κρίσης.*

*9. Επειδή, κατόπιν αυτών, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί.»*

## Μικρά πρακτικά

1. Με απόφαση του Λιμενάρχη Χ ορίσθηκε ότι τα πλοία που χρησιμοποιούν ως λιμένα αφετηρίας το λιμένα για εκτέλεση θαλάσσιων εκδρομών θα παραβάλλουν για αναμονή, επιβίβαση και αποβίβαση επιβατών μόνο σε συγκεκριμένες θέσεις αγκυροβολίας της προβλήτας. Η απόφαση αυτή αναρτήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 4 του Ν.3861/2010 στο διαδίκτυο. Οι Α και Β οι οποίοι θεωρούν ότι η απόφαση αυτή βλάπτει τα έννομα συμφέροντά τους θέλουν να ζητήσουν την ακύρωσή της. Μπορούν να προβάλλουν κάποιο λόγο ακύρωσης; (ΣτΕ ΕΑ 463/2012)
2. Σύμφωνα με το νόμο η οριστική παραχώρηση μεταλλείου γίνεται με αιτιολογημένη απόφαση του οικείου ΓΓΠ. Ο ΓΓΠ Π απέρριψε την αίτηση του Α για ΟΠ μεταλλείου, χωρίς να παραθέσει αιτιολογία στην απόφαση αυτή. Είναι νόμιμη η απόφαση αυτή;
3. Σύμφωνα με το νόμο, οι πράξεις διορισμού σε θέση ΔΥ δημοσιεύονται στο ΦΕΚ. Ο Β διορίσθηκε σε θέση ΔΥ και η σχετική πράξη του κοινοποιήθηκε την 20.01.2013. Η δημοσίευση της πράξης αυτής είχε γίνει την 18.02.2013. Μέχρι πότε μπορεί ο Α να προσβάλλει την πράξη διορισμού του Β παραδεκτώς;

## 15ο Πρακτικό θέμα

# Ιστορικό

1. Η αναγνώριση της ισοτιμίας τίτλων σπουδών της αλλοδαπής γινόταν σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.741/1977. Ο Α υπέβαλε το έτος 2002 αίτηση για αναγνώριση της ισοτιμίας τίτλου σπουδών που είχε λάβει από εκπαιδευτικό ίδρυμα των ΗΠΑ. Το αίτημα του Α απορρίφθηκε το 2003, επειδή η πλειοψηφία του διδακτικού του προσωπικού του κολεγίου του δεν ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος, όπως απαιτείται για τα μέλη Δ.Ε.Π. των Ελληνικών Α.Ε.Ι. Το 2004 ο Α ζήτησε να επανεξετασθεί η απόφαση παρότι αυτό δεν προβλεπόταν στο νόμο.
2. Τ0 2005 θεσπίσθηκε ο Ν. 3328/2005 με τον οποίο τροποποιήθηκε η διαδικασία αναγνώρισης της ισοτιμίας τίτλων σπουδών της αλλοδαπής. Σύμφωνα με το άρθρο 13 του Ν.3328/2005 ορίσθηκε ότι κατά των αρνητικών αποφάσεων του αρμόδιου Οργανισμού ΔΟΑΤΑΠ ασκείται αίτηση επανεξέτασης εντός ορισμένης προθεσμίας ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής Επανεξέτασης, η οποία έχει την εξουσία να εξετάσει τόσο τη νομιμότητα της προβαλλόμενης πράξης, όσο και την ουσία της υπόθεσης και μπορεί είτε να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη είτε να την τροποποιήσει, είτε να απορρίψει την προσφυγή. Επίσης προβλέπεται ότι τυχόν αιτήσεις επανεξέτασης οι οποίες εκκρεμούν ενώπιον του Οργανισμού κρίνονται από διαδικαστική άποψη σύμφωνα με το άρθρο 13.
3. Η αίτηση του Α (2004) απερρίφθη με πράξη του Προέδρου του Οργανισμού το 2006.

# Ερωτάται

1. **Τι είναι η αίτηση επανεξέτασης που υπέβαλε ο Α;**
	* Διοικητική προσφυγή:
		1. Αναφορές ενώπιον διοικητικών οργάνων και όχι δικαστηρίων, με αίτημα την άσκηση ελέγχου νομιμότητας ή και σκοπιμότητας για την ανάκληση, τροποποίηση ή ακύρωση διοικητικής πράξης
		2. Μορφή αυτοελέγχου της Διοίκησης
		3. Άρθρα 24-27 ΚΔΔ
	* Απλή διοικητική προσφυγή (άρθρο 24 ΚΔΔ):
		1. Δεν προβλέπονται από ειδική διάταξη νόμου – άρθρο 10 παρ. 1 Σ: δικαίωμα αναφοράς
		2. Διακρίνονται σε αιτήσεις θεραπείας και ιεραρχικές προσφυγές
		3. Δεν έχουν προθεσμία – εάν ασκηθούν εντός προθεσμίας για ένδικο μέσο, τότε διακόπτουν την προθεσμία για 30 ημέρες
		4. Εάν το ίδιο όργανο ανακαλεί ή τροποποιεί, εάν ιεραρχικώς προϊστάμενο ακυρώνει και αναπέμπει (εκτός εάν επιτρέπεται ρητά ή συνάγεται σαφώς ιεραρχική υποκατάσταση)
		5. Εάν το όργανο εμμένει: βεβαιωτική πράξη, μη εκτελεστή , εκτός εάν λαμβάνει υπόψη νέα περιστατικά.
		6. Δεν επιτρέπεται κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, κανονιστικών πράξεων, υλικών ενεργειών
		7. Δεν επιτρέπεται χειροτέρευση της θέσης του προσφεύγοντος.
2. **Τι είναι η αίτηση επανεξέτασης κατά το άρθρο 13 του ν. 3328/2005;**
	* Ειδικές και ενδικοφανείς προσφυγές προβλέπονται στο άρθρο 25 ΚΔΔ
	* Ειδικές:
		1. προβλέπονται από ειδικές διατάξεις (όργανα και προθεσμία)
		2. έλεγχος νομιμότητας
		3. καταλήγει σε ακύρωση ή απόρριψη της προσφυγής όχι τροποποίηση του περιεχομένου της πράξης
		4. κατά ρητών, ατομικών και κανονιστικών πράξεων, όχι κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (εκτός αν άλλως ορίζεται ειδικά) ή υλικής ενέργειας
		5. προθεσμία απάντησης: ισχύει ότι ορίζεται ειδικά στο νόμο, άλλως 30 ημέρες
		6. Εμπρόθεσμη άσκηση διακόπτει την προθεσμία ενδίκου μέσου για το χρόνο εντός του οποίου θα πρέπει να απαντηθεί
		7. Όταν γίνεται δεκτή: εκτελεστή πράξη, όταν απορρίπτονται κυμαίνεται η νλ
	* Ενδικοφανείς
		1. προβλέπονται από ειδικές διατάξεις (όργανα – προθεσμία)
		2. προθεσμία απάντησης ότι ορίζεται ειδικά άλλως 3 μήνες
		3. πλήρης έλεγχος
		4. οι αποφάσεις που εκδίδονται είναι πάντοτε εκτελεστές
		5. τυχόν άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας απάντησης είναι παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας
		6. προϋπόθεση του παραδεκτού των ενδίκων βοηθημάτων / εκτός εάν δεν **έχει ενημερωθεί ο διοικούμενος! (και αντίθετη νομολογία)**
3. **Είναι νόμιμη η πράξη του Προέδρου που εκδόθηκε το 2006;**

### ΣτΕ 2560/2011

3. Επειδή ο Ν. 3328/2005 (φ. 80/1.4.2005) ορίζει στην παράγραφο 1 του άρθρου 13 ότι: «Ο ενδιαφερόμενος, του οποίου απορρίπτεται αίτημα αναγνωρίσεως τίτλου σπουδών, ικαιούται να υποβάλει στο οικείο Τμήμα του Δ.Σ. εντός ενός έτους από την κοινοποίηση της απόρριψης του αιτήματός του, αίτηση για επανεξέταση του θέματος, παραθέτοντας τους λόγους της επανεξέτασης και προσκομίζοντας νέα στοιχεία. Αν ο Πρόεδρος ή η Ε.Ε. που είχαν αρχικά εξετάσει το θέμα εξακολουθούν να είναι αρνητικοί, το αίτημα εισάγεται σε Ειδική Επιτροπή Επανεξέτασης, η οποία συγκροτείται από το αρμόδιο τμήμα και απαρτίζεται από το μέλος του Δ.Σ. που ανήκει στον αντίστοιχο ή συγγενή κλάδο προς αυτόν στον οποίο ανήκει ο κρινόμενος τίτλος σπουδών, έναν ακαδημαϊκό σύμβουλο της αυτής ή συγγενούς ειδικότητας σε σχέση με το συγκεκριμένο θέμα και έναν ειδικό εισηγητή. Η Ειδική Επιτροπή επανεξετάζει το θέμα και εισηγείται στο Τμήμα. Στις ειδικές επιτροπές επανεξέτασης δεν συμμετέχουν πρόσωπα που εξέτασαν αρχικά το συγκεκριμένο θέμα. Το οικείο Τμήμα αποφαίνεται το ταχύτερο και πληροφορεί σχετικά τον ενδιαφερόμενο. Η Ολομέλεια του Δ.Σ. είναι αρμόδια να επιλαμβάνεται και να αποφαίνεται το ταχύτερο δυνατό και για αιτήσεις επανεξέτασης κατά των αποφάσεων των Τμημάτων του». Ο ίδιος νόμος ορίζει στην παράγραφο 4 του άρθρου 6 ότι: «Το Δ.Σ. λειτουργεί σε Ολομέλεια και σε δύο Τμήματα, το Α΄ Τμήμα πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με δεκατέσσερα μέλη και το Β΄ Τμήμα ανώτατης εκπαίδευσης τεχνολογικής κατεύθυνσης με επτά μέλη. … » και στην παράγραφο 2 του άρθρου 7 ότι: «Κάθε Τμήμα του Δ.Σ. έχει τις εξής αρμοδιότητες: α) Αποφασίζει για το ομοταγές το μεν Α΄ Τμήμα των πανεπιστημίων, το δε Β΄ Τμήμα των τεχνολογικών ιδρυμάτων ανώτατης εκπαίδευσης. … β) … στ) Καταρτίζει τις ειδικές επιτροπές επανεξέτασης σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 13. ζ) … η) Αποφαίνεται επί αιτήσεων επανεξέτασης μετά από εισήγηση της Ειδικής Επιτροπής Επανεξέτασης. …».

4. Επειδή όπως έχει κριθεί, με το καθεστώς του Ν. 741/1977 (φ. 314), αποτελούσε αίτηση θεραπείας η συνήθης στην πρακτική «αίτηση επανεξέτασης», ως διοικητική προσφυγή μη προβλεπόμενη και ρυθμιζόμενη στον νόμο. Με το καθεστώς όμως του Ν. 3328/2005 προβλέπεται και ρυθμίζεται ειδικώς από την διάταξη του άρθρου 13 του νόμου αυτού ως διοικητική προσφυγή που ασκείται μέσα σε ορισμένη προθεσμία ενώπιον των προβλεπομένων σε αυτή αρμοδίων διοικητικών οργάνων, τα οποία έχουν την εξουσία να εξετάσουν τόσο την νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξεως, όσο και την ουσία της υποθέσεως και μπορούν είτε να ακυρώσουν εν όλω ή εν μέρει την πράξη είτε να την τροποποιήσουν είτε να απορρίψουν την προσφυγή. Συνεπώς η αίτηση επανεξετάσεως που προβλέπεται στο άρθρο 13 του Ν. 3328/2005 αποτελεί ενδικοφανή προσφυγή κατά την έννοια του άρθρου 25 παραγράφου 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999 (φ. 45), για την οποία πρέπει να αποφαίνονται τα όργανα του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης που ορίζονται στο ίδιο άρθρο 13 του Ν. 3328/2005 (βλ. ΣτΕ 1364/2010, 513, 2051, 3123, 3208-3209/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 13 και 7 παράγραφος 2 εδάφιο η΄ του Ν. 3328/2005, εφ’ όσον ο Πρόεδρος του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης φέρεται προς ολική ή μερική απόρριψη της αιτήσεως επανεξετάσεως κατά πράξεως του Διοικητικού Συμβουλίου του Διαπανεπιστημιακού Κέντρου Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Αλλοδαπής (ΔΙΚΑΤΣΑ) ή του Προέδρου του, δεν έχει εξουσία να εκδώσει οριστική πράξη επί της αιτήσεως επανεξετάσεως, αλλά οφείλει να παραπέμψει την υπόθεση σε Ειδική Επιτροπή Επανεξέτασης, η οποία θα εισηγηθεί προς το αρμόδιο Τμήμα του Διοικητικού Συμβουλίου του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης, το οποίο και θα αποφανθεί οριστικά επί της αιτήσεως επανεξετάσεως. Αρμόδιο Τμήμα για τις υποθέσεις που αφορούν τίτλους πανεπιστημιακής εκπαιδεύσεως είναι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 παράγραφος 4 και 7 παράγραφος 2 εδάφιο η΄ του Ν. 3328/2005, το Α΄ Τμήμα πανεπιστημιακής εκπαιδεύσεως (βλ. ΣτΕ 3123, 513/2009, 2492/2007 κ.ά.).

5. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υποθέσεως, ο αιτών ζήτησε την αναγνώριση των αναφερθέντων τίτλων σπουδών του που αποκτήθηκαν στις 21.2.2003 με από 4.12.2003 αίτησή του προς το Διαπανεπιστημιακό Κέντρο Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Αλλοδαπής. Εν όψει των δικαιολογητικών που υπέβαλε ο αιτών, μεταξύ των οποίων έγγραφο του πανεπιστημίου (official transcript) με αναλυτική βαθμολογία του ανά διδαχθέν μάθημα, με την 16-2002/2004/9.9.2004 πράξη του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Διαπανεπιστημιακού Κέντρου Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Αλλοδαπής αποφασίσθηκε ότι οι τίτλοι αυτοί του αιτούντος, συνεκτιμώμενοι, αναγνωρίζονται ως δίπλωμα ισότιμο προς τα απονεμόμενα από το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο και τις άλλες πολυτεχνικές σχολές των Ελληνικών Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων. Σύμφωνα με την ίδια πράξη, οι τίτλοι αυτοί είναι δυνατόν να αναγνωρισθούν, συνεκτιμώμενοι, και ως δίπλωμα αντίστοιχο προς τα χορηγούμενα από τα Τμήματα Μηχανολόγων Μηχανικών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου και των άλλων πολυτεχνικών σχολών των Ελληνικών Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, εφ’ όσον ο κάτοχός του εξετασθεί στο ίδιο τμήμα επιλογής του και σε τακτική εξεταστική περίοδο σε συγκεκριμένα έξι (6) μαθήματα. Ακολούθως ο ίδιος με την 5923/28.2.2005 αίτησή του ζήτησε την επανεξέταση της υποθέσεώς του, προκειμένου να αναγνωρισθεί η ισοτιμία και αντιστοιχία του πτυχίου του προς τα χορηγούμενα πτυχία από τα ελληνικά πανεπιστήμια χωρίς την προϋπόθεση της επιτυχούς εξετάσεώς του στα έξι (6) καθορισθέντα μαθήματα. Κατόπιν της από 6.2.2006 εισηγήσεως των ακαδημαϊκών συμβούλων του κλάδου μηχανολόγων μηχανικών, με την προσβαλλόμενη απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης έγινε γνωστόν στον αιτούντα, ότι τα αρμόδια όργανα αποφάσισαν να εμμείνουν στην προηγούμενη απόφαση, διότι η βαθμολογία του σε συγκεκριμένα μαθήματα είναι ιδιαιτέρως χαμηλή και συγκεκριμένα κάτω του 40/100.

6. Επειδή σύμφωνα με τα αναφερθέντα δεδομένα, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, διότι εφ’ όσον ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης εφέρετο προς απόρριψη της αιτήσεως επανεξετάσεως, όφειλε με βάση το άρθρο 13 του Ν. 3328/2005 να παραπέμψει την υπόθεση σε Ειδική Επιτροπή Επανεξέτασης προκειμένου αυτή να εισηγηθεί προς το αρμόδιο Α΄ Τμήμα Πανεπιστημιακής Εκπαιδεύσεως του Διοικητικού Συμβουλίου του εν λόγω Διεπιστημονικού Οργανισμού, το οποίο ήταν και το μόνο αρμόδιο να αποφανθεί για την ενδικοφανή αυτή προσφυγή. Για τον λόγο αυτό, που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, αφού ανάγεται στην αρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη, η τελευταία πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση. Κατόπιν αυτού παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των προσβαλλομένων λόγων ακυρώσεως.

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

**ΣτΕ 324/2012**

*4. Επειδή, η συνήθης στην πρακτική «αίτηση επανεξέτασης» υπό το καθεστώς του ν. 741/1977 (Α΄ 314), ως διοικητική προσφυγή μη προβλεπόμενη και ρυθμιζόμενη στο νόμο, αποτελούσε αίτηση θεραπείας (βλ. ΣτΕ 342/1997 και άρθρο 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας). Αντιθέτως, υπό το καθεστώς του ν. 3328/2005 προβλέπεται και ρυθμίζεται ειδικώς από τη διάταξη του άρθρου 13 του νόμου αυτού, ως διοικητική προσφυγή που ασκείται εντός ορισμένης προθεσμίας ενώπιον των προβλεπομένων σε αυτή αρμοδίων διοικητικών οργάνων, τα οποία έχουν την εξουσία να εξετάσουν τόσο τη νομιμότητα της προσβαλλομένης πράξεως, όσο και την ουσία της υποθέσεως και μπορούν είτε να ακυρώσουν εν όλω ή εν μέρει την πράξη είτε να την τροποποιήσουν, είτε να απορρίψουν την προσφυγή. Συνεπώς, η «αίτηση επανεξέτασης» που προβλέπεται στο άρθρο 13 του ν. 3329/2005 αποτελεί ενδικοφανή προσφυγή, κατά την έννοια του άρθρου 25 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (βλ. ΣτΕ 3388/2009).*

*5. Επειδή, στο άρθρο 45 παρ. 2 εδ. α΄ του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8) ορίζονται τα εξής: «Η αίτηση ακυρώσεως είναι απαράδεκτη αν στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, κατά της οποίας προβλέπεται από το νόμο ενδικοφανής προσφυγή, που ασκείται κατά νόμο μέσα σε ορισμένη προθεσμία ενώπιον του οργάνου που έχει εκδώσει την πράξη ή άλλου οργάνου και καθιστά δυνατή την επανεξέταση της υπόθεσης κατ’ ουσίαν. Στην περίπτωση αυτή η αίτηση ακυρώσεως επιτρέπεται μόνο κατά της πράξης που εκδίδεται επί της προσφυγής». Όπως δε έχει παγίως κριθεί, η Διοίκηση υποχρεούται να γνωστοποιεί στο πρόσωπο, το οποίο αφορά η υποκείμενη σε ενδικοφανή προσφυγή πράξη, ότι κατά της πράξεως αυτής προβλέπεται ενδικοφανής προσφυγή, την προθεσμία εντός της οποίας καθώς και το όργανο ενώπιον του οποίου πρέπει να ασκηθεί η προσφυγή αυτή. Η εν λόγω γνωστοποίηση πρέπει να γίνεται είτε με σχετική αναφορά στο σώμα της υποκείμενης σε ενδικοφανή προσφυγή εκτελεστής πράξης (βλ. και άρθρο 16 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που κυρώθηκε με τον ν. 2690/1999), είτε με αναφορά στο έγγραφο κοινοποιήσεως της πράξεως αυτής. Αν όμως η Διοίκηση δεν ενημερώσει για τα θέματα αυτά, με τον ως άνω τρόπο, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, το οποίο αφορά η υποκείμενη σε ενδικοφανή προσφυγή εκτελεστή πράξη, η παράλειψη του προσώπου αυτού να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή κατ’ αυτής της πράξεως δεν καθιστά απαράδεκτη την ασκούμενη από αυτό το πρόσωπο αίτηση ακυρώσεως κατά της ως άνω πράξεως (ΣτΕ 33 88/2009).*

*6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, στην 17-297/11.9.2006 προσβαλλόμενη πράξη του Προέδρου του Δ.Σ. του Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π. δεν αναφέρεται ότι κατ’ αυτής προβλέπεται, κατά το άρθρο 13 του ν. 3328/2005, η υποβολή «αιτήσεως επανεξέτασης», η οποία, κατά τα ήδη αναφερθέντα, αποτελεί, κατά το άρθρο 25 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ενδικοφανή προσφυγή, ενώ, περαιτέρω, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ούτε η Διοίκηση επικαλείται την ύπαρξη εγγράφου περί κοινοποίησης της εν λόγω πράξης, στο οποίο να γίνεται η σχετική αναφορά. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα εκτεθέντα ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση ασκείται παραδεκτώς κατά το άρθρο 45 παρ. 2 εδ. α΄ του π.δ. 18/1989, μολονότι ο αιτών δεν υπέβαλε προηγουμένως κατά της ήδη προσβαλλομένης πράξης την κατά το άρθρο 13 του ν. 3328/2005 «αίτηση επανεξέτασης», άλλως ενδικοφανή προσφυγή.*

## Μικρά πρακτικά

1. Ο Α ζήτησε από τη Διοίκηση να του χορηγήσει άδεια οικοδομής για ένα ακίνητο που έχει στην ιδιοκτησία του. Η Διοίκηση απέρριψε το αίτημα του Α. Ο Α θέλει να ζητήσει από τη Διοίκηση να επανεξετάσει το αίτημά του γιατί πιστεύει ότι είναι παράνομη η απόφαση. Τι μπορεί να κάνει;
2. Σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος είναι αρμόδιος για τη λήψη αποφάσεων επί θεμάτων μεταλλείων. Με απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος απορρίφθηκε η αίτηση του Α για χορήγηση οριστικής παραχώρησης μεταλλείου στην περιοχή Χ. Μπορεί ο Α να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή ενώπιον του Υπουργού Περιβάλλοντος; Εάν όχι μπορεί να ασκήσει άλλου είδους προσφυγή και ενώπιον ποιου οργάνου; Υπάρχει προθεσμία για την άσκηση προσφυγών που δεν προβλέπονται ειδικά στο νόμο; Τι αποτέλεσμα θα είχε η προσφυγή εάν γινόταν δεκτή στη μία και στην άλλη περίπτωση;
3. Σύμφωνα με τον ΜΚ προβλέπεται η άσκηση προσφυγής μόνον σε περίπτωση απόρριψης αίτησης για ΟΠ μεταλλείου και όχι σε περίπτωση κατά την οποία αναβάλλεται η λήψη οριστικής απόφασης για ένα έτος. Μπορεί ο ενδιαφερόμενος να ασκήσει προσφυγή κατά της πράξης αναβολής; Τι προσφυγή θα ήταν αυτή και τι συνέπειες θα είχε;
4. Σύμφωνα με το νόμο με απόφαση του Υπουργού ΟΙΚ καθορίζεται το ωρομίσθιο των ΔΥ για την καταβολή υπερωριών. Ο Α πιστεύει ότι η εν λόγω απόφαση είναι εσφαλμένη και θέλει να προσφύγει κατ’ αυτής. Μπορεί να ασκήσει απλή διοικητική προσφυγή; Θα μπορούσε να προβλέπεται στο νόμο ότι κατά της απόφασης αυτής ασκείται κάποιου είδους προσφυγή;
5. Ο Α ζήτησε από το ταμείο κοινωνικής ασφάλισης στο οποίο υπάγεται την αναγνώριση χρόνου ασφαλίσεως. Σύμφωνα με το νόμο προβλέπεται ότι η αναγνώριση γίνεται απόφαση του διοικητή του ταμείου κατά της οποίας ο διοικούμενος έχει το δικαίωμα να ασκήσει προσφυγή για λόγους νομιμότητας και ουσίας εντός τακτής προθεσμίας ενώπιον του ΔΣ του ταμείου. Η αίτηση του Α απορρίφθηκε αλλά στη σχετική απόφαση δεν αναφέρεται το δικαίωμα του Α για άσκηση προσφυγής. Είναι για το λόγο αυτό παράνομη η απόφαση του διοικητή του ταμείου;

## 16ο Πρακτικό θέμα

# Ιστορικό

Ο Α συμμετείχε σε γραπτό διαγωνισμό για την πλήρωση θέσεων δασοπυροσβεστών. Όταν βαθμολογήθηκαν τα γραπτά των υποψηφίων, ο Α αμφισβήτησε την ορθότητα της βαθμολογίας και ζήτησε να λάβει γνώση των γραπτών δοκιμίων των συνυποψηφίων του Β και Γ, προκειμένου να επιδιώξει δικαστική προστασία. Η Διοίκηση απέρριψε το αίτημα του Α. Τι μπορεί να κάνει ο Α για να προστατευθεί;

### ΔΕφΑθ 369/2011

*Επειδή, στο άρθρο 5 Α παρ. 1 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «καθένας έχει δικαίωμα στην πληροφόρηση όπως νόμος ορίζει. Περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο μόνον εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας, καταπολέμησης του εγκλήματος και προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων»- στο άρθρο 9Α ότι: «καθένας έχει δικαίωμα προστασίας από τη συλλογή, επεξεργασία και χρήση, ιδίως με ηλεκτρονικά μέσα, των προσωπικών του δεδομένων, όπως νόμος ορίζει. Η προστασία των προσωπικών δεδομένων διασφαλίζεται από ανεξάρτητη αρχή, που συγκροτείται και λειτουργεί, όπως ο νόμος ορίζει»? και στο άρθρο 10 παρ. 1 και 3 ότι: «1. Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο......3. Η αρμόδια υπηρεσία ή αρχή υποχρεούται να απαντά στα αιτήματα για παροχή πληροφοριών και χορήγηση εγγράφων, ιδίως πιστοποιητικών, δικαιολογητικών και βεβαιώσεων μέσα σε ορισμένη προθεσμία, όχι μεγαλύτερη των 60 ημερών, όπως νόμος ορίζει. Σε περίπτωση παρόδου άπρακτης της προθεσμίας αυτής ή παράνομης άρνησης, πέραν των άλλων τυχόν κυρώσεων και έννομων συνεπειών, καταβάλλεται και ειδική χρηματική ικανοποίηση στον αιτούντα, όπως νόμος ορίζει» Στο άρθρο 5 του ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α 45), υπό τον τίτλο «πρόσβαση σε έγγραφα», όπως ισχύει μετά τη συμπλήρωση και τροποποίηση του με τα άρθρα 8 παρ 2 του ν. 2880/2001 (Α΄ 9) και 11 παρ 2 του ν 3230/2004 (Α` 44), ορίζονται τα εξής: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτηση του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτηση του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεση του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο, το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου, αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης. 4. Το δικαίωμα των παραγράφων 1 και 2 ασκείται α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας, ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για το σκοπό αυτόν. 5. Η άσκηση του κατά τις παραγράφους 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας…».*

*Επειδή, με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2690/1999, οι οποίες στηρίζονται στα άρθρα 5 Α παρ. 1 και 10 παρ. 1 και 3 του ισχύοντος Συντάγματος, θεσπίζεται δικαίωμα προσβάσεως των διοικούμενων στα έγγραφα των διοικητικών υπηρεσιών, κατ΄ επιταγή της συνταγματικής αρχής της φανερής δράσεως της διοικήσεως, και καθορίζονται οι όροι και προϋποθέσεις υπό τις οποίες ο ενδιαφερόμενος δύναται να λαμβάνει γνώση και αντίγραφα διοικητικών εγγράφων που τον αφορούν ή και ιδιωτικών εγγράφων, δικών του ή τρίτων, που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεση του, η οποία ή εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. Προϋποθέσεις για τη γνώση ή λήψη αντιγράφου των ανωτέρω εγγράφων (διοικητικών και ιδιωτικών) αποτελούν η υποβολή αιτήσεως εκ μέρους του ενδιαφερομένου και (επί λήψεως αντιγράφου) η καταβολή της απαιτουμένης δαπάνης αναπαραγωγής τους και, περαιτέρω, προκειμένου μεν περί διοικητικών εγγράφων, η συνδρομή ευλόγου ενδιαφέροντος, δηλαδή προσωπικής εννόμου σχέσεως συνδεόμενης με το περιεχόμενο τους (πρβλ. ΣΕ 1397/1993, 843/97, 205/2000, 1214/2000, 2529/2000 κ.ά. ΣΕ 1944/2003, 1807/2007), προκειμένου δε περί ιδιωτικών εγγράφων, η συνδρομή ειδικού εννόμου συμφέροντος. Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, οι οποίες αφορούν και έγγραφα φυλασσόμενα από τις υπηρεσίες του Πυροσβεστικού Σώματος (το οποίο είναι δημόσια διοικητική υπηρεσία ΣΕ3800/2002 σκ. 3), όπως είναι τα γραπτά δοκίμια των διαγωνιζόμενων υποψηφίων πυροσβεστών για την εισαγωγή στη Σχολή Αρχιπυροσβεστών της Πυροσβεστικής Ακαδημίας, τα οποία έχουν διφυή χαρακτήρα, ήτοι κατά το μέρος που συντάσσονται από τον υποψήφιο αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, κατά το μέρος δε που περιέχουν την βαθμολογία των βαθμολογητών αποτελούν διοικητικά έγγραφα, τα αρμόδια όργανα του Πυροσβεστικού Σώματος υποχρεούνται να επιτρέπουν, υπό τους όρους του νόμου, τη γνωστοποίηση στον ενδιαφερόμενο υποψήφιο του διαγωνισμού του γραπτού δοκιμίου του, όπως διορθώθηκε και βαθμολογήθηκε από τους βαθμολογητές, και να χορηγούν αντίγραφο αυτού μετά της βαθμολογίας, εφόσον τους ζητηθεί. Αυτό , διότι δεν υπάρχει ρητή διάταξη, η οποία απαγορεύει τη χορήγηση αντιγράφου του γραπτού δοκιμίου του υποψηφίου του διαγωνισμού στον ίδιο τον υποψήφιο, ούτε διάταξη που απαγορεύει τη γνωστοποίηση στον υποψήφιο του βαθμού που έθεσαν επί του γραπτού δοκιμίου του οι βαθμολογητές. Η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 8 του π δ/τος 65/2007 απαγορεύει την επανεξέταση και την αναβαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων στα μαθήματα του διαγωνισμού, όχι όμως τη χορήγηση αντιγράφου του γραπτού δοκιμίου μετά της βαθμολογίας στον ίδιο τον υποψήφιο (Δ.Ε.Α. 1473/2009).*