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**ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)**  
  
**1370/2019 ΣΤΕ ( 757722)**  
  (Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Αποζημίωση των αδίκως προφυλακισθέντων ή καταδικασθέντων ή στερηθέντων την ελευθερία τους κατά το άρθρο 7 παρ. 4 του Συντάγματος. Αποκλειστική αρμοδιότητα του ποινικού δικαστηρίου να κρίνει αν συντρέχει υποχρέωση αποζημιώσεως. Το ύψος της αποζημιώσεως μπορεί να καθοριστεί είτε από το ποινικό δικαστήριο είτε από τα πολιτικά δικαστήρια. Η αξίωση αποζημιώσεως δεν μπορεί να ικανοποιηθεί κατά το άρθρο 105 του ΕισΝΑΚ και οι αναφυόμενες διαφορές δεν ανήκουν στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Αυτοτελής αξίωση αποζημιώσεως για εκείνους απέναντι στους οποίους ο καταδικασμένος ή ο προσωρινά κρατούμενος είχε υποχρέωση διατροφής. Ο αναιρετικός έλεγχος της υπέρβασης της δικαιοδοσίας, όπως και της καθ’ ύλην αναρμοδιότητας, προηγείται της έρευνας της συνδρομής ή μη των προϋποθέσεων του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010. Εσφαλμένα το δικάσαν δικαστήριο δέχθηκε την ύπαρξη δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων για την ένδικη διαφορά και θα έπρεπε να γίνει δεκτή η αναίρεση. Παραπομπή της υπόθεσης στην Ολομέλεια (ζητείτο η αναίρεση της αριθμ. 3842/2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών). Όμοια με την αρ.1371/2019 ΣτΕ.

Αριθμός 1370/2019

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Α΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 4 Φεβρουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Σπ. Χρυσικοπούλου, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Τ. Κόμβου, Χρ. Λιάκουρας, Σύμβουλοι, Στ. Κτιστάκη, Αικ. Ρωξάνα, Πάρεδροι. Γραμματέας η Αικ. Ιγγλέση.

Για να δικάσει την από 10 Απριλίου 2017 αίτηση:

της ………. του …………, κατοίκου …………. Κρήτης (………….), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Δημήτριο Σπυρόπουλο (Α.Μ. 16963), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο παρέστη με την Αγγελική Αναστοπούλου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθμ. 3842/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Αικ. Ρωξάνα.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αναιρεσείουσας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, και την αντιπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο 129657186957 0612 0037/2017).

2. Επειδή με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα ζητεί την αναίρεση της 3842/2016 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία έγινε δεκτή έφεσή της, εξαφανίστηκε η 18474/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και απερρίφθη ως ουσία αβάσιμη η από 30.1.2013 αγωγή που είχαν ασκήσει για λογαριασμό της οι γονείς της (ως ασκούντες την γονική μέριμνα αυτής). Με την αγωγή αυτή ζητούσαν, ύστερα από μετατροπή του καταψηφιστικού αιτήματος σε αναγνωριστικό, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου να τους καταβάλει για λογαριασμό της αναιρεσείουσας νομιμοτόκως ποσό 600.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη η αναιρεσείουσα εξαιτίας της άδικης φυλάκισης του πατέρα της ……………… για χρονικό διάστημα πέντε ετών, τριών μηνών και είκοσι ημερών κατόπιν καταδίκης του με απόφαση ποινικού δικαστηρίου για το αδίκημα της διαμεσολαβήσεως στην πώληση ναρκωτικών ουσιών. Με την πρωτόδικη απόφαση η ανωτέρω αγωγή είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη για έλλειψη δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων.

3. Επειδή, στο άρθρο 93 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «Τα δικαστήρια διακρίνονται σε διοικητικά, πολιτικά και ποινικά και οργανώνονται με ειδικούς νόμους» και στο άρθρο 94 ορίζεται ότι: «1. Στο Συμβούλιο της Επικρατείας και τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια υπάγονται οι διοικητικές διαφορές, όπως νόμος ορίζει, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 2. Στα πολιτικά δικαστήρια υπάγονται οι ιδιωτικές διαφορές, καθώς και οι υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας, όπως νόμος ορίζει. 3. Σε ειδικές περιπτώσεις και προκειμένου να επιτυγχάνεται η ενιαία εφαρμογή της αυτής νομοθεσίας μπορεί να ανατεθεί με νόμο η εκδίκαση κατηγοριών ιδιωτικών διαφορών στα διοικητικά δικαστήρια ή κατηγοριών διοικητικών διαφορών ουσίας στα πολιτικά δικαστήρια. 4. Στα πολιτικά ή διοικητικά δικαστήρια μπορεί να ανατεθεί και κάθε άλλη αρμοδιότητα διοικητικής φύσης, όπως νόμος ορίζει....». Περαιτέρω, στο άρθρο 96 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «Στα τακτικά ποινικά δικαστήρια ανήκει η τιμωρία των εγκλημάτων και η λήψη όλων των μέτρων που προβλέπουν οι ποινικοί νόμοι». Όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 2574/2006 7μ), το Σύνταγμα, με τις προμνησθείσες διατάξεις, οργανώνει την απονομή της δικαιοσύνης με τη λειτουργία δικαιοδοτικών οργάνων αντίστοιχων προς τη φύση των αναφυομένων δικαστικών διαφορών, ως ιδιωτικών ή διοικητικών, κατά τα λοιπά δε αναθέτει στον κοινό νομοθέτη την υποχρέωση να θεσπίζει τους κατάλληλους δικονομικούς κανόνες για την εκδίκαση των ιδιωτικών διαφορών από τα πολιτικά δικαστήρια και των διοικητικών διαφορών από το Συμβούλιο της Επικρατείας και τα διοικητικά δικαστήρια με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εξαίρεση από τον κανόνα της κατανομής της δικαιοδοσίας, ανάλογα με τη φύση της διαφοράς ως ιδιωτικής ή διοικητικής, επιτρέπεται με τις τασσόμενες στο άρθρο 94 παρ. 3 του Συντάγματος προϋποθέσεις.

4. Επειδή, εξάλλου, στην παρ. 4 του άρθρου 7 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «Νόμος ορίζει με ποιους όρους το Κράτος παρέχει, ύστερα από δικαστική απόφαση, αποζημίωση σε όσους καταδικάστηκαν, προφυλακίστηκαν ή με άλλο τρόπο στερήθηκαν άδικα ή παράνομα την προσωπική τους ελευθερία» και στο άρθρο 8 ότι: «Κανένας δεν στερείται χωρίς τη θέλησή του το δικαστή που του έχει ορίσει ο νόμος...». Kατά την έννοια της ως άνω διατάξεως της παρ. 4 του άρθρου 7 του Συντάγματος, η παροχή αποζημιώσεως με δικαστική απόφαση σε αδίκως προφυλακισθέντες ή καταδικασθέντες ή στερηθέντες την ελευθερία τους προϋποθέτει τη διάγνωση από δικαστήριο του αδίκου ή παρανόμου χαρακτήρα της στέρησης της ελευθερίας του κατηγορηθέντος, ο οποίος στην συνέχεια κηρύχθηκε αθώος ή απηλλάγη από τις κατηγορίες, για τις οποίες ασκήθηκε σε βάρος του ποινική δίωξη, κατόπιν πράξεων, παραλείψεων ή εκτιμήσεων ποινικού δικαστηρίου ή συμβουλίου ή άλλου οργάνου (εισαγγελέα, ανακριτή), εντεταγμένου στη διαδικασία της απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους που καθορίζονται από τον κοινό νομοθέτη (βλ. ΣτΕ 2574/2006 7μ., ΑΠ 444/2015, 1637/2017).

5. Επειδή, σε εκτέλεση της συνταγματικής επιταγής της παρ. 4 του άρθρου 7 του Συντάγματος, στο Τρίτο Κεφάλαιο με τον τίτλο «Αποζημίωση εκείνων που κρατήθηκαν και μετέπειτα αθωώθηκαν» του Εβδόμου Βιβλίου του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (Π.Δ. 258/1986, Α΄ 121), με τίτλο του Βιβλίου «Έκτακτες Διαδικασίες», όπως το κεφάλαιο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 26 του ν. 2915/2001 (Α’ 109), ορίζονται στα άρθρα 533 έως 545 του Κώδικα τα εξής: Άρθρο 533 «Ποιοι δικαιούνται αποζημίωση: 1. ΄Εχουν το δικαίωμα να ζητήσουν από το δημόσιο αποζημίωση: (α) οι προσωρινά κρατηθέντες, που αθωώθηκαν αμετάκλητα με βούλευμα ή απόφαση δικαστηρίου, (β) οι κρατηθέντες με καταδικαστική απόφαση, η οποία μετέπειτα εξαφανίσθηκε αμετάκλητα συνεπεία ένδικου μέσου και (γ) οι καταδικασθέντες και κρατηθέντες, που αθωώθηκαν με δικαστική απόφαση ύστερα από επανάληψη της διαδικασίας. Επίσης αποζημίωση δικαιούνται όσα από τα παραπάνω πρόσωπα τιμωρήθηκαν μετέπειτα με ποινή μικρότερης διάρκειας από αυτή που εξέτισαν αρχικά. 2. ΄Οσοι κρατήθηκαν λόγω καταδίκης ή κρατήθηκαν προσωρινά κατά την παράγραφο 1 έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν αποζημίωση, και αν ακόμη έχουν απαλλαγεί επειδή, μολονότι τέλεσαν την πράξη, δεν τους επιβλήθηκε ποινή για οποιονδήποτε λόγο», άρθρο 534 «Ποιοι άλλοι έχουν δικαίωμα για αποζημίωση: Αυτοτελή αξίωση για αποζημίωση με τις ίδιες προϋποθέσεις έχουν και εκείνοι απέναντι στους οποίους ο καταδικασμένος ή ο προσωρινά κρατούμενος είχε σύμφωνα με το νόμο υποχρέωση διατροφής ...», άρθρο 536 «Αρμόδιο δικαστήριο και ύψος αποζημίωσης: 1. Σχετικά με την υποχρέωση του δημοσίου για αποζημίωση αποφαίνεται το δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση για την υπόθεση, με ιδιαίτερη ταυτόχρονη απόφαση, ύστερα από προφορική ή γραπτή αίτηση εκείνου που αθωώθηκε και αφού προηγουμένως ο αιτών και ο εισαγγελέας ακουσθούν. 2. Σε περίπτωση που γίνει δεκτή η αίτηση εκείνου που αθωώθηκε, του επιδικάζεται κατ` αποκοπή ημερήσια αποζημίωση συνολικά για τεκμαρτή περιουσιακή ζημία και για ηθική βλάβη, η οποία δεν μπορεί να είναι κατώτερη των τριών χιλιάδων δραχμών ή 8,804 ευρώ ούτε ανώτερη των δέκα χιλιάδων δραχμών ή 29,347 ευρώ την ημέρα και της οποίας το ύψος προσδιορίζεται αφού ληφθεί υπόψη και η οικονομική και οικογενειακή κατάσταση του δικαιούχου… », άρθρο 537 «Μεταγενέστερη αίτηση: 1. Εκείνος που ζημιώθηκε μπορεί να υποβάλει και αργότερα την αίτησή του για αποζημίωση στο ίδιο δικαστήριο. 2... 3. Το δικαστήριο αποτελείται κατά προτίμηση από τους ίδιους δικαστές που αποφάνθηκαν για την ποινική υπόθεση», άρθρο 538 «Ακυρότητα της απόφασης: Απόφαση που αναγνωρίζει υποχρέωση του δημοσίου για αποζημίωση, αν εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 536 και 537, είναι άκυρη», άρθρο 539 «Αγωγή για την αποζημίωση: 1. Αν αναγνωρισθεί από το ποινικό δικαστήριο μόνο η υποχρέωση για αποζημίωση από το δημόσιο, χωρίς να επιδικασθεί αποζημίωση, ή αν η επιδικασθείσα αποζημίωση κρίνεται από τον δικαιούχο ανεπαρκής για να καλύψει το σύνολο της ζημίας του ή από το δημόσιο υπερβολική, οι διάδικοι μπορούν να εγείρουν αγωγή στα πολιτικά δικαστήρια, κατά τη διαδικασία των άρθρων 663 επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, που δεν μπορούν να εξετάσουν πάλι την ύπαρξη αυτής της υποχρέωσης, για τον ακριβή προσδιορισμό του ποσού της αποζημίωσης. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορεί το δικαστήριο να υπερβεί το ανώτατο όριο της παραγράφου 2 του άρθρου 536. 2...», άρθρο 540 «Αντικείμενο της αξίωσης στα πολιτικά δικαστήρια: 1. Αντικείμενο της αξίωσης για αποζημίωση στα πολιτικά δικαστήρια είναι κάθε ζημία που προκλήθηκε από την ολική ή μερική εκτέλεση της ποινής ή της προσωρινής κράτησης στην περιουσιακή κατάσταση εκείνου που κρατήθηκε προσωρινά ή καταδικάσθηκε, κρατήθηκε και μετέπειτα αθωώθηκε και η ηθική βλάβη που αυτός υπέστη. Τα όρια των άρθρων 536 και 539 δεν αφορούν τους δικαιούχους του άρθρου 534. 2. Εκτέλεση ποινής θεωρείται και η προσωρινή κράτηση που υπολογίσθηκε σ` αυτή. 3. Στην προσωρινή κράτηση υπολογίζεται και η κράτηση που έγινε πριν από αυτήν με ένταλμα της ανακριτικής αρχής για την πράξη για την οποία διατάχθηκε η κράτηση», άρθρο 541 «Υποκατάσταση του δημοσίου στα δικαιώματα του ζημιωμένου: Εως το ποσό της αποζημίωσης που πληρώθηκε, το Δημόσιο υποκαθίσταται αυτοδικαίως στα δικαιώματα του ζημιωμένου, ως ειδικός διάδοχος, εναντίον οποιουδήποτε που με παράνομη ενέργεια έγινε αίτιος να καταδικασθεί ή προσωρινά να κρατηθεί αυτός που ζημιώθηκε. Οι δικαστικοί λειτουργοί που λαμβάνουν τις αποφάσεις τους σύμφωνα με το νόμο δεν ευθύνονται για καταδίκη ή προσωρινή κράτηση που επέβαλαν, εκτός αν δεν ενήργησαν στο πλαίσιο των καθηκόντων τους και θεμελιώνεται σε βάρος τους ποινικό αδίκημα», άρθρο 542 «Εφαρμογή και στον ΄Αρειο Πάγο και στα υπόλοιπα δικαστήρια: 1. Οι διατάξεις των άρθρων 533- 541 εφαρμόζονται ανάλογα και από τον Αρειο Πάγο, όταν αυτός απαλλάσσει εκείνον που καταδικάσθηκε ή παραπέμφθηκε για κακούργημα ή πλημμέλημα. 2. Οι διατάξεις αυτές εφαρμόζονται επίσης από τα στρατιωτικά δικαστήρια», άρθρο 544 «Έννοια δικαστηρίου και απόφασης: Στις διατάξεις των άρθρων 533-542 ως δικαστήριο και απόφαση νοούνται και τα δικαστικά συμβούλια και τα βουλεύματά τους» και άρθρο 545 «Σε περίπτωση μεταγενέστερης αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης λόγω επανάληψης της διαδικασίας κατά εκείνου που είχε αθωωθεί αμετάκλητα, αυτοί που εισέπραξαν την αποζημίωση είναι υποχρεωμένοι να την επιστρέψουν προς το Δημόσιο». Όπως αναφέρεται στην εισηγητική έκθεση του ν. 2915/2001, με τις πιο πάνω διατάξεις «τροποποιούνται, ώστε να καταστούν εφαρμόσιμες, οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που αφορούν την αποζημίωση όσων καταδικάστηκαν ή κρατήθηκαν προσωρινά και μετέπειτα αθωώθηκαν», ενόψει του ότι οι προηγούμενες διατάξεις του Κώδικα, «λόγω της απαρχαιωμένης δομής τους και των ασφυκτικών περιθωρίων του νόμου, ελάχιστα έχουν τύχει πρακτικής εφαρμογής», με αποτέλεσμα «να υπάρχει ήδη πλειάδα καταδικών σε βάρος της χώρας μας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και να διασύρεται η Ελλάδα διεθνώς». Οι τροποποιήσεις αυτές θεσπίστηκαν με στόχο «να καταστήσουν δικαιότερες και απλούστερες αφ’ ενός τις ουσιαστικές προϋποθέσεις για την αναγνώριση ή/και επιδίκαση μιας τέτοιας αποζημίωσης και αφ’ ετέρου τις δικονομικές προϋποθέσεις για την άσκηση του αντίστοιχου δικαιώματος αποζημίωσης». Ως προς τις ουσιαστικές προϋποθέσεις, «καταγράφονται με σαφή τρόπο οι κατηγορίες όσων δικαιούνται μια τέτοια αποζημίωση... και με ανάλογο δικαιοκρατικό πνεύμα ρυθμίζονται και οι δικονομικές προϋποθέσεις», καθόσον «η απόφαση του δικαστηρίου για την υποχρέωση αποζημίωσης πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη, να λαμβάνεται έπειτα από αίτηση αυτού που αθωώθηκε...». Τέλος, κατά την εισηγητική έκθεση, «...επιλύεται και το σημαντικό πρόβλημα της ευθύνης των δικαστικών λειτουργών που εκδίδουν τέτοιες αποφάσεις...».

6. Επειδή, στις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 533 έως 545 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 26 του ν. 2915/2001, περιέχεται πλήρης ρύθμιση για την αποζημίωση από το Δημόσιο εκείνων που κρατήθηκαν προσωρινά και στη συνέχεια απαλλάχθηκαν αμετάκλητα με βούλευμα ή αθωώθηκαν αμετάκλητα με βούλευμα ή δικαστική απόφαση (άρθρ. 533 παρ. 1 περ. α), εκείνων που κρατήθηκαν με καταδικαστική απόφαση, η οποία μετά ταύτα εξαφανίσθηκε αμετάκλητα κατόπιν ασκήσεως ενδίκου μέσου (άρθρ. 533 παρ. 1 περ. β), εκείνων που καταδικάσθηκαν και κρατήθηκαν και στη συνέχεια αθωώθηκαν με δικαστική απόφαση ύστερα από επανάληψη της διαδικασίας (άρθρ. 533 παρ. 1 περ. γ) και, τέλος, εκείνων από τα ανωτέρω πρόσωπα που τιμωρήθηκαν μετέπειτα με ποινή μικρότερης διάρκειας από αυτή που εξέτισαν αρχικά. Ειδικότερα, σε αρμονία προς τις συνταγματικές διατάξεις περί χωριστών δικαιοδοσιών (άρθρα 94, 95, 96 Συντ.), προβλέπεται ότι αρμόδιο δικαστήριο για τη διάγνωση του άδικου ή παράνομου της προσωρινής κράτησης ή φυλάκισης είναι αποκλειστικώς το ποινικό δικαστήριο (ή δικαστικό συμβούλιο) που αθώωσε ή απήλλαξε ή τιμώρησε με ελαφρότερη ποινή τον κατηγορούμενο (άρθρα 536 και 544). Τα πολιτικά δικαστήρια είναι αρμόδια μόνο για τον προσδιορισμό του ύψους της ζημίας και την επιδίκαση της ανάλογης αποζημιώσεως ή χρηματικής ικανοποίησης στις περιπτώσεις που το ποινικό δικαστήριο έχει μεν αναγνωρίσει τη σχετική υποχρέωση του Δημοσίου, αλλά δεν έχει προσδιορίσει το ύψος της αποζημιώσεως ή προσδιόρισε αυτήν και το ύψος της δεν βρίσκει σύμφωνο τον δικαιούχο ή το υπόχρεο Δημόσιο. Και τούτο διότι, ο ποινικός δικαστής, ο οποίος έχει πλήρη γνώση της διεξαχθείσας ενώπιόν του ποινικής διαδικασίας, εκτιμώντας τις συνθήκες και όλες τις προσκομισθείσες αποδείξεις, είναι ο πλέον κατάλληλος για να αποφανθεί για την υποχρέωση ή μη του Δημοσίου προς αποζημίωση. Αντικείμενο δε της αποζημιώσεως αυτής είναι κάθε ζημία που προκλήθηκε από την ολική ή μερική εκτέλεση της κράτησης, καθώς και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, το ποσό της οποίας καθορίζεται κατά την κρίση του δικαστηρίου (ΑΠ 444/2015). Περαιτέρω, προβλέπεται αυτοτελής αξίωση αποζημιώσεως για εκείνους απέναντι στους οποίους ο καταδικασμένος ή ο προσωρινά κρατούμενος είχε σύμφωνα με το νόμο υποχρέωση διατροφής (άρθρο 534), για τους οποίους μάλιστα δεν ισχύουν τα όρια των άρθρων 536 και 539 ως προς το ύψος της κατ’ αποκοπή ημερήσιας αποζημιώσεως. Εξάλλου, με τις διατάξεις των άρθρων 533-545 του ΚΠΔ, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο 26 του ν. 2915/2001, διατηρείται η αποκλειστική αρμοδιότητα του ποινικού δικαστηρίου να κρίνει αν συντρέχει υποχρέωση αποζημιώσεως εκείνων που κρατήθηκαν και μετέπειτα αθωώθηκαν, είτε με ταυτόχρονη απόφαση είτε με μεταγενέστερη. Αν αναγνωριστεί τέτοια υποχρέωση από το ποινικό δικαστήριο, το ύψος της αποζημιώσεως μπορεί να καθοριστεί είτε από αυτό το ίδιο το ποινικό δικαστήριο είτε, σε περίπτωση που ο δικαιούχος το θεωρεί ανεπαρκές ή το Δημόσιο υπερβολικό, από τα πολιτικά δικαστήρια κατά τη διαδικασία των άρθρων 663 επ.του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Συνεπώς, η αξίωση αποζημιώσεως των καταδικασθέντων ή στερηθέντων της ελευθερίας τους, και μετέπειτα αθωωθέντων, συνδεόμενη αρρήκτως με τη διαδικασία απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, ρυθμίζεται ειδικώς από τις διατάξεις των άρθρων 533-545 του ΚΠΔ, όπως ισχύουν, και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να ικανοποιηθεί κατά τις περί αστικής ευθύνης του Δημοσίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του διατάξεις του άρθρου 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (ΣτΕ 2574/2006 7μ.). Επομένως, οι σχετικές διαφορές δεν ανήκουν στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

7. Επειδή, εξάλλου, στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), όπως αυτή αντικαταστάθηκε από 1.1.2011 με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (Α΄ 213) και, περαιτέρω, συμπληρώθηκε με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4446/2016 (Α΄ 240/22.12.2016) –το οποίο άρχισε να ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 32 του νόμου αυτού, από τη δημοσίευση του νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως– ορίζονται τα εξής: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. … [η ως άνω διάταξη τέθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010 και επαναλήφθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 15 του ν. 4446/2016, η οποία, κατ’ ουσίαν, προσέθεσε εδάφιο δεύτερο στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 (ΣτΕ 326/2017)]. Περαιτέρω, στην παράγραφο 4 του ως άνω άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, ορίζονται τα εξής: «Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της…». Οι πιο πάνω διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010 έχουν τεθεί χάριν της αποσυμφόρησης του Συμβουλίου της Επικρατείας από μεγάλο αριθμό αναιρετικών δικών, στις οποίες δεν τίθενται σοβαρά νομικά ζητήματα ή τίθενται ζητήματα, τα οποία έχουν ήδη επιλυθεί. Τούτο δε, προς το σκοπό τόσο της εξυπηρέτησης του προορισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας ως ανώτατου δικαστηρίου με κύρια αποστολή, κατά την άσκηση των αναιρετικών αρμοδιοτήτων του, την ενότητα της νομολογίας του και γενικότερα την ενότητα του δικαίου στο πεδίο της διοικητικής δικαιοσύνης, όσο και προς το σκοπό της επιτάχυνσης της απονομής της διοικητικής δικαιοσύνης, εφόσον, πάντως, επί των συγκεκριμένων διαφορών υφίσταται τελεσίδικη κρίση του δικαστηρίου της ουσίας και διαφυλάσσεται, κατά τον τρόπο αυτό, το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας από το δικαστήριο, ώστε αυτό να ασκεί αποτελεσματικά τις συνταγματικές του αρμοδιότητες ως ανώτατο δικαστήριο στις περιπτώσεις που κατεξοχήν επιβάλλεται (ΣτΕ 1370- 1371/2016). Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 56 του π.δ. 18/1989: «Λόγοι αναιρέσεως είναι: α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ’ ύλην αναρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση...β)...». Ο λόγος αυτός αναιρέσεως ερευνάται και αυτεπαγγέλτως από το Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ 2574/2006 7μ.), διότι η δικαιοδοσία του δικάσαντος δικαστηρίου ανάγεται σε μείζον ζήτημα δημοσίας τάξεως (ΣτΕ 1151/2018, 4070- 4071/2005, 1108/2004, 3423/2001 7μ, πρβ ΑΠ 20/2008 Oλομ., 1327/2007, 98/2005, 83/1978).

8. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων των παρ. 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010, και 1 περίπτ. α του άρθρου 56 του ίδιου προεδρικού διατάγματος, ερμηνευομένων υπό το φως της συνταγματικώς κατοχυρωμένης αρχής του φυσικού δικαστή (άρθρο 8 Συντ.) και ενόψει του σκοπού του αναιρετικού ελέγχου (ενιαία ερμηνεία και εφαρμογή των κανόνων δικαίου) και του σκοπού της θέσπισης των δικονομικών ρυθμίσεων του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (αποσυμφόρηση του Συμβουλίου της Επικρατείας από μεγάλο αριθμό αναιρετικών δικών, στις οποίες τα τιθέμενα νομικά ζητήματα δεν είναι σοβαρά ή έχουν ήδη επιλυθεί), συνάγεται ότι στο ισχύον σύστημα απονομής της δικαιοσύνης το απαράδεκτο από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010 δεν υφίσταται εφόσον προτείνεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, είτε για πρώτη φορά είτε όχι, η πλημμέλεια της υπέρβασης δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων ή της καθ’ ύλην αναρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση. Επομένως, ο αναιρετικός έλεγχος της υπέρβασης της δικαιοδοσίας, όπως και της καθ’ ύλην αναρμοδιότητας, προηγείται πάντοτε της έρευνας της συνδρομής ή μη των προϋποθέσεων του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 ως προς τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως, οι οποίοι πρέπει να ερευνώνται επικουρικώς σε σχέση με τον ισχυρισμό περί υπερβάσεως δικαιοδοσίας. Και τούτο, διότι η δικαιοδοσία αποτελεί προϋπόθεση για να αποφανθεί το δικαστήριο επί της υποθέσεως, δεν νοείται δε ενιαία ερμηνεία και εφαρμογή των κανόνων δικαίου αν η εκάστοτε υπόθεση, ο εκάστοτε διάδικος δεν δικάζεται από το όργανο που έχει εκ των προτέρων, κατά το Σύνταγμα και το νόμο, την πραγματική εξουσία να τον δικάσει, το φυσικό του δικαστή.

9. Επειδή, η υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως ασκήθηκε στις 12.4.2017 και, επομένως, διέπεται από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 12 του Ν. 3900/2010. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το δικάσαν διοικητικό εφετείο δέχθηκε τα εξής: ο πατέρας της αναιρεσείουσας συνελήφθη στις 7.3.2002 και με την 64/2005 αμετάκλητη απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Κρήτης καταδικάσθηκε σε ποινή καθείρξεως 10 ετών και χρηματική ποινή 7.000 ευρώ, επειδή κρίθηκε ένοχος για το αδίκημα της διαμεσολαβήσεως στην πώληση ναρκωτικών ουσιών. Αίτηση αναιρέσεως κατά της αποφάσεως αυτής απερρίφθη με την 2496/2005 απόφαση του Αρείου Πάγου. Ύστερα από προσφυγή του ανωτέρω, με την 25291/11.2.2008 απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ) διαπιστώθηκε παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), το οποίο καθιερώνει τις γενικές απαιτήσεις περί δίκαιης δίκης. Ακολούθησε η 1381/2008 απόφαση του Αρείου Πάγου (ποινικό τμήμα), με την οποία ακυρώθηκε η 64/2005 καταδικαστική απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Κρήτης, διατάχθηκε η επανάληψη της ποινικής διαδικασίας και παραπέμφθηκε η υπόθεση για επανάληψη της συζητήσεως στο Πενταμελές Εφετείο Αθηνών. Με την 47/2010 απόφαση του ποινικού αυτού δικαστηρίου ο πατέρας της αναιρεσείουσας αθωώθηκε λόγω αμφιβολιών για την τέλεση της άνω πράξεως, για την οποία είχε κατηγορηθεί. Με την 1688/2010 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών, ενώπιον του οποίου εισήχθησαν αιτήσεις αποζημιώσεως της αναιρεσείουσας και της ………….., συζύγου του ανωτέρω και μητέρας της αναιρεσείουσας, οι αιτήσεις αυτές απερρίφθησαν, η μεν αίτηση της αναιρεσείουσας, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την παραγρ. 2 του άρθρου 536 ΚΠΔ δικαιούχος αποζημιώσεως λόγω ηθικής βλάβης είναι ο αμέσως παθών από την άδικη καταδίκη του και όχι ο εμμέσως παθών, όπως η θυγατέρα του, η δε αίτηση της ……….. ως εκπρόθεσμη. Με την ίδια ως άνω απόφαση, το Εφετείο έκρινε ότι ο ………….. αδίκως είχε καταδικαστεί και του επιδίκασε κατ’ αποκοπή ημερήσια αποζημίωση για τεκμαρτή περιουσιακή ζημία και ηθική βλάβη δέκα (10) ευρώ για κάθε ημέρα κράτησης, η οποία ανέρχεται συνολικά σε 5 έτη, 3 μήνες και 20 ημέρες, συνολικά δε το ποσό των 19.350 ευρώ. Ακολούθως, η αναιρεσείουσα, με την από 30.12.2013 αγωγή κατά του Ελληνικού Δημοσίου, την οποία άσκησαν ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών οι γονείς της για λογαριασμό της (ως ασκούντες τη γονική μέριμνα αυτής), υποστήριξε ότι στις 7.3.2002 συνελήφθη ο πατέρας της και ακολούθησε σειρά καταδικαστικών αποφάσεων για το αδίκημα της διαμεσολαβήσεως στην πώληση ναρκωτικών ουσιών, ότι η παρανομία των αποφάσεων σε βάρος της ελευθερίας του διεγνώσθη από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου με την απόφαση της 21ης Φεβρουαρίου 2008, ότι, τελικώς, ο πατέρας της αθωώθηκε με την 47/15.1.2010 απόφαση του Β` Πενταμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών και, ότι εξαιτίας μιας σειράς εσφαλμένων αποφάσεων της ποινικής δικαιοσύνης, που οδήγησαν στην καταδίκη και φυλάκιση του πατέρα της, προσβλήθηκε το δικαίωμα της οικογενειακής ζωής και η προσωπικότητά της. Ζήτησε δε η αναιρεσείουσα, κατ` επίκληση του άρθρου 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου- αναιρεσιβλήτου Ελληνικού Δημοσίου να της καταβάλει, νομιμοτόκως από την επίδοσή της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, 600.000 ευρώ ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη εξαιτίας της άδικης φυλάκισης του πατέρα της. Το διοικητικό πρωτοδικείο έκρινε ότι στερείται δικαιοδοσίας για την εκδίκαση της ανωτέρω αγωγής, ότι το ζήτημα αυτό, το οποίο ερευνάται και αυτεπαγγέλτως, προβαλλόταν βασίμως με το υπόμνημα του εναγόμενου Ελληνικού Δημοσίου και απέρριψε την αγωγή ως απαράδεκτη για έλλειψη δικαιοδοσίας. Ειδικότερα, το πρωτόδικο δικαστήριο δέχθηκε ότι αποκλειστικώς αρμόδιο για την διάγνωση της ένδικης διαφοράς ήταν το Πενταμελές Εφετείο Κακουργημάτων Αθηνών που είχε εκδώσει τη σχετική αθωωτική απόφαση, το οποίο θα καθόριζε το ύψος της αποζημίωσης ή χρηματικής ικανοποίησης, καθώς και τα πολιτικά δικαστήρια που θα προσδιόριζαν την αποζημίωση ή τη χρηματική ικανοποίηση αν το ποινικό δικαστήριο είχε αναγνωρίσει τη σχετική υποχρέωση του Δημοσίου χωρίς να επιδικάσει αποζημίωση ή το καθορισθέν από το ποινικό δικαστήριο ποσό δεν έβρισκε σύμφωνο τον δικαιούχο ή το υπόχρεο Δημόσιο. Έφεση της αναιρεσείουσας κατά της αποφάσεως του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου έγινε δεκτή με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση. Ειδικότερα, το δικάσαν διοικητικό εφετείο, επικαλούμενο την 1501/2014 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία «εφ’ όσον το Σύνταγμα, δεν ανέχεται να παραμένουν αναποζημίωτες ζημίες που κάποιος υφίσταται από ενέργειες οποιουδήποτε κρατικού οργάνου, μέχρις ότου ο νομοθέτης ρυθμίσει ειδικώς την ευθύνη του Δημοσίου από πράξεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, το άρθρο 105 Εισ.Ν.Α.Κ. έχει ανάλογη εφαρμογή σε περίπτωση προκλήσεως ζημίας από πράξεις των οργάνων αυτών, η οποία μπορεί να αποδοθεί σε πρόδηλο σφάλμα τους», έκρινε ότι έσφαλε το πρωτοβάθμιο δικαστήριο που είχε κρίνει ότι στερείται δικαιοδοσίας για την εκδίκαση της ένδικης αγωγής, χωρίς να διερευνήσει αν μπορούσε να τύχει ανάλογης εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ. Για το λόγο αυτό που, όπως δέχθηκε το διοικητικό εφετείο, προβαλλόταν βασίμως αλλά ήταν και αυτεπαγγέλτως εξεταστέος, το δικαστήριο αυτό εξαφάνισε την πρωτόδικη απόφαση που είχε απορρίψει ως απαράδεκτη την αγωγή για έλλειψη δικαιοδοσίας και απέρριψε ως αβάσιμη κατ’ ουσίαν την αγωγή, κρίνοντας ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν είχε μεσολαβήσει κατάδηλο ή πρόδηλο σφάλμα των οργάνων της δικαστικής εξουσίας, αλλά διαφορετική εκτίμηση των μαρτυρικών καταθέσεων, συνεπεία της οποίας δικάστηκε ο πατέρας της αναιρεσείουσας. Τούτο, άλλωστε, κατά την κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου, προέκυπτε εμμέσως πλην σαφώς,  από το γεγονός ότι τελικώς ο πατέρας της αναιρεσείουσας δεν είχε αθωωθεί από την κατηγορία, αλλά είχε απαλλαγεί λόγω αμφιβολιών, και, συνεπώς το ποινικό δικαστήριο, αφού δεν είχε σχηματίσει πλήρη δικανική πεποίθηση περί της ενοχής ή αθωότητας του κατηγορουμένου, αλλά είχε εφαρμόσει την αρχή in dubio pro reo, δεν είχε κρίνει κατ’ ουσίαν αν συνέτρεξαν ή όχι τα στοιχεία της αντικειμενικής και υποκειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος. Με την κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως η αναιρεσείουσα προβάλλει λόγους με τους οποίους αμφισβητείται η απόρριψη της αγωγής της ως κατ’ ουσίαν αβάσιμης.

10. Επειδή, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, με την αναιρεσιβαλλομενη απόφασή του το δικάσαν διοικητικό εφετείο αντί να απορρίψει ως αβάσιμο το μοναδικό λόγο εφέσεως της αναιρεσείουσας ότι η αγωγή της είχε ασκηθεί παραδεκτώς ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου κατ’ ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ και να επικυρώσει την πρωτόδικη απόφαση που ορθώς είχε απορρίψει την αγωγή ως απαράδεκτη για έλλειψη δικαιοδοσίας, δέχθηκε την ύπαρξη δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων για την ένδικη διαφορά, και αφού έκανε δεκτή την έφεση της αναιρεσείουσας, προχώρησε στην κατ’ ουσίαν εξέταση της αγωγής και την απέρριψε ως ουσία αβάσιμη. Έτσι όμως κρίνοντας, το δικάσαν διοικητικό εφετείο υπερέβη τη δικαιοδοσία του, όπως παραδεκτώς προβάλλει το αναιρεσίβλητο Ελληνικό Δημόσιο με το από 7.2.2019 υπόμνημά του, που κατέθεσε μετά τη συζήτηση της υποθέσεως μέσα στην προθεσμία που του χορηγήθηκε σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 25 του π.δ.18/1989. Συνεπώς, για την πλημμέλεια της υπέρβασης της δικαιοδοσίας, που εξετάζεται και αυτεπαγγέλτως από το αναιρετικό δικαστήριο, θα έπρεπε να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να απορριφθεί η έφεση της αναιρεσείουσας κατά της πρωτόδικης αποφάσεως που είχε απορρίψει την αγωγή της για έλλειψη δικαιοδοσίας, αφού μετά την αναίρεση της αποφάσεως για υπέρβαση δικαιοδοσίας, τα διοικητικά δικαστήρια δεν έχουν εξουσία να ασχοληθούν με την υπόθεση. Λόγω όμως μεγαλύτερης σπουδαιότητας του ζητήματος αν η έρευνα της υπέρβασης της δικαιοδοσίας, όπως και της καθ’ ύλην αναρμοδιότητας του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση, προηγείται της έρευνας της συνδρομής των προϋποθέσεων των παρ. 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, όπως οι παρ. αυτές αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 αλλά και ενόψει κυμαινόμενης νομολογίας των Τμημάτων του Δικαστηρίου ως προς το ζήτημα αυτό (βλ. ΣτΕ 1151/2018 Γ΄ Τμ., πρβ. επίσης ΣτΕ 4070-4071/2005 Α΄ Τμ., 1108/2004 Στ΄ Τμ. Βλ. αντιθέτως ΣτΕ 27-28/2019 Β’ Τμ., 541/2018, 3498, 2964, 143/2017 Δ΄ Τμ., 2303/2018 Ε΄ Τμ., 2381/2018 και 2637/2016 Στ΄ Τμ. κ.ά., πρβ. επίσης 2439/2017 Α΄ Τμ., 2013/2001 7μ. Στ΄ Τμ. κ.ά.), το Τμήμα κρίνει ότι η υπόθεση πρέπει να παραπεμφθεί προς επίλυση στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατά το άρθρο 14 παρ. 2 περίπτ. α΄ του π.δ. 18/1989 και να ορισθεί ως εισηγητής ενώπιον αυτής η Σύμβουλος Επικρατείας ………… .

Δ ι ά τ α ύ τ α

Παραπέμπει την υπόθεση στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά το αιτιολογικό.

Ορίζει ως εισηγητή ενώπιον της Ολομελείας την Σύμβουλο Επικρατείας Ταξιαρχία Κόμβου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 11 Φεβρουαρίου και στις 10 Ιουνίου 2019

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος Η Γραμματέας

Σπ. Χρυσικοπούλου Αικ. Ιγγλέση

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 25ης Ιουλίου 2019.

Η Πρόεδρος Η Γραμματέας

του Α Τμήματος Διακοπών

Σπ. Χρυσικοπούλου Β. Κατσιώνη

Σ.Τ.