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**152/2020 ΣΤΕ ( 774386)**

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση. Προϋποθέσεις. Απαιτείται η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης και της ζημίας που επήλθε. Δεν αποκλείεται η ύπαρξη του αιτιώδους συνδέσμου από το γεγονός ότι στο αποτέλεσμα συνετέλεσε και συνυπαιτιότητα του βλαβέντος. Αναιρετικός έλεγχος της κρίσης του δικαστηρίου της ουσίας ως προς τη συνδρομή ή όχι συντρέχοντος πταίσματος. Το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι στοιχειοθετείται ευθύνη του Δημοσίου, αφού αυτό δεν είχε προβεί σε εκτέλεση εργασιών καθαρισμού και συντήρησης του δικτύου ομβρίων υδάτων και των φρεατίων υδροσυλλογής, με αποτέλεσμα τα όμβρια ύδατα να εισρεύσουν στο χώρο όπου ήταν τοποθετημένα εμπορεύματα και εργαλεία της ασφαλισθείσας εταιρείας, η οποία ήταν συνυπαίτια της ζημίας κατά ποσοστό 50%, λόγω της παράνομης χρήσης του υπογείου ως χώρου αποθήκης. Απαράδεκτος ο λόγος αναίρεσης περί αποκλειστικής υπαιτιότητας της ζημιωθείσας, διότι αμφισβητείται ευθέως η κρίση του δικαστηρίου της ουσίας ως προς το ύψος του ποσοστού της συνυπαιτιότητας. Απορρίπτεται η αναίρεση (επικυρώνει την αριθμ. 5171/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών)

 Αριθμός απόφασης: 152/2020

 ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

 ΤΜΗΜΑ Α΄

 Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14 Οκτωβρίου 2019, με την εξής σύνθεση: A. Καλογεροπούλου, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Ο. Ζύγουρα, Χρ. Λιάκουρας, Σύμβουλοι, Σ. Κωνσταντίνου, Χ. Χαραλαμπίδη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Αικ. Ιγγλέση.

 Για να δικάσει την από 3 Νοεμβρίου 2015 αίτηση:

 του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο παρέστη με την Άννα Μαλιαρά, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και η οποία κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς της,

 κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «..» και το διακριτικό τίτλο «..», που εδρεύει στην Αθήνα (…), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Απόστολο Μπουρνέλη (Α.Μ. 7948), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

 Με την αίτηση αυτή το αναιρεσείον Ελληνικό Δημόσιο επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθμ. 5171/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

 Ο πληρεξούσιος της αναιρεσίβλητης εταιρείας, δήλωσε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου, ότι δεν θα αγορεύσει.

 Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Χρ. Λιάκουρα.

 Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

 Α φ ο ύ  μ ε λ έ τ η σ ε  τ α  σ χ ε τ ι κ ά  έ γ γ ρ α φ α

 Σ κ έ φ θ η κ ε  κ α τ ά  τ ο ν  Ν ό μ ο

 1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης δεν απαιτείται κατά νόμον η καταβολή παραβόλου.

 2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 5171/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή έφεση του αναιρεσείοντος, εξαφανίσθηκε εν μέρει η 2285/2012 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, έγινε εν μέρει δεκτή αγωγή που είχε ασκήσει η αναιρεσίβλητη ασφαλιστική εταιρεία και αναγνωρίσθηκε η υποχρέωση του αναιρεσείοντος να καταβάλει στην αναιρεσίβλητη καθ’ υποκατάσταση, το ποσό των εβδομήντα δύο χιλιάδων εννιακοσίων ευρώ και τριάντα λεπτών (72.900,300) νομιμοτόκως, ως αποζημίωση για την κάλυψη των ζημιών της ασφαλισθείσας εταιρείας “...”, για ζημίες που υπέστη η τελευταία σε εμπορεύματα κατά τη διάρκεια βροχοπτώσεως στις 8-7-2002, από την οποία τα όμβρια ύδατα κατέκλυσαν τον υπόγειο χώρο του επί της οδού … αρ. .. στην ... κτιρίου της. Με την πρωτόδικη απόφαση είχε γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή της αναιρεσίβλητης -κατόπιν μετατροπής του αιτήματός της από αναγνωριστικό σε καταψηφιστικό- και είχε υποχρεωθεί το Ελληνικό Δημόσιο να καταβάλει σε αυτήν το ποσό των 145.800,61 ευρώ, για την ίδια ως άνω αιτία.

 3. Επειδή, στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 του π.δ. **18/1989** (Α΄ 8), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. **3900/2010** (Α΄ 213) και, περαιτέρω συμπληρώθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 15 του ν. **4446/2016** (Α΄ 240/22.12.2016 - έναρξη ισχύος του άρθρου 15 από τη δημοσίευση του νόμου **4446/2016** στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 32 του νόμου αυτού), ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. […]» (η ως άνω διάταξη τέθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του ν. **3900/2010** και επαναλήφθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 15 του ν. **4446/2016**). Περαιτέρω, στην παράγραφο 4 του άρθρου 53 του π.δ. **18/1989**, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 12 του

ν. **3900/2010**, ορίζεται ότι: «Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, αν πρόκειται για διαφορά που δεν έχει άμεσο χρηματικό αντικείμενο ή για διαφορά με χρηματικό αντικείμενο τουλάχιστον 40.000 ευρώ ή για διαφορά που ανακύπτει κατόπιν άσκησης προσφυγής ουσίας και αφορά περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της, για το παραδεκτό της αίτησης αναίρεσης απαιτείται η προβολή ισχυρισμών με το περιεχόμενο που επιβάλλουν οι διατάξεις της παρ. 3, ενώ, αν πρόκειται για χρηματικού αντικειμένου διαφορά το ποσό της οποίας υπολείπεται των 40.000 ευρώ, η αίτηση αναίρεσης ασκείται απαραδέκτως, χωρίς να ασκεί καμία επιρροή η τυχόν προβολή ισχυρισμών με το ως άνω περιεχόμενο (ΣτΕ 1875-76/2012 7μ, 2156/2013, 957/2014, 1634/2018). Εξάλλου, στις περιπτώσεις που το παραδεκτό της αίτησης αναίρεσης εξαρτάται από την προβολή ισχυρισμών με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρ. 3, ο αναιρεσείων βαρύνεται, επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου της αίτησής του, να τεκμηριώσει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιλαμβάνει στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι με καθέναν από τους προβαλλόμενους λόγους αναίρεσης τίθεται συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, δηλαδή ζήτημα ερμηνείας διάταξης νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, κρίσιμο για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, επί του οποίου οι σχετικές κρίσεις και παραδοχές της προσβαλλόμενης απόφασης έρχονται σε αντίθεση προς απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου που έκρινε επί του ίδιου ζητήματος ερμηνείας διάταξης νόμου ή γενικής αρχής, ανεξαρτήτως αν η ερμηνεία αυτή διατυπώνεται στη μείζονα ή στην ελάσσονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης και των λοιπών αποφάσεων προς τις οποίες προβάλλεται ότι υφίσταται αντίθεση ή νομικού ζητήματος επί του οποίου δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 1307, 1649/2014, 1060/2015, 3026/2017, 457/2018 κ.ά.). Εξάλλου, όταν με τον λόγο αναίρεσης πλήσσεται η ερμηνεία που δόθηκε από το δικαστήριο της ουσίας σε αόριστη νομική έννοια, η οποία αποτελεί στοιχείο του εφαρμοστέου από το δικαστήριο αυτό κανόνα δικαίου, εφόσον η αόριστη νομική έννοια προσδιορίζεται με βάση τα πραγματικά δεδομένα κάθε υπόθεσης, ως απόφαση που επιλύει το ίδιο νομικό ζήτημα νοείται μόνο η απόφαση που έχει κρίνει επί υπόθεσης με όμοια ή παρεμφερή νομικά και πραγματικά περιστατικά (ΣτΕ 1415/2017, 4422/2015, 4963/2014).

 4. Επειδή, στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ, π.δ. **456/84**, Α΄ 164) ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη, έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 932 του **ΑΚ** ορίζεται: «Σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης…». Εξάλλου, στο άρθρο 300 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «Αν εκείνος που ζημιώθηκε συντέλεσε από δικό του πταίσμα στη ζημία ή την έκτασή της, το δικαστήριο μπορεί να μην επιδικάσει αποζημίωση ή να μειώσει το ποσό της. Το ίδιο ισχύει και όταν εκείνος που ζημιώθηκε παρέλειψε να αποτρέψει ή να περιορίσει τη ζημία ή δεν επέστησε την προσοχή του οφειλέτη στον κίνδυνο ασυνήθιστα μεγάλης ζημίας, τον οποίο ο οφειλέτης ούτε γνώριζε ούτε όφειλε να γνωρίζει…».

 5. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του **ΑΚ**, ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση παράνομης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από την παράνομη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης, αλλά και από παράνομες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή από παραλείψεις οφειλομένων νομίμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον αυτές συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών. Εξάλλου, ευθύνη του Δημοσίου υφίσταται, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις του νόμου, όχι μόνο όταν παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου με σχετική πράξη ή παράλειψη οργάνου του Δημοσίου, αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα ή υποχρεώσεις που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία, καθώς και εκείνα που, κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας και της καλής πίστης, προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη δημόσια υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης (βλ. ΣτΕ 2596/2007 7μ, 877/2013 7μ). Ο κατά τα ανωτέρω παράνομος χαρακτήρας της ζημιογόνου πράξης, παράλειψης ή υλικής ενέργειας αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του Δημοσίου, χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου του (ΣτΕ 4410/2015, 877/2013 7μ, 1413/2006 7μ, 2727/2003 κ.ά.). Απαραίτητη, πάντως, προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης είναι, μεταξύ άλλων, η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και της ζημίας που επήλθε. Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια ή παράλειψη αυτής εκ μέρους του οργάνου του Δημοσίου είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικά κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού να επιφέρει την ζημία και την επέφερε στη συγκεκριμένη περίπτωση (ΣτΕ 4410/2015, 2271/2013 7μ, 877/2013 7μ, 472/2011, 322/2009 7μ, 1002/2008, 334/2008 7μ, πρβ. ΑΠ 425/2006, 394/2002). Και η μεν κρίση περί του αν τα ανελέγκτως και κυριαρχικώς διαπιστωθέντα από το δικαστήριο της ουσίας πραγματικά περιστατικά, γενικώς και αφηρημένως λαμβανόμενα, επιτρέπουν το συμπέρασμα ότι η πράξη ή η παράλειψη μπορεί να θεωρηθεί αντικειμενικά ως πρόσφορη αιτία του παραχθέντος αποτελέσματος υπόκειται στον αναιρετικό έλεγχο, αφού σχηματίζεται με τη χρησιμοποίηση των διδαγμάτων της κοινής πείρας προκειμένου να εξειδικευτεί η αόριστη νομική έννοια του αιτιώδους συνδέσμου, η περαιτέρω όμως κρίση του δικαστηρίου της ουσίας περί του ότι στη συγκεκριμένη (ένδικη) περίπτωση η πράξη ή παράλειψη αποτέλεσε ή δεν αποτέλεσε την αιτία του επιζήμιου αποτελέσματος, περί του ότι, δηλαδή, το ζημιογόνο γεγονός σε σχέση με την ζημία βρίσκεται ή δεν βρίσκεται σε σχέση αιτίου και αποτελέσματος, ως αναγόμενη σε εκτίμηση πραγματικών γεγονότων, δεν υπόκειται στον αναιρετικό έλεγχο (ΣτΕ 2271/2013 7μ, 1183/2013, 3839/2012 7μ, 750/2011, 334/2008 7μ, 1019/2018, 3128/2006, 3696/2006). Δεν αποκλείεται δε, κατ’ αρχήν η ύπαρξη του αιτιώδους συνδέσμου από το γεγονός ότι στο αποτέλεσμα συνετέλεσε και συνυπαιτιότητα του βλαβέντος, εφ’ όσον δεν διακόπτεται ο αιτιώδης σύνδεσμος (βλ. ΣτΕ 969/2018, 473/2011, πρβ. Α.Π. 1653/2001, 53/2006). Περαιτέρω, από τις διατάξεις του άρθρου 300 του **ΑΚ** συνάγεται ότι, αν, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που έγιναν δεκτά από τα δικαστήρια της ουσίας, συντρέχει πταίσμα του ζημιωθέντος, απόκειται στην εξουσία του δικαστηρίου, αφού εκτιμήσει ελεύθερα τις περιστάσεις, μεταξύ των οποίων είναι και ο βαθμός του πταίσματος του ζημιωθέντος, να επιδικάσει ολόκληρη την αποζημίωση ή να μην επιδικάσει καθόλου αποζημίωση ή και να μειώσει μόνο το ποσό της αποζημίωσης (βλ. ΣτΕ 1974/2009, 3124/2011, 3595/2012, 877/2013 7μ). Πρέπει, όμως, η πράξη του ζημιωθέντος να έχει συντελέσει στην πρόκληση της ζημίας και να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος της υπαίτιας πράξης του ζημιωθέντος με την πρόκληση ή την έκταση της ζημίας. Η κρίση του δικαστηρίου της ουσίας ως προς τη συνδρομή ή όχι συντρέχοντος πταίσματος του ζημιωθέντος στην επέλευση της ζημίας υπόκειται στον έλεγχο του Συμβουλίου της Επικρατείας ως προς το κατά πόσον τα πραγματικά περιστατικά, που το δικαστήριο της ουσίας δέχεται, ανελέγκτως, ως αποδειχθέντα, συγκροτούν ή όχι την έννοια του συντρέχοντος πταίσματος (ΣτΕ 15/2018, 3124/2011, 3595/2012, 877/2013 7μ). Υπόκειται, επίσης, στον έλεγχο του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως ζήτημα σχετικό με την παραβίαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας κατά την εξειδίκευση της αόριστης νομικής έννοιας της αιτιώδους συνάφειας, το κατά πόσον τα περιστατικά τα οποία δέχθηκε το δικαστήριο της ουσίας ότι συγκροτούν το πταίσμα του ζημιωθέντος, μπορεί να θεωρηθούν, σε γενικό και αφηρημένο επίπεδο, ως πρόσφορη αιτία του ζημιογόνου αποτελέσματος (ΣτΕ 877/2013 7μ). Δεν ελέγχεται, όμως, αναιρετικώς η κρίση σχετικά με τη βαρύτητα του πταίσματος και τον καθορισμό του ποσοστού κατά το οποίο πρέπει να μειωθεί η αποζημίωση, ως αφορώσα σε εκτίμηση πραγμάτων (βλ. ΣτΕ 1219, 3595/2012, 15/2018).

 6. Επειδή, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτουν τα εξής: Κατά τις μεσημβρινές ώρες της 8-7-2002 σημειώθηκε στην Αθήνα έντονη βροχόπτωση, κατά τη διάρκεια της οποίας εισέρρευσε μεγάλος όγκος όμβριων υδάτων, αναμεμειγμένων με λάσπη, στο ισόγειο κατάστημα και στο υπόγειο, το οποίο χρησιμοποιείτο ως αποθηκευτικός χώρος από την εταιρεία «.....», με αποτέλεσμα να υποστούν ζημία τα εμπορεύματα της ομόρρυθμης αυτής εταιρείας, τα οποία ήσαν τοποθετημένα επάνω σε παλέτες ή μεταλλικά ράφια. Η ζημιωθείσα ομόρρυθμη εταιρεία ζήτησε, στη συνέχεια, στις 9-7-2002 από την αναιρεσίβλητη ασφαλιστική εταιρεία να την αποζημιώσει, διότι είχε επέλθει ο ασφαλιστικός κίνδυνος τον οποίο κάλυπτε το υπ’ αριθμ. …/2002 καταρτισθέν ασφαλιστήριο συμβόλαιο, της καταβλήθηκε δε ως ασφαλιστική αποζημίωση το ποσό των 145.800,61 ευρώ. Κατόπιν τούτου, η αναιρεσίβλητη ασφαλιστική εταιρεία, καταβάλλουσα την ασφαλιστική αποζημίωση, υποκαταστάθηκε αυτοδικαίως, κατ’ άρθρο 14 του ν. 2496/1997, από την ημερομηνία καταβολής (13-12-2002), έναντι του Ελληνικού Δημοσίου στα δικαιώματα της ζημιωθείσας ασφαλισθείσας εταιρείας. Ακολούθως, με την από 27-10-2005 ασκηθείσα αγωγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών η εν λόγω εταιρεία υποστήριξε ότι ο κατακλυσμός των εγκαταστάσεων της ασφαλισθείσας ομόρρυθμης εταιρείας από τα όμβρια ύδατα οφείλετο σε βαρύτατη αμέλεια των οργάνων του αναιρεσείοντος Δημοσίου, τα οποία παρέλειψαν να συντηρήσουν εγκαίρως και αποτελεσματικώς και να μεριμνήσουν για την κανονική λειτουργία του αποχετευτικού δικτύου, με συνέπεια μεγάλος όγκος ομβρίων υδάτων, αναμεμειγμένων με λάσπη, να υπερπηδήσουν το κράσπεδο του πεζοδρομίου, να εισέλθουν στις εγκαταστάσεις της ζημιωθείσας εταιρείας και να κατακλύσουν το ισόγειο και το υπόγειο του κτιρίου, με συνέπεια να προκληθεί ζημία στα αποθηκευμένα-ασφαλισμένα εμπορεύματα της τελευταίας. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, αφού έλαβε υπ’ όψιν το υπάρχον στο φάκελλο αποδεικτικό υλικό, έκρινε ότι στοιχειοθετείται παράλειψη οφειλόμενων ενεργειών των οργάνων του αναιρεσείοντος, τα οποία ήσαν επιφορτισμένα και είχαν την ευθύνη για την ομαλή λειτουργία του επίμαχου δικτύου απορροής των ομβρίων υδάτων προς αποτροπή της ένδικης πλημμύρας και των εξ αυτής προκληθεισών καταστροφών στα εμπορεύματα και εργαλεία της ζημιωθείσας ασφαλισθείσας εταιρείας, απορρίπτοντας τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του Δημοσίου. Κατόπιν αυτών, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έκρινε, ότι θεμελιώνεται αποκλειστική ευθύνη του Δημοσίου προς αποκατάσταση της ζημίας, την οποία υπέστη η ως άνω ασφαλιστική εταιρεία, κατ’ άρθρο 105 του Εισ.Ν.Α.Κ.,. Κατά της πρωτόδικης απόφασης το αναιρεσείον Δημόσιο άσκησε έφεση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προβάλλοντας, μεταξύ άλλων, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η ένσταση αποκλειστικής υπαιτιότητας, άλλως συντρέχοντος πταίσματος της ζημιωθείσας εταιρείας κατά ποσοστό 99%, διότι η εταιρεία αυτή αφενός μεν χρησιμοποιούσε παράνομα ως αποθήκη υπόγειο χώρο 185,06 τ.μ., ο οποίος στην οικοδομική άδεια και τα συνοδεύοντα αυτήν σχέδια προβλεπόταν ως χώρος σταθμεύσεως, αφ’ ετέρου δε δεν είχε λάβει κάποιο μέτρο για τη στεγανοποίηση των τοιχωμάτων του χώρου αυτού, ούτε είχε τα κατάλληλα μέσα για την απορρόφηση νερού σε περίπτωση πλημμύρας, ούτε είχε λάβει μέτρα για την ασφαλή φύλαξη των εμπορευμάτων της. Με την ήδη αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση το δικάσαν διοικητικό εφετείο δέχθηκε τον λόγο εφέσεως περί συνυπαιτιότητας της ασφαλισθείσας στην αναιρεσίβλητη εταιρεία. Ειδικότερα, το δικάσαν διοικητικό εφετείο, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία του φακέλου, έκρινε, καταρχάς, ότι στοιχειοθετείται παράλειψη οφειλομένων ενεργειών των οργάνων του αναιρεσείοντος, Ελληνικού Δημοσίου αφού αυτό δια των αρμοδίων οργάνων του δεν είχε προβεί μέχρι την 8-7-2002 σε εκτέλεση εργασιών καθαρισμού και συντήρησης του δικτύου ομβρίων υδάτων και των φρεατίων υδροσυλλογής επί των οδών, των περικλειόντων το οικοδομικό τετράγωνο, όπου κείνται οι κτιριακές εγκαταστάσεις της ασφαλισθείσας εταιρείας με την επωνυμία “...”, με συνέπεια κατά τη διάρκεια της βροχόπτωσης της 8ης Ιουλίου 2002 τα όμβρια ύδατα να εισρεύσουν, - υπερπηδήσαντα το έμπροσθεν της επιχείρησης ευρισκόμενο κράσπεδο επί της οδού …-, τόσο στον ισόγειο, όσο και στον υπόγειο χώρο της οικοδομής αυτής και να προκαλέσουν ζημία στα εμπορεύματα και εργαλεία της εταιρείας. Περαιτέρω, όμως, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι η ζημία της ασφαλισθείσας επιχείρησης οφείλετο και σε παράνομη συμπεριφορά αυτής και δη σε παράνομη χρήση του υπογείου ως χώρου αποθήκης εμπορευμάτων εξ αιτίας της οποίας τα εμπορεύματα αυτά ήσαν εκτεθειμένα σε οποιοδήποτε (περισσότερο ή ολιγότερο έντονο) φαινόμενο βροχόπτωσης, διότι δεν θα ήταν δυνατό να επιχειρηθεί η απομάκρυνσή τους κατά την εκδήλωση ενός τέτοιου φαινομένου, ενώ εάν η επιχείρηση είχε περιορισθεί στη νόμιμη χρήση του υπογείου ως χώρου στάθμευσης θα ήταν εφικτή η αποφυγή πρόκλησης ζημίας σε οχήματα, αφού αυτά θα απομακρύνονταν μέσω του ανελκυστήρα οχημάτων. Συμπληρωματικά, το δικάσαν δικαστήριο έλαβε υπόψιν του ότι ένας από τους εταίρους της ζημιωθείσας εταιρείας ήταν ο Διπλωματούχος Πολιτικός Μηχανικός του ΕΜΠ .., ο οποίος υπογράφει την τεχνική έκθεση και τα συνοδεύοντα την οικοδομική άδεια σχέδια, ότι αυτός γνώριζε καλώς, λόγω της ιδιότητάς του, ότι η τοποθέτηση εμπορευμάτων σε υπόγειο χώρο εγκυμονεί όλους τους κινδύνους, τους οποίους συνεπάγεται, και κατά τα κοινώς γνωστά, η αποθήκευση αγαθών κάτω από τη στάθμη του εδάφους και ότι, εν τούτοις, τόσο αυτός όσο και οι λοιποί ομόρρυθμοι εταίροι δεν επέδειξαν την αυξημένη επιμέλεια, την οποία οφείλει ο μέσος επιχειρηματίας-έμπορος, όταν φυλάσσει εμπόρευμα μεγάλης αξίας σε υπόγειο χώρο, όπως τα ένδικα. Με τις σκέψεις αυτές, το δικάσαν δικαστήριο κατέληξε στην κρίση ότι η ασφαλισθείσα εταιρεία είναι συνυπαίτια της ζημίας της κατά ποσοστό 50%, δέχθηκε εν μέρει την έφεση του αναιρεσείοντος, εξαφάνισε εν μέρει πρωτόδικη απόφαση και δικάζοντας την αγωγή της αναιρεσίβλητης δέχθηκε αυτήν εν μέρει και έκρινε ότι η αναιρεσίβλητη ασφαλιστική εταιρεία εδικαιούτο να λάβει από το αναιρεσείον Ελληνικό Δημόσιο, ως αποζημίωση, το ποσό των 72.900,30 ευρώ (145.800,61 Χ 50%) προς κάλυψη των ζημιών της ασφαλισθείσας εταιρείας ``... &...``. Ήδη, με την υπό κρίση αίτηση το Ελληνικό Δημόσιο ζητά την αναίρεση της ανωτέρω αποφάσεως.

 7. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση ως εκ του χρόνου άσκησής της (4.11.2015), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 53 του π.δ.**18/1989**, όπως αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 12 του ν. **3900/2010**. Με τον μοναδικό λόγο αναιρέσεως προβάλλεται από το αναιρεσείον Ελληνικό Δημόσιο ότι κατ’ εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 105 **ΕισΝΑΚ**, 300 **ΑΚ** και 5 παρ. 1 του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (ν. 1577/1985), κρίθηκε με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ότι η αυθαίρετη χρήση του υπόγειου χώρου της οικοδομής, στον οποίο φυλασσόταν το μεγαλύτερο μέρος των εμπορευμάτων και εργαλείων που υπέστησαν ζημιές, συνιστά συντρέχον πταίσμα της ασφαλισθείσας εταιρείας ως προς την καταστροφή των εμπορευμάτων και εργαλείων της, ενώ, θα έπρεπε να θεωρήσει η ασφαλισθείσα εταιρεία ως αποκλειστικώς υπαίτια της ζημίας που υπέστη στον αυθαιρέτως χρησιμοποιούμενο από την ίδια ως αποθήκη, υπόγειο χώρο στάθμευσης, συνακόλουθα δε να μην επιδικασθεί υπέρ αυτής η αντιστοιχούσα στα ανωτέρω καταστραφέντα εμπορεύματα και εργαλεία του υπόγειου αυτού χώρου αποζημίωση. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς του αναιρεσείοντος, λόγω του ότι οι πολεοδομικοί κανόνες αποτελούν κανόνες δημοσίας τάξης και έχουν τεθεί προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, η βαρύτητα της παράβασης εκ μέρους της ασφαλισθείσας εταιρείας των ισχυουσών στην επίμαχη περιοχή πολεοδομικών διατάξεων, με την αυθαίρετη μετατροπή της χρήσης του προαναφερόμενου υπόγειου χώρου, είναι τόσο μεγάλη, που υπερκαλύπτει οποιαδήποτε άλλη πράξη ή παράλειψη φυσικών ή νομικών προσώπων, τα οποία, ενδεχομένως, συνετέλεσαν στην προκληθείσα ζημία, σε καμία δε περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί απλώς ως συντρέχον πταίσμα. Ο λόγος όμως αυτός περί αποκλειστικής υπαιτιότητας της ζημιωθείσας εταιρείας στην επέλευση του ζημιογόνου αποτελέσματος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι με αυτόν αμφισβητείται ευθέως η κρίση του δικαστηρίου της ουσίας ως προς το ύψος του ποσοστού της συνυπαιτιότητας της ζημιωθείσας εταιρείας, κρίση η οποία, κατά τα εκτεθέντα στην πέμπτη σκέψη, ως αφορώσα σε εκτίμηση πραγμάτων, δεν υπόκειται στον αναιρετικό έλεγχο (ΣτΕ 2917/2019, 110/2017, 2547/2013,2539/2008 κ.α.). Ενόψει δε του απαραδέκτου αυτού του μοναδικού προβαλλομένου λόγου αναιρέσεως, οι ισχυρισμοί του αναιρεσείοντος Ελληνικού Δημοσίου που ερείδονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 του π.δ. **18/1989** καθίστανται αλυσιτελείς (πρβ. Σ.τ.Ε. 3822/2015, 2372/2016, 329/2017 κ.α.). Με τα δεδομένα αυτά, η κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα στο σύνολό της ως απαράδεκτη.

Δ ι ά  τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

 Και

 Επιβάλλει σε βάρος του αναιρεσείοντος Ελληνικού Δημοσίου τη δικαστική δαπάνη της αναιρεσίβλητης εταιρείας, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εξακοσίων σαράντα (640) ευρώ.

 Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 21 Οκτωβρίου 2019

 Η Προεδρεύουσα Σύμβουλος Η Γραμματέας

 Α. Καλογεροπούλου Αικ. Ιγγλέση

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 3ης Φεβρουαρίου 2020.

 Η Πρόεδρος του Α Τμήματος Η Γραμματέας του Α Τμήματος

 Σπ. Χρυσικοπούλου Ειρ. Δασκαλάκη

Π.Β.