Ν.Σ.(m)  
  
Αριθμός 2208/2020  
  
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
  
ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ  
  
Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 10 Ιανουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Αικ. Σακελλαροπούλου, Πρόεδρος, Ε. Σάρπ, Σπ. Χρυσικοπούλου, Μ. Πικραμένος, Ε. Νίκα, Αντιπρόεδροι του Συμβουλίου της Επικρατείας, Μ. Γκορτζολίδου, Γ. Τσιμέκας, Π. Καρλή,   
Δ. Κυριλλόπουλος, Α. Καλογεροπούλου, Β. Ραφτοπούλου, Θ. Αραβάνης, Κ. Πισπιρίγκος, Α. Χλαμπέα, Σ. Βιτάλη, Ηλ. Μάζος, Χρ. Ντουχάνης,   
Ελ. Παπαδημητρίου, Ο. Παπαδοπούλου, Μ. Σωτηροπούλου,   
Κ. Κονιδιτσιώτου, Αγγ. Μίντζια, Ι. Σπερελάκης, Ρ. Γιαννουλάτου,   
Ιφ. Αργυράκη, Β. Ανδρουλάκης, Στ. Κτιστάκη, Σύμβουλοι, Κ. Λαζαράκη,   
Δ. Βασιλειάδης, Στ. Λαμπροπούλου, Πάρεδροι. Από τους ανωτέρω οι Σύμβουλοι Ι. Σπερελάκης και Ρ. Γιαννουλάτου καθώς και η Πάρεδρος Στ. Λαμπροπούλου μετέχουν ως αναπληρωματικά μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 2 του ν. 3719/2008. Γραμματέας η Ελ. Γκίκα.  
  
Για να δικάσει την από 26 Ιουνίου 2019 αίτηση:  
  
της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Τεχνόπολις Σινέ Τσαγκαράκης ΑΕΕ», που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Λεωφ. Παπανδρέου 116), η οποία παρέστη με τους δικηγόρους: 1. Νικόλαο Φραγκάκη (Α.Μ. 4166) και 2. Αθηνά Καρτάλου (Α.Μ. 12505), που τους διόρισε με πληρεξούσιο,  
  
κατά του Δήμου Ηρακλείου Κρήτης, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Βασίλειο Χειρδάρη (Α.Μ. 9504), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,  
  
και κατά των παρεμβαινουσών: 1. εταιρείας με την επωνυμία «ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (Λεωφ. Συγγρού 80-88), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Δημήτριο Μέλισσα (Α.Μ. 17368), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 2. συνεταιριστικής οργάνωσης με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ», που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Λεωφ. 62 Μαρτύρων 146), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Γεώργιο Τζωράκη (Α.Μ. 448 Δ.Σ. Ηρακλείου), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 3. α) ανώνυμης εταιρείας με την πρώην επωνυμία «ODEON CINEPLEX A.E.» και νυν «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΔΙΣΚΩΝ Α.Ε.», που εδρεύει στο Κορωπί Αττικής (Λητούς 9-Β.Ι.Π.Ε.), η οποία δεν παρέστη, β) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «CRETA CINEMAS ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «CRETA CINEMAS Α.Ε.», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (Λεωφ. Μεσογείων 275), η οποία παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Δημήτριο Μέλισσα, που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 4. α) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ODEON AE ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ODEON ΑΕ», β) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «CRETA CINEMAS Κινηματογραφικές Επιχειρήσεις ΑΕ», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (Λεωφ. Μεσογείων 275) και 5. α) εταιρείας με την επωνυμία «ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (Σορβόλου 2, Μέτς), β) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «CRETA CINEMAS Κινηματογραφικές Επιχειρήσεις ΑΕ» και γ) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ODEON AE ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ODEON ΑΕ», που εδρεύουν στο Χαλάνδρι Αττικής (Λεωφ. Μεσογείων 275), οι οποίες παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Δημήτριο Μέλισσα, που τον διόρισαν με πληρεξούσια.  
  
Η πιο πάνω αίτηση εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατόπιν της από 9ης Ιουλίου 2019 πράξης της Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγω της σπουδαιότητάς της, σύμφωνα με τα άρθρα 14 παρ. 2 εδ. α΄ και γ΄, 20, 21 και 69Α του π.δ. 18/1989.  
  
Με την αίτηση αυτή ζητείται η επανάληψη της διαδικασίας εκδίκασης της από 30.10.2007 αίτησης της αιτούσας εταιρείας περί ακύρωσης των 9491/22.9.2003 και 7443/2005/4.8.2005 αδειών εγκατάστασης συγκροτήματος κινηματογράφων, που χορηγήθηκαν από τον Αντιδήμαρχο Ηρακλείου Κρήτης στην εταιρεία «ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.», καθώς και της 22934/7.8.2007 άδειας λειτουργίας για το ανωτέρω συγκρότημα κινηματογράφων («ODEON ΤΑΛΩΣ»), που χορηγήθηκε από τον Δήμαρχο Ηρακλείου στην εταιρεία «CRETA CINEMAS Κινηματογραφικές Επιχειρήσεις Α.Ε.», η οποία απορρίφθηκε με την 3064/2012 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.  
  
Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Χρ. Ντουχάνη.  
  
Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τους πληρεξουσίους της αιτούσας εταιρείας, οι οποίοι ανέπτυξαν και προφορικά τους λόγους της αίτησης και ζήτησαν να γίνει αυτή δεκτή, καθώς και τον πληρεξούσιο του καθ' ού Δήμου και τους πληρεξουσίους των παρεμβαινουσών εταιρειών, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.  
  
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι  
  
Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α  
  
Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο  
  
[…]

2. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση ζητείται η επανάληψη της διαδικασίας που οδήγησε στην έκδοση της 3064/2012 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η αίτηση ασκείται βάσει των διατάξεων του άρθρου 69Α του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 16 παρ. 1 του ν. 4446/2016 (Α΄ 240), με αυτήν δε γίνεται επίκληση της απόφασης του Α΄ Τμήματος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου της 23.5.2019 “Σινέ Τσαγκαράκης Α.Ε.Ε. κατά Ελλάδας” (αρ. προσφυγής 17257/13). Με την απόφαση αυτή διαπιστώθηκε από το ΕΔΔΑ παραβίαση δικαιώματος της αιτούσας κατά το άρθρο 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, κατά την εκδίκαση αιτήσεως ακυρώσεως της ίδιας, επί της οποίας εκδόθηκε η ως άνω 3064/2012 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.  
  
[…]

8. Επειδή, κατά το ως άνω άρθρο 69Α του π.δ. 18/1989, η αίτηση επαναλήψεως της διαδικασίας εισάγεται ενώπιον του δικαστικού σχηματισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο οποίος εξέδωσε την πληττόμενη απόφαση. Η πρόβλεψη αυτή έχει την έννοια ότι δεν καθιερώνεται λόγος αποκλεισμού του σχηματισμού που εξέδωσε την προηγούμενη απόφαση, δεν θίγει, όμως, τις λοιπές διατάξεις της νομοθεσίας περί Συμβουλίου της Επικρατείας, ούτε, ειδικώς καθ’ όσον αφορά την αρμοδιότητα του σχηματισμού της Ολομελείας, τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2 περ. α´ του π.δ. 18/1989, σύμφωνα με το οποίο ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου δύναται να εισάγει ενώπιον του σχηματισμού αυτού υποθέσεις “λόγω μεγαλύτερης σπουδαιότητας”, χωρίς, βεβαίως, από τον κανόνα αυτό να εξαιρούνται υποθέσεις που αφορούν σε αιτήσεις επαναλήψεως της διαδικασίας κατά το άρθρο 69Α του ίδιου πρ. δ/τος. Νομίμως, επομένως, η παρούσα αίτηση, στρεφόμενη κατά απόφασης του Δ΄ Τμήματος, εισήχθη ενώπιον της Ολομελείας με την από 9.7.2019 πράξη της Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας.  
  
9. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου Ηρακλείου Κρήτης (β.δ. της 15/23.8.1958, Α΄ 128) ευρίσκεται ακίνητο οριοθετούμενο από τις οδούς Σοφ. Βενιζέλου, Μίνωος, Υακίνθου και Πελασγών, το οποίο μεταβιβάστηκε το έτος 2002 με σύμβαση αντιπαροχής από την Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Ηρακλείου (Ε.Α.Σ.Η.) στην ανώνυμη εταιρεία με το διακριτικό τίτλο “ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.”, αμφότερες καθ’ ών η υπό κρίση αίτηση. Η εν λόγω σύμβαση προέβλεπε τη δημιουργία στο ανωτέρω ακίνητο συγκροτήματος κινηματογράφων, καταστημάτων και εστιατορίων, καθώς και υπόγειου σταθμού αυτοκινήτων. Για την ανέγερση του συγκροτήματος αυτού η ως άνω “ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.” είχε υποβάλει προς την Πολεοδομική Υπηρεσία του Δήμου Ηρακλείου την ΑΠ 659/1.2.2002 αίτηση προελέγχου για την έκδοση της απαιτούμενης οικοδομικής άδειας. Επί της αιτήσεως αυτής η Διεύθυνση Πολεοδομικών Λειτουργιών του Δήμου Ηρακλείου, αφού προηγουμένως διαπίστωσε τη συμφωνία των υποβληθέντων διαγραμμάτων κάλυψης με τις τότε ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις, κάλεσε, με το 1549/2.4.2002 έγγραφό της, τους ενδιαφερόμενους να υποβάλουν και τα λοιπά δικαιολογητικά για την έκδοση οικοδομικής άδειας. Ακολούθως, η ως άνω ανώνυμη εταιρεία, από κοινού και με την Ε.Α.Σ.Η., υπέβαλαν την από 24.2.2003 αίτηση έκδοσης οικοδομικής άδειας, συνοδευόμενη από τα ζητηθέντα δικαιολογητικά. Η ίδια εταιρεία, με την 9491/18.4.2003 αίτησή της, ζήτησε τη χορήγηση και άδειας εγκατάστασης κινηματογράφου, σε συνέχεια δε του αιτήματος αυτού εκδόθηκε, ύστερα από την από 4.7.2003 θετική γνωμοδότηση του (τότε) Συμβουλίου Επιθεώρησης Κινηματογράφων και την 494/2003 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ηρακλείου, η 9491/22.9.2003 απόφαση του Αντιδημάρχου, με την οποία χορηγήθηκε στην εταιρεία αυτή άδεια εγκατάστασης του συγκροτήματος κινηματογράφων “ΤΑΛΩΣ CENTER”. Σε σχέση, εξάλλου, με τον υπόγειο σταθμό αυτοκινήτων, εκδόθηκε, αρχικώς, η 2916/24.11.2003 απόφαση της Περιφέρειας Κρήτης για την έγκριση της χωροθέτησης και της μελέτης κυκλοφοριακών επιπτώσεων του σταθμού και της σύνδεσής του με το πέριξ οδικό δίκτυο και, ακολούθως, η 5951/25.2.2004 άδεια της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηρακλείου για την ίδρυση υπόγειου στεγασμένου σταθμού αυτοκινήτων δημόσιας και ιδιωτικής χρήσης 356 θέσεων. Αμφότερες οι ως άνω πράξεις υποβλήθηκαν στην πολεοδομική υπηρεσία του Δήμου Ηρακλείου στις 27.2.2004 με σχετική αίτηση της “ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.” και της Ε.Α.Σ.Η. για τη συμπλήρωση του φακέλου της οικοδομικής άδειας, εκδόθηκε δε τελικώς από τη Διεύθυνση Πολεοδομίας του Δήμου Ηρακλείου η 169/29.4.2004 οικοδομική άδεια για την ανέγερση συγκροτήματος κινηματογράφων και εστιατορίων δύο ορόφων με υπόγειους χώρους στάθμευσης (επίσης δύο ορόφων), συνολικής επιφάνειας 20.860,73 τ.μ., αναθεωρηθείσα με τις 5287/2004 και 3843/2005 πράξεις της πολεοδομικής υπηρεσίας. Ακολούθησε η έκδοση της 1013/24.4.2005 απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων από τον Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Κρήτης βάσει του υποβληθέντος 11867/23.12.2003 φακέλου μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και, στη συνέχεια, χορηγήθηκε στην ως άνω εταιρεία νέα άδεια εγκατάστασης του συγκροτήματος οκτώ (8) κινηματογράφων, χειμερινών και θερινών, με την ονομασία “ΤΑΛΩΣ CENTER” (7443/2005/4.8.2005 απόφαση του Αντιδημάρχου Ηρακλείου που εκδόθηκε κατόπιν των από 6.7.2005 και 7.7.2005 πρακτικών του οικείου Συμβουλίου Επιθεώρησης και της 535/2005 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου). Περαιτέρω, εκδόθηκε η 2015/8.5.2007 απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας Κρήτης, τροποποιητική της ως άνω 1013/24.4.2006 ΑΕΠΟ, και η 244/23.5.2007 νέα αναθεώρηση της 169/2004 άδειας οικοδομής ως προς τις χρήσεις, αρχιτεκτονικές αλλαγές και λειτουργικές συνενώσεις καταστημάτων. Τελικώς, εκδόθηκε και η 22934/7.8.2007 απόφαση του Δημάρχου Ηρακλείου, με την οποία χορηγήθηκε άδεια λειτουργίας συγκροτήματος οκτώ (8) κινηματογράφων με το διακριτικό τίτλο “ODEON” στην, ομοίως καθ’ ής η αίτηση, εταιρεία “CRETA CINEMAS Κινηματογραφικές Επιχειρήσεις Α.Ε.”. Η αιτούσα, ιδιοκτήτρια συγκροτήματος κινηματογράφων στην πόλη του Ηρακλείου, άσκησε αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά των ως άνω 9491/22.9.2003 και 7443/2005/4.8.2005 αδειών εγκατάστασης, καθώς και κατά της 22934/7.8.2007 άδειας λειτουργίας. Με την αίτηση αυτή ισχυρίστηκε ότι η εγκατάσταση και λειτουργία του πολυκινηματογράφου των καθ’ ών η αίτηση έρχεται σε αντίθεση με το καθεστώς χρήσεων γης της περιοχής, που είναι αυτό της γενικής κατοικίας, όπως έχει καθορισθεί αφενός με την 26968/1271/29.3.1988 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (Δ΄ 458, αναδημοσίευση Δ΄ 618/1992), με την οποία εγκρίθηκε το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΓΠΣ) του πολεοδομικού συγκροτήματος Ηρακλείου και, αφετέρου, με την 26882/3.7.2003 απόφαση της Υφυπουργού ΠΕΧΩΔΕ (Δ΄ 696), με την οποία τροποποιήθηκε το ως άνω ΓΠΣ. Επί της αιτήσεως αυτής εκδόθηκε η 2375/2010 απόφαση του Δ΄ Τμήματος του Δικαστηρίου, με την οποία κρίθηκε, καταρχάς, ότι από τις δύο άδειες εγκατάστασης η πρώτη είχε προσβληθεί απαραδέκτως, διότι είχε ήδη αντικατασταθεί από τη δεύτερη, και η δεύτερη εκπροθέσμως. Περαιτέρω, με την ίδια απόφαση κρίθηκε ότι με την εν λόγω αίτηση ακυρώσεως, η οποία είχε ασκηθεί παραδεκτώς μόνο κατά της προαναφερθείσας άδειας λειτουργίας, προσαπτόταν, κατ’ ουσίαν, πλημμέλεια μόνο στην εκπροθέσμως προσβληθείσα άδεια εγκατάστασης, συνισταμένη στη μη διενέργεια ελέγχου συμβατότητας της χρήσης του συγκροτήματος προς το καθεστώς χρήσεων της περιοχής. Κρίθηκε, όμως, ότι η πράξη αυτή, ως ατομική, είχε, πλέον, διαφύγει τον ακυρωτικό έλεγχο και ότι, ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος ακυρώσεως ήταν απορριπτέος. Κρίθηκε, τέλος, ότι, ενόψει της αντίθετης νομολογίας του Ε΄ Τμήματος του Δικαστηρίου, η υπόθεση έπρεπε να παραπεμφθεί στην Ολομέλεια. Με την απόφαση 1792/2011 της Ολομελείας του Δικαστηρίου, εκδοθείσα επί της παραπομπής, έγιναν δεκτά τα εξής: «... Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 25 του προϊσχύσαντος Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Π.Δ. 410/1995) και των άρθρων 80 και 81 του νεώτερου Ν. 3463/2006, ερμηνευομένων ενόψει της επιταγής του άρθρου 24 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος περί ορθού χωροταξικού και πολεοδομικού σχεδιασμού της χώρας, προκύπτει ότι ο έλεγχος του επιτρεπτού της εγκαταστάσεως κινηματογράφου σε ορισμένη περιοχή από την άποψη των ισχυουσών στην περιοχή αυτή χρήσεων διενεργείται τόσο κατά το στάδιο της χορηγήσεως αδείας ιδρύσεως, όσο και κατά το στάδιο της χορηγήσεως αδείας λειτουργίας. Και τούτο διότι μόνο με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζονται η εξυπηρέτηση της λειτουργικότητας των οικισμών και οι καλύτεροι δυνατοί όροι διαβιώσεως των κατοίκων (ΣτΕ [**1528/2003**](https://www.adjustice.gr/osddyddweb/) Ολομ., [**123/2007**](https://www.adjustice.gr/osddyddweb/) Ολομ., [**3059/2009**](https://www.adjustice.gr/osddyddweb/) Ολομ.). Συνεπώς, το αρμόδιο όργανο του οικείου Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης προκειμένου να χορηγήσει την άδεια λειτουργίας συγκεκριμένης εγκαταστάσεως, όπως είναι ο πολυκινηματογράφος, ο οποίος από απόψεως πολεοδομικής λειτουργίας και συνεπειών στη φυσιογνωμία της περιοχής διαφέρει ουσιωδώς από τον τύπο του κοινού κινηματογράφου, οφείλει να ελέγξει, κατά πόσον η χρήση αυτή συμβιβάζεται προς τη χρήση που προβλέπεται από το γενικό πολεοδομικό σχέδιο για τη συγκεκριμένη περιοχή εγκαταστάσεως, εφόσον, ιδίως, δεν έχει προηγηθεί τέτοιος έλεγχος κατά τα προγενέστερα στάδια αδειοδοτήσεως. Παράλειψη δε του οργάνου αυτού να προβεί στον κατά τα ανωτέρω έλεγχο καθιστά την εκδιδόμενη πράξη με την οποία χορηγείται η άδεια λειτουργίας, κατ’ αρχήν, παράνομη. Εξάλλου, εφόσον κατά τα γενόμενα ανωτέρω δεκτά, δεν επιτρέπεται η δημιουργία καταστάσεων που αντιβαίνουν στις αρχές του ορθού χωροταξικού και πολεοδομικού σχεδιασμού και επιβάλλεται ο έλεγχος του επιτρεπτού της εγκαταστάσεως σε ορισμένη περιοχή από την άποψη των ισχυουσών στην περιοχή αυτή χρήσεων τόσο κατά το στάδιο της χορηγήσεως αδείας ιδρύσεως, όσο και κατά το στάδιο της χορηγήσεως αδείας λειτουργίας, δεν τίθεται στην προκειμένη περίπτωση ζήτημα εφαρμογής των αρχών της προστατευόμενης εμπιστοσύνης και της σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων, δεδομένου ότι οι αρχές αυτές δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής σε περίπτωση που η κατάσταση, όπως εν προκειμένω, δημιουργήθηκε κατά παραβίαση συνταγματικών διατάξεων. …». Κατά τα λοιπά, η Ολομέλεια ανέπεμψε την υπόθεση προς εκδίκαση στο Δ΄ Τμήμα, το οποίο με την πληττόμενη δια της υπό κρίση αιτήσεως 3064/2012 απόφασή του έκρινε τα εξής: «... Kατά τα κριθέντα με την ανωτέρω απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, το διοικητικό όργανο που είναι αρμόδιο για την χορήγηση της αδείας λειτουργίας συγκροτήματος κινηματογράφων έχει την υποχρέωση να ελέγξει κατά πόσον η χρήση αυτή επιτρέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις για την συγκεκριμένη περιοχή. … Κατά τα γενόμενα, όμως, δεκτά από την ανωτέρω απόφαση της Ολομελείας, η παράλειψη της αρμόδιας για την χορήγηση της ανωτέρω διοικητικής αδείας αρχής να προβεί στον κατά τα προεκτεθέντα έλεγχο των χρήσεων γης, “κατ’ αρχήν” και μόνον καθιστά παράνομη την χορηγηθείσα άδεια λειτουργίας συγκροτήματος πολυκινηματογράφου. Αντιστοίχως, κατ’ αρχήν και μόνο δεν ανακύπτει, στην περίπτωση αυτή, ζήτημα εφαρμογής των αρχών της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων, που θα παρεκώλυαν τον κατά τ’ άνω έλεγχο. Αντιθέτως, η άρνηση χορηγήσεως της αδείας λειτουργίας για τον λόγο ότι η επίμαχη χρήση δεν επιτρέπεται από τις οικείες πολεοδομικές διατάξεις για την συγκεκριμένη περιοχή, δεν αποκλείεται, σε εξαιρετικές περιστάσεις, να προσκρούει στις ως άνω συνταγματικής τάξεως αρχές και να είναι, ως εκ τούτου, παράνομη, ιδίως όταν από σειρά θετικών ενεργειών των αρμοδίων οργάνων κατά τα διάφορα στάδια της διοικητικής διαδικασίας που προηγήθηκε, δημιουργήθηκε στον καλόπιστο ενδιαφερόμενο η εύλογη πεποίθηση ότι πρόκειται για χρήση που δεν αντιβαίνει στο ισχύον στην περιοχή πολεοδομικό καθεστώς». Κατόπιν τούτων, με την 3064/2012 απόφαση κρίθηκε, αφενός, ότι, εν προκειμένω, από τις προσβαλλόμενες άδειες εγκατάστασης, καθώς και από την 169/2004 άδεια οικοδομής, δημιουργήθηκε στους καλόπιστους αποδέκτες τους, ενόψει και του περιεχομένου τους και των κατά το νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή τους, η εύλογη πεποίθηση ότι εξετάσθηκε από τις αρμόδιες υπηρεσίες και έγινε δεκτό ότι η εγκατάσταση και λειτουργία του συγκροτήματος πολυκινηματογράφου δεν αντίκειται στο καθεστώς χρήσεων γης της περιοχής, αφετέρου δε ότι, ενόψει του αριθμού των πράξεων που προηγήθηκαν, του περιεχομένου τους αλλά και του μεσολαβήσαντος χρόνου, συντρέχουν στην προκειμένη περίπτωση εξαιρετικές περιστάσεις, οι οποίες «θα καθιστούσαν παράνομη, ως αντικείμενη στις μνημονευθείσες ήδη συνταγματικής τάξης αρχές, την τυχόν άρνηση χορήγησης της άδειας λειτουργίας του συγκροτήματος πολυκινηματογράφου για το λόγο ότι πρόκειται για χρήση μη επιτρεπομένη από τις διατάξεις περί χρήσεων γης της περιοχής». Με τις σκέψεις αυτές, απoρρίφθηκε ως αβάσιμη η αίτηση ακυρώσεως κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της επίμαχης 22934/7.8.2007 άδειας λειτουργίας. Εξάλλου, με την 3065/2012 απόφαση του Δικαστηρίου απορρίφθηκε και άλλη αίτηση ακυρώσεως της αιτούσας, στρεφόμενη κατά της παράλειψης του Δήμου Ηρακλείου Κρήτης να αποφανθεί επί αιτήματος ανάκλησης πράξεων σχετικών με την εγκατάσταση, ανέγερση και λειτουργία του επίμαχου συγκροτήματος κινηματογράφων στην πόλη του Ηρακλείου, με την αιτιολογία ότι «δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι κατά τα προεκτεθέντα εξαιρετικές προϋποθέσεις, η συνδρομή των οποίων είναι αναγκαία προκειμένου να στοιχειοθετηθεί υποχρέωση της διοικητικής αρχής να επανεξετάσει την νομιμότητα διοικητικής πράξεως, της οποίας ζητείται η ανάκληση».  
  
10. Επειδή, εξάλλου, κατά τα προκύπτοντα ομοίως από το φάκελο της υπόθεσης, ενόσω η ως άνω αίτηση ακυρώσεως ήταν εκκρεμής, η αιτούσα υπέβαλε ενώπιον των δημοτικών αρχών (Δημοτικού Συμβουλίου, Δημάρχου και Δημαρχιακής Επιτροπής) την 89443/23.9.2008 αίτηση σφράγισης του επίμαχου συγκροτήματος, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 22 παρ. 5 του ν. 1650/1986 (Α΄ 160). Στο πλαίσιο εξέτασης του αιτήματος αυτού, εκδόθηκε το 103807/3.11.2008 έγγραφο του Διευθυντή Πολεοδομικών Λειτουργιών του Δήμου Ηρακλείου, με αναφορά στο προηγούμενο 43120/16.7.2008 έγγραφο της ίδιας Διεύθυνσης προς την αιτούσα, όπου εκτέθηκε α) ότι οι πολεοδομικές υπηρεσίες του Δήμου εξέδιδαν όλες τις οικοδομικές άδειες χωρίς να θεωρούν ότι δεσμεύονται από τις προβλεπόμενες στο ΓΠΣ του 1988 χρήσεις γης, η πρακτική δε αυτή έπαυσε μετά την τροποποίηση του τελευταίου το 2003, οπότε και δημοσιεύθηκε το νέο ΓΠΣ, με την επιφύλαξη των περιεχομένων στο τελευταίο μεταβατικών διατάξεων για τη χορήγηση οικοδομικών αδειών σε όσους είχαν καταθέσει «πλήρη φάκελο» πριν από τη θέση σε ισχύ του νέου ΓΠΣ, όπως εν προκειμένω η «ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.», και β) ότι οι ενέργειες αυτές ελάμβαναν χώρα κατ’ εφαρμογή των αναφερομένων στο 47264/6617/5.12.1991 “διευκρινιστικό έγγραφο” της Διεύθυνσης Νομοθετικού Έργου του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΠΕΧΩΔΕ). Τελικώς η αιτούσα άσκησε την από 5.2.2009 αίτηση ακυρώσεως κατά της σιωπηρής απόρριψης της 89443/23.9.2008 αίτησης σφράγισης του επίμαχου συγκροτήματος. Στη δίκη εκείνη συμμετείχαν, ως παρεμβαίνουσες, οι ως άνω εταιρείες “ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΑΕ” και “ODEON ΑΕ”, η εταιρεία “CRETA CINEMAS Κινηματογραφικές Επιχειρήσεις ΑΕ”, καθώς και η ως άνω Ε.Α.Σ.Η. Επί της εν λόγω αιτήσεως και αφού είχε εκδοθεί η ως άνω, ήδη πληττόμενη, 3064/2012 απόφαση του Δ΄ Τμήματος, εκδόθηκε η 2738/2014 απόφαση του Ε΄ Τμήματος του Δικαστηρίου, με την οποία, αφού κρίθηκε, αφενός, ότι η διαδικασία του άρθρου 22 παρ. 5 του ν. 1650/1986 περί επιβολής της σφράγισης παράνομων χρήσεων είναι αυτοτελής και λειτουργεί ανεξάρτητα από την ύπαρξη σχετικής οικοδομικής άδειας ή άδειας λειτουργίας κατά τις διατάξεις που διέπουν την οικεία δραστηριότητα και, αφετέρου, ότι η ως άνω διάταξη, εφαρμοζόμενη στην περίπτωση που έχει ήδη χορηγηθεί σχετική οικοδομική άδεια ή άδεια λειτουργίας, δεν προσκρούει στη συνταγματική αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης που έχει δημιουργηθεί συνεπεία της χορήγησης των προαναφερόμενων αδειών, διότι η αρχή αυτή περιορίζεται εν προκειμένω από τη συνταγματική αρχή της λειτουργικότητας των οικισμών, ακυρώθηκε τελικώς η παράλειψη του Δήμου να προβεί στη σφράγιση της χρήσης “πολυκινηματογράφου” στο επίμαχο ακίνητο και αναπέμφθηκε η υπόθεση στον Δήμο Ηρακλείου προκειμένου να προβεί στην οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, απορρίφθηκαν δε, μεταξύ άλλων, τα προβληθέντα από τις παρεμβαίνουσες περί παραβίασης του δεδικασμένου που απέρρεε από την ως άνω 3064/2012 απόφαση. Η 2738/2014 ακυρωτική απόφαση περιήλθε στη Διεύθυνση Πολεοδομικών Λειτουργιών του Δήμου Ηρακλείου στις 17.9.2014 και, αμέσως μετά, με το 147517/25.9.2014 έγγραφό της η εν λόγω Διεύθυνση ζήτησε την άποψη της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου επί των ζητημάτων που ανακύπτουν σχετικώς, εκδόθηκε δε το 149844/562/30.9.2014 έγγραφο δικηγόρου του Δήμου Ηρακλείου. Κατόπιν τούτων, με το 153018/6.10.2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Πολεοδομικών Λειτουργιών ζητήθηκε από δύο υπαλλήλους της να συντάξουν έκθεση αυτοψίας κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 22 παρ. 8 του ν. 1650/1986 και στην 44242/2361/17.4.1989 κ.υ.α. των Υπουργών Εσωτερικών και ΠΕΧΩΔΕ (Β΄ 380), η οποία συνιστά, κατά το νόμο, την πρώτη διοικητική ενέργεια που κατατείνει στο μέτρο της σφράγισης. Την ίδια, όμως, ημέρα (6.10.2014), πολιτικός μηχανικός, ενεργώντας για λογαριασμό της καθ’ ής η αίτηση “ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.”, προέβη στην ηλεκτρονική υποβολή δήλωσης ένταξης του επίμαχου πολυκινηματογράφου στο ν. 4178/2013 (Α΄ 174), ο οποίος προβλέπει την αναστολή επιβολής κυρώσεων και καταβολής προστίμων για πολεοδομικώς αυθαίρετες κατασκευές υπό τις τασσόμενες διαδικαστικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις και σύμφωνα με τις διακρίσεις που ο ίδιος περιέχει. Στα σχόλια της δήλωσης αναγράφονται, περαιτέρω, τα εξής: “Το αναφερόμενο ... συγκρότημα πολυκινηματογράφων έχει κατασκευασθεί με την υπ’ αριθμ. 169/2004 οικοδομική άδεια (όπως νόμιμα τροποποιήθηκε), εγκαταστάθηκε με την υπ’ αριθμ. 7443/2005 άδεια εγκατάστασης του Δήμου Ηρακλείου Κρήτης και λειτουργεί με την 22934/2007 άδεια λειτουργίας. Η οικοδομική άδεια εκδόθηκε και η συγκεκριμένη χρήση δόθηκε, με μεταβατικές διατάξεις νόμων του Ελληνικού Κράτους, και όπως σήμερα διευκρινίζεται στο άρθρο 51 του Ν. 4178/13 παρ. 2γ, χρήσεις που λειτουργούν με οικοδομικές άδειες που εκδόθηκαν με βάση τον 2831/2000, όχι μόνο δεν σφραγίζονται αλλά επιτρέπεται να συντηρούνται, να επισκευάζονται... . Σύμφωνα με το άρθρο 51 του Ν. 4178/2013 παρ. 4 όπου σε γενικές ή ειδικές διατάξεις και κανονιστικές πράξεις στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται ο όρος ‘υπάρχουσες χρήσεις’ ή ‘υφιστάμενες χρήσεις’ προκειμένου για την έκδοση διοικητικών πράξεων σχετικά με την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών ή τη λειτουργία συγκεκριμένης χρήσης ορίζεται ότι αυτό καταλαμβάνει τις χρήσεις που προβλέπονται από οικοδομικές άδειες, οι οποίες έχουν εκδοθεί και καλύπτονται από το τεκμήριο νομιμότητας”. Τέλος, από το πεδίο της δήλωσης “Τέλος υπαγωγής - Δόσεις” προκύπτει ότι η “ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.” προέβη στην ολοσχερή καταβολή παραβόλου ύψους 8.000 ευρώ και ποσοστού αναπλήρωσης για το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (ΤΕΕ) ποσού 80 ευρώ. Πάντως, στις 9.10.2014 δύο υπάλληλοι του Δήμου Ηρακλείου μετέβησαν στο συγκρότημα κινηματογράφων, όπου και συνέταξαν την 155274/9.10.2014 έκθεση αυτοψίας, στην οποία αναγράφεται ότι διατάσσεται η διακοπή λειτουργίας και η σφράγιση του πολυκινηματογράφου σε συμμόρφωση προς την 2738/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και με το σκεπτικό ότι η χρήση αυτή είναι παράνομη. Κατά της έκθεσης αυτοψίας ασκήθηκαν οι 161648/22.10.2014 και 161410/21.10.2014 ενστάσεις της Ε.Α.Σ.Η. και των εταιρειών “CRETA CINEMAS Α.Ε.” και “ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.”, αντίστοιχα. Με αυτές προβλήθηκαν, μεταξύ άλλων, οι ισχυρισμοί ότι α) κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης δεν ελήφθη υπόψη η διάταξη του άρθρου 51 παρ. 15 του ν. 4178/2013, στην οποία προβλέπεται δεσμευτικότητα των εγκεκριμένων προ του ν. 2508/1997 (Α΄ 124) ΓΠΣ μόνον υπό προϋποθέσεις, β) κατά την έκδοση της έκθεσης αυτοψίας δεν ελήφθη υπόψη η επελθούσα με το άρθρο 17 του ν. 4269/2014 (Α΄ 142) μεταβολή, δηλαδή η θέσπιση κατηγορίας χρήσεων με τίτλο «Κατοικία ενδιάμεσου επιπέδου (ΜΚ)», στην οποία περιλαμβάνονται, ως ειδικότερη χρήση, οι χώροι συνάθροισης κοινού, όπως οι κινηματογράφοι, γ) ο πολεοδομικός σχεδιασμός της περιοχής τελούσε υπό αναθεώρηση και ότι, επομένως, η αρχή της χρηστής διοίκησης θα επέβαλλε στο Δήμο να αναμείνει την ολοκλήρωση των σχετικών διαδικασιών προτού προβεί στη σφράγιση λόγω της 2738/2014 ακυρωτικής απόφασης, η οποία, υπό τις ως άνω συνθήκες, δεν ήταν δεσμευτική, δ) κατά την έκδοση της έκθεσης αυτοψίας δεν εφαρμόσθηκε η διάταξη του άρθρου 51 παρ. 4 του ν. 4178/2013, κατ’ εφαρμογή της οποίας είναι πλέον νόμιμη η χρήση πολυκινηματογράφου, εφόσον προβλέπεται στην άδεια οικοδομής και στην άδεια λειτουργίας του συγκροτήματος, οι οποίες δεν ακυρώθηκαν, αντιθέτως η νομιμότητά τους επικυρώθηκε με την ΣτΕ 3064/2012, τέλος δε ότι ε) η έκθεση αυτοψίας μη νομίμως εκδόθηκε κατά τη διάρκεια της δεκαοκτάμηνης προθεσμίας του άρθρου 28 του ν. 4178/2013, εντός της οποίας ήταν δυνατή η τακτοποίηση των αυθαιρεσιών στο ακίνητο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 23 παρ. 1α του ίδιου νόμου, η ολοκλήρωση της οποίας με την καταβολή του ενιαίου ειδικού προστίμου ή του παραβόλου άγει, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 8 του ν. 4178/2013, στην αναστολή ή στην εξαίρεση από την κατεδάφιση, αφού, μάλιστα, τέτοιο αίτημα πράγματι, υποβλήθηκε κατά τα ανωτέρω. Εξάλλου, ταυτοχρόνως με την υποβολή των ως άνω ενστάσεων κατά της έκθεσης αυτοψίας, ο Διευθυντής Πολεοδομίας, με το από 22.10.2014 έγγραφό του προς την αιτούσα, βεβαίωνε ότι η εν λόγω υπηρεσία δεν έχει προωθήσει, από το έτος 2008 έως την ημερομηνία έκδοσης του εγγράφου, μελέτη για την τροποποίηση του ΓΠΣ Ηρακλείου του 2003 ούτε πολεοδομική μελέτη για την τροποποίηση των χρήσεων γης στην επίμαχη πολεοδομική ενότητα 13 (“Καμίνια”), οι δε ισχύουσες χρήσεις δεν έχουν τροποποιηθεί ούτε έχει υποβληθεί αίτημα μεταβολής των χρήσεων γης από την εταιρεία “ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.”. Περαιτέρω, οι ως άνω ενστάσεις κατά της έκθεσης αυτοψίας απεστάλησαν στο αρμόδιο για την εξέτασή τους Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων (ΣΥΠΟΘΑ) Ηρακλείου με το από 29.10.2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Πολεοδομικών Λειτουργιών του Δήμου Ηρακλείου προκειμένου να ολοκληρωθεί η ενδικοφανής διαδικασία του άρθρου 22 παρ. 5 του ν. 1650/1986, χωρίς, όμως, εισήγηση της υπηρεσίας, περιήλθαν δε στο ΣΥΠΟΘΑ στις 3.11.2014. Παράλληλα, με το 169805/7.11.2014 έγγραφο της ίδιας Διεύθυνσης ζητήθηκε από το Νομικό Τμήμα του Δήμου Ηρακλείου να γνωμοδοτήσει εάν, προκειμένου να προβεί στη σφράγιση, θα όφειλε να αναμείνει την απόφαση του ΣΥΠΟΘΑ επί των ενστάσεων, εκδόθηκε δε το 171880/12.11.2014 έγγραφο δικηγόρου του Δήμου Ηρακλείου, στο οποίο εκφράζεται η θέση ότι ο Δήμος οφείλει, και μάλιστα στο πλαίσιο συμμόρφωσης προς την 2738/2014 ακυρωτική απόφαση, να αναμείνει την κρίση του ΣΥΠΟΘΑ επί των ενστάσεων. Ενόψει, όμως, της ορισθείσης για τις 17.11.2014 συνεδριάσεως του ΣΥΠΟΘΑ, οι ενιστάμενοι ζήτησαν, με την από 12.11.2014 αίτησή τους, την αναστολή εκτέλεσης της σφράγισης κατ’ εφαρμογή του άρθρου 26 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Το ΣΥΠΟΘΑ συνεδρίασε, πράγματι, στις 17.11.2014, χωρίς, πάντως, να εκδώσει οριστική απόφαση επί των ενστάσεων, ζήτησε, όμως, συμπληρωματικές διευκρινίσεις από την πολεοδομική υπηρεσία, εκδόθηκαν δε σχετικώς τα 173862/18.11.2014 και 176135/21.11.2014 έγγραφα της Διεύθυνσης Πολεοδομικών Λειτουργιών, στα οποία επισημάνθηκε, μεταξύ άλλων, ότι η 169/2004 άδεια οικοδομής είναι μεταγενέστερη της δημοσίευσης του (τροποποιημένου) ΓΠΣ Ηρακλείου του έτους 2003, καθώς και ότι το από 23.2/6.3.1987 πρ.δ/μα (Δ΄ 166), με το οποίο είχαν ορισθεί κανονιστικώς οι κατηγορίες χρήσεων γης, δεν περιελάμβανε στην ισχύουσα στην περιοχή κατηγορία χρήσεων “γενικής κατοικίας” αυτήν του πολυκινηματογράφου, τέλος δε, επιβεβαιώθηκε ότι το ΓΠΣ Ηρακλείου του έτους 1988 δεν εφαρμοζόταν στις εντός σχεδίου περιοχές κατ’ εφαρμογή της 47264/6617/5.12.1991 εγκυκλίου του ΥΠΕΧΩΔΕ. Κατόπιν των ανωτέρω, το ΣΥΠΟΘΑ, με την 161/24.11.2014 πράξη του, δέχθηκε μεν την αίτηση αναστολής που είχαν ασκήσει οι καθ’ ών η παρούσα αίτηση κατά της 155274/9.10.2014 έκθεσης αυτοψίας με την αιτιολογία, μεταξύ άλλων, ότι τυχόν διακοπή της λειτουργίας του πολυκινηματογράφου θα ισοδυναμούσε με αναίρεση του δικαιώματος σε άσκηση διοικητικής προσφυγής, παρέπεμψε, όμως, τις ενστάσεις στο Κεντρικό Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων (ΚΕΣΥΠΟΘΑ) λαμβάνοντας υπόψη την πολυπλοκότητα της υπόθεσης και τη σπουδαιότητα των τιθέμενων με τις ενστάσεις ζητημάτων, ιδίως δε του σχετικού με τη δυνατότητα “νομιμοποίησης” του ακινήτου σύμφωνα με το ν. 4178/2013, για το οποίο, άλλωστε, δεν είχε διατυπώσει εισήγηση η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου Ηρακλείου. Από την πλευρά της, εξάλλου, η αιτούσα προσέφυγε στις 20.11.2014 ενώπιον του ΣΥΠΟΘΑ κατά της 2673064/6.10.2014 δήλωσης ένταξης του επίμαχου συγκροτήματος κινηματογράφων στο ν. 4178/2013, η δε προσφυγή της διαβιβάσθηκε στο εν λόγω όργανο στις 5.1.2015 με υπηρεσιακή εισήγηση της Διεύθυνσης Πολεοδομικών Λειτουργιών (175539/14/2015), σύμφωνα με την οποία δεν συνέτρεχαν λόγοι υπαγωγής του πολυκινηματογράφου στο ν. 4178/2013. Με την ως άνω από 20.11.2014 προσφυγή της κατά της δήλωσης ένταξης η αιτούσα ισχυρίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι α) η ένταξη στο προστατευτικό καθεστώς του ν. 4178/2013 προϋποθέτει, σύμφωνα με το άρθρο 8 του νόμου αυτού, χρήση του ακινήτου που δεν απαγορεύεται από το ισχύον πολεοδομικό καθεστώς, η προϋπόθεση δε αυτή δεν συντρέχει εν προκειμένω, β) ο περιορισμός της μη απαγορευμένης χρήσεως για την υπαγωγή στο ν. 4178/2013 κάμπτεται, μεν, κατά το άρθρο 23 παρ. 18α του ν. 4178/2013 σε περιοχές όπου δεν έχουν καθορισθεί ή αναθεωρηθεί χρήσεις γης τα τελευταία 25 έτη, εν προκειμένω, όμως, το ισχύον Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο τροποποιήθηκε μόλις το 2003, γ) η μη σφράγιση του πολυκινηματογράφου από τη Διοίκηση ισοδυναμεί με παραβίαση της απορρέουσας από το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος υποχρέωσης συμμόρφωσης προς την ακυρωτική απόφαση 2738/2014 του Δικαστηρίου. Περαιτέρω, η αιτούσα υπέβαλε στις 28.11.2014 και αίτηση για την ανάκληση της 161/2014 απόφασης του ΣΥΠΟΘΑ, με την οποία, κατά τα προαναφερόμενα, είχε αποφασισθεί η αναστολή εκτέλεσης της έκθεσης αυτοψίας. Στη συνέχεια, με την από 30.12.2014 πράξη του ο αναπληρωτής Υπουργός ΠΕΚΑ, στον οποίο είχε περιέλθει ο φάκελος των ενστάσεων κατά της έκθεσης αυτοψίας με το 143/3.12.2014 διαβιβαστικό έγγραφο του Προέδρου του ΚΕΣΥΠΟΘΑ, απέρριψε το αίτημα του ΣΥΠΟΘΑ για εισαγωγή της υπόθεσης στο ΚΕΣΥΠΟΘΑ, με το δε 1663/10/14.1.2015 έγγραφο του Προέδρου του ΚΕΣΥΠΟΘΑ, ο φάκελος επεστράφη στο ΣΥΠΟΘΑ με την επισήμανση, μάλιστα, ότι ως προς τις ενστάσεις κατά της έκθεσης αυτοψίας δεν είχε καν διατυπωθεί εισήγηση της αρμόδιας πολεοδομικής υπηρεσίας. Το έγγραφο αυτό περιήλθε στο ΣΥΠΟΘΑ στις 15.1.2015 και την επομένη ο Πρόεδρός του ζήτησε, με το οικ.9/16.1.2015 έγγραφό του, από την αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης τη σύνταξη εισήγησης επί των ζητημάτων που έθεταν οι υποβληθείσες ενστάσεις. Το γεγονός αυτό προκάλεσε την αντίδραση της αιτούσας, η οποία με την από 19.1.2015 “αίτηση - καταγγελία” της προς όλες τις συναρμόδιες αρχές κατήγγειλε ότι ο Πρόεδρος του ΣΥΠΟΘΑ παρερμηνεύει το διαβιβαστικό έγγραφο του ΚΕΣΥΠΟΘΑ, κωλυσιεργώντας και καθυστερώντας την εκδίκαση των ενστάσεων. Η Διεύθυνση Πολεοδομικών Λειτουργιών συνέταξε, πάντως, την 4926/16.1.2015 εισήγησή της επί των ενστάσεων κατά της έκθεσης αυτοψίας, στην οποία υιοθετήθηκαν, σε μεγάλο βαθμό, οι ισχυρισμοί των ενισταμένων, εκτέθηκε δε, μεταξύ άλλων, ότι α) η 169/2004 άδεια οικοδομής, οι 9491/2003 και 7443/2005 άδειες εγκατάστασης και η 22934/2007 άδεια λειτουργίας του πολυκινηματογράφου εξακολουθούν να ισχύουν, από δε τις αποφάσεις 3064/2012, 3065/2012 και 2738/2014 του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν συνάγεται υποχρέωση ανάκλησής τους, β) κατά συνέπεια, η χρήση πολυκινηματογράφου θεωρείται υφιστάμενη κατά την έννοια του άρθρου 51 παρ. 4 του ν. 4178/2013, εφόσον προβλέπεται στην 169/2004 άδεια οικοδομής, και, επομένως, εμπίπτει στις μεταβατικές διατάξεις του ΓΠΣ Ηρακλείου του έτους 2003 σύμφωνα και με τη σχετική πάγια νομοθεσία (άρθρα 26 του ν. 2831/2000 και 12 του ν. 3212/2003), καθώς και τις σχετικές εγκυκλίους του ΥΠΕΧΩΔΕ (97264/6617/5.12.1991 έγγραφο της Διεύθυνσης Νομοθετικού Έργου του Υπουργείου), γ) επιπλέον, το άρθρο 9 του ν. 2508/1997 (Α΄ 124), όπως ίσχυε μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 28 του ν. 2545/1999 (Α΄ 254), όριζε σαφώς ότι τα ΓΠΣ που έχουν εγκριθεί πριν από το έτος 1997 δεν δεσμεύουν τη Διοίκηση κατά τη χορήγηση αδειών οικοδομής σχετικά με τις προβλεπόμενες από αυτά χρήσεις γης, τη δε νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί των ως άνω διατάξεων πληροφορήθηκε η υπηρεσία εκ των υστέρων, δ) οι αμέσως προαναφερόμενες ρυθμίσεις επανήλθαν, κατ’ ουσία, σε ισχύ με το άρθρο 51 παρ. 15 του ν. 4178/2013, τέλος δε ότι ε) το συγκρότημα κινηματογράφων ευρίσκεται σε ακίνητο που έχει πρόσωπο σε βασικό οδικό δίκτυο της πόλης του Ηρακλείου, με συνέπεια να τυγχάνουν εφαρμογής οι νέες ρυθμίσεις χρήσεων γης των άρθρων 14, 16 παρ. 4 και 17 του ν. 4269/2014. Στην εν λόγω εισήγηση η αιτούσα αντέδρασε με το από 28.1.2015 υπόμνημά της προς το ΣΥΠΟΘΑ, τη Διεύθυνση Πολεοδομικών Λειτουργιών του Δήμου Ηρακλείου και άλλες αρχές, με το οποίο διαμαρτυρήθηκε για το περιεχόμενο της εισήγησης αυτής και την ευθεία αντίθεσή της, όπως προέβαλε, προς τα κριθέντα με την ΣτΕ 2738/2014 ακυρωτική απόφαση. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, το ΣΥΠΟΘΑ κλήθηκε σε συνεδρίαση στις 13.2.2015, η οποία αναβλήθηκε για τις 4.3.2015, στην ημερήσια διάταξη, όμως, της συνεδρίασης αυτής δεν περιλαμβανόταν η εξέταση των ενστάσεων των παρεμβαινουσών κατά της έκθεσης αυτοψίας, οι οποίες εξακολουθούσαν να εκκρεμούν, αλλά της από 19.1.2015 καταγγελίας της αιτούσας και του αιτήματος της ίδιας να ανακληθεί η χορηγηθείσα από το ΣΥΠΟΘΑ αναστολή σφράγισης. Εν τω μεταξύ, η Διεύθυνση Πολεοδομικών Λειτουργιών του Δήμου συνέταξε και την 17364/13.2.2015 συμπληρωματική εισήγηση, στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι α) κατά τα κριθέντα με την 2738/2014 ακυρωτική απόφαση, η μεταβατική διάταξη του άρθρου 3 του Γ.Π.Σ. Ηρακλείου του έτους 2003 δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής για το επιτρεπτό της χρήσης κινηματογράφων, β) για την έκδοση της έκθεσης αυτοψίας τηρήθηκε η προβλεπόμενη στον νόμο διαδικασία, γ) οι οδοί που περικλείουν το επίμαχο συγκρότημα είναι ενταγμένες στο βασικό οδικό δίκτυο της πόλης, και, τέλος, ότι δ) το καλοκαίρι του 2014 παραδόθηκε μελέτη χωροτάκτη-πολεοδόμου σχετικά με την προσαρμογή του χωροταξικού και πολεοδομικού σχεδιασμού του πολεοδομικού συγκροτήματος Ηρακλείου στον αναπτυξιακό σχεδιασμό του νέου Δήμου Ηρακλείου. Τέλος, με την 88/28.5.2015 απόφαση του ΣΥΠΟΘΑ Ηρακλείου (Πρακτικό 5 της 5ης/2015 συνεδρίασης), το περιεχόμενο της οποίας, πάντως, αμφισβητήθηκε στη συνέχεια, και αφού είχαν πραγματοποιηθεί και άλλες συνεδριάσεις του οργάνου αυτού κατά τις οποίες δεν είχε ληφθεί οριστική απόφαση, απορρίφθηκαν [“δεν κάνει δεκτές ...”, κατά την ακριβή διατύπωση του εγγράφου] οι από 21.10.2014 και 22.10.2014 ενστάσεις κατά της έκθεσης αυτοψίας των καθ’ ών η παρούσα αίτηση, χωρίς, ωστόσο, το ΣΥΠΟΘΑ να διαλάβει στο διατακτικό της απόφασής του κρίση σχετικά με την τύχη της προσφυγής της αιτούσας κατά της δήλωσης υπαγωγής του πολυκινηματογράφου στον ν. 4178/2013. Ακολούθησε, στις 29.5.2015, εξώδικο της αιτούσας προς τον Δήμο Ηρακλείου, με το οποίο ζητήθηκε η άμεση σφράγιση του πολυκινηματογράφου σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης του ΣΥΠΟΘΑ, ενώ στις 2.6.2015 η εταιρεία “ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΑΕ” ζήτησε την ανάκληση της έκθεσης αυτοψίας λόγω υπαγωγής του ακινήτου στον ν. 4178/2013. Για τον λόγο αυτό, η Διεύθυνση Πολεοδομίας του Δήμου Ηρακλείου, με το 68418/5.6.2015 έγγραφό της προς το ΣΥΠΟΘΑ, την ως άνω απόφαση του οποίου θεώρησε ασαφή, ζήτησε διευκρινίσεις σε σχέση με το ζήτημα αν οι υποβληθείσες ενστάσεις είχαν πράγματι γίνει δεκτές ή όχι με την 88/21.5.2015 απόφασή του. Το ΣΥΠΟΘΑ, πάντως (8ο Πρακτικό της 8ης/2015 συνεδρίασης), με την 129/14/27.7.2015 απόφασή του ασχολήθηκε ιδίως με τη δήλωση ένταξης του πολυκινηματογράφου στον ν. 4178/2013 και αποφάσισε την υποβολή στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους του ερωτήματος “κατά πόσον η νομική πλημμέλεια της έκδοσης οικοδομικής άδειας, η οποία ουδέποτε ανεκλήθη, αποτελεί κώλυμα ...” για την υπαγωγή του συγκροτήματος κινηματογράφων στο σύστημα του ν. 4178/2013, αφού, πράγματι, όπως προκύπτει από το σώμα της απόφασης, ο Πρόεδρος του ΣΥΠΟΘΑ, δέχθηκε ότι “δεν υπάρχει σαφής απάντηση στην αποδοχή ή μη της ... δήλωσης ένταξης ...”. Περαιτέρω, και αφού με την 109/14/28.7.2015 απόφαση του ΣΥΠΟΘΑ είχε απορριφθεί και η ανωτέρω εξώδικη όχληση της αιτούσας, η Διεύθυνση Πολεοδομίας του Δήμου Ηρακλείου, με το 115229/28.8.2015 έγγραφό της, διαβίβασε στο ΣΥΠΟΘΑ τον φάκελο της υπόθεσης προκειμένου αυτή να παραπεμφθεί στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους για γνωμοδότηση με το ερώτημα, όπως αυτό διαμορφώθηκε τελικώς (βλ. 3243/3088/22.9.2015 έγγραφο Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωροταξικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης) “κατά πόσο μια οικοδομική άδεια η οποία ισχύει με βάση την απόφαση του ΣτΕ και ουδέποτε ανεκλήθη παράγει τα ίδια νόμιμα αποτελέσματα όπως αυτά διατυπώνονται στο άρθρο 8 του Ν. 4178/13 εάν για την άδεια αυτή υπάρχει νομική πλημμέλεια σύμφωνα με την απόφαση 2738/14 του ΣτΕ”. Ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης δεν υπέβαλε το ερώτημα στο ΝΣΚ, επικαλούμενος αναρμοδιότητα, υπενθύμισε δε παραλλήλως προηγούμενο (9704/12.8.2015) έγγραφό του σχετικά με την υποχρέωση του Δήμου να προβεί στη σφράγιση σε συμμόρφωση προς την ως άνω 2738/2014 απόφαση. Παρά ταύτα, με το 133659/25.9.2015 έγγραφό της προς τον Γενικό Γραμματέα και το ΣΥΠΟΘΑ, η Διεύθυνση Πολεοδομίας αντέτεινε ότι αναμένει την απόφαση του ΣΥΠΟΘΑ επί της από 20.11.2014 ενστάσεως της αιτούσας για τη δήλωση υπαγωγής του πολυκινηματογράφου στον ν. 4178/2013, πριν από την οποία δεν επιτρέπεται, κατά τη διατυπωθείσα άποψη, η σφράγισή του, έγγραφα δε παρομοίου περιεχομένου απέστειλε στο ΣΥΠΟΘΑ η ως άνω Διεύθυνση και μεταγενεστέρως (146249/24.10.2015 και 167076/10.12.2015). Από τα στοιχεία του φακέλου, εξάλλου, δεν προκύπτει ότι έχει εκδοθεί απόφαση του ΣΥΠΟΘΑ επί της ενστάσεως της αιτούσας κατά της δήλωσης υπαγωγής στον ν. 4178/2013, αφού και με την 208/15/14.1.2016 απόφασή του (Πρακτικό 1 της 1ης/2016 συνεδρίασης) το όργανο αυτό διαπίστωσε έλλειψη απαρτίας. Τέλος, στις 30.11.2016 εκδόθηκε η 45/2016 απόφαση του Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Δικαστηρίου, με την οποία, κατ’ απόρριψη της σχετικής αίτησης της αιτούσας, διαπιστώθηκε ότι δεν συντρέχει περίπτωση μη συμμόρφωσης ή πλημμελούς συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τα κριθέντα με την ΣτΕ 2738/2014 απόφαση, με τη σκέψη ότι «... σε συνέχεια προς την εν λόγω ακυρωτική απόφαση, η εν λόγω χρήση, η οποία, κατά συμμόρφωση προς τα κριθέντα με την ακυρωτική απόφαση, θεωρήθηκε από τη Διοίκηση αυθαίρετη, υπήχθη περαιτέρω, ως προς τις συνέπειες του αυθαιρέτου, στην αυτοτελή, σε σχέση με τη συγκεκριμένη δικαστική κρίση, διαδικασία της υπαγωγής της στις σχετικές διατάξεις του ν. 4178/2013, κατ’ εκτίμηση της συνδρομής των προϋποθέσεων που προβλέπονται σε αυτήν», και περαιτέρω, ότι “... η νομιμότητα ... της σχετικής περί υπαγωγής αίτησης καθώς και τα έννομα αποτελέσματά της ... [δύνανται], πάντως, ν’ αποτελέσουν αντικείμενο νέας δικαστικής κρίσης με την άσκηση των οικείων ενδίκων μέσων, όπως, μάλιστα, έχει ήδη συμβεί μετά την άσκηση αίτησης ακυρώσεως των ήδη αιτούντων κατά της από 6.10.2014 δήλωσης από την εταιρεία “ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.” της ένταξης του επίμαχου συγκροτήματος πολυκινηματογράφων στις διατάξεις του ν. 4178/2013 σχετικά με την τακτοποίηση αυθαίρετων κατασκευών ή χρήσεων καθώς και κατά της σιωπηρής απόρριψης από το ΣΥ.ΠΟ.Θ.Α. της προσφυγής τους”.  
  
11. Επειδή, στις 5.3.2013, δηλαδή πριν από τη δημοσίευση της 2738/2014 απόφασης του Ε´ Τμήματος του Δικαστηρίου, η αιτούσα κατέθεσε ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου την 17257/13 προσφυγή κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας, ζητώντας την καταδίκη της για παραβίαση, μεταξύ άλλων, του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ. Στην εκδοθείσα από 23.5.2019 απόφασή του, το ΕΔΔΑ εξέθεσε τα βασικά σημεία των σχετικών με την υπόθεση αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας που εκτίθενται στην ένατη σκέψη, αναφέρθηκε δε και στην αίτηση υπαγωγής στις διατάξεις του ν. 4178/2013, που υπέβαλε, στη συνέχεια, η εταιρεία που είχε αναλάβει την ανέγερση του συγκροτήματος κινηματογράφων των ανταγωνιστών της αιτούσας, καθώς και στη νέα αίτηση ακυρώσεως κατά της εν λόγω υπαγωγής που άσκησε η αιτούσα το έτος 2014, ισχυριζόμενη ότι η υπαγωγή αυτή ήταν παράνομη, διότι δεν πληρούνταν η νόμιμη προϋπόθεση του επιτρεπτού της πραγματοποιηθείσας χρήσης, γενικώς ή κατά τον χρόνο έκδοσης της άδειας εγκατάστασης ή λειτουργίας. Περαιτέρω, το ΕΔΔΑ αναφέρθηκε και στην 45/2016 απόφαση του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενώπιον του οποίου είχε προσφύγει η αιτούσα, παραπονούμενη για τη μη συμμόρφωση του Δήμου Ηρακλείου προς την 2738/2014 ακυρωτική απόφαση, καθώς και στην κρίση του Συμβουλίου ότι η μη σφράγιση δεν συνιστούσε άρνηση συμμόρφωσης ή πλημμελή συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση ενόψει της υποβολής της αίτησης νομιμοποίησης της λειτουργίας του συγκροτήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4178/2013, η δε νομιμότητα της εν λόγω αίτησης και των συνεπειών της μπορούσαν μόνο να αποτελέσουν αντικείμενο νέας δίκης ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων (σκ. 19). Στη συνέχεια το ΕΔΔΑ, αφού παρέθεσε σειρά εφαρμοστέων, κατά την απόφαση, διατάξεων του εσωτερικού δικαίου, και, ιδίως το άρθρο 24 του Συντάγματος και τα άρθρα 14 παρ. 2 (περί της αρμοδιότητας της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας), 50 παρ. 5 (περί δεδικασμένου) και 69Α (περί αίτησης επανάληψης της διαδικασίας) του π.δ/τος 18/1989, αξιολόγησε τους ισχυρισμούς της αιτούσας περί παραβίασης του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, οι οποίοι είχαν επικεντρωθεί στην παραβίαση της αρχής ασφάλειας δικαίου από το Συμβούλιο της Επικρατείας, το Δ´ Τμήμα του οποίου εξέδωσε, στην υπόθεσή της, απόφαση αντίθετη από την εκδοθείσα από την Ολομέλεια επί της ιδίας υποθέσεως (ΣτΕ 3064/2012 και 1792/2011 Ολομ., αντιστοίχως). Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΔΔΑ έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι η γενομένη δεκτή αίτηση ακυρώσεως κατά της παράλειψης σφράγισης του πολυκινηματογράφου και η αίτηση ακυρώσεως κατά της υπαγωγής στον ως άνω ν. 4178/2013 έχουν διαφορετικό αντικείμενο τόσο μεταξύ τους όσο και από την αίτηση ακυρώσεως των αδειών εγκατάστασης και λειτουργίας του συγκροτήματος και, για το λόγο, άλλωστε, αυτό απέρριψε τον ισχυρισμό περί απαραδέκτου της προσφυγής λόγω μη εξαντλήσεως των εσωτερικών ενδίκων μέσων κατά το μέρος που αυτός είχε προβληθεί από την Ελληνική Κυβέρνηση κατ’ επίκληση της εκκρεμούς αιτήσεως ακυρώσεως κατά της δήλωσης υπαγωγής στον ν. 4178/2013 (σκέψεις 30 και 31). Καθ’ όσον, περαιτέρω, αφορά το ζήτημα της παραβίασης του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ λόγω των συνθηκών ανασφάλειας δικαίου που διαμορφώθηκαν από το Συμβούλιο της Επικρατείας με την έκδοση αντιφατικών αποφάσεων επί της ιδίας υποθέσεως, το ΕΔΔΑ εξέτασε το ζήτημα υπό το πρίσμα της νομολογίας του περί αποκλίσεων στην εσωτερική νομολογία των κρατών (ΕΔΔΑ μείζ. συνθ. απόφαση της 20.10.2011, Nejdet και Preihan Sahin κατά Τουρκίας, 13279/05, σκ. 49-58 και 61). Κατά τα γενόμενα δεκτά από το ΕΔΔΑ, οι αποκλίσεις στην εσωτερική νομολογία εξετάζονται υπό το πρίσμα των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της σταθερότητας των νομικών καταστάσεων, η δε διατήρησή τους ενέχει τον κίνδυνο να προκληθούν νομική αβεβαιότητα και κλονισμός της εμπιστοσύνης των πολιτών στο σύστημα απονομής δικαιοσύνης, η οποία είναι θεμελιώδης για το κράτος δικαίου. Στο πλαίσιο, όμως, αυτό, το ΕΔΔΑ υπενθύμισε τη νομολογία του, σύμφωνα με την οποία οι αποκλίσεις στην εσωτερική νομολογία είναι εγγενές στοιχείο κάθε συστήματος απονομής της δικαιοσύνης, χωρίς μάλιστα να αποκλείεται να εμφανίζονται ακόμη και εντός του ίδιου δικαστηρίου, το γεγονός δε αυτό δεν προσκρούει καθ’ εαυτό στην ΕΣΔΑ, όπως δεν προσκρούει σ’ αυτήν και η μεταστροφή της νομολογίας. Επιπλέον, το ΕΔΔΑ θεώρησε ότι και η διαφορετική κρίση σε δύο όμοιες διαφορές δεν συνιστά αναγκαίως νομολογιακή απόκλιση, εφόσον μπορεί να υφίσταται διαφοροποίηση στα πραγματικά περιστατικά της καθεμιάς, το κατά πόσον δε πράγματι υφίσταται ή όχι νομολογιακή απόκλιση αντίθετη προς την αρχή της ασφάλειας δικαίου πρέπει να κρίνεται βάσει των εξής κριτηρίων: α) εάν οι αποκλίσεις είναι σοβαρές και διαρκείς, β) εάν το εθνικό δίκαιο προβλέπει μηχανισμούς άρσης των αποκλίσεων και, γ) εάν οι μηχανισμοί εφαρμόστηκαν σε μία συγκεκριμένη περίπτωση και ποιες ήταν οι συνέπειες της εφαρμογής τους. Ως προς την εσωτερική έννομη τάξη της Ελληνικής Δημοκρατίας, το ΕΔΔΑ διαπίστωσε ότι η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι, όπως συμβαίνει σε κάθε ανώτατο δικαστήριο, αρμόδια, κατά την εσωτερική νομοθεσία, για τη ρύθμιση των αντιθέσεων μεταξύ των Τμημάτων του και την οριστική επίλυση ενός ζητήματος ερμηνείας κανόνα δικαίου, αίροντας την ανασφάλεια δικαίου γύρω από αυτό. Καθ’ όσον αφορά τη συγκεκριμένη υπόθεση, το ΕΔΔΑ έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι υφίσταται από πολλά έτη σοβαρή και διαρκής απόκλιση μεταξύ της νομολογίας του Δ´ και του Ε´ Τμήματος επί του ζητήματος του παρεμπίπτοντος ελέγχου της νομιμότητας της άδειας εγκατάστασης κατά την εξέταση της νομιμότητας της άδειας λειτουργίας με προεκτάσεις αναγόμενες στις γενικές αρχές του συνταγματικού και διοικητικού δικαίου. Έκρινε, όμως, ότι υπάρχει, κατά τα ανωτέρω, στην ελληνική έννομη τάξη μηχανισμός άρσης των νομολογιακών αντιθέσεων μεταξύ Τμημάτων του Συμβουλίου της Επικρατείας, αυτός, δηλαδή, της εισαγωγής ορισμένης υπόθεσης στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, ο οποίος, μάλιστα, ενεργοποιήθηκε στην περίπτωση της αιτούσας με την έκδοση της 1792/2011 αποφάσεως της Ολομελείας, κληθείσης να επιλύσει το κρίσιμο, κατά το ΕΔΔΑ, νομικό ζήτημα κατά πόσον η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης υπερισχύει της αρχής της προστασίας του περιβάλλοντος, το οποίο ευρίσκεται στη βάση της διαπιστωθείσης νομολογιακής αντιθέσεως, με το Ε´ Τμήμα να αποδίδει προτεραιότητα στη δεύτερη αρχή και το Δ´ Τμήμα στην πρώτη. Περαιτέρω, όπως διέγνωσε και το ΕΔΔΑ, η ως άνω απόφαση της Ολομέλειας έκρινε ότι ο έλεγχος των χρήσεων γης κατά την έκδοση της άδειας λειτουργίας είναι όχι μόνο επιτρεπτός αλλά και αναγκαίος, τούτο δε για λόγους προστασίας του περιβάλλοντος, κρίνοντας, στη συνέχεια, ότι οι αρχές της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής σε καταστάσεις που δημιουργήθηκαν κατά παράβαση της συνταγματικής αρχής της προστασίας του περιβάλλοντος, όπως εν προκειμένω. Επομένως, η Ολομέλεια υιοθέτησε, κατά το ΕΔΔΑ, τη νομολογία του Ε´ Τμήματος, αποφαινόμενη, μάλιστα, όχι γενικώς επί των εφαρμοστέων αρχών, αλλά επιλύοντας το κρίσιμο ζήτημα της επίδικης διαφοράς, γεγονός που προκύπτει από τη χρήση του όρου «εν προκειμένω» κατά την αναφορά στον αποκλεισμό της εφαρμογής της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης. Περαιτέρω, όμως, σε σχέση με την αποτελεσματικότητα του μηχανισμού άρσης των αποκλίσεων της νομολογίας, το ΕΔΔΑ διαπίστωσε ότι το Δ´ Τμήμα, προς το οποίο η Ολομέλεια ανέπεμψε την υπόθεση μετά την επίλυση του ως άνω ζητήματος, παρ’ ότι επανέλαβε τη θέση της Ολομέλειας, ενέμεινε ουσιαστικά στην προηγούμενη νομολογία του κατ’ επίκληση «εξαιρετικών περιστάσεων», οι οποίες εν προκειμένω επέβαλλαν την προστασία της κατάστασης που είχε δημιουργηθεί βάσει της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, τούτο δε μολονότι η Ολομέλεια είχε ήδη λάβει υπόψη της τις ιδιαιτερότητες της επίμαχης περίπτωσης και είχε αποκλείσει την εφαρμογή της ως άνω αρχής, κρίνοντας ότι αυτή έπρεπε να υποχωρήσει έναντι της αρχής της προστασίας του περιβάλλοντος. Καθ’ όσον, εξάλλου, αφορά το Ε´ Τμήμα, αυτό, με την 2738/2014 απόφασή του, ενέμεινε στη νομολογία του, η εφαρμογή της οποίας καθιστά επιβεβλημένο το μέτρο της σφράγισης. Ενόψει τούτων, και παρ’ ότι το αντικείμενο των δύο αιτήσεων ακυρώσεως της αιτούσας ενώπιον του Δ´ και του Ε´ Τμήματος ήταν διαφορετικό από τεχνική άποψη, η απόφαση του Δ´ Τμήματος επέτρεψε την κανονική λειτουργία του συγκροτήματος και η απόφαση του Ε´ Τμήματος έκρινε ότι αυτή ήταν απαγορευμένη, ενώ η αντιφατική αυτή κατάσταση επιδεινώθηκε περαιτέρω από τη μη ολοκλήρωση της διαδικασίας σφράγισης σύμφωνα με την 2738/2014 απόφαση του Ε΄ Τμήματος, η οποία, όπως έκρινε το Συμβούλιο Συμμόρφωσης του Συμβουλίου της Επικρατείας, εξηγείται από το γεγονός ότι οι ανταγωνιστές της αιτούσας υπέβαλαν αίτηση υπαγωγής του συγκροτήματος σε καθεστώς πολεοδομικής τακτοποίησης κατά τον ν. 4178/2013. Επομένως, κατά το ΕΔΔΑ, η νομολογιακή απόκλιση μεταξύ των δύο Τμημάτων διατηρήθηκε παρά την παρέμβαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, γεγονός που καταδεικνύει την αναποτελεσματικότητα του μηχανισμού εναρμόνισης της νομολογίας, περαιτέρω δε, κλονίσθηκε η ασφάλεια δικαίου κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ. Συνεπεία των ανωτέρω, το ΕΔΔΑ επεδίκασε υπέρ της αιτούσας δίκαιη ικανοποίηση ύψους 8.000 ευρώ κατ’ εφαρμογή του άρθρου 41 ΕΣΔΑ, για την ηθική βλάβη που υπέστη από το γεγονός ότι δεν επωφελήθηκε μιας διαδικασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας που να πραγματώνει την αρχή της ασφάλειας δικαίου. Τέλος, το ΕΔΔΑ έκρινε ότι, στο πλαίσιο της απαίτησης της επαναφοράς της αιτούσας σε κατάσταση ισοδύναμη εκείνης που θα είχε δημιουργηθεί εάν δεν υφίστατο η διαπιστωθείσα παραβίαση του άρθρου 6 ΕΣΔΑ, το Κράτος έχει νομική υποχρέωση, πέραν της καταβολής αποζημίωσης στην αιτούσα, να επιλέξει τα κατάλληλα γενικά ή ατομικά μέτρα για τον τερματισμό της παραβίασης και την εξάλειψη των συνεπειών της, ώστε να διασφαλιστεί η επαναφορά στην προτέρα κατάσταση, τέτοιο δε πρόσφορο μέτρο αποτελεί η επανάληψη της διαδικασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 69Α του πρ.δ/τος 18/1989. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα ζητεί, παραδεκτώς, την επανάληψη της διαδικασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας που οδήγησε στην έκδοση της 3064/2012 απόφασης του Δ´ Τμήματος.  
  
12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 69Α του π.δ. 18/1989, αίτηση επανάληψης της διαδικασίας χωρεί (μόνον) σε σχέση με δικαστική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας η οποία κρίθηκε με (οριστική) απόφαση του ΕΔΔΑ ότι εκδόθηκε κατά παραβίαση διάταξης της ΕΣΔΑ. Εξάλλου, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 69Α του π.δ. 18/1989, προκειμένου να γίνει δεκτή, ως βάσιμη, αίτηση επανάληψης της διαδικασίας και, ακολούθως, να εξαφανισθεί η βλαπτική για τον αιτούντα απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικώς οι παρακάτω προϋποθέσεις (πρβλ. ΣτΕ [**1992/2016**](https://www.adjustice.gr/osddyddweb/) επταμ., [**1993/2016**](https://www.adjustice.gr/osddyddweb/) επταμ., [**680/2017**](https://www.adjustice.gr/osddyddweb/) επταμ.): Α) Η διαπιστωθείσα από το ΕΔΔΑ παράβαση διάταξης της ΕΣΔΑ να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια προς το σκεπτικό και το διατακτικό της οικείας απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία, εφόσον εκδόθηκε επί αιτήσεως ακυρώσεως, μπορεί να είναι ακυρωτική ή απορριπτική, έτσι ώστε η άρση της εν λόγω παράβασης και των συνεπειών της να μπορεί να επιτευχθεί μέσω της ολικής ή μερικής εξαφάνισης της πληττόμενης απόφασης, η οποία θα καταστήσει εκ νέου εκκρεμή την αίτηση ακυρώσεως και θα οδηγήσει είτε σε μεταβολή του διατακτικού της αρχικής απόφασης είτε/και σε διαφορετική αιτιολογία αποδοχής ή απόρριψης της αιτήσεως ακυρώσεως, συμβατή προς την οικεία απόφαση του ΕΔΔΑ. Η προϋπόθεση αυτή δεν συντρέχει, ειδικότερα, στις περιπτώσεις που η εξαφάνιση της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν θα ήταν δυνατόν να άρει τις συνέπειες της διαγνωσθείσης εκ μέρους του ΕΔΔΑ παραβίασης του εκ της ΕΣΔΑ δικαιώματος του αιτούντος (π.χ. λόγω υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης). Β) Η συμμόρφωση προς τη σχετική απόφαση του ΕΔΔΑ δεν συνεπάγεται παραβίαση κανόνα του Συντάγματος, το οποίο ναι μεν υπερισχύει της ΕΣΔΑ, αλλά, πάντως, πρέπει να ερμηνεύεται, στο μέτρο του εφικτού, κατά τρόπο “φιλικό” προς την ΕΣΔΑ, όπως αυτή ερμηνεύεται και εφαρμόζεται από το ΕΔΔΑ (βλ. Bundesverfassungsgericht 4.5.2011, 2 BvR 2365/09, σκέψεις 89 και 93-94· 18.8.2013, 2BvR 1380/08, σκέψεις 27-30· 15.12.2015, 2 BvL 1/12, σκέψεις 65-66· 18.4.2016, 2BvR 1833/12, σκέψεις 29-30· 20.4.2016, 2BvR 1488/14, σκέψεις 19-21). Γ) Η συμμόρφωση προς την απόφαση του ΕΔΔΑ δεν οδηγεί σε παραβίαση άλλης υποχρέωσης της χώρας από το διεθνές δίκαιο, ιδίως δε από το ενωσιακό δίκαιο, η οποία, ενόψει του περιεχομένου της και των συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης και κατόπιν σταθμίσεως των συγκρουόμενων έννομων αγαθών, κρίνεται σημαντικότερη σε σχέση με εκείνη που απορρέει από το άρθρο 46 της ΕΣΔΑ (πρβλ. ΔΕΕ μειζ. συνθ. 26.2.2013, C-617/10, Åkerberg Fransson, σκέψεις 29 και 36). Δ) Η συμμόρφωση προς την απόφαση του ΕΔΔΑ δεν προσκρούει, λαμβανομένων υπόψη και των συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης, σε κάποιον άλλο επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος, η εξυπηρέτηση του οποίου, σταθμιζόμενη με την ανάγκη εκτέλεσης της απόφασης του ΕΔΔΑ, βάσει της αρχής της δίκαιης ισορροπίας, κρίνεται ότι υπερέχει (πρβλ. ΑΕΔ [**14/2013**](https://www.adjustice.gr/osddyddweb/), ΣτΕ [**668/2012**](https://www.adjustice.gr/osddyddweb/) Ολομ.). Ε) Η απόφαση του ΕΔΔΑ, που αποδίδει στο Συμβούλιο της Επικρατείας παράβαση μίας ή περισσότερων διατάξεων της ΕΣΔΑ, δεν είναι εμφανώς ελλιπής, ασαφής ή αυθαίρετη ως προς τη νόμιμη ή την πραγματική της βάση σύμφωνα με τα κριτήρια που προκύπτουν από τη νομολογία του ίδιου του ΕΔΔΑ (και, ιδιαίτερα, της ευρείας σύνθεσής του), αλλά και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), τη θεμελιώδη αρχή της επικουρικότητας, διαδικαστικής και ουσιαστικής, του ελέγχου του ΕΔΔΑ, καθώς με τη συναφή υποχρέωσή του για επαρκή αιτιολόγηση των αποφάσεών του με τις οποίες διαπιστώνεται παράβαση της ΕΣΔΑ από κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης. ΣΤ) Η διαπίστωση των επίμαχων παραβάσεων, που δέχθηκε η σχετική απόφαση του ΕΔΔΑ, δεν κλονίζεται από οψιγενή στοιχεία, που απορρέουν είτε από απόφαση του ίδιου του ΕΔΔΑ είτε από απόφαση του ΔΕΕ είτε, τέλος, από απόφαση ανώτατου δικαστηρίου της χώρας, με την οποία γίνεται ερμηνεία ή εφαρμογή του εθνικού δικαίου ικανή να θεμελιώσει το συμπέρασμα ότι, με βάση το νεότερο αυτό νομολογιακό δεδομένο, το ΕΔΔΑ δεν θα ενέμενε στην κρίση του περί της αποδοθείσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας παραβάσεως της ΕΣΔΑ (πρβλ., ιδίως, ΣτΕ 680/2017 επταμ., καθώς και ΕΔΔΑ 25.6.2009, 36963/06, Ζουμπουλίδης κατά Ελλάδας (Νο. 2), σκέψεις 26-37, σε αντιδιαστολή προς την απόφαση ΕΔΔΑ 3.10.2013, 25816/09, Γιαβή κατά Ελλάδας, σκέψεις 34-54, η οποία εκδόθηκε ύστερα από την απόφαση 1/2012 του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου). Ζ) Δεν έχει μεσολαβήσει πράξη κρατικού οργάνου, με την οποία να θεραπεύεται κατ’ ουσίαν η διαπιστωθείσα από το ΕΔΔΑ παράβαση και να αίρονται τα δυσμενή για τον αιτούντα αποτελέσματά της, κατά τρόπο ώστε η επιδιωκόμενη από τον αιτούντα επανάληψη της διαδικασίας και εξαφάνιση της προσβαλλόμενης απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας να παρίσταται αλυσιτελής για την προστασία των προσβληθέντων δικαιωμάτων του. Οι προϋποθέσεις αυτές εναρμονίζονται με τη φύση και τη λειτουργία της αίτησης επανάληψης της διαδικασίας ως έκτακτου ένδικου μέσου, με το οποίο αποσκοπείται η συμμόρφωση της Ελληνικής Δημοκρατίας προς απόφαση του ΕΔΔΑ, τις συνταγματικές αρχές του κράτους δικαίου, της ασφάλειας δικαίου και της σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων, η οποία εξυπηρετείται μέσω της αρχής του δεδικασμένου και της μη ανατροπής των αμετακλήτως κριθέντων με απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και τις αρχές που διέπουν τη σχέση της ελληνικής έννομης τάξης με το διεθνές δίκαιο και, ιδίως, με την ΕΣΔΑ, καθώς και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.  
  
13. Επειδή, η αιτούσα ζητά την εξαφάνιση της 3064/2012 απόφασης του Δ΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (προκειμένου να κριθεί εκ νέου και να γίνει δεκτή η αίτηση ακυρώσεως που απορρίφθηκε με την απόφαση αυτή), υποστηρίζοντας ότι, συντρέχουν, εν προκειμένω, όλες οι ως άνω προϋποθέσεις αποδοχής της.

[…]

14. Επειδή, η ως άνω από 23.5.2019 απόφαση του ΕΔΔΑ, με την οποία διαγνώσθηκε η δημιουργία συνθηκών ανασφάλειας δικαίου σε βάρος της αιτούσας κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, παρ’ ότι φαίνεται να αποδίδει την ανασφάλεια αυτή στο γεγονός ότι ο υφιστάμενος μηχανισμός άρσης των νομολογιακών συγκρούσεων μεταξύ των τμημάτων του Δικαστηρίου, δηλαδή η έκδοση σχετικής απόφασης από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν λειτούργησε με επιτυχία (βλ. σκέψη 58), δεν προσάπτει, κατά την έννοιά της, στην ίδια την 1792/2011 απόφαση της Ολομελείας κανένα νομικό χαρακτηριστικό που να μπορεί να θεωρηθεί ως γενεσιουργό της διαπιστωθείσης ανασφάλειας δικαίου. Αντιθέτως μάλιστα, το ΕΔΔΑ επισημαίνει (βλ. σκέψη 55) ότι η απόφαση της Ολομέλειας δεν περιορίσθηκε στην in abstracto επίλυση του εγερθέντος (λόγω της απόκλισης της νομολογίας του Δ΄ και του Ε΄ Τμήματος) ερμηνευτικού ζητήματος, αλλά αποφάνθηκε και επί του κρίσιμου ζητήματος της συγκεκριμένης υπόθεσης, κατά τρόπο ευνοϊκό για την αιτούσα. Η ανωτέρω κρίση του ΕΔΔΑ στηρίζεται σε ορθή εκτίμηση του (εκτεθέντος ανωτέρω στη σκέψη 9) περιεχομένου της απόφασης 1792/2011 της Ολομέλειας, προς την οποία όφειλε να ευθυγραμμισθεί το Δ΄ Τμήμα, στο οποίο η Ολομέλεια ανέπεμψε την υπόθεση για έκδοση τελειωτικής απόφασης. Ωστόσο, η πληττόμενη 3064/2012 απόφαση του Δ΄ Τμήματος δεν εφάρμοσε τη νομική λύση που είχε υιοθετήσει η προηγηθείσα απόφαση της Ολομελείας, προς την οποία, εν τούτοις, είχε παραπέμψει ο ίδιος σχηματισμός του Δικαστηρίου, προκειμένου, ακριβώς, να εναρμονισθεί η νομολογία των δύο τμημάτων του. Συγκεκριμένα, το Δ΄ Τμήμα, μολονότι έθεσε και το ίδιο στη μείζονα πρόταση του δικανικού του συλλογισμού τον κανόνα που διαμόρφωσε η προηγηθείσα απόφαση της Ολομελείας, έκρινε ότι ο κανόνας αυτός ήταν εφαρμοστέος μόνον “κατ’ αρχήν”, κατ’ επίκληση της σχετικής διατύπωσης της απόφασης της Ολομελείας (σκέψη 8), περαιτέρω δε έκρινε ότι ο ως άνω κανόνας, όπως τον διαμόρφωσε η Ολομέλεια, δεν ήταν εφαρμοστέος στη συγκεκριμένη υπόθεση λόγω των εξαιρετικών συνθηκών της. Η τελευταία αυτή κρίση της απόφασης του Δ΄ Τμήματος 3064/2012 αποκλίνει από τα γενόμενα δεκτά από την Ολομέλεια, δεδομένου ότι η χρήση της λέξης “κατ’ αρχήν”, στη σκέψη της Ολομελείας που περιέχει τον εφαρμοστέο κανόνα (σύμφωνα με την οποία “παράλειψη δε του οργάνου αυτού να προβεί στον κατά τα ανωτέρω έλεγχο καθιστά την εκδιδόμενη πράξη με την οποία χορηγείται η άδεια λειτουργίας, κατ’ αρχήν, παράνομη”), αναφέρεται στην παράλειψη του αρμοδίου για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας οργάνου να διεξαγάγει έλεγχο χρήσεων γης, ως λόγο παρανομίας της άδειας, και όχι στον ίδιο τον τεθέντα από την Ολομέλεια κανόνα, κατά τον οποίο ο έλεγχος αυτός οφείλει, πάντως, να διεξάγεται και κατά το στάδιο της άδειας λειτουργίας, ιδίως αν αυτός δεν έχει διεξαχθεί κατά τα προηγούμενα στάδια. Πράγματι, η παράλειψη της Διοίκησης να διεξαγάγει έλεγχο χρήσεων γης κατά το στάδιο της άδειας λειτουργίας δεν θα καθιστούσε άνευ ετέρου παράνομη την εκδοθείσα άδεια, αφού αυτή, παρά την παράλειψη διενέργειας σχετικού ελέγχου, θα ήταν κάλλιστα νοητό να είναι σύμφωνη με το καθεστώς χρήσεων γης της περιοχής και να μην το παραβιάζει, αυτή δε ήταν η έννοια της απόφασης της Ολομέλειας και όχι αυτή που τής προσέδωσε η πληττόμενη απόφαση. Αλλά και η περαιτέρω κρίση της πληττόμενης 3064/2012 απόφασης του Δικαστηρίου, σύμφωνα με την οποία, εν προκειμένω, η απόρριψη του αιτήματος χορήγησης της άδειας λειτουργίας δεν θα ήταν σύμφωνη με την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης ως εκ της προηγουμένης εκδόσεως διοικητικών πράξεων που δημιούργησαν στους παρεμβάντες την εύλογη πεποίθηση ότι η δραστηριότητά τους ήταν επιτρεπτή από το ισχύον πολεοδομικό καθεστώς, δεν είναι, καθ’ εαυτή, σύμφωνη με την Ολομέλεια. Ειδικότερα, η απόφαση της Ολομελείας όχι απλώς δεν αποκλείει τη διοικητική απόρριψη αιτήματος για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας αν έχουν εκδοθεί προηγουμένως πράξεις που θεώρησαν, ρητώς ή σιωπηρώς, την οικεία δραστηριότητα ως συμβατή με τις ισχύουσες χρήσεις γης, αλλά, όλως αντιθέτως, θεωρεί τον σχετικό έλεγχο κατά μείζονα λόγο επιβεβλημένο στο στάδιο της άδειας λειτουργίας, στις περιπτώσεις που ο έλεγχος αυτός δεν έχει διενεργηθεί προηγουμένως κατά την έκδοση διοικητικών πράξεων που όφειλαν να τον διενεργήσουν, γεγονός που εξηγεί, ακριβώς την έκδοσή τους. Το γεγονός, εξάλλου, ότι εν προκειμένω είχαν εκδοθεί προηγούμενες της άδειας λειτουργίας διοικητικές πράξεις που δημιούργησαν στις εταιρείες που παρενέβησαν στην ακυρωτική δίκη την εύλογη πεποίθηση ότι η χρήση που επιθυμούσαν να ασκήσουν ήταν σύμφωνη με το πολεοδομικό καθεστώς της περιοχής, δεν αποτελεί ιδιαιτερότητα της συγκεκριμένης υπόθεσης, αντιθέτως με τα γενόμενα δεκτά με την 3064/2012 απόφαση του Δικαστηρίου, αφού η άδεια λειτουργίας, κατά γενικό κανόνα, εκδίδεται αφού έχει εκδοθεί άδεια ίδρυσης (ή, σύμφωνα με άλλες νομοθεσίες, άδεια εγκατάστασης), της οποίας, συχνότατα, έχει προηγηθεί πολεοδομικός προέλεγχος ή ακόμη και οικοδομική άδεια, έχει δε προηγηθεί και περιβαλλοντική αδειοδότηση, αν αυτή απαιτείται κατά την περιβαλλοντική νομοθεσία, τυχόν δε γενίκευση της νομικής λύσης που έδωσε η πληττόμενη 3064/2012 απόφαση, θα καθιστούσε, κατ’ ουσίαν, γενικώς ανενεργό το νομικό κανόνα που διατύπωσε η 1792/2011 απόφαση της Ολομελείας. Εξάλλου, μετά την έκδοση της 2738/2014 απόφασης του Ε΄ Τμήματος του Δικαστηρίου, με την οποία ακυρώθηκε η παράλειψη σφράγισης των εγκαταστάσεων των καθ’ ών η αίτηση κατ’ επίκληση τόσο της ήδη διαμορφωθείσης νομολογίας του Τμήματος αυτού όσο και της ίδιας της 1792/2011 απόφασης της Ολομελείας, η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας η οποία βαίνει αντιρρόπως προς την ως άνω απόφαση της Ολομελείας (που επιχείρησε να τερματίσει τη διάσταση της σχετικής προηγούμενης νομολογίας του Δ΄ Τμήματος και του Ε΄ Τμήματος του παρόντος Δικαστηρίου, λαμβάνοντας θέση υπέρ της νομολογιακής γραμμής του Ε΄ Τμήματος) είναι η 3064/2012 απόφαση του Δ΄ Τμήματος. Η απόφαση αυτή αποτελεί και την (μόνη) απόφαση που προκάλεσε τις συνθήκες (της διαπιστωθείσας από το ΕΔΔΑ) ανασφάλειας δικαίου σε βάρος της αιτούσας, κατά παράβαση των δικαιωμάτων της εκ του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ. Τούτων έπεται ότι θα ήταν απαράδεκτη αίτηση επανάληψης της διαδικασίας ως προς την απόφαση ΣτΕ 2738/2014 και ότι συντρέχει η υπό στοιχείο Α προϋπόθεση του βασίμου της κρινόμενης αίτησης, πρέπει, δε, να απορριφθεί ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός (βλ. ανωτέρω σκέψη 13, υπό στοιχείο i) των καθ’ ών η παρούσα αίτηση εταιρειών, οι οποίες υποστηρίζουν αβάσιμα ότι η διαπιστωθείσα από το ΕΔΔΑ παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ προέκυψε (μόνον) από την αντίφαση μεταξύ των αποφάσεων 3064/2012 και 2738/2014 του Συμβουλίου της Επικρατείας.  
  
15. Επειδή, η συμμόρφωση της Ελληνικής Δημοκρατίας προς την από 23.5.2019 απόφαση του ΕΔΔΑ δεν προσκρούει σε κάποια διάταξη του Συντάγματος και, ειδικότερα, σε εκείνη του άρθρου 20 παρ. 1, ούτε, στην αντίστοιχη διάταξη (του άρθρου 6 παρ. 1) της ΕΣΔΑ, είναι δε απορριπτέος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός (βλ. ανωτέρω σκέψη 13, υπό στοιχείο ii) των καθ’ ών η παρούσα αίτηση εταιρειών. Συναφώς, αφενός, υπενθυμίζονται όσα κρίθηκαν στην προηγούμενη σκέψη και, αφετέρου, σημειώνεται ότι, μολονότι οι εταιρείες αυτές, που είχαν την ιδιότητα του διαδίκου (παρεμβάντος) στη δίκη στην οποία εκδόθηκε η απόφαση ΣτΕ 2738/2014, είχαν το δικαίωμα να ασκήσουν προσφυγή ενώπιον του ΕΔΔΑ, για την προστασία των δικαιωμάτων τους κατά την ΕΣΔΑ, εάν θεωρούσαν ότι αυτά παραβιάζονταν, συνεπεία της απόφασης αυτής του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν το έπραξαν. Επικουρικά παρατηρείται ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτό και το επιχείρημά τους περί στέρησης της δυνατότητας προβολής, κατά την επανάληψη της οικείας δίκης στο Ε΄ Τμήμα, παραβίασης της αρχής ne bis in idem, αφενός, διότι οι ως άνω εταιρείες θα μπορούσαν να επικαλεσθούν τα δικαιώματα που αντλούν από την αρχή ne bis in idem στη δίκη η οποία κατέληξε στην απόφαση ΣτΕ 2738/2014 και, αφετέρου, διότι, εν πάση περιπτώσει, η επιδιωχθείσα (στην υπόθεση στην οποία εκδόθηκαν οι αποφάσεις 2375/2010, 1792/2011 και 3064/2012 του Δικαστηρίου) ακύρωση από το Συμβούλιο της Επικρατείας των αδειών εγκατάστασης και λειτουργίας συγκροτήματος κινηματογράφων των καθ’ ών εταιρειών δεν συνιστούσε “ποινική” διαδικασία, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 1 του 7ου Πρόσθετου Πρωτόκολλου της ΕΣΔΑ, με συνέπεια να μην τίθεται ζήτημα εφαρμογής της διάταξης αυτής ως προς την ένδικη διαδικασία στην οποία εκδόθηκε η απόφαση ΣτΕ 2738/2014.  
  
16. Επειδή, συνεπώς συντρέχει η υπό στοιχείο Β προϋπόθεση αποδοχής ως βάσιμης της παρούσας αίτησης. Εξάλλου, λαμβανομένων υπόψη και όσων κρίθηκαν στην προηγούμενη σκέψη περί μη παραβίασης κατοχυρωμένων στην ΕΣΔΑ δικαιωμάτων των καθ’ ών εταιρειών, κρίνεται ότι συντρέχουν, και οι προϋποθέσεις υπό στοιχεία Γ και Δ του βασίμου της κρινόμενης αίτησης.  
  
17. Επειδή, ενόψει όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 9-11 και όσων κρίθηκαν στη σκέψη 14, καθώς και της παγιωμένης νομολογίας του ΕΔΔΑ ως προς την αρχή της ασφάλειας του δικαίου και τη σχετική έννοια του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, η από 23.5.2019 απόφαση του ΕΔΔΑ, παρίσταται, εν γένει, επαρκώς αιτιολογημένη, όσον αφορά τη νόμιμη και πραγματική βάση της, και δικαιολογημένη, ως προς το συμπέρασμά της περί παραβίασης, εν προκειμένω, της ανωτέρω διάταξης της ΕΣΔΑ. Συνεπώς, συντρέχει η προεκτεθείσα υπό στοιχείο Ε προϋπόθεση του βασίμου της κρινόμενης αίτησης, πρέπει, δε, να απορριφθεί ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός των καθ’ ών εταιρειών, σε σχέση με τον οποίο παρατηρούνται ειδικότερα τα ακόλουθα: (i) Το ΕΔΔΑ δεν υπέλαβε ότι η απόφαση της Ολομέλειας του παρόντος Δικαστηρίου (που εκδόθηκε το 2011) θα μπορούσε να επιλύσει την αντίφαση μεταξύ των αποφάσεων ΣτΕ 3064/2012 και ΣτΕ 2738/2014, όπως εσφαλμένα υποστηρίζουν οι καθ’ ών εταιρείες, αλλά έκρινε (ορθώς) ότι η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Ολομέλεια, προκειμένου αυτή να κρίνει (όπως και το έπραξε) ερμηνευτικό ζήτημα, ως προς το οποίο υπήρχε διάσταση στη νομολογία δύο Τμημάτων του Δικαστηρίου, ώστε να επιτευχθεί εναρμόνιση της νομολογίας του για το συγκεκριμένο θέμα. (ii) Το στοιχείο ότι η υπόθεση εκκρεμούσε στο Ε΄ Τμήμα, ενώ παράλληλα εξελισσόταν η δίκη που ολοκληρώθηκε με την απόφαση ΣτΕ 3064/2012, ελήφθη υπόψη από το ΕΔΔΑ, αλλά δεν προκύπτει ότι είναι ουσιώδες, υπό την έννοια που προβάλλουν οι καθ’ ών εταιρείες, οι οποίες, συναφώς, δεν εξηγούν (ώστε να καταστεί κατανοητό στο Δικαστήριο) πώς οι διάδικοι (στους οποίους συμπεριλαμβάνονταν κι αυτές) απώλεσαν εν γνώσει τους την ευκαιρία να αποτρέψουν την απόκλιση μεταξύ των αποφάσεων ΣτΕ 3064/2012 και ΣτΕ 2738/2014. (iii) Κατά τα εκτιθέμενα στη σκέψη 10, η εκ των καθ’ ών η αίτηση “ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.” υπέβαλε την 6.10.2014 δήλωση υπαγωγής του επίμαχου συγκροτήματος κινηματογράφων στο ν. 4178/2013, προκειμένου να επιτύχει την πολεοδομική του τακτοποίηση. Η δήλωση υποβλήθηκε μετά την έκδοση της 2738/2014 απόφασης του Ε΄ Τμήματος, κατ’ αυτής δε η αιτούσα άσκησε αίτηση ακυρώσεως, η οποία, μετά την έκδοση της 1214/2019 παραπεμπτικής απόφασης του Ε΄ Τμήματος, συζητήθηκε ενώπιον του παρόντος σχηματισμού της Ολομελείας κατά την ίδια δικάσιμο. Η υποβολή, εξάλλου, της εν λόγω δήλωσης υπαγωγής στο ν. 4178/2013 ήταν γνωστή στο ΕΔΔΑ (σκ. 19 και 57 της απόφασης της 23.5.2019), το οποίο, εν τούτοις, διαπίστωσε παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ και, περαιτέρω, υπέδειξε στην αιτούσα να ασκήσει την υπό κρίση αίτηση. Η τοιαύτη κρίση του ΕΔΔΑ δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αδικαιολόγητη, δεδομένου ότι επρόκειτο περί στοιχείου μη ουσιώδους, υπό την έννοια ότι αυτό δεν μπορούσε να ασκήσει επιρροή στην έκβαση της δίκης στο ΕΔΔΑ. Πράγματι, η τυχόν οριστικοποίηση της υπαγωγής του συγκροτήματος κινηματογράφων στο σύστημα του ν. 4178/2013 δεν θα καθιστούσε αλυσιτελή την παρούσα αίτηση, διότι η υπαγωγή αυτή δεν θα αποκαθιστούσε τις συμβατές με το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ συνθήκες ασφάλειας δικαίου, που διασαλεύθηκαν σε βάρος της αιτούσας με την έκδοση της απόφασης 3064/2012 του Δικαστηρίου και συνιστούν, κατά τα κριθέντα από το ΕΔΔΑ, την διαπιστωθείσα παραβίαση του, κατ’ άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, δικαιώματός της. Η παραβίαση αυτή θα διατηρείτο, ειδικότερα, είτε η υπαγωγή κρινόταν νόμιμη είτε ακυρωνόταν με την ως άνω εκκρεμούσα απόφαση της Ολομέλειας, αφού, και στις δύο περιπτώσεις, η ανασφάλεια δικαίου θα παρέμενε ενεργός και θα έτεινε να επηρεάσει, κατά τρόπο άδηλο και απρόβλεπτο, μελλοντικές έννομες καταστάσεις (π.χ. μεταβολές στη χρήση των εγκαταστάσεων των παρεμβαινουσών, ανανεώσεις άδειας λειτουργίας του πολυκινηματογράφου, τυχόν αναθεωρήσεις της οικοδομικής άδειας, ανανεώσεις ή τροποποιήσεις της ΑΕΠΟ κ.λπ.). Ούτε, εξάλλου, η μεταγενέστερη της 3064/2012, νεότερη και ευνοϊκή για την αιτούσα 2738/2014 απόφαση του Δικαστηρίου, με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Διοίκηση προκειμένου να προβεί στη σφράγιση του συγκροτήματος των καθ’ ών η αίτηση, καθιστά την τελευταία αλυσιτελή, διότι είναι ομοίως άδηλος ο τρόπος με τον οποίο θα επιδράσει το δεδικασμένο της 3064/2012 απόφασης του Δικαστηρίου στην εξέλιξη των εννόμων καταστάσεων που θα αφορούν τη λειτουργία του εν λόγω συγκροτήματος, τούτο δε παρά την επακολουθήσασα 2738/2014 απόφαση, που δεν έχει, άλλωστε, ακόμη υλοποιηθεί. (iv) Τα προηγούμενα ισχύουν κατ’ αναλογία και a fortiori σε σχέση με το (μη ουσιώδες, υπό την προεκτεθείσα έννοια) επιχείρημα των καθ’ ών εταιρειών περί αναμενόμενης τροποποίησης του πολεοδομικού σχεδιασμού της επίδικης περιοχής, ως προς τις χρήσεις γης, που θα καταστήσουν νόμιμη τη χρήση του επίμαχου συγκροτήματος κινηματογράφων.  
  
18. Επειδή, για τους λόγους που μνημονεύονται στην προηγούμενη σκέψη υπό στοιχεία iii και iv, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί των καθ’ ών περί μη συνδρομής της προϋπόθεσης Ζ του βασίμου της κρινόμενης αίτησης. Περαιτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει τόσο η προϋπόθεση αυτή όσο και η προεκτεθείσα προϋπόθεση ΣΤ.  
  
19. Επειδή, τούτων έπεται ότι η παρούσα αίτηση επανάληψης της διαδικασίας πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη. Συνακόλουθα, πρέπει να εξαφανισθεί η 3064/2012 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και να εκδικασθεί εκ νέου η αίτηση ακυρώσεως, επί της οποίας είχε εκδοθεί η εν λόγω απόφαση.  
  
20. Επειδή, με την αίτηση αυτή, όπως συμπληρώθηκε με το από 2.12.2008 δικόγραφο προσθέτων λόγων, είχε ζητηθεί η ακύρωση των 9491/22.9.2003 και 7443/2005/4.8.2005 αδειών εγκατάστασης συγκροτήματος κινηματογράφων, που χορηγήθηκαν από τον Αντιδήμαρχο Ηρακλείου Κρήτης στην εταιρεία «ΔΟΜΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.», καθώς και της 22934/7.8.2007 άδειας λειτουργίας για το ανωτέρω συγκρότημα κινηματογράφων («ODEON ΤΑΛΩΣ»), ευρισκόμενο επί των οδών Σοφοκλή Βενιζέλου, Μίνωος, Υακίνθου και Πελασγών, που χορηγήθηκε από τον Δήμαρχο Ηρακλείου στην εταιρεία «CRETA CINEMAS Κινηματογραφικές Επιχειρήσεις Α.Ε.». Εξάλλου, με την 2375/2010 απόφαση του Δ΄ Τμήματος, με την οποία η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Ολομέλεια, καθώς και με την εν συνεχεία εκδοθείσα 1792/2011 απόφαση της Ολομέλειας, η εναρμόνιση της οποίας με την ΕΣΔΑ δεν αμφισβητήθηκε με την από 23.5.2019 απόφαση του ΕΔΔΑ (βλ. ανωτ., δέκατη τέταρτη σκέψη), η αίτηση ακυρώσεως είχε ήδη απορριφθεί ως απαράδεκτη κατά το μέρος που στρεφόταν κατά των αδειών εγκατάστασης. Ως προς το ζήτημα αυτό, επί του οποίου, άλλωστε, δεν αποφάνθηκε η ως άνω εξαφανισθείσα 3064/2012 απόφαση του Δικαστηρίου, δεν ζητήθηκε η επανάληψη της διαδικασίας, και, επομένως, η αίτηση ακυρώσεως της αιτούσας εξετάζεται ήδη μόνο κατά το μέρος που στρέφεται κατά της 22934/7.8.2007 άδειας λειτουργίας.  
  
21. Επειδή, προβάλλεται ότι μη νομίμως χορηγήθηκε στην παρεμβαίνουσα εταιρεία «CRETA CINEMAS Κινηματογραφικές Επιχειρήσεις Α.Ε.» άδεια λειτουργίας συγκροτήματος αιθουσών πολυκινηματογράφου σε περιοχή στην οποία ισχύει, κατά το οικείο Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο, χρήση γενικής κατοικίας και, συνεπώς, απαγορεύονται, κατά την πολεοδομική νομοθεσία, χώροι συνάθροισης του κοινού, όπως είναι οι κινηματογράφοι (άρθρο 3 του από 24.2.1987 πρ.δ/τος, Δ΄ 166). Με την απόφαση 1792/2011 της Ολομελείας του Δικαστηρίου κρίθηκε σχετικώς ότι παραδεκτώς προβάλλεται η εν λόγω αιτίαση, με την οποία προσάπτεται κατ’ ουσίαν στην Διοίκηση ότι παρανόμως δεν προέβη κατά το στάδιο χορήγησης της αδείας λειτουργίας του συγκροτήματος κινηματογράφων, σε νέο έλεγχο της συμβατότητας του έργου αυτού με τις επιτρεπόμενες στην συγκεκριμένη περιοχή χρήσεις γης, σύμφωνα με το ισχύον πολεοδομικό καθεστώς. Ο λόγος, επομένως, αυτός είναι εξεταστέος κατ’ ουσίαν.  
  
22. Επειδή, με το ν. 1337/1983 (Α΄ 33) θεσμοθετήθηκε ως γενική πρόταση πολεοδομικής οργάνωσης (άρθρα 2 παρ. 1-3, 3 παρ. 6 και 5 παρ. 2, όπως αυτά κωδικοποιήθηκαν στα άρθρα 38 παρ. 1-3, 39 παρ. 6 και 41 παρ. 2 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας – π.δ. της 14.7.1999, Δ΄ 580) των πολεοδομικών ενοτήτων και, σε ευρύτερη κλίμακα, των πόλεων, το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΓΠΣ). Το ΓΠΣ, όπως έχει παγίως κριθεί, διατυπώνεται μετά από εκτίμηση των οικιστικών αναγκών και των προβλεπομένων επιπτώσεων των πολεοδομικών ρυθμίσεων στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον και στους γενικότερους αναπτυξιακούς στόχους. Έχοντας τον χαρακτήρα αυτό, το ΓΠΣ περιλαμβάνει, κατ’ αρχήν, γενικούς ορισμούς και κατευθύνσεις και, κατ’ εξαίρεση, ειδικές ρυθμίσεις, και μολονότι μπορεί, κατά το σύστημα του νόμου, να θεσπίζεται και για περιοχές ήδη πολεοδομημένες, συνιστά, πάντως, εννοιολογικώς, το πρώτο στάδιο του πολεοδομικού σχεδιασμού, προς το οποίο πρέπει να εναρμονίζεται το δεύτερο στάδιο, δηλαδή το σχέδιο πόλεως (ν.δ. της 17.7.1923, Α΄ 228) ή η πολεοδομική μελέτη (ν. 1337/1983). Τον κανόνα αυτό απέδωσε και η διάταξη του άρθρου 29 παρ. 4 περ. γ΄ του ν. 2831/2000 (Α΄ 140), όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 παρ. 1 του ν. 3044/2002 (Α΄ 197), σύμφωνα με την οποία «όπου … προβλέπεται τροποποίηση εγκεκριμένων σχεδίων πόλεων και οικισμών, οι σχετικές πολεοδομικές ρυθμίσεις πρέπει: α) … γ) να μην είναι αντίθετες με τις διατάξεις και κατευθύνσεις των εγκεκριμένων Γ.Π.Σ. και Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π.». Βασικό, εξάλλου, στοιχείο του ΓΠΣ, από το οποίο εξαρτάται, σε μεγάλο βαθμό, η πολεοδομική εξέλιξη και οργάνωση μιας περιοχής, είναι οι προβλεπόμενες από αυτό χρήσεις γης. Οι σχετικές προβλέψεις του, μη επιδεκτικές, άλλωστε, εξειδικεύσεως, είναι δεσμευτικές τόσο για το δεύτερο στάδιο του πολεοδομικού σχεδιασμού, όσο, όμως, και στο επίπεδο της ατομικής αδειοδότησης κατασκευών (π.χ. κτιρίων) ή έργων και δραστηριοτήτων από τα προς τούτο αρμόδια όργανα, και όχι μόνο τα πολεοδομικά.  
  
23. Επειδή, η περιοχή, στην οποία ευρίσκεται το επίδικο συγκρότημα κινηματογράφων, εντάχθηκε στο σχέδιο πόλεως με β.δ/γμα της 15.8.1958 «Περί αναθεωρήσεως και επεκτάσεως του ρυμοτομικού σχεδίου Ηρακλείου (Κρήτης) και καθορισμού των όρων και περιορισμών δομήσεως των οικοπέδων αυτού» (Α΄ 128), χωρίς, όμως, με το διάταγμα αυτό να καθορισθούν χρήσεις γης. Ρυθμίσεις για τις χρήσεις γης της περιοχής («Καμίνια», Πολεοδομική Ενότητα 13) περιέλαβε το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο του Ηρακλείου, το οποίο εγκρίθηκε με την απόφαση 26968/1271/29.3.1988 του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.) – (Δ΄ 458, αναδημοσίευση Δ΄ 618/1992). Το εν λόγω Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο προέβλεψε, με την εξαίρεση ειδικών ρυθμίσεων, «την ανάπτυξη κατά τα λοιπά χρήσεων γενικής κατοικίας» (άρθρο 1 Α β). Ακολούθως, με την απόφαση 26882/3.7.2003 της Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ Δ΄ 696) εγκρίθηκε η τροποποίηση του Γ.Π.Σ. του πολεοδομικού συγκροτήματος Ηρακλείου, μεταξύ άλλων (άρθρο 1 Δ), «με την τροποποίηση των χρήσεων γης και τον καθορισμό αυτών, όπως φαίνεται [στους οικείους χάρτες] και ειδικότερα: Τον καθορισμό χρήσης πολεοδομικού κέντρου – κεντρικών λειτουργιών πόλης: … Στην περιοχή εκατέρωθεν της λεωφόρου 62 Μαρτύρων στις Π.Ε. 6 και 13 …». Από τα σχεδιαγράμματα που συνοδεύουν την ανωτέρω υπουργική απόφαση 26882/2003 και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της θεσπιζομένης με αυτήν κανονιστικής ρύθμισης, προκύπτει, όμως, σαφώς ότι η χρήση πολεοδομικού κέντρου – κεντρικών λειτουργιών πόλης, που προβλέπεται για την «περιοχή εκατέρωθεν της λεωφόρου 62 Μαρτύρων», όπου επιτρέπονται, κατά το νόμο, οι χώροι συνάθροισης κοινού, δεν καταλαμβάνει και τα οικόπεδα της Πολεοδομικής Ενότητας 13, τα οποία, όπως το επίδικο, δεν έχουν πρόσωπο επί της ως άνω λεωφόρου. Προκύπτει, επίσης, ότι για την περιοχή, στην οποία ευρίσκεται το επίδικο συγκρότημα κινηματογράφων, εξακολουθεί να προβλέπεται χρήση γενικής κατοικίας όπου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα σε προηγούμενη σκέψη, δεν επιτρέπονται, κατά το νόμο, χώροι συνάθροισης κοινού. Περαιτέρω, η πιο πάνω εγκριτική της τροποποιήσεως του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου του πολεοδομικού συγκροτήματος Ηρακλείου απόφαση 26882/3.7.2003 της Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. περιλαμβάνει στο άρθρο 3 μεταβατική διάταξη, κατά την οποία: «Εντός της περιοχής του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου (Γ.Π.Σ.) και ειδικότερα στις εκτός και εντός σχεδίου περιοχές που περιλαμβάνονται σ’ αυτό, οικοδομικές άδειες που έχουν εκδοθεί με τις προγενέστερα ισχύουσες διατάξεις ή έχει υποβληθεί στην αρμόδια Πολεοδομική Υπηρεσία ο πλήρης φάκελος με τα απαραίτητα για την έκδοση της οικοδομικής άδειας στοιχεία, μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας απόφασης [8.7.2003], εκτελούνται όπως εκδόθηκαν ή εκδίδονται βάσει των υποβληθέντων στοιχείων σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν. 1577/1985 “Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός” (Α΄ 210), όπως ισχύει». Σε ανάλογο πνεύμα, με το άρθρο 26 παρ. 1 του ν. 2831/2000 (Α΄ 140), διάταξη, δηλαδή, γενικής εφαρμογής, είχαν ορισθεί, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Όταν μετά την ισχύ του παρόντος νόμου τροποποιούνται οι γενικές ή ειδικές πολεοδομικές διατάξεις ή οι κανονισμοί που ισχύουν σε περιοχές εγκεκριμένων σχεδίων πόλεως …, εφαρμόζονται οι προϊσχύουσες διατάξεις, εάν πριν από τη θέσπισή τους: α) έχει εκδοθεί και εξακολουθεί να ισχύει νόμιμη άδεια οικοδομής β) είχε υποβληθεί στην αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία αίτηση για την έκδοση ή την αναθεώρηση άδειας οικοδομής με όλα τα στοιχεία και δικαιολογητικά, που απαιτούνται από τις οικείες διατάξεις γ) … δ) είχε υποβληθεί στην αρμόδια κατά περίπτωση υπηρεσία μέσα στο τελευταίο έτος αίτηση με πλήρη αρχιτεκτονική μελέτη η οποία προβλέπεται από σχετικές διατάξεις για τη χορήγηση άδειας οικοδομής». Τέλος, σύμφωνα με την γενική διάταξη του άρθρου 3 παρ. 2 του π.δ/τος της 8/13.7.1993 («Τρόπος έκδοσης οικοδομικών αδειών και έλεγχος των ανεγειρομένων οικοδομών», Δ΄ 795 – βλ. και άρθρο 331 παρ. 3 ΚΒΠΝ), «η αίτηση για έκδοση οικοδομικής άδειας πρέπει απαραιτήτως να συνοδεύεται με τις μελέτες και τα δικαιολογητικά των εδαφίων α, β, γ, η, ιγ, ιε της παρ. 1 του παρόντος άρθρου καθώς και τα δικαιολογητικά των εδαφίων ια και ιβ όπου απαιτούνται».  
  
24. Επειδή, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, και ανεξαρτήτως του ότι κατά το χρόνο δημοσίευσης (8.7.2003) της προαναφερόμενης 26882/3.7.2003 απόφασης της Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., με την οποία τροποποιήθηκε το ΓΠΣ Ηρακλείου, δεν είχε υποβληθεί πλήρης φάκελος για την έκδοση της οικοδομικής άδειας του επίμαχου συγκροτήματος κινηματογράφων, ώστε να έχει έδαφος εφαρμογής είτε η μεταβατική διάταξη του άρθρου 3 της εν λόγω υπουργικής απόφασης είτε το ως άνω άρθρο 26 παρ. 1 του ν. 2831/2000 (βλ. εκδοθείσες για την παρούσα υπόθεση αποφάσεις ΣτΕ 3064/2012, σκ. 14, και 2738/2014, σκ. 11), εν προκειμένω, πάντως, το κρίσιμο πολεοδομικό καθεστώς του ακινήτου των καθ’ ών η αίτηση – παρεμβαινόντων δεν μεταβλήθηκε με την ως άνω τροποποίηση του ΓΠΣ, αφού ως επιτρεπόμενες χρήσεις γης παρέμειναν αυτές της γενικής κατοικίας (άρθρο 3 του από 23.2.1987 πρ.δ/τος, Δ´ 166), που ήδη προέβλεπε το αρχικό ΓΠΣ της περιοχής. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεν υπήρχε, και από την άποψη αυτή, πεδίο εφαρμογής των σχετικών με την τροποποίηση του καθεστώτος χρήσεων γης διατάξεων, μεταβατικών ή παγίων, στις οποίες, ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να στηριχθεί ούτε η άδεια οικοδομής του συγκροτήματος ούτε η προσβαλλόμενη άδεια λειτουργίας. Το γεγονός, εξάλλου, ότι, κατά τα εκτιθέμενα στην δέκατη σκέψη, η έκδοση της οικοδομικής άδειας για το επίμαχο συγκρότημα κινηματογράφων, αλλά και των λοιπών εκδοθεισών αδειών, αποδίδεται από τη Διοίκηση σε γενικευμένη πρακτική μη εφαρμογής του ΓΠΣ του έτους 1988 σε περιοχές εντός σχεδίου, όπως η προκείμενη, τούτο δε κατ’ εφαρμογή της 47264/6617/5.12.1991 εγκυκλίου του ΥΠΕΧΩΔΕ, δεν είναι, από την άποψη αυτή, κρίσιμο, διότι η εφαρμογή της ως άνω μεταβατικής διατάξεως του άρθρου 3 του τροποποιημένου ΓΠΣ θα προϋπέθετε πραγματική μεταβολή του καθεστώτος χρήσεων γης και όχι μεταβολή της στάσης της Διοίκησης ως προς την εφαρμογή του και εγκατάλειψη της παράνομης πρακτικής να μην το εφαρμόζει, ασχέτως αν η πρακτική αυτή ήταν γενικευμένη ή εύρισκε έρεισμα σε εσωτερική εγκύκλιο. Κατά τα λοιπά, η νομική πλημμέλεια της προσβαλλόμενης άδειας λειτουργίας, με την οποία επετράπη η λειτουργία χρήσης γης μη επιτρεπομένης από το πολεοδομικό καθεστώς της περιοχής, δεν θεραπεύεται από άλλες διατάξεις των οποίων έγινε επίκληση από τους παρεμβαίνοντες σε διάφορα στάδια της προπεριγραφόμενης διαδικασίας, αλλά και με δικόγραφα στην παρούσα δίκη, και, ιδίως, διατάξεις του ν. 4178/2013, μεταγενέστερου, άλλωστε, της προσβαλλόμενης πράξης. Έτσι, το άρθρο 51 παρ. 15 του ν. 4178/2013, στην οποία ορίζεται ότι “από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου οι χρήσεις γης που ορίζονται κατά τις ειδικές διατάξεις των Γ.Π.Σ. που εγκρίθηκαν πριν τη δημοσίευση του ν. 2508/1997 (Α΄ 124) είναι δεσμευτικές για τη διοίκηση μόνο στην περίπτωση που κατόπιν αυτών εγκρίθηκαν πολεοδομικές μελέτες αναθεώρησης ή ένταξης σύμφωνα με το Γ.Π.Σ. …” και ότι “... εντός προθεσμίας ενός (1) έτους από τη δημοσίευση του παρόντος κινείται η διαδικασία αναθεώρησης των συγκεκριμένων Γ.Π.Σ. κατόπιν απόφασης του αρμόδιου Δημοτικού Συμβουλίου ή άλλου αρμόδιου οργάνου κατά τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις. Η ως άνω αναθεώρηση του Γ.Π.Σ. θα πρέπει να ολοκληρωθεί εντός προθεσμίας πέντε (5) ετών από τη δημοσίευση του παρόντος διαφορετικά με την παρέλευση της πενταετίας εφαρμόζονται αυτοδικαίως δεσμευτικά οι διατάξεις των ως άνω Γ.Π.Σ.”, δεν αφορά, πάντως, ΓΠΣ τα οποία είχαν, μεν, αρχικώς εγκριθεί προ του 1997, αλλά τροποποιήθηκαν στη συνέχεια κατά τρόπο που να υποδηλώνει συνολική εξ υπαρχής εξέτασή τους, όπως το ΓΠΣ Ηρακλείου, το οποίο τροποποιήθηκε το 2003 και ως προς την επίμαχη πολεοδομική ενότητα με αναθεώρηση των χρήσεων γης σε ορισμένες περιοχές της, όχι, όμως, στο συγκεκριμένο ακίνητο, ως προς το οποίο επανεπιβεβαιώθηκε το επιτρεπτό μόνο των χρήσεων που ίσχυαν και προηγουμένως. Κατόπιν τούτων, η προσβαλλόμενη 22934/7.8.2007 πράξη του Δημάρχου Ηρακλείου, με την οποία χορηγήθηκε στην παρεμβαίνουσα «CRETA CINEMAS Κινηματογραφικές Επιχειρήσεις Α.Ε.» άδεια λειτουργίας για χρήση μη επιτρεπόμενη βάσει του ισχύοντος στην περιοχή πολεοδομικού καθεστώτος, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.  
  
25. Επειδή, μετά την αποδοχή της αιτήσεως ακυρώσεως της αιτούσας για τον προαναφερόμενο λόγο, αποβαίνει περιττή η εξέταση των λοιπών λόγων ακυρώσεως. Πρέπει, εξάλλου να απορριφθούν οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.  
  
Δ ι ά τ α ύ τ α  
  
Δέχεται την αίτηση επαναλήψεως της διαδικασίας.  
  
Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.  
  
Εξαφανίζει την 3064/2012 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου.  
  
Δικάζει εκ νέου την αίτηση ακυρώσεως της αιτούσας και την δέχεται, καθ’ ό μέρος αναπέμφθηκε προς εκδίκαση στο Δ΄ Τμήμα με την 1792/2011 απόφαση της Ολομελείας.  
  
Ακυρώνει την 22934/7.8.2007 πράξη του Δημάρχου Ηρακλείου.  
  
Απορρίπτει τις ασκηθείσες παρεμβάσεις κατά το μέρος που αφορούν την ως άνω ακυρωθείσα πράξη.  
  
Επιβάλλει συμμέτρως στους καθ’ ών η αίτηση επαναλήψεως της διαδικασίας, Δήμο Ηρακλείου και παρεμβαίνοντες, τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας, η οποία ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ για την αίτηση επαναλήψεως της διαδικασίας και εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ για την αίτηση ακυρώσεως.  
  
Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 31 Ιανουαρίου 2020  
  
Η Προεδρεύουσα ΑντιπρόεδροςΗ Γραμματέας  
  
Ε. ΣάρπΕλ. Γκίκα  
  
και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 6ης Νοεμβρίου 2020.  
  
Η Πρόεδρος Η Γραμματέας  
  
Ε. ΣάρπΕλ. Γκίκα