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*Περίληψη*

Στο άρθρο τίθεται προς συζήτηση η σχέση μεταξύ της Έρευνας-Δράσης και της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας και υποστηρίζεται το επιχείρημα ότι μπορούν και οι δύο αυτές προσεγγίσεις να εμπλουτιστούν μέσα από την αξιοποίηση στοιχείων της μιας κατά τη διενέργεια της άλλης. Αρχικά ανιχνεύονται οι εγγενείς μεθοδολογικές συγγένειες των δύο ερευνητικών προσεγγίσεων, που εστιάζονται στη διαρκώς εξελισσόμενη και σπειροειδώς μεταβαλλόμενη πορεία της ερευνητικής διαδικασίας, τον πολυπαραδειγματικό τους χαρακτήρα καθώς και την πρόσκληση που αντιμετωπίζουν αμφότερες να υπερβούν μια απλοϊκή επαγωγική και περιγραφική λογική. Στη συνέχεια διατυπώνονται προτάσεις δημιουργικού εμπλουτισμού της κάθε προσέγγισης με στοιχεία της άλλης. Υποστηρίζεται πως οι ερευνητές δράσης θα μπορούσαν, αξιοποιώντας στοιχεία της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας, να ενισχύσουν την αυστηρότητα των ερευνητικών τους διαδικασιών, να υπερβούν το στενό και αποκλειστικά τοπικό χαρακτήρα των αποτελεσμάτων τους (που μοιάζουν περισσότερο με υποθέσεις εργασίας νέων ερευνών και λιγότερο με ερευνητικά συμπεράσματα) και να οδηγηθούν στην παραγωγή μιας θεωρίας μέσου βεληνεκούς σχετικά με το αντικείμενο που ερευνούν. Από την άλλη, οι ερευνητές που αξιοποιούν την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία, μπολιάζοντας τη λογική τους με στοιχεία από την έρευνα-δράση, μπορούν να αυξήσουν τα επίπεδα του ερευνητικού τους αναστοχασμού, αποφεύγοντας έτσι τον κίνδυνο ενός υφέρποντος θετικισμού που κατά καιρούς έχει αγγίξει την εν λόγω μεθοδολογική προσέγγιση.
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1. **Εισαγωγή**

Στο κείμενο τίθεται προς συζήτηση η σχέση μεταξύ Έρευνας-Δράσης (action research) και Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας (Grounded Theory), ανιχνεύοντας συγγένειες που παρατηρούνται μεταξύ των δύο προσεγγίσεων αλλά και δυνατότητες ανταλλαγής στοιχείων και εμπλουτισμού αμφοτέρων των πλευρών. Ειδικότερα, υποστηρίζουμε ότι ο εμπλουτισμός των προγραμμάτων Έρευνας-Δράσης[[1]](#footnote-1) με στοιχεία της μεθοδολογικής προσέγγισης της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας[[2]](#footnote-2) μπορεί να παράσχει τη δυνατότητα στα προγράμματα αυτά να διατυπώσουν τα ευρήματά τους με τρόπο που θα ξεπερνά το περιορισμένο κάθε φορά πλαίσιο της συγκεκριμένης παρέμβασης και να λάβουν τη μορφή μιας εμπειρικά θεμελιωμένης θεωρίας μέσου βεληνεκούς επί του εξεταζόμενου αντικειμένου[[3]](#footnote-3).

Η αναγκαιότητα αυτή προκύπτει από την διαπίστωση πως πολύ συχνά τα προγράμματα της Έρευνας-Δράσης προβαίνουν μεν σε σημαντικές παρεμβάσεις στο πεδίο εφαρμογής τους και συμβάλουν ουσιαστικά στην αυτοσυνειδησία και τον αναστοχασμό των συμμετεχόντων, τα αποτελέσματά τους μένουν, ωστόσο, στο «τοπικό» περιβάλλον της παρέμβασης και λαμβάνουν έναν «πρακτικό» χαρακτήρα. Δεν αρθρώνεται, δηλαδή, το αίτημα της παραγωγής γνώσης, η οποία θα μπορεί να λάβει θεωρητικό χαρακτήρα και να είναι μεταβιβάσιμη (transferable) σε άλλα πλαίσια. Ενώ, δηλαδή, η Έρευνα-Δράση ευαγγελίζεται τη διαλεκτική σχέση και την οργανική σύνδεση της θεωρίας και της πράξης, η απουσία μιας συγκροτημένης μεθοδολογικής πρότασης για το πώς λαμβάνει χώρα η σύνδεση αυτή οδηγεί συχνά τους ερευνητές Δράσης είτε να υπερτονίζουν το στοιχείο της πράξης, παραβλέποντας την προοπτική της θεωρητικής παραγωγής είτε να θεωρούν την Έρευνα-Δράση απλή εφαρμογή / δοκιμή μιας ήδη παραχθείσας θεωρίας. Και στις δύο περιπτώσεις βεβαίως η λογική της Έρευνας-Δράσης στρεβλώνεται[[4]](#footnote-4).

Θα υποστηρίξουμε στη συνέχεια ότι ο εμπλουτισμός της Έρευνας-Δράσης με στοιχεία της μεθοδολογικής πρότασης της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας[[5]](#footnote-5) (κατά Strauss & Corbin) μπορεί να παράσχει στους ερευνητές της Έρευνας-Δράσης: (α) έναν σαφή προσανατολισμό για τον τρόπο με τον οποίο εμπλέκεται η θεωρία και η πρότερη γνώση στην ερευνητική διαδικασία, (β) ένα επεξεργασμένο και καλά περιγεγραμμένο σύστημα «κωδικοποίησης», που περιλαμβάνει τις διαδικασίες μετάβασης από τα εμπειρικά δεδομένα στις έννοιες, τις κατηγορίες και εντέλει στη θεωρία, και (γ) μια σαφή εικόνα για τη θεωρητική μορφή που μπορούν να λάβουν τα ευρήματα της Έρευνας-Δράσης. Από την άλλη η Από την άλλη, οι ερευνητές που αξιοποιούν την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία, μπολιάζοντας τη λογική τους με στοιχεία από την έρευνα-δράση, μπορούν να αυξήσουν τα επίπεδα του ερευνητικού τους αναστοχασμού.

Το κείμενο χωρίζεται σε δύο μέρη: στο δεύτερο μέρος θα αναφερθούμε σε εκείνα τα στοιχεία της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας που μπορούν να εμπλουτίσουν την Έρευνα-Δράση και τούμπαλιν. Πρώτα, όμως, θα αναδείξουμε σε αδρές γραμμές τα σημεία σύγκλισης των δύο προσεγγίσεων που επιτρέπουν τον συνδυασμό τους.

**ΙΙ. Μεθοδολογικές συγγένειες της Έρευνας-Δράσης με την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία**

*ΙΙ.1. Ο σπειροειδής και διαλεκτικός τρόπος εξέλιξης της ερευνητικής διαδικασίας*

Τόσο στην Έρευνα-Δράση όσο και σύμφωνα με τις αρχές της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας, η έρευνα εξελίσσεται με έναν *σπειροειδή και διαλεκτικό τρόπο*. Σύμφωνα με την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία η θεωρητική επεξεργασία και η διεξαγωγή της εμπειρικής έρευνας δεν είναι δύο μεταξύ τους διαφοροποιημένες και στεγανοποιημένες διαδικασίες. Η θεωρία αναπτύσσεται *σταδιακά* κατά τη διάρκεια της διεξαγωγής της εμπειρικής έρευνας και μέσω της συνεχούς αλληλοτροφοδότησης των διαδικασιών της παραγωγής και της ανάλυσης δεδομένων (Τσιώλης, 2014: 95-98).

Αντιστοίχως και η Έρευνα-Δράση απορρίπτει τον αυστηρό διαχωρισμό της θεωρίας από την πράξη (Κατσαρού & Τσάφος, 2003), ενώ η ερευνητική διαδικασία εξελίσσεται σε σπειροειδείς κύκλους: σχεδιασμού – δράσης – αναστοχασμού και επανασχεδιασμού (Κατσαρού, 2016: 247-251). Η συνθήκη αυτή προσδίδει σε κάθε φάση της Έρευνας-Δράσης έναν συνεχή αναδρομικό και προοπτικό χαρακτήρα που δίνει την ευκαιρία στους ερευνητές για διαρκείς αναθεωρήσεις και στρατηγικές αλλαγές της πρακτικής τους.

*ΙΙ.2. Ο ευέλικτος χαρακτήρας των δύο προσεγγίσεων*

Παρότι τόσο η Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία όσο και η Έρευνα-Δράση διέπονται από συγκεκριμένες μεθοδολογικές αρχές, που χαρακτηρίζουν τη ιδιαίτερή τους λογική, δεν αποτελούν αυστηρές συνταγές ούτε απαιτούν την ευλαβική εφαρμογή όλων των οδηγιών με τον προτεινόμενο τρόπο. Παρέχουν *ευελιξία και περιθώρια ελευθερίας* στους ερευνητές να μετασχηματίσουν τα επιμέρους βήματα και διαδικασίες και να τα προσαρμόσουν στις δικές τους ανάγκες καθώς και στα ειδικά χαρακτηριστικά του ερευνώμενου πεδίου ή αντικειμένου.

Όπως επισημαίνει ο Breuer (2010: 40), η Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία δεν συνιστά μια μονολιθική και καθολικώς ισχύουσα μεθοδολογική συνταγή, αλλά περισσότερο ένα εύπλαστο ερευνητικό στιλ, που μπορεί ο κάθε ερευνητής να προσαρμόζει στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της έρευνάς του. Κάτι τέτοιο αναφέρει και ο A. Strauss σε συνέντευξη που παραχώρησε το 1994 στους Heiner Legewie και Barbara Schervier-Legewie (2004). Αντιστοίχως και στην Έρευνα-Δράση δεν μπορούν να υπάρξουν αυστηρά προκαθορισμένες διαδικασίες, εφόσον οι πρακτικές της προϋποθέτουν τη διαμόρφωση της βιωμένης εμπειρίας των συμμετεχόντων με τρόπους βέβαια ποικίλους και ιδιαίτερους για τον καθένα / καθεμία. Οι τρόποι αυτοί καθορίζονται όχι μόνο από τις αντιλήψεις των συμμετεχόντων ερευνητών για το τι συνιστά ερευνητική πρακτική, αλλά και από την οργάνωση των συνθηκών της επαγγελματικής ζωής τους και επομένως δεν μπορούν ποτέ να προκαθοριστούν ούτε να ακολουθήσουν κανονιστικά πρότυπα (Carson & Sumara, 1997: xvi).

*ΙΙΙ.3. Ο πολυπαραδειγματικός χαρακτήρας των δύο προσεγγίσεων*

Παρά τις συγκεκριμένες επιστημολογικές τους καταβολές, τόσο η Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία όσο και η Έρευνα-Δράση διαθέτουν έναν *πολυπαραδειγματικό* χαρακτήρα. Μπορούν, δηλαδή, να αξιοποιηθούν από ερευνητές που εκκινούν από διαφορετικές θεωρητικές αφετηρίες. Ειδικότερα, η Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία, παρότι συνδέθηκε στενά κατά τη γένεσή της με τη θεωρία της συμβολικής διάδρασης, μπορεί, σύμφωνα με τον A. Strauss (1991: 25), να αξιοποιηθεί από ερευνητές που προέρχονται από διαφορετικές επιστημονικές πειθαρχίες (κοινωνιολογία, ανθρωπολογία, πολιτική επιστήμη, ψυχολογία, επιστήμες της υγείας και της αγωγής) ή/και ερευνητές που υιοθετούν διαφορετικές θεωρητικές παραδόσεις και προσεγγίσεις. Αντιστοίχως και η Έρευνα-Δράση χαρακτηρίζεται, ιδίως στις μέρες μας, από έντονη θεωρητική πολυσυλλεκτικότητα (Somekh, 2006, 2011∙ Hammersley, 2004∙ Cochran- Smith & Lytle, 2009), που συχνά οδηγεί σε τολμηρούς συνδυασμούς στοιχείων, π.χ. πραγματιστικών, ερμηνευτικών και μετανεωτερικών μαζί.

*ΙΙ.4. Η πρόκληση της υπέρβασης μιας απλοϊκής επαγωγικής και περιγραφικής λογικής*

Τόσο η Έρευνα-Δράση όσο και η Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία αντιμετωπίζουν *την πρόκληση υπέρβασης μιας απλοϊκής επαγωγικής και περιγραφικής λογικής*. Η Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία αρχικά είχε υποβαθμίσει τη σημασία των πρότερων γνώσεων στη διερεύνηση ενός φαινομένου, υποπίπτοντας σε έναν απλοϊκό επαγωγικό συλλογισμό που μοιραία οδηγούσε σε περιγραφικού τύπου ερευνητικά αποτελέσματα[[6]](#footnote-6) (βλ. σχετικά Τσιώλης, 2014: 79-83· Kelle, 1992: 278). Στη συνέχεια, όμως πολλοί από τους υποστηρικτές της αναγνώρισαν τον σημαντικό ρόλο που παίζουν τα πορίσματα προηγουμένων ερευνών και οι θεωρητικές έννοιες στην ερευνητική πράξη, καθώς λειτουργούν ως πλαίσια θεωρητικής ευαισθητοποίησης του ερευνητή. Με αυτόν τον τρόπο οι έρευνες που πραγματοποιούνται σύμφωνα με την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία απέκτησαν θεωρητική διάσταση και βάθος. Αντιστοίχως και η Έρευνα-Δράση καλείται να ξεπεράσει τον τοπικό, συγκυριακό και περιγραφικό χαρακτήρα, που έχουν συχνά τα αποτελέσματά της. Το γεγονός ότι δεν έχει –τουλάχιστον ακόμα- φωτιστεί αρκετά μια πολύ κρίσιμη διαδικασία με διπλή φορά, αυτή της μετατροπής της θεωρίας σε πράξη και της πράξης σε θεωρία, κυρίως επειδή η έμφαση δίνεται σε ερευνητικές μεθόδους και τεχνικές που μπορούν να χρησιμοποιηθούν στην Έρευνα-Δράση (Kατσαρού, 2016: 349-351), οδηγεί στον εγκλωβισμό της σε τοπικό και συγκυριακό πλαίσιο και συχνά σε τεχνικό και στενά πρακτικό (μάλλον «πρακτικίστικο») προσανατολισμό (Jennings & Graham, 1996: 268).

**ΙΙΙ. Ο εμπλουτισμός των δύο προσεγγίσεων μέσω των μεταξύ τους ανταλλαγών**

Αφού αναδείξαμε τις εκλεκτικές συγγένειες ανάμεσα στις δύο μεθοδολογικές προσεγγίσεις, στο δεύτερο μέρος του κειμένου θα εξετάσουμε στοιχεία που μπορούν να αντλήσουν οι ερευνητές της μιας προσέγγισης από την άλλη με σκοπό τον εμπλουτισμό της δικής τους οπτικής. Πιο συγκεκριμένα, θα συζητήσουμε το κατά πόσον και κάτω από ποιες προϋποθέσεις η Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία μπορεί να αποτελέσει την απάντηση στο ερώτημα: σε τι μορφή ευρημάτων μπορεί να απολήγει μια Έρευνα-Δράση. Θα επιχειρήσουμε, δηλαδή, να δείξουμε πώς, αξιοποιώντας την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία, μπορεί η Έρευνα-Δράση να ξεφύγει από το στενό και αποκλειστικά τοπικό χαρακτήρα των αποτελεσμάτων της (που μοιάζουν περισσότερο με υποθέσεις εργασίας νέων ερευνών και λιγότερο με ερευνητικά συμπεράσματα) και να συμβάλει στην παραγωγή μιας θεωρίας μέσου βεληνεκούς σχετικά με το αντικείμενο που διερευνά. Από την άλλη, οι ερευνητές που αξιοποιούν την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία, μπολιάζοντας τη λογική τους με στοιχεία από την Έρευνα-Δράση, μπορούν να αυξήσουν τα επίπεδα του ερευνητικού τους αναστοχασμού, αποφεύγοντας έτσι τον κίνδυνο ενός υφέρποντος θετικισμού που κατά καιρούς έχει αγγίξει την εν λόγω μεθοδολογική προσέγγιση (Βλ. Charmaz, 2006).

***ΙΙΙ.1. Ο εμπλουτισμός της Έρευνας Δράσης από την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία***

Όπως ήδη έχει προαναγγελθεί, η θέση που υποστηρίζουμε στο παρόν άρθρο είναι πως η προσέγγιση της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας μπορεί να εμπλουτίσει την Έρευνα-Δράση κατά τέτοιο τρόπο ώστε τα ευρήματά της δεύτερης να έχουν τη μορφή μιας εμπειρικά θεμελιωμένης θεωρίας μέσου βεληνεκούς επί του ερευνώμενου αντικειμένου. Ειδικότερα, τρία είναι τα σημεία στα οποία στοιχεία της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας μπορούν να εμπλουτίσουν την Έρευνα-Δράση.

*ΙΙΙ.1.1. Η λογική της απαγωγής (abduction)*

Το πρώτο από τα σημεία στα οποία οι προδιαγραφές της μεθοδολογίας της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας (στην εκδοχή των Strauss και Corbin) μπορούν να εμπλουτίσουν τα ερευνητικά εγχειρήματα της Έρευνας-Δράσης αφορά στον τρόπο με τον οποίο *συμπλέκεται και συνεισφέρει η θεωρία και η πρότερη γνώση στη διαδικασία της εμπειρικής έρευνας*. Σύμφωνα με τους εκπροσώπους της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας, ο ρόλος της εμπειρικής έρευνας δεν περιορίζεται στην επικύρωση (verification) μιας θεωρίας μέσω του ελέγχου προδιατυπωμένων υποθέσεων (Glaser και Strauss, 1967). Αντιθέτως, η εμπειρική έρευνα συνεισφέρει ουσιαστικά στην παραγωγή μιας θεωρίας. Αυτό όμως, από την άλλη, δεν γίνεται με έναν θεωρητικά απροϋπόθετο τρόπο[[7]](#footnote-7), όπου έννοιες και κατηγορίες «αναδύονται» απλώς από τα δεδομένα. Ενάντια σε μια τέτοια απλοϊκή επαγωγική αντίληψη, οι νεότερες εκδοχές της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας έχουν εισηγηθεί, ως λογική που διαπερνά την ερευνητική διαδικασία και συνδέει τη θεωρία με την εμπειρική έρευνα, τη λογική της *απαγωγής[[8]](#footnote-8)***.**

Σύμφωνα με τη λογική της απαγωγής, ο ερευνητής ξεκινά από τον εντοπισμό στο πεδίο της έρευνάς του (και κατ΄ επέκταση στο υλικό του) νέων, απρόσμενων στοιχείων, τα οποία δεν μπορούν να εξηγηθούν με τους διαθέσιμους γνωστούς κανόνες ούτε να εννοιολογηθούν υπαγόμενα στις γνωστές θεωρητικές κατηγορίες. Όπως περιγράφουν οι Kelle και Kluge (1999: 23), «οι απαγωγές (abductions) έχουν ως αφετηρία τους νέα, απρόσμενα γεγονότα, τα οποία δεν μπορούν να εξηγηθούν με τους διαθέσιμους γνωστούς κανόνες. Οι υποθέσεις, οι οποίες παρουσιάζουν το αποτέλεσμα απαγωγικών συλλογισμών, είναι υποθέσεις σχετικά με έναν νέο γενικό κανόνα, ο οποίος εξηγεί ένα απρόσμενο φαινόμενο». Μπορούμε, κατά αντιστοιχία, να ισχυριστούμε ότι ο απαγωγικός συλλογισμός έχει, ειδικότερα, την εξής μορφή:

1. για να εξηγηθεί το προς εξέταση γεγονός διατυπώνεται ένας νέος κανόνας∙

2. εν συνεχεία συνάγονται εκείνες οι υποθέσεις των οποίων η επικύρωση είναι απαραίτητη για να ισχύει ο κανόνας∙

3. οι υποθέσεις τίθενται υπό έλεγχο στη βάση των νέων δεδομένων∙

4. όταν τα νέα δεδομένα δεν επικυρώσουν τις υποθέσεις, ο κανόνας (που εξηγεί το φαινόμενο) πρέπει να αντικατασταθεί ή να μετασχηματιστεί∙

5. η διαδικασία παίρνει τέλος όταν κάθε νέο δεδομένο που παράγεται επικυρώνει τις υποθέσεις (θεωρητικός κορεσμός[[9]](#footnote-9)).

Είναι προφανές πως, βάσει της απαγωγικής λογικής, η γνώση δεν «αναδύεται εκ του μηδενός» αλλά βασίζεται στις προηγούμενες γνώσεις του ερευνητή, τις οποίες στο φως των νέων εμπειρικών δεδομένων δοκιμάζει, μετασχηματίζει και ανανεώνει. Κατά συνέπεια η βιβλιογραφική επισκόπηση επί του εξεταζόμενου φαινομένου και πεδίου καθώς και η σχετική θεωρητική επεξεργασία είναι κομβικής σημασίας σε μια έρευνα που υιοθετεί τις αρχές της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας, διότι με τον τρόπο αυτό οξύνεται η «θεωρητική ευαισθησία» του ερευνητή, η ικανότητά του δηλαδή να στοχάζεται τα εμπειρικά δεδομένα με θεωρητικούς όρους, να κατασκευάζει από αυτά θεωρητικά σημαντικές κατηγορίες και υποθέσεις μετασχηματίζοντας τις ήδη υπάρχουσες (Τσιώλης, 2014: 82). Κάτι τέτοιο προϋποθέτει, βέβαια, τη δημιουργικότητα και την επινοητικότητα του ερευνητή και καθίσταται δυνατό με τον «πειραματισμό» του τόσο με τη θεωρία όσο και με το εμπειρικό υλικό.

Το στοιχείο του μετασχηματισμού είναι κεντρικό και στην Έρευνα-Δράση. Υιοθετώντας, ωστόσο, οι ερευνητές Δράσης την απαγωγική λογική, όπως αδρά την περιγράψαμε παραπάνω, επεκτείνουν την αξιοποίηση του στοιχείου του μετασχηματισμού από το πεδίο της στοχευμένης αλλαγής της πρακτικής σε εκείνο της παραγωγής επιστημονικής γνώσης σε σχέση με το φαινόμενο που εξετάζεται. Αξιοποιώντας, δε, με ευέλικτο τρόπο τη θεωρητική γνώση επί του εξεταζόμενου αντικειμένου αποφεύγουν τον κίνδυνο απόκλισης προς έναν απλοϊκό επαγωγισμό.

*III.1.2. Σύστημα και διαδικασία κωδικοποίησης*

Το δεύτερο σημαντικό στοιχείο, που μπορεί να αντλήσει η Έρευνα-Δράση από την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία, είναι μια πολύ συστηματική και καλά περιγεγραμμένη διαδικασία *κωδικοποίησης*. Η κωδικοποίηση είναι η διαδικασία μετάβασης από το επίπεδο των δεδομένων που έχουν παραχθεί κατά την έρευνα σε εκείνο των εννοιών, των κατηγοριών και των συνδέσεων μεταξύ τους, δηλαδή της θεωρίας.

Σε άλλες μεθοδολογικές προτάσεις, π.χ. στην ανάλυση περιεχομένου, η κωδικοποίηση έχει κυρίως τη μορφή ταξινόμησης των δεδομένων σε ένα προδιαμορφωμένο σύστημα κατηγοριών που συγκροτείται με βάση τη βιβλιογραφία. Μια τέτοια εκδοχή κωδικοποίησης δεν είναι συμβατή με τη λογική της Έρευνας-Δράσης καθώς δεν συμβαδίζει με τον σπειροειδή και ευέλικτο χαρακτήρα της. Αντιθέτως, η κωδικοποίηση, όπως προτείνεται από την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία, δεν περιορίζεται σε μια ταξινόμηση των δεδομένων αλλά αποτελεί μια διαδικασία εννοιολόγησης και προϊούσας αφαίρεσης: μέσα από το διάλογο του ερευνητή με τα δεδομένα του και στο φόντο των θεωρητικών του προκατανοήσεων, που όπως είπαμε παραπάνω λειτουργούν ευρετικά, παράγονται έννοιες. Η κωδικοποίηση, ως αφαιρετική διαδικασία *μετάβασης* από τα δεδομένα στις θεωρητικές κατηγορίες, διακρίνεται (κατά τους Strauss και Corbin, 1990· 1998α) σε τρία στάδια: στην *ανοικτή κωδικοποίηση* (open coding), στην *κατ’ άξονα κωδικοποίηση* (axial coding) και στην *επιλεκτική κωδικοποίηση* (selective coding). Μεταβαίνοντας από το ένα στάδιο κωδικοποίησης στο άλλο οι έννοιες γίνονται πιο αφηρημένες και γενικευτικές, μετασχηματίζονται σε κατηγορίες και συνδέονται μεταξύ τους με σχέσεις. Έτσι παράγεται στο τέλος η Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία επί του φαινομένου που εξετάζεται.

Μέσω της διαδικασίας της κωδικοποίησης τα δεδομένα αναπλαισιώνονται. Δημιουργούνται νέες συνδέσεις, νέες συσχετίσεις, εντάσσονται σε νέα πλαίσια και με τον τρόπο αυτό αναδεικνύονται νέες πτυχές του ερευνώμενου φαινομένου. Έτσι η κωδικοποίηση (ιδίως στα πρώτα της στάδια) αποτελεί μια *διττή διαδικασία* που αφενός σκοπεύει μέσω της εννοιολόγησης να απομειώσει την πολυπλοκότητα του υλικού και ταυτόχρονα να ανοίξει νέες ερμηνευτικές δυνατότητες, νέα εννοιολογικά πλαίσια και αναλυτικές διαστάσεις (βλ. σχετικά Coffey και Atkinson 1996: 30). Η κωδικοποίηση συνεισφέρει στη διεύρυνση του προβληματισμού σε σχέση με τα δεδομένα, στη διατύπωση νέων ερωτημάτων, στην επίτευξη νέων επιπέδων ερμηνείας και απόδοσης νοήματος (Τσιώλης, 2014: 104).

Είναι συνεπώς προφανές πως η Έρευνα-Δράση, αντλώντας στοιχεία από την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία, μπορεί να αποκτήσει ένα σαφές σύστημα κωδικοποίησης για την εννοιολόγηση και τη θεωρητική σύλληψη του εξεταζόμενου φαινομένου, που παραμένει ωστόσο επαρκώς ανοικτό, επιτρέποντας τη διατύπωση νέων ερωτημάτων.

*ΙΙΙ.1.3. Η απόδοση των ευρημάτων της Έρευνας-Δράσης με τη μορφή μιας θεωρίας δενδροειδούς σχήματος*

Υιοθετώντας τις αρχές της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας, οι εκπρόσωποι της Έρευνας-Δράσης μπορούν να αντλήσουν μια *λειτουργική εκδοχή* σχετικά με το *ποια μορφή δύναται να έχουν τα ευρήματα ενός προγράμματος Έρευνας-Δράσης*. Και αυτό γιατί η Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία προσφέρει μια συγκεκριμένη εκδοχή για τον τρόπο με τον οποίο οικοδομείται μια εντοπισμένη θεωρία (μια θεωρία δηλ. που αναφέρεται στο εξεταζόμενο φαινόμενο). Μια εμπειρικά θεμελιωμένη θεωρία, κατά τους Strauss και Corbin (1990, 1998α), οφείλει να έχει μια δενδροειδή μορφή, όπου κορμό συνιστά η κεντρική κατηγορία και κλαδιά οι υποκατηγορίες της. Κάθε υποκατηγορία ωστόσο μπορεί με τη σειρά της να έχει τις δικές της υποκατηγορίες κ.ο.κ. Η υποκατηγορία εξειδικεύεται βάσει ιδιοτήτων της κατηγορίας (που προσδιορίζουν ζητήματα όπως πότε, πού, γιατί, ποιος, πώς και με ποιες συνέπειες) και δύναται να ποικίλλει ανάλογα με το φάσμα των διαστάσεών της. Η διασύνδεση των κεντρικών κατηγοριών με τις υποκατηγορίες τους, τις ιδιότητες και τις διαστάσεις τους, παρέχουν στο θεωρητικό σύστημα τη δυνατότητα, αφενός, να κινείται σε ένα γενικευτικό επίπεδο και να αναφέρεται σε όλο το εύρος των σχετικών περιπτώσεων, αφετέρου, να καταδεικνύει ενδεχόμενες διαφοροποιήσεις μεταξύ των εκδηλώσεων του φαινομένου.

***`ΙΙΙ.2. Ο εμπλουτισμός της Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία με στοιχεία της Έρευνας- Δράσης: η ενίσχυση του ερευνητικού αναστοχασμού.***

Βασικό στοιχείο της Έρευνας-Δράσης που μπορεί να εμπλουτίσει τις διαδικασίες της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας είναι ο ερευνητικός αναστοχασμός. Με τον όρο αυτόν εννοούμε μιαν αναδρομική διανοητική διαδικασία μέσω της οποίας ο/η ερευνητής/τρια γυρνά πίσω και εξετάζει την ερευνητική πορεία που ακολούθησε με την προοπτική της μελλοντικής δράσης, με σκοπό την αλλαγή / βελτίωσή της. Κατά τον αναστοχασμό ο/η ερευνητής/τρια επικεντρώνεται στην περιγραφή, μελέτη, κριτική εξέταση και αξιολόγηση (Reid, 1993: 305) της ερευνητικής πορείας που ακολούθησε, των ερευνητικών στρατηγικών που επέλεξε και της επίδρασης που έχει η πρότερη εμπειρία από παρόμοιες ερευνητικές δράσεις στους τρόπους λήψης των αποφάσεών του/της. Επιπλέον, ο αναστοχασμός περιλαμβάνει σκέψη σχετική με τους όρους και τις προϋποθέσεις της ανάλυσης που επιχειρείται, δηλαδή σχετική με τις υποκείμενες παραδοχές του/της ερευνητή/τριας, όπως και διερεύνηση του τρόπου με τον οποίο το θεωρητικό, πολιτιστικό και πολιτικό πλαίσιο της ατομικής και διανοητικής συμμετοχής επηρεάζει την αλληλεπίδρασή του/της με ό, τι διερευνάται, συχνά με τρόπους που είναι δύσκολο να συνειδητοποιηθούν ​​(Alvesson & Skoldberg, 2000 στο Κατσαρού, 2016: 176).

Αν οι διαδικασίες της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας συνοδεύονται από σκόπιμο, σχεδιασμένο και συστηματικό αναστοχασμό, όπως γίνεται στην Έρευνα-Δράση, ο/η ερευνητής/τρια έχει την ευκαιρία να κατανοήσει καλύτερα αφενός τον εαυτό του/της, τις αξίες του/της, τις παραδοχές του/της, τις προκαταλήψεις του/της, αφετέρου την επίδραση που έχουν οι ερευνητικές του/της επιλογές στους άλλους, στα ερευνητικά υποκείμενα και το συγκείμενο της έρευνας, αλλά επιπλέον και να διευρύνει την οπτική του/της σχετικά με τις επιδράσεις ή τις συνέπειες που μπορεί να έχουν τυχόν στάσεις ή επιλογές του/της και να τροποποιήσει ανάλογα τη συμπεριφορά του/της στο μέλλον. Μέσα σε αυτή τη συνθήκη θα μπορέσει να εμβαθύνει στο έργο του/της και να αποφύγει να δει με τρόπο μηχανικό, συμβατικό και τυποποιημένο το ρόλο του/της και την ανάλυσή του/της.

Επιπλέον, ο αναστοχασμός που συνηθίζεται στο πλαίσιο της Έρευνας-Δράσης διαμορφώνεται με τρόπο που να είναι κοινοποιήσιμος προκειμένου να προάγει το διάλογο μεταξύ του/ης ερευνητή/τριας και των υποκειμένων της έρευνας. Ο αναστοχασμός είναι συλλογικός και αλληλεπιδραστικός, εμπλέκει δηλαδή άμεσα όλους τους συμμετέχοντες στην έρευνα σε διαδικασίες εξέτασης των κοινωνικών, πολιτικών και ηθικών διαστάσεων της κοινωνικής συνθήκης εντός της οποίας διενεργείται η έρευνα και σε συσχετισμούς μεταξύ των δράσεών τους με ευρύτερες κοινωνικές δομές που επηρεάζουν τις δράσεις τους.

Τέτοιου τύπου αναστοχαστικές διαδικασίες θα συμβάλλουν στη μεγαλύτερη συνειδητοποίηση –από την πλευρά του/της ερευνητή/τριας που διενεργεί Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία- των αντιλήψεων και της υποκειμενικότητάς του/της, στο διαρκή προβληματισμό του/της πάνω στους όρους παραγωγής, κατανάλωσης και διανομής της θεωρίας που παράγει, όπως και στις γλωσσικές αναπαραστάσεις που κυριαρχούν στην παραγόμενη θεωρία. Με αυτόν τον τρόπο η όλη ερευνητική πορεία προς τη συγκρότηση της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας μπορεί να αποκτήσει έναν έντονα κριτικό προσανατολισμό.

1. **Συμπεράσματα – Συζήτηση**

Προσπαθήσαμε παραπάνω να αναδείξουμε τρία κομβικά στοιχεία που μπορεί να αντλήσει η Έρευνα-Δράση από την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία. Αυτά αφορούν (α) στον τρόπο με τον οποίο συμπλέκεται η θεωρία και η πρότερη γνώση στη διαδικασία της εμπειρικής έρευνας, (β) στη διαδικασία εννοιολόγησης και θεωρητικοποίησης των δεδομένων της έρευνας και (γ) στη θεωρητική μορφή που δύναται να λάβουν τα ευρήματα μιας Έρευνας Δράσης. Αξιοποιώντας τα παραπάνω στοιχεία, οι Έρευνες-Δράσεις θα αποκτήσουν τη δυνατότητα να παράγουν θεωρία που θεμελιώνεται σε εμπειρικά δεδομένα, τα οποία συλλέγονται και αναλύονται με συστηματικό τρόπο. Με τον τρόπο αυτό η Έρευνα-Δράση θα ενισχύσει την αυστηρότητα των διαδικασιών της - σημαντικό αίτημα στους μετανεωτερικούς καιρούς μας - και ταυτόχρονα θα αποκτήσει έναν νέο προσανατολισμό: την παραγωγή εκείνου του τύπου θεωρίας, που τοποθετείται πέραν των υποθέσεων εργασίας της καθημερινής ζωής (αφού αν έμενε εκεί θα μειωνόταν το κύρος της), χωρίς ωστόσο να προσομοιάζει στις μεγάλες καθολικές θεωρίες (που βέβαια δεν συνάδουν με την ειδοποιό λογική της). Από την άλλη, οι ερευνητές που αξιοποιούν την Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία, μπολιάζοντας τη λογική τους με στοιχεία από την Έρευνα-Δράση, μπορούν να αυξήσουν τα επίπεδα του ερευνητικού τους αναστοχασμού, αποφεύγοντας έτσι τον κίνδυνο ενός υφέρποντος θετικισμού που κατά καιρούς έχει αγγίξει την εν λόγω μεθοδολογική προσέγγιση.

Θα κλείσουμε το άρθρο μας αυτό αναστοχαζόμενοι πάνω στην πρόταση μεθοδολογικού συνδυασμού που καταθέτουμε εδώ. Ενώ τα πιθανά οφέλη για την Έρευνα-Δράση είναι φανερά, ύστερα από όσα υποστηρίξαμε πιο πάνω, αναλογιζόμενοι τις συνέπειες που μπορεί να έχει ένας τέτοιος συνδυασμός, είμαστε υποχρεωμένοι να θέσουμε δύο – μάλλον κρίσιμα- ερωτήματα:

α. Κατά πόσον η Έρευνα-Δράση οφείλει τελικώς να στοχεύει στην παραγωγή θεωρίας (ακόμα και μέσου βεληνεκούς); Μήπως ένας τέτοιος στόχος μετατοπίσει την εστίασή της στην ερευνητική συνιστώσα της υποβαθμίζοντας το στοιχείο της πράξης/ της δράσης στο πεδίο κι όλες τις σχετικές διαδικασίες, που είναι πολύ σημαντικές για αυτήν και τη διαφοροποιούν από όλες τις άλλες ερευνητικές προσεγγίσεις;

β. Ποιοι θα συμμετάσχουν στις διαδικασίες της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας κατά τη διενέργεια της Έρευνας-Δράσης; Μπορούν οι επαγγελματίες που στο πλαίσιο της Έρευνας-Δράσης αναλαμβάνουν ταυτόχρονα και το ρόλο του ερευνητή να κάνουν τις απαραίτητες μεταβάσεις από τα ερευνητικά δεδομένα στις έννοιες; Οι εννοιολογήσεις είναι αρκετά απαιτητικές διαδικασίες κι ο ρόλος των διευκολυντών ή/και των κριτικών φίλων θα είναι μάλλον καθοριστικός. Και δεν πρέπει να μας διαφεύγει ότι όσο πιο εκλεπτυσμένες και σύνθετες γίνονται οι μέθοδοι, τόσο θα μεγαλώνει ο κίνδυνος απόσυρσης των επαγγελματιών από την Έρευνα-Δράση.

Βεβαίως τα δύο αυτά ερωτήματα δεν πρέπει να εκληφθούν ως αναίρεση του μεθοδολογικού συνδυασμού που προτείνουμε, αλλά ως σημεία που απαιτούν ιδιαίτερη προσοχή κατά την υλοποίησή του στην πράξη. Μια τέτοια υλοποίηση οπωσδήποτε θα έχει μεγάλο ενδιαφέρον, αφού θα αναδείξει σημεία που απαιτούν περαιτέρω συζήτηση αλλά και πιθανότατα λύσεις, όπως θα μπορούσε να είναι η στενή –και κατά το δυνατόν ισότιμη- συνεργασία του ερευνητή που υλοποιεί διαδικασίες Εμπειρικά Θεμελιωμένη Θεωρία με τους επαγγελματίες που διενεργούν Έρευνα-Δράση. Τέτοιες εφαρμογές του προτεινόμενου συνδυασμού θα αναδείκνυαν πολλά και ενδιαφέροντα ζητήματα προς συζήτηση, που στο παρόν θεωρητικό κείμενο δεν έχουν προβλεφθεί.
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*Abstract*

The article discusses the relationship between Action Research and Grounded Theory and argues that both approaches can be enriched through the use of one's elements while conducting the other. Initially, the inherent methodological affinities of the two research approaches are discussed, focusing on the fluid, constantly changing and spiraling course of the research process, their highly multi-paradigmatic character (both can be applied to many and varied theoretical frameworks), and the call for both to overcome a simplistic inductive and descriptive logic. Then proposals for creative enrichment of each approach with elements of the other are presented. It is argued that action researchers could, by using elements of the Grounded Theory, strengthen the rigor of their research processes, overcome the narrow and exclusively local character of their results (more resembling assumptions for new research and less with research findings) and contribute in the production of a medium-range theory about the subject under investigation. On the other hand, researchers using the Grounded Theory, by stimulating their logic with action research elements, can increase their level of reflection on their research, thus avoiding the risk of a quite but overwhelming positivism that has at times touched upon this methodological approach.
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