**Περιγραφή και Ομαδική Αξιολόγηση 1ης Διδακτικής Παρέμβασης**

 Όπως έχουμε προαναφέρει, στην παρατήρησή μας στο νηπιαγωγείο είχαμε εστιάσει στο θέμα της ενεργού συμμετοχής και συνεργασίας όλων των παιδιών κατά την εκπαιδευτική διαδικασία. Για να το επιτύχουμε αυτό, αποφασίσαμε να πραγματοποιήσουμε την δραστηριότητα που ήδη έχει περιγραφεί στον σχεδιασμό.

 Σε γενικές γραμμές, ακολουθήσαμε το σχεδιασμό μας, καθώς η διαδικασία δεν απέκλινε από αυτόν. Σε αυτό συνέβαλε το γεγονός ότι τα παιδιά εξέφρασαν έντονο ενδιαφέρον για συμμετοχή στην όλη δραστηριότητα. Το επισημαίνουμε όλες στα ημερολόγιά μας. Ενδεικτικές είναι οι ακόλουθες φράσεις:

«*Η συμμετοχή των παιδιών ξεπέρασε κάθε προσδοκία μου*» (Μ.Χ.) «*Πρώτη φορά σε αυτά τα χρόνια που συμμετέχω στις πρακτικές, είτε ως παρατηρήτρια είτε ως «νηπιαγωγός» είδα τόση μεγάλη συμμετοχή. Δεν υπήρξε κανένα παιδί που να έμεινε αμέτοχο*» (Κ.Φ.) «*Από την πρώτη φάση ως την τελευταία τα παιδιά, ακόμη και τα πιο αδιάφορα στις δύο μέρες που παρατηρήσαμε την διαδικασία, ανέλαβαν κάποιο έργο*» (Ε.Δ.) «*Τα παιδιά πραγματικά ήταν μέσα στη δραστηριότητα ενεργά σε όλη τη διάρκεια της παρέμβασης. Και μάλιστα με ενθουσιασμό τα περισσότερα*» (Ν.Δ.)

 Βέβαια στη συζήτηση μας απασχόλησε κατά πρώτον η ποιότητα της συμμετοχής τους, όπως την είχαμε ορίσει στο κριτήριο αξιολόγησης (Κατά πόσον τα παιδιά θα συμμετέχουν ενεργά αλλά και με τρόπο που θα φανερώνει ότι τους αφορά αυτό που γίνεται: θα παίρνουν πρωτοβουλίες, θα διατυπώνουν απορίες ακόμη και αντιρρήσεις, θα εκφράζονται και συναισθηματικά…) και οι λόγοι αυτής της ενεργού συμμετοχής, που αποτελούσε και ένα από τα ερωτήματά μας πριν ξεκινήσουμε την παρέμβαση (Με ποιους τρόπους κινητοποιούνται τα παιδιά και τι κίνητρα τους παρέχει η κάθε δραστηριότητα;).

Στην αποτίμηση της ποιότητας της συμμετοχής μας βοήθησαν:

Η αναφορά που μας έδωσε η νηπιαγωγός την οποία αξιοποιήσαμε ως κριτικό φίλο:

«*Ήδη από την εισαγωγή φάνηκε ότι η δραστηριότητα κινητοποίησε το ενδιαφέρον των παιδιών. Τα παιδιά, σε αυτό το κομμάτι της δραστηριότητας, έκαναν επιφωνήματα επιδοκιμασίας και άκουγαν με ενδιαφέρον, χωρίς να μιλούν μεταξύ τους. Πρόσεξα μάλιστα ιδιαίτερα τον Χ και την Ψ πώς άρχισαν να παρακολουθούν στην αρχή διστακτικά και στη συνέχεια με περισσότερο κέφι. Η Ζ μάλιστα έκανε ερωτήσεις, κάτι που σπάνια κάνει…*»

Οι απαντήσεις των παιδιών στην ομαδική συζήτηση μετά το πέρας της παρέμβασης

«Εγώ θα ήθελα να ξαναπαίξουμε το κυνήγι του θησαυρού» «Μου άρεσε πολύ που μας αφήσατε μόνους μας και ο καθένας έκανε ό,τι ήθελε» «Θέλω πάλι να μιλήσω για τους φίλους μου στο χωριό»…

Οι αναφορές των δύο από μας που είχαν αναλάβει τον ρόλο του παρατηρητή.

«*Οι απαντήσεις των παιδιών και ο ενθουσιασμός τους, προκειμένου να μιλήσουν (έβγαζαν επιφωνήματα, σήκωναν χέρι, σηκώνονταν όρθια) αποδεικνύει ότι η συζήτηση τα ενεργοποίησε…* *Δεν υπήρξε κανένα παιδί που να μην πήρε τον λόγο. Από τα 18 παρόντα παιδιά τα 6 έκαναν ερωτήσεις και τα 2 πήραν πρωτοβουλίες*» (Παρατηρήτρια 1)

«*Εστίασα από την αρχή στα τρία παιδιά που μας είχαν φανεί τελείως αδιάφορα στις παρατηρήσεις που κάναμε στην αρχή. Τα δύο από αυτά μπήκαν από την αρχή στη δραστηριότητα με μεγάλο ενθουσιασμό. Έπαιρναν τον λόγο, ήθελαν να απαντήσουν στις ερωτήσεις. Η μία μάλιστα πρότεινε και τη συνέχεια της δραστηριότητας. Ο τρίτος ήταν πιο αμήχανος αρχικά και γενικά ως το τέλος φαινόταν να ακολουθεί περισσότερο και λιγότερο να συμμετέχει ενεργά…*» (Παρατηρήτρια 2)

Συνάγεται λοιπόν ότι η συμμετοχή ήταν καθολική (συμμετείχαν και τα 18 παιδιά στη δραστηριότητα και πήραν όλα τον λόγο) και για τα περισσότερα παιδιά η συμμετοχή τους ήταν ποιοτική διότι α) έδειξαν τα ίδια ενδιαφέρον να συμμετέχουν β) πήραν τον λόγο τα περισσότερα παιδιά και δεν απάντησαν απλώς μονολεκτικά και γ) ήταν σημαντικός ο αριθμός των παιδιών που είχαν απορίες και τις διατύπωσαν. Και είναι σημαντικό που τα δυο παιδιά πήραν πρωτοβουλίες και σε κάποιο βαθμό καθόρισαν την εξέλιξη της διαδικασίας (όταν άρχισαν να ορίζουν τα εργαλεία που θα χρησιμοποιήσουν και άλλαξαν την ροή του κυνηγιού).

Και υπάρχει απόλυτη συμφωνία σχετικά με την ικανοποίηση των παιδιών από την διαδικασία. Χαρακτηριστική είναι η κατάθεση της μίας παρατηρήτριας:

 «*Γενικότερα, η ενθουσιώδης ανταπόκριση των παιδιών σε συνδυασμό με το γεγονός ότι μας ζήτησαν έντονα να επαναλάβουμε το παιχνίδι, μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η δραστηριότητα είχε νόημα για τα παιδιά. Πολύ χαρακτηριστική ήταν η φράση ενός παιδιού που ζήτησε να παίξουμε ξανά χωρίς έπαθλο και τα υπόλοιπα συμφώνησαν «Να ξαναπαίξουμε χωρίς θησαυρό», «Να έρθετε να το παίξουμε την Παρασκευή»*» (αναφορά παρατηρήτριας 1)

 Θα μπορούσε ωστόσο να διευρυνθεί αυτή η ποιοτική διάσταση της συμμετοχής εάν δινόταν περισσότερος χώρος στα παιδιά να πάρουν πρωτοβουλίες. Αν δηλαδή ήταν πιο ανοικτός ο σχεδιασμός. Το επισημαίνει στο ημερολόγιό της η Κ.Φ.

«*Κατάλαβα εκείνη τη στιγμή ότι θα μπορούσε η διαδικασία να πάρει άλλη τροπή. Δίστασα όμως να την αφήσω να εξελιχθεί, καθώς ο σχεδιασμός ήταν πολύ συγκεκριμένος και οι άλλες ομάδες θα κινούνταν με βάση αυτόν. Δεν μπορούσα λοιπόν να αφήσω τη δική μου ομάδα να δράσει διαφορετικά. Αισθανόμουν όμως ότι αν τους άφηνα το κέρδος θα ήταν μεγαλύτερο. Δεν το έκανα όμως και μου έχει μείνει η απορία*»

Ως προς τους λόγους της συμμετοχής διατυπώθηκαν πολλές απόψεις. Ήδη η Μ.Χ. το είχε επισημάνει στο ημερολόγιό της:

«*η δημιουργία του εν λόγω κλίματος επιτεύχθηκε μέσα από ερωτήσεις (ανοιχτές και κλειστές), από τις οποίες κάποιες προέκυψαν από παρατηρήσεις των παιδιών. Για παράδειγμα, η μία από εμάς ρώτησε τα παιδιά «Τι άλλο χρειάζεται να έχει μαζί του ένας πειρατής;» και τα παιδιά έδωσαν ποικίλες απαντήσεις, όπως «Παπαγάλο», «Γάντζο», «Πειρατικό σκύλο», «Φακό», «Χάρτη» (στοιχείο από παρατηρήσεις και προσωπικές αναφορές). Αυτή η ερώτηση προέκυψε από την επισήμανση ενός παιδιού , το οποίο ανέφερε ότι πρέπει να έχουμε πειρατικό σκύλο*».

Διαφορετική ωστόσο ήταν η ερμηνεία της Ε.Δ., που αποδίδει την μεγάλη συμμετοχή στην ομαδοσυνεργατική οργάνωση της διαδικασίας:

«*Στη συνέχεια, χωρίσαμε τα παιδιά σε δύο ομάδες και ξεκίνησαν την αναζήτηση των κομματιών των παζλ. Σε αυτό το μέρος της δραστηριότητας, παρατηρήσαμε ότι όλα τα παιδιά έψαχναν με ιδιαίτερο ενθουσιασμό και ενδιαφέρον τα κρυμμένα κομμάτια. Έτρεχαν στο χώρο με ζέση, μετακινούσαν αντικείμενα κι όταν έβρισκαν κάποιο κομμάτι του παζλ, φώναζαν με χαρά «Το βρήκα!». Μάλιστα πολλά από τα παιδιά έθεταν ερωτήσεις, όπως «Πού να ψάξω;», «Πού είναι;», εκδηλώνοντας έτσι την ανυπομονησία τους να βρουν το παζλ-χάρτη. Αυτό δείχνει ότι η ίδια η διαδικασία τους έδινε τη δυνατότητα συμμετοχής και κυρίως η ομαδική δουλειά.*»

Το ζήτημα αυτό μας απασχόλησε ιδιαίτερα στη συνάντηση στοχασμού. Από την συζήτηση που έγινε καταλήξαμε ότι αυτό που πραγματικά κινητοποίησε τα παιδιά ήταν ότι τους επιτρέψαμε με τη δραστηριότητα και τον τρόπο που την οργανώσαμε να αλληλεπιδράσουν μεταξύ τους και σε κάποιο βαθμό να δώσουν νόημα σε αυτό που έκαναν. Δεν αρκούν οι ανοικτές ερωτήσεις αλλά αυτό που έχει μεγάλη σημασία είναι το ανοικτό πλαίσιο και η δυνατότητα να το γεμίσουν τα παιδιά με ζητήματα που τα ενδιαφέρουν και τα ικανοποιούν, γιατί απαντούν σε μια ανάγκη τους, το ενδιαφέρον τους. Σκεφτήκαμε μάλιστα ότι αν μπορούσαμε να γνωρίζουμε σε περισσότερο και τις γνώσεις τους, τα ενδιαφέροντά τους αλλά και την εξοικείωσή τους με διάφορες πρακτικές θα μπορούσαμε να οργανώσουμε δραστηριότητες που θα είχαν νόημα για τα ίδια. Για παράδειγμα φάνηκε ότι ήταν εξοικειωμένα με την ομαδική δουλειά, αλλά χειρίζονταν με άνεση τις κινητικές δράσεις. Το κατέγραψε η Ν.Δ. στην αναφορά που παρατήρησης που κατέθεσε: «*τα παιδιά του συγκεκριμένου τμήματος είναι εξοικειωμένα με τις κινητικές δραστηριότητες. Έχουμε παρατηρήσει ότι τις προτιμούν, ιδιαίτερα όταν συνδυάζονται με ομαδικότητα. Αυτά τα στοιχεία συνετέλεσαν στη θετική ανταπόκριση των παιδιών*». Αυτό βοήθησε πολύ στην εξέλιξη της διαδικασίας.

Ως προς την εργασία σε ομάδες υπήρξαν επίσης διαφορετικές εκτιμήσεις. Οι δύο από μας θεώρησαν ότι λειτούργησαν οι ομάδες με τον τρόπο που οργανώσαμε τη δουλειά, «*καθώς τα παιδιά προσέλαβαν την διαδικασία σαν ένα παιχνίδι, οπότε μπόρεσαν με φυσικό τρόπο και αβίαστα να συνεργαστούν και να δουλέψουν ομαδικά*» (ημερολόγιο Ν.Δ.) και «είχαν πολύ καλή συνεργασία σε όλη τη διάρκεια της δραστηριότητας». Αντίθετη άποψη είχαμε οι άλλες δύο που θεωρήσαμε ότι «*ο καταμερισμός των ομάδων δεν ήταν ισότιμος, καθώς η μια ομάδα τελείωσε πολύ νωρίτερα από την άλλη και στην αναζήτηση και την συναρμολόγηση του παζλ. Σκέφτομαι ότι αν γνωρίζαμε την εξοικείωση των παιδιών με τέτοιου τύπου διαδικασίες, θα μπορούσαμε να είχαμε χωρίσει τις ομάδες με τρόπο που να μπορούν τα παιδιά να αλληλοβοηθηθούν.*» (ημερολόγιο Ε.Δ.) Με τη δεύτερη άποψη συμφωνεί και η νηπιαγωγός που μας είπε: «*τα παιδιά δεν είναι εξοικειωμένα με τέτοιου είδους δραστηριότητες. Επίσης ο χωρισμός σε ομάδες πρέπει να λάβει υπόψη του πολλά άλλα πράγματα ώστε οι ομάδες να είναι λειτουργικές*» (αναφορά νηπιαγωγού).

Το ίδιο επισημαίνει και η μία παρατηρήτρια στην αναφορά της:

«*η μία ομάδα ολοκλήρωσε το παζλ πολύ νωρίτερα από την άλλη , με αποτέλεσμα τα υπόλοιπα παιδιά να αγχωθούν και να αποθαρρυνθούν στην ολοκλήρωση του παζλ (ορισμένα σταμάτησαν να ψάχνουν και παρατηρούσαν την άλλη ομάδα). Επομένως, αυτός ήταν ένας περιοριστικός παράγοντας στη διαδικασία, που είχε ως αποτέλεσμα η συντονίστρια της συγκεκριμένης ομάδας να κατευθύνει τα παιδιά ως προς την εύρεση και τη συναρμολόγηση των κομματιών («Παιδιά κοιτάξτε στο καβαλέτο, ίσως να βρείτε κάτι*». (αναφορά παρατηρήτριας 2)

Με βάση όλα αυτά τα στοιχεία μέσα από την συζήτηση φάνηκε ότι πρέπει να δώσουμε μεγαλύτερη βαρύτητα στα ίδια τα παιδιά, τα ενδιαφέροντα και τις ανάγκες τους, αλλά και στους τρόπους με τους οποίους θα οργανώσουμε την ομαδική δουλειά.

Εστιάζοντας στον μαθησιακό στόχο που είχαμε θέσει (να μάθουν να μετρούν) και με βάση το κριτήριο αξιολόγησης που είχαμε θέσει (τα παιδιά μετρούν τα κομμάτια του πάζλ και το ένα βοηθάει το άλλο σε αυτή τη διαδικασία) διαπιστώσαμε και μάλιστα σε αυτό το σημείο υπήρξε απόλυτη συμφωνία ότι τα περισσότερα παιδιά είχαν άνεση στο μέτρημα, αλλά και τα λίγα που δυσκολεύονταν βοηθήθηκαν πολύ από την διαδικασία. Το επιβεβαιώνουν και οι αναφορές στα ημερολόγιά μας:

«*Θεωρώ ότι επιτεύχθηκε σε κάποιο βαθμό και ο μαθησιακός στόχος που είχαμε θέσει, καθώς τα παιδιά μετρούσαν τα κομμάτια του παζλ, ρωτούσαν το ένα το άλλο «Πόσα είναι;» ,«Πόσα μας λείπουν;» και έκαναν προσπάθειες να τα ενώσουν*» (Κ.Φ.).

«*Στη δική μου ομάδα υπήρξαν δύο παιδιά που δυσκολεύονταν να μετρήσουν. Είναι εντυπωσιακό πώς στο πλαίσιο της ομαδικής δουλειάς ο Γ. ανέλαβε όχι να μετρήσει ο ίδιος αλλά να εξηγήσει στο φίλο του πώς μετράει. Τον ρώτησε μάλιστα στο τέλος αν κατάλαβε*» (Μ.Χ.)

Στις ίδιες διαπιστώσεις οδηγήθηκε και η παρατηρήτρια:

«*Αφού η πρώτη ομάδα βρήκε τον κρυμμένο θησαυρό καθίσαμε στην παρεούλα και τον μοιράσαμε. Πιστεύουμε ότι και αυτό το κομμάτι του παιχνιδιού μπορεί να συνέβαλε στην οικοδόμηση των μαθηματικών γνώσεων, διότι υπήρχε αντιστοιχία παιδιών και σοκολατένιων κερμάτων (ένα προς ένα) αλλά και ακούσαμε σχόλια για την αξία των χρημάτων από τα παιδιά, π.χ. «Με το δύο μπορείς να αγοράσεις δύο amita»*» (αναφορά παρατηρήτριας 1)

Είναι σαφές ότι ο στόχος αυτός χρειάζεται περαιτέρω επεξεργασία καθώς εστιάσαμε πολύ περισσότερο στη συμμετοχή και στην ομαδική δουλειά.

Συνοπτικά θα μπορούσαμε να υποστηρίξουμε ότι

**1. Αξιολόγηση της διδασκαλίας** (συνυπολογίζοντας τα δεδομένα που συλλέξαμε ως προς τους στόχους που είχαμε θέσει / την προβληματική κατάσταση που είχαμε εντοπίσει)

* Τι θεωρούμε ότι πέτυχε; Τι αποδεικνύει ότι πέτυχε; Ποιες πτυχές της προβληματικής κατάστασης κάλυψε / βελτίωσε; Ποιοι παράγοντες του πλαισίου θεωρούμε ότι συντέλεσαν στο να πετύχει;
* Τι θεωρούμε ότι δεν πέτυχε; Γιατί θεωρούμε ότι δεν πέτυχε; Ποιοι παράγοντες του πλαισίου περιόρισαν τις δυνατότητες που είχε;
* Ποια σημεία χρειάζονται βελτίωση; Προς ποια κατεύθυνση; Ποιες συγκεκριμένες προτάσεις έχουμε να καταθέσουμε;

Επομένως, κατά τον επανασχεδιασμό, θα επιχειρήσουμε να εμπλουτίσουμε τη διαδικασία ……