**Η Θεολογία στον σύγχρονο Ευρωπαϊκό Πολιτισμό με τη ματιά ενός Βιβλικού Θεολόγου και ενός εικαστικού νέων Μέσων: Ο «Υιός του Ανθρώπου» (Deus Homo) των Ευαγγελίων και ο Homo Deus του Harari. Σκέψεις για το μέλλον ενός Τμήματος Θεολογίας Κοινωνικής και Θρησκειολογίας**

**Σ. ΔΕΣΠΟΤΗΣ - Λ. ΖΙΑΡΑΣ[[1]](#footnote-1)**

**Προλόγισμα:** Η παρούσα Εισήγηση «φιλοτεχνήθηκε» για να ακουστεί το έτος 1 μετά τον Κορωνοϊό (το έτος 1 μ. Χ. [= μετά Χριστού]) στον κατεξοχήν δημόσιο χώρο, στο κέντρο - στα «Προπύλαια», γνωστό τόπο διαμαρτυρίας της Αθήνας, ο οποίος στην αρχαιότητα ήταν νεκροταφείο, ενώ ακόμη και σήμερα εντοπίζεται πλησίον της Πλατείας «Κλαυθμώνος» (!). To Συνέδριο διοργανώθηκε από ακαδημαϊκούς δασκάλους του Τμήματος Κοινωνικής Θεολογίας και Θρησκειολογίας (ΤΚΘΘ[[2]](#footnote-2)) σε συνεργασία με «ομότεχνους» της Ιατρικής Σχολής, σε περίοδο κατά την οποία, εκτός του Κορωνοϊού, διεξάγεται και Πόλεμος στην Ουκρανία. Έχουν «επιστρέψει» δηλ. στην επικαιρότητα, οι δύο από τους τρεις εφιάλτες, οι οποίοι επί αιώνες (μαζί με την πείνα) αποδεκάτιζαν το ανθρώπινο είδος και θεωρούνταν «παρελθόν μακρινό». Σημειωτέον ότι το β’ ήμισυ του 20ου αι. ζήσαμε μία μοναδική στην παγκόσμια Ιστορία περίοδο ειρήνης, κατά την οποία, όπως επισημαίνει ο Harari, για πρώτη φορά οι θάνατοι από τη «ζάχαρη» (= από την καλοζωία) ήταν πολύ περισσότεροι από εκείνους που προκλήθηκαν από «δυναμίτιδα». Όπως ανέπτυξα σε σχετικό άρθρο[[3]](#footnote-3), οι πανδημίες στην παγκόσμια Ιστορία γίνονται αφετηρία μεγάλων αλλαγών και στον τομέα της θρησκείας. Συνεπώς το κρίσιμο ερώτημα είναι το ποιο ρόλο καλείται να διαδραματίσει το Τμήμα *Κοινωνικής* Θεολογίας ***και Θρησκειολογίας*** (όπως μετονομάστηκε μόλις το 2019) σε αυτή τη νέα καμπή της Ιστορίας. Γι’ αυτό και συνεργαστήκαμε ένας ακαδημαϊκός δάσκαλος και ένας φοιτητής του Τμήματος, ο οποίος ένεκα της επαγγελματικής ενασχόλησής του με την «εικόνα» και τη διαφήμιση, έχει τη δυνατότητα να οσφρανθεί στο «πεδίο» της αγοράς τις ανάγκες της κοινωνίας, όπως αυτή εξέρχεται από μία παρατεταμένη «κοινωνική αποστασιοποίηση» (αποστασίωση[[4]](#footnote-4)) και «ατομική ευθύνη», αντιμετωπίζοντας όμως το τέρας της κατάθλιψης και τον φόβο του θανάτου, ίσως διότι ενδίδει στην δικτατορία της «απόλαυσης της στιγμής». Είμαστε άλλωστε στη μοναδική φάση της Ιστορίας όπου η πλέον βασική εντολή «Οὺκ ἐπιθυμήσεις» (μέσω της οποία καταρρέει ο καπιταλισμός), όπως και η Εγκράτεια του αρχαιοελληνικού Κόσμου, έχουν αντικατασταθεί με το «απαγορεύεται να μην επιθυμείς»!

Αρχικά κατωτέρω θα περιγράψουμε τα χαρακτηριστικά του Μετασύμπαντος, στηριζόμενοι στη σημασία και τη φαινομενολογία του όρου, όπως αναπτύσσεται από δύο εξέχουσες φυσιογνωμίες της εποχής μας, τον Γ. Μπαμπινιώτη και τον Y. Harari. Ακολούθως θα αναπτύξουμε το πώς διαμορφώθηκε κατά τη Νεωτερικότητα το ανθρωπολογικό μοντέλο παράλληλα με την προβολή εναλλακτικών «εικόνων» περί του Ιησού Χριστού.Εφόσον επιχειρήσουμε (α) να «αναστηλώσουμε» την αυθεντική εικόνα του Ιησού, στηριζόμενοι στη μαρτυρία της Βίβλου και (β) να αναψηλαφήσουμε τη σημασία ενός βασικού όρου της χριστιανικής Κοινότητας και «πρώτου συνθετικού» του ΤΚΘΘ, όπως o πολύ δυναμικός στην αρχαιότητα όρος «κοινωνία», θα αξιοποιήσουμε τη γλώσσα και τη συμβολική της σημερινής Διαφήμισης, έχοντας παράξει ένα βίντεο, το οποίο παρουσιάζει τη σημασία των Παραβολών του Ιησού. Θα προτείνουμε τρόπους με τους οποίους μπορεί ένα Τμήμα ανθρωπιστικών σπουδών (όπως το ΤΚΘΘ) με επίκεντρο όχι τον Homo Deus, αλλά τον «Υιό του Ανθρώπου»[[5]](#footnote-5) - Deus Homo (= θεάνθρωπο), να «επικοινωνήσει το μήνυμά του»[[6]](#footnote-6) στη σύγχρονη Κοινωνία και το νέο «μετασύμπαν», όπου δεν «δεσπόζει» (κυριολεκτικά) πλέον η Ορθοδοξία, αλλά η «Ορθοφροσύνη» (= Πολιτική Ορθότητα)[[7]](#footnote-7) με *την σχεδόν αυτιστική ανικανότητα για διάλογο εξαιτίας της οποίας* ***δεν προσλαμβάνει,*** *παρά μόνο απαιτεί να δεχθούν οι συνομιλητές της το πακέτο* ***ολόκληρο*.**

Θα κλείσουμε με δύο προτάσεις που μας ενέπνευσαν στη συγγραφή του παρόντος: ένας σύγχρονος (ο Ν. Λυγερός) σε συνέντευξή του τονίζει ότι ο πραγματικός συγγραφέας οφείλει (α) «να συγχρωτίζεται με τους νεκρούς» (να μελετά δηλ. τα μεγάλα έργα των προγόνων, όπως πρωτοείπε ο Ζήνων, κατέχοντας το μοναδικό προνόμιο να αναβιώνει πολλαπλές «ζωές» και κόσμους, όπως υποστηρίζει ο Σενέκας) και (β) να γράφει για τους αγέννητους, καθώς (γ) ελάχιστοι στην εποχή του θα τον κατανοήσουν. Ο ίδιος, προσπαθώντας σαν «ξένος» με έκΠληξη[[8]](#footnote-8) και α+πορία (τις γενεσιουργούς δυνάμεις της Επιστήμης) να παρατηρεί (και όχι να κοιτάζει απλώς) την πραγματικότητα που τον περιβάλλει, σε συνέντευξη υπογραμμίζει ότι τον γοητεύει ο **πάσχων πάνω στον Καύκασο Προμηθέας της ανθρωπότητας** και όχι η παρθένος πολεμίστρια Αθηνά (σύμβολο και του ΕΚΠΑ), η οποία προήλθε από τον εγκέφαλο του Δία (προάγγελος της «τεχνητής νοημοσύνης»;) χωρίς να αισθανθεί ποτέ της, ωδίνες τοκετού, καθώς ενώ ήταν θήλυ, παρουσιαζόταν πάνοπλος (άρα «άρρεν» κατά το «κοινωνικό φύλο»). Σε κάθε περίπτωση ιδίως μετά την Δ’ Βιομηχανική Επανάσταση δεν αρμόζει στο Πανεπιστήμιο ως σύμβολο ο «παπαγάλος», η απλή απομνημόνευση και η αναμάσηση, καθώς, «ο αναγνώστης του ενός βιβλίου είναι πραγματικά επικίνδυνος».

Επίσης ας μην λησμονούμε ότι **Universitas** (= «Πανεπιστήμιο», του οποίου οι ρίζες στη Δύση εντοπίζονται στο Μοναχισμό και τη ΘεοΛογία[[9]](#footnote-9) εξ ου οι «τήβεννοι» και «Το όνομα του Ρόδου» του Ο. Έκο) δεν σημαίνει τον χώρο, όπου θεραπεύονται ***όλες*** οι Επιστήμες, αλλά εκεί όπου όλοι οι θεράποντες των επιστημών, διδάσκοντες ***και διδασκόμενοι***, όντες όχι απλώς «συνάδελφοι», αλλά «αδελφοί» (fratres), κυριολεκτικά συνυπάρχουν στην ίδια Οικογένεια – Αδελφότητα, επιδεικνύοντας απόλυτη αλληλεγγύη (κάτι που θυμίζει μέχρι σήμερα ο θεσμός του «Κολλεγίου»). Παγκόσμιος άνθρωπος (Homo Universalis) σήμερα δεν είναι εκείνος που συνδυάζει ποικίλες επιστήμες (όπως ο Λεονάρντο ντα Βίντσι), αλλά εκείνος, ο οποίος θεωρεί τον Eαυτό σε «συμπάθεια» με όλη την ανθρωπότητα και όλη την κτίση, καθώς συνειδητοποιεί ότι ήδη από τη γέννησή του συνυπάρχουν στον Εαυτό γενιές προγόνων[[10]](#footnote-10). Σε κάθε περίπτωση είναι εξαιρετικά παρήγορο ότι σήμερα το άριστο δεν συμβολίζεται με τα **τρία Α** αλλά με τα **πέντε Ε** (Effectiveness, Efficiency, Economy, Ethic and Environment – Συνέπεια, Αποτελεσματικότητα, Οικονομία, Ηθική και Περιβάλλον")[[11]](#footnote-11) Μάλλον μετά τον Κορωνoϊό, όπως ήδη σημειώσαμε, η εποχή ίσως διαιρείται σε (προσωπική και καθολική) «ιστορία ***χωρίς Χριστόν*** [χ. Χ.] και σε ιστορία μ. Χ., όπου όμως αυτό θα δηλώνει όχι το «μετά Χριστόν» αλλά το «μετά του Χριστού» (= μαζί με τον Χριστόν), καθώς κάποιος πλέον δεν θα γεννιέται Χριστιανός αλλά θα «γίνεται»!

**Εισαγωγή**

Ήδη στις απαρχές του 21ου αι. διατυπώθηκε η άποψη ότι η θεολογία, ενώ κατά την 1η χιλιετηρίδα την απασχόλησε η Χριστολογία και κατά την 2η η Εκκλησιολογία, «το κυρίαρχο και μείζον θέμα στη νέα χιλιετία για την χριστιανική Εκκλησία και θεολογία, θα είναι η Ανθρωπολογία», το ενδιαφέρον της δηλ. θα στραφεί στο «τις εστίν άνθρωπος» (πρβλ. το αίνιγμα της Σφίγγας του Οιδίποδα [του «Ευαγγελίου» της Ψυχοθεραπείας] και «το μέγα τραύμα», όπως ορίζεται ο βροτός την Κυριακή του «δύσπιστου» Θωμά). Ανέφερε συγκεκριμένα ο Επίσκοπος Διοκλείας Κάλλιστος Ware:

Αποτελεί πεποίθηση μου ότι θα υπάρξει μια στροφή στην κεντρική εστίαση της θεολογικής έρευνας από την Εκκλησιολογία στην Ανθρωπολογία, πραγματικά, υπάρχουν πολλά σημάδια ότι μια τέτοια στροφή έχει ήδη αρχίσει. Το ερώτημα-κλειδί δεν θα είναι μόνο: «Τι είναι εκκλησία;», αλλά επίσης και πιο θεμελιακά: «Τι είναι ο άνθρωπος;». […] «Κατά δεύτερον, στο επίπεδο της τεχνολογίας ζούμε σε μια εποχή που κυριαρχείται όλο και πιο πολύ από τις μηχανές. Οι συνάδελφοί μου στο πανεπιστήμιο είναι τόσο απασχολημένοι μιλώντας στους υπολογιστές τους, ώστε έχουν όλο και λιγότερο χρόνο να συζητήσουν μεταξύ τους. Αντιμέτωποι με μια τέτοια απανθρωποποιητική τάση, υφίσταται για μάς, ως ορθοδόξους και ως χριστιανούς, μια επείγουσα ανάγκη να διακηρύξουμε την υπέρτατη σημασία των άμεσων σχέσεων, πρόσωπο με πρόσωπο. Δεν αποτελεί σύμπτωση το γεγονός ότι η ελληνική λέξη πρόσωπο σημαίνει ακριβώς όψη. Είμαι ουσιαστικά πρόσωπο μόνο όταν συναντώ τους άλλους, όταν εισέρχομαι σε διάλογο μαζί τους, όταν τους κοιτάω στα μάτια και τους επιτρέπω να κοιτάξουν τα δικά μου… Δεν πρέπει να επιτρέψουμε ώστε τα πρόσωπα, με την εκπληκτική ικανότητα τους για αμοιβαία στοργή και αγάπη, να επισκιαστούν και να καταποθούν από τις μηχανές… Ως ορθόδοξοι και ως χριστιανοί δεν μπορούμε να απαντήσουμε αποτελεσματικά σε αυτές τις προκλήσεις χωρίς μια θαρραλέα και επινοητική αναζωογόνηση της διδασκαλίας μας για το ανθρώπινο πρόσωπο.

Κατά την είσοδο της τρίτης δεκαετίας της 3ης χιλιετηρίδας και ενώ διαδραματίζεται η Δ’ Βιομηχανική Επανάσταση, όντως το ενδιαφέρον της ύστερης νεωτερικότητας έχει επικεντρωθεί στον άνθρωπο. Σε αντίθεση, όμως, προς όσα σημειώνει ο Ware, το πρόβλημα δεν εστιάζεται απλώς στις διαπροσωπικές σχέσεις, οι οποίες και μέσω της πανδημίας στερήθηκαν βασικών τους «συστατικών» (όπως του αγγίγματος, της ανταλλαγής βλέμματος), αλλά είναι πολύ βαθύτερο[[12]](#footnote-12). Πλέον κυριολεκτικά «καθΙερώνεται» ένα καινό μεταΣύμπαν, με πολύ ουσιαστικές επιπτώσεις σε βασικές συνιστώσες του ανθρώπινου όντος και της κοινωνίας του.

Αρχικά παραθέτουμε λίγα διευκρινιστικά στοιχεία για το τι σημαίνει το meta, το οποίο πλέον εμφανίζεται σε βασικές «μηχανές» του διαδικτύου. Παραπέμπει τους περισσότερους σε ένα χρονικό «μετἀ» (post), ενώ «σε σύνθετες λέξεις σήμανε ήδη στην αρχαία Ελληνική ***την υπέρβαση, το πέρα από*** (αγγλ. beyond)» ακριβώς όπως στη «μετα+φυσική», έναν όρο, ο οποίος επίσης ανακαλύφθηκε για να δηλώσει αρχικά κάτι εξαιρετικά πρακτικό. Το κείμενο προέρχεται από άρθρο του Καθηγητή Γλωσσολογίας κ. Γ. Μπαμπινιώτη με τίτλο: «**Το μετα-σύμπαν (metaverse) τού Ζάκερμπεργκ»:[[13]](#footnote-13)**

*Το meta-verse τού Ζάκερμπεργκ παραπέμπει στο meta[uni]verse, στο μετα-σύμπαν, ένα νέο υπερβατικό διαδικτυακό σύμπαν, που είναι το νέο του διαδικτυακό πρόγραμμα μιας ευρύτερης εικονικής πραγματικότητας με τεχνικές δυνατότητες παγκόσμιας διαδραστικής συμμετοχής των μετεχόντων. Μια πραγματική, επαναστατική και πολύ τολμηρή υπέρβαση, που η επιτυχία της θα κριθεί όταν ολοκληρωθεί και λειτουργήσει. Ο ίδιος ―προς τιμήν του― είπε ότι «o όρος Meta είναι μια ελληνική λέξη, που σημαίνει το «πέρα» και επιλέχθηκε επειδή συμβολίζει ότι πάντα υπάρχει χώρος και δυνατότητα να χτίζουμε κάτι καινούργιο" (Πηγή: Protagon.gr). Η διαδικτυακή παρέμβασή μου (στο FB) ήταν, προχωρώντας πιο πέρα, να εξηγήσω από πού προήλθε αυτή η σημασία τού μετά, που δανείστηκε ο Ζάκερνμπεργκ,* ***συγκεκριμένα από την λέξη «μεταφυσική» τής ελληνικής φιλοσοφίας[[14]](#footnote-14).*** *Ένα ακόμη δείγμα τής αποκαλυπτικής περιπέτειας των ελληνικών λέξεων. Όλα ξεκίνησαν, λοιπόν, από τον όρο τής έννοιας «μεταφυσική» στην φιλοσοφία, που εξετάζει ό,τι είναι «πέρα από» την εμπειρική πραγματικότητα και τον αισθητό κόσμο, την μετάβαση σε έναν υπερβατικό κόσμο, τον κόσμο τής «πρώτης φιλοσοφίας», αυτής που μελετά το «εἶναι», την ουσία των όντων. Ο όρος «μεταφυσική» προέκυψε τυχαία από τον Ανδρόνικο τον Ρόδιο, σχολάρχη τού Περιπάτου, τής Αριστοτελικής Σχολής, ο οποίος το 70 π. Χ.* ***κατέταξε «την πρώτη φιλοσοφία» μετά το έργο που έφερε τον τίτλο «Φυσικά».*** *Πρώτοι οι Νεοπλατωνικοί χρησιμοποίησαν τον όρο «τὰ μετὰ τὰ Φυσικὰ», απ’ όπου προέκυψε τελικά ο όρος «μεταφυσική». Υπό την επίδραση, την δηλωτικότητα και το κύρος τής έννοιας και τού όρου «μεταφυσική» ως υπέρβασης, δημιουργήθηκε στον χώρο τής επιστήμης κυρίως, αλλά και των Γραμμάτων και τής Τέχνης, μια «φιλολογία τού μετά». Με αναφορά ιδίως στην μεθοδολογία και το πνεύμα όλων αυτών, γεννήθηκε μια ευρύτερη κριτική προσέγγιση κατά πόσον οι διακηρύξεις αυτές είναι πράγματι «πέρα από» τα γνωστά και ενίοτε «εσκαμμένα», αν είναι πράγματι δηλαδή «υπερβάσεις», όπως ξεκίνησαν να είναι, και πώς μπορούν στην πράξη να επιτευχθούν αυτές οι υπερβάσεις.* ***Ήλθε το «μετά-« να είναι η άλλη ματιά, η νέα θέαση των πραγμάτων (αντικειμένων επιστήμης, Τέχνης κ.λπ.), το «πέρα από», αλλά και η νέα συστηματική ενασχόληση και εστίαση με νέους όρους σε υπάρχοντα αντικείμενα έρευνας και μελέτης****. Επ’ ευκαιρία, αυτή η σημασία τού μετα- ως «πέρα από» δεν πρέπει να συγχέεται με την χρονική σημασία συνθέτων τού μετα- ως «μετά από» (λατ. post) (π.χ. μεταβιομηχανική εποχή, μετασεισμός) και άλλα σύνθετα που χρησιμοποιούνται στην Χημεία, Ιατρική, Βιολογία κ.ά. με ειδικές σημασίες.[[15]](#footnote-15)*

Πρακτικά ο χρήστης στον Κυβερνοχώρο (επίσης ελληνικό αντιδάνειο το γνωστό cyber [= theory or study of communication ***and control*!**][[16]](#footnote-16)) δεν θα ανεβάζει απλώς στιγμιότυπα της εμπειρίας του σε κάποιο μέσον κοινωνικής διαδικτύωσης, όπως συμβαίνει σήμερα, αλλά μέσω συγκεκριμένων «συσκευών» (gadgets), θα συμμετέχει ενεργά, θα ***κοινωνεί*** της εμπειρίας του «φίλου» του. Πρόκειται, όμως, για μια «αλληλοπεριχώρηση» - συνΟμιλία (< Όμιλος), η οποία δεν είναι ούτε αδιαμεσολάβητη (πρβλ. τον «τεχνικό ψηφιακό επιτηρητή») ούτε «καθολική», αλλά πραγματώνεται σε μια σφαίρα παράλληλη με την πραγματική. Ήδη κατά την περίοδο της πανδημίας και τον κατ’ οίκον περιορισμό εξ*οικειωθήκαμε* με νέες Χωρικότητες («επικράτειες ασφαλείας»;) και πολλαπλές συνδέσεις, διαμορφώνοντας έναν μικρό ιδιωτικό κυβερνοχώρο και ταυτόχρονα τηρώντας την ασφαλή απόσταση σε ένα, όμως, ανασφαλές δίκτυο. Σε αυτόν τον χώρο κυοφορείται σήμερα ο γνωστός και ως «Μετά-Άνθρωπος».[[17]](#footnote-17)Ας κρατήσουμε από τα ανωτέρω τη δίψα για ***κοινωνία*** (μετοχή – αλληλοπεριχώρηση), καθώς θα απασχολήσει αργότερα.

Το τι συνέπειες έχει η «καθιέρωση» του Μετα-Σύμπαντος στην ανθρώπινη Ιστορία και οντολογία επεξηγεί ανάγλυφα, **ο Yuval Noah Harari**[[18]](#footnote-18), Καθηγητής Ιστορίας σε μία κατεξοχήν «φλεγόμενη περιοχή», την Μέση Ανατολή, με έδρα την Ιερουσαλήμ, η οποία (μαζί με την Αλεξάνδρεια, την Αθήνα και την Ρώμη) παραδοσιακά συνιστά έναν από τους τέσσερεις βασικούς πόλους του Πολιτισμού της Μεσογείου. Ο Χαράρι (Χ.), ακολουθώντας ίσως και ασυνείδητα το κίνημα των Προφητών του Ισραήλ αλλά και τον Όργουελ με την «περίφημη» Φάρμα του, αναλύει την επιχειρούμενη σήμερα μετάβαση από τον Homo Sapiens[[19]](#footnote-19) στον **Homo Deus** («Άνθρωπος Θεός»), ο οποίος (σύμφωνα με τον Χ.) αποκτά πλέον τη δυνατότητα να κατασκευάσει πλάσματα (cyborgs?) κατ’ εικόνα και καθ’ ομοίωσιν δική του. Ταυτόχρονα εκθέτει τα χαρακτηριστικά της αναδυόμενης νέας παγκόσμιας «θρησκείας των δεδομένων και των αλγορίθμων», η οποία καθιερώνεται μέσω της Τεχνητής Νοημοσύνης (**ΑΙ** = Artificial Intelligence), των Ρομπότ αλλά και των κρυπτονομισμάτων στον χώρο της Οικονομίας. Αναλυτικότερα ο **Harari** επισημαίνει ότι με τον Διαφωτισμό, η αυθεντία μετατοπίστηκε από τον Ουρανό (το Ιερατείο, τη Βίβλο, και τοις ιερούς Κανόνες) στη Γη και τον άνθρωπο. Η κορύφωση αυτής της διαδικασίας συμπυκνώνεται στο σύνθημα του φιλελευθερισμού: «ο πελάτης έχει πάντα δίκιο». αυτός προσδιορίζει ανάλογα με το ατομικό του «γούστο» το πώς ορίζονται τα τρία βασικά «στοιχεία» της ανθρώπινης Κοσμοθεωρίας: το κάλλος, η ηθική και η αλήθεια. Πλέον σε αυτή την καινή περίοδο της ανθρωπότητας, η αυθεντία παραχωρείται εκούσια σε ένα μέγεθος μη οργανικό εκτός του ανθρώπου, στα «σύννεφα» της Γκουγκλ και της Άμαζον. Τα υποκειμενικά αισθήματα δεν αντιμετωπίζονται ως γεννήτριες τέχνης και ποίησης, παρά ως βιοχημικοί αλγόριθμοι, οι οποίοι υποβοήθησαν την επιλογή, αξιοποιώντας δεδομένα (data) και «δοκιμές κρούσης» (crash tests) εκατομμυρίων ετών. Αυτά (τα αισθήματα) εξασφάλισαν στον βροτό την επικράτηση στη μάχη της **επιβίωσης (survivor)**, την αναπαραγωγή και την αυτοσυντήρηση, αλλά και τη συνεργασία στο πλαίσιο μεγάλων ομάδων (η οποία στηρίχθηκε κατεξοχήν στην κατασκευή «μύθων», όπως είναι το χρήμα). Πλέον ήδη στην Ιατρική κάποιος δείχνει εμπιστοσύνη περισσότερο στους αλγορίθμους (πρβλ. τη μαστεκτομή στην οποία υποβλήθηκε η Αντζελίνα Τζολί), παρά στο αίσθημα του πόνου ή ακόμη και στη διάγνωση. Αλλά και στην καθημερινότητα εμπιστεύεται *τυφλά* τους διαδικτυακούς χάρτες (google maps).

Πρακτικά σήμερα για πρώτη φορά στην παγκόσμια Ιστορία δεν διαβάζεις εσύ ένα βιβλίο, αλλά, μετά από μία παρατεταμένη περίοδο ειρήνης, μοναδική στην Ιστορία, σε διαβάζει εκείνο (α) μέσω του ανοιγοκλεισίματος των βλεφάρων (face reactions), αλλά και (β) του «έξυπνου ρολογιού» ή άλλων σωματικών αισθητήρων – sensors, που φορά ο «αναγνώστης» και μετρούν κτύπους καρδιάς και άλλα βιομετρικά δεδομένα, κατά τη διάρκεια της ανάγνωσης ή ακρόασης. Έτσι μπορεί κάποιος να εξιχνιάσει όχι μόνον το πώς αισθάνεσαι αλλά και «γιατί» αισθάνεσαι, *συνυπολογίζοντας* και άλλα Μεγάλα Δεδομένα που αντλεί από το «Ιστορικό» σου. Για πρώτη φορά Βιολογία και Πληροφορική (Bio- και Infotech) συμμαχούν ώστε να πάψεις να σκέπτεσαι εσύ τον εαυτό σου και να συνειδητοποιήσεις ότι υπάρχει κάτι που μπορεί να σκεφθεί καλύτερα για σένα, διότι σε κατανοεί αρτιότερα από ό,τι εσύ τον εαυτό σου. **Με απλά λόγια, πλέον χακάρεται η ανθρώπινη ύπαρξη, παρότι πολλές φορές για να συνεχίσει τον «περίπλου» στον Κυβερνοχώρο τσεκάρει την ένδειξη «Δεν είμαι Ρομπότ».** Αυτό σημαίνει ότι ένα καθεστώς αποκτά τη δυνατότητα ελέγχου, μπροστά στον οποίο (έλεγχο) οι μηχανισμοί της Ιεράς Εξέτασης ή άλλα συστήματα «προγραμματισμού του μυαλού» ολοκληρωτικών καθεστώτων του 20ου αι. (που στην ΕΣΣΔ, την Κίνα και τη ναζιστική Γερμανία «γοήτευσαν» τις μάζες κατεξοχήν μέσω της «τεχνολογίας» του μικροφώνου και του ραδιοφώνου) φαίνονται «πρωτόγονα» [[20]](#footnote-20). Βεβαίως ο Καθηγητής Ιστορίας της Ιερουσαλήμ δεν είναι απαισιόδοξος[[21]](#footnote-21), καθώς, εάν ληφθούν σοβαρά υπόψη οι κίνδυνοι, μπορεί η ανθρωπότητα να αξιοποιήσει τα ευεργετικά για την υγεία και άλλους τομείς στοιχεία της νέας τεχνολογίας.

Το ενδιαφέρον για την σημερινή Εισήγηση είναι ότι οι Ανθρωπιστικές Σπουδές για πρώτη φορά αποκτούν εξαιρετική σπουδαιότητα. Ενώ καμιά εργασία δεν είναι βέβαιο ότι τις επόμενες δεκαετίες θα ασκείται από ανθρώπους (καθώς οι θέσεις εργασίας θα συρρικνωθούν και η μετανάστευση θα διογκωθεί), το μόνο επάγγελμα του μέλλοντος στο οποίο «ποντάρει» ο Harari είναι **η φιλοσοφία.** Οι μηχανικοί υπολογιστών καλούνται να «απαντήσουν» μέσω της φιλοσοφίας (προσθέτουμε: και της Θεολογίας) σε βιοηθικά διλήμματα, τα οποία για αιώνες απασχολούσαν αποκλειστικά και μόνον θεωρητικά κάποιους «εξωτικούς - ιδιότροπους φιλοσόφους». Πλέον η επιλογή εάν ένα αυτοκίνητο θα σώσει τα παιδιά, που πετάγονται μπροστά του, ή τον οδηγό του, έχει άμεσες επιπτώσεις στο σχεδιασμό ενός μοντέλου και την προώθησή του στην αγορά. Η εκπαίδευση των μελλοντικών πολιτών**-«ψηφιακών νομάδων» της γενιάς Ζ** (η οποία επιδεικνύει ιδιαίτερη ευαισθησία σε θέματα οικολογίας, λογοκλοπής, σπίλωσης του “έτερου”, γενικότερα ήθους/ακεραιότητας [integrity]) οφείλει να λάβει χαρακτηριστικά **Παιδείας:** από αναμετάδοση απλώς νέων γνώσεων και πληροφοριών (που παλιότερα ταυτίζονταν με την κατάκτηση δύναμης), καλείται μέσα σε έναν κατακλυσμό / καταιγισμό «ειδήσεων» (πολλές φορές ψευδών-fake), να ευαισθητοποιήσει και να «ασκήσει» τον άνθρωπο στην «πληροφορία» (= το να αισθάνεται πληρότητα), τη φιλοκαλία και τη «γνώση» (η οποία στη Βίβλο σημαίνει τη μετοχή, τη συνουσία): την ικανότητα να συγκεντρώνεται - να επικεντρώνει στο ουσιαστικό / αυθεντικό, να γονιμοποιεί τη σιωπή, να ασκεί μέσω της δημιουργικής Γραφής κριτική και να διαθέτει χιούμορ, να εκπαιδεύεται διά βίου και να αναθεωρεί απόψεις και επόψεις (πρβλ. το πολύ βασικό «μαθαίνω, ξεμαθαίνω και ξαναμαθαίνω») αλλά και να διαθέτει ενσυναίσθηση (ΕQ), αληθινή διάθεση διαΛόγου και ανθεκτικότητα. Πλέον γίνεται λόγος όχι για εξέλιξη του ανθρώπου γραμμική, αλλά για **άνθιση** οργανική και σε κάποιους κύκλους γι’ αυτό το σκοπό μελετάται το αθωνικό Management! Αλλά γι’ αυτό το σκοπό οφείλει η Παιδεία, για την οποία ήδη μεγαλύτερη αξία έχει το «λάθος»[[22]](#footnote-22), το οποίο και προσπαθεί να αξιοποιήσει γόνιμα, να γονιμοποιεί **όλα τα ΙQ** (σε συνδυασμό με το προαναφερθέν **ΕQ**) και να κινητοποιεί όχι μόνον το μυαλό, αλλά και την καρδιά και το χέρι του μαθητή/της μαθήτριας αρχικά σε **μικρές αλλά “ποικιλόμορφες” ομάδες** των τριών ή τεσσάρων.

Η θεωρία Χαράρι δεν λαμβάνει υπόψη της ότι ο μύθος, τα σύμβολα (οι «εικόνες») και η τελετουργία, που συνήθως εκτυλίσσεται σε έναν χώρο ιερό, όπου «συναντιέται» ο Θεός και ο Κόσμος, δεν είναι συνολικά κατασκευές, αλλά εκφράζουν βαθιές αλήθειες της ύπαρξης και κοινότητας και ανταποκρίνονται στη δίψα του ανθρώπου για έκφραση σκοτεινών και «αντιφατικών» (για τη λογική) πλευρών του ώστε να επέλθει η εσωτερική και κοινωνική κάθαρση και «επανασύνδεση», ανεξάρτητα από την ύπαρξη ή μη «γονιδιώματος του Θεού». Η κλασική Αθήνα δεν στηριζόταν μόνον στη δημοκρατία και τη φιλοσοφία αλλά και την τραγωδία / κωμωδία. Μάλιστα ο Οιδίπους (στην ομώνυμη Τραγωδία. που συνιστά το «Ευαγγέλιο» της Ψυχοθεραπέιας), όταν καταφέρνει νοησιαρχικά να αποκαλύψει το αίνιγμα της Σφίγγας – του Ανθρώπου και να ανακαλύψει το παρελθόν του, «τυφλώνεται». Βεβαίως πάντα μία Σίλικον Βάλεϊ απειλεί να υποκαταστήσει την Εδέμ και το δέντρο της ζωής με μία Βαβέλ και έναν πύργο, που συμβολίζει στη Βίβλο το «τεχνολογικό επίτευγμα», που από «Ομόνοια» μεταβάλλεται σε δυστοπία και Σύγχυση. Όπως η κυριαρχία της μηχανής στις αρχές του 20ου αι. οδήγησε σε μια αντίστοιχη (μηχανιστική) θεώρηση της ανθρώπινης ύπαρξης, έτσι και η κυριαρχία των υπολογιστών, που εξελίσσονται σήμερα σε «κβαντομηχανές», ωθεί ερευνητές, όπως ο Harari ή ο Νανόπουλος, σε μία αντίστοιχη θεώρηση του βροτού ως ενός βιολογικού Υπερυπολογιστή, ο οποίος ως Homo Deus τελικά θα μπορέσει από τη νεκρή ύλη να παραγάγει **ζωή και πνεύμα**. Σε όλη αυτή τη θεώρηση βεβαίως δεν λαμβάνεται υπόψη ο παράγων «ελευθερία», που αποτελεί το μεγαλύτερο μυστήριο της ανθρώπινης Ύπαρξης, η οποία (ύπαρξη) π.χ. από αλτρουισμό δεν διστάζει να ακυρώσει όλους τους «προγραμματισμούς» της (π.χ. «κανόνες της επιβίωσης»).

Άλλωστε εάν η ουσία της ύλης αποτελεί τελικά μυστήριο, το οποίο συνδιαμορφώνεται ανάλογα και με την «θέασή» του (η οποία όντως μπορεί να «μεταμορφώσει» το(ν) άλλο), πρέπει κάποιος να είναι υπεραισιόδοξος ότι θα αποκρυπτογραφηθεί ο ανθρώπινος εγκέφαλος, ο οποίος σήμερα αποδεικνύεται ότι δεν είναι στατικός «υπολογιστής» (προ-γραμματισμένος από το DNA και την αγωγή ιδίως κατά την πρώιμη πενταετία της ζωής του βροτού), αλλά έχει καταπληκτική «πλαστικότητα», καθώς διαθέτει τη δυνατότητα να αλλάξει - μεταμορφωθεί εάν ο άνθρωπος το θελήσει.

Από τις διαπιστώσεις όμως του Χαράρι, οφείλουμε ως Τμήμα *Κοινωνικής* Θεολογίας (περιληπτικού) και της Θρησκειολογίας[[23]](#footnote-23) να αξιοποιήσουμε στον «ελληνοδυτικό χώρο μας» (έτσι ονομάζει ο πατ. Ν. Λουδοβίκοςτην αποκαλούμενη από κάποιους «καθ’ ημάς Ανατολή») χαρακτηριστικά του μετασύμπαντος, συνδεόμενα άμεσα με την ουσία και την κοινωνία του ανθρώπου, τα οποία αν και φαίνεται να μην λαμβάνονται υπόψη στην Πολιτική (η οποία δεν έχει αφομοιώσει το γεγονός ότι τα προβλήματα πλέον είναι κατεξοχήν παγκόσμια [global]), αξιοποιούνται ήδη στην Ψυχοθεραπεία[[24]](#footnote-24). Σε αυτήν (την Ψυχοθεραπεία) το ζητούμενο δεν είναι τόσο το να «ανασκάψεις τις φυλακές της παιδικής σου ηλικία», αναψηλαφώντας το παρελθόν, ούτε καταρχήν και καταρχάς το «να αγαπήσεις τον εαυτό σου καθώς δεν θα μας αγαπήσει κανένα άλλο άτομο». Ο άνθρωπος δεν είναι το «σκέπτομαι άρα υπάρχω», αλλά «συν+αισθάνομαι άρα υπάρχω» (*Αντιγόνη* 523: «οὔτοι συνέχθειν, ἀλλὰ συμ+φιλεῖν ἔφυ» – «δεν γεννήθηκα για να μισώ αλλά για να αγαπώ»), το οποίο συνδέεται σύμφωνα με τον Ηράκλειτο με τη μετοχή /κοινωνία στον «ξυνόν Λόγον» . Το βασικό αίτημα είναι η αποκατάσταση στο παρόν του «συν-». της σχέσης με κάθε Άλλον (και ιδίως να συνΧωρώ[[25]](#footnote-25) τον «πλησίον» - σημαντικό Άλλον [ήτοι τον/την «σύντροφο»], ενώ για κάποιους ελάχιστους ψυχοθεραπευτές τίθεται και το βασικό για την ορθόδοξη Θεολογία - Φιλοκαλία αίτημα να επι+Κοινωνώ με τον «πολύτιμο Άλλον» - τη Γεννήτρια της Ζωής μου (που είναι κάτι το εντελώς διαφορετικά από τη «στωική» συμ+πάθεια με το σύμπαν γενικά και αόριστα, η οποία «συμπάθεια» δεν αναδεικνύει μάρτυρες). Αυτό με τη σειρά του συνεπάγεται στο πλαίσιο ενός μεταναρκισσισμού την ανακάλυψη **του δυικού αριθμού** (ο οποίος βιολογικά προηγείται του ενικού) και της επίσης χαμένης σήμερα **δοτικής πτώσης** και μάλιστα μέσω **της κλητικής**. Σε αυτό το πλαίσιο η παραδοχή ότι ο πυρήνας της ύπαρξής του δεν είναι η «καρδιά», αλλά ο εγκέφαλος με το δίκτυο των νευρώνων του αξιοποιείται για να γίνουν μετρήσεις και να στηρίξουν εφαρμογές της ψυχοθεραπείας.

Η Θεολογία στην πρόταση ζωής, που κομίζει στο σύγχρονο μετασύμπαν, αξίζει τον κόπο καταρχάς και καταρχήν να λάβει υπόψη της ότι ήδη η Ανθρωπολογία της νεωτερικότητας ιδίως στην Αμερική (που θεμελιώθηκε πάνω στη βιβλική «Γη της Επαγγελίας»), έχει συμπορευθεί σε αλληλόδραση με την προβολή διαφορετικών μοντέλων του Ιησού, ο οποίος και σήμερα μαγνητίζει το ενδιαφέρον, καθώς, όπως αποδεικνύουν και τα στατιστικά ευρήματα από τις μηχανές αναζήτησης και κοινωνικής δικτύωσης, ακόμη αποτελεί το μεγάλο «σκάνδαλο» της Ιστορίας.

1. **Ανθρωπολογία και Χριστολογία κατά τον 19ο και 20ο αι.**

Το 2005 κυκλοφορήθηκε ένα ενδιαφέρον βιβλίο του **St. Prothero**[[26]](#footnote-26) αναφορικά με τον «αμερικάνο» Ιησού, και το μετασχηματισμό του από *Κύριο Χριστό* σε εθνικό «είδωλο» της Υπερδύναμης.

Σύμφωνα με το συγγραφέα (σ.), στις αρχές του 18ου αι. οι Ευαγγελικοί **αποψίλωσαν τον Ιησού από τη θεότητά του**, τον «αποφυλάκισαν» (όπως χαρακτηριστικά αναφέρει ο σ.) από τα Σύμβολα της αποστολικής Πίστης, τον αποκαθήλωσαν από τον Ουρανό. Δόθηκε έμφαση στην ανθρώπινη πλευρά του και μάλιστα στο «θείο» κήρυγμα περί αγάπης και ηθικής, στοιχεία τα οποία έπρεπε καθένας να μιμηθεί, προκειμένου στην καινούργια άγνωστη «Γη της Επαγγελίας» να συμβιώσει με τον αλλοεθνή και αλλόθρησκο *έτερο.* Παροιμιώδες έχει μείνει το κολλάζ του Τζέφερσον από χωρία της Κ.Δ. τα οποία «συνέθεταν» το «ψηφιδωτό» του Ναζωραίου ως ενός κορυφαίου ηθικού κατηχητή. Αναδείχθηκε έτσι ο Ιησούς στο κατεξοχήν ενιαίο *πολιτισμικό νόμισμα* της πολυσυλλεκτικής και πολυθρησκευτικής ανθρώπινης μάζας της «αναδυόμενης Ηπείρου» (πρβλ. «*In* God We Trust» του δολαρίου!).

Περί τα τέλη του 18ου αι. **οι φιλελεύθεροι Προτεστάντες αποσύνδεσαν το Χριστό από τη χριστιανική Βίβλο**, διακηρύσσοντας ταυτόχρονα ότι Αυτός αποτελεί τη μοναδική τους αυθεντία.

Τελικά στον 20ο αι. **ο Ιησούς αφορίστηκε και από τον ίδιο το Χριστιανισμό,** προκειμένου να «υιοθετηθεί» από Ιουδαίους, Ινδουιστές και Βουδιστές. Το αποτέλεσμα ήταν ο Ι. Χριστός από *Υιός του Θεού* να μετασχηματιστεί καταρχάς σε ηθικό φιλόσοφο και τελικά σε γλυκό χολιγουντιανό λυτρωτή - Superstar (ένα είδος αγαθού φιλειρηνιστή γκουρού), ο οποίος είναι τόσο δημοφιλής όσο ο Έλβις Πρίσλεϋ. Έτσι μνημονεύεται στα λαϊκά «άσματα» της Αμερικής σε συνδυασμό με το ποτό, τη φυλακή, τα δάκρυα, τη μαμά και λανσάρει μέσω της διαφήμισης αυτοκίνητα και δίαιτες *(What would Jesus drive-eat­?) !*

Ταυτόχρονα μετά τον Διαφωτισμό, εκτός από τον μετασχηματισμό του Χριστού από Κύριο σε Ιησού, άρχισε να καταρρέει και ο «πεφωτισμένος» άνθρωπος, το πλέον *δεινό* (πολυμήχανο) πλάσμα της Ιστορίας (Σοφοκλή, *Αντιγόνη* 332-375) και ταυτόχρονα το «μέγα τραύμα» (Δοξαστικό Κυριακής Θωμά). Ο Φρόυντ με ανάγλυφο τρόπο περιέγραψε τρεις μεγάλες απογοητεύσεις της **ανθρωπότητας κατά τη νεωτερικότητα[[27]](#footnote-27)**:

Η πρώτη προκλήθηκε από τον *Γαλιλαίο*, με τον οποίο ο «καλός καγαθός» **άνθρωπος έπαψε να είναι το κέντρο του Σύμπαντος**.

Η δεύτερη (απογοήτευση) προέκυψε από τότε που ο *Δαρβίνος* αμφισβήτησε ότι το είδος μας **είναι το τέλος και η κορωνίδα της Δημιουργίας**.

Η τρίτη απογοήτευση ήρθε από τον ίδιο τον *Φρόυντ,* διότι με την έννοια του υποσυνείδητου ο άνθρωπος έχασε τη **θέση του αυτόνομου κυβερνήτη** της δικής του προσωπικότητας.

Και μετά από όλες αυτές τις διαταραχές, και ενώ το μόνο που είχε απομείνει υπό τον έλεγχό μου ήταν οι επιθυμίες μου, τουλάχιστον δηλ. η απόφαση για το *τι θέλω*, έρχεται ο *Τζιράρ* (René Girard) και βάσει μελετών αποδεικνύει: ***συγγνώμη, αλλά ακόμη και αυτό είναι μια ψευδαίσθηση*.** Είμαστε κοινωνικά όντα, το οποίο σημαίνει ότι μέσω της *μίμησης,* η οποία ουσιαστικά είναι *απομίμηση*, εξαρτόμαστε από τους *άλλους* και μάλιστα σε σχέση με τις πιο οικείες ανάγκες και επιθυμίες μας. Σημείωνε ο Thomas Hobbes τον 17ο αιώνα στο διάσημο βιβλίο του *Λεβιάθαν*: *“****Αν δυο άνθρωποι επιθυμούν το ίδιο πράγμα, το οποίο όμως δεν μπορούν να απολαύσουν και οι δύο, γίνονται εχθροί, και στην πορεία μέχρι το τέλος τους [...] προσπαθούν να καταστρέψουν ή να υποτάξουν ο ένας τον άλλον****”*. Ως εκ τούτου, υποστήριξε ένα ισχυρό σχήμα «*νόμος και τάξη – κράτος»,* που το ονομάζει Λεβιάθαν (*Leviathan)*. Όπως εξηγεί ο *Τζιράρ*: «Η μιμητική επιθυμία είναι υπεύθυνη για το καλύτερο και το χειρότερο σε εμάς, διότι αυτό μας υποβιβάζει κάτω από το επίπεδο των ζώων, καθώς και αυτό επίσης μας ανεβάζει πάνω από αυτό». (“*Ἐθεώρουν τὸν σατανᾶν ὡς ἀστραπὴν ἐκ τοῦ οὐρανοῦ πεσόντα”,* Λουκ. 10, 18). Κι αυτό γιατί τα ανθρώπινα όντα επιθυμούν από τη φύση τους. Αυτή η κατανόηση της επιθυμίας ως δυναμισμού αυτοϋπέρβασης σχετίζεται με αυτό που ο Henry Bergson αποκαλούσε *"elan vital”* (“ζωτική δύναμη”). Ακριβώς επειδή είμαστε ανθρώπινα όντα που ορέγονται και επιθυμούν, **είμαστε ανοιχτοί σε κάτι *πέρα από μας* και είμαστε πάντα πρόθυμοι να ξεπεράσουμε τη δεδομένη κατάσταση της υπάρχουσας ύπαρξής μας για να επιτύχουμε έναν μεγαλύτερο στόχο.** Μπορούμε επίσης να πούμε ότι ένα αίσθημα έλλειψης πληρότητας είναι μέρος της ανθρώπινης κατάστασης. Αυτό το αίσθημα έλλειψης πληρότητας κάνει τους ανθρώπου**ς ακόρεστα ζώα.**

Στο Επίμετρο Ι, στηριζόμενοι σε Εισήγηση του Μάνου Δανέζη, **(**[**https://www.youtube.com/watch?v=nNfKkLxrwaU**](https://www.youtube.com/watch?v=nNfKkLxrwaU)**),** σημειώνουμε τα βασικά σημεία ανορθολογισμού, όπου έφθασε ο δυτικός Πολιτισμός, αν και αυτοδιαφημιζόταν ως τέκνο του Διαφωτισμού, και τα οποία οδήγησαν στην Κρίση της τρίτης Χιλιετίας. Το πλέον πολύτιμο δεδομένο από τα ανωτέρω για την παρούσα έρευνα είναι οι βαθιές ρίζες ολόκληρου του Συστήματος στον Προτεσταντισμό και τις αρχές – το «Δεκάλογό» του[[28]](#footnote-28). Εν προκειμένω υπογραμμίζουμε τη διαπίστωση ότι ο άνθρωπος διακρίνεται για την διακαή κυριολεκτικά επιθυμία του να μιμηθεί και να ενωθεί με το Απόλυτο, έστω κι αν αυτή λαχτάρα δεν μπορεί να ικανοποιηθεί ούτε με την αγάπη προς τη σαρκική μητέρα και τον πατέρα (οι οποίοι στην καλύτερη περίπτωση σύμφωνα με την Ψυχοθεραπεία μπορεί να είναι μόνον σχετικά επαρκείς) ούτε με τα υποκατάστατα κορεσμού, όπως αυτά (π.χ. η «πορνογραφία») που προσφέρει το Διαδίκτυο και οδηγούν στην Κατάθλιψη. Επιπλέον είναι μάλλον Ουτοπία (όπως ανάγλυφα «ιστορεί» στη μεγάλη οθόνη και ο δημοφιλής Supermann) η απάντηση στο πρόβλημα της πεπερασμένης Γης και της Ύπαρξης να αναμένεται ότι θα προέλθει από την ίδια τη Γη και την Ύπαρξη, αφού η Γεννήτρια της Ζωής εντοπίζεται «εκτός» και η ίδια η ύπαρξη έρχεται στον κόσμο άνευ της θελήσεώς της. Όπως επισημαίνει και ο Ντοστογιέφσκι στους Δαιμονισμένους, η έσχατη απόδειξη της ανθρώπινης ελευθερίας είναι η αυτοκτονία (= επιλογή του θανάτου)! Το ίδιο μάταιη είναι η τεκμηρίωση της Ηθικής στο «ενθάδε», σε ιδεολογίες ή φιλοσοφίες του νυν Αιώνα.

Με τα ανωτέρω στοιχεία, είναι εμφανές ότι το έτος 1 μετά τον Κορωνοϊό οφείλει η Θεολογία για να είναι όντως *Κοινωνική*, να ανακαλύψει ποια ήταν εκείνα τα στοιχεία, τα οποία της έδωσαν τον 1ο – 2ο αι. μ. Χ. (όταν και διαμορφώθηκε από τον απ. Παύλο) τη δυνατότητα να προσφέρει νόημα ζωής σε ένα περιβάλλον παγκοσμιοποιημένο με στοιχεία αρκετά παράλληλα προς τις προΚλήσεις του σήμερα. Δεν πρέπει να λησμονούμε ότι η «μακρά ελληνιστική περίοδος» από τον Αλέξανδρο έως τον Αδριανό έχει επηρεάσει τη σύγχρονη νεοελληνική και ευρωπαϊκή πραγματικότητα, πολύ περισσότερο από την κλασική Αθήνα, αν και δυστυχώς ούτε διδάσκεται ούτε εκτίθεται επαρκώς.

1. **Ο meta - Άνθρωπος στην «μεταχριστιανική» εποχή: To βιβλικό «Παράδειγμα» του 1ου μ. Χ. («μετά Χριστόν») για τον 1ο αι. μ. Χ. («μετά Χριστού»)**

Είναι γεγονός ότι μετά από αιώνες κατά τους οποίους πολιτική και θρησκευτική εξουσία δεν πορεύτηκαν απλώς σε συναλληλία αλλά και σε συνεξάρτηση, επιστρέφουμε και πάλι σε μια εποχή (την επονομαζόμενη «ύστερη νεωτερικότητα» ή «μετανεωτερικότητα») κατά την οποία ο Χριστιανισμός καλείται να αντιδράσει σε συνθήκες, που θυμίζουν αρκετά τους πρώτους αιώνες μαρτυρίας της αποστολικής πίστης (όπως «περιγραφόταν» την πρώτη χιλιετία η Ορθοδοξία). Η πίστη (η οποία τους πρώτους αιώνες χαρακτηρίστηκε και αθεΐα ή / και δεισιδαιμονία[[29]](#footnote-29)) ανέτειλε, όταν για πρώτη φορά υπήρξε μία «πρωτο» **παγκοσμιοποίηση της Οικουμένης** («Αυγούστου μοναρχήσαντος ἐπὶ της γῆς» Δοξαστικό Εσπερινού Χριστουγέννων - Ποίημα Κασσιανής). Στηριζόταν στους εξής τρεις πυλώνες: αυτούς της πολιτιστικής Κοινής (με όχημα την ελληνική Κοινή), του ισχυρού νομίσματος (του δηναρίου) και του διαδικτύου, το οποίο «εξασφάλισε» η Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία στις ηπείρους και τη Μεσόγειο, την «ἡμετέραν Θάλασσαν»[[30]](#footnote-30). Η Pax Romana / Augusta (Ρωμαϊκή ειρήνη), εδραζόμενη στη φορολογία και τη στρατιωτική μηχανή, ήταν γενικά ένα πατριαρχικό πολυσυλλεκτικό σύστημα με έντονη κινητικότητα στους κόλπους της (και οριζόντια και κάθετη) και έμφαση στην τέχνη της Ηγεσίας. Ο συνεκτικός δεσμός ήταν η λατρεία του Πλανητάρχη και της Αιώνιας Πόλης, που προωθούνταν μέσω των εορτών προς τιμήν τους, των νομισμάτων, και των ανδριάντων («εικόνων»).

Ο Χριστιανισμός, ο οποίος αν και διαδόθηκε από τον απ. Παύλο στις πόλεις, κινούνταν γενικά στο «περιθώριο» (καθώς απέδιδε τους όρους Κύριος – Σωτήρ – Υιός Θεού – Ευαγγέλια, που ήταν βασικά προσωνύμια του «θείου» Καίσαρα, αποκλειστικά σε έναν «άκρως ανεπιθύμητο από την επίσημη ηγεσία νεκρό» Εσταυρωμένο –αλλά Αναστημένο Πρόσωπο), αποτελούσε συνειδητή επιλογή των μελών του Σώματός του και όχι εκ γενετής κληροδότημα. Για τους πιστούς, ιδίως εκείνους που ακολουθούσαν τον απ. Παύλο, η πίστη στον Κύριο Ιησού, δεν αποτελούσε «αστερίσκο» της εθνοτικής ταυτότητας ενός «εκλεκτού λαού». Συνιστούσε την ύψιστη προτεραιότητα, καθώς η πίστις Χριστού (= αφοσίωση στον Χριστό) εκφραζόταν ως η «Οδός» (= πρόταση ζωής), ενώ ως δείκτης ταυτότητας όλων (ανεξαρτήτως φυλής, φύλου, στάτους) όσων είχαν βιώσει μεταστροφή και είχαν γευθεί την καταιγιστική εμπειρία τού ενός και μοναδικού βαπτίσματος, προβαλλόταν το κοινό τραπέζι και η «οικειότητα της πίστεως» (δηλ. η αληθινή συγγένεια μεταξύ μας με συνδετικό ιστό την πίστη)[[31]](#footnote-31).

Πλέον σήμερα, σε έναν Κόσμο, όπου ο Χριστιανισμός (α) αντιμετωπίζεται από την πολιτική Εξουσία ως μία από τις πολλές θρησκευτικές Κοινότητες και (β) αποτελεί και πάλι συνειδητή επιλογή σε ένα περιβάλλον πολυπολιτισμικό, στο οποίο ο καθένας καλείται να γίνει ο «σκηνοθέτης» της ταυτότητάς του, η στάση των πρωταγωνιστών της Κ.Δ. απέναντι (i) στο παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον της Οικουμένης, (ii) στο «δημόσιο χώρο» - την «αγορά» (το φόρουμ) της Πόλης και (iii) τη νομή / διαχείριση του Οίκου, νομίζω ότι δύναται να χρησιμοποιηθεί ως πρότυπο για το ποια μπορεί να είναι εξαιρετικά χρήσιμη στη μαρτυρία της Εκκλησίας στο δημόσιο χώρο. Εν τέλει η **αναΚάλυψη** της *Καινής Διαθήκης* και της *Αγίας Γραφής* (Α.Γ.) γενικότερα, μπορεί να βοηθήσει ενεργητικά και το θεολογικό κόσμο να αρθρώσει «πολιτικό» λόγο ουσιαστικής ελπίδας.

Συγκριτικά με το διαμορφούμενο σήμερα Μετασύμπαν και τον Homo Deus, θέλουμε να τονίσουμε τα εξής βιβλικά δεδομένα:

* Ήδη τονίσθηκε ότι είναι καταρχάς αξιοσημείωτο ότι και ο Χριστιανισμός διακηρύχθηκε στην Μεσόγειο και μάλιστα σε περιβάλλοντα κατεξοχήν αστικά ως μία Οδός (= Επιλογή Ζωής), η οποία εισάγει καθέναν ανεξάρτητα φυλής, φύλου και κάστας σε ένα «μετασύμπαν» (καινό σύμπαν), το οποίο όμως δεν τρέχει «παράλληλα», αλλά «εμβολιάζει»-μπολιάζει το παρόν. Σε αυτό δεν δεσπόζει η φιγούρα του Homo Deus, αλλά η απόλυτη μωρία: ο Εσταυρωμένος «Υιός του Ανθρώπου» - Deus Homo (= Θεάνθρωπος). Είναι αξιοσημείωτο ότι επειδή επί αιώνες, από τα βυζαντινά χρόνια μέχρι και σήμερα, ο Κύριος Ιησούς «ιστορείται» (αγιογραφείται και μάλιστα στην εικόνα του τέμπλου) **ως φιλόσοφος**[[32]](#footnote-32), δύο Λογοτέχνες της Ανατολής (Ντοστογιέφσκι και Παπαδιαμάντης) κατά τη νεωτερικότητα, για να «αποτυπώσουν» αυτήν τη μωρία του 1ου αι. μ. Χ. «απεικόνισαν» τον «κατάστικτον τοῑς μώλωψιν καὶ [όμως] πανσθενουργόν» Ιησού με τον «Ηλίθιο» και τον «ξεπεσμένο Δερβίση», μάλλον επηρεασμένοι από το καταπληκτικό θρηνώδες άσμα του Μεγ. Σαββάτου «Δὸς μοι τοῦτον τὸν ξένον».
* Προκειμένου να κατανοήσουμε το παράδοξο «παράδειγμα» - μοντέλο ανθρώπου (τον «Υιό του Ανθρώπου» - Deus Homo), το οποίο εισήγαγε ο Χριστιανισμός στην Ιστορία και το βίωσε σε μικρές Κοινότητες, «εναλλακτικές Οικογένειες – κοινότητες απεξάρτησης» κατεξοχήν γύρω από μία τράπεζα, θα προβούμε σε κάποιες σύντομες ερμηνευτικές παρατηρήσεις, αντιπαραθέτοντας τον Homo novus των αυτοκρατορικών ή μάλλον της «μακράς ελληνιστικής εποχής», μιας περιόδου με πολλαπλές ταυτότητες και έντονη κινητικότητα[[33]](#footnote-33), με τον «Υιό του Ανθρώπου» των Ευαγγελίων και το πώς ο Παύλος από την Ταρσό όχι απλώς κήρυξε, αλλά «ενσάρκωσε» το μοντέλο αυτό.
* Είναι γνωστόν ότι ο Ιησούς κατά τη δημόσια δράση του **ποτέ** δεν αυτοπροσδιοριζόταν ως «Χριστός» (= κεχρισμένος), όνομα το οποίο κακώς εκλαμβάνεται από τους πιστούς σήμερα ως το «επώνυμο» του Κυρίου (του οποίου ως «μικρό όνομα» εκλαμβάνεται το «Ιησούς» [= Σωτήρας]). Ακόμη και σε πολύ κρίσιμες στιγμές (όπως κατά τη δημοσκόπηση [το γκάλοπ] αναφορικά με την ταυτότητά Του στους πρόποδες του αγνώστου όρου της Μεταμορφώσεως στην αρχή της Πορείας Του προς την Ιερουσαλήμ [Μκ. 8, 29-31] αλλά και κατά την ανάκρισή Του από τους Αρχιερείς την τελευταία νύχτα της ζωής Του [Μκ. 14, 61-62]), ενώ (α) από τους άλλους ακούγεται ο όρος «Χριστός» για Εκείνον και (β) ο Κορυφαίος μαθητής του Πέτρος τον προδίδει τρεις φορές σε μία παιδίσκη, Αυτός ομιλεί για τον Εαυτό Του σε τρίτο πρόσωπο με την παράδοξη για το ελληνικό ακροατήριο προσωνυμία «**Υιός του Ανθρώπου»**. Εν προκειμένω αξίζει να τονίσουμε ότι αντίθετα προς ό,τι επικράτησε κατά το Βυζάντιο, στη βιβλική Θεολογία συχνά ο όρος «Υιός Θεού» αναφέρεται σε κτιστά όντα (όπως αγγέλους, βασιλείς) και ο όρος «Υιός του Ανθρώπου» σε επουράνια προϋπάρχουσα μορφή, όπως συμβαίνει και με τη Σοφία. Ας μην ξεχνάμε ότι στην εποχή της διάδοσης του Χριστιανισμού το σκάνδαλο ήταν η ανθρωπινότητα του Ιησού Χριστού, ενώ στα νεότερα χρόνια είναι η θεότητά Του.
* Υπάρχουν τρεις κατηγορίες λογίων του Ιησού, όπου Αυτός αναφέρεται στον Εαυτό Του με αυτό το όνομα: (α) όταν ομιλεί για τη δημόσια με αυθεντία δράση Του στη γη, (β) όταν ομιλεί για το απόλυτα εξευτελιστικό τέλος Του και (γ) όταν αναφέρεται στην παγκόσμια Κρίση, την οποία Εκείνος (και όχι ο Γιαχβέ Πατέρας!) θα διεξαγάγει. Για το θέμα υπάρχει πλήθος δημοσιεύσεων. Μπορεί όμως ο αναγνώστης να ενημερωθεί με τρόπο απλό και ουσιαστικό από έναν κατεξοχήν ειδικό στο θέμα, τον Καθηγητή Χρ. Καραγκούνη[[34]](#footnote-34), ο οποίος διασαφηνίζει το πώς ο όρος προέρχεται από τον οραματιστή προφήτη Δανιήλ (κεφ. 7) και το πώς συνδέεται με την *έλευση* της *Βασιλείας* (όπως ονομαζόταν στον Ιουδαϊσμό ή μάλλον του Ιουδαϊσμούς σε αντίθεση προς την τυραννία των Θηρίων το «μετασύμπαν» - ο νέος Κόσμος). Αυτό, το οποίο, πρέπει να υπογραμμίσω εν προκειμένω είναι ότι ο Κύριος Ιησούς, σε αντίθεση προς τον **Προφήτη Δανιήλ,** συνδέει τον «Πρίγκιπα των Νεφών» - Υιό του Ανθρώπου άμεσα και εμφατικά με τον δημόσιο Εξευτελισμό, την απόλυτη οδύνη και το τραύμα, συμπλέκοντας τη συγκεκριμένη μορφή (που αναδύεται, όπως ήδη προαναφέρθηκε, σε αντιθετικό παραλληλισμό προς τα θηρία της παγκόσμιας Ιστορίας) με εκείνη του πάσχοντος φρικτά για την ανθρωπότητα Δούλου ή (καλύτερα κατά την Ε. Δάφνη) Υιού, η οποία (μορφή) απαντά στον **(Δευτερο)Ησαΐα (κεφ. 52-53).** Βεβαίως εν συνεχεία και στον Δανιήλ, στο κεφ. 9 γίνεται λόγος για *αποκοπή του Χρίσματος* και «*διαφθορά» του Αγίου μετά του Χριστού* (9, 26: πρβλ. Ζαχαρίας 12, 10: «εξεκέντησαν») με τρόπο όμως σιβυλικό, όπως και συμβαίνει στον **Ψαλμό 8** (ο οποίος [Ψαλμός] με τον δικό του [καταδιωκόμενο;][[35]](#footnote-35) Υιό του Ανθρώπου επίσης επηρέασε την καινοδιαθηκική παράδοση). Άλλωστε και ο Μωυσής, αφού αυτοπροσφερθεί ως «θυσία» στον Γιαχβέ για να σωθεί ο λαός του (**Έξοδος 34, 29-35**), μετά κατεβαίνει από το κοσμικό όρος, το Σινά (όπου εισέλθει διαπερνώντας και τη φλογίνη ρομφαία), με λάμψη – «κέρατα», όπως αυτά του θυσιαστηρίου. Ήδη και στο Δαν. 7 ο όμοιος με Γιο του Ανθρώπου (μορφή που έχει γόνιμα προσληφθεί από το βαβυλωνιακό έπος Ενούμα Έλις![[36]](#footnote-36)) ταυτίζεται με τον λαό των αγίων (= αγγέλων) του Υψίστου, ο οποίος (λαός) μαρτυρεί για την πίστη του στον ένα Θεό και αντιστέκεται μέχρι θανάτου στον Αντίοχο τον Επιφανή ή Επιμανή (κατά τον Πλούταρχο).

* Ίσως ο Ιησούς, ταυτόχρονα αξιοποιώντας εκδοχές του Δανιήλ 7, οι οποίες παρουσιάζουν τη μορφή, που ***μοιάζει με Υιό του Ανθρώπου*** ως τον ίδιο τον **Παλαιό των Ημερών – τον «έφιππο επί των νεφών» Γιαχβέ,** αποτυπώνει εκείνη την αλήθεια, την οποία διατυπώνει και ο Παύλος: ότι ο Γιος του Ανθρώπου δεν είναι μια επουράνια φιγούρα, η οποία απλώς, όπως συμβαίνει στις Παραβολές του Έσδρα θα κρίνει με εξουσία την Οικουμένη και κατεξοχήν τους δυνάστες της, αλλά ότι θα πάθει και μάλιστα με τρόπο απόλυτα εξευτελιστικό[[37]](#footnote-37). Μέσω του τραύματος / των μωλώπων του όμως θα σώσει τους πάντες (και τα ακάθαρτα έθνη) και θα «υψωθεί», κυριαρχώντας ακόμη και στις επουράνιες Δυνάμεις. Αυτή η αλήθεια δεν εκφράζεται στα Ευαγγέλια μόνον με τη φιγούρα του Υιού του Ανθρώπου, αλλά και με άλλους έμμεσους τρόπους: ουσιαστικά η πορεία του μαστιγωμένου Ιησού από το Πραιτώριο στον Γολγοθά, περιγράφεται στον Μάρκο σε αντιθετικό παραλληλισμό προς τη «Μεγάλη Είσοδο του Κυρίου στα Ιεροσόλυμα» και αποτελεί μια παρωδία του «θριάμβου», της υποδοχής και «Παρουσίας» ενός Εστεμμένου (πλανητάρχης) μετά από μία νίκη σε μία Πόλη υπό τις ιαχές του λευχειμωνούντος θυμιώντος πλήθους. Ήδη, όμως, και καθ’ οδόν προς το Πάθος ως μοντέλο της Κοινότητας και της Ηθικής είχε προβάλλει το παιδί, το οποίο στα αυτοκρατορικά χρόνια ήταν σύμβολο της ανωριμότητας και της αφροσύνης (του nobody).
* Εν προκειμένω με τα «Aπομνημονεύματα [memoirs] των Aποστόλων» (τα οποία ονομάστηκαν «Ευαγγέλια» όχι για να διακηρύξουν τα γενέθλια ενός Αυγούστου, αλλά τον Σταυρό του Θεανθρώπου, την θυσιαστική αυτοπαράδοσή του δηλ. στον πλέον απαίσιο θάνατο μέσα σε κραυγές αγωνίας χάριν των ανθρώπων και δη των εχθρών Του!, γίνεται ταυτόχρονα πλήρης ανατροπή του ανθρωπολογικού μοντέλου της Παξ Ρομάνα. Γι’ αυτό και το νεότερο Ευαγγέλιο, το *Κατά Ιωάννη*, «μεταφράζει» στα χείλη του Πιλάτου τον όρο «Υιός του Ανθρώπου» με τον όρο «Άνθρωπος», ενώ επίσης δεν χρησιμοποιεί τον όρο «Βασιλεία του Θεού/των Ουρανών» αλλά τον όρο «ζωή την αιώνια», η οποία δεν ταυτίζεται με τη «ζωή μετά θάνατον», αλλά με τη «ζωή *χωρίς* θάνατο», όπως και τη «ζωή *μετά τη ζωή μετά θάνατον*» μαζί με τον επανερχόμενο Κύριο. Η συγκεκριμένη υπόθεσή μας (ότι η ιστορία του όρου δηλ. Υιός του Ανθρώπου συνεχίζεται με τις αναφορές περί του Ανθρώπου στον Ιωάννη) εδράζεται στο γεγονός ότι και οι Ποιμαντικές Επιστολές, οι οποίες επίσης προέρχονται από το β’ ήμισυ του 1ου αι. με επίκεντρο την Έφεσο, χρησιμοποιούν τον ίδιο όρο («Ανθρωπος»), σε συνδυασμό με τον Δευτεροησαΐα (ακριβώς δηλ. όπως έκανε και ο ιστορικός Ιησούς με τον τίτλο Υιός του Ανθρώπου). Στα αυτοκρατορικά χρόνια η τιμή και η υπόληψη ενός ανθρώπου προσδιοριζόταν από την καταγωγή, τον πλούτο (κατεξοχήν τις εκτάσεις γης) και τα ανδραγαθήματα. Το μακάριο τέλος του, όπως εκείνο του «αγίου» εκείνης της εποχής, του Σωκράτη, *επισφράγιζε* το μεγαλείο του.
* Υπήρχε και η περίπτωση του επονομαζόμενου **Καινούργιου Ανθρώπου** (Homo novus). Ήταν εκείνος, ο οποίος δεν κατείχε τα ανωτέρω προτερήματα. Κατάφερνε, όμως, αξιοποιώντας την *πανουργία*, την τέχνη και τις διασυνδέσεις του, να γίνει απελεύθερος και να αναρριχηθεί στην πυραμίδα της εξουσίας, αλλάζοντας τις περισσότερες ρόλο: από θύμα σε θύτη. Στα χείλη ήδη του ιστορικού Ιησού ο κατεξοχήν Άνθρωπος είναι Θεός, ο οποίος παρότι Δημιουργός τoύ Σύμπαντος, κάτοχος της μακαριότητας και της αιωνιότητας, ταπεινώνεται-ευτελίζεται, πραγματοποιώντας ένα Salto mortale από την κορυφή στην απόλυτη ένδεια και τον ακραίο πόνο. ακολουθεί δηλ. την ακριβώς αντίστροφη πορεία από εκείνη του Homo novus **[[38]](#footnote-38)**. Είναι χαρακτηριστική η φράση **«ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος»** (Ecce Homo), η οποία τοποθετείται στα χείλη του Ρωμαίου εκπροσώπου της εξουσίας, του Πόντιου Πιλάτου. Με αυτή (τη φράση) λίγο πριν το επίσημο πολύσημο *Τετέλεσται*, το *Κατά Ιωάννη* και ο Χριστιανισμός της τρίτης πλέον γενιάς δίνει απάντηση στην αγωνία των αυτοκρατορικών χρόνων αλλά και διαχρονικά της Ιστορίας να ανακαλύψει επιΤέλους «με ένα φανάρι μέσα στο καταμεσήμερο» τον Άνθρωπο, ένα πραγματικό μοντέλο – πρότυπο, στο οποίο η ανθρωπότητα να αποταθεί ώστε να λυτρωθεί και να «θεωθεί».

Στην περίπτωση του Πιλάτου η Αλήθεια σαρκωμένη συνομιλεί αποκαλύπτοντας ότι δεν μοιράζεται τα χαρακτηριστικά με την εγκόσμια βασιλεία και τη βία, που εκείνη επιστρατεύει για να καθιερωθεί. Αυτό που τελικά εντάσσει και τον Πιλάτο στον «κόσμο» ο οποίος απορρίπτοντας την Αλήθεια βυθίζεται στο γνόφο, δεν είναι η καταγγελία και η ύβρις απέναντί της, αλλά η αδιαφορία. Βεβαίως το συγκλονιστικό στην περίπτωση της ανάκρισης της Αλήθειας από τον εκπρόσωπο του θεοποιημένου Imperium της Ρώμης (= ισχύος), που το ενδιαφέρει η διατήρηση της Παξ «πάση θυσία», δεν είναι το γεγονός μόνον ότι η αλήθεια είναι Πρόσωπο (και άρα το ορθό ερώτημα προς τον Ιησού είναι ΤΙΣ είναι η αλήθεια) αλλά ότι αυτή ταυτίζεται με το πλέον κακοποιημένο από τη θρησκευτική και πολιτική εξουσία επί γης άνθρωπο. Ταυτίζεται με εκείνον που έχει υποβληθεί εκούσια και άνευ αντίστασης στο απόλυτο όνειδος και τον βιασμό παρότι κατά τη στιγμή της σύλληψής Του έχει αποκαλυφθεί ως ο ΩΝ της Εξόδου, σωριάζοντας το έδαφος μια ολόκληρη σπείρα που έχει κινητοποιηθεί να τον συλλάβει. Ο Πιλάτος, όπως και ο Καϊάφας, άκων προφητεύει. Ο Καϊάφας είχε διατυπώσει το μακιαβελικό *συμφέρει ὑμῖν ἵνα εἷς ἄνθρωπος ἀποθάνῃ ὑπὲρ τοῦ λαοῦ καὶ μὴ ὅλον τὸ ἔθνος ἀπόληται* (11, 50. πρβλ. *ἐὰν ἀφῶμεν αὐτὸν οὕτως, πάντες πιστεύσουσιν εἰς αὐτόν, καὶ ἐλεύσονται οἱ Ῥωμαῖοι καὶ ἀροῦσιν ἡμῶν καὶ τὸν τόπον καὶ τὸ ἔθνος* 11, 48). Το **«ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος» (Ecce Homo)** του Πιλάτου ενώπιον του πλήθους φανερώνει ότι ο (κατεξοχήν) Άνθρωπος – Βασιλεύς και Αρχιερεύς, που είναι φορέας της απόλυτη χάριτος και αλήθειας και αποτελούσε στα ελληνορρωμαϊκά χρόνια αντικείμενο προσμονής[[39]](#footnote-39), δεν ταυτίζεται με ένα σφριγηλό πλάσμα - Μεγαλέξανδρο που συμ-πυκνώνει ως «άγαλμα» (< αγάλλομαι) τη δίψα για δύναμη και ομορφιά, αλλά με ένα απόλυτα εξευτελισμένο πλάσμα που έτσι «μαρτυρεί την αλήθεια» αίροντας την αμαρτία του κόσμου. Αυτή όμως η σαρκωμένη αλήθεια που υψώνεται ήδη στο Σταυρό (και όχι απλώς με την Ανάσταση) είναι αυτή που νικά τον χειρότερο εχθρό της ανθρώπινης υπόστασης και κοινωνίας: τον θάνατο. Έτσι δίνει την πραγματική Ειρήνη – Παξ και την άφεση μέσω της πρώιμης Πεντηκοστής: «λάβετε Πνεύμα Άγιον» (20, 22).

Ας μην λησμονούμε ότι και στον Επίλογο του *Κατά Ιωάννη*, ο Αναστάς Κύριος δεν εμφανίζεται στον δύσπιστο Θωμά με ένα σώμα απαστράπτον – «άγαλμα» (< αγάλλομαι), αλλά επιδεικνύοντας, όπως όμως συμβαίνει γενικότερα στην Τέχνη της μακράς ελληνσιτικής εποχής, εμφατικά το τραύμα του και προ(σ)καλώντας σε άγγιγμα. Κι αυτό συμβαίνει όχι μόνον ως «σημάδι αναγνώρισης» (όπως στην Οδύσσεια) ούτε για να κατανοήσουν οι μαθητές ότι ο Κύριος έχει αναστήσει το ίδιο σώμα, που έφερε ως «ιστορικός Ιησούς». Πρόκειται για τη λογχισμένη πλευρά του νέου Αδάμ από την οποία έχει ρεύσει το αίμα και το νερό και έχει δημιουργηθεί η «νέα Εύα». Αυτή (η κοινότητα) βιώνει ως *ΕκΚλησία* (ο όρος είναι πολιτικός) μαρτυρικά *την Αλήθεια*, όχι με ατομικές πτήσεις σε ένα μετασύμπαν - μια «παράλληλη πραγματικότητα», τον «έβδομο ουρανό» (όπως συνήθως τότε οι αποκαλυπτικοί) αλλά με όλες τις αισθήσεις κοινωνώντας όλοι από το ίδιο (!) Ποτήρι τη σάρκα και το αίμα του ιδρυτή της, αφού είχε η κοινότητα ανταλλάξει το φιλί της αγάπης και είχε μοιραστεί το ίδιο τραπέζι. Πρόκειται για την περικοπή, την οποία κατά το πιο θριαμβευτικό Εσπερινό (αυτό της αγάπης, το απόγευμα της Κυριακής του Πάσχα) αναγιγνώσκουμε σε όλες τις γλώσσες και άρα ως οικουμενικό μήνυμα του Χριστιανισμού.

* Είναι χαρακτηριστικός και ο τρόπος, με τον οποίο ο Παύλος (Π.), αναλαμβάνοντας το ρόλο του «σαλού», σαρκάζει κυριολεκτικά τον Καινό Άνθρωπο της Παξ. Ας σημειώσουμε ότι το κατεξοχήν επιχείρημα του Π. στους «ανόητους» Γαλάτες, οι οποίοι τον αμφισβητούσαν, δεν ήταν από τις Γραφές, αλλά το γεγονός ότι με την παρουσία του (Π.) ανάμεσά τους, πάνω στο *κατάστικτο* κορμί του Περεγρίνου[[40]](#footnote-40) «ζωγραφίστηκε» ο Εσταυρωμένος – Εξευτελισμένος και οι ίδιοι έλαβαν Πνεύμα και χαρίσματα εκπληκτικά. Σύμφωνα επίσης με τον Π., κατά τη βάπτισή του ο πιστός, δεν φοράει ακόμη λευκά ρούχα. καθώς η εμπειρία της Ανάστασης στην πληρότητά της αναμένεται στα τελικά Έσχατα. Μέσω της βάπτισης ο πιστός στον παρόντα αιώνα ενδύεται τον Πάσχοντα Δούλο / Υιό. Ακολούθως καταγράφουμε τα πολύ ενδιαφέρονται σχόλια του Ράιτ[[41]](#footnote-41) σε μία χαρακτηριστική περικοπή της Β’ Κορινθίους (11, 23-33), όπου αντί ο Π. να δημοσιεύσει το Βιογραφικό με τις επιδόσεις του, για τρίτη φορά εμφανίζει ένα CV (= Curriculum Vitae) με όλες τις «αποτυχίες» και τα ονείδη του :

Μετά από όλη τη στενοχώρια, που διακρίνεται νωρίτερα στην επιστολή, στο Β’ Κορινθίους 11, 16-12, 10 **ο ίδιος ο Παύλος τελικά ανεβαίνει στο πλήρες ύψος του.** Για να κατανοήσουμε πώς λειτουργεί αυτή η περικοπή και να αποκτήσουμε μια νέα και **οξυδερκή επίγνωση** για το πώς φαίνεται να έχουν δουλέψει το μυαλό και η φαντασία του Παύλου, πρέπει να μεταφερθούμε στον κόσμο μιας ρωμαϊκής αποικίας, όπως ήταν η Κόρινθος. Οι Ρωμαίοι αξιωματούχοι, τόσο στην Αιώνια Πόλη όσο και στις επαρχίες, ήταν αναμενόμενο να πανηγυρίζουν τα κατορθώματά τους. Καθώς προσδοκούσαν το τέλος της θητείας τους, ελπίζανε να χαράξουν σε πέτρα ή σε μάρμαρο, τον κατάλογο των επιτευγμάτων τους, τα έργα τους στο δημόσιο χώρο. Αυτό έκανε ήδη ο Αύγουστος, χαράσσοντας θεαματικά τον κατάλογο των επιτευγμάτων του με τεράστια γράμματα σε μνημεία τριγύρω σε όλη την αυτοκρατορία. Το ρωμαϊκό ισοδύναμο ενός «βιογραφικού σημειώματος» (θυμηθείτε ότι οι Κορίνθιοι ήθελαν νέες συστατικές επιστολές για τον Παύλο) ονομαζόταν **«cursus honorum», «κούρσα των τιμών».** Εκεί θα αναφέρατε τον καιρό που υπηρετήσατε ως Κοιαίστορας (**Quaestor**), την προαγωγή σας σε Πραίτορα**.** Θα σημειώνατε την εποχή κατά την οποία είχατε την ευθύνη των έργων ύδρευσης της πόλης ή /και την ανάληψη άλλων σημαντικών πολιτικών ρόλων. Στη συνέχεια, εάν ήσασταν τυχεροί, θα σημειώνατε το έτος κατά το οποίο υπηρετήσατε ως Ύπατος (Consul). Αυτό παρέμεινε, για τους περισσότερους, το αποκορύφωμα μιας πολιτικής καριέρας, ακόμη την περίοδο της αυτοκρατορίας, καθώς όλοι γνώριζαν ότι οι Ύπατοι καταλάμβαναν τη δεύτερη θέση μετά τον ίδιο τον αυτοκράτορα. […] Ένας κατάλογος με τις μάχες που αγωνισθήκατε, τις πληγές, και τις διακρίσεις που αποκομίσατε. Για έναν στρατιώτη υπήρχε μια ιδιαίτερη τιμή· εάν πολιορκούσατε μια πόλη, στο τέλος θα τοποθετούσατε σκάλες για να αναρριχηθείτε στα τείχη. Επειδή αυτό ήταν ένα από τα πλέον επικίνδυνα, πραγματικά τρελά, πράγματα, που θα μπορούσατε να επιχειρήσετε, το πρώτο πρόσωπο που θα ανέβαινε στα τείχη για επίθεση (πάντα υποθέτοντας ότι επέζησε), θα διεκδικούσε ως βραβείο του το πολυπόθητο **Corona Muralis, την Κορώνα του Τείχους**. Όμως, με πολλές σκάλες να ανεβαίνουν ταυτόχρονα, ήταν δύσκολο να υπάρχει βεβαιότητα για το ποιος το πέτυχε πρώτος. Επομένως, αυτός θα διεκδικούσε αυτό το βραβείο με όρκο. Ήταν το ισοδύναμο του βρετανικού Σταυρού της βασίλισσας Βικτώριας. Η υψηλότερη τιμή που μπορούσε να επιτύχει ένας στρατιώτης.

Αυτό είναι το είδος του προσώπου, το οποίο οι Κορίνθιοι ήταν διατεθειμένοι να αναζητήσουν. Ήταν ευχαριστημένοι με την κουλτούρα της «χριστιανικής διασημότητας», που απαντά σε ορισμένα μέρη της σημερινής δυτικής Εκκλησίας. Αυτό ήταν το προφίλ, στο οποίο ήλπιζαν να μοιάζει ο Παύλος και αυτός είναι ο λόγος, για τον οποίο ντρέπονταν τόσο για την ευτελή παρουσία του, όσο και για τον αδέξιο τρόπο της ομιλίας του, τον αμβλύ και άμεσο τρόπο της διδασκαλίας του. Αυτό λέει πολλά για τον Παύλο ως άνθρωπο, για το πού ακριβώς αναφέρεται η Β’ Κορινθίους, για το πού αναφέρεται *το Ευαγγέλιο* (όπως θα έλεγε ο ίδιος): η κορύφωση της επιστολής είναι μια λαμπρή **παρωδία όλου αυτού του κόσμου της αυτοκρατορικής λατρείας,** των επιτευγμάτων τού να σκαρφαλώσεις πρώτος πάνω στο τείχος και οτιδήποτε άλλο. Ο Π. καυχάται αλλά για όλα τα λάθος πράγματα. Αφού τους προειδοποίησε ότι πρόκειται να μιλήσει σαν απολύτως ανόητος, ξεκινάει: *Διάκονοι του Χριστού είναι; Ομιλώ σαν παράφρων, περισσότερο είμαι εγώ! Με κόπους περισσότερο, με κτυπήματα υπερβολικά, με φυ­λακίσεις περισσότερο, με κινδύνους θανάτου πολλές φορές. Από τους Ιουδαίους πέντε φορές μαστιγώθηκα με "τεσσαράκοντα παρά μία" μαστιγώσεις, τρεις φορές ραβδίσθηκα, μια φορά λιθοβολήθηκα, τρεις φορές ναυάγησα, ένα ημε­ρονύκτιο πάλευα στο πέλαγος. Με οδοιπορίες πολλές φορές, με κινδύνους από ποταμούς, με κινδύνους από ληστές, με κινδύνους από το γένος μου, με κινδύνους από τους εθνικούς με κινδύνους στην πόλη, με κινδύνους στις ερημιές με κινδύνους στη θάλασσα, με κινδύνους από ψευδαδέλφους. Με κόπο και με μόχθο, με στέρηση του ύπνου πολλές φορές, με πείνα και με δίψα, με στέρηση του φαγητού πολλές φορές με ψύχος και με έλλειψη επαρκών ρούχων. Εκτός από τα εξωτερικά, είναι ή καθημερινή πίεση της ψυχής μου, η αγωνία για όλες τις Εκκλησίες. Ποιος ασθενεί πνευματικώς και δεν ασθενώ μαζί του και εγώ; Ποιος πέφτει πνευματικώς και δεν καίγομαι εγώ από τη θλίψι; Εάν πρέπει να καυχώμαι, θα καυ­χηθώ για τα παθήματα μου. Ο Θεός και Πατέρας του Κυρίου μας Ιησού Χρίστου, ο δο­ξασμένος στους αιώνες γνωρίζει, ότι δεν ψεύδομαι. Στη Δα­μασκό ο διοικητής και εκπρόσωπος του βασιλέως Αρέθα φρου­ρούσε την πόλη των Δαμασκηνών, θέλοντας να με συλλαβή. Και από κάποιο παράθυρο με κατέβασαν από το τείχος μέσα σ' ένα καλάθι και ξέφυγα τα χέρια του*. (Β’ Κορινθίους 11, 23-33).

Αυτή είναι η κατάσταση των πραγμάτων. Αυτός είναι ο κατάλογος των "επιτευγμάτων" μου, αναφέρει. Αυτό είναι το βιογραφικό μου, η δουλειά μου ως απόστολου! Και, ως το αποκορύφωμα όλων αυτών, δηλώνω με όρκο ότι όταν τα πράγματα έγιναν σκούρα, ήμουν ο πρώτος που λιποτάκτησε από το τείχος. Πρέπει να ελπίσουμε ότι η μεγάλη πλειοψηφία στην Κόρινθο, ακούγοντας αυτό το σημείο της επιστολής, το λιγότερο που έκανε ήταν να χαμογελάσει. Εδώ επιστρατεύεται ένα μεγαλοπρεπές κομμάτι ρητορικής τέχνης ακριβώς προκειμένου να ακυρώσει την ίδια τη ρητορική («Δεν είμαι ρήτορας, όπως είναι ο Βρούτος[[42]](#footnote-42)»). Εδώ είναι μια «αντεστραμμένη» λίστα καυχησιολογίας, ένα cursus pudorum αν θέλετε. **Μια «κούρσα ντροπής».**

Η μέσω και της έκφρασης της αδυναμίας /του τραύματος πλήρης ανατροπή της πυραμίδας των αξιών της παγκοσμιοποιημένης Παξ, η οποία αποτυπώνεται στα ανωτέρω Κείμενα, σε συνδυασμό με την επίσης καινή στάση του Χριστιανισμού απέναντι στην κοσμική αντίληψη περί του σεξ και του χρήματος, «υλοποιήθηκαν» στη ***συναλληλία*** μικρών αλλά ζωντανών Κοινοτήτων. Αυτές ονομάστηκαν με τον πολιτικό όρο «Εκκλησία» και μέσα από την κάλυψη όχι μόνον των «πνευματικών» αναζητήσεων, αλλά και της σωματικής ανάγκης για τροφή και άγγιγμα, δεν παρείχαν μόνον το «πιστεύειν» (believing). Πρόσφεραν κατεξοχήν το «συνανήκειν» (belonging μέσω re+membering – αραμ. zakar) και μάλιστα σε ένα Σώμα όχι μιας αυτοκρατορίας αλλά μιας υπαρκτής Οντότητας, η οποία σήκωσε μέσα στην Ιστορία το βάρος των ενοχών και των αγχών και ήταν αοράτως παρούσα κατά τη Σύναξη. Είναι σημαντικό να επισημάνουμε ότι ο ανθρώπινος εγκέφαλος για να λάβει αποφάσεις κρίσιμες δεν έχει ανάγκη τόσο από ιδεολογικά – φιλοσοφικά Δοκίμια, όσο από αφηγήματα. «μεταφορές» και κατεξοχήν **από ζωντανά μοντέλα,** που λειτουργούν αντικατοπτριστικά και προ(σ)καλούν σε μίμηση δημιουργική. Συνεπώς το «εν Χριστώ» της πρώτης Κοινότητας (και μάλιστα σε συνδυασμό προς μία **θεολογία του Δώρου – της Χάριτος και της Υιοθεσίας**) σε αντίθεση προς το «ζην σύμφωνα με το λόγο, τη φύση» της κυρίαρχης στωικής φιλοσοφίας, λειτούργησε ως μαγνήτης.

Ενώ σήμερα το ρήμα «κοινωνώ» σημαίνει και στον εκκλησιαστικό χώρο, «μεταλαμβάνω ατομικά το φάρμακο της αθανασίας» «ώστε να σωθεί η ψυχή μου μετά θάνατον» (πράγμα το οποίο είναι «πλατωνικό»), στον αρχαίο Κόσμο το ρήμα σήμαινε «το συζυγικό δεσμό» και άρα τη συγκρότηση του οίκου, στο επαγγελματικό επίπεδο την αλληλεγγύη - συναδελφία, και στο δημόσιο Χώρο **την ισότιμη μετοχή** στα δημοσιονομικά και άλλα αγαθά της Πόλης μέσω της «φιλίας» (μεταξύ «ίσων»). Βεβαίως στην χριστιανική Κοινότητα το ρήμα απέκτησε νέα δυναμική αφού συνδέθηκε με την πλήρη κοινωνία (α) των αναγκών του «άλλου», ο οποίος πλέον νοείται ως «αδελφός»(γι’ αυτό και καθιερώνεται το «αλλήλ\*», που χρησιμοποιούνταν για οικείους – οικογενείς) και (β) του Σώματος του Χριστού, όπου έχουμε «γαμήλια ένωση» σύμφωνα με την Α’ Κορ. με τον Πρωτότοκο Αδελφό αλλά και με όλη την Κοινότητα και εν Δυνάμει με το Σύμπαν. Ουσιαστικά ο όρος «κοινωνία» στα συμφραζόμενα της πρώτης Κοινότητας αποτελεί «παράγωγο» της έννοιας της Διαθήκης, που δέσποζε στον Ισραήλ και αφορούσε τόσο στη σχέση με τον Νυμφίο Θεό όσο και κατεξοχήν με την αγία τριάδα των αδυνάμων του, χήρες-ορφανά-πάροικους. Πολύτιμο είναι στη συνάφεια αυτή το άρθρο του Julien M. Ogereau με τον εμφατικό τίτλο: The Jerusalem Collection as Κοινωνία: **Paul's Global Politics of Socio-Economic Equality and Solidarity**[[43]](#footnote-43). Σημειώνει ο Ράιτ[[44]](#footnote-44):

Ο Παύλος θα ήταν ο πρώτος που θα πει ότι το να προσφέρεις γενναιόδωρα σε κάποιον από μόνο του δεν σημαίνει ότι τον υποχρεώνεις να συμφωνήσει με τις πολιτικές ή τις πρακτικές σου. Αλλά σε αυτή την ερώτηση υποβόσκει ένα βαθύτερο ερώτημα. Το δώρο των χρημάτων, υπαινίσσεται ο Παύλος, καταδεικνύει ότι εμείς και εσείς είμαστε μέρος μιας οικογένειας, μιας εταιρικής σχέσης, μία ***κοινωνίας***. Είναι αυτός ο ελληνικός όρος, που συνήθως μεταφράζεται ***φιλία / συντροφιά***, αλλά στον κόσμο του Παύλου σήμαινε επίσης, εκτός των άλλων πραγμάτων, *μια επιχειρηματική συνεργασία*, η οποία συχνά συμπίπτει με οικογενειακούς δεσμούς. […] Άραγε μπορείς να διακρίνεις τον Παύλο να τους ζητά τουλάχιστον σιωπηρώς ότι αυτή η «κοινωνία» είναι ό,τι είναι, επειδή εν τω Χριστώ ο ένας και μοναδικός Θεός έχει πραγματοποιήσει κάτι καινούργιο; Μπορείς άραγε να αναγνωρίσεις ότι διά του Ιησού ο ένας και μοναδικός Θεός έχει δημιουργήσει ένα νέο είδος οικογένειας, μια κοινότητα που υπερβαίνει τα τείχη που συντήρησαν με τόση προσοχή οι παραδόσεις μας, καθώς τώρα έχει καλύψει τα μίλια μεταξύ Αντιόχειας και Ιερουσαλήμ; […] Η δύναμη του Πνεύματος, μέσα από το μήνυμα και την παράξενη προσωπική παρουσία του Ιησού, δεν μεταμόρφωσε μόνο τις ατομικές καρδιές, τα μυαλά και τις ζωές όσων την υιοθέτησαν, αλλά και τις σχέσεις μεταξύ ομιλητή και ακροατή. **«Μοιραζόμαστε όχι μόνο το Ευαγγέλιο του Θεού, αλλά και τις ίδιες μας τις ζωές**»: αυτό λέει τη δική του ιστορία. Ναι, είναι φυσικά ο ίδιος ο Παύλος που το αναφέρει αυτό. Αλλά είναι δύσκολο να πιστέψει κάποιος ότι ο Παύλος μπορούσε να γράψει αυτό σε μια ομάδα με την οποία συνυπήρξε μόλις λίγες εβδομάδες νωρίτερα, αν *αυτός* δεν ήξερε ότι *εκείνοι* θα ήξεραν ότι αυτό ήταν αλήθεια. Όταν αναρωτιόμαστε τι κινητοποιούσε τον Παύλο, πρέπει να αναλογιστούμε σοβαρά το γεγονός ότι σε βαθύ ανθρώπινο επίπεδο διατηρούνταν και τροφοδοτούνταν από αυτό που έφθασε να ονομάσει «κοινωνία».

Όπως διαπιστώσαμε νωρίτερα, η συνήθης μετάφραση για τον όρο «κοινωνία» είναι η «συναδελφία» (‘fellowship’), αλλά αυτή η έννοια είχε φορεθεί πολύ. Μπορεί επίσης να σημαίνει «επιχειρηματική συνεργασία». Αυτό είναι μέρος της εννοίας του, αλλά και πάλι δεν φτάνει στην καρδιά της σημασίας. Και η καρδιά είναι αυτή που έχει σημασία. Όταν τα λόγια μας τελειώνουν, χρειαζόμαστε εικόνες: Κοινωνία είναι το βλέμμα της απόλαυσης όταν ένας αγαπητός φίλος κάνει μια απροσδόκητη επίσκεψη, η ματιά της κατανόησης μεταξύ των μουσικών καθώς μαζί αφηγούνται κάτι πανέμορφο, το εκτεταμένο σφίξιμο ενός χεριού σε ένα νοσοκομειακό κρεβάτι, η ικανοποίηση και η ευγνωμοσύνη, που συνοδεύουν την κοινή λατρεία και προσευχή. Όλα αυτά και πολλά άλλα! Η άλλη ελληνική λέξη την οποία ο Παύλος θα χρησιμοποιούσε ως συνώνυμη, είναι βέβαια **η «αγάπη».** Αλλά για άλλη μια φορά ο αγγλικός όρος μας είναι τόσο υπερβολικά χρησιμοποιημένος ώστε να μην μπορούμε εύκολα να τον αναγνωρίσουμε ένεκα της εξοικείωσης, όπως κι ένας κοντόφθαλμος εραστής που δεν αναγνωρίζει την αγαπημένη του, χωρίς να συνειδητοποιεί ότι αυτή σημαίνει τον κόσμο και κάτι περισσότερο από τον κόσμο. «Ο Υιός του Θεού με αγάπησε», είπε ο Παύλος στους Γαλάτες »και παρέδωσε τον Εαυτό του για μένα». Αυτό που διαπιστώνουμε, όταν ο Παύλος χαράζει το δρόμο του γύρω από τις πόλεις της βόρειας Ελλάδας, είναι αυτό που αυτή η αγάπη μοιάζει, όταν «μεταφράζεται» στην προσωπική και την ποιμαντική διακονία του πάσχοντος και εορτάζοντος αποστόλου.

Από τα ανωτέρω κατανοεί κάποιος τι διαστάσεις οριζόντια και κάθετα λαμβάνει όρος ***Κοινωνική*** Θεολογία ***και*** Θρησκειολογία αλλά και γιατί ο Ράιτ ισχυρίζεται ότι εάν ερχόταν ο Παύλος στη σημερινή Ελλάδα / Ευρώπη δεν θα αγόρευε σε μία θεολογική Σχολή αλλά σε Σχολές Πολιτικών Επιστημών και την Ιατρική, καθώς γι’ αυτόν κήρυκας δεν είναι ο ηθικολόγος/ιδεολόγος, αλλά ο ντελάλης μιας καινούργιας Βασιλείας (= καινού Σύμπαντος), που απαιτεί ολοκληρωτική αλλαγή λογισμικού / τρόπου σκέψης (= μετάνοια = υιοθέτηση της **σταυρικής Νοημοσύνης[[45]](#footnote-45)** / mind του Υιού του Ανθρώπου - Deus Homo, ο οποίος όμως ενδύεται τη σάρκα της εποχής του), ώστε το ζητούμενο να μην είναι «η σωτηρία της ψυχής μου μετά θάνατον», αλλά η υγεία της ψυχής **και του κορμιού ΜΑΣ (ως κοινότητας)** ήδη στο εδώ και το τώρα, αλλά και η ζωή μετά τη «ζωή μετά θάνατον» με τον Κύριο Ιησού σε ένα εναλλακτικό μετασύμπαν, το οποίο δεν είναι απλώς Παράδεισος αλλά Πόλις (προσλαμβάνει δηλ. δημιουργικά και όλα τα ανθρώπινα επιτεύγματα). Στη Βίβλο το ζητούμενο είναι η εγκατοίκηση του συντροφικού Θεού ανάμεσα στη Δημιουργία Του, η οποία προς το παρόν βιώνει ένα τζετ Λανγκ, και άρα η σύζευξη ουρανού και γης, ενώ «ουρανός» ενίοτε αποκαλείται μία άλλη – meta διάσταση της πραγματικότητας***[[46]](#footnote-46)***. Σε αυτήν ισχύει το παράδοξο ίσως και για την τεχνητή νοημοσύνη παύλειο χωρίο: *τὰ μωρὰ τοῦ κόσμου* (= απλοϊκούς και τους αγράμματους) *ἐξελέξατο ὁ Θεός, ἵνα καταισχύνῃ τοὺς σοφούς, καὶ τὰ ἀσθενῆ τοῦ κόσμου* (= χωρίς αξιώματα, τους καταφρονεμένους) *ἐξελέξατο ὁ Θεός, ἵνα καταισχύνῃ τὰ ἰσχυρά, καὶ τὰ ἀγενῆ τοῦ κόσμου κα ὶ τὰ ἐξουθενημένα ἐξελέξατο ὁ Θεός, τὰ μὴ ὄντα* (= αυτούς που δεν είναι Τίποτε)*, ἵνα τὰ ὄντα* (= αυτούς που είναι κάτι), *καταργήσῃ* (Α’ Κορ. 1, 27-28[[47]](#footnote-47)). *ἀρκεῖ σοι ἡ χάρις μου,* ***ἡ γὰρ δύναμις ἐν ἀσθενείᾳ τελεῖται. ἥδιστα οὖν μᾶλλον καυχήσομαι ἐν ταῖς ἀσθενείαις μου****, ἵνα ἐπισκηνώσῃ ἐπ᾽ ἐμὲ ἡ δύναμις τοῦ Χριστοῦ*. (Β’ Κορ. 12, 9).

Από τα ανωτέρω εικάζουμε θεωρήσουμε ότι ο Π. υιοθέτησε στα Κείμενά του (αντίθετα π.χ. προς τον Φίλωνα και τους Αποστολικούς Πατέρες) μία **εναλλακτική γλώσσα,** την οποία και προσπάθησε να «μάθει» στους Έλληνες Κορίνθιους (που παρότι λάτρευαν τη Ρητορική του Απολλώ(νιου), τους ονομάζει ως απογόνους των Εβραίων της Εξόδου στην Α’ Κορ. [!] 10,1). Πιστεύουμε δηλ. ότι για να εκφραστεί και ρηματικά η ανωτέρω πλήρης ανατροπή της Πυραμίδας της Κοινωνίας και η σημασία της αποκάλυψης ενός Θεού πατέρα - αββά, ο Π. όπως και αργότερα ο Λουκάς, σκοπίμως «υιοθέτησε» την **ιδιαίτερη «γλώσσα»** των Εβδομήκοντα Μεταφραστών της Π.Δ. (όπου όροι ελληνικοί, όπως η δικαιοσύνη-ελπίδα-υπομονή «χρωματίζονται» με το εβραϊκό φορτίο), ίσως κόντρα στους «τεχνολόγους» (έτσι ονομάζονταν στον αρχαίο Κόσμο οι θεωρητικοί της Γλώσσας) και την κατάχρηση της Ρητορικής κάποιον χριστιανών γκλάμουρ/glamour (ο όρος ανάγεται στη glammar-grammar «γραμματική» και την αίγλη από την κατάκτηση γνώσης, σοφίας και μάλιστα απόκρυφης) στην Κόρινθο και τις άλλες ελληνικές πόλεις. Αναλυτικότερα έχουμε τα εξής δεδομένα:

1. Ο Π., όπως αποδεικνύεται από τα έργα του, είναι ο **πρώτος συστηματικός Θεολόγος του Χριστιανισμού**, ο οποίος έχει τη δυνατότητα να εργάζεται με αφηρημένες έννοιες και να τις οργανώνει μοναδικά σε Επιστολές που είναι εξαιρετικά εκτεταμένες (συγκριτικά με τα γράμματα των ελληνιστικών χρόνων).
2. Ο Π. δεν επιχειρούσε απλώς να γράψει ΗΘΙΚΑ, αλλά να αλλάξει **λογισμικό ύπαρξης**, να ανατρέψει δηλ. τον τρόπο σκέψης του  "νορμάλ"  («ψυχικού ή σαρκικού» σύμφωνα με τον Π.) ανθρώπου, ο οποίος επιπλέον προ(σ)καλείται από τον απόστολο των εθνών, αντί να καταφεύγει σε έτοιμες συνταγές-«πρέπει», αενάως να «κουρδίζει» και να «συγχρονίζει» το ρολόι του στο αγαθοποιό θέλημα του Κυρίου για κάθε άνθρωπο ***προσωπικά*** και τη ***συγκεκριμένη*** στιγμή (Ρωμ. 12, 1). Πρόκειται για τον προαναφερθέντα νου / το «ρόνημα του Χριστού». Συνεπώς σίγουρα το ερώτημα, που έθεσε στον εαυτό του κατά τα χρόνια της νίψης και της ησυχίας, όταν ασκούνταν στην εκμάθηση της ραφής σκηνών, ήταν το εξής: με "ποια γλώσσα" και ιδίως με ποια ***ρήματα*** (τα οποία έχουν σύμφωνα με τον Μπαμπινιώτη *τριαδική ενέργεια*) γίνεται αντικείμενο έκφρασης και εμπειρίας αυτό το νέο "λογισμικό";
3. Ο ίδιος ο Π. ήταν δίγλωσσος, φορέας της Ιερουσαλήμ και Αθήνας: η μητρική γλώσσα μάλλον η αραμαϊκή και λόγω Ταρσού έμαθε και την Κοινή αλεξανδρινή Ελληνική. Στα εβραϊκά **το «υλισμικό»** (έτσι ονομάζεται από τον Γ. Μπαμπινιώτη το hardware) το ανθρώπου δεν εντοπίζεται στη διάνοια (καθώς δεν υπάρχει καν όρος για να την αποδώσει), αλλά στη Καρδιά (η οποία, όπως θα διαπιστώσουμε περιλαμβάνει και τον Εγκέφαλο), ενώ τα (συν)αισθήματα εκφράζονται με όργανα του σώματος (σπλάχνα, νεφρά...). Η «μετάνοια» συνεπάγεται συνεπώς αλλαγή και λογισμικού και υλισμικού.
4. Επιπλέον ο ίδιος ο Π. πιστεύει ότι ο λόγος του Χριστού - Ευαγγέλιο είναι **ενεργός – γενεσιουργός - αποκαλυπτικός λόγος**, κάτι που υπενθυμίζει **τον παραστατικό λόγο** (π.χ. την «ευλογία» και την «κατάρα»). Στα εβραϊκά, «λόγος» - «ρήμα» σημαίνει, π.χ. στο Ρωμ. 9, 28-29, και "πράγμα" (= την πραγματικότητα που κυοφορείται μέσω του ενδιάθετου λόγου και προφορικού = της «Φωνής» [που πολλές φορές παρουσιάζεται αυθυπόστατα στην Αγία Γραφή όπως στο Αποκ. 1, 12). Η πίστη μάλιστα από εκείνον εκφράζεται και ως "υπακοή" (Ρωμ. 6, 16-18)[[48]](#footnote-48). Σημειωτέον ότι στα Εβραϊκά υπάρχουν δύο χρόνοι: τετελεσμένος και μη.

Επί τη βάσει των ανωτέρω, πιστεύουμε ότι πιθανόν ο Π. επιλέγει σκοπίμως στα θεολογικά του Δοκίμια τη γλώσσα των Εβδομήκοντα, όπως και σκοπίμως καθιερώνει στον επιστολικό του Τύπο έναν ιδιότυπο Χαιρετισμό ("Χάρις ὑμν καὶ Εἰρήνη ἀπὸ Θεοῦ Πατρός"), όπου «παντρεύει» τον εβραϊκό με τον ελληνικό (Χαιρετισμό), (α) μετασχηματίζοντας το «Χαίρειν»/Χαρά στο πολυσήμαντο «Χάρις» (για να αποδώσει την ιδιαίτερη χριστιανική Θεολογία του Δώρου και της Υιοθεσίας) και (β) επισυνάπτοντας μία ***μακρά*** Ευχαριστία.

Σε κάθε περίπτωση είναι σημαντικό να υπογραμμίσουμε ότι το «Πάσχω άρα Υπάρχω» (της σταυρικής Νοημοσύνης ενός «Ηλίθιου») είναι εκείνο που συμπληρωτικά ίσως προς το «Σκέπτομαι καταιγιστικά άρα υπάρχω» της Τεχνικής Νοημοσύνης θα παράξει αληθινή Φιλοσοφία, βαθύ Έρωτα, Τέχνη αληθινής ψυχαγωγίας, συστατικά τα οποία είναι απολύτως απαραίτητα για να κορεστεί η προαναφερθείσα βαθιά επιθυμία του Ανθρώπου και η εντελέχεια για ένωση με το Απόλυτο. Αναφέρουμε «συμπληρωματικά» και όχι «αντιθετικά» διότι είναι σύνηθες σε κάθε Επανάσταση της Ανθρωπότητας, η νέα ανακάλυψη (π.χ. η μηχανή), η Αγορά και ο μετανάστης να θεωρούνται απειλή (πρβλ. τις ταινίες του «Τσάρλι» Τσάπλιν*[[49]](#footnote-49)*) και συνεχώς να αναπολείται ένα εξιδανικευμένο Παρελθόν, ενώ τελικά αποδεικνύονται ευΛογία, όταν ο Άνθρωπος είναι όντως άνθρωπος.

**Επιλογικά: Μία πρόταση εκφοράς θεολογικού λόγου στο πλαίσιο του Μετασύμπαντος με αναφορά στον Deus Homo**

## Η εκπόνηση αυτής της Εισήγησης συμπίπτει με την κυκλοφορία από τον Άγγελο Χανιώτη του νέου βιβλίου: «Η εποχή των κατακτήσεων. Ο ελληνικός κόσμος από τον Αλέξανδρο στον Αδριανό 336 π.Χ. – 138 μ.Χ.» (Πανεπιστημιακές Εκδόσεις Κρήτης, 2021). Η ανάγνωση του συγκεκριμένου πονήματος, όπως και η ακρόαση των Μαθημάτων του, στην δωρεάν στο κοινό πλατφόρμα ΜΑΘΗΣΙΣ <https://mathesis.cup.gr/> , αλλά και στο Bodossaki Lectures on Demand <https://www.blod.gr/> μας βοηθούν πολύ στο να κατανοήσουμε το περιβάλλον στο οποίο γεννήθηκε και άνθισε ο Χριστιανισμός και το πώς συνδέεται η παρούσα σήμερα φάση της Ιστορίας με εκείνη. Όπως επισημαίνει και ο Χανιώτης, η αναδρομή στο παρελθόν δεν πραγματοποιείται για να αντιγράψουμε «μοντέλα» αλλά για να κινητοποιήσουμε τη σκέψη. Σε κάθε περίπτωση διαπιστώνουμε και στην Ιστοριογραφία, όπως ήδη διαπιστώσαμε και για την Ψυχοθεραπεία, μια προσπάθεια - «μετά»: υπέρβασης του Κλασικισμού, ο οποίος επί χρόνια μονοπωλούσε το ενδιαφέρον των ερευνητών με επίκεντρο την Αθήνα. Είναι επίσης αξιοσημείωτο ότι ο Χανιώτης επικαλείται τον (Ελληνικό και όχι Έλληνα, σύμφωνα με τα ίδια τα λόγια του) Καβάφη[[50]](#footnote-50), κάτι το οποίο, όπως ήδη διαπιστώσαμε συμβαίνει και με τον δημοφιλή ψυχοθεραπευτή Γιάλομ, ο οποίος σπουδάζει «στον κήπο του Επίκουρου», αφού επέλεξε το μάθημα της Λογοτεχνίας στο Πρόγραμμα Σπουδών της Ιατρικής Σχολής[[51]](#footnote-51). Μια παρόμοια αυτοκριτική και ένα αντίστοιχο άνοιγμα αξίζει να γίνει και στον χώρο της Κοινωνικής Θεολογίας και Θρησκειολογίας, καθώς ο μεγάλος πειρασμός, όπως επεσήμανε εισαγωγικά και ο Ware, στον πανεπιστημιακό χώρο είναι να δημιουργούμε, να «γράφουμε» χωρίς ουσιαστικό διάλογο με τον «άλλον» (ακόμη και τον συνάδελφο του «διπλανού γραφείου») και χωρίς να «περπατάμε στη φύση», αυτή την εναλλακτική «έμψυχο Βίβλο».

Εν προκειμένω πρέπει να τονιστεί ότι όροι της Πρώτης (= Παλαιάς) Διαθήκης, όπως η καρδιά, δεν πρέπει να συγχέονται με τα αντίστοιχα όργανα του σώματος. Στα εβραϊκά ο όρος «καρδιά» σημαίνει κατεξοχήν τη διάνοια, το κέντρο λήψης των αποφάσεων (πρβλ. και την ποικιλία της σημασίας του όρου «ψυχή» στη Βίβλο). Συνεπώς οι «Ψυχοθεραπείες», οι οποίες συγγράφονται στον ορθόδοξο χώρο, οφείλουν να λαμβάνουν υπόψη τους τη ***βιβλική*** σημασία των ανθρωπολογικών όρων, χωρίς να στηρίζουν τη Θεολογία σε ψευδεπίγραφα συγγράμματα (όπως τα νεοπλατωνικά Αρεοπαγιτικά), θεωρώντας ότι έτσι πραγματοποιείται η «επιστροφή στους Πατέρες».

## Ήδη στο άρθρο Σ. Δεσπότης, Παῦλος καί Ἠθική στόν παγκοσμιοποιημένο κόσμο τοῦ 1ου αἰ. μ.Χ. καί τό μετανεωτερικό 21ο αἰ. μ.Χ. Homo Sapiens, Homo viator ("pilgrim man") και homo zappiens ("digital man") έχουμε επισημάνει αρκετά στοιχεία του meta, τα οποία μπορεί να προσλάβει δημιουργικά ο Χριστιανισμός, όπως και άλλα στα οποία οφείλει να ασκήσει δημιουργική κριτική. Κατέστη σαφές από την συνοπτική ιστορική διαδρομή, την οποία πραγματοποιήσαμε στην παρούσα Εισήγηση, όπως και από την χρήση από τους Νεοέλληνες του όρου «κοινωνώ» (που συνιστά προσδιορισμό του Τμήματος Κοινωνικής Θεολογίας) ότι η παραμόρφωση της Εικόνας του Κυρίου Ιησού από Εσταυρωμένο σε φιλόσοφο και τέλος σε έναν «Έλβις» συνδέεται άμεσα με την «αλλαγή» θεώρησης του ανθρώπου και διαμόρφωσης της κοινωνίας του. η αντίδραση στην πρόκληση του Μετασύμπαντος και του Homo Deus, είναι η πρόσκληση και εκ μέρους του ΤΚΘΘ με το γνωστό ιωάννειο «Έρχου και ίδε» (και όχι «Έρχου κι άκουε, όπως στις ραβινικἐς ακαδημίες) βαθύτερη εμπειρία του Deus Homo μέσω και της ουσιαστικής κατανόησης των βιβλίων της Καινής Διαθήκης και μάλιστα όπως αυτά ακούγονται μετά το «Πρόσχωμεν ( = Προσοχή), Σοφία» κατά τη διάρκεια της λατρείας της Σύναξης γύρω από το ίδιο τραπέζι. Εκεί, όπου όλοι αφού ασπαστούμε (= φιλήσουμε) ο ένας τον “άλλον”, *κοινωνούμε* (= ερχόμαστε σε γαμήλια σχέση) με τον Χριστό, τρώγοντας τον ίδιο άρτο και πίνοντας από το ίδιο ποτήρι, όπως ποτέ δεν κάνουμε «σπίτι» ούτε με τα σαρκικά αδέλφια μας. Βεβαίως στο θεολογικό Χώρο έχουμε ζωντανά μοντέλα, π.χ. την «αγία τριάδα των Ιεραρχών του 20ου αι.» (= Αρχ. Αλβανίας Αναστάσιο Γιαννουλάτο, Αμερικής Δημήτριο Τρακατέλλη και τον κυρό πλέον Πισιδίας [τέως Κορέας] Σωτήριο Τράμπα[[52]](#footnote-52)), η οποία κατάφερε να γεφυρώσει (α) την ακαδημαϊκή θεολογία με την (β) κοινωνική δράση/ποιμαντική σε περιβάλλοντα «ξένα» και (γ) τον ησυχασμό. Πρόκειται για τρεις πόλους της θεολογίας, οι οποίοι οφείλουν να αναπτύσσονται αρμονικά, όπως ακριβώς και οι τρεις «Λειτουργίες» (Ευχαριστία, Λειτουργία πριν και μετά τη θεία Λειτουργία).

## Ζούμε σε μια εποχή «βιβλικού αναλφαβητισμού» και στον χώρο της «επίσημης» Εκκλησίας, με αποτέλεσμα μεγάλες αλήθειες της πίστης και της (συν)ύπαρξής μας να τις γνωρίζουμε μάλλον από αμφιβόλου ποιότητας «ταινίες», όπου παρελαύνει ο προαναφερθείς *παραμορφωμένος* Ιησούς, ένας τέλειος Ινδογερμανός, ο οποίος δεν μπορεί όμως να μας μεταμορφώσει. Πρέπει να ομολογήσουμε ότι στην Ορθόδοξη Εκκλησία όντως ο Ακάθιστος ύμνος είναι πιο δημοφιλής από τη μελέτη της Καινής Διαθήκης (π. Αλ. Σμέμαν). Ταυτόχρονα στις μάζες είναι πιο αγαπητά τα απόκρυφα Κείμενα, όπου έχει αναμειχθεί το μέλι με το δηλητήριο (π.χ. η «Προσευχή του αγίου Θαδδαίου»), από τα κανονικά βιβλία της (Κ.Δ.). Αυτή είναι ένα ΕικονοΒιβλίο (FaceBook) κυριολεκτικά με «φιγούρες» (ιμπρεσιονιστικές) χωρίς όμως ρετούς (= τελική επεξεργασία), αλλά με μεγάλες πτώσεις και αναστάσεις. Σημειωτέον ότι επί δεκαετίες στον ορθόδοξο χώρο υπερτονιζόταν η σημασία της Ευχαριστίας (και μάλιστα του β΄μέρους της, ήτοι της Λειτουργία των Δώρων), χωρίς να εκτιμάται αντιστοίχως η σημασία της Λειτουργίας του Λόγου, όπως και της Λειτουργίας (α) πριν και (β) αυτής μετά τη θεία Λειτουργία (ήτοι (α) της ειλικρινούς συγΧώρεσης του «έτερου» και (β) της μαρτυρίας - του μαρτυρίου στο δημόσιο χώρο για να σωθεί ο Κόσμος). Σήμερα και στην Ψυχοθεραπεία εξαίρεται το πόσο υγιής είναι ο άνθρωπος, ο οποίος συνδυάζει την τέχνη του να συγχωρεί αληθινά (τέχνη – αγωγή, η οποία πλέον εφαρμόζεται και εκπαιδευτικά κλινικά στην Αμερική για παρατείνει τη ζωή του ασθενούς[[53]](#footnote-53)), να ευχαριστεί – δοξολογεί για ό,τι βιώνει στο τώρα και τέλος να είναι ερωτικός και όχι ερωτευμένος (να μην αναμένει δηλ. από τους άλλους συνθήκες χαράς αλλά να τις συνδιαμορφώνει ο ίδιος). Είναι γεγονός αξιοσημείωτο ότι η τριαδικότητα διαπιστώνεται σήμερα ότι είναι συν*υφασμένη* με την ανθρώπινη ύπαρξη, η οποία σύμφωνα με την ορθόδοξη παράδοξη, αποτελεί εικόνα ενός Θεού τριαδικού - συντροφικού: το βρέφος από τη συγχώνευση με τη μητέρα του, οδεύει από το ένα στο δύο και τέλος στο τρία (την αγάπη προς τον πατέρα), όπως ακριβώς και στην εφηβεία διαγράφεται μια ανάλογη πορεία[[54]](#footnote-54).

# Προκειμένου η παρούσα Εισήγηση να μην παραμείνει σε θεωρητικό Επίπεδο, θα ολοκληρωθεί με την προβολή της Παρουσίασης σε «σύγχρονη γλώσσα» του θέματος: «Ο Ιησούς Χριστός ως Παραβολή του Θεού. Εικόνες και Μέσα μεταξύ Θεού και Ανθρώπου»

## <https://www.youtube.com/watch?v=YSbZSRQpMFE>[[55]](#footnote-55)

## Έτσι επιδιώκουμε να δώσουμε μία απάντηση σε από τα μεγαλύτερα προβλήματα στην Κατήχηση και το Κήρυγμα, που δεν είναι άλλο από την «επικοινωνία του μηνύματός της» με «ξύλινη γλώσσα», η οποία είναι χαρακτηριστικό της Ιδεολογίας. Απευθυνόμαστε από τον άμβωνα ή την έδρα πλέον σε ένα κοινό, το οποίο πλέον δεν ζει έστω και εθιμοτυπικά τον Χριστιανισμό, και χρησιμοποιούμε έναν λόγο, ο οποίος, επειδή δεν συγΚλονίζει / δονεί πρώτα εμάς, δεν συναρπάζει το ακροατήριο, ώστε να υπάρξει «μετάνοια» («μεταβολή»! ή «αλλαγή λογισμικού») από τον ναρκισσιστικό εαυτό και τους μηχανισμούς κατεξουσίασης των άλλων προς την αλήθεια, τον Χριστό και τη ζωή της διακονίας της εκκλησιαστικής Κοινότητας. Σπάνια επιτυγχάνουμε να (συν)Ομιλήσουμε (= συγΚοινωνήσουμε) με τρόπο ουσιαστικό με τις βαθιές ανάγκες και αναζητήσεις του σύγχρονου «ομογενοποιημένου» ανθρώπου, ο οποίος έχοντας κορεστεί από τους «σωτήρες», αναζητά έναν εναλλακτικό τρόπο δίαιτας (Life Style), που θα του προσφέρει αληθινή χαρά και νόημα ζωής. Ένας βιβλικός επιστήμονας, επηρεασμένος ίσως από τον Μέγα Ιεροξεταστή του Ντοστογιέφσκι, επεσήμανε ότι εάν ο Χριστός σαρκωνόταν και πάλι τον 20ο αι., θα «καθάριζε» την Εκκλησία από τον ξύλινο λόγο της: «Θα ήταν σκόπιμο να αποκαθάρουμε το Ναό με ορμητικό φραγγέλιο ενάντια στον εκφυλισμό τού λόγου περί πίστεως σε μια συντεχνιακή διάλεκτο, που δεν είναι πλέον σε θέση να αυτοελεγχθεί», καθώς, εκτός των άλλων, ο λόγος του Θεού είναι «ο λόγος τον οποίο έχει ανάγκη ο άνθρωπος. Και ο άνθρωπος στην πραγματικότητα έχει μεγαλύτερη ανάγκη τον αγαθό λόγο από όσο έχει ανάγκη να φάει ή να πιει»[[56]](#footnote-56). Και ο άγιος Πορφύριος, ζώντας περί τα τέλη του 20ου αι., τόνιζε ότι ο πνευματικός άνθρωπος αξίζει να είναι ποιητής και καλλιτέχνης, καθώς ανακαλύπτει συνεχώς νέες λέξεις για να αποδώσει την Χαρά, την οποία προσφέρει η ζωή κοντά στον Χριστό.

**Επίμετρο Ι. Ο ανορθολογισμός του δυτικού πολιτισμού (Μάνος Δανέζης)[[57]](#footnote-57)**

Είναι πλέον εμφανές πως ο υπάρχον πολιτισμός οδεύει προς την κατάρρευσή του.

1. Ορθολογισμός – Οπερασιοναλισμός: Οι επιστημονικές έννοιες έχουν νόημα εάν καταλήγουν σε καθορισμένο σύστημα μέτρησης. Αυτό προκαλεί **ριζικό μετασχηματισμό σκέψης**: **Ό,τι δεν μετράται** με υποδεκάμετρο και ρολόι – χρονόμετρο. **δεν υπάρχει** και άρα **το μέτρο σημαντικότερο του μετρούμενου.** **Δεν είναι αντικειμενικό / πραγματικό κάτι που δεν μετράται με ρολόι και μεζούρα και δεν γίνεται αποδεκτό από τη λογική.** Άρα το άπειρο και άχρονο σύμπαν, δεν επιδέχεται μονάδα μέτρησης και άρα απορριπτέα ιδέα. Η ποσοτική και κυρίως η ποιοτική πλευρά του πολιτισμού που στηρίζονται σε αξίες που δεν έχουν αντικειμενική πραγματικότητα. Με ποια μεζούρα θα μετρήσω την αγάπη; Πόσα κιλά είστε δίκαιοι; μονάδα μέτρησης με νούμερο μέσω οργάνου.
2. **Ο πολιτισμός έφτιαξε δικιές του αξίες, παραχαράσσοντας το όνομα των αξιών.**

* Δεν έχουμε φίλους, αλλά συνεργάτες (τόσες χιλιάδες ντόλαρ) που τερματίζουν οι σχέσεις συμφέροντος
* Δεν ομιλούμε για έρωτα, αλλά για σεξ αφού μετριέται η επίδοση.
* Δεν αναφερόμαστε σε δικαιοσύνη αλλά σε νομιμότητα, αν και γνωρίζουμε ότι το νόμιμο δεν είναι πάντα ηθικό. «Κάνε, όμως, οτιδήποτε άδικο αρκεί να φτιάξω νόμο που θα το κάνει νόμιμο».
* Κάνουμε λόγο για Ρευστότητα – shopping therapy αντί για *σπατάλη* ώστε να είμαστε της μόδας
* Ακόμη και ο άνθρωπος πρέπει να μετράται **με την ίδια μονάδα** διότι εάν μετριώνται όλα, πρέπει και να συγκρίνονται μεταξύ τους. Και αυτή η μονάδα είναι το χρήμα. Ο τύπος μετατροπής ανθρώπου σε χρήμα Α = Υn (παραγωγικότητα ηλικίας ν) \*Ρ (πιθανότητα ηλικίας α να ζει στην ηλικία ν) \* r (τρέχοντα επιτόκια). 180 Ευρώ ή 204 Ευρώ για κάθε παιδί που δεν γεννήθηκε.

Πώς επικρατεί αυτό το μοντέλο life style, το οποίο κατ΄ ουσίαν είναι death style;

1. Πρώτον με τον **πολλαπλασιασμό των πλαστών αναγκών,** που συναρτώνται από **αντίστοιχους φόβους**, οι οποίοι επιτρέπουν σε κάποιους «σωτήρες» να θησαυρίζουν, καθώς όποιος σε φοβίζει σε κάνει έρμαιο της χειραγώγησής του. Η λαιμαργία και η αντιγραφή πολλών ξένων επιθυμιών άνευ νοήματος μέσω της μίμησης
2. Δεύτερον **με μια βιομηχανία παραγωγής ταυτοτήτων**, ουσιαστικών προσωπείων που μεταβάλλουν το είναι σε ένα *εποικισμένο απροσδιόριστο συσχετιστικό* εαυτό, αναμφίβολα διεσπασμένο αφού πρόκειται για **έναν εφαρμοσμένο μηδενισμό, αφού πρόκειται για κλασματοποίηση, που αποκλείει κάθε ολοκληρωτικό δόσιμο. Πλέον δεν είμαι πολλά αλλά έχω** πολλά και ουσιαστικά τίποτε. Πρβλ. με πόσες περσόνες σερφάρουμε στο διαδίκτυο, όπου κυριαρχεί η σέλφι, ένας ρετουσαρισμένος εαυτός που συνήθως χαμογελά. Μέτρο.

Ως απάντηση προτείνει να κατανοήσουμε τα εξής ώστε να ξαναγίνουμε άνθρωποι έμφρονες (Homo sapiens) με σκοπό να γίνουμε άνθρωποι παγκόσμιοι (Homo universalis):

* Ολικότητα (χωροχρονικό συνεχές), όχι διαίρεση σε ατομικότητες,
* Συλλογικό συμφέρον που οδηγεί σε δημοκρατία και όχι σε κάτι σαν δημοκρατία.
* «Εγώ είμαι» και όχι «εγώ έχω ή κάνω» και μάλιστα «εμείς είμαστε».
* Συμπαντικές αξίες και επίγνωση ότι κάθε δράση έχει και αντίδραση.

**Επίμετρο ΙΙ.**

***3 τοῦτο καλὸν καὶ ἀπόδεκτον ἐνώπιον τοῦ σωτῆρος ἡμῶν θεοῦ,***

***4 ὃς πάντας ἀνθρώπους θέλει σωθῆναι***

***καὶ εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας ἐλθεῖν.***

* ***5εἷς γὰρ θεός͵***
* ***εἷς καὶ μεσίτης θεοῦ καὶ ἀνθρώπων͵***
* ***ἄνθρωπος Χριστὸς Ἰησοῦς͵***
* ***6ὁ δοὺς ἑαυτὸν ἀντίλυτρον ὑπὲρ πάντων͵***
* ***τὸ μαρτύριον καιροῖς ἰδίοις***

*7 εἰς ὃ ἐτέθην ἐγὼ (α) κῆρυξ καὶ (β) ἀπόστολος,*

*ἀλήθειαν λέγω οὐ ψεύδομαι*

*(γ) διδάσκαλος ἐθνῶν* ***ἐν πίστει καὶ ἀληθείᾳ****.*

Ως ***ἂνθρωπος*** ονομάζεται εμφατικά ο Ι. Χριστός στο Ρωμ. 5, 15[[58]](#footnote-58), όπου προβάλλεται ως **ο νέος Αδάμ**. Εκεί γίνεται λόγος για την αναίρεση μέσω αυτού του θανάτου και ταυτόχρονα της δωρεάς πλούτου χάριτος προς *πάντας* τους ανθρώπους. Επίσης ως *ο κατεξοχήν άνθρωπος - βασιλεύς* παρουσιάζεται ένθρονος (19, 13) ο μαστιγωμένος και εμπαιγμένος «βασιλεύς των Ιουδαίων» στο *Κατά Ιωάννη* (19, 5 ίσως κατ’ επίδραση του Α’Βασ. 9, 17[[59]](#footnote-59) [χρίση Σαούλ, του πρώτου βασιλέα]). Ήδη στη Μεταμόρφωση των Συνοπτικών ο *επί το εκούσιον Πάθος* πορευόμενος Κύριος παρουσιάζεται ως ο αρχέγονος Αδάμ του Ιεζ. 27. Παρομοίως ερμηνεύει η Εβρ. (2, 6) τον Ψ. 8, 5. Ίσως εν προκειμένω ο χαρακτηρισμός ***ἄνθρωπος*** απαντά στην ανάγκη της εποχής για έναν **σοφό μεσίτη/μάρτυρα μεταξύ Θεού και ανθρώπων**, ο οποίος με τη δύναμη του Θεού και του Πνεύματός Του σηκώνει ατάραχος διά των παθών του το βαρύ φορτίο των ενοχών, λειτουργεί ως πρότυπο και θεσμοθετεί μια διαφορετικού τύπου λατρεία. Ο Ηλιόπουλος σχολιάζοντας την περίφημη Δ’ Εκλογή του Βεργιλίου, σημειώνει ότι *στα διαπραχθέντα εγκλήματα στους εμφυλίους πολέμους αναγνώριζαν οι Ρωμαίοι την κάθαρση,* ***τον εξαγνισμό*** *του αρχικού αμαρτήματος της φυλής τους, τ.έ. του υπό του Ρωμύλου φόνου του αδελφού του Ρώμου. Την ανάγκη αυτού του εξαγνισμού επιβεβαιώνει και ο Οράτιος στην ωδή του προς τον Αύγουστο, στην οποία αναγνωρίζει ως εξαγνιστή και σωτήρα της Ρώμης* ***τον Ερμή****, ενσάρκωση του οποίου εθεωρείτο ο Οκταβιανός. Η αντίληψη αυτή συνεπάγεται* ***την πίστη σε μια Πρόνοια*** *που διέπει τον κόσμο,* ***την πίστη σε ένα μεσάζοντα μεταξύ Θεού και ανθρώπων*** *και τέλος την πίστη* ***στην ηθική αγιότητα****, που εξασφαλίζει την προστασία του Θεού στην ανθρωπότητα.* Με αυτήν την προοπτική ο Ιησούς ονομάζεται ἄνθρωπος και στους αποστολικούς Πατέρες: *Ἐάν με καταξιώσῃ Ἰησοῦς Χριστὸς ἐν τῇ προσευχῇ ὑμῶν καὶ θέλημα ᾖ ἐν τῷ δευτέρῳ βιβλιδίῳ ὃ μέλλω γράφειν ὑμῖν προσδηλώσω ὑμῖν ἧς ἠρξάμην οἰκονομίας* ***εἰς τὸν καινὸν ἄνθρωπον Ἰησοῦν Χριστόν*** *ἐν τῇ αὐτοῦ πίστει καὶ ἐν τῇ αὐτοῦ ἀγάπῃ ἐν πάθει αὐτοῦ καὶ ἀναστάσει* (Ιγνάτιος, *Εφ.* 20.1)*. πάντα ὑπομένω αὐτοῦ με ἐνδυναμοῦντος* ***τοῦ τελείου ἀνθρώπου*** (Ιγνάτιος, *Σμυρν.* 4.2). Μάλιστα ο τίτλος *υιός του ανθρώπου* κατανοείται ως όνομα της ανθρώπινης φύσης του: *συνέρχεσθε ἐν μιᾷ πίστει καὶ ἐν Ἰησοῦ Χριστῷ τῷ κατὰ σάρκα ἐκ γένους Δαυείδ, τῷ υἱῷ ἀνθρώπου καὶ υἱῷ Θεοῦ* (Ιγνάτιος, *Εφ.* 20.2)*.*

Βεβαίως εάν υπήρχε η ανωτέρω *ανθρωπο*λογία θα ανέμενε κάποιος το οριστικό άρθρο ***ὁ*** πριν το λέξημα *ἄνθρωπος*. Το γεγονός όμως ότι το αίμα του λυτρώνει τους πάντες υπογραμμίζει τη μοναδικότητα αυτού του ***καινού*** ανθρώπου[[60]](#footnote-60). Από τα ανωτέρω εξάγεται ότι στο υπό εξέταση κείμενο Ο *Χριστός* Ιησούς, ***ἡ εἰρήνη ἡμῶν*** (Εφ. 2, 14. πρβλ. Ησ. 9, 6. 57, 19. Ναούμ 2, 1 O’), προβάλλει ως ο αυθεντικός μεσίτης του κτιστού και του ακτίστου, ακριβώς διότι όντας Θεός, ήλθε στον κόσμο ως τέλειος άνθρωπος για να σώσει τους αμαρτωλούς (Α’ Τιμ. 1, 15), προσφέροντας όπως ο πάσχων Δούλος / Υιός του Ησαΐα αυτοβούλως αντί λύτρου τον εαυτό του[[61]](#footnote-61) για όλη την οικουμένη. Έτσι καθιέρωσε την καινή διαθήκη (Ησ. 43, 3-4 Μασ. 53, 11-12 Ο’. Α’ Ιω. 2, 1 κε.). Πρόκειται για την pax Christi η οποία λειτουργεί με διαφορετικούς όρους από την pax Romana που εδράζεται στη βία και στο αίμα των άλλων. Τα δύο τελευταία στοιχεία (δηλαδή η αυτοθυσία και η καινή διαθήκη), που βιώνονται κατεξοχήν στην **Ευχαριστία,** καθιστούν τον Χριστό υπέρτερο του κατεξοχήν μεσίτη της π.διαθηκικής και ιουδαϊκής παράδοσης, του Μωυσή[[62]](#footnote-62) (Έξ. 32, 32. Γαλ. 3), αλλά και του Ιουδαίου αρχιερέα, ο οποίος ex officio διαδραμάτιζε στο Ναό αυτό το ρόλο (πρβλ. Εβρ. 9) αναφέροντας ιδίως κατά τη φθινοπωρινή εορτή του Εξιλασμού τη θυσία ως αντίλυτρο των αμαρτιών.

1. Διευθύνει την LOOX .media = Ερευνητικός οργανισμός για την ανάπτυξη της καλλιτεχνικής δημιουργίας,  
   των νέων μέσων, της οπτικοακουστικής τέχνης και επικοινωνίας στο σύγχρονο και ψηφιακό πολιτισμό.

   <http://www.loox.media/> Οι ιστοσελίδες έχουν ημερομ. Ενημέρωσης 25.07.2022. Ας σημειωθεί ότι το “συν” του συγ+γράφω, δεν σήμαινε «μαζί» (γράφω με κάποιον άλλον ή έχοντας κατά νου τον υποτιθέμενο αναγνώστη μου), αλλά πρόσφερε μια επέκταση του “γράφω” ( κάτι σαν «γράφω αξιοποιώντας ποικίλα στοιχεία», περίπου όπως το ρήμα “συντίθημι”). [↑](#footnote-ref-1)
2. Εκτός από την επίσημη Ιστοσελίδα, πληροφορίες για το Τμήμα βλ. και <https://eclass.uoa.gr/modules/document/index.php?course=SOCTHEOL100&openDir=/5bd59fc4vsEO> [↑](#footnote-ref-2)
3. Σ. Δεσπότης, Β. Φανάρας, Ο ρόλος της Πανδημίας κατά την εμφάνιση και διάδοση του Χριστιανισμού τον 2ο αι μ. Χ και η επίδραση του COVID-19 στην θρησκευτικότητα του 21ου αι. *Θεολογία* 91 (2021), 179-216. [↑](#footnote-ref-3)
4. Αυτόν τον όρο προτείνει ο Γ. Μπαμπινιώτης καθώς ο όρος «αποστασιοποίηση» σημαίνει εκτός των άλλων «τήρηση συναισθηματικής αποστάσεως από τα γεγονότα, αποφυγή ταύτισης με πρόσωπα και καταστάσεις». Γ. Μπαμπινιώτης, *Η Γλώσσα μας. 180 Κείμενα για τη Γλώσσα*, Αθήνα: Κέντρο Λεξικολογίας 612. [↑](#footnote-ref-4)
5. Πολύτιμη για το θέμα μας είναι η νοτιοαφρικάνικη ταινία Son of Man του M. Dornford-May (2006), όπως και για τον αποκαλυπτισμό, που αναζωπυρώθηκε ένεκα του Κορωνοϊού και του Πολέμου στην Ουκρανία, ενδιαφέρουσα η ταινία: The Book of Life (H. Hartley 1999!). [↑](#footnote-ref-5)
6. Γνωρίζουμε ότι ο συγκεκριμένος όρος είναι αδόκιμος σύμφωνα και με τον Γ. Μπαμπινιώτη. Τον χρησιμοποιούμε όμως ως «τεχνικό όρο» στο πεδίο της Επικοινωνίας. [↑](#footnote-ref-6)
7. [πατήρ Β. Θερμός Η εκδίκηση της ηθικής ως φάρσα https://www.huffingtonpost.gr/entry/e-ekdikese-tes-ethikes-os-farsa\_gr\_61ec4a29e4b087281f84b94e]( πατήρ Β. Θερμός Η εκδίκηση της ηθικής ως φάρσα https://www.huffingtonpost.gr/entry/e-ekdikese-tes-ethikes-os-farsa_gr_61ec4a29e4b087281f84b94e )

   Εν προκειμένω πρέπει να σημειώσουμε ότι το κίνημα ξεκίνησε ως «υγιής κοινωνική ευαισθησία και αντίδραση απέναντι σε ομάδες που υφίσταντο διάφορες μορφές κοινωνικού αποκλεισμού». μέχρι τώρα συμβάλλει στην αποφυγή της μεγίστης αμαρτίας στον θεολογικό χώρο, της «κατάκρισης» του «άλλου». Συχνά όμως φτάνει στα όρια λογοκρισίας, σε διακρίσεις λέξεων tabu αντίθετα από τις noha, τις καλές / εύσημες. Βλ. Γ. Μπαμπινιώτης, Η *Γλώσσα μας*, Αθήνα: Κέντρο Λεξικολογίας 2020, 262 (κεφ. «Πολιτική Ορθότητα στα Λεξικά;). [↑](#footnote-ref-7)
8. Σκοπίμως εντός της λέξεως τοποθετούμε κεφαλαίο γράμμα ή το +, ώστε να παροτρύνουμε σε μία «εναλλακτική» ανάΓνωση. [↑](#footnote-ref-8)
9. Στους νέους Φοιτητές του ΤΚΘΘ, οι οποίοι στην πλειονότητά τους βρίσκονται στα έδρανα χωρίς αυτό να αποτελεί την «πρωταρχική επιθυμία» (καθώς οι θεολογικές σχολές φαίνεται ότι δεν προσφέρουν αποκατάσταση στους νέους, αλλά απευθύνονται σε ανθρώπους άνω των 42 (6Χ7) ετών, που ζουν τη β’ ενηλικίωση και αναζητούν απεγνωσμένα Νόημα) αναφέρω το εξής: η σπουδή στη Θεολογία ξεκινά με την φροντίδα για μία γλάστρα στο παράθυρό μας (καθώς η φύση ο ΠρόΛογος του Προοιμίου του κατεξοχήν θεολογικού έργου, του Κατά Ιωάννη [«Εν Αρχή ην ο Λόγος»] και άρα μία οιονεί Divinity School) cult – cultivation – culture [λατρεία – καλλιέργεια – πολιτισμός] συνδέονται άρρηκτα και αρμονικά. Ολόκληρη η Θεολογία επίσης συμπυκνώνεται σε δύο φράσεις: το «Δόξα τω Θεώ» («πάντων ένεκεν», όπως μονολογούσε και ο Ιωάννης ο Χρυσόστομος) και το «Πρώτα ο Θεός». Η Βίβλος δεν είναι παρά μια «Δογματική της Πίστεως» ποιητική και αφηγηματολογική με πρώτο Κεφάλαιο την Εσχατολογία και επίσης Κεφάλαιο αυτής το Ήθος – την Ηθική. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ηλίας Γεραρής, Η εν Χριστώ Παγκοσμιότητα στη διδασκαλία του Γέροντος Σωφρονίου Σαχάρωφ ως αποδοχή της ανθρώπινης Διαφορετικότητας. *Πρακτικά του διεπιστημονικού Συνεδρίου «Θρησκείες και Ανθρώπινα Δικαιώματα», το οποίο διοργανώθηκε από 13 έως 16 Φεβρουαρίου 2019*, 166-174. Τα πολύ ενδιαφέροντα Πρακτικά είναι «ανοικτά» στο Διαδίκτυο στην ιστοσελίδα του Τμήματος. [↑](#footnote-ref-10)
11. Article Source: <http://EzineArticles.com/3492198>, όπου μάλιστα τονίζεται ότι είναι το αποτέλεσμα πολύπλοκων ζωντανών συστημάτων, όχι «πραγμάτων» ( the result of complex living systems, not things). [↑](#footnote-ref-11)
12. Βλ. και [π. Χαρ. (Λίβυος) Παπαδόπουλος](https://antifono.gr/author/libyios/), Ένας «ασώματος» άνθρωπος στην πλατεία του internet. Η σωματική απουσία ως δομικό στοιχείο στη διαμόρφωση ενός νέου ανθρωπολογικού μοντέλου και η θέση της ορθόδοξης θεολογίας.

    <https://antifono.gr/%CE%AD%CE%BD%CE%B1%CF%82-%CE%B1%CF%83%CF%8E%CE%BC%CE%B1%CF%84%CE%BF%CF%82-%CE%AC%CE%BD%CE%B8%CF%81%CF%89%CF%80%CE%BF%CF%82/> [↑](#footnote-ref-12)
13. Άρθρο στα "Νέα" [6 Νοεμβρίου 2021](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0XGkWadgj4jsCK4HDXXvGGY1u15HeqRBd9MLFLYEQVmYSEZ1Hz8JtFtueJFVc64SZl&id=100014819679993&__cft__%5b0%5d=AZUBdjK4x1lCQ8v1xcFgOa3sw4suB5ys_2aSN_ctZWFd7LIvhLsyuVc2kAsZv09sUmHUP3t7r0hmy0mZnwdEQeNJ5QZ9kmD_IXnR442-YgGzM2AOFiaXtDnH5QNqrVNPICQ&__tn__=%2CO%2CP-R) <https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0XGkWadgj4jsCK4HDXXvGGY1u15HeqRBd9MLFLYEQVmYSEZ1Hz8JtFtueJFVc64SZl&id=100014819679993>. Στο Ετυμολογικό Λεξικό του: μεταφυσικός ελνστ. (ήδη στον Βασίλειο, Εἰς προφ. Ἡσαΐαν 5.162: ἐπὶ τὰ τῆς φυσιολογίας ἀνώτερα προκόψας, τὰ καλούμενα παρά τισι μεταφυσικὰ), φραστικό σύνθ. από συγχώνευση σε μία λέξη (συναρπαγή) τού αρχ. τίτλου Μετὰ τὰ Φυσικά, γνωστού έργου τού Αριστοτέλη. Η λ. πέρασε μέσω τού μεσν. λατ. metaphysicus σε διάφορες γλώσσες, π.χ. αγγλ. metaphysic, γαλλ. métaphysique, γερμ. Metaphysik. [↑](#footnote-ref-13)
14. Οι υπογραμμίσεις στα παρατιθέμενα Κείμενα είναι των συγγραφέων του άρθρου. [↑](#footnote-ref-14)
15. Η συνέχεια του άρθρου είναι η εξής: *Έτσι από το ελληνικό μετα- ως λεξικό πρόθημα δημιουργήθηκαν πολλοί όροι τού μετα-: μεταγλώσσα, μεταδομισμός, μεταηθική, μεταεμπρεσιονισμός, μεταθεωρία μεταλογική, μεταμαθηματικά, μεταμοντερνισμός, μετανεοτερικότητα, μεταανάλυση κ.ά. Τελικά ―και αυτό είναι που αξίζει να κρατήσουμε― και στην περίπτωση Ζάκερμπεργκ αναδεικνύεται η διαχρονική παρουσία και οι εκφραστικές δυνατότητες λέξεων όπως το μετά που συνιστούν ό,τι ο Πλάτων, ο W. Heisenberg, ακόμη και ο Ελύτης ονόμασαν «πρώτες* ***έννοιες», δηλαδή πρωταρχικές έννοιες-λέξεις (στην γλωσσολογία τις λέμε κατά κυριολεξία «πρωτοτυπικές»).*** *Τέτοιες πρωταρχικές λέξεις απαντούν με μεγάλη συχνότητα στα κείμενα τού αρχαίου ελληνικού λόγου, τις ανακαλύπτουν συχνά οι ξένοι, τις υιοθετούν και επιστρέφουν εν συνεχεία σ’ εμάς ως νέες «ελληνογενείς λέξεις» (πβ. αν-, βιο-, αρχι-, αντι-ευ-, δυσ-, δια-, ιδεο-, κοσμο-, μικρο-, μεγα-, ολο-, ομο-, οντο-, πολυ-παιδο-, μητρο-, τεχνο-, υδρο-, φωτο-, χρονο-, ψυχο-, υπο-, οικο-, υπερ-) Ο Ζάκερμπεργκ προβάλλει το ελληνικό meta κι εμείς προβάλλουμε κι ετοιμαζόμαστε για … Black Friday και Cyber Monday, μάς έχει ξεφύγει μόνο ακόμη το Halloween*. [↑](#footnote-ref-15)
16. <https://www.etymonline.com/word/cyber-> [↑](#footnote-ref-16)
17. <https://www.iefimerida.gr/news/479406/kathigitis-dimitris-nanopoylos-erhetai-o-meta-anthropos-ti-leei-gia-ton-theo-ton-planiti> [↑](#footnote-ref-17)
18. # Άκου την εισήγησή του: New Religions of the 21st Century <https://www.youtube.com/watch?v=g6BK5Q_Dblo>. Το σχετικό βιβλίο του είναι 21 Lessons for the 21st Century. |

    [↑](#footnote-ref-18)
19. Ουσιαστικά η ζωή αποτελεί μια μετάβαση από (α) **την Χημεία** (πρβλ. το πρωτόλειο κύτταρο ζωής με κίνηση όχι σκέψη κοντά σε ηφαίστειο σε περιβάλλον - θερμοκρασία άνω των 20 βαθμών, συνθήκες που ικάνωσαν χημικές αντιδράσεις πρωτογενή στοιχεία (άζωτο, θείο, οξυγόνο)) (β) **στη Βιολογία** με αποκορύφωμα (γ) τη Γεωργική Επανάσταση και (δ) τη **Φιλοσοφία** στις ακτές Ιωνίας αλλά και στην Ελέα. Σύμφωνα με την Θεολογία η διαδικασία της Εξέλιξης θα κορυφωθεί με την εξ+ομοίωση του βροτού με την Εικόνα Του, ήτοι τον Λόγο Χριστό. Είναι πολύ χαρακτηριστικό το κύκνειο άσμα του Αγ. Πορφυρίου, όπως και του Αγ. Σωφρονίου Σαχάρωφ, από την επίσης αποχαιρετιστήρια αρχιερατική Προσευχή του Κατά Ιωάννη: ***ἵνα ὦσιν ἕν.*** Εν τω Χριστώ ενοποιούνται ταυτόχρονα και οι πολλαπλές περσόνες μέσα στον ίδιο Εαυτό μας, όπου σύμφωνα με τον Νίτσε συνυπάρχει το απολλώνειο με το διονυσιακό στοιχείο. Μάλιστα ο Παύλος σημείωνε ότι εν Χριστώ, είμαστε ΕΙΣ (ο καθείς από εμάς στη μοναδικότητά του ήδη μετά το Βάπτισμα είναι ΧΡΙΣΤΟΣ). [↑](#footnote-ref-19)
20. # Το ποια ανθρωπολογία και θεολογία (καθώς αυτή συνιστά το DNA του πολιτισμού) κρύβεται πίσω από αυτή την «Ιδέα της Προόδου», όπως και τον «βελούδινο ολοκληρωτισμό» αναπτύσσει εύστοχα ο πατ. Ν. Λουδοβίκος στα έργα του. Βλ. συνοπτικά την παρουσίαση του Γ. Δρίτσα, Μερικές σκέψεις του π. Νικόλαου Λουδοβίκου σχετικά με την υπαρξιακή κρίση της Δύσης και την άνοδο του «Βελούδινου Ολοκληρωτισμού» βλ. <https://www.respublica.gr/2021/03/post/loud/>

    [↑](#footnote-ref-20)
21. Βλ. επίσης Y.N. Harari, [O κόσμος μετά τον κορωνoϊό](https://antifono.gr/harari/). <https://antifono.gr/author/harari/>. Μια πιο απαισιόδοξη αλλά ταυτόχρονα ουσιαστική ματιά βλ. [Γιώργος Κουτσαντώνης](http://www.respublica.gr/author/george-koutsantonis/), [Αλέξανδρος Μπριασούλης](http://www.respublica.gr/author/alexbrs/) και [Μιχάλης Θεοδοσιάδης](http://www.respublica.gr/author/michail-theodosiadis/), [Κατοικίδιοι άνθρωποι, έξυπνες μηχανές και η μεγάλη απογοήτευση.](https://antifono.gr/%ce%ba%ce%b1%cf%84%ce%bf%ce%b9%ce%ba%ce%af%ce%b4%ce%b9%ce%bf%ce%b9-%ce%ac%ce%bd%ce%b8%cf%81%cf%89%cf%80%ce%bf%ce%b9-%ce%ad%ce%be%cf%85%cf%80%ce%bd%ce%b5%cf%82-%ce%bc%ce%b7%cf%87%ce%b1%ce%bd%ce%ad/)  <https://antifono.gr/%ce%ba%ce%b1%cf%84%ce%bf%ce%b9%ce%ba%ce%af%ce%b4%ce%b9%ce%bf%ce%b9-%ce%ac%ce%bd%ce%b8%cf%81%cf%89%cf%80%ce%bf%ce%b9-%ce%ad%ce%be%cf%85%cf%80%ce%bd%ce%b5%cf%82-%ce%bc%ce%b7%cf%87%ce%b1%ce%bd%ce%ad/> [↑](#footnote-ref-21)
22. όπως και για την Ψυχοθεραπεία το τραύμα. [↑](#footnote-ref-22)
23. Στο πώς συνδυάζεται η Κοινωνική Θεολογία με τη Θρησκειολογία, ώστε να είναι και «Συναφειακή» (να ανακαλύπτει δηλ. «βωμούς αγνώστων θεών» στο περιβάλλον τους, ώστε «οι τοις άστρα λατρεύοντες» να καθοδηγηθούν από τον οικείο προς αυτούς Αστέρα), η παρούσα μελέτη δεν είναι δυνατόν να εστιάσει. Παραπέμπουμε στην Εισήγηση του Στ. Παπαλεξανδροπούλου, «Ο Σάββας Αγουρίδης ως Θρησκειολόγος» στο συλλογικό Τόμο *Σ. Αγουρίδης. Επιστημονική Μαρτυρία, εκκλησιαστική και Κοινωνική Διακονία. Επιστημονική Ημερίδα. Αθήνα 2019*, 115-119 (με ανοικτή πρόσβαση στις Εκδόσεις της Θεολογικής Σχολής του ΕΚΠΑ <http://deantheol-old.uoa.gr/publications0.html>). Από τους κόλπους του ΤΚΘΘ προέρχεται και ο άγιος Αλβανίας Αρχιεπ. Α. Γιαννουλάτος, ο οποίος με την εργογραφία και κυρίως την παρουσία του στην Οικουμένη, μπορεί να προσφέρει πλούσιο υλικό, όπως και ο Αθ. Παπαθανασίου και η Ε. Βουλγαράκη, μέλος ΕΤΕΠ του ΤΚΘΘ. Στο ίδιο πλαίσιο οφείλει να μελετηθεί και η στάση της αδελφής Γαβριηλίας στο πολύ ιδιαίτερο περιβάλλον της Ινδίας, όπως και του Σεβ. Πισιδείας κ. Σωτηρίου Τράμπα στην Ν. Κορέα.. [↑](#footnote-ref-23)
24. Sue Johnson, *Τo Νόημα του Έρωτα. Η επαναστατική νέα επιστήμη των αισθηματικών σχέσεων*. Μτφρ. Μ. Κουλεντιανού. Αθήνα: 2016. [↑](#footnote-ref-24)
25. Η λέξη “συγχωρώ” έχει μια μοναδική εκφραστικότητα, όχι επειδή δείχνει ότι κάνουμε χώρο στον άλλο, καθώς η αρχική σημασία της **ήταν «προχωρώ προς το ίδιο μέρος, συγκλίνω με κάποιον – συναντώ»** και από εκεί γεννήθηκε η σημασία “forgive”, όχι απευθείας. Σε άλλες λέξεις πάλι, η ετυμολογική αρχή αποκαλύπτει ιδιότητες των λέξεων που ούτε καν τις φανταζόμασταν. Π.χ. έχω ο ίδιος επισημάνει σε σχόλιο που έγραψα για το Ετυμολογικό λεξικό, την κρυμμένη δύναμη της λέξης “συγΚινώ”, η οποία ενώ ξεκίνησε κυρίως από αναφορές ιατρικού περιεχομένου, στην πορεία η μετακίνηση τής σημασίας στον χώρο τής ψυχής και τού συναισθήματος («προκαλώ έντονη συναισθηματική φόρτιση») οφείλεται ακριβώς στην αίσθηση ότι τα σωματικά και τα ψυχικά φαινόμενα συνδέονται και ότι μαζί με το σώμα κινείται και η ψυχή (πβ. τον Φίλωνα τον Ιουδαίο, που αναφέρει: “ἵνα συγκινηθεῖσα ἡ ψυχὴ σκέψηται”). Η παρατήρηση ανήκει στον Γ. Μπάτζιο, Κέντρο Γλωσσολογίας (Μπαμπινιώτη). [↑](#footnote-ref-25)
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