**Ελευθερία «από» και Ελευθερία «για να» στον Απόστολο Παύλο: *Προς Ρωμαίους* 6-8 (Μία συμβολή στη «βαπτισματική» Θεολογία του 21ου αι.)**

### Εισαγωγή

1. Η *Προς Ρωμαίους* (Ρωμ.) συγγράφηκε στην κοσμοπολίτικη και πολυπολιτισμική Κόρινθο του 1ου αι.[[1]](#footnote-1). στην υπερδισχιλιετή ιστορία του Χριστιανισμού και της Ευρώπης, η Ρωμ. έχει επηρεάσει κορυφαίες προσωπικότητες, όπως οι Αυγουστίνος και Λούθηρος (οι οποίοι βίωσαν μεταστροφή μέσω αυτής), προκαλώντας κυριολεκτικά τομές στην ευρωπαϊκή Ιστορία (τη σκέψη και την κουλτούρα). Και τον 20ο αι. ο «κόκκινος»Ελβετός πάστορας του Safenwil, ο Karl Barth (1886-1968), με το ογκώδες Υπόμνημα στην ίδια επιστολή, εισάγει αμέσως μετά την τραγωδία του *Μεγάλου Παγκοσμίου Πολέμου* νέα ρεύματα τόσο στη Θεολογία **(διαλεκτική θεολογία)**, τη Φιλοσοφία και γενικότερα τη δυτική σκέψη.
2. Δυστυχώς στην Ανατολή η πρώτη Επιστολή του παύλειου Κανόνα δεν κέντρισε το ενδιαφέρον στη νεότερη εποχή. Ενδεικτικά ας σημειωθεί ότι το πρώτο ολοκληρωμένο Υπόμνημα στην Επιστολή συγγράφηκε πρόσφατα, όταν και (έναν αιώνα μετά!) μεταφράστηκε το Υπόμνημα του Barth [[2]](#footnote-2). Το ενδιαφέρον των συγχρόνων ορθόδοξων θεολόγων εστιάζεται επιλεκτικά στις απόψεις που διατυπώνει η Ρωμ. για την ομοφυλοφιλία (κεφ. 1), το βάπτισμα (κεφ. 6), την οικολογία (κεφ. 8) και τη σχέση με την πολιτική Εξουσία (κεφ. 13)[[3]](#footnote-3). Ένας από τους λόγους «περιθωριοποίησης» αυτής (της επιστολής), όπως και της «συγγενούς» της *Προς Γαλάτας* επιστολής*,* είναι μάλλον το εξής: θεωρήθηκε ότι το βασικό της θέμα δεν απασχολεί πλέον το εκκλησιαστικό Σώμα. Η επιχειρηματολογία του Π. περί του Νόμου, μεταφράστηκε στην Ανατολή με πολεμική εναντίον των λατρευτικών διατάξεων της Πεντατεύχου ή της Τορά (= που κατ΄ ακρίβεια σημαίνει «Καθοδήγηση» και όχι Νόμος, όπως αυτό μεταφράστηκε από τους Ο’ τον 2ο αι. μ. Χ. στην Αλεξάνδρεια). Εσχάτως μέσω της Νέας παύλειας Προοπτικής[[4]](#footnote-4) κατανοήθηκε ότι η πολεμική εναντίον του Νόμου δεν συνιστά κριτική εναντίον απλώς των λατρευτικών εντολών της Παλαιάς Διαθήκης[[5]](#footnote-5). Πλέον συνειδητοποιείται ότι η πολεμική του Π. απέναντι στους Ιουδαιοχριστιανούς αφορά στην κριτική όσων προτάσσουν την εθνοτική ταυτότητα έναντι της Πίστης στον Κύριο Ιησού. Ο απόστολος των Εθνών Σαούλ, ο οποίος ποτέ δεν άλλαξε όνομα ή δεν αποκήρυξε την ιουδαϊκή ταυτότητά του, επιχειρηματολογεί εναντίον όσων κατεξοχήν σήμερα, στο πλαίσιο του εθνοφυλετισμού, προβάλλουν ως «δείκτες ταυτότητας» μιας φυλής, επιθυμώντας διακαώς πρώτα να είναι απόγονοι ενός Αβραάμ ή ενός «Κολοκοτρώνη» και μετά *πιστεύοντες* στον Κύριο Ιησού[[6]](#footnote-6).
3. Βεβαίως δεν είναι απολύτως ορθό ότι η Ρωμ. συνιστά τη “Δογματική” ή το “Ευαγγέλιο του αποστόλου Παύλου (Π.)”. Δεν αποτελεί «συστηματική» έκθεση της διδασκαλίας του αποστόλου των Εθνών, καθώς απουσιάζουν αναφορές σε βασικούς άξονες της θεολογικής σκέψης του, όπως την Ευχαριστία, ενώ απαντούν και κάποια «ασυμβίβαστα» στο συλλογισμό του[[7]](#footnote-7). Βεβαίως και σε αντίθεση προς τη Γαλ. (η οποία, αν και αρχαιότερη, όντως είναι «συνοπτική» της, κάτι που συνεπικουρεί στην ερμηνεία της) συνεγράφη σε ένα περιβάλλον ηρεμίας χωρίς να αισθάνεται ο συγγραφέας προκλήσεις να κλονίζουν συνθέμελα το έργο του. Αυτό που όντως συμβαίνει με τη Ρωμ. είναι ότι στις τέσσερεις μεγάλες ενότητές της (κεφ. 1-3, 4-8, 9-11, 12-16), ο συγγραφέας, έχοντας ολοκληρώσει έναν ιεραποστολικό «κύκλο», ενόψει των δύο μεγάλων ταξιδιών του αρχικά στις δύο κορυφαίες Πόλεις της Ανατολής (Ιερουσαλήμ) και κατόπιν στη Δύση (Ρώμη με προορισμό τη λατινόφωνη Ισπανία;), διασαφηνίζει την απάντηση του Χριστιανισμού στη μεγάλη «εκκρεμότητα» που διακατέχει όλο το αφήγημα της Βίβλου. Αυτή η «εκκρεμότητα» συμπυκνώνεται στα τρία πρώτα κεφάλαια της *Γενέσεως* και αναπτύσσεται σε όλη την Πεντάτευχο με αποκορύφωμα τον Επίλογό της (Δευτερονόμιο κεφ. 28-34). Και ο βροτός - Αδάμ και ο λαός τελικά δεν «ανακάλυψαν» την Εδέμ - τη Γη της Επαγγελίας. Παρά τις πρόσκαιρες «επιστροφές», η εκπλήρωση των Επαγγελιών[[8]](#footnote-8) για πολλούς πιστούς Ισραηλίτες του 1ου αι. μ. Χ. εκκρεμούσε. Για τον Π. η Σταύρωση και η Ανάσταση του Κυρίου Ιησού και η συμπόρευση μαζί Του και μέσω του Βαπτίσματος και μέσω του καινού ήθους που Εκείνος βίωσε και δίδαξε «τελειώνει» με παράδοξο τρόπο το μεγάλο αφήγημα και εκπληρώνει τις Υποσχέσεις.

Τέσσερα τινά πρέπει να υπογραμμισθούν προτού αναπτύξουμε το θέμα μας, καθώς δεν απολαμβάνουν από τους ερμηνευτές τη δέουσα προσοχή με επιπτώσεις στο υπομνηματισμό:

1. Αυτό που χαρακτηρίζει το συγκεκριμένο έργο είναι ότι οι τέσσερεις μεγάλοι πυλώνες της θεματολογίας του κινούνται σε δοξολογικά πλαίσια, ενώ και σε σημεία – κλειδιά της επιχειρηματολογίας (8, 35-39. 11, 33-36) τοποθετούνται εκ*πληκτικές* δοξολογίες προς τον Κύριο και Θεό. Ο Π., ο οποίος στην Εισαγωγή προβάλλει ως έχων αυθεντία «σκλάβος Χριστού Ιησού» (1, 1) και στον Επίλογο (15, 26) «υπογράφει» ως «ιερέας - λειτουργός», ήδη στην αρχή του εκτενούς Προοιμίου, ως «γέφυρα επικοινωνίας» με τους παραλήπτες (Ιουδαιοχριστιανούς και εθνικοχριστιανούς) χρησιμοποιεί μία χριστολογική Ομολογία Πίστεως, η οποία προφανώς ήταν σε χρήση στη λατρεία. Και στον Επίλογο (όχι μόνον ολόκληρου του βιβλίου αλλά και του α’ τμήματος της Επιστολής) παραθέτει ένα κρεσέντο *δοξολογιών*. Η προπατορική αμαρτία της ανθρωπότητας έγκειται στο ότι, ενώ οι βροτοί γεύθηκαν ένα είδος αποκαλύψεως, *οὐχ ὡς θεὸν ἐδόξασαν ἢ ηὐχαρίστησαν, ἀλλ᾽* ***ἐματαιώθησαν*** *ἐν τοῖς διαλογισμοῖς αὐτῶν καὶ ἐσκοτίσθη ἡ ἀσύνετος αὐτῶν καρδία* (Ρωμ 1, 21 // Σοφ. Σολ. 13).
2. Ένα από τα σύγχρονα συμπεράσματα της Έρευνας, το οποίο θα αποδειχθεί εξαιρετικά σημαντικό εργαλείο, είναι το εξής: τα τελευταία επτά κεφάλαια της Επιστολής τα οποία ομιλούν για τη σωτηρία των Εβραίων και το «ήθος» - έθος των πρώτων ακροατών της Ρωμ., δεν αποτελούν απλώς *Επίμετρα – Προσθήκες,* αλλά ουσιαστικά δομικά στοιχεία του περιεχομένου και άρα του μηνύματός της[[9]](#footnote-9). Τελικά επί τη βάσει αυτών ερμηνεύεται όλη η Επιστολή. Από τον ευρύτατο κατάλογο των χαιρετισμών, όπου το 1/3 είναι γυναίκες και οι περισσότεροι σκλάβοι (όπως συμπεραίνουμε από τα ελληνικά ονόματα)[[10]](#footnote-10), εξάγουμε το βάσιμο συμπέρασμα ότι η Ρωμ. απευθύνεται σε επτά Κοινότητες, οι οποίες μεταξύ τους ή στους κόλπους τους είχαν προβλήματα αλληλοπρόσληψης (πρβλ. κεφ. 14). Το γεγονός ότι το ήθος – έθος των Χριστιανών αποτελεί βασικό νοιάξιμο της επιστολής διαφαίνεται κατωτέρω από την καρδιά της Ρωμ..
3. *Η Προς Ρωμαίους,* πρώτη στο Σώμα των παύλειων, έχει ερμηνευθεί βάσει της έμφασης είτε στα κεφ. 1-3 (Λούθηρος) είτε στα κεφ. 9-11 (Νέα Παύλεια Προοπτική) είτε στα κεφ. 6-8, όπως συμβαίνει με την ορθόδοξη Ανατολή[[11]](#footnote-11). Συνεπώς η κατωτέρω ανάλυση[[12]](#footnote-12) αποκτά ιδιαίτερη σημασία για την κατανόηση ολόκληρου του Κειμένου, το οποίο κατέγραψε ένας σκλάβος, ο Γάιος, και δεν μετέφερε απλώς αλλά και εξήγησε μια γυναίκα, η διάκονος των Κεγχρεών Φοίβη.

### Τα Ρωμ. 5-6[[13]](#footnote-13)

Τα συγκεκριμένα κεφ. είναι εν μέρει γνωστά στα μέλη της Εκκλησίας, καθώς σε αυτή την περικοπή εντάσσεται ο «Απόστολος της Βάπτισης», η οποία κατά τους περισσοτέρους ορθοδόξους απαλείφει το προπατορικό αμάρτημα, που «κληρονομήθηκε» από τον Αδάμ σε κάθε ζώον θεούμενο. Όντως στο κεφ. 5, που μάλλον συνιστά την εισαγωγή αυτής της ενότητας, παραλληλίζεται ο Αδάμ με τον Κύριο Ιησού[[14]](#footnote-14) και στα κεφ. 5-6 η **«αμαρτία»** επιλέγεται ως όρος για να αποδώσει αυτό που τα Ευαγγέλια ονομάζουν «Βασιλεία – Κυριαρχία του Σατανά» / *Βάαλ Ζεβούβ* (τα Συνοπτικά) *ή /και «Κόσμος»* (Ιω.). Αυτή η έννοια της αμαρτίας συνδέεται άρρηκτα με τον θάνατο: *τὸ δὲ κέντρον τοῦ θανάτου ἡ ἁμαρτία, ἡ δὲ δύναμις τῆς ἁμαρτίας ὁ νόμος* (Α’ Κορ. 15, 56). Αυτή παρεισήλθε μετά την πτώση του Αδάμ και ουσιαστικά συνιστά την «ατμόσφαιρα» στην οποία γεννάται κάθε πλάσμα και το θανατώνει, ακόμη και πριν δοθεί στο Σινά η Τορά (430 έτη μετά τον Αβραάμ, σύμφωνα με το Γαλ. 3, 17): *Όταν ο Π. συλλογίζεται την αμαρτία, το κάνει σε συσχετισμό προς το Νόμο (πρβλ. Ρωμ. 5, 12–14. 20. 7, 7–25. Γαλ. 3, 21–22). Δεν ταυτίζει όμως την αμαρτία με την παράβαση του νόμου. Τονίζει συνεχώς ότι η αμαρτία υπάρχει ανεξάρτητα του Νόμου και υπήρξε ήδη στον κόσμο προ του Νόμου, τ.έ. από τον Αδάμ. Ο Νόμος υπάρχει από τον Μωυσή. Στο Ρωμ. 5, 12-14 μάλιστα ο Π. κάνει διάκριση ανάμεσα στην αμαρτία και μία ιδιαίτερη μορφή αμαρτίας, την παράβαση μίας Εντολής:* ***η αμαρτία κυριαρχούσε μεταξύ Αδάμ και Μωυσή, την εποχή δηλ. που δεν υπήρχε καμία εντολή που θα μπορούσε κάποιος να παραβεί.*** *Αυτό είναι κατανοητό από το θάνατο που κυριαρχούσε και αυτήν την περίοδο. Ο Π. προϋποθέτει λοιπόν ότι υπήρχε μία μορφή αμαρτίας, η οποία δεν ταυτίζεται με την παράβαση εντολής. Αυτή την μορφή είχε η αμαρτία στην περίπτωση του Αδάμ και μετά πάλι από τότε που παραδόθηκε ο Νόμος στον Μωυσή*[[15]](#footnote-15).

Αυτό, όμως, δεν σημαίνει ότι οι άνθρωποι θεωρούνται από τον Π. ανεύθυνοι. Ήδη στην Εισαγωγή της Ρωμ. οι άνθρωποι (σε πληθυντικό) αυτοβούλως δεν δόξασαν ούτε ευχαρίστησαν τον Θεό (1, 21), αν και έχουν το νόμο γραπτό στην καρδιά τους (2, 15), ενώ αντιθέτως ο Αβραάμ, μετά την «πτώση», επέτυχε με την *πίστη* του να γίνει «φίλος» Του (κεφ. 4).

Με τα κεφ. 6-8 ο Σαύλος καταρχάς θέλει να απαντήσει στην παρερμηνεία του Κηρύγματός του, ότι δηλ. «καταργώντας» το Νόμο, **εισάγει το ήθος της «αχαλίνωτης» ελευθερίας** (πέρα από κάθε φραγμό)[[16]](#footnote-16). Έτσι η συγκεκριμένη ενότητα στην καρδιά της Ρωμ. αρθρώνεται με ερωτήματα, τα οποία ως απάντηση έχουν το ισχυρό *Μὴ Γένοιτο* (= το αντίθετο δηλ. του «Αμήν»). Μονίμως έπεται ένα ρήμα, που σχετίζεται με *τη γνώση* των παραληπτών, οι οποίοι διαθέτουν τέτοια, παρά την *ασθένεια της σαρκός*:

Ρωμ. 6, 1-3:

*Α.* **Τί οὖν ἐροῦμεν;**

**Ἐπιμένωμεν τῇ ἁμαρτίᾳ, ἵνα ἡ χάρις πλεονάσῃ;**

**Μὴ γένοιτο!**

οἵτινες ἀπεθάνομεν ***τῇ ἁμαρτίᾳ,*** πῶς ἔτι ζήσομεν ***ἐν αὐτῇ;***

3 Ἤ ἀγνοεῖτε ὅτι […];

Ρωμ. 6, 15-16:

*Β.* 15  Τί οὖν;

Ἁμαρτήσωμεν, ὅτι οὐκ **ἐσμὲν ὑπὸ Νόμον ἀλλὰ ὑπὸ Χάριν**;

Μὴ γένοιτο!

16  οὐκ οἴδατε ὅτι ᾧ παριστάνετε ἑαυτοὺς δούλους εἰς ὑπακοήν,

[Ἀνθρώπινον λέγω **διὰ τὴν ἀσθένειαν τῆς σαρκὸς ὑμῶν]**

Ρωμ. 7, 7-8:

**Γ.** Η ἀγνοεῖτε, ἀδελφοί, γινώσκουσιν γὰρ νόμον λαλῶ […]

Τί οὖν ἐροῦμεν;

ὁ Νόμος ἁμαρτία;

Μὴ γένοιτο!

**12  Ἄρα οὖν, ἀδελφοί, ὀφειλέται ἐσμὲν οὐ τῇ σαρκὶ τοῦ κατὰ σάρκα ζῆν**

13  εἰ γὰρ κατὰ σάρκα ζῆτε, μέλλετε ἀποθνῄσκειν·

εἰ δὲ πνεύματι τὰς πράξεις τοῦ σώματος θανατοῦτε, ζήσεσθε.

1. Ένα εντυπωσιακό στοιχείο στην ανωτέρω περικοπή είναι η χρήση του μοτίβου του **θανάτου,[[17]](#footnote-17)** ενός γεγονότος που *ήδη* συνέβη άπαξ διαπαντός στο παρελθόν μέσω της υπακοής εκ καρδίας στον τύπο της διδαχής (6, 17) και της «αλλαγής σελίδας» στο Βιογραφικό των πιστών. Χαρακτηριστική εν προκειμένω είναι η χρήση ρημάτων ***αορίστου*** στα δύο πρώτα κεφ. 5-6***:*** οι πιστοί - «οἱ τοῦ Χριστοῦ Ἰησοῦ» (Γαλ. 5, 16), μέσω του εμβαπτίσματος στο ύδωρ, το σύμβολο του «Χάους», διακήρυξαν προς πάσα κατεύθυνση ότι ο κοσμικός Εαυτός με τα πάθη και τις επιθυμίες του πέθαναν και μάλιστα *σταυρώθηκαν και συντάφηκαν*. Σημειωτέον ότι έστω και η φωνή των περισσοτέρων ρημάτων δεν είναι **ενεργητική,** η βούληση του ανθρώπου και μετά την πτώση του, παραμένει καθοριστική για την επιλογή αυτού του είδους θανάτου, που είναι διαφορετικό από εκείνον που συνοδεύει την αμαρτία. Αυτό το γεγονός άμεσα υπογραμμίζεται στην καρδιά της ενότητας, το 6 ,17(*χάρις δὲ τῷ θεῷ ὅτι ἦτε δοῦλοι τῆς ἁμαρτίας ὑπηκούσατε δὲ ἐκ καρδίας εἰς ὃν παρεδόθητε τύπον διδαχῆς*) και έμμεσα με το επαναλαμβανόμενο *«γνωρίζετε»* στο προαναφερθέν Κείμενο.
2. Συνεπώς ο Π. τονίζει ότι οι ακροατές του συνειδητά και εκούσια επέλεξαν να αλλάξουν ζωή για να μοιραστούν καταρχήν και καταρχάς μέσω του βαπτίσματος τον εξευτελιστικό και επώδυνο θάνατο του Κυρίου τους, ώστε ο «παλιάνθρωπος Εαυτός» (η «σάρκα») να καρφωθεί οριστικά και αμετάκλητα στο ξύλο[[18]](#footnote-18). Με αυτόν τον τρόπο, όμως, δεν έγιναν «ελεύθεροι» - αυτόνομοι (με τη νεωτερική χροιά του όρου), αλλά *δούλοι – σκλάβοι* ενός άλλου αφεντικού, ο οποίος πλέον είναι ο Κύριος Ιησούς. Αντιθέτως[[19]](#footnote-19) η ανάσταση των ιδίων συνιστά κατεξοχήν αντικείμενο της **μελλοντικής - *εσχατικής[[20]](#footnote-20)* πραγμάτωσης**. Εξ ου και η χρήση μέλλοντος μαζί με εκείνη του αορίστου. Ακόμα και το βαπτισματικό «Χριστόν ἐνεδύσασθε» του Γαλ. 3, 27, που συνιστά «προσχέδιο» της Ρωμ., σε αυτήν αποτελεί ζητούμενο (13, 14)[[21]](#footnote-21).
3. Ο***ι προστακτικές*** του Π., που στο κεφ. 6 ακολουθούν την οριστική σε β’ πλέον πληθυντικό, αφορούν κυρίως στους εξ εθνών Χριστιανούς, που μεταστράφηκαν από ένα πεδίο σκότους και διαφθοράς σε ένα «εναλλακτικό» ήδη αλλά όχι ακόμη. Αυτές (οι «προστακτικές») οφείλονται στο γεγονός ότι ο άνθρωπος ακόμα «κουβαλάει» το σώμα της θνητότητας, ***τὴν ἀσθένειαν τῆς σαρκὸς.***Αν και ο βαπτισμένος δηλ. είναι απελευθερωμένος από το κράτος / την κυριαρχία της αμαρτίας, η αμαρτία ως τέτοια δεν έχει εξοστρακιστεί από τον κόσμο, αφού ακόμη υφίσταται και προσπαθεί να υποτάξει τους ανθρώπους: *Συνιστά συνεπώς ακόμη για τους βαπτισμένους έναν κίνδυνο και μάλιστα για τον εξής απλούστατο λόγο: η πραγματικότητα της αποδυνάμωσης της αμαρτίας κατά τη βάπτιση σχετίζεται με την πίστη και όχι με τη σωματική ύπαρξη*: *Οι βαπτισμένοι δεν πεθαίνουν σωματικά, αλλά στο επίπεδο της σωματικότητας ζούνε ακριβώς όπως και προηγουμένως. Εν προκειμένω υπάρχει λοιπόν μία συνέχεια μεταξύ του Τότε και του Τώρα και ακριβώς αυτή είναι η θέση η οποία, σύμφωνα με τον Π., προκαλεί τον κίνδυνο ο βαπτισμένος και πάλι να υποταχθεί στο κράτος της αμαρτίας (αυτό αλλάζει μόνον όταν κατά την ανάσταση εκ των νεκρών ελευθερωθούμε από τούτο το σώμα). Συνεπώς οι χριστιανοί, σύμφωνα με τον Π., ευρίσκονται σε μια κατάσταση που είναι ανοικτή: απελευθερώθηκαν από τη δυναστεία της αμαρτίας αλλά όχι και από τον κίνδυνο να περιπέσουν και πάλι υπό την κυριαρχία της*[[22]](#footnote-22)*.*
4. Συνεπώς ο προηγηθείς θάνατος *συνεπάγεται* μέσω του «οὖν» του 6, 12 ένα ήθος στο ***παρόν***. Οι πιστοί οφείλουν να ενεργούν – να «περιπατούν» με την αίσθηση ότι τα μέλη τους «***παρουσιάζονται***» ως ***όπλα «δικαιοσύνης» - αρετής*** για να ***καρποφορήσουν*** ζωή. Αυτή τη ζωή δεν θα την απολαύσουν στο «εδώ και το τώρα», αφού το χαρακτηριστικό ιδίωμα και του ίδιου του Π. και όλων των χριστιανών είναι να *λιτανεύουν* τη «νέκρωση» - τον εξευτελισμό (Γαλ. 6, 17) στο παρόν[[23]](#footnote-23): Ο Π. *χρησιμοποιώντας τη ρητορική* ***παράδοση και την τεχνική της δημηγορίας,*** *αναπτύσσει τη διδασκαλία του σε δύο άξονες - κατευθύνσεις: από τη μία* ***προτρεπτικά****, παροτρύνοντας τους αποδέκτες της επιστολής του να επιδείξουν μία συγκεκριμένη συμπεριφορά σε σχέση με τον εαυτό τους και με τον κόσμο ώστε να γίνει αισθητή η νεοαποκτηθείσα ταυτότητα, η καινή ύπαρξή τους. το ότι δηλ. πλέον δεν κυριαρχούνται από την αμαρτία. Αντιστοίχως* ***αποτρεπτικά*** *οι παραλήπτες παροτρύνονται να μην τελούν / ενεργούν πλέον υπό το κράτος της αμαρτίας. Ο πραγματολογικός σκοπός και των δύο είναι ταυτόσημος, αφού πρόκειται για ανάπτυξη και εφαρμογή των συνεπειών του βαπτίσματος στην ύπαρξη των βαπτισμένων. Η αναφορά στην αμαρτία στο 6, 12-23 λειτουργικά ερμηνεύεται ως μεταβαπτισμιαία υπόμνηση / νουθεσία. Ενέχει ρητορικά έμφαση και αποσκοπεί στην υπογράμμιση της αναγκαιότητας η επιτευχθείσα αλλαγή να «μεταφραστεί» σε ζωή. ο Π. δεν αναφέρει το πώς συγκεκριμένα αυτό θα επιδειχθεί. παρουσιάζει τη ζωή των βαπτισμένων ως ένα πεδίο ελεύθερο από την επίδραση και τη δύναμη της αμαρτίας.* ***Το ζητούμενο για τους χριστιανούς είναι ποτέ να μην απομακρυνθούν από αυτό το πεδίο***[[24]](#footnote-24)*.*
5. Εντυπωσιάζει εν προκειμένω η στρατιωτική ορολογία του Π. για να προτρέψει τους ακροατές του σε εγρήγορση μάχης, ώστε να προσφέρουν όμως «καρπούς» πνευματικούς και όχι να επιδείξουν «έργα». Το γεγονός ότι το «παραστήσωμεν» αποκτά στο Ρωμ. 6 την «πολεμική» χροιά, που έχει στη νέα ελληνική το ρ. «παρασταίνω» και σημαίνει την καθημερινή «επίδειξη» των όπλων (που εν προκειμένω είναι τα μέλη της σάρκας) ως «συμβόλου ετοιμότητας»[[25]](#footnote-25), αποδεικνύεται και από την παράλληλη περικοπή της ίδιας της Ρωμ: 13, 11-14: *Καὶ τοῦτο εἰδότες τὸν καιρόν, ὅτι ὥρα ἤδη ὑμᾶς ἐξ ὕπνου ἐγερθῆναι, νῦν γὰρ ἐγγύτερον ἡμῶν ἡ σωτηρία ἢ ὅτε ἐπιστεύσαμεν. ἡ νὺξ προέκοψεν, ἡ δὲ ἡμέρα ἤγγικεν. ἀποθώμεθα οὖν τὰ ἔργα τοῦ σκότους,* ***ἐνδυσώμεθα [δὲ] τὰ ὅπλα τοῦ φωτός.*** *ὡς ἐν ἡμέρᾳ εὐσχημόνως περιπατήσωμεν, μὴ κώμοις καὶ μέθαις, μὴ κοίταις καὶ ἀσελγείαις, μὴ ἔριδι καὶ ζήλῳ,ἀλλὰ ἐνδύσασθε τὸν κύριον Ἰησοῦν Χριστὸν καὶ τῆς σαρκὸς πρόνοιαν μὴ ποιεῖσθε εἰς ἐπιθυμίας*[[26]](#footnote-26). Και στο Γαλ. 5, 16-23, όπως και στο Ρωμ. 7, 23,[[27]](#footnote-27) ο Π. υπαινίσσεται μάχη, που διεξάγεται εντός της ανθρώπινης ύπαρξης: *Λέγω δέ, πνεύματι περιπατεῖτε καὶ ἐπιθυμίαν σαρκὸς οὐ μὴ τελέσητε.* ***ἡ γὰρ σὰρξ ἐπιθυμεῖ κατὰ τοῦ πνεύματος,*** *τὸ δὲ πνεῦμα κατὰ τῆς σαρκός, ταῦτα γὰρ ἀλλήλοις ἀντίκειται, ἵνα μὴ ἃ ἐὰν θέλητε ταῦτα ποιῆτε.εἰ δὲ πνεύματι ἄγεσθε, οὐκ ἐστὲ ὑπὸ νόμον.****φανερὰ δέ ἐστιν τὰ ἔργα τῆς σαρκός****, ἅτινά ἐστιν πορνεία, ἀκαθαρσία, ἀσέλγεια […]. καθὼς προεῖπον ὅτι οἱ τὰ τοιαῦτα πράσσοντες βασιλείαν Θεοῦ οὐ κληρονομήσουσιν. ὁ δὲ καρπὸς τοῦ πνεύματός ἐστιν ἀγάπη* […].Το *βασιλείαν Θεοῦ οὐ κληρονομήσουσιν,* που απαντά και στο βαπτισματικό Α’ Κορ. 6, 9-11, ίσως υπαινίσσεται στην «κληρονομιά» γης – περιουσίας από όσους αποστρατεύονταν και αποκτούσαν δικαίωμα να εγκατασταθούν σε μια κολωνία – «αντίγραφο της Ρώμης. Άλλωστε και ο όρος «ὀψώνια» στο 6, 23 (ενώ πριν στο 6, 21 ομιλεί για «τέλος») παραπέμπει στον μισθό των στρατιωτών και τοποθετείται σε αντιθετικό παραλληλισμό προς το «χάρισμα του Θεού» που είναι ζωή αιώνιος.

### Τα Ρωμ. 7-8

Μία **νέα υποενότητα συνιστούν τα κεφ. 7-8** όπου ο Π. δεν θέτει στο επίκεντρο της πραγμάτευσής του το *κεντρί του θανάτου*, την Αμαρτία, αλλά το Νόμο, ο οποίος παραδόξως συνιστά τη *δύναμη – τη ρὠμη* της (Α’ Κορ. 15, 55-56). Εξηγεί δηλ. ο απόστολος των Εθνών το πώς τελικά ο Νόμος πολλαπλασιάζει την αμαρτία, αν και εκείνος παραδόξως δεν είναι μέγεθος αρνητικό, αλλά το ακριβώς αντίθετο: «πνευματικό, καλό, άγιος» (7, 12)[[28]](#footnote-28). Εν προκειμένω ο Π. δεν χρησιμοποιεί το «εμείς» και το βάπτισμα, αλλά το «εγώ» και το γάμο. Κομίζοντας το παράδειγμα του θανάτου ενός συζύγου και της προσκόλλησης σε έναν άλλο, δεν επιδιώκει στο να διακηρύξει τόσο το «τέλος» του πρώτου άντρα, του «Νόμου»[[29]](#footnote-29) και τη σύζευξη του δευτέρου, ο οποίος μάλιστα έχει ήδη γευθεί τον θάνατο και ονομάζεται «εγερθείς» εκ νεκρών. Θέλει ο Π. την αλλαγή «κατάστασης» (στάτους) του ιδίου Εαυτού. Σε αυτήν την ενότητα ο θάνατος, που στο προηγούμενο κεφ. συνδυάστηκε με το εκούσιο βάπτισμα και δη τη συσταύρωση, πλέον εφόσον και πάλι υπογραμμισθεί η αντιπροσωπευτική θυσία του Χριστού, που δηλώνεται στο στ. 7, 4 με τον «παράδοξο» όρο «σῶμα»[[30]](#footnote-30), συνδέεται προοδευτικά (7, 10-11) με την ύπουλη «δολοφονία», που ασκεί η αμαρτία μέσω της εντολής, σε όποιον επιθυμεί να πραγματοποιήσει de profundis τον Νόμο, και δη την περιεκτική έσχατη εντολή του Δεκαλόγου, η οποία ισχύει ήδη από την Εδέμ και επιβεβαιώθηκε και από τον Κύριο Ιησού (Μτ. 5, 28). Μάλιστα στην «παραβολή» που χρησιμοποιεί ο Π. στην αρχή του κεφ. 7, συμβαίνει το εξής παράδοξο: ενώ η «μεταφορά» ομιλεί για το θάνατο ***του συζύγου***, άνευ του οποίου κάθε «σχέση» μιας υπάνδρου γυναίκας, θωρείται μοιχεία (και βεβαίως τιμωρείται με λιθοβολισμό), κατόπιν όταν έρχεται στην εφαρμογή του παραδείγματος, ο Π. αναφέρεται σε θάνατο ***της «συζύγου»***, και μάλιστα μέσω του ίδιου του Νόμου, καθώς έστω και η κατάλυση *μιας* εντολής, στη μωσαϊκή Τορά επισείει τον θάνατο.[[31]](#footnote-31)

Ενώ δηλ. στην παράλληλη *Προς Γαλάτας* ο Π. παρουσιάζει το Νόμο ως ***παιδαγωγό***, ως σκλάβο δηλ. που με το ραβδί οδηγεί το τέκνο στη Σοφία σε όλη την παιδική ηλικία μέχρι εκείνο να ενηλικιωθεί και να δεχθεί την υιοθεσία στην ηλικία των 13-16 (όταν και φορούσε την λευκή τήβεννο – toga[[32]](#footnote-32)), εν προκειμένω προϋποθέτει μια εποχή αθωότητας κατά την παιδική ηλικία, η οποία ταυτίζεται και με την εποχή της ανθρωπότητας *πριν παραδοθεί ο Νόμος* (τα προμνημονευθέντα 430 έτη μεταξύ Αβραάμ και Νόμου), όταν ***όμως η αμαρτία υφείρπε***[[33]](#footnote-33). Η «Εύα», δηλ. ο ίδιος ο Π.[[34]](#footnote-34), ενώ βίωσε μια περίοδο αθωότητας, όταν κατά την ενηλικίωση του (όταν έγινε «υιός Νόμου» [μπαρ μιτσβά]) ανέλαβε την υποχρέωση να εφαρμόσει *πλήρως* την πλέον περιεκτική εντολή και της Εδέμ και του Δεκαλόγου, τελικά διαπίστωσε τα εξής: (α) με τον τρόπο αυτόν η παραγωγή επιθυμιών πολλαπλασιάστηκε, ενώ και (β) ο ίδιος είναι ***«ταλαίπωρη» ύπαρξη*** (7, 24), ήτοι φιγούρα ***τραγική[[35]](#footnote-35)***. Αυτή η τραγικότητα του ανθρώπου δεν έγκειται στο ότι ο ηνίοχος λόγος (ο νους, η λογική) δεν επιβάλλεται στο θυμοειδές και το επιθυμητικό, κάτι που μπορεί να διορθώσει η Παιδεία – Αγωγή ως Ψυχαγωγία. Εν προκειμένω ο Π. αποδεικνύεται ότι διαθέτει το εξαιρετικό «Γνῶθι σαυτὸν» του Θαλή και του Σωκράτη, όπως και το να είναι μέσω της προαίρεσης κάποιος επίσκοπος του εαυτού του, όπως διακήρυσσαν οι Στωικοί. Η τραγικότητα έγκειται στο ότι αυτός που αλλού ομολογεί ότι είναι κατά Νόμον άμεμπτος (Φιλ. 3, 6) ενώ γνωρίζει και εκτιμά το καλό, τελικά πράττει το αντίθετο, καθώς στην μάχη του έσω ανθρώπου / «νόμου του νοός» εναντίον των μελών / «νόμου της αμαρτίας», θριαμβεύει ο δεύτερος «μονομάχος», πιθανόν μέσω του εγωισμού – ναρκισσισμού, που γιγαντώνεται από τον «αρχέγονο» φόβο του θανάτου και την επίγνωση της φθαρτότητας (πρβλ. Εβρ. 2, 15)[[36]](#footnote-36). Εντυπωσιάζει ότι εν προκειμένω ο απόστολος των Εθνών αποφεύγει να ομιλήσει περί επιβολής του «αρχεκάκου» όφεος, *τῶν ἀρχόντων τοῦ αἰῶνος τούτου* (Α’ Κορ. 2, 8).

Την ίδια εμπειρία αποτυπώνει και ο Πλάτων στους *Νόμους* του. Στο κεφ. 875 επιχειρηματολογεί υπέρ της ανάγκης ύπαρξης νόμων στην πόλη με τα εξής: *ἡ δὲ αἰτία τούτων ἥδε͵ ὅτι φύσις ἀνθρώπων οὐδενὸς ἱκανὴ φύεται ὥστε γνῶναί τε τὰ συμφέροντα ἀνθρώποις εἰς πολιτείαν καὶ γνοῦσα͵* ***τὸ βέλτιστον ἀεὶ δύνασθαί τε καὶ ἐθέλειν πράττειν****. γνῶναι μὲν γὰρ πρῶτον χαλεπὸν ὅτι πολιτικῇ καὶ ἀληθεῖ τέχνῃ οὐ τὸ ἴδιον ἀλλὰ τὸ κοινὸν ἀνάγκη μέλειν τὸ μὲν γὰρ κοινὸν συνδεῖ͵ τὸ δὲ ἴδιον διασπᾷ τὰς πόλεις καὶ ὅτι συμφέρει τῷ κοινῷ τε καὶ ἰδίῳ͵ τοῖν ἀμφοῖν͵ ἢν τὸ κοινὸν* (875.b) *τιθῆται καλῶς μᾶλλον ἢ τὸ ἴδιον· δεύτερον δέ͵ ἐὰν ἄρα καὶ τὸ γνῶναί τις ὅτι ταῦτα οὕτω πέφυκεν λάβῃ ἱκανῶς ἐν τέχνῃ͵ μετὰ δὲ τοῦτο ἀνυπεύθυνός τε καὶ αὐτοκράτωρ ἄρξῃ πόλεως͵ οὐκ ἄν ποτε δύναιτο ἐμμεῖναι τούτῳ τῷ δόγματι καὶ διαβιῶναι τὸ μὲν κοινὸν ἡγούμενον τρέφων ἐν τῇ πόλει͵ τὸ δὲ ἴδιον ἑπόμενον τῷ κοινῷ͵* ***ἀλλ΄ ἐπὶ πλεονεξίαν καὶ ἰδιοπραγίαν ἡ θνητὴ φύσις αὐτὸν ὁρμήσει ἀεί͵ φεύγουσα μὲν ἀλόγως τὴν λύπην͵ διώκουσα δὲ τὴν ἡδονήν****͵ τοῦ δὲ* (875.c) *δικαιοτέρου τε καὶ ἀμείνονος ἐπίπροσθεν ἄμφω τούτω προστήσεται͵ καὶ σκότος ἀπεργαζομένη ἐν αὑτῇ πάντων κακῶν ἐμπλήσει πρὸς τὸ τέλος αὑτήν τε καὶ τὴν πόλιν ὅλην*[[37]](#footnote-37). ·

Το «ταλαίπωρος» του Π. (7, 24) βεβαίως αφορά κατεξοχήν στον Εβραίο (γι΄ αυτό άλλωστε επιλέγεται και η βασική εντολή της Πεντατεύχου[[38]](#footnote-38)), αλλά θεωρώ ότι υπονοείται και ο Έλληνας, ο οποίος σύμφωνα με το κεφ. 2 κατέχει τον νόμο γραπτό στην καρδιά του και ως γνωστό ήδη από την αρχαιότητα θεωρούσε θανάσιμο αμάρτημα την πλεονεξία. Γι’ αυτό εν προκειμένω ο συγγραφέας της Ρωμ. δεν αφορμάται μόνον από την εντολή της Εδέμ «οὺκ ἐπιθυμήσεις»[[39]](#footnote-39), αλλά επιστρατεύει και το Εγώ, καθώς ο ίδιος ως γόνος της Ταρσού και ζηλωτής Φαρισαίος, που προηγουμένως χρησιμοποιεί όλα τα εργαλεία της ρητορικής, μπορεί να μαρτυρήσει «αντιπροσωπευτικά» για όλους την τραγικότητα της ανθρώπινης ύπαρξης και το πώς αιχμαλωτίζεται στο «νόμο της αμαρτίας που οικεί / βρίσκεται στα μέλη του» (7, 23). Άλλωστε στην Ρωμ. συνηθίζει να χρησιμοποιεί όρους – κλειδιά (όπως την δικαιοσύνη, τον νόμο) πολυσήμαντα.[[40]](#footnote-40)

Αμέσως μετά μάλιστα απευθύνεται σε β’ ενικό σε κάθε απελευθερωμένο ακροατή του ξεχωριστά (8, 2), ουσιαστικά ανακεφαλαιώνοντας όσα είπε για τον θάνατο, την αμαρτία και το νόμο στα κεφ. 5, 6 και 7 αντίστοιχα. Γι’ αυτό άλλωστε και ανακαλεί στο 8, 3 το συγκλονιστικό γεγονός της σάρκωσης και του σταυρού, *ἵνα τὸ δικαίωμα τοῦ νόμου πληρωθῆ* ***ἐν ἡμῖν*** (8, 4: [α’ πληθυντικό]). Στη συνέχεια θα ομιλήσει σε β’ πληθυντικό: *ὑμεῖς δὲ οὐκ ἐστὲ ἐν σαρκὶ ἀλλὰ ἐν πνεύματι, εἴπερ Πνεῦμα Θεοῦ οἰκεῖ ἐν ὑμῖν. εἰ δέ τις πνεῦμα Χριστοῦ οὐκ ἔχει, οὗτος οὐκ ἔστιν αὐτοῦ* (8, 9).

Σημειώνει ο Βόλτερ[[41]](#footnote-41): *Ο Π. κατανοεί την αμαρτία ως μία δύναμη που ευρίσκεται εντός των ανθρώπων και τους εξαναγκάζει στο να αμαρτάνουν.* ***Προϋπάρχει του Νόμου και ο άνθρωπος έρχεται σε επαφή με το Νόμο πάντα και μόνον ως αμαρτωλός.*** *Ακριβώς όπως και στα Μαθηματικά ό,τι πολλαπλασιάζεται με το μηδέν έχει ως αποτέλεσμα μηδέν. αυτό σημαίνει: επειδή ο άνθρωπος μόνον ως αμαρτωλός σχετίζεται με το Νόμο, δεν μπορεί να κάνει τίποτε άλλο παρά να παράγει καινούργιες αμαρτίες. Στο Ρωμ. 7, 7-25 ο Π. εικονίζει αυτή την ανθρωπολογική ροπή προς το αμαρτάνειν, τη δυνατότητα δηλ. παραγωγής πάντα και μόνον αμαρτίας, με τη μεταφορά της σάρκας. Δεν εννοούνται φυσικά μόνον οι επονομαζόμενες αμαρτίες της σαρκός. Ο Π. χρησιμοποιεί αυτή την κατηγορία ως εικόνα του αναπόφευκτου της αμαρτίας: όπως καμία ανθρώπινη ύπαρξη δε νοείται χωρίς σάρκα, έτσι και η αμαρτία ανήκει στην (πεπτωκυία) ανθρώπινη ύπαρξη. Στο Ρωμ. 7, 14 παρουσιάζει την αμαρτία ωσάν μία αφέντρα υπό την οποία οι άνθρωποι έχουν αλλοτριωθεί από την ελευθερία του πράττειν: «****Οἴδαμεν γὰρ ὅτι ὁ νόμος πνευματικός ἐστιν, ἐγὼ δὲ σάρκινός εἰμι πεπραμένος ὑπὸ τὴν ἁμαρτίαν»****. Στους επόμενους στ. ο Π. περιγράφει επιπλέον τη διαίρεση εντός του ανθρώπου: με το λόγο του γνωρίζει ότι ο Νόμος είναι ορθός και καλός και παρά ταύτα πράττει κάποιος εναντίον του Νόμου –ωσάν να είναι κυριευμένος από μία αλλότρια δύναμη που τον εξαναγκάζει να κάνει κάτι το οποίο δεν επιθυμεί: «****νυνὶ δὲ οὐκέτι ἐγὼ κατεργάζομαι αὐτὸ ἀλλὰ ἡ οἰκοῦσα ἐν ἐμοὶ ἁμαρτία»****. Ο Π. εν προκειμένω διατυπώνει την ανθρωπολογία του, τ.έ. ομιλεί κυρίως στο Ρωμ. 7 για την κτιστότητα του ανθρώπου καθεαυτού ή* ***ακριβέστερα για τον άνθρωπο που επιχειρεί να επιβληθεί στην αμαρτία με τη βοήθεια του Νόμου.*** *Με σαφήνεια καταδεικνύεται ότι αυτή η προσπάθεια είναι καταδικασμένη σε αποτυχία, διότι η αμαρτία είναι μία δύναμις που έχει εγκλωβίσει τον άνθρωπο σε μία θανατηφόρα μοίρα, από όπου είναι αδύνατον ο άνθρωπος μόνος του να ξεφύγει. Γι’ αυτό η σωτηρία προέρχεται μόνον από έξω – φυσικά διά του Ιησού Χριστού, του Κυρίου μας, όπως αναφέρεται στο Ρωμ. 7, 25. Το πώς ο Π. επεξηγεί στους αναγνώστες του αυτή την απελευθέρωση από την κυριαρχία της αμαρτίας, ανήκει στα πιο εντυπωσιακά θεολογικά κείμενα της Κ.Δ.*

Ουσιαστικά στο κεφ. 8 και ειδικότερα στον προαναφερθέντα στ. 9 επανέρχεται στη θεματολογία του κεφ. 6, προσθέτοντας όμως με εξαιρετική έμφαση την «εδώ και τώρα» παρουσία του Αγίου Πνεύματος ως αρραβώνα (= εγγύησης) και δη την κατοικία Του **εντός των πιστών**. Και πάλι η έμφαση βρίσκεται στη ***μελλοντική*** ανάσταση (8, 11-12), εφόσον ήδη το ίδιο Πρόσωπο (= δόξα Πατρός. 6, 4) ανέστησε στο παρελθόν το σώμα του Ιησού. Πλέον εκείνοι οφείλουν **να θανατώνουν τις «πράξεις του σώματος»,** προκειμένου να ***ζήσουν*** (σε μέλλοντα)! Ήδη έλαβαν **πνεύμα υιοθεσίας,** το οποίο δεν καταργεί το πνεύμα μας, αλλά συμμαρτυρεί σε αυτό ότι είμαστε (α΄ πληθυντικό από τον στ. 8, 16 [!]) *υιοθετημένα* τέκνα Θεού, που έχουμε αποτινάξει τον φόβο (ενν. της αμαρτίας που ενδυναμώνεται από τον Νόμο). Συνεπώς θα γίνουμε μελλοντικά και ***κληρονόμοι Θεού – συγκληρονόμου Χριστού***. Προς το παρόν *συμπάσχομεν ἵνα καὶ συνδοξασθῶμεν* (σε μέλλοντα! 8, 17).

Και εν προκειμένω για *παρηγοριά* σε όσους εκούσια στενάζουν από τα «παθήματα τοῡ νῡν καιροῡ», παρά το γεγονός ότι έχοντας το στάτους του Υιού ***κράζουν*** (!) με αμεσότητα προς τον Θεό ***Αββά – Πατέρα***, ***απεκδεχόμενοι*** την απολύτρωση του σώματός τους, κομίζει το γεγονός ότι και η Δημιουργία ολόκληρη πάσχει μαζί μας, έχουσα όμως ταυτόχρονα ωδίνες τοκετού (σε αντίθεση προς το Ιερ. 12, 4, όπου απλώς πενθεί). Βεβαίως και δεν είναι τυχαία τα ρήματα με πρώτο συνθετικό το «συν» (8, 22: συστενάζει καὶ συνωδίνει), όπως και το ισχυρό όνομα «ἀποκαραδοκία» σε συνδυασμό με το «απεκδέχεται» για την Κτίση (και όχι φύση) και αντικείμενο την «ἀποκάλυψιν τῶν Υἱῶν τοῦ Θεοῦ» που είναι παράλληλο του ίδιου ρήματος («απεκδεχόμενοι») με υποκείμενο το «εμείς» (πρβλ. την «επισκοπή» Σοφ. 3, 7) και αντικείμενο «την απολύτρωσιν» του σώματός μας. Αυτή είναι η «ελευθερία της *δόξης των τέκνων του Θεού* (8, 21), η οποία υπερβαίνει και την προπτωτική κατάσταση του Αδάμ και της Εύας, καθώς υπονοείται ότι άπαντες φέρουν την Εικόνα του πρωτότοκου Υιού.

Βεβαίως ο Π. ταυτόχρονα θέτει εν αμφιβόλω την προπαγάνδα της Ρώμης, η οποία απεικονιζόταν και στο Βωμό της Ειρήνης στο Πεδίο του Άρεως ότι η Γη διανύει τον Χρυσό Αιώνα, που ήδη ανέτειλε με την αυτοκρατορία του νέου Απόλλωνα, Οκταβιανού Αυγούστου. Αυτήν την αμφισβήτηση θα εκφράσει και στο κεφ. 13, αμέσως μετά την παρότρυνση για πειθαρχία στις αρχές και εξουσίες, όταν θα επισημάνει ότι αυτό που ζούμε είναι νύκτα - σκότος και αναμένουμε να ανατείλει η Ημέρα (ενν. Του Κυρίου). Στο 8, 20-22 επικαλείται τους στεναγμούς της Κτίσεως, ανακαλώντας στον ακροατή την Πτώση και ειδικότερα την ***κατάρα,*** που δέχθηκε μόνη η μητέρα Γη μετά την πτώση του Αδάμ, το αίμα του Άβελ και την ανηθικότητα που την μόλυνε, προκαλώντας τον Κατακλυσμό και την οποία ο Π. υπαινίσσεται στο κεφ. 1 παραπέμποντας στα «Έργα και τις Ημέρες» του αυτοκρατορικού Οίκου των ημερών του. ήδη με την περιεκτική περικοπή 1, 17-18 παραπέμπει στο Ησ. 51, 5-8[[42]](#footnote-42).

Εκτός από την Κτίση που συστενάζει, η β’ παρηγοριά για τους κατά χάριν υιούς, προέρχεται από το Άγιο Πνεύμα, το οποίο ως Παράκλητος, λειτουργεί εντός της ύπαρξης και *ὑπερεντυγχάνει* ***στεναγμοῖς ἀλαλήτοις*** (8, 26. πρβλ. στ. 26: *συναντιλαμβάνεται*. στ. 27: *ἐντυγχάνει*).

 Τα πάθη του παρόντος αιώνος δεν πρέπει να θέτουν σε αμφισβήτηση το γεγονός της υιοθεσίας και της ελπίδος (8, 24), της μελλοντικής δηλ. δωρεάς των πάντων (8, 32). Προφανώς κάποιοι αποδέκτες, ένεκα των δοκιμασιών, είχαν απολέσει την οντολογική ελπίδα της ανάστασης των πάντων, εξ ου και το «ἐδόξασεν» (σε αόριστο) στο 8, 31, ενώ η απόλυτη δικαίωση σε όλη την ενότητα των κεφ. 5-8 αναμένεται στο μέλλον με την έλευση του Κυρίου Ιησού.

Στο τέλος επικαλείται ως ερωτευμένος σύζυγος (πρβλ. 7, 1 κε.) την αγάπη του Χριστού Ιησού *του Κυρίου ημών*, από την οποία τίποτε δεν μπορεί να μας χωρίσει, ούτε καν οι άγγελοι ούτε τα σημαντικά για τον Χριστιανισμό μέλλοντα. Έτσι διεγείρει το «πάθος των ακροατών». Άλλωστε δεν πρέπει να λησμονείται ότι ήδη στο κεφ. 1, η μη δοξολογία – ευχαριστία προς τον Θεό συνεπάγεται την αλλοτρίωση του σώματος σε *ματαιότητα* και σάρκα που καταναλώνει και αναλίσκεται. Και ενώ οι βοές και οι κραυγές κυριαρχούν στο κεφ. 8 τόσο από τον Εαυτό όσο και από την Κτίση[[43]](#footnote-43) και το Πνεύμα, στο κεφ. 9 ο Π. εκφράζει τη *δική μεγάλη λύπη* και αδιάλειπτο οδύνη στην καρδιά του για τη σωτηρία του Ισραήλ, η οποία όμως θα επιτευχθεί για όσους πιστέψουν στον ερχόμενο από την Σιών Ιησού ως Κύριο.

# Συμπεράσματα

1. Στα κεφ. 5-7 ο Π. αξιοποιεί τις εικόνες του θανάτου, της μάχης και του γάμου, εναλλάσσοντας το *εμείς* με το *εσείς* και το *εγώ* και παροτρύνοντας σε ένα σταυρικό ήθος. Συνεπώς είναι λάθος η διχοτόμηση της Ρωμ. σε θεωρητικό και πρακτικό μέρος και η υποτίμηση ειδικά των κεφ. 14-16. Ειδικότερα χρησιμοποιεί αρχικά ρήματα αορίστου για να δηλώσει τη συσταύρωση μέσω του βαπτίσματος άπαξ διά παντός. Ο δοξασμός αναμένεται στο μέλλον. Στο παρόν διεξάγεται μάχη με ζητούμενο όχι τρόπαια, αλλά καρπούς αγάπης που θα προσφέρουν ζωή. Οι παραλήπτες τους από δούλοι της αμαρτίας, η οποία ενεργοποιείται με το νόμο και έχει ως κεντρί τον θάνατο, δεν έγιναν αυτόνομοι. Έγιναν δούλοι άλλου κυρίου. σε καμιά περίπτωση δεν είναι παθητικά «σκεύη εκλογής». Πλέον μπορούν εν Πνεύματι πραγματικά να επιλέξουν την πρόκληση με την οποία κατακλείεται η Τορά - το Δευτερονόμιο: τη ζωή ή το θάνατο
2. Απευθύνεται σε ανθρώπους δύο κατηγοριών: (α) εκείνους που παρερμήνευαν το παύλειο κήρυγμα με το «πάντα μοι ἔξεστιν» και (β) εκείνους που λόγω των θλίψεων, πειρασμών, είχαν απολέσει την ελπίδα[[44]](#footnote-44). Στους πρώτους απευθύνεται ειδικά στο κεφ. 6 και στους δεύτερους στο κεφ. 8, όπου τονίζει ότι και η Κτίση συμπάσχει με εμάς, βγάζοντας όχι απλώς κραυγές (όπως όταν επικρατεί διαφθορά), αλλά ωδίνες τοκετού (γεγονός που συνεπάγεται παλιγγενεσία) και το Πνεύμα στενάζει με αλάλητες βοές εντός ημών. Ήδη έχουμε υιοθετηθεί καθώς το ίδιο Πνεύμα σε συνδυασμό με το δικό μας αποκαλεί και μάλιστα «κράζει» στον Θεό με τις λέξεις Αββά – Πατέρα που δηλώνουν «οικειότητα» συγγένεια και με Εκείνον και με τον Υιό.
3. Τα ανωτέρω αποδεικνύουν πόσο ***σφαιρικά*** αξίζει τον κόπο να μελετώνται οι βιβλικές περικοπές. Έτσι (α) αν απομονώσει κάποιος το «ποιῶ οὐ θέλω» στο Ρωμ. 7 ή τα περί σκεύη εκλογής στο Ρωμ. 9-10 θα εξαγάγει το συμπέρασμα ότι στον μεταπτωτικό κόσμο δεν υπάρχει δυνατότητα προαίρεσης – επιλογής. Η Βάπτιση, όμως, όπως ήδη σημειώθηκε είναι προϊόν ρημάτων ενεργητικής φωνής. Βεβαίως ίσως ο Π. θα είχε ένσταση με τη λαμπρή λευκή στολή που ενδύεται επί αιώνες ο βαπτισμένος και χρισμένος, καθώς γι’ αυτόν ο χριστιανός στον παρόντα αιώνα οφείλει να λιτανεύει πάνω του τη μορφή του Εσταυρωμένου Ιησού, ήτοι του απόλυτα εξευτελισμένου και οδυνώμενου για τη σωτηρία του κόσμου. Και όντως η αναβίωση της βαπτισματικής θεολογίας σήμερα, εάν βιωθεί με αυτήν «ποιότητα» μπορεί να προσφέρει ουσιαστικά στην αληθινή μετάνοια της ύπαρξης και τη μεταμόρφωση του Κόσμου. (β) Αν απομονώσεις το γεγονός ότι ***ο Θεός*** στο κεφ. 8 υποτάσσει την κτίση στη ματαιότητα – φθαρτότητα / θάνατο αλλά και στα κεφ. 9 δημιουργεί σκεύη «εκλογής». Από την άλλη πλευρά κατά τη μελέτη αυτών των λίαν σημαντικών κεφαλαίων, πρέπει να ληφθεί υπόψη η πολυσημία όρων – κλειδιών, όπως ο «νόμος», που είναι σκόπιμη προκειμένου ο αποστολέας της Ρωμ. να απευθυνθεί τόσο σε Εβραίους όσο και Έλληνες ακροατές στις 5-7 κατ΄ οίκον εκκλησίες της Ρώμης.
4. Τέλος, όπως αποδεικνύεται από το Ρωμ. 8, ο Υιός δεν αναγκάστηκε να σαρκωθεί για να αποκαταστήσει τον Αδάμ απλώς στην προπτωτική του κατάσταση, αλλά για να ανεβάσει τον Αδάμ – Χοϊκό / Γήινο του Γεν. 2 στην αληθινή Εικόνα του Γέν. 1, η οποία ταυτίζεται με τον ερχόμενο από την Σιών Κύριο Ιησού, το «τέλος του Νόμου». Με τον τρόπο αυτόν τα Ρωμ. 5-8 «ζωγραφίζουν» ανάγλυφα το πώς εκπληρώνεται η «μεγάλη εκκρεμότητα», που παραμένει ανοικτή και με την αφήγηση της Πρωτοϊστορίας και ολόκληρης της Τορά / του Νόμου, η «κατάκτηση» της αληθινής Γης της Επαγγελίας.
1. Σημειωτέον ότι ο όρος «Εκκλησία» δεν χρησιμοποιείται καθόλου σε μια Επιστολή προς μια πόλη, όπου μέχρι σήμερα αποτελεί σημείο αναφοράς ο «μονεπίσκοπος» Πάπας ως διάδοχος του Πέτρου, ο οποίος επίσης «αγνοείται» στη Ρωμ.. [↑](#footnote-ref-1)
2. Πρόσφατα (Αθήνα: Άρτος Ζωής 2015) κυκλοφορήθηκε μεταφρασμένο από τον Γ. Βλαντή <http://www.artoszois.gr/index.php/b/item/263-2015-12-19-20-40-19>. Ο Barth μετά τον Μεγάλο Πόλεμο, όταν και η θρησκευτικότητα παρουσιάζει άνθηση στη Δύση, συνέγραψε το μόλις πρόσφατα μεταφρασθέν στη νεοελληνική *Υπόμνημα της Προς Ρωμαίους*. Ο θιασώτης του Μότσαρτ εισήγαγε μια επαναστατική στροφή στη θεολογία: Η ιστορικοκριτική μέθοδος αποτελεί απλώς προπαιδεία στον αληθινό σκοπό ενός θεολόγου: την ***πνευματική*** εξήγηση προκειμένου να αποδεχθεί την φωνή του Θεού, ο οποίος είναι πέρα από τον ανθρώπινο λόγο. Επίσης, το συγκεκριμένο Υπόμνημα μεταφράστηκε στα Ελληνικά έναν αιώνα αργότερα και προκάλεσε τα τελευταία δύο έτη, την «περίοδο της κρίσης», «αναταράξεις» γόνιμες και στη σκέψη της καθ’ ημάς Ανατολή, όπως δημοσιεύσεις που κυκλοφορήθηκαν εξ αφορμής της συγκεκριμένης μετάφρασης και αφορούν στη σχέση θεολογίας και πολιτισμού. Βλ. και πατ. Δ. Μπαθρέλλος, Ο Παύλος, ο Μπαρτ, η Θεολογία και ο Πολιτισμός. Σχόλια στη Σχέση Θεολογίας και Πολιτισμού με αφορμή την Προς Ρωμαίους Επιστολή του Καρλ Μπαρτ. *Δελτίο Βιβλικών Μελετών*, *31* (2016) 71-95. [↑](#footnote-ref-2)
3. Π. Βασιλειάδη, Η Προς Ρωμαίους στη Νεότερη Βιβλική Επιστήμη <https://www.academia.edu/39721183/%CE%97_%CE%A0%CE%A1%CE%9F%CE%A3_%CE%A1%CE%A9%CE%9C%CE%91%CE%99%CE%9F%CE%A5%CE%A3_%CE%A3%CE%A4%CE%97%CE%9D_%CE%9D%CE%95%CE%9F%CE%A4%CE%95%CE%A1%CE%97_%CE%92%CE%99%CE%92%CE%9B%CE%99%CE%9A%CE%97_%CE%95%CE%A0%CE%99%CE%A3%CE%A4%CE%97%CE%9C%CE%97?email_work_card=view-paper> (Ημερ. Ανάκτησης 14.04.2020). [↑](#footnote-ref-3)
4. Για τη Νέα Προοπτική εξ επόψεως ορθοδόξου βλ. A. Despotis, *Die “New Perspective on Paul” und die griechisch -orthodoxe Paulusinterpretation*. St. Ottilien: EOS Verlag 2014. Του ιδίου: (Ed.). *Participation, Justification, and Conversion: Eastern Orthodox Interpretation of Paul and the Debate between “Old and New Perspectives on Paul”*. Tübingen: Mohr Siebeck 2017. [↑](#footnote-ref-4)
5. Σημειωτέον ότι στην ίδια τη Ρώμη ήδη τον 2ο αι. θα «δαιμονοποιήσει» την Π.Δ. ο Πόντιος (στην καταγωγή) εφοπλιστής Μαρκίων, ο οποίος μάλιστα δώρισε και ένα μεγάλο ποσόν στην εκκλησιαστική Κοινότητα της Αιώνιας Πόλης και σε κάθε περίπτωση άσκησε για μεγάλο χρονικό διάστημα μεγάλη επιρροή σε Εκκλησίες όλης της Μεσογείου. [↑](#footnote-ref-5)
6. Επιπλέον πραγματεύεται θέματα για το μετανεωτερικό κόσμο. Πρόκειται για τη σχέση του Χριστιανισμού με το Νόμο (κατεξοχήν βεβαίως τον Μωσαϊκό, αλλά και τον κοσμικό), τη νοοτροπία του «εκλεκτού έθνους» και τη συνύπαρξη διαφορετικών «ταυτοτήτων» στον ίδιο «δημόσιο χώρο» (Ιουδαίοι και Έλληνες, «ασθενείς» και «ισχυροί»), με το ανθρώπινο Εγώ (συνείδησις – προαίρεσις – θέλησις και πράξις), με τον Ιουδαϊσμό και την πολιτική εξουσία. [↑](#footnote-ref-6)
7. Υπάρχουν όμως ασυμβίβαστα: πώς οι εθνικοί έχουν νόμο στη συνείδησή τους και παραμένουν τελικά άνευ σωτηρίας; Οι Ιουδαίοι τελικά αποδεικνύεται ότι είναι «εκλεκτοί» έναντι των εθνών αφού τελικά θα σωθούν. [↑](#footnote-ref-7)
8. Allan McNicol, *The Persistence of God s Endangered Promises. The Bible s Unified Story*, London: Bloomsbury 2018 [↑](#footnote-ref-8)
9. N.T. Wright, *Απόστολος Παύλος: Η Ζωή και το Έργο* (Μτφρ Σ. Δεσπότη – Ι. Γρηγοράκη). Αθήνα: Ουρανός 2019, 392-415 (ιδίως 407-410). [↑](#footnote-ref-9)
10. P. lampe, Juden and Christen in Rom. Sozialhistorische Aspekte. *BiKi* 65 (2010) 132-136. [↑](#footnote-ref-10)
11. Η παρατήρηση ανήκει στον αδελφό μου Αθ. Δεσπότη. [↑](#footnote-ref-11)
12. Για την πατερική ερμηνευτική βλ. τη μονογραφία Π. Ανδριοπούλου, Ο άνθρωπος της αμαρτίας και της χάριτος κατά τον Απόστολον Παύλον, Αθήναι 1969. Χρ. Βούλγαρης, *Ερμηνευτικόν Υπόμνημα εις την Προς Ρωμαίους Επιστολήν του αποστόλου Παύλου*. Αθήνα: Αποστολική Διακονία 2015. Οι συχνές παραπομπές στον Βόλτερ, ο οποίος έχει εκδώσει και το τελευταίο υπόμνημα της Ρωμ. στον διεθνή χώρο, οφείλονται στο γεγονός ότι η παρούσα Εισήγηση ουσιαστικά είναι προϊόν της συνεργασίας μαζί του στο πλαίσιο υποτροφίας που δόθηκε στον υπογράφοντα από τη DAAD. [↑](#footnote-ref-12)
13. Αναφορικά με το κεφ. 6 και τη σχετική βιβλιογραφία βλ. τη μονογραφία: Χρ. Καρακόλης, *Αμαρτία - Bάπτισμα - Xάρις (Pωμ. 6,1-14). Συμβολή στην παύλεια Σωτηριολογία*. Θεσσαλονίκη: Πουρναράς 2004. Αναφορικά με τη βιβλιογραφία της τελευταίας δεκαετίας βλ. το έργο στην επόμενη υποσημείωση. [↑](#footnote-ref-13)
14. Nicholas Meyer, *Adam’s dust and Adam's Dust and Adam's Glory: Rethinking Anthropogony and Theology in the Hodayot and the Letters of Paul* Boston: Brill 2016. [↑](#footnote-ref-14)
15. M. Wolter, Η Αμαρτία σύμφωνα με την Καινή Διαθήκη. *Συζητώντας με τον Απόστολο των Εθνών Παύλο και τον René Girard* Athens: Department of Social Theology and the Study of Religions 2019. Ο ίδιος συγγραφέας έχει συγγράψει Διατριβή με θέμα: Rechtfertigung und zukünftiges Heil. Untersuchungen zu Röm 5,1-11 (= BZNW 43). de Gruyter, Berlin/New York 1978. Τελευταία κυκλοφορήθηκε η Μονογραφία του: *Paulus. Ein Grundriss seiner Theologie*. Neukirchen-Vluyn 2011 (englische Übersetzung: Paul. An Outline of his Theology, translated by Robert L. Brawley, Waco, TX 2015) και Υπόμνημα στην Προς Ρωμαίους: *Der Brief an die Römer. Teilband 1: Röm 1-8*, Neukirchen-Vluyn 2014. [↑](#footnote-ref-15)
16. Αθ. Δεσπότης, Η θεολογική ερμηνεία της έννοιας ελευθερία στο Ρωμ. 6-8. *Ανθρώπινο Πρόσωπο και Ήθος στην Καινή Διαθήκη.* *H Κ.Δ. στον 21ο αι.* *Τόμ. Β’,* *Βιβλικές Μελέτες στη βιβλική Ηθική*, Αθήνα: Άθως 2008, 397-413:*Θα μπορούσε το σχόλιο του Παύλου στο 6,1* ***«Τί οὖν ἐπιμένωμεν τῇ ἀμαρτία ἵνα ἡ χάρις πλεονάσῃ;»*** *να είναι μία ρητορική ερώτηση, η οποία ταιριάζει απλά στο ύφος και στη δομή του φιλολογικού είδους της διατριβής. Όμως ήδη στο Ρωμ. 3,8 είχε αναφερθεί ο Παύλος στο γεγονός ότι μερικοί τον συκοφαντούσαν με το πρόσχημα ότι διδάσκει μία ηθική ελευθεριότητα* ***«καθὼς βλασφημούμεθα καὶ καθώς φασίν τινες ἡμᾶς λέγειν ὅτι ποιήσωμεν τὰ κακὰ ἵνα ἔλθῃ τὰ ἀγαθά; ὧν τὸ κρίμα ἔνδικόν ἐστιν».*** *Προφανώς από αυτήν την αφορμή εκκινώντας προσπαθεί να αποδείξει στην αρχή του Ρωμ. 6 ότι στους βαπτισμένους ή προσήλυτους στη νέα πίστη δεν επιτρέπεται να υπάρχει καμία αντινομία μεταξύ της νέας υπαρξιακής τους καταστάσεως και της συμπεριφοράς τους σε θέματα καθημερινής ζωής και ηθικής. Το να βαπτίζεται κανείς και να απολαμβάνει του αγαθού της δικαιώσεως εν Χριστώ σημαίνει να απομακρύνεται από την κατάσταση του αποξενωμένου από το Θεό ανθρώπου και να φέρει το Πνεύμα του Θεού.* [↑](#footnote-ref-16)
17. Βόλτερ, Αμαρτία, 70 : *Ο Π. συνθέτει τις δύο αυτές δύο προϋποθέσεις αναφέροντας: ο θάνατος αυτός που οι βαπτισμένοι συμβολικά βίωσαν ως μετοχή στο θάνατο του Ιησού, είναι ακριβώς ο θάνατος του αμαρτωλού τον οποίο απαιτεί η αμαρτία! Από αυτό εξάγεται ότι η απαίτηση της αμαρτίας για θάνατο του αμαρτωλού εκπληρώνεται και ταυτόχρονα η ίδια η αμαρτία λαμβάνοντας αυτό που της αρμόζει (το θάνατο του αμαρτωλού), δεν έχει πλέον κανένα δικαίωμα σε αυτούς που βαπτίστηκαν στον Ιησού Χριστό. Ακριβώς αυτό εννοεί ο Π. όταν στο στ. 7 αναφέρει:* ***ὁ γὰρ ἀποθανὼν δεδικαίωται ἀπὸ τῆς ἁμαρτίας****. Ο βαπτισμένος δε βρίσκεται πλέον υπό την κυριαρχία της αμαρτίας αλλά μπορεί να εγκαινιάσει μία νέα ζωή*. [↑](#footnote-ref-17)
18. Πρβλ. Γαλ. 5, 24-26: ***οἱ δὲ τοῦ Χριστοῦ [Ἰησοῦ]******τὴν σάρκα ἐσταύρωσαν*** *σὺν τοῖς παθήμασιν καὶ ταῖς ἐπιθυμίαις.Εἰ ζῶμεν πνεύματι, πνεύματι καὶ στοιχῶμεν. μὴ γινώμεθα κενόδοξοι, ἀλλήλους προκαλούμενοι, ἀλλήλοις φθονοῦντες*. Γαλ. 6, 14-17: *Ἐμοὶ δὲ μὴ γένοιτο καυχᾶσθαι εἰ μὴ ἐν τῷ σταυρῷ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ,* ***δι᾽ οὗ ἐμοὶ κόσμος ἐσταύρωται κἀγὼ κόσμῳ****. Τοῦ λοιποῦ κόπους μοι μηδεὶς παρεχέτω· ἐγὼ γὰρ* ***τὰ στίγματα τοῦ Ἰησοῦ*** *ἐν τῷ σώματί μου βαστάζω*. [↑](#footnote-ref-18)
19. Αντίθετα φαίνεται να ισχυρίζεται η Κολ. 2, 11-12: *Ἐν ᾧ καὶ περιετμήθητε περιτομῇ ἀχειροποιήτῳ ἐν τῇ ἀπεκδύσει τοῦ σώματος τῆς σαρκός, ἐν τῇ περιτομῇ τοῦ Χριστοῦ, συνταφέντες αὐτῷ ἐν τῷ βαπτισμῷ, ἐν ᾧ καὶ* ***συνηγέρθητε διὰ τῆς πίστεως τῆς ἐνεργείας τοῦ θεοῦ τοῦ ἐγείραντος αὐτὸν ἐκ νεκρῶν****.* [↑](#footnote-ref-19)
20. Επιλέγεται ο συγκεκριμένος όρος αντί του «εσχατολογικής», για να δηλωθούν τα τελικά Έσχατα. [↑](#footnote-ref-20)
21. *ἀλλὰ ἐνδύσασθε τὸν κύριον Ἰησοῦν Χριστὸν καὶ* ***τῆς σαρκὸς πρόνοιαν*** *μὴ ποιεῖσθε εἰς ἐπιθυμίας*. [↑](#footnote-ref-21)
22. Βολτερ, Αμαρτία 70. [↑](#footnote-ref-22)
23. Βλ. επίσης Β’ Κορ. 4, 7-8: *7Ἔχομεν δὲ τὸν θησαυρὸν τοῦτον* ***ἐν ὀστρακίνοις σκεύεσιν****, ἵνα ἡ ὑπερβολὴ τῆς δυνάμεως ᾖ τοῦ θεοῦ καὶ μὴ ἐξ ἡμῶν· ἐν παντὶ θλιβόμενοι ἀλλ᾽ οὐ στενοχωρούμενοι, ἀπορούμενοι ἀλλ᾽ οὐκ ἐξαπορούμενοι*, **5, 1:** *Οἴδαμεν γὰρ ὅτι ἐὰν ἡ* ***ἐπίγειος ἡμῶν οἰκία τοῦ σκήνους*** *καταλυθῇ, οἰκοδομὴν ἐκ θεοῦ ἔχομεν,* ***οἰκίαν ἀχειροποίητον αἰώνιον*** *ἐν τοῖς οὐρανοῖς. καὶ γὰρ ἐν τούτῳ στενάζομεν τὸ οἰκητήριον ἡμῶν τὸ ἐξ οὐρανοῦ ἐπενδύσασθαι ἐπιποθοῦντες, εἴ γε καὶ ἐκδυσάμενοι οὐ γυμνοὶ εὑρεθησόμεθα. Καὶ γὰρ οἱ ὄντες* ***ἐν τῷ σκήνει*** *στενάζομεν, βαρούμενοι, ἐφ᾽ ᾧ οὐ θέλομεν ἐκδύσασθαι ἀλλ᾽ ἐπενδύσασθαι, ἵνα καταποθῇ τὸ θνητὸν ὑπὸ τῆς ζωῆς. 5 ὁ δὲ κατεργασάμενος ἡμᾶς εἰς αὐτὸ τοῦτο θεός, ὁ δοὺς ἡμῖν* ***τὸν ἀρραβῶνα τοῦ Πνεύματος***. Φιλ. 3,10-11. 21: *τοῦ γνῶναι αὐτὸν καὶ τὴν δύναμιν τῆς ἀναστάσεως αὐτοῦ καὶ [τὴν] κοινωνίαν [τῶν] παθημάτων αὐτοῦ, συμμορφιζόμενος τῷ θανάτῳ αὐτοῦ,11εἴ πως καταντήσω εἰς τὴν ἐξανάστασιν τὴν ἐκ νεκρῶν. […]1ὃς μετασχηματίσει* ***τὸ σῶμα τῆς ταπεινώσεως ἡμῶν,*** *σύμμορφον* ***τῷ σώματι τῆς δόξης αὐτοῦ,*** *κατὰ τὴν ἐνέργειαν τοῦ δύνασθαι αὐτὸν καὶ ὑποτάξαι αὐτῷ τὰ πάντα*. [↑](#footnote-ref-23)
24. Ό.π.. [↑](#footnote-ref-24)
25. Ίσως ο Π. είναι επηρεασμένος από την χρήση του ρήματος «παρίστημι» ως δηλωτικού της παρουσίας ενώπιον του Κυρίου (Λκ. 2, 22. Πρβλ. Πρ. 27, 23-24. Ξενοφ. Ανάβασις 6,Ι,22). [↑](#footnote-ref-25)
26. Ουσιαστικά και το Ρωμ. 6, 12 είναι παράλληλο της επικεφαλίδας της «πρακτικής» Ενότητας, ήτοι το 12, 1-2: *Παρακαλῶ οὖν ὑμᾶς, ἀδελφοί, διὰ τῶν οἰκτιρμῶν τοῦ θεοῦ παραστῆσαι τὰ σώματα* ***ὑμῶν θυσίαν* (α) *ζῶσαν* (β) *ἁγίαν* (γ) *εὐάρεστον*** *τῷ θεῷ,* ***τὴν λογικὴν λατρείαν ὑμῶν****·καὶ μὴ συσχηματίζεσθε τῷ αἰῶνι τούτῳ, ἀλλὰ* ***μεταμορφοῦσθε τῇ ἀνακαινώσει τοῦ νοὸς*** *εἰς τὸ δοκιμάζειν ὑμᾶς τί τὸ θέλημα τοῦ θεοῦ,* **(α)***τὸ ἀγαθὸν καὶ* **(β)***εὐάρεστον καὶ* **(γ)***τέλειον*. [↑](#footnote-ref-26)
27. Και στο Ρωμ. 7, 23 θα μιλήσει για *ἕτερον νόμον ἐν τοῖς μέλεσίν μου* ***ἀντιστρατευόμενον*** *τῷ νόμῳ τοῦ νοός μου καὶ* ***αἰχμαλωτίζοντά με*** *ἐν* ***τῷ νόμῳ τῆς ἁμαρτίας*** *τῷ ὄντι ἐν τοῖς μέλεσίν μου*. [↑](#footnote-ref-27)
28. Ο Ι. Χρυσόστομος αντιδρά σε εκείνους που θεωρούν ότι εδώ υπονοείται ο φυσικός νόμος ή εκείνος του παραδείσου: ***Ὥστε ὁ νόμος ἅγιος͵ καὶ ἡ ἐντολὴ ἁγία καὶ δικαία καὶ ἀγαθή****. Ἀλλ΄͵ εἰ βούλεσθε͵ καὶ τῶν παραποιούντων τὰς ἐξηγήσεις ταύτας εἰς μέσον τὸν λόγον ἀγάγωμεν· οὕτω γὰρ σαφέστερα ἔσται τὰ παρ΄ ἡμῶν λεγόμενα. Τινὲς γὰρ ἐνταῦθα οὐ περὶ τοῦ νόμου Μωϋσέως αὐτόν φασι λέγειν τὰ λεγόμενα͵ ἀλλ΄ οἱ μὲν περὶ τοῦ φυσικοῦ͵ οἱ δὲ περὶ τῆς ἐντολῆς τῆς ἐν τῷ παραδείσῳ δοθείσης* (PG. 60.502). [↑](#footnote-ref-28)
29. Ανωτέρω ο Ι. Χρυσόστομος σχολιάζει ότι έχουμε δύο θανάτους: και του α’ συζύγου και του σαρκικού Εγώ. Βεβαίως ο όρος σαρξ εν προκειμένω σημαίνει το αντίστοιχο φρόνημα. [↑](#footnote-ref-29)
30. *Ὥστε, ἀδελφοί μου, καὶ ὑμεῖς ἐθανατώθητε* ***τῷ νόμῳ διὰ τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ****, εἰς τὸ γενέσθαι ὑμᾶς* ***ἑτέρῳ****, τῷ ἐκ νεκρῶν ἐγερθέντι, ἵνα καρποφορήσωμεν τῷ Θεῷ*. [↑](#footnote-ref-30)
31. Γαλ. 3, 10-12: *Ὅσοι γὰρ ἐξ ἔργων νόμου εἰσίν, ὑπὸ κατάραν εἰσίν· γέγραπται γὰρ ὅτι «ἐπικατάρατος πᾶς ὃς οὐκ ἐμμένει πᾶσιν τοῖς γεγραμμένοις ἐν τῷ βιβλίῳ τοῦ Νόμου τοῦ ποιῆσαι αὐτά»* (Δτ. 27, 26). *ὅτι δὲ ἐν Νόμῳ οὐδεὶς δικαιοῦται παρὰ τῷ θεῷ δῆλον, ὅτι ὁ δίκαιος ἐκ πίστεως ζήσεται· ὁ δὲ νόμος οὐκ ἔστιν ἐκ πίστεως, ἀλλ᾽ ὁ ποιήσας αὐτὰ ζήσεται ἐν αὐτοῖς.* [↑](#footnote-ref-31)
32. Βλ. Σ. Δεσπότη, Η έννοια του όρου *πολίτευμα* στο Φιλιππησίους 3, 20-21. *Θεολογία* 85 (2014) 177-205. [↑](#footnote-ref-32)
33. Βόλτερ, Αμαρτία 67: Τι ακριβώς αναφέρει; *Από το Ρωμ. 7, 8 («χωρὶς γὰρ νόμου ἁμαρτία νεκρά») εξάγεται το ότι η αμαρτία πάντα υφίσταται στους ανθρώπους. Χωρίς όμως το Νόμο είναι αβλαβής. Σύμφωνα με το Ρωμ. 7, 9, «ἡ ἁμαρτία ἀνέζησεν, ἐλθούσης δὲ τῆς ἐντολῆς». Το πώς ο Π. εννοεί αυτή τη διαδικασία εξάγεται από τους στ. 7-8: η επιθυμία, η οποία είναι γνωστή στον ελληνιστικό Ιουδαϊσμό ως η μητέρα όλων των αμαρτιών, αφυπνίστηκε από την εντολή* ***Οὐκ ἐπιθυμήσεις****. Έτσι η νομοδοσία, η οποία αποσκοπούσε στο καλό και στη ζωή (πρβλ. Ρωμ. 7, 12), με ένα τραγικό τρόπο προκαλεί το ακριβώς αντίθετο αποτέλεσμα:* ***τον ραγδαίο πολλαπλασιασμό των ανομημάτων****. Ο Αδάμ παρέβη μόνον μία εντολή και έφερε στον κόσμο την αμαρτία. Η Τορά του Σινά εμπεριείχε 613 εντολές και αυτό φυσικά οδηγεί στον πολλαπλασιασμό της ανομίας, όπως διακηρύσσεται και στο Ρωμ. 5, 20: «νόμος δὲ παρεισῆλθεν, ἵνα πλεονάσῃ τὸ παράπτωμα».* [↑](#footnote-ref-33)
34. Το «εγώ» στο Ρωμ. 7, 7-11 δεν ταυτίζεται με αυτό του Αδάμ, αλλά της Εύας. Πρβλ St. Krauter, Eva in Röm 7, *ZNW* 99 (2008) 1–17. Στο Ρωμ. 7 η έρευνα μέχρι σήμερα διίσταται στο εάν ομιλεί ο πρώην φαρισαίος για τον εαυτό του, για τον Αδάμ (ως εκπρόσωπο του ανθρωπίνου γένους), για τον Ισραήλ, ή τους χριστιανούς. [↑](#footnote-ref-34)
35. Πολύ εύστοχα ο Ι. Χρυσόστομος προβαίνει σε ανατομία της τραγικότητας: *Πεπραμένος ὑπὸ τὴν ἁμαρτίαν. Μετὰ* ***γὰρ τοῦ θανάτου͵ φησὶ͵ καὶ ὁ τῶν παθῶν ἐπεισῆλθεν ὄχλος****. Ὅτε γὰρ θνητὸν ἐγένετο τὸ σῶμα͵ ἐδέξατο καὶ ἐπιθυμίαν ἀναγκαίως λοιπὸν͵ καὶ ὀργὴν καὶ λύπην καὶ τὰ ἄλλα πάντα͵ ἃ πολλῆς ἐδεῖτο φιλοσοφίας͵ ἵνα μὴ πλημμύραντα ἐν ἡμῖν καταποντίσῃ τὸν λογισμὸν εἰς τὸν τῆς ἁμαρτίας βυθόν. Αὐτὰ μὲν γὰρ οὐκ ἦν ἁμαρτία· ἡ δὲ ἀμετρία αὐτῶν μὴ χαλινουμένη͵ τοῦτο εἰργάζετο. Οἷον͵ ἵν΄ ὡς ἐπὶ ὑποδείγματος ἓν αὐτῶν μεταχειρίσας εἴπω͵ ἡ ἐπιθυμία ἁμαρτία μὲν οὐκ ἔστιν͵ ὅταν δὲ εἰς ἀμετρίαν ἐκπέσῃ͵ εἴσω τῶν τοῦ νόμου γάμων οὐκ ἐθέλουσα μένειν͵ ἀλλὰ καὶ ἀλλοτρίαις ἐπι πηδῶσα γυναιξὶ͵ τότε λοιπὸν μοιχεία τὸ πρᾶγμα γίνεται͵ ἀλλ΄ οὐ παρὰ τὴν ἐπιθυμίαν͵ ἀλλὰ παρὰ τὴν ταύτης πλεονεξίαν. Καὶ σκόπει σοφίαν Παύλου. Ἐγκωμιάσας γὰρ τὸν νόμον͵ ἐπὶ τὸν ἀνωτέρω χρόνον ἔδραμεν εὐθέως͵ ἵνα δείξας πῶς καὶ τότε τὸ γένος διέκειτο τὸ ἡμέτερον καὶ ἡνίκα τὸν νόμον ἔλαβεν͵ ἀποφήνῃ τῆς χάριτος ἀναγκαίαν οὖσαν τὴν περιουσίαν· ὅπερ πανταχοῦ κατασκευάσαι ἐσπούδακε. Τὸ γὰρ͵* ***Πεπραμένος ὑπὸ τὴν ἁμαρτίαν****͵ ὅταν λέγῃ͵ οὐ περὶ τῶν ἐν τῷ νόμῳ λέγει μόνον͵ ἀλλὰ καὶ περὶ τῶν πρὸ τοῦ νόμου βεβιωκότων͵ καὶ τῶν ἐξ ἀρχῆς γενομένων ἀνθρώπων. Εἶτα καὶ τὸν τρόπον λέγει τῆς πράσεως͵ καὶ τῆς ἐκδόσεως. PG.* 60.507-508. [↑](#footnote-ref-35)
36. Πρβλ. 7, 24: *Ταλαίπωρος ἐγὼ ἄνθρωπος· τίς με ῥύσεται ἐκ τοῦ* ***σώματος τοῦ θανάτου τούτου;*** [↑](#footnote-ref-36)
37. Η συνέχεια είναι η εξής: *ἐπεὶ ταῦτα εἴ ποτέ τις ἀνθρώπων φύσει ἱκανὸς θείᾳ μοίρᾳ γεννηθεὶς παραλαβεῖν δυνατὸς εἴη͵ νόμων οὐδὲν ἂν δέοιτο τῶν ἀρξόντων ἑαυτοῦ·* ***ἐπιστήμης γὰρ οὔτε νόμος οὔτε τάξις οὐδεμία κρείττων͵ οὐδὲ θέμις ἐστὶν νοῦν οὐδενὸς ὑπήκοον οὐδὲ*** *(875.d)* ***δοῦλον ἀλλὰ πάντων ἄρχοντα εἶναι͵*** *ἐάνπερ ἀληθινὸς ἐλεύθερός τε ὄντως ᾖ κατὰ φύσιν. νῦν δὲ οὐ γάρ ἐστιν οὐδαμοῦ οὐδαμῶς͵ ἀλλ΄ ἢ κατὰ βραχύ· διὸ δὴ τὸ δεύτερον αἱρετέον͵ τάξιν τε καὶ νόμον͵ ἃ δὴ τὸ μὲν ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ ὁρᾷ καὶ βλέπει͵ τὸ δ΄ ἐπὶ πᾶν ἀδυνατεῖ. ταῦτα δὴ τῶνδε εἵνεκα εἴρηται· νῦν ἡμεῖς τάξομεν τί χρὴ τὸν τρώσαντα ἤ τι βλά ψαντα ἕτερον ἄλλον παθεῖν ἢ ἀποτίνειν. πρόχειρον δὴ παντὶ περὶ παντὸς ὑπολαβεῖν ὀρθῶς͵ Τὸν τί τρώσαντα ἢ (875.e) τίνα ἢ πῶς ἢ πότε λέγεις; μυρία γὰρ ἕκαστά ἐστι τούτων καὶ πάμπολυ διαφέροντα ἀλλήλων. ταῦτ΄ οὖν δὴ δικαστη ρίοις ἐπιτρέπειν κρίνειν πάντα ἢ μηδὲν ἀδύνατον. ἓν μὲν γὰρ κατὰ πάντων ἀναγκαῖον ἐπιτρέπειν κρῖναι͵ τὸ πότερον ἐγένετο ἢ οὐκ ἐγένετο ἕκαστον τούτων*. [↑](#footnote-ref-37)
38. I. Χρυσόστομος 60.509: *Ὃ οὐ θέλω͵οὐ τὴν ἐξουσίαν ἀνεῖλε. Τί οὖν ἐστι τὸ͵ «Ὃ οὐ θέλω;»* ***Ὃ μὴ ἐπαινῶ͵ ὃ μὴ ἀποδέχομαι͵ ὃ μὴ φιλῶ·*** *οὗ πρὸς ἀντιδιαστολὴν καὶ τὰ ἑξῆς ἐπήγαγεν εἰ πών· Ἀλλ΄ ὃ μισῶ͵ τοῦτο ποιῶ. Εἰ δὲ ὃ οὐ θέλω͵ τοῦτο ποιῶ͵ σύμφημι τῷ νόμῳ ὅτι καλός.* ***β. Ὁρᾷς τέως τὴν διάνοιαν οὐ διεφθαρμένην͵ ἀλλὰ ἐν τῇ πράξει τὴν οἰκείαν διατηροῦσαν εὐγένειαν****; Εἰ γὰρ καὶ μετέρχεται τὴν κακίαν͵ ἀλλὰ μισοῦσα μετέρχεται͵* ***ὃ καὶ τοῦ φυσικοῦ νόμου καὶ τοῦ γραπτοῦ μέγιστον*** *ἐγκώμιον ἂν εἴη. Ὅτι γὰρ καλὸς ὁ νόμος͵ φησὶ͵ δῆλον ἐξ ὧν ἐμαυτοῦ κατηγορῶ͵ παρακούων τοῦ νόμου καὶ μισῶν τὸ γεγενημένον·* [↑](#footnote-ref-38)
39. Επιλέγοντας τη δέκατη εντολή «Ουκ επιθυμήσεις», δεν συνδέει το πρόβλημα της τραγικότητας μόνον με τους Εβραίους αλλά με κάθε «Αδάμ». Γι΄ αυτό άλλωστε δεν χρησιμοποιεί ήδη στην αρχή του κεφ. 7 τον όρο «νόμο» με τη στενή έννοια της Τορά. Συνεπώς η ανθρώπινη ύπαρξη κάθε χοϊκού Αδάμ μετά από μια κατάσταση αθωότητας, εισέρχεται σε μια περίοδο δουλείας σε έναν αφέντη – γαμπρό, που λέγεται «αμαρτία – θάνατος». Τότε ο νόμος, αν και καλός, πολλαπλασιάζει τις ενοχές – αμαρτίες και δολοφονεί την ύπαρξη. Αυτή (η ανθρώπινη ύπαρξη) κατέχει, όμως, τη δυνατότητα, εφόσον το θελήσει, ούσα νεκρή, να συνάψει άλλον γάμο με έναν Κύριο Αναστάντα και ένταξη σε μια οικογένεια μελών. Αυτοί πλέον κουβαλάνε πάνω τους τη μορφή κατεξοχήν του Εσταυρωμένου. [↑](#footnote-ref-39)
40. Πρβλ. τη σημασία του όρου Νόμος στο 7, 21, όπου ο όρος δηλώνει την κατάσταση της ανθρωπότητας εν γένει, την εντολή του Θεού και το στάτους των μελών του σώματος. Η συγκεκριμένη παρατήρηση, όπως και η παραπομπή στους πλατωνικούς Νόμους ανήκουν στον M. Brumlik, Paulus – ein Grieche? Ein Grieche. *BiKi* 65 (2010) 165-168. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ό.π. 68. [↑](#footnote-ref-41)
42. Moises Mayordomo, Ambavalente Gerechtigkeit. Der Roemerbrief als offener Text. *BiKi* 65 (2010) 148-153, 151. [↑](#footnote-ref-42)
43. Ίσως να παραπέμπει ο Π. σε κάποιο σεισμό ή άλλα «φυσικά» φαινόμενα που από τη δεκαετία του 50 μ.Χ. εξέπεμπαν σημεία. [↑](#footnote-ref-43)
44. Πρβλ. Σ. Δεσπότη, Τὸ *ἐκ πίστεως εἰς πίστιν* στὸ Ρωμ. 1, 17. *ΕΕΘΣΠΑ* 45 (2010) 237-265. [↑](#footnote-ref-44)