**ΠΡΩΤΟΧΡΙΣΤΙΑΝΙΣΜΌΣ, ΜΑΘΗΜΑ ΘΡΗΣΚΕΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΧΩΡΟΣ**

# Εισαγωγικά

Ως θεράπων της *Ερμηνείας της Καινής Διαθήκης*, θεωρώ ότι μετά από αιώνες κατά τους οποίους πολιτική και θρησκευτική εξουσία δεν πορεύτηκαν απλώς σε συναλληλία αλλά και σε συνεξάρτηση, επιστρέφουμε και πάλι σε μια εποχή (την επονομαζόμενη «ύστερη νεωτερικότητα» ή «μετανεωτερικότητα») κατά την οποία ο Χριστιανισμός καλείται να αντιδράσει σε συνθήκες, που θυμίζουν αρκετά τους πρώτους αιώνες μαρτυρίας της *αποστολικής πίστης* (όπως περιγραφόταν την πρώτη χιλιετία η *Ορθοδοξία*). Η *πίστη* (η οποία τους πρώτους αιώνες χαρακτηρίστηκε και *αθεΐα* ή / και *δεισιδαιμονία*[[1]](#footnote-1)) ανέτειλε όταν για πρώτη φορά υπήρξε παγκοσμιοποίηση της Οικουμένης («Αυγούστου μοναρχήσαντος ἐπὶ της γῆς» Δοξαστικό Εσπερινού Χριστουγέννων) στηριζόμενη στους εξής τρεις πυλώνες: αυτούς της κοινής γλώσσας (τότε ήταν η ελληνική), του ισχυρού νομίσματος (του δηναρίου) και του διαδικτύου, το οποίο «εξασφάλισε» η Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία στις ηπείρους και τη Μεσόγειο, την «*ἡμετέραν Θάλασσαν*» (Εκαταίος Αποσπ. 1a,1,F.18a.6). Η Pax Romana (Augusta), στηριζόμενη στη φορολογία και τη στρατιωτική μηχανή, ήταν γενικά ένα πατριαρχικό πολυσυλλεκτικό σύστημα με συνεκτικό δεσμό τη λατρεία του Πλανητάρχη και της Αιώνιας Πόλης, που προωθούνταν μέσω των ασημένιων νομισμάτων (δηναρίων), των επιβλητικών ανδριάντων και των εορτών προς τιμήν τους. Ο Χριστιανισμός, ο οποίος αν και αστικό φαινόμενο, κινούνταν γενικά στο «περιθώριο» (καθώς απέδιδε τους όρους *Κύριος – Σωτήρ – Υιός Θεού – Ευαγγέλια,* που αφορούσαν στον Καίσαρα, *αποκλειστικά* σε έναν Εσταυρωμένο από την επίσημη ηγεσία αλλά Αναστημένο Πρόσωπο), αποτελούσε *συνειδητή επιλογή* των μελών του Σώματός του και όχι εκ γενετής κληροδότημα. Για τους πιστούς, ιδίως εκείνους που ακολουθούσαν τον απ. Παύλο, η πίστη στον Κύριο Ιησού, δεν αποτελούσε «αστερίσκο» της εθνοτικής ταυτότητας ενός «εκλεκτού λαού». Συνιστούσε την ύψιστη προτεραιότητα, καθώς η *πίστις Χριστού* (= αφοσίωση στον Χριστό) εκφραζόταν ως η *Οδός* (= πρόταση ζωής), ενώ ως *δείκτης ταυτότητας* όλων (ανεξαρτήτως φυλής, φύλου, στάτους) όσων είχαν βιώσει *μεταστροφή* και είχαν γευθεί την *καταιγιστική* εμπειρία τού ενός και μοναδικού βαπτίσματος, προβαλλόταν το κοινό τραπέζι - δείπνο.[[2]](#footnote-2)

Πλέον σήμερα, σε έναν Κόσμο, όπου ο Χριστιανισμός *(α)* αντιμετωπίζεται από την πολιτική Εξουσία ως μία από τις πολλές θρησκευτικές Κοινότητες και *(β)* αποτελεί και πάλι *συνειδητή* επιλογή σε ένα περιβάλλον πολυπολιτισμικό, στο οποίο ο καθένας καλείται να γίνει ο «σκηνοθέτης» της ταυτότητάς του, η στάση των πρωταγωνιστών της Κ.Δ. απέναντι (i) στο παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον της Οικουμένης, (ii) στο «δημόσιο χώρο» - την αγορά (το φόρουμ) της Πόλης και (iii) τη νομή / διαχείριση του Οίκου, νομίζω ότι δύναται να χρησιμοποιηθεί ως πρότυπο για το ποια μπορεί να είναι η λειτουργικότητα του μαθήματος των Ορθοδόξων Θρησκευτικών στο δημόσιο χώρο και ιδίως το Σχολείο. Εν τέλει η ***ανακάλυψη*** της Καινής Διαθήκης και της Αγίας Γραφής (Α.Γ.) γενικότερα, μπορεί να βοηθήσει ενεργητικά και το θεολογικό κόσμο να αρθρώσει «πολιτικό» λόγο ουσιαστικής ελπίδας. Σημειωτέον ότι επί δεκαετίες στον ορθόδοξο χώρο υπερτονιζόταν η σημασία της Ευχαριστίας (και μάλιστα το β’ μέρος της, ήτοι η Λειτουργία των Δώρων), χωρίς να εκτιμάται αντιστοίχως η σημασία της Λειτουργίας του Λόγου, όπως και η δυναμική της Λειτουργίας *πριν* και *μετά* τη θεία Λειτουργία (ήτοι της ειλικρινούς συγΧώρεσης του «έτερου» και της *μαρτυρίας* / του *μαρτυρίου* στο δημόσιο χώρο *για να ζήσει ο Κόσμος*).

Μετά και τη νέα απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ) το ερώτημα είναι το εξής: Πρέπει στο ελληνικό Σχολείο το μάθημα των θρησκευτικών (ΜτΘ) να απευθύνεται μόνον σε ορθοδόξους μαθητές; Όντως έχει θέση στο Πρόγραμμα Μαθημάτων, όπως η ελληνική γλώσσα και η Ιστορία, μαθήματα τα οποία θεωρούνται απαραίτητα για την κατανόηση της πολιτισμικής «ταυτότητας» του τόπου;

Καταρχάς στο παρόν άρθρο θα επισημάνω τις νέες προκλήσεις, τις οποίες αντιμετωπίζει η ελληνική Εκπαίδευση τον 21ο αι.. Ταυτόχρονα, θα επιχειρήσω να παρουσιάσω το πόσο «ανοικτή» ήταν ευθύς εξ αρχής η πρωτοχριστιανική Κοινότητα στο δημόσιο διάλογο, αξιοποιώντας ένα αντίστοιχο προσόν των Ελλήνων, το οποίο σήμερα κινδυνεύει να απολεσθεί: την ικανότητα δημιουργικής πρόσληψης οποιοδήποτε καινού θετικού στοιχείου έχει να προσφέρει ο Κόσμος. Γι’ αυτόν το σκοπό αρχικά θα «αναθεωρήσω» ορισμένα χαρακτηριστικά, τα οποία καλείται για πρώτη φορά να αντιμετωπίσει στην ελληνική Εκπαίδευση το Μάθημα των Ορθοδόξων Θρησκευτικών (ΜτΘ). Σκοπίμως χρησιμοποιώ το συγκεκριμένο ρήμα («ἀναθεωρῶ»), δανειζόμενος αυτό από τη στρατηγική της παρουσίασης του Χριστιανισμού στην Αθήνα (Πρ. 17, 23) από τον Παύλο, ο οποίος καθ΄ όλη τη δράση του ασκούσε την τέχνη της «προσαρμογής» (*τοῖς πᾶσιν γέγονα πάντα, ἵνα πάντως τινὰς σώσω*. Α’ Κορ. 9, 22).[[3]](#footnote-3) Κατόπιν θα επιχειρήσω να αποδείξω ότι όντως το ΜτΘ έχει νόημα στο δημόσιο Σχολείο όχι ως Κατήχηση, αλλά επειδή ήδη από τους πρώτους αιώνες της ύπαρξής του, ο Χριστιανισμός δεν άφησε απλώς ανεξίτηλη τη σφραγίδα του στην ελληνική ιστορία και τη γλώσσα (περιλαμβανομένης και της τέχνης), αλλά ήλθε σε ουσιαστικό διάλογο με τα μεγάλα ερωτήματα του ελληνικού πολιτισμού. Ο τελευταίος επίσης και από τον 1ο έως τον 3ο αι. μ. Χ. διακρινόταν στη Μεσόγειο για τη δίψα στην καινοτομία. Τέλος, στηριζόμενος στην ανοικτότητα, που επέδειξαν οι πρώτοι Κήρυκες της «μωρίας του Κηρύγματος» προς τον δημόσιο Χώρο, θα καταλήξω σε αρχές που καλό θα ήταν να διέπουν την παρουσία του ΜτΘ στο πρόγραμμα του δημόσιου Σχολείου.

# Α. Προκλήσεις της Παιδείας στην Ελλάδα κατά την ύστερη νεωτερικότητα

1. **Παιδεία και Επιπολιτισμός:** «Ο όρος «επιπολιτισμός» υποδηλώνει τις μεταβολές, οι οποίες συμβαίνουν σε μια πολιτισμική ομάδα ή σε άτομα, ως αποτέλεσμα επαφής με άτομα άλλων πολιτισμών».[[4]](#footnote-4) Ιδιαιτέρως η ελλαδική Κοινωνία για πρώτη φορά στη Νεότερη Ιστορία των πρώτων («δύσκολων» σύμφωνα και με το ελληνικό απόφθεγμα) «200 ετών» με τους επτά πολέμους, τους τρεις εμφυλίους και τις επτά χρεωκοπίες (1821-2016. Γ. Δερτιλής),[[5]](#footnote-5) γίνεται αποδέκτης ροών ξένων *προσφύγων* και όχι μεταναστών. Στις αρχές του 20ου αι., μέσω της ανταλλαγής πληθυσμών, έφθασαν εξ Ανατολών Έλληνες, ενώ στη δεκαετία του 90, Αλβανοί. Ενώ οι πρώτοι μετέβαλαν την Ελλάδα σε χώρα ομοιογενή με ελληνοορθόδοξο πληθυσμό, οι δεύτεροι ήταν *μετανάστες* παραδοσιακά αδιάφοροι προς τη θρησκεία. Πλέον καταφθάνουν *πρόσφυγες* με θρήσκευμα κατεξοχήν το Ισλάμ. Σύμφωνα με τον J.W. Berry,[[6]](#footnote-6)για να μειωθεί το επιπολιτισμικό στρες, η εκάστοτε χώρα υποδοχής οφείλει να κινηθεί σε δύο άξονες: (α) ναενθαρρύνει τη συμμετοχή όλων των πολιτών στα κοινάκαι παράλληλα (β) να φροντίσει ***τη διατήρηση της πολιτισμικής της κληρονομιάς****.* Συνεπώς για την Παιδεία τα ζητούμενα είναι σαφή: (α) Η ενσωμάτωση στις τοπικές δομές με σεβασμό στο ανθρώπινο πρόσωπο και την «ιδιοτροπία» του και (β) η μετάδοση της *ενιαίας, συνεχούς και αδιάσπαστης* πολιτισμικής κληρονομιάς, στην οποία εντάσσεται και η Νέα Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία (το επικληθέν *Βυζάντιο*) με βασικό θεμέλιο της μακρόχρονης ζωής της την Ορθοδοξία. Βεβαίως εν προκειμένω πρέπει να αξιοποιηθεί η εμπειρία άλλων χωρών (π.χ. Γερμανία), οι οποίες ήδη από τη δεκαετία του 60 λειτούργησαν ως τόποι φιλοξενίας ανθρώπων (*μεταναστών* βεβαίως κατά το πλείστον) με θρησκεία το Ισλάμ. Αυτή (η εμπειρία) διδάσκει ότι η ενσωμάτωση των Μουσουλμάνων στις ευρωπαϊκές κοινωνίες είναι ένα «στοίχημα», το οποίο μέχρι σήμερα δεν έχει επιτευχθεί.[[7]](#footnote-7)
2. **Παιδεία και Συγκλονισμός:** Δυστυχώς η ανωτέρω μνημονευθείσα «μετάδοση της πολιτισμικής κληρονομιάς» στην ελληνική Εκπαίδευση επί δεκαετίες ***(α)*** συντελείται μέσω της αποστήθισης (χωρίς διάκριση του ουσιώδους από το επουσιώδες) και ***(β)*** δεν αφορά στην *ενιαία, συνεχή και αδιάσπαστη* Παράδοση. Αναλυτικότερα: ***(α)*** Η μέθοδος του ψιττακισμού οδηγεί τους μελλοντικούς Έλληνες πολίτες στο να μην αντιλαμβάνονται την πολιτιστική κληρονομιά ως «χρέος», αλλά ως πηγή απλώς «εθνικής περηφάνιας». Προσωπικά ενθυμούμαι κυριολεκτικά τη «στενοχωρία», που βίωσα μαθαίνοντας τους «φιλολογικούς τύπους» της τραγωδίας Αντιγόνη, χωρίς όμως να αναμετρηθώ ουσιαστικά με τα «μεγάλα ερωτήματα», τα οποία θέτει για την ανθρώπινη ύπαρξη και την κοινωνία της αυτό το όντως συγκλονιστικό κείμενο με την κεντρική ρήση: *Ζω για να αγαπώ*. Το ίδιο «τραγική» (με την ουσία της λέξεως) είναι η εκμάθηση τόσο της ιστορίας όσο και της μητρικής «γλώσσας» (περιλαμβανομένης και της τέχνης). ***(β)*** Όσον αφορά στην *ενιαία, συνεχή και αδιάσπαστη* Παράδοση πρέπει να επισημανθεί η απουσία ουσιαστικής εξοικείωσης του μελλοντικού Έλληνα πολίτη (ο οποίος επί αιώνες ονομαζόταν *Ρωμιός*) με τη φιλολογία των ελληνιστικών χρόνων και των ελληνορρωμαϊκών και μάλιστα τη λατινική, η οποία μαζί με τον Χριστιανισμό και τον ελληνικό πολιτισμό συνιστούν τα τρία θεμέλια του «δυτικού κόσμου». Θεωρώ ότι είναι ζητούμενο ακόμη και στις ημέρες μας ο ***ευρωπαϊκός προσανατολισμός*** της εκπαίδευσης, ο οποίος δεν στηρίζεται στο δίπολο «Ανατολή – Δύση», αλλά εκπορεύεται *και* από τη νευραλγική θέση της Ελλάδος στην Ευρασία και ταυτόχρονα διαλέγεται χωρίς σύνδρομα (κόμπλεξ) κατωτερότητας με τη δυτική παράδοση, όπως αυτή διαμορφώθηκε κατεξοχήν με τον ιερό Αυγουστίνο, τον Θωμά Ακινάτη και τον Λούθηρο.[[8]](#footnote-8)
3. **Παιδεία και Ψηφιακό Σύμπαν:** Γενικότερα η νέα γενιά, η επονομαζόμενη Ζ, έχοντας παγκοσμίως βιώσει την εποχή *μετά* την Δ’ τεχνολογική Επανάσταση, εκτός από τα θετικά στοιχεία που την χαρακτηρίζουν, παρουσιάζει «ψηφιακό εθισμό». Χαρακτηριστική κατά την επίσκεψη στον ορθόδοξο Ναό, η προσπάθεια κάποιων μαθητών να διαπιστώσουν αν η εικόνα, που ασπάζονται οι «αρχαιότεροι», *ρολάρει*. Πλέον ο άνθρωπος κινδυνεύει να γίνει το *προϊόν*, το οποίο εμπορεύονται τα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης (ΜΚΔ), και αυτό συμβαίνει παρά το γεγονός ότι συχνά ο χρήστης καλείται να διαβεβαιώσει: «Δεν είμαι ρομπότ» (πρβλ. «Δεν συναινώ»). Επιπλέον καλλιεργείται μια ψευδαίσθηση παντογνωσίας και παντοδυναμίας μέσω του «έξυπνου» κινητού. Συνεπώς υφίσταται ζήτημα ***χειραγώγησης*** μέσω των ΜΚΔ και ***ετεροκαθορισμού της σκέψης*** μέσω των αλγορίθμων και της τεχνικής νοημοσύνης. Έτσι, όμως, διακυβεύεται η δημοκρατία. Άρα το πρωταρχικό ζητούμενο για την Παιδεία του 21ου αι. παγκοσμίως δεν είναι η συσσώρευση «εγκυκλοπαιδικών» πληροφοριών, αλλά η ανάπτυξη *κριτικής σκέψης* μέσω ***(α)*** της κατανόησης των «ερμηνευτικών κλειδιών», που προσφέρει η «μητρική γλώσσα» (= η ζωντανή παράδοση του τόπου εγκατασποράς), ***(β)*** της ενεργητικής ακρόασης του «άλλου» και ***(γ)*** της δημιουργικής γραφής, στοιχεία τα οποία προϋποθέτουν εκτός των άλλων και παιδεία *λογοτεχνική.* Αναγκαία επίσης είναι η έμφαση στη *βιωματική εμπειρία* και την *καλλιέργεια των συναισθημάτων και των αισθήσεων*, στοιχεία που ατονούν με τις ασώματες επικοινωνίες, οι οποίες ευνοούν σήμερα τις εξαρτήσεις, προσφέροντας διαρκώς *υποκατάστατα* κατεξοχήν στη σφαίρα της σεξουαλικότητας. Βασικό αίτημα είναι σήμερα *η χαρά* αντί της στιγμιαίας απόλαυσης και της ηδονής, που προσφέρουν τα Δίκτυα, διαμορφώνοντας άτομα μοναχικά ή /και υποταγμένα στην αέναη κινητικότητα. Σημειωτέον ότι το μάθημα των Καλλιτεχνικών εν τω σωτηρίω έτει 2020 έχει εξοστρακιστεί από το πρόγραμμα μαθημάτων του Λυκείου, παρότι είναι γνωστό ότι ακονίζει δείκτες ευφυΐας (IQs), οι οποίοι δεν καλύπτονται από το καθιερωμένο επί δεκαετίες εκπαιδευτικό σύστημα .

Δεν γνωρίζω εάν η ***μετά Κορωνοϊό (Κόβιντ) Εποχή,*** η περίοδος δηλ. μετά από την Πανδημία, η οποία αποτέλεσε ένα «ράπισμα» στην αλαζονεία του δυτικού Κόσμου, κατέδειξε τα όρια του ανθρώπου και αναβίωσε την αξία του Οίκου, θα ανατρέψει κάποιους από τους όρους της «πολιτικής ορθότητας», το οποίο ως ρεύμα είχε κυριαρχήσει και στην Εκπαίδευση. Όσον αφορά στην παρουσία του μαθήματος των Θρησκευτικών στο Πρόγραμμα Διδασκαλίας και την ταυτότητά του, μετά την ένταση, η οποία προκλήθηκε μεταξύ των δύο «τάσεων» και σε κάποια σημεία θυμίζει τον γλωσσικό εμφύλιο στις αρχές του 20ου αι., ο οποίος είχε και έντονη θρησκευτική αναφορά (***Ευαγγελικά***), σημειώνω δύο τινά:

1. Σε δημοσκόπηση στα ελληνικά Πανεπιστήμια,[[9]](#footnote-9) στα τέλη της δεκαετίας του 2010, αναδείχθηκε το γεγονός ότι φοιτητές ***(α)*** αποστασιοποιημένοι από τη λατρευτική ζωή και τη δογματική διδασκαλία της Εκκλησίας, ***(β)*** με μάλλον αρνητική εικόνα σχετικά με τη διδασκαλία του Μαθήματος των Θρησκευτικών κατά τα λυκειακά τους χρόνια, ***(γ)*** στην οικογένειά των οποίων η θρησκεία δεν διαδραματίζει κανέναν ρόλο**,** αν και τηρούν μία κριτική στάση απέναντι στην Εκκλησία, *εντούτοις, δεν επιθυμούν με κανέναν τρόπο να θεωρούνται ότι δεν είναι μέλη της. Θέλουν δηλ. να αισθάνονται ότι ενταγμένοι σ’ αυτήν.* Σημειωτέον ότι σε άλλη παρόμοια δημοσκόπηση περί τα τέλη της *πρώτης* δεκαετίας της τρίτης χιλιετίας (πριν ξεσπάσει η οικονομική Κρίση),[[10]](#footnote-10) η ορθόδοξη πίστη των Νεοελλήνων φοιτητών συνεξαρτιόταν με την εθνοτική ταυτότητα. Πλέον σήμερα (2020), όπως αποδείχθηκε και από την Πανδημία, και η Ορθοδοξία αντιμετωπίζεται ως μία θρησκευτική Κοινότητα. Αυτή η απεξάρτηση της *πίστης* από την πολιτική Εξουσία, η αποδόμηση ενός Χριστιανισμού *Κωνσταντίνειου*, ουσιαστικά αποδεικνύει το πόσο γόνιμη είναι η προαναφερθείσα αναψηλάφηση του αρχέγονου Χριστιανισμού, όπως αυτός αποτυπώνεται καταρχάς στα βιβλία της Καινής Διαθήκης (Κ.Δ.).
2. Ήδη από αντίστοιχες δημοσκοπήσεις (γκάλοπ) στη Γερμανία το 2018,[[11]](#footnote-11) εξήχθη το συμπέρασμα ότι το ΜτΘ είναι απολύτως απαραίτητο σε όλους τους τύπους της Εκπαίδευσης, καθώς διαδραματίζει ουσιαστική επιρροή ρόλο στην εξέλιξη του εφήβου καθώς συντελεί (α) στην εξωτερίκευση θεμελιωδών ερωτημάτων, (β) την απόκτηση νοήματος ζωής και (γ) τη διαμόρφωση ταυτότητας. Συμβάλλει όμως και στην διαμόρφωση πολιτών ικανών στο διάλογο, στην ανοχή και στο σεβασμό τόσο του «άλλου» όσο και του ίδιου του εαυτού. Γι’ αυτό το σκοπό, όμως, πρέπει να ανταποκριθεί στα ενδιαφέροντα των εφήβων, αλλά και να προκαλεί «συγκίνηση» σε αυτούς.

# Β. Πρωτοχριστιανισμός και ελληνικός Πολιτισμός: Σύζευξη ή «Ενσάρκωση»;

Το πρώτο και κρίσιμο ερώτημα, εάν αξίζει η προσπάθεια να διδάσκεται το μάθημα των *Ορθοδόξων* Θρησκευτικών σε όλους τους μαθητές του ελληνικού δημόσιου Σχολείου, δεν συνδέεται με την κατήχηση, αλλά με το εάν η Ορθοδοξία (κατ΄ αντιστοιχία προς την ελληνική γλώσσα και την ιστορία) συνιστά ***ανεξίτηλο συστατικό της ταυτότητας*** του ***πολιτισμού*** του ελλαδικού χώρου, ο οποίος, όπως ήδη σημείωσα, εντοπίζεται στο κέντρο της Ευρασίας. Άλλωστε δεν πρέπει να λησμονείται ότι μέχρι την επικράτηση της Ρωμαϊκής αυτοκρατορίας στη Μεσόγειο, ο *πολιτισμός* επί αιώνες *προερχόταν* εξ Ανατολών (ex oriente lux = φως εξ ανατολών). Γνωστός είναι άλλωστε και ο μύθος της καταγωγής / *αρπαγής* της Ευρώπης από τη Φοινίκη, από την οποία προέρχονται και τα σύμφωνα του ελληνικού αλφαβήτου, *αυτός ο μαγικός ορμαθός των εικοσιτεσσάρων κλειδιών για ένα αμύθητο πνευματικό οπλοστάσιο[[12]](#footnote-12)*, καθώς (το ελληνικό *δημοκρατικό[[13]](#footnote-13)* [αφού μπορεί να γίνει *κτήμα πολλών*] αλφάβητο) διαδραμάτισε καθοριστικό ρόλο στη διαμόρφωση του ευρωπαϊκού Πολιτισμού.

Υπό τον όρο «ελληνικός πολιτισμός», ο οποίος και πρέπει μέσω της Εκπαίδευσης να μεταδοθεί στους μελλοντικούς πολίτες, εννοώ εκείνους τους ***δείκτες ταυτότητας,*** που χαρακτηρίζουν διαχρονικά το λαό, ο οποίος κατοικεί στη συγκεκριμένη επικράτεια και ονομάζεται από τους Δυτικούς *Γραικοί* και από τους Ανατολικούς *Ίωνες*. Εννοούμε επίσης κατεξοχήν ***τις προτάσεις ζωής****,* που διαμορφώθηκαν ήδη από τον «σκοτεινό» Ηράκλειτο ως *απαντήσεις* στα μεγάλα ερωτήματα του ανθρώπου, τα οποία αφορούν στην αρχή, το νόημα και το τέλος της ύπαρξης και της *κοινωνίας* του.

Εν προκειμένω πρέπει να σημειωθούν τα εξής: Ο αείμνηστος αρχιμ. πατ. Επιφάνιος Θεοδωρόπουλος (Θ.),[[14]](#footnote-14) την παραμονή της τόσο καίριας για τη νεότερη ελληνική Ιστορία δεκαετίας του 60, με μια σειρά άρθρων, τα οποία μάλλον δεν έχουν τύχει μέχρι σήμερα αντικείμενο της δέουσας προσοχής, αντέδρασε στην χρήση του όρου «ελληνοχριστιανικός πολιτισμός», καθώς και ο ίδιος ο υποστηρικτής του, ο αείμνηστος Π. Μπρατσιώτης, θεωρούσε ότι η επιρροή του ελληνικού στοιχείου ήταν απλώς και μόνο *μορφολογική*. Παραθέτοντας αποσπάσματα κατεξοχήν από τους τρεις Ιεράρχες, ο συγγραφέας αντέδρασε στην κρατούσα τοποθέτηση ότι το Κήρυγμα *«συζεύχθηκε»* την ελληνική σοφία, θεωρώντας ως μεγάλη απόδειξη της θεϊκής προέλευσής του, το γεγονός ότι ο «λόγος του Σταυρού», παρότι *μωρία* για τους Έλληνες, διαδόθηκε στην *Κοινή Ελληνική* (και όχι τη λόγια γλώσσα της «πνευματικής» ελίτ) Οικουμένη για να την μεταμορφώσει.

Η συγκεκριμένη ένσταση του Θ. έχει δίκαιο ως προς το γεγονός ότι ήδη από την απελευθέρωση του 1821το πρώτο συνθετικό τού ***ελληνο***Χριστιανισμού συνδέθηκε με την καλλιέργεια στο ελληνικό έθνος της αυτοσυνειδησίας ότι ***αυτό*** είναι πλέον ο νέος «περιούσιος λαός», παρερμηνεύοντας και τον επίλογο της δημόσιας δράσης του σαρκωμένου Λόγου στο *Κατά Ιωάννη* (12, 20-26).[[15]](#footnote-15) Από την άλλη πλευρά δεν πρέπει να αγνοηθεί ότι όλα αυτά τα πολεμικά προς την ελληνική σοφία Κείμενα γράφονται από τους Πατέρες μάλλον ως αντίδραση στην υπερβολική χρήση των «εργαλείων» της φιλοσοφίας από τους αιρετικούς για να ερμηνευθεί η αποκάλυψη του Θεού της έκΠληξης αποκλειστικά με την κοφτερή λεπίδα της λογικής. Αντίστροφα σθεναρή υπήρξε και η αντίδραση στην προσπάθεια του Ιουλιανού να αποκλείσει τους χριστιανούς από τη μόρφωση των νέων, μέσω της γνωστής παραίνεσης από τον Μ. Βασίλειο για μελέτη των *ωφέλιμων* ελληνικών Κειμένων («*Πρὸς τοὺς νέους,*ὅπως*ἂν*ἐξ ἑλληνικῶν*ὠφελοῖντο λόγων*») και της συγγραφής ύμνων στην λόγια γλώσσα από τον άγ. Γρηγόριο τον *Θεολόγο*[[16]](#footnote-16).

Η ιστορική πραγματικότητα αποδεικνύει ότι, όπως ο Ιησούς έλαβε τη σάρκα του ανθρώπου και δη του Σημίτη του 1ου αι. μ. Χ., έτσι και ο Χριστιανισμός *σαρκώθηκε* σε ένα περιβάλλον, όπου κυριαρχούσε η ελληνική γλώσσα και ο πολιτισμός με τον Όμηρο να είναι η «Π.Δ.» και ο Πλάτων με τον Ευριπίδη η «Κ.Δ.» του κόσμου της Μεσογείου. Αυτό συνέβαινε τόσο στην Αιώνια Πόλη και βεβαίως στην Αλεξάνδρεια (την «πολιτιστική πρωτεύουσα» του mare nostrum) όσο και στα ίδια τα Ιεροσόλυμα. Βεβαίως και ο Χριστιανισμός σε όλες τις εκφράσεις του παραμένει *Ιουδαιοχριστιανισμός* (έχοντας αρχικά ως *Γραφή* την Παλαιά Διαθήκη και φορείς *Ιουδαίους* αποστόλους), αλλά ήδη ο Ιουδαϊσμός του 1ου αι. μ. Χ. ήταν πλέον *ελληνιστικός* (Ιουδαϊσμός).[[17]](#footnote-17) Υπό μία έννοια έτσι «ο Γολιάθ είχε λάβει αντεκδίκηση από τον Δαυίδ». Η ίδια η *Α’ Κορινθίους*, η οποία προσδιορίζει το Κήρυγμα του Σταυρού ως *μωρία* για τους Έλληνες, εφαρμόζει στην ίδια επιστολή όλους τους κανόνες της ελληνικής ρητορικής και διαλεκτικής. Σύμφωνα με τον κλασικό φιλόλογο B. Voss, *η ελληνιστική παιδεία χρησιμοποιείται εντονότερα στο έργο εκεί, όπου η κριτική εναντίον της είναι ισχυρότερη.* Καταλήγει: *«αυτό που λαμβάνει εδώ χώρα είναι ο αγώνας για τη διαφύλαξη μιας γνήσιας ιουδαϊκής και χριστιανικής παιδείας μέσα σε έναν όλο και ισχυρότερο ελληνορωμαϊκό πολιτισμό».*[[18]](#footnote-18)Άλλωστε, η Εκκλησία των Κορινθίων κατά την τέλεση της Σύναξης, μάλλον είχε υιοθετήσει το τελετουργικό του ελληνικού Συμποσίου, πράγμα το οποίο ακολουθεί και ο Παύλος κατά τη συγγραφή της *Α’ Κορινθίους*.[[19]](#footnote-19) Ο ίδιος ο Χριστιανισμός τόσο στη Λατρεία όσο και στις άλλες εκφάνσεις του, *δεν έφερε καινά πράγματα, αλλά έκανε τα πάντα διά του Αγ. Πνεύματος καινά.*[[20]](#footnote-20)

Ίσως και η φράση *ὁ ἔχων* ***ὦτα ἀκούειν ἀκουέτω*** (Μκ. 4, 9. 23), η οποία απηχεί το κήρυγμα του ιστορικού Ιησού και συνδέεταιμε τηνσυνοπτική παραβολή του Σπορέα όπως και με τη «θεωρία» εκείνου του φιλολογικού είδους, το οποίο προτίμησε ο Κύριος για να μεταγγίσει το μήνυμά Του (της παραβολής), πέρα από το χιούμορ που εμπεριέχει, συνάδει με την εξέχουσα σημασία που δινόταν μαζί με την όραση και **στην ακοή τον 1ο αι**. στο πλαίσιο της ελληνορρωμαϊκής «καλλιέργειας» του ανθρώπου.[[21]](#footnote-21) Η συγκεκριμένη τέχνη καλλιεργήθηκε στον ελληνικό χώρο καταρχήν από τους Πυθαγόρειους και εκτιμάται ιδιαιτέρως και από τον **Πλούταρχο** ακριβώς τον αιώνα που διαδίδεται το Ευαγγέλιο στη Μεσόγειο. Μάλιστα αυτός ο μεσοπλατωνικός *φιλόσοφος*, ο οποίος χρημάτισε *ταυτόχρονα* και *ιερέας* των Δελφών, υποστηρίζει ακριβώς όπως και ο Κύριος Ιησούς, πόσο σημαντικές είναι οι *προϋποθέσεις* του ακούοντος (έλλειψη φθόνου από τη μία πλευρά και δουλικού θαυμασμού από την άλλη), όχι απλώς για να ψυχαγωγηθεί, αλλά για να καθαρθεί / ιαθεί μετά από ένα ακρόαμα, ασκώντας αυτοκριτική κατ’ ιδίαν. Στον επίλογο τού *Περί τοῦ ἀκούειν* (το οποίο με τη σειρά του κατακλείει την τριάδα των *παιδαγωγικών* έργων του[[22]](#footnote-22)) υπενθυμίζει πόσο σημαντικό είναι το χωρίο «ὁ τρώσας καὶ ἰάσεται», σημειώνοντας τα εξής επίκαιρα και στις ημέρες μας: *Το μυαλό δεν είναι ένα βάζο που πρέπει να γεμίσει. Είναι σαν ένα δεμάτι ξύλα,* ***που θέλει ένα προσάναμμα μόνο για ν’ ανάψει η φλόγα της αναζήτησης κι η λαχτάρα για την αλήθεια****. Όπως όταν πάει κανείς να ζητήσει φωτιά από τον γείτονα, και βρίσκοντας εκεί στο τζάκι αναμμένη μια μεγάλη και λαμπρή φωτιά, κάθεται για ώρα και ζεσταίνεται. Με τον ίδιο τρόπο, πηγαίνοντας κανείς σε κάποιον άλλο για να «μεταλάβει τον λόγο», δεν αντιλαμβάνεται ίσως ότι πρέπει ο ίδιος να ανάψει ένα δικό του φως και να διαμορφώσει δική του σκέψη, παρά να κάθεται χαρούμενος και να ακούει, επειδή τον θέλγει η ακρόαση. Κι αυτά που διδάσκεται, του δίνουν εξωτερικά μια λάμψη. όμως τη μούχλα εντός του και το σκοτάδι της ψυχής δεν τα ’χει θερμάνει ούτε τα ’χει αποδιώξει με τη δύναμη της φιλοσοφίας. Αν λοιπόν χρειάζεται μια συμβουλή για το πώς να ακούει κανείς τη διδασκαλία, η συμβουλή είναι να θυμάται ότι ταυτόχρονα με τη μάθηση πρέπει να ασκείται στην έρευνα και ανακάλυψη (την «εὔρεσιν»), έτσι ώστε να μη γίνεται κάτοχος γνώσεων πληροφοριακού ή σοφιστικού χαρακτήρα, αλλά γνώσεων, που τις οφείλει στη δική του νόηση και στη φιλοσοφία, έχοντας ως βασική αρχή για το* ***καλώς ζην το καλώς ακούειν.***[[23]](#footnote-23) Βεβαίως εν προκειμένω ο Χριστιανισμός θα πρόσθετε στην ακοή όχι τόσο την προσωπική ανακάλυψη, αλλά την πράξη – άσκηση των εντολών για να βιωθεί η αποκάλυψη του Λόγου (Λκ. 6, 47).

Παρακάτω θα επιχειρήσω να αποδείξω ότι αυτό που έδωσε στον ελληνικό πολιτισμό τη δυνατότητα όχι απλώς επιβίωσης, αλλά άσκησης παιδείας και δυνατότητα αέναης καλλιέργειας, δεν ήταν η αναπόληση ενός δοξασμένου παρελθόντος, όπως συμβαίνει σήμερα. Αντιθέτως: (α) η ανοικτότητα όπως και η καινοτομία, το κατεξοχήν χαρακτηριστικό του ελληνικού πολιτισμού και στην εποχή της έλευσης του Κυρίου, έδωσε στη νέα Πίστη τη δυνατότητα να μεταφυτευθεί στην Ευρώπη. (β) Αυτό βεβαίως συνέβη διότι ταυτόχρονα και ο Χριστιανισμός ήδη από τις απαρχές του δεν δίστασε και διά του Κυρίου Ιησού και διά του Παύλου να καταθέσει τη μαρτυρία του στον δημόσιο χώρο με *παρρησία* χρησιμοποιώντας τη «γλώσσα» του ακροατή και προσλαμβάνοντας ό,τι θετικό διέθετε ο Κόσμος και δη ο παγκοσμιοποιημένος.

#### Ελληνισμός και Καινοτομείν στους ελληνορρωμαϊκούς Χρόνους και στην ύστερη Αρχαιότητα

Ο Χριστιανισμός *σαρκώθηκε* σε ένα *ελληνικό* περιβάλλον τον 1ο-3ο αι. μ. Χ., διότι αυτό (το περιβάλλον) σε αντίθεση με τους άλλους πολιτισμούς της εποχής του, ήταν ανοικτό προς το καινούργιο. Υπό αυτήν την έννοια ήταν διαδεδομένο και το σύνθημα (μότο) ότι οι *Έλληνες είναι πάντα παιδιά,*[[24]](#footnote-24) αν και στο πλαίσιο μιας οξείας κριτικής που δέχθηκε ο Ελληνισμός (βλ. κατωτέρω). Αυτή (η κριτική) τεκμηριώνεται με τα εξής κείμενα:

* Διόδωρος Σικελιώτης (80 π. Χ. – 20 π. Χ.): *παρὰ μὲν γὰρ τοῖς Χαλδαίοις ἐκ γένους ἡ τούτων φιλοσοφία παραδέδοται͵ καὶ παῖς παρὰ πατρὸς διαδέχεται͵ τῶν ἄλλων λειτουργιῶν πασῶν ἀπολελυμένος. διὸ καὶ γονεῖς ἔχοντες διδασκάλους, ἅμα μὲν ἀφθόνως ἅπαντα μανθάνουσιν͵ ἅμα δὲ τοῖς παραγγελλομένοις προσέχουσι,* ***πιστεύοντες βεβαιότερον****. ἔπειτ΄ εὐθὺς ἐκ παίδων συντρεφόμενοι τοῖς μαθήμασι, μεγάλην ἕξιν περιποιοῦνται διά τε τὸ τῆς ἡλικίας εὐδίδακτον καὶ διὰ τὸ πλῆθος τοῦ προσκαρτερουμένου χρόνου.* ***παρὰ δὲ τοῖς Ἕλλησιν ὁ πολλοῖς ἀπαρασκεύως προσιὼν, ὀψέ ποτε τῆς φιλοσοφίας ἅπτεται͵ καὶ μέχρι τινὸς φιλοπονήσας, ἀπῆλθε περισπασθεὶς ὑπὸ βιωτικῆς χρείας****· ὀλίγοι δέ τινες ἐπὶ φιλοσοφίαν ἀποδύντες,* ***ἐργολαβίας ἕνεκεν* *παραμένουσιν ἐν τῷ μαθήματι*͵** ***καινοτομοῦντες ἀεὶ περὶ τῶν μεγίστων δογμάτων καὶ τοῖς πρὸ αὐτῶν οὐκ ἀκολουθοῦντες.*** *τοιγαροῦν οἱ μὲν βάρβαροι διαμένοντες ἐπὶ τῶν αὐτῶν ἀεὶ βεβαίως ἕκαστα λαμβάνουσιν͵ οἱ δ΄ Ἕλληνες τοῦ κατὰ τὴν ἐργολαβίαν κέρδους στοχαζόμενοι* ***καινὰς αἱρέσεις κτίζουσι****͵ καὶ περὶ τῶν μεγίστων θεωρημάτων ἀλλήλοις ἀντιδοξοῦντες, διχονοεῖν ποιοῦσι τοὺς μανθάνοντας καὶ τὰς ψυχὰς αὐτῶν* ***πλανᾶσθαι͵******τὸν πάντα βίον ἐν αἰώρᾳ γινομένας*** *καὶ μηδὲν ὅλως πιστεῦσαι δυναμένας βεβαίως· τὰς γοῦν ἐπιφανεστάτας αἱρέσεις τῶν φιλοσόφων εἴ τις ἀκριβῶς ἐξετάζοι͵ πλεῖστον ὅσον εὑρήσει διαφερούσας ἀλλήλων καὶ περὶ τῶν μεγίστων δοξῶν ἐναντία δοξαζούσας.* ***Οἱ δ΄ οὖν Χαλδαῖοι τὴν μὲν τοῦ κόσμου φύσιν ἀίδιόν φασιν εἶναι καὶ μήτε ἐξ ἀρχῆς γένεσιν ἐσχηκέναι μήθ΄ ὕστερον φθορὰν ἐπιδέξεσθαι͵ τὴν δὲ τῶν ὅλων τάξιν τε καὶ διακόσμησιν θείᾳ τινὶ προνοίᾳ γεγονέναι͵ καὶ νῦν ἕκαστα τῶν ἐν οὐρανῷ γινομένων οὐχ ὡς ἔτυχεν οὐδ΄ αὐτομάτως ἀλλ΄ ὡρισμένῃ τινὶ καὶ βεβαίως κεκυρωμένῃ θεῶν κρίσει συντελεῖσθαι.*** (*Ιστορική Βιβλιοθήκη* 2.29.4 - 30.2). Ο Έλλην ιστορικός από τη Σικελία κατηγορεί τους Έλληνες, όχι μόνον για το γεγονός ότι τα τέκνα τους δεν «υιοθετούν» από μικρά την πατρογονική φιλοσοφία, αλλά και για το ότι όσοι τελικά την επιλέγουν, παραμένουν στα μαθήματα ένεκα εργολαβίας (= κερδοσκοπίας) και συνεχώς καινοτομούν χωρίς να ακολουθούν πιστά τους αρχαιότερους. Έτσι δημιουργούν αιρέσεις, οι οποίες διαφωνούν μεταξύ τους και τελικά όλος ο βίος *πλανάται* μετεωριζόμενος *σε μια κούνια* (***ἐν αἰώρᾳ***)***.***
* Την ίδια με τον Διόδωρο κατηγορία των Ελλήνων ως *νεωτεροποιών* εκτοξεύει και ο Σύρος νεοπλατωνικός φιλόσοφος Ιάμβλιχος (250-325 μ.Χ.): *Οὐ γὰρ ἀφ΄ ὧν ἂν ἡμεῖς πάθωμεν͵ τοὐναντίον δὲ ἀπὸ τῶν οἰκείων τοῖς θεοῖς ὁρμώμενοι τὰς προσφόρους αὐτοῖς λέξεις κατὰ φύσιν προσφέρομεν· οὐδ΄ ἐναντίας ποιούμεθα περὶ τοῦ θείου τὰς ἐννοίας ᾗ αὐτὸ τῷ ὄντι διάκειται· ἀλλ΄ ᾗπερ ἔχει φύσεως͵ καὶ ὡς τετυχήκασι τῆς περὶ αὐτοῦ ἀληθείας οἱ πρῶτοι καταστησάμενοι τοὺς νόμους τῆς ἱερᾶς ἁγιστείας͵ οὕτως ἐν αὐτοῖς ἐμμένομεν· εἴπερ γάρ τι τῶν ἄλλων τῶν ἱεροπρεπῶς νομίμων͵ καὶ τὸ ἀμετάπτωτον αὐτοῖς συναρμόζει·* ***καὶ δεῖ τὰ τῶν παλαιῶν εὐχῶν͵ ὥσπερ ἱερὰ ἄσυλα͵ τηρεῖσθαι κατὰ τὰ αὐτὰ καὶ ὡσαύτως͵ μήτε ἀφαιροῦντάς τι ἀπ΄ αὐτῶν μήτε προστιθέντας τι αὐταῖς ἀλλαχόθεν.*** *Σχεδὸν γὰρ καὶ τοῦτο αἴτιον νυνὶ γέγονε τοῦ πάντα ἐξίτηλα καθεστηκέναι καὶ τὰ ὀνόματα καὶ τὰ τῶν εὐχῶν͵* ***διότι μεταβαλλόμενα ἀεὶ διὰ τὴν καινοτομίαν καὶ παρανομίαν τῶν Ἑλλήνων οὐδὲν παύεται. Φύσει γὰρ Ἕλληνές εἰσι νεωτεροποιοὶ καὶ ᾄττοντες φέρονται πανταχῇ͵*** *οὐδὲν ἔχοντες ἕρμα ἐν ἑαυτοῖς· οὐδ΄ ὅπερ ἂν δέξωνται παρά τινων διαφυλάττοντες͵ ἀλλὰ καὶ τοῦτο ὀξέως ἀφιέντες͵ πάντα κατὰ τὴν ἄστατον εὑρεσιλογίαν μεταπλάττουσιν·* ***βάρβαροι δέ͵ μόνιμοι τοῖς ἤθεσιν ὄντες͵ καὶ τοῖς λόγοις βεβαίως τοῖς αὐτοῖς ἐμμένουσιν·*** *διόπερ αὐτοί τέ εἰσι προσφιλεῖς τοῖς θεοῖς καὶ τοὺς λόγους αὐτοῖς προσφέρουσι κεχαρισμένους· διαμείβειν τε αὐτοὺς κατ΄ οὐδένα τρόπον οὐδενὶ ἀνθρώπῳ θεμιτόν ἐστιν*. (*Περί Μυστηρίων* 8.1.7). Ουσιαστικά ο Ιάμβλιχος μεταγράφει αρνητικά το διαχρονικό χαρακτηριστικό της γόνιμης πρόσληψης του ελληνικού πολιτισμού, που επισημαίνει *ο Πλάτων στην περίφημη Επινομίδα του* (**ὅ,τι περ ἂν Ἕλληνες βαρβάρων παραλάβωσι, κάλλιον τοῦτο εἰς τέλος ἀπεργάζονται.** 988ε), με την εξής μομφή: *οὐδ΄ ὅπερ ἂν δέξωνται παρά τινων διαφυλάττοντες͵ ἀλλὰ καὶ τοῦτο* ***ὀξέως ἀφιέντες****͵ πάντα* ***κατὰ τὴν ἄστατον εὑρεσιλογίαν μεταπλάττουσιν****.*
* Αντιθέτως προς τον Ιάμβλιχο, ο Ευσέβιος Καισαρείας (265 – 339 μ.Χ.) στο πλαίσιο της ***Ευαγγελικής Προπαρασκευής*** θα σημειώσει για τους Έλληνες**,** κάτι που τελικά θα σφραγίσει την Παιδεία του άρτι γεννηθέντος Βυζαντίου[[25]](#footnote-25): *καὶ οὗτος δὲ ὁ Πλάτων* ***τοῖς ἐν Ἰταλίᾳ Πυθαγορείοις σχολάσας*** *οὐ μόνῃ τῇ παρὰ τούτοις ἠρκέσθη διατριβῇ͵ λέγεται δὲ ἀπᾶραι εἰς Αἴγυπτον καὶ τῇ τούτων φιλοσοφίᾳ πλεῖστον ἀναθεῖναι χρόνον. τοῦτό τοι καὶ αὐτὸς τοῖς βαρβάροις πολλαχοῦ τῶν ἰδίων λόγων μαρτυρεῖ͵* ***εὖ μοι δοκεῖ ποιῶν καὶ τὰ κάλλιστα ἐμπορεύεσθαι εἰς φιλοσοφίαν*** *παρὰ τῶν βαρβάρων εὐγνωμόνως οὐκ ἀπαρνούμενος. ἀκοῦσαι δ΄ οὖν αὐτοῦ πολλαχοῦ μὲν πάρεστιν͵ οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ ἐν Ἐπινομίδι͵ Σύρων ὁμοῦ καὶ Αἰγυπτίων ὧδέ πη μνημονεύοντος· Τούτου δ΄ αἴτιος ὁ πρῶτος ταῦτα κατιδών͵ βάρβαρος ὤν. παλαιὸς γὰρ δὴ τόπος ἔθρεψε τοὺς πρώτους ταῦτα ἐννοήσαντας* ***διὰ τὸ κάλλος τῆς θερινῆς ὥρας****͵ ἣν Αἴγυπτός τε Συρία θ΄ ἱκανῶς κέκτηται. ὅθεν καὶ πανταχόσε καὶ δεῦρο ἐξήκει͵ βεβασανισμένα χρόνῳ μυριετεῖ τε καὶ ἀπείρῳ. Καὶ ὑποβὰς ἑξῆς ἐπιλέγει*· ***Λάβωμεν δὴ ὡς ὅ τι περ ἂν Ἕλληνες βαρβάρων παραλάβωσι͵ κάλλιον τοῦτο εἰς τέλος ἀπεργάζονται*** (10.4.20-22).[[26]](#footnote-26)
* Ο μόνος Έλλην (αν και Σύρος στην καταγωγή) συγγραφέας της Κ.Δ., ο Λουκάς στις *Πράξεις,* παρουσιάζει τους Αθηναίους να παραχωρούν «βήμα» στον απόστολο των εθνών Παύλο στον Άρειο Πάγο να διασαφηνίσει το Κήρυγμα περί Ιησού και Ανάστασης, χωρίς στο τέλος να τον «καταδικάσουν», όπως αντιθέτως είχαν πράξει στο παρελθόν με τον Σωκράτη. Απευθυνόμενος προς τον ευγενή Θεόφιλο, ο Λουκάςσχολιάζει*:* *Ἀθηναῖοι δὲ πάντες καὶ οἱ ἐπιδημοῦντες ξένοι εἰς οὐδὲν ἕτερον ηὐκαίρουν ἢ λέγειν τι ἢ ἀκούειν τι καινότερον* (17, 21). Ο Norden σημειώνει με έμφαση ότι αυτό το χωρίο είναι ό,τι πιο αττικό έχει γραφτεί στην Κ.Δ..[[27]](#footnote-27) Βεβαίως στο τέλος δεν είχε επιτυχία η Δημηγορία. Ο «σπόρος» όμως είχε ήδη δράσει, καθώς επισημαίνονται από τον συγγραφέα οι απαρχές του Χριστιανισμού στο κλεινόν άστυ (Διονύσιος Αρεοπαγίτης, Δάμαρις και κάποιοι άλλοι. 17, 34). Ίσως ο Λουκάς γενικότερα παραλληλίζει την παρουσία του περεγρίνου Παύλου στους Αθηναίους και με εκείνη (την παρουσία) του ανατολίτη Ζήνωνα,[[28]](#footnote-28) μέσω του οποίου καθιερώθηκε η επικρατούσα τον 1ο αι. Σχολή των Στωικών, δάνεια των οποίων διαπιστώνουμε και στα βιβλία των Μακκαβαίων όπως και στην αρεοπαγιτική Ομιλία του Π..
* Ο ίδιος ο Αλεξανδρινός **Φίλων[[29]](#footnote-29)** στο *Βίο Μωυσή* (1:22)[[30]](#footnote-30) για την παρουσία του δικού του «ήρωα» (του Μωυσέως) στο παλάτι του Φαραώ σχολιάζει τα εξής: ***πολλὰ γὰρ αἱ μεγάλαι φύσεις καινοτομοῦσι*** *τῶν εἰς ἐπιστήμην· καὶ καθάπερ τὰ εὐεκτικὰ τῶν σωμάτων καὶ πᾶσι τοῖς μέρεσιν εὐκίνητα φροντίδων ἀπαλλάττει τοὺς ἀλείπτας οὐδὲν ἢ βραχέα παρέχοντας τῶν εἰς ἐπιμέλειαν, ὥσπερ καὶ γεωργοὺς τὰ εὔβλαστα καὶ εὐγενῆ δένδρα βελτιούμενα δι᾽ ἑαυτῶν, τὸν αὐτὸν τρόπον* ***εὐφυὴς ψυχὴ προαπαντῶσα τοῖς λεγομένοις ὑφ᾽ αὑτῆς μᾶλλον ἢ τῶν διδασκόντων ὠφελεῖται*** *καὶ λαβομένη τινὸς ἐπιστημονικῆς ἀρχῆς κατὰ τὴν παροιμίαν "ἵππος εἰς πεδίον" ὁρμᾷ*. Μάλιστα στο *Παιδικό Ευαγγέλιο του Θωμά* (2ος αι. μ. Χ.**)** το παιδίον Ιησούς Χριστός παρουσιάζεται να προβληματίζεται για το νόημα του παραδεδομένου αλφαβηταρίου και να αντιδρά με βία στη βία, που ασκούνταν ως ο κατεξοχήν τρόπος επιβολής της αυθεντίας τότε του διδασκάλου[[31]](#footnote-31) κατά την εκπαίδευση των ανηλίκων[[32]](#footnote-32). Βεβαίως στο απόκρυφο, η εκδήλωση βίας μεταστοιχειώνεται προοδευτικά στην γνωστή στον Ιησού εκδήλωση φιλανθρωπίας.

Το ανωτέρω στοιχείο της καινοτομίας ανήκει στο DNA του ελληνικού πολιτισμού ίσως ένεκα του δεσμού αυτού του λαού **με τη θάλασσα** και μάλιστα με τηλεκάνη της ανατ. Μεσογείου (όπου οι αποστάσεις με πλοίο είναι μικρές συγκριτικά με εκείνες των νησιών π.χ. του Ειρηνικού),όπως και μετη μετακίνηση. Και στη γλώσσα *(α)* οι Έλληνες δημιούργησαν κάτι μοναδικό στην Ιστορία της δυτικής ανθρωπότητας, το αλφάβητο. Εν προκειμένω έχουμε περί το 1.000 π. Χ. *πρόσληψη* του «φοινικικού» (βορειο)σημιτικού συμφωνικού αλφαβήτου, στο οποίο προστίθενται τα χαρακτηριστικά στην ελληνική λαλιά φωνήεντα. Έτσι έχουμε τ**η γονιμοποίησηκαι τελικά τη συστηματοποίηση του ξένου** με τη διατύπωση γραμματικών κανόνων.Σημειωτέον ότι οι Έλληνες πάντα είχαν τη συνείδηση της ξενικής - βαρβαρικής προέλευσης εκείνου του βασικού κορμού του «συστήματος» (= αλφαβήτου) που έμελλε να μεταμορφώσει την ιστορία του παγκόσμιου πολιτισμού. *(β)* Είναι επίσης χαρακτηριστικό ότι στην ελληνική *περίπτωση* οι χαρακτήρες της γραφής / του αλφαβήτου χαρακτηρίζονται από τη «γεωμετρία» - «συμμετρία». Τα ανωτέρω «στοιχεία» ζωγραφίζουν ανάγλυφα την *τέχνη* του ελληνικού πολιτισμού, ο οποίος με τη σειρά του μετακενώνεται σε ολόκληρη τη γηραιά Ήπειρο κατέχοντας (με τον αντίστοιχο κινεζικό) το προνόμιο μιας ζωντανής παρουσίας της «γλώσσας» επί χιλιετίες[[33]](#footnote-33).

Η ανωτέρω ανοικτότητα των Ελλήνων στο ξένο και την καινοτομία, οδήγησε στο να χαρακτηρίζονται στη Μεσόγειο, όπως ήδη αναφέρθηκε, αιώνια «παιδιά».

Διόδωρος Σικελιώτης: *Τί ποτέ ἐστιν ὃ λέγω͵ διηγήσομαι. ζητητέον ἐστί͵ πότερον Ἕλλην ὁ λέγων ἢ βάρβαρος καθόλου. πολλὴ γὰρ διαίρεσίς ἐστι καὶ διάκρισις Ἑλληνικοῦ ἤθους καὶ βαρβαρικοῦ. εὑρήσεις γὰρ ἀγροικότερα τὰ βαρβαρικὰ ἤθη καὶ τραχύτερά πως καὶ ἔχοντά τινα* ***αὐθάδειαν͵*** *ὥπερ καὶ ὁ Πλάτων τὸν Αἰγύπτιον λέγοντα εἰσάγει·* ***ὦ Σόλων Σόλων, Ἕλληνες ἀεὶ παῖδες ἐστέ, μάθημα δὲ οὐδὲν ἔχετε χρόνῳ πολιόν*** (11.4).

Πρόκειται για σύμβολο, το οποίο χρησιμοποίησε παραδόξως και ο Ιησούς Χριστός σε μία από τις ριζοσπαστικές κινήσεις του: καθ΄ οδόν προς το Πάθος ο Κύριος τοποθέτησε το ***παιδί*** ως μοντέλο στο επίκεντρο του «κύκλου» του για να αισθητοποιήσει το εναλλακτικό έθος – ήθος της μαθητείας Του ως «αντεστραμμένης πυραμίδας».[[34]](#footnote-34) Πιθανότατα, όμως, όπως αποδεικνύεται και από τη συνάφεια της περικοπής (Μκ. 8,22-10,52), η κίνησή του αυτή συνδέεται και με τη δήλωση της ανοικτότητας που οφείλουν να έχουν οι «ακόλουθοί» Του στο μέλλον της ερχόμενης Βασιλείας.

#### Χριστιανισμός και Δημόσιος Χώρος στους ελληνορρωμαϊκούς Χρόνους

Βεβαίως και η ανωτέρω προσέγγιση Χριστιανισμού και ελληνικού πολιτισμού, δεν οφείλεται μόνο στο γεγονός ότι ο έλλην λόγος ήταν «ανοικτός» στο καινό και το ξένο, αλλά και στο ότι η «*Οδός*» (έτσι ονομάζεται αρχικά ο Χριστιανισμός [Πρ.9, 2]) από την αρχή της σποράς της στον παγκοσμιοποιημένο Κόσμο της Μεσογείου, δεν «ομφαλοσκοπούσε» ούτε μεταβλήθηκε σε ένα «γκέτο εκλεκτών», αλλά παρουσιάστηκε επίσης «ανοικτή» στα ποικίλα ρεύματα του περιβάλλοντος και σε ό,τι θετικό διασώζει ο Κόσμος ένεκα της μοναδικής συνεχούς (ανα)δημιουργίας του από τον Θεό της αγάπης και της ελευθερίας.

1. Έτσι σε ένα από τα αρχαιότερα ντοκουμέντα του Χριστιανισμού «στο Α’ Κορ. 14 ο απόστολος των εθνών φροντίζει ιδιαίτερα για την εικόνα της χριστιανικής Κοινότητας προς εκείνους «τους απίστους και ιδιώτες»[[35]](#footnote-35) (οι δύο όροι εναλλάσσονται στους στ. 23-24), οι οποίοι **εισέρχονται εκ των υστέρων** στη σύναξη, εφόσον δηλ. ήδη έχει συνέλθει ***ἡ ἐκκλησία ὅλη ἐπὶ τὸ αὐτὸ***. Αυτό το γεγονός προϋποθέτει ότι η *κατ’ οίκον* Σύναξη (η οποία αυτοχαρακτηριζόταν με τον πολιτικό όρο *Εκκλησία*) όχι μόνον δεν είναι ερμητικά κλειστή προς τους έξω («outsiders»), αναπτύσσοντας μια disciplina arcani αντίστοιχης των ***μυστηριωδών θεολογιών*** (ήτοι *τελετουργιών,* που παριστάνονταν / επιτελούνταν *συμβολικώς* και μέσω ύμνων *των ευρημάτων καθ’ ὑπόνοιαν* ή *αλληγορίαν* μυούσαν στην αληθεστέρα γνώση)[[36]](#footnote-36). Αντιθέτως καλείται να εξακτινώνει *καλή* εικόνα και μαρτυρία με το ήθος / τη στάση της στο περιβάλλον της. *Για τον Π. δεν υφίσταται κατηγοριοποίηση των χριστιανών αλλά μόνον κατηγορίες χαρισμάτων που γεύονται όλοι οι πιστοί ως* ***ισότιμα*** *μέλη του ενός Σώματος* ***του Χριστού****[[37]](#footnote-37) και εκφράζονται με τέτοιο τρόπο («ευσχημόνως και κατά τάξιν») ώστε να προκύπτει ωφέλεια και για τους εντός* ***και για τους εκτός Εκκλησίας****.*

Ήδη Α’ Κορ. **5, 9** ο Π. σημειώνει ότι ουδέποτε τους κάλεσε να απομακρυνθούν από το αμαρτωλό περιβάλλον: *Ἔγραψα ὑμῖν ἐν τῇ ἐπιστολῇ μὴ συναναμίγνυσθαι πόρνοις, οὐ πάντως τοῖς πόρνοις τοῦ κόσμου τούτου ἢ τοῖς πλεονέκταις καὶ ἅρπαξιν ἢ εἰδωλολάτραις****, ἐπεὶ ὠφείλετε ἄρα ἐκ τοῦ κόσμου ἐξελθεῖν.*** Με την ίδια στοχοθεσία γράφεται ειδικά το Α’ Κορ. 7,[[38]](#footnote-38) όπως και το κύκνειο άσμα της παύλειας θεολογίας: οι Ποιμαντικές Επιστολές. Εκεί καταπολεμείται η προσπάθεια κάποιων «πνευματικών» για φυγή από τον κόσμο και την ιστορία (μέσω της τεχνητής αναβίωσης ενός απολεσθέντος παραδείσου [4, 1 κε.]) και ως δημιουργία του Θεού *προσλαμβάνεται* ακόμη και στον *Καθρέφτη του Επισκόπου* (3, 1 κε.) ό,τι θετικό διαθέτει και το πολιτικό *περιβάλλον* (πρβλ. Καθρέφτες Ηγεμόνων)[[39]](#footnote-39).Άλλωστε και στα τελικά Έσχατα, όπως αυτά περιγράφονται στην *Αποκάλυψη*, δεν αναμένεται η επάνοδος της χαμένης Εδέμ, αλλά η κατάβαση μιας καινής *Πόλης* («αντιΒαβέλ» - Ιερουσαλήμ).

Ο Παύλος, έχοντας ανατραφεί στην Ταρσό αλλά μάλλον μη έχοντας σπουδάσει στη *δευτεροβάθμια* και *τριτοβάθμια* Εκπαίδευση της εποχής του[[40]](#footnote-40), όπως έχω αποδείξει σε άλλο άρθρο, δεν δίστασε να καινοτομήσει, υιοθετώντας τον κώδικα (τον οποίο θα μπορούσε κάποιος να παραλληλίσει με το σημερινό Lap Top) αντί του ογκώδους ειληταρίου και αξιοποιώντας πλήρως το Διαδίκτυο και την Κοινή Ελληνική.[[41]](#footnote-41) Αυτό άλλωστε που διέκρινε τον Χριστιανισμό, ο οποίος διακήρυττε ο απόστολος των Εθνών, από τον διαδεδομένο στον ελληνορρωμαϊκό κόσμο Πλατωνισμό είναι το εξής: ενώ ο Πλάτων στην *Πολιτεία* του (!) με το μύθο του σπηλαίου[[42]](#footnote-42) καταδεικνύει ότι το νόημα της ελληνικής παιδείας είναι να απελευθερώσει τον *δεσμώτη* άνθρωπο από το *σκοτεινό ενθάδε* και τα «είδωλα» των όντων, ο Παύλος κήρυττε την *Οδό* (όπως ονομαζόταν αρχικά ο Χριστιανισμός), όχι για να «σωθεί η ψυχή» μας μετά θάνατον, αλλά για να έλθει ο Ουρανός και η Βασιλεία του στη Γη προσλαμβάνοντας και μεταμορφώνοντας μέσω της αλληλοπεριχώρησης τη *σάρκα* του πολιτισμού, έστω κι αν ανάγεται στον αδελφοκτόνο Κάιν. Δυστυχώς επί αιώνες ο Χριστιανισμός παρερμηνεύτηκε ωσάν να ήταν *πλατωνισμός για τις μάζες*.

Ένας άλλος κίνδυνος, που προξενούσε «αιρέσεις» και εμπόδιζε το άνοιγμα του Χριστιανισμού σε ολόκληρη την Οικουμένη, δεν προερχόταν από την εισαγωγή «χριστιανών δύο ή τριών ταχυτήτων» αλλά από τον «πρωτοεθνοφυλετισμό». Ενώ στην πρώτη περίπτωση οι πρωταγωνιστές των φατριών ήταν μάλλον χριστιανοί εξ εθνών εξοικειωμένοι με σχήματα «προκοπής»[[43]](#footnote-43), στη δεύτερη το πρόβλημα εκπορευόταν από ιουδαιοχριστιανούς μπολιασμένους με την νοοτροπία του «έθνους του εκλεκτού - περιούσιου (< «περιποίηση» = απόκτηση και εξασφάλιση»). Με το δεύτερο θέμα ασχολήθηκε η Αποστολική Σύνοδος μάλλον στις αρχές του 49 μ. Χ..

**ΙΙ.** Αλλά και τον 2ο αι. μ. Χ. με τους Απολογητές κυριολεκτικά αγωνίστηκαν να διατυπώσουν και να προσφέρουν την αποκεκαλυμμένη αλήθεια στη «γλώσσα» της δεύτερης σοφιστικής.

Ενώ ο Τάκιτος (*Χρον.* 15.44.3), ο Πλίνιος ο Νεότερος (*Επ.* 10.96.8) και άλλοι κατηγορούν τον Χριστιανισμό ως *δεισιδαιμονία* ή και *αθεΐα* (αφού δεν θυσίαζαν στους θεούς), από άλλους αντιμετωπίζεται ως φιλοσοφική σχολή έστω κι αν κηρύττεται κατά βάσιν σε γυναίκες και χειρώνακτες (Κέλσος 3.44β. 50. 55β). Έτσι στην περίπτωση του Χριστιανισμού συμβαίνει κάτι αδιανόητο για την αρχαιότητα: **η σύνθεση λατρείας και φιλοσοφίας.[[44]](#footnote-44)** Μία λατρεία / θρησκεία, η οποία συνοδεύεται από λογική εμβάθυνση του αντικειμένου της και ανάπτυξη θεολογίας, που αφορά σε όλα τα στρώματα του πληθυσμού (μέσω του κηρύγματος και της κατήχησης) και όχι μόνον στους πεπαιδευμένους συνιστά μοναδικό φαινόμενο στην εποχή της. Έτσι εξηγείται ο θαυμασμός του Μάρκου Αυρηλίου το 2ο αι. μ. Χ. ενώπιον χριστιανών, οι οποίοι ενώ δεν έχουν το οπλοστάσιο ενός λογίου, συμπεριφέρονται όπως οι φιλόσοφοι, αφού τιθασεύουν τα πάθη και δεν φοβούνται το θάνατο ενώ οι γυναίκες συμπεριφέρονται ως άνδρες. 3) Ένα άλλο μοναδικό χαρακτηριστικό του Χριστιανισμού είναι ο **υπερτοπικός οικουμενικός και ταυτόχρονα διαδικτυακός (διαδραστικός) χαρακτήρας του**. Σε αντίθεση προς τα κολλέγια οι τοπικές Εκκλησίες δημιούργησαν υπερτοπικές δομές κάτι που πραγματώνεται αρχικά με τις παύλειες Επιστολές και κατόπιν με τις Συνόδους. Αυτό συμβαίνει διότι στο Χριστιανισμό όπου διακηρύσσεται η πίστη σε ένα Θεό προσωπικό και μάλιστα Πατέρα (γεγονός που δεν απαντά σε άλλα κινήματα της εποχής) η πολιτισμική / εθνοτική και η θρησκευτική ταυτότητα δεν είναι άρρηκτα συνυφασμένες. Έτσι αναπτύχθηκε η έννοια της οικουμενικής ιεραποστολής σ’ έναν κόσμο όπου οι μεταστροφές δεν είχαν το νόημα εγκόλπωσης μιας παγκόσμιας αλήθειας αλλά της επιλογής του εκάστοτε κατάλληλου ιατρού.[[45]](#footnote-45)

1. Το ανωτέρω παράδειγμα ακολούθησαν και **ο Αθηναίος Κλήμης με τον Ωριγένη στην Αλεξάνδρεια**. Ιδίως ο δεύτερος «δεν απεσύρθη στην έρημο[[46]](#footnote-46) προκειμένου να ζήσει τον *θεωρητικό βίο*. Αντιθέτως περί το 210 κι ενώ είχε πουλήσει όλα τα έργα της θύραθεν γραμματείας του πατέρα του (όχι μόνο για να εισπράττει ως ημερήσια σύνταξη τέσσερεις οβολούς [το μίνιμουμ επιβίωσης] αλλά ίσως διότι τα θεωρούσε υποδεέστερα της Α.Γ. αφού πίστευε ότι *ο Πλάτων αντέγραψε τον Μωυσή*) εργαζόμενος ως γραμματοδιδάσκαλος στο *Διδασκαλείο*, δε δίστασε να εμβαθύνει στην ελληνική φιλοσοφία στον Αμμώνιο, εντασσόμενος στον ιδιαίτερο κύκλο κάποιου που είχε συνειδητά αρνηθεί το Χριστιανισμό χάριν της ελληνικής φιλοσοφίας*[[47]](#footnote-47)*. Ο ίδιος ο Ωριγένης μετά το μαρτύριο του πατέρα «υιοθετήθηκε» από μια πλούσια αριστοκράτισσα, η οποία φιλοξενούσε στα σαλόνια της κύκλους αιρετικούς – γνωστικούς και ορθόδοξους. Το *τῶν ἱερῶν λόγων διδασκαλεῖον (που ονομαζόταν και διδασκαλεῖον τὸ τῆς κατηχήσεως, τῆς ἱερᾶς πίστεως* και ως *ἡ κατ’ Ἀλεξάνδρειαν κατήχησις, τῆς κατηχήσεως* *διατριβή)* δεν ήταν απλώς ένα «κατηχητικό» σχολείο όπου προετοιμάζονταν τα υποψήφια μέλη της Εκκλησίας, αλλά ένα forum, όπου συζητούσαν άνδρες και γυναίκες ειδωλολάτρες, αιρετικοί και χριστιανοί σχετικά με τον Θεό, τον άνθρωπο και τον κόσμο. η ερμηνευτική τέχνη του Ωριγένη δεν προσδιορίστηκε μόνον από την ιδιοσυγκρασία και την αγωγή του, αλλά και από τις φιλοσοφικές και θεολογικές προκλήσεις που είχε ν’ αντιμετωπίσει τη συγκεκριμένη εποχή που έζησε κι έδρασε[[48]](#footnote-48).

Σημειωτέον ότι ο προαναφερθείς μεσοπλατωνικός φιλόσοφος Κέλσος αποτυπώνει στο έργο του την ευρέως διαδεδομένη στους εθνικούς λόγιους κύκλους του άποψη ότι η χριστιανική πίστη δεν ήταν *μετά λόγου και γνώσεως* (βασισμένη δηλ. στην έρευνα και στη γνώση), αλλά *ψιλή δεισιδαιμονία* που γοήτευε ανθρώπους κατώτερης πνευματικής, κοινωνικής και επαγγελματικής στάθμης. Ιδιαίτερα η Π.Δ. εκλαμβανόταν ως συνονθύλευμα ανόητων μύθων *παραπλήσιων τοῖς παραδιδομένοις ταῖς γραυσὶν* (4.39)[[49]](#footnote-49). Ήδη όμως ο Φίλων, τον οποίο είχε υπόψη τόσο ο Κέλσος όσο και ο Ωριγένης, είχε με τα έργα του επιχειρήσει να μην κοινοποιήσει απλώς *κατά γράμμα* τα αφηγήματα της Π.Δ. αλλά να τα μεταφέρει στη «γλώσσα» της παγκοσμιοποιημένης εποχής. Έτσι στα έργα του παρουσιάζει τον ίδιο τον Γιαχβέ να απευθύνεται με αμεσότητα σε πρώτο Πρόσωπο, ο ίδιος (ο Φίλων) επιχειρεί ψυχολογικές παρατηρήσεις για τα κίνητρα των ηρώων της Βίβλου, καλύπτοντας τα λεγόμενα *αφηγηματικά κενά* και γενικότερα προβαίνει σε έμμεσους παραλληλισμούς της Αιγύπτου του Μωυσέως με εκείνη της εποχής του *ζωντανεύοντας* τον αγιογραφικό λόγο.

Συνεπώς ανήκει στην πεμπτουσία του Χριστιανισμού ο «διάλογος» με τον δημόσιο Χώρο, και όχι ο αυτοεγκλεισμός σε μία κλειστή Κοινότητα, ο οποίος και βιολογικά προκαλεί άλλωστε τον μαρασμό και θάνατο. Αυτός ο διάλογος εδράζεται σε δύο βασικά δόγματα της *Πίστεως Χριστού*:

(α) Τα πάντα δημιουργήθηκαν από τον Κύριο της Εξόδου, όχι από τον αναγκασμό της Τύχης / Μοίρας ή την ανία, αλλά ελεύθερα και ένεκα αγάπης ώστε να υπάρχει ο «έτερος», ο οποίος με τον οποίο ο Θεός των Πατέρων θα διαλέγεται. Ο ίδιος ο άνθρωπος στην αφήγηση της Δημιουργίας είναι προϊόν διαλόγου ενός Θεού ***τριαδικού*** - συντροφικού και σύμφωνα με τον άγ. Γρηγόριο Νύσσης στο *Περί Κατασκευής του Ανθρώπου* έργο του, είναι *πλασμένος έτσι* ώστε να διαλέγεται με το περιβάλλον του.

(β) Η ίδια η σάρκωση του Κυρίου προϋποθέτει ότι ο Λόγος προσέλαβε (όχι απλώς το *σώμα* αλλά) τη *σάρκα*. Βεβαίως ο ουσιαστικός διάΛογος συνεπάγεται την πρόσληψη και τη μεταμόρφωση της «γλώσσας» της καθημερινότητας του εκάστοτε παρόντος, το οποίο (παρόν) εκλαμβάνεται ως «καιρός» - ευκαιρία ζωής ή θανάτου. Αυτό έπραξαν (i) ο Κύριος, ομιλώντας κατεξοχήν με παραβολές, (ii) οι Ευαγγελιστές γράφοντας στην Κοινή ελληνική λαλιά, ακόμη και (iii) οι αποστολικοί Πατέρες, οι οποίοι προσέλαβαν τη ρητορική και τη φιλοσοφία για να αποδείξουν ότι ο Χριστιανισμός απευθύνεται και στους λογίους. Σημειωτέον ότι ήδη στις αρχαίες πρωτοχριστιανικές Ομολογίες Πίστης (όπως στο Α’ Κορ. 8) ανατρέπεται το βασικό για όλα τα ιουδαϊκά ρεύματα σύνθημα: **ένας Θεός, ένας Ναός, ένας λαός** (πρβλ.[*ἐν*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=e%29n&la=greek&can=e%29n3&prior=genome/nhs)[*ἑτέρᾳ*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=e%28te%2Fra%7C&la=greek&can=e%28te%2Fra%7C0&prior=e%29n)[*δὲ*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=de%5C&la=greek&can=de%5C0&prior=e%28te/ra%7C)[*πόλει*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=po%2Flei&la=greek&can=po%2Flei0&prior=de%5C)[*μήτε*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=mh%2Fte&la=greek&can=mh%2Fte0&prior=po/lei)[*βωμὸς*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=bwmo%5Cs&la=greek&can=bwmo%5Cs1&prior=mh/te)[*μήτε*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=mh%2Fte&la=greek&can=mh%2Fte1&prior=bwmo%5Cs)[*νεὼς*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=new%5Cs&la=greek&can=new%5Cs1&prior=mh/te)[*ἔστω*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=e%29%2Fstw&la=greek&can=e%29%2Fstw3&prior=new%5Cs)*:* [*θεὸς*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=qeo%5Cs&la=greek&can=qeo%5Cs1&prior=e%29/stw)[*γὰρ*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=ga%5Cr&la=greek&can=ga%5Cr0&prior=qeo%5Cs)[*εἷς*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=ei%28%3Ds&la=greek&can=ei%28%3Ds2&prior=ga%5Cr)[*καὶ*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=kai%5C&la=greek&can=kai%5C6&prior=ei%28=s)[*τὸ*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=to%5C&la=greek&can=to%5C1&prior=kai%5C)[*Ἑβραίων*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=*%28ebrai%2Fwn&la=greek&can=*%28ebrai%2Fwn0&prior=to%5C)[*γένος*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=ge%2Fnos&la=greek&can=ge%2Fnos0&prior=*%28ebrai/wn)[*ἕν*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph?l=e%28%2Fn&la=greek&can=e%28%2Fn0&prior=ge/nos). Ιωσ. *Αρχ.* 4.201. Φίλων, *Εν εἴδει Νόμων.* 4.159*.* πρβλ. *Αρετ.* 35. *Περὶ τῆς κατὰ Μωυσέα Κοσμοποιίας* 170-171)[[50]](#footnote-50).

# Γ. Η Αγία Γραφή και το σύγχρονο Δημόσιο Σχολείο

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι τόσο ο Ελληνισμός όσο και ο αρχέγονος Χριστιανισμός κατά την πρώτη στην Ιστορία παγκοσμιοποιημένη εποχή του 1ου αι. μ. Χ. κατάφεραν να αλληλοπεριχωρηθούν και κατόπιν να ασκήσουν επί μία και πλέον χιλιετία παιδευτικό ρόλο στην Οικουμένη, επειδή ακριβώς ήταν «συστήματα» ανοικτά στο διάλογο και με το δημόσιο χώρο και με το αληθινά καινό (το καινούργιο). Αυτό αποτελεί ένα ζητούμενο σήμερα.

Ήδη με άρθρο μου[[51]](#footnote-51) έχω επισημάνει τη σημασία της διδασκαλίας της Αγίας Γραφής (Α.Γ.) στη δημόσια Εκπαίδευση του 21ου αι., καθώς αυτή (η Βίβλος) είναι ένα αυθεντικό σχολείο *πολυφωνίας* (με τα *τέσσερα* Ευαγγέλια, τα *εναλλακτικά* «Πάτερ Ημών», τα *ποικίλα* Ιδρυτικά λόγια της θείας Ευχαριστίας), *αντιφωνίας* και *διαλόγου* ουσιαστικού, άσκησης της κριτικής σκέψης ακόμη και διατύπωσης της διαμαρτυρίας προς τον ίδιο τον Θεό για το κακό και την αδικία, όπως όμως και δοξολογικής *συμφωνίας*, καθώς Αυτός εμφανίζεται ως λυτρωτής - ελευθερωτής. Επίσης αρκετά βιβλία της Καινής Διαθήκης (όπως το *Κατά Μάρκον* και το δίτομο έργο του *Λουκά*) έχουν ανοικτό τέλος, προκειμένου να το συμπληρώσουν με τη ζωή τους οι ακροατές. Σε αντίθεση προς τους *Βίους των Αγίων*, η Α.Γ. προβάλλει στους νέους μοντέλα – πρότυπα «γήινα» (αντρικά *και* γυναικεία) με πτώσεις και αναταράξεις, οι οποίες συντελούν στην ολοκλήρωση της προσωπικότητας και τη διαμόρφωση ταυτότητας. Αυτά ανταποκρίνονται στη σύγχρονη δίψα για πρότυπα μη εξιδανικευμένα όπως επίσης και για έξοδο από τα είδωλα της όποιας πατρικής εστίας και άνοιγμα προς το άγνωστο.

 Επίσης ας μην λησμονούμε οι περιοχές της εύφορης ημισελήνου (της εγγύς και της μέσης Ανατολής), οι οποίες σχετίζονται με την «εγκυκλοπαίδεια» του βιβλικού Κειμένου, συναρπάζουν και σήμερα τα παιδιά και τον Indiana Jones, που κρύβεται μέσα τους και μπορούν (οι αφηγήσεις) να τους οδηγήσουν σε έναν «δεύτερο πλου» ή «παλινωδία. Ἀλλωστε πλέον υποστηρίζεται η **συγγένεια της πρώιμης Ελλάδας με την αρχαία Εγγύς Ανατολής.[[52]](#footnote-52)**

Επιπλέον η Βίβλος αποτέλεσε την πηγή έμπνευσης αρκετών περικοπών του Κορανίου, το οποίο ασπάζονται μαθητές της δημόσιας Εκπαίδευσης. Συνεπώς επί τη βάσει βιβλικών περικοπών μπορεί να διεξαχθεί γόνιμος διάλογος στην Τάξη. Ας σημειωθούν βεβαίως τα εξής: (α) η Αγία Γραφή μεταφράστηκε στη γλώσσα του εκάστοτε λαού, ενώ το Κείμενό της υπόκειται σε λεπτολόγο Κριτική, καθώς παραδίδεται σε ένα μοναδικό για την παγκόσμια φιλολογία πλήθος χειρογράφων. (β) Στην ορθόδοξη Εκκλησία η Π.Δ. ακούγεται μέσω της Μετάφρασης των Εβδομήκοντα λογίων της Αλεξάνδρειας, η οποία μάλιστα περιβλήθηκε και με «θεοπνευστία». Αυτή η μετάφραση δεν αποτέλεσε *κατά λέξιν* απόδοση του εβραϊκού Κειμένου στην ελληνική, αλλά μία ελεύθερη σε πολλά σημεία «μεταγραφή» του θεολογικού και ηθικού μηνύματος της συγκεκριμένης Διαθήκης για να ανταποκριθεί στις ανάγκες της Οικουμένης της Μεσογείου.[[53]](#footnote-53) Αντιθέτως το Κοράνι ακούγεται από τους Μουσουλμάνους απανταχού της γης πάντα στη «θεϊκή» αραβική γλώσσα και δεν υπάρχει «κριτική έκδοση» αυτού. Σε κάθε περίπτωση και τα δύο βιβλία παραδίδουν κοινές Παραδόσεις, όπως η θυσία του Αβραάμ και η έξοδος των Εβραίων από την Αίγυπτο. Προσωπικά βίωσα κατά τη *μετάφραση του βιβλίου του Γκνίλκα*[[54]](#footnote-54) πόσο αποκαλυπτική καταρχάς για τη δική μου πίστη ήταν η *συνοπτική* εξέταση κοινών μοτίβων στα ιερά βιβλία των τριών μονοθεϊστικών θρησκειών.

Βεβαίως δεν πρέπει να λησμονείται κατά την παιδαγωγική αξιοποίηση των βιβλικών περικοπών στην τάξη, ότι αυτές (οι περικοπές) πρέπει να αντιμετωπίζονται ως «μέλη» ενός αρμονικού συνόλου (το οποίο είναι το εκάστοτε βιβλίο) και ως ακούσματα – προσκλήσεις σε μια ζωντανή Σύναξη, η οποία κετεξοχήν μέσω της Ευχαριστίας βιώνει την Πορεία μέσω της σύγχρονης «ερήμου» και του χάους των κάθε λογής «ασώματων» δικτύων προς τη Γη της Επαγγελίας. Συνεπώς οι περικοπές δεν είναι παρά εισαγωγές – «ουβερτούρες» για συμμετοχή σε ένα Δείπνο και τη δημόσια δράση – μαρτυρία για να σωθεί ολάκερος ο κόσμος.

Σε προγενέστερο κείμενό μου («σχόλιο» σε συλλογικό Τόμο)[[55]](#footnote-55)είχα καταλήξει στα εξής σημεία, όπου σήμερα διαμορφώνεται και στη γηραιά ήπειρο μια συμ***φωνία*** (consensus) για την χρησιμότητα της διδασκαλίας του ΜτΘ στο δημόσιο Σχολείο:

*Πρώτον,* το Μάθημα των Θρησκευτικών αντιμετωπίζει τη θρησκευτική διάσταση ως θεμελιώδη συνιστώσα αυτού που αποκαλούμε σήμερα «γενική παιδεία». *Δεύτερον,* το ΜτΘ δεν βλέπει τον μαθητή αποκομμένο από την πολιτισμική του συνάφεια, ούτε και τον αφήνει αβοήθητο στο δύσκολο έργο της ανάπτυξης της κριτικής του σκέψης. *Τρίτον,* το ΜτΘ δεν αποσκοπεί στο να προσφέρει στους μαθητές απλώς και μόνο τη δυνατότητα κατάκτησης ορισμένων γνώσεων· πολύ περισσότερο έχει να τους προτείνει έναν τρόπο θέασης των πραγμάτων, μία προσέγγιση στο μυστήριο της ανθρώπινης ζωής και της σχέσης με τον Θεό και τους συνανθρώπους· και ως εκ τούτου, φέρει τη δυνατότητα να εμπνέει τους νέους ανθρώπους.» Άλλωστε υφίστανται τέσσερεις μορφές λογικότητας με τη Θρησκεία να ανήκει στην έσχατη, τη λογικότητα, που διερευνά το νόημα της ζωής και δεν παρουσιάζει κάποιον άλλον κόσμο, *αλλά τον ίδιο κόσμο ως κάποιον άλλον από εκείνον που παρουσιάζουν με τη δική τους οπτική γωνία οι θετικές επιστήμες*. Επίσης η θρησκευτική παιδεία απελευθερώνει τον άνθρωπο από τις απαιτήσεις περί τελειότητας που τελικά τον επιβαρύνουν. Πεδίον δόξης λαμπρόν διανοίγεται στη μέθ*οδο*, η οποία θα συνδυάσει την ομολογιακή ταυτότητα με την οικουμενική αλληλοκατανόηση, υιοθετώντας την προοπτική κατανόησης της «θρησκείας» εκ των έσω και ταυτόχρονα εκ των έξω.

Κατεξοχήν για τον ελλαδικό Χώρο, βάσει και της προηγηθείσας ανάλυσης των συνθηκών που επέτρεψαν τους πρώτους αιώνες στον Χριστιανισμό να εξακτινώσει την πρόταση ζωής του στην Οικουμένη, συμπεραίνονται τα εξής: (α) αξίζει και ο Ελληνισμός και η Ορθοδοξία, αντί να αναπολούν «παλιές ένδοξες εποχές», να αξιοποιήσουν δημιουργικά το παρόν, προσλαμβάνοντας ό,τι θετικό έχει να προσφέρει ο Κόσμος χωρίς ταυτόχρονα να χάνουν το όραμα του όντως Καινού των τελικών Εσχάτων, το οποίο (καινό) δεν εκπορεύεται από το όποιο «κλειστό σύστημα» αλλά άνωθεν από τον προσωπικό Θεό της έκΠληξης, ο οποίος είναι συντροφικός – τριαδικός. Ιδίως τα αφηγήματα της Αγίας Γραφής, η οποία λειτουργεί ως πραγματικό Facebook («βιβλίο Προσώπων») χωρίς ρετούς (= επιδιόρθωση), μπορούν να συμβάλουν κατεξοχήν στην έξοδο προς τον «άλλον» (με άλφα μικρό αλλά και κεφαλαίο) και την ανακάλυψη των αβυσσαλέων διαστάσεων του Εαυτού. (β) Βεβαίως ο διάλογος με το τώρα και τον δυτικό κόσμο προϋποθέτει μία Ευρώπη, η οποία θα ανακτήσει την πολιτισμική της ταυτότητα, στην οποία εντάσσεται και ο Χριστιανισμός και οι απαντήσεις του στα μεγάλα ερωτήματα της ανθρώπινης συν-ύπαρξης. Η γηραιά ήπειρος είναι ίσως η μόνη περιοχή τον πλανήτη, η οποία ένεκα και των ενοχών, που δημιούργησαν σε αυτήν η αποικιοκρατία και το ολοκαύτωμα, εν ονόματι της πολυπολιτισμικότητας, αρνείται να αναδείξει τους δείκτες της ταυτότητάς της. Μόνον έτσι, όμως, έχοντας «μητρική γλώσσα» θα μπορέσει να διαλεχθεί γόνιμα με το Ισλάμ όπως και με τις άλλες προκλήσεις, οι οποίες θα αναδειχθούν στην μετά Κορωνοϊό εποχή.
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