BGT **1 Corinthians 7:1**

 Περὶ δὲ ὧν ἐγράψατε, καλὸν ἀνθρώπῳ γυναικὸς μὴ ἅπτεσθαι·

 2  διὰ δὲ τὰς πορνείας ἕκαστος τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα ἐχέτω

καὶ ἑκάστη τὸν ἴδιον ἄνδρα ἐχέτω.

 3  τῇ γυναικὶ ὁ ἀνὴρ τὴν ὀφειλὴν ἀποδιδότω,

ὁμοίως δὲ καὶ ἡ γυνὴ τῷ ἀνδρί.

 4  ἡ γυνὴ τοῦ ἰδίου σώματος οὐκ ἐξουσιάζει ἀλλὰ ὁ ἀνήρ,

ὁμοίως δὲ καὶ ὁ ἀνὴρ τοῦ ἰδίου σώματος οὐκ ἐξουσιάζει ἀλλὰ ἡ γυνή.

 5  μὴ ἀποστερεῖτε ἀλλήλους, εἰ μήτι ἂν ἐκ συμφώνου πρὸς καιρόν,

ἵνα σχολάσητε τῇ προσευχῇ καὶ πάλιν ἐπὶ τὸ αὐτὸ ἦτε,

ἵνα μὴ πειράζῃ ὑμᾶς ὁ σατανᾶς διὰ τὴν ἀκρασίαν ὑμῶν.

 6  τοῦτο δὲ λέγω κατὰ συγγνώμην οὐ κατ᾽ ἐπιταγήν.

 7  θέλω δὲ πάντας ἀνθρώπους εἶναι ὡς καὶ ἐμαυτόν·

ἀλλὰ ἕκαστος ἴδιον ἔχει χάρισμα ἐκ θεοῦ, ὁ μὲν οὕτως, ὁ δὲ οὕτως.

 8  Λέγω δὲ τοῖς ἀγάμοις καὶ ταῖς χήραις,

καλὸν αὐτοῖς ἐὰν μείνωσιν ὡς κἀγώ·

 9  εἰ δὲ οὐκ ἐγκρατεύονται, γαμησάτωσαν,

κρεῖττον γάρ ἐστιν γαμῆσαι ἢ πυροῦσθαι.

 10  Τοῖς δὲ γεγαμηκόσιν παραγγέλλω,

οὐκ ἐγὼ ἀλλὰ ὁ κύριος, γυναῖκα ἀπὸ ἀνδρὸς μὴ χωρισθῆναι,

 11  -ἐὰν δὲ καὶ χωρισθῇ, μενέτω ἄγαμος ἢ τῷ ἀνδρὶ καταλλαγήτω,-

καὶ ἄνδρα γυναῖκα μὴ ἀφιέναι.

 12  Τοῖς δὲ λοιποῖς λέγω ἐγὼ οὐχ ὁ κύριος· εἴ τις ἀδελφὸς γυναῖκα ἔχει ἄπιστον καὶ αὕτη συνευδοκεῖ οἰκεῖν μετ᾽ αὐτοῦ, μὴ ἀφιέτω αὐτήν·

 13  καὶ γυνὴ εἴ τις ἔχει ἄνδρα ἄπιστον καὶ οὗτος συνευδοκεῖ οἰκεῖν μετ᾽ αὐτῆς, μὴ ἀφιέτω τὸν ἄνδρα.

 14  ἡγίασται γὰρ ὁ ἀνὴρ ὁ ἄπιστος ἐν τῇ γυναικὶ καὶ ἡγίασται ἡ γυνὴ ἡ ἄπιστος ἐν τῷ ἀδελφῷ· ἐπεὶ ἄρα τὰ τέκνα ὑμῶν ἀκάθαρτά ἐστιν, νῦν δὲ ἅγιά ἐστιν.

 15  εἰ δὲ ὁ ἄπιστος χωρίζεται, χωριζέσθω· οὐ δεδούλωται ὁ ἀδελφὸς ἢ ἡ ἀδελφὴ ἐν τοῖς τοιούτοις· ἐν δὲ εἰρήνῃ κέκληκεν ὑμᾶς ὁ θεός.

 16  τί γὰρ οἶδας, γύναι, εἰ τὸν ἄνδρα σώσεις; ἢ τί οἶδας, ἄνερ, εἰ τὴν γυναῖκα σώσεις;

 (1Co 7:1-16 BGT)

## Η Αγιότητα στον Παύλο[[1]](#footnote-1)

Ο ίδιος ο Π. στις επιστολές του γενικότερα προτείνει ένα ήθος, το οποίο που **δεν είναι αποκλειστικό των αξιών που είχε υιοθετήσει ο ελληνορρωμαϊκός κόσμος**, αλλά συμπεριληπτικό. Θα εστιάσω στην επιχειρηματολογία του Π. **στην Α’ Κορινθίους,** που απευθύνεται σε μια Εκκλησία εξ εθνών «αγίων» (παρά τα «σαρκικά» προβλήματα) με έντονη συναίσθηση της οικουμενικότητας και ταυτόχρονα της συνέχειας προς τον αρχαίο Ισραὴλ: *σὺν* ***πᾶσιν*** *τοῖς ἐπικαλουμένοις τὸ ὄνομα τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ* ***ἐν παντὶ τόπῳ*** (1, 2. πρβλ. 10,1: ***οἱ πατέρες ἡμῶν πάντες*** *ὑπὸ τὴν νεφέλην ἦσαν*). Αυτή η επιστολή, η οποία, όπως αποδεικνύεται ακολούθως από το πρώτο επιχείρημα, δεν είναι η *πρώτη* επιστολή προς τη συγκεκριμένη Κοινότητα, είναι σημαντική για την αποκρυπτογράφηση της ηθικής του Πρώτου Χριστιανισμού, καθώς στην καρδιά της θίγονται τα δύο βασικά νεύρα κάθε ανθρώπινου οίκου, που συνδέονται με τα δύο βασικά ένστικτα. Πρόκειται, όπως ήδη σημειώθηκε, για την κλίνη (γενετήσιες σχέσεις - αναπαραγωγή) και το τραπέζι (τροφή - αυτοσυντήρηση και *συν*ύπαρξη - κοινωνία). Σημειώνει ο Π. τα εξής:

 ***(α)*** Στο **κεφ. 5** ο απόστολος των εθνών διευκρινίζει ότι ουδέποτε κάλεσε τους Κορίνθιους αγίους να απομακρυνθούν από το αμαρτωλό περιβάλλον: *9Ἔγραψα ὑμῖν ἐν τῇ ἐπιστολῇ μὴ συναναμίγνυσθαι πόρνοις, οὐ πάντως τοῖς πόρνοις τοῦ κόσμου τούτου ἢ τοῖς πλεονέκταις καὶ ἅρπαξιν ἢ εἰδωλολάτραις****, ἐπεὶ ὠφείλετε ἄρα ἐκ τοῦ κόσμου ἐξελθεῖν.*** *11νῦν δὲ ἔγραψα ὑμῖν μὴ συναναμίγνυσθαι ἐάν τις ἀδελφὸς ὀνομαζόμενος ᾖ πόρνος ἢ πλεονέκτης ἢ εἰδωλολάτρης ἢ λοίδορος ἢ μέθυσος ἢ ἅρπαξ, τῷ τοιούτῳ μηδὲ συνεσθίειν. 12 τί γάρ μοι τοὺς ἔξω κρίνειν; οὐχὶ τοὺς ἔσω ὑμεῖς κρίνετε; 13τοὺς δὲ ἔξω ὁ Θεὸς κρινεῖ.* ***ἐξάρατε τὸν πονηρὸν ἐξ ὑμῶν αὐτῶν*** (στ. 9 - 13. πρβλ. Β’ Κορ. 6, 17 - 18). Το ζητούμενο είναι η ίδια η κοινότητα να εξοστρακίσει εκείνον, που συζεί με τη μητριά του και άρα πορνεύει. Επιστρατεύεται ορολογία από το *Δευτερονόμιο* (17, 7), καθώς και η εικόνα – μεταφορά της απομάκρυνσης της όξινης ζύμης κατά τον *εορτασμό του Πάσχα* της ισραηλιτικής κοινότητας στην έρημο (Έξ. 12, 19-21). Το πρώτο χωρίο μάλιστα ομιλεί για λιθοβολισμό εκείνου του Ισραηλίτη, ο οποίος θα λατρεύσει τους πλανήτες. Εν προκειμένω πρόκειται για *πόρνους ή πλεονέκτες ή λοίδορους* […], εντός της χριστιανικής Εκκλησίας (5, 11). Το ζητούμενο δεν είναι, όμως, ο «εκμηδενισμός» τους, αλλά η τελική σωτηρία τους, μέσω της απομόνωσης από την κοινότητα (γεγονός που στις αρχαίες κοινωνίες προκαλούσε οδύνη, καθώς το μέγιστο πρόβλημα τότε δεν ήταν τόσο η ενοχή αλλά το όνειδος).

***(β)*** Και το κεφ. 6 συνεχίζει την προβληματική του κεφ. 5: «Για τους μαθητές του Ιησού η σεξουαλική αγιότητα είναι υποχρεωτική, όχι προαιρετική. […] Η **αχαλίνωτη, τρελή και φλογώδης ηδονή αποτελεί σημάδι ότι κάποιος δεν γνωρίζει τον Θεό. Η σεξουαλική αγιότητα δεν είναι απλώς ένας «κανόνας», μια αυθαίρετη εντολή. Είναι μέρος τού τι σημαίνει να απορρίπτεις τα είδωλα και να υπηρετείς τον αληθινό και ζώντα Θεό. Είναι μέρος τού να είσαι ένα αυθεντικό ανθρώπινο ον, που φέρνεις πάνω σου την εικόνα.** Ο Παύλος θα τονίσει το ίδιο σημείο ξανά και ξανά σε μεταγενέστερες επιστολές, την *Προς Εφεσίους* και *Προς Κολοσσαείς*. Η θέση όμως είναι ξεκάθαρη ήδη σε αυτό το κείμενο, αν και με μια σύντομη αναφορά. Σαφώς ο Παύλος είχε αναλάβει το δύσκολο έργο να προσφέρει ποιμαντική βοήθεια σε ανθρώπους που ενώ άκουσαν αυτό που τους είπε, αλλά έβρισκαν τον εαυτό τους ακόμα κολλημένο σε μακροχρόνιες συνήθειες ζωής. Αλλά στο τέλος της ημέρας έπρεπε να γίνει μια ξεκάθαρη αποκοπή (με το παρελθόν). […]Το σεξ και τα χρήματα είναι σημαντικά, αλλά δεν πρέπει να λατρεύονται. Η σεξουαλική καθαρότητα και η οικονομική γενναιοδωρία έπρεπε από την αρχή να ενσωματωθούν στο DNA του Χριστιανισμού»[[2]](#footnote-2). Και στο αρχαιότερο Κείμενο του Χριστιανισμού, η παραίνεση – παράκληση προς τους Θεσσαλονικείς, ξεκινά με **την προτροπή προς αγιότητα** και την επεξήγηση ότι κάθε μέλος της χριστιανικής κοινότητας οφείλει να μεταχειρίζεται το *σκεύος* (πιθανότατα το σώμα ή το γενετήσιο μόριο) με αγιασμό και τιμή: *εἰδέναι ἕκαστον ὑμῶν τὸ ἑαυτοῦ σκεῦος κτᾶσθαι ἐν ἁγιασμῷ καὶ τιμῇ* (Α’ Θεσ. 4, 4)[[3]](#footnote-3). Και εδώ ο αγιασμός σχετίζεται με την αποφυγή της ***πορνείας*** και την προσήλωση στη γυναίκα, η οποία ονομάζεται *αδελφός*[[4]](#footnote-4). Άλλωστε και στον επίλογο της Α’ Θεσ. ο **αγιασμός αφορά στον *όλο* άνθρωπο: το σώμα, την ψυχή (τις κατώτερες δυνάμεις της ψυχής) και το πνεύμα.** Τα λόγια του Π. περί μεταχειρίσεως του σώματος με αγιασμό, αναλύονται στο Α’ Κορ. 6, όπου οι ακροατές αποτρέπονται από την πορνεία, όχι με το αιτιολογικό ότι πρέπει ο νους – η λογική να κυριαρχεί επί του θυμικού και του επιθυμητικού, ή επειδή ελλοχεύουν νόσοι, αλλά επειδή το σώμα είναι Ναός του Πνεύματος του Θεού.

***(γ)*** Παρά το γεγονός ότι από τον άγαμο ή χήρο Π. εξαίρεται η παρθενία ενόψει της περατότητας του κόσμου, στο **κεφ. 7** αποτρέπεται το διαζύγιο από τον άπιστο σύζυγο, εάν βεβαίως εκείνος δεν το θελήσει. Μελετώντας ειδικά το Α’ Κορ. 7 σε συνάφεια με όσα σημειώνουν για τη γαμήλια σχέση ανδρός και γυναικός σύγχρονοι του Π., αξιοσημείωτα είναι τα εξής:

(1) Η αγιότητα νοείται **ως κάτι ενεργητικό – θετικό,** που μεταδίδει ο ευσεβής στο έτερο ήμισυ μέσω της «οφειλής» και άρα και της σεξουαλικής σχέσης και όχι ως κάτι «αρνητικό»: ως η μη μετάδοση «ακαθαρσίας» από τον άπιστο, όπως στην «καρδιά της Πεντατεύχου», το Λευιτικό [πρβλ. Α’ Έσδρα] – αλλά και στη φύση, όπου κάποιος «κολλάει ασθένεια». Σημειωτέον ότι και στην αρχαιότητα το μίασμα θεωρούνταν ως ένα αόρατο νέφος, το οποίο συνοδεύει τον εναγή (π.χ. τον Ορέστη), που έτσι αποκλείονταν από τον δημόσιο Χώρο, εάν δεν υπόκεινταν σε καθαρμούς.

 Έτσι (μέσω του Α’ Κορ. 7) αποδομείται και η αντίληψη ότι διά της σεξουαλικής πράξης μεταδίδεται κάτι μιαρό και «κληρονομείται» το προπατορικό ή μάλλον προμητορικό αμάρτημα[[5]](#footnote-5), όπως διαδόθηκε από τον ιερό Αυγουστίνο και εντεύθεν. Σημειωτέον ότι και στον εθνικό χώρο, στον χώρο του Αβάτου, αυτός που αναζητούσε την ίαση, εκτός από τους καθαρμούς του σώματος, έπρεπε να απέχει για ένα συγκεκριμένο διάστημα από τη σεξουαλική επαφή και από ορισμένες τροφές, όπως άλλωστε συνέβη και με τους Ισραηλίτες πριν την παράδοση του Νόμου την τρίτη ημέρα στο φλεγόμενο όρος Σινά.

Και στο *Κατά Ιωάννη*, ο Κύριος Ιησούς εγκαινιάζει τη δημόσια δράση του επίσης με την παρουσία την τρίτη ημέρα αλλά σε ένα γάμο, αυτό της **Κανά της Γαλιλαίας,** σε μεγάλη απόσταση από το άγιον όρος της Σιών, που θεωρούνταν ως το κατεξοχήν πεδίο αγιότητας. επίσης έγινε χορηγός άριστου και άφθονου οίνου για να ολοκληρωθεί η ένωση του ζεύγους και το πανηγύρι της χαράς[[6]](#footnote-6). Στα επόμενα κεφάλαια (Ιω. 2-4) λειτουργεί ως ο Νυμφίος Γιαχβέ της Π.Δ..

(3) Εν προκειμένω ένεκα της αγιότητας του ενός μέλους, **θεωρείται άγιος ο καρπός της σχέσης, τα παιδιά,** τα οποία ήδη στην «Κατήχηση περί Ηθικής» του Ι. Χριστού στο Μκ. 9 - 10 προβλήθηκαν ως μοντέλα ζωής[[7]](#footnote-7). Σε αυτή την Κατήχηση, η οποία γίνεται καθ΄ οδόν προς τον Γολγοθά, απαγορεύεται από τον Κύριο η έκδοση «αποστασίου» (= αυτόματου διαζυγίου), η οποία (έκδοση) νομοθετήθηκε από τον Μωυσή, και εξαίρεται η αφοσίωση του ενός φύλου προς το άλλο. Σημειωτέον ότι ήδη από την εποχή Έσδρα και Νεεμία οι μικτοί (διεθνικοί) γάμοι θεωρούνταν από συγκεκριμένους κύκλους «φορείς ακαθαρσίας».

(4) Στο Α’ Κορ. 7 στόχος της **ένωσης του ζεύγους δεν είναι αποκλειστικά η απόκτηση τέκνων**, όπως αντιθέτως συμβαίνει σε ηθικολόγους της εποχής (π.χ. Μουσώνιος Ρούφος), ούτε γίνεται αναφορά σε ενεργητικό - παθητικό «σκεύος» (πρβλ. Α’ Θεσ 4, 4)[[8]](#footnote-8). Ο στόχος της γαμήλιας ένωσης είναι το «μὴ πυροῡσθαι» (ενν. από την επιθυμία αλλά και η μη προσβολή από τον πονηρό). Αντιθέτως στην Προς *Εφεσίους επιστολή* (κεφ. 5) περιγράφεται με μοναδικό τρόπο η στοργή και θαλπωρή, που οφείλει και σωματικά να επιδείξει ο νυμφίος προς τη νύμφη, ωσάν να είναι το ίδιο το σώμα του. Αντίθετα προς τα ειωθότα μέχρι σήμερα στην προετοιμασία ενός γάμου, ο ίδιος ο Κύριος είναι εκείνος, ο οποίος *πλένει* τη νύμφη, ώστε να την καταστήσει *αγία και άμωμο*. (πρβλ. την παύλεια υπόδειξη προς τον Επίσκοπο να είναι *μονογύναιος,* ενώ στα ελληνορρωμαϊκά χρόνια τονιζόταν το ***μόνανδρος*** για το γυναικείο φύλο). Το συγκεκριμένο σημείο (4) ανακαλεί και το αφήγημα του Άσματος των Ασμάτων.

(5) Επιπλέον στο Α’ Κορ. 7 δίνεται **και στη γυναίκα η δυνατότητα της παρθενίας**, του να μην *υποταχθεί* δηλ. στα *δεσμά* του γάμου χωρίς να αποκλειστεί σε ένα Ιερό (όπως οι Εστιάδες της Ρώμης). Βεβαίως ο Π. θεωρεί την παρθενία *χάρισμα,* καθώς ήδη στα αυτοκρατορικά χρόνια υπήρχαν τάσεις εγκρατιστικές, οι οποίες γρήγορα παρεισέφρυσαν και στις χριστιανικές Κοινότητες, όπως μαρτυρούν οι δημοφιλείς *Πράξεις Θέκλας* του 2ου αι. μ. Χ.. Ήδη και στις Ποιμαντικές Επιστολές αντιμετωπίζονται «πνευματικοί» άνδρες, οι οποίες γοητεύουν γυναίκες με κηρύγματα περί καθαρότητας με αποτελέσμα να αποδομείται ο Οίκος. Σε κάθε περίπτωση ο Π. αντιμετωπίζει τη γυναίκα ισοδύναμα με τον άνδρα. Και στο Α’ Κορ. 11, όταν στο πλαίσιο ενός ***αγαπητικού Πατριαρχισμού***[[9]](#footnote-9) εισαγάγει ένα είδος ιεραρχίας με κεφαλή τον άνδρα, καταλήγει με τα λόγια: *πλὴν οὔτε γυνὴ χωρὶς ἀνδρὸς οὔτε ἀνὴρ χωρὶς γυναικὸς ἐν κυρίῳ· ὥσπερ γὰρ ἡ γυνὴ ἐκ τοῦ ἀνδρός, οὕτως καὶ ὁ ἀνὴρ διὰ τῆς γυναικός· τὰ δὲ πάντα ἐκ τοῦ Θεοῦ* (στ. 11-12).

Και στον επίλογο του κεφ. 7 καταλήγει με παρότρυνση για απόλυτο σεβασμό της βούλησής της: Ερμηνεύοντας το Α’ Κορ. 7, 36[[10]](#footnote-10) και ιδιαιτέρως το *υπέρακμος* (το οποίο από κάποιους ερμηνεύθηκε ως το διάστημα που έπεται του καιρού του γαμείσθαι) ο Κ. Σιαμάκης[[11]](#footnote-11), στηριζόμενος στα *Γυναικεία* του γυναικολόγου του 1ου αι. Σωρανού (1,22), σημειώνει: *Ένα αρραβωνιασμένο ζεύγος. το οποίο γνώρισε τη Χρι­στιανική πίστι μετά τον αρραβώνα του και προ του γάμου του, κι αποφάσισαν και οι δυο να μείνουν άγαμοι αφιερωμένοι στο Χρίστο, δεν χωρίζουν ποτέ, αλλ' αυτοί ειδικώς συμβιώνουν ισοβίως -τόσο ισχυρό απαραβίαστο κι αχώριστο θεωρεί ό θεόπνευστος απόστολος τον νόμιμο έρωτα κι αρραβώνα και γάμο-. αλλ' αν έπειτα ο άνδρας δει την κοπελλα του (την παρθένον αυ­τοί)) ότι είναι σεξουαλικώς πολύ θερμόαιμη και φλογερή και βασανίζεται από ισχυρό σεξουαλικό οίστρο, κι αυτός κρίνη ότι ασχημονεί εις βάρος της (ασχημονεί επί την παρθένον αυτού), δηλαδή με τη δική του αυτοκυριαρχία παραείναι σκληρός που δεν τη διακορεύει, τότε να της κάνη αυτό πού θέλει εκείνη […]. ειδικά αυτός δεν θεωρείται ότι αθέτησε την αφιέρωσί του. δεν επιτρέπουν (ο Χριστός και ο Παύλος) να βασανίζη έτσι την αθώα κοπέλλα του, αρραβωνιασμένη ήδη πριν γνωρίσει τη Χρι­στιανική πίστι.* Και στο κεφ. 11 χρησιμοποιώντας ο Π. την εικόνα του σώματος[[12]](#footnote-12), η οποία χρησιμοποιούνταν ως η κατεξοχήν *μεταφορά* στην πολιτική προπαγάνδα για να εξάρει τη σημασία της κεφαλής και της μη επανάστασης των άλλων μελών εναντίον της, δίνει την ίδια αξία σε όλα τα μέλη και *κατεξοχήν* αυτά που θεωρούνται ασχήμονα και ακάθαρτα.
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