**Στ. Η ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΤΩΝ *ΑΓΙΩΝ* στα δύο αρχέγονα Κείμενα του Χριστιανισμού**

**(Α’ Θεσ. και Α’ Κορ.)**

## Εισαγωγικά

Όπως σημειώνει ο π. Γρηγόριος Παπαθωμάς *εάν η πρώτη χιλιετία του ιστορικού βίου της Εκκλησίας χαρακτηρίζεται από διενέξεις και ζητήματα κυρίως* ***χριστολογικά*** *(τα οποία αντιμετωπίστηκαν επιτυχώς από τις Οικουμενικές Συνόδους), σύνολη η δεύτερη χιλιετία ταλανίζεται και κυριαρχείται από προβλήματα* ***εκκλησιολογικά*** *και μάλιστα χωρίς αυτά να έχουν επιλυθεί στοιχειωδώς[[1]](#footnote-1).* Στη Δύση, όπως τονίζει ο ίδιος ο Ποντίφηκας Βενέδικτος Ιστ’, η *διάκριση μεταξύ του Ιησού της Ιστορίας και του Χριστού του αποστολικού κηρύγματος είχε προεκτάσεις και στην αντιμετώπιση της Εκκλησίας.* ***Είναι διάσημη η φράση του ρωμαιοκαθολικού εκσυγχρονιστή Alfred Loisy: ο ιησούς κήρυξε τη βασιλεία και ήλθε η Εκκλησία.*** *Σε αυτή (τη φράση) μπορεί κάποιος να διακρίνει την ειρωνεία και ταυτόχρονα τη θλίψη: αντί της έντονα προσδοκίας της βασιλείας του ιδίου του Θεού και του νέου μεταμορφωμένου από Αυτόν κόσμου ήρθε κάτι διαφορετικό –και πόσο ποταπό-: η Εκκλησία*![[2]](#footnote-2) Βεβαίως, όπως με ανάγλυφο αλλά και δηκτικό τρόπο στο πρόσφατο βιβλίο του, *Ist die Kirche noch zu retten? (Μπορεί η Εκκλησία ακόμη να σωθεί;)[[3]](#footnote-3)* αναδεικνύει ο γνωστόςHans Küng, με τον όρο *Εκκλησία* νοείται ένα οικοδόμημα με δομές εξουσιαστικές και απολυταρχικές. Αλλά και στην καθ’ ημάς Ανατολή μετά τηνανάδυση του εκκλησιολογικού Εθνοφυλετισμού τον 19ο αι. η ευχαριστιακή (ως προς τον τρόπο) και εδαφική (ως προς την οργάνωση) «κατά τόπον» Εκκλησία (π.χ. της Κορίνθου, της Λυών), προσδιορίζεται πλέον από το έθνος ή το κράτος (π.χ. «**Σερβική** Εκκλησία της Γαλλίας»). Προηγείται δηλ. συνήθως ένας ***επιθετικός προσδιορισμός***, ο οποίος επιχειρεί να οριοθετήσει την Εκκλησία. Αλλά και μεταφορικά λειτουργεί «επιθετικά» - διασπαστικά αφού το απτό αποτέλεσμα αυτής της αντίληψης είναι στις μητροπόλεις της υφηλίου να απαντά μια πλειάδα ορθοδόξων επισκόπων αντιστοίχων εθνικών Εκκλησιών (που ενίοτε κινούνται παράλληλα και ασύμπτωτα) με αρνητικό αντίκτυπο στη μαρτυρία της Ορθοδοξίας.

Ένεκα ακριβώς της «εθνικοποίησης» της Εκκλησίας και ο μέσος Νεοέλληνας την αντιλαμβάνεται απλώς ως κομμάτι της πολιτιστικής του κληρονομιάς (φολκλόρ). Συνήθως ισχυρίζεται ότι ***παρακολούθησε*** τη Λειτουργία και όχι ότι ***συμμετείχε*** σ’ ένα γεγονός (event), το οποίο ετυμολογικά και ουσιαστικά συνδέεται με τον λαό[[4]](#footnote-4). Όταν αναφέρει ότι ***κοινώνησε*** εννοεί ότι ατομικά ***μετέλαβε*** τον καθαγιασμένο άρτο και οίνο, αποχωρώντας κατόπιν «μόνος» από έναν χώρο που παρέχει απλώς «φάρμακα αθανασίας» (Ιγν., *Εφ.* 20.1.2) ή μάλλον εφόδια για τη μετά θάνατον ζωή. Γι’ αυτό άλλωστε και η Εκκλησία είναι ο μόνος χώρος όπου συνήθως δεν ρωτά πότε αρχίζει η ακολουθία αλλά πότε ολοκληρώνεται. Σπανίως *κοινωνεί* του ευαγγελικού λόγου που μεταγγίζεται στο πρώτο μέρος της Θείας Λειτουργίας μέσω (α) των ψαλμικών, προφητικών, αποστολικών και ευαγγελικών ακροαμάτων και επιπλέον (β) του Κηρύγματος και κυρίως του *άλλου* ως αδελφού, μέλους του ίδιου Σώματος.

Το ξέσπασμα μιας πολυεπίπεδης κρίσης στον ελλαδικό χώρο συνιστά μια μοναδική ευκαιρία για αναψηλάφηση και ανακάλυψη της έννοιας και της αποστολής της Εκκλησίας σε έναν μετανεωτερικό κόσμο όπου απουσιάζει η ελπίδα. Στο παρόν άρθρο θα επιχειρήσουμε να αναψηλαφήσουμε το μέγεθος *Εκκλησία* προσεγγίζοντας τα δύο ίσως αρχαιότερα ντοκουμέντα του Χριστιανισμού: την Α’ Θεσ. και κατεξοχήν την Α’ Κορ. η οποία είναι εξαιρετικά επίκαιρη καθώς πραγματεύεται την κατεξοχήν παθολογία της Εκκλησίας: τη διάσπαση σε ομάδες/μερίδες.

Η *Πρόθεση* της επιστολής εστιάζεται στο 1, 10[[5]](#footnote-5): *Παρακαλῶ δὲ ὑμᾶς, ἀδελφοί, διὰ τοῦ ὀνόματος τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, ἵνα τὸ αὐτὸ λέγητε πάντες καὶ μὴ ᾖ ἐν ὑμῖν σχίσματα, ἦτε δὲ κατηρτισμένοι[[6]](#footnote-6) ἐν τῷ αὐτῷ νοῒ καὶ ἐν τῇ αὐτῇ γνώμῃ.* Κάποιοι Κορίνθιοι επικαλούμενοι την *πνευματική τους γνώση* που πιθανότατα συνδυαζόταν με *όνομα*-κοινωνική επιφάνεια και οικονομική ευμάρεια, αυτοχαρακτηρίζονται *δυνατοί* και τοποθετούν *εαυτούς και αλλήλους* «υπεράνω» των πολλών άλλων, *των μωρών και εξουθενημένων* που υποτιμώνται ως *ασθενείς[[7]](#footnote-7)*. Ο Παύλος (Π.), ο οποίος μετά την τραυματική εμπειρία της Αθήνας, επίσης έφθασε στην *αφνειό πόλη* *ἐν ἀσθενείᾳ καὶ ἐν φόβῳ καὶ ἐν τρόμῳ πολλῷ* (2, 3), περιφέροντας στο σώμα του τα *στίγματα του Κυρίου* (Γαλ. 6, 17)[[8]](#footnote-8), όντας *ἰδιώτης τῷ λόγῳ* (Β’ Κορ. 11, 6) και εκφέροντας ένα κήρυγμα που δεν είχε ως αντικείμενό του έναν *θείο άνδρα* που διαθέτει σοφία, ρώμη, κύρος και ρητορεία αλλά έναν καταδικασμένο από το πολιτικό καθεστώς και εξευτελισμένο Εσταυρωμένο, δεν τους έπειθε όσο ο Απολλώ. Αυτός με την αλεξανδρινή του παιδεία και τη ρητορική του περί της Σοφίας (χωρίς να το θέλει μάλλον ο ίδιος[[9]](#footnote-9)) μαγνήτισε τους «δυνατούς» νεόπλουτους Κορίνθιους που στην πλειονότητά τους ήταν Έλληνες απελεύθεροι εθισμένοι στη δημιουργία μερίδων/κομμάτων. Το ενδιαφέρον τους εστιαζόταν στη *σωτηρία της ψυχής* και στην υποτίμηση του κορμιού (είτε μέσω της παράδοσής του στην πορνεία είτε μέσω της αποχής από το γάμο και την υιοθέτηση του ασκητισμού), αλλά και στα λεγόμενα εκστασιακά φαινόμενα που τους χορηγούσαν πλησμονή και βασιλεία (4, 8-13)[[10]](#footnote-10). Ιδιαίτερα η σωτηρία θεωρούνταν ότι εγκολπώνεται ατομικά και σακραμενταλιστικά, μέσω δηλ. της συμμετοχής στα Μυστήρια του Βαπτίσματος και της Ευχαριστίας, χωρίς να έχει προηγηθεί η μέριμνα ως έκφραση αγάπης για τον πεινασμένο αδελφό ένεκα του οποίου όμως ο Κύριος έπαθε. Ο τελευταίος ένεκα του γεγονότος ότι ήταν σκλάβος είτε κατέφθανε στη σύναξη μετά το δείπνο το οποίο ξεκινούσε ήδη στις 15.00 (οπότε είχαν καταναλωθεί όλες οι τροφές) είτε δεν προσκόμιζε κάποιο φαγητό στο κοινό «έρανο» όπου οι πλούσιοι δεν μοιράζονταν τα δικά τους εδέσματα. Έχοντας επί τη βάσει των ανωτέρω κατά νου την ανάγκη ανακάλυψης της Εκκλησίας αλλά και του γεγονότος ότι αυτή ήδη τον πρώτο αιώνα αντιμετώπιζε προβλήματα αντίστοιχα με τα σημερινά, θα εξετάσουμε τη σημασία της (α) στον προχριστιανικό κόσμο (Ελληνισμός-Ιουδαϊσμός) και (β) στις προμνημονευθείσες Επιστολές του Π..

## 1. Ο όρος Εκκλησία και η σημασία του

Σύμφωνα με το Λεξικό του Μπαμπινιώτη[[11]](#footnote-11), ο όρος *Εκκλησία* παράγεται από το *έκκλητος* (< εκ+καλώ). Αποτελεί συνέπεια της κλήσης που απευθύνεται σε άτομα προκειμένου να εγκαταλείψουν τους τέσσερις τοίχους της οικιακής θαλπωρής και «τον καναπέ» της ιδιωτίας για να επικοινωνήσουν ως πρόσωπα και να αντιμετωπίσουν διά του λόγου θέματα που αφορούν στη ζωή ή/και το θάνατο. Ειδικότερα η Εκκλησία *του Δήμου* της Αθήνας δήλωνε την κλήση των ελευθέρων πολιτών (των ανδρών που βρίσκονταν σε νόμιμη ηλικία έχοντας εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις) να συγκροτήσουν την *πόλη*, η οποία διακρίνει την πραγματικά ανθρώπινη *Κοινωνία* που δημιουργεί *πολιτισμό* (πρβλ. Παρθενών) από την αγέλη των ζώων αλλά και τις μαζικές συναθροίσεις της τυραννίας. Σε αυτήν την ύψιστη εκδήλωση της Δημοκρατίας [αποκλείονταν](http://www.fhw.gr/chronos/05/gr/politics/343isotita.html) όμως δημιουργικά μέλη-κύτταρα της πόλης που συνιστούσαν και την πλειονότητα των κατοίκων της: οι [γυναίκες](http://www.fhw.gr/chronos/05/gr/society/women.html), οι [μέτοικοι](http://www.fhw.gr/chronos/05/gr/society/metoikoi_intro.html) και οι [δούλοι](http://www.fhw.gr/chronos/05/gr/society/slaves_intro.html) καθώς και όσοι είχαν διαπράξει αδικήματα (*άτιμοι*).[[12]](#footnote-12) Δεν γνωρίζω αν η Εκκλησία τού Δήμου αποτυπώνει την αρμονία των σχέσεων και φανερώνει το *αληθώς υπάρχειν*, το αθάνατο[[13]](#footnote-13). Είναι όμως βέβαιον ότι ο Έλληνας με την αγιότητα με την οποία περιβάλλει την πόλη (αφού και το ιερατείο της είναι «δημόσιοι λειτουργοί») και την τιμή που αισθάνεται για το γεγονός ότι είναι πολίτης, όντως φανερώνει ότι ο,τιδήποτε είναι ατομικό είναι θάνατος ενώ ό,τι είναι κοινωνία είναι ζωή[[14]](#footnote-14).

Η ανωτέρω λειτουργία της Εκκλησίας παύει όταν καταλύεται η δημοκρατία. Το τραγικό είναι ότι σ’ αυτό συνέβαλε η ίδια η Εκκλησία του Δήμου, η οποία έχοντας ως θεμέλιό της τον *κοινό άγραφο Νόμο* της φύσης και τις **ιδέες** της αιδούς και της δίκης που γεννούν τη σωφροσύνη και τη δικαιοσύνη, μετατράπηκε σε έρμαιο των δημαγωγών. Τον 1ο αι. μ. Χ. η Εκκλησία μεταβάλλεται σε πεδίο επιβεβαίωσης των πολιτικών φρονημάτων και μάλιστα της πιστότητας προς τον πλανητάρχη Καίσαρα και τη θεά Ρώμη. Στη σύναξη της ελληνιστικής κι ελληνορρωμαϊκής Εκκλησίας του Δήμου δεσπόζουσα θέση κατέχει ο ύμνος, ο αίνος, η απόδοση τιμής στο πρόσωπο του μονάρχη αυτοκράτορα-Αυγούστου, ο οποίος συσχετίζεται με μια θεότητα (π.χ. ο Οκταβιανός με τον Απόλλωνα) και λατρεύεται ως "θεός", "σωτήρας" και "ευεργέτης" αφού κομίζει την ειρήνη (pax) και την ομόνοια (πρβλ. Δ’ Εκλογή Βιργιλίου)[[15]](#footnote-15). Ο Επιστάτης, που «ενσάρκωνε» την παρουσία του Καίσαρα, αναγίνωσκε στη σύναξη τα λεγόμενα "βασιλικά προστάγματα", με τα οποία ο ηγεμόνας, απειλώντας ή επαινώντας, παραινούσε στην πιστή εφαρμογή των εντολών του. Ο λαός, ο οποίος δεν είχε πλέον δικαίωμα παρέμβασης, όπως συνέβαινε στις συνάξεις της κλασικής Εκκλησίας του Δήμου, περιοριζόταν σε αναφωνήσεις επιδοκιμασίας και τιμής προς τον μονάρχη και το «δαιμόνιο» (genius) της Ρώμης που προσφέροντας στις μάζες εφήμερο άρτο και θέαμα απομυζούσε την «ουσία» τους[[16]](#footnote-16). Το συγκεκριμένο τυπικό της ελληνορρωμαϊκής Εκκλησίας επηρέασε και τη λειτουργία τής Συναγωγής (όπου εκεί βέβαια ως *Κύριος* λατρευόταν ο Γιαχβέ, ενώ κεντρική θέση κατείχε η ακρόαση κατεξοχήν της Τορά αλλά και των Προφητών) και εμμέσως ίσως και τη λατρεία των πρώτων χριστιανικών Συνάξεων[[17]](#footnote-17).

Χαρακτηριστική είναι η χωροταξική αλλαγή στην Αγορά των Αθηνών κατά τη ρωμαϊκή περίοδο: Τον 1ο αι. μ. Χ. και μετά την οικοδόμηση της Αγοράς του Καίσαρα και του Αυγούστου (γνωστής σήμερα ως *ρωμαϊκής*), όπου μεταφέρθηκε η εμπορική δραστηριότητα, η αρχαία Αγορά, όπου ουσιαστικά ασκούνταν η φιλοσοφία και η ρητορική τέχνη, κυριολεκτικά κατακλύστηκε από τους *ευεργέτες* (Έλληνες της ανατολής και κατόπιν ρωμαίους) και τους ίδιους τους Αθηναίους με βωμούς, αγάλματα, τιμητικούς ανδριάντες, ιερά και άλλα οικοδομήματα[[18]](#footnote-18). Στην ίδια την Ακρόπολη, ανατολικά του Παρθενώνα (και στον ίδιο άξονα με αυτόν), κτίστηκε κυκλικός ιωνικός Ναός προς τιμήν της Ρώμης (dea Roma) και του Οκταβιανού Αυγούστου.

Βεβαίως η σύναξη της εκκλησίας κάθε πόλης είχε ακόμη και τον 1ο αι. τη δυνατότητα να λαμβάνει αποφάσεις που αφορούσαν σε εσωτερικά της ζητήματα καθώς ο τοπικός πατριωτισμός ήταν ιδιαίτερα οξύς, όπως κι ο ανταγωνισμός μεταξύ των πόλεων. Αναφορά σε μια τέτοια σύναξη της εκκλησίας της Εφέσου διασώζεται από τον Λουκά στις *Πράξεις* (19, 32 κε.)[[19]](#footnote-19). Υποκινούμενοι οι Εφέσιοι από λίγους «συνδικαλιστές», οι οποίοι εκπροσωπούσαν τα συμφέροντα όσων κατασκεύαζαν κι εμπορεύονταν ασημένια αγάλματα της πολιούχου Αρτέμιδος που προορίζονταν για «φυλακτά» των προσκυνητών, συνάζονται στο χωρητικότητας 25.000 θεατών Θέατρο στην Άνω Πόλη κραυγάζοντας την υμνητική διακήρυξη *Μεγάλη η Άρτεμις των Εφεσίων*. Ο Έλλην (στην παιδεία) και ιατρός Λουκάς, ανακαλώντας τη Βαβέλ, χαρακτηρίζει την μη έννομο σύναξη ***συγκεχυμένη*** αφού οι πλείονες ***οὐκ ᾔδεισαν τίνος ἕνεκα συνεληλύθεισαν,*** και *ἄλλοι μὲν οὖν ἄλλο τι ἔκραζον* (19, 32)[[20]](#footnote-20)***.*** Κάτι αντίστοιχο συνέβη (α) στους Φιλίππους και (β) στη Θεσσαλονίκη (Πρ. 16, 16-20. 17, 5) με υποκίνηση επίσης (α) των εμπόρων του θρησκευτικού συναισθήματος αλλά και (β) των Ιουδαίων. Η αντίθεση που προκαλείται στον ακροατή των Πρ. προς τη λειτουργία της χριστιανικής Εκκλησίας της Αντιόχειας και αυτής των Ιεροσολύμων στα κεφ. 10-15 είναι σαφής. Παρότι στην Αγία Πόλη προκλήθηκε *στάσις και ζήτησις* *οὐκ ὀλίγη τῷ Παύλῳ καὶ τῷ Βαρναβᾷ* από τους Ιουδαιοχριστιανούς που επέβαλαν τα μωσαϊκά ήθη στους εξ Εθνώνπιστούς (15, 2), μετά από Σύνοδο και συν*ομιλία* λαμβάνεται κοινή απόφαση: *Τότε ἔδοξε τοῖς ἀποστόλοις καὶ τοῖς πρεσβυτέροις σὺν ὅλῃ τῇ Ἐκκλησίᾳ* (15, 22).Η χριστιανική Εκκλησία σύμφωνα με τις Πρ. λειτουργεί *ὁμοθυμαδόν,* γεγονός που προκαλείται κατεξοχήν από το κοινό Άγιο Πνεύμα που πνέει ανακαινιστικά στους έσχατους καιρούς σε άνδρες **και** γυναίκες, πρεσβυτέρους και νεανίσκους παραδίδοντας μια καινούργια Τορά-Διαθήκη: *ἔδοξεν γὰρ τῷ Πνεύματι τῷ Ἁγίῳ καὶ ἡμῖν* (15, 28. πρβλ. το γεγονός της Πεντηκοστής κεφ. 2. Ιωήλ 3, 1-5 Ο’).[[21]](#footnote-21) Χαρακτηριστικό είναι και το γεγονός ότι η κάθε τοπική Εκκλησία (ιδίως αυτή της Αντιόχειας) είναι χαρισματική, πολυφυλετική και δια*στρωματική*: *Ἦσαν δὲ ἐν Ἀντιοχείᾳ κατὰ τὴν οὖσαν ἐκκλησίαν, προφῆται καὶ διδάσκαλοι ὅ τε Βαρναβᾶς καὶ Συμεὼν ὁ καλούμενος Νίγερ* [niger / νέγρος = σκοτεινός, μαύρος] *καὶ Λούκιος ὁ Κυρηναῖος, Μαναήν τε Ἡρῴδου τοῦ τετραάρχου σύντροφος καὶ Σαῦλος* (13, 1). Η ίδια σύναξη λειτουργεί φυγόκεντρα: «χαριτώνει» τον Π. και τον σύντροφό του στην έξοδό τους προς τα έθνη (15, 40).

Με τον όρο *Εκκλησία* μετέφρασαν οι Ο’ το εβραϊκό *qahal* (Δτ. 4, 10. 9, 10. 31, 30), καθώς υπάρχει συνήχηση μεταξύ των δύο λέξεων. Η σύναξη/συνάθροιση των Ιουδαίων κλήθηκε αρχικά στη σκληρή έρημο (όπου υπάρχει πλήρη απεξάρτηση από τα υλικά αγαθά αλλά και ό,τι προσφέρει η πόλις) με την πρωτοβουλία του Γιαχβέ (του Θεού των Πατέρων που παρέχει την ελευθερία και δωρεές) μετά την Έξοδο από την Αίγυπτο της δουλείας. Ο ***λαός ο άγιος*** (όπως ονομάζεται πλέον το δωδεκάφυλο σε αντίθεση προς τα έθνη τα ακάθαρτα) συνιστά *βασίλειον ιεράτευμα* και συγκροτεί *εκκλησία* κατεξοχήν την ημέρα του Σαββάτου (*κλητή αγία* Έξ. 12, 16. Λευ. 23, 3. Αρ. 29, 1) με σκοπό κατεξοχήν τη λατρεία του Θεού των Πατέρων και την ακρόαση και επικύρωση της **Διαθήκης** που δεν συνιστά απλώς ***Νόμο*** του Γιαχβέ, αλλά χάρη, οδό ζωής και φως (πρβλ. τον μακροσκελή ύμνο στα *δικαιώματα του Κυρίου* στον επονομαζόμενο *Άμωμο* Ψ. 118 Ο’). Χαρακτηριστική είναι η υπόμνηση του Δευτερονομιστή*: πρόσεχε σεαυτῷ καὶ φύλαξον τὴν ψυχήν σου σφόδρα μὴ ἐπιλάθῃ πάντας τοὺς λόγους οὓς ἑωράκασιν οἱ ὀφθαλμοί σου καὶ μὴ ἀποστήτωσαν ἀπὸ τῆς καρδίας σου πάσας τὰς ἡμέρας τῆς ζωῆς σου καὶ συμβιβάσεις τοὺς υἱούς σου καὶ τοὺς υἱοὺς τῶν υἱῶν σου ἡμέραν ἣν ἔστητε ἐναντίον Κυρίου τοῦ Θεοῦ ὑμῶν ἐν Χωρὴβ* ***τῇ ἡμέρᾳ τῆς ἐκκλησίας*** *ὅτε εἶπεν Κύριος πρός με «****ἐκκλησίασον πρός με τὸν λαόν καὶ ἀκουσάτωσαν τὰ ῥήματά μου ὅπως μάθωσιν φοβεῖσθαί με πάσας τὰς ἡμέρας ἃς αὐτοὶ ζῶσιν ἐπὶ τῆς γῆς καὶ τοὺς υἱοὺς αὐτῶν διδάξωσιν****»* (Δτ. 4, 10. 9, 10. 10, 4 *ημέρα σύναξης).* Αξιοσημείωτος είναι, όμως,στο 23, 1 κε. ο αποκλεισμός των ευνούχων και των νόθων (mamzer), αλλά και ο συσχετισμόςστον *Ιησού του Ναυή* της εκκλησίας με τον ιερό Πόλεμο (20, 2), ο οποίος (συσχετισμός), σύμφωνα με τους W. Schmidt/G. Delling[[22]](#footnote-22), έχει πανάρχαιες ρίζες (Κρ. 20, 2. Α’ Βασ. 17, 47). Γι’ αυτό και αρχικά η εκκλησία ήταν «ανδρική» υπόθεση. Αργότερα όμως στον Ισραήλ συμπεριελήφθησαν και οι γυναίκες και τα παιδιά αλλά και όσοι ξένοι ασπάζονταν τον Ιουδαϊσμό. Απαραίτητη προϋπόθεση συμμετοχής σε αυτήν ήταν η τήρηση των κανόνων λατρευτικής καθαρότητας. Σημειωτέον όμως ότι ο εβραϊκός όρος *qahal* δεν συνδέεται μόνον με θρησκευτικούς σκοπούς (Ιεζ. 17, 17) και ούτε μόνον με τον Ισραήλ (Ιεζ. 27, 27. 32, 22. Ψ. 26, 5 Μασ. *σύναξη πονηρών*). Επιπλέον δεν αποδίδεται μόνον με τον όρο *Εκκλησία* αλλάιδιαίτερα από τον Ιερατικό Κώδικα με τον όρο ***Συναγωγή*** (π.χ. Αρ. 16, 3. 20, 4. Δτ. 5, 22)[[23]](#footnote-23).

Συμφωνώ με την άποψη ότι ο όρος *Εκκλησία* χρησιμοποιήθηκε από τους Ελληνιστές Ιουδαίους[[24]](#footnote-24) των Ιεροσολύμων ***καταρχάς*** προκειμένου να διαφοροποιηθούν από τον «κατά σάρκα Ισραήλ» και τη Συναγωγή του η οποία είχε ως πυρήνα της την Τορά. Αναπτύχθηκε η αυτοσυνειδησία ότι αυτός (ο λαός) είναι ο αληθινός εσχατολογικός Ισραήλ (Γαλ. 6, 16) που υπερβαίνει το Σινά και βιώνει την *Καινή* Διαθήκη μέσω της Ευχαριστίας ως ανάμνησης του σωτηριώδους Πάθους και της Ανάστασης του Ιησού αλλά και πρό*ληψης* της Βασιλείας. Γι’ αυτό και αυτοαποκαλούνται *ἅγιοι, κλητοί, εκλεκτοί.* Ο συγκεκριμένος Ισραήλ καθοδηγείται από τους Δώδεκα που επέλεξε προσωπικά και ονομαστικά ο Ιησούς. Αυτοί μαζί με τον ερχόμενο Υιό του Ανθρώπου θα κρίνουν (με την έννοια της δίκης αλλά και της εξουσίας γενικότερα) το Δωδεκάφυλο (Λκ. 22, 30//Μτ. 19, 28). Ο Πέτρος, ως εκπρόσωπος των Δώδεκα μετά την Ομολογία *Σὺ εἶ ὁ Χριστὸς ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος,* δέχεται από τον Ιησού τον Μακαρισμό (*μακάριος εἶ, Σίμων Βαριωνᾶ, ὅτι σὰρξ καὶ αἷμα οὐκ ἀπεκάλυψέν σοι ἀλλ᾽ ὁ Πατήρ μου ὁ ἐν τοῖς οὐρανοῖς*) και τη Διακήρυξη: *Σὺ εἶ Πέτρος, καὶ ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ οἰκοδομήσω μου τὴν ἐκκλησίαν καὶ πύλαι ᾅδου οὐ κατισχύσουσιν αὐτῆς.Δώσω σοι τὰς κλεῖδας τῆς βασιλείας τῶν οὐρανῶν,* ***καὶ ὃ ἐὰν δήσῃς ἐπὶ τῆς γῆς ἔσται δεδεμένον ἐν τοῖς οὐρανοῖς, καὶ ὃ ἐὰν λύσῃς ἐπὶ τῆς γῆς ἔσται λελυμένον ἐν τοῖς οὐρανοῖς***(Mτ. 16, 16-19. πρβλ. *στύλοι τῆς Ἐκκλησίας* Γαλ. 2, 9). Σύμφωνα κατεξοχήν με τους Ελληνιστές και τον Παύλο, σε αυτόν τον εσχατολογικό Ισραήλ που αποκαλεί τον Θεό Πατέρα και εύχεται να έλθει η Βασιλεία Του μπορούν να συμμετέχουν και τα έθνηχωρίς να γίνουν Ιουδαίοι μέσω της περιτομής, της σχολαστικής τήρησης του Σαββάτου και της διάκρισης των τροφών σε καθαρές (κοσέρ) και ακάθαρτες.[[25]](#footnote-25)

## 2. Εκκλησία και Ισραήλ στην Α’ Θεσ. και την Α’ Κορ.

Στα δύο αρχαιότερα ντοκουμέντα του Χριστιανισμού που προέρχονται από τον νεότερο Απόστολο, τον Παύλο παρατηρούμε τα εξής όσον αφορά στη χρήση της έννοιας και του όρου Εκκλησία[[26]](#footnote-26):

1. Ήδη επισημάνθηκε ότι με τον όρο *Εκκλησία* δηλώνεται **η συνέχεια της Εκκλησίας με τον Ισραήλ.** Αυτή (η συνέχεια)υπογραμμίζεται και με τον χαρακτηρισμό *άγιος* για τα μέλη της Εκκλησίας ήδη στην Εισαγωγή της Α’ Κορ. (1, 2), παρότι ***(α)*** στον Ιουδαϊσμό ο όρος προσδιορίζει μάλλον τους αγγέλους[[27]](#footnote-27) και ***(β)*** τα συγκεκριμένα πρόσωπα παρουσιάζουν αδυναμίες σαρκικές και άλλες. Επίσης είναι εμφανής κατεξοχήν στο κεφ. 10, με το οποίο ο Π. επιχειρηματολογεί εναντίον τής βρώσεως ειδωλοθύτων στον ειδωλολατρικό ναό, απευθυνόμενος σε πρώην εθνικούς (Α’ Κορ. 12, 2) ως εξής: *Οὐ θέλω γὰρ ὑμᾶς ἀγνοεῖν, ἀδελφοί, ὅτι* ***οἱ πατέρες ἡμῶν*** *πάντες ὑπὸ τὴν νεφέλην ἦσαν καὶ πάντες διὰ τῆς θαλάσσης διῆλθον* (10, 1)[[28]](#footnote-28).Ο αρχαίος Ισραήλ της Εξόδου αποτελούνταναπό τους πατέρες ***μας*** ενώ και στην παλαιοδιαθηκική του διάσταση ο λαός τροφοδοτούνταν από τον Ι. Χριστό, που συμβολίζεται με την πέτρα (βλ. κατωτέρω)[[29]](#footnote-29). Αλλά και στο 14, 21-23 **(= Ησ. 28, 11**)[[30]](#footnote-30) η Εκκλησία ταυτίζεται με τον λαό του Θεού[[31]](#footnote-31). Προφανώς είχε αναπτυχθεί η αυτοσυνειδησία ότι αυτή (η Εκκλησία) είναι **ο αληθινός εσχατολογικός Ισραήλ του Θεού** που υπερβαίνει το Σινά και βιώνει την *Καινή* Διαθήκη μέσω της Ευχαριστίας ως ανάμνησης του σωτηριώδους Πάθους και της Ανάστασης του Ιησού αλλά και πρό*ληψης* της Βασιλείας.
2. Αυτό το γεγονός δηλώνεται σαφώς στο Γαλ. 6, 16 και επιβεβαιώνεται και από τα εξής στοιχεία, τα οποία αντλούνται από τις άλλες πρωτοπαύλειες επιστολές: ***(α)*** Ο ίδιος Ο Π. από την Ταρσό, παρά το γεγονός ότι στην Αποστολική Σύνοδο εξουσιοδοτείται να κηρύξει στην *ακροβυστία* – τους Έλληνες (Γαλ. 2, 7), επισημαίνει ότι **πέντε φορές μαστιγώθηκε** (Β’ Κορ. 11, 24). Άμεσα ανακαλείται η τιμωρία που προβλεπόταν για βλασφημία στη Χάβρα των Ιουδαίων, και έμμεσα η εμμονή του να κηρύττει τον Εσταυρωμένο Μεσσία αρχικά στη Συναγωγή, όπως επισημαίνουν και οι Πράξεις και ο ίδιος στην *Προς Ρωμαίους* ότι το ευαγγέλιο απευθύνεται **πρώτον** σε Ιουδαίους και μετά σε Έλληνες (1, 16). ***(β)*** Επιπλέον η τεκμηρίωση της ρητορικής του μέσω των 82 χωρίων της Π.Δ. όπως και γενικότερα η γλώσσα του παραπέμπουν **στις εβραϊκές Γραφές και δη τη μετάφραση των Ο’**. Επίσης το γεγονός ότι χρησιμοποιεί *βιβλική* τεκμηρίωση προδίδει το γεγονός ότι οι παραλήπτες επίσης σέβονταν και γνώριζαν από στήθους την Παλαιά Διαθήκη, έχοντας χρηματίσει πιθανότατα «σεβόμενοι τον Θεόν» σε μία Συναγωγή*[[32]](#footnote-32)*.

Έστω κι αν στο Α’ Θεσ. 2, 14-16 ο Π. (προφανώς ένεκα του διωγμού του από τις Συναγωγές των ελληνικών πόλεων περιλαμβανομένης και της Κορίνθου) στρέφεται εναντίον των συμφυλετών του που στο Α’ Κορ. 10, 16 ονομάζονται *Ισραήλ κατά σάρκα*, στα Ρωμ. 9-11, αντιμετωπίζοντας εκείνους τους εθνικοχριστιανούς που συμπεριφέρονταν με αλαζονεία[[33]](#footnote-33) απέναντι στους Ιουδαιοχριστιανούς «συντηρητικούς» που δεν έτρωγαν ακάθαρτο κρέας αλλά και οίνο (μιμούμενοι τους Ναζιραίους), χρησιμοποιεί την εικόνα του μπολιάσματος: τα έθνη συνιστούν τα κλαδιά της αγριελιάς που μπολιάστηκαν στη θέση των αποκοπέντων κλάδων της ήμερης / καλλιέλαιης. Το συγκεκριμένο δέντρο θεωρείται το πλέον πολύτιμο στην Ανατολή καθώς ο καρπός του χρησιμοποιείται για τροφή, θεραπεία/επούλωση, φωτισμό (στον οίκο, τη Συναγωγή, το Ναό) αλλά και για τη χρίση του Μεσσία. Στο τέλος, σύμφωνα με το μυστηριώδες σχέδιο του Θεού θα σωθεί και ο Ισραή*λ,* ο οποίος θα πιστέψει στον Κύριο Ιησού: *Οὐ γὰρ θέλω ὑμᾶς ἀγνοεῖν, ἀδελφοί, τὸ μυστήριον τοῦτο, ἵνα μὴ ἦτε [παῤ] ἑαυτοῖς φρόνιμοι, ὅτι πώρωσις ἀπὸ μέρους τῷ Ἰσραὴλ γέγονεν ἄχρι οὗ τὸ πλήρωμα τῶν ἐθνῶν εἰσέλθῃ καὶ* ***οὕτως πᾶς Ἰσραὴλ*** *σωθήσεται* (11, 25-26*).*

1. Τα ειδολογικά στοιχεία που διαφοροποιούν τη Συναγωγή[[34]](#footnote-34) από την Εκκλησία είναι τα εξής: ***(α)*** Όπως επισημαίνει και το Α’ Κορ. 12, 13, τα μέλη της Κοινότητας, που εντάσσονται σε αυτήν **με το ένα και μοναδικό βάπτισμα** ***εἰς τὸν Ἰησοῦ Χριστόν*** (Γαλ. 3, 27. Ρωμ. 6, 3β) *[[35]](#footnote-35)*, «σφραγίζονται» - ποτίζονται με τη χορηγία του Αγ. Πνεύματος η οποία προσφέρει την δωρεάν ***υιοθεσία***. Έκφραση αυτής της αλλαγής στάτους είναι η θαυμαστή δυνατότητα να αποκαλείται **ο Θεός**όχι απλώς ως Κύριος – Βασιλεύς – Πατέρας (πάντων ή *του* λαού) αλλά με το λέξημα ***Αββά*** (Γαλ. 4, 6. Ρωμ. 8, 15) και άρα η ένταξη σε μια οικογένεια «αδελφών» με πρωτότοκο τον Χριστό έχοντας αποτυπωμένη ο καθένας προσωπικά την εικόνα του Μεσσία και κατεξοχήν αυτή του ***Εσταυρωμένου***[[36]](#footnote-36). Η υιοθεσία και η κληρονομιά της βασιλείας πιστοποιείται» και από την εμπειρία των ποικίλων χαρισμάτων του Πνεύματος (που δεν ακυρώνουν το νου χωρίς να πρόκειται ούτε για περιστασιακές «εκλάμψεις» και ούτε όμως και να ταυτίζονται με τον «λόγο»). Στην εμπειρία του βαπτίσματος εδράζεται το γεγονός ότι τα μέλη της χριστιανικής «κομούνας» αυτοαποκαλούνται **«αδελφοί»** και **«άγιοι»[[37]](#footnote-37).** ***(β)*** Αντί της Τορά η έμφαση στη σύναξη των ανωτέρω αδελφών αγίων δίνεται στους **Προφήτες** και ιδίως **τον Ησαΐα** και τα άσματα του πάσχοντος Δούλου ή Υιού, όπως και στον **Δανιήλ 7-10 και τους Ψαλμούς 2 και 109**. «Ενώ στη Συναγωγή «οι προφήτες διαβάζονταν νομικά, στην Εκκλησία ακόμη και ο Νόμος αναγιγνώσκεται προφητικά» και χριστολογικά»[[38]](#footnote-38). Όπως διαπιστώνεται στο Α΄ Κορ. (10, 4) η τροφοδότρα πέτρα – ο βράχος της Ερήμου δεν είναι ο Γιαχβέ Θεός (όπως πίστευε ο Ιουδαϊσμός. πρβλ. Δτ. 32) αλλά ο Χριστός, το *πάσχα ἡμῶν* που θυσιάστηκε *ὑπὲρ ἡμῶν* (Α’ Κορ. 5, 7). Είναι Αυτός που θα έλθει να μας σώσει από την επικείμενη Οργή και να κρίνει τους πάντες. ***(γ)*** Στην ιουδαϊκή *Ομολογία Πίστεως*, το γνωστό ως **Σεμά** (Δτ. [6, 4–9](http://www.mechon-mamre.org/p/pt/pt0506.htm#4), [11, 13-21](http://www.mechon-mamre.org/p/pt/pt0511.htm#13). Αρ. [15, 37–41](http://www.mechon-mamre.org/p/pt/pt0415.htm#37)), **το οποίο προφέρεται με εξαιρετική ευλάβεια από κάθε ευσεβή Ιουδαίο,** προστίθεται δίπλα στον παντοκράτορα Θεό, **ο Ιησούς** και μάλιστα ως ***Κύριος*** (Α’ Κορ. 8, 6)[[39]](#footnote-39). Αυτός ως τέτοιος (Κύριος) επίσης άδεται σε άσματα όπως αυτό που σώζεται στη ***Φιλιππησίους*** (2, 10 = Ησ. 45, 23). Αυτός, όπως αποδεικνύεται από κραυγή *Μαράνα* *Θα* στον επίλογο της Α’ Κορ.[[40]](#footnote-40), αναμένεται να επανέλθει. Επίσης ο Θεός εν Αγίω Πνεύματι στη χριστιανική Εκκλησία δεν προσφωνείται ως βασιλεύς αλλά ως **Πατέρας - Αββάς,** διότι έχει Υιό και κατά χάριν υιούς και θυγατέρες που συγκροτούν την καινή οικογένεια όσων των επικαλούνται, την Εκ*κλησία*. Επί τη βάσει των ανωτέρω μπορεί να κατανοήσει κάποιος γιατί στο αρχαιότερο ντοκουμέντο του Χριστιανισμού που γράφεται στην Κόρινθο το 50 μ. Χ. ο Π. απευθύνεται στην *Εκκλησία των Θεσσαλονικέων* ***ἐν θεῷ Πατρὶ καὶ Κυρίῳ Ἰησοῦ Χριστῷ***(1, 1). Τα δύο αυτά στοιχεία (η πατρότητα του Θεού και η κυριότητα του Ιησού) συνιστούν τα «νεύρα» της Εκκλησίας και ταυτόχρονα το ζωτικό πεδίο στο οποίο αυτή ζει και κινείται. ***(δ)*** Αντί της εκτεταμένης **Προσευχής με τα 18 αιτήματα (Αμιντά)** αναφέρεται η σύντομη ***Κυριακή Προσευχή***, όπου ο Δημιουργός προσφωνείται (όπως ήδη επισημάνθηκε) *Πατέρας – Αββά*, και επιπλέον γίνεται αναφορά στη καθημερινή ανάγκη επιβίωσης και αλληλοσυγχώρεσης. ***(ε)*** Το κεντρικό λατρευτικό γεγονός δεν είναι η ανάγνωση των ιερών Γραφών αλλά **η τράπεζα** – το ***Δείπνο***  (το οποίο στις *Πράξεις* σημειώνεται με το μοναδικό λέξημα «κλάση του άρτου» που ***δεν*** συνηθιζόταν στον Ιουδαϊσμό) σε Οίκο κατεξοχήν τη «μία των σαββάτων» (= την πρώτη μέρα της εβδομάδος). Αυτό το δείπνο (πρέπει να) είναι **κοινό για όλους** ώστε να φανερώνεται προς τους «εκτός» ότι σε αυτήν την Κοινότητα σε αντίθεση προς ό,τι διακηρυσσόταν στη Συναγωγή αλλά και στην «ελληνική» Εκκλησία του Δήμου,*οὐκ ἔνι Ἰουδαῖος οὐδὲ Ἕλλην, οὐκ ἔνι δοῦλος οὐδὲ ἐλεύθερος, οὐκ ἔνι ἄρσεν καὶ θῆλυ* (Γαλ. 3, 28-29)*, πλούσιος και πένης*.Ως ***κυριακό***δεν αποτελεί απλώς κοινωνικό γεγονός (όπως το παρερμήνευσαν οι Κορίνθιοι, θεωρώντας την χριστιανική *κομούνα* ως «άλλη» μία «εταιρεία»). Είναι βρώση του Σώματος του Ιησού που είναι ***Κύριος,*** συμμετοχή στο πάθος του Ιησού Χριστού *χάριν* ***του αδελφού*** και ***κοινωνία*** μαζί Του ως *Κυρίου* και δη *Νυμφίου.* Άρα είναι *αποκλειστικό[[41]](#footnote-41)* και μοναδική έκφραση ισότητας – ***αδελφό*τητας**[[42]](#footnote-42).***(στ)*** Ήδη στην ***Προς Γαλάτας*** οι παραλήπτες αποκτούν χαρακτηριστικά ξεχωριστού έθνους – «τρίτου γένους»: έχουν το δικό τους γενεαλογικό δέντρο εκ του Αβραάμ ***και της Σάρρας***, τη δική τους πατρίδα ***- Μητρόπολη***, την ***άνω Ιερουσαλήμ*** και το δικό τους **ήθος - έθος**. Βεβαίως και θα αποτελέσει πρόβλημα για πολλά χρόνια το γεγονός ότι η συγκεκριμένη «θρησκεία» - πίστη δεν ταυτιζόταν με ένα έθνος και την αρχαιολογία του, έχοντας αποστασιοποιηθεί και από το «ιουδαϊκό» μοντέλο : **Ένας Θεός – ένας Ναός - ένας λαός[[43]](#footnote-43).** Τα μέλη της Κοινότητας, δεν ονομάζονται δίκαιοι, όσιοι, πτωχοί (όπως τα μέλη της Συναγωγής), αλλά αυτοαποκαλούνται ***ἅγιοι****, κλητοί – εκλεκτοί, οἱ πιστεύοντες (Α’ Θεσ. 1, 7. 2, 10. 13. Γαλ. 3, 22. 6, 10 οἰκεῖοι τῆς πίστεως [= μέλη της οικογένειας που τα συνδέει η πίστη]). Α’ Κορ. 1, 21. 14, 22. Ρωμ. 3, 22. 4, 11) ενώ γίνεται λόγος και για* ***κοινωνία τῆς*** *πίστεως (Φιλήμ. 6).*  **(ζ)** Επίσης η αγιότητα στο χώρο της χριστιανικής Εκκλησίαςδεν κατανοείται ως αποχή από ό,τι ακάθαρτο. Απαντώντας στο ερώτημα των Κορίνθιων εάν είναι καλό να μην έχουν γενετήσιες σχέσεις με το έτερον άπιστο ήμισυ, ο Π. όχι μόνον τους αποτρέπει από τον «λευκό γάμο», αλλά τους προτρέπει να συνέρχονται με το επιχείρημα: *ἡγίασται γὰρ ὁ ἀνὴρ ὁ ἄπιστος ἐν τῇ γυναικὶ καὶ ἡγίασται ἡ γυνὴ ἡ ἄπιστος ἐν τῷ ἀδελφῷ· ἐπεὶ ἄρα τὰ τέκνα ὑμῶν ἀκάθαρτά ἐστιν, νῦν δὲ ἅγιά ἐστιν. τί γὰρ οἶδας, γύναι, εἰ τὸν ἄνδρα σώσεις; ἢ τί οἶδας, ἄνερ, εἰ τὴν γυναῖκα σώσεις;* (Α’ Κορ. 7, 16)[[44]](#footnote-44). Επιπλέον οι Κορίνθιοι δεν διατρέχουν να «μολυνθούν» από τα «ακάθαρτα» κρέατα (*ιερόθυτα - θεόθυτα*/ ειδωλόθυτα)[[45]](#footnote-45) που πωλούνταν τότε στο μάκελλον (= κρεοπωλείο. Α’ Κορ. 8, 1).
2. Όπως ορθά σημειώνει ο Wolter[[46]](#footnote-46), *η θεμελιώδης σημασία που είχε η ευχαριστιακή σύναξη για την πρώτη χριστιανοσύνη εκδηλώνεται προπαντός στο γεγονός ότι η λέξη «ἐκκλησία», η οποία μέχρι τότε και εκτός του πλαισίου της χριστιανικής γραμματείας, αναφερόταν πάντοτε και αποκλειστικά σε μια* ***περιορισμένη χρονικά*** *«συνέλευση», μπόρεσε στον πρώιμο χριστιανισμό (και μονάχα σ’ αυτόν) να ορίσει μεμιάς* ***μια συγκεκριμένη ομάδα***(Γαλ. 1, 13. 22-23. Φιλ. 3, 9)[[47]](#footnote-47). **Οι πρώτοι Χριστιανοί δεν εκκλησιάζονται απλώς,** έστω κι αν στο Α’ Κορ. 11, 18 ο Π. ακολουθώντας την τρέχουσα ορολογία σημειώνει *συνερχομένων ὑμῶν ἐν ἐκκλησίᾳ[[48]](#footnote-48)*. Η πρώτη Κοινότητα **είναι η Εκκλησία**, η Κοινότητα των Εσχάτων, η οποία αναμένοντας την Παρουσία του Κυρίου της από τον ουρανό (σε αντίθεση προς τους εθνικούς συμπολίτες που ανέμεναν την Παρουσία του Κυρίου Καίσαρα ανεγείροντας αψίδες θριάμβου), **δεν θρησκεύει απλώς**. Βιώνει ένα εντελώς καινό πολίτευμα (Φιλ. 3, 20), μια διαφορετική *ειρήνη* από τη ρωμαϊκή παγκοσμιοποιημένη Pax που επιβάλλεται με τη χρήση σωματικής και ψυχικής βίας και επιβιώνει κατά βάση από τη φορολογία και την εκμετάλλευση των μαζών. Χαρακτηριστική είναι εν προκειμένω η πολεμική εναντίον των «ευαγγελίων» της ρωμαϊκής προπαγάνδας από τον Παύλο (Π.) στο Α’ Θεσ. 5, 3: *ὅταν λέγωσιν· «εἰρήνη καὶ ἀσφάλεια», τότε αἰφνίδιος αὐτοῖς ἐφίσταται ὄλεθρος ὥσπερ ἡ ὠδὶν τῇ ἐν γαστρὶ ἐχούσῃ, καὶ οὐ μὴ ἐκφύγωσιν* (πρβλ. *πολεμική εναντίον των ψευδοπροφητών.* Μιχ. 3, 5. Ιερ. 6, 14. Ιεζ. 13, 10).
3. **Θεωρώ ότι το όνομα *Εκκλησία* τελικά όρισε την πρώτη Κοινότητα ούτε απλώς σε αντιθετικό παραλληλισμό προς τις *Συναγωγές* των Ιουδαίων ούτε διότι ήταν τεχνικός όρος για τις πολιτικές συνάξεις αλλά διότι ετυμολογικά συνδέεται με το γεγονός της *κλήσης*, η οποία αποτελούσε το κοινό χαρακτηριστικό που βίωσαν όλοι όσοι πίστευσαν και βαπτίσθηκαν**. Όλοι (τόσο οι Ιουδαίοι όσο και οι εθνικοί) δηλ. *άκουσαν* το Κήρυγμα του Ευαγγελίου ως λόγο του Κυρίου από κάποιον απόστολο / *μάρτυρα* και ανταποκρίθηκαν σε αυτό, παρότι δεν είχε ως αντικείμενό του απλώς τη Σοφία ή το Λόγο αλλά έναν κατά κόσμο εξευτελισμένο Εσταυρωμένο, ο οποίος όμως διά της Ανάστασής Του εκ νεκρών δοξάσθηκε ως Κύριος των πάντων. Ας σημειωθεί ότι οι άγιοι της Πρώτης Εκκλησίας δεν είχαν γεννηθεί αλλά είχαν γίνει/βαπτιστεί χριστιανοί[[49]](#footnote-49). Αυτή η θέση τεκμηριώνεται με το προοίμιο της Α’ Κορ.: *Παῦλος* ***κλητὸς*** *ἀπόστολος Χριστοῦ Ἰησοῦ διὰ θελήματος θεοῦ […] ἡγιασμένοις ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ,* ***κλητοῖς*** *ἁγίοις, σὺν πᾶσιν τοῖς* ***ἐπικαλουμένοις τὸ Ὄνομα τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ******ἐν παντὶ τόπῳ***(1, 1-3).Ο ίδιος ο Π. εξαίρει το γεγονός ότι είναι ***κλητός*** *ἀπόστολος* καθώς και ο ίδιος βίωσε το γνωστό συγκλονιστικό (γι’ αυτόν) όραμα της Δαμασκού αλλά και έλαβε την εξουσιοδότηση-αποστολή να απευθύνει την κλήση, την *υπακοή της πίστης* σε άλλους και ιδίως στα έθνη[[50]](#footnote-50). Βάσει αυτής της κλήσεως και της ελεύθερης κατάφασης προς το Ευαγγέλιο οι πιστοί πραγματοποίησαν (α) έξοδο ***εκ*** του χώρου του σκότους και της άγνοιας, του διαβόλου και του θανάτου προκειμένου (β) να *περιπατήσουν* σε ένα χώρο φωτός, ζωής και ανάστασης. Αυτό το γεγονός δεν συνδυάζεται όμως με ναρκισσισμό και αυτάρκεια αλλά με το διαρκές πάθος για να επιτευχθεί η λύτρωση/σωτηρία του *άλλου*[[51]](#footnote-51). Μάλιστα ο Π., έχοντας βιώσει αυτό το συγκλονιστικό *Πάσχα* (= *πέρασμα)* ως μια αναγέννηση, δίνει μεγαλύτερη έμφαση στο γεγονός του ευαγγελισμού των εθνών παρά σε αυτό της τέλεσης Μυστηρίων[[52]](#footnote-52). Και στις Επιστολές της Αιχμαλωσίας, όπου επίσης αντιμετωπίζεται η διάσπαση, ενώ θα ανέμενε ο ακροατής των κειμένων να τονίζεται με προτροπές και παραινέσεις η συχνή τέλεση της Ευχαριστίας, ανακαλείται στη μνήμη με μεγάλη έμφαση και το σχήμα *πάλαι-νυν* το γεγονός της κλήσης και της Βάπτισης που την επισφράγισε.
4. Όπως αποδεικνύεται με το προοίμιο της Α’ Κορ. οι άγιοι δεν είναι μόνον ***κλητοί.*** Δεν έχουν βιώσει δηλ. μόνον μια συνταρακτική για τη ζωή τους πρόσκληση και ανταπόκριση-μεταστροφή (μετάνοια) που σήμανε μια καινή δημιουργία και όχι μια απλώς ηθική αλλαγή. Ταυτόχρονα είναι αυτοί που διαρκώς ***επικαλούνται*** το Όνομα του ***Κυρίου ημών*** Ιησού Χριστού, εκπληρώνοντας την προφητεία του Ιωήλ 3 (Ο’). Σε αυτήν γίνεται λόγος για ευαγγελιζομένους και για πνευματικές εσχατολογικές εμπειρίες που έχουν άνδρες ***και* γ**υναίκες, νέοι και πρεσβύτες που συγκροτούν το λαό του Θεού και σώζονται από την εσχατολογική λαίλαπα. Σύμφωνα με τον Dunn[[53]](#footnote-53), η συγκεκριμένη προφητεία ήταν για την πρωτοχριστιανική Κοινότητα ό,τι ο *Αββακούμ* για την Κοινότητα του Κουμράν. Αυτό συμβαίνει διότι σε αυτήν η επίκληση συνδέεται με την παρουσία του Πνεύματος, το οποίο στην Εκκλησία (α) ενεργεί στο μοναδικό χριστιανικό Βάπτισμα και (β) την καρποφορία των χαρισμάτων με κορυφαίο την αγάπη[[54]](#footnote-54). Βεβαίως ενώ ο Ιωήλ εξαίρει τη Σιών ως χώρα πραγματοποίησης της επίκλησης και της σωτηρίας, ο Π. υπογραμμίζει το γεγονός ότι **σε κάθε τόπο** της ρωμαϊκής Οικουμένης αναπέμπεται η επίκληση. Αυτή (η επίκληση) δεν συνδυάζεται κατεξοχήν με την ικεσία (όπως συνέβαινε στον εθνικό κόσμο) αλλά με την *Ευχαριστία* διότι η Βασιλεία είναι ήδη γεγονός.
5. Στην Εισαγωγή της Α’ Θεσ. (50 μ.Χ.)[[55]](#footnote-55), της Γαλ. (όπου ο όρος χρησιμοποιείται σε πληθυντικό καθώς πρόκειται για συνάξεις μιας επαρχίας/περιφέρειας)[[56]](#footnote-56) αλλά κυρίως της Α’ Κορ. (55 μ.Χ.), η Εκκλησία προσδιορίζει την τοπική σύναξη των χριστιανών της συγκεκριμένης πόλης που δεν έχει ως πυρήνα της τον οίκο μόνον ως τόπο συνάντησης αλλά και ως τρόπο συνύπαρξης αδελφών γύρω από ένα κοινό τραπέζι, που συνιστά στην Ανατολή την ύψιστη εκδήλωση της φιλίας. Από τον τίτλο της αρχαιότερης Εκκλησία***των Θεσσαλονικέων*** *ἐν θεῷ Πατρὶ καὶ Κυρίῳ Ἰησοῦ Χριστῷ* (1, 1)[[57]](#footnote-57) συνάγεται το συμπέρασμα ότι η Εκκλησία ενώ δεν περιορίζεται χρονικά αφού μάλιστα θα επιβιώσει των τελικών Εσχάτων, **συνδέεται άρρηκτα με τον τόπο που παροικεί**. Σημειωτέον ότι η συγκεκριμένη Εκκλησία αποτελούνταν από πολλές κατ’ οίκον Συνάξεις ενώ και ο όρος *Θεσσαλονικείς* χρησιμοποιούνταν για κατοίκους της πόλης που όμως είχαν διαφορετική εθν(οτ)ική καταγωγή[[58]](#footnote-58). Και στον πρόλογο της Α’ Κορ. ο Π. απευθύνεται στην *ἐκκλησίᾳ τοῦ Θεοῦ τῇ οὔσῃ ἐν Κορίνθῳ* (1, 2). Προφανώς οι πολλές κατ’ οίκον Εκκλησίες στην Κόρινθο ενίοτε συνάζονταν σε αριστοκρατικές οικίες, όπως αυτή του Γάιου (Ρωμ. 16, 23)[[59]](#footnote-59) μία Βασιλική ή στην ύπαιθρο [[60]](#footnote-60). Βεβαίως στην ίδια επιστολή ο Π. επιβάλλει στο κεφ. 11 το *κάλυμμα* στις προφητεύουσες *Εκκλησιάζουσες* αλλά και στο κεφ. 14 τη σιωπή με το επιχείρημα ότι *ἡμεῖς τοιαύτην συνήθειαν οὐκ ἔχομεν οὐδὲ αἱ Ἐκκλησίαι τοῦ θεοῦ* (11, 16)[[61]](#footnote-61), αφού αισθάνεται ότι παρερμηνεύεται το κήρυγμα περί της χριστιανικής ελευθερίας και παραμορφώνεται η εικόνα και το μήνυμα της Εκκλησίας προς τους έξω. Όπως όμως ενώ κατηγορεί την απολυτοποίηση της ανθρώπινης σοφίας και ρητορείας, γινόμενος *τοῖς Ἕλλησιν Ἕλλην* (Α’ Κορ. 9, 20) χρησιμοποιεί τους κανόνες της ρητορικής για να εκπέμψει το μήνυμά του[[62]](#footnote-62), έτσι στην ίδια την επιστολή αποδεικνύεται ότι το τυπικό της χριστιανικής Λατρείας ακολουθούσε τη διάταξη του ελληνικού Συμποσίου[[63]](#footnote-63). Αποδεικνύεται συνεπώς ότι η Εκκλησία προσλαμβάνει και μεταμορφώνει τα τοπικά ήθη και έθη, όπως ακριβώς και το Πνεύμα κατά την Πεντηκοστή ευαγγελίζεται *τῇ ἰδίᾳ διαλέκτῳ* εκάστου *ἐν ᾗ ἐγεννήθη* (Πρ. 2, 8). Δεν πρόκειται δηλ. για μια *Διασπορά* που έχει στραμμένα τα βλέμματά της προς ένα κέντρο (το *άγιον Όρος* της Σιών), αλλά για μια **Εγκατασπορά[[64]](#footnote-64)** που (όπως θ’ αποδειχθεί) επί τη βάσει της ποικιλίας των χαρισμάτων του Πνεύματος συνιστά η ίδια «στον κόσμο» της ένα Ναό, όπου αναφέρεται η λογική λατρεία και εξακτινώνεται προς τους έξω το φως της θεϊκής παρουσίας. Με αυτόν τον τρόπο δεν μεταβάλλεται σε γκέτο**[[65]](#footnote-65)** αλλά όπως πολύ χαρακτηριστικά δηλώνει και η βυζαντινή Εικόνα της Πεντηκοστής (στην οποία όμως δεν ιστορούνται «εκπρόσωποι» των γυναικών μαθητριών) συγκροτεί έναν ανοικτό κύκλο. Σε αυτόν συγκαταλέγονται εν δυνάμει και όσοι (όπως ο Π. την στιγμή της Επιφοίτησης) αν και είναι «διώκτες» της αλήθειας πεινάνε και διψάνε για δικαιοσύνη (Μτ. 5, 8). Επιπλέον η Εκκλησία δεν συγκροτεί «κράτος εν κράτει», όπως συνέβαινε σε ιουδαϊκές παροικίες μεγαλουπόλεων (π.χ. αυτή της Αλεξάνδρειας), αφού ο Μεσσίας της δεν ανταποκρίνεται στα κοσμικά ιδεώδη του «μαρμαρωμένου» βασιλιά αλλά και τα μέλη της δεν τα συνδέει η «εθνική» ταυτότητα και η ιθαγένεια**[[66]](#footnote-66)**. Το γεγονός ότι η Εκκλησία δεν απαρτίζει γκέτο αποδεικνύεται από όσα αναφέρει ο Π. στο Α’ Κορ. 5 όπου, διευκρινίζοντας όσα ανέφερε σε προηγούμενη επιστολή που χάθηκε, σημειώνει: *σας έγραψα να μη συναναστρέφεσθε με ανήθικους. Και όχι βεβαίως τους ανήθικους τούτου του κόσμου […] διότι θα έπρεπε να βγείτε από τον κόσμο. Αλλά μ’ αυτά που σας έγραψα εννοούσα να μη συναναστρέφεστε εάν κανείς ενώ ονομάζεται «αδελφός», είναι ανήθικος. […] Με τέτοιο άνθρωπο ούτε να συντρώγετε. Τι δουλειά έχω να κρίνω τους έξω από την Εκκλησία;* (στ. 9-13)[[67]](#footnote-67). Στο κεφ. 14 μάλιστα **προϋποτίθεται η είσοδος απίστων και ιδιωτών**[[68]](#footnote-68) στη σύναξη (οι δύο όροι εναλλάσσονται στους στ. 23-24)[[69]](#footnote-69) εφόσον δηλ. ήδη έχει συνέλθει ***ἡ ἐκκλησία ὅλη ἐπὶ τὸ αὐτὸ***. Και αυτοί αξίζουν να κατανοήσουν το μήνυμα της προφητείας στη «γλώσσα» τους ώστε ν’ αποκαλυφθούν τα κρυφά της καρδιάς τους και τελικά να προσκυνήσουν τον αληθινό Κύριο *απαγγέλλοντας «****ὄντως*** *ὁ θεὸς ἐν ὑμῖν ἐστιν»* (14, 25). Φυσικά η οικοδομή των *εκτός* προϋποθέτει τη συμ*φωνία* και επι*κοινωνία* εντός της Εκκλησίας. Γι’ αυτό και ο Π. προηγουμένως τονίζει πόσο σημαντικό είναι ο *ιδιώτης*, ο «λαϊκός» αδελφός, να κατανοεί και να επιβεβαιώνει όσα ακούει από τους προφητεύοντες απαντώντας συνειδητά με το *Αμήν*.

Έτσι ασκείται κάποιος στους κόλπους μιας αδελφότητας να θυσιάζει την ατομική του απόλαυση χάριν του *άλλου* και δεν λειτουργείται απλώς για να βιώσει προσωπικές εκστατικές εμπειρίες, τότε την ίδια λειτουργία θα επιτελέσει και μετά τη θεία Λειτουργία. Σημειωτέον ότι η αρχέγονη Ευχαριστία δεν είχε *Δι’ ευχών* αλλά απόλυση προκειμένου οι συμμετέχοντες να μεταγγίσουν τα αγαθά της χάριτος και ειρήνης και στο περιβάλλον τους.

Όσον αφορά στη διαφοροποίηση των χριστιανικών κοινοτήτων με τη Συναγωγή πρέπει να σημειώσουμε τα εξής:

1. Η πλήρης διαφοροποίηση με τη Συναγωγή έγινε έκδηλη καταρχάς στο αστικό περιβάλλον **της Αντιόχειας** (Πρ. 11, 26)[[70]](#footnote-70), το οποίο αριθμούσε 200.000 κατοίκους εκ των οποίων οι 20.000 ήταν Ιουδαίοι που κατοικούσαν από κοινού σε συνοικία νότια του αμφιθεάτρου (Αρχ. 12. 119). Πρόκειται για πόλη, όπου το πλήθος των Συναγωγών εκπροσωπείται από έναν ***άρχοντα*** (Ιώσηπος, *Πόλ.* 7, 47). Αυτός προφανώς διαπιστώνει ότι οι Χριστιανοί δεν αποτελούν *αίρεση* του Ισραήλ. Σε αυτήν την πόλη σύμφωνα με τον Λουκά ***οἱ τῆς Οδού*** ονομάζονται πλέον με τον λατινισμό *Χριστιανός*, ήτοι τον οπαδό του Χριστού όπως οι Ηρωδιανοί ή οι Πομπηιανοί (Καίσαρ, Πόλ. 1.15.5. 40,2). Προφανώς ο χαρακτήρας τής κοινότητας καθοριζόταν πλέον από τους μεταστραφέντες *φοβούμενους τον Θεό* εθνικούς. Αυτοί ανακάλυψαν στον *Χριστιανισμό* έναν Ιουδαϊσμό *λάιτ* (σελ. 34) αφού μπορούσαν πλέον να ασπαστούν τον Θεό *βαπτιζόμενοι εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Ἰησοῦ* και *ποτιζόμενοι* μετο *Άγ. Πνεύμα* *εἰς ἓν σῶμα* (Α’ Κορ. 12, 13. πρβλ. 6, 11. 7, 19. Γαλ. 3, 27-28. 5, 6. 6, 15. πρβλ. Κολ. 3, 9-11) χωρίς την *πολιτισμική αποκοπή* (Πρ. 11, 26) που συνεπάγονταν η *περιτομή* και η εφαρμογή της διατροφικής Χαλαχά (*ἰουδαΐζειν.* Εσθήρ 8, 17 Ο’). Πλέον τα έθνη (οι πάντες) έχουν πρόσβαση στον Θεό και τη δυνατότητα να ενταχθούν στο σπέρμα του Αβραάμ (*Ἰσραὴλ τοῦ Θεοῦ*) χωρίς απαραίτητα να γίνουν *Ιουδαίοι*.
2. Ο Τάκιτος σημειώνει στα *Χρονικά* (15.44) ότι **στη Ρώμη** ο Νέρων το 64 μ. Χ. για τον εμπρησμό κατηγόρησε αυτούς που ήταν μισητοί για τα αισχρά έργα τους και ο λαός τους αποκαλούσε *χριστιανούς*. Σημειωτέον ότι στην Αιώνια Πόλη ήδη επί Κλαυδίου το 49 μ.Χ. έχουμε πογκρόμ ολόκληρης της κοινότητας διότι μεταξύ τους ερίζουν για κάποιον Χρηστό (Σουητώνιος, Κλαύδιος 25,4). αργότερα αφού σημειώνει την καταδίκη του Χριστού, αναφέρει ότι αυτή ***η ολέθρια δεισιδαιμονία*** ενώ αρχικά στριμώχτηκε, ξαναφούντωσε όχι μόνον στην Ιουδαία αλλά και στην Ρώμη όπου συρρέουν και συχνάζουν όλα τα βάρβαρα και τα αισχρά. Θανατώνονταν βάναυσα για μίσος προς το ανθρώπινο γένος. Τελικά επειδή έγινε κατανοητό ότι η εξόντωση δεν γινόταν για το δημόσιο καλό αλλά για την κακοποίησης της ωμότητας ενός ανθρώπου άρχισε να διεγείρεται οίκτος.
3. Στην Α’ Πέτρου, η οποία απευθύνεται σε εθνικούς του **Πόντου, Καππαδοκίας[[71]](#footnote-71)** με κατηγορίες απόλυτα «ιουδαϊκές»[[72]](#footnote-72) οι διώξεις αφορούν στο όνομα «Χριστιανός»[[73]](#footnote-73). Αυτοί καλούνται να έχουν την αίσθηση ότι είναι «πάροικοι, παρεπίδημοι».
4. Η ένσταση του αναγνώστη σε αυτή τη θεώρηση της πίστης είναι ότι οι χριστιανοί δεν ήταν γνωστοί στους εκτός με το όνομα *πιστεύοντες* αλλά ως *Ναζωραίοι* (= οι τηρούντες; Πρβλ. Γαλιλαίοι [Ιουλιανός])[[74]](#footnote-74). Η τελική ρήξη πρέπει να ήλθε περί τα τέλη του 1ου αι. όταν από την πολλαπλότητα των ιουδαϊκών ρευμάτων ξεχώρισε ο Φαρισαϊσμός, **επιβλήθηκε φόρος στους Ιουδαίους** και ίσως προστέθηκε η κατάρα εναντίον των αιρετικών: *Η τραγική έκβαση του πολέμου επέφερε ριζικές αλλαγές. Με την καταστροφή του Ναού σταμάτησε η αναφορά θυσίας. Δεν υπήρχε πλέον Συνέδριο. Η μερίδα των Σαδδουκαίων εξαφανίζεται και την κληρονομιά του Ιουδαϊσμού την βαστάζει πλέον ο Φαρισαϊσμός. Ενώ μέχρι τότε οι Ναζωραίοι θεωρούνταν ως ιουδαϊκή μερίδα, δίπλα στους Σαδδουκαίους και Φαρισαίους, τώρα αναδεικνύεται ακόμη περισσότερο η ετερότητά τους. Οι συγκρούσεις δεν ήταν δυνατόν να αποφευχθούν. Η Ιάμνεια ανάμεσα στην Ιόππη και στην Αζώθ, κοντά στη θάλασσα, εξελίχθηκε σε έδρα των Γραμματέων. Εκεί συγκροτήθηκε κι ένα δικαστήριο. Δεν είναι σαφές τι έκταση είχε ο διωγμός των Ιουδαίων από τους Ρωμαίους. Ο Δομιτιανός τιμωρούσε μεταστροφές στον Ιουδαϊσμό με εξορία και δήμευση της περιουσίας. Μερικοί μάλιστα φονεύθηκαν8. Ο Δομιτιανός και ο Τραϊανός προσπάθησαν να συλλάβουν απογόνους του Δαβίδ, εκ των οποίων οι Ιουδαίοι ανέμεναν τη σωτηρία. Ακόμη κι ένας απόγονος του αδελφοθέου Ιούδα οδηγήθηκε ενώπιον του Δομιτιανού, ο οποίος όμως τελικά τον αγνόησε ως αγροίκο (Ευσ. Ε.Ι. 3.19 κε.). αντιθέτως ο Συμεών, επίσης συγγενής του Κυρίου και τέως ηγέτης της ιεροσολυμητικής Εκκλησίας, φαίνεται να μαρτύρησε σε μεγάλη ηλικία επί Τραϊανού (3.23.3. 3. 11)9.*
5. Αρχαιολογικά ευρήματα αποδεικνύουν ότι το διαζύγιο Εκκλησίας και Συναγωγής δεν ήταν «αυτόματο» αλλά διήρκεσε αιώνες[[75]](#footnote-75). Σημειωτέον ότι στο ρωμαϊκό κόσμο η Συναγωγή είχε συγκεκριμένες προνομίες παρά τον αντιιουδαϊσμό των μαζών που στιγματίζουν τους Εβραίους για μισανθρωπία.

## 3. Χριστιανικές Κοινότητες και Κολλέγια

Από τη στιγμή που οι Χριστιανοί είχαν ως τόπο συγκέντρωσης τον Οίκο και εξοστρακίστηκαν από τη Συναγωγή, ήταν φυσικό να φαίνονται στα μάτια των Ελλήνων ως ένα κολλέγιο ή ένα κοινόν[[76]](#footnote-76). Ήδη διαπιστώθηκε ότι αρκετοί άγιοι της Κορίνθου έτσι παρερμήνευαν το κυριακό δείπνο. Σήμερα έχει αναβαθμιστεί η έρευνα για τις συγκεκριμένες μικρές κοινότητες που ήταν διαδεδομένες στον ελληνορρωμαϊκό κόσμο[[77]](#footnote-77). Για πολλά χρόνια αυτές θεωρούνταν πηγή δεινών. Γράφει ο Αλεξανδρινός Φίλων αναφορικά με τον Φλάκκο: *ἐδίκαζε τὰ μεγάλα μετὰ τῶν ἐν τέλει, τοὺς ὑπεραύχους καθῄρει, μιγάδων καὶ συγκλύδων ἀνθρώπων ὄχλον ἐκώλυεν ἐπισυνίστασθαι·* ***τάς τε ἑταιρείας καὶ συνόδους, αἳ ἀεὶ ἐπὶ προφάσει θυσιῶν, εἱστιῶντο τοῖς πράγμασιν ἐμπαροινοῦσαι, διέλυε τοῖς ἀφηνίαζουσιν ἐμβριθῶς καὶ εὐτόνως προσφερόμενος***(4. 135 κε.. *Περί Οινοποσίας* 20-26 Πρεσβεία 312 Αθήναιος Δειπνοσοφ. 246. Ψ Δίων 32.70).Πλέον στη σχετική έρευνα(α) εκτός των φιλολογικών κειμένων, αξιοποιείται η επιγραφική και η αρχαιολογία, (β) ενώ στις θεολογικές έρευνες συνδράμουν τόσο η κοινωνιολογία όσο και η ανθρωπολογία. Έτσι αποδεικνύεται το γεγονός ότι στον “παγκοσμιοποιημένο” ελληνορρωμαϊκό κόσμο (α) το πιστεύειν (believing) συμπλέκεται με το ανήκειν (belonging) τη στιγμή μάλιστα που η περιπλάνηση είχε αναχθεί σε τρόπο ζωής.Συγκεκριμένα οι στόχοι των κολλεγίων ήταν οι εξής: ***(α)*** η λατρεία συγκεκριμένης θεότητας (Διόνυσος, Ζευς Ύψιστος, Ίσιδα) σε συγκεκριμένες επετείους είτε σε ναούς είτε ιδιωτικά κάποιες φορές με δημόσια λιτανεία. ***(β)*** η ένωση επαγγελματιών του ίδιου κλάδου που πολλές φορές εργάζονταν στον ίδιο χώρο της πόλης αλλά και μετακινούνταν μέσω του διαδικτύου της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας οπότε χρειάζονταν διασυνδέσεις. Πολλές φορές αυτές οι ενώσεις λειτουργούσαν υπό την αιγίδα ενός θεού προστάτη. Επίσης σκοπός των κολλεγίων ήταν ***(γ)*** η κηδεία (η εξασφάλιση έντιμης ταφής, μη σύληση του τάφου και το μνημόσυνο του μέλους).

Ποια ήταν άραγε τα στοιχεία που διαφοροποιούσαν τη χριστιανική Σύναξη από τα λοιπά *κολλέγια*[[78]](#footnote-78) και ήλκυαν τους ευγενείς Έλληνες και Ιουδαίους; Συγκρίνοντας ο Andreas Merkt[[79]](#footnote-79) την οργάνωση των Εκκλησιών με αυτή των λοιπών συλλόγων (θιάσους ή collegia) καταλήγει στα εξής συμπεράσματα:

1. Ήδη στην Α’ Κορ. ο όρος*Εκκλησία* χρησιμοποιείται και με **υπερτοπικό / οικουμενικό χαρακτήρα**[[80]](#footnote-80). Η Εκκλησία *των Θεσσαλονικέων* «εντοπίζεται» *ἐν θεῷ Πατρὶ καὶ Κυρίῳ Ἰησοῦ Χριστῷ* (1, 1). Το συγκεκριμένο *ἐν* σημαίνει ίσως ταυτόχρονα και εκείνους που συγκροτούν την Εκκλησία αλλά και τον χώρο που απολαμβάνει φυσικά *ἐν Χριστῷ*. Δεν είναι η Εκκλησία του δήμου αλλά *τοῦ Θεοῦ ἐν Κορίνθῳ* αυτή που γίνεται αποδέκτης της παύλειας επιστολής*.* Ήδη στις πρώτες γραμμές της επιστολής καταπολεμείται η πολυδιάσπαση που είναι «λογική» για ένα δήμο αλλά όχι για τον λαό του ενός Θεού (και μάλιστα Πατέρα) και ενός Κυρίου (8, 6). Η τοπική σύναξη δεν είναι ένα μεμονωμένο φαινόμενο εγκιβωτισμένο στο χώρο αλλά έκφραση (όχι ενός τοπικού *Δήμου* αλλά) ενός *καθόλου/μιας καθολικότητας* που την προσδιορίζει ο Θεός που έκτισε και συντηρεί το Σύμπαν και ταυτόχρονα δια του Κυρίου Ιησού έγινε Πατέρας όλων *ἐν παντὶ τόπῳ, αὐτῶν καὶ ἡμῶν*. Χωρία που πιστοποιούν το (γ) στην Α’ Κορ. είναι τα εξής:

**4, 17*:*** *Διὰ τοῦτο ἔπεμψα ὑμῖν Τιμόθεον, ὅς ἐστίν μου τέκνον ἀγαπητὸν καὶ πιστὸν ἐν Κυρίῳ, ὃς ὑμᾶς ἀναμνήσει τὰς ὁδούς μου τὰς ἐν Χριστῷ [Ἰησοῦ], καθὼς* ***πανταχοῦ******ἐν πάσῃ Ἐκκλησίᾳ*** *διδάσκω.*

**10, 31-2:** *Εἴτε οὖν ἐσθίετε εἴτε πίνετε εἴτε τι ποιεῖτε, πάντα εἰς δόξαν θεοῦ ποιεῖτε. ἀπρόσκοποι καὶ Ἰουδαίοις γίνεσθε καὶ Ἕλλησιν* ***καὶ τῇ Ἐκκλησίᾳ τοῦ θεοῦ****,καθὼς κἀγὼ πάντα πᾶσιν ἀρέσκω μὴ ζητῶν τὸ ἐμαυτοῦ σύμφορον ἀλλὰ τὸ τῶν πολλῶν, ἵνα σωθῶσιν.*

**12, 28:***Καὶ οὓς μὲν ἔθετο ὁ θεὸς ἐν τῇ* ***Ἐκκλησίᾳ*** *πρῶτον ἀποστόλους, δεύτερον προφήτας, τρίτον διδασκάλους, ἔπειτα δυνάμεις, ἔπειτα χαρίσματα ἰαμάτων*.

**15, 9:** *Ἐγὼ γάρ εἰμι ὁ ἐλάχιστος τῶν ἀποστόλων ὃς οὐκ εἰμὶ ἱκανὸς καλεῖσθαι ἀπόστολος, διότι ἐδίωξα τὴν* ***Ἐκκλησίαν τοῦ θεοῦ·*** *χάριτι δὲ θεοῦ εἰμι ὅ εἰμι, καὶ ἡ χάρις αὐτοῦ ἡ εἰς ἐμὲ οὐ κενὴ ἐγενήθη.*

Έστω κι αν τα δύο πρώτα χωρία μπορούν να ερμηνευθούν και με τοπική έννοια, στα τελευταία η Εκκλησία του Θεού[[81]](#footnote-81) έχει καθολική διάσταση, διότι ο απόστολος των εθνών είναι γνωστόν ότι δίωξε πολλές τοπικές χριστιανικές εστίες. Ας σημειωθεί ότι στα Γερμανικά υπάρχουν διαφορετικοί όροι που υποδηλώνουν την τοπική και την οικουμενική Εκκλησία (Gemeinde / Ενορία – Kirche / Εκκλησία). Σε κάθε περίπτωση η Εκκλησία δεν υπερβαίνει μόνον οριζόντια τους φραγμούς και τα σύνορα αλλά και κάθετα αφού στο γίγνεσθαι της Εκκλησίας συμμετέχουν και οι άγγελοι (11, 10)[[82]](#footnote-82). Ο ίδιος Π., σύμφωνα με το κεφ. 5, θα είναι πνευματικά παρών στη σύναξη των Κορίνθιων, ενώ στον επίλογο απευθύνουν λειτουργικό ασπασμό/το φίλημα της αγάπης μια σειρά από ***Εκκλησίες*** και πρόσωπα: **(α)** *Ἀσπάζονται ὑμᾶς αἱ* ***Ἐκκλησίαι τῆς Ἀσίας****.* **(β)** *ἀσπάζεται ὑμᾶς ἐν Κυρίῳ πολλὰ Ἀκύλας καὶ Πρίσκα σὺν τῇ* ***κατ᾽ οἶκον αὐτῶν Ἐκκλησίᾳ****.* **(γ)** *Ἀσπάζονται ὑμᾶς οἱ ἀδελφοὶ πάντες. Ἀσπάσασθε ἀλλήλους ἐν φιλήματι ἁγίῳ.***(δ)** *Ὁ ἀσπασμὸς τῇ ἐμῇ χειρὶ Παύλου. Εἴ τις οὐ φιλεῖ τὸν Κύριον, ἤτω ἀνάθεμα. Μαράνα θά.ἡ χάρις τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ μεθ᾽ ὑμῶν ἡ ἀγάπη μου μετὰ πάντων ὑμῶν ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ* (16, 19-24). Με αυτόν τον τρόπο πραγματώνεται μια υπερτοπική κοινωνία αδελφών από την οποία αποκλείονται όσοι δεν φιλούν τον Κύριο που έρχεται και δεν βρίσκονται *ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ* από τον οποίο εκπορεύεται η *Χάρις*. Από το *Μαράνα Θα* εξάγεται το συμπέρασμα ότι η καθολικότητα εδραζόταν και στο γεγονός ότι η Πρώτη Εκκλησία ανέμενε την έλευση του Ι. Χριστού τον οποίο θα υποδέχονταν από κοινού και οι αναστημένοι κεκοιμημένοι αλλά και όλοι οι ζώντες άγιοι που θα αρπάζονταν για να τον προϋπαντήσουν ως τον δεσπότη της Οικουμένης Κύριο (Α’ Θεσ. 4). Και η Εισαγωγή της Α’ Κορ., σύμφωνα με το Υπόμνημα του Ι. Χρυσοστόμου (PG. 61.12-13), ο οποίος εκτός από την αγάπη που έτρεφε προς τον απόστολο των εθνών, είχε σπουδάσει και ρητορική στον μεγάλο Λιβάνιο (314-392 μ.Χ.), είναι διατυπωμένη με τέτοιο τρόπο ώστε να θεραπεύσει τις διασπαστικές τάσεις στους κόλπους της Εκκλησίας της Κορίνθου[[83]](#footnote-83).

Στην κατακλείδα η ενότητα σφυρηλατείται **με τη λογεία[[84]](#footnote-84)**, τον έρανο υπέρ των φτωχών αγίων της Ιερουσαλήμ. Στο Α’ Κορ. 16 προτρέπονται οι παραλήπτες άγιοι να «αποταμιεύουν» *ὅ,τι ἐὰν έκαστος* *εὐοδῶται* προκειμένου να συνεισφέρουν. Ο Π., όπως αποδεικνύει και η Β’ Κορ. (κεφ. 8-10), θα επενδύσει πολύ «ενέργεια» στη διενέργεια του συγκεκριμένου εράνου που συμφωνήθηκε στην Αποστολική Σύνοδο (Γαλ. 2, 10) προκειμένου να φανερώσει το σεβασμό που τρέφουν οι εξ Εθνών Εκκλησίες που ίδρυσε στις ιουδαιοχριστιανικές. Σημειώνει στη Ρωμ*.: Νυνὶ δὲ πορεύομαι εἰς Ἰερουσαλὴμ διακονῶν τοῖς ἁγίοις. εὐδόκησαν γὰρ Μακεδονία καὶ Ἀχαΐα κοινωνίαν τινὰ ποιήσασθαι εἰς τοὺς πτωχοὺς τῶν ἁγίων τῶν ἐν Ἰερουσαλήμ. εὐδόκησαν γὰρ καὶ ὀφειλέται εἰσὶν αὐτῶν· εἰ γὰρ τοῖς πνευματικοῖς αὐτῶν ἐκοινώνησαν τὰ ἔθνη, ὀφείλουσιν καὶ ἐν τοῖς σαρκικοῖς λειτουργῆσαι αὐτοῖς.* (15, 25-27). Τελικά αυτή η προσπάθειά του μάλλον απέτυχε στο στόχο της[[85]](#footnote-85).

1. Στα κολλέγια κυρίαρχο ρόλο διαδραμάτιζαν οι ***Ευεργέτες*** στους οποίους απονέμονταν εξαιρετικές τιμές (επιγραφές, στέφανοι, ανδριάντες, τιμητικές θέσεις στο Κοινό)[[86]](#footnote-86). Η επίκληση-ευχαριστία ενός Θεού Πατέρα και ενός Εσταυρωμένου ως Κυρίου συγκροτεί έναν **καινό** λαό με ιδιάζουσα πολιτεία-πολίτευμα, ένα τρίτο γένος που ανεξάρτητα από την καταγωγή, το στάτους ή το φύλο, βιώνει μια *εναλλακτική* Βασιλεία όπου (όπως ήδη σημειώθηκε) εφαρμόζεται η *αντεστραμμένη πυραμίδα*. Σημειώνει και πάλι ο Wolter[[87]](#footnote-87) σχετικά με την ***εξισωτική αμοιβαιότητα*** που ισχύει στην Εκκλησία*: βασίζεται από γλωσσική άποψη, στις παύλειες επιστολές όπως και γενικά στην Καινή Διαθήκη, στις φαινομενικά αθώες αλληλοπαθείς αντωνυμίες «ἀλλήλων, ἀλλήλοις ή ἀλλήλους». Συνήθως μεταφράζεται ως «μεταξύ τους», και είναι άξιο προσοχής ότι απαντά σε πλήθος ηθικών παραγγελμάτων: «τῇ φιλαδελφίᾳ* ***εἰς ἀλλήλους*** *φιλόστοργοι, τῇ τιμῇ ἀλλήλους προηγούμενοι» (Ρωμ. 12, 10), «προσλαμβάνεσθε ἀλλήλους» (Ρωμ. 15, 7)· «δουλεύετε ἀλλήλοις» (Γαλ. 5, 13)· «ἀλλήλων τὰ βάρη βαστάζετε» (Γαλ. 6, 2) κ.τ.λ. Οι ηθικές εντολές που περιέχουν την εν λόγω αντωνυμία ισχύουν πάντοτε και για τα δύο μέρη. Ο Παύλος τις θεωρεί συμμετρικές, και μάλιστα με τρόπο που και οι δύο πλευρές βρίσκονται ενώπιον μίας και της αυτής αξίωσης. […] Αυτή η ιδιαιτερότητα των ηθικών εντολών δεν είναι κάτι καινούργιο διότι απαντά ήδη στο ελληνιστικό περιβάλλον του πρώιμου Χριστιανισμού. […] Περιορίζεται όμως σε δύο πλαίσια εφαρμογής, τα οποία οριοθετούνται με σαφήνεια: στην* ***οικογενειακή ηθική*** *(εδώ έχουμε πάντοτε σχέση μεταξύ αδελφών) και* ***την ηθική της φιλίας****, δηλαδή σε όσα οφείλουν να κάνουν οι φίλοι ο ένας για τον άλλο. Συνεπώς ως συστατικό ηθικών εντολών, αυτή η αντωνυμία χρησιμοποιείται πάντοτε μονάχα εκεί όπου το ζήτημα είναι η διαδραστική σχέση προσώπων με ίδια καταστατική θέση, δηλ. όπου πρόκειται για σχέσεις μεταξύ ίσων. Έτσι η χρήση τής συγκεκριμένης αντωνυμίας στα ηθικά παραγγέλματα της Καινής Διαθήκης συνεπάγεται μια πολύ συγκεκριμένη εκκλησιολογική θέση: το γεγονός ότι η πίστη στον Ιησού και η βάπτιση στο Όνομά Του καθιστά τους πλέον διαφορετικούς ανθρώπους αδελφούς και φίλους. Σε ό,τι αφορά τη διαφορά μεταξύ Ιουδαίων και μη Ιουδαίων, αυτή η θέση θεμελιώνεται στην παύλεια διδασκαλία περί της δικαίωσης*. Συνεπώς όλα τα μέλη της Εκκλησίας μαζί (εξοστρακισμένα ίσως ένεκα των πιστεύω τους από τη σαρκική τους οικογένεια ή/και την «πνευματική», τη Συναγωγή) συγκροτούν μια νέα οικογένεια επικαλούμενοι τον Θεό ως Πατέρα τους, τον Υιό Του ως Κύριο και τον *άλλο* (ανεξάρτητα «φυσικού» διαχωρισμού/ προσδιορισμού) ως αδελφό. Καθένας ανεξάρτητα φύλου, φυλής ή θρησκείας έχει πρόσβαση στην κοινή τράπεζα/το κοινό ποτήρι και τη ζωή που απορρέει από αυτήν αλλά ποτέ μόνος: σε διαδραστικότητα προς τον άλλον που θεωρείται ***αδελφός***. Στο Α’ Κορ. 11, 30 ο Π. επισημαίνει ότι πολλοί*/ικανοί* δεν πεθαίνουν*/κοιμώνται* διότι περιπίπτουν στα γνωστά σήμερα ως *θανάσιμα αμαρτήματα* (παρότι, όπως αποδεικνύεται από τα προηγούμενα κεφάλαια, η πορνεία ήταν διαδεδομένη), αλλά διότι κοινωνούν του άρτου και του οίνου χωρίς να έχουν προηγουμένως *κοινωνήσει* της απλής αλλά ουσιαστικής ανάγκης του πλησίον για τροφή *(ἄρτον ἐπιούσιον*). Και στο Αποκ. 2 ως κατεξοχήν πτώση δεν θεωρείται κάποιο «σεξουαλικό» ατόπημα του αγγέλου της Εκκλησίας της Εφέσου αλλά η απώλεια της «πρώτης» αγάπης και προς τον Θεό και τους συνανθρώπους (Αποκ. 2, 4. [// Ιερ. 2, 2]. Μτ. 24, 12).
2. Ενώ οι Τάκιτος (*Χρον.* 15.44.3), Πλίνιος ο Νεότερος (*Επ.* 10.96.8) και άλλοι κατηγορούν τον Χριστιανισμό ως *δεισιδαιμονία* ή και *αθεΐα* (αφού δεν θυσίαζαν στους θεούς), από άλλους αντιμετωπίζεται ως φιλοσοφική σχολή έστω κι αν κηρύττεται κατά βάσιν σε γυναίκες και χειρώνακτες (Κέλσος 3.44β. 50. 55β). Έτσι στην περίπτωση του Χριστιανισμού συμβαίνει κάτι αδιανόητο για την αρχαιότητα: **η σύνθεση λατρείας και φιλοσοφίας[[88]](#footnote-88)**. Μία λατρεία/θρησκεία που συνοδεύεται από λογική εμβάθυνση του αντικειμένου της και ανάπτυξη θεολογίας που αφορά σε όλα τα στρώματα του πληθυσμού (μέσω του κηρύγματος και της κατήχησης) και όχι μόνον στους πεπαιδευμένους συνιστά μοναδικό φαινόμενο στην εποχή της. Έτσι εξηγείται ο θαυμασμός του Μάρκου Αυρηλίου το 2ο αι. μ.Χ. (ΙΙ,3) ενώπιον χριστιανών οι οποίοι ενώ δεν έχουν το οπλοστάσιο ενός λογίου συμπεριφέρονται όπως οι φιλόσοφοι, αφού τιθασεύουν τα πάθη και δεν φοβούνται το θάνατο ενώ οι γυναίκες συμπεριφέρονται ως άνδρες. **Βεβαίως ήδη από τους διωγμούς του Νέρωνα, προκύπτει το ερώτημα γιατί τελικά οι Χριστιανοί να αποτελούν αντικείμενο διωγμού[[89]](#footnote-89).**
3. Ο Meeks[[90]](#footnote-90) *επισημαίνει* και τα εξής: α) Δεν απαντά **ταυτότητα στην ονομασία** των δύο κοινοτήτων. β) Η χριστιανική εκκλησία διεκδικεί ***την αποκλειστικότητα***[[91]](#footnote-91) από όσους είναι βαπτισμένοι εν Χριστώ και δεν έχει ως στόχο απλώς τη συνύπαρξη μέσω λατρευτικών εκδηλώσεων αλλά τη σωτηρία. γ) Σε άλλο έργο ο ίδιος επισημαίνει ότι η Εκκλησία ενδιαφερόταν **για την ηθική κατάσταση** των μελών της πράγμα που δεν γίνεται στα κολλήγια. Μάλιστα στις Εκκλησίες η ηθική δεν αποτελούσε σε αυτές την προϋπόθεση εισόδου αλλά τη συνέπεια της συσσωμάτωσης με τον Χριστό. δ) Επίσης στις χριστιανικές συνάξεις απαντά η απουσία θυσιών και άλλων θρησκευτικών εκδηλώσεων (αλλά και εικονογραφίας, εξαγνισμών κ.ο.κ), η εσχατολογία, η φιλανθρωπία προς τους φτωχούς και η συχνότητα του εκκλησιασμού που δεν παρατηρείται στους θιάσους (που συγκεντρώνονταν μάλλον μηνιαία).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η σύναξη των χριστιανών (έστω κι αν ερμηνεύθηκε από κάποιους ως Κολλέγιο) που ονομάζεται με ένα πολιτικό όρο[[92]](#footnote-92), επεδίωκε να αντικατοπτρίζει στο συγκεκριμένο χώρο όπου εντοπίζεται, μια **εναλλακτική** «εκκλησία του Δήμου» Δεν είναι τυχαίο ότι αρκετές παροτρύνσεις προς τους Κορίνθιους αντιστοιχούν προς τα ***Πολιτικά*** Παραγγέλματα του Πλουτάρχου: όχι έριδες αλλά *ομόνοια* (*τον ανώτερο και ωραιότερο σκοπό της πολιτικής τέχνης*[[93]](#footnote-93)που αποτέλεσε και τη «σημαία» της ***Pax*** Romana), όχι εξαρτήσεις από τους πάτρωνες – ευεργέτες, όχι προσφυγή στα ρωμαϊκά δικαστήρια για επίλυση εσωτερικών υποθέσεων, επίγνωση των συνθηκών του παρόντος ώστε να μην παρεμβαίνει ο εξωτερικός ρωμαϊκός παράγων – το «κατέχον» (πρβλ. παύλειο «ήδη αλλά όχι ακόμη»). Βεβαίως η χριστιανική Εκκλησία, επί τη βάση του ότι κάθε μέλος είναι χαρισματούχος, οργανώνεται χωρίς να υπακούει στις πατριαρχικές δομές και να θεοποιεί τη ρητορική ως εργαλείο χειρισμού του «καχύποπτου και ιδιότροπου θηρίου», του όχλου – πλήθους – των πολλών. Εφαρμόζει την αρχή της αντεστραμμένης πυραμίδας: αντί δηλ. της εξουσιαστικής Ιεραρχίας, προτάσσεται η διακονία προς τον *άλλον,* όπως προγραμματικά διακήρυξε ο Ιησούς στον κύκλο των Δώδεκα όταν καθ’ οδόν προς το Πάθος και την Ανάσταση ξέσπασε ανάμεσά τους η έριδα περί των πρωτείων: *οἴδατε ὅτι οἱ δοκοῦντες ἄρχειν τῶν ἐθνῶν κατακυριεύουσιν αὐτῶν καὶ οἱ μεγάλοι αὐτῶν κατεξουσιάζουσιν αὐτῶν.οὐχ οὕτως δέ ἐστιν ἐν ὑμῖν, ἀλλ᾽ ὃς ἂν θέλῃ μέγας γενέσθαι ἐν ὑμῖν ἔσται ὑμῶν διάκονος,καὶ ὃς ἂν θέλῃ ἐν ὑμῖν εἶναι πρῶτος ἔσται πάντων δοῦλος·καὶ γὰρ ὁ υἱὸς τοῦ Ἀνθρώπου οὐκ ἦλθεν διακονηθῆναι ἀλλὰ διακονῆσαι καὶ δοῦναι τὴν ψυχὴν αὐτοῦ λύτρον* ***ἀντὶ πολλῶν***(Mκ. 10, 42-45 κ. παρ.)[[94]](#footnote-94). Αυτό το στοιχείο πρέπει να καθίσταται ***φανερό*** κατά το Δείπνο. Γι΄ αυτό και ο Π. θα μπορούσε να παροτρύνει τους πλούσιους να μοιράζονται όντως το φαγητό με τους δούλους, κάνοντας και οι ίδιοι εγκράτεια προηγουμένως, επειδή τον ενδιαφέρει η ***εικόνα - φανέρωση*** μιας Εκκλησίας χωρίς ιεραρχία σημειώνει: *μὴ γὰρ οἰκίας οὐκ ἔχετε* ***εἰς τὸ ἐσθίειν καὶ πίνειν****; ἢ τῆς ἐκκλησίας τοῦ θεοῦ καταφρονεῖτε, καὶ καταισχύνετε τοὺς μὴ ἔχοντας; τί εἴπω ὑμῖν; ἐπαινέσω ὑμᾶς; ἐν τούτῳ οὐκ ἐπαινῶ.* (Α’ Κορ. 11, 22)

Ενώ για τον Πλούταρχο «η ρωμαϊκή τάξη είναι η εικόνα της κοσμικής τάξης»[[95]](#footnote-95), για τον Π. η χριστιανική *Οδός* ως *Εκκλησία* αντικατοπτρίζει τη μελλοντική θεϊκή παγκόσμια τάξη, η οποία αναμένει την Παρουσία ενός «εναλλακτικού» Κύριου και Σωτήρα από εκείνον της Ρώμης.

## 4. Εκκλησία και Βασιλεία του Θεού

Βεβαίως και από τα ανωτέρω, ενώ διευκρινίζεται το γιατί η Σύναξη των πιστών ονομάζεται *Εκκλησία,* δεν απαντάται το ερώτημα γιατί στις χριστιανικές πηγές, όπως διαπιστώσαμε, αυτή ονομάζεται Εκκλησία ***του Θεού*** και όχι ***του Κυρίου / Χριστού***. Το δεύτερο θα ήταν αναμενόμενο, καθώς έχουμε τα εξής δεδομένα:

1. Το σύνταγμα *Εκκλησία του Θεού (qahal el)*[[96]](#footnote-96)δεν είναι σύνηθες στους Ο’ αντιθέτως προς το *ἐκκλησία Κυρίου*.
2. Η σύναξη, η οποία όταν συνέρχεται, συγκροτεί *Σώμα του Χριστού*, φυσικό θα ήταν να ονομάζεται Εκκλησία *Του.* Σημειωτέον ότι η εικόνα του **Σώματος** επίσης χρησιμοποιούνταν από το μηχανισμό προπαγάνδας της Ρωμαϊκής Αυτοκρατορίας. Ο Titus Livius (59 π.Χ. –17 μ.Χ.) στο *Ab Urbe Condita* (2.32.9-12. πρβλ. Πλουτάρχου, *Κοριολ.* 6. Διονύσιος Αλικ. *Αρχ.* 6.85 κε.)παραθέτει την Ομιλία του Menenius Agrippa. Αυτός το 503 π.Χ. για να μη διαταραχτεί το status quo, να νομιμοποιηθεί η άρχουσα τάξη και να αποδεχθούν οι επαναστατημένοι πληβείοι που είχαν αποσυρθεί εκτός της Ρώμης τους κοινωνικούς τους ρόλους και τη θέση τους στην πυραμίδα της διατυπώνει το «μύθο του σώματος». Σύμφωνα μ’ αυτόν (το μύθο), τα μέλη του σώματος διαφώνησαν, το καθένα είχε τις δικές του ιδέες και ύψωσε τη δική του φωνή. Θεωρήθηκε άδικο να εργάζονται και να κοπιάζουν όλα μαζί για την κοιλιά ενώ εκείνη κάθεται ήσυχη στο κέντρο. Συνωμότησαν με αποτέλεσμα το σώμα ν’ αδυνατήσει πλήρως αφού η γαστέρα πλέον δεν το τροφοδοτούσε με αίμα. Αξιοσημείωτο είναι ότι αντικείμενο της δολιοφθοράς (του σαμποτάζ) δεν είναι η κεφαλή αλλά η κοιλιά. Στη Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία, όταν πλέον εδραιώνεται η αυτοκρατορική πυραμίδα εξουσίας, η σχέση **κεφαλής - σώματος** αποτυπώνει τη σχέση της Ρώμης και των λοιπών ιταλικών πόλεων αλλά και αυτή του Οκταβιανού με τους «πελάτες» βασιλείς της Ανατολής. Σύμφωνα με το Σενέκα, ο αυτοκράτωρ ως εκπρόσωπος του θεού έναντι του ανθρωπίνου γένους και κεφαλή του Σύμπαντος είναι το *πνεύμα* που συνέχει και ζωοποιεί το σώμα/**corpus** του Imperium (Clem. 1.3.5. 1.5.1: animus rei publicae/ mens imperii). Είναι ο *έμψυχος λόγος,* τε. ενσάρκωση του θείου νου και νόμου (Πλούτ., *Ηθικά* 780γ). Χαρακτηριστική η προπαγάνδα του Βεσπασιανού, ο οποίος για να καθ*ιερώσει* τη δυναστεία του, *θριαμβεύει* στη Ρώμη επιδεικνύοντας τα λάφυρα από το Ναό των Ιεροσολύμων. Η άλωση της πρωτεύουσας των Ιουδαίων αποκτά συμβολικό χαρακτήρα, όχι μόνον διότι φανερώνει την επικυριαρχία της Δύσεως επί της Ανατολής, αλλά επιπλέον διότι απαλλάσσει το σώμα από εκείνους που θεωρούνταν μισάνθρωποι (odium humani generis). Με αυτόν τον τρόπο ο ιδρυτής της δυναστείας των Φλαβίων καθαγίασε το ναό της ειρήνης ως κοινή κεφαλή (caput mundi) όλων των λαών και πολιτισμών που συνιστούν ως μέλη/membra το σώμα - corpus της αυτοκρατορίας (imperii pax romana)[[97]](#footnote-97). Επίσης η εικόνα του Σώματος χρησιμοποιείται στη φιλολογία της αυτοκρατορικής περιόδου για να αποτυπώσει τη σχέση των αδελφών. Ανάμεσά τους όπου (παρότι υπάρχει ένα είδος ιεραρχίας ένεκα της ανωτερότητας του πρωτότοκου) ισχύει ταυτότητα στάτους, αλληλεγγύη και φιλαδελφία. Ένα τέτοιο μοντέλο προτείνει ο στωικός Ιεροκλής (2ος αι. μ. Χ.) στο *Περί Καθηκόντων* 4.27.20 (που διασώζει ο Στοβαίος [5ος αι. μ. Χ.] στην *Ανθολογία* του): τα αδέλφια ενός προσώπου είναι σαν τα μάτια και τα χέρια τα οποία συνεργάζονται

Συγκρίνοντας την ελληνορρωμαϊκή με την χριστιανική εικόνα του σώματος, ο Αθ. Δεσπότης[[98]](#footnote-98) σημειώνει: *Στὸ κείμενο, τὸ ὁποῖο ἐξετάζουμε, ὁ Ἀπόστολος χρησιμοποιεῖ μὲν μία παρόμοια παραβολή, ὅπως ὅμως θὰ διαπιστώσουμε ἡ εἰκόνα αὐτὴ ἐξυπηρετεῖ ἕναν διαφορετικὸ σκοπό. Ἐπειδὴ ὁ Ἀπόστολος δὲν ἐπιδιώκει νὰ κάνη τὰ ἀσθενέστερα ἢ φτωχότερα καὶ ἄσημα μέλη τῆς Ἐκκλησίας νὰ ὑποταχθοῦν στοὺς πλουσίους, ἀλλὰ νὰ πείση τοὺς πλουσίους νὰ ἐξισωθοῦν μὲ τοὺς πτωχούς, τοὺς ἐλεύθερους μὲ τοὺς δούλους.* ***Ἡ παραβολὴ τοῦ σώματος ἀποσκοπεῖ ὄχι στὸ νὰ ἐγκαθιδρύση μία ἱεραρχία, ἀλλὰ στὸ νὰ ἐξυψώση τοὺς ἀσθενεστέρους. Ὅλοι ὀφείλουν νὰ ὑποτάσσονται ὁ ἕνας στὸν ἄλλο, νὰ ὁλοκληρώσουν τὴν ἐνσωμάτωσή τους στὴν ἐκκλησία ὡς αὐτοθυσία.******[5](%22%20%5Cl%20%22sdfootnote5sym)*** *Εἶναι ἀνάγκη νὰ σημειωθῆ ὅτι ὁ Ἀπόστολος στὴ συγκεκριμένη περίπτωση δὲν διστάζει νὰ παρουσιάση ὡς μέλος ἀκόμη καὶ τὴν κεφαλὴ. Πουθενὰ δὲν ἐξισώνεται ἡ κεφαλὴ μὲ τὰ ἄλλα μέλη στὴν ἀρχαία γραμματεία.[[99]](#footnote-99) Ὁ Ἀπόστολος ὅμως τὸ ἐπιχειρεῖ στὸ κεφάλαιο ποὺ ἀναλύουμε, «οὐ δύναται δὲ ὁ ὀφθαλμὸς εἰπεῖν τῇ χειρί· χρείαν σου οὐκ ἔχω, ἢ πάλιν ἡ κεφαλὴ τοῖς ποσίν· χρείαν ὑμῶν οὐκ ἔχω· ἀλλὰ πολλῷ μᾶλλον τὰ δοκοῦντα μέλη τοῦ σώματος ἀσθενέστερα ὑπάρχειν ἀναγκαῖά ἐστιν» (στ. 21-22). Ὁ λόγος ποὺ ὠθεῖ τὸν Ἀπόστολο σὲ αὐτὴν τὴν τολμηρὴ νοηματοδότηση τῆς ἐνσωματώσεως εἶναι προφανὴς καὶ διατυπώνεται στὸ τέλος τοῦ στίχου: «οὕτως καὶ ὁ Χριστός». Ὁ συγγραφέας μᾶς ἐπιφυλάσσει μία εὐχάριστη ἔκπληξη. Ἀντὶ νὰ ὁλοκληρώση τὴ σύγκριση ἀναφέροντας οὕτως καὶ ἡμεῖς ἓν σῶμα ἐσμέν, ταυτίζει τὴν ἐκκλησία μὲ τὸν Χριστό. Οὕτως καὶ ὁ Χριστός. Ὁ ἀναγνώστης ὀφείλει μὲν νὰ συμπληρώση τὴν ἔλλειψη μὲ τὴ φράση μέλη ἔχει πολλά. Συγχρόνως ὅμως ἡ ἴδια ἡ ἐπιστολὴ τείνει τὸ χέρι στὸν ἀναγνώστη νὰ νοηματοδοτήση τὴ μεταφορὰ τοῦ σώματος ὄχι μόνον κοινωνιολογικὰ ἀλλὰ καὶ μὲ ἀναφορὰ σὲ μία διαδικασία χριστοποιήσεως ἢ θεώσεως. Ἐπίσης δὲν πρέπει νὰ διαφύγη τῆς προσοχῆς ὅτι στὸ κεφ. 11 χαρακτηρίζει τὸν Χριστὸ ὡς κεφαλή. Γι᾿ αὐτὸ ἡ Κοινότητα δὲν ὁμοιάζει μὲ σῶμα ἀλλὰ τὰ μέλη της γίνονται μέλη Χριστοῦ, χριστοποιοῦνται.[[100]](#footnote-100) Ἑπομένως, διαπιστώνουμε μία σημαντικὴ καινοτομία, δεδομένου ὅτι ὁ Ἀπ. Παῦλος δὲ χαρακτηρίζει τὴν Κοινότητα ὡς σῶμα ἁπλῶς, ἀλλὰ τὴν ταυτίζει μὲ τὸν Χριστό.[[101]](#footnote-101)*

Μάλιστα είναι όντως αξιοσημείωτο στοιχείο στον Π. το γεγονός ότι το Σώμα Χριστού (που δεν απαντά στα δογματικά τμήματα αλλά πάντα σε παραινέσεις των παύλειων επιστολών) δεν είναι απλώς μια εικόνα αλλά εκφράζει **την οντολογική και ολιστική συνάφεια** μαζί Του. Η επιχειρηματολογία μάλιστα στο κεφ. 6 (όπου αποτρέπεται η πορνεία) επί τη βάσει του Γέν. 2, παραπέμπει στο γεγονός ότι η σχέση εκάστου πιστού με τον Ιησού είναι όντως γαμήλια (6, 15-20[[102]](#footnote-102). πρβλ. Ιεζ. 16). Ο ίδιος ο απόστολος των εθνών στο Β’ Κορ. 11, 2-3 παρουσιάζεται ως νυμφαγωγός που ήδη αρραβώνιασε τη νύμφη και πρόκειται να την οδηγήσει στο νυμφίο: *έχω εξαιρετική αγάπη για σας, θεία αγάπη. Και σας αρραβώνιασα μ’ έναν άνδρα τον Χριστό για να σας παρουσιάσω σ’ αυτόν αγνή παρθένο. Αλλά φοβάμαι μήπως όπως ο όφις εξαπάτησε την Εύα με την πανουργία του, έτσι εξαπατηθούν οι διάνοιές σας λόγω της χριστιανικής αθωότητας*[[103]](#footnote-103)*.* Βεβαίως ο Π. στο Α’ Κορ. 6, 16-20 αναφέρει ότι ο *κολλώμενος* ***τῷ Κυρίῳ ἓν πνεῦμά ἐστιν.*** Δεν αναφέρει ***ἓν σῶμα ἐστιν.*** Όπως συμπεραίνεται όμως από το κεφ. 10 (*πνευματικό βρώμα*), ο όρος *πνεύμα* δεν αποκλείει και τη «σαρκική» συμμετοχή στην ένωση ενώ όπως διευκρινίζει και η συνέχεια συνδέεται με την πλήρωση της ύπαρξης με το Άγ. Πνεύμα γεγονός που καθιστά το σώμα Ναό. Ίσως επιπλέον ο Π. θέλει να προλάβει τους Κορίνθιους από την ατομιστική θεώρηση κάθε ανθρώπου ξεχωριστά ως Σώματος Χριστού. Γι’ αυτό και στην επόμενη χρήση της εικόνας του Σώματος (όπου έχουμε αποτροπή της ειδωλολατρίας) καθίσταται σαφές ότι δεν πρόκειται για ατομι(στικ)ή ένωση με τον Χριστό αλλά για συλλογική διότι εκτός του Βαπτίσματος, η ενότητα του σώματος βασίζεται στην Ευχαριστία, στη βρώση/κοινωνία του κοινού καθαγιασμένου άρτου: *Τὸ ποτήριον τῆς εὐλογίας ὃ εὐλογοῦμεν, οὐχὶ κοινωνία ἐστὶν τοῦ αἵματος τοῦ Χριστοῦ; τὸν ἄρτον ὃν κλῶμεν, οὐχὶ* ***κοινωνία τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ*** *ἐστιν;****ὅτι εἷς ἄρτος, ἓν σῶμα οἱ πολλοί ἐσμεν****, οἱ γὰρ* ***πάντες ἐκ τοῦ ἑνὸς ἄρτου μετέχομεν****. βλέπετε τὸν Ἰσραὴλ κατὰ σάρκα· οὐχ οἱ ἐσθίοντες τὰς θυσίας κοινωνοὶ τοῦ θυσιαστηρίου εἰσίν;* (10, 16-18). Βεβαίως αυτή η σύμφωνα με τον Π. απόλυτα ρεαλιστική, οντολογική ένωση με τον Χριστό, που υπομνηματίζεται μοναδικά από τον αρτιότερο υπομνηματιστή του Π., Ι. Χρυσόστομο[[104]](#footnote-104), δεν σώζει μαγικά. Προϋποθέτει τη θυσιαστική αγάπη του ενός μέλους για το άλλο και ιδίως το ατιμότερο. Αυτό θα διευκρινιστεί στα κεφ. 12-14, όπου παρατίθεται και ο γνωστός ύμνος της αγάπης.

Στην Α’ Κορ. όντως η Εκκλησία είναι μια οικογένεια αδελφών. Δεν συγκροτούν όμως ένα αφηρημένο Σώμα, αλλά Σώμα **Χριστού** αφού έχουν γίνει διά του Βαπτίσματος σύμφυτοι του θανάτου Αυτού και τρέχει στις φλέβες τους το αίμα Αυτού το οποίο επίσης κοινωνούν από *ένα-κοινό* Ποτήριο. Μεταξύ αυτών δεν υφίστανται «πρωτοτόκια». Αντίστροφα η τιμή αρμόζει κατεξοχήν σ’ εκείνα τα μέλη που θεωρούνται ατιμότερα και ασχήμονα, όπως ουσιαστικά συμβαίνει και στο ανθρώπινο σώμα (12, 12-27). Το γεγονός ότι οι άγιοι αποτελούν μέλη του Σώματος του Χριστού συνδέεται με την ποικιλομορφία των χαρισμάτων που σε κάθε περίπτωση διακονούν την ενότητα.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, όντως αποτελεί παράδοξο το γεγονός ότι η Εκκλησία στα πρώτα κείμενα, ονομάζεται *Εκκλησία του Θεού* και όχι του Κυρίου ή/και *του Χριστού*. Νομίζω ότι αυτό συμβαίνει διότι συνέβη το ακριβώς αντίθετο από εκείνο που διατυπώθηκε ως αφόρμηση της παρούσας Εισηγήσεως. Όχι «απλώς δεν κήρυξε ο Ι. Χριστός τη Βασιλεία για έλθει η Εκκλησία», αλλά η Εκκλησία ονομάζεται ***του Θεού*** για να εκφράσει τη δυναμική της βασιλείας του Θεού: ότι δηλ. δεν εντοπίζεται μόνον στον «κύκλο των πολιτογραφημένων - βαπτισμένων» αλλά είναι προορισμένη να αγκαλιάσει τόσο οριζόντια όσο ***και*** κάθετα **ολάκερη την κτίση *του Θεού*** αφού ήδη στην Α’ Θεσ. 1, 1 εντοπίζεται *ἐν Θεῷ Πατρὶ.*

Βεβαίωςσε κανένα καινοδιαθηκικό χωρίο οι δύο φράσεις δεν συνδέονται όπως και σε κανένα δεν ανάγεται η εκκλησία του Θεού στην αντίστοιχη παλαιοδιαθηκική σύναξη. Η ανωτέρω θέση μου τεκμηριώνεται σε μία άλλη εικόνα: Αρχικά στο κεφ. 3 ο Π. χρησιμοποιεί για την Ε. στην Α’ Κορ. την εικόνα του γεωργίου (= καλλιεργούμενο αγρόκτημα, φυτεία που δεν παραπέμπει τουλάχιστον άμεσα στον κήπο/παράδεισο) και εν συνεχεία της **οικοδομής** (3, 9-15): *θεοῦ γάρ ἐσμεν συνεργοί, θεοῦ γεώργιον, θεοῦ οἰκοδομή ἐστε* (3, 9). Εν προκειμένω ο Π. αξιοποιεί έναν κοινό τόπο με τη φιλολογία της εποχής του που σχετίζεται με την οικοδομή τόσο με την έννοια (α) της ανοικοδόμησης[[105]](#footnote-105) όσο και (β) με αυτή του κτηρίου που έχει ως θεμέλιο τον Χριστό, ο οποίος σε άλλες περιπτώσεις (για παράδειγμα την Εφ. [2, 20]) προβάλλεται ως ακρογωνιαίος λίθος ο οποίος συνέχει το κτήριο. Η ίδια εικόνα χρησιμοποιείται και στο γνωστό λόγιο του Κυρίου προς τον Πέτρο όπου εξαίρεται η σταθερότητα αφού ούτε οι πύλες του Άδη, οι σατανικές δυνάμεις, δεν είναι δυνατόν να το κατακρημνίσουν (Μτ. 16, 16[[106]](#footnote-106)). Στο τέλος μάλιστα της πρώτης περικοπής, όπου χρησιμοποιείται η εικόνα της οικοδομής στο Α’ Κορ., αποδεικνύεται ότι αυτή είναι ένας ζωντανός **Ναός** που σε **κάθε** χώρο, όπου παροικεί η Εκκλησία, υποκαθιστά τον ένα και μοναδικό Ναό των Ιεροσολύμων αφού φανερώνει/αποκαλύπτει τον Θεό της Εξόδου: *Οὐκ οἴδατε ὅτι ναὸς θεοῦ ἐστε καὶ τὸ πνεῦμα τοῦ θεοῦ οἰκεῖ ἐν ὑμῖν; εἴ τις τὸν ναὸν τοῦ θεοῦ φθείρει, φθερεῖ τοῦτον ὁ θεός· ὁ γὰρ ναὸς τοῦ θεοῦ ἅγιός ἐστιν, οἵτινές ἐστε ὑμεῖς* (3, 16-17).Συνεπώς με την οικοδομή ο Π. συνδυάζει μια μεταφορά που χρησιμοποιούνταν για να εκφράσει την κοινωνική σταθερότητα και «ομόνοια» μεταξύ των τάξεων, με το Ναό των Ιεροσολύμων, τον ιουδαϊκό ομφαλό και άξονα της γης, προς τον οποίο ήταν προσανατολισμένο το έθνος του.

Η ίδια Ε. δεν είναι ένα **ολοκληρωμένο απαρτισμένο Καθίδρυμα** ***αλλά βρίσκεται σε διαδικασία οικοδομής και αύξησης.*** Αυτή δεν σχετίζεται καταρχήν με τη γεωγραφική επέκταση στα πέρατα της Οικουμένης ούτε με τον «καλλωπισμό» - την ισχυροποίησή της με μηχανισμούς ιεραρχικούς. Αφορά κατεξοχήν στα μέλη της Εκκλησίας και μάλιστα τα ασθενή που αξίζει να «σταθούν» μέσω της στάσης των άλλων στο «ύψος» τους ώστε να μην καταρρεύσουν αλλά να φαίνονται *ὡς φωστῆρες ἐν κόσμῳ* (Φιλ. 2, 15). Ό,τι λειτουργεί αρνητικά σε αυτή τη διαδικασία πρέπει να απομακρυνθεί για να σωθεί και το ίδιο αλλά και να μην καταδικάσει τους άλλους. Εξ αφορμής ενός που είχε νυμφευθεί τη μητριά του, ο Π. στο κεφ. 5 συμβουλεύει *ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ Κυρίου [ἡμῶν] Ἰησοῦ συναχθέντων ὑμῶν καὶ τοῦ ἐμοῦ πνεύματος σὺν τῇ δυνάμει τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ,παραδοῦναι τὸν τοιοῦτον τῷ Σατανᾷ εἰς ὄλεθρον τῆς σαρκός,* ***ἵνα τὸ πνεῦμα σωθῇ ἐν τῇ ἡμέρᾳ τοῦ Κυρίου****. […] Ἐξάρατε τὸν Πονηρὸν ἐξ ὑμῶν αὐτῶν* (5, 4-5. 13). Στα Α’ Κορ. 8-10 αλλά και στο κεφ. 14 το κατεξοχήν κριτήριο της συμπεριφοράς στο χώρο της Εκκλησίας *τι οικοδομεί* ***τον αδελφό μου.***

Εάν ληφθεί υπόψη ότι ο Ναός ιδίως των Ιεροσολύμων θεωρείται ως μικρόκοσμος ολόκληρου του Σύμπαντος προορισμένος να γίνει στα Έσχατα το *Φως των εθνών* (Ησ. 60, 1), τότε και η Εκκλησία ως Ναός ***του Θεού***, από τον Π., ο οποίος έχει την αυτοσυνειδησία του πάσχοντος δούλου του Γιαχβέ (Γαλ. 1, 15 = Ησ. 49, 5-6*: ἰδοὺ τέθεικά σε εἰς διαθήκην γένους εἰς φῶς ἐθνῶν τοῦ εἶναί σε εἰς σωτηρίαν ἕως ἐσχάτου τῆς γῆς* πρβλ. Πρ. 13, 47), οφείλει ποικιλοτρόπως (και με τη στάση της) να προτυπώσει και ταυτόχρονα να εξαγγείλει την εσχατολογική ***βασιλεία του Θεού*** που θα ανατείλει διά του κηρύγματος στα πέρατα της Οικουμένης διά της Παρουσίας του Κυρίου.

## Συμπεράσματα

Από τα ανωτέρω διαπιστώθηκε το γεγονός ότι η πρώτοι Χριστιανοί δεν «πήγαιναν» απλώς στην Εκκλησία αλλά ήταν Εκκλησία και αυτό διότι δεν «παρακολουθούσαν» αλλά όντως διά της Ευχαριστίας *συμπλέκονταν* *ψυχή τε και σώματι* με τον Χριστό. Αυτή η ρεαλιστική συμπλοκή προϋποθέτει την κοινωνία των καθημερινών βιοτικών αναγκών του άλλου αλλά και την οικοδομή του. Αλλιώς οδηγεί στον θάνατο. Η πρώτη σύναξη είχε τη συνείδηση ότι συνιστά μια οικογένεια αδελφών, ανεξάρτητα της εθνικής ταυτότητας/ιθαγένειας, του φύλου και του κοινωνικού στάτους. Άπαντες υπ*άκουσαν* την κλήση του Κηρύγματος, βίωσαν καινούργια γέννα και εντάχθηκαν σε έναν λαό του οποίου το «γενεαλογικό δέντρο» - η ύπαρξη ανάγεται στον Θεό ο οποίος κατανοείται κατεξοχήν ως Πατέρας. Οι Ιουδαίοι της Εξόδου, ο Αβραάμ (Γαλ. 3) αλλά και ο ίδιος ο Π. που τους γέννησε διά του Ευαγγελίου είναι επίσης πατέρες τους. Ως Κύριό τους δεν προσφωνούν τον Καίσαρα αλλά τον Εσταυρωμένο από τους μηχανισμούς της εξουσίας και της σοφίας ο οποίος όμως είναι ο Ερχόμενος. Η σύναξη δεν συγκροτεί έναν κλειστό θίασο αλλά διά του Θεού συνδέεται άρρηκτα με όλες τις Εκκλησίες σε κάθε τόπο της Οικουμένης και είναι ανοικτή σε άπιστους και ιδιώτες, οι οποίοι πρέπει μέσω της «λογικής» λατρείας της να δοξάσουν τον αληθινό Θεό ώστε να συγκροτήσουν την εσχατολογική βασιλεία Του.

Το τελευταίο σημείο μού δίνει τη δυνατότητα σε μία περίοδο που διεξάγεται ένας έντονος διάλογος περί της απόδοσης των λειτουργικών κειμένων στη Νέα Ελληνική να εκφράσω την εξής άποψη: Επειδή μεγάλες και απότομες αλλαγές στο χώρο της λατρείας δημιουργούν διασπάσεις στην Εκκλησία, καλό θα ήταν καταρχάς στον κατεξοχήν πυρήνα της θείας Λειτουργίας τα «Λειτουργικά», που συνιστούν την απάντηση του λαού στην πρόσκληση του πρεσβυτέρου (συμπεριλαμβανομένου και του *Αμήν* στην επίκληση του Αγίου Πνεύματος κατά την μεταβολή των δώρων), να μην ψέλνονται περίτεχνα αλλά να αναφέρονται από όλο τον λαό με απλότητα, όπως άλλωστε συνέβαινε επί αιώνες.

Και κάτι ακόμη ως επιμύθιο: θα ήταν καλό η Εκκλησία, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι σήμερα ο Ορθόδοξος ακούει λόγο αληθινά *ευ*αγγελικό μόνον κάθε Κυριακή να προβεί σε μια αναθεώρηση των αναγινωσκόμενων περικοπών έτσι ώστε να ακούγονται από τον άμβωνα διηγήσεις εξαιρετικά επίκαιρες και ανατρεπτικές, όπως αυτή των Πειρασμών του Κυρίου αλλά και άλλες (περικοπές) όπως η επί του όρους Ομιλία σε τρεις ή τέσσερις συνεχόμενες Συνάξεις έτσι ώστε να κοινωνεί ολοκληρωμένα ο πιστός τον *άρτο της ζωής*. Ακόμη και γι’ αυτούς που βαπτίστηκαν νήπια χριστιανοί, αποτελεί πλέον ζωτική ανάγκη να βιώσουν συνειδητά κάποια στιγμή της ζωής τους την έκ*κληση* της Εκκλησίας για μετα*στροφή*. Αυτό το γεγονός συνεπάγεται την εμπειρία μιας καινούργιας γέννας/ανάστασης σε έναν κόσμο που διαθέτει εντελώς καινούργιες προϋποθέσεις ζωής και απολύτως άλλους ορίζοντες και προοπτικές. Στην ορθόδοξη Θεολογία το τελευταίο ήμισυ του 20ου αι. ορθώς δόθηκε έμφαση στην Ευχαριστία με πρωτεργάτη τον Μητρ. Περγάμου κ. Ι. Ζηζιούλα. Στην αρχή πλέον της τρίτης χιλιετίας, βιώνοντας και στην Ελλάδα την καινούργια πραγματικότητα της πολυφυλετικότητας και πολυπολιτισμικότητας σε συνδυασμό με την πρωτοφανή κρίση ταυτότητας, ίσως είναι καιρός να αναδειχθεί το Βάπτισμα, όχι ως αφορμή να δοθεί στο βρέφος το όνομα ενός/μιας προγόνου για να «διαιωνιστεί το είδος και το γένος» αλλά ως *έκ*κληση «να σωθεί το Πρόσωπο» μεταβαίνοντας εκ της χώρας της σκιάς και του θανάτου στην αληθινή ζωή.

**Σ.ΔΕΣΠΟΤΗ**

**Προλαλιά: ΕΝΑ «ΤΑΞΙΔΙ ΣΤΗ ΓΑΛΙΛΑΙΑ» ΤΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΙΩΝ-ΘΡΗΣΚΕΥΤΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΤΟΝ 20ο ΑΙ.**

**Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, Θα ήθελα ως Προλαλιά αυτού του Συνεδρίου, να κάνω μια ιστορική αναδρομή του πλαισίου εντός του οποίου η Χριστιανική Εκκλησία συνομίλησε με άλλες θρησκευτικές Κοινότητες. Έτσι θα φανούν και το υπόβαθρο και οι προοπτικές της θεματικής στου Συνεδρίου, το οποίο διοργανώνεται ως εκδήλωση του Μεταπτυχιακού Προγράμματος *Θεολογία και Κοινωνία* ενός Τμήματος που φέρει τον τίτλο *Κοινωνική Θεολογία και Θρησκειολογία* (όπως μόλις αποφασίστηκε από τις πανεπιστημιακές αρχές ενώ αναμένεται και η επικύρωση της Πολιτείας):**

1. **Έναν αιώνα σχεδόν μετά τη μικρασιατική Καταστροφή, την οποία διαδέχθηκε η οικονομική Κρίση του 1930, η Ελλάδα γίνεται και πάλι χώρος υποδοχής χιλιάδων μεταναστών από την Ανατολή ενώ σηκώνει ήδη στις πλάτες της την πολυεπίπεδη Κρίση που εγκαινιάστηκε το 2009. Είναι χαρακτηριστική η εικόνα *τέως* Μικρασιάτες πρόσφυγες στα νησιά να «αγκαλιάζουν» και να θάλπουν *νυν* μετανάστες. Τότε (1922) η «προσφυγιά» / ανταλλαγή πληθυσμών έγινε παράγων προόδου της Ελλάδος. Ταυτόχρονα, όμως, έγινε και αφορμή ομογενοποίησης του ελλαδικού πληθυσμού καθώς επί αρκετές δεκαετίες ήταν άπαντες ορθόδοξοι και μάλιστα πιστοί στις παραδόσεις έστω κι αν υποστήριζαν κατεξοχήν αριστερά κινήματα. Χαρακτηριστικό ήταν και το σύνθημα «Ελλάς Ελλήνων Χριστιανών» της Δικτατορίας σε συνδυασμό με τον φοίνικα που αναγεννάται από τις στάχτες του. Πλέον όσοι καταφθάνουν στα νησιά είναι κατεξοχήν Μουσουλμάνοι χωρίς να είναι σαφές σε ποιες ακριβώς «αιρέσεις» του Ισλάμ ανήκουν. Βεβαίως ήδη τη δεκαετία του 90, όταν άνοιξαν τα σύνορα με την Αλβανία, «κατέβηκαν» αρκετοί «αλλοδαποί» οι οποίοι όμως στην πλειονότητά τους ως «Βορειοηπειρώτες» βαπτίστηκαν.**
2. **Σε κάθε περίπτωση η Ελλάδα από τη «φύση» - γεωγραφία της λειτουργούσε ως γέφυρα μεταξύ Ανατολής και Δύσης έχοντας αρχαία παράδοση στη φιλοξενία, τον «προάγγελο» της χριστιανικής αγάπης. Πλέον προσφέρει στους ερευνητές αρκετά «πεδία» με χαρακτηριστική ποικιλία θρησκευτικών ταυτοτήτων, τα οποία μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο γόνιμης έρευνας. Τέτοια (πεδία), όπου κατεξοχήν συναναστρέφονται άνθρωποι ποικίλων ταυτοτήτων, είναι ο χώρος φιλοξενίας μεταναστών, η σχολική τάξη**[[107]](#footnote-107)**, η εταιρεία (όπου ανήκει και η ναυτιλία)**[[108]](#footnote-108)**, το «δωμάτιο» του νοσοκομείου. Εκεί, όπως πλέον και στο Διαδίκτυο, διασταυρώνονται οι θρησκευτικές ταυτότητες ενίοτε με ένταση αφού (α) οι εξ Ανατολής ορμώμενοι, καθορίζουν όλες τις πτυχές του βίου τους επί τη βάσει του θρησκευτικού «πιστεύω» ενώ (β) στους περισσότερους από τους προαναφερθέντες χώρους βιώνουν τη «διάβαση» - το πέρασμα σε ένα νέο «παράδειγμα» ζωής, που δοκιμάζει και την παραδεδομένη σχέση τους με το θείο. Οι χώροι φιλοξενίας (Hotspots) π.χ. επίσης αποτελούν οριακό πεδίο αλλαγής σελίδας στη ζωή μιας οικογένειας ευρισκόμενης «εν εξόδω» μετά από έναν ξεριζωμό. Η είσοδος στο Δημοτικό και Γυμνάσιο για κάθε παιδί συνδέεται με περάσματα σε νέους κόσμους, όπου ανατροφοδοτείται η έννοια «πατέρας» - «θεός». Το «κρεβάτι του πόνου» αναγνωρίζεται από πολλές θρησκείες ως «επίσκεψη του Θεού». Συνεπώς το μεγάλο ερώτημα και στην Ελλάδα είναι πλέον το εξής: Μπορεί άραγε η θρησκευτική ποικιλομορφία να λειτουργήσει γόνιμα στη συνύπαρξη και προαγωγή ενός κοινού στόχου;**
3. **Ο δυτικός κόσμος, έστω κι αν βιώνει επί δεκαετίες την πολυπολιτισμικότητα, καθώς έγινε χώρος υποδοχής μεταναστών πολύ νωρίτερα από την Ελλάδα και γενικότερα την Ανατολή, δεν έχει αναπτύξει τη *διαπολιτισμικότητα (την «επιτέλεση»)*. Ήδη τη δεκαετία του 60**[[109]](#footnote-109) **υποδέχθηκε μετανάστες από τις πρώην αποικίες της στην Αφρική, την Ελλάδα και την Τουρκία. Σύμφωνα με τον Ι. Παχουνδάκη**[[110]](#footnote-110)**, αρχικά εφαρμόσθηκε *(α)* το αφομοιωτικό μοντέλο μέσω της μονοπολιτισμικής και μονογλωσσικής διδασκαλίας του εθνικού κράτους. Η μητρική γλώσσα είναι ιδιωτική υπόθεση των αλλοδαπών. *(β)* Στο β’ μισό της δεκαετίας του 60 (και ενώ η Ευρώπη σήκωνε στις πλάτες της το άγος του Ολοκαυτώματος- «Σόαχ») εμφανίσθηκε το μοντέλο της ενσωμάτωσης: η παράδοση της μεταναστευτικής ομάδας γίνεται τμήμα της νέας εθνικής ταυτότητας ενώ και η πολιτισμική ετερότητα γίνεται αποδεκτή αν δεν θέτει σε κίνδυνο τις πολιτισμικές αρχές της κοινωνίας υποδοχής. Αυτό συνεπάγεται ανεκτικότητα στη θρησκεία, τα ήθη – έθιμα – ενδυμασία - μουσική. Τέτοια στοιχεία εισάγονται και στα προγράμματα σπουδών. *(γ)* Τη δεκαετία του 70 πρώτα στις ΗΠΑ εφαρμόσθηκε το πολυπολιτισμικό μοντέλο αφού ο εθνικός διαχωρισμός συνέχισε να αναπαράγεται. Η κριτική εστιάζεται στο εάν όντως επιτυγχάνεται κοινωνικοποίηση των πολιτών σε έναν κοινό πολιτισμό και εάν όντως η υπερβολική εστίαση στο πολιτισμικό επίπεδο τελικά παραβλέπει τα πραγματικά αίτια του ρατσισμού στις θεσμικές δομές. Εσχάτως υποστηρίχθηκε *(δ)* η διαπολιτισμική προσέγγιση αντί της πολυπολιτισμικής. Μετά τα τρομοκρατικά χτυπήματα στην «πόλη του φωτός» - το Παρίσι (σύμβολο του άθεου/ ουδετερόθρησκου κράτους και των ευρωπαϊκών αξιών της δημοκρατίας-ισονομίας**[[111]](#footnote-111)**) και το Βερολίνο, το θέμα του πώς αντιμετωπίζουμε στην Ευρώπη το φαινόμενο θρησκεία από ιδιωτική υπόθεση έγινε δημόσια και μάλιστα κορυφαία προτεραιότητα στην ατζέντα της Παιδείας και του Μάνατζμεντ.**
4. **Βεβαίως στη διαπολιτισμικότητα δεν βοηθά η μέχρι πρότινος εξοστρακισμός της θρησκευτικής ταυτότητας από την ίδια την Ευρώπη ακόμα από το Σύνταγμα αυτής. Πώς μπορεί άραγε να υπάρξει ουσιαστικός διάλογος με τον «άλλον» όταν δεν έχει ο συνομιλητής επίγνωση της δικής του ταυτότητας-ετεροπροσωπίας; Δεν είναι δυνατόν να αποσιωπάται το γεγονός ότι στο «αίμα» της όντως γηραιάς Ηπείρου (η οποία κατά τη μυθολογία «γεννήθηκε» στην Κρήτη), τρέχει επί μία χιλιετηρίδα ο Χριστιανισμός παρά το γεγονός ότι στη Δυτική Ευρώπη μετά τους Θρησκευτικούς Πολέμους η πίστη έγινε ιδιωτική υπόθεση και δη του σαββατοκύριακου. Σημειωτέον ότι η ίδια η σημαία της Ευρώπης, που σχεδίασε** ο ζωγράφος από το Στρασβούργο, Αρζέν Χέιτζ, **έχει ως έμπνευσή της στην Γυναίκα της Αποκάλυψης του Ιωάννη. Μία επίσκεψη σε ένα Μουσείο της Ευρώπης αποδεικνύει την επιρροή του Χριστιανισμού, χωρίς τον οποίο δεν νοείται ούτε η επιστημονική έρευνα και «πρόοδος» ούτε και η ίδια η αθεΐα της Δύσης.**
5. **Επιπλέον ο γόνιμος διάλογος (συ*ζήτηση*), εκτός από ταυτότητα, προϋποθέτει και βαθιά γνώση σε τι συνίσταται η ουσία της πίστης εκάστου και τι αποτέλεσε μεταγενέστερη παράδοση. Αν θέλει κάποιος να γνωρίσει τον αληθινό Χριστιανισμό*,* πρέπει ίσως να τον απαλλάξει από τα αυτοκρατορικά ενδύματα (που μέχρι σήμερα φορά ο επίσκοπος ως «δεσπότης») και να εξετάσει πότε και πώς εκείνος (ο Χριστιανισμός) «γεννήθηκε» σε ένα παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον, από ποια ρεύματα επηρεάστηκε (π.χ. Ιουδαϊσμός) και τι καινό πρόσφερε στην ανθρωπότητα ώστε να διαδοθεί «στα πέρατα της γης». «Οι μακροχρόνιοι αγώνες […] που διεξήγαγε η χριστιανοσύνη εναντίον του ισλαμικού επεκτατισμού έγιναν αιτία για τη διαμόρφωση μιας αρνητικής εκ μέρους του χριστιανισμού κατανόησης του Ισλάμ όσο και γενικότερα των μη χριστιανικών θρησκειών»**[[112]](#footnote-112)**.**
6. **Στον θεολογικό και ιδιαίτερα τον ευαγγελικό χώρο, μέχρι τη δεκαετία του 70**[[113]](#footnote-113)**, υπήρχε μια στάση απόλυτα αρνητική έναντι των άλλων θρησκειών, ένεκα της διαλεκτικής θεολογίας του Μπαρθ (Υπόμνημα στην *Προς Ρωμαίους* [1922] & παρ. 17 *Εκκλησιαστικής Δογματικής* [1938]): «Η θρησκεία είναι απιστία, είναι κατεξοχήν το γεγονός του ανθρώπου χωρίς Θεό», καθώς σε αυτή ο άνθρωπος μιλά χωρίς να υπακούει τον Θεό. Συνιστά την μόνιμη προσπάθεια να αυτοδικαιωθεί και να αυτοαγιαστεί. Αυτή η απόρριψη «περιλαμβάνει και τον Χριστιανισμό νοούμενο ως θρησκεία, δηλ. τον Χριστιανισμό ως ανθρώπινη εκδήλωση και ιστορικό φαινόμενο». Παρόμοιες απόψεις αναβίωσαν και στην καθ’ ημάς Ανατολή στα τέλη της προηγούμενης χιλιετηρίδας.**
7. **Ακολούθως στον Ρωμαιοκαθολικό κόσμο ο Ντανιελού στο «μυστήριο της σωτηρίας των Εθνών» (1946), θεώρησε ότι οι μη χριστιανικές θρησκείες δεν είναι εμπόδια προς γκρέμισμα, αλλά πρόδρομοι του Ευαγγελίου που υπηρετούν το παιδαγωγικό σχέδιο του Θεού. Η ιεραποστολή είναι συνεχής ενσάρκωση (που αναζητά σημεία σύνδεσης με τις άλλες θρησκείες για να επιβιώσουν) και λύτρωση (από στοιχεία που πρέπει να πεθάνουν). Η σχέση με τις άλλες θρησκείες είναι ιστορική (ένεκα της συνέχειας) και ταυτόχρονα δραματική (ένεκα της ασυνέχειας). Το Ευαγγέλιο ενσαρκώνεται στους πολιτισμούς αλλά μεταμορφώνοντάς τους. Ενώ ξεκινά η Β’ Βατικάνεια Σύνοδος, ο Ράνερ (1961-2) ομιλεί περί «ανωνύμων χριστιανών»: η θεία χάρις μπορεί να αγκαλιάσει και ανθρώπους εκτός Εκκλησίας στον δικό τους χωρόχρονο, όχι σε αντίθεση προς τις θρησκείες αλλά *μέσα στα όρια και διαμέσου* των θρησκειών. Για τον Σλέτε (*Οι θρησκείες ως αντικείμενο της θεολογίας* [1963]), κάποιος μελετά την ιστορία είτε ως ιστορία της σωτηρίας (από την οπτική της αδυναμίας του ανθρώπου) είτε ως ιστορία της θεοφάνειας (από την οπτική της ενεργού παρουσίας του Αγνώστου στη διαπλοκή των ιστορικών γεγονότων). Σταθμό στη σχέση δυτικού Χριστιανισμού και θρησκειών αποτελεί η Β’ Βατικανή Σύνοδος με τη διακήρυξη Nostra Aetate (1963).**
8. Συνοπτικά σύμφωνα με τον Αρχιεπίσκοπο Αλβανίας Αναστάσιο, οι «διάφορες Χριστιανικές αντιλήψεις για τις άλλες Θρησκείες» πού έχουν διατυπωθεί στην Ιστορία και επαναλαμβάνονται εν πολλοίς και σήμερα, είναι βασικά έξι: **Πρώτον**, οι θρη­σκείες είναι έργο του διαβόλου και κανένα στοιχείο απ' αυτές δεν μπορεί να έχει θέση στην χριστιανική Εκκλησία. **Δεύτερον,** oι θρησκείες αποτελούν μορ­φώματα της διεφθαρμένης φύσης του άνθρωπου και της απιστίας του. **Τρίτον,** ο άνθρωπος δεν είναι εντελώς ανίκανος να ατενίσει το μυστήριον του Θεού, πά­ντοτε είχε την έφεση προς Αυτόν και μερική γνώση του Θεού. **Τέταρτον,** ο Θεός δεν εγκατέλειψε τους διαφόρους λαούς χωρίς ακτίνες της αποκαλύψεως του. Σ' όλες τις υπάρχουσες θρησκείες υπάρχουν σημεία της θείας Χάριτος. **Πέμπτον,** η ιστορία των θρησκειών αποτελεί προπαρασκευή για τον Χριστιανισμό, που είναι η ολοκλήρωση και η τελειοποίηση της θρησκευτικής ζωής. Και **έκτον,** ο χριστιανισμός δεν έχει την αποκλειστικότητα της αλήθειας, αλλά απλά είναι πρωτότοκος μεταξύ αδελφών θρησκευμάτων»[[114]](#footnote-114).
9. **Ταυτόχρονα διαμορφώθηκαν οι εξής «χριστολογικές» στάσεις**[[115]](#footnote-115)**: (α) ο Χριστός εναντίον των θρησκειών (εκκλησιοκεντρισμός): η Εκκλησία ο μοναδικός και αποκλειστικός μεσίτης της σωτηρίας (αποκλειστική μοναδικότητα του Χριστού). (β) ο Χριστός εντός των θρησκειών (χριστοκεντρισμός): μπορεί να υπάρξει σωτηρία πέρα από την πίστη στον Χριστό αλλά πάντα δυνάμει του ιδρυτή της σωτηρίας (άποψη Ντανιελού περί της εν Χριστώ ολοκλήρωσης των θρησκειών και η άποψη Ράνερ περί ανωνύμων Χριστιανών). Ο Χριστός είτε ως θεμέλιο είτε ως κανόνας. (μοναδικότητα που εμπερικλείει τις άλλες θρησκείες) (γ) Ο Χριστός υπεράνω των θρησκειών ή / και «ο Χριστός με τις θρησκείες» (θεοκεντρισμός – σχετικοποιημένη μοναδικότητα του Χριστού [πλουραλισμός]): Πυρήνας της σωτηρίας η σωστική αγάπη του Θεού που ενεργεί αδιάκοπα στον κόσμο. Σε αυτή την περίπτωση ζητούμενο είναι να συντελεστεί και μια «Κοπερνίκεια επανάσταση» σε σχέση με τη θέση που κατέχει στην οικουμένη των θρησκειών η δική ΜΟΥ θρησκεία. Έτσι καταρτίζεται ένας νέος χάρτης των θρησκειών όπου όλες οι θρησκείες οδηγούν στο κέντρο: «τα μονοπάτια αυτά ενοποιούνται όσο πλησιάζουν στην κορυφή καθώς σε ένα συγκεκριμένο ύψος δεν υπάρχουν πλέον χάσματα μεταξύ τους» (ποικιλία θρησκειών // διαφορετικότητα των γλωσσών που αρθρώνουν το μυστήριο). Ο Θεός συναντάται στο πρόσωπο του Ιησού αλλά όχι μόνο σε αυτό. Ο Ιησούς είναι «πλήρης Θεός» αλλά όχι πληρότητα του Θεού». Ίσως ως *(δ)* να σημειωθεί και ένας πνευματοκεντρισμός, ο οποίος θέλει το Πνεύμα να πνέει όπου θέλει και όπως θέλει.**
10. **Εσχάτως μεγάλη διάδοση βιώνουν οι απόψεις του Χανς Κίνγκ, ο οποίος αφού αμφισβήτησε το Αλάθητο (όχι μόνον του πάπα αλλά και των διατυπώσεων της Βίβλου και των Οικουμενικών Συνόδων) εισήγαγε μια «οικουμενική θεολογία των θρησκειών» ικανή να υπηρετήσει μια «οικουμενική θεολογία για την ειρήνη». Αυτή απορρίπτει, πέρα από τον αθεϊσμό και το σχετικισμό, την αποκλειστικότητα (exclusivismo) όσο και την άποψη ότι σε κάθε θρησκεία περιλαμβάνονται οι άλλες (inclusivismo). Από ηθική-θρησκευτική άποψη μπορούν να αναγνωριστούν πολλές θρησκείες. Από υπαρξιακή όμως για τον χριστιανό μόνο ο χριστιανισμός είναι αληθής. Εφόσον οι θρησκείες υπηρετούν το πρέπει να προχωρήσουμε όχι σε μια ενοποιό θρησκεία αλλά προς την κατεύθυνση μιας δημιουργικής θεολογίας της ειρήνης μεταξύ των θρησκειών και των λαών.** «Δεν επιτυγχάνεται ειρήνη στις κοινωνίες χωρίς την ειρήνη των θρησκειών και δεν επιτυγχάνεται ειρήνη των θρησκειών χωρίς διάλογο των θρησκειών». Εγώ θα πρόσθετα και «αυτοκριτική των θρησκειών».
11. Με το «Μάθημα των Θρησκευτικών»[[116]](#footnote-116), το οποίο απασχολεί με ιδιαίτερη ένταση την ελλαδική κοινωνία, συνέβησαν τα εξής: **α.** ομολογιακή προσέγγιση (confessional Approach), μοντέλο στο οποίο η διαδικασία της μάθησης εστιάζεται ***μέσα στο πλαίσιο της θρησκείας*** (learning ***in religion***)· –θέτει ως κύριο στόχο την εκμάθηση της θρησκείας και την καλλιέργεια της θρησκευτικής ζωής των μαθητών. **β.** με το μάθημα που πληροφορεί ***για τη θρησκεία*** (religionskundlicher Religionsunterricht) και άρα με το μοντέλο που επικεντρώνεται αποκλειστικά και μόνο στη «μάθηση για τη θρησκεία» (learning ***about religion*** *religious literacy* **[θρησκευτικό εγγραμματισμό]**)· **γ.** την πολυθρησκευτική προσέγγιση (multifaith-Approach), και μάλιστα με το μοντέλο στο οποίο οι μαθητές μαθαίνουν ***από τη θρησκεία*** (learning ***from religion***) αλλά και ***μέσω της θρησκείας*** (learning ***through religion***). **δυνατότητες νοηματοδότησης της ζωής.** Η ειδοποιός διαφορά - το ιδιαίτερο στοιχείο που το χαρακτηρίζει είναι το εξής: **Το θρησκευτικό φαινόμενο ως αντικείμενο διδασκαλίας εξετάζεται *από την οπτική γωνία μίας ορισμένης, συγκεκριμένης θρησκευτικής παράδοσης***· αυτό το μοντέλο προτάσσει τη συγκεκριμένη επιλογή, επειδή ως σημείο αφετηρίας την ερμηνευτικής φύσεως προϋποθέτει ότι ως ανθρώπινες υπάρξεις γεννιόμαστε και αναπτυσσόμαστε **σε έναν συγκεκριμένο τόπο και σ’ έναν συγκεκριμένο χρόνο**, έχοντας δεθεί με αυτές τις παραμέτρους (Σημ. τ. Μετ.: *και έχοντας διαμορφώσει έναν τρόπο ερμηνείας της πραγματικότητας, ο οποίος συνδέεται άμεσα με τον τόπο και τον χρόνο αυτόν, δηλ.* ***με τη βιογραφία του καθενός και τις προσωπικές του εμπειρίες***). Συνεπώς δεν μπορούμε να διαθέτουμε **ένα σημείο αναφοράς εκτός της ιστορίας**, το οποίο θα μας επέτρεπε να εξετάσουμε ως ανεξάρτητοι και αντικειμενικοί παρατηρητές το θρησκευτικό φαινόμενο.

Όπως γνωρίζετε θεραπεύω το γνωστικό αντικείμενο της Ερμηνείας της Καινής Διαθήκης. Η Αγία Γραφή είναι σχολείο πλουραλισμού καθώς διαμορφώθηκε σε ένα μεγάλο βαθμό από κοινότητες που αποτελούσαν «μειονότητες» και έχει τα εξής χαρακτηριστικά:

1. Είναι ένα **πολυφωνικό έργο:** βασικές διακηρύξεις του (όπως η Δημιουργία, ο Δεκάλογος, η Κυριακή Προσευχή, τα ιδρυτικά λόγια της θείας Ευχαριστίας, τα «απομνημονεύματα» των αποστόλων) απαντούν σε περισσότερες από μία διατυπώσεις. Υπό μία έννοια η πολυγλωσσία της Βαβέλ δύναται να βιωθεί ως ευλογία και ως οντολογική συμφωνία όταν δοξάζεται ο αληθινός Θεός όχι μαζικά όπως συμβαίνει στα ολοκληρωτικά καθεστώτα αλλά στη «γλώσσα» εκάστου όντος.
2. Είναι ένα **αντιφωνικό έργο**. Σε αντίθεση προς τον διαρκή επιτακτικό μονόλογο του Κορανίου και το απάνθισμα κυριακών **λογίων** σε ομώνυμα απόκρυφα Ευαγγέλια, η Α.Γ. προ(σ)καλεί ποικιλοτρόπως σε διάλογο καθώς ο ίδιος ο τριαδικός Θεός μέσω της συζήτησης δημιουργεί ένα «απ***έναντι***» κατ’ εικόνα και καθ’ ομοίωσιν δική Του. Σε αυτήν (την Α.Γ.) περιέχονται περικοπές με άμεσο διάλογο ενώ στην καρδιά της Βίβλου ο Λόγος προσλαμβάνει δημιουργικά τη σάρκα του κόσμου. Σε αυτήν τη συνήχηση ακούγονται καθάριες οι φωνές κατεξοχήν των περιθωριοποιημένων: των στείρων γυναικών, των σκλάβων, των παιδιών στο καμίνι. Επίσης αντιλαλούν οι κραυγές διαμαρτυρίας προς τον Θεό για τη αδικία που φαίνεται να θριαμβεύει, όπως και η σκληρή κριτική απέναντι στις θρησκευτικές εκδηλώσεις που δεν συνοδεύονται από συμπόνια. Δεν απουσιάζουν και στιγμιότυπα έντονης διαφωνίας μεταξύ των πρωταγωνιστών (όπως η επίπληξη του Πέτρου από τον Π. στο *Γαλάτας* 2)[[117]](#footnote-117).
3. Ούτως ή άλλως ο άνθρωπος στη Βίβλο είναι **προϊόν διαλόγου της τριαδικής Θεότητος** (Γέν. 1, 26: *καὶ εἶπεν ὁ θεός: «Ποιήσωμεν* (πληθυντικός αριθμός) *ἄνθρωπον κατ᾽ εἰκόνα ἡμετέραν καὶ καθ᾽ ὁμοίωσιν»)* **κατασκευασμένο για διάλογο (**Γέν. 1, 27: *καὶ ἐποίησεν ὁ θεὸς τὸν ἄνθρωπον/ κατ᾽ εἰκόνα θεοῦ ἐποίησεν αὐτόν/* ***ἄρσεν καὶ θῆλυ ἐποίησεν αὐτούς****)*όπως διακρίνεται και από τη σωματοδομή του **(**πρβλ. Γρηγορίου Νύσσης,*Περί Κατασκευής του Ανθρώπου[[118]](#footnote-118)*):«Η γλωσσική ευθύνη της θεολογίας δοκιμάστηκε σκληρά σε αυτήν την εποχή που ο Ebelling αποκαλεί «εποχή του αθεϊσμού». Κατά βάθος, «το στοιχειωδέστερο χρέος μιας ερμηνευτικής θεολογίας», έτσι τελειώνει τα συμπεράσματά του στη μελέτη ***Ερμηνευτική*** *θεολογία;* του 1965, «είναι να επαληθεύσει τη λέξη "Θεός" στις θεμελιώδεις καταστάσεις του ανθρώπου».67 **Ο άνθρωπος είναι ον προικισμένο με γλώσσα, γεγονός που δείχνει ότι δεν είναι αυτάρκης. Ο άνθρωπος μιλά γιατί από άλλους δέχθηκε τη γλώσσα και όταν μιλά, μιλά σε άλλους. Ο άνθρωπος λοιπόν δεν είναι κύριος του εαυτού του, πράγμα που αποκαλύπτεται στη γλώσσα. Εφόσον είναι ικανός να μιλά, βρίσκεται ενταγμένος σε μια πραγματικότητα που τον υπερβαίνει. Και η λέξη «θεός» εκφράζει αυτήν τη βαθιά και υπερβατική διάσταση της πραγματικότητας.** Είναι η άποψη που ο Εβ6ΐϊη£ ανέπτυξε στα χρόνια της έντονης διαμάχης γύρω από το θάνατο του θεού»[[119]](#footnote-119).

Εύχομαι η γόνιμη συ***ζήτηση***, η οποία θα αναπτυχθεί στο πλαίσιο αυτού του Συνεδρίου, να «μεταφραστεί» σε συγκεκριμένες δράσεις ώστε να επέλθει η καταλλαγή τόσο σε προσωπικό όσο και κοινωνικό επίπεδο. Σύμφωνα με τον Δ. Ούλη[[120]](#footnote-120), «ο Θεός πέθανε, καθώς είπε ο Νίτσε, πλην όμως όχι αφ’ εαυτού του. πέθανε με τους τελευταίους μάρτυρες της Βασιλείας του Θεού και συνεπώς, θα αναστηθεί όταν οι μάρτυρες επιστρέψουν δυναμικά στο ιστορικό προσκήνιο δίνοντας ξανά τη μαρτυρία της ελπίδας για τη Βασιλεία του Θεού».
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