# 

###### ΑΡΘΡΑ ΠΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗ

1. **σ. δΕΣΠΌΤΗ** . Φωνὴ βοῶντος ἐν τῇ ἐρήμῳ ἑτοιμάσατε τὴν ὁδὸν Κυρίου εὐθείας ποιεῖτε τὰς τρίβους τοῦ Θεοῦ ἡμῶν (Ησ. 40, 1-3): «Εναλλακτική» σύλληψη του «ευαγγελίου» των Ευαγγελίων στη σχολική τάξη, *Σύναξη* 113 (2010) 40-53. [ΔΕΣΠΟΤΗΣ: ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ ΓΙΑ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΑ](https://eclass.uoa.gr/modules/document/file.php/SOCTHEOL170/%CE%A0%CE%91%CE%99%CE%94%CE%91%CE%93%CE%A9%CE%93%CE%99%CE%9A%CE%91%20-%20%CE%98%CE%A1%CE%97%CE%A3%CE%9A%CE%95%CE%A5%CE%A4%CE%99%CE%9A%CE%97%20%CE%91%CE%93%CE%A9%CE%93%CE%97%20%CE%9A%CE%91%CE%99%20%CE%95%CE%9A%CE%A0%CE%91%CE%99%CE%94%CE%95%CE%A5%CE%A3%CE%97/%CE%94%CE%95%CE%A3%CE%A0%CE%9F%CE%A4%CE%97%CE%A3%20%CE%A4%CE%95%CE%A7%CE%9D%CE%97%20%CE%92%CE%99%CE%92%CE%9B%CE%9F%CE%A3%202010.doc) \

## <https://eclass.uoa.gr/modules/document/index.php?course=SOCTHEOL170&openDir=/5bdacf06hLhR>

1. Mirjam Schambeck, Καθηγήτρια Θρησκειοπαιδαγωγικής στην Καθολική Θεολογική Σχολή του Πανεπιστημίου του Freiburg ***«Το Μάθημα των Θρησκευτικών με Συγκεκριμένη Ερμηνευτική Προοπτική. Μία Αναγκαιότητα για τις Μετανεωτερικές Κοινωνίες»***.

Για ποιον λόγο το θεολογικό μοντέλο της Συσχέτισης (Συνάντησης) δεν έχει “ξοφλήσει”[[1]](#footnote-1) Synthesis <https://ejournals.lib.auth.gr/synthesis/article/download/5628/5525>[[ΣΑΜΠΕΚ, ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ](https://ejournals.lib.auth.gr/synthesis/article/download/5628/5525)](https://eclass.uoa.gr/modules/document/file.php/SOCTHEOL170/%CE%A0%CE%91%CE%99%CE%94%CE%91%CE%93%CE%A9%CE%93%CE%99%CE%9A%CE%91%20-%20%CE%98%CE%A1%CE%97%CE%A3%CE%9A%CE%95%CE%A5%CE%A4%CE%99%CE%9A%CE%97%20%CE%91%CE%93%CE%A9%CE%93%CE%97%20%CE%9A%CE%91%CE%99%20%CE%95%CE%9A%CE%A0%CE%91%CE%99%CE%94%CE%95%CE%A5%CE%A3%CE%97/%CE%A0%CE%91%CE%99%CE%94%CE%91%CE%93%CE%A9%CE%93%CE%99%CE%9A%CE%97%20%CE%A3%CE%A5%CE%A3%CE%A7%CE%95%CE%A4%CE%99%CE%A3%CE%97%CE%A3.doc)

## [[https://eclass.uoa.gr/modules/document/index.php?course=SOCTHEOL170&openDir=/5bdacf06hLhR](https://ejournals.lib.auth.gr/synthesis/article/download/5628/5525)](https://eclass.uoa.gr/modules/document/index.php?course=SOCTHEOL170&openDir=/5bdacf06hLhR)

# Σ. Δεσπότη . Φωνὴ βοῶντος ἐν τῇ ἐρήμῳ ἑτοιμάσατε τὴν ὁδὸν Κυρίου εὐθείας ποιεῖτε τὰς τρίβους τοῦ Θεοῦ ἡμῶν (Ησ. 40, 1-3): «Εναλλακτική» σύλληψη του «ευαγγελίου» των Ευαγγελίων στη σχολική τάξη, *Σύναξη* 113 (2010) 40-53.[[2]](#footnote-2)

Παρότι ο Ιωάννης ο Πρόδρομος ήταν υιός ευλαβούς ιερέως (του Ζαχαρία Λκ. 1, 6) και γόνος θαύματος που πραγματοποιήθηκε στο Ναό, στρέφει τα νώτα του στο Άγιον Όρος της Σιών και το σύστημα των θυσιών, και κατευθύνεται στην έρημο του Ιορδάνη, ελεύθερος από κάθε είδους εξασφάλιση και εξάρτηση. Εκεί, στο σημείο από το οποίο μετέβη ο Ιησούς του Ναυή (Ιησ. 3, 1-17) στη Γη της Επαγγελίας και ο Ηλίας αναλήφθηκε στην επουράνια «πολιτεία» (Δ’ Βασ. 2, 1-18), πραγματοποιεί την προφητεία του Ησαΐα. Ο προφήτης παρότι στο κεφ. 39 αναγγέλλει Κρίση των «εκλεκτών» και απώλεια του ομφαλού της γης, της Σιών, στο κεφ. 40 επαγγέλλεται ελπίδα σωτηρίας/αποκατάστασης μέσω μιας νέας εξόδου από τη χώρα όπου λατρεύονται οι αστέρες στην πραγματική Γη της Επαγγελίας[[3]](#footnote-3). Για το σκοπό αυτό πρέπει να *πληρωθεί* κάθε φαράγγι της ανθρώπινης ύπαρξης και κάθε όρος αυτάρκειας και αλαζονείας να ταπεινωθεί[[4]](#footnote-4). Έτσι μόνον θα έλθει ο Κύριος και η δόξα-το φως Του. Σε αντίθεση προς την Κοινότητα του Κουμράν, η οποία είχε ως «σημαία» της το ίδιο χωρίο, την εμπειρία της *μετάνοιας*, της μεταβολής και αλλαγής που κόμιζε η Φωνή του Λόγου (ο Πρόδρομος) μπορούσε να τη βιώσει οποιοσδήποτε (Λκ. 3, 7-14). Αρκούσε το να απαλλαγεί από την αυτοπεποίθηση ότι εκ γενετής - εξ αίματος ανήκει στον εκλεκτό λαό και να αποφασίσει ότι δεν αρκεί η προβλεπόμενη από το Νόμο θυσία (το να «ανάψει ένα κεράκι στην Εκκλησία») αλλά το να ξαναγεννηθεί-«να αλλάξει τα φώτα του», εξομολογούμενος τις ενοχές του και βυθίζοντας το κορμί του στα ορμητικά δροσερά νερά του Ιορδάνη.

Μια αντίστοιχη φωνή στην έρημο των σύγχρονων πολυπολιτισμικών και πολυθρησκευτικών μεγαλουπόλεων καλείται να υψώσει καθένας που «κόντρα στο ρεύμα» τολμά σε όλους αυτούς που γεννήθηκαν αλλά δεν έγιναν ποτέ Ορθόδοξοι να γίνει *μετά Χριστόν προφήτης.* ένας **καθολικώς** δηλ. **διαμαρτυρόμενος ορθόδοξος** που «ραπίζει» την αλαζονεία της πολιτικής και θρησκευτικής εξουσίας παρακαλώντας (παρηγορώντας) ταυτόχρονα τον «εξόριστο αλλοδαπό» λαό. Εκτός της ειρωνικής χροιάς που έχει αποκτήσει σήμερα η φράση *μετά Χριστόν προφήτης* (παρά την παρουσία μορφών όπως ο πατήρ Παΐσιος, ή ο νέος άγιος Πορφύριος, ιερέας στο «πολύπαθο κέντρο» της Αθήνας) ενδεικτικά στοιχεία της υποτίμησης της Α.Γ. σε μια εποχή κατά την οποία οι *Χαιρετισμοί* της Παναγίας είναι δημοφιλέστεροι από την μελέτη της (Α.Γ.) είναι τα εξής: στη γλώσσα του Νεοέλληνα το μεν ***βιβλικός/αποκαλυπτικός*** ως *επιθετικός* προσδιορισμός σχεδόν πάντα συνδέεται με την *καταστροφή* και όχι με την ελπίδα, το δε ***γραφικός*** δεν προσδιορίζει εκείνον που ερευνά την Γραφή για να σηματοδοτήσει το παρόν και το μέλλον τού ιδίου και του κόσμου του, αλλά τον ευρισκόμενο *εκτός τόπου και χρόνου*. Δεν είναι τυχαίο ότι ο μόνος *χώρος* για τον οποίο ο Νεοέλληνας δεν ρωτά «πότε αρχίζει αλλά πότε τελειώνει» είναι η «Εκκλησία» - η (θεία) Λειτουργία. Η συμμετοχή του σε αυτή εξαντλείται με την **ατομική** θεία Κοινωνία του Σώματος και του Αίματος και δεν αρχίζει με τη μεταβολή του *λόγου του Λόγου* σε ζωή και συν-ύπαρξη, μαρτυρία και μαρτύριο που τελεσιουργείται κατά το πρώτο βασικό και αναπόσπαστο μέρος της *Ευχαριστίας*, το οποίο έχει «υποβιβαστεί» σε *Λειτουργία των Κατηχουμένων* προορισμένη για κάποιους άλλους προσήλυτους στο μακρινό Κογκό!

Στην καθ’ ημάς Ανατολή θεωρώ ότι πάρα πολλά στην ανακάλυψη της Ορθοδοξίας θα συνεισέφερε η ***ανα***κάλυψη του *ευ-αγγελίου* που έχουν τη δυνατότητα να εκπέμψουν τα Ευαγγέλια στο σύγχρονο έφηβο μέσω μιας εκ βάθρων αναθεώρησης του τρόπου που διδάσκεται η Παλαιά και η Καινή Διαθήκη στα Σχολεία. Αυτός είναι άλλωστε ο χώρος όπου πλέον οι νέοι πολίτες ακούνε κάτι για την Ορθοδοξία χωρίς όμως ουσιαστικά να πληρο**φορούνται** (< *πλήρης* + φορώ < φέρω), να κατ***ηχούνται*** με ***ασφάλεια,*** *πράγματα* (πραγματικότητες) που αξίζει πραγματικά να παρ***ακολουθήσουν*** διότι αφορούν στη ζωή τους (Λκ. 1, 1). Μέχρι σήμερα κατά τη διδασκαλία του μαθήματος των Θρησκευτικών ακολουθείται μια γραμμική μέθ***οδος***[[5]](#footnote-5) η οποία δίνει την εντύπωση στα παιδιά που γεννήθηκαν (αλλά δεν *έγιναν* ίσως ακόμη) ορθόδοξα ότι τα βιβλικά γεγονότα συνέβησαν *μια φορά και έναν καιρό*, όπως και τα γεγονότα της Μυθολογίας ή της Ιστορίας, αλλά δεν έχουν καμία σχέση με τον δικό τους «μαγικό»-μεταμοντέρνο κόσμο. Αντί να είναι η Α.Γ. ένα «καταφύγιο»-καθρέπτης (κάτι σαν εναλλακτικό «*Face*book») όπου κάποιος αναγνωρίζει ξεκάθαρα τον εαυτό του (το μεγαλείο αλλά και την τραγικότητά του, τη δυνητικότητα αλλά και τη δεινότητά του)[[6]](#footnote-6), την ανθρώπινη Κοινωνία και ταυτόχρονα την ***Εικόνα*** που τον μεταμορφώνει σε αυθεντικό πρόσωπο χορηγώντας του μια εντελώς ***άλλη*** προοπτική, μεταβάλλεται απλώς σ’ ένα «αραχνιασμένο» παράθυρο που κάποτε μισανοίγει προκειμένου σε περιόδους κρίσης όχι να ανακαλύψει το Χριστό αλλά να αποκρυπτογραφήσει τον Αντίχριστο[[7]](#footnote-7).

Ειδικότερα σε ένα σχολείο επιδόσεων και ανταγωνισμού (καθρέφτη της κοινωνίας), ο Θεολόγος δεν καλείται να φορτώσει τον μαθητή/μαθήτρια με επιπλέον γνώσεις (βιβλικής και εκκλησιαστικής Ιστορίας) στην ήδη «πλούσια» ύλη που συσσωρεύουν τα άλλα μαθήματα του σχολικού προγράμματος. Σ’ έναν κόσμο που είναι αισθητή η απουσία του πατέρα και κάποτε «υπερπροστατευτική» η κηδεμονία της μητέρας, το παιδί συνειδητοποιεί ότι κανείς (μα κανείς) δεν είναι παιδί ενός κατώτερου θεού αλλά για όλους υπάρχει ένα κοινό σημείο αναφοράς και μάλιστα όχι αόριστο και απροσδιόριστο (μια μεταφυσική Ιδέα του αγαθού ή του ωραίου) αλλά το κατεξοχήν ***Πρόσωπο*** εμπιστοσύνης. Αυτός ο τριαδικός Θεός που είναι αγάπη και ελευθερία, *δικαιοσύνη, αλήθεια και ομορφιά*, χορηγεί ταυτόχρονα όραμα, ***λόγο συν-ύπαρξης*** σε εκείνους οι οποίοι δεν ρωτούν απλώς *πώς να ζήσω* αλλά *γιατί ζω: ταῦτα δὲ γέγραπται ἵνα πιστεύ[σ]ητε ὅτι Ἰησοῦς ἐστιν ὁ χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, καὶ ἵνα πιστεύοντες* ***ζωὴν*** *ἔχητε ἐν τῷ ὀνόματι αὐτοῦ* (Ιω. 20, 31). Ορθά σημειώνει ο Ασπιώτης: *Η θρησκευτική αγωγή δεν είναι η προσθήκη άλλου σωρού από υλικά στο σπίτι που κτίζεται.* ***Είναι μάλλον ολόκληρο το σχέδιο του οικοδομήματος και εκείνο που συνδέει τα οικοδομικά υλικά σε πραγματικό και στερεό οικοδόμημα. Δεν επιπροστίθεται στην ζωή, αλλά την διαποτίζει*’[[8]](#footnote-8).** Προσφέρεται στα εφ***όδια*** των άλλων μαθημάτων στέρεη βάση και σαφής προσανατολισμός.

Εξ αφορμής της εισαγωγής της διδασκαλίας του μαθήματος των Ορθοδόξων Θρησκευτικών στα Γυμνάσια του κρατιδίου της Έσσης της Γερμανίας (περιοχή Φρανκφούρτης) συνέταξα αναλυτικά προγράμματα τα οποία αποσκοπούσαν εκτός των άλλων στην προβολή της εμπειρίας της Ορθοδοξίας σε ένα κλίμα πολυθρησκευτικό και πολυπολιτισμικό και τη βίωση αυτής (της εμπειρίας) σ’ ένα Σχολείο που κυριαρχεί καθημερινά ο *διάλογος* με τις άλλες δύο θρησκευτικές Ομολογίες (Ρωμαιοκαθολικισμός-Προτεσταντισμός), με τις λοιπές θρησκείες (κατεξοχήν το Ισλάμ, αφού πλέον είναι έντονη η παρουσία Μουσουλμάνων στην Ευρώπη), αλλά και με όλα τα άλλα γνωστικά αντικείμενα, αφού η Θεολογία δεν είναι δυνατόν να συνιστά έναν χώρο στεγανοποιημένο και ομογενοποιημένο, μια «Εντατική» της ανθρώπινης οντότητας όπου κάποιος καταφεύγει σε περιόδους Κρίσης απλώς για να αποφύγει τον θάνατο. Ακριβώς επειδή τα (αναλυτικά) προγράμματα έπρεπε να κινούνται - να «τρέχουν» παράλληλα με αυτά των δύο άλλων χριστιανικών Ομολογιών προκειμένου να πραγματοποιούνται συνδιδασκαλίες, ως κατεξοχήν κοινός τόπος και σημείο αφετηρίας διαΛόγου και συ*ζήτησης* έπρεπε να χρησιμοποιηθεί **η** κοινώς αποδεκτή **Αγία Γραφή**, η οποία όμως ερμηνεύεται και εξηγείται ποικιλότροπα. Όσον αφορά μάλιστα στην Παλαιά Διαθήκη, αυτή συνιστά την κοινή πλατφόρμα επικοινωνίας και με τις άλλες δύο μονοθεϊστικές θρησκείες, τον Ιουδαϊσμό και το Ισλάμ. Σημειωτέον ότι και οι τρεις επικαλούνται ως πατριάρχη τους τον Αβραάμ.

Το σχέδιο που εφαρμόζεται στα Αναλυτικά Προγράμματα έχει τρία στάδια. Η θεματική ενότητα κάθε τάξης ξεκινά από το «τώρα» των μαθητών, από μια καθοριστική εμπειρία που συνδέεται είτε με την **εξωτερική φύση** - τον κόσμο (που ως μάνα μάς περιβάλλει και συνιστά την πρώτη Αγία Γραφή καίτοι «βίβλος εσφραγισμένη» για το σύγχρονο άνθρωπο)[[9]](#footnote-9), είτε την **εσωτερική φύση**, την επίσης μυστηριώδη ιδιοσυγκρασία-ψυχοσύνθεση του νέου ανθρώπου, όπως αυτός στέκεται απέναντί μας στο συγκεκριμένο χρόνο (ηλικία) και το χώρο που ζει. Εν συνεχεία αναγόμαστε στο κείμενο αυτό καθεαυτό που αφηγείται γεγονότα που ξετυλίχθηκαν στο χθες, πραγματοποιώντας όμως συνάμα όλοι μαζί μια *Μεγάλη Είσοδο* στο λατρευτικό χώρο της Εκκλησίας όπου τα βιβλικά γεγονότα βιώνονται (live) και εκσυγχρονίζονται. Στο τέλος επι***στρέφουμε*** και πάλι στο εδώ και το τώρα, τα οποία ο μαθητής αντικρίζει και βιώνει από την οπτική και προοπτική του «μέλλοντός μας», των Εσχάτων.

Για παράδειγμα στην εισαγωγική τάξη του Γυμνασίου λαμβάνοντας αφορμή από το γεγονός ότι ο μαθητής εισέρχεται σε ένα νέο πρωτόγνωρο περιβάλλον, ολόκληρη η θεματική Ενότητα περιστρέφεται γύρω από τον καινούργιο κόσμο που συνεχώς δημιουργεί ο προσωπικός τριαδικός Θεός, ο οποίος (Θεός) παρουσιάζεται να βρίσκεται (εδώ και τώρα) στο πλευρό του μαθητή και να τον ενδυναμώνει. Στη Γ’ Γυμνασίου επιλέγεται το θέμα ***Έξοδος***, καθώς το παιδί εγκαταλείπει την παιδικότητα και εισέρχεται στην εφηβεία, όπου το σύνθημα όντως είναι η έξοδος από τα καθιερωμένα πλαίσια (ταμπού) της οικογένειας και της κοινωνίας. Σε κάθε θεματική ενότητα επιλέγεται υλικό από την Π.Δ., την Κ.Δ. και την Εκκλησιαστική Ιστορία, οι οποίες συνδέονται πάντα άρρηκτα με μια «αναβάπτιση» στα Μυστήρια της Εκκλησίας (***Μυσταγωγία***), όπου εκτός από την ψυχή θεραπεύεται-σώζεται και το κορμί αφού χρησιμοποιείται απαραίτητα και η ύλη (το νερό, το ψωμί, το κρασί). Έτσι το παιδί όντως αισθάνεται ότι η Εκκλησία, ότι δεν είναι ένας σύλλογος (club) καλών και ευσεβών ανθρώπων, αλλά μια θεανθρώπινη θεραπευτική κοινότητα με κέντρο όχι μια ιδεολογία αλλά ένα υπαρκτό Πρόσωπο, τον Ιησού Χριστό. Παράλληλα επιτυγχάνεται η γνωριμία με άλλα θρησκεύματα, τα οποία αποτελούν έκφραση της αγωνίας του ανθρώπου να ανακαλύψει τον Θεό και περιέχουν ψήγματα αλλά και σπέρματα αλήθειας, που πρέπει κάποιος ν’ αναγνωρίσει, αν θέλει γόνιμα να διαλεχθεί μαζί με ετερόθρησκους.

Ο Ι. Δαμασκηνός, αφού επαινέσει τη χρησιμότητα των Γραφών προσθέτει τα εξής[[10]](#footnote-10):*Ας κρούσουμε λοιπόν την θύρα στον ωραιότατο παράδεισο των Γραφών, [...] που αγγίζει την καρδιά μας κι όταν λυπάται την παρηγορεί, όταν πάλι ταράσσεται την καταπραΰνει και την γεμίζει με αιώνια χαρά. Ας μην αποθαρρυνθούμε κρούοντας, αλλά ας επιμείνουμε, ας λεπτολογήσουμε, ας ερωτήσουμε τους Πατέρες (Δτ. 32,7).* ***Αν πάλι μπορούμε να αποκομίσουμε και κάτι ωφέλιμο κι από τους εκτός της Εκκλησίας δεν είναι απαγορευμένο. Ας γίνουμε πετυχημένοι τραπεζίτες με το να μαζεύουμε το ατόφιο και καθαρό χρυσάφι, και με το να αποφεύγουμε το νοθευμένο*** (*Έκδοσις Πίστεως* 90)[[11]](#footnote-11). Υπό αυτήν την έννοια, θα αξιοποιήσουμε κατωτέρω αρκετές προτάσεις των ξένων αναλυτικών Προγραμμάτων για να προσεγγίσουμε εμείς και τα παιδιά μας τις βιβλικές αφηγήσεις**[[12]](#footnote-12)**. Άλλωστε και οι Εβραίοι κατά την έξοδό τους από την Αίγυπτο «έκλεψαν» το θησαυρό των αφεντικών τους προκειμένου να κατασκευάσουν και να διακοσμήσουν ό,τι πιο πολύτιμο διέθεταν στην πορεία τους στην έρημο: την Κιβωτό της Διαθήκης.

**2ο Σχέδιο Αναλυτικών Προγραμμάτων (5Η – 10Η ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΥ ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ)[[13]](#footnote-13)**

**Τάξη 5η :** Ο **Κόσμος ως έκφραση της αγάπης του Θεού**

**Α.** **Η δημιουργία του σύμπαντος.** Το σύμπαν ως *κόσμος*. Ο άνθρωπος (άνδρας **και ανδρίς/γυναίκα**) ως εικόνα του Λόγου, μικρόκοσμος και «κηδεμόνας» της δημιουργίας. Η φυγή από την Εδέμ και η δημιουργία πολιτισμού. Ο Κατακλυσμός ως ανακαίνιση της Δημιουργίας. Η καινούργια ευλογία τού Θεού και η Βαβέλ (Γέν. 1-6).

**Β. Ο Ιησούς**: *Παιδίον νέον* (και όμως) *ο προαιώνων Θεός*: Γέννηση και παιδική/εφηβική ηλικία του Ιησού (Λκ. 1-4).

**Γ.** **Η Εκκλησία**: Το αγιοπνευματικό *βάπτισμα του πυρός* και η Εκκλησία ως ευχαριστιακό κοινόβιο με τις χαρές και τις εντάσεις της (Πρ. 1-6).

**Δ.** **Βάπτισμα:** Μυστήριο αναγέννησης *δι’ ύδατος και Πνεύματος*. **Χρίσμα:** οι δωρεές τού αγ. Πνεύματος και *η ενέργεια* που προσφέρει στον κάθε άνθρωπο προσωπικά.

**Ε.** Βουδισμός και Οικολογία.

**Τάξη 6η: Η Ξενιτειά**

**Α.** **Η Εξορία του Αδάμ και της Εύας** (Γέν. 3) Η ξενιτεία/οι πορείες των Πατριαρχών και οι Επαγγελίες του Θεού (Γέν. 12-49).

**Β.** **Ο Ιησούς ως ο Ξένος**. Το salto mortale Του από τον ουρανό στη γη και η παρουσία του, *Αυγούστου Μοναρχήσαντος* (Βηθλεέμ – Αίγυπτος – Ναζαρέτ - έρημος του Ιορδάνη - Μακαρισμοί στο όρος της Γαλιλαίας - Αγάπη των εχθρών - Χρυσός Κανόνας).

**Γ.** **Η πορεία του Σαούλ/Παύλου** σε μια πολυπολιτισμική-πολυθρησκευτική κοινωνία (Ταρσός-Ιερουσαλήμ-Δαμασκός). Η πορεία του Χριστιανισμού από την Ανατολή στη Δύση αντίστροφα από αυτή (την πορεία) που είχε ήδη διαγράψει ο Ελληνισμός μέσω του Αλεξάνδρου.

**Δ.** **Θεία Λειτουργία**: Σύν*οδος* Γης και Ουρανού και συμμετοχή σε ένα κοινό τραπέζι όπου οι πάντες γεύονται από το ίδιο Ποτήρι Αίμα του Χριστού και τρώνε τη Σάρκα Του.

**Ε. Ισλάμ:** Οι απόγονοι του Αβραάμ και του Ισμαήλ.

**Τάξη 7η (1η Γυμνασίου): Η Έξοδος**

**Α.** **Μωυσής:** ο απελευθερωτής του Ισραήλ (Έξ.-Αρ.). Η Διαθήκη του Σινά ως τελείωση της αγάπης του απελευθερωτή Θεού και οδοδείκτης ζωής.

**Β.** **Ιησούς:** οι *δυνάμεις[[14]](#footnote-14)* του στην Έρημο ως *σημεία* της ελευθερίας του κόσμου και ιδίως όντων περιθωριοποιημένων (γυναικών, παιδιών τελωνών) από τον διάβολο, τις λατρευτικές νομικές διατάξεις, την αρρώστια και το θάνατο. Μεταμόρφωση και Έξοδος του Ιησού προς την Ιερουσαλήμ τού Πάθους και της Ανάστασης.

**Γ.** **Η Έξοδος της Εκκλησίας** διά της *Ερυθράς Θάλασσης* του Μαρτυρίου και του διωγμού και η μάχη της με τις αιρέσεις. Τα δόγματα ως ***όροι***, όρια ζωής και θανάτου και DNA πολιτισμού.

**Δ.** **Ο Γάμος** ως έξοδος των ανθρώπων από την εγωκεντρικότητα στη *γη της επαγγελίας*, της αγάπης και της ολοκλήρωσης.

**Ε.** **Ιουδαϊσμός:** Ο λαός της Εξόδου και του Ολοκαυτώματος.

**Τάξη 8η (2α Γυμνασίου): Η Αλλαγή (Μετάνοια)**

**Α.** Οι βασιλείς του Ισραήλ.

**Β.** Από τον υπεράνθρωπο στον Θεάνθρωπο: Ιησούς, ο *Βασιλεύς των Ιουδαίων και του κόσμου* (Πειρασμοί - Η Μεγάλη Εβδομάδα στην Ιερουσαλήμ-Ύψωση).

**Γ.** Η Εκκλησία κατά τη Νέα Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία (Βυζάντιο) - Ο «τελευταίος» Πειρασμός της Εξουσίας - Οικουμενικές Σύνοδοι, Μοναχισμός, Σχίσμα.

**Δ.** Το Μυστήριο της Μετανοίας. Η εκκλησιαστική τέχνη ως έκφραση μιας άλλης νοοτροπίας (μετάνοιας) και φωτισμού.

**Ε.** Ρωμαιοκαθολική Εκκλησία.

**Τάξη 9η (3η Γυμνασίου): Η ζωή εν τάφω**

**Α.** Προφήτες (Ηλίας, Ωσηέ, Ησαΐας, Ιεζεκιήλ, Ιωνάς) και το Όραμα της Αναστάσεως.

**Β.** Η Ανάσταση / η Ανάληψη του Ιησού και ο Ευαγγελισμός της Οικουμένης.

**Γ.** Η Ορθόδοξη Εκκλησία επί Τουρκοκρατίας – Το Σχίσμα της Δυτικής Εκκλησίας –Χριστιανισμός και Διαφωτισμός.

**Δ.** ο *τελευταίος ασπασμός* (νεκρώσιμος ακολουθία) και η πασχάλια Λειτουργία.

**Ε.** «Ευαγγελική» Εκκλησία.

**Τάξη 10η (1η Λυκείου): ΤΟ ΤΕΛΟΣ - Η τελείωση της οικουμένης**

**Α.** Η Ιστορία της θείας Οικονομίας (Πρωτοϊστορία-Νόμος-Χάρις-Έσχατα).

Β**.** Η Έλευση του Ιησού και η ανακαίνιση του κόσμου.

Γ. Η Ορθοδοξία σήμερα (Οικουμενικό Πατριαρχείο-Αυτοκέφαλες Εκκλησίες).

Δ. Ο Διάλογος της Αγάπης και της Αλήθειας.

Ε. Σύγχρονες χιλιαστικές αιρέσεις και άλλες σἐκτες.

**Σ. Δεσπότη, To «ευαγγέλιο του Παιδιού» στο *Κατά Μάρκον* – Μια «προφητική» ανάγνωση της πίστης μας σήμερα[[15]](#footnote-15)**

Ο όρος *πίστις* (π.)δεν χρησιμοποιούνταν στον ελληνικό κόσμο για να δηλώσει τη σχέση-το δεσμό του ανθρώπου με τον Θεό ή/και την Τύχη[[16]](#footnote-16). Αναφερόταν ειδικά στους παπύρους που αντικατοπτρίζουν την καθημερινότητα στον εταίρο, τη σύζυγο, το δούλο, τον άγγελο και κατεξοχήν τον φίλο. Δήλωνε κάποιον *αξιόπιστο* και σχετιζόταν κατεξοχήν με τις εγγυήσεις που παρέχει (εκτός των άλλων και) ο λόγος του. Και στην Π.Δ. η πίστη (π.)δεν είναι «τεχνικός» όρος της «θρησκείας» του Γιαχβέ - Κυρίου. Οι Ψαλμοί π.χ. για να αποτυπώσουν τον δεσμό με την κατεξοχήν «γεννήτρια της ζωής» χρησιμοποιούν συνήθως τους όρους *φοβούμαι* και *ελπίζω,* αλλά και *ζητώ, γνωρίζω*. Βεβαίως ο όρος *Αμήν* έχει τη σημασία *εμπιστεύομαι κάποιον* και αποδέχομαι ως έγκυρο το μήνυμά του αναφέρεται με απόλυτο τρόπο στον Κύριο. Συνήθως μάλιστα τα κείμενα της Π.Δ. ομιλούν για μη πίστη. Σε κάθε περίπτωση ποτέ δεν χαρακτηρίζεται η σχέση με τα «είδωλα» ως εναλλακτική «πίστη» αφού αυτά δεν έχουν πρόσωπο: αφτί για να εισακούουν τον «άλλον» και λόγο-ρήμα δημιουργικό για να «αλλάζουν» τις καταστάσεις. Τελικά η π. με τη σημασία που έχει στο νεοελληνικό λεξιλόγιο, καθ*ιερώθηκε* στην Κ.Δ. προφανώς στο πλαίσιο μιας νέας σχέσης με έναν Θεό *Πατέρα* και τον Υιό, τον *μάρτυρα τον πιστό* (Αποκ. 1, 5. 3, 14). Ας αναψηλαφήσουμε με αδρές γραμμές το «γενεαλογικό δέντρο» της πίστης στην Α.Γ. για να ανακαλύψουμε και εμείς οι πιστοί έναν «καθρέφτη» (πρβλ. τον «ύμνο της πίστης» στο Εβρ. 11):

1. Όταν γίνεται λόγος στην Π.Δ. για π., συνήθως (α) προηγείται περίοδος προσωπικής και συλλογικής κρίσης – αγωνίας[[17]](#footnote-17), (β) αυτή (η π.) αφορά σε συγκεκριμένο λόγο του Θεού συνήθως μέσω ενός προφήτη που καταγγέλλει την απουσία απόλυτης εμπιστοσύνης στην δράση του Γιαχβέ ενώ (γ) συνδέεται με λύτρωση που παρέχεται ήδη στο εδώ και το τώρα αλλά και διανοίγει καινούργιες προοπτικές. Ας εξετάσουμε χαρακτηριστικά παραδείγματα: **(α)** Ο ***Ἄβραμ***αφού έστρεψε τα νώτα στα είδωλα της πατρικής εστίας και μετά τη διεξαγωγή απελευθερωτικού πολέμου, ο Θεός του υπόσχεται απογόνους. Εκείνος, παρότι έχει το όνειδος-*στίγμα* της ατεκνίας, επιδεικνύει απόλυτη εμπιστοσύνη στο λόγο του Θεού ότι οι απόγονοί του θα μεγαλυνθούν όπως οι αστέρες του ουρανού: *ἐπίστευσεν τῷ θεῷ καὶ ἐλογίσθη αὐτῷ εἰς δικαιοσύνην* (Γέν. 15, 6). Το *καὶ ἐλογίσθη αὐτῷ εἰς δικαιοσύνην* ανακαλεί την αποδοχή της λατρείας[[18]](#footnote-18) από τον Θεό και συνιστά μια πρώτη γεύση του ότι τελικά η π. υποκαθιστά τη θυσία, την ουσία κάθε θρησκείας. Τελικά η δικαιοσύνη/δικαίωση δεν συνίσταται (μόνον) στην εκπλήρωση εντολών αλλά στην εμπιστοσύνη προς τον Θεό των Πατέρων**.** Μέχρι σήμερα μεταξύ του *Μετά φόβου* και *αγάπης* τοποθετείται το *πίστεως.* **(β)** Στο Έξ. 14, 31, ακριβώς πριν το πανάρχαιο άσμα της σωτηρίας «Βοηθός ***και σκεπαστής***», σημειώνεται ότι μετά την θαυμαστή έξοδο/ απελευθέρωση από τη γη της δουλείας, ο λαός *φοβήθηκε τον Θεό και πίστεψε σε αυτόν* ***και τον δούλο του***, **τον Μωυσή**. Ο Ψ. 105, 12 (Ο’), επεξηγεί ότι η πίστη ουσιαστικά αφορά στον λόγο του Θεού, ο οποίος δρα καταλυτικά στην ιστορία ακόμη και μέσω ενός *βραδύγλωσσου* προφήτη (πρβλ. Αρ. 14, 11. Ψ. 77, 32 Ο’). **(γ)** Παρομοίως και **ο Ησαΐας** (7, 9. 28, 16)[[19]](#footnote-19) μετά το εντυπωσιακό όραμα στη Σιών και την περί αναισθησίας, σκληρότητας και πώρωσης εντολή (κεφ. 6), πλησιάζει τον βασιλιά της Ιερουσαλήμ παραμονές του συροεφραιμιτικού πολέμου. Ο Άχαζ ενόψει πολιορκίας (734-3 π.Χ.), ως προνοητικός πολιτικός και στρατιωτικός, επιθεωρεί το υδραγωγείο τρέμοντας τη σαρωτική υπερδύναμη των Ασσυρίων. Ο «προφήτης της πίστης» τού αναγγέλλει τη σωτηρία που του παρέχει ο *Θεός των πατέρων* ανακαλώντας την υπόσχεση στον Δαυίδ και στη Σιών (Β’ Βασ. 7, 16. 23, 5). Συνδέει, όμως, τα *χαράς ευαγγέλια* περί του «Μεθ’ ἡμῶν ὁ Θεὸς» - Εμμανουήλ με την πρόταση: ***Αν δεν πιστεύετε, δεν πρόκειται να μείνει τίποτε*!** *Ό,τι κατά την παλαιά παράδοση του Νάθαν, παραχωρείται χωρίς όρους και προϋποθέσεις στον βασιλικό οίκο, συνδέεται τώρα από τον Ησαΐα με έναν συγκεκριμένο όρο: την πίστη. Σύμφωνα με τα συμφραζόμενα, «πιστεύω» σημαίνει εμπιστεύομαι χωρίς όρους και προϋποθέσεις μια προφητεία- ένα μέλλον, επομένως, το οποίο προαναγγέλλεται από τον Θεό. […] Αυτή η πίστη συνεπάγεται μια συγκεκριμένη συμπεριφορά.* Η κριτική στη γλοιώδη εξωτερική πολιτική γίνεται ακόμη πιο εξτρεμιστική στο λόγιο για τον ακρογωνιαίο λίθο (που στα εβραϊκά ακούγεται όπως το *παιδί*): οι ανθρώπινοι συνασπισμοί δεν είναι παρά συμμαχία με τον θάνατο και συμφωνίες με τον Άδη: *Κάναμε την ψευτιά καταφύγιο και την απάτη κρυψώνα μας. Γι’ αυτό ο Κύριος ο Γιαχβέ λέει τα εξής: «Ιδού θα θεμελιώσω στη Σιών έναν λίθο, έναν δοκιμασμένο λίθο. Ακρογωνιαίο λίθο τέλεια θεμελιωμένο. Όποιος πιστεύει σε αυτόν δεν θα υποχωρήσει»*. (γ) Στον σύγχρονο αλλά νεότερο του Ιερεμία, ***Αββακούμ*** ο προφήτης περί το 600 μ.Χ. θρηνεί διότι βλέπει να κυριαρχεί απόλυτα και παγκοσμίως η Μεγάλη Δύναμη της Βαβέλεφαρμόζοντας το άδικο***.*** Όπως συμβαίνει και διαχρονικά με κάθε *κατέχον*, οι Ισχυροί επιβάλλοντας το δικό τους νόμο, που είναι ισχυρότερος του δικαίου, λεηλατούν σαν τον αετό όλους τους λαούς και σαρώνουν όλα τα φρούρια. Το ερώτημα του προφήτη είναι το εξής: *Πώς ο Άγιος* ***και Δίκαιος*** *επιτρέπει και ορίζει τέτοια τιμωρία;* Η απάντηση είναι: *Εάν αργήσει (η πραγματοποίηση του οράματος), περίμενέ το/διότι ασφαλώς θα έρθει, δεν θα μείνει ανεκπλήρωτο. Ιδού ο φουσκωμένος από περηφάνια, η ζωτική του δύναμη δεν θα παραμείνει ευθεία εντός του* (= δεν μπορεί να του δώσει σωτηρία) *ενώ ο δίκαιος θα ζήσει λόγω της πίστεώς του. Για πόσο ακόμη θα εξαπατά ο πλούτος; Ο αλαζόνας δεν θα φτάσει στον στόχο του* (2, 3-5). *Στα συμφραζόμενα του κειμένου ο Αββακούμ […] παράλληλα με την έννοια «αναμένω, προσδοκώ ανυπόμονα», η λέξη «πίστη» αναφέρεται στην πραγματοποίηση μιας συγκεκριμένης προφητείας (στ. 3) και εννοεί το ίδιο είδος εμπιστοσύνης το οποίο απαιτεί ο Ησαΐας* (7, 9)[[20]](#footnote-20).
2. Μετά την άλωση της ιερής Πόλης και το τραύμα του εκτοπισμού, η **πίστη-εμπιστοσύνη** σε έναν προσωπικό Θεό - την *υπέρμαχο στρατηγό* που ενεργεί ακατάπαυστα με όντως εκ***πληκτικό*** τρόπο εδώ και τώρα αφού εκτοπίζει τους δυνάστες από τους θρόνους και χαριτώνει υπάρξεις, που χαρακτηρίζονται από απιστία στον εαυτό τους, υποκαθίσταται από την **πίστη-υπακοή** στην «άχρονη» Τορά, η οποία δεν «μεταφράζεται» ως *επαγγελία* αλλά ως *Νόμος***.** Θεωρείται ότι το Πνεύμα δεν πνέει δημιουργικά-ανακαινιστικά και το ζητούμενο σε έναν λαό που εφαρμόζει κατά γράμμα τις λατρευτικές διατάξεις του είναι πλέον το θαύμα και μάλιστα εκτός ιστορικού χρόνου.

Στην **Κ.Δ.** και ιδίως στα αρχαιότερα βιβλία της που προέρχονται από το νεότερο απόστολο, ο οποίος και έζησε πολλά χρόνια σε κατάσταση *απιστίας* προτού αναγνωρίσει στον εσταυρωμένο αναστάντα τον *Κύριο*, ισχύουν για το *πιστεύω* τα εξής:

1. Ήδη στην Α’ Θεσ. δύο φορές ο Π. ως μάνα-τροφός αναφέρεται σε *πιστεύοντες* (2, 10. 13. πρβλ. 1, 7) χωρίς να προσδιορίζεται το αντικείμενο (σε δοτ. ή +*ἐπὶ* ή + *εἰς*) το οποίο και να επιδεικνύει τι ακριβώς εμπιστεύονται τα βαπτισμένα μέλη της πρώτης χριστιανικής κοινότητας. Αυτό το γεγονός αποδεικνύει ότι ο όρος *πίστη* πολύ νωρίς έγινε σημείο ταυτότητας που διαχώριζε τα μέλη της Εκκλησίας από αυτά άλλων θιάσων-κοινοτήτων (που ονομάζονται από τον Π. ***άπιστοι***) και φυσικά και της συναγωγής για τους οποίους το κατεξοχήν χαρακτηριστικό είναι το ***δίκαιος***. Εννοείται από τα συμφραζόμενα ότι η *πίστη[[21]](#footnote-21)* αφορά κατεξοχήν στον **Χριστό**, καθώς ***πίστις τοῦ εὐαγγελίου*** (Φιλ. 1, 27) είναι η ***πίστις Χριστοῡ*** (Ρωμ. 3, 22. 26) και μάλιστα της **ανάστασης**. Πλέον η πίστη δεν αφορά σε «τυφλή» υπακοή στα λόγια μιας Βίβλου αλλά ανακτά το αβραμιαίο χαρακτηριστικό της εμπιστοσύνης σε έναν Θεό που κενώνεται-«αδειάζει» τον εαυτό του για να λειτουργήσει μέσω ενός ανήκουστου salto mortale ως πρωτότοκος αδελφός της «χαμένης» ανθρωπότητας. Μέσω της πίστης ο αίσχιστος και αποτροπιαστικός θάνατος του Χριστού ***χάριν*** των πάντων δεν βιώνεται πλέον ως εξευτελιστική *κατάρα* αλλά ως σωτηριώδες *ιλαστήριο (τράπεζα συμφιλίωσης)*. Διά του *αίματος (θανάτου/σώματος)* του Χριστού, ο πιστεύων απελευθερώνεται από το κεντρί του θανάτου, την αμαρτία, η οποία παραδόξως υποστασιάζεται και *θεριεύει* με το «θεϊκό» θέλημα όταν αυτό γίνει αντιληπτό ως Νόμος και αποδεκτό με φόβο (Α’ Κορ. 15, 56. Γαλ. 3, 26).
2. Στην Κ.Δ. συνήθως δεν γίνεται λόγος για *πιστούς* ή *πιστεύ****σ****αντες* (πρβλ. Αβραάμ) αλλά για ***πιστεύοντες*** (σε διαρκή ενεστώτα) και μάλιστα σε συνδυασμό με το πας. τα διλήμματα π.-έργα αλλά και π.-γνώσις που τέθηκαν με ένταση στην ευρωπαϊκή ιστορία είναι ψευτοδιλήμματα. Άλλου είδους «έργα» καταπολεμά ο Π. στις επιστολές του ενώ και η «γνώση» στα νεότερα κείμενα του Corpus, δεν σχετίζεται με την πραγματική επιστήμη, αλλά με εσωτεριστικού τύπου μυθεύματα (πρβλ. Α’Τιμ.). Στη ζωή τού Ιησού Χριστού ο όρος *πίστη* συνδυάζεται κατεξοχήν με το ευαγγέλιο της έλευσης μιας καινούργιας εποχής (πρβλ. Μκ. 1, 14: *μετανοεῖτε* ***καὶ πιστεύετε ἐν τῷ εὐαγγελίῳ***) και την πραγματοποίηση των συνοδευτικών του λόγου Του δυνάμεων μέσω των οποίων παρέχει τη δυνατότητα αληθινής *επι*κοινωνίας.

Η έννοια του τι σημαίνει «πιστεύω» σε έναν Θεό *Αββά* (=πατέρα!) και τον Κύριο Ιησού θεωρώ ότι παραδίδεται για πρώτη φορά με ενάργεια στην καρδιά του αρχαιότερου Ευαγγελίου, του *Κατά Μάρκον,* που εγκαινιάζεται με την «προγραμματική δήλωση» στη Γαλιλαία: *πεπλήρωται ὁ καιρὸς καὶ ἤγγικεν ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ·* ***μετανοεῖτε καὶ πιστεύετε ἐν τῷ εὐαγγελίῳ*** (1, 15). Σε αυτήν και μάλιστα σε μια ενότητα που επιγράφεται στην Έρευνα ως *Ευαγγέλιο της παιδικότητας*, περιγράφεται το Οδοιπορικό – την «πορεία» του Κυρίου από τη «Γαλιλαία των αλλοδαπών» στην Ιερουσαλήμ και το άγιον Όρος του Πάθους και της Ανάστασης. Ξεκινά με το ερώτημα-γκάλοπ τι τελικά θεωρεί ο όχλος και τι οι μαθητές ότι είναι για αυτούς ο Ιησούς. Ακολουθεί μετά από επταήμερη *σιωπή* η Μεταμόρφωση του Κυρίου όπου μέσα και από *διαλογική συζήτηση* με τους εκπροσώπους του Νόμου και των Προφητών, αποκωδικοποιείται οπτικά (λάμψη και νεφέλη) και ακουστικά (η φωνή του Θεού Πατέρα) το κρίσιμο μυστικό περί ενός μη «μαρμαρωμένου» αλλά πάσχοντος Μεσσία. Δεν παραμένει, όμως, ο Ιησούς σε πελάγη ησυχίας-νιρβάνα, όπως *ανοήτως* προτείνει ο κορυφαίος Πέτρος. Σπεύδει να κατηφορίσει στην κοιλάδα του κλαυθμώνος (την «καθημερινότητα» της ιστορίας), όπου ο μεταμορφωμένος Υιός του Πατέρα έρχεται πρόσωπο προς πρόσωπο με έναν παραμορφωμένο από τον διάβολο γιο, εκπρόσωπο μιας γενιάς που δρα αυτοκαταστροφικά, καθώς η προηγούμενη παρότι τυπικά κάπου πίστευσε, ποτέ πραγματικά δεν λάτρεψε: *ὁ δὲ Ἰησοῦς εἶπεν αὐτῷ· τὸ «****εἰ δύνῃ, πάντα δυνατὰ τῷ πιστεύοντι****». εὐθὺς κράξας ὁ πατὴρ τοῦ παιδίου ἔλεγεν· «****Πιστεύω· βοήθει μου τῇ ἀπιστίᾳ»***(Mκ. 9, 23-24). Πρόκειται για τον μοναδικό «εξορκισμό» που απαιτείται π..

Στην επόμενη συνάφεια μέχρι να φθάσει ο Ιησούς στην Ιεριχώ, τα «προπύλαια του Πάθους», ουσιαστικά με λόγια και συμβολικές ενέργειες επεξηγεί στους μαθητές που δεν είχαν καταφέρει να κάνουν το «θαύμα» ότι το *«εἰ δύνῃ, πάντα δυνατὰ τῷ πιστεύοντι»* τελικά δεν αφορά στον πατέρα μόνον αλλά και σε αυτούς που όπως αποδεικνύεται αναζητούσαν το «βόλεμα» πλησίον Του.Είναι χαρακτηριστική η αρμονική «κυκλική-επικεντρική» δομή της συγκεκριμένης ενότητας η οποία πλαισιώνεται από τη δωρεά του φωτός σε περιθωριακούς τυφλούς τη στιγμή που ακόμη και οι μαθητές, παρά τα «χιλιόμετρα» που έχουν διαγράψει με τον Ιησού, δεν μπορούν να απιστήσουν στα «όνειρά τους» για να «δουν» ποιος είναι τελικά ο κύριός τους και να τον πιστέψουν. Στη συγκεκριμένη ενότητα ίσως βρίσκονται τα ίχνη της πρωτοχριστιανικής κατήχησης σε ***φοβούμενους τον Θεό*** όπως ονομάζονταν οι *πιστεύοντες* πριν τη βάπτισή τους[[22]](#footnote-22):

Δεύτερη πρόρρηση του εξευτελιστικού πάθους (9, 30-32).

**Α. Πρώτος ο έσχατος-διάκονος/ο διακονιάρης τραπέζης (9, 33-35).** Συνήθως ένα παιδί ήταν υποχρεωμένο να λύσει τα κορδόνια και να πλύνει τα ακάθαρτα πόδια του πατέρα-πατριάρχη (πρβλ. Λκ. 22, 24-27: *ὁ μείζων ἐν ὑμῖν γινέσθω* ***ὡς ὁ νεώτερος*** *καὶ ὁ ἡγούμενος ὡς ὁ διακονῶν*).

**Β.** ***Παιδί*** (9, 33-35) – Οίκος Καπερναούμ: *36καὶ λαβὼν παιδίον ἔστησεν αὐτὸ* ***ἐν μέσῳ*** *αὐτῶν* **(στο επίκεντρο !)** *καὶ* ***ἐν****αγκαλισάμενος αὐτὸ* **(υψώνεται στην ευθεία των οφθαλμών)** *εἶπεν αὐτοῖς: 37«Ὅς ἂν ἓν τῶν τοιούτων παιδίων* ***δέξηται ἐπὶ τῷ ὀνόματί μου,*** *ἐμὲ δέχεται· καὶ ὃς ἂν ἐμὲ δέχηται, οὐκ ἐμὲ δέχεται ἀλλὰ τὸν ἀποστείλαντά με».*

**Γ.** («Εριστικός») διάλογος Ιησούς και μαθητών αναφορικά με τον εξορκιστή που δεν ακολουθεί *εκείνους* (9, 38-40 [όχι τον Χριστό!]) και σφετερίζεται τα δικά τους «δικαιώματα» (copyright) στην αποτροπή του διαβόλου. Οι μαθητές θέτουν ερωτήματα ισχύος και τελετουργικού αντί για απορίες σταυρικές. Σύμφωνα με τον Χριστό, το θέμα δεν είναι ποιος είναι «δικός μας» αλλά αν όντως λειτουργεί θεραπευτικά στο όνομά Του.

Δ. **Συναναστροφή με τους «μικρούς»** (9, 41-50) **και σκάνδαλο**: καλύτερα να αποκόψεις ό,τι πιο πολύτιμο έχεις στην οικογένεια ή την Εκκλησία, παρά να τους σκανδαλίσεις.

**Γ’.** («Εριστικός») διάλογος αναφορικά με την «*απόλυση*/το αυτόματο διαζύγιο της συζύγου» που σχετίζεται άμεσα και με το παιδί. Αναίρεση κάθε «πατριαρχικής αυθαιρεσίας» έστω κι αυτή συντελείται στο όνομα του *Νόμου*.

**Β’.** **Πλούσιος + Παιδιά** (10, 1-12). Το τελικό κρίσιμο πείραμα (τεστ) εάν οι μαθητές αφομοίωσαν το προηγούμενο μάθημα της Καπερναούμ. Τώρα ***έρχονται*** τα παιδιά ως «απρόσκλητοι επισκέπτες». Οι μαθητές ***επιτιμούν*** τα**«**παράσιτα» για έναν υπό ενθρόνιση βασιλιά.Το ρήμα χρησιμοποιείται στον Μκ. για τους εξορκισμούς και υποδηλώνει τη «δαιμονοποίηση» των παιδιών από μαθητές σε μια εποχή γεροντοκρατίας[[23]](#footnote-23). Σημειωτέον ότι προηγουμένως στην περίπτωση ενός άλλου παιδιού δεν κατάφεραν να «εξορκίσουν» το πονηρό πνεύμα ενώ τα «έβαλαν» και με τον εξορκιστή διότι δεν ήταν «δικός» τους. Ο Ιησούς τα ευλογεί πληθωρικά: *15Ἀμὴν λέγω ὑμῖν, ὃς ἂν μὴ δέξηται τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ ὡς παιδίον, οὐ μὴ εἰσέλθῃ εἰς αὐτήν. 16καὶ* ***ἐν****αγκαλισάμενος αὐτὰ* ***κατ****ευλόγει* ***τιθεὶς τὰς χεῖρας*** (όχι την χείρα) ***ἐπ᾽ αὐτά****.*

**Α᾿ Πρώτος/έσχατος (10, 17-31).** Ο πλούσιος δεν τολμά να απαρνηθεί τo «θεμέλιο» της κοινωνικής και θρησκευτικής του καταξίωσης για να ενταχθεί σε μια κοινότητα που απαρτίζεται από τα «νήπια»- «μωρά του κόσμου», αδελφές και αδελφούς, και όχι από πάτρωνες-δεσπότες και υφισταμένους (κοινωνία της *αντεστραμμένης πυραμίδας*)**.** Εγκατάλειψη των κατά σάρκα συγγενών (και των τέκνων όχι όμως της συζύγου [!]) χάριν του Ιησού.

**Τρίτη πρόρρηση του εξευτελιστικού πάθους (9, 30-32).**

Οι «εκλεκτοί» μαθητές «αμετανόητοι» συνεχίζουν να «εκβιάζουν» θρόνους!

Στο ανωτέρω «ευαγγέλιο της παιδικότητας» ως μοντέλο προβάλλονται επανειλημμένα άμεσα και έμμεσα οι «μικροί». Αυτοί δεν ονομάζονται μάλιστα με τον όρο τέκνο («γόνος» της οικογένειας) αλλά με τον εξαρτημένο-«ανώριμο»-αφελή ***παίδα*** (και μάλιστα το υποκοριστικό παιδ***ίον***) που στην ελληνική λαλιά σημαίνει τον σκλάβο ή αλλιώς to be nobody[[24]](#footnote-24). Δεν πρόκειται συνεπώς για ρομαντικές σκηνές αλλά για ανατροπή μοντέλων ζωής. Ακόμη και το ***ὃς ἂν μὴ δέξηται τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ***έχει διπλή σημασία. Κανείς δεν έχει θέση στον καινούργιο κόσμο της αυθεντικής αγάπης και ελευθερίας εάν (α) δεν ανοίξει την καρδιά και το σπίτι του για *δοχή*-φιλοξενία στους άσημους ωσάν να είναι ισότιμοι αφέντες ή/και **δάσκαλοι – σοφοί** (όπως προέβλεπε το αντίστοιχο ιουδαϊκό μότο). (β) Κανείς δεν κοινωνεί τη βασιλεία εάν δεν υιοθετήσει/ ασπαστεί τη στάση των παιδιών αποποιούμενος το στάτους που του παρέχει ακόμη και η ευλάβειά του. Τελικά ***ευλογία*** δεν έχει ο ενάρετος και πλούσιος σε όλα του συνομιλητής παρότι τα πλούτη θεωρούνταν στην Π.Δ. ως το κατεξοχήν «πιστοποιητικό ευσέβειας». Τα χέρια του Κυρίου αγκαλιάζουν εκείνον που μοιράζεται το βιος του με τα «μωρά του κόσμου», υιοθετώντας τη δική τους στάση ζωής. Αυτό σημαίνει (α) απιστία στο λατρεμένο εγώ και τις “αξίες” του «κοινωνικού» χρηματιστηρίου (πρβλ. και την επιγραφή του δολαρίου *We trust God*), (β) πίστη-εμπιστοσύνη στον Θεό ως Πατέρα ***ἡμῶν*** (πρβλ. την κραυγή *Α****ββ****ά* [πρβλ. **μπ**α**μπ**ά]) και (γ) σχέσεις ζωής με κάθε άνθρωπο (ανεξαρτήτου χρώματος και ετικέτας) χωρίς «κρατούμενα». Πολύ χαρακτηριστικά η φράση στην καρδιά της περικοπής: ***Πᾶς γὰρ πυρὶ ἁλισθήσεται*** *50* ***Καλὸν τὸ ἅλας· ἐὰν δὲ τὸ ἅλας ἄναλον γένηται, ἐν τίνι αὐτὸ ἀρτύσετε; ἔχετε*** (= μοιράζεστε) ***ἐν ἑαυτοῖς ἅλα καὶ εἰρηνεύετε ἐν ἀλλήλοις*** (9, 49).Ίσως με το ***ἅλας*** δεν σημαίνεται μόνονη θυσία αλλάκαι το λιτό τραπέζι που καθόμαστε ή μάλλον ανακλινόμαστε όλοι μαζί για να μοιραστούμε «ψωμί και αλάτι»βιώνοντας το *ἀλλήλους* το οποίο στον ελληνορωμαϊκό κόσμο περιοριζόταν στον οικείο και τον φίλο που όμως είναι οφείλει να είναι οπωσδήποτε *όμοιος* (= ισότιμος).

Ερχόμαστε στο 2014 μ.Χ., όπου βιώνουμε όπως κάποτε και ο λαός του Ισραήλ τη δική μας περίοδο κρίσης, διαπιστώνοντας το ουσιαστικά έλλειμμα της πίστης/εμπιστοσύνης σε όλα τα επίπεδα. Θα επιμείνω σε μία μικρή λεπτομέρεια αφού ως γνωστόν σε αυτές κρύβεται ο «διάβολος». Eνάντια ίσως στην μονομέρεια του sola scriptura, έχει διατυπωθεί στον ορθόδοξο χώρο η άποψη ότι *η Εκκλησία έζησε και χωρίς την Καινή Διαθήκη* (καθώς ο Κανόνας αυτής συγκροτήθηκε το β’ ήμισυ του 2ου αι. μ. Χ.). *Ποτέ δεν έζησε, όμως, χωρίς την Ευχαριστία*, η οποία αρχικά ονομαζόταν με τον ασυνήθη για το περιβάλλον όρο *κλάση του άρτου*. Η απόλυτη αλήθεια είναι ότι ο *λαός του Θεού ποτέ* δεν έζησε *και χωρίς την Π.Δ.* οι θεόπνευστες *Γραφές* της Κ.Δ., τις οποίες αναγιγνώσκει και ο Ι. Χριστός αλλά και η πρώτη Εκκλησία για να οδηγήσει σε μεταστροφή και άρα σε αληθινή πίστη τους κατηφορίζοντες προς Εμμαούς, ταυτίζονται με τα βιβλία της Π.Δ. έστω κι αν μέχρι και τα τέλη του 1ου αι. ούτε στον Ιουδαϊσμό δεν υπάρχει ακόμη συγκροτημένος Κανόνας. Μέχρι σήμερα υπάρχουν ακολουθίες του νυχθημέρου κατά τις οποίες εκτός του *Πάτερ ημών* δεν ακούγεται η Κ.Δ. Δεν υπάρχει αντιθέτως καμιά η οποία δεν περιέχει παλαιοδιαθηκικό ανάγνωσμα και ιδίως Ψαλμό (πρβλ. Ώρες, Απόδειπνο, […]). Σημειωτέον ότι τα αναγνώσματα σε αυτές τις ακολουθίες αναγιγνώσκει όταν είναι παρών ο ευρισκόμενος στο μέσον του ποιμνίου επίσκοπος (ο οποίος προβλέπεται από τους Κανόνες[[25]](#footnote-25) να γνωρίζει ερευνητικώς τις Γραφές) ενώ όλες (οι ακολουθίες) εγκαινιάζονται με την επίκληση του Αγ. Πνεύματος (*Βασιλεύ ουράνιε*) το οποίο σύμφωνα με το *Πιστεύω* ***ἐλάλησε διὰ των Προφητῶν****.*

Αποδεικνύεται στην λειτουργική έρευνα[[26]](#footnote-26) ότι για πολλούς αιώνες οι Προφήτες διαβάζονταν πριν τον Απόστολο και το Ευαγγέλιο. Δεν γνωρίζουμε εάν υπήρχε η διάκριση που υπάρχει σήμερα τα παλαιοδιαθηκικά αναγνώσματα να διαβάζονται «χύμα» ενώ τα καινοδιαθηκικά εμμελώς όπως ανακοίνωνε και ο κήρυκας στο θέατρο τα διατάγματα (edicta) του αυτοκράτορα. Σε κάθε περίπτωση οι πιστοί ακροώνταν τους Προφήτες αλλά και κήρυγμα επ’ αυτών (πρβλ. Ομιλίες Ι. Χρυσοστόμου). Σημειωτέον ότι μια προφητεία θεωρούνταν ότι έχει τριπλή αναφορά: στο ιστορικό παρόν της, τον Ι. Χριστό και τα τελικά έσχατα-τη νέα Ιερουσαλήμ. Οι Προφήτες πλέον στη θεία Λειτουργία των Ορθοδόξων δεν αναγιγνώσκονται στην Λειτουργία του Λόγου όπου μετουσιώνεται ο λόγος της Α.Γ. σε «σάρκα και αίμα» του βροτού. Οι προφητείες (όπως ονομάζεται στην Εκκλησία και η Τορά/ο Νόμος αφού με αυτό το πνεύμα ερμηνεύεται στην Εκκλησία) μετατέθηκαν στο κέντρο του Εσπερινού μετά τον αρχαιότατο επι*λύχνιο* ύμνο (Φως ιλαρόν) και το ψαλμικό *προκείμενο* ενώ επαναλαμβάνονται τα ίδια-τυποποιημένα για συγκεκριμένες κατηγορίες αγίων (οσίων, ιεραρχών, μαρτύρων). Δεν γνωρίζω εάν αυτή η μετάθεση συνδέεται με το γεγονός ότι οι Προφήτες ήδη στη Β’ Πέ. (1, 19) παρομοιάζονται με λύχνο που φαίνει ως *φως ιλαρόν* σε **τόπο αυχμηρό** (= σκοτεινό) εξαγγέλλοντας την Ανατολή, δηλ. τον Μεσσία (Ζαχ. 6, 12. Μαλ. 3, 20 Ο’ [4, 2]. πρβλ. Ησ. 59, 19. Ιω. 5, 35 [Ιωάννης Βαπτιστής]). Αυτή η μετάθεση, όμως, στερεί από τον μέσο πιστό τη δυνατότητα ακρόασης των Προφητών καθώς και για πρακτικούς λόγους δεν συμμετέχει στη συγκεκριμένη ακολουθία εκτός και αν αυτή είναι πανηγυρική. Δεν δίνεται επίσης η δυνατότητα στην συναγμένη εορτάζουσα Κοινότητα αλλά και κατεξοχήν στους ποιμένες μέσω το Κηρύγματος να εντρυφήσουν στα νάματα αυτών των τόσο αφυπνιστικών κειμένων[[27]](#footnote-27).

Θεωρώ ότι η άγνοια των Προφητών, οι οποίοι έδωσαν ιδιαίτερη έμφαση στη δεύτερη πλάκα της Διαθήκης, έχει τις εξής συνέπειες για το πώς αντιλαμβανόμαστε οι περισσότεροι την πίστη μας: **α)** Σε μια εποχή κρίσεως το μήνυμα εναντίον της αδικίας και της παραμέλησης των αδύνατων κοινωνικά ομάδων που αντιθέτως χαίρουν της προστασίας του Κυρίου, θα λειτουργούσε αφυπνιστικά όπως και **β)** η κριτική τους εναντίον μιας λατρείας που συχνά προσφέρεται στον Θεό με την αρχέγονη **μαγική-μηχανιστική «λογική»** του *δούναι και του λαβείν*. Ο ίδιος ο Ι. Χριστός, ο οποίος και τελικά υποκατέστησε τη θυσία, κατά την (επονομαζόμενη) *κάθαρση του Ιερού* παρέπεμψε κατεξοχήν στον προφήτη του πάθους Ιερεμία (Μκ. 11, 17= Ησ. 56, 7. Ιερ. 7, 11). **(γ)** Επιπλέον άγνοια των προφητών, οι οποίοι με τη μορφή που απαντούν στην Π.Δ., συνιστούν ένα μοναδικό παγκοσμίως φαινόμενο της ιστορίας του Ισραήλ, οδηγεί σε παρερμηνεία συγγενών καινοδιαθηκικών κειμένων (όπως η *Αποκάλυψη)* και σε παρεξήγηση εν γένει των μετά Χριστόν διορατικών προφητών της Εκκλησίας. Άλλωστε γενικότερα η «γλώσσα» της Κ.Δ. αλλά και της λατρείας είναι δυσερμήνευτη χωρίς την άριστη εξοικείωση με τη γλώσσα αλλά και τη «θεολογία των Ο’» μεταφραστών της Π.Δ.. Ας μην λησμονείται ότι όταν ο Ι. Χριστός και οι συγγραφείς της Κ.Δ. μνημονεύουν έναν στίχο, ουσιαστικά παραπέμπουν σε ολόκληρη της συνάφεια αυτού. Κλασικό παράδειγμα η κραυγή του Κρεμασμένου επί το ξύλον *Θεέ μου, Θεέ μου […]* η οποία ανακαλεί στον εγκρατή των γραφών ολόκληρο τον Ψ. 21 (Ο’) ο οποίος και καταλήγει με τον θρίαμβο του δικαίου στο μέσον της σύναξης. **(δ)** Ιδίως κατά τη Μεγάλη Εβδομάδα, κατά την οποία σε ετήσια βάση ο πιστός αλλά και ο μέσος Έλλην αφουγκράζεται ίσως περισσότερο από ποτέ την Π.Δ., ακούγονται ύμνοι, οι οποίοι χρησιμοποιώντας την *ποιητική άδεια*, στρέφονται με πάθος εναντίον των Ιουδαίων και του Ιούδα. Μόνον εάν γνωρίζει κάποιος «από καρδιάς» την αντίστοιχη προφητική κριτική, μπορεί να οδηγηθεί σε αυτοκριτική, συνειδητοποιώντας ότι αυτή (η κριτική) δεν σχετίζεται με τον αντιϊουδαϊσμό ο οποίος έχει αναβιώσει στις μέρες μας. Άλλωστε και ο ίδιος ο Π. «διορθώνοντας» ίσως τις σκληρές εκφράσεις του στο Α’ Θεσ. 2, 15-16, τελικά στο Ρωμ. 9-11 επί τη βάσει ενός «κρεσέντο» προφητειών, καταφάσκει στην τελική λύτρωση του εκλεκτού λείμματος του Ισραήλ που θα επιστρέψει στον Χριστό. Έτσι στηλιτεύει την «αυτάρκεια» των εθνικοχριστιανών.

Γενικότερα στη σύγχρονη μετανεωτερική εποχή κατά την οποία αναβιώνει η πολυθεΐα (με ποικιλία μορφών) αλλά και η σχετικοποίηση της αλήθειας, η μη μετά λόγου γνώσεως ακρόαση της ΠΔ. και ιδίως «των ευαγγελιστών της αυθεντικής πίστης» προφητών οδηγεί στη μη συνειδητοποίηση **της μοναδικότητας** του συνυπάρχοντος και συνομιλούντος ζηλωτή Θεού ελευθερωτή[[28]](#footnote-28), αλλά στη λατρεία υπό των πιστών (αλλά όχι *πιστευόντων*) «ειδώλων» και αστέρων της πολιτικής και της θρησκείας. Επίσης συνεπάγεται την «ιδιωτικοποίηση» του Χριστιανισμού που γίνεται έτσι «ακίνδυνος» αλλά και «άναλος» για την καθημερινότητα αφού χωρίς τους προφήτες «αποκεφαλίζεται» η βαπτισματική φωνή αναγκαιότητας προσωπικής και συλλογικής Εξόδου από τη σύγχρονη Αίγυπτο για να αναβιώσουμε τη Διαθήκη της συ*ζυγίας* με τον Θεό για να σωθεί ο κόσμος. Ας μην λησμονείται ότι την Κυριακή του θριάμβου της Ορθοδοξίας, το πρώτο χαρακτηριστικό της ***πίστης*** όχι τυχαία είναι το ***Οἱ Προφῆται ὡς εἶδον, οἱ Ἀπόστολοι ὡς ἐδίδαξαν […] ἡ Οἰκουμένη ὡς συμ-πεφώνηκεν.***

## ΕΠΙΜΕΤΡΟ 1 Μια Ανά*γνωση* της περικοπής του μισητού «φιλάνθρωπου αλλοδαπού» (Λκ. 10, 25-37) στη συνάφειά της

τιτλοφορώ τηνεπονομαζόμενη«παραβολή του Καλού Σαμαρείτη» ως παραβολή του μισητού «Φιλάνθρωπου Αλλοδαπού» [ΦΑ] καθώς ο τυποποιημένος τίτλος πλέον δεν αναμεταδίδει το μήνυμα του κειμένου. Αυτή παραδίδεται μόνον στο *Κατά Λουκάν* (Λκ.) ως απάντηση του Ιησού σε ερώτημα του Νομικού σχετικά με (α) το ***πώς*** μπορεί να κληρονομήσει «αιώνια ζωή» και (β) το ***ποιος*** θεωρείται πλησίον. Ενώ μάλιστα αρχικά ο Ιησούς παραπέμπει τον συζητητή του στην Π.Δ., ακολούθως χρησιμοποιεί μια ιστορία από την καθημερινότητα. Συνήθως θύματα γίνονταν προσκυνητές του Ναού που ανέβαιναν στα Ιεροσόλυμα (όπως εν προκειμένω και ο Ιησούς) και θύτες Σαμαρείτες (Ιωσ., *Αρχ.* 20.118). Στη συγκεκριμένη παραβολή το θύμα είναι προσκυνητής αφού κατεβαίνει από την Ιερουσαλήμ και «παθητικοί» θύτες που επιδεικνύουν εγκληματική αμέλεια είναι οι πρωταγωνιστές του Ναού. Μόλις είχαν ολοκληρώσει τη θεία Λειτουργία τους ως «μεσάζοντες» μεταξύ Θεού και του λαού (συνεπώς και του *ημιθανή*) και προφανώς επέστρεφαν στα καταλύματά τους αφού η Ιεριχώ ήταν τόπος κατοικίας ιερέων. Αυτό σήμαινε ότι εφήρμοζαν την Τορά και δη το *Λευιτικό* που είχε αποκτήσει ιδιαίτερη αξία στα ελληνορρωμαϊκά χρόνια ένεκα της έντονης διάκρισης μεταξύ καθαρών και ακαθάρτων. Αυτός που τελικά γίνεται πλησίον είναι *κάποιος ἀλλογενής* (έτσι χαρακτηρίζει τον Σαμαρείτη στο Λκ. 17, 18) που ο ευσεβής Νομικός βδελυσσόταν ως ακάθαρτο παρότι και εκείνος σεβόταν την Τορά. Αρνούνταν, όμως, το Ναό. Στη συνέχεια θα επιχειρήσουμε να αναδείξουμε τον ρόλο που διαδραματίζει στην ερμηνεία η συνάφεια κάθε περικοπής και εν συνεχεία θα την καταγράψουμε σε συνδυασμό *με ένα σύντομο σχολιασμό*.

**Α.** Η συγκεκριμένη παραβολή όπως και του «ασώτου» εντάσσονται σε μία ενότητα[[29]](#footnote-29) που τόσο διευρυμένη απαντά αποκλειστικά στο Λκ. και είναι αφιερωμένη στην *Πορεία* του **Μεσσία** προς **την Αγία Πόλη και μάλιστα το «άγιον όρος»-τη Σιών**[[30]](#footnote-30) όπου όμως δεν θα ενθρονισθεί αφού αποτινάξει το ζυγό της υπερδύναμης Ρώμης, όπως αναμένει διαχρονικά η «Κοινή Γνώμη» από τον μαρμαρωμένο της Βασιλιά. Αντιθέτως θα τον θανατώσουν οι ίδιοι οι θρησκεύοντες (θρησκευτικοί ηγέτες και η θεολογική ελίτ - Γραμματείς), αφού τον διασύρουν. Αυτός, όμως, την τρίτη μέρα θα αναστηθεί (9, 22 «πρώτη προαναγγελία του Πάθους»). Αυτή η πορεία ήδη στην αρχή της έχει προσδιοριστεί ως ***Έξοδος*** (χωρίς να προσδιορίζεται επακριβώς η «Γη της Επαγγελίας») αλλά και ***Ανάλημψις*** (9, 51).Σημειωτέον ότι η οδός διαδραματίζει ιδιαίτερη σημασία στο δίτομο έργο του Λουκά. Μην λησμονούμε ότι στον κράτιστο Θεόφιλο, ο οποίος ζει μάλλον στη Ρώμη, ήταν οικεία η εικόνα των θριάμβων των Καισάρων (της πανηγυρικής δηλ. εισόδου του κατακτητή-*υιού του θεού* σε μια πόλη υπό τις ιαχές των μαζών). Εν προκειμένω ο Ιησούς, φορέας μιας «άλλης» Ειρήνης-Pax (Λκ. 2, 18. 19, 38), πραγματοποιεί έναν «αντι-θρίαμβο» αφού συνειδητά και εκούσια (και όχι επειδή το υπαγορεύει η μοίρα) οδεύει καταρχάς προς τον απόλυτο εξευτελισμό. Ενώ ο Υπεράνθρωπος ενσαρκώνει την αγάπη για δύναμη, ηδονή και χρήμα, ο Θεάνθρωπος αναδεικνύει τη δύναμη της αγάπης, η μόνη που «σκλαβώνει» αλλά και σώζει. Στην αρχή αυτής της *Πορείας*αποκαλύπτεται η δόξα/βασιλεία του Ιησού την όγδοη ημέρα (!) μετά από προσευχή στο «άγνωστο» όμως όρος πλησίον μιας πόλης με το όνομα του πλανητάρχη Καίσαρα, στα βόρεια *όρια* της Γαλιλαίας «των αλλοδαπών».

Στον πυρήνα της ο ίδιος ο Ιησούς επισημαίνει την οσμή θανάτου που παραδόξως αναδύεται από την *Ιερουσαλήμ*, την ιερή «**πόλη της Ειρήνης**» (!) η οποία στο Λκ. και τις Πρ. συγκροτεί τον πυρήνα του σχεδίου της θείας Οικονομίας και συνιστούσε για τον εκλεκτό λαό τον απόρθητο ομφαλό της γης, αφού σε αυτήν είχε κατασκηνώσει «η υπέρμαχος στρατηγός», η δόξα του Κυρίου (13, 32-35). Έτσι το **όρος της Σιών**, ο πυρήνας της αγιότητας και της καθαρότητας, και όλο το θρησκευτικό «σύστημα» (θυσίες-ιερατείο) που εκπροσωπεί, δεν συνιστούν πηγή ζωής αλλά πεδίο απόρριψης και θανάτου κάθε προφήτη που δεν συμβιβάζεται με το να εξαντλείται η σχέση με τον Κύριο της Ιστορίας και του σύμπαντος σε μια απλή εκπλήρωση «θρησκευτικών καθηκόντων» και μία ανακυκλούμενη λατρεία μέσω της αναφοράς της θυσίας προκειμένου να υπάρξει εξιλέωση από τον Θεό. Γι’ αυτό και είναι προορισμένα να καταστραφούν. Σημειωτέον ότι ο Ιησούς, ο οποίος όπως αναφέρει στην «προγραμματική του Ομιλία» ήλθε ***εὐαγγελίσασθαι πτωχοῖς***(4, 18), έχει βιώσει ήδη την θανάσιμη απόρριψη στην πατρίδα Του Ναζαρέτ (4, 28-30), αφού πριν στους δαιμονικούς Πειρασμούς είχε αρνηθεί να προσφέρει *άρτον και θέαμα* και μάλιστα στο Ναό (4, 9-11), στον *έσχατο* για το Λκ. πειρασμό! Ο Χριστιανισμός ήταν το μόνο «κίνημα» που δεν ήταν προσανατολισμένο σε ένα ιερό χώρο, δεν περιελάμβανε θυσίες στο τελετουργικό του, δεν είχε ιερατείο (με την έννοια του εθνικού θεσμού) αλλά και επιπλέον δεν συνδεόταν με τα πατροπαράδοτα φολκόρ, την «ταυτότητα» ενός έθνους. Τα ανωτέρω μπορούν να διαφωτίσουν το τι συμβολίζει στον Λουκά το σημείο αφετηρίας και του ημιθανή τραυματία αλλά και κατεξοχήν των κληρικών.

**Β.** Ένα άλλο θέμα που κυριαρχεί στη συνάφεια της παραβολής του ΦΑ **είναι η μαθητεία στον Ιησού που ουσιαστικά υποκαθιστά το Νόμο/την Τορά**: ποιοι δηλ. ανήκουν στον «κύκλο», την «οικογένεια», τους «εκλεκτούς» του παράδοξου πλάνητα, ανέστιου και φερέοικου Μεσσία που έχει όμως τη δύναμη να εξορκίζει, να θεραπεύει αλλά και να ανασταίνει. τι ζητά αυτός (ο Μεσσίας) από όσους «θεόφιλους» τον ακολουθούν. Η παραβολή δεν εντάσσεται απλώς στον *αντι*θρίαμβο του Ιησού αλλά και σε μία άλλη ευρύτερη συνάφεια η οποία ξεκινά με το 7, 36 και κατακλείεται με το δίπτυχο δύο μορφών που ενώ οικονομικά και κοινωνικά διίστανται, τους συνδέει ο αποκλεισμός από τον «εκλεκτό λαό» και η δίψα για σωτηρία (*του απολωλότος αρχιτελώνη Ζακχαίου* *και του τυφλού Βαρτιμαίου* 18, 35-19, 11).

Στην αρχή της καινούργιας ενότητας (7, 36) ο Λουκάς «ιστορεί» επίσης όντα «ασθενή» - γυναίκες: (1) την καρδιακή έκχυση της αγάπης της αμαρτωλής γυναίκας αντιθετικά προς την τυπική δεξίωση του οικοδεσπότη Φαρισαίου Σίμωνα, (2) το γεγονός ότι ακολουθούσαν τον Ιησού ***καὶ γυναῖκές τινες*** *αἳ ἦσαν τεθεραπευμέναι ἀπὸ πνευμάτων πονηρῶν καὶ ἀσθενειῶν* (πρβλ. 8, 1β-2*)* τις οποίες και κατονομάζει και (3) ένα δίπτυχο θεραπειών επίσης «αποκλεισμένων» γυναικών που τις συνδέει ο αριθμός *δώδεκα* που σχετίζεται και με τους μαθητές Του. Ο ίδιος ο Ιησούς με την παραβολή του *εξελθόντος* σπορέα περιγράφει τις διαφορετικές αντιδράσεις στο λόγο Του με αποκορύφωμα το γεγονός ότι η καλή γη*, οὗτοί εἰσιν οἵτινες ἐν καρδίᾳ καλῇ καὶ ἀγαθῇ ἀκούσαντες τὸν λόγον κατέχουσιν καὶ καρποφοροῦσιν ἐν ὑπομονῇ* (8, 15). Κατόπιν διακηρύσσει ότι στενοί συγγενείς Του, *μήτηρ μου καὶ ἀδελφοί μου οὗτοί εἰσιν οἱ τὸν λόγον τοῦ θεοῦ ἀκούοντες καὶ ποιοῦντες* (8, 21. πρβλ. 11, 28). Στο 9, 1-6 αναδεικνύονται οι **Δώδεκα**, οι οποίοι δεν λαμβάνουν *δύναμη και εξουσία* για να κρίνουν (= κυβερνήσουν/δικάσουν) τις δώδεκα φυλές αλλά να διέρχονται τις κωμοπόλεις και *πανταχοῦ* (1) να εξορκίζουν τα δαιμόνια, (2) να κηρύττουν την έλευση στο εδώ και το τώρα του **καινούργιου κόσμου της θυσιαστικής αγάπης** προς τον άλλο και **της ελευθερίας** από τον πόνο, τις ενοχές και τον θάνατο και (έτσι μεταγράφω τον όρο *Βασιλεία*) και (3) να θεραπεύουν. Μάλιστα στο 9, 12-17 οι ίδιοι μαθαίνουν (4) να μοιράζουν *εξ Ονόματος Του Ιησού* τροφή (ψωμί και ψάρια) από το «υστέρημά» τους σε όλους όσους έχουν καταφύγει στην έρημο διότι πεινούν και διψούν καταρχάς για λόγο παρηγοριάς και θεραπεία: *Δότε αὐτοῖς* ***ὑμεῖς*** *φαγεῖν!* (9, 13. 17 = «προτύπωση των δείπνων της Πρώτης Εκκλησίας»).

Από αυτούς τους Δώδεκα (στους οποίους ανήκει και ο Ιούδας), ξεχωρίζουν **οι τρεις**. Βιώνουν (1) την παράδοξη ανάσταση μιας κοπέλας, η οποία σε αντίθεση προς τις προμνημονευθείσες μαθήτριες δεν έχει όνομα (αφού είναι κόρη του «παπά»-αρχισυναγώγου Ιαείρου) και απεβίωσε όταν εισήλθε στην εφηβεία - την ηλικία του γάμου (8, 40-56). (2) τη Βασιλεία τού κατεξοχήν Υιού στο «άγνωστο» όρος με συν*όμιλους* (κατ’ ουσίαν μαθητές Του) τους κορυφαίους της Π.Δ. **Μωυσή και Ηλία**. Η θεσπέσια εμπειρία του ακτίστου φωτός δεν συνοδεύεται, όμως, με «κατασκήνωση»-απομόνωση και εκστασιακές καταστάσεις αλλά με κατάβαση από το όρος στην «κοιλάδα του Κλαυθμώνος» εκεί που βρίσκεται ο όχλος και ο παραμορφωμένος από τη διεστραμμένη γενιά νεαρός που οι λοιποί μαθητές **δεν κατάφεραν** να θεραπεύσουν παρά τη «δύναμη» που τους δωρήθηκε. Ακολούθως μόνος ο Λουκάς σημειώνει ότι ο Ιησούς ανέδειξε και έναν άλλο ευρύτερο κύκλο των Δώδεκα. Πρόκειται για τους **Εβδομήντα (δύο;)** κατά αντιστοιχία προς τα έθνη τα «ακάθαρτα και μιαρά» προς τα οποία θα κινηθεί η Εκκλησία κατεξοχήν διά του Παύλου (10, 1). Είναι οι «πρόδρομοι» της Παρουσίας του Μεσσία, οι οποίοι αποκαλούνται θεριστές, αρνιά ανάμεσα σε λύκους, νήπια σε αντίθεση προς τους σοφούς και συνετούς θεολόγους. Μετά την παραβολή του ΦΑ, σε μια περικοπή που δεν κυριαρχεί η κίνηση αλλά καταξιώνεται και η «στάση»-η σχόλη, δικαιώνονται **και οι γυναίκες** που σωριασμένες ενώπιόν Του αφουγκράζονται τον λόγο (πρβλ. 2, 19).

Ήδη επισημάνθηκαν επάλληλοι κύκλοι μαθητών με κέντρο-πυρήνα τους τον Ιησού: *πολλές* Γυναίκες-Δώδεκα (εκ των οποίων οι τρεις έχουν ιδιαίτερες εμπειρίες)- Μωυσής+Ηλίας+προφήτες+βασιλείς (10, 24)-εβδομήντα (δύο). Το εκπληκτικό γεγονός είναι ότι η μαθητεία προς τον Ιησού **δεν** **αποτελεί «μονοπώλιο» κάποιων εκλεκτών**. Ιδίως στους «εκλεκτούς» αδελφούς Ιωάννη και Ιάκωβο καθίσταται σαφές ότι **όσοι δεν ανήκουν στο στενό κύκλο των Δώδεκα** αλλά χρησιμοποιούν το όνομά Του για να απαλλάσσουν από τα δαιμόνια είναι «μαζί» τους: *μὴ κωλύετε·* ***ὃς γὰρ οὐκ ἔστιν καθ᾽ ὑμῶν, ὑπὲρ ὑμῶν ἐστιν***(9, 49-50. βλ. όμως Πρ. 19, 11 κε.). Ούτε οι «ακάθαρτοι» «αλλογενείς» Σαμαρείτες πρέπει να καταστραφούν επειδή δεν είναι έτοιμοι να υποδεχτούν τον πορευόμενο στα Ιεροσόλυμα Κύριο, όπως διακαώς επιθυμούσαν για τους κατεξοχήν εχθρούς των Εβραίων τα «παιδιά της Βροντής» μιμούμενοι τον *ζηλωτή* Ηλία. Αντιθέτως, η αποπομπή των αγγέλων από τη Σαμάρεια όχι μόνο δεν προκαλεί το πύρινο Ολοκαύτωμά της, αλλά οδηγεί τον Ιησού στην αποστολή επιπλέον των προαναφερθέντων **εβδομήντα (δύο;)** «αγγέλων». **Άλλωστε και η εξουσιοδότηση του Κυρίου προς τους μαθητές δεν σημαίνει ούτε παντοδυναμία ούτε «αλάθητο» ούτε «πρωτεία».** Οι εννέα δεν κατάφεραν να εξορκίσουν το δαίμονα που κατασπάραζε το νεαρό παιδί της άπιστης γενιάς ενώ και οι Δώδεκα μαζί (και όχι μόνον τα παιδιά του Ζεβεδαίου) διαλογίζονται ποιος είναι ο μεγαλύτερος-σπουδαιότερος τη στιγμή που ο Ιησούς για δεύτερη φορά προλέγει το πάθος Του (9, 45).

**Γ.** Επιπλέον η μαθητεία στον Ιησού προϋποθέτει πλήρη αφοσίωση στο Πρόσωπό Του και το μήνυμά Του. Και οι Δώδεκα και οι Εβδομήκοντα πρέπει να **απεξαρτηθούν** πλήρως από κάθε είδους *ασφάλεια ζωής* (*όχι* πορτοφόλι, ταξιδιωτικός σάκος με προμήθειες, ράβδος για στήριγμα αλλά και εκδίωξη των απειλητικών θηρίων, «δεύτερο» ρούχο, δημόσιες σχέσεις, «παρέλαση» από τις οικίες) γινόμενοι όπως τα θεωρούμενα ανώριμα και ανόητα παιδιά που εξαρτώνται πλήρως από τον πατέρα. Μόνον έτσι αποκτά νόημα το κήρυγμα προς τους άλλους: *ἤγγικεν ἐφ᾽ ὑμᾶς ἡ Βασιλεία τοῦ Θεοῦ* (10, 9). Ήδη στην ενότητα που προηγείται του ΦΑ, ο Ιησούς απαιτεί **εγκατάλειψη και της οικογένειας** και μάλιστα της ιερότερης υποχρέωσης να κηδέψει κάποιος τον πατέρα του που σεβάσθηκε και ο Ηλίας (Γ’ Βασ. 19, 20): ***ἄφες τοὺς νεκροὺς θάψαι τοὺς ἑαυτῶν νεκρούς****, σὺ δὲ ἀπελθὼν διάγγελλε τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ*. […] *οὐδεὶς ἐπιβαλὼν τὴν χεῖρα ἐπ᾽ ἄροτρον καὶ* ***βλέπων εἰς τὰ ὀπίσω*** *εὔθετός ἐστιν τῇ Βασιλείᾳ τοῦ Θεοῦ* (9, 60. 62. πρβλ. τη γυναίκα του Λώτ. Γέν. 19, 26). Εν προκειμένω ο Ιησούς απαιτεί **καταστρατήγηση του Νόμου (της Τορά)** *Τίμα τὸν πατέρα σου* (Έξ. 20, 12) από απόλυτη αγάπη στο Όνομά Του. Αργότερα σε «αντίθεση» προς το Μκ. 10, 29 σημειώνεται: *εἴ τις ἔρχεται πρός με* ***καὶ οὐ μισεῖ*** *τὸν πατέρα ἑαυτοῦ καὶ τὴν μητέρα* ***καὶ τὴν γυναῖκα*** *καὶ τὰ τέκνα […]* (14, 26-27). Η σχέση με το Πρόσωπό του είναι πάνω από το Νόμο τον ιουδαϊκό αλλά και τον «φυσικό». Συμπυκνώνεται στο μότο του Κίρκεγκωρ «ή όλα ή τίποτε». Ο Θεός παύει να συνιστά το μέσον-δεκανίκι για την πραγματοποίηση ιδιοτελών εθνικών, κοινωνικών ή ατο­μικών σκοπών και ζητά το δόσιμο, την ερωτική αφοσίωση προς τον Ίδιο και την εικόνα Του, που δεν είναι άλλη από τον ταπεινό και καταφρονεμένο. Φυσικά τίποτε και στην περίπτωση της μαθητείας του Ιησού δεν ισχύει αφοριστικά. Ενώ η Μαγδαληνή (που απαλλάχθηκε από τα δαιμόνια) τον ακολουθεί, η τραγική φιγούρα που απαλλάσσεται στο ίδιο κεφ. από τη *λεγεώνα εἰς τὴν χώραν τῶν Γερασηνῶν* (8, 26) που την είχε οδηγήσει αλυσοδεμένη στις ερήμους, ενώ θέλει να μείνει μαζί του, λαμβάνει την εντολή: *ὑπόστρεφε εἰς τὸν οἶκόν σου καὶ διηγοῦ ὅσα σοι ἐποίησεν ὁ Θεός* (8, 39). Σε κάθε περίπτωση, όμως, η Βασιλεία απαιτεί έξοδο από το ναρκισσισμό και την αλαζονεία του Εγώ και όλων των υποστηριγμάτων του, η οποία θεριεύει όταν η εφαρμογή του Νόμου (ακόμη και του ίδιου του Θεού) δεν συνοδεύεται από έμπρακτη εκδήλωση αγάπης προς τον άλλον που ανεξάρτητα εθνότητας, φύλου ή θρησκεύματος είναι εικόνα Του. Στην περίπτωση του Νομικού που ***ανίσταται (!)*** ενώπιον του Ιησού, τα πάντα (ουσιαστικά ακόμη και ο Θεός πολλώ μάλλον ο πλησίον) στρέφονται γύρω από τον εαυτό Του που διψά να κληρονομήσει (!) προφανώς λόγω αίματος και το έσχατο, την αιώνια ζωή!

**Δ.** Ταυτόχρονα στη συνάφεια του ΦΑ προσδιορίζεται **ποιο είναι πραγματικά αντίθετο πεδίο από τη Βασιλεία** (η «Σαμάρεια») που θα υποστεί **τις αρνητικές συνέπειες της Κρίσης**. Πριν την ΦΑ ο Ιησούς μιλά για γενιά άπιστη και διεστραμμένη (9, 41) αλλά και για νεκρούς που θάβουν τους νεκρούς τους (9, 60). Τα ίδια τα Ιεροσόλυμα-η Πόλη της Ειρήνης «αποπνέουν» θάνατο! Ο κοσμοκράτορας (κατά την αφήγηση των Πειρασμών 4, 5) Σατανάς εξοστρακίζεται από τον Ουρανό και τα Εβδομήντα «νήπια» έχοντας δεχτεί την αποκάλυψη του Θεού ως *Πατέρα* και συνεργήσει στη διάδοση του ευαγγελίου της Ειρήνης μπορούν να πατούν πάνω σε όφεις και σκορπιούς (πρβλ. Ψ. 90 [91], 13). Στο 11, 14-26 ο «ισχυρός» Βεελζεβούλ και η βασιλεία του διά του *δακτύλου του Θεού* (Έξ. 8, 15) «συρρικνώνονται» και στη γη. Αυτό που θα προκαλέσει το ολοκαύτωμα των αφιλόξενων για τους αγγέλους του Κυρίου ανήθικων Σοδόμων (10, 12) είναι η αρνητική αντίδραση των πόλεων στην παρουσία και το κήρυγμα των μαθητών. Αυτή η πύρινη, όμως, τιμωρία δε συντελείται στο παρόν και δεν εκπορεύεται από τα στόματα των ‘αγγέλων’ - αποστόλων (πρβλ. Απ. 11, 5) ούτε καταβιβάζεται από τον ουρανό (Δ’ Βασ. 1, 10). Είναι ‘η ημέρα’ της Κρίσεως εκείνη η οποία θα επιφέρει την πύρινη καταστροφή. Όπως μάλιστα εν συνεχεία διευκρινίζει ο Ιησούς, ανατρέποντας τις εθνικιστικές «ιουδαϊκές» προσδοκίες, δεν είναι οι πόλεις των «αλλοδαπών» εκείνες οι οποίες κατεξοχήν θα δεχτούν τη λαίλαπα, αλλά πόλεις της αγίας Γης όπως η Χοραζίν, η Βηθσαϊδά (που η τύχη τους θα είναι χειρότερη των μισητών ειδωλολατρικών πόλεων της «εχθρικής» Φοινίκης, Τύρου και Σιδώνος) αλλά και η Καπερναούμ, η οποία παρότι φιλοξένησε και δεν απέπεμψε τον ‘άγγελο της διαθήκης’ Ιησού, θα έχει την ίδια «τύχη» με αυτήν του Εωσφόρου-της Βαβέλ (Ησ. 14, 13). Ήδη μνημονεύθηκε το γεγονός ότι στη συνάφεια διακηρύσσεται η πτώση ως αστραπής του Σατανά ενώ προηγουμένως είχαν αποτραπεί τα παιδιά της Βροντής από το να κατεβάσουν φωτιά για να κάψουν **τους μισητούς Σαμαρείτες[[31]](#footnote-31)**. Η ημέρα τής ως αστραπής αποκάλυψης του Υιού του Ανθρώπου θα σημάνει την ίδια ολική καταστροφή που επήλθε αιφνίδια σε αυτούς που ζούσαν αμέριμνα, απολαμβάνοντας την επιφανειακή ειρήνη και ευημερία που τους πρόσφερε ο *πολιτισμός* (17, 23-37). Αντιθέτως τα ονόματα των νηπίων μαθητών που παρέδωσαν ἑαυτοὺς καὶ ἀλλήλους καὶ πᾶσαν τὴν ζωὴν αυτών στον Ιησού γράφονται στο Βιβλίο (= ληξιαρχικός κατάλογος) του Ουρανού. Ο ίδιος Ιησούς διακηρύττει: *Πῦρ ἦλθον βαλεῖν ἐπὶ τὴν γῆν, καὶ τί θέλω εἰ ἤδη ἀνήφθη* (12, 49). Σε αντίθεση, όμως, προς τον Ηλία, ως ‘πύρ’ για την οικογένεια, την πόλη, την Οικουμένη και τελικά την ίδια την Ιερουσαλήμ λειτουργεί η αποδοχή η όχι του κηρύγματος της Βασιλείας στο Πρόσωπο Αυτού του Μεσσία που είναι Υιός ενός Θεού που είναι ο κατεξοχήν *Πατέρας*. Σε αυτόν (και όχι το Νόμο) αρμόζει το *Πιστεύω* των Εβραίων: *ἄκουε Ἰσραήλ* (9, 36) άρα και η απόλυτη υπακοή που κληροδοτεί Ζωή αιώνια και Βασιλεία. Νομικοί και Θεολόγοι δεν φαίνονται να κατανοούν ότι ενώπιόν τους έχουν σαρκωμένη την Βασιλεία που επιχειρούν να αποκρυπτογραφήσουν από τις Γραφές και λαχταρούν.

Συμπερασματικά από την μελέτη της συνάφειας της περικοπής διαπιστώθηκαν τα εξής: το άγιον Όρος της Σιών από όπου «κατεβαίνουν» τόσο ο ημιθανής (πιθανότατα προσκυνητής) όσο και οι εκπρόσωποι του κλήρου, όταν ειδωλοποιείται για να εγκιβωτιστεί ο Θεός σε ένα έθνος, μεταβάλλεται σε προπύργιο μιας θρησκευτικότητας-«ορθοδοξίας» τελετουργικού τύπου από την οποία απουσιάζει το κλίμα θυσιαστικής αγάπης, πνευματικής ευαισθησίας και ελευθερίας. Έτσι, όμως, δεν σώζει τους προσκυνητές του ούτε τους ίδιους τους διακόνους του κληρικούς, οι οποίοι θεωρώντας κάποτε ότι εκπληρώνουν πλήρως τις λατρευτικές τους υποχρεώσεις, προσπερνούν με αδιαφορία και σκληρότητα τον πόνο ακόμη και των ίδιων των εκκλησιαζομένων. Μια τέτοια «μήτηρ Σιών» δεν μεταγγίζει πλέον ζωή αλλά αποπνέει θάνατο καθώς κάθε προφήτης, που καταγγέλλει ως μαγεία «μαύρη»/θανατηφόρα τη θρησκευτικότητα τύπου do ut des (δούναι και λαβείν), θεωρείται δύσχρηστος (Ησ. 3, 10). Η ίδια σταυρώνει και Αυτόν για τον οποίο ομιλούν ο Μωυσής και ο Ηλίας. Η ζωή/η Βασιλεία, που δεν αποτελεί μελλοντικό μέγεθος, αφού στο εδώ και τώρα καταλύονται οι τύραννοι της ανθρώπινης ύπαρξης (ο διάβολος, ο πόνος και ο θάνατος) και εγγράφεται κάποιος στο βιβλίο της ζωής, δεν συνδέεται καταρχήν ούτε με το Ναό αλλά ούτε και με το Νόμο/την Τορά αλλά με τη μαθητεία στον πλάνητα, ανέστιο και φερέοικο Ιησού. Αυτή (η μαθητεία) δεν συνιστά προνόμιο μόνον των Τριών (που θέλουν να πυρπολήσουν τη Σαμάρεια επειδή απέρριψε τον Ιησού) ή των Δώδεκα, αλλά και γυναικών και νηπίων (κατά κόσμον μωρών και καταφρονεμένων) καιδεν συνεπάγεται ούτε παντοδυναμία ούτε «αλάθητο» ούτε «πρωτεία» αλλά ούτε και αποκλειστικότητα. Η αποστολή των μαθητών, που καλούνται σε απεξάρτηση από κάθε λογής «είδωλο» και κατεξοχήν από τις «οικογενειακές ρίζες», δεν είναι να κατεβάζουν φωτιά από τον ουρανό αλλά (α) να κηρύττουν σε έναν κόσμο αιχμαλώτων και «νεκρών» την ανατολή της Βασιλείας στο πρόσωπο του Ιησού, ο οποίος (κόντρα στο κυρίαρχο μεσσιανικό ίνδαλμα κάθε εποχής που αναζητά έναν Υπεράνθρωπο που ενσαρκώνει τη δίψα για αποκατάσταση) βιώνει την απόρριψη, τον εξευτελισμό αλλά και την ανάσταση. Έργο τους είναι λειτουργώντας ως πρόδρομοι του Ιησού επίσης (β) να θεραπεύουν και (γ) να τροφοδοτούν τους ανθρώπους της γης (am haarets) εξ ονόματός Του. Η κρίση θα πραγματοποιηθεί στα τελικά Έσχατα και θα αφορά κατεξοχήν στους ημέτερους που ενώ είχαν την ευκαιρία να πιστοποιήσουν τη δύναμη του Ιησού, τον αγνόησαν. Και το ερώτημα στο πλαίσιο αυτό για έναν Θεόφιλο που έχει φοιτήσει στη Συναγωγή είναι: ο *Νόμος*-η Π.Δ. διαγράφεται όπως και ο Ναός; Είναι «είδος ξεπερασμένο» μετά την εμφάνιση του Ιησού ή/και προϊόν ενός Θεού ζήλου και μίσους (όπως υποστήριζε ο Μαρκίων και οι σύγχρονοι μιμητές του); Θα προτείνει άραγε ο Ιησούς στον Νομικό να τον ακολουθήσει; Ποιό είναι το κώλυμα των Ιουδαίων θεολόγων και το εμπόδιο να εισέλθουν στη Βασιλεία αφού τις ίδιες Γραφές με τον Χριστιανισμό ερμηνεύουν; Ο Λουκάς, που «εικονογραφεί» την παρουσία των Μωυσή και Ηλία στο όρος της Μεταμόρφωσης, διακηρύσσει ότι εάν ερμηνευθεί η Τορά ορθά και οικουμενικά (όχι εθνικιστικά) μπορεί να σώσει καθώς κατ’ ουσίαν «συνομιλεί» και «ακούει» τον Ιησού. Αρκεί ο εκάστοτε *Νομικός* να μην λειτουργεί αλαζονικά, να διδάσκεται από τη συμπεριφορά ακόμη και εκείνων που θεωρεί ακάθαρτους και μιαρούς αλλά υπομνηματίζουν την Α.Γ. με τη αληθινή μετοχή τους στον πόνο του *άλλου* (έστω κι αν κοστίζει και σε «λατρευτική καθαρότητα») και να πορεύεται όχι μόνο μελετώντας και διδάσκοντας αλλά και πράττοντας-ευεργετώντας παρόμοια. Δεν ερμηνεύονται οι Προφήτες νομικά-τελετουργικά (επί τη βάσει καθαρού-ακαθάρτου, ιερού και βεβήλου) αλλά ο Νόμος προφητικά άρα και θυσιαστικά. Έτσι ανακαλύπτει κάποιος τη ζωή εν τάφω και τον Ιησού στο βάθος της Α.Γ.

**ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΗΣ**

#### Α. Συνάφεια

«Έξοδος»-Αντι*θρίαμβος* του Ιησού προς την Αγία Πόλη (9, 51-19, 27) με αφετηρία το όρος της Μεταμόρφωσης στο βορειότερο σημείο της Γαλιλαίας των «αλλοδαπών»

**Ι.** Άρνηση Σαμαρειτών να τον δεχθούν αφού είναι Ιουδαίος που ανεβαίνει για προσκύνημα στην Πόλη- Πυρπόληση όπως ο Ηλίας (;) (9, 51-56)

**ΙΙ.** «Ἀκολούθει μοι» - Μαθητεία !!! (9, 57-10, 12): Πορεία προς το άγνωστο- ολοκληρωτική απεξάρτηση από τους γονείς και τους «νεκρούς»- Πορεία και επιστροφή 70 (72) «θεριστών-αρνών» κηρύκων της Βασιλείας [Κρίση επί των πόλεων που αρνούνται τη Βασιλεία και ιδίως εκείνων που είδαν τις δυνάμεις του Ιησού].

**ΙΙΙ.** Υποταγή δαιμονίων- Αποκάλυψη Υιού (***άμεση συνάφεια***)- αγαλλίαση/χαρά αφού τα νήπια κυριαρχούν πάνω στα δαιμόνια έχοντας Πατέρα (10, 21-4)

#### Β. Επεξεργασία της περικοπής

Αναζήτηση τίτλου αντί του συμβατικού: «Η παραβολή του καλού Σαμαρείτη» ;;; - Η παραβολή περί του ποιος είναι αυτός που πρέπει να αγαπήσω;;;

1. Δόμηση (προτείνουμε στον εαυτό αλλά και τους μαθητές ο καθένας να βάλει τη δική του επικεφαλίδα)

##### i. Η επερώτηση προς τον Ιησού

25 *Καὶ ἰδοὺ Νομικός τις* (όχι «νήπιο" που έχει δεχτεί την αποκάλυψη του Υιού, αλλά «σοφός και συνετός» που ασχολείται επαγγελματικά με το Νόμο-την Τορά) *ἀνέστη* (σημείο επίδειξης;-πριν διακηρύχθηκε η πτώση του Σατανά) *ἐκπειράζων αὐτὸν* (όπως ο Σατανάς μέσω της Γραφής στην έρημο[[32]](#footnote-32) επίσης μετά την αποκάλυψη της υιότητάς Του εκείνη τη φορά κατά τη Βάπτιση) λέγων·

***διδάσκαλε*** (όχι *Κύριε*), ***τί ποιήσας ζωὴν αἰώνιον*** (= Βασιλεία) ***κληρονομήσω;****[[33]](#footnote-33)*

26 Ὁ δὲ εἶπεν πρὸς αὐτόν[[34]](#footnote-34)·

***ἐν τῷ νόμῳ (Α) Τί γέγραπται;***

***(β) πῶς ἀναγινώσκεις;***

(Δεν τον προσκαλεί να γίνει μαθητής του ούτε ακυρώνει την Τορά-το Νόμο

αλλά τον προκαλεί να την ερμηνεύσει ορθά, αφού αυτή ουσιαστικά ομιλεί για Αυτόν και την αγάπη)

##### ii. Απάντηση από τη Γραφή

27 Ὁ δὲ ἀποκριθεὶς εἶπεν·

*Ἀγαπήσεις (Α) κύριον τὸν θεόν σου*

*ἐξ ὅλης [τῆς] καρδίας σου*

*καὶ (2) ἐν ὅλῃ τῇ ψυχῇ σου*

*καὶ (3) ἐν ὅλῃ τῇ ἰσχύϊ σου*

*καὶ (4) ἐν ὅλῃ τῇ διανοίᾳ σου*

(πρόκειται για το ΣΕΜΑ-το «Πιστεύω» κάθε ευλαβούς Ιουδαίου Δτ . 6, 5

Όλα τα «σου» στον Κύριο και Θεό Σου)

***καὶ* (Β) *τὸν πλησίον σου ὡς σεαυτόν****[[35]](#footnote-35)*(Λευ 19, 18γ

[= συμπύκνωση β’ πλάκας Δεκαλόγου + του κηρύγματος των προφητών])

28 Εἶπεν δὲ αὐτῷ· ***Ὀρθῶς ἀπεκρίθης!***

***Τοῦτο ποίει καὶ ζήσῃ!***

29 Ὁ δὲ θέλων δικαιῶσαι **ΕαυτΟν** εἶπεν πρὸς τὸν Ἰησοῦν·

(ο Νομικός χρησιμοποιεί το *Νόμο* για να δικαιώνει τον εαυτό του που σύμφωνα με τα ανωτέρω θα έπρεπε να είναι πλήρως αφοσιωμένος στον Θεό και τον πλησίον Του)

*καὶ τίς ἐστίν μου πλησΙον;*

(το μου προηγείται. Επιμένει να βλέπει τα πάντα με κέντρο το ΕΓΩ)

##### iii. η παραβολικη αφήγηση

30 Ὑπολαβὼν ὁ Ἰησοῦς εἶπεν (δεν απαντά από την Τορά αλλά από την γεμάτη ρίσκα καθημερινότητα)·

**1. ΤΟ «ΘΥΜΑ»**

***Ἄνθρωπός τις κατέβαινεν ἀπὸ Ἰερουσαλὴμ*** (προφανώς από λατρεία) ***εἰς Ἰεριχὼ***

***καὶ λῃσταῖς περιέπεσεν***, (σε αντίθεση προς τους 70 που πατούν σε όφεις..)

***οἳ (α) καὶ ἐκδύσαντες αὐτὸν***

***(β) καὶ πληγὰς ἐπιθέντες***

***ἀπῆλθον***

***(γ) ἀφέντες ἡμιθανῆ*** (κλιμάκωση των δεινών)

**2. (Εκπρόσωποι της θρησκείας, η οποία εξαντλείται στην προσφορά θυσίας, συνδέονται άμεσα με το άγιον όρος Σιών):** έρχονται-βλέπουν (ο β΄ πλησιάζει κιόλας [κλιμάκωση])-αντιπαρέρχονται

***31 κατὰ συγκυρίαν*** (ο ακροατής αρχικά εικάζει ότι παρά την ατυχία ο μισοπεθαμένος έχει *ευ*καιρία να σωθεί;)

***δὲ ἱερεύς τις κατέβαινεν ἐν τῇ ὁδῷ ἐκείνῃ***

***καὶ ἰδὼν αὐτὸν ἀντιπαρῆλθεν·***

***32 ὁμοίως δὲ καὶ Λευίτης [γενόμενος] κατὰ τὸν τόπον ἐλθὼν (ο Λευίτης πλησιάζει κιόλας)***

***καὶ ἰδὼν ἀντιπαρῆλθεν.*** («επωδός»)

(Δεν αιτιολογείται η αντίδραση των ιερωμένων:

φόβος μήπως πάθουν τα ίδια; λατρευτική ακαθαρσία εάν αγγίξουν νεκρό; Η σκέψη «καλά να πάθει» ο αμαρτωλός;)

**3. Ο ΜΙΣΗΤΟΣ ΑΛΛΟΔΑΠΟΣ** (κάνει συγκεκριμένες ενέργειες με ρίσκο έκθεσης στον ίδιο κίνδυνο και στην ακαθαρσία του ημιθανή, αλλά και χρονοβόρες κοστοβόρες ακριβώς αντίθετα από τους ληστές και τους εκπροσώπους της Ιερουσαλήμ)

***33 Σαμαρείτης δέ τις ὁδεύων*** (όχι *καταβαίνων από το Ναό*),

***ἦλθεν κατ᾽ αὐτὸν***

***(έρχεται όχι στον τόπο, όπως ο Λευίτης αλλά να συναντήσει το πρόσωπο)***

***καὶ ἰδὼν ἐσπλαγχνίσθη,***

***34 καὶ προσελθὼν (α) κατέδησεν τὰ τραύματα αὐτοῦ***

***(β) ἐπιχέων ἔλαιον καὶ οἶνον,***

***(γ) ἐπιβιβάσας δὲ αὐτὸν ἐπὶ τὸ ἴδιον κτῆνος ἤγαγεν αὐτὸν εἰς πανδοχεῖον***

***(κουραστική κίνηση που προϋποθέτει αγκαλιά του ακάθαρτου μισοπεθαμένου)***

***(δ) καὶ ἐπεμελήθη αὐτοῦ. (διανυκτέρευση κοντά του-καθυστέρηση- σημ. το «αὐτὸς» επαναλαμβάνεται 4Χ)***

***35 καὶ ἐπὶ τὴν αὔριον ἐκβαλὼν ἔδωκεν δύο δηνάρια (2 μεροκάματα άρα και οικονομική επιβάρυνση)***

***τῷ πανδοχεῖ***

***καὶ εἶπεν·*** «***ἐπιμελήθητι αὐτοῦ,***

***καὶ ὅ τι ἂν προσδαπανήσῃς***

***ἐγὼ ἐν τῷ ἐπανέρχεσθαί με ἀποδώσω σοι».***

***(ενδιαφέρον για το αύριο του ασθενούς-επανέρχεται )***

36 τίς τούτων τῶν τριῶν «πλησίον» δοκεῖ σοι γεγονέναι (ΓΊΝΕΣΑΙ ΠΛΗΣΙΟΝ)

τοῦ ἐμπεσόντος εἰς τοὺς λῃστάς;

37 ὁ δὲ εἶπεν·

***Ὁ ποιήσας τὸ ἔλεος μετ᾽ αὐτοῦ (αποφεύγει να πει Σαμαρ.!)***

εἶπεν δὲ αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς· ***πορεύου καὶ σὺ ποίει ὁμοίως (δεν αρκεί η ανάγνωση-ερμηνεία της Βίβλου)***

Στην Ιστορία που ακολουθεί πρωταγωνιστούν γυναίκες και όχι άνδρες και επαινείται η σχόλη-η στάση όχι για να διαβάζει κάποιος την Τορά αλλά να ακούει τον Κύριο. Πρόκειται για την καλύτερη μερίδα (φαγητού);

## ΕΠΙΜΕΤΡΟ 2 Η παραβολή του Αρίστου-Δείπνου

## (Λουκά 14,16-24. Ματθαίος 22, 1-14)

## Εισαγωγικά: Τι είναι παραβολή*[[36]](#footnote-36)*

ο περιοδεύων Ιησούς, σε αντίθεση με τους ραββίνους της εποχής του, δε συνήθιζε να παραθέτει στις ομιλίες του σωρεία γραφικών χωρίων ή τσιτάτα της παράδοσης των Πατέρων (του ισραηλιτικού έθνους), προκειμένου να εντυπωσιάσει τον όχλο της Γαλιλαίας, όπως συνηθίζεται και κάποτε σήμερα στους θεολογικούς κύκλους των ημερών μας. Προτιμούσε να χρησιμοποιεί απλές *εικον(ολογ)ικές διηγήσεις*, τις γνωστές παραβολές (π.)[[37]](#footnote-37). Μάλιστα σύμφωνα με τον Μκ. 4, 33 (// Μτ. 13, 34) ο Ιησούς ομιλούσε *μόνον* με παραβολές προκαλώντας το ακροατήριο είτε θετικά είτε αρνητικά. 104 (!) τέτοιες αφηγήσεις (αντί για 40 όπως ίσχυε μέχρι σήμερα) συγκεντρώθηκαν στην επίτομη συλλογή τους (Kompendium) που εκδόθηκε το 2007. Σε αυτήν (τη συλλογή) (α) δεν γίνεται πλέον η κλασική διάκριση μεταξύ παραβολής-παρομοίωσης-παραδειγματικής διήγησης-αλληγορίας, (β) περιλαμβάνονται οι μέχρι πρότινος και θεωρούμενες *αλληγορικές αφηγήσεις-* παροιμίες του *Κατά Ιωάννη* (Ιω. 10 [ποιμήν]. 12. 15 [άμπελος]. 16 [ωδίνες τοκετού]) μαζί με τα «αρχετυπικά» του λόγια (περί φωτός, λύχνου κ.ο.κ.) αλλά και (γ) αντίστοιχες ρήσεις του Ιησού που δεν σώζονται στα κανονικά Ευαγγέλια (άγραφα, απόκρυφο *Ευαγγελίου του Θωμά)*[[38]](#footnote-38). Πρόκειται για μια ανεκτίμητη *γκαλερί εικόνων* που αποσκοπούν στο να ζωγραφίσουν/να αποτυπώσουν ηχητικά και οπτικά στην καρδιά, σχεδόν αποκλειστικά ένα και μόνον θέμα που ακόμη και σήμερα μετά από τόσους αιώνες χριστιανισμού δεν μπορεί εύκολα να «μεταφραστεί» στη νεοελληνική: Παρουσιάζουν τη δυναμική πρό(σ)κληση της *Βασιλείας* η οποία *ήδη* ανέτειλε μέσα από τη δική Του παρουσία *εδώ και τώρα*!Αλλά τι σημαίνει άραγε σήμερα ο όρος *βασιλεία* (*ράιχ* στα γερμανικά ήδη από τον Λούθηρο [!])[[39]](#footnote-39); Δεν θα προτιμήσω την απόδοση με τους όρους *χάρις/άκτιστο φως* της πατερικής γραμματείας αλλά τη διατύπωση: *καινούργιος/δίκαιος κόσμος του Θεού*.

Σημειωτέον ότι ήδη από τις αρχές του 20ου αι. όταν αντί του Χριστού της Εκκλησίας αναζητείτο με αγωνία ο *ιστορικός* Ιησούς, οι παραβολές θεωρούνταν ως *απομαγνητοφωνήσεις* όπου μπορούσε κανείς αυθεντικότερα από οποιοδήποτε άλλο ευαγγελικό «μέσο» να ακούσει την ίδια τη φωνή του Λόγου (vox ipsissima)[[40]](#footnote-40). Μάλιστα εκπλήσσουν τον σημερινό «ξύλινο» θεολογικό λόγο, η παραστατικότητα, το χιούμορ αλλά και η δηκτικότητα ενίοτε του Ι. Χριστού. Αυτός, αιώνες πριν την ανα*στήλωση* των εικόνων από την Ζ’ Οικουμενική Σύνοδο το 787 μ.Χ., με τις *αφηγηματικές του μινιατούρες* (δηλ. τις παραβολές) είχε αποδείξει ότι τελικά ο ανθρώπινος λόγος για τον *υπέρ*λογο Θεό-Πατέρα δεν μπορεί να είναι «δογματικός» (με την έννοια των ορισμών) αλλά μόνον *μεταφορικός* και πάντα εικονικός-ποιητικός/*παραστατικός* (**performing**). Η εικόνα (όρος που ανήκει και στο λεξιλόγιο του σύγχρονου management) δεν είναι μόνον «βίβλος αγραμμάτων». Ισούται με χίλιες λέξεις αφού ταυτόχρονα διεγείρει τον *όλο* άνθρωπο (εγκέφαλο, συναισθήματα), όλα τα όργανα της *γνώσης* ήτοι της αγάπης του Θεού (Μτ. 12, 28-34 κε.). κατεξοχήν τον 21ο αι. κατά τον οποίο και πάλι αναβιώνουν τα «ιερογλυφικά» ενώ και οι «ταμπέλες» λειτουργούν ρυθμιστικά, η «εικόνα» έχει αναχθεί σε «λογότυπο [Logo]» κατεξοχήν των εγγραμμάτων. Η *μεταφορά* (Αριστοτέλης *Ποιητ.* 21, 1457b) *κατά τη σχέση της αναλογίας* λειτουργεί ως γέφυρα έκ*στασης*. Αυτό συμβαίνει διότι δεν είναι *μονοσήμαντος* λόγος καθώς δεν είναι η απλή λέξη που χαρακτηρίζει το υποκείμενο, αλλά το σημασιολογικό της φορτίο. Νοηματοδοτείται από τη διαδραστικότητα με τον ακροατή. Προκαλεί επι*κοινωνία.* «Κλασικό» παράδειγμα μεταφοράς είναι η διατύπωση: ο *Αχιλλέας είναι λιοντάρι*[[41]](#footnote-41). Αυτή (η διατύπωση) μπορεί να σημαίνει ότι είναι δυνατός αλλά και πολύ επικίνδυνος, ταχύς και ανίκητος, βασιλιάς, κυρίαρχος, Μεσσίας. Ξαφνικά ο Αχιλλέας μέσω μιας λέξης φωτίζεται ποικιλότροπα αλλά όχι μονοσήμαντα αφού το κατηγόρημα παραπέμπει σε ένα φάσμα. Καλείται ο ακροατής να ενεργοποιηθεί για να βρει τη δική του ερμηνεία. Έτσι από μαία γίνεται μητέρα.

Οι παραβολές του Κυρίου περισσότερο από ό,τι συμβαίνει με τις αντίστοιχες ιουδαϊκές αφηγήσεις-maschal[[42]](#footnote-42) (α) έχουν αυτόνομο χαρακτήρα. Δεν χρησιμοποιούνται δηλ. ως συνοδευτικές διαφωτιστικές εικόνες ενός προβληματισμού ή μιας νομικής ερμηνείας (*nimschal* [= θεωρία-επίπεδο της αποκάλυψης]), αλλά εκπέμπονται με τρόπο μοναδικό ως βιτρώ/διαφάνειες του καινούργιου κόσμου (της Βασιλείας) που *ήδη* - *εδώ και τώρα* ανατέλλει. (β) μάλιστα ο Ιησούς από την (κακόφημη) Ναζαρέτ δεν καταφεύγει σε ένα εξωραϊσμένο ρομαντικό, παραδεισένιο περιβάλλον για να *σκηνοθετήσει* τον καινούργιο κόσμο του Θεού. Αντί του ραββινικού σεναρίου *Βασιλεύς* (= Θεός) - *δούλοι* (= πιστοί στην Τορά), ο Χριστός χρησιμοποιεί ως πρώτη ύλη την ασήμαντη, τη σκληρή, τετριμμένη αλλά και ενίοτε ανίερη για πολλούς τετριμμένη καθημερινότητα. Ένας ελάχιστος σπόρος από σινάπι, απογοήτευση από την κλιμακούμενη έλλειψη σοδειάς, απώλειες, αδικία, διασπασμένες οικογενειακές σχέσεις, η ιστορία του καθημερινού ανθρώπου αλλά και η φύση (αυτή η «αρχέγονη Βίβλος της ανθρώπινης οντότητας») γίνονται η πρώτη ύλη και ενίοτε τα «αρνητικά» φιλμ της ιστορίας/οικονομίας του Θεού. Αντίθετα προς τις σκιές του πλατωνικού σπηλαίου, διανοίγονται παράθυρα-κάτοπτρα για να εισέλθει στο τούνελ του κόσμου *ο ήλιος της δικαιοσύνης* (= της καλοσύνης) *ο νοητός* και αισθανθεί κάποιος την απίστευτη δυναμική και συνάμα την καταπληκτική εγγύτητα της βασιλείας/παρουσίας[[43]](#footnote-43). Τελικά οι π. είναι τα *κανάλια* που αληθινά (α) «ταξιδεύουν»/*μεταφέρουν* τον άνθρωπο να διακρίνει ακόμη και στις πιο ακάθαρτες ζώνες της καθημερινότητας την παρουσία ενός Θεού Πατέρα. (β) Ταυτόχρονα μετασχηματίζουν τη ζωή αφού ο δέκτης, έχοντας θεωρήσει τον Θεό του αλλιώς, αντιλαμβάνεται πλέον τη ζωή από το πρίσμα/την οπτική της αιωνιότητας και άρα με διαφορετική προοπτική- *τηλε*όραση (= βλέπω μακριά)[[44]](#footnote-44). Βεβαίως σύμφωνα με τον ίδιο τον Ι. Χριστό, αυτή η θέα των π. δεν προϋποθέτει καταρχήν οξυδερκή όραση αλλά την υπ*ακοή*, την ορθή λειτουργία της πλέον αρχέγονης και πολύτιμης για την Α.Γ. αίσθησης του βροτού που συνδέεται άρρηκτα και με τη λαλιά/το λόγο: *ὃς ἔχει ὦτα ἀκούειν ἀκουέτω* (4, 9. πρβλ. Αποκ. 2-3)[[45]](#footnote-45). Ας σημειωθεί ότι και στον αιώνα που μόλις πέρασε, χαρισματικές μορφές (όπως ο άγ. Πορφύριος και ο πατήρ Παΐσιος) χρησιμοποιούσαν εικόνες καθημερινές (ακόμη και τα λάδια της μηχανής) για να μεταμορφώσουν το νου και την ύπαρξη των ανθρώπων. Ιδίως ο πρώτος σε πολλές περιπτώσεις συμβούλευε ανθρώπους να αφιερώνουν χρόνο προκειμένου να μυσταγωγούνται στη σωτήρια (κατά το Ντοστογιέφσκυ) ομορφιά της φύσης επιβραδύνοντας τους βάρβαρους ρυθμούς της ρουτίνας. Πολλές διαφημίσεις έχουν «θεολογικότατο» περιεχόμενο (πρβλ. *Σε ξεδιψά* ενός ποτού-σύμβολου που τελικά σε κάνει «εξαρτημένο») αφού δονούν βαθιές ανάγκες της ύπαρξης και μπορούν να αξιοποιηθούν ως αφόρμηση για ανα*κάλυψη* της Βασιλείας.

Προκειμένου να επεξεργαστεί κάποιος μια παραβολή, εκτός από τα γυμνασμένα αφτιά[[46]](#footnote-46), καταρχάς οφείλει να αποκρυπτογραφήσει τη δυναμική του συμβάντος λαμβάνοντας υπόψη τον τόπο, χρόνο, τους πρωταγωνιστές. Έτσι (α) πρέπει να *μεταφερθεί* στις κοινωνικοοικονομικές συνθήκες που επικρατούσαν στην πάντα εξωτική αλλά επικίνδυνη Ανατολή και μάλιστα της εποχή του Ι. Χριστού. (β) Οφείλει να εξετάσει το συμβάν στη συνάφειά του (μέσα στο κείμενο-υφαντό του Ευαγγελίου). (γ) Πρέπει να εξιχνιάσει τον αντίκτυπο που είχε στους ακροατές που είχαν ιδιαίτερη σχέση με την φύση τότε αλλά και διαχρονικά.

#### Α. Τι σημαίνει κάθομαι-ανακλίνομαι στο τραπέζι μαζί με άλλους

Μετά από τη νεωτερική εποχή της κυριαρχίας του Fast Food/ ταχυφαγείου (που δεν επικράτησε μόνο στη διατροφή αλλά και σε άλλες «ιερές πτυχές» του βίου), το 90% οικογενειών σήμερα στη Γερμανία θεωρούν ότι το τραπέζι και η θαλπωρή του σφυρηλατούν δεσμούς και συσπειρώνουν τα μέλη τους. Αξία δεν δίνεται πλέον μόνο στο *slow food*[[47]](#footnote-47)αλλά και στο ***κοινό*** τραπέζι **της Κυριακής** ενώ νεανικές συντροφιές αναβιώνουν τον έρανο, τις πρασιές, τα συμπόσια[[48]](#footnote-48). Εκπομπές με θέμα την αισθητική, διατροφική και κοινωνική αξία του μαγειρευτού φαγητού έχουν κατακλύσει τη μικρή οθόνη. Γιατί άραγε είναι τόσο πολύτιμο σήμερα το τραπέζι στην κορεσμένη ανθρώπινη ύπαρξη;

1. «Είσαι ό,τι τρως» διακήρυξε ο Ludwig Feuerbach (1804-1872) κάνοντας ένα λογοπαίγνιο αφού στη γερμανική το *είναι* και το *εσθίειν* είναι ομόηχα (*Du* ***bist*** *was du* ***isst***). Σύμφωνα με κάποιους ανθρωπολόγους, ένα από τα στοιχεία που διαφοροποίησε τους πρωτόγονους ανθρώπους από τους πιθήκους δεν ήταν ούτε η όρθια στάση ούτε τα εργαλεία αλλά η διατροφή. Δεν ήταν **μόνον** το ότι οι πρόγονοί μας έτρωγαν κατόπιν *ψησίματος* (< ἕψω= ψήνω, βράζω. ήδη μυκην.). Αυτό όντως ανέπτυξε τον εγκέφαλό τους και βοήθησε τον **Homo erectus** να γίνει ***sapiens*** (= σοφός) αφού η ωμή τροφή δεν παρέχει σε αυτόν (στον εγκέφαλο) άφθονες θερμίδες για να λειτουργήσει ικανοποιητικά[[49]](#footnote-49). Δεν είναι **μόνον** το γεγονός ότι η προμήθεια, η ετοιμασία αλλά και η βρώση της τροφής κινητοποιούσε και ικανοποιεί όλες τις αισθήσεις **αποδομώντας** ήδη με τον θηλασμό την αγωνία του θανάτου[[50]](#footnote-50). Άλλωστε, σύμφωνα με τον Αριστοτέλη, από τις πέντε αισθήσεις η γεύση είναι η βασική προϋπόθεση για την ηρεμία της ψυχής (*Περὶ Ψυχῆς* β1). Δεν είναι απλώς το ***τι*** αλλά το ***πώς*** ***συν***ήσθιαν οι πρώτοι άνθρωποι: η τροφή από κοινού[[51]](#footnote-51). Άλλωστε το αρχικό θέμα του όρου ***φαγητό*** ανάγεται σε ρίζα που σημαίνει *διαμοιράζω, διανέμω*. Τελικά διαπιστώνεται ότι ενώ ήδη από την παραδείσια Εδέμ με την ατομική βρώση συνδέεται η εμπειρία της ενοχής[[52]](#footnote-52) (πρβλ. το μότο ότι *με το πηρούνι σκάβει κάποιος τον τάφο του),* τελικά πραγματικά **«είμαστε *όταν*** από κοινού **τρώμε»** ως συνδαιτυμόνες (< δαιτύς «γεύμα, φαγητό»< δαίω= κόβω, διανέμω-τρώγω)[[53]](#footnote-53). Δεν είναι τυχαίο ότι στην καρδιά της χαρακτηριστικής λακωνικής προσευχής του Χριστιανισμού ακούγεται η παράκληση σε πληθυντικό: *τὸν ἄρτον* ***ἡμῶν*** *τὸν ἐπιούσιον δὸς* ***ἡμῖν*** (σε πληθυντικό) *σήμερον*[[54]](#footnote-54). Η διπλή επανάληψη του ***ἡμεῖς*** συνδυάζεται μάλιστα με παράκληση για άφεση των χρεών/ενοχών. Χαρισματικός πατέρας της σύγχρονης Εκκλησίας συμβούλευε στις μέρες μας φοιτητές να μην τρώνε ποτέ μόνοι.
2. Ουσιαστικά μέσω αυτής της βρώσης ***από κοινού*** (που ονομάζεται και ***πανδαισία),*** η οποία ολοκληρώνεται με τη συ***ζήτηση*** περί της αλήθειας (επιστράτευση του λόγου/ φιλόσοφία) και την ***ψυχ***αγωγία (τέχνες),[[55]](#footnote-55) ο βροτός ανακαλύπτει ένα υποκατάστατο του χαμένου παραδείσου και κοινωνεί μερικώς το μυστήριο του «δέντρου της ζωής και της γνώσης»: ενώ μοιράζει το ψωμί του διαπιστώνει ότι πολλαπλασιάζει την ευτυχία του αποκαθιστώντας τις διασπασμένες σχέσεις του και με τους «άλλους» ***και με τον Θεό***. Ιδίως στην Ανατολή η πρόσκληση και η συμμετοχή σε τραπέζι και μάλιστα σε ***δείπνο[[56]](#footnote-56)*** αποτελούσε την επισφράγιση της συμφωνίας-διαθήκης δύο πλευρών και έκφραση ομό***νοιας***, ***κοινωνίας*** και αγάπης. Κορυφαίο ήταν το γαμήλιο δείπνο. Μέχρι σήμερα η φιλία σε πολλές κουλτούρες και γλώσσες εκφράζεται με τη μεταφορά «μοιράστηκα ψωμί και αλάτι». Με το να ανοίξει κάποιος το σπιτικό του στον «άλλο» *-* ξένο (που στη φύση βιώνεται ως «λύκος») και να μοιραστεί μαζί του τον πλέον ιερό χώρο /την ***εστία*** του (< ***εστιάτωρ***), δεν επισφράγιζε απλώς τη θέληση να τον προστατεύσει αφού και ο φιλοξενούμενος αναλάμβανε το καθήκον να μην αδικήσει τον αμφιτρύωνα. Αποδοχή στο κοινό τραπέζι σημαίνει συν***χώρεση***, **ένταξη στην ομάδα**, **συνοχή**. Βεβαίως σε όλους τους πολιτισμούς προηγείται προσευχή/σπονδή στον αγαθό δαίμονα, την Υγεία και τον Σωτήρα ή Ξένιο Δία(βλ. πλατωνικό *Συμπόσιο*), τον Πρωτοπατέρα, ο οποίος *ἐν ἐτέρα μορφῇ* συχνά παρεισφρέει στο συμπόσιο ως παράσιτο. *Το επισημαίνει ο Πλούταρχος ο οποίος θεωρεί ότι η λέξη* ***cena*** *για το δείπνο αντλεί το όνομά της από την κοινωνία δηλώνοντας ότι «δεν είναι η αφθονία του κρασιού ή το ψητό κρέας που δημιουργεί τη χαρά στις εορτές αλλά η καλή ελπίδα και η πίστη ότι η θεότητα είναι παρούσα και δέχεται ευχάριστα ό,τι προσφέρεται» (Συμποσιακά 643)[[57]](#footnote-57).* Επί τη βάσει των ανωτέρω κατανοούμε γιατί το ανάκλιντρο/ το «τραπέζι» σε αλληλουχία κατεξοχήν με την ***κλίνη/»το κρεβάτι»*** (τα πεδία όπου συντελείται η συν***τροφιά***, η συντήρηση και η δι***αιώνιση*** του είδους), συνιστούσαν ανέκαθεν τους δύο ιερότερους χώρους της ανθρώπινης ύπαρξης που ήταν περιβεβλημένοι με την αύρα του μυστηρίου και ρυθμίζονται μάλιστα από τον ίδιο αρχέγονο χώρο του εγκεφάλου. Ο γέρων Σωφρόνιος του Έσσεξ παρότρυνε τα ζευγάρια και κατεξοχήν τους ιερείς να αφιερώνουν τη Δευτέρα ένα δείπνο στη σύζυγό τους.
3. Το αρνητικό είναι στον μεταπτωτικό κόσμο της ενοχής η συγ***χώρεση*** και το ***ἐμεῖς*** στο δείπνο δεν αφορά σε όλους παρότι η μητέρα γη παρέχει σε όλους ανεξαιρέτως τους καρπούς της. Αποκλείονται οι νόμιμες σύζυγοι (ιδίως στο συμπόσιο), οι κοινωνικά και εθνοτικά παρίες ενώ σκλάβοι και ψάλτριες γίνονται αντικείμενο σεξουαλικής ικανοποίησης. Το τραπέζι και το σαβουάρ βιβρ (= ο τρόπος να ζεις) συνδέθηκαν με την ανα***τροφοδότηση*** του σπιράλ της εξουσίας. Ο οίκος εντάχθηκε στην *κοινωνική σκηνοθεσία* του πλούσιου ιδιοκτήτη, το δείπνο απαραίτητο μέσον προβολής και το συμπόσιο ακολουθούσε ένα **τελετουργικό** που εξέφραζε σε μια μινιατούρα την ταυτότητα και τον χάρτη μιας ολόκληρης κοινότητας. Στον ίδιο χώρο ή μάλλον σε επισυναπτόμενους ***ανακλίνονταν*** (ανά τρεις) αποκλειστικά άνδρες (!) που ανήκαν στην ίδια ή ανώτερη κοινωνική, θρησκευτική, εθνική φατρία και μάλιστα σε σειρά που αντικατόπτριζε την πυραμίδα. Οι κατώτεροι δεν λάμβαναν την ίδια μερίδα και ποιότητα φαγητού. Συνήθως οι κυρίες/σύζυγοι (οι οποίες αποσύρονταν κατά το συμπόσιο) ***κάθονταν*** ενώ όσοι από τους δούλους δεν ***διακονούσαν*** (= σέρβιραν και ικανοποιούσαν τις σεξουαλικές ανάγκες του κυρίου τους), σωριάζονταν στα πόδια του δεσπότη/αφεντικού όπως και η *άκλητη* γυναίκα στην προαναφερθείσα περικοπή του Λουκά (πρβλ. Σενέκα *Περί ευεργεσιών* 3.27.1. Πετρώνιος, *Σατυρικός* 68.4). Μάλιστα σε μαρμάρινες πλάκες- επιτύμβιες στήλες ο δούλος παρουσιάζεται σε πολύ μικρότερο μέγεθος από τον κύριο[[58]](#footnote-58). Σημειωτέον ότι ο άρχων/βασιλεύς είτε ήταν στη Ρώμη είτε σε οποιαδήποτε πόλη της Μεσογείου δεν συνέτρωγε με τους *πληβείους* που τροφοδοτούσε για να κατευνάζει τη διάθεση για επανάσταση αλλά και να τους έχει *πελάτες* (Σουητ. *Nero* 16. *Dom.* 4. πρβλ. *Cal.* 18).
4. Ένα άλλο βασικό στοιχείο της πρόσκλησης σε δείπνο (το οποίο ήδη θίχθηκε) είναι και η ανταπόκριση αλλά και η ανταπόδοση της φιλοξενίας αφού αυτή εντάσσεται στη λογική *δοῦναι καῖ λαβεῖν* στην οποία άλλωστε υποτάχθηκε και η θρησκεία/religio με τη θυσία.

Μπορεί κάποιος να λάβει μία μικρή γεύση των ανωτέρω κατά την ακρόαση ενός ηγεμονικού, πολυτελούς και τελικά μακάβριου γεύματος του Ηρώδη Αντύπα που καταλήγει στον αποκεφαλισμό του Προ***δρόμου*** του Πάθους του Κυρίου στον Μαχαιρούντα (!): παρουσιάζεται σε αντιθετικό παραλληλισμό προς το τραπέζι που παραθέτει ο Μεσσίας στο *χλωρό χορτάρι της ερήμου (!)* ***μέσω*** των δικών του *αποστόλων* (όπως ονομάζονται οι *μαθητές*) με τον πολλαπλασιασμό των άρτων και των ψαριών. Μέσω της συγκεκριμένης σκηνής μεταφερόμαστε στην Παλαιστίνη και στην ιουδαϊκή τράπεζα.

1. Ιδίως για τον Ιουδαίο το γιορτινό τραπέζι του Σαββάτου και κατεξοχήν το σεντέρ του Πάσχα ανακαλούσε την τροφοδοσία του λαού στη σκληρή έρημο (χώρο πλήρης απεξάρτησης από τον πολιτισμό) από τον Γιαχβέ. Αυτός ως καλός ποιμένας-ηγέτης μέσω ενός καθημερινού *cateringservice* χορηγούσε (όχι πολυτελή γεύματα αλλά) τον ***άρτον τον επιούσιον*** (πρβλ. Παρ. 17, 1. 23, 6-8), τα ορτύκια και νερό/νεαρόν ύδωρ (αντί των ιχθύων των καινοδιαθηκικών περικοπών). Ουσιαστικά ζώντας ο Ιουδαίος μακριά από το Ναό, το τραπέζι τις ιερές μέρες (πρβλ. holiday < holy+ day) είναι μέχρι σήμερα ταυτόχρονα η «αγία τράπεζα» όπου αυτός, η σύζυγος και ιδίως τα παιδιά του ανακαλύπτουν διαρκώς την ταυτότητά τους αναβιώνοντας την ιστορία της θείας Οικονομίας.
2. Εκτός από αναμνήσεις του ένδοξου παρελθόντος το γεύμα συνιστούσε το ορντέβρ/ την **πρόγευση** της χαράς των Εσχάτων. Συνήθως αυτά τα Έσχατα του κόσμου και της ιστορίας (*η ημέρα του Κυρίου = Κυριακή*) συνδυάζονται στην Π.Δ. (όπως και από εμάς σήμερα) με γεγονότα καταστροφικά – χαοτικά συνδεόμενα με την (κατά) δίκη και τον πόλεμο. Παράλληλα όμως μετά τις σκηνές αυτές, η *Αποκάλυψη του Ησαΐα* (3ος-2ος αι. π.Χ.) για να περιγράψει τη χαρά, την ευλογία, την παραδείσια αφθονία της μεσσιανικής εποχής που θα γευθούν ‘άνευ αργυρίου’ όσοι πραγματικά πεινούν και διψούν, χρησιμοποιεί και την εικόνα του συμποσίου: *ο Κύριος του σύμπαντος, αφού σταματήσει τις θριαμβευτικές κραυγές των τυράννων, θα ετοιμάσει πάνω στο όρος Σιών για όλους τους λαούς συμπόσιο* ***με τα πιο νόστιμα εδέσματα, με εκλεκτά κρασιά.*** *Εκεί θα καταργήσει* (δική μου σημείωση: **καταπιεί)**[[59]](#footnote-59) *το πένθιμο πέπλο, το νεκρικό σεντόνι, που σκεπάζει όλους τους λαούς, θα καταργήσει το θάνατο για πάντα*. *Και θα σφουγγίσει τα δάκρυα σε όλα τα πρόσωπα, και τη ντροπή του λαού του σ’ όλη τη γη[[60]](#footnote-60)* (25, 3 Μετάφραση Βιβλικής Εταιρείας [μβε] 1997. πρβλ. 55, 1[[61]](#footnote-61). 60, 4-7. Ψ. 35 [36], 9-10[[62]](#footnote-62). Α’ Ενώχ 62. 1-16. 1QS 2.11-12 Δ’ Έσδρα 6. 52 [βρώση τέρατος **Λεβιάθαν**])[[63]](#footnote-63).Ο Κύριος Σαβαώθ δεν ποτίζει τα έθνη με άκρατο οίνο όπως στον Ιερ. για να τα συντρίψει, ούτε αναμένει την ιεραποδημία στη Σιών αυτών (των εθνών) φορτωμένων με δώρα (όπως στην αντίστοιχη σκηνή στο Μιχ. 4 // Ησ. 2) αλλά *και ως Αρχιερεύς* μετά το γεύμα με τους πρεσβυτέρους (το οποίο στο κεφ. 24 απηχεί την επισφράγιση της διαθήκης στο Σινά), προσφέρει δωρεάν ο Ίδιος το *τραπέζωμα*/συμπόσιο στους ελευθέρως προς αυτόν μεταστραφέντες λαούς[[64]](#footnote-64).Για πρώτη φορά το μοτίβο του άφθονου δείπνου συνδέεται με αυτό της Κρίσης ενώ ο ίδιος ο Κύριος εμφανώς συντρώει με όλους τους λαούς και δη στη Σιών. Και η σοφία στις *Παροιμίες[[65]](#footnote-65)* ετοιμάζει την τράπεζά της και καλεί μέσω ***κηρύκων*** σε αυτήν όλους, ακόμη και τους άφρονες (9, 1 κ.ε. Ο’. πρβλ. Άσμα 5, 1[[66]](#footnote-66)). Η ευφροσύνη των τελικών εσχάτων μεταφέρεται επίσης και με την εικόνα του γάμου (Ησ. 61, 10[[67]](#footnote-67). 62, 5[[68]](#footnote-68)), ο οποίος στην Ανατολή γιορταζόταν με «τραπέζι» που διαρκούσε επί μία εβδομάδα (εξ ου και ο πληθυντικός *γάμοι*).
3. Δυστυχώς η ανωτέρω οικουμενική νότα λησμονήθηκε στην Παλαιστίνη αφού η υποδούλωση 500 ολόκληρα χρόνια (με κάποια διαλείμματα) οδήγησε αρκετούς κύκλους σε αυτοάμυνα μέσω του αποκλεισμού των *εκτός*-αλλοδαπών ως ακαθάρτων και από τις δύο προμνημονευθείσες ιερές σφαίρες της ανθρώπινης ύπαρξης. Μέχρι σήμερα ο συντηρητικός Ιουδαίος Φαρισαίος (Perusim = *κεχωρισμένος* από την ανομία και τον πολύ όχλο/ ***am ha'aretz***) επιβεβαιώνει στον πολυσυλλεκτικό κόσμο την ταυτότητά του με την περιτομή και τη βρώση στο πλαίσιο της *δικής του συντροφιάς-αδελφότητας* (γι’ αυτό και αυτοαποκαλούνται Χαμπερίμ < χαβουρά = παρέα) μόνον *κόσερ*/καθαρής τροφής ακολουθώντας το πολυτραγουδισμένο και στην ορθόδοξη Εκκλησία παράδειγμα των *τριών παίδων* στη Βαβυλώνα(Δαν. 2. πρβλ. Βηλ και Δράκων [ειρωνεία της *θεοξενίας*])[[69]](#footnote-69). Στο κοινόβιο του Κουμράν μόνον μετά από σκληρή τριετή δοκιμασία μπορούσε κάποιος να καθίσει στην ίδια τράπεζα με τους αδελφούς του κοινοβίου που αυτοχαρακτηρίζονταν *παιδιά του φωτός* αφού **μισούσαν** τα τέκνα του σκότους (1QS 6.13b–23). Όσοι δεν ήταν παιδιά του **Αβραάμ** δεν επιτρεπόταν να συμφάγουν με τους εκλεκτούς, τους «καθαρούς», ούτε θα μπορούν στα Έσχατα να γευθούν το ουράνιο μάννα στην αγκαλιά του πατριάρχη. Παραδόξως βέβαια ο συγκεκριμένος πατέρας και των τριών μονοθεϊστικών θρησκειών φιλοξένησε μεσημέρι (και όχι βράδυ όπως συνηθιζόταν) ***άκλητους*** αφού τους προσκύνησε γονυπετώς. Θα προηγηθεί η ιεραποδημία όλων *των Εβραίων* της Διασποράς (των «σωζομένων» Τωβ. 14, 7 Σιναϊτικός) από τα τέσσερα σημεία του ορίζοντα (Ψ. 106, 2 Ο’ «λελυτρωμένοι ὑπὸ Κυρίου» . Ησ. 43, 5 κε.. 49, 12. Βαρ. 4, 37. 5, 5. Ψ. Σολ. 11, 2. Α’ Ενώχ 57.1). Σημειωτέον ότι στην τράπεζα της κοινότητας του Κουμράν δεν έχουν θέση όσοι είναι ανάπηροι και έχουν σωματικό, ηθικό ή άλλο μώμο.

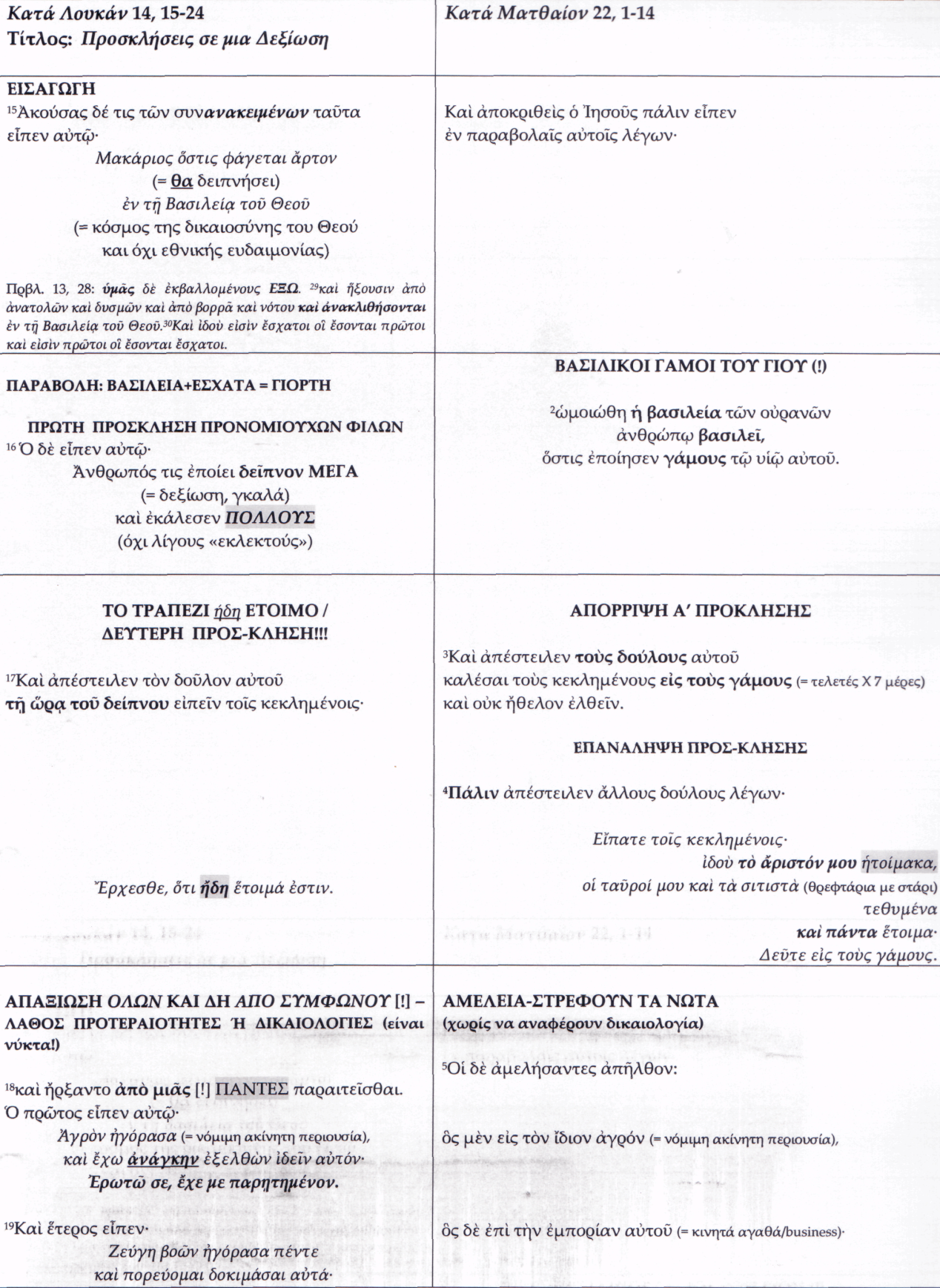
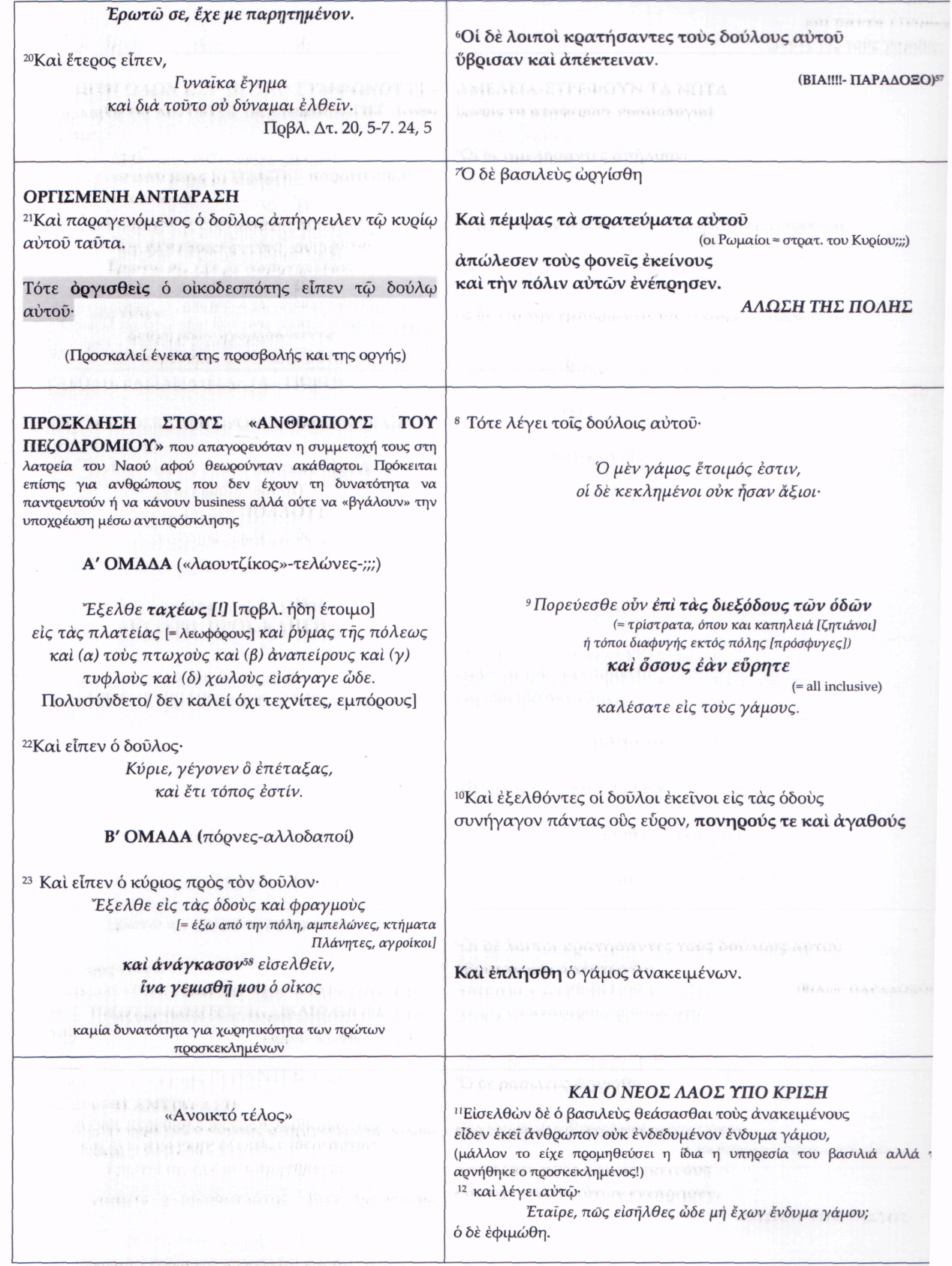
Και η πρώτη παρουσία του Ιησού Χριστού αποκορυφώθηκε με το τελευταίο δείπνο το οποίο με το κοινό ποτήριο (που δεν συνηθιζόταν ούτε στο πασχάλιο δείπνο των Εβραίων) συνιστά κατεξοχήν χαρακτηριστικό της χριστιανικής κοινότητας η οποία κατηγορήθηκε μάλιστα για οιδιπόδειες μίξεις και θυέστεια δείπνα[[70]](#footnote-70).

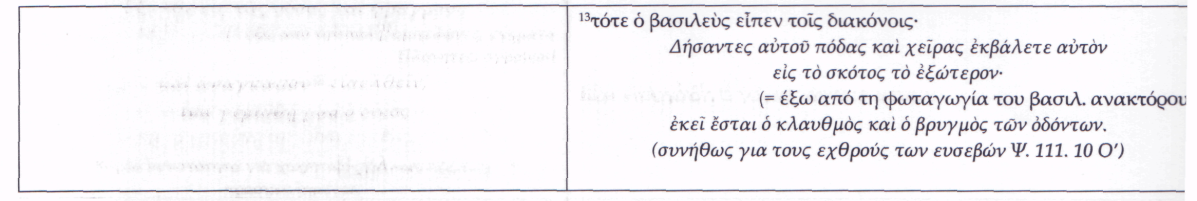
1. Η δημόσια δράση Του εγκαινιάζεται με την βάπτιση και την παραμονή του στην έρημο όπου και ο πειρασμός να μετατρέψει τους άρτους σε ψωμιά για να αναδειχθεί ως ο «από μηχανής θεός» Μεσσίας που θα μοιράσει άρτον και θέαμα (Μτ. 4, 3)[[71]](#footnote-71). Αυτός τα λίγα χρόνια της δημόσιας δράσης του δεν έζησε όπως ο ασκητικός/ναζιραίος Ιωάννης ο Βαπτιστής στην έρημο του Ιορδάνη, ούτε τρεφόταν με ακρίδες και μέλι άγριο (Μκ. 1, 6 κ.παρ.). Περπάτησε ανάμεσα στα πλήθη της επαρχίας (και όχι των άστεων) της Γαλιλαίας και συμ***μετείχε*** σε δείπνα (Μκ. 2, 15 κε.. Λκ. 15, 1 κε.. Μτ. 11, 18 κε.), προκειμένου να αντιπροσφέρει με τρόπο παραβολικό το δικό του «άρτο». το κήρυγμα της Βασιλείας του Θεού (πρβλ. Αμ. 8, 11: *ἰδοὺ ἡμέραι ἔρχονται λέγει Κύριος καὶ ἐξαποστελῶ λιμὸν ἐπὶ τὴν γῆν οὐ λιμὸν ἄρτου οὐδὲ δίψαν ὕδατος ἀλλὰ λιμὸν τοῦ ἀκοῦσαι λόγον Κυρίου*). Κατηγορήθηκε ως φάγος και οινοπότης (Λκ. 7, 34). Άλλωστε οι *Παροιμίες* παροτρύνουν: *Μὴ ἔσο μεταξὺ οἰνοποτῶν, μεταξὺ κρεοφάγων ἀσώτων· διότι ὁ μέθυσος καὶ ὁ ἄσωτος θέλουσι πτωχεύσει· καὶ ὁ ὑπνώδης θέλει ἐνδυθῆ ῥάκη* (23, 20-21 [Μτφρ. Βάμβα]. πρβλ. και το «σαβουάρ Βιβρ» της Σοφ. Σιρ. 31, 12-32 [9, 9]). γνώριζε ότι τους ανθρώπους δεν τους κερδίζει κάποιος με κηρύγματα αφ’ υψηλού, αλλά όταν μοιράζεσαι μαζί τους απλές καθημερινές στιγμές και ιδίως την «ιερή ώρα» του φαγητού. Ενώ αρνήθηκε να υποκύψει στο σατανικό πειρασμό, τροφοδότησε με απλά συστατικά τις μάζες στην έρημο εφόσον όμως είχαν χορτάσει με το λόγο του. Έτσι εκπληρώθηκε ο *προγραμματικός*/ προφητικός ύμνος της Παναγίας: *καὶ πεινῶντας ἐνέπλησε ἀγαθῶν* (Λκ. 1, 53). Είχε ακολουθήσει η προγραμματική ομιλία του Ι. Χριστού στη Ναζαρέτ: ***Πνεῦμα Κυρίου ἐπ᾽ ἐμὲ οὗ εἵνεκεν ἔχρισέν με εὐαγγελίσασθαι πτωχοῖς, ἀπέσταλκέν με, κηρύξαι αἰχμαλώτοις ἄφεσιν καὶ τυφλοῖς ἀνάβλεψιν, ἀποστεῖλαι τεθραυσμένους ἐν ἀφέσει,*** *κηρύξαι ἐνιαυτὸν Κυρίου δεκτόν* (Λκ. 4, 18-19 // Ησ. 61)[[72]](#footnote-72).
2. Μάλιστα στον Μκ. και τον Μτ. σώζονται δύο τροφοδοσίες[[73]](#footnote-73). Η β’ περικοπή του χορτασμού των επτά χιλιάδων στον αρχαιότερο ευαγγελιστή[[74]](#footnote-74) εντάσσεται σε μια ευρύτερη ενότητα η οποία με άξονα το μοτίβο του ψωμιού περιγράφει *το άνοιγμα στην κοινωνία των εθνών*: προηγούνται της περικοπής (α) η κατάργηση των διακρίσεων **καθαρού και ακαθάρτου,** οι οποίεςεμπόδιζαν τα κοινά γεύματα και συνεπώς την συναναστροφή Ιουδαίων και Εθνικών (7, 1-23) και (β) η *πάλη* με τον Ιησού της *Ελληνίδος Συροφοινίκισσας* μητέρας που κορυφώνεται με την αναφορά στον άρτο: *ἄφες πρῶτον χορτασθῆναι τὰ τέκνα, οὐ γάρ ἐστιν καλὸν λαβεῖν* ***τὸν ἄρτον τῶν τέκνων καὶ τοῖς κυναρίοις***(σκυλάκια = εθνικοί) *βαλεῖν* - *Κύριε· καὶ τὰ κυνάρια ὑποκάτω τῆς τραπέζης ἐσθίουσιν* ***ἀπὸ τῶν ψιχίων τῶν παιδίων*** (7, 27-28). Ακολουθούν (γ) η θεραπεία του κωφού και μογιλάλου (= βραδύγλωσσου) *ἀνὰ μέσον τῶν ὁρίων Δεκαπόλεως* (7, 31-37), ο οποίος καταρχάς ακούει και μετά ομιλεί (!) και (δ) ο χορτασμός των 4.000 οι οποίοι *μακρόθεν ἢκασιν* και ήδη επί τρεις ημέρες είναι νήστεις (όπως ακριβώς οι προσήλυτοι πριν τη βάπτισή τους. πρβλ. Πρ. 9). Έπεται το ταξίδι στην «άγνωστη» Δαλμανουθά (Μάγδαλα;), όπου οι Φαρισαίοι προκλητικά τυφλοί από το πάθος τους ενάντια στον Ιησού και τα «οικουμενιστικά ανοίγματά» του, ζητούν από Εκείνον σημείο (ίσως ***μάννα/άρτο***) από τον ουρανό (8, 11-13. πρβλ. Ιω. 6). Αυτή η εκούσια τύφλωση προκαλεί τον αναστεναγμό του Ιησού για τη σκληροκαρδία των πνευματικών ταγών του Ισραήλ και δικαιώνει ουσιαστικά τη στροφή του προς τα έθνη. Δεν είναι όμως μόνον ***η*** (όξινη) ***ζύμη/μαγιά*** (!) των «εκλεκτών» Φαρισαίων και του Ηρώδη, αλλά και **οι μαθητές**, εκείνοι, οι οποίοι παρόλο ότι έχουν ενεργά συμμετάσχει στα θαύματα της αρτοδοσίας, συνεχίζουν να αγνοούν επιδεικτικά τη δύναμη του Ιησού και να αγωνιούν για την έλλειψη άρτων (8, 14-21). Σημειωτέον ότι για τον J. Breck το 6, 16-21, η περικοπή του περιπάτου πάνω στη θάλασσα πλαισιωμένη από τον χορτασμό των πέντε χιλιάδων και την ομιλία περί του άρτου της ζωής συνιστά τον πυρήνα ολόκληρου του Ιω.[[75]](#footnote-75).
3. Τελικά το τραπέζι δεν αποτέλεσε μόνο στοιχείο ταυτότητας της πρώτης κοινότητας αλλά και παράγοντα μεγάλης διένεξης και διαίρεσης. Γι’ αυτό και απασχολεί πολλά κείμενα της Καινής Διαθήκης: Γαλ., Α’Κορ., Ρωμ., Πρ. 6 (πρόβλημα με τις χήρες των Ελληνιστών), 10. Αποκ. 2-3. Ιούδα/Β’Πέ. (αγάπες = σπιλάδες). Στην πρώτη το θέμα είναι η κοινή τράπεζα με αλλόφυλος ενώ στην Κόρινθο αν οι πιστοί «μολύνονται» από τα «ακάθαρτα» κρέατα (ιερόθυτα/ ειδωλόθυτα) που πωλούνταν τότε στο μάκελλον (= κρεοπωλείο. Α’ Κορ. 8, 1).

#### Β. Συνάφεια - Σύγκριση[[76]](#footnote-76)

Έχοντας ήδη αναψηλαφήσει τη σημασία κατεξοχήν του δείπνου στην Ανατολή και κατεξοχήν στην Παλαιστίνη, εστιάζουμε πλέον το φακό μας στην παραβολή αναφορικά με το τραπέζι. Αυτή απαντά στον Λουκά (ο οποίος στο δίτομο προς Θεόφιλον έργο του δίνει μεγάλη έμφαση στα τραπέζια του Χριστού και της πρώτης Εκκλησίας) και σε αυτή με την τραγική κατάληξη στον Ματθαίο ο οποίος σύμφωνα με την αφήγηση επισφράγισε την μεταστροφή του και εγκαινίασε τη μαθητεία με ένα τραπέζι που σκανδάλισε (Μκ. 2, 14. Μτ. 9, 9). Οι δύο ευαγγελιστές τοποθετούν την παραβολή του δείπνου ή του αρίστου σε διαφορετική συνάφεια. Σε κάθε περίπτωση δεν συνδέεται με το τελευταίο δείπνο του Ιησού όπως ερμηνεύεται σε αρκετά Κυριακοδρόμια εφόσον η περικοπή του Λουκά ακούγεται στη λατρεία την «παραμονή» των Χριστουγέννων (*Κυριακή Προπατόρων*) ενώ αυτή του Μτ. σχολιάζεται υμνολογικά στον όρθρο της Μ. Τρίτης.

Στους δύο πίνακες που ακολουθούν, αφενός παρουσιάζονται οι δύο διαφορετικές συνάφειες στις οποίες παραδίδουν την παραβολή οι δύο ευαγγελιστές και αφετέρου συγκρίνονται αυτές καθεαυτές οι αφηγήσεις.

** **

**Γνωστικό Ευαγ. Θωμά 64[[77]](#footnote-77):** *ο Ιησούς είπε: Κάποιος άνθρωπος είχε καλεσμένους κι όταν ετοίμασε δείπνο, έστειλε το δούλο του να φωνάξει τους επισκέπτες. Ήλθε στον πρώτο και του λέγει: «Ο Κύριός μου σε καλεί». Εκείνος εί­πε: «Έχω δώσει χρήματα σε εμπόρους. Αυτοί θα έλθουν το βράδυ σ' ε­μένα και εγώ θα πάω να τους δώσω εντολές.* ***Παραιτούμαι από το δείπνο»****. Ήλθε σ' άλλον (και) του λέγει: «Ο κύριός μου σε καλεί». Εκεί­νος του είπε: «αγόρασα σπίτι και με χρειάζονται για μια μέρα δεν έχω καιρό». Ήλθε σ' άλλον (και) του λέγει: «Ο Κύριός μου σε καλεί». Αυτός είπε «Ο φίλος μου θα κάνει το γάμο του, κι εγώ θα είμαι υπεύ­θυνος του συμποσίου του. Παραιτούμαι από το δείπνο». Ήλθε σ' άλ­λον (και) του λέγει: «ο Κύριος μου σε καλεί». Αυτός είπε: «Αγόρασα ένα κτήμα, πηγαίνω να πάρω το ενοίκιο. Δεν μπορώ να έλθω. Παραι­τούμαι (από το δείπνο)». Επέστρεψε ο δούλος και είπε στον κύριο του: «αυτοί που κάλεσες στο δείπνο παραιτούνται». Ο κύριος είπε στον δούλο του: «Βγες στους δρόμους και όσους βρεις φέρε τους εδώ να δειπνήσουν. Οι αγοράζοντες και εμπορευόμενοι δεν θα εισέλ­θουν] στους τόπους του Πατέρα μου».* [Ο τόπος του Πατέρα ανακαλύπτεται στο εσωτερικό του ανθρώπου μέσω της επίγνωσης της θεϊκής καταγωγής (Ευ. Θωμά 50) και μέσω μιας ζωής αποστασιοποιημένης από τον πλούτο και τις επιχειτρήσεις (business)).

**Ραββινική παροιμία**: *Ήταν δύο φίλοι που έπιναν και έτρωγαν αλλά και σπούδαζαν μαζί. Όταν πέθαναν, στον ένα δεν πραγματοποιήθηκε το ευσεβές (κηδεία) ενώ στον άλλο τον τελώνη τον γιο του Μαγιάν όλη η πόλη σταμάτησε να εργάζεται για να τον συνοδεύσει στην τελευταία του κατοικία. Τι το κακό έκανε ο πρώτος; Μόνο ένα {!) Αντί να βάλει πρώτα τα κορδόνια της προσευχής στο κεφάλι τοποθέτησε αυτά που αρμόζουν στα χέρια. Το το καλό έκανε ο δεύτερος; Μόνο ένα. Μια φορά είχε καλέσει για πρωινό τους βουλευτές και δεν ήλθαν. Τότε είπε: ας έλθουν οι φτωχοί για να μην πάει χαμένο τίποτε*. (Από απογοήτευση ή/και οργή κάνει ένα καλό) (Str.-Bill. 2. 231 κε.).

Είναι φανερό από την ανωτέρω σύγκριση ότι ο Μτ. τοποθετώντας την αφήγηση στην αποκορύφωση της δράσης του Ι. Χριστού και της σύγκρουσής του με την ηγεσία του ιουδαϊκού έθνους, χρησιμοποιεί σε όλα τα σημεία το ρητορικό σχήμα της ***υπερβολής***. Ίσως ομιλεί ευθύς εξ αρχής για ***άριστον*** –μεσημεριανό (πράγμα παράδοξο αφού οι γάμοι συνήθως εγκαινιάζονται με δείπνο) υπονοώντας ότι το πλέον τιμητικό είδος ***τραπέζωματος*** ξεκινά νωρίς για να **έχει διάρκεια η χαρά** αλλά και είναι όντως άριστο-τέλειο.

**ΕΠΙΜΕΤΡΟ: ΑΝΤI-ΠΑΡΑΒΟΛΗ ΜΕΣΩ ΤΩΝ ΣΤΟIΧΕIΩΝ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΗΣ (Δ. Πασσάκου)**[[78]](#footnote-78)

1. Ο Φιλoξενώv

Λουκάς Κάποιος άνθρωπος

Ματθαίος Ένας βασιλιάς

Θωμάς Κάποιος άνθρωπος

2. Η περίσταση

Λουκάς Μεγάλο δείπνο

Ματθαίος Γαμήλιο τραπέζι

Θωμάς δείπνο

3. Αρχική πρόσκληση

Λουκάς Διπλή πρόσκληση

Ματθαίος Διπλή πρόσκληση

Θωμάς Μια μόνο πρόσκληση

4. Δικαιολογίες παραίτησης

Λουκάς Τρεις

Ματθαίος Τρεις (δύo όμoιες με τoυ Λoυκά)

Θωμάς Τέσσερεις (δύo όμoιες με τoυ Λoυκά)

5. Αντίδραση τoυ φιλoξενoύvτoς

Λουκάς Οργή

Ματθαίος Οργή

Θωμάς Καμιά αναφορά

6. Τελική πρόσκληση

Λουκάς 1. πτωχοί, ανάπηροι, χωλοί, τυφλοί

2. όσοι βρίσκονται στους δρόμους και στα μονοπάτια

(έξω από την πόλη)

Ματθαίος πονηροί και αγαθοί

Θωμάς Όσοι βρεθούν

7. Το αποτέλεσμα της τελικής πρόσκλησης

Λουκάς Ο χώρος μη γεμάτος. Πρόσκληση προς τους εκτός πόλης

Ματθαίος Ο χώρος γεμάτος

Θωμάς Καμιά αναφορά

8. Κατάληξη

Λoυκάς Κανείς από τους καλεσμένους δε θα γευθεί το δείπνο

Ματθαίος Ο ακατάλληλα ντυμένος καλεσμένος στο σκότος το εξώτερο

Θωμάς Αποκλεισμός όσων εμπορεύεται από τους τόπους του Πατέρα

#### Γ. Προϋποθέσεις κατανόησης

1. **Χώρος (Υπο)δοχής:** Όταν τα δείπνα δεν πραγματοποιούνταν σε ναούς (όπως η *κλίνη του Σεράπιδος/Άνουβη* πρβλ*.* Ιώσ. *Αρχ.* 18.65-80) γίνονταν σε οίκους.Τα είδη των κατοικιών διαφοροποιούνταν με βάση την κοινωνική θέση των ενοίκων. Αν και διέθεταν και επαύλεις (villae rusticae) όπου κυριαρχούσαν τα ζωγραφιστά αλλά και τα αληθινά τοπία, η μόνιμη κατοικία (domus) των αριστοκρατών ήταν στο κέντρο των πόλεων/ **down town** (σε αντίθεση με ό,τι συμβαίνει σήμερα). *Αυτοί κατοικούσαν σε μια οικία ενώ οι φτωχοί/πληβείοι (plebs urbana) σε διαμερίσματα πολυκατοικιών (insulae), οι οποίες ήταν πολυώροφες (τρεις μέχρι εφτά ορόφους με ύψος 18-21 μέτρα). Ο τρόπος και τα ευτελή υλικά κατασκευής τους –οι τρεις πρώτοι με πέτρα αλλά οι υπόλοιποι με ξύλο- τις έκανε ιδιαίτερα ευάλωτες στις πυρκαγιές που συχνά είχαν ως συνέπειά τους την ολοκληρωτική κατάρρευσή τους. Στο ισόγειο υπήρχαν μαγαζιά (tabernae) που εκμισθώνονταν και στους ορόφους μικρά δωμάτια (cenacula) όπου διέμεναν ολόκληρες οικογένειες. Η μεγάλη στενότητα χώρου δεν επέτρεπε την ολοήμερη διαμονή των ενοίκων σε αυτά*[[79]](#footnote-79)*.* Συνεπώς η μη ελίτ συνωστιζόταν στους δρόμους όπου κυριαρχούσαν οι ανάπηροι που ζούσαν από την επαιτεία. Εκτός τειχών πόλης, σύχναζαν οι πόρνες, οι αλλοδαποί, οι βυρσοδέψηδες (ταμπάκηδες), οι λεπροί (πρβλ. πάσχοντες AIDS) που απαγορεύονταν να εισέλθουν (outcasts), γι’ αυτό και αναγκάζονται στην παραβολή να εισέλθουν.

Αυτό που άλλαξε δραματικά τη ρωμαϊκή περίοδο σε σύγκριση με τα σπίτια της κλασικής εποχής **ήταν το εύρος των χώρων της κοινωνικής προβολής** που ήταν ορατοί και πιθανά προσβάσιμοι από τους επισκέπτες όταν εισέρχονταν στην αυλή. Καθώς τα οργιαστικά συμπόσια έγιναν συστατικό του ρωμαϊκού life style (μαζί με την τήβεννο και τη ρητορική [Τάκιτος, *Agricola* 21] ίσως και τα λουτρά και τις μονομαχίες αρένας) απέκτησαν μεγαλύτερη σημασία για την κοινωνική σκηνοθεσία και τα πολιτικά παιχνίδια των ιδιοκτητών. Έγιναν πιο μεγαλοπρεπή αφού κατά τη διάρκειά τους λάμβαναν χώρα μουσικές, χορευτικές και θεατρικές εκδηλώσεις (Βιτρούβιος, *Περί αρχιτεκτονικής* 27-23 π.Χ.). Σύμφωνα με τον Φίλωνα, *θίασοι κατὰ τὴν πόλιν εἰσὶ πολυάνθρωποι, ὧν κατάρχει τῆς κοινωνίας οὐδὲν ὑγιές,* ***ἀλλ᾽ ἄκρατος καὶ μέθη καὶ παροινίαι καὶ ἡ τούτων ἔκγονος ὕβρις****· «σύνοδοι» καὶ «κλῖναι» προσονομάζονται ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων (Φλάκων* 136)[[80]](#footnote-80).

2. **Κατάλογος «προνομιούχων» καλεσμένων:** Στη λίστα των καλεσμένων περιλαμβάνονταν κοινωνικά και οικονομικά ισάξιοι ή ανώτεροι του αμφιτρύωνα: *Καὶ γενομένης* ***ἡμέρας εὐκαίρου*** *ὅτε Ἡρῴδης τοῖς γενεσίοις αὐτοῦ δεῖπνον ἐποίησεν τοῖς* ***μεγιστᾶσιν*** *αὐτοῦ καὶ τοῖς* ***χιλιάρχοις*** *καὶ τοῖς* ***πρώτοις*** *τῆς Γαλιλαίας* (Mκ. 6, 21). Σημειωτέον ότι στα χρόνια του Ιησού κύρος και υπόληψη (στάτους) είχε εκείνος που συνδύαζε καταγωγή από ένδοξη γενιά, γαιοκτησία που του αποδίδει σοδειά (και όχι τραπεζικά κεφάλαια) και πετυχημένο γάμο (Κικέρων *Off.* 1.54. 2.73. *Rep.* 5.7). Στην περίπτωση του δείπνου του Λκ. είναι προνομιούχοι και κοινωνικά αλλά και θρησκευτικά αφού ο πλούτος τους σύμφωνα με το Δευτερονόμιο αποτελεί ευλογία του Θεού. Οι καλεσμένοι της παραβολής δεν ήταν απλοί γεωργοί και κτηνοτρόφοι, όπως η μεγάλη πλειοψηφία των κατοίκων της Παλαιστίνης, αλλά **γαιοκτήμονες.** Ο δεύτερος είχε αποκτήσει 10 βόδια, όσα χρειάζονταν για να καλλιεργηθούν 500 στρέμματα γης. Εάν μάλιστα σκεφθεί κάποιος ότι κάθε χρόνο για τη μισή γη ίσχυε η αγρανάπαυση, τότε μπορεί να καταλάβει τη μεγάλη ακίνητη περιουσία που διέθεταν οι κοσμοπολίτες καλεσμένοι του κυρίου, τον οποίο σκοπίμως ο Ιησούς αποφεύγει να ονομάσει βασιλιά. Σημειωτέον ότι η αρχική πρόσκληση απευθυνόταν πριν από καιρό (και τότε την είχαν αποδεχτεί) και κατόπιν προφορικά από τον δούλο (vocator). Άρνηση της πρώτης πρόσκλησης έπρεπε να δικαιολογηθεί (Πλίνιος, *Επ.* 9.31 10.15). Άρνηση της δεύτερης, όταν ήταν τα πάντα έτοιμα και μάλιστα μετά από «θυσίες», προφανώς ήταν προσβολή.

**3. Κατάλογος φαγητών (Μενού):** Μετά την πρώτη πρόσκληση γινόταν η αρίθμηση και αναλόγως ρυθμιζόταν και η τροφή (το κοτόπουλο αρκούσε για 2-4 καλεσμένους, αρνί για 10-15, ένα μοσχάρι για 35-75). Ο απλός λαός σπάνια τρεφόταν με κρέας, αφού το πλέον πρόχειρο ήταν το ψάρι που μπορούσε να διατηρηθεί και παστό (Μάγδαλα= Ταριχαία!)[[81]](#footnote-81). Σημειωτέον ότι η προετοιμασία του κρέατος που περιλαμβανόταν οπωσδήποτε σε πολυτελή δείπνα όπως αυτό του Λκ., προϋπόθετε και στη Γαλιλαία, όπου εφαρμόζονταν ευλαβικά οι μωσαϊκές διατάξεις, επιλογή ζώου «καθαρού» και σφαγή επιμελημένη αφού έπρεπε να πραγματοποιηθεί ακαριαία σε συγκεκριμένη αρτηρία στο λαιμό με τον προβλεπόμενο από την Τορά τρόπο ώστε να χυθεί όλο το αίμα χωρίς να βασανιστεί το ζώο. Και η ετοιμασία του γεύματος έπρεπε να ανταποκρίνεται στις διατάξεις του Νόμου ενώ (το κρέας) έπρεπε να καταναλωθεί άμεσα διότι αλλιώς χαλούσε. Ο Ιουδαίος οικοδεσπότης σε μια ελληνική πόλη δεν μπορούσε να προμηθευθεί κρέας από το *μάκελλον/* την κρεαταγορά αφού αυτή «τροφοδοτούνταν» από τα ιερόθυτα των πολλών ναών του Φόρουμ[[82]](#footnote-82) αν και διέθετε και φρέσκα ψάρια στο κέντρο, το piscatorium, αλλά και άλλου είδους τρόφιμα.

4. **Τυπικό υποδοχής:** όπως ήδη επισημάνθηκε αγγελιοφόροι ή ο ίδιος ο αμφιτρύων προσκαλούσαν για δεύτερη φορά όταν οι ετοιμασίες ήδη είχαν ολοκληρωθεί. Κατά τη διάρκεια ιδίως του συμποσίου, εμφανίζονταν και απρόσκλητοι (*σκιές* Πλούταρχος, *Συμποσιακά* 707Α. *παράσιτα* Λουκιανός, *Περί Παρασίτου* 15). Ο τρόπος υποδοχής σώζεται στον Λουκά (κεφ. 7) εξ αφορμής ενός λογίου του Ιησού προς τον οικοδεσπότη του: *εἰσῆλθόν σου εἰς τὴν οἰκίαν,* ***ὕδωρ μοι ἐπὶ πόδας οὐκ ἔδωκας****· […]* ***45φίλημά μοι οὐκ ἔδωκας****· […]* ***46ἐλαίῳ τὴν κεφαλήν μου οὐκ ἤλειψας***. Στον Ιω., πιθανότατα όμως ***μετά*** το Δείπνο, ο ίδιος ο Ιησούς *βάλλει ὕδωρ εἰς τὸν νιπτῆρα καὶ ἤρξατο νίπτειν τοὺς πόδας τῶν μαθητῶν καὶ ἐκμάσσειν τῷ λεντίῳ[[83]](#footnote-83) ᾧ ἦν διεζωσμένος* (13, 5). Κατόπιν οι καλεσμένοι (φέροντας συνήθως στεφάνους στα ελληνορρωμαϊκά δείπνα), ανακλίνονταν έτσι ώστε το αριστερό χέρι να υποστηρίζει το κεφάλι και το δεξί να φθάνει τα τρόφιμα αφού δεν χρησιμοποιούσαν μαχαιροπήρουνα). Το να κάθεται κανείς θεωρείται από τον Λουκιανό (*Συμπόσιον* 13) θηλυπρεπές και αδυναμία. Η πλέον τιμητική θέση μάλιστα στην κεντρική κλίνη μάλλον δεν ήταν δεξιά αλλά αριστερά του αμφιτρύωνα, εκεί όπου μάλλον κατά το τελευταίο δείπνο του Ιησού βρέθηκε ο *Ιούδας* (αφού ο Ιωάννης ως *επιστήθιος* ήταν δεξιά του)[[84]](#footnote-84). Αυτός δέχθηκε και το εξαιρετικό «δείγμα φιλίας»: τη μπουκιά του οικοδεσπότη βουτηγμένη στον κοινό δίσκο με τη σάλτσα.

**5. Πρόγραμμα**: Το δείπνο ξεκινούσε την ενάτη (15.00) με την κατανάλωση τροφίμων (cena < κοινωνία με τη θεότητα Πλούταρχος *Συμποσιακά* 643/ **primae mansae)** ακολουθούσε η κατανάλωση εύοσμου κρασιού (= κεκραμμένου με διπλάσιο ύδωρ οίνου). Στον παρακάτω πίνακα επιχειρείται σύγκριση του τελετουργικού τού ελληνικού Συμποσίου με τον τρόπο τέλεσης της θείας Ευχαριστίας από τους Κορινθίους[[85]](#footnote-85):

- Αναφωνήσεις προς τους θεούς

- δείπνο (15:00) /cena/ **primae mansae** - το ***προλαμβάνειν*** των πλουσίων Κορινθίων

Αρχή του Συμποσίου (**comissatio secundae mensae**)

- θυσία και επίκληση του πνεύματος - ευχή του άρτου/επίκληση του Ι. Χριστού

του οικοδεσπότη και του αυτοκράτορα

- **κώμος-συμπόσιο (secundae mensae)** - μυστηριακή βρώση του άρτου

σπονδή άκρατου οίνου στον αγαθό δαίμονα

-μίξη του πρώτου κρατήρα με νερό, σπονδή, άσματα - Ευχή του ποτηρίου

-Οινοποσία, συζήτηση, μουσική, εκστασιασμός

με τη συνοδεία, αυλού και κιθάρας-τα πνευματικά φαινόμενα που περιγράφονται στα κεφ. 12+14 (ψαλμωδία, προφητεία, γλωσσολαλιά, ερμηνεία).

Όσον αφορά ειδικότερα το τελετουργικό κατεξοχήν του **ιουδαϊκού δείπνου** προέβλεπε τα εξής[[86]](#footnote-86):

1. Κάθαρση (α) των ποδιών που έρχονταν κατεξοχήν σε επαφή με λατρευτικές και άλλες ακαθαρσίες, (β) λούσιμο του σώματος σε κολυμβήθρες/μικβαότ και (γ) νίψη των χεριών *πυγμῇ* (= μέχρι τὸν ἀγκῶνα*/* 35 πόντους ψηλά Μκ. 7, 3)[[87]](#footnote-87).
2. Ξεκινούσε με την ***κλάση του άρτου****: Είναι καταρχάς αρμοδιότητα του πατέρα του σπιτιού, ο οποίος με αυτόν τον τρόπο εκπροσωπεί κάπως και τον Θεό Πατέρα ο οποίος μοιράζει σε όλους μας τα προς το ζην απαραίτητα διά της γονιμότητας της γης.* ***Είναι επίσης μια χειρονομία φιλοξενίας διά της οποίας κάποιος επιτρέπει στους ξένους να συμμετέχουν στο δικό του, και τους προσλαμβάνει στην κοινότητα γύρω από τραπέζι.*** *Κλάση και μοίρασμα: ακριβώς το μοίρασμα δημιουργεί κοινότητα. Αυτή η αρχέγονη χειρονομία του δοσίματος, του μοιράσματος και της ενότητας, αποκτά στο τελευταίο δείπνο του Ιησού ένα εντελώς καινούργιο βάθος. αυτός δίνει τον Εαυτό Του*[[88]](#footnote-88). Να γιατί το *φαγεῖν ἄρτον* είναι δηλωτική φράση όλου του γεύματος (14, 1. 15)[[89]](#footnote-89).
3. Παλαιότερα η βρώση ψωμιού συνοδευόταν με **αλάτι**. Το συγκεκριμένο προϊόν (χωρίς το οποίο δεν υπάρχει ζωή άξια του ανθρώπου. Πλίνιος, *Φυσικά* 31.88) θεμελιώνει άρρηκτες συμφωνίες (πρβλ. Αρ. 18, 19. Β’ Παρ. 13, 5. Πρβλ. Hauck, *ThWNT* I σελ. 229) και θεωρείται εγγυητής της διάρκειας. Αποτελεί το μέσον ενάντια στη σαπίλα, την αποσύνθεση που ανήκει στην ουσία του θανάτου. *Κάθε φαγητό είναι μια διαδικασία ενάντια στον θάνατο –ένας τρόπος να αποκτηθεί ζωή. Η βρώση αλατιού υπό του Ιησού μετά την ανάσταση την οποία εκλαμβάνουμε ως σημείο της καινούργιας αιώνιας ζωής, παραπέμπει σε ένα καινούργιο δείπνο του Αναστάντος με τους δικούς Του. Είναι ένα γεγονός διαθήκης και υπό αυτήν την έννοια βρίσκεται σε εσωτερική συνάφεια με το τελευταίο Δείπνο στο οποίο ο Κύριος ίδρυσε την Καινή Διαθήκη*[[90]](#footnote-90)*.*

#### Δ. Ανάλυση[[91]](#footnote-91)

**Βασικά σημεία:**

\* Βασιλεία+ Έσχατα = Χαρά, όχι τρόμος (πρβλ. την εικόνα του θέρους Μκ. 13, 28 κ. παρ.)

\* Τωρινή πραγματικότητα = ήδη τα πάντα είναι έτοιμα

\* Ανοικτή Πρόσκληση –: ἄριστο-δεῑπνο προορισμένο για πολλούς.

\* Χώρος για όλους (καλούς-κακούς Μτ.)

\* Άρνηση της πρόσκλησης ή μη συμμετοχή με προϋποθέσεις οδηγούν σε αυτοαποκλεισμό, στην επιλογή του σκότους

Ο Ιησούς σε αντίθεση με τις ζοφερές εικόνες των αποκαλυπτικών χρησιμοποίησε το γαμήλιο δείπνο ως την κατεξοχήν εικόνα των Εσχάτων. Μοιράστηκε το ίδιο τραπέζι όχι μόνο με ευσεβείς φαρισαίοι (όπως συμβαίνει στη σημερινή ευαγγελική περικοπή), αλλά και με τους «άνομους» τελώνες και πόρνες. Φυσικά αυτό δε συνέβαινε διότι ήταν ο ίδιος «φάγος και οινοπότης», όπως τον χαρακτήριζαν οι αντίπαλοί του, αλλά διότι με τη στάση αυτή ήθελε να δείξει ότι το δείπνο των εσχάτων έχει ήδη αρχίσει. Ο Νυμφίος είναι παρών (Μκ. 2, 18 κ.ε.) και το κριτήριο για τη συμμετοχή στο δείπνο του δεν είναι η φυλετική γνησιότητα, η συγγένεια του αίματος, ή η λατρευτική καθαρότητα, αλλά η αποδοχή του λόγου Του. «Πολλοί θα φτάσουν από Ανατολή και Δύση και Βορρά και Νότο και θα καθίσουν στο τραπέζι στη Βασιλεία του Θεού και ιδού οι τελευταίοι, που θα γίνουν πρώτοι και πρώτοι που θα γίνουν τελευταίοι» (Λκ. 13, 28κ.ε.// Μτ. 8, 11).

Στο τραπέζι ενός Φαρισαίου και μάλιστα άρχοντα ανακλίνεται ο Κύριος στη σημερινή περικοπή, χωρίς μάλιστα να έχει προηγουμένως προσκληθεί. Αντί να ανταλλάξει με τους παρευρισκομένους, τις συνήθεις αβρότητες, με την όλη στάση και τα λόγια του τους προκαλεί. Παρότι Σάββατο, θεραπεύει κάποιον που πάσχει από υδρωπικία και με εξαιρετική αυθεντία στρέφεται ενάντια σε εκείνους τους συνανακειμένους του που διψούσαν για πρωτοκαθεδρίες και ταυτόχρονα συγχρωτίζονταν με πλουσίους «αδελφούς» αποσκοπώντας στην ανταπόδοση. Το παράδοξο είναι ότι δεν καταγράφεται καμιά αντίδραση στο λόγο του Ιησού. Μόνον κάποιος από τους συνδαιτυμόνες, αφορμάται από την αναφορά στην ανταπόδοση *ἐν τῇ ἀναστάσει τῶν δικαίων*, για να ανακόψει το μονόλογο του Ιησού και να πει: *μακάριος, τρισευτυχισμένος, όποιος θα φάγει το γεύμα στη βασιλεία του Θεού.* ο ευσεβής αυτός Ιουδαίος διέπραξε ένα τριπλό λάθος. Πρώτον εκλάμβανε το δείπνο εντελώς υλιστικά και παχυλά. Δεύτερον θεωρούσε ότι μόνον εκείνος και οι ομοϊδεάτες του θα παρακαθίσουν σε αυτό, ενώ οι ασεβείς και οι αλλοεθνείς θα αποκλειστούν. Τρίτον δεν είχε καταλάβει ότι το δείπνο είχε ήδη αρχίσει, αφού ο Νυμφίος ήταν δίπλα του.

Όπως συνηθίζεται στην Παλαιστίνη λίγο πριν την ώρα του δείπνου και ενώ όλα ήσαν έτοιμα, ο άρχοντας έστειλε το δούλο του για την τελευταία υπενθύμιση. Οι δυο πρώτοι χρησιμοποίησαν φτηνές δικαιολογίες που προσέβαλαν βάναυσα το κύρος και την υπόληψη του αμφιτρύωνα. Η πολυτέλεια και η ζεστασιά του δείπνου ανταλλάχθηκαν από αυτούς με τη δυσοσμία του βουστασίου και τη λάσπη του χωραφιού. Ο τρίτος νυμφεύθηκε και είτε είχε πολλές κοινωνικές υποχρεώσεις, είτε δεν ήθελε να αφήσει μόνη τη γυναίκα, καθώς στα συμπόσια εκείνης της εποχής δε συμμετείχαν σύζυγο είτε για να παραστεί στο δείπνο έπρεπε να πραγματοποιήσει τελετουργικό λουτρό σε ειδικές στέρνες/μικβαόθ προκειμένου να απαλλαγεί από την ακαθαρσία (όπως θεωρούνταν και η έκκριση σπέρματος). Επειδή το Δευτερονόμιο (24,5) προβλέπει την απαλλαγή των νεόνυμφων από κάθε κοινωνική υποχρέωση, δεν θεωρεί καν σκόπιμο να επαναλάβει το «ρεφραίν» των άλλων *ἐρωτῶ σε͵ ἔχε με παρῃτημένον.* Βεβαίως οι γάμοι στις μικρές κοινότητες προαναγγέλλονταν στην αρχαιότητα καιρό πριν πραγματοποιηθούν (αφού συνιστούσαν μοναδικό event) και διαρκούσαν μία ολόκληρη εβδομάδα. Σε κάθε περίπτωση πράγματα-δώρα του Θεού χρησιμοποιούνται ως προσχήματα απόρριψης της πρόσκλησης και βλασφημίας- ονειδισμού αυτού που τους έχει προσκαλέσει.

Οργισμένος ο κύριος για την προσβολή που υπέστη από τους εκλεκτούς καλεσμένους του, έστειλε δυο φορές το δούλο του για να αναπληρώσει τις κενές θέσεις της ευρύχωρης, όπως εκ των υστέρων αποδεικνύεται, οικίας του. Την πρώτη φορά περιμαζεύει από τις λεωφόρους και τα στενά της πόλης όλους εκείνους τους πτωχούς, ανάπηρους, κουτσούς και τυφλούς, που είχαν περιθωριοποιηθεί από την Εκκλησία/Συναγωγή του εκλεκτού λαού, ένεκα του φυσικού, ηθικού ή κοινωνικού μώμου τους που θεωρούνταν συνέπεια αμαρτίας (Ιω. 9, 3). Αυτοί δεν είχαν το δικαίωμα συμμετοχή στη λατρεία του Ναού και τα συμπόσια των ευσεβών, ούτε είχαν τη δυνατότητα να αποκτήσουν κινητή ή ακίνητη περιουσία ούτε να νυμφευθούν. Τη δεύτερη φορά ο δούλος κατευθύνεται έξω από την πόλη στους δρόμους και τους φράκτες για να περιμαζέψει έστω και αναγκαστικά όλους εκείνους τους λεπρούς και τους αλλοδαπούς, τους «ακάθαρτους εθνικούς» που δεν είχαν την ευκαιρία να κληρονομήσουν και να γνωρίσουν Διαθήκες, επαγγελίες, ελπίδα στον κόσμο αυτό (Εφ. 2, 12).

Το δείπνο της σημερινής περικοπής σχετίζεται από τους Πατέρες κατεξοχήν με τη θεία Ευχαριστία, όπου η Σύναξη των πιστών βιώνει εδώ και τώρα τη Βασιλεία της σταυρωμένης αγάπης του Θεού. *δεῖπνον δὲ αὐτὸ καλεῖ καὶ οὐχὶ ἄριστον͵ ὅτι ἐν ἐσχάτοις καιροῖς τοῦ αἰῶνος͵ καὶ οἷον ἐπὶ δυσμαῖς τοῦ καθ΄ ἡμᾶς αἰῶνος ἐπεφάνη ἡμῖν ὁ Υἱὸς͵ ὅτε καὶ τὸν δι΄ ἡμᾶς ὑπέστη θάνατον͵ καὶ δέδωκεν ἡμῖν τὴν ἑαυτοῦ σάρκα φαγεῖν͵ ἐκάλεσε δὲ πολλοὺς͵ τὰ πλήθη δηλονότι τῶν Ἰουδαίων* (Catena in Lucam 410.2[[92]](#footnote-92)).Στο Δείπνο αυτό που αντικατέστησε τις αιματηρές θυσίες του Ναού των Ιεροσολύμων, μέσα σε ένα κλίμα ενθουσιασμού και αποκαραδοκίας, αυτοί που μετέχουν βιώνουν ***ἁμαρτιῶν ἀπόθεσιν͵ Πνεύματος Ἁγίου μέθεξιν͵ υἱοθεσίας λαμπρότητα͵ βασιλείαν οὐρανῶν****.* Την πρόσκληση σε αυτό το δείπνο την απορρίπτουν ***ἄνδρες ἁδροὶ τὰ βαλλάντια καὶ φιλοκερδίᾳ ἡττημένοι͵ καὶ πᾶσαν εἰς τοῦτο δαπανῶντες σπουδήν****.*

Στους ίδιους του Συνοπτικούς Ευαγγελιστές η συγκεκριμένη παραβολή δεν διασυνδέεται μέσω λεκτικών ή άλλων κρίκων με την αφήγηση του Τελευταίου Δείπνου. Το ερώτημα που προκύπτει είναι το εξής: Βεβαίως στην ορθόδοξη παράδοση το τραπέζι αποτελεί προέκταση της αναφοράς στο θυσιαστήριο των δώρων της φύσης, ζυμωμένων όμως με τον ανθρώπινο ιδρώτα. Κατεξοχήν το χριστουγεννιάτικο ***ρεβεγιόν*** (< re+veiller [αγρυπνώ] = βρίσκομαι σε εγρήγορση) και στη Δύση ακολουθεί τη συμμετοχής στη θεία λειτουργία ακόμη και εκείνων των μελών της Εκκλησίας που ονομάζονται *υποβρύχιοι* (U-Boot). Στην Ιερά Μονή του αγ. Ιωάννου του Θεολόγου στην Πάτμο η τράπεζα αρχιτεκτονικά συνιστά προέκταση του αγ. Βήματος ενώ έχοντας εκτός των άλλων και τρούλο αποτελεί «μικρό αντίγραφο» του Ναού[[93]](#footnote-93). Και η φάτνη στην αγιογραφία εκτός των άλλων προτυπώνει τον τάφο και συμβολίζει την Αγ. Τράπεζα: *Η εικονογραφική παράδοση με αφόρμηση τη θεολογία των Πατέρων ερμήνευσε θεολογικά και τη φάτνη και τα σπάργανα. Το άκαμπτο εσπαργανωμένο βρέφος συνιστά προτύπωση της ώρας του θανάτου του: είναι ο εξ αρχής θυσιασθείς όπως θα διαπιστώσουμε εγγύτερα αναλύοντας τον λόγο περί του πρωτότοκου.* ***Έτσι η φάτνη σχηματίζει ένα είδος βωμού-θυσιαστηρίου***. *Ο Αυγουστίνος ερμήνευσε τη σημασία της φάτνης με μία σκέψη που φαίνεται καταρχάς σχεδόν ακατάλληλη. Περιέχει όμως μια βαθύτερη αλήθεια εάν εξεταστεί βαθύτερα. Η φάτνη είναι ο χώρος στον οποίο βρίσκουν τα ζώα την τροφή τους. Πλέον στη φάτνη βρίσκεται εκείνος οποίος ο ίδιος αυτοπροσδιορίστηκε ως το ψωμί το αληθινό που έρχεται από τον ουρανό –ως η αληθινή τροφή την οποία έχει ανάγκη ο άνθρωπος για την επιβίωσή του. Είναι η τροφή που δωρίζει στον άνθρωπο την αιώνια ζωή.* ***Έτσι η φάτνη γίνεται προτύπωση της τράπεζας του Θεού*** *όπου ο άνθρωπος είναι προσκεκλημένος να λάβει τον άρτο του Θεού. στην ποταπότητα της γέννησης του Ιησού καταδεικνύεται το μέγεθος στο οποίο μυστηριωδώς επιτελείται η σωτηρία του ανθρώπου[[94]](#footnote-94)*.

Το ερώτημα σήμερα είναι το εξής: άραγε σήμερα που κάποιος δεν γίνεται αλλά γεννιέται χριστιανός και δεν συμμετέχει αλλά «παρακολουθεί» (όπως σημειώνει ο νεοέλληνας) ήδη από βρέφος σχεδόν αποκλειστικά το β’ μέρος της θείας Λειτουργίας για να μεταλάβει ατομικά, ενίοτε «μαγικά», και όχι να κοινωνήσει των αχράντων μυστηρίων, μήπως μπορεί αντίστροφα μέσα από ένα τραπέζι/συσσίτιο με πραγματική θαλπωρή και συγ***χώρεση*** να οδηγηθεί στην Αγία Τράπεζα; Όπως, αποδεικνύει και η αφήγηση με τον Ζακχαίο (Λκ. 19, 1-10)[[95]](#footnote-95) στο τέλος του Οδοιπορικού Ιησού προς την Ιερουσαλήμ, ενίοτε ένα κοινό τραπέζι οδηγεί χωρίς ιδιαίτερη κατήχηση στη μετα***στροφή***, την κένωση/το μοίρασμα του πλούτου και διασταλτικά και στην Αγία Τράπεζα. Μια συν***τροφιά,*** *μια* *πρασιά* (μια παρέα ανθρώπων και παιδιών καθισμένη στο γρασίδι Μκ. 6, 40) ή *κλισία* (=παρέα που κάθεται να φάει, «πηγαδάκι» καθισμένων για φαγητό Λκ. 9, 14) που *συναλίζεται* (που τρώει ψωμί *και αλάτι*) με τον ***άλλο*** τη ζωντανή εικόνα του Χριστού έχει ανεκτίμητη σημασία διότι μπορεί να προκαλέσει αλλαγή υπαρξιακή και μεταμόρφωση. Άλλωστε το Α’ Κορ. 11 αποδεικνύει ότι στην Κόρινθο η Ευχαριστία συνιστούσε συνέχεια του δείπνου και ότι η μη αληθινή κοινωνία με τους «ασήμαντους» κοινωνικά πτωχούς αδελφούς δεν είχε απλώς παρενέργειες αλλά την ακύρωνε!

Φυσικά ο Ιησούς με την παραβολή του δε θέλει να πλήξει μόνο την υποκριτική νοοτροπία της ιουδαϊκής αριστοκρατίας. Γι’ αυτό άλλωστε στο *Κατά Ματθαίον* η συγκεκριμένη παραβολή δεν κατακλείεται με την πλήρωση της αιθούσης η οποία και στον Λκ. συνεπάγεται ότι οι «εκ γενετής» φίλοι του κυρίου που είχαν αποδεχθεί την α’ πρόκληση δεν έχουν τη δυνατότητα να επανέλθουν στη βασιλεία του. Συμπληρώνεται με τον αφορισμό στο απόλυτο σκοτάδι και κρύο, μακριά από τη φωταγωγία και τη θαλπωρή του δείπνου της Βασιλείας, εκείνου που τόλμησε να εισέλθει εντός αυτής (της αιθούσης) χωρίς να λάβει το κατάλληλο καθαρό ένδυμα που πρόσφερε ο ίδιος ο κύριος. Ήδη ο Ειρηναίος Λυών (4.5-6) χρησιμοποιεί τη συγκεκριμένη παραβολή του Μτ. για να τεκμηριώσει ότι ο **ίδιος** Κύριος, ο Πατήρ, έστειλε τους προφήτες και τους αποστόλους όντας ταυτόχρονα ο ίδιος και κριτής και σωτήρας. Καλούμεθα διαρκώς να κοσμούμαστε τα έργα της δικαιοσύνης (= καλοσύνης) για να αναπαυθεί πάνω μας το *Πνεύμα του Θεού*. Αυτό με τους γνωστούς ***καρπούς*** του τελικά είναι το ένδυμα γάμου (και όχι οι καλές μας ***πράξεις***).

Η συνανάγνωση της περικοπής του Δείπνου την Κυριακή των Προπατόρων με τον «απόστολο» Κολ. 3, 5-12 με οδηγεί σε μια άλλη νέα ερμηνεία του καθαρού ενδύματος. Η β’ περικοπή ομιλεί για φανέρωση με δόξα (η οποία προϋποθέτει και λαμπρά ενδύματα/σώματα) σε τέλειο βαθμό κατά την β’ Παρουσία του Κυρίου. Γι’ αυτό και παροτρύνει: *5 Νεκρώσατε οὖν τὰ μέλη τὰ ἐπὶ τῆς γῆς, πορνείαν ἀκαθαρσίαν πάθος ἐπιθυμίαν κακήν, καὶ τὴν πλεονεξίαν, ἥτις ἐστὶν εἰδωλολατρία, 6 δι᾽ ἃ ἔρχεται* ***ἡ ὀργὴ τοῦ Θεοῦ*** *[…] 8νυνὶ δὲ ἀπόθεσθε καὶ ὑμεῖς τὰ πάντα, ὀργήν, θυμόν, κακίαν, βλασφημίαν, αἰσχρολογίαν ἐκ τοῦ στόματος ὑμῶν· 9 μὴ ψεύδεσθε εἰς ἀλλήλους.* Γι’ αυτό και καταλήγει σε παρότρυνση να ***απεκδυθούν*** *τὸν παλαιὸν ἄνθρωπον σὺν ταῖς πράξεσιν αὐτοῦ10καὶ ἐνδυσάμενοι τὸν νέον τὸν ἀνακαινούμενον εἰς ἐπίγνωσιν κατ᾽ εἰκόνα τοῦ κτίσαντος αὐτόν,****11ὅπου οὐκ ἔνι Ἕλλην καὶ Ἰουδαῖος, περιτομὴ καὶ ἀκροβυστία, βάρβαρος, Σκύθης, δοῦλος, ἐλεύθερος,*** *ἀλλὰ [τὰ] πάντα καὶ ἐν πᾶσιν Χριστός. 12Ἐνδύσασθε οὖν, ὡς ἐκλεκτοὶ τοῦ Θεοῦ ἅγιοι καὶ ἠγαπημένοι, σπλάγχνα οἰκτιρμοῦ χρηστότητα ταπεινοφροσύνην πραΰτητα μακροθυμίαν.*

Και στις δύο περικοπές εξαίρεται το γεγονός ότι πλέον στο Δείπνο, όπου δεν υπάρχουν φυλετικές, κοινωνικές και εθνοτικές διακρίσεις, διαρκής πρέπει να είναι η μέριμνα για απέκδυση του «παλιανθρώπου» και ένδυση του καινού ανθρώπου, που συνδυάζεται κατεξοχήν με χρηστότητα, ταπεινοφροσύνη, μακροθυμία, τους γνωστούς από το Γαλ. 5, 22 καρπούς του Πνεύματος. Και όλα αυτά ενώ ήδη είναι γνωστό ότι κατά τη βάπτιση έχουν ενδυθεί (όχι όπως οι ηθοποιοί αλλά) «κατάσαρκα» τον Χριστό (Ρωμ. 6). Άραγε μήπως και στη συγκεκριμένη παραβολή της δεξίωσης του Μτ., το ακάθαρτο ένδυμα, το οποίο βρίσκεται σε αντίθεση προς τον όρο και τη σημασία ***άριστον*** (που ήδη επισημάναμε ότι στον Μτ. σημαίνει παραδόξως και το μεσημεριανό και το τέλειο γεύμα), δεν συνδέεται (όπως θεωρούν οι υπομνηματιστές) με τη μη λήψη ευθύς εξ αρχής αυτού, αλλά με το γεγονός ότι ο καλεσμένος απρόσεκτος, χωρίς δέος για το χωρόχρονο, το «βρώμισε» κατά τη διάρκεια του ***προ***γεύματος; Βεβαίως ο βασιλεύς μόλις πομπωδώς εμφανίστηκε στη γιορτινή σάλα, υποθέτει ότι εισήλθε έτσι ο προσκεκλημένος ή χρησιμοποιεί το ***εἰσῆλθες*** με τη γενικότερη έννοια του ***παρευρίσκεσαι***. Μήπως τελικά θέλει και με αυτή την αφήγηση (όπως και με πολλές άλλες παραβολές της Μ. Εβδομάδος του) ο Μτ. να παροτρύνει σε διαρκή εγρήγορση όπως και ο Παύλος; Είναι μια εναλλακτική ερμηνεία που βεβαίως χρήζει περαιτέρω έρευνας.

Τελικά «η καμπάνα χτυπά» και μάλιστα όχι πάντα χαρμόσυνα γι’ αυτούς που συμμετέχουν στο τραπέζι του Μεσσία χωρίς συναίσθηση της γαμήλιας γιορτής που ήδη μετέχουν αλλά και χωρίς το φιλότιμο να μη φανούν αχάριστοι σε αυτόν τον ευεργέτη που παντρεύει και θυσιάζει ήδη στη φάτνη το ίδιο το παιδί Του το νέο, τον προ αιώνων Θεό.

#### Ε. Παιδαγωγική –ποιμαντική αξιοποιηση

Σήμερα ο χριστιανικός κόσμος της Δύσης και της Ανατολής πάσχει από την ανικανότητά του να γιορτάζει, να χαίρεται. Έχει παρατηρηθεί ότι στην Ευρώπη η πιο πληκτική ημέρα του χρόνου είναι αυτή των Χριστουγέννων. **Προκειμένου να αξιοποιήσουμε παιδαγωγικά και ποιμαντικά την παραπάνω «διαφάνεια» της βασιλείας θα αξιοποιήσω την τεχνική του Βιβλολόγου (Bibliolog), η οποία μπορεί να συνδυαστεί με το Βιβλόδραμα, την αναπαράσταση της περικοπής. Επίσης θα αναφερθώ και στα λεκτικά σχέδια-σχόλια των βιβλικών ιστοριών (Spechzeichen zu biblischen Geschichten). Τις συγκεκριμένες τεχνικές σε συνδυασμό με αρκετές άλλες εναλλακτικές μεθόδους, «αντιγράφω» από το πρόσφατα εκδοθέν *Handbuch Bibeldidaktik*** *(*επιμ. Mirjam Zimmermann u. Ruben Zimmermann, unter Mitarb. v. Susanne Luther u. Julian Enners), Τübingen: Mohr Siebeck 2013[[96]](#footnote-96).

H τεχνική **του Βιβλολόγου (Bibliolog)**[[97]](#footnote-97)βασίζεται στη διάκριση μεταξύ ***μαύρης*** και ***λευκής*** φλόγας, μεταξύ του *γράμματος* της βιβλικής ιστορίας και των κενών που αφήνει κάθε διήγηση τα οποία αν κατανοηθούν, προκαλούν την αρτιότερη μυσταγωγία στο πνεύμα του κειμένου. Προηγείται μια εισαγωγή στην κατάσταση/τις ιστορικές και κοινωνικές συνθήκες της βιβλικής ιστορίας (πρβλ. τις *Προϋποθέσεις κατανόησης* στην παρούσα εισήγηση). Εξάπτεται η φαντασία και προκαλείται η ταύτιση του ακροατή με μια φιγούρα που πρωταγωνιστεί στην περικοπή.

Ο διοργανωτής διαβάζει μία πρόταση ή περίοδο, π.χ. το στ. Λκ. 14, 16β. εν συνεχεία ταυτοποιεί όποιον προαιρείται από το ακροατήριο με τον αμφιτρύωνα, που έχει διοργανώσει τη δεξίωση/ τη γκαλά και μέσω των παρακάτω ερωτήσεων δημιουργείται ένα φάσμα «θεραπευτικών» εκδοχών/ ερμηνειών του πολυσήμαντου βιβλικού κειμένου εμπλουτισμένων με εμπειρίες ζωής των εμπλεκομένων (enrolling). Αυτό συμβαίνει χωρίς να αποστασιοποιείται η «ομάδα» από την περικοπή.

1. Είστε ***εσείς*** ο αμφιτρύων. Γιατί άραγε θέλεις να διοργανώσεις μια αξέχαστη βραδιά (επίδειξη, υποχρέωση, ανταπόδοση, πελάτες…);
2. Πώς πρέπει να προγραμματίσεις αυτό το γκαλά (λίστα καλεσμένων- τακτοποίηση οικίας- μενού….);
3. Έχετε προσκαλέσει πολλούς. Όλοι στο σπίτι έχουν προετοιμαστεί επί μέρες για το μεγάλο δείπνο/ ρεβεγιόν. Έχει λίγο χρόνο να ηρεμήσεις προτού έλθουν οι καλεσμένοι. Τι θα ήθελες για αυτό το βράδυ;
4. Την τελευταία στιγμή κάποιοι εκλεκτοί σου καλεσμένοι από τον κύκλο σου αρνούνται προβάλλοντας δικαιολογίες. Τι σκέφτεσαι;

Ο διοργανωτής «απηχεί» (επαναλαμβάνει με δική του διατύπωση χωρίς σχόλια) τις απαντήσεις και προχωρά και σε μία συνέντευξη (echoing & interviewing). Εν συνεχεία διαβάζει τους στ. 14, 17-20. Ακολουθούν οι εξής ερωτήσεις:

1. Είσαι ο δεύτερος προσκεκλημένος που αρνήθηκες. Είσαι ο εύπορος κτηματίας. Αγόρασες καινούργια μηχανήματα με πολλά «άλογα» για να αυξήσεις τη σοδειά και τα κεφάλαιά σου και έτσι να δεις «την ευλογία του Θεού πλούσια στην οικογένειά σου». Βλέπεις τον αγγελιοφόρο να απομακρύνεται αμέσως μετά τη δικαιολογία σου. Τι σκέφτεσαι;;;

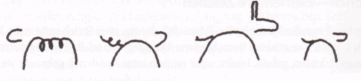
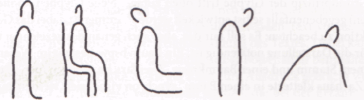
Είσαι ένας περιθωριακός του δρόμου. Ξαφνικά σε καλεί ένα μεγάλο όνομα σε μια γκαλά/τραπέζι; Ποιες είναι οι αντιδράσεις σου; Γύρω σου σε σερβίρουν πολλοί. Τι αισθάνεσαι;

Στο τέλος, έχοντας αποκομίσει ένα απάνθισμα ερμηνειών αλλά και έχοντας ασκήσει και τον εαυτό του και τους συνομιλητές στην ανοχή (toleranz) όλων των απόψεων, «αποδεσμεύει» (deroling) τους ακροατές από τον ρόλο και τους «επαναφέρει» στην πραγματικότητα η οποία όμως όπως έχει αποδειχθεί παρουσιάζει αναλογίες και σε επίπεδο συναισθημάτων αλλά και πράξεων με την αφήγηση του 1ου αι. π.Χ.

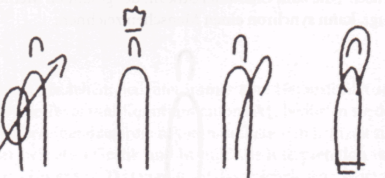
Μία άλλη τεχνική είναι με απολύτως λιτά σχέδια να απεικονίσουμε επιλεγμένες σκηνές του κειμένου ***ταυτόχρονα*** με την ανάγνωση εις επήκοον και την ακρόαση (audition). Αυτό που θα λέγαμε/σχολιάζαμε το σκιτσάρουμε. Όποιος για παράδειγμα διαβάζει/ακούει αναφορικά με άνθρωπο σχεδιάζει το κάτωθι:

****

Οι φιγούρες οι ***στάσεις*** και οι ***χειρονομίες*** τους είναι απλές/αρχέγονες όπως λιτά απεικονίζονται και τα ζώα και το πλήθος αλλά και η συνάντηση (κατωτέρω του Χριστού με τον Ζακχαίο):

 * *

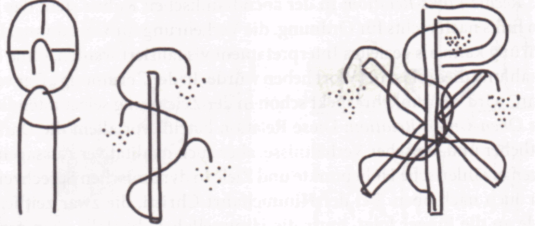
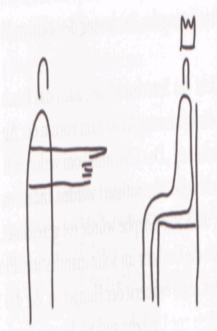
Με κάποια επιπλέον χαρακτηριστικά προσδιορίζεται το φύλο (το θηλυκό στην μορφή [α] κατωτέρω) ή η ιδιότητα:



Το αποτέλεσμα είναι ερμηνευτικά πολύτιμο καθώς για παράδειγμα στην κατωτέρω αφήγηση του ασώτου διαπιστώνει κάποιος ότι η πορεία του δευτερότοκου γιου είναι αντίστροφη των δεδομένων της δυτικής κουλτούρας (ήτοι από δεξιά προς αριστερά) ενώ η συμφιλίωση επιτυγχάνεται σε ένα ανώτερο επίπεδο, «ψηλά». Ακριβώς δίπλα στο επίκεντρο είναι ο πατέρας ο οποίος είναι παρών ακόμη και στο ναδίρ της πτώσης του τέκνου του. εάν χρησιμοποιηθούν και χρώματα θα εξαχθούν και άλλα ερμηνευτικά συμπεράσματα.



Εκτός του «δεξί-αριστερά», «πάνω-κάτω» στις απεικονίσεις πολλά έχουν να πουν η σχέση «μικρό-μεγάλο», όπως και η παραμόρφωση ή και το αφηρημένο (αντί δηλ. της φιγούρας Χριστός, το μονόγραμμα). Παρακάτω βλέπει κάποιος την παραμόρφωση-μεγιστοποίηση του χεριού του προφήτη Νάθαν που επιπλήττει το Δαυίδ για τη μοιχεία και το φόνο αλλά και τον Ιησού να «καθαρίζει» την άμπελο αλλά και να ταυτίζεται μαζί της.



Στην αμέσως επόμενη απεικόνιση βλέπει κάποιος την υπό εξέταση παραβολή του Ιησού (γι’ αυτό και χρησιμοποιείται η γνωστή «φούσκα» που περικλείει και στα κόμικς λόγια). Μέχρι το σημείο της εισόδου του βασιλιά στη σάλα η αναπαράσταση είναι η κάτωθι. Όταν, όμως, ακούνε οι ακροατές ότι κάποιος δεν είχε ένδυμα γάμου, συνειδητοποιούν ότι πρέπει να διορθωθεί. Έτσι αναπληρώνεται ένα κενό του κειμένου, το οποίο ένεκα λακωνικότητας αλλά και του αυτονόητου για τους αρχικούς ακροατές, αποσιωπά ότι ήδη με την είσοδο όλοι οι «περιθωριακοί» έπρεπε να ενδυθούν με ιμάτιο καθαρό που τους πρόσφερε η ίδια η αφήγηση του κυρίου. Αποκωδικοποιείται έτσι η πρό(σ)κληση του Ευαγγελιστή: να είστε οι πάντες πάντα έτοιμοι!



1. Περιέχεται και στο **Στογιαννίδης, Α. (Επιμέλεια, Εισαγωγή, Μετάφραση, Σχόλια). (2018). *Μάθημα Παιδείας, Πολιτισμού και Έμπνευσης. Ατενίζοντας το Μέλλον της Θρησκευτικής Εκπαίδευσης στην Ευρώπη.* Θεσσαλονίκη: Εκδόσεις Κυριακίδη**.Στο εν λόγω κείμενο «υποστηρίζεται ένας τρίτος δρόμος ως προς το προφίλ του Μαθήματος των Θρησκευτικών στη Δημόσια Εκπαίδευση». Πρόκειται για ένα μοντέλο, το οποίο δεν ταυτίζεται ούτε με ένα είδος Κατήχησης στο Σχολείο, ούτε όμως και μ’ ένα είδος απλής πληροφόρησης για το θρησκευτικό φαινόμενο στην ποικιλομορφία του. Ο τρίτος αυτός δρόμος αποκλίνει από τις δύο παραπάνω δυνατότητες· η συγγραφέας τον ονομάζει **„positioneller Religionsunterricht“** ( = |Μάθημα των Θρησκευτικών με συγκεκριμένη ερμηνευτική προοπτική). Δεν αποτελεί ένα μοντέλο που περιορίζει τη διαδικασία της μάθησης στο πλαίσιο της θρησκείας (learning in religion) – δηλ. δεν θέτει ως κύριο στόχο την εκμάθηση της θρησκείας μήτε και την καλλιέργεια της θρησκευτικής ζωής των μαθητών. [↑](#footnote-ref-1)
2. Πρόκειται για Εισήγηση σε Σεμινάριο του Διορθόδοξου Κέντρου Πεντέλης (06.12.09) ενώπιον λειτουργών της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης για τον τρόπο διδασκαλίας της Κ.Δ. Γι’αυτό και σε ορισμένα σημεία έχει διατηρηθεί ο χαρακτήρας της προφορικής Εισήγησης. Δημοσιεύθηκε στη *Σύναξη* 113 (2010) 40-53. [↑](#footnote-ref-2)
3. Πρβλ. Ulrich Berges, *Das Buch Jesaja. Komposition und Endgestalt*, (HBS 16) Freiburg-Basel-Wien: Herder 1998. Είναι αξιοσημείωτο ότι από το 1892 οπότε και κυκλοφορείται το υπόμνημα του Bernard Duhm (1892) και επί έναν αιώνα το Βιβλίο του Ησαΐα διαιρούνταν σε τρεις αυτόνομες ενότητες (Πρωτοησαΐα κεφ. 1-39, Δευτεροησαΐα 40-55, Τριτοησαΐα 56-66). Αντιθέτως, η υφηγεσία του Berges εκλαμβάνει το προφητικό αυτό βιβλίο ως ένα αρμονικό σύνολο-σύμπαν, προϊόν επεξεργασίας η οποία διήρκεσε μισή χιλιετηρίδα. Ο πυρήνας του έργου, ο οποίος συγκροτεί τις δύο αυτοτελείς καταρχάς ενότητες 1-32 και 40-66 σ’ ένα σύνολο, συνίσταται στα κεφ. 36-39, τα οποία μέχρι πρότινος παραθεωρούνταν ως ιστορικό επίμετρο, καθώς περιγράφουν με πεζό λόγο (γι΄ αυτό και διαφοροποιούνται από τα υπόλοιπα ποιητικά κείμενα) γεγονότα γνωστά από το Δ’ Βασ. 18-20. Με τα κεφ. όμως αυτά αποδεικνύεται έμπρακτα στον Ησαΐα το τέλος όσων υπερδυνάμεων στηρίζουν αλαζονικά την πεποίθησή τους στη στρατιωτική τους υπεροπλία. Μετά τα κεφ. 36-39 (κεφ. 52. πρβλ. Δ’ Βασ. 24-25), τα οποία κατακλείονται με την προφητεία της εξορίας στη Βαβυλώνα (39, 6-8), σε αντίθεση προς τον Ιεζεκιήλ και τον Ιερεμία δεν περιγράφεται η καταστροφή της Ιερουσαλήμ. Ενώ το βιβλίο εισάγεται με τον ταλανισμό της αμαρτωλής Πόλης (1, 21), στο κομβικό αυτό σημείο δεσπόζει η *παράκληση*, ο Ευαγγελισμός του τυφλού και κωφού Ιακώβ/Ισραήλ. Στο κέντρο αυτής της ενότητας (κεφ. 40-48) εντοπίζεται η κλήση του Χριστού Κύρου (44, 1- 45, 4), ο οποίος πραγματοποιεί τις προφητείες του ίδιου του Ησαΐα για την καταστροφή της Βαβέλ. προβάλλει επιπλέον ο γνωστός *Δούλος του Κυρίου*, ο οποίος (ταυτιζόμενος από τον Berges καταρχάς με την χειμαζόμενη Κοινότητα) επιτελεί την παγκόσμια αποστολή του φωτισμού των εθνών μέσω του πάθους του. [↑](#footnote-ref-3)
4. Πρβλ. Klaus Koch, *Οι Προφήτες*, Μτφρ. Π. Αντωνοπούλου, Αθήνα: Άρτος Ζωής 2009, 450 κε. [↑](#footnote-ref-4)
5. Στην Α’ Γυμνασίου διδάσκεται η Π.Δ., στη β’ η Κ.Δ. και στη γ’ η Εκκλησιαστική Ιστορία. Στην Ευρώπη το μοντέλο αυτό μετάδοσης βιβλικών πληροφοριών/ γνώσεων, παρότι επιχειρούσε υπαρξιακές προεκτάσεις και εφαρμογές στο παρόν, ξεπεράστηκε *ως κηρυγματικό και μονολογικό*. Το διαδέχτηκε η *ερμηνευτική βιβλική διδακτική*, η οποία προσπάθησε να μυήσει τους μαθητές στην ιστορικοκριτική μέθοδο. Απέτυχε, όμως, διότι ακριβώς δεν μπορούσε να εκσυγχρονίσει, να μετα-φράσει τα βιβλικά γεγονότα στον κόσμο των μαθητών και έτσι να τα ερμηνεύσει. Γι’ αυτό εφαρμόστηκαν διδακτικές μέθοδοι που προσπαθούν να φέρουν σε διάλογο (να διαδικτυώσουν) τα βιβλικά γεγονότα με τη σύγχρονη προβληματική και ερμηνευτική της ύπαρξης αλλά και της εμπειρίας. Τα βιβλικά κείμενα διδάσκονται επί τη βάσει κεντρικών θεολογικών (π.χ. το περί Θεού ερώτημα, Βασιλεία του Θεού) ή εμπειρικών θεμάτων (π.χ. Πίστη και εμπιστοσύνη). Σήμερα που η ανάγνωση της Α.Γ. δε θεωρείται πλέον μια παθητική υπόθεση (κάτι σαν να ακούει κανείς μουσική), αλλά ως παραγωγική διαδικασία (σαν να συνθέτει κανείς μουσική), και με δεδομένο το γεγονός ότι οι μαθητές είναι ως επί το πλείστον αγνωστικιστές έναντι του Θεού, οι μαθητές ενθαρρύνονται να διαλεχθούν με τα βιβλικά κείμενα, χωρίς να τους προσφέρεται εκ των προτέρων ένα νόημα. Οι ερωτήσεις των μαθητών αποτελούν μέρος της βιβλικής ιστορίας. Ο στόχος αυτής της προσέγγισης είναι να γίνουν οι μαθητές από άτομα υπεύθυνα και ώριμα πρόσωπα. Ο εισηγητής της *Διδακτικής της Ελπίδας* Ingo Baldermann (*Die Bibel-Buch des Lebens. Grundzüge biblischer Didaktik* [1980]) ορθά τονίζει ότι ο διαλογικός χαρακτήρας ανήκει στην ουσία της βιβλικής θεολογίας, όπως επίσης και η διαλεκτική διαφορετικών απόψεων και φωνών. Ο G.Theissen (Die Bibel an der Schwelle zum dritten Jahrtausend nach Christus. *Theologia Practica, Zeitschrift für praktische Theolologie u. Religionspädagogik* 27 [1992] 4-23) αφού επισημάνει το πολυπολιτιστικό υπόβαθρο της Κ.Δ. και της Πρώτης Εκκλησίας προσπαθεί να συμβιβάσει τη μετάγγιση ελπίδας με την ιστορική ανάμνηση, συνδυάζοντας 15 μοτίβα της Α.Γ. με αντίστοιχα οικολογικά, κοινωνιολογικά και υπαρξιακά προβλήματα του σήμερα. B.Feininger, Mit der Bibel das Leben erzählen, *Bibel und Kirche* 54 (1999) 148-155. [↑](#footnote-ref-5)
6. Παραδίδεται ότι κάποιος κουρασμένος από τους θρύλους ευχόταν να υπήρχε ένα Βιβλίο όχι ανδραγαθημάτων αλλά ελαττωμάτων των ηρώων. Τέτοιο είναι η Α.Γ. όπου ακόμη και ο Δαυίδ κάτι σαν το Super star – idol δεν εξιδανικεύεται αλλά παρουσιάζεται με τις αδυναμίες και τις πτώσεις του. [↑](#footnote-ref-6)
7. Σημειώνει ο Μ. Βασίλειος: *Σπουδαιότατη οδός προς εύρεση του καθήκοντος είναι η μελέτη των θεόπνευστων Γραφών. Γιατί σε αυτές οι εντολές περί των πράξεων περιέχονται κι οι βίοι των μακαρίων ανδρών, παραδιδόμενοι εγγράφως σαν έμψυχοι εικόνες της διαγωγής κατά Θεόν... Έτσι λοιπόν, κάθε άνθρωπος σε ό,τι αισθάνεται τον εαυτό του ελλιπή, βρίσκει το πρόσφορο φάρμακο σαν από κοινό ιατρείο, αν αφοσιωθεί στο ανάλογο μίμημα (σωφροσύνη από τον Ιωσήφ, ανδρεία από τον Ιώβ, πραότητα από τον Δαυίδ και Μωυσή). Κι όπως οι ζωγράφοι ζωγραφίζουν αποβλέποντες σταθερά στο παράδειγμα, έτσι κι όποιος προσπαθεί να καταστήσει τον εαυτό του τέλειο σε κάθε είδος αρετής, προσβλέπει στους βίους των αγίων σαν αγάλματα κινούμενα και δρώντα* (*Προς τον Γρηγόριο*). [↑](#footnote-ref-7)
8. Α. Ασπιώτη, *Το παιδί και η σχολική του ζωή*, Αθήναι 1963, 46. [↑](#footnote-ref-8)
9. Για παράδειγμα στην Α’ Γυμνασίου ως σύμβολο της καινής κτίσης προβάλλει το πολυσήμαντο για τις ευεργετικές και καταστροφικές του συνέπειες νερό. [↑](#footnote-ref-9)
10. *Όπως ένα δέντρο που είναι φυτεμένο στο μέρος, που τρέχουν άφθονα νερά, έτσι ευδοκιμεί κι η ψυχή, που ποτίζεται με την θεία Γραφή και καρποφορεί στον καιρό της την ορθόδοξη πίστη, και στολίζεται με αειθαλή φύλλα, εννοώ τα θαυμαστά έργα, γιατί οι Α. Γ. δημιουργούν μέσα μας αρμονία ως προς τα ενάρετα έργα και την καθαρή θεωρητική γνώση. Λοιπόν αν είμαστε φιλομαθείς θα γίνουμε και πολυμαθείς, γιατί όλα κατορθώνονται με το ενδιαφέρον και τον κόπο και την χάρη του θεού, που τα δίνει.* [↑](#footnote-ref-10)
11. ΕΠΕ, Άπαντα Ι. Δαμασκηνού, τόμ.1ος σελ. 577. [↑](#footnote-ref-11)
12. Αφορμή γι’αυτό το άρθρο στάθηκε το τεύχος του Bibel Heute 178 (2 Quartal 2009) με τίτλο Bibel lessen in Gemeinschaft το οποίο έχει αποθηκευτεί και στο Διαδίκτυο [http://www.relilex.de/workspace/users/785 /Bibelwerk\_Ideen/Dokumentordner/ BH\_178\_Praxis.pdf](http://www.relilex.de/workspace/users/785%20/Bibelwerk_Ideen/Dokumentordner/BH_178_Praxis.pdf). [↑](#footnote-ref-12)
13. Η γερμανική δευτεροβάθμια εκπαίδευση ξεκινά με την Πέμπτη τάξη. Για τις δύο πρώτες τάξεις του Δημοτικού βλ. το κεφάλαιο που ακολουθεί. [↑](#footnote-ref-13)
14. Έτσι ονομάζουν οι Συνοπτικοί τις ευεργετικές πράξεις του Ιησού και όχι *θαύματα,* καθώς το θαύμα εκθαμβώνει καταστέλοντας την ελευθερία. Ο Ιησούς Χριστός στην καταπληκτική διήγηση των Πειρασμών, η οποία δυστυχώς δεν ακούγεται στις κυριακάτικες Συνάξεις , αρνήθηκε να επιτελέσει τέτοιες ενέργειες που θα πραγματοποιήσει ο Αντίχριστος (Αποκ. 13). [↑](#footnote-ref-14)
15. Δημοσιεύτηκε στη Σύναξη 132 (2014) 22-30. [↑](#footnote-ref-15)
16. Bultmann/ Weiser, πίστη *ThWNT* 6 193-230. [↑](#footnote-ref-16)
17. Πρβλ. Ιωνά 3, 5﻿. ﻿Ψ. 77, 22﻿, ﻿32 (Ο’)﻿. [↑](#footnote-ref-17)
18. W.H.Schmidt-G. Selling, Woerterbuch zur Bibel, Hamburg…: Furche, ad loc. [↑](#footnote-ref-18)
19. Klaus Koch, *Οι Προφήτες*, Μτφρ. Π. Αντωνοπούλου, Αθήνα: Άρτος Ζωής 2009, 247-250. 259-260. [↑](#footnote-ref-19)
20. Koch, ό.π. 411. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ο όρος εναλλάσσεται με το *ευαγγέλιο* στα Γαλ. 1, 23. Φιλ. 1, 27. [↑](#footnote-ref-21)
22. Οι παρακάτω πληροφορίες λήφθηκαν από το άρθρο M. Ebner, Das “Das Kinderevangelium” des Markus, *Bibel heute* 163 (2005) 14-16. [↑](#footnote-ref-22)
23. 1, 25. 3, 12. 4, 39. 9, 25. [↑](#footnote-ref-23)
24. Βλ. Σ. Δεσπότη, *Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*, Αθήνα: Άθως 2006, 231. 252-259. [↑](#footnote-ref-24)
25. Κανών Β’ της Ζ’ Οικουμενικής Συνόδου. [↑](#footnote-ref-25)
26. R.F. Taft, Were there Once Old Testament Readings in the Byzantine Divine Liturgy? Apropos of an Article by Sysse Gudran Engberg, *Blletino della badia greca di grottagerrata* 8 (2011) 271-312. [↑](#footnote-ref-26)
27. Σημειωτέον ότι από τη Ελληνική *Βιβλική Εταιρεία* εκδόθηκε το *Προφητολόγιο* με απόδοση στη νέα Ελληνική και σχόλια στο περιθώριο. [↑](#footnote-ref-27)
28. G. Lohfink, *Bibel Ja-Kirche nein? Kriterien richtiger Bibelauslegung*, Urfeld Verlag 2004, 20-21. [↑](#footnote-ref-28)
29. V. Mihoc, The Parable of the Good Samaritan (Luke 10:25-37) in a Context of Scripture Discussion, στον τόμο: Ι. Γαλάνης κ.ά. (εκδ.), Δια­κο­νία – Λει­τουργία – Χάρισμα. Πατερική και σύγχρονη ερμηνεία της Καινής Διαθήκης. Τιμητικός τό­μος προς τον Ομότιμο Καθηγητή του Πανεπιστημίου Αθηνών Γεώργιο Αντ. Γαλίτη, Λεβάδεια: Ι. Μητρόπολις Θηβών και Λεβαδείας: Κέντρο Αρχαιολογικών, Ιστορι­κών και Θεολογικών Μελετών / Εν πλω, 2006, 395-41. Σε αυτό ο συγγραφέας παρουσιάζει την παραλληλότητα της Παραβολής με το Β’ Παρ. 28 και τη θετική εικόνα εκεί των νικητών Σαμαρειτών. Πρβλ. ιδίως το στ. 15: *καὶ ἀνέστησαν ἄνδρες οἳ ἐπεκλήθησαν ἐν ὀνόματι καὶ ἀντελάβοντο τῆς αἰχμαλωσίας καὶ (α) πάντας τοὺς γυμνοὺς περιέβαλον ἀπὸ τῶν σκύλων καὶ (β) ἐνέδυσαν αὐτοὺς καὶ (γ) ὑπέδησαν αὐτοὺς καὶ (δ) ἔδωκαν φαγεῖν καὶ ἀλείψασθαι καὶ (ε) ἀντελάβοντο ἐν ὑποζυγίοις παντὸς ἀσθενοῦντος καὶ (στ) κατέστησαν αὐτοὺς εἰς Ἰεριχὼ πόλιν φοινίκων πρὸς τοὺς ἀδελφοὺς αὐτῶν καὶ ἐπέστρεψαν εἰς Σαμάρειαν.* [↑](#footnote-ref-29)
30. Μέθοδο παρουσίασης βιβλικών κειμένων στο σύγχρονο πολυπολιτισμικό σχολείο εκθέτω στο άρθρο μου: Φωνὴ βοῶντος ἐν τῇ ἐρήμῳ ἑτοιμάσατε τὴν ὁδὸν Κυρίου εὐθείας ποιεῖτε τὰς τρίβους τοῦ Θεοῦ ἡμῶν (Ησ. 40, 1-3): «Εναλλακτική» σύλληψη του «ευαγγελίου» των Ευαγγελίων στη Σχολική τάξη, *Σύναξη* 113 (2010) 40-53. Υπάρχει και στον ιστότοπο που διαθέτω <http://sotdespo.blogspot.com> με τίτλο *Καινή Διαθήκη και Πολυπολιτισμικότητα.* [↑](#footnote-ref-30)
31. Σημειωτέον ότι οι Σαμαρίτες στις αρχές του 2ου αι. π.Χ. αφιέρωσαν το ναό τους στο Γαριζίμ στον ξένιο Δία (Ιωσ. Αρχ. 12.257-264) ίσως επί τη βάσει της φιλοξενίας του Αβραάμ από τον Μελχισεδέκ. Bλ. G. Theissen, *Die Religion der ersten Christen*, Guetersloh 2000, 106, υποσ. 8. [↑](#footnote-ref-31)
32. Προηγουμένως δηλώνεται ότι ο Σατανάς έχασε την εξουσία του στον Ουρανό αλλά και στη γη τον καταπατούν οι 70 (72). Ο πειρασμός εξακολουθεί, όμως, να υφίσταται και μάλιστα από εκπροσώπους της Τορά (Ψ. 91, 11-Δτ. 6, 16). Ο ίδιος ο Μωυσής στο όρος της Μεταμόρφωσης αλλά και ο Ηλίας συζητούσαν την έξοδο του Ι. Χριστού. [↑](#footnote-ref-32)
33. Το *κληρονομήσω* συνεπάγεται ότι ανήκω στον εκλεκτό λαό και μου «ανήκει» μια Γη της Επαγγελίας. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ο ακροατής ίσως αναμένει την προστακτική ΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΜΟΙ! Η Ακολουθία όμως του Ι.Χριστού και η εμπειρία της Βασιλείας που εκείνος κομίζει προδιαγράφονται στην Τορά με την απόλυτη αγάπη στον Κύριο και Θεό Σου και τον πλησίον. Το έλεος προς τον πλησίον συνιστά μίμηση του Θεού Πατέρα. [↑](#footnote-ref-34)
35. Ουσιαστικά ο εαυτός έχει πριν δοθεί ολοκληρωτικά στον Κύριο και τώρα προσκαλείται να συμπεριλάβει και τον πλησίον. Επίσης η εντολή σημαίνει όχι να αγαπάς τον εαυτό σου τόσο πολύ όσο τον εαυτό σου αλλά με τον τρόπο που θα τον αγαπούσες. Βεβαίως η εντολή στην ΠΔ αφορά κατεξοχήν στον ομοεθνή και τον πάροικο στη Γη. [↑](#footnote-ref-35)
36. Σύντομη επισκόπηση της έρευνας βλ. Σ. Δεσπότης, *Ο Κώδικας των Ευαγγελίων. Εισαγωγή στα Συνοπτικά Ευαγγέλια και Πρακτική Μέθοδος Ερμηνείας τους*, Αθήνα: Άθως 2007, 458-460. Στη ίδια συνάφεια μπορεί κάποιος να έχει εποπτεία του τυπικού του πασχάλιου δείπνου. [↑](#footnote-ref-36)
37. Ruben Zimmermann (Hrsg.): *Kompendium der Gleichnisse Jesu*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus 2007, 25: *Παραβολή είναι ένα σύντομο αφηγηματικό (1), φανταστικό (2) κείμενο, το οποίο στον αφηγηματικό κόσμο ανακαλεί τη γνωστή πραγματικότητα (3). Μέσω υπονοούμενων ή σαφών σημείων μεταφοράς καθιστά αντιληπτό ότι η σημασία της αφήγησης πρέπει να διαφοροποιηθεί από αυτές καθαυτές τις λέξεις του κειμένου (4). Στη δομή του (5) προκαλεί τον αναγνώστη να πραγματοποιήσει μια μεταφορική αλλαγή της σημασίας. Η αλλαγή (μεταφορά) αυτή καθοδηγείται από τις πληροφορίες του συγ-κειμένου και της συνάφειας (6).* Ο ίδιος συγγραφέας σημειώνει τα εξής: *Δίνοντας έμφαση στις ιδιότητες των παραβολών μπορούμε να ξεχωρίσουμε έξι χαρακτηριστικά τους. Μια παραβολή είναι (1) αφηγηματική, (2) φανταστική, (3) ρεαλιστική, (4) μεταφορική, (5) ενεργητική στην επίδραση και στην ερμηνεία της, (6) συνδεόμενη με τη συνάφεια και το συγκείμενό της*. Οι παραβολές του Ματθαίου και Λουκά που εξετάζουμε δεν θεωρούνται ως μία προερχόμενη από την Πηγή των Λογίων αλλά αναλύονται ξεχωριστά από την [Luise Schottroff](http://de.wikipedia.org/wiki/Luise_Schottroff) με τίτλο *Verheißung für alle Voelker* (σελ. 479-488) η πρώτη (Μτ.) και *Von der Schwierigkeit zu teilen (Das grosse Abendmahl)* σελ. 593-603 η δεύτερη. Πρβλ. Ruben Zimmermann (Hrsg.): *Hermeneutik der Gleichnisse Jesu. Methodische Neuansätze zum Verstehen urchristlicher Parabeltexte*. WUNT, Tübingen: Mohr-Siebeck 2008. Σχετικά με την πατερική ερμηνευτική βλ. Π. Τρεμπέλας, *Υπόμνημα εις το κατά Ματθαίον Ευαγγέλιον*, Αθήνα: Σωτήρ 41989, 391-396 και του ιδίου *Υπόμνημα εις το κατά Λουκάν Ευαγγέλιον*, Αθήνα: Σωτήρ 31983, 430-435. Δεν θεωρεί πιθανόν οι δύο παραβολές του δείπνου και του αρίστου να είναι διαφορετικές εκδόσεις της ίδιας παραβολής. Μάλλον ο Κύριος χρησιμοποίησε το ίδιο υλικό για παραβολές διαφορετικού νοήματος. [↑](#footnote-ref-37)
38. Ο Marius Reiser, *Bibelkritik und Auslegung der Heiligen Schrift. Beiträge zur Geschichte der biblischen Exegese und Hermeneutik*, Mohr Siebeck, Tübingen 2007, 79-152, αποδεικνύει ότι η αλληγορία δεν αποτελεί ερμηνευτική της μεταγενέστερης Εκκλησίας αλλά επιλογή ήδη των συγγραφέων της Κ.Δ. και μάλιστα του Π. (βλ. Γαλ. 3: Σάρρα-Άγαρ. Α’ Κορ. 5, 7 [πάσχα/αμνός = Χριστός] 9, 9 [βόες = εργάτες ευαγγελίου] 10, 4 [πέτρα = Χριστός]). Ουσιαστικά είναι απαραίτητο εργαλείο για την ερμηνεία της κοσμικής πραγματικότητας που έχει συμ*βολική* δομή (Ρωμ. 1, 20) όπως και η γλώσσα μεταφορική (σελ. 150). Κατ’ ουσίαν ολόκληρη η δημόσια δράση του Ιησού ήταν μια διαρκώς εκτυλισσόμενη θεμελιακή *παραβολή/αλληγορία*, αφού όλα αυτά που έπραξε και είπε, ομιλούν μέχρι σήμερα παραβολικά και τελικά *μεταφορικά* για το Θεό και τη Βασιλεία Του. συντελούν δηλ. στην αρπαγή του ανθρώπου από την κοσμική ομφαλοσκοπική θεώρηση των πραγμάτων σε έναν άλλο τρόπο ύπαρξης και σκέψης (*μετάνοια*). Τα ίδια τα θαύματα του Ιησού, τα οποία συνόδευαν και επιβεβαίωναν το λόγο του, δεν αποτελούσαν ούτε απλές ιατρικές θεραπευτικές επεμβάσεις, επιτελούμενες με ρήματα ή μέσα μαγικά, ούτε εκθαμβωτικά μέσα επίδειξης, αλλά *σημεία* του τρόπου με τον οποίο ο Θεός προσεγγίζει, ελευθερώνει και σώζει ολόκληρο τον άνθρωπο ως ψυχοσωματική οντότητα ανεξάρτητα από το φύλο, τη θρησκεία και τη φυλή του. συμβολικές ενέργειες που πραγματοποίησε ο Ι. Χριστός (όπως η κάθαρση του ναού ή ο σχηματισμός του κύκλου των Δώδεκα ή τα γεύματα [Λκ. 19, 1-10]) συνιστούν όπως και συνολικά η ίδια η παρουσία Του παραβολή. Τόσο η *μεταφορικότητα* των παραβολών όσο και η *σημειολογία* των θαυμάτων του επιβεβαιώνουν ότι *η ζωή και η δράση του Ιησού βρίσκουν το καλύτερο υπόμνημα/ερμηνεία στις Παραβολές Του και οι Παραβολές Του υπομνηματίζονται/ ερμηνεύονται κατά τον καλύτερο τρόπο με τη ζωή και το έργο του, αφού ο ίδιος ο Ιησούς ο ίδιος υπήρξε για τον κόσμο η κατεξοχήν Παραβολή του Θεού*. [↑](#footnote-ref-38)
39. Πρβλ. αραμ. *malkut.* λατ. *regnum.* [↑](#footnote-ref-39)
40. Σε οποιοδήποτε λεξικό κι αν συμβουλευθεί κάποιος το λήμμα *παραβολή* θα παραπεμφθεί κατεξοχήν στη διδασκαλία-διδακτική του Ιησού η οποία φυσικά δεν μετέδιδε απλώς σοφίες της ζωής ούτε ανέλυε μεμονωμένα ρήματα αποκάλυψης. Προκαλούσε σε μαθητεία, κοινωνία. [↑](#footnote-ref-40)
41. S. Bieberstein, Die Bewegende Kraft der Gleichnisse. Schöpferische Leseprozesse und der Mehrwert von Metaphern, *BiKi* 63 (2008: Αφιέρωμα: *Gleichnisse Jesu*) 63-67, 65. Της ιδίας: Eine neue Rede von Gott und Welt. Wem ist das Reich Gottes ähnlich? *Bibel heute* 191 (2012: Αφιέρωμα: *Gleichnisse Jesu*) 7-9, 7. [↑](#footnote-ref-41)
42. Πρβλ. Β’ Βασ 11-12. Και στη σχολή των ραββίνων χρησιμοποιούνταν διαρκώς συγκρίσεις, προκειμένου να εξηγηθεί κάποιο δύσκολο θέμα και να γίνει κατανοητό από το μαθητή. Αφού είχε εξηγηθεί θεωρητικά η υπόθεση, ο ραββίνος μετέβαινε στην αφήγηση παραβολικών εικόνων, οι οποίες εισάγονταν κατά κανόνα με τους λόγους: «Κάποιος μπορεί να πλάσει μία παραβολή. Με τί μοιάζει αυτό το πράγμα;». Και μετά ακολουθούσε η σύγκριση ή αντιστοίχως η παραβολή. Και οι παραβολές του Κορανίου με το σαφή συγκριτικό τους χαρακτήρα είναι συγγενείς πολύ περισσότερο με τις ραβινικές παρά με τις συνοπτικές παραβολές. [↑](#footnote-ref-42)
43. Είναι αξιοσημείωτο ότι στις Παραβολές δεν χρησιμοποίησε υλικό από την εργασία του τέκτονα, του μάστορα-επεξεργαστή της πρώτης ύλης (πέτρας, ξύλου κ.ά.) αλλά παραστάσεις από την αυλή των ευγενών από την οπτική γωνία μάλιστα των πτωχών-anawim. Πολλές φορές μάλιστα ως πρότυπα συμπεριφοράς προβάλλουν παραδείγματα που σημερινοί ιεροκήρυκες θα χρησιμοποιούσαν ως μοντέλα προς αποφυγήν (πρβλ. Λκ. 16: οικονόμος της αδικίας). [↑](#footnote-ref-43)
44. Thomas Soeding, Gottes Geheimnis sichtbar machen. Jesu Gleichnisse in Wort und Tat. BiKi 63 (2008) 58-62: Χαρακτηριστικά είναι τα εξής στοιχεία των παραβολών: α) το εισαγωγικό όπως/σαν με το οποίο αφορμώνται (γεγονός που αποτρέπει τον ακροατή να τις εκλάβει ως περιγραφές του Κυρίου σε κλίμακα 1:1 [Θεός άδικος δικαστής και εργοδότης] αφού πάντα ισχύει η απαγόρευση κατασκευής άλλης εικόνας του Γιαχβέ εκτός από τον ζωντανό άνθρωπο). Άλλοτε απαντά β) η εισαγωγική ερώτηση (Μκ. 4, 30. Λκ. 15, 8, η οποία αποφεύγεται από τον Μτ.) ή και η ευθεία επερώτηση (Λκ. 15, 4) για να λάβει ο ακροατής θέση. γ) Χαρακτηριστικό είναι το ανοικτό τους τέλος που προκαλεί ένα κενό που κάθε ακροατής «αναπληρώνει» κατά βούληση (Λκ. 15, 11-32 ή Μτ. 20, 1-16). δ) Άλλοτε καθοδηγούν τον ακροατή σε συμπέρασμα (Λκ. 12, 21) ή και σε επιλογή (Λκ. 16, 9.10-12.13). Τις περισσότερες φορές αφήνουν τον ακροατή να ταυτιστεί με κάποιον από τους ήρωες. ε) Εμπεριέχουν στοιχεία μη αναμενόμενα, παράδοξα, ασυνήθη, τα οποία λειτουργούν ωε μέσα έκ-στασης στην ανήκουστη και αθέατη πραγματικότητα του Θεού. Σε κάθε περίπτωση ενεργοποιούν τον ακροατή τους και τον καθιστούν κοινωνό. [↑](#footnote-ref-44)
45. J.A. Cramer, *Catena in Matthaeum* 103.29: *Ὠριγένους. Τὰ ὑποδεχόμενα μακαρισμῶν καὶ περὶ παντὸς δὲ τοῦ βλέποντος τὰ θεῖα ὀφθαλμοῦ͵ καὶ ἀκούοντος τῶν πνευματικῶν ὤτων͵ ταῦτα ἂν λέγοιτο. περὶ τούτου φησὶν ὁ προφήτης προσέθηκέ μοι Κύριος ὠτίον τοῦ ἀκούειν͵ ἀντὶ τοῦ συνιεῖν τοῖς ἔνδοθεν ὠσὶν τὰς καρδίας κατὰ τὸν ἔσω ἄνθρωπον. ὁ γὰρ ἀπερίτμητος τῇ καρδίᾳ λαὸς͵ ἐκωφώθη τοῖς ἔνδοθεν ὠσί. Διὸ καὶ αὐτὴν τὴν ἀκοὴν͵ ἣν ἐδόκουν ἔχειν τοῦ νόμου καὶ τῶν προφητῶν͵ ἤρθη καὶ ἐδόθη τοῖς ἔχουσι τὴν καινὴν διαθήκην͵ ἵνα πληρωθῇ τὸ εἰρημένον ὑπὸ τοῦ Σωτῆρος· ὑμῶν δὲ μακάρια τὰ ὦτα͵ ὅτι ἀκούουσι͵ καὶ οἱ ὀφθαλμοὶ͵ ὅτι βλέπουσι.* Catenae Graecorum patrum in Novum Testamentum, vol. 1 *Thesaurus Linguae Graecae* (TLG), CD ROM Πανεπιστήμιο Irvine California. CD ROM University Irvine California. [↑](#footnote-ref-45)
46. Στο Μκ. 4, 12 στη συνάφεια της παραβολής του σπορέα (η οποία έχει προγραμματική σημασία για τη σημασία του κηρύγματος) αναφέρονται από τον Ιησού οι λόγοι του προφήτου Ησαΐα σχετικά με την αναισθησία των Εβραίων (*τότε θ’ ακούσετε με την ακοή μα δε θα καταλάβετε και θα δείτε μα δε θ’ αντιληφθείτε. Γιατί έγινε αναίσθητη η καρδιά αυτού του λαού και μετ’ αφτιά βαριάκουσαν κι έκλεισαν τα μάτια τους για να μη δούνε κι ακούσουν και καταλάβουν με την καρδιά κι επιστρέψουν σε μένα και τους γιατρέψω.* 6, 9 κε.[ΜΒΕ]. πρβλ. Μτ. 13, 14 κε.). Σύμφωνα με τον Γιοακίμ Γνίλκα**,** *Χριστιανισμός και Ισλάμ. Μια νέα Προσέγγιση* Μτφρ. Σ. Δεσπότης, Αθήνα: Ουρανός 2009, 81: *Εντυπωσιάζεται κάποιος από το γεγονός ότι και στο Κοράνι υπάρχουν ακριβώς παρόμοιες διατυπώσεις:* «*Σ’ αυτό το Κοράνιο έχουμε εξηγήσει για τους ανθρώπους παραβολές (παραδείγματα) από κάθε είδος, ώστε να προειδοποιούνται όταν τις θυμούνται*» (39, 27. πρβλ. 17, 89). Είτε έχουμε εξηγήσεις με διάφορους τρόπους σ’ αυτό το Κοράνιο: «*για το καλό των ανθρώπων* *με κάθε είδους από παρομοιώσεις (παραδείγματα)*. *Κι όμως ο άνθρωπος αμφισβητεί περισσότερα απ’ όλα τα όντα»* (18, 54). […] *αυτή η παράδοξη αντίδραση βασίζεται στην εμπειρία ότι ακόμη και η πιο ξεκάθαρη αποκάλυψη είναι δυνατόν να προκαλέσει την απόλυτη τύφλωση*. [↑](#footnote-ref-46)
47. Πλέον έχει επικρατήσει *το slow food είναι τα αντισώματα που ενεργοποιεί η κοινωνία κόντρα στη νεύρωση της ταχύτητας. Είναι μια υπαρξιακή αντίδραση, η τέχνη του να ζεις.* http://www.nooz.gr/entertainment/slow-food-kai-food-for-love. [↑](#footnote-ref-47)
48. Στο Α. Dünnebier, Ein Gang durch die Kulturgeschichte. Brot, Salz, Frieden. *Bibel heute* 2003 (Αφιέρωμα: *Miteinander essen*) 4-6 έχει προστεθεί από τον D. Bauer μια επιφυλλίδα με τον τίτλο Hätten Sie es geglaubt? όπου και η στατιστική. [↑](#footnote-ref-48)
49. Συνεπώς υπάρχουν ψήγματα αλήθειας στον «μύθο» ότι ο αρχαιότερος τσελεμεντές έχει την επιγραφή *Coquo* (< *coquere*, „βράζω kochen, sieden, reifen“) *ergo sum* (= μαγειρεύω, άρα υπάρχω) και συγγράφηκε από τον M. Gavius Apicius τον 1ο αι. μ.Χ. Βλ. universal\_lexikon.deacademic.com/(Ημερ. Ανάκτησης 04.11.12). [↑](#footnote-ref-49)
50. http://www.gluecksfitness.de/glueckstipps/files/Selber-kochen-macht-gluecklich.html (04.11.2012). [↑](#footnote-ref-50)
51. http://science.orf.at/stories/1706790*/* (04.11.2012). Στη συγκεκριμένη ιστοσελίδα μάλιστα επισημαίνεται ότι η παλαιότερη εστία ανακαλύφθηκε στο Ισραήλ το 2008 και είναι περίπου 800.000 χρονών. [↑](#footnote-ref-51)
52. Ορισμένες σχολές ψυχανάλυσης θεωρούν ότι το βασικό αίσθημα ενοχής του ανθρώπου δεν ταυτίζεται με το οιδιπόδειο σύμπλεγμα, όπως επί αρκετά χρόνια πιστευόταν. Οι πρώτες τύψεις του ανθρώπου δημιουργούνται υποσυνείδητα σε αυτόν από τη στιγμή κατά την οποία προσπαθεί να διατηρηθεί στη ζωή απομυζώντας το γάλα από το στήθος της μητέρας του, ενώ παράλληλα συνειδητοποιεί ότι με τα δόντια, τα οποία αποκτά, αλλά και την απληστία του για φαγητό, τραυματίζει και πληγώνει τη θηλή, που αποτελεί γι’ αυτό την πηγή της ζωής. Το παιδί συνειδητοποιεί, έτσι, ότι για να επιβιώσει στον κόσμο πρέπει να απομυζήσει και να τραυματίσει ό,τι ιερότερο έχει. Αποκτά έτσι ένα συναίσθημα, ανάλογο με αυτό που περιγράφει το Γεν. 3, 1-7. Η θηλή της μητέρας είναι για το παιδί το δέντρο του Παραδείσου, ενώ την εξορία του από τον Παράδεισο τη συνειδητοποιεί με την αποσύνδεσή του από την μήτρα και την αγκαλιά της μητέρας του, ένεκα (όπως πιστεύει το παιδί) της λήψης τής ζωτικής γι’ αυτό τροφής. Η ενοχή αυτή κορυφώνεται όταν η μάνα σταματά να θηλάζει το παιδί της, κάτι που γι’ αυτό αποτελεί την τιμωρία για το τραύμα που της προξένησε. Το ίδιο αίσθημα διακατείχε και τους πρωτόγονους λαούς, οι οποίοι ήξεραν ότι πρέπει να σφάξουν τα θεϊκά ζώα (π.χ. την άρκτο), προκειμένου να εξοικονομήσουν ένδυση/δέρμα, τροφή/κρέας και να νικήσουν έτσι το θάνατο. Γι’ αυτό και η σφαγή αυτών των ‘θεών’ χάριν της σωτηρίας των ανθρώπων ήταν ένα λατρευτικό ευχαριστιακό γεγονός το οποίο συνοδευόταν από προσευχές προς τα ίδια τα σφαγιαζόμενα ζώα. Αυτά τα ζώα πιστευόταν ότι μετά την σφαγή τους ανίσταντο και αναλαμβάνονταν στον ουρανό, σχηματίζοντας αστερισμούς, όπως αυτό της Μεγάλης Άρκτου. Οι ίδιοι άνθρωποι είχαν την πεποίθηση ότι με τη βρώση των μελών των θεών/ζώων μετείχαν και αυτοί λατρευτικά στο Πάθος και την Ανάστασή τους. Το ίδιο τυπικό ακολουθούσαν και οι καλλιεργητές, οι οποίοι αλέθοντας το στάρι και παράγοντας με το καταπάτημα του λινού τον οίνο, ένιωθαν ενοχή, επειδή τεμάχιζαν τη σάρκα της θεάς φύσης, αλλά και λυτρωτική αγαλλίαση διότι έτσι μπορούσαν να κοινωνήσουν στο μυστήριο της ανάστασής της. Πλούσια Βιβλιογραφία σχετικά με το θέμα βλ. E. Drewermann, *Die Spirale der Angst. Der Krieg und das Christentum*, Herder Freiburg-Basel-Wien, 19923 , 306κε. [↑](#footnote-ref-52)
53. Δαίνυμι = παραθέτω δείπνο/πανδαισία στο οποίο ο καθένας έχει προκαθορισμένη θέση. [↑](#footnote-ref-53)
54. Κ. Μπελέζος, *Τὸ περὶ τροφῆς αἴτημα τῆς Κυριακῆς Προσευχῆς (Ἐξηγητικὴ - Ἑρμηνευτικὴ Μελέτη)* Αθήνα: Γρηγόρη 2012 passim. [↑](#footnote-ref-54)
55. Jοhn Fotopoulos*,* *Τα Θυσιαστήρια* Δείπνα *στη* Ρωμαϊκή Κόρινθο, (Mτφ. Μ. Γκουτζιούδη), ΒΒ 37, Θεσσαλονίκη: Πουρναράς 2006, 228 κε.. Ειδικά στο δείπνο και μάλιστα στο *συμπόσιο* που το συνόδευε, σημαντικό στοιχείο δεν ήταν μόνο η κατανάλωση τροφής αλλά και η συ*ζήτηση*. Παρότι μέχρι σήμερα είναι κλασική η απαγόρευση της «τροφού» «όταν τρώμε, δεν μιλάμε» στην κλασική Ελλάδα και στην Ρώμη μπορούσε κάποιος κατά τη διάρκεια της τραπέζης να μιλήσει ακόμη και για δίαιτα/φαγητό (πράγμα που απαγορευόταν στη βικτωριανή Αγγλία) αλλά όχι για επιχειρήσεις και πολιτική όπως αντιθέτως έκαναν οι Γερμανοί. Όπως σημειώνουν οι Λατίνοι συγγραφείς, οι τελευταίοι έκλειναν τα σημαντικά συμβόλαια κατά τη διάρκεια γεύματος. Αντίθετα οι Ρωμαίοι συζητούσαν για πολιτική και επιχειρήσεις στο Συμπόσιο που ακολουθούσε. Σημειωτέον ότι στον ευρωπαϊκό Μεσαίωνα το κοινό δείπνο μαζί με τον όρκο είχαν νομικό κύρος. Ήδη στον Όμηρο ο ξένος Οδυσσέας πρώτα ανακλίνεται-εστιάζεται και μετά ερωτάται. Οι πληροφορίες λήφθηκαν από το Dünnebier, Ein Gang durch die Kulturgeschichte. Brot, Salz, Frieden 4-6. [↑](#footnote-ref-55)
56. Βεβαίως δεν πρέπει να αγνοηθεί και το δείπνο *Έρανος*, όπου συνεισέφερε δηλ. ο καθείς προσκεκλημένος ό,τι προαιρείτο. [↑](#footnote-ref-56)
57. Fotopoulos ό.π. 236. [↑](#footnote-ref-57)
58. Βλ. θ. κύρκου, η έπαυλη του μάνου αντωνίνου στη νικόπολη, *αρχαιολογία* 114 (2010) 67-75. 71 [↑](#footnote-ref-58)
59. G. Baumann, JHWH – ein essender Gott? Ein Menü in wenigen Gängen, *Essen und Trinken in der Bibel. Ein literarisches Festmahl für Rainer Kessler zum 65. Geburtstag*, M. Geiger/C.M. Maier/U. Schmidt (επιμ.), Gütersloh 2009, 227-237. [↑](#footnote-ref-59)
60. Ο‘:*6καὶ ποιήσει κύριος σαβαωθ πᾶσι τοῖς ἔθνεσιν ἐπὶ τὸ ὄρος τοῦτο πίονται εὐφροσύνην/ πίονται οἶνον χρίσονται μύρον 7ἐν τῷ ὄρει τούτῳ παράδος ταῦτα πάντα τοῖς ἔθνεσιν ἡ γὰρ βουλὴ αὕτη ἐπὶ πάντα τὰ ἔθνη 8κατέπιεν ὁ θάνατος ἰσχύσας καὶ πάλιν ἀφεῖλεν ὁ θεὸς πᾶν δάκρυον ἀπὸ παντὸς προσώπου τὸ ὄνειδος τοῦ λαοῦ ἀφεῖλεν ἀπὸ πάσης τῆς γῆς*. [↑](#footnote-ref-60)
61. *οἱ διψῶντες πορεύεσθε ἐφ᾽ ὕδωρ καὶ ὅσοι μὴ ἔχετε ἀργύριον βαδίσαντες ἀγοράσατε καὶ πίετε ἄνευ ἀργυρίου καὶ τιμῆς οἴνου καὶ στέαρ.* [↑](#footnote-ref-61)
62. *Μεθυσθήσονται ἀπὸ πιότητος τοῦ οἴκου σου καὶ τὸν χειμάρρουν τῆς τρυφῆς σου ποτιεῖς αὐτούς/ ὅτι παρὰ σοὶ πηγὴ ζωῆς ἐν τῷ φωτί σου ὀψόμεθα φῶς* [↑](#footnote-ref-62)
63. ### Βλ. Ε. Δάφνη, *Ἡ Ἀποκάλυψις Ἡσαΐου κατὰ τὴν Μετάφρασιν τῶν Ο΄,* Θεσσαλονίκη 2013177-182*.*

    [↑](#footnote-ref-63)
64. Γενικότερα, όπως εξάγεται από το Έξ. 20, 22-26 (*νόμος του θυσιαστηρίου*), στην ισραηλιτική θεολογία της θυσίας τρία είναι τα βασικά σημεία: α) το θυσιαστήριο είναι ο τόπος έλευσης του Θεού που κατεβαίνει από τον ουρανό για να είναι μαζί με το λαό Του και να τον ευλογήσει, γεγονός που συνιστά τον πυρήνα της θυσίας. β) Η φωτιά είναι η ορατή πλευρά του αόρατου Θεού και η θυσία μια λατρευτική απομίμηση της θεοφάνιας του Σινά. γ) η θυσία αποτελεί σημείο της φιλοξενίας που προσφέρει ο λαός στον Θεό. Γι’ αυτό και τα ζώα δεν προσφέρονται ωμά αλλά κατόπιν προετοιμασίας όπως συμβαίνει σε ένα πανηγύρι ή στην υποδοχή των ξένων. Βλ. Bernd Janowski, Homo ritualis. Opfer und Kult im alten Israel. *Bibel und Kirche* 64 (2009) 134-140. Αντίθετος με την παρουσία του Θεού κατά τη θυσία και τα δείπνα είναι οι C.Leonhard/ B. Eckhardt [2010]: „Mahl V (Kultmahl)“, RAC 23, 1012-1105C. 1033-1038. [↑](#footnote-ref-64)
65. Είναι εξόχως ενδιαφέρον να εξετάσει κάποιος πώς προσέλαβε τις σοφιολογικές ρήσεις η λατρεία της ορθόδοξης Εκκλησίας κατά την κατεξοχήν ημέρα του έτους που γιορτάζει την παράδοση της θείας Ευχαριστίας (όρθρος Μεγ. Πέμπτης). [↑](#footnote-ref-65)
66. *εἰσῆλθον εἰς κῆπόν μου ἀδελφή μου νύμφη ἐτρύγησα σμύρναν μου μετὰ ἀρωμάτων μου ἔφαγον ἄρτον μου μετὰ μέλιτός μου ἔπιον οἶνόν μου μετὰ γάλακτός μου φάγετε πλησίοι καὶ πίετε καὶ μεθύσθητε ἀδελφοί.* [↑](#footnote-ref-66)
67. *Καὶ εὐφροσύνῃ εὐφρανθήσονται ἐπὶ κύριον ἀγαλλιάσθω ἡ ψυχή μου ἐπὶ τῷ κυρίῳ ἐνέδυσεν γάρ με ἱμάτιον σωτηρίου καὶ χιτῶνα εὐφροσύνης ὡς νυμφίῳ περιέθηκέν μοι μίτραν καὶ ὡς νύμφην κατεκόσμησέν με κόσμῳ.* [↑](#footnote-ref-67)
68. *καὶ ὡς συνοικῶν νεανίσκος παρθένῳ οὕτως κατοικήσουσιν οἱ υἱοί σου μετὰ σοῦ καὶ ἔσται ὃν τρόπον εὐφρανθήσεται νυμφίος ἐπὶ νύμφῃ οὕτως εὐφρανθήσεται κύριος ἐπὶ σοί.* [↑](#footnote-ref-68)
69. Οι τροφές των εθνικών θεωρούνταν από τους Ιουδαίους ακάθαρτες, επειδή προέρχονταν από ακάθαρτα ζώα (τάρεφ Λευ. 11, 1-47. Δτ. 14, 5-21 όσα δεν είναι μηρυκαστικά και δίχηλα αλλά τρέφονται με πτώματα/δεν έχουν λέπια και πτερύγια) ή διότι δεν σφάχτηκαν (στο λαιμό) ούτε προετοιμάστηκαν με νομικά μη προβλεπόμενο τρόπο ή γιατί είχαν χρησιμοποιηθεί ως ειδωλόθυτα. Ποτέ δεν αναμειγνύουν κρέας με γάλα (Έξ. 23, 19. 34, 26. Δτ. 14, 21) ενώ δεν τρώνε όποιο προϊόν περιέχει ζελατίνη. Σημειωτέον ότι στην Αγία Γη δεν υπήρχαν τότε εσπεριδοειδή ούτε έτρωγαν αβγά, μπανάνες, πατάτες, καρότα και λάχανο. Αντί ζάχαρης χρησιμοποιούσαν μέλι, αντί αλεύρου από στάρι οι φτωχές οικογένεις κριθάρι ενώ έπιναν γάλα κατσίκας και όχι αγελάδας. Οι ακρίδες όντως συνιστούν έδεσμα ψημένες με μέλι και αλέυρι καθώς έχουν γεύση παρόμοια με της γαρίδας ή του καβουριού και είναι πλούσια σε πρωτεΐνες, μέλι όντως ονομάζεται και ένα σιρόπι από φρούτα (Λευ. 2, 11), ενώ το «ξύδι» (κρασί με αυτή τη γεύση αραιωμένο με νερό) χρησιμοποιείται ως «αναψυκτικό» (Ρουθ 2, 14). [↑](#footnote-ref-69)
70. Πρβλ. Αθηναγόρα, *Πρεσβ. Χριστ.* 3. Βλ. Σιαμάκη, *Εξωχριστιανικές Μαρτυρίες,* 79, υποσ. 3: *Τα θυέστεια δείπνα ισοδυναμούν με κανιβαλισμό (βλ. Ευρ. Ιφ. Τ. 812. Ορ. 1008. Σχόλια Παυσανία 2.18.1) λόγω του ότι στην θεία Ευχαριστία οι Χριστιανοί θυσιάζουν το Χριστό και τρώγουν τη σάρκα και πίνουν το αίμα του. Οι οιδιπόδειες μίξεις ταυτίζονται με τις αιμομιξίες επειδή οι Χριστιανοί τις γυναίκες τους τις είχαν και αδελφές (εν Χριστώ).* Πρέπει να σημειωθεί ότι δεν πρόκειται για συκοφαντίες αφού όπως αποδεικνύεται από την Ιούδα όντως υπήρχαν «αιρετικοί» που είχαν μετατρέψει τις αγάπες σε σπιλάδες. [↑](#footnote-ref-70)
71. Βλ. το ειδικό κεφ. για τους Πειρασμούς στο Σ. Δεσπότης, *Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*, Αθήνα: Άθως 2006. [↑](#footnote-ref-71)
72. Πρβλ. Μ. Γκουτσιούδης, Η περί αφέσεως και ιωβηλαίου διδασκαλία της Κ.Δ. ως βιβλικό θεμέλιο για μια θεολογία των θρησκειών *Θεολογία 84* (2013)104-124. [↑](#footnote-ref-72)
73. Ζ. Τερλιμπάκου, *«καὶ ἔφαγον πάντες καὶ ἐχορτάσθησαν […]»* *Οι Ευαγγελικές Αφηγήσεις του πολλαπλασιασμού των άρτων*. Θεσσαλονίκη: Γράφημα 2010 passim. Η Αικ. Τσαλαμπούνη έχει ασχοληθεί με το μοτίβο της τραπέζης σε τρία άρθρα: «Ερμηνεία του θαύματος του χορτασμού των πεντακισχιλίων στο κατά Λουκάν ευαγγέλιο (9,12-17). Μία ερμηνευτική προσέγγιση με βάση την κοινωνιολογική μέθοδο», *Εξηγητικά* (2013) 185-204. «Ἐν τῆ κλάσει τοῦ ἄρτου»: η εμφάνιση του Αναστάντος στην Εμμαούς (Λκ 24, 13-35) ως τύπος των ευχαριστιακών συνάξεων της πρώτης Εκκλησίας. *Εξηγητικά* (2013) 245-272. Η διδασκαλία του λόγου και η διακονία της τράπεζας: το παράδειγμα της πρωτοχριστιανικής κοινότητας των Ιεροσολύμων (Πραξ 6, 1 εξ.) *Εξηγητικά* (2013) 273-288.

    Το θαύμα αυτό είναι το κατεξοχήν σημείο του Ιησού στο Κοράνι προφανώς διότι εντυπωσίαζε τους ανθρώπους της ερήμου. Σύμφωνα με τον Γιοακίμ Γνίλκα**,** *Χριστιανισμός και Ισλάμ. Μια νέα Προσέγγιση* Μτφρ. Σ. Δεσπότης, Αθήνα: Ουρανός 2009, *329 στο τέλος της Σούρας 5, η οποία φέρει το όνομα Τραπέζι, […] οι μαθητές απαιτούν από τον Ιησού ένα τραπέζι από τον ουρανό ως σημείο ταυτόχρονα εξ αυτού. Το θαύμα γίνεται αντικείμενο υπόσχεσης αλλά δεν περιγράφεται. Η υπόσχεση όμως συμπλέκεται με την απειλή ότι όποιος κατόπιν απεμπολήσει την πίστη θα υποστεί τις χειρότερες τιμωρίες. Επειδή η τράπεζα εξ ουρανού παρουσιάζεται ως πρόνοια για τους πάντες, από τον πρώτο μέχρι τον τελευταίο, και προβάλλει ως ένα μοναδικό γεγονός, είναι εξαιρετικά δύσκολο να ταυτιστεί με την Ευχαριστία παρά μόνο με τη θαυμαστή τροφοδοσία του πλήθους στην έρημο (Μτ. 14, 13-21 κ.παρ.. 15, 32-38 κ. παρ.). Η ιστορία συνδέεται επίσης με την απαίτηση σημείου, η οποία όμως στα Ευαγγέλια προέρχεται αποκλειστικά από στόματα αντιπάλων του Ιησού.* [↑](#footnote-ref-73)
74. Ολόκληρη η περικοπή της β’ τροφοδοσίας, όπου πλέον γίνεται λόγος για επτά *σπυρίδες* (= ζεμπίλια, σάκκοι, τορβάδες [= *σαργάνη* (Β’ Κορ. 11, 33])και όχι για δώδεκα μεγάλους *σκληρούς, ἀλύγιστους και κυλινδρικούς* κοφίνους (παρότι προϋπήρχαν περισσότερα ψωμιά και λιγότερο πλήθος), ιστορείται πάνω στον «καμβά» του Γ’ Βασ. 19: Ο Ηλίας διωκόμενος από την Ιεζάβελ, αφού στηρίζεται με άρτο (*ἐγκρυφίας* [= ο εν στάχτη εψημένος άρτος] *ὀλυρίτης* [κρίθινος]) *καὶ καψάκης* [=πήλινο σκεύος] *ὕδατος* καταφεύγει στο όρος της θεοφάνειας Χωρήβ (ο Θεός ως δροσερό αεράκι) για να ακολουθήσει η νέα αποστολή στο στ. 15 «Εμπρός πάρε πίσω τον ίσιο δρόμο μέσα απ’ την έρημο και πήγαινε στη Δαμασκό. Όταν φτάσεις εκεί, θα χρίσεις τον Αζαήλ βασιλιά των Συρίων» (Μετάφραση Βιβλικής Εταιρείας). Εύστοχα η U.Früchtel (*Mit der Bibel Symbole entdecken*, Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht 1991, 469-472) εξετάζει το μοτίβο/σύμβολο του άρτου σε συνδυασμό με αυτό του *πλοίου* (της Εκκλησίας;) στον Μάρκο, ο οποίος (απευθυνόμενος σε χριστιανούς παρίες της Ρώμης) αν και δεν παραδίδει τον α’ πειρασμό του Κυρίου και το *οὐκ ἐπ ἄρτῳ* Μτ. 4, 4 (= Δτ. 8, 3. Σοφ. Σολ. 16, 26), περιβάλλεται αφηγηματικά από περικοπές που συνδέονται με το περιθώριο (έρημος-τάφος). [↑](#footnote-ref-74)
75. Βλ. J. Breck, Chiasmus in the Gospel of John, στον τόμο: Ι. Γαλάνης κ.ά. (εκδ.), *Δια­κο­νία – Λει­τουργία – Χάρισμα. Πατερική και σύγχρονη ερμηνεία της Καινής Διαθήκης*. Τιμητικός τό­μος προς τον Ομότιμο Καθηγητή του Πανεπιστημίου Αθηνών Γεώργιο Αντ. Γαλίτη, Λεβαδειά: Ι. Μητρόπολις Θηβών και Λεβαδείας: Κέντρο Αρχαιολογικών, Ιστορι­κών και Θεολογικών Μελετών / Εν πλω, 2006, 145-159. [↑](#footnote-ref-75)
76. S. J. Lyle, All is now ready: an exegesis of the great banquet (Luke 14:15-24) and the marriage feast (Matthew 22:1-14) American Theological Inquiry 2 (2009), 67-80. [↑](#footnote-ref-76)
77. Ι. Καραβιδοπούλου, *Απόκρυφα Χριστιανικά Κείμενα. Απόκρυφα Ευαγγέλια* Α’, Θεσσ/ίκη Πουρναράς, 1999, 301-326, εδώ 317. [↑](#footnote-ref-77)
78. Δ. Πασσάκου, Λουκ. 14,15-24: Πρωτοχριστιανικά δείπνα και η αυτοσυνειδησία της κοινότητας του Λουκά,δβμ *19 (2000) 22-32.* [↑](#footnote-ref-78)
79. Οι συγκεκριμένες πληροφορίες σχετικά με την Κατοικία στα ελληνορρωμαϊκά χρόνια λήφθηκαν από το σχετικό αφιέρωμα του περιοδικού *Αρχαιολογία* 114 (2010) και τα άρθρα Monica Truemper, Η κατοικία στην υστεροελληνιστική Δήλο 16-28. Μ. Ζαρμακούπη, Ο αρχιτεκτονικός σχεδιασμός των ρωμαϊκών επαύλεων γύρω από τον κόλπο της Νάπολης 50-58. Εκεί σημειώνονται και τα εξής που αναδεικνύουν τη σημασία των δείπνων στα ελληνορρωμαϊκά χρόνια: *Οι ρωμαϊκές οικίες (οι οποίες είχαν έκταση από 53 έως 800 τμ.) ιδιαιτέρως των ευγενών αντιγράφουν τα περιστύλια και τις στοές που απαντούν στα ελληνιστικά γυμνάσια και ιερά, ενώ στις ευρύχωρες επαύλεις εντάχθηκαν οργανικά και οι κήποι, αντίγραφα των περσικών παραδείσων, καθώς αυτή την εποχή εξιδανικεύεται η ύπαιθρος. Σημειωτέον ότι τα συμπόσια απέκτησαν μεγάλη σημασία για την σκηνοθεσία των ιδιοκτητών. Γι’ αυτό και έγιναν πιο μεγαλοπρεπή. Έτσι σε οικία της Περγάμου έχουμε ακόμη και τρία διαδοχικά δωμάτια ως τρικλίνια. Στην αρχιτεκτονική των κατοικιών έχουμε επίσης προσαρμογές που οφείλονται στις σχέσεις πατρωνίας. Έτσι περιμετρικά του αιθρίου, που ήταν η καρδιά του ρωμαϊκού σπιτιού (με κέντρο to impulvium για συλλογή των όμβριων υδάτων και ιερό χώρο το lararium) χρησίμευε για φωτισμό και αερισμό, υπάρχουν χώροι υποδοχής και δεξιώσεως επισκεπτών-πελατών (clientes). Η επίδειξη της οικιακής πολυτέλειας που παρατηρείται αυτά τα χρόνια στόχευε στην κοινωνική προβολή των ιδιοκτητών ως πατρώνων. Πηγή για τα ανωτέρω συνιστά το έργο του Βιτρούβιου Περί Αρχιτεκτονικής (27-23 π.Χ.).* [↑](#footnote-ref-79)
80. Πρβλ. 4: *τάς τε ἑταιρείας καὶ συνόδους, αἳ ἀεὶ ἐπὶ προφάσει θυσιῶν εἱστιῶντο τοῖς πράγμασιν ἐμπαροινοῦσαι, διέλυε τοῖς ἀφηνίαζουσιν ἐμβριθῶς καὶ εὐτόνως προσφερόμενος*. [↑](#footnote-ref-80)
81. Σύμφωνα με τον Πορφύριο, ο Πυθαγόρας *τῆς δὲ διαίτης τὸ μὲν ἄριστον ἦν κηρίον ἢ μέλι͵ δεῖπνον δ΄ ἄρτος ἐκ κέγχρων ἢ μᾶζα καὶ λάχανα ἑφθὰ καὶ ὠμά͵ σπανίως δὲ κρέας ἱερείων θυσίμων καὶ τοῦτο οὐδ΄ ἐκ παντὸς μέρους* (*Βίος Πυθαγόρα* 34). [↑](#footnote-ref-81)
82. Τα ειδωλόθυτα ήταν *διαλεχτό σφαχτό με κρέας α­ρίστης ποιότητος, πού προερχόταν από τις θυσίες των ειδωλο­λατρών και συνήθως μετά τη θυσία πουλιόταν στα κρεοπω­λεία σε μειωμένη τιμή διότι δεν είχαν ψυγεία να το διατηρή­σουν, κι έπρεπε να πουληθεί επειγόντως. Σε μεγάλες ειδωλο­λατρικές πανηγύρεις γέμιζε ή αγορά από τέτοια κρέατα, ευ­καιρία για τους φτωχούς.* Κ. Σιαμάκη, *Σύντομο Λεξικό της Καινής Διαθήκης*, Θεσσαλονίκη 1988 30. [↑](#footnote-ref-82)
83. Λέντιο (=λινό σιντόνι, πανί), ποδιά διακονίας που ήταν συνάμα και πετσέτα για σκούπισμα των χεριών μετά το φαγητό. Ο νιπτήρ ήταν λεκάνη συνήθως χάλκινη μέσα στην οποία ένιβαν τα χέρια ή τα πόδια σε χλιαρό νερό (Όμηρος, Οδ. 19.386-9). [↑](#footnote-ref-83)
84. Πάπας Βενέδικτος ΙΣΤ', *Ο Ιησούς από τη Ναζαρέτ Β’* (μτφρ. Σωτήριος Δεσπότης), Αθήνα: Ουρανός 2009 80-81. [↑](#footnote-ref-84)
85. H.-J. Klauck, Der Gottesdienst in der Gemeinde von Korinth, *Gemeinde, Amt, Sakrament*, Würzburg 1989, 46-58. Στην Έρευνα παραμένουν κάποια ερωτήματα: μήπως άραγε τα Α΄ Κορ. 10-11 και 12-14 περιγράφονται δύο διαφορετικές συνάξεις, αφού μάλιστα στη δεύτερη περίπτωση μπορούν να εισέλθουν *ἄπιστοι καὶ ἰδιῶται* (Α’ Κορ. 14, 23-24); Το ευχαριστιακό δείπνο συνδυαζόταν με κανονικό δείπνο αφού γεύονταν οι πρώτοι χριστιανοί το Ποτήριο *μετὰ τὸ δειπνῆσαι* (11, 25); Υπάρχουν ενδείξεις για την ύπαρξη ιερέων; Έχει διατυπωθεί η άποψη η οποία βασίζεται στο *μαίνεσθαι* (14, 23) ότι κάποια εκστατικά φαινόμενα στο πλαίσιο της κορινθιακής Σύναξης έδιναν την εντύπωση ότι είναι παράλληλα με αντίστοιχα διονυσιακά. Dunn, *Beginning from Jerusalem* 642. [↑](#footnote-ref-85)
86. Σίμον Γκίπσον, Οι τελευταίες ημέρες του Ιησού (Μτφρ. Σ. Δεσπότης), Αθήνα: Ψυχογιός 2009, 115-118. [↑](#footnote-ref-86)
87. Βλ. Κ. Σιαμάκης, <http://www.philologus.gr/4/68-2010-01-01-01-22-30/121-2009-03-08-21-45-02?start=5>. [↑](#footnote-ref-87)
88. Ράτσινγκερ, *Ιησούς από τη Ναζαρέτ* Β’, 137: *Η διαμοιράζουσα καλοσύνη του Θεού γίνεται απόλυτα ριζοσπαστική τη στιγμή κατά την οποία ο Υιός παρουσιάζει και διαμοιράζει στο ψωμί τον εαυτό Του. Η χειρονομία του Ιησού γίνεται έτσι εικόνα για ολόκληρο το μυστήριο της Ευχαριστίας: στις Πράξεις των Αποστόλων και εν γένει στον αρχέγονο Χριστιανισμό η κλάση του άρτου προσδιορίζει την Ευχαριστία. Σε αυτήν γινόμαστε αποδέκτες της φιλοξενίας τού Θεού, η οποία μας δωρίζεται στο πρόσωπο του Ι. Χριστού του Σταυρωθέντος και Αναστάντος. Έτσι, όμως, αποκτά η κλάση του άρτου και το μοίρασμα –η πράξη της αγαπητικής στροφής σε Αυτόν που έχει ανάγκη το δικό μου- μια εσωτερική διάσταση της ίδιας της Ευχαριστίας*. [↑](#footnote-ref-88)
89. Στα εβρ. το *λέχεμ-άρτος* σημαίνει και γενικά την τροφή. [↑](#footnote-ref-89)
90. Ράτσινγκερ, *Ιησούς από τη Ναζαρέτ* Β’, 263: *Έτσι το μυστηριώδες της βρώσεως του αλατιού κομίζει έναν εσωτερικό δεσμό ανάμεσα στο δείπνο πριν τα πάθη του Ιησού και την καινή κοινωνία της τραπέζης του Αναστάντος: παραδίδεται στους δικούς Του ως τροφή και τους κάνει μετόχους στο σώμα Του, στην ίδια τη ζωή. Επιλογικά αξίζει τον κόπο να αναλογιστούμε και εδώ τα λόγια του Ιησού που απαντούν στο Κατά Μάρκον: «Πᾶς γὰρ πυρὶ ἁλισθήσεται. καλὸν τὸ ἅλας· ἐὰν δὲ τὸ ἅλας ἄναλον γένηται, ἐν τίνι αὐτὸ ἀρτύσετε; ἔχετε ἐν ἑαυτοῖς ἅλα καὶ εἰρηνεύετε ἐν ἀλλήλοις» (9, 49 κε.). Μερικά χειρόγραφα προσθέτουν επιλογικά το Λευ 2, 13: κάθε θυσία πρέπει να αλατισθεί με αλάτι. Το αλάτι της θυσίας επίσης είχε το νόημα να αρωματίσει τη θυσία και να την προστατεύσει από την σήψη. Έτσι εμπλέκονται διαφορετικές σημασίες: καινοποίηση της διαθήκης, δωρεά της ζωής, κάθαρσης της ίδιας ύπαρξης για την αυτοπαράδοση στον Θεό. Όταν ο Λουκάς στην αρχή των Πράξεων παραθέτει μια περίληψη των μεταπασχάλιων γεγονότων χρησιμοποιώντας για την κοινωνία του γεύματος του Αναστάντος με τους δικούς Του τον όρο συναλιζόμενος –συντρώγοντας αλάτι περιβάλλεται η καινούργια κοινωνία της τραπέζης με μυστήριο. Από την άλλη πλευρά όμως ταυτόχρονα γίνεται ορατό το ουσιώδες: ο Κύριος καλεί εκ νέου τούς μαθητές στην κοινωνία της διαθήκης κοντά του και με τον ζώντα Θεό. Τους χορηγεί μετοχή στην αυθεντική ζωή, τους κάνει ζωντανούς και νοστιμίζει τη ζωή τους με τη συμμετοχή τους στο δικό Του πάθος και στην καθαρτική του δύναμη. Το πώς συγκεκριμένα ήταν η κοινωνία του γεύματος με τους δικούς Του, διαφεύγει της αντιληπτικής μας ικανότητας. Μπορούμε, όμως, να αναγνωρίσουμε την εσωτερική της ουσία και να διαπιστώσουμε ότι στη λειτουργική κοινότητα, στον εορτασμό της Ευχαριστίας, αυτό το τραπέζι με τον Αναστάντα συνεχίζεται έστω και με διαφορετικό τρόπο.* [↑](#footnote-ref-90)
91. Αναπαράγω ουσιαστικά την Ομιλία που έχω συγγράψει σχετικά με την περικοπή του Λκ. στο Σ. Αγουρίδης (κ.ά.), *Κυριακοδρόμιο – Γραπτά κηρύγματα βιβλικών θεολόγων στα ευαγγελικά αναγνώσματα* Αθήνα: Άρτος Ζωής 2011, 113-119. [↑](#footnote-ref-91)
92. Cramer, *Catenae Graecorum patrum in Novum Testamentum*, vol. 2 [↑](#footnote-ref-92)
93. Αντίπα Νοταρά, *Οδηγός Ιεράς Μονής Αγ. Ιωάννου του Θεολόγου Πάτμου*, Ιερά Νήσος Πάτμος 2008, 47-48. [↑](#footnote-ref-93)
94. Ράτσινγκερ, *Ιησούς από τη Ναζαρέτ Γ’* 83-84. [↑](#footnote-ref-94)
95. Βλ. Ζ. Τερλιμπάκου, *Ο Ζακχαίος εισηγητής της αναβατικής ασκητικής παράδοσης. (Η ευαγγελική περικοπή του Ζακχαίου στην ερμηενυτική παράδοση και ζωή της Εκκλησίας)*. Θεσσαλονίκη 2010. [↑](#footnote-ref-95)
96. ### Ειδικότερα με την περικοπή μας ασχολείται το [Bibliologerfahrungen mit drei Generationen](http://www.akd-ekbo.de/files/bibliologerfahrungen_mit_drei_generationen.pdf) [www.akd-ekbo.de/.../bibliologerfahrungen](http://www.akd-ekbo.de/.../bibliologerfahrungen). H Uta Pohl-Patalong aναπτύσσει το **Bibliolog** στις σελ. 516-522 τα **Spechzeichen** ο W. Kleine στις σελ. 522-529.

    [↑](#footnote-ref-96)
97. Βλ. http://www.josefstal.de/bibliolog/index.html. [↑](#footnote-ref-97)