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Ο Παύλος έκανε ένα ταξίδι γοητευτικό παρόμοιο με αυτό του Οδυσσέα και αντίστροφο από εκείνο του Μεγαλέξανδρου. Μόνον που ο Έλληνας ήρωας (Οδυσσέας) επιστρέφει στον οίκο – την πατρίδα του για να ενωθεί με την Πηνελόπη του και την επαύριον και πάλι να «ανοιχτεί» σε νέες περιπέτειες. Το ταξίδι του Π. είναι μια πορεία στο άγνωστο χωρίς «επιστροφή» σε κάποια Πηνελόπη. Περιφέρεται στο Αιγαίο και τη Μεσόγειο ιδρύοντας μικρές κοινότητες με συνείδηση όμως οικουμενική, οι οποίες με την πάροδο του χρόνου καταφέρνουν να πολλαπλασιαστούν. Το ταξίδι του αποστόλου των αλλοδαπών Παύλου (Π.) στην Ελλάδα, κεντρίζει σήμερα το ζωηρό ενδιαφέρον όχι μόνον όσων μελετούν τη Βίβλο, αλλά όσων θέλουν να ανακαλύψουν τον Χριστιανισμό και τις αξίες που διαμόρφωσαν τον Πολιτισμό της Ευρώπης και της Αμερικής. Πολλαπλασιάζεται έτσι ο αριθμός προσώπων που ***γίνονται*** και **δεν γεννούνται** Χριστιανοί. Βιώνουν μεταστροφή, ακολουθώντας το «παράδειγμα» του Π. ο οποίος βίωσε αντίστοιχη καταιγιστική εμπειρία με ένα καταπληκτικό όραμα πορευόμενος στη Δαμασκό. Αυτός ενέπνευσε τις άλλες δύο κορυφαίες μεταστροφές που επηρέασαν την ιστορία της Ευρώπης: του Αυγουστίνου και του Λουθήρου. Δεν εκπλήσσει λοιπόν η αύξηση του αριθμού εκείνων που ταξιδεύουν μίλια όχι για να προσκυνήσουν τα Ιεροσόλυμα αλλά ακολουθώντας τα βήματα του «μοντέλου» τους στην Ελλάδα.

Η ενασχόλησή μου με την Παρουσία του απ. Παύλου στην Αθήνα και η εκπόνηση σχετικής Μελέτης «φυσιολογικά» με κατεύθυναν στο να *παρακολουθήσω* τη συνολική του πορεία στην Ελλάδα, τη Μακεδονία και την Αχαΐα αλλά και γενικότερα τις πόλεις του Αιγαίου. Πρόκειται για την πιο γόνιμη φάση της ζωής του Αποστόλου των Εθνών η οποία ταυτόχρονα μπόλιασε στην Ευρώπη τον Χριστιανισμό και τη σφράγισε ανεξίτηλα μέχρι σήμερα. Επειδή επιπλέον διατυπώθηκε η άποψη ότι η Μελίτη όπου ξεχειμώνιασε ο απόστολος των Εθνών κατά τη διάρκεια του περιπετειώδους ταξιδιού του προς τη Ρώμη δεν είναι η Μάλτα αλλά η Κεφαλονιά αναγκαστικά η Έρευνα επεκτάθηκε και στα κεφάλαια 27-28 των *Πράξεων των Αποστόλων*. Συνεπώς η εμπειρία μου συμπυκνώνεται στα παρακάτω βιβλία ενώ διδάσκω και μάθημα Θρησκευτικού Τουρισμού στο Πανεπιστήμιο Αθηνών.

## Ο απ. Παύλος στην Αθήνα. Συγχρονική Ερμηνεία του Πρ. 17, Αθήνα: Άθως 2009.

## Η ιεραποστολική Περιοδεία του Παύλου στον Ελλαδικό χώρο (Μακεδονία-Αχαΐα - Ασία. Αθήνα: Ουρανός 2010 σσ. 367. *webdata.psichogios.gr/sample/ 9789604538812.pdf*‎

Αυτή η μελέτη αφιερώνεται στους Καθηγητές **Ν. Μπρατσιώτη και Λ. Φίλη** οι οποίοι μας ενέπνευσαν με τη διδασκαλία και τις παραδόσεις τους στο αμφιθέατρο την αγάπη προς τις Γραφές και τη μεθοδική και διαρκή αναζήτηση της αλήθειας. Επιπλέον όμως με τη σιωπή και τη βιοτή τους μέχρι σήμερα μας διδάσκουν την ηρωικότητα του να σηκώνει κάποιος αγόγγυστα το Σταυρό ατενίζοντας την Ανάσταση και καταυγαζόμενος από το φως της. Υπομνηματίζουν έτσι άριστα τη συνολική πορεία του απ. Παύλου ο οποίος σε κάθε βήμα του βίωνε το *ἀρκεῖ σοι ἡ Χάρις μου, ἡ γὰρ δύναμις ἐν ἀσθενείᾳ τελειοῦται* (Β’ Κορ. 12, 9). Επιπλέον θα ήθελα να ευχαριστήσω εκείνη την ομάδα των φοιτητριών και φοιτητών με τους οποίους το Μάιο του 2010 συμπορευθήκαμε ακολουθώντας τα βήματα του Αποστόλου των Εθνών. Ιδιαίτερη ευγνωμοσύνη οφείλω στο φοιτητή Δημήτριο Αλεξόπουλο για την αποθανάτιση (μέσω του φωτογραφικού φακού) και την ψηφιοποίηση του υλικού που συλλέξαμε από την ανωτέρω πορεία και παρατίθεται στο: www.slideboom.com//presentations/182705/Στα-Βήματα-του-Αποστόλου-Παύλου-In-the-Footsteps-of-St.Paul - . Η έρευνά μου πραγματοποιήθηκε με την οικονομική υποστήριξη του Προγράμματος του ΕΚΠΑ **Καποδίστριας,** τους φορείς του οποίου ευχαριστώ. Τη γραμματειακή υποστήριξη ανέλαβε η ευγενέστατη γραμματέας του τομέως Βιβλικών Σπουδών και Πολιτιστικού Βίου της Μεσογείου κ. Αφροδίτη Αγαπητού.

Ελπίζω ότι σε μια περίοδο εξαιρετικής και πολύπλευρης κρίσης η αναψηλάφηση της πορείας του Αποστόλου των Εθνών θα δώσει σε όλους μας εναύσματα για επανακαθορισμό της προοπτικής μας *ἕως ἐσχάτων* ως έθνους και προσώπων.

Σωτήριος Σ. Δεσπότης

Οκτώβριος 2010
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**Α. Η ΜΕΤΑΒΑΣΗ ΣΤΗΝ τρωαδα**

**I. «ΧΕΙΡΑΦΕΤΗΣΗ» ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ**

**15** 35 Παῦλος δὲ καὶ Βαρναβᾶς διέτριβον ἐν Ἀντιοχείᾳ

διδάσκοντες καὶ εὐαγγελιζόμενοι μετὰ καὶ ἑτέρων πολλῶν τὸν λόγον τοῦ Κυρίου.

36 Μετὰ δέ τινας ἡμέρας εἶπεν πρὸς Βαρναβᾶν Παῦλος·

***ἐπιστρέψαντες δὴ ἐπισκεψώμεθα τοὺς ἀδελφοὺς***

***κατὰ πόλιν πᾶσαν ἐν αἷς κατηγγείλαμεν τὸν λόγον τοῦ Κυρίου***

***πῶς ἔχουσιν.***

37 Βαρναβᾶς δὲ ἐβούλετο συμπαραλαβεῖν καὶ τὸν Ἰωάννην τὸν καλούμενον Μᾶρκον·

38 Παῦλος δὲ ἠξίου, τὸν ἀποστάντα ἀπ᾽αὐτῶν ἀπὸ Παμφυλίας

καὶ μὴ συνελθόντα αὐτοῖς εἰς τὸ ἔργον μὴ συμπαραλαμβάνειν τοῦτον.

39 ἐγένετο δὲ παροξυσμὸς ὥστε ἀποχωρισθῆναι αὐτοὺς ἀπ᾽ἀλλήλων,

τόν τε Βαρναβᾶν παραλαβόντα τὸν Μᾶρκον ἐκπλεῦσαι εἰς Κύπρον,

**ΙΙ. ΕΠΙΛΟΓΗ ΝΕΩΝ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ (ΣΙΛΑ ΚΑΙ ΤΙΜΟΘΕΟΥ)**

40 Παῦλος δὲ ἐπιλεξάμενος Σιλᾶν ἐξῆλθεν

παραδοθεὶς τῇ Χάριτι τοῦ Κυρίου ὑπὸ τῶν ἀδελφῶν.

41διήρχετο δὲ τὴν Συρίαν καὶ [τὴν] Κιλικίαν ἐπιστηρίζων τὰς Ἐκκλησίας.

**16** 1Κατήντησεν δὲ [καὶ] εἰς Δέρβην καὶ εἰς Λύστραν.

καὶ ἰδοὺ μαθητής τις ἦν ἐκεῖ ὀνόματι Τιμόθεος,

υἱὸς γυναικὸς Ἰουδαίας πιστῆς, πατρὸς δὲ Ἕλληνος,

2 ὃς ἐμαρτυρεῖτο ὑπὸ τῶν ἐν Λύστροις καὶ Ἰκονίῳ ἀδελφῶν.

3 Τοῦτον ἠθέλησεν ὁ Παῦλος σὺν αὐτῷ *ἐξελθεῖν*,

καὶ λαβὼν περιέτεμεν αὐτὸν διὰ τοὺς Ἰουδαίους τοὺς ὄντας ἐν τοῖς τόποις ἐκείνοις·

ᾔδεισαν γὰρ ἅπαντες ὅτι Ἕλλην ὁ πατὴρ αὐτοῦ ὑπῆρχεν.

**ΙΙΙ. ΠΟΡΕΙΑ ΣΤΗΝ ΑΣΙΑ**

4 Ὡς δὲ διεπορεύοντο τὰς πόλεις, παρεδίδοσαν αὐτοῖς φυλάσσειν

τὰ δόγματα τὰ κεκριμένα ὑπὸ τῶν ἀποστόλων καὶ πρεσβυτέρων τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις.

5 Αἱ μὲν οὖν Ἐκκλησίαι ἐστερεοῦντο τῇ πίστει καὶ ἐπερίσσευον τῷ ἀριθμῷ καθ᾽ ἡμέραν.

6 Διῆλθον δὲ τὴν Φρυγίαν καὶ Γαλατικὴν χώραν.

κωλυθέντες ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος

λαλῆσαι τὸν λόγον ἐν τῇ Ἀσίᾳ·

7 ἐλθόντες δὲ κατὰ τὴν Μυσίαν ἐπείραζον (D: ἤθελον) εἰς τὴν Βιθυνίαν πορευθῆναι,

καὶ οὐκ εἴασεν αὐτοὺς τὸ Πνεῦμα Ἰησοῦ·

**ΙV. ΤΟ ΟΡΑΜΑ ΤΟΥ ΜΑΚΕΔΟΝΑ**

8Παρλεθόντες δὲ τὴν Μυσίαν κατέβησαν εἰς Τρωάδαν

9Καὶ ὅραμα διὰ [τῆς Σ] νυκτὸς τῷ Παύλῳ ὤφθη:[[1]](#footnote-1)

[[2]](#footnote-2)ἀνὴρ Μακεδών τις ἦν ἑστὼς καὶ παρακαλῶν αὐτὸν καὶ λέγων·

***διαβὰς εἰς Μακεδονίαν βοήθησον ἡμῖν.***

10 Ὡς δὲ τὸ ὅραμα εἶδεν, εὐθέως ἐζητήσαμεν ἐξελθεῖν εἰς Μακεδονίαν συμβιβάζοντες[[3]](#footnote-3)

ὅτι προσκέκληται ἡμᾶς ὁ θεὸς εὐαγγελίσασθαι αὐτούς [τοὺς ἐν τῇ Μακεδονία].

**ΑΠΟΔΟΣΗ ΣΤΗ ΝΕΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ**

**I. «ΧΕΙΡΑΦΕΤΗΣΗ» ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ**

Ο Παύλος και ο Βαρνάβας έμεναν στην Αντιόχεια διαδάσκοντες και ευαγγελιζόμενοι με άλλους πολλούς τον λόγο του Κυρίου. 36 Μετά από μερικές μέρες είπε ο Παύλος στο Βαρνάβα: «Ας γυρίσουμε τώρα και ας επισκεφθούμε τους αδελφούς μας σε κάθε μία από τις πόλεις, στις οποίες κηρύξαμε το λόγο του Θεού, για να δούμε πώς έχουν». 37 Ο Βαρνάβας ήθελε να πάρει μαζί του τον Ιωάννη τον ονομαζόμενο Μάρκο. 38 Ο Παύλος, όμως, είχε την αξίωση να μην πάρουν μαζί τους αυτόν που αποστάτησε από τη συντροφιά τους από την Παμφυλία και δεν συμπορεύτηκε στο έργο (του ευαγγελισμού). 39 Τότε προκλήθηκε παροξυσμός ώστε να αποχωριστεί ο ένας από τον άλλο και ο Βαρνάβας αφού παρέλαβε τον Μάρκο εξέπλευσε για την Κύπρο

**ΙΙ. ΕΠΙΛΟΓΗ ΝΕΩΝ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ (ΣΙΛΑ ΚΑΙ ΤΙΜΟΘΕΟΥ)**

40 Ο δε Παύλος αφού επέλεξε το Σίλα αναχώρησε, παραδοθείς στη χάρη του Κυρίου από τους αδελφούς. 41 Και περιόδευε τη Συρία και την Κιλικία στηρίζοντας τις Εκκλησίες.

1 Έφθασε στη Δέρβη και στα Λύστρα. Και ιδού κάποιος μαθητής ήταν εκεί, ονομαζόμενος Τιμόθεος, από μη­τέρα Ιουδαία πιστή και από πατέρα Έλληνα, 2, ο οποίος είχε την καλή μαρτυρία από τους αδελφούς στα Λύστρα και στο Ικόνιο. 3 Αυτόν θέλησε ο Παύλος να εξέλθει μαζί του. Και αφού τον πήρε, του έκανε περιτομή εξ αιτίας των Ιουδαίων που ήταν στα μέρη εκείνα, διότι όλοι γνώριζαν ότι ο πατέρας του ήταν Έλληνας.

**ΙΙΙ. ΠΟΡΕΙΑ ΣΤΗΝ ΑΣΙΑ**

4 Καθώς περνούσαν από τις πόλεις τους παρέδιδαν να τηρούν τις αποφά­σεις, που είχαν ληφθεί από τους αποστόλους και τους πρεσβυτέρους των ευρισκόμενων στην Ιερουσαλήμ. 5 Και οι Εκκλησίες στερεώνονταν στην πίστη και πληθύνονταν στον αριθμό καθημερινώς.

6 Αφού δε πέρασαν τη Φρυγία και τη χώρα της Γαλατίας, επειδή εμποδίσθηκαν από το Άγιο Πνεύμα να κηρύξουν το λόγο στην (επαρ­χία) Ασία. 7 Ελθόντες δε στη Μυσία δοκίμαζαν να μεταβούν στη Βιθυ­νία. Αλλά δεν τους άφησε το Πνεύμα του Ιησού.

**ΙV. ΤΟ ΟΡΑΜΑ ΤΟΥ ΜΑΚΕΔΟΝΑ**

8 Αφού δε παρήλθαν τη Μυσία κατέβηκαν στην Τρωάδα. 9 Και όραμα παρουσιάσθηκε τη νύκτα στον Παύλο: Κάποιος άνδρας Μακεδόνας στεκόταν και τον παρακαλούσε λέγοντας: «Αφού διαβείς στη Μακεδονία βοήθησέ μας». 10Όταν δε είδε το όραμα, αμέσως ζητήσαμε ν’ αναχωρήσουμε για τη Μακεδονία, διότι συμπεράναμε ότι ο Κύριος μας έχει προσκαλέσει να κηρύξουμε το ευαγγέλιο σ' αυτούς (τους Μακεδόνες).

### I. «ΧΕΙΡΑΦΕΤΗΣΗ» ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ- ΙΙ. ΕΠΙΛΟΓΗ ΝΕΩΝ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ (ΣΙΛΑ ΚΑΙ ΤΙΜΟΘΕΟΥ)

μετά το κομβικό δομικά κεφ. 15, όπου λαμβάνεται η οριστική απόφαση της Συνόδου τής Ιερουσαλήμ[[4]](#footnote-4) για είσοδο στον Χριστιανισμό των εθνών, πραγματοποιείται με αφετηρία την Αντιόχεια του Ορόντη η καθοριστική έξοδος του κηρύγματος στη Δύση με πρωταγωνιστή αποκλειστικά πλέον τον Σαύλο, ο οποίος μετά τη συνάντηση με τον Ρωμαίο συνονόματό του στην Κύπρο, ονομάζεται με το ρωμαϊκό όνομα **Παύλος** (Π. < paulus = μικρός)[[5]](#footnote-5). Οι λοιποί απόστολοι που ήταν πρωταγωνιστές στο πρώτο ήμισυ των Πρ. εξαφανίζονται από το αφηγηματικό προσκήνιο. Κυριαρχεί πλέον ο Απόστολος των Εθνών, ο οποίος συνοδευόμενος από τον Σίλα (ή Σιλουανό/Silvanus. Α’ Θεσ. 1, 1) ξεκινά το ταξίδι του από τη Συρία και την πατρίδα του την Κιλικία, *παραδοθεὶς τῇ χάριτι τοῦ κυρίου ὑπὸ τῶν ἀδελφῶν* (15, 40). Kαι κατά την πρώτη περιοδεία οι απόστολοι δεν λειτούργησαν αυτόνομα αλλά κατόπιν ευλογίας της ίδιας Εκκλησίας, αυτής της Αντιόχειας, η οποία διακρίνεται και για την πολυφελιτικότητά της αλλά και για το γεγονός ότι προεξάρχουν σε αυτήν μέλη διαφορετικών κοινωνικών στρωμάτων: *Στην τοπική Εκκλησία της Αντιόχειας ήταν προφήτες και δάσκαλοι ο Βαρνάβας, ο Συμεών που λεγόταν και Νίγερ, ο λούκιος ο κυρηναίος, ο μαναήν που είχε μεγαλώσει μαζί με τον Ηρώδη τον τετράρχη και ο Σαύλος. Και ενώ λειτουργούσαν στον Κύριο και νήστευαν, τους είπε το Πνεύμα το Άγιο: να μου ξεχωρίστε το Βαρνάβα και το Σαύλο στο έργο, στο οποίο τους έχω προσκαλέσει. Τότε αυτοί αφού και πάλι νήστεψαν και προσευχήθηκαν έβαλαν τα χέρια πάνω τους και τους απέστειλαν* (13, 1-4)[[6]](#footnote-6). Όλη αυτή η διαδικασία θεωρείται στον επίλογο της α’ περιοδείας ως παράδοση στη Χάρη του Κυρίου: *κἀκεῖθεν ἀπέπλευσαν εἰς Ἀντιόχειαν, ὅθεν ἦσαν παραδεδομένοι* ***τῇ Χάριτι τοῦ Θεοῦ*** *εἰς τὸ ἔργον ὃ ἐπλήρωσαν* (14, 26).

Ολόκληρη η περιοδεία που πρόκειται να εξετάσουμε προσδιορίζεται από τον Λουκά ως *έξοδος*: γι’ αυτό και χρησιμοποιείται το ρ. *ἐξελθεῖν* τρεις φορές στους στ. 15, 40. 16, 3. 10. Ως *ἔξοδος* είχε χαρακτηριστεί και το Οδοιπορικό του Ιησού στην Ιερουσαλήμ του Πάθους, της Ανάστασης και της Ανάληψης (Λκ. 9, 31). Πρόκειται για Έξοδο που δεν αφορά την κατάκτηση κάποιας εγκόσμιας Γης της Επαγγελίας και εδραίωσης κάποιας θεοκρατικής Βασιλείας αλλά ευαγγελισμού της ανατολής της καινούργιας εποχής και Βασιλείας του Θεού διά του Ι. Χριστού.

Εκεί ο αφηγητής προϋποθέτει ότι υπήρχαν ήδη χριστιανικές κοινότητες (αφού μνημονεύονται στο Προοίμιο της επιστολής της Συνόδου), οι οποίες και *επιστηρίζονται*. Σημειωτέον ότι στην Κιλικία ο Π. δεν είχε απλώς περάσει τα δεκατέσσερα πρώτα κρίσιμα χρόνια της ζωής του αλλά και δημιουργικά και γόνιμα έτη σιωπής και νίψης που μεσολαβούν από την κλήση του στις πύλες της Δαμασκού και τη φυγή του στην Αραβία[[7]](#footnote-7) μέχρι την πρόσκληση από τον Βαρνάβα να δραστηριοποιηθεί στην ιεραποστολή (11, 25). Είναι μάλλον τα χρόνια κατά τα οποία ο Π. ἀνέβη *ἕως τρίτου οὐρανοῦ καὶ ἡρπάγη εἰς τὸν παράδεισον καὶ ἤκουσεν ἄρρητα ῥήματα ἃ οὐκ ἐξὸν ἀνθρώπῳ λαλῆσαι* (Β’Κορ. 12, 4). Δεν γνωρίζουμε ποιο ρόλο διεδραμάτισε ο Π. στον εκχριστιανισμό της πατρίδας του. Το γεγονός, όμως, ότι ξεκινά την περιοδεία του με την στήριξη των ήδη πιστευσάντων[[8]](#footnote-8) αποδεικνύει ότι το ζητούμενο για τον Χριστιανισμό δεν είναι απλώς η διάδοσή του και ο πολλαπλασιασμός των οπαδών του για λόγους εντυπωσιασμού αλλά και ενίσχυσης της κοσμικής επιρροής του, αλλά κατεξοχήν η στερέωση στην πίστη όσων έχουν ήδη συσσωματωθεί με τον Χριστό έτσι ώστε αυτή (η πίστη) να μη μείνει στην επιφάνεια αλλά να ριζώσει και να καρποφορήσει (πρβλ. *Παραβολή του Σπορέως.* Λκ. 8, 4-15). Ένας επιπλέον λόγος της συγκεκριμένης επίσκεψης είναι ο κίνδυνος που αισθανόταν ο Π. από τους ιουδαΐζοντες χριστιανούς (Γαλ. 2, 11-14).

### ΙΙΙ. ΠΟΡΕΙΑ ΣΤΗΝ ΑΣΙΑ

Έπεται η επίσκεψη μέσω των *Πυλών της Κιλικίας* (σήμ. Gülek Bogaz) στις **πόλεις της Νότιας** (Λυκαόνιας) **Γαλατίας**, τη Δέρβη και τα Λύστρα. Πρέπει να ήταν άνοιξη διότι το χειμώνα η διάβαση των ορεινών όγκων της συγκεκριμένης περιοχής είναι αδύνατη. Από την τελευταία πόλη, όπου ο Απόστολος των Εθνών κατά την α’ περιοδεία είχε θεοποιηθεί (μετά το θαύμα της θεραπείας του χωλού) και κατόπιν μέχρι θανάτου λιθοβοληθεί (14, 8-20), ο Π. (ο οποίος συνήθιζε να έχει δύο συντρόφους) λαμβάνει τον Τιμόθεο, τον οποίο και παραδόξως περιέτεμε. Σημειωτέον ότι μελλοντικός αγαπητός συνεργάτης του Αποστόλου των Εθνών ήταν ήδη μαθητής-βαπτισμένος ενώ και η μητέρα του χαρακτηρίζεται ως Ιουδαία (εθνοτικά) αλλά πιστή (πιθανότατα στον Κύριο Ιησού, διότι διαφορετικά ήδη θα έχει περιτάμει τον γιο της). Προφανώς ο Απόστολος των Εθνών, που είχε αγωνιστεί εναντίον της υποχρεωτικής για τους εθνικούς-Έλληνες περιτομής, η οποία και τελικά δεν συμπεριελήφθη στις διατάξεις της Αποστολικής Συνόδου, είχε πλέον τη βεβαιότητα ότι αυτό το έθος δεν θα γινόταν Κανόνας της Εκκλησίας. Θεωρώντας την συνεπώς ως κάτι αδιάφορο, την εφαρμόζει στην περίπτωση του Τιμόθεου χάριν των Ιουδαίων που δεν είχαν πιστεύσει ακόμη στον Χριστό (και φυσικά όχι ενδίδοντας στους Ιουδαιοχριστιανούς). Ανάλογη τακτική θ’ ακολουθήσει και στην Ιερουσαλήμ (21, 26. πρβλ. 18, 18). Οι Ιουδαίοι σ’ εκείνα τα κλίματα, όπως διευκρινίζει ο Λουκάς, γνώριζαν ότι ο πατέρας τού Τιμόθεου ήταν Έλληνας ενώ ο ίδιος ως γυιος Εβραίας μητέρας, της Ευνίκης σύμφωνα με το Α’Τιμ. 1, 5[[9]](#footnote-9). 3, 15), εθνοτικά θεωρούνταν ομόφυλός τους, άρα δεν εντασσόταν άμεσα στις διατάξεις της Αποστολικής Συνόδου που αφορούσαν στους εθνικούς. Συνεπώς η μετοχή κάποιου Ιουδαίου απερίτμητου που συναγελαζόταν με Έλληνες στη λειτουργία της Συναγωγής, την οποία χρησιμοποιούσε μονίμως ο Π. ως εφαλτήριο του Κηρύγματος, θα προκαλούσε εκ των προτέρων αντιδράσεις, όπως θα συμβεί και στο Ναό (21, 26). Η αποφυγή πρόκλησης οδήγησε άλλωστε και τον Τίτο στην περιτομή, σύμφωνα με τη χρυσοστομική ερμηνεία του Γαλ. 2, 3-4[[10]](#footnote-10), το οποίο από τη σύγχρονη Έρευνα εκλαμβάνεται ως επιχείρημα του ότι η περιτομή του Τιμόθεου στις Πρ., δεν ανταποκρίνεται στην ιστορική αλήθεια αλλά αποτελεί «έμπνευση» του Λουκά[[11]](#footnote-11), ο οποίος στον *Κατάλογο Μουρατόρι* (τέλη 2ου αι. μ.Χ.) χαρακτηρίζεται *ζηλωτής του Νόμου*. Άλλωστε, όπως σημειώνει και ο Τρεμπέλας (*Πράξεις* 448), ο Π. ενήργησε όντως κατά το πνεύμα (και όχι κατά το γράμμα) της αποφάσεως της Συνόδου, που ελήφθη χάριν συγκαταβάσεως προς τους Ιουδαίους[[12]](#footnote-12).

Στις προαναφερθείσες πόλεις ανακοινώνονται οι θετικές για τα έθνη αποφάσεις της Συνόδου, οι οποίες ενώ δεν αφορούν σε θέματα πίστεως αλλά πράξης, χαρακτηρίζονται ως ***τὰ δόγματα***[[13]](#footnote-13) *τὰ* (ήδη) *κεκριμένα* συλλογικά *ὑπὸ τῶν ἀποστόλων καὶ πρεσβυτέρων τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις* και όχι ατομικά από έναν Προκαθήμενο. Ο κώδικας Βέζας (D) επειδή ίσως θεωρεί ότι τα συγκεκριμένα εκκλησιαστικά ψηφίσματα συνιστούν προϊόν συμβιβασμού με την ιουδαιοχριστιανική πτέρυγα σημειώνει ότι οι απόστολοι εκήρυτταν τον Χριστό και τις εντολές (γενικά): *διερχομενοι δὲ τὰς πόλεις ἐκήρυσσον καὶ παρεδίδοσαν αὐτοῖς μετὰ πάσης παρρησίας τὸν Κύριον Ἰησοῦν Χριστόν, ἅμα παραδιδόντες καὶ τὰς ἐντολὰς.* Οι συνέπειες αυτής της δράσης είναι, όπως επισημαίνει και ο Ιωάννης ο Χρυσόστομος (PG. 60. 247), θεαματικές: *Αἱ μὲν οὖν Ἐκκλησίαι ἐστερεοῦντο τῇ πίστει καὶ ἐπερίσσευον τῷ ἀριθμῷ καθ᾽ ἡμέραν*. Πρόκειται για μια περιληπτική αναφορά της προόδου της νέας πίστης που κατακλείει την εξάπλωσή της στην Ασία (12, 25-16, 5. πρβλ. 6, 7. 9, 31. 12, 24. 19, 20. 28, 31).

Στη συνέχεια το μήνυμα του ευαγγελίου «ανοίγεται» προς το βορρά, από το χώρο όπου οι Προφήτες ανέμεναν την επέλαση των τρομερών εσχατολογικών εχθρών Γωγ και Μαγώγ (Αμ. 7, 1. Ιεζ. 38-39)**:** *Διῆλθον δὲ τὴν Φρυγίαν καὶ Γαλατικὴν χώραν*. Υπό αυτή τη διατύπωση άλλοι εννοούν δύο διαφορετικές περιοχές και άλλοι τη *φρυγική Γαλατία* τη νοτιοδυτική δηλ. Γαλατία που συνιστά ταυτόχρονα το ανατολικό κομμάτι της Φρυγίας και Πισιδίας. Σημειωτέον ότι το 25 π.Χ. ο Αύγουστος είχε εντάξει τη Φρυγία και τη Λυκαονία στη ρωμαϊκή επαρχία της Γαλατίας, στην οποία μάλιστα υπήρχαν οκτώ ρωμαϊκές πόλεις κολωνίες. Κάποιοι ερευνητές θεωρούν απίθανο να πορεύθηκαν οι απόστολοι β.ανατολικά (200 χλμ.) στα αφιλόξενα ενδότερα της Γαλατίας (Πεσσινώ, Άγκυρα, Τάβιο) καθώς αυτή η περιοχή εκχριστιανίστηκε πλήρως αργότερα (Ευσ. *Ε.Ι.* 5.16.4). Στο 18, 23, όμως, σημειώνεται ότι ο Π. στην αρχή της γ’ περιοδείας του διέρχεται ***καθεξῆς τὴν Γαλατικὴν χώραν καὶ Φρυγίαν****, ἐπιστηρίζων πάντας τοὺς μαθητάς.* Σε αυτό το χωρίο η Γαλατία (και φυσικά δεν εννοείται η ρωμαϊκή επαρχία αλλά η χώρα η αποικισθείσα υπό των Γαλατών[[14]](#footnote-14)) διακρίνεται από τη Φρυγία, η οποία δεν χρησιμοποιείται από τις Πηγές ως επίθετο (όπως το εκλαμβάνουν οι υποστηρικτές της προηγούμενης άποψης)[[15]](#footnote-15). Επιπλέον, ο Λουκάς ομιλεί για τη γαλατική ***χώρα*** (την περιοχή γύρω από τη σημερινή Άγκυρα) και όχι *επαρχία[[16]](#footnote-16)*. Συνεπώς ο Απόστολος των Εθνών δεν εφείσθη κόπων προκειμένου να ακουστεί το Ευαγγέλιο στη συγκεκριμένη περιοχή. Βεβαίως δεν μνημονεύεται κάποια ιεραποστολική επιτυχία[[17]](#footnote-17) στο ευρύ ορεινό γεωγραφικό φάσμα που οι απόστολοι ίσως και επί μήνες περιδιαβαίνουν σε αντίθεση προς τους καρπούς που είχε φέρει η διακήρυξη των δογμάτων της Αποστολικής Συνόδου στις ήδη υφιστάμενες Κοινότητες.Το ότι είχε, όμως, ανταπόκριση το κήρυγμα στη Γαλατία συνάγεται από το 18, 23, όπου ο Π. επιστρέφει για να ***επιστηρίξει*** τις Κοινότητες. Απλώς ο Λουκάς δεν εστιάζει το φακό του στη συγκεκριμένη σπορά/αλιεία, καθώς πιθανόν η περιοχή δεν ενδιέφερε τους ακροατές του στη Ρώμη, η οποία δεν εκτιμούσε ιδιαίτερα τους *ἀνόητους* Γαλάτες (Γαλ. 3, 1-3).

Ακολουθώντας την *Σεβαστή* *Οδό* μέχρι το Ικόνιο και την Αντιόχεια της Πισιδίας[[18]](#footnote-18), οι απόστολοι κωλύονται[[19]](#footnote-19) υπό του **Πνεύματος,** το οποίο είχε οδηγήσει τον Φίλιππο στον πρώτο αλλοεθνή πιστό, τον ευνούχο της Κανδάκης (8, 29) και τον Πέτρο στον Κορνήλιο (10, 19. 11, 12),να πορευθούν αρχικά (α) προς δυσμάς στην ανθυπατική *Ασία* (κατηφορίζοντας από την κοιλάδα των ποταμών Λύκου και Μέανδρου στην Έφεσο) και κατόπιν (β) ευρισκόμενοι είτε στην πόλη των Κοτιαίων είτε στην Πεσσινούντα ή το Δορύλαιο, εάν όντως όπως υποθέσαμε μετέβησαν στη Γαλατία, προς βορρά, στη Βιθυνία, την περιοχή νότια της Μαύρης Θάλασσας όπου *παροικούσε* ιουδαϊκή Διασπορά (πρβλ. Α’ Πέ. 1, 1). Σημειωτέον ότι τη δεύτερη φορά χρησιμοποιείται το ***πειράζειν*** (5, 9. 15, 10. 24, 6. Λκ. 4, 2. 11, 16. πρβλ. *πειρασμός*) και μάλιστα σε παρατατικό για να εκφράσει τις ιεραποστολικές προθέσεις των αποστόλων με τις οποίες δε συμφωνεί το Άγ. Πνεύμα. Το ίδιο ρήμα, το οποίο σημειωτέον παραλείπεται από τον Κώδικα D (προφανώς διότι σκανδαλίζει), χρησιμοποιείται από τον Λουκά στο *Ευαγγέλιο* με υποκείμενο τον Σατανά (4, 2) αλλά και τους αντιπάλους του Ιησού που επιζητούν *σημεῖον ἐξ οὐρανοῦ* (11, 16). Δε διευκρινίζεται ποιος από τους τρεις συνεργάτες δέχτηκε την αποκάλυψη[[20]](#footnote-20) ούτε ο τρόπος που παρεμποδίστηκαν (πρβλ. Ρωμ. 15, 22): εάν επρόκειτο δηλ. για αντίξοες καιρικές συνθήκες ή άλλα φυσικά εμπόδια, τα ρήματα κάποιου προφήτη ή την εσωτερική φωνή (κάτι σαν το σωκρατικό δαιμόνιο). Ίσως στις περιοχές που επιθυμούσαν να επισκεφθούν είχαν φθάσει άλλοι απόστολοι (πρβλ. Α’ Πέ.) οπότε η παρουσία τους και ιεραποστολικά δεν θα έφερνε καρπούς αλλά ίσως προκαλούνταν και όξυνση πνευμάτων από Ιουδαιοχριστιανούς, οι οποίοι (όπως αποδεικνύεται και από τη Γαλ.) δεν είχαν συμβιβαστεί πλήρως με τα *δόγματα* της Αποστολικής Συνόδου. Μια τέτοια σύγκρουση, όπως αυτή που διαδραματίστηκε στην Αντιόχεια (Γαλ. 2, 12), θα σκανδάλιζε τους ασθενέστερους και θα αμαύρωνε την εικόνα τής νεοσύστατης Εκκλησίας προς τους έξω. Η υπόθεση ότι ο Π. αποτρέπεται από περιοχές που αργότερα θα αναδειχθούν σε κέντρα ριζοσπαστικού «παυλισμού» (όπως η Βιθυνία, η πατρίδα του Μαρκίωνα), επίσης δεν ευσταθεί. Ίσως η αποτροπή επιπλέον συνδέεται με τη στρατηγική διάδοσης του Κηρύγματος στις Πρ.: Ενώ ο κόσμος διαιρούνταν στη Λιβύη (= Αφρική), την Ασία και την Ευρώπη (Πτολ., *Υφηγήσεις.* Στράβων, *Γεωγρ.* 1.4.7), ο Λουκάς στο πρόγραμμα της Μαρτυρίας του Λόγου, το οποίο προφητεύεται από τον Αναστάντα στο 1, 8, ακολουθεί τον πίνακα των εθνών του Γέν. 10, αφού επί τη βάσει τού Πρ. 2, 9-11 μέσω της Πεντηκοστής ανατρέπεται η σύγχυση και διάσπαση της Βαβέλ (Γέν. 11, 7). Έτσι στις Πρ. 2, 1-8, 25 περιγράφεται η ιεραποστολή στον Σημ, στο 8, 26-40 στον Χαμ (βάπτιση του ευνούχου από την *Κους*-Αιθιοπία) και στο 9, 1-28, 31 στον Ιάφεθ. Μέσω της αποτροπής ο Π. δεν επισκέπτεται την μοναδική περιοχή της Μ. Ασίας που δεν ανήκει στο γένος του Ιάφεθ (16, 6β). Το Πνεύμα τού απαγορεύει να κατευθυνθεί στην περιοχή του υιού του Σημ Λουδ (Γέν. 10, 22), τον οποίο ο Ιώσηπος θεωρεί προπάτορα των κατοίκων της Λυδίας (*Αρχ.* 1.144)[[21]](#footnote-21). Με τη συνολική πορεία του, ο ίδιος ο Π. που σκοπεύει να φθάσει στα όρια των Ιαπετιτών, την Σπανία με την ελπίδα να οδηγήσει στην πίστη το πλήρωμα των εθνών, φαίνεται να έχει την αυτοσυνειδησία ότι εκπληρώνει την προφητεία Ησ. 66, 19-20, η οποία έχει επηρεάσει και το Ρωμ. 15, 18-18: *καὶ καταλείψω ἐπ᾽ αὐτῶν σημεῖα καὶ ἐξαποστελῶ ἐξ αὐτῶν σεσῳσμένους εἰς τὰ ἔθνη εἰς Θαρσίς καὶ Φοὺδ καὶ Λοὺδ καὶ Μοσὸχ καὶ Θοβελ καὶ εἰς τὴν Ἑλλάδα καὶ εἰς τὰς νήσους τὰς πόρρω οἳ οὐκ ἀκηκόασίν μου τὸ ὄνομα οὐδὲ ἑωράκασιν τὴν δόξαν μου καὶ ἀναγγελοῦσίν μου τὴν δόξαν ἐν τοῖς ἔθνεσιν καὶ ἄξουσιν τοὺς ἀδελφοὺς ὑμῶν ἐκ πάντων τῶν ἐθνῶν δῶρον Κυρίῳ μεθ᾽ ἵππων καὶ ἁρμάτων ἐν λαμπήναις ἡμιόνων μετὰ σκιαδίων εἰς τὴν ἁγίαν πόλιν Ἰερουσαλὴμ εἶπεν κύριος ὡς ἂν ἐνέγκαισαν οἱ υἱοὶ Ἰσραὴλ ἐμοὶ τὰς θυσίας αὐτῶν μετὰ ψαλμῶν εἰς τὸν οἶκον Κυρίου.* Σύμφωνα με τον Dunn[[22]](#footnote-22), πρόκειται για τη μοναδική περίπτωση που γίνεται για λόγος στην Π.Δ. για πορεία προς τα έθνη, η οποία θα είναι καταλυτική για την επιστροφή των Ιουδαίων της Διασποράς και την ιεραποδημία των εθνών. Η λογεία που κόμιζε ο Απόστολος των Εθνών στην Ιερουσαλήμ συνιστούσε ακριβώς το σύμβολο του δώρου προς την Αγία Πόλη.

Το γεγονός ότι στην πρώτη περίπτωση γίνεται αναφορά στο *Άγιο Πνεύμα* και κατόπιν στο ***Πνεύμα του Ιησού*** (άπαξ λεγόμενο στις Πρ. το οποίο έχει προκαλέσει πολλές διαφορετικές *γραφές* στα χειρόγραφα) οφείλεται στο γεγονός ότι ο Λουκάς επιθυμεί να υπογραμμίσει την ταυτότητα ενεργείας μεταξύ των δύο Προσώπων[[23]](#footnote-23). Επιπλέον μετά τη μνεία της Ανάληψης και της επουράνιας Ενθρόνισης του Κυρίου, την εξαγγελία της Δευτέρας Παρουσίας Του, αλλά και των οραμάτων του Ιησού από τον μάρτυρα Στέφανο (*ἐκ δεξιῶν τοῦ θεοῦ* 7, 56) αλλά και τον διώκτη Π. στις πύλες της Δαμασκού, ο ακροατής αναγνωρίζει ότι Αυτός είναι πνευματικώς παρών κατά την ιεραποστολική δράση και μάλιστα στην αλλαγή κατεύθυνσης αυτής προς Δυσμάς. Η διπλή ματαίωση του ιεραποστολικού σχεδίου κλιμακώνει το ενδιαφέρον τού ακροατή, ο οποίος αναμένει να διαπιστώσει τη διαδρομή που θα ακολουθήσει *η Οδός* για να φθάσει έως Εσχάτων (1, 8).

### ΙV. ΤΟ ΟΡΑΜΑ ΤΟΥ ΜΑΚΕΔΟΝΑ

O Π. και οι συν αυτώ ***παρελθόντες[[24]](#footnote-24)*** τη ρωμαϊκή επαρχία της Μυσίας (μια περιοχή πλούσια που διέθετε και κουλτούρα), η οποία επί Νέρωνος χωρίσθηκε στα δύο, φθάνουν (ίσως μέσω της Αρτέμειας και της αρχαίας Τροίας) στη διάσημη ***Τρωάδα*** (Στράβων, *Γεωγραφ.* 13.1.26). Μετά από χιλιόμετρα πορείας σε ηπειρωτική χώρα (στην ενδοχώρα της Ασίας) με υψόμετρο μέχρι και 1.000 μέτρα και κλίμα αντίξοο (που κατέβαλε στρατεύματα όπως αυτό της μικρασιατική εκστρατείας το 1919-1922) αλλά και κινδύνους ποικίλους ο Π.[[25]](#footnote-25), που όπως αποδεικνύεται από τις περιοδείες του είχε εξαιρετικά ανθεκτική σωματική κράση, επιτέλους φθάνει σε θάλασσα με την οποία ήταν εξοικειωμένος από μικρό παιδί στην πατρίδα του την Ταρσό. Δε γνωρίζουμε εάν κραύγασε *ΘΑΛΑΤΤΑ*, όπως το στράτευμα των Μυρίων του Ξενοφώντα όταν αντίκρισε τον Εύξεινο Πόντο. Με βεβαιότητα όμως η θέα του Αιγαίου του πρόσφερε μια άλλη προοπτική αναφορικά με τη διάδοση της Μαρτυρίας.

Η Τρωάς, αν και έφερε το επίθετο ***Αλεξάνδρεια,*** κτίσθηκε απέναντι από την Τένεδο πλησίον του στρατηγικής σημασίας στόμιου των Δαρδανελίων από τους διαδόχους του Αλεξάνδρου Αντίγονο Μονόφθαλμο το 310 π.Χ., και Λυσίμαχο, ενώ μέχρι προσφάτως ταυτιζόταν με την αρχαία Τροία (το Ίλιο, το βασίλειο του Πριάμου) παρότι βρισκόταν δεκαοχτώ χιλιόμετρα νότια αυτής. *Αυγούστου μοναρχήσαντος* απέκτησε τα προνόμια της ρωμαϊκής Κολωνίας (Colonia Augusta Troandisium ή απλώς Troas. Πλίνιος, *Φ.Ι.* 5.23.124) καθώς βρισκόταν σε κομβικό σημείο για το *Διαδίκτυο* της Ρωμαϊκής Αυτοκρατορίας διαθέτοντας δύο τεχνητά λιμάνια, ναυπηγεία, αλυκές, ιαματικά νερά, ορυχεία μαγνητίτη και γρανίτη-μαρμάρου (γνωστού ως Marmor Troadense), νομισματοκοπείο και εκτεταμένη καλλιεργήσιμη χώρα[[26]](#footnote-26). Με πληθυσμό μεταξύ 30.000 και 100.000 κατοίκων αποτελούσε μητροπολιτικό κέντρο εμπορίου (πρβλ. Στράβων, 13.1.26), γι’ αυτό και προοριζόταν να αποτελέσει διοικητική πρωτεύουσα όλης της περιοχής (Σουητ. *Ιούλιος* 79). Το ερώτημα που προκύπτει εάν αποκλείσουμε την πρόθεση του Π. να ταξιδέψει στη Μακεδονία (αφού αυτό το ταξίδι προκύπτει μόνον μέσω θείας παρέμβασης) είναι ο λόγος, ο οποίος τον οδηγεί σε αυτή την πόλη. Η απάντηση είναι ότι ο Π. κατά τις περιοδείες του, εκτός από τις Μητροπόλεις της Συρίας (Αντιόχεια), Κιλικίας (Ταρσός), Ασίας (Έφεσος) και της Ελλάδος, εστίαζε το ενδιαφέρον του στις ρωμαϊκές Κολωνίες. κατά την α’ περιοδεία διέσχισε επικίνδυνες οροσειρές προκειμένου να κηρύξει το Ευαγγέλιο στην Αντιόχεια της Πισιδείας (Colonia Caesarea Antiochia. 13, 14-52) ώστε κατόπιν διά της *Σεβαστής Οδού* να φθάσει στο Ικόνιο (Colonia Iulia Augusta. 14, 1-5) και τα Λύστρα (Colonia Iulia Gelix Gemina Lustra. 14, 6-20α). Από το 20, 7-12 αλλά και τα Β’ Κορ. 2, 12-13. Β’ Τιμ. 4, 13. πληροφορούμαστε ότι στην Τρωάδα ιδρύθηκε χριστιανική κοινότητα.

Πλέον δεν είναι το Πνεύμα εκείνο που αποτρέπει και μάλιστα όλους μαζί τους αποστόλους, αλλά μια μορφή με εθνοτικά χαρακτηριστικά, αυτά του Μακεδόνα που χρησιμοποιεί και οπτικό και ακουστικό ερέθισμα εκλιπαρώντας **αποκλειστικά** τον Π. να διαβεί στην «απέναντι όχθη». Δεν είναι σαφές εάν ο Λουκάς προσθέτοντας το *διὰ τῆς νυκτὸς* θέλει να τονίσει ότι δεν πρόκειται για όνειρο, αλλά για **όραμα** που δέχθηκε ο Π. όντας έξυπνος κατά τη διάρκεια της νύχτας. Όντως και στη φυλακή των Φιλίππων το μεσονύκτιο παρά το βασανισμό της ημέρας αινεί τον Θεό (16, 25). Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο Π. ίσως αγρυπνούσε ένεκα της αγωνίας για το μέλλον της πορείας τού ευαγγελισμού, αφού προφανώς η διπλή αποτροπή που έχει δεχθεί στην καινούργια φάση διάδοσης του Ευαγγελίου μετά και το γεγονός της χειραφέτησής του από τον Βαρνάβα τον είχε με βεβαιότητα προβληματίσει.

Το συγκεκριμένο όραμα, στο οποίο περιλαμβάνεται και ακρόαμα σε άμεσο λόγο, συνδέεται με άλλες παρόμοιες εμπειρίες - «σταθμούς» στη διάδοση του Ευαγγελίου που καταγράφονται ιδίως στα κεφ. 9-11: (α) στη Δαμασκό ο Ανανίας προσκαλείται να επισκεφθεί τον Π. προκειμένου μετά την περίοδο της τριήμερης τύφλωσης να του χαρίσει διά του βαπτίσματος το «φως» και (β) οι Πέτρος και Κορνήλιος βλέπουν οράματα ώρες μεσημβρινές κατά τη διάρκεια *ευχής* (12:00 και 15:00) προκειμένου να πραγματοποιηθεί η κρίσιμη για το μέλλον τής Μαρτυρίας υπέρβαση της διάκρισης καθαρού-ακαθάρτου (κοσέρ) και να «μοιράζονται» την ίδια τράπεζα και οι εθνικοί. Στο 18, 9 ο Π. (ο οποίος συχνά προβάλλεται ως μορφή που στηριζόταν στην τετράγωνη λογική) ευρισκόμενος στην Κόρινθο, επίσης νύχτα, βλέπει όραμα ενδυνάμωσης και συνέχισης του ευαγγελισμού: *Εἶπεν δὲ ὁ Κύριος ἐν νυκτὶ δι᾽ ὁράματος τῷ Παύλῳ· «μὴ φοβοῦ, ἀλλὰ λάλει καὶ μὴ σιωπήσῃς»*. Σε κάθε περίπτωση ο Θεός ενεργεί μέρα **και νύχτα** για να τελειώσει το έργο Του. Πρέπει να υπογραμμισθεί ότι στις Πρ. οι ***οράσεις*** (2, 14) καταγράφονται ήδη στην αρχή του βιβλίου ως εκπλήρωση του Ιωήλ 3, 1 και ως ένα τρανό σύμπτωμα της παρουσίας του Αγ. Πνεύματος που εγκαινιάζει στην Ιστορία και τον Κόσμο (το *εδώ* και το *τώρα*) τα Έσχατα. Ολόκληρο το δίτομο έργο του Λουκά ξεκινά με την οπτασία ενός αγγέλου, ο οποίος επίσης **στέκεται** *ἐκ δεξιῶν τοῦ θυσιαστηρίου τοῦ θυμιάματος* προκαλώντας ταραχή στον ιερέα Ζαχαρία (1, 11. 22) ενώ στο φινάλε του δεσπόζει (α) η οπτασία του Π. η οποία μνημονεύεται στο ίδιο βιβλίο συνολικά τρεις φορές, αφού είναι καθοριστική για τη διάδοση του Ευαγγελίου έως εσχάτων (26, 19. Β’ Κορ. 12, 1)[[27]](#footnote-27) αλλά και (β) η εξίσου σημαντική αναφορά στο παρακλητικό Όραμα στο μέσον της αβύσσου (27, 23).

Το νυκτερινό όραμα περιλαμβάνει τη θέα και την ακοή της πρόσκλησης ενός **Μακεδόνα[[28]](#footnote-28)**. Ταυτοποιήθηκε είτε ένεκα της ενδυμασίας (*χλαμύδα και πίλος/* *η καυσία[[29]](#footnote-29)*) είτε από τη χροιά της φωνής είτε και μόνον από τη διατύπωση της πρόσκλησης που απευθύνει. Η ιδιαίτερη ικεσία φανερώνεται από τη χρήση τριών μετοχών και πολυσύνδετου που παρουσιάζουν το αντικείμενο της οπτασίας σε στάση θερμής παράκλησης. Αυτό (το αντικείμενο) έχει ταυτιστεί (α) με τον Αλέξανδρο τον Μέγα, πιθανότητα που μάλλον πρέπει να αποκλεισθεί αφού οι Πρ. αναφέρονται σε *κάποιον* άνδρα (χωρίς το οριστικό άρθρο, όπως θα άρμοζε στον κατεξοχήν Μακεδόνα) και (β) με τον ίδιο τον Λουκά, αφού από αυτό το σημείο ξεκινούν τα *ημείς*-χωρία, τα εδάφια δηλ. εκείνα στα οποία ο συγγραφέας ομιλεί σε α’ πληθυντικό, παρουσιάζοντας σε πρώτη φάση με εξαιρετική λεπτομέρεια τη μετάβαση του Π. από την Τρωάδα στους Φιλίππους (πόλη που χαρακτηρίζει ως *πρώτη*) και από εκεί στη Θεσσαλονίκη. Επιπλέον γνωρίζει τους υφιστάμενους τοπικούς θεσμούς (διάκριση στρατηγών από τους πολιτάρχες). Και η β‘ πιθανότητα θεωρώ ότι πρέπει να αποκλεισθεί καθώς το *ημείς* του Μακεδόνα διακρίνεται από το *ημείς* των αποστόλων το οποίο καλείται να ευαγγελισθεί *αυτούς.*

Πιθανότατα ο Μακεδόνας ταυτίζεται με τον άγγελο του συγκεκριμένου λαού (Δτ. 32, 8 Ο’. Ιωβηλ. 15, 31-32. Α’Ενώχ 89, 59. 90, 22. 25. Δν 10, 20-21. 12, 1. 4QDeut 32, 8-9). Ο Λουκάς θέλει να υπογραμμίσει ότι οι μέχρι πρότινος πανίσχυροι Μακεδόνες, οι οποίοι υπέπεσαν στην ύβρη να τοποθετήσουν το 167 π.Χ. το *βδέλυγμα της ερημώσεως* (= *σιχαμερό και μισητό φαινόμενο που προκαλεί ερήμωση* πρβλ. Ησ. 10, 20-22), θυσιαστήριο πάνω σε αυτό των Ολοκαυτωμάτων για να αναφέρεται στο Ναό της Ιερουσαλήμ η λατρεία του Ολύμπιου Δία (Δν. 9, 27. 11, 31. πρβλ. Α’Μακ. 1, 54-59. Β’Μακ. 6, 2), όντας πλέον υπό το ζυγό των Ρωμαίων, εκλιπαρούν σε ***βοήθεια***. Ιδίως στον *Δανιήλ*, ο οποίος έχει επηρεάσει τον Λουκά (Λκ. 1, 33 // Δν. 7, 14), η αυτοκρατορία των Μακεδόνων παρομοιάζεται (α) είτε με τους χάλκινους μηρούς ενός εξαιρετικού αγάλματος είτε με τις κνήμες από σίδηρο και πόδια από σίδηρο και πηλό, γεγονός που υποδηλώνει τη δύναμη αλλά και την αδυναμία της (2, 33. 41-43), (β) είτε με λεοπάρδαλη με τέσσερα κεφάλια (τα τέσσερα ισχυρά κράτη που προέκυψαν από τη διάσπαση της αυτοκρατορίας του Αλεξάνδρου) και τέσσερεις φτερούγες δείγμα της εξουσίας και ορμητικότητας του Έλληνα στρατηλάτη (7, 6˙ 17) είτε με θηρίο με δέκα κέρατα και ένα μικρό κέρας με ανθρώπινα μάτια και αλλαζονικό στόμα[[30]](#footnote-30) και (γ) με τράγο επελαύνοντα από τη Δύση με ένα μεγάλο κέρατο που εξοντώνει (κεφ. 8). Μάλιστα ο *φύλακας-άγγελος* του ισραηλιτικού λαού Μιχαήλ έρχεται αντιμέτωπος με τους αγγέλους-άρχοντες των Περσών και των Ελλήνων*,* οι οποίοιεκπροσωπούν τους λαούς που καταδυναστεύουν τον Ισραήλ (10, 13˙ 10, 21˙ 12,1˙ πρβλ. και Ιούδα 9). Θωρώ πιθανόν ότι στο υπό εξέτασιν όραμα είναι ακριβώς ο άγγελος των Ελλήνων Μακεδόνων αυτός που εκπροσωπώντας το λαό του εκλιπαρεί βοήθεια απευθύνοντας ένα είδος SOS (= Save our Souls). Δεν προσδιορίζει βέβαια ο Μακεδόνας σε ποιο ακριβώς πεδίο είναι απαραίτητη η συνδρομή των αποστόλων. Αυτό ο ακροατής θα το κατανοήσει από τη δράση των αποστόλων ήδη στους Φιλίππους.

Δυστυχώς ο ίδιος ο συγγραφέας δεν διευκρινίζει ποιες ήταν οι ιδιαίτερες συνθήκες που τον ενέταξαν στον όμιλο του Π., ο οποίος πλέον για λίγο διάστημα έχει τρεις συντρόφους και όχι δύο όπως συνήθιζε. Προφανώς ο Θεόφιλος γνώριζε, ενώ και ο συγγραφέας δεν έκρινε σκόπιμο να τεκμηριώσει την ένταξή του στον όμιλο εκείνων που «διαβαίνουν»-διασχίζουν το Αιγαίο για να κηρύξουν στην Μακεδονία. Λόγω του ότι τα *ημείς-*χωρία του Πρ. αρχίζουν σε αυτήν ακριβώς την αφήγηση, σταματούν μετά την αναχώρηση του Π. από τους Φιλίππους (Φ.) και αρχίζουν πάλι μετά από μια πενταετία πάλι σε διήγηση που σχετίζεται με αυτήν την πόλη, μερικοί ερευνητές υπέθεσαν ότι ο Λουκάς, ο οποίος πιθανόν γνωριζόταν με τον Π. ήδη από την γενέτειρά του, την Αντιόχεια, καταγόταν από τους Φ. και ότι (όπως ήδη προαναφέρθηκε) ήταν αυτός που παρακίνησε τον Π. να περάσει από την Τρωάδα στη Μακεδονία. Επιπλέον ο συγγραφέας των Πρ. επιδεικνύοντας *πατριωτικό φρόνημα* επαινεί την πόλη ως *πρώτη* της Μακεδονίας, ενώ γνωρίζει ορισμένες λεπτομέρειες σχετικά με τους *στρατηγούς της πόλεως*, και την τοποθεσία της προσευχής του Σαββάτου. Επίσης η περικοπή που περιγράφει την έλευση του Ευαγγελίου στη συγκεκριμένη πόλη είναι εξαιρετικά εκτεταμένη.

Από την άλλη πλευρά θα μπορούσε κάποιος να αντιτάξει ότι (όπως θα αποδειχθεί και με την ανάλυση) η έκταση της περικοπής υπηρετεί την αφηγηματική και θεολογική σκοπιμότητα του έργου των Πρ. (όπως συμβαίνει και με την αντίστοιχη μακροσκελή αφήγηση της Εφέσου). Χαρακτηριστική είναι άλλωστε και η λεπτομέρεια με την οποία περιγράφονται στις Πρ. ο χρόνος, ο πλους, αλλά και οι καιρικές συνθήκες όλων των ποντοπόρων ταξιδιών[[31]](#footnote-31). Γνώση των υφιστάμενων τοπικών θεσμών ο Λουκάς διαθέτει και για άλλες πόλεις (π.χ. Αθήνα, Κόρινθο, Έφεσο). Έτσι κατά τη γνώμη μου δεν πρέπει να αποκλειστεί και η πιθανότητα το ειδικό βάρος που δίνεται στις Πρ. στους Φιλίππους να οφείλεται στη σχέση που διέθεταν με τη συγκεκριμένη πόλη οι ακροατές του δίτομου έργου του Λουκά. Ο συγγραφέας θέλει επιπλέον να παρουσιάσει την παραδειγματική αντίδραση μιας «μικρής Ρώμης» στο Ευαγγέλιο αφού η θεολογική του σκοπιμότητα τον οδηγεί στο να παρουσιάσει τον Απόστολο των Εθνών στο «ανοικτό» τέλος του έργου του να φθάνει μέσω μιας χαρακτηριστικής Οδύσσειας-«Αινειάδας» στην Αιώνια Πόλη και να κηρύττει εκεί ***μετὰ πάσης παρρησίας*** ***ἀκωλύτως*** (28, 31).

Έντεχνη είναι και η παρουσίαση του αιτήματος του Μακεδόνα από τον συγγραφέα των Πρ.: Ενώ το ***παρακαλεῖν*** στις Πρ. έχει τη σημασία της *παρηγορίας* μέσω του ευαγγελισμού (15, 31-32. πρβλ. Βαρνάβας = υιός παρακλήσεως. 4, 36), σε δύο μόνον περιπτώσεις σημαίνει τη **θερμή** κλήση/αίτηση εξαιτίας του κατεπείγοντος του πράγματος. Στο 9, 38 εξ αφορμής του θανάτου της Ταβιθά-Δορκάδος στην Ιόππη συνδυάζεται το *παρακαλεῖν* με το *διελθεῖν*: *οἱ μαθηταὶ ἀκούσαντες ὅτι Πέτρος ἐστὶν ἐν αὐτῇ ἀπέστειλαν δύο ἄνδρας πρὸς αὐτὸν* ***παρακαλοῦντες****· «μὴ ὀκνήσῃς* ***διελθεῖν*** *ἕως ἡμῶν»*. Ακολουθεί η ανάσταση, γεγονός που αποδεικνύει ότι στις Πρ. ίσως συνδέεται η *παράκληση* με τη σημασία της αίτησης με αυτήν της παρηγοριάς. Στην Πεντάτευχο αλλά και στον Ιώσηπο[[32]](#footnote-32) το ***διαβάς εἰς*** συνδέεται κατεξοχήν με τη διάσχιση του Ιορδάνη για να επιτευχθεί η βίαιη κατάληψη της γης Χαναάν και να ολοκληρωθεί η *Έξοδος*: *Λάλησον τοῖς υἱοῖς Ἰσραὴλ καὶ ἐρεῖς πρὸς αὐτούς: «ὑμεῖς* ***διαβαίνετε τὸν Ιορδάνην εἰς γῆν Χαναὰν****52καὶ ἀπολεῖτε πάντας τοὺς κατοικοῦντας ἐν τῇ γῇ πρὸ προσώπου ὑμῶν καὶ ἐξαρεῖτε τὰς σκοπιὰς αὐτῶν καὶ πάντα τὰ εἴδωλα τὰ χωνευτὰ αὐτῶν ἀπολεῖτε αὐτὰ καὶ πάσας τὰς στήλας αὐτῶν ἐξαρεῖτε****»***(Αρ. 33, 51-52). Στον *Ιησού του Ναυή* παρατίθεται (αντίστοιχη των Πρ.) πρόσκληση που απευθύνουν οι Γαβαωνίτες προς τον στρατηλάτη ένεκα του συνασπισμού των Αμορραίων: *καὶ ἀπέστειλαν οἱ κατοικοῦντες Γαβαὼν πρὸς Ἰησοῦν εἰς τὴν παρεμβολὴν Ἰσραὴλ εἰς Γάλγαλα λέγοντες: «μὴ ἐκλύσῃς τὰς χεῖράς σου ἀπὸ τῶν παίδων σου.* ***ἀνάβηθι πρὸς ἡμᾶς τὸ τάχος καὶ ἐξελοῦ ἡμᾶς καὶ βοήθησον ἡμῖν*** *ὅτι συνηγμένοι εἰσὶν ἐφ᾽ ἡμᾶς πάντες οἱ βασιλεῖς τῶν Ἀμορραίων οἱ κατοικοῦντες τὴν ὀρεινήν». καὶ ἀνέβη Ἰησοῦς ἐκ Γαλγάλων αὐτὸς καὶ πᾶς ὁ λαὸς ὁ πολεμιστὴς μετ᾽ αὐτοῦ πᾶς δυνατὸς ἐν ἰσχύι» (*Ιησ. 10, 6-7). Σε αυτή τη μάχη ο ήλιος δεν δύει μέχρι να πατάξει ο Ιησούς τους υπεναντίους. Επιπλέον στον Ιώσηπο (*Αρχ.* 11. 305, 313) το ίδιο ρήμα συνδέεται με τη διάβαση του Ελλήσποντου από τον Μακεδόνα Αλέξανδρο προκειμένου αυτός να κατακτήσει την Ασία. Στην περίπτωση των Πρ. δεν προσκαλείται σε ***έξοδο*** ένας ισχυρός άνδρας συνοδευόμενος από στράτευμα, ο οποίος διαθέτει νεότητα, παιδεία και ρώμη, αλλά ένας άοπλος Σημίτης σε ηλικία άνω των σαράντα ετών που πιθανότατα δεν είχε δεχθεί ελληνική δευτεροβάθμια και τριτοβάθμια παιδεία (αφού μετέβη στην Ιερουσαλήμ) και συντροφεύεται από τρεις επίσης κατά κόσμον αδύναμους συνοδούς.

Το ***βοηθώ*** (< βοή+θόος< θέω «τρέχω» σύνθ. από τη φράση *ἐπὶ τὴ βοὴ θέω* «σπεύδω στην κραυγή για βοήθεια) το οποίο σπανίως χρησιμοποιείται στην Κ.Δ.επίσηςστα ιστορικά βιβλία της Π.Δ. συνδέεται με τη συνδρομή στρατευμάτων εν καιρώ πολέμου (πρβλ. Έξ. 15, 2-3: *βοηθὸς καὶ σκεπαστὴς ἐγένετό μοι εἰς σωτηρίαν. οὗτός μου θεός καὶ δοξάσω αὐτόν. θεὸς τοῦ πατρός μου καὶ ὑψώσω αὐτόν. Κύριος συντρίβων πολέμους κύριος ὄνομα αὐτῷ*. Στους *Ψαλμούς* έχει υποκείμενο τον Θεό και αποσκοπεί στην απαλλαγή των δικαίων από τους θλίβοντες αυτούς: *ἀνάστα κύριε* ***βοήθησον ἡμῖν*** *καὶ λύτρωσαι ἡμᾶς ἕνεκεν τοῦ ὀνόματός σου* (Ψ. 43, 27 Ο’). Ενώ στο Μκ. χρησιμοποιεί ο απελπισμένος πατέρας του δαιμονισμένου προς τον Μεταμορφωθέντα (9, 22: *ἀλλ᾽ εἴ τι δύνῃ, βοήθησον ἡμῖν σπλαγχνισθεὶς ἐφ᾽ ἡμᾶς*), το ρήμα στις Πρ. θα χρησιμοποιηθεί στον προπηλακισμό τον οποίο θα δεχθεί ο Απόστολος των Εθνών στο Ναό, όπου θα ακουστεί η κραυγή: ***ἄνδρες Ἰσραηλῖται, βοηθεῖτε****· οὗτός ἐστιν ὁ ἄνθρωπος ὁ κατὰ τοῦ λαοῦ καὶ τοῦ νόμου καὶ τοῦ τόπου τούτου πάντας πανταχῇ διδάσκων, ἔτι τε καὶ Ἕλληνας εἰσήγαγεν εἰς τὸ ἱερὸν καὶ κεκοίνωκεν τὸν ἅγιον τόπον τοῦτον. ἦσαν γὰρ προεωρακότες Τρόφιμον τὸν Ἐφέσιον ἐν τῇ πόλει σὺν αὐτῷ, ὃν ἐνόμιζον ὅτι εἰς τὸ ἱερὸν εἰσήγαγεν ὁ Παῦλος* (21, 28-29). Σημειωτέον ότι δεν χρησιμοποιείται το αγαπητό στο Λουκά ***σώζειν*** ή το ***ἐλεεῖν,*** που θα άρμοζε στον Κύριο Ιησού (Λκ. 17, 13. 18, 38-9). Επίσης δεν διευκρινίζεται άμεσα σε τι συνίσταται η βοήθεια, καθώς σε μια πρόχειρη ανάγνωση θα μπορούσε κάποιος να εννοήσει την ελευθερία των Μακεδόνων από τους κατακτητές Ρωμαίους. Υπονοείται, όμως, από την ερμηνεία του Οράματος από τους μαθητές: *ὅτι προσκέκληται ἡμᾶς ὁ θεὸς εὐαγγελίσασθαι αὐτούς.*

Στη συνέχεια τονίζεται η αμεσότητα της αντίδρασης όχι μόνον του Παύλου αλλά και των συνεργατών του. Αυτή (η αμεσότητα) μεταδίδεται και με την πρόταξη του *εὐθέως* αλλά και με τη φράση ***Ὡς*** *δὲ τὸ ὅραμα εἶδεν, εὐθέ****ως*.** Στην ταχύτητα της επιτέλεσης του θεϊκού σχεδίου θα συνδράμει και ο καιρός: *ἀναχθέντες* [...] *εὐθοδρομήσαμεν*. Παρόμοια ταχύτητα αντίδρασης παρατηρείται αναφορικά με τον Π. μετά το όραμα της Δαμασκού και την τριήμερη «κάθοδό» του στον προσωπικό Άδη: ***καὶ εὐθέως*** *ἀπέπεσαν αὐτοῦ ἀπὸ τῶν ὀφθαλμῶν ὡς λεπίδες, ἀνέβλεψέν τε καὶ ἀναστὰς ἐβαπτίσθη.* ***καὶ εὐθέως*** *ἐν ταῖς συναγωγαῖς ἐκήρυσσεν τὸν Ἰησοῦν ὅτι «οὗτός ἐστιν ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ»* (9, 18-20).Η καθολική συμμετοχή όλων στην απόφαση της ***εξόδου*** προς την Μακεδονία αποδίδεται όχι μόνον με τη χρήση του α’ πληθυντικού αλλά και με το ***συμβιβάζοντες*** (< συν+βιβάζω=κάνω κάποιον να προχωρήσει) το οποίο μπορεί να σημαίνει είτε *διερμηνεύειν* (9, 22. πρβλ. Έξ. 18, 16) είτε *συμπορεύεσθαι*: Ο όμιλος των αποστόλων, δρώντας απο κοινού, δεν συζητά αλλά ***ζητά*** άμεσα ***να εξέλθει***. Χωρίς να προηγηθεί ανακοίνωση του Οράματος[[33]](#footnote-33), η παρά***κληση*** του Μακεδόνα στον Π. για ***βοήθεια*** μεταφράζεται ως πρόσ***κληση*** του Θεού προς όλους τους αποστόλους (*ἡμᾶς)* για ***ευαγγελισμό*** αυτών (*αὐτοὺς)[[34]](#footnote-34)*. Σημειωτέον ότι σε κανένα άλλο όραμα των Πρ. δεν έπεται ερμηνεία του. Παρόμοια αναφορά στην πρόσκληση γίνεται σε κομβικά σημεία των Πρ.: *Πέτρος δὲ πρὸς αὐτούς· «Μετανοήσατε, [φησίν,] καὶ βαπτισθήτω ἕκαστος ὑμῶν ἐπὶ τῷ ὀνόματι Ἰησοῦ Χριστοῦ εἰς ἄφεσιν τῶν ἁμαρτιῶν ὑμῶν καὶ λήμψεσθε τὴν δωρεὰν τοῦ Ἁγίου πνεύματος. Ὑμῖν γάρ ἐστιν ἡ ἐπαγγελία καὶ τοῖς τέκνοις ὑμῶν καὶ πᾶσιν τοῖς εἰς μακράν, ὅσους ἂν* ***προσκαλέσηται*** *Κύριος ὁ θεὸς ἡμῶν»**(*2, 38-39)*.* *Λειτουργούντων δὲ αὐτῶν τῷ Κυρίῳ καὶ νηστευόντων εἶπεν τὸ πνεῦμα τὸ Ἅγιον· «Ἀφορίσατε δή μοι τὸν Βαρναβᾶν καὶ Σαῦλον εἰς τὸ ἔργον ὃ* ***προσκέκλημαι*** *αὐτούς****»*** *(*13, 2)[[35]](#footnote-35). Παρόμοια έξοδο από την Ανατολή στη «Δύση» σύμφωνα με την Απολογία του Στεφάνου πραγματοποίησε το αρχέτυπο της πίστης, ο Αβραάμ, ο οποίος υπακούοντας και πραγματοποιώντας τη δική του έξοδο γίνεται πατριάρχης ενός έθνους: *3καὶ εἶπεν πρὸς αὐτόν· «****ἔξελθε*** *ἐκ τῆς γῆς σου καὶ [ἐκ] τῆς συγγενείας σου, καὶ* ***δεῦρο εἰς τὴν γῆν*** *ἣν ἄν σοι δείξω». τότε* ***ἐξελθὼν ἐκ γῆς*** *Χαλδαίων κατῴκησεν ἐν Χαρράν. κἀκεῖθεν μετὰ τὸ ἀποθανεῖν τὸν πατέρα αὐτοῦ μετῴκισεν αὐτὸν εἰς τὴν γῆν ταύτην εἰς ἣν ὑμεῖς νῦν κατοικεῖτε* (7, 3-4).

Η θύρα που ανοίγεται στον Π. με το όραμα συχνά περιγράφεται ως το *πέρασμα*, η μετάβαση από την Ασία στην ευρωπαϊκή **ήπειρο.** Ο Pilhofer υποστηρίζει ότι το γεγονός δεν έχει αυτό το χαρακτήρα στις Πρ., όπου δεν μνημονεύεται ο όρος *Ευρώπη*. Ο Λουκάς παρουσιάζει τον Απόστολο των Εθνών να μεταβαίνει σε μια άλλη επαρχία της Αυτοκρατορίας. Έλληνες άλλωστε τότε κατοικούσαν και ανατολικά του Αιγαίου. Το μόνο καινό είναι ότι ο Π. μεταβαίνει σε περιοχή όπου πλέον ο πληθυσμός στην πλειονότητά του είναι μη ιουδαϊκός. Ήδη επισημάναμε ότι ο Λουκάς παρουσιάζει τη διάδοση του Ευαγγελίου στον Σημ, τον Χαμ και τον Ιάφεθ. Από την άλλη πλευρά δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι στο κείμενο των Πρ. η μετάβαση στην «άλλη πλευρά» του Αιγαίου συνιστά τομή στην αφήγηση. Προετοιμάζεται με μοναδικό τρόπο: τη διπλή αποτροπή του Π. να ευαγγελιστεί ανατολικά και βόρεια της Ασίας, το Όραμα κατά το οποίο απευθύνεται ειδική πρόσκληση και τη λεπτομερή αναφορά στην άφιξη μέσω Σαμοθράκης και Νεάπολης[[36]](#footnote-36). Προφανώς ο Λουκάς με όλα αυτά τα μέσα θέλει να εξάρει την εξάπλωση της Μαρτυρίας στη Δύση ή ακριβέστερα στα παράλια του Αιγαίου: τη Μακεδονία με κέντρο τη Θεσσαλονίκη, την Αχαΐα με την Κόρινθο και την ανθυπατική Ασία με την Έφεσο. Σημειωτέον ότι το ίδιο το κείμενο δεν διαχωρίζει τη β’από τη γ’ιεραποστολική περίοδο. Και για τον Π. αυτή η ιεραποστολική δράση στην περιφέρεια του Αιγαίου συνιστά έναν ξεχωριστό βασικό κύκλο αφού στο Φιλ. 4, 15 αναφέρεται σε συμμετοχή των Φιλιππήσιων στην έναρξη του Ευαγγελισμού, ο οποίος συμπληρώνεται με τη συγγραφή της Ρωμ. (15, 18-21) η οποία γι’αυτό το λόγο εκφράζει την ώριμη σκέψη του[[37]](#footnote-37).

**Β. ΦΙΛΙΠΠΟΙ[[38]](#footnote-38)**

**Ι. Η ΜΕΤΑΒΑΣΗ**

**16** 11 Ἀναχθέντες δὲ ἀπὸ Τρῳάδος εὐθυδρομήσαμεν εἰς Σαμοθρᾴκην,

τῇ δὲ ἐπιούσῃ εἰς Νέαν πόλιν 12 κἀκεῖθεν εἰς Φιλίππους,

ἥτις ἐστὶν πρώτη[ς] μερίδος τῆς Μακεδονίας πόλις, Κολωνία.

Ἦμεν δὲ ἐν ταύτῃ τῇ πόλει διατρίβοντες ἡμέρας τινάς.

**ΙΙ. Η ΛΥΔΙΑ**

13 Tῇ τε ἡμέρᾳ τῶν Σαββάτων ἐξήλθομεν ἔξω τῆς πύλης παρὰ ποταμὸν

οὗ ἐνομίζετο (ἐνομίζομεν) Προσευχὴν εἶναι,

καὶ καθίσαντες ἐλαλοῦμεν ταῖς συνελθούσαις γυναιξίν.

14 Καί τις γυνὴ ὀνόματι Λυδία, πορφυρόπωλις πόλεως Θυατείρων σεβομένη τὸν θεόν,

ἤκουεν, ἧς ὁ κύριος διήνοιξεν τὴν καρδίαν προσέχειν τοῖς λαλουμένοις ὑπὸ τοῦ Παύλου.

15 Ὡς δὲ ἐβαπτίσθη καὶ ὁ οἶκος αὐτῆς, παρεκάλεσεν λέγουσα·

***εἰ κεκρίκατέ με πιστὴν τῷ Κυρίῳ εἶναι,***

***εἰσελθόντες εἰς τὸν οἶκόν μου μένετε·***

***καὶ παρεβιάσατο ἡμᾶς.***

**ΙΙΙ. Η ΑΝΩΝΥΜΗ ΠΑΙΔΙΣΚΗ ΚΑΙ Ο ΠΥΘΩΝ**

16 Ἐγένετο δὲ πορευομένων ἡμῶν εἰς τὴν προσευχὴν

παιδίσκην τινὰ ἔχουσαν πνεῦμα Πύθωνα ὑπαντῆσαι ἡμῖν,

ἥτις ἐργασίαν πολλὴν παρεῖχεν τοῖς κυρίοις αὐτῆς μαντευομένη.

17 αὕτη κατακολουθοῦσα τῷ Παύλῳ καὶ ἡμῖν ἔκραζεν λέγουσα·

***οὗτοι οἱ ἄνθρωποι δοῦλοι τοῦ θεοῦ τοῦ ὑψίστου εἰσίν,***

***οἵτινες καταγγέλλουσιν ὑμῖν ὁδὸν σωτηρίας.***

18 τοῦτο δὲ ἐποίει ἐπὶ πολλὰς ἡμέρας.

διαπονηθεὶς δὲ Παῦλος καὶ ἐπιστρέψας τῷ πνεύματι εἶπεν[[39]](#footnote-39)·

***Παραγγέλλω σοι ἐν ὀνόματι Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐξελθεῖν ἀπ᾽αὐτῆς·***

καὶ ἐξῆλθεν αὐτῇ τῇ ὥρᾳ.

**IV. ΔΙΑ-ΣΥΡΜΟΣ, ΦΥΛΑΚΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΕΛΕΥΘΕΡΩΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΣΤΟΛΩΝ**

19 ἰδόντες δὲ οἱ κύριοι αὐτῆς ὅτι ἐξῆλθεν ἡ ἐλπὶς τῆς ἐργασίας αὐτῶν,

[απεστερησθαι της ερ. αυ., ης ειχαν δι αυτης]

ἐπιλαβόμενοι τὸν Παῦλον καὶ τὸν Σιλᾶν εἵλκυσαν εἰς τὴν ἀγορὰν ἐπὶ τοὺς ἄρχοντας

20 καὶ προσαγαγόντες αὐτοὺς τοῖς στρατηγοῖς εἶπαν·

***οὗτοι οἱ ἄνθρωποι ἐκταράσσουσιν ἡμῶν τὴν πόλιν, Ἰουδαῖοι ὑπάρχοντες,***

***21 καὶ καταγγέλλουσιν ἔθη ἃ οὐκ ἔξεστιν ἡμῖν παραδέχεσθαι οὐδὲ ποιεῖν Ῥωμαίοις οὖσιν[[40]](#footnote-40).***

22 καὶ συνεπέστη ὁ ὄχλος κατ᾽ αὐτῶν

καὶ οἱ στρατηγοὶ περιρήξαντες αὐτῶν τὰ ἱμάτια ἐκέλευον ῥαβδίζειν,

23 πολλάς τε ἐπιθέντες αὐτοῖς πληγὰς ἔβαλον εἰς φυλακὴν

παραγγείλαντες τῷ δεσμοφύλακι ἀσφαλῶς τηρεῖν αὐτούς.

24 ὃς παραγγελίαν τοιαύτην λαβὼν ἔβαλεν αὐτοὺς εἰς τὴν ἐσωτέραν φυλακὴν

καὶ τοὺς πόδας ἠσφαλίσατο αὐτῶν εἰς τὸ ξύλον.

25 Κατὰ δὲ τὸ μεσονύκτιον Παῦλος καὶ Σιλᾶς προσευχόμενοι ὕμνουν τὸν θεόν,

ἐπηκροῶντο δὲ αὐτῶν οἱ δέσμιοι.

26 ἄφνω δὲ σεισμὸς ἐγένετο μέγας ὥστε σαλευθῆναι τὰ θεμέλια τοῦ δεσμωτηρίου·

ἠνεῴχθησαν δὲ παραχρῆμα αἱ θύραι πᾶσαι καὶ πάντων τὰ δεσμὰ ἀνέθη.

27 ἔξυπνος δὲ γενόμενος ὁ δεσμοφύλαξ[[41]](#footnote-41) καὶ ἰδὼν ἀνεῳγμένας τὰς θύρας τῆς φυλακῆς,

σπασάμενος [τὴν] μάχαιραν ἤμελλεν ἑαυτὸν ἀναιρεῖν νομίζων ἐκπεφευγέναι τοὺς δεσμίους.

28 ἐφώνησεν δὲ μεγάλῃ φωνῇ [ὁ] Παῦλος λέγων·

***μηδὲν πράξῃς σεαυτῷ κακόν,***

***ἅπαντες γάρ ἐσμεν ἐνθάδε.***

29 αἰτήσας δὲ φῶτα εἰσεπήδησεν καὶ ἔντρομος γενόμενος

προσέπεσεν τῷ Παύλῳ καὶ [τῷ] Σιλᾷ

30 καὶ προαγαγὼν αὐτοὺς ἔξω ἔφη[[42]](#footnote-42)·

***κύριοι, τί με δεῖ ποιεῖν ἵνα σωθῶ;***

31 οἱ δὲ εἶπαν· ***πίστευσον ἐπὶ τὸν Κύριον Ἰησοῦν καὶ σωθήσῃ σὺ καὶ ὁ οἶκός σου.***

32 Καὶ ἐλάλησαν αὐτῷ τὸν λόγον τοῦ Κυρίου σὺν πᾶσιν τοῖς ἐν τῇ οἰκίᾳ αὐτοῦ.

33 Καὶ παραλαβὼν αὐτοὺς ἐν ἐκείνῃ τῇ ὥρᾳ τῆς νυκτὸς ἔλουσεν ἀπὸ τῶν πληγῶν,

καὶ ἐβαπτίσθη αὐτὸς καὶ οἱ αὐτοῦ πάντες παραχρῆμα,

34 Ἀναγαγών τε αὐτοὺς εἰς τὸν οἶκον παρέθηκεν τράπεζαν

καὶ ἠγαλλιάσατο πανοικεὶ πεπιστευκὼς τῷ θεῷ.

**V. Η «ΘΡΙΑΜΒΕΥΤΙΚΗ ΕΞΟΔΟΣ» ΤΩΝ ΑΠΟΣΤΟΛΩΝ**

35 Ἡμέρας δὲ γενομένης ἀπέστειλαν οἱ στρατηγοὶ τοὺς ῥαβδούχους λέγοντες[[43]](#footnote-43)·

***Ἀπόλυσον τοὺς ἀνθρώπους ἐκείνους.***

36 Ἀπήγγειλεν δὲ ὁ δεσμοφύλαξ τοὺς λόγους [τούτους] πρὸς τὸν Παῦλον

ὅτι **ἀπέσταλκαν οἱ στρατηγοὶ ἵνα ἀπολυθῆτε· νῦν οὖν ἐξελθόντες πορεύεσθε ἐν εἰρήνῃ.**

37 ὁ δὲ Παῦλος ἔφη πρὸς αὐτούς·

***δείραντες ἡμᾶς δημοσίᾳ ἀκατακρίτους,***

***ἀνθρώπους ωμαίους ὑπάρχοντας, ἔβαλαν εἰς φυλακήν,***

***καὶ νῦν λάθρᾳ ἡμᾶς ἐκβάλλουσιν; οὐ γάρ,***

***ἀλλὰ ἐλθόντες αὐτοὶ ἡμᾶς ἐξαγαγέτωσαν.***

38 Ἀπήγγειλαν δὲ τοῖς στρατηγοῖς οἱ ῥαβδοῦχοι τὰ ῥήματα ταῦτα[[44]](#footnote-44).

ἐφοβήθησαν δὲ ἀκούσαντες ὅτι Ῥωμαῖοί εἰσιν,

39 καὶ ἐλθόντες παρεκάλεσαν αὐτοὺς [[45]](#footnote-45)

καὶ ἐξαγαγόντες ἠρώτων ἀπελθεῖν ἀπὸ τῆς πόλεως.

40 Έξελθόντες δὲ ἀπὸ τῆς φυλακῆς εἰσῆλθον πρὸς τὴν Λυδίαν

καὶ ἰδόντες παρεκάλεσαν τοὺς ἀδελφοὺς καὶ ἐξῆλθαν[[46]](#footnote-46).

**ΑΠΟΔΟΣΗ ΣΤΗ ΝΕΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ**

**Ι. Η ΜΕΤΑΒΑΣΗ**

**11** Κι αφού αποπλεύσαμε από την Τρωάδα, πλεύσαμε κατ' ευθείαν στη Σαμοθράκη, και την επόμενη μέρα στη Νεάπολη **12** και απ’ εκεί στους Φιλίππους. Αυτή η πόλη είναι η σπουδαιότερη της επαρχίας της Μακεδονίας (ή είναι πόλη της πρώτης επαρχίας της Μακεδονίας) (και μάλιστα είναι) ρωμαϊκή αποικία (κολωνία). Και σ' αυτή την πόλη ήμαστε με­ρικές μέρες.

**ΙΙ. Η ΛΥΔΙΑ**

**13** Και την μέρα του Σαββάτου βγήκαμε έξω από την πύλη κοντά σ' ένα ποτάμι, όπου από το Νόμο επιτρεπόταν να υπάρχει (ιουδαϊκή) Προσευχή. Και αφού καθήσαμε, κηρύτταμε στις γυ­ναίκες που είχαν συνέλθει. **14** Και κάποια γυναίκα ονομαζόμενη Λυδία, πωλήτρια πορφύρας από την πόλη των Θυατείρων, σεβόμενη τον Θεό, άκουε, της οποίας ο Κύριος άνοι­ξε την καρδιά για να προσέχει σε αυτά που κήρυττε ο Παύλος. **15** Κι όταν βαπτίσθηκε αυτή και η οικογένειά της, παρακάλεσε λέγον­τας: «Εάν με κρίνατε ότι είμαι πιστή στον Κύριο, αφού εισέλθετε στο σπίτι μου μένετε». Και (με τον τρόπο της) μας ανάγκασε.

**ΙΙΙ. Η ΑΝΩΝΥΜΗ ΠΑΙΔΙΣΚΗ ΚΑΙ Ο ΠΥΘΩΝ**

**16** Κι ενώ πηγαίναμε στην Προσευχή, μία δούλη που είχε μαντικό πνεύμα (δαιμόνιο) μας συνάντησε, η οποία (δούλη) δουλειά πολλή (κέρδη πολλά) απέφερε στους κυρίους της με τις μαντείες της. **17** Αυτή ακολουθώντας κατά πόδας τον Παύλο και εμάς, έκραζε λέγοντας: «Αυτοί οι άνθρω­ποι είναι δούλοι του Θεού του Υψίστου, και διακηρύσσουν σ’ εσάς οδό σω­τηρίας». **18** Και αυτό έκανε επί πολλές μέρες. Κι αφού αγανάκτησε ο Παύλος γύρισε προς το πνεύμα και είπε: «Σέ διατάσσω στο όνομα του Ιησού Χριστού να εξέλθεις απ' αυτή». Και βγήκε την ίδια στιγμή.

**IV. ΔΙΑ-ΣΥΡΜΟΣ, ΦΥΛΑΚΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΕΛΕΥΘΕΡΩΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΣΤΟΛΩΝ**

**19** Μόλις οι κύριοι της είδαν ότι εξήλθε η ελπίδα του κέρδους τους, αφού έπιασαν τον Παύλο και τον Σίλα, τους έσυ­ραν στην αγορά (το Φόρουμ) ενώπιον των Αρχόντων. **20** Και αφού τους προσήγαγαν ενώπιον των στρατηγών, είπαν: «Αυτοί οι άνθρωποι προκαλούν εξαιρετική ταραχή στην πόλη μας, όντας Ιουδαίοι **21** διότι κηρύττουν έθιμα που δεν επιτρέπεται ούτε να παραδεχόμαστε ούτε να τηρούμε εμείς που είμαστε Ρω­μαίοι». **22** Και ξεσηκώθηκε μαζί ο όχλος εναντίον τους. Και οι στρατηγοί αφού τους ξέσχισαν τα ρούχα έδωσαν δια­ταγή να τους ραβδίσουν. **23** Και αφού τους έδωσαν πολλά κτυπήματα, τους έριξαν στην φυλακή, δίνοντας εντολή στο δεσμοφύλακα να τους φρουρεί σε συνθήκες (ύψιστης) ασφαλείας. **24** Αυτός, έχοντας τέτοια εντολή, τους έβαλε στην εσώτερη φυλακή, και ασφάλισε τα πό­δια τους στο ξύλο.

25 Κατά τα μεσάνυκτα δε ο Παύλος και ο Σίλας προσεύχονταν υμνώντας τον Θεό. Και τους άκουαν προσεκτικά οι φυλακισμένοι. 26 Και αιφνιδίως σεισμός έγινε μεγάλος, ώστε σαλεύθηκαν τα θεμέλια της φυ­λακής. Και άνοιξαν αμέσως όλες οι πόρτες, και όλων τα δεσμά λύθη­καν. 27 Και αφού ξύπνησε ο δεσμοφύλακας, και όταν είδε τις πόρτες της φυ­λακής ανοικτές, τράβηξε (το) μαχαίρι και ήταν έτοιμος ν' αύτοκτονήσει, διό­τι νόμιζε ότι είχαν δραπετεύσει οι φυλακισμένοι. 28 Τότε φώναξε με φωνή μεγάλη ο Παύλος λέγοντας: «Μη κάνεις στον εαυ­τό σου κανένα κακό! Διότι **όλοι** είμαστε εδώ». 29 Κι αφού αναζήτησε φώτα, πήδησε μέ­σα (στο κελλί της φυλακής), και καταλαμβανόμενος από τρόμο προσέπεσε στον Παύλο και τον Σίλα. **30** Κι αφού τους έβγαλε έξω είπε: «Κύριοι, τί πρέπει να κάνω για να σωθώ;». **31** Και αυτοί είπαν: «Πίστευσε στον Κύριο Ιησού, και θα σωθείς εσύ και η οικογένειά σου». 32 Και κήρυξαν σ' αυτόν το λόγο του Κυρίου και σ' όλους που ήταν στο σπίτι του. **33** Και αφού τους πήρε εκείνη την ώρα της νύκτας, τους έλουσε για να καθαρισθούν από τα αίματα των πληγών. Και βαπτί­σθηκε αυτός και όλοι οι δικοί του αμέσως. **34** Και αφού τους ανέβασε στο σπίτι του παρέθεσε τράπεζα και ευφράνθηκε μαζί με όλη την οικογένειά του, έχοντας πιστεύσει στον Θεό.

**V. Η «ΘΡΙΑΜΒΕΥΤΙΚΗ ΕΞΟΔΟΣ» ΤΩΝ ΑΠΟΣΤΟΛΩΝ**

**35** Κι όταν ξημέρωσε, απέστειλαν οι στρατηγοί τους ραβδούχους να πουν (στο δεσμοφύλακα): «Απόλυσε τους ανθρώπους εκείνους». **36** Ανέφερε ο δεσμοφύλακας αυτούς τους λόγους στον Παύλο λέγον­τας: «Οι στρατηγοί απέστειλαν (ανθρώπους και εντολή) ν' απολυθείτε. Τώρα λοιπόν αφού εξέλθετε, πορεύσθε εν ειρήνη». **37** Αλλ’ ο Παύλος είπε σ' αυτούς (τους ραβδούχους): «Μας έδειραν δημοσίως, χωρίς να (κατα)δικασθούμε, αν και είμαστε Ρωμαίοι πολίτες, και μας έριξαν στη φυλακή. Καί τώρα μας βγάζουν απ' τη φυλακή λαθραία; Όχι βέβαια, αλλά να έλθουν αυτοί οι ίδιοι να μας βγάλουν». **38** Ταανέφεραν αυτά τα λόγια στους στρατηγούς οι ραβδούχοι. Καί φοβήθηκαν όταν άκουσαν ότι είναι Ρωμαίοι πολίτες. **39** Και αφού ήλθαν, τους παρακάλεσαν, και αφού τους ελευθέρω­σαν, τους ζητούσαν ν' αναχωρήσουν απ' την πόλη. **40** Και εκείνοι αφού βγήκαν άπ' τη φυλακή, εισήλθαν στο σπίτι της Λυδίας. Και αφού είδαν τους παρηγόρησαν αδελφούς καί τους ενθάρρυναν, και έπειτα αναχώρησαν.

### ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ

Η επίσκεψη του Αποστόλου των Εθνών στους Φ. έχει ιδιαίτερη σημασία για τον Λουκά. Αυτό διακρίνεται από την έκταση που καταλαμβάνει αλλά και από την αριστοτεχνική δομή η οποία, όπως εν συνεχεία θα αποδειχθεί, την διακρίνει. Αυτό συμβαίνει διότι πιθανόν ο ίδιος ο Αντιοχεύς ιατρός συνδεόταν ιδιαίτερα με τη συγκεκριμένη πόλη. Επιπλέον αποτελεί τον πρώτο σταθμό της παρουσίας του Παύλου στη *Μακεδονία*. Ίσως η ιδιαίτερη έμφαση σχετίζεται με το γεγονός ότι οι Φίλιπποι, όπως αποδείχθηκε, αποτελούσαν μια *μικρή Ρώμη*. Συνεπώς ο Χριστιανισμός *εκκεντρίζεται* για πρώτη φορά στις Πρ. σε ένα τόσο *λατινικό* περιβάλλον. Είναι προφανές ότι ο αρχικός ακροατής Θεόφιλος που μάλλον εντοπίζεται στην Αιώνια Πόλη τη δεκαετία του 80 μ.Χ., όταν πλέον στο θρόνο δε βρίσκεται η δυναστεία των Ιουλίων αλλά των Φλάβιων αναμένει με εξαιρετικό ενδιαφέρον τις αντιδράσεις των στρατιωτικών στην πλειονότητά τους στο κήρυγμα του Παύλου.

Καταρχάς η περικοπή αντιστοιχεί στην αφήγηση της παρουσίας του Π. στην Έφεσο. Και στις δύο περιπτώσεις καθαιρείται η μαγεία ενώ εκείνοι οι οποίοι εμπορεύονται το θρησκευτικό συναίσθημα αντιδρούν βίαια απέναντι στην παρουσία των αποστόλων και συμπαρασύρουν τον όχλο. Στην πρώτη περίπτωση, ο Π. και οι συν αυτώ ραβδίζονται αγρίως και φυλακίζονται. Στη δεύτερη, διαθέτουν προσβάσεις στους Ασιάρχες, ενώ ταυτόχρονα τους υπερασπίζεται και ο Γραμματεύς. οι παράλληλες περικοπές των Φιλίππων και της Εφέσου τελικά πλασιώνουν και οριοθετούν ένα κείμενο, του οποίου ο πυρήνας/το κέντρο εντοπίζεται στην παρουσία και την Ομιλία του Π. στην Αθήνα, η οποία αν και είχε χάσει την αίγλη των κλασικών χρόνων αποτελούσε αγαπητό προορισμό της ρωμαϊκής αριστοκρατίας προκειμένου να σπουδάσει φιλοσοφία και να μυηθεί στα Ελευσίνεια Μυστήρια.

Εντός της πλοκής της ίδιας περικοπής έχουμε τις αντιθέσεις που προκαλούν στον ακροατή δύο ζεύγη ανδρών και γυναικών, όπως άλλωστε συνηθίζει ο Έλληνας συγγραφέας. Απαρχή των πιστευόντων είναι η σεβομένη τον Θεό **Λυδία**, η οποία όπως και ο Κορνήλιος στο κομβικό για την αφήγηση των Πρ. 10, «συμπαρασύρει» τον οίκο της. Αντιθετικά προς την αφήγηση της μεταστροφής της Λυδίας, περιγράφεται η απελευθέρωση από τον Πύθωνα της **ανώνυμης παιδίσκης,** *ἥτις* ***ἐργασίαν πολλὴν*** *παρεῖχεν τοῖς κυρίοις αὐτῆς μαντευομένη* (16, 16).δεν πρόκειται για ένα απλό εξορκισμό αλλά για την κατάλυση ενός από τα δομικά στοιχεία του ελληνικού πολιτισμού, ο οποίος ως ομφαλό της γης θεωρούσε το μαντείο των Δελφών και την Πυθία. Μία δεύτερη αντίθεση δημιουργείται μεταξύ της στάσης του ανώνυμου δεσμοφύλακα (ο οποίος υπενθυμίζει τον εκατόνταρχο υποκάτω του Σταυρού 23, 47) από τη μία μεριά και των στρατηγών προϊσταμένων του από την άλλη. Και με τις δύο αντιθέσεις προβάλλεται ο Οίκος ως η εστία, ο πυρήνας του Χριστιανισμού.

|  |  |
| --- | --- |
| **ΛΥΔΙΑ** | **ΠΑΙΔΙΣΚΗ** |
| επώνυμη | ανώνυμη |
| πορφυροπώλις | αντικείμενο εκμετάλλευσης εμπόρων |
| Σεβομένη τον Θεό | Υπό την κατοχή του Πύθωνα |
| Πλαισιώνει αυτή και ο Οίκος της την περικοπή | Χάνεται από το αφηγματικό προσκήνιο |

### Ι. Η ΜΕΤΑΒΑΣΗ

Οι απόστολοι επιβιβαζόμενοι για πρώτη φορά σε καράβι από την ανάληψη της β’ περιοδείας και μάλιστα στο Αιγαίο, κάλυψαν τη διαδρομή των 231 χλμ. από την Τρωάδα στη *Νεάπολη εν Θράκη* ή *προς Αντισσάραν*[[47]](#footnote-47) σε δύο μέρες καθώς ο καιρός ήταν προφανώς ευνοϊκός συντελώντας έτσι και αυτός στην άμεση εκπλήρωση της πρόσκλησης που απευθύνθηκε στον Π. Το ακριβώς αντίθετο θα συμβεί κατά την Οδύσσεια τού Παύλου στην Αιώνια Πόλη (κεφ. 27-28). Την πρώτη μέρα έφθασαν στη Σαμοθράκη (τη *Σάμο της Θράκης*), τη γνωστή για το όρος Σάος[[48]](#footnote-48) (1800 μ.) και τη λατρεία (τα μυστήρια) των Καβείρων[[49]](#footnote-49) *υπό τας γιγανταίας δρυς* στη σημερινή *Παλαιόπολη,* 6,5 χλμ. βορείως της σημερινής πρωτεύουσας του νησιού. Ίσως διανυκτέρευσαν στο λιμάνι της νήσου, το Δημήτριο, που σήμερα έχει ταυτιστεί με τον όρμο της Καμαριώτισσας. Την επόμενη προσπέρασαν τη Θάσο και έφθασαν στη Νεάπολη, τη σημερινή *Καβάλα* (*Χριστούπολις* κατά την τουρκοκρατία). Σε αυτή την αμφιθεατρικά κτισμένη πόλη δέσποζε ο Ναός της Αρτέμιδος. Η Νεάπολη στον κόλπο του Στρυμώνα ανήκε στην επαρχία της Θράκης ενώ επί Βεσπασιανού αφομοιώθηκε στην επαρχία της Μακεδονίας.

Διαβαίνοντας τον *ασφοδελό λειμώνα,* ακολούθησαν τη *βεβηματισμένη κατά μίλιον* και *κατεστηλωμένη* **Εγνατία[[50]](#footnote-50).** Περπατώντας δώδεκα χλμ. βορειοδυτικά (σε περίπου τρεις ώρες) έφθασαν στους Φιλίππους. Η συγκεκριμένη οδός, που κατασκευάστηκε τον 2ο αι. π.Χ. ονομάστηκε έτσι από τον κατά τα λοιπά άγνωστο ανθύπατο Γναίο Εγνάτιο (Cnaeus Egnatius Cai filius) ο οποίος διοίκησε τη Μακεδονία την περίοδο 145-120 π.Χ. Είχε μήκος 725 χλμ. (450 μίλια) και πλάτος από τρία μέχρι έξι μέτρα (20 πόδια). Με αφετηρία την Απολλωνία (στην ιλλυρική ακτή) και την Επίδαμνο (μετέπειτα *Δυρράχιο*. η σημερινή πόλη *Duraz* της Αλβανίας) στην Αδριατική, διερχόταν τις πόλεις Ηράκλεια, Έδεσσα, Πέλλα, Θεσσαλονίκη (όπου συναντούσε τη θάλασσα), Αμφίπολη, Απολλωνία, Τόπειρο, Μαξιμιανούπολη και Τραϊανούπολη καταλήγοντας στο Βόσπορο. Θεωρούνταν προέκταση της Οδού Appia που συνέδεε τη Ρώμη με το Βρινδήνσιο (Brindisi). Σε αυτήν διακινούνταν το cursus publicus (δημόσιο ταχυδρομείο), τα στρατεύματα και τα εμπορεύματα, ενώ κατά μήκος της υπήρχαν εγκαταστάσεις για αλλαγή ζώων (mutatia) και πανδοχεία (mansions)[[51]](#footnote-51).

Ο Λουκάς χαρακτηρίζει τους Φιλίππους ως ***πρώτη[ς] της μερίδος*** *της Μακεδονίας πόλις, κολωνία*[[52]](#footnote-52) (16, 12). Η Μακεδονία διαιρέθηκε υπό του Παύλου Αιμιλίου τo 168 π.X., μετά τη νίκη της Πύδνας επί του ηγεμόνα Περσέα (179-168 π.Χ.), σε τέσσερεις αυτόνομες μερίδες (regiones) με πρωτεύουσες κατά σειρά τις Αμφίπολη, Θεσσαλονίκη, Πέλλα και Πελαγονία. Αυτές (οι μερίδες) προκειμένου να αποξενωθούν να αποδυναμωθούν πλήρως δεν είχαν δικαιωμα ούτε εμπορίου μεταξύ τους, ούτε σύναψης γάμων, ούτε εξόρυξης χρυσού και ασημιού (Λίβιος 45.29), ενώ και οι αριστοκράτες εκτοπίστηκαν. Παρά αυτές τις δεσμεύσεις, είναι χαρακτηριστική της ρωμαϊκής προπαγάνδας η διακήρυξη του Αιμιλίου Παύλου ότι *οι Μακεδόνες θα παραμείνουν ελεύθεροι προκειμένου να επιδεικνύουν σε όλο τον κόσμο ότι οι στρατοί των Ρωμαίων δεν κομίζουν σκλαβιά στους ελεύθερους αλλά ελευθερία στους σκλάβους* (Λίβιος 45.30.2). Από το 148 π.Χ. και εξής όταν ο Κόιντος Καικίλιος Μέτελος κατέστειλε την εξέγερση του Ανδρίσκου, η συγκεκριμένη συγκλητική επαρχία (που επεκτάθηκε και περιελάμβανε και το νότιο Ιλλυρικό) με άμεση πρόσβαση στην Ιταλία μέσω Αδριατικής, διοικούνταν από ανθύπατο με έδρα τη Θεσσαλονίκη στον οποίο μετά από δύο χρόνια υπήχθη και η Αχαΐαόταν αυτή κατελήφθη από τον Μόμμιο.

Πρωτεύουσα της πρώτης μερίδος που εκτεινόταν μεταξύ Νέστου και Στρυμώνα ήταν η Αμφίπολη. Άρα οι Φ. χαρακτηρίζονται ως *πρώτη* επειδή είτε γεωγραφικώς ήταν η πρώτη που συναντούσε ο επισκέπτης της Μακεδονίας, είτε ιστορικώς ήταν η αρχαιότερη είτε επειδή ήταν η σπουδαιότερη /ευγενέστατη πόλις. Η πόλη των **Φιλίππων,** όπως μαρτυρά και το όνομά της, χτίστηκε από τον πατέρα του Μεγ. Αλεξάνδρου Φίλιππο Β’ το 358/7 π.Χ. εκεί όπου βρίσκονταν οι αρχαίες Κρηνίδες (ένεκα των πλούσιων πηγών που βρίσκονται στην περιοχή)[[53]](#footnote-53), το μικρό *πόλισμα* που ιδρύθηκε από τον εξόριστο Αθηναίο πολιτικό Καλλίστρατο και τους αποίκους της Θάσου οι οποίοι εν συνεχεία αντιμετώπισαν την απειλή των θρακικών φύλων της περιοχής. Στο σημείο αυτό το 42 π.Χ. πραγματοποιήθηκε μια κοσμοϊστορικής σημασίας μάχη: κοντά στον ποταμό *Ζυγάκτη* σε απόσταση 3,5 χιλιομέτρων από την πόλη, τα στρατεύματα της τριανδρίας, με αρχηγό κατεξοχήν τον σαραντάχρονο Αντώνιο ο οποίος συνοδευόταν από τον εικοσάχρονο τότε Οκταβιανό[[54]](#footnote-54) νικούν τους δημοκράτες Βρούτο και Κάσιο[[55]](#footnote-55). Η πόλη, που είχε περιέλθει σε παρακμή (γι’ αυτό και από τον επισκέπτη της Στράβωνα ονομάζεται *κατοικία μικρά* 7a.1.41.6) εποικίζεται από παλαίμαχους Ρωμαίους στρατιώτες και η πόλη ανακηρύσσεται *στρατιωτική αποικία* με το όνομα Colonia Victrix Philippensium (= φιλιππική κολωνία νίκης)[[56]](#footnote-56). Σε αντίθεση προς τις λοιπές πόλεις(municipia), οι Κολωνίες απολαμβάνουν *immunitas* (ατέλεια, απαλλαγή από τον κεφαλικό φόρο και το τέλος ιδιοκτησίας) και *ius italicum* (ιταλικό δίκαιο) με θεσμούς αντίστοιχους της Ρώμης, όπως αυτός των *στρατηγών*. Δώδεκα χρόνια αργότερα ο Οκτάβιος (ο επονομασθείς *Αύγουστος*) μετά τη νίκη του επί του Αντωνίου στο Άκτιο, θέλοντας να εξαλείψει την ανάμνηση του πρώην ισχυρού συμμάχου του ονομάζει την πόλη **Colonia Augusta Julia Philippensis[[57]](#footnote-57)** (*iussu Augusti =*που ιδρύθηκε κατόπιν εντολής του Αυγούστου).Επανιδρύοντας τις αποικίες[[58]](#footnote-58), εγκατέστησε στoυς Φ. ακόμα περισσότερους Ρωμαίους βετεράνους αλλά και κατοίκους που ασχολούνταν με τη γεωργία. Έτσι αποσυμφοριζόταν η Ρώμη και ταυτόχρονα προασπίζονταν τα συμφέροντα της Αυτοκρατορίας στην Ανατολή, αφού στρατηγικά οι Φ. θεωρούνταν ως σημείο αναχαίτισης των Θρακών.

Συνιστώντας οι Φ. τη *θύρα της Ευρώπης προς την Ασία*(Aππιανός, *Εμφύλιοι* 4.106) και ευρισκόμενοι παρά την Εγνατία με πρόσβαση σε λιμάνι, δίπλα σε πηγές και την καλλιεργήσιμη πεδιάδα του Δάτου που αρδευόταν από τον Στρυμόνα και το Νέστο, γρήγορα αναδείχθηκαν σε σημαντικό οικονομικό και εμπορικό κέντρο με κτήρια που δέσποζαν στη σχετικά μικρή Αγορά - Forum (100 Χ 50 μέτρα): δύο κορινθιακοί Ναοί β. ανατολικά και β. δυτικά (της Αγοράς) με αγάλματα της Faustina και του Genius της Κολωνίας, βιβλιοθήκη στα ανατολικά, διοικητικά γραφεία στα δυτικά, υδραγωγείο, παλαίστρα και πολλά ιερά. Το Παγγαίο ήταν άλλωστε γνωστό για τα χρυσωρυχεία[[59]](#footnote-59), τα *Άσυλα* (Αππιανός, *Μιθριδατικά* 4. 106) που απέδιδαν πάνω από χίλια χρυσά τάλαντα το χρόνο. Επίσης εξορυσσόταν άργυρος (Ευρυπίδης, *Ρήσιος* 970), ενώ ιδίως το όρος Όρβηλος[[60]](#footnote-60) διέθετε πλούσια ξυλεία (πεύκα, οξιά) για την κατασκευή των *ξύλινων τειχών* - των πλοίων.

Ο επισκέπτης, ήδη από το ανατολικό νεκροταφείο που συναντά στο διάβα του, αισθάνεται ότι μεταβαίνει από έναν ελληνικό σε έναν διαφορετικό ρωμαϊκό κόσμο, καθώς σε καμμία πόλη ή αποικία της Ρωμαϊκής Αυτοκρατορίας δεν απαντά τέτοια κυριαρχία της λατινικής γλώσσας[[61]](#footnote-61). Ενώ στις λοιπές Κολωνίες της Μακεδονίας και της Αχαΐας σώζονται και ελληνικές μεταφράσεις, στα σωζόμενα αρχαιολογικά ευρήματα του 1ου και 2ου αι. μ.Χ. των Φιλίππων αυτό δε συμβαίνει καθώς αποτελούσαν *μικρογραφία* της Ρώμης (Gellius, *Noctes Atticae* 16.13.8: effigies parvae simulacraque). Από τις 421 επιγραφές μόνον οι εξήντα είναι στα Ελληνικά. Η **διοίκηση** είναι λατινική καθώς τα σπουδαιότερα αξιώματα καταλαμβάνονται από δύο πρόσωπα: **δύο δημάρχους** (duum viri iure dicundo), οι οποίοι ίσως ονομάζονταν *στρατηγοί* και αντιστοιχούσαν στους λατίνους *πραίτορες*, προΐστανται στο **Συμβούλιο** που απαρτίζουν (άγνωστο πόσοι) decuriones/*άρχοντες* (μάγιστροι). Αυτό σύμφωνα με το ρωμαϊκό δίκαιο λαμβάνει τις κρίσιμες αποφάσεις. Οι στρατηγοί έχουν το δικαίωμα της δικαστικής κρίσης και διαθέτουν ραβδούχους (Liktores) που προηγούνται κατά τις δημόσιες εμφανίσεις τους, κρατώντας *μαστίγιο και πέλεκυ* για να παραμερίζουν τον όχλο (plebem summovere) και να επιβάλουν τον σεβασμό. Οι πολίτες των Φ. είναι μάλιστα και πολίτες της Ρώμης, εγγεγραμμένοι στην πλειονότητά τους στη φυλή/ **tribus Voltinia**, γι’ αυτό και η φράση απαντά σε ογδόντα και πλέον επιγραφές της πόλης. Στην αριστοκρατία της πόλης ανήκαν μέλη των τριών συγκλητικών οικογενειών αλλά και απόστρατοι Πραιτοριανοί (COHOR[s] PREA[toria]) που είχαν υπηρετήσει στην προσωπική ασφάλεια τού Καίσαρα και διατηρούσαν ιδιαίτερους δεσμούς αφοσίωσης με τον Αυτοκράτορα. Οι ίδιοι (οι κάτοικοι) μετέβαιναν συχνά στην Αιώνια Πόλη[[62]](#footnote-62) γι’ αυτό και μνημονεύονται ως μάρτυρες των *στρατιωτικών διπλωμάτων* που χορηγούνταν τιμητικά κατά την αποστράτευση. Σε τρία τέτοια παρατίθενται δεκαπέντε ονόματα πολιτών των Φ.. Όπως αποδεικνύει και το θέατρο, **ρωμαϊκή ήταν και η διασκέδαση που απολάμβαναν**, αφού σε αυτό δεν «ανέβαιναν» ελληνικά έργα αλλά έπαιζαν Ιταλοί ηθοποιοί/μίμοι όπως ο επί τριάντα επτά συναπτά έτη «δημόσιος υπάλληλος» διευθυντής των μίμων Titus Uttiendius Venerianus που χαρακτηρίζεται Archimimus latinus promisthota. Επιπλέον καταργούνται οι δύο τελευταίες σειρές που συνέδεαν την ορχήστρα με τους θεατές σε ένα χορό και κτίζεται τοίχος με μαρμάρινο θωράκιο (συνολ. ύψος 2 μ.) ώστε στην αρένα να διεξάγονται μονομαχίες και θηριομαχίες. Η θυρίδα εξόδου των θηρίων σώζεται μέχρι σήμερα. Οι ιθαγενείς Μακεδόνες διατηρούσαν τις οικίες και τα κτήματα αλλά συγκροτούσαν την μη προνομιούχα κατηγορία των κατοίκων που δεν είναι πολίτες (incolae).

Εξ επόψεως θρησκείας/λατρείας εξαιρετικά δημοφιλής ήταν ο **Διόνυσος,** του οποίου το ελληνικό επίθετο *Βάκχος* και το θρακικό *Σαβάζιος* συνδέεεται με τις τελετουργικές κραυγές των πιστών του. Αυτός συγχωνεύθηκε με τον ρωμαϊκό **Pater Libera** και λατρευόταν μαζί με τον **Ηρακλή,** τις Νύμφες και τον Πάνα στην κορυφή αλλά και στα σπήλαια του Παγγαίου, το εναλλακτικό «Άγιον Όρος» της ελληνικής μυθολογίας, από το οποίο διαδόθηκαν στον αρχαίο κόσμο οι μυστικιστικές λατρείες[[63]](#footnote-63). Στη λατρεία του πρωταγωνιστούσε θίασος γυναικών μυστιδών. Η ετήσια εορτή του το Μάιο συνδεόταν με τα «μνημόσυνα» των κεκοιμημένων και τα *Ροδοφόρια* (Rosalien), τον στολισμό των τάφων - την *παρακαύσωση* με *στέφανον ρόδινον*. Νότια μάλιστα της Βασιλικής Β’, ένα κτήριο, το οποίο ενώ αρχικά θεωρήθηκε ρωμαϊκό λουτρό, τελικά αποδείχθηκε ότι ήταν τόπος συνάθροισης του θιάσου των «στιγματισμένων» μυστίδων του θεού, των Μαινάδων από τη Θάσο. Σύμφωνα με την Αικ. Τσαλαμπούνη[[64]](#footnote-64), *η λατρεία του Διονύσου από μία θεσμοποιημένη ομάδα μαινάδων[[65]](#footnote-65), που είναι εγκατεστημένη στην «καρδιά» της πόλης, δεν είναι μυστική και άγνωστη στους πολλούς, αλλά αντίθετα φαίνεται να χαίρει της επίσημης αναγνώρισης.* Στο πλαίσιο της ίδιας λατρείας αναφέρεται παρουσία μαντείων και μαντευομένων γυναικών και στο Παγγαίο: *Μέσα στην άγρια φύση οι γυναίκες μπορούσαν να αποτινάξουν από πάνω τους για ένα μικρό χρονικό διάστημα, όσο διαρκούσαν οι τελετές, τις έγνοιες και τους κοινωνικούς φραγμούς που έθετε το περιβάλλον τους[[66]](#footnote-66).* Ακόμη κι όταν συμμετείχαν και άνδρες στους θιάσους, οι γυναίκες ως ιέρειες κατείχαν πρωταγωνιστικό ρόλο. Η αφιέρωση ενός αγωγού νερού (στοιχείο απαραίτητο ιδιαίτερα για την οργάνωση της οικίας) εντός της πόλης αλλά και τα άλλα αναθήματα καταδεικνύουν μάλιστα την κοινωνική επιφάνεια ορισμένων μελών του θιάσου, όπου όμως συμμετείχαν και άνθρωποι κατώτερης κοινωνικής τάξης αλλά και ποικίλης εθνοτικής προέλευσης.

Καθίσταται σαφές ότι η λατρεία του Διονύσου αλλά και της παρθένου Αρτέμιδος (όπως θ’ αποδειχθεί κατωτέρω) παρείχε ιδιαίτερα στη γυναίκα μια άριστη διέξοδο από τα ταμπού της πατριαρχικής οικογένειας και κοινωνίας (έστω κι αν αυτή ήταν «υπό έλεγχο» και σε καθορισμένα πλαίσια) αλλά και αλλά και του ευεργετικού ρόλου που μπορούσε να διαδραματίσει στην πόλη[[67]](#footnote-67). Δεν ικανοποιούνταν έτσι μόνον η φιλαρέσκεια αλλά επιπλέον η θρησκευτική της ιδιοσυγκρασία αλλά και η εσχατολογική της προσμονή, καθώς ο υιός του Διός εξασφάλιζε μακαριότητα στα Ηλύσια Πεδία και στην ίδια αλλά και στα παιδιά της, τα οποία συχνά απεβίωναν πρόωρα είτε κατά τον τοκετό είτε κατά την παιδική ηλικία. Σε μία επιγραφή του τάφου ενός παιδιού στους Φ. παρατίθενται τα εξής: et reparatus item vivis in Elysiis. Sie placitum est divis aeterna vivere forma, qui bene de supero numine sit meritus. *Και αναμορφωμένος ζεις εσύ στα Ηλύσια. Έτσι αποφάσισαν οι θεοί, να ζεις σε αιώνια μορφή, όποιος έκανε άξια της επουράνιας θεότητας[[68]](#footnote-68).*

Τα ανωτέρω στοιχεία επιβεβαιώνει και η λατρεία της εξαιρετικά δημοφιλούς στο γυναικείο πληθυσμό κυνηγού θεάς **Αρτέμιδος - Diana.** Η συγκεκριμένη αποτελούσε το πρότυπο της ιδανικής γυναίκας αφού παρότι παρθένος συνδέθηκε με το γάμο και τη μητρότητα και έφερε το επίθετο *Λοχεία*. Ταυτίστηκε μάλιστα με την *Ειλευθυία*, αλλά και τη θρακική χθόνια θεότητα **Βενδίς** που ήταν αγαπητή στο Στρυμόνα. Στην Ακρόπολη, που χρησίμευε ως υπαίθριο ιερό της θεάς της βλάστησης και της γονιμότητας, η Αρτέμιδα παρουσιάζεται να «συγκατοικεί» με γυναίκες όρθιες, ντυμένες με ποδήρη χιτώνα (Tunika) και πέπλο, πλαισιωμένες από αντικείμενα της καθημερινής τους ζωής (αδράχτι, μάλλινο κουβάρι, καθρέπτη, κοσμηματοθήκη. πρβλ. Παρ. 31). Πρόκειται ίσως για νεκρές που απολαμβάνουν την εγγύτητα προς την θεότητα. Μεταξύ αυτών είναι και η χορηγός του μνημείου ιέρεια Aelia Atena. Ο θεατής επισημαίνει ευθύς αμέσως την αντίθεση μεταξύ της κόσμιας εμφάνισης των κυριών και της απελευθερωμένης θεάς με την ελεύθερη κόμη που κυματίζει και της «ανάλαφρης» ενδυμασίας. Αυτή η αντίθεση ίσως προδίδει ότι η λατρεία της Αρτέμιδος ενσάρκωνε το όνειρο και τη δίψα της γυναίκας των ελληνορωμαϊκών χρόνων για υπέρβαση των «κοινωνικών επιταγών» και στο παρόν και στο μέλλον[[69]](#footnote-69). Είναι χαρακτηριστικό το γεγονός ότι σε κάποιες περιπτώσεις αντί του τόξου, στο αριστερό χέρι της θεάς (η οποία, όπως συμπεραίνουμε από αναθηματικές επιγραφές επιτελούσε και ιάσεις σε γονείς και παιδιά) εμφανίζεται ένα κλαδί, σύμβολο αθανασίας αλλά και αποτρεπτικής μαγείας (κάτι που την ταυτίζει με την Περσεφόνη). Παρόμοιο εσχατολογικό συμβολισμό έχει και η παρουσία ενός φιδιού ενώπιον ενός βωμού που καλύπτεται από δένδρο.

Επίσης μοναδική στον ελληνικό χώρο είναι η λατρεία στους Φ. του θεού των αγρών και του δάσους, **Silvanus,** που συχνά ταυτίζεται με τον Πάνα. Σώζονται τα ονόματα 69 μελών του *κολλεγίου* των λατρευτών του (οι περισσότεροι σκλάβοι και απελεύθεροι υπό την αιγίδα του Ιερέα Magius Bictor) σε τέσσερεις στήλες. Το ιερό του, πρωτόγονα κατασκευασμένο σε βράχο της Ακρόπολης, είναι το μοναδικό στον ελλαδικό χώρο. δημοφιλής ήταν και η λατρεία του **θρακός ιππέα**, ο οποίος ήταν τόσο γνωστός στην ευρύτερη περιοχή ώστε στα αφιερώματα παρατίθεται η φράση *Κυρίω Ηρωι*. Ο «ανθρωποδαίμων» γιος του Ηιονέα (μυθικού ιδρυτού της Ηιόνος, αρχαίας πόλης στις εκβολές του Στρυμόνα) και της μούσας Κλειούς και μυθικός βασιλιάς των Ηδωνών Ρήσσος (Ευρυπίδης, *Ρήσσος* 970) μεταλλάχτηκε σε ιερέα/ημίθεο θεραπευτή όχι μόνον των ανθρώπων αλλά και των ζώων. Όπως θα συμβεί μεταγενέστερα με τον χριστιανικό «Άγιο Γεώργιο», «εικονογραφείται» έφιππος και στεφανηφόρος, σε συνδυασμό είτε (α) με μία στρωμένη τράπεζα που παραπέμπει σε νεκρόδειπνο είτε (β) με το δέντρο της ζωής και τον όφι του Ασκληπιού, γνωστό σύμβολο της χθόνιας λατρείας των νεκρών[[70]](#footnote-70). Ο επονομαζόμενος *Σωτήρ* και λατρευόμενος σε ιερό στις υπώρειες του βουνού ως *Ήρως Αυλωνείτης[[71]](#footnote-71)* θεωρούνταν ότι εισακούει τις προσευχές και επικουρεί την ψυχή μετά θάνατον. Στους πρόποδες μάλιστα του Παγγαίου σώζεται βωμός που έχει εγείρει η ίδια η πόλη, τιμή που αποδόθηκε από αυτήν μόνον στον Καίσαρα. Επίσης ο ***Τελεσφόρος*** έφηβος, συνοδός τού θεραπευτή Ασκληπιού, συνδυάζεται με αιγυπτικές θεότητες (Ίσις και Σέραπις) που κερδίζουν σε δημοφιλία αφού στον *αιώνα του φόβου[[72]](#footnote-72)* εισακούουν τις ευχές και σώζουν από τα δεινά.

Εξαιρετικά διαδεδομένη όπως αποδεικνύεται από τα νομίσματα της περιόδου ήταν **η λατρεία του Οκταβιανού Αυγούστου (**Divus Iulius Augustus) **και της Αυγούστας Λιβία[[73]](#footnote-73)**. Στην Αγορά (το Φόρουμ) σώζονται μνημεία της Victoria (= νίκης) Augusta[[74]](#footnote-74) και της Quies (= γαλήνη) Augusta. Μέχρι σήμερα βορειοανατολικά της αγοράς σώζονται οι βάσεις του μνημείου των ιερειών αυτής. Πρόκειται για έργο που στήθηκε με τη δαπάνη μιάς εξ αυτών. Αυτό το γεγονός αποδεικνύει ότι πρόκειται για γυναίκες αριστοκράτισσες αφού μόνον εξαιρετικά εύποροι πολίτες μπορούσαν να γίνουν χορηγοί της Καισαρολατρίας, η οποία περιελάμβανε θυσίες αλλά και αγώνες αθλητικούς και ποιητικούς. Σώζεται επίσης η σαρκοφάγος μιας άλλης ιέρειας. Το γεγονός ότι τα συγκεκριμένα μνημεία των γυναικών γίνονται σεβαστά στις επόμενες γενιές αποδεικνύει το κύρος που διέθεταν στην τοπική κοινωνία οι ιέρειες που συνιστούσαν φορείς της ρωμαϊκής Πολιτικής και «πρέσβειρες» του αυτοκράτορα διαδραματίζοντας ταυτόχρονα καθοριστικό ρόλο στην εισαγωγή καινούργιων ανατολικών θεοτήτων. Η λατρεία στον Αύγουστο ήταν ίσως ιδιαίτερα αγαπητή στις γυναίκες ένεκα του γεγονότος ότι ο συγκεκριμένος Αυτοκράτορας επεχείρησε να αναβιώσει τα αρχέγονα ήθη και να ανασυγκροτήσει τον θεσμό της οικογένειας.

### ΙΙ. ΛΥΔΙΑ[[75]](#footnote-75)

Ο Π. και οι συν αυτώ *διατρίβουν* στην πόλη (12, 19. 14, 3. 18, 28. 15, 35. 16, 12. 20, 6. 25, 6. 14) χωρίς αμέσως να κηρύττουν/ευαγγελίζονται τον Λόγο, σκοπό για τον οποίο κλήθηκαν στη Μακεδονία. Μάλλον πρόκειται για ένα απαραίτητο στάδιο σιωπής και προσαρμογής στις ιδιάζουσες συνθήκες τής «μικρής» Ρώμης. Άλλωστε η τακτική των αποστόλων ήταν το κήρυγμα να αφορμάται πάντα από τη Συναγωγή των Ιουδαίων για να δηλωθεί η συνέχεια μεταξύ της Παλαιάς και Καινής Διαθήκης και του νέου Ισραήλ με τον αρχέγονο αλλά και να απευθύνεται η πρόσκληση στους Έλληνες φοβούμενους οι οποίοι ήδη είχαν γνώση των *αρχών* της Π.Δ.. Δεν γνωρίζω εάν αρκετοί από τα τέσσερα εκατομμύρια Ιουδαίων της Διασποράς «θεωρούσαν υποτιμητικό να ζουν μεταξύ των Ελλήνων και να ενστερνίζονται τον ελληνικό πολιτισμό παραμένοντας όμως «εσώκλειστοι σ’ ένα πνευματικό γκέτο και κατατασσόμενοι μεταξύ των βαρβάρων»[[76]](#footnote-76). Το βέβαιο όμως είναι ότι ο Χριστιανισμός τους πρόσφερε τη δυνατότητα να μυηθούν σε μια πίστη με οικουμενική προοπτική που αποτελούσε τη συνέχεια στη δική τους πατροπαράδοτη πίστη χωρίς να απαιτεί διατροφικούς ή άλλους περιορισμούς.

Έτσι την ημέρα τού Σαββάτου οι απόστολοι Π., Τιμόθεος, Σίλας και Λουκάς *εξέρχονται έξω* (όπως με έμφαση παραδίδει το κείμενο) της πύλης/πόλης σε μία από τις πολυάριθμες πηγές/παραποτάμους. Το ***ἐνομίζετο*** (του Εκκλ. που προτιμάται αφού είναι δυσκολότερη γραφή από το *ἐνομίζομεν*) όπως και στο Λκ. 3, 23 (*γενεαλογικό δέντρο του Ιησού*), δεν έχει την συνήθη σημασία σημασία του «νομίζω» ή «αναμένω», αλλά «παραδέχομαι ή ακολουθώ ως νόμον, ή νόμιμον, ή σύμφωνα με τον νόμον». Ο Λουκάς δηλ. επισημαίνει ότι η Προσευχή σύμφωνα με το νόμο εντοπιζόταν εκτός της πύλης (ή *πόλης* σύμφωνα με το Εκκλησ. Κείμενο). Δεν γνωρίζουμε εάν οι Ρωμαίοι δεν επέτρεπαν στους Ιουδαίους να κατέχουν Συναγωγή εντός του pomerium (= της επικράτειας) της Αποικίας, αφού τα δικαιώματα των Εβραίων είχαν κατοχυρωθεί και με αυτοκρατορικές εγκυκλίους (Ιώσ. *Αρχ.* 14. 211-28. 16. 162-66. 223-225. 19. 299-307), οι οποίες όμως, σύμφωνα με τον Witherington (*Acts* 539-544), δεν αποδεικνύουν ότι ο Ιουδαϊσμός ήταν religio licita. Ἐτσι έστω κι αν πολλοί Ρωμαίοι διαπνέονταν από αντισημιτισμό και ο Ιουδαϊσμός θεωρούνταν δεισιδαιμονία/superstitio (Κικέρων, *Pro Flacco* 66. Τάκιτος, *Hist.* 5.5), οι Ιουδαίοι διέθεταν Συναγωγές σε άλλες Κολωνίες. Ίσως το *ἐνομίζετο* συνδέεται με το εξής γεγονός: στο *ζων/τρέχον ύδωρ* (το οποίο αποτελούσε πρώτης ποιότητας βαπτισματικό μέσον) μπορούσαν να τελέσουν οι οπαδοί της ιουδαϊκής θρησκείας τα *νενομισμένα*-τους καθαρμούς, και ιδίως οι γυναίκες στις προβλεπόμενες από το *Λευιτικό* περιόδους του βίου τους.

Το κήρυγμα του Χριστιανισμού στη Μακεδονία εγκαινιάζεται **στο περιθώριο της πόλης** (αφού και ο ίδιος ο Ιησούς εισήλθε στον κόσμο σε παρόμοιες συνθήκες)[[77]](#footnote-77) extra muros (= εκτός των τειχών). Ενώ μάλιστα ήταν *άνδρας Μακεδόνας* αυτός που είχε απευθύνει την πρόσκληση για διάβαση και βοήθεια, οι πρώτοι ακροατές είναι γυναίκες, οι οποίες δεν ανήκουν στους αξιόπιστους μάρτυρες της ρωμαϊκής κοινωνίας-πυραμίδας, αφού και στους ίδιους τους μαθητές *τὰ ρήματα* των μυροφόρων *ἐφάνη ὡσεί λῆρος* (Λκ. 24, 11). Επίσης όπως συμπεραίνεται και από τη Λυδία, οι συγκεκριμένες δεν ήταν (τουλάχιστον όλες) Μακεδόνισσες στην καταγωγή. Ήταν είτε Ιουδαίες παντρεμένες με εθνικούς είτε εθνικές φίλα προσκείμενες προς τον Ιουδαϊσμό καθώς γοητεύονταν από (α) τον μονοθεϊσμό, (β) την ηθική που καταρακωνόταν στα δημοφιλή στην περιοχή διονυσιακά δρώμενα αλλά και (γ) τις δυναμικές γυναικείες μορφές της Βίβλου, όπως ήταν η Μαριάμ της Εξόδου (15, 20), η Δεβώρα (Κρ. 4, 4), η Ολδά (Δ’ Βασ. 22,14), η Ρουθ, η Εσθήρ και η Ιουδείθ*.* Ήδη επισημάνθηκε ο ιδιαίτερος δεσμός των γυναικών και στη Μακεδονία με τη θρησκεία και με τη σημασία της λατρείας-θυσίας αλλά και της ουσιαστικής αναζήτησης του θείου. Ο Ιουδαϊσμός ικανοποιούσε άριστα αυτήν την τάση αφού οι γυναίκες σε αντίθεση προς τους άνδρες δεν ήταν υποχρεωμένες να υποστούν την περιτομή για να ενταχθούν πλήρως στο λαό τού Θεού. Μάλιστα στην περίπτωση της *Προσευχής* των Φ. δεν γίνεται καμμία νύξη ανάγνωσης των ιερών κειμένων. Ιδίως στη μικρασιάτικη Διασπορά στο πνεύμα της γυναικείας χειραφέτησης που πνέει στην Αυτοκρατορία τον 1ο αι. μ.Χ. απαντούν ιδίως σε ευρήματα Συναγωγών από τη Μικρά Ασία, οι τίτλοι *ἀρχισυνάγωγος, ἀρχήγισσα, πρεσβυτέρα, μήτηρ τῆς συναγωγῆς, ἱέρεια* και *pateressa* (πρβλ. *Αρχ.* 18.3.5. *Πόλ.* 2.20.2). Βεβαίως δεν γνωρίζουμε εάν οι συγκεκριμένοι τίτλοι αποτελούσαν απλώς επαίνους για ευεργεσίες που παρείχαν οι συγκεκριμένες γυναίκες ή εάν ανταποκρίνονται σε ουσιαστικούς ρόλους που διεδραμάτιζαν στο πλαίσιο της λειτουργίας της Συναγωγής. Ένεκα και των σχέσεων της Μακεδονίας και της Θράκης με τη γειτονική Μ. Ασία δεν αποκλείεται αυτές (οι συγκεκριμένες γυναίκες), οι οποίες όπως ήδη διαπιστώθηκε αποτελούσαν φορείς νέων θρησκειών, να συνιστούσαν τον πυρήνα της διάδοσης του Ιουδαϊσμού, ο οποίος κατόπιν ανδρώθηκε αφού τον 3ο αι. μ.Χ. μαρτυρείται Συναγωγή και δύο μέλη της: ο Σίμων ο Σμυρναίος και ο Οξυχόλιος.

Οι μαθητές δεν απογοητεύονται από το ποιόν του ακροατήριου ούτε για την εικόνα που θα μπορούσαν να δώσουν προς τους έξω συναγελαζόμενοι μια συντροφιά γυναικών. Ακολουθώντας το πρότυπο του Ιησού, ο οποίος σύμφωνα με το Λκ. 8, 2-3 ήλκυσε και μαθήτριες (που τελικά αναδείχθηκαν σε «αποστόλους των αποστόλων» διά του κηρύγματος της Αναστάσεως), και μάλιστα προερχόμενες από υψηλά κοινωνικά στρώματα (όπως η *Ἰωάννα γυνὴ Χουζᾶ ἐπιτρόπου Ἡρῴδου* 8, 3) λαλούν στις συνελθούσες γυναίκες και μάλιστα χωρίς να στέκονται όρθιοι (*αφ’ υψηλού*) όπως έπρατταν οι ραββίνοι στις Συναγωγές την ημέρα του Σαββάτου κατά την ανάγνωση του Μωϋσέα και των Προφητών, η οποία συνοδευόταν από Ομιλία (πρβλ. Λκ. 4, 16 κε.). Σύμφωνα με το Ιω. 4 και ο Ιησούς καθισμένος παρά την πηγή του Ιακώβ εκτός της Συχάρ συνδιαλέγεται με τη Σαμαρ(ε)ίτισσα, η οποία όμως δεν διέθετε συγκροτημένο οίκο (όπως αντιθέτως συνέβαινε με τη Λυδία).

Ο τόπος συνάντησης με τις συνελθούσες γυναίκες χαρακτηρίζεται από τον Λουκά ως ***προσευχή***. Στις πηγές ο συγκεκριμένος όρος αναφέρεται στον τόπο συνάθροισης των Ιουδαίων, και μάλιστα είναι αρχαιότερος του όρου *Συναγωγή,* αφού χρησιμοποιείται ήδη από την πτολεμαϊκή εποχή τον 3ο αι. π.Χ. για ευκτήριους οίκους που χρησιμοποιούνταν κατεξοχήν για δοξολογία και δέηση και εντοπίζονταν ίσως αρχικά στην Αίγυπτο[[78]](#footnote-78). Η χρήση του εγκαταλείφθηκε από τους Ιουδαίους, όταν εθνικοί και χριστιανοί άρχισαν να τον χρησιμοποιούν προς αποφυγή θρησκευτικού συγκρητισμού. Ο όρος *συναγωγή* (ο οποίος στα διακόσια χωρία των Ο’[[79]](#footnote-79) σημαίνει τη σύναξη ολόκληρης της κοινότητας του Ισραήλ, αλλά και ανθρώπων, κτηνών και αντικειμένων) μαρτυρείται για τον προσδιορισμό του τόπου της λατρείας μόλις τον 1ο αι. μ.Χ.[[80]](#footnote-80) όταν αυξάνονται και οι χρήσεις του συγκεκριμένου κτηρίου που στέγαζε τη σύναξη των Ιουδαίων (φιλοξενία, διεξαγωγή γευμάτων, δικαστηρίων, συλλογή χρημάτων για το Ναό). Αυτό αποδεικνύει η επιγραφή του Θεοδοτίωνα (CIJ 1404) από την Ιερουσαλήμ που ανακαλύφθηκε το 1913 και η πλειονότητα των ερευνητών χρονολογεί πριν την άλωση της Πόλης (70 μ.Χ.). Σε αυτήν ο όρος *Συναγωγή* σημαίνει και τη σύναξη και τον τόπο, ενώ δεν μνημονεύεται η προσευχή, η οποία προφανώς στην Ιερουσαλήμ αναπεμπόταν στο Ναό[[81]](#footnote-81):

1 Θ[ε]όδοτος Οὐεττηνοῦ, ἱερεύς και

2 ἀ[ρ]χισυνάγωγος, υἱός ἀρχισυν[αγώ]-

3 γ[ο]υ, υἱωνός ἀρχισυν[α]γώγου, ὠικο-

4 δόμησε την συναγωγ[ή]ν εἰς ἀν[άγ]νω-

5 σ[ιν] νόμου καὶ εἰς [δ]ιδαχ[ή]ν ἐντολῶν, καὶ

6 τ[ὸ]ν ξενώνα κα[ὶ τὰ] δώματα καὶ τὰ χρη-

7 σ[τ]ήρια τῶν ὑδάτων εἰς κατάλυμα τοῖ-

8 ς [χ]ρήζουσιν ἀπὸ τῆς ξέ[ν]ης, ἥν ἐθεμε-

9 λ[ίω]σαν oἱ πατέρες [α]ὐτοῦ και οἱ πρε-

10 σ[β]ύτεροι καὶ Σιμων[ί]δης.

Ο Λουκάς, ο οποίος συνήθως χαρακτηρίζει τον τόπο συνάθροισης των Ιουδαίων ως *Συναγωγή*, χρησιμοποιεί εν προκειμένω τον όρο *Προσευχή,* διότι προφανώς αυτόν τον όρο χρησιμοποιούσαν στους Φ. για το σημείο *εκκλησιασμού* των Ιουδαίων. Αυτό συνέβαινε διότι στην πόλη υπήρχε περιορισμένος αριθμός μελών (αφού ήταν απαραίτητοι τουλάχιστον δέκα άνδρες [minyan=απαρτία] για τη συγκρότηση Χάβρας)[[82]](#footnote-82) που πιθανόν δεν ήταν τόσο ευκατάστατα για να ιδρύσουν Συναγωγή και ο συγκεκριμένος χώρος χρησιμοποιούνταν κατεξοχήν για προσευχή, στοιχείο στο οποίο ο Λουκάς δίνει ιδιαίτερη έμφαση[[83]](#footnote-83). Όντως από τις επιγραφές συνάγεται ότι η παρουσία των Ιουδαίων στην περιοχή τον 1ο αι. μ.Χ. ήταν ισχνή, αφού η Συναγωγή χρονολογείται, όπως ήδη επισημάνθηκε, τον 3ο αι. μ.Χ.. Επίσης είναι αξιοσημείωτο ότι στην *Προς Φιλιππησίους* (Φιλ.) ο Παύλος δεν χρησιμοποιεί ως τεκμήρια αγιογραφικά χωρία αλλά εικόνες από τον αθλητισμό και την πολιτική (3, 13-14. 20), ενώ και στην υπό εξέταση περικοπή ο Απόστολος των Εθνών και οι συν αυτώ κατηγορούνται ενώπιον των αρχών της πόλης για εισαγωγή ιουδαϊκών εθίμων. Εάν ήταν κυρίαρχη η ιουδαϊκή παρουσία, όπως για παράδειγμα στις Σάρδεις, τέτοια μομφή θα ήταν α*νόητη*, καθώς επιπλέον τα ιουδαϊκά ήθη, όπως ήδη σημειώθηκε, προστατεύονταν με αυτοκρατορικά διατάγματα.

Αίνιγμα συνιστά ακόμη και σήμερα ο ακριβής τόπος της Προσευχής. Έχουν προταθεί τα εξής σημεία: **1.** Εκεί όπου έχουν έλθει στο φως τα θεμέλιααψίδας από την εποχή του Αυγούστου και η *λεωφόρος* Εγνατία εισέρχεται στη ρωμαϊκή Κολωνία, 2,5 χλμ. δυτικά της Πύλης της Αμφίπολης (*Δυτική Πύλη*). Προϋποθέτει πέντε χλμ. πεζοπορία κάτι το οποίο δεν επιτρέπει ο μωσαϊκός Νόμος για την ημέρα του Σαββάτου (1, 12). **2.** λίγες εκατοντάδες μέτρα πριν τη Δυτική Πύλη, όπου η Εγνατία στρίβει αριστερά προς δυσμάς και απαντά σήμερα ένα παρεκκλήσιο/ Βαπτιστήριο προς τιμήν της Λυδίας. Εκεί ρέει ο Γανγκίτης/Ζυγάκτης, του οποίου η πηγή τοποθετείται από τον Αππιανό (4.106[[84]](#footnote-84)) πλησίον των Φ.. Εκεί όμως ανασκάφηκαν ταφικά μνημεία και σαρκοφάγοι, που αποδεικνύουν την ύπαρξη νεκρόπολης τον 1-2ο αι. μ.Χ.. Συνεπώς το σημείο είναι «ακάθαρτο» για την Σύναξη των Ιουδαίων. **3.** Τριακόσια μέτρα δυτικά της δυτικής πύλης σε σημείο όπου ο Γανγκίτης πλησιάζει την πόλη στα πενήντα μέτρα. Αυτό το σημείο προσεγγίζεται εύκολα ενώ ταυτόχρονα δεν αποτελεί πολυσύχναστο σταυροδρόμι[[85]](#footnote-85).

14 Καί τις γυνὴ ὀνόματι Λυδία, πορφυρόπωλις πόλεως Θυατείρων, σεβομένη τὸν θεόν,

ἤκουεν, ἧς ὁ κύριος διήνοιξεν τὴν καρδίαν προσέχειν τοῖς λαλουμένοις ὑπὸ τοῦ Παύλου.

Από τις γυναίκες η μόνη που ασπάζεται το κήρυγμα είναι η Λυδία, η οποία με την παρουσία της πλαισιώνει την περικοπή των Φ.. Το σπάνιο όνομα ***Λυδία*** (που είναι γνωστό από τον Οράτιο. *Odes* 1.25) μάλλον δεν ήταν το κύριο όνομα της προσήλυτης, αλλά *Εθνικό* (< Λυδία). Τέτοια ονόματα μαρτυρούνται στις επιγραφές των Φ. και για άλλους κατοίκους που δεν είχαν τη ρωμαϊκή *πολιτεία* (incolae). Από κάποιους ταυτίζεται με την *Ευοδίαν ή* τη *Συντύχη* της Φιλ. 4, 2, αν και δεν πρέπει να αποκλειστεί η πιθανότητα ως έμπορος να ταξίδευε, όπως ο σκηνοποιός Ακύλας και η Πρίσκιλλα, επιτελώντας ταυτόχρονα και ιεραποστολή. Γι’ αυτό και σύμφωνα με άλλους ερευνητές ανήκει στους *ἁγίους ἐκ τῆς Καισαρος οἰκίας* (ένεκα και της ιδιαίτερης σχέσης του Αυτοκράτορα με την πορφύρα) που αποστέλλουν από τη Ρώμη ή την Έφεσο χαιρετισμούς στην Εκκλησία των Φ. (Φιλ. 4, 22).[[86]](#footnote-86). Το γεγονός ότι το πρόσωπό της εισάγεται στην αφήγηση με την φράση ***Καί τις γυνή*** (και όχι με οριστικό άρθρο) μάλλον σημαίνει ότι η συγκεκριμένη γυναίκα, η πρώτη Ευρωπαία χριστιανή, ήταν άγνωστη και στην Κοινότητα που απευθύνεται ο Λουκάς αλλά και στην Εκκλησία γενικότερα της τρίτης γενιάς. Άλλοι την ταυτίζουν με την *Ιεζάβελ, τὴν λέγουσα ἑαυτὴν προφήτην* που μνημονεύεται αρνητικά στην Επιστολή της Αποκ. στην Εκκλησία των Θυατείρων (Αποκ. 2, 20)

Δύο επιγραφές (]rpvrari[[87]](#footnote-87) 646/L035) μαρτυρούν την ύπαρξη στη Μακεδονία πορφυροβάφων με καταγωγή την πόλη της Λυδίας, **τα Θυάτειρα** (σημ. Akhisar). Αυτά ήταν **μακεδονική** αποικία επί της οδού που συνδέει τον Πέργαμο (όπως ονομαζόταν η συγκεκριμένη πόλη αντί του θηλυκού **η** Πέργαμος που έχει καθιερωθεί σήμερα) με τις Σάρδεις, γνωστή ένεκα της παραγωγής υφασμάτων και της βιοτεχνίας πορφύρας, όπου δέσποζαν άνδρες όπως ο M. Aurelius Alexander Moschianus από την Ιεράπολη της Φρυγίας[[88]](#footnote-88). Προφανώς οι Φ. ένεκα (όχι μόνο της θέσης επί της Εγνατίας και του δεσμού τους με την Αιώνια Πόλη αλλά) και του άφθονου νερού που διευκολύνει την επεξεργασία πορφύρας φιλοξενούσαν αντίστοιχους βιοτέχνες από τα Θυάτειρα. Η Λυδία δεν αλίευε ούτε επεξεργαζόταν αλλά ως *πορφυροπώλις* εμπορευόταν πορφύρα[[89]](#footnote-89).

η Λυδίαήταν μάλλον Ελληνικής καταγωγής (αφού οι Ρωμαίες δεν κατονομάζονταν με το όνομά τους αλλά το οικογενειακό). Πιθανότατα ήταν χήρα αφού διαθέτει οίκο (= οικογένεια). Ήταν ίσως απελεύθερη[[90]](#footnote-90) αν και αυτό δε συμβαίνει με την *Ιούλια Λυδία* από τις Σάρδεις και αυτή από την Έφεσο (που επονομαζόταν επίσης Laterane)[[91]](#footnote-91). Παρότι κάτοικος/ incola της πόλης δεν είχε τα προνόμια των Ρωμαίων πολιτών αφού δεν ανήκε στα υψηλά κοινωνικά στρώματα (honestiores)[[92]](#footnote-92) αλλά στους humiliores. Ένεκα του εμπορεύματός της, όμως, συναγελαζόταν με «υψηλά ιστάμενους» ενώ διέθετε και οικονομική άνεση καθώς το επάγγελμά της ήταν ιδιαίτερα προσοδοφόρο αφού συνδεόταν με τη δικαιοδοσία ή και το μονοπώλιο του αυτοκράτορα[[93]](#footnote-93). Από τις Πρ. αποδεικνύεται ότι κατέχει οικία με δυνατότητα φιλοξενίας, ενώ πιθανότατα διέθετε (α) μέσο (υποζύγιο και κάρο) για να μεταφέρει το εμπόρευμά της και (β) κεφάλαιο για την αγορά του και την αποθήκευση. Σημειωτέον ότι νότια του Φόρουμ, κατά μήκος της ονομαζόμενης *Εμπορικής Οδού* στην *Αγορά* (macellum) που τροφοδοτούσε όλη τη θρακική ενδοχώρα, εντοπίστηκαν από την αρχαιολογική σκαπάνη έντεκα μαγαζιά. Ένα εξ αυτών ήταν ίσως και της Λυδίας, όπου πουλούσε πορφυρά αυτοκρατορικά ενδύματα, περιπόρφυρη τήβεννο(toga praetexta), καλύμματα για ανάκλιντρα, χαλιά και μαντήλια, με χρωματικές αποχρώσεις που ποίκιλλαν από ερυθρό κόκκινο μέχρι μοβ και μπλε. Η πορφύρα, που παράγεται από δύο ειδών κογχύλια (το επονομαζόμενο *τρομπέτα* και το αυθεντικό πορφύρούν) αλλά και από φυτά (ερυθρόδανο το βαφικό, ριζάρι που είναι όμως κατώτερης ποιότητας)[[94]](#footnote-94) και ορυκτά, χρησιμοποιούνταν επίσης για τη διακόσμηση ειληταρίων, το βάψιμο μαλλιών αλλά και τοίχων και τον καλλωπισμό προσώπου. Επιπλέον η στάχτη από τα καμμένα όστρακα είχε (με τη μορφή αλοιφής ή σκόνης) θεραπευτικές χρήσεις (για εγκαύματα, ερεθισμένες αμυγδαλές, οιδήματα των αυτιών, στομαχόπονους), κάτι που συνεπάγεται ότι πελάτες της ήταν και άνθρωποι κατωτέρων κοινωνικών στρωμάτων. Σύμφωνα με τη Μελέτση, η Λυδία ίσως με τους Ιουδαίους είχε έλθει αρχικά σε επαφή σε κάποιο **επαγγελματικό θίασο[[95]](#footnote-95) πορφυροβάφων** καθώς και οι Εβραίοι είχαν μάθει από τους Χαναναίους/Φοίνικες[[96]](#footnote-96) την τέχνη επεξεργασίας της πορφύρας που τους συνέδεσε και με τα Κύθηρα, την Ερμιόνη αλλά ίσως και τη Σπάρτη[[97]](#footnote-97)*.*

Η Λυδία χαρακτηρίζεται ***σεβομένη[[98]](#footnote-98)***. Με αυτόν τον όρο νοούνται προφανώς οι προσήλυτοι (13, 43. 50. 16, 14 Λυδία. 17, 4. 17. 18, 7 Ιούστος), οι οποίοι στο πρώτο μέρος των Πρ. ονομάζονται *οι φοβούμενοι* (10, 2. 22. 35. 13, 16. 26). Πρόκειται για ανθρώπους που γοητεύονταν **από τον ιουδαϊκό μονοθεϊσμό και την ηθική[[99]](#footnote-99)**. Παράλληλα, η χρήση του όρου *σέβεσθαι* από τον Λουκά (πρβλ. *σεβάσματα,* *εὐσεβεῖτε.* 17, 23) αποδεικνύει, επίσης, ότι αυτός (ο όρος) δεν χρησιμοποιείται μόνον ως τεχνικός όρος (terminus technicus), για να δηλώσει τους *προσηλύτους*[[100]](#footnote-100). Στο 18, 13 ο Π. κατηγορείται από τους Ιουδαίους *ὅτι παρὰ τὸν νόμον ἀναπείθει οὗτος τοὺς ἀνθρώπους* ***σέβεσθαι*** *τὸν θεόν.* Η δράση τού Π. στην Έφεσο θεωρείται ως απειλή καθαίρεσης του *σεβασμού* της Μεγάλης Μητέρας: *οὐ μόνον δὲ τοῦτο κινδυνεύει ἡμῖν τὸ μέρος εἰς ἀπελεγμὸν ἐλθεῖν ἀλλὰ καὶ τὸ τῆς μεγάλης θεᾶς Ἀρτέμιδος ἱερὸν εἰς οὐθὲν λογισθῆναι, μέλλειν τε καὶ καθαιρεῖσθαι τῆς μεγαλειότητος αὐτῆς ἣν ὅλη ἡ Ἀσία καὶ ἡ οἰκουμένη* ***σέβεται*** (19, 27. πρβλ. την ονομασία του Καίσαρα Νέρωνα ως *Σεβαστού* στο 25, 21. 25. 27, 1)*.* Δεν αποκλείεται η Λυδία να είχε «μυηθεί» στον Ιουδαϊσμό ήδη στα Θυάτειρα, όπου έχουμε μαρτυρίες για την ύπαρξη Σαμβαθείου, οίκου του Σαββάτου[[101]](#footnote-101).

Η συγκεκριμένη γυναίκα αποδεικνύει το σεβασμό της προς τον Θεό με την ακοή (***ἤκουεν*** σε παρατατικό για να δηλωθεί η διάρκεια και η ένταση). Παρουσιάζεται έτσι να εφαρμόζει την ιουδαϊκή Ομολογία Πίστεως, το Σεμά, το οποίο πριν στο πλαίσιο της λατρείας διακήρυξε: ***Ἄκουε*** *Ἰσραὴλ. Κύριος ὁ Θεὸς ἡμῶν Κύριος εἷς ἐστιν. καὶ ἀγαπήσεις Κύριον τὸν θεόν σου ἐξ ὅλης τῆς καρδίας σου καὶ ἐξ ὅλης τῆς ψυχῆς σου καὶ ἐξ ὅλης τῆς δυνάμεώς σου* (Δτ. 6, 4-5). Η Λυδία ανταποκρίνεται στο γυναικείο μοντέλο το οποίο προβάλλεται από τον Λουκά στο δίτομο έργο του. Στο Λκ. 10, 38-42, στην περικοπή που συνδυάζεται με την Παραβολή του Καλού Σαμαρείτη, σε αντίθεση προς την πολυπραγμονούσα Μάρθα εξαίρεται η ***Μαριάμ,*** *[ἣ] καὶ παρακαθεσθεῖσα πρὸς τοὺς πόδας τοῦ Κυρίου ἤκουεν τὸν λόγον Αὐτοῦ.* Ήδη και για την Παναγία ο Λουκάς έχει επισημάνει ότι *διετήρει πάντα τὰ ῥήματα ἐν τῇ καρδίᾳ αὐτῆς* (2, 51). Στο Λκ. 11, 27-28 ο Ιησούς απαντώντας στο *μακαρία ἡ κοιλία ἡ βαστάσασά σε καὶ μαστοὶ οὓς ἐθήλασας* σημειώνει: *μακάριοι οἱ ἀκούοντες τὸν λόγον τοῦ θεοῦ καὶ φυλάσσοντες.*

Το αποτέλεσμα εκφράζεται με την αγαπητή στον Λουκά έκφραση *διανοίγειν*. Χρησιμοποιείται σε συνδυασμό κυρίως με τον **αναστημένο** Κύριο που διανοίγει τους οφθαλμούς της καρδιάς των συνοδοιπόρων αποστόλων Του, ερμηνεύοντας τις Γραφές και τελώντας την Ευχαριστία (Λκ. 24, 31-32: *αὐτῶν δὲ* ***διηνοίχθησαν οἱ ὀφθαλμοὶ*** *καὶ ἐπέγνωσαν αὐτόν· καὶ αὐτὸς ἄφαντος ἐγένετο ἀπ᾽ αὐτῶν. καὶ εἶπαν πρὸς ἀλλήλους· οὐχὶ ἡ καρδία ἡμῶν καιομένη ἦν [ἐν ἡμῖν] ὡς ἐλάλει ἡμῖν ἐν τῇ ὁδῷ,* ***ὡς διήνοιγεν ἡμῖν τὰς γραφάς****;* πρβλ. 24, 45: *τότε* ***διήνοιξεν αὐτῶν τὸν νοῦν*** *τοῦ συνιέναι τὰς γραφάς*). Αυτήν την τακτική εφαρμόζουν και ο Π. στη Θεσσαλονίκη:***διανοίγων*** *καὶ παρατιθέμενος ὅτι τὸν χριστὸν ἔδει παθεῖν καὶ ἀναστῆναι ἐκ νεκρῶν καὶ ὅτι οὗτός ἐστιν ὁ χριστὸς [ὁ] Ἰησοῦς ὃν ἐγὼ καταγγέλλω ὑμῖν* (17, 3). Η διάνοιξη της καρδιάς οδηγεί τη Λυδία στη μετάβαση από το *σέβας* στο Θεό στην ***πίστη στον Κύριο*** Ιησού και ιδίως στην ανάστασή Του.

Στην Α.Γ. η **καρδιά[[102]](#footnote-102)** δεν δηλώνει απλώς τη συναισθηματική ζωή (η οποία περιγράφεται κυρίως με τα **σπλάχνα**), αλλά το εσωτερικό του ανθρώπου που περικλείει τις αναμνήσεις, τις ιδέες, τα σχέδια, τις αποφάσεις, αλλά και τη συνείδηση. Πιο συγκεκριμένα στην Α.Γ. η καρδιά είναι η έδρα της θελήσεως, της σκέψεως και η πηγή της ηθικής κρίσεως, οπότε είναι συνώνυμη με το **νου** (με τον οποίο τονίζεται το στοιχείο της θεωρητικής γνώσεως)αλλά και υποκείμενο των επιθυμιών, των συναισθημάτων. Η καρδιά του ανθρώπου είναι η ίδια η πηγή της συνειδητής, σκεπτώμενης και ελεύθερης προσωπικότητάς του, ο τόπος των αποφασιστικών προτμήσεών του, του άγραφου Νόμου (Ρωμ. 2, 15) και της μυστηριώδους ενέργειας του Θεού είναι το εγώ του ανθρώπου[[103]](#footnote-103), το κεντρικό όργανο, προς το οποίο ο Κύριος στρέφεται για να τον καλέσει σε μετάνοια, σε νέα κοινωνία ζωής μαζί του. Διακρίνεται από την εξωτερική πλευρά, το πρόσωπο, το στόμα και τα χείλη. Η πρώην πωρωμένη-κλειστή καρδιά διανοίγεται από τον Κύριο και το χριστολογικό κήρυγμα. Έτσι οι πρώτοι τρισχίλιοι Ιουδαίοι ακροατές μετά την Πεντηκοστή και το χριστολογικό Κήρυγμα του Πέτρου ***ἀκούσαντες κατενύγησαν*** (< κατανύσσω = τρυπώ με αιχμηρό αντικείμενο, διαπερνώ και μεταφορικά συγκινώ) ***τὴν καρδίαν*** *εἶπόν τε πρὸς τὸν Πέτρον καὶ τοὺς λοιποὺς ἀποστόλους· «τί ποιήσωμεν, ἄνδρες ἀδελφοί;»* (2, 37). Στην Κόρινθο η πίστη του Κρίσπου και όλου του οίκου του αποτελεί συνέπεια της ακοής και ακολουθείται από το βάπτισμα: *Κρίσπος δὲ ὁ ἀρχισυνάγωγος* ***ἐπίστευσεν τῷ Κυρίῳ*** *σὺν ὅλῳ τῷ οἴκῳ αὐτοῦ, καὶ πολλοὶ τῶν Κορινθίων* ***ἀκούοντες ἐπίστευον καὶ ἐβαπτίζοντο***(18, 8).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η *υπακοή* προκάλεσε τον Κύριο να συνεργήσει ώστε να διανοίξει την **καρδιά** της ***προσέχειν τοῖς λαλουμένοις ὑπὸ τοῦ Παύλου***, ο οποίος εν προκειμένω ξεχωρίζει από τους άλλους Ομιλητές. Έτσι η προσοχή[[104]](#footnote-104) παρουσιάζεται ως το αποτέλεσμα του συνδυασμού δύο παραγόντων: της υπ-ακοής εκ μέρους της γυναικός και της διάνοιξης εκ μέρους του Κυρίου[[105]](#footnote-105).

15 15 ὡς δὲ ἐβαπτίσθη καὶ ὁ οἶκος αὐτῆς, **παρεκάλεσεν** λέγουσα·

*εἰ κεκρίκατέ με πιστὴν τῷ Κυρίῳ εἶναι, εἰσελθόντες εἰς τὸν οἶκόν μου μένετε·*

Η βάπτιση που είναι παράλληλη με αυτή του δεσμοφύλακα μνημονεύεται χωρίς να συνοδεύεται από κάποια ιδιαίτερα συμπτώματα επιφοίτησης του Αγ. Πνεύματος (π.χ. της γλωσσολαλιάς). Σημειωτέον ότι η βάπτιση που τελούνταν σε άνδρες και γυναίκες αισθητοποιούσε σε αντίθεση προς την περιτομή τον παιάνα που διακηρύσσει ότι *οὐκ ἔνι Ἰουδαῖος οὐδὲ Ἕλλην, οὐκ ἔνι δοῦλος οὐδὲ ἐλεύθερος, οὐκ ἔνι ἄρσεν καὶ θῆλυ· πάντες γὰρ ὑμεῖς εἷς ἐστε ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ* (Γαλ. 3, 28). Η ίδια η Λυδία δεν παρακαλεί τον Π. όπως ο Μακεδόνας να διαβεί για να παράσχει *βοήθεια* αλλά να εισέλθει στον οίκο της προκειμένου να του προσφέρει φιλοξενία. Ιδίως στο έργο του Λουκά η διάνοιξη της καρδιάς έχει ως συνέπεια και τη διάνοιξη του οίκου και προς το μήνυμα αλλά και προς τους φορείς του μηνύματος (πρβλ. *Λευί* Λκ. 5, 27. *Ζακχαίος* Λκ. 19, 2-8. Οδοιπόροι προς Εμμαούς 24, 29. πρβλ. Ρωμ. 12, 13). Οι απόστολοι μετά το επανειλημμένο ***ἐξελθεῖν*** έχουν τη δυνατότητα να ***εισέλθουν*** σε οίκο και να αναπαυθούν. Σημειωτέον ότι η πρόσκληση καταλήγει με το ***μένετε*** (σε διαρκή ενεστώτα) και όχι με το *μείνατε*. Την ίδια σημασία μάλλον έχει και το *παραβιάζεσθαι* στο Λκ. 24, 29*: καὶ* ***παρεβιάσαντο*** *αὐτὸν λέγοντες· «μεῖνον μεθ᾽ ἡμῶν, ὅτι πρὸς ἑσπέραν ἐστὶν καὶ κέκλικεν ἤδη ἡ ἡμέρα».* Αυτή η χρήση απαντά τόσο στοὺς Ο’ (Γέν. 33, 11. Κριτ. 13, 15) όσο και σε παπύρους της ελληνιστικής περιόδου[[106]](#footnote-106). Όπως ο Πέτρος βρίσκει στέγη στον συνονόματό του Σίμωνα *βυρσέα-βυρσοδέψη* (= επεξεργαστής ακατέργαστου δέρματος κυρίως θηλαστικών, ταμπάκης. 9, 43. 10, 6. 17. 32), έτσι και ο Π. (ο οποίος ως *σκηνοποιός* ασχολούνταν με την επεξεργασία δερμάτων) με τους συνεργάτες του βρίσκει προστασία στον οίκο μιας γυναίκας (πρβλ. τη μνεία της *Φοίβης* ως προστάτιδος Ρωμ. 16, 1), η οποία έχοντας ταξιδέψει από την Ανατολή στη «Δύση» ασχολείται με την πορφύρα, που προφανώς θα στόλιζε και το σπίτι της. Και στην Κόρινθο ο Π. θα βρει στέγη στον ομότεχνό του Ακύλα και την Πρίσκιλλα, που επεξεργάζονταν δέρμα και μαλλί. Τις προηγούμενες μέρες ο Π, και η συνοδεία προφανώς είχαν ενοικιάσει ένα κατάλυμμα σ’ ένα πανδοχείο, όπου οι συνθήκες υγιεινής και διαμονής συνήθως δεν ήταν οι καλύτερες (Πλάτων, Νόμοι 918d-919a).

Η ιδιαίτερη πρόσκληση που απευθύνει η Λυδία σε συνδυασμό με το *παρεβιάσατο* αποδεικνύει ότι οι μαθητές απέφευγαν να επιβαρύνουν τους εντόπιους Χριστιανούς, ενώ η επιλογή του καταλύματος όπου και διαμένουν (χωρίς να αλλάζουν) γίνεται κατόπιν πρόσκλησης και με ***κριτήριο*** την πίστη στον αναστημένο Κύριο. Αυτό συνιστά έμμεση υπόμνηση του Λουκά προς τους περιοδεύοντες προφήτες, οι οποίοι χρησιμοποιώντας ως «όπλο» τους το αποκαλυπτικό κήρυγμα, εκμεταλλεύονταν τη φιλοξενία που τους παρείχαν οι χριστιανοί (Β’ Θεσ. 3, 11. πρβλ. *Διδαχή* 11-13). Έτσι μπορεί κατανοηθεί και η εντολή του Ιησού στους Εβδομήκοντα στο Λκ. 10, 3-8:*ὑπάγετε· ἰδοὺ ἀποστέλλω ὑμᾶς ὡς ἄρνας ἐν μέσῳ λύκων. μὴ βαστάζετε βαλλάντιον* (= πουγγί, πορτοφόλι), *μὴ πήραν* (= οδοιπορικός σάκκος, τρουβάς), *μὴ ὑποδήματα, καὶ μηδένα κατὰ τὴν ὁδὸν ἀσπάσησθε. εἰς ἣν δ᾽ ἂν εἰσέλθητε οἰκίαν, πρῶτον λέγετε· «****Εἰρήνη τῷ οἴκῳ τούτῳ»****. καὶ ἐὰν ἐκεῖ ᾖ υἱὸς εἰρήνης, ἐπαναπαύσεται ἐπ᾽ αὐτὸν ἡ εἰρήνη ὑμῶν· εἰ δὲ μή γε, ἐφ᾽ ὑμᾶς ἀνακάμψει. ἐν αὐτῇ δὲ τῇ οἰκίᾳ μένετε ἐσθίοντες καὶ πίνοντες τὰ παρ᾽ αὐτῶν· ἄξιος γὰρ ὁ ἐργάτης τοῦ μισθοῦ αὐτοῦ.* ***μὴ μεταβαίνετε ἐξ οἰκίας εἰς οἰκίαν****. καὶ εἰς ἣν ἂν πόλιν εἰσέρχησθε καὶ δέχωνται ὑμᾶς, ἐσθίετε τὰ παρατιθέμενα ὑμῖν*. Συνεπώς και η πρόσκληση της Λυδίας συνιστά για τους αποστόλους έμμεση **πρόκληση του Θεού να παραμείνουν στους Φιλίππους** αφού η οικία της Λυδίας τους παρείχε και στέγη αλλά και το πλαίσιο/τον πυρήνα για ίδρυση της Εκκλησίας και τέλεση της Ευχαριστίας. Αξιοσημείωτο είναι ότι η κλάση του άρτου στην κατ’ Οίκον Εκκλησία μνημονεύεται μόνον στο 20, 7. Προϋποτίθεται όμως ως βασική λειτουργία της Σύναξης ήδη από το 2, 42-47.

### ΙΙΙ. ΕΞΟΡΚΙΣΜΟΣ ΑΠΕΛΕΥΘΕΡΩΣΗ ΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΠΑΙΔΙΣΚΗΣ

*Καθ’ οδόν* προς την Προσευχή (με οριστικό άρθρο) η οποία εξελίσσεται σε χώρο μαρτυρίας του Λόγου, συναντούν μια γυναίκα. Αυτό το γεγονός που υποσημαίνει ότι οι απόστολοι παρέμειναν στους Φιλίππους ακόμη μία τουλάχιστον εβδομάδα Παρόμοια υπάντηση άνδρα δαιμονισμένου από τον Ιησού[[107]](#footnote-107) παρατίθεται στο 8, 27 στην έρημο της χώρας των *Γερασηνών*, όπου δεν απαντά ***ο Πύθων*** αλλά η ***λεγιών*** η οποία χαρακτηρίζει τον Ιησού ως *υιό του Θεού του Υψίστου* (Λκ. 8, 28). Και σ΄ εκείνη την περίπτωση ο εξορκισμός των δαιμονίων και η σωτηρία του θύματος προκαλεί οικονομική απώλεια για τους βόσκοντες την αγέλη των χοίρων. Επιπλέον το πρώτο θαύμα των αποστόλων επί ελληνικού-μακεδονικού εδάφους είναι παράλληλο της **πρώτης** *δύναμης* του Ιησού μετά τον Ευαγγελισμό των άρρενων συντοπιτών Του σε ***Συναγωγή*** (και όχι *Προσευχή*) που δεν είχε όμως καταλήξει στην αποδοχή αλλά σε απόρριψη και μάλιστα βίαιη *εκτός* της πόλης. Στην Καπερναούμ και μάλιστα μέσα στη Συναγωγή ήταν *ἄνθρωπος ἔχων πνεῦμα δαιμονίου ἀκαθάρτου καὶ ἀνέκραξεν φωνῇ μεγάλῃ· «Ἔα, τί ἡμῖν καὶ σοί, Ἰησοῦ Ναζαρηνέ; Ἦλθες ἀπολέσαι ἡμᾶς; οἶδά σε τίς εἶ.* ***ὁ Ἅγιος τοῦ θεοῦ!».*** *καὶ ἐπετίμησεν αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς λέγων· «φιμώθητι καὶ ἔξελθε ἀπ᾽ αὐτοῦ». καὶ ῥῖψαν αὐτὸν τὸ δαιμόνιον εἰς τὸ μέσον ἐξῆλθεν ἀπ᾽ αὐτοῦ μηδὲν βλάψαν αὐτόν. καὶ ἐγένετο θάμβος ἐπὶ πάντας καὶ συνελάλουν πρὸς ἀλλήλους λέγοντες· «τίς ὁ λόγος οὗτος ὅτι ἐν ἐξουσίᾳ καὶ δυνάμει ἐπιτάσσει τοῖς ἀκαθάρτοις πνεύμασιν καὶ ἐξέρχονται;»* (4, 33-36)[[108]](#footnote-108).

Το υπό εξέτασιν χωρίο είναι το μοναδικό που ο Πύθων ταυτίζεται με πνεύμα. Έτσι το *ἔχουσα πνεῦμα πύθωνα* έχει ερμηνευθεί ποικιλοτρόπως: *έχουσα πνεύμα, δηλ. πύθωνα,* ή *ένα πνεύμα με το όνομα Πύθωνα*. Πρόκειται για το γνωστό τερατόμορφο ερπετό/όφι, γυιο της Γαίας, που προστάτευε αρχικά το δελφικό μαντείο (Ευρ., *Ιφιγ.* 1245. Παυσ. 10.6.6. *Ομηρ. Ύμν.* 300). Τιθασεύτηκε από τα βέλη του θεού του φωτός και της μαντικής Απόλλωνα (πρβλ. Σίβ. 5. 182. 11, 315). Ένεκα του *πύθεσθαι*, της αποσύνθεσης του πτώματος (Παυσ. 10.6.5) και ο θεός αλλά και ο τόπος έλαβαν το όνομα *Πυθώ*[[109]](#footnote-109). Ο Πλούταρχος (48-120 μ.Χ.) μας πληροφορεί ότι στην εποχή του *Πύθωνες* ονομάζονταν οι εγγαστρίμυθοι[[110]](#footnote-110), οι οποίοι παλιότερα αποκαλούνταν *Ευρυκλείς*: *εὔηθες γάρ ἐστι καὶ παιδικὸν κομιδῇ τὸ οἴεσθαι τὸν θεὸν αὐτὸν ὥσπερ τοὺς ἐγγαστριμύθους Εὐρυκλέας πάλαι, νυνὶ δὲ Πύθωνας προσαγορευομένους, ἐνδυόμενον εἰς τὰ σώματα τῶν προφητῶν, ὑποφθέγγεσθαι τοῖς ἐκείνων στόμασι καὶ φωναῖς χρώμενον ὀργάνοις. [...] καταμιγνὺς ἀνθρωπίναις χρείαις οὐ φείδεται τῆς σεμνότητος οὐδὲ τηρεῖ τὸ ἀξίωμα καὶ τὸ μέγεθος αὐτῷ τῆς ἀρετῆς (Περί των εκλελοιπότων χρηστηρίων* 92 414.E.1-414.E.8). Σημειωτέον ότι ο Πλούταρχος, ο οποίος έγραψε τα συγκεκριμένα έργα μια γενιά μετά τον Λουκά και μάλιστα στη Βοιωτία, όπου κοιμήθηκε ο Ευαγγελιστής, ήταν πρωθιερέας του μαντείου των Δελφών και συνέγραψε τους πυθικούς λόγους: *Περὶ τοῦ Ει τοῦ ἐν Δελφοῖς*, *Περὶ τῶν ἐκλελοιπότων χρηστηρίων* και *Περὶ τοῡ μὴ χρᾱν ἔμμετρα νῦν τὴν Πυθίαν*. Από τα έργα αυτά προκύπτει ένας γενικότερος προβληματισμός εκείνης της περιόδου σχετικά με την παρακμή του συγκεκριμένου χώρου που θεωρούνταν από τους Έλληνες ως ομφαλός της γης[[111]](#footnote-111). Σύμφωνα με τον Ηρόδοτο και στην κορυφή του Παγγαίου υπήρχε ιερό και μάντις-Πυθεία όπως στους Δελφούς: *Σάτραι δὲ οὐδενός κω ἀνθρώπων ὑπήκοοι ἐγένοντο ὅσον ἡμεῖς ἴδμεν͵ ἀλλὰ διατελέουσι τὸ μέχρι ἐμέο αἰεὶ ἐόντες ἐλεύθεροι μοῦνοι Θρηίκων· οἰκέουσί τε γὰρ ὄρεα ὑψηλά͵ ἴδῃσί τε παντοίῃσι καὶ χιόνι συνηρεφέα͵ καί εἰσι τὰ πολέμια ἄκροι.* ***Οὗτοι οἱ τοῦ Διονύσου τὸ μαντήιόν εἰσι ἐκτημένοι****· τὸ δὲ μαντήιον τοῦτο ἐστὶ μὲν ἐπὶ τῶν ὀρέων τῶν ὑψηλοτάτων· Βησσοὶ δὲ τῶν Σατρέων εἰσὶ οἱ προφητεύοντες τοῦ ἱροῦ͵* ***πρόμαντις δὲ ἡ χρέωσα κατά περ ἐν Δελφοῖσι͵ καὶ οὐδὲν ποικιλώτερον***(7. 111)*.* Υπήρχαν συνεπώς και προφήτες που διερμήνευαν τους χρησμούς της τοπικής Πυθίας.

Από την παρουσίαση της μαντευομένης από τον Λουκά προκύπτει ότι αυτός αντιθέτως προς τη θεωρία περί *εν-θουσιασμού[[112]](#footnote-112)* της Πυθίας (που ονομάζεται *μάντις* Αισχ. Ευμεν. 29 ή *προμάντις* Ηρόδ. 6.66) θεωρεί ότι είναι δαιμόνιο αυτό που λειτουργεί εντός αυτής[[113]](#footnote-113) εξυπηρετώντας τα συμφέροντα ολίγων κυρίων που εκμεταλλεύονταν άριστα την αγωνία του βροτού σε μια εποχή που έχει χαρακτηριστεί «αιώνας του φόβου». Το ίδιο συμβαίνει και στην *Αποκάλυψη*. Στο κεφ. 9 ο θεός του φωτός, της μαντικής αλλά και του ολέθρου χαρακτηρίζεται *Απολλύων* (Αββαδών) και μάλιστα προβάλλεται ως ο άρχων των δαιμονικών όντων που παρουσιάζονται ως ακρίδες με ουρές σκορπιού[[114]](#footnote-114). Επίσης στο κεφ. 12 ο ίδιος ο Σατανάς προβάλλεται ως ο Πύθων Δράκων (< *δέρκομαι: διακρίνω, παρατηρώ[[115]](#footnote-115) και μεταφορικώς* ***λάμπω***). Συνεπώς σύμφωνα με τον Λουκά, η κάθε Πυθία/Σίβυλλα[[116]](#footnote-116) όχι μόνο δεν είναι *ένθεη* αλλά λειτουργεί υπό την κατοχή του διαβόλου. Σημειωτέον ότι ο Οκταβιανός Αύγουστος απέδωσε το 42 π.Χ. τη νίκη του στον Απόλλωνα. Συνεπώς ο εξορκισμός εναντίον του Πύθωνα εμμέσως στρέφεται και εναντίον της Καισαρολατρίας αλλά και της ισορροπίας της Αυτοκρατορίας.

Η συγκεκριμένη δαιμονισμένη περιγράφεται από τον Λουκά σε αντιθετικό παραλληλισμό προς την «επώνυμη» Λυδία: είναι νεαρή στην ηλικία (*παιδίσκη*), ανώνυμη και κατειλημμένη. Όχι μόνον δεν είναι οικονομικά και κοινωνικά αυτόνομη, αλλά αποτελεί το κατεξοχήν αντικείμενο εκμετάλλευσης καθώς κατέχεται και υπό του δαιμονικού πνεύματος, που ενέπνεε και την Πυθεία των Δελφών στον ελληνικό ομφαλό της γης, αλλά και από πολλούς κυρίους που απολαμβάνουν από αυτή *πολλή εργασία*, όρος που σημαίνει στις Πρ. σε αντίθεση προς το λέξημα ***έργο*** (όρος που χρησιμοποιείται απόλυτα για να δηλώσει το έργο της ιεραποστολής-μαρτυρίας. 5, 38. 7, 22. 9, 36. 13, 2. 41 [Αβ. 13, 41])14, 26. 15, 38. 26, 20), μάλλον το κέρδος που αποκομίζεται μέσω της εκμετάλλευσης του θρησκευτικού συναισθήματος (πρβλ. 19, 24. 25). Ο Λουκάς υπογραμμίζει ιδιαίτερα το τελευταίο γεγονός καθώς και το προτάσσει στην αναφορική πρόταση αλλά και το προσθέτει δύο φορές κατόπιν ως την αιτία του δια***συρμού*** των αποστόλων ενώπιον των τοπικών αρχών. Είναι άλλωστε γνωστό ότι επιδεικνύει στο Ευαγγέλιό του ιδιαίτερο ενδιαφέρον στη δουλεία που προκαλεί ο πλούτος αλλά και στην απώλεια στην οποία οδηγεί η θεοποίησή του (Λκ. 12, 16-21. 16, 19-31. πρβλ. Πρ. 5, 1-11). Εν προκειμένω περιγράφει στους ακροατές του το πώς η θρησκεία με κυνικό τρόπο μεταβάλλεται σε μέσον πλουτισμού με συνέπεια το ανθρώπινο πρόσωπο να παραμορφώνεται σε αντικείμενο της ικανοποίησης του κέρδους (Roloff) [[117]](#footnote-117).

Η **πολλή εργασία** εμμέσως πλην σαφώς υποδηλώνει και τη μεγάλη ζήτηση και ανάγκη που υπήρχε στη «δυτική» πόλη για ικανοποίηση καθημερινών προβλημάτων, μεταφυσικών αγωνιών αλλά και εσχατολογικών ερωτημάτων. Ο ακροατής συμπεραίνει έτσι πού αποσκοπεί το ***βοήθησον ἡμῖν*** της πρόσκλησης του Μακεδόνα. Αυτό το ενδιαφέρον εκμεταλλεύονταν οι πολλοί ***πάτρωνες*** της παιδίσκης, γεγονός που ανακαλεί την εξής αναφορά της *Αποκάλυψης*: η πόρνη Βαβυλώνα (= η Ρώμη αλλά και η Pax Augusta) προσφέροντας εφήμερη απόλαυση (άρτον και θέαμα) προκειμένου να εξασφαλίσει την *Ομόνοια* και «Ειρήνη»[[118]](#footnote-118), εξαγοράζει ***σώματα καὶ ψυχὰς ἀνθρώπων*** (18, 13), που συνιστούν το κορυφαίο εμπόρευμά της. Αυτό το γεγονός καταλύεται με την Παρουσία του Αρνίου, όπως συμβαίνει και στους Φ. με αυτήν των κηρύκων του Λόγου. Ο Ιωάννης είναι μάλιστα επηρεασμένος από το Ιεζ. 27, 13 το οποίο αναφέρεται στο δουλεμπόριο των Ελλήνων στις χώρες της Ανατολικής Μεσογείου: *ἡ Ἑλλὰς καὶ ἡ σύμπασα καὶ τὰ παρατείνοντα οὗτοι ἐνεπορεύοντό σοι* ***ἐν ψυχαῖς ἀνθρώπων*** *καὶ σκεύη χαλκᾶ ἔδωκαν τὴν ἐμπορίαν σου.* Δεν αποκλείεται η συγκεκριμένη παιδίσκη να ήταν προϊόν αυτού του εμπορίου. Η κατάλυση της δαιμονικής κυριαρχίας ανήκει στην αποστολή του Π. Όπως επιλογικά αναφέρει ο ίδιος ο Απόστολος των Εθνών η εκλογή και η αποστολή του αφορά *ἀνοῖξαι ὀφθαλμοὺς αὐτῶν, (α) τοῦ ἐπιστρέψαι ἀπὸ σκότους εἰς φῶς* ***καὶ τῆς ἐξουσίας τοῦ σατανᾶ ἐπὶ τὸν θεόν****, (β) τοῦ λαβεῖν αὐτοὺς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν καὶ (γ) κλῆρον ἐν τοῖς ἡγιασμένοις πίστει τῇ εἰς ἐμέ* (26, 17-18)[[119]](#footnote-119).Ήδη με τα περιστατικά του Σίμωνος από τη Σαμάρεια (8, 9-25), ο οποίος ήταν διάσημος και στη Ρώμη, και του Ιουδαίου Βαριησού στην Πάφο (13, 6-18) ο Λουκάς εξήρε τη λύτρωση από τη μαγεία και τη μαντική που πραγματοποιεί η χριστιανική ιεραποστολή διά του ονόματος του Ιησού σ’

Εικόνα που περιέχει σκίτσο/σχέδιο, ζωγραφιά, τέχνη με γραμμές, εικονογράφηση

Περιγραφή που δημιουργήθηκε αυτόματα

έναν κόσμο που εναγωνίως αλλά ματαίως αναζητά σε αυτούς τους χώρους σωτηρία, γινόμενος τελικά αντικείμενο αισχροκέρδειας[[120]](#footnote-120).

Αυτή η γυναίκα αρχικά ***υπαντά/απαντά*** τον Παύλο και τους συν αυτώ και κατόπιν τους **κατ**ακολουθεί (κατά πόδας) προς την Προσευχή προς την οποία οδεύουν. Έτσι συμπεριφέρεται ως *άλλη* (εναλλακτική) «απόστολος των αποστόλων» προσφέροντας μια ιδιότυπη μαθητεία αφού διαφημίζει το έργο τους σε αντίθεση προς τα αφεντικά της τα οποία θα τους κατασυκοφαντήσουν. Εκπλήσσει το γεγονός ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση ο *διάβολος*, ο κατεξοχήν σατανάς/κατήγορος, μεταβάλλεται σε *συνήγορο* των μαρτύρων/αγγέλων του Λόγου και αποδεικνύεται μάλιστα πιο αξιόπιστος από τους *διαβόλους* ανθρώπους «εμπόρους της θρησκείας». Το πρόβλημα της μαρτυρίας του διαβόλου δεν εντοπίζεται στην πλήρη διαστρέβλωση του χριστιανικού κηρύγματος αλλά στη σχετικοποίησή του και στο γεγονός ότι κατ’ ουσίαν η μαρτυρία του χρησιμοποιείται ως μέσον επιβεβαίωσης της μερικής και σχετικής αλήθειας που πρεσβεύει. Πρόκειται για ένα σχετικά μόνον ορθό μήνυμα με το λάθος μέσον (wrong channel), οπότε δεν λειτουργεί λυτρωτικά χωρίς την ορθή συνάφεια (Kontext)[[121]](#footnote-121).

Είναι χαρακτηριστικό ότι ενώ οι δούλοι του Θεού λαλούν, ευαγγελίζονται, καταγγέλλουν αλλά δεν φωνασκούν, η παιδίσκη δεν **λέγει** απλώς αλλά **κράζει**, ρήμα το οποίο συνδέεται στο δίτομο έργο του Λουκά με έξαψη (4, 41. 9, 39). Η διακήρυξη της παιδίσκης δεν αναφέρεται σε ***δούλους του Κυρίου/Χριστού*** αλλά ***του Θεού του Υψίστου***. Καταρχάς το ***Οὗτοι*** ίσως να διακρίνει τους συγκεκριμένους ανθρώπους προς άλλους περιοδεύοντες *ψευδοπροφήτες* της ίδιας θεότητας που περιέρχονταν τότε τις πόλεις της Ρωμαϊκής αυτοκρατορίας λανσάροντας μέσα σωτηρίας-θεραπείας αλλά όχι τη μία αλήθεια. ο **Ύψιστος Θεός** προσδιόριζε κατεξοχήν το Δία που λατρευόταν στις κορυφές των ορέων και εν συνεχεία αναδείχθηκε στον Κορυφαίο του Δωδεκάθεου του Ολύμπου. Η λατρεία του μαρτυρείται από την Αθήνα μέχρι τη Μ. Ασία, τη Συρία και την Αίγυπτο[[122]](#footnote-122). Στη Μακεδονία, όπως εξάγουμε από τις θρακικές επιγραφές, γνώρισε ακμή τον 1ο αι. π.Χ.[[123]](#footnote-123) Ως ο θεός των βουνών, του αιθέρα και των έντονων φυσικών φαινομένων, θεωρούνταν *αυτοφυής, αδίδακτος, αμήτωρ θεός* (μνημείο Οιοάνδας) που δεν ήταν δυνατό να κατονομαστεί. Ταυτόχρονα, όμως, χαρακτηρίζεται ***επήκοος***, καθώς προστατεύει και από τους θαλασσινούς κινδύνους και *αναλαμβάνει τις καθημερινές έγνοιες, προστατεύει την οικογένεια, θεραπεύει αρρώστιες, εμφανίζεται σε στιγμές κινδύνου και παρέχει σωτηρία αλλά και συντροφεύει τους πιστούς μετά θάνατον*[[124]](#footnote-124)*.* Ο S. Mitchell[[125]](#footnote-125) ισχυρίζεται μάλιστα ότι οι *θεοσεβείς/σεβόμενοι τον Θεό* των Πρ. ταυτίζονται με τους *Υψιστιανούς*, τους λάτρεις του Υψίστου που μαρτυρούνται όμως από εκκλησιαστικούς συγγραφείς του 3ου- 4ου αι. μ.Χ. [[126]](#footnote-126). Πρόκειται για λατρεία που συνδυάζει τον ιουδαϊκό Νόμο με την ειδωλολατρική διδασκαλία. Στη συγκρητιστική λατρεία τους δεν χρησιμοποιούνταν εικόνες/απεικονίσεις του θείου και δεν τελούσαν θυσίες ζώων, ενώ δινόταν έμφαση και στην εφαρμογή του Σαββάτου παρά την απόρριψη της περιτομής. Η λατρεία διεξαγόταν σε μικρές ομάδες με δεσμούς *οικογενειακούς* (αφού οι *συνκλίτες* χαρακτηρίζονται ως *αδελφοί* και ο επικεφαλής *πατήρ ή μήτηρ*, ενώ οι διακρίσεις της κοινωνικής της κατάστασης (στάτους) και του φύλου δεν λαμβάνονται υπόψιν), σε χώρους εκτός της πόλης που ονομάζονταν *Προσευχές*, ενώ σε αυτήν (την Προσευχή) κατείχε η λυχνία, καθώς ο Ύψιστος συνδεόταν με το φως και την ανατολή του ήλιου. Δύο άλλα χαρακτηριστικά της (λατρείας του) ήταν η προσευχή με τα χέρια υψωμένα και κατεύθυνση την ανατολή και η ανεικόνιστη λατρεία (η έλλειψη εικονογράφησης)**[[127]](#footnote-127)**.Σύμφωνα με τον Μ. η Προσευχή εκτός Φιλίππων ήταν ευκτήριος οίκος Υψισταρίων, στους οποίους ανήκε και η Λυδία. Βεβαίως ο Μ. σφάλλει στο ότι βρέθηκε στους Φ. επιγραφή προς τιμήν του Υψίστου, όπως π.χ. συμβαίνει στη Θεσσαλονίκη (*IG Thess* 67-74)[[128]](#footnote-128) αλλά και στα Θυάτειρα (την πατρίδα της Λυδίας). Εάν, όμως, όντως επρόκειτο για λάτρεις μιας τέτοιας θεότητας στην οποία αφιέρωναν και οι Ρωμαίοι, τότε δεν θα κατηγορούνταν οι συγκεκριμένοι Κήρυκες από τους κυρίους της μαντευομένης γυναίκας ως Ιουδαίοι που διαδίδουν ήθη μη αποδεκτά από τους κατοίκους των Φ.

Στους Ο’ ο όρος *Ύψιστος* (El Elyon) χρησιμοποιείται αποκλειστικά για τον *Γιαχβέ ὅς ἔκτισεν τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν* (Γέν. 14, 18-20 [Μελχισεδέκ]. πρβλ. Ψ. 17 [18], 14-15. 82[83], 19. 96 [97], 9. Σοφ. Σιρ. 41, 4. 8. 42, 2. 18. 44, 20. 50, 16. Γ’Μακ. 6, 2), ενώ στα Ψευδεπίγραφα (*Διαθήκη Δώδεκα Πατριαρχών*, *Ιωσήφ και Ασινέθ*) έτσι κατονομάζουν τον Θεό των Εβραίων οι εθνικοί. Ο τίτλος χρησιμοποιούνταν ως μέσον απολογητικής και προπαγανδιστικής αυτοπαρουσίασης του Ιουδαϊσμού. Η μειωμένη του, όμως, χρήση τον 1ο αι. π.Χ. στις επιγραφές αλλά και το γεγονός ότι στο Φίλωνα χρησιμοποιείται ολοένα και σπανιότερα (κατά την παράθεση του Γέν. 14, 22. Δτ. 32, 8 Ο’. *Πρεσβ.* 278. *Φλάκ.* 46), οφείλονται στην πιθανότητα ενοθεϊστικής, συγκρητιστικής παρερμηνείας του. Σημειωτέον ότι η μαγεία, όπως αποδεικνύεται και από τους σχετικούς παπύρους και φυλακτά, χρησιμοποιούσε ευρέως το όνομα του Θεού των Εβραίων (ΙΑΩ, Αδωνάι) το οποίο θεωρούσαν μάλιστα πολύ ισχυρό. Γενικότερα όταν απαντά ο τίτλος σε επιγραφές δεν είμαστε βέβαιοι εάν αναφέρεται στον Γιαχβέ, εκτός κι αν συνοδεύεται από το *εὐλογητὸς, παντοκράτωρ, ἁγία καταφυγή*.

Στην Κ.Δ. απαντά στο Μκ. 5, 7 (= Λκ. 8, 28: *υἱὲ τοῦ Θεοῦ τοῦ ὑψίστου*) και μάλιστα σε θεραπεία δαιμονισμένου στα Γέρασα ενώ χρησιμοποιείται κατεξοχήν **από τον Λουκά** (*Γενέθλια αφήγηση* 1, 32. 35. 76. *Ομιλία Πεδιάδος* 6, 35. *Απολογία Στεφάνου* Πρ. 7, 48). Στο Πρ. 7, 48 σε αντίθεση προς την πάγια ιουδαϊκή αντίληψη διακηρύσσεται ότι ο Ύψιστος δεν κατοικεί σε ναούς[[129]](#footnote-129). Ο Ιησούς είναι ο *Υιός του Υψίστου* αφού η Δύναμις Αυτού επεσκίασε τη Θεοτόκο (1, 32. 35), ενώ και ο Ιωάννης ο Βαπτιστής είναι προφήτης Του (1, 76). Σύμφωνα με τη διατύπωση του Λουκά όσοι αγαπούν τους εχθρούς χωρίς εφραμογή της αρχής ανταποδοτικότητας θα γίνουν *Υιοί του Υψίστου* (Q 6, 35/5, 45. πρβλ. Ψ. 81[82], 6. *Προσθ. Εσθ.* 8, 12-13). Βάσει αυτής της χρήσης του όρου από τον Λουκά κατεξοχήν στη γενέθλια αφήγηση του Ιησού (όπου και υπάρχει έμμεσιος αντιθετικός παραλληλισμός προς την προπαγάνδα του Αυγούστου) δεν μπορούμε με βεβαιότητα να συμπεράνουμε εάν η χρήση του από τον Πύθωνα στο υπό εξέτασιν χωρίο εκφράζει συγκρητισμό. Σημειωτέον ότι το *δοῦλος* στον Λουκά συνδυάζεται με το Κύριος (1, 38. 48. Πρ. 2, 18 = Ιωήλ 3, 2 Ο’, 4, 29).

Είναι αξιοσημείωτο ότι μια συγκρητιστική ταύτιση του Ιησού με τον Ύψιστο και τον Διόνυσο (τον *Υιό του Δία*) ίσως υποκρύπτεται στο γελοιογραφικό ακιδογράφημα (grafiti) που αναπαριστά τον Ιησού ως εσταυρωμένο ιπποκέφαλο και τη σημείωση *ΑΛΕΞΑΜΕΝΟΣ ΣΕΒΕΤΕ* (sic. δηλ. λατρεύει) *ΘΕΟΝ*[[130]](#footnote-130). *Βρέθηκε στ’ ανάκτορα του Παλατίνου λόφου της Ρώμης σε κτήριο στρατωνισμού της ανακτορικής φρουράς και χρονολογείται μετά το 200 μ.Χ. Ο πιστός χριστιανός αναπαρίσταται ακριβώς με τη στάση που χαιρετούσε κάποιος στην αρχαιότητα ένα είδωλο. Το* ***Υ*** *στην κορυφή σημαίνει είτε τη φράση* ***ΥΨΙΣΤΕ*** *ή τις δυο οδούς (Μτ. 7,13-14. Διδαχή) της Αρετής και της Κακίας, που παραπέμπει στο γνωστό στο νεοπυθαγόρειους μύθο του Πρόδικου για τον έφηβο Ηρακλή. Αν η εσταυρωμένη μορφή είναι όνος (το κατεξοχήν σύμβολο του Άττιδος και του Διονύσου), τότε έχουμε μια μαρτυρία της ταύτισης της λατρείας του Ιησού με άλλες λατρείες γονιμότητας.* Σημειωτέον ότι στη Θεσσαλονίκη οι επιγραφές προς τον Ύψιστο βρέθηκε στην περιοχή του «αιγυπτιακού» ιερού σε συνδυασμό με αντίστοιχες προς τον Διόνυσο. Μια τέτοια εικόνα του Ιησού ίσως θεωρείται από τον Λουκά ως προϊόν δαιμονικής έμπνευσης. Σημειωτέον ότι ο Δομιτιανός προτού επιτεθεί στην Ιερουσαλήμ θυσίασε στον Γιαχβέ στο όρος Κάρμηλος (Τάκιτος, *Ιστ.* 2.78). Πρόκειται για την evocatio (επίκληση) του θεού του αντιπάλου προκειμένου να συμμαχήσει με τον αντίπαλο του λαού του. Γι’ αυτό και μετά λατρεύεται σε συνδυασμό με τον Ύψιστο Δία (Iuppiter), στον οποίο πληρώνουν τον τέως φόρο του ναού οι κατακτημένοι Ιουδαίοι που αμφισβήτησαν και βεβήλωσαν την ιερότητα του Imperium[[131]](#footnote-131).

Ο Πύθων πληροφορεί ότι οι άνθρωποι καταγγέλλουν ***οδόν σωτηρίας*** καθώς γνωρίζει σχετικά με το όραμα του Μακεδόνα αλλά και την ερμηνεία που δόθηκε από τον όμιλο των αποστόλων ως πρόσκληση ευαγγελισμού. Είναι αξιοσημείωτο, όμως, εν προκειμένω, το γεγονός ότι οι απόστολοι δεν παρουσιάζονται από τον Λουκά να κηρύττουν στην πόλη των Φ. παρά μόνον στην Προσευχή. Προφανώς ο ακροατής των Πρ. καλείται να υπονοήσει το γεγονός.

Ο συνδυασμός της οδού (που αποτελεί στις Πρ. όνομα του Χριστιανισμού) με τη σωτηρία απαντά στα εξής χωρία. Στο Ψ. 49, 23 (Ο’) σε συνδυασμό με τη θυσία στη Σιών ακούγονται τα εξής: *θυσία αἰνέσεως δοξάσει με καὶ ἐκεῖ* ***ὁδός*** *ᾗ δείξω αὐτῷ τὸ* ***σωτήριον τοῦ θεοῦ.*** Στον Ψ. 66, 1 (Ο’) γίνεται αναφορά στο οικουμενικό Κήρυγμα: *εἰς τὸ τέλος ἐν ὕμνοις ψαλμὸς ῷδῆς. 2ὁ θεὸς οἰκτιρήσαι ἡμᾶς καὶ εὐλογήσαι ἡμᾶς. ἐπιφάναι τὸ Πρόσωπον Αὐτοῦ ἐφ᾽ ἡμᾶς 3τοῦ γνῶναι ἐν τῇ γῇ* ***τὴν ὁδόν σου*** *ἐν πᾶσιν ἔθνεσιν* ***τὸ σωτήριόν Σου****.* Στον ελληνορωμαϊκό κόσμο η **σωτηρία** αφορά στις σωματικές ασθένειες αλλά και άλλες έκτακτες περιστάσεις ή και την ψυχική λύτρωση μέσω Μυστηρίων: *Θάρρετε μύσται τοῦ θεοῦ σεσωσμένου· Ἕσται γὰρ ἡμῖν ἐκ πόνων* ***σωτηρία*** (Λειτουργία Μίθρα). Ιδίως στον Λουκά η σωτηρία αφορά στον διάβολο, στην αμαρτία και στο θάνατο.

Εν προκειμένω οι απόστολοι ***διαπονούνται*** από την επιμονή του Πύθωνα να διαφημίζει την παρουσία τους. Οι Σαδδουκαίοι στην αρχή των Πρ. *διαπονούνται διὰ τὸ διδάσκειν αὐτοὺς* (τους αποστόλους) *τὸν λαὸν καὶ καταγγέλλειν ἐν τῷ Ἰησοῦ τὴν ἀνάστασιν τὴν ἐκ νεκρῶν* (4, 2). Αυτό το γεγονός οδηγεί στη σύλληψη του Πέτρου ο οποίος πληρώνεται με ***Πνεύμα Άγιο***. Το ερώτημα το οποίο προκύπτει στην υπό εξέταση περικοπή είναι το εξής: γιατί άραγε ο Π. δεν αντέδρασε **άμεσα** στην εκμετάλλευση και του κηρύγματος από τον Πύθωνα αλλά και της γυναίκας από τους κυρίους των Φ.; Το έπραττε αυτό με τη συνείδηση ότι ο στόχος του ήταν καταρχήν ο ευαγγελισμός και όχι ο εξορκισμός, ο οποίος θα μπορούσε να δώσει προς τους έξω την εσφαλμένη εικόνα ότι επρόκειτο περί γόητα; Φοβόταν μήπως προκαλέσει αρνητικό σάλο, όπως όντως συνέβη; Μήπως ο Απόστολος των Εθνών θεώρησε αρχικά ότι κατά παραχώρησιν του Θεού η γυναίκα διαφημίζει το έργο των αποστόλων; Στην Έρευνα η καθυστέρηση έχει επίσης αποδοθεί στην άνεση των αποστόλων, η οποία εκπηγάζει από την αυτοσυνειδησία της υπεροχής που διαθέτουν ή σε αφηγηματικό μέσον που χρησιμοποιεί ο Λουκάς προκειμένου και να προσδώσει έτσι ενδιαφέρον ή στην επιλογή του Π. να μην αντιδράσει αυθόρμητα, αγνοώντας απλώς την πρόκληση. Στο ερώτημα εάν είναι δυνατόν μόνον η προσωπική οργή και όχι η προσωπική συμπάθεια προς το αντικείμενο της εκμετάλλευσης να αποτελεί αιτία εξορκισμού, η απάντηση ίσως είναι ότι και η παιδίσκη να αρεσκόταν σ’ αυτόν τον ρόλο καθώς της προσέδιδε αναγνωρισιμότητα και κάποιο κύρος.

Ο Π. καταρχάς επιστρέφει προς το πνεύμα κατά μέτωπο και παραγγέλει (*επιτάσσει*) σ’ αυτό να ***εξέλθει*** (Λκ. 4, 14. 35-36. 8, 2. 33). Σημειωτέον ότι το λέξημα ***παραγγέλει*** επαναλαμβάνεται τρεις φορές. Ο εξορκισμός δεν πραγματοποιείται με την προσωπική αυθεντία, όπως στην περίπτωση του Κυρίου, αλλά *εν ονόματι του Χριστού* και έχει άμεσο αποτέλεσμα, χωρίς να παρατηρείται μάλιστα κάποια αντίδραση του διαβόλου ή κάποια παθογένεια της παιδίσκης (πρβλ. *καὶ ῥῖψαν αὐτὸν τὸ δαιμόνιον εἰς τὸ μέσον ἐξῆλθεν ἀπ᾽ αὐτοῦ μηδὲν βλάψαν αὐτόν* Λκ. 4, 35). Η ειρωνεία έγκειται στο γεγονός ότι ενώ το ίδιο το ισχυρό πνεύμα έδινε επ’ αμοιβή χρησμούς, απέτυχε να προβλέψει ότι οι άνθρωποι που ακολουθούσε όχι μόνον δεν αρέσκονταν στην εκδούλευση που τους πρόσφερε, αλλά ήταν ικανοί στο άμεσο μέλλον να το εξοστρακίσουν και να το εξευτελίσουν χωρίς καν να χρησιμοποιήσουν το όνομά του (όπως συνηθιζόταν στους εξορκσιμούς) αλλά αποκλειστικά και μόνο το Όνομα του Χριστού.

### IV. ΔΙΑ-ΣΥΡΜΟΣ, ΦΥΛΑΚΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΕΛΕΥΘΕΡΩΣΗ

Δεν σχολιάζει ο Λουκάς τι απέγινε με την παιδίσκη, αφού ο φακός εστιάζει στην αντίδραση των αφεντικών της. Στους άλλους εξορκισμούς η αντίδραση είναι συνήθως το *θάμβος* ενώπιον του εξορκιστή. Οι **Ρωμαίοι πιθανότατα**[[132]](#footnote-132) **κύριοι της μαντευομένης** δεν είναι ένα ζευγάρι (Haenchen, Pesch φέρνοντας ως παράλληλο το 19, 33) ή μια οικογένεια αλλά μια εταιρεία (Konsortium Μτ. 6, 24. Λκ. 16, 13) ανθρώπων οι οποίοι δεν αποκλείεται να ήταν και ιερείς κάποιας θεότητας. Αντί να υποκλιθούν ενώπιον των δούλων του Θεού του Υψίστου (όπως ο ανθύπατος Σέργιος Παύλος. 13, 12) ή έστω να φοβηθούν αφού απεδείχθη ότι ήταν φορείς όντως εξαιρετικής Δυνάμεως του Υψίστου, χωρίς να σκεφθούν ότι είναι δυνατόν και αυτοί να υποστούν τα οψώνια της αμαρτίας τους, χειροδικούν τυφλωμένοι από την απώλεια της ελπίδας της εργασίας. Ενώ ως ελπίδα του Χριστιανισμού κατεξοχήν στις Πρ. προβάλλεται η ανάσταση, **η ελπίς** των «εμπόρων των εθνών» και όλων εκείνων που εκμεταλλέυονται βάναυσα τη θρησκεία, εξαιρετικά βραχυπρόθεσμη, έγκειται στην εκμετάλλευση της ανθρώπινης σάρκας και ψυχής και συνδέεται με τον αργό ή άμεσο θάνατο. Πλέον αφού δεν ασκούν κυριαρχία επί της παιδίσκης αρπάζουν τους δύο εκ των τεσσάρων αποστόλων και τους σύρουν στην Αγορά/το Φόρουμ *ἐπὶ τοὺς ἄρχοντας*. Δεν τους παρουσιάζει ο Λουκάς να καταλαμβάνονται υπό του πνεύματος που εξοστρακίστηκε. Δρουν με πλήρη αυτοσυνειδησία επιδεικνύοντας στάση χειρότερη του διαβόλου, αφού αυτός ούτε άγγιξε τους αποστόλους, ούτε τους κατασυκοφάντησε. Αντιθέτως φερόμενος εξυπνότερα προσπάθησε να αξιοποιήσει την παρουσία τους για να διαφημιστεί ή έστω για να μην εξοστρακιστεί. Αντιθέτως οι κύριοι της παιδίσκης επενδύουν τα ιδιοτελή τους ελατήρια με πολιτικές κατηγορίες που αποσκοπούν «στο δημόσιο συμφέρον» όπως θα συμβεί και με το Δημήτριο με τους αργυροκόπους της Εφέσου (19, 23-40. πρβλ. Μκ. 5, 16 κε.). Γι’ αυτό και γίνονται delatores/ διάβολοι (= συκοφάντες) μιμούμενοι το Σατανά (= μάρτυς κατηγορίας).

Αυτοί που τους ανακρίνουν στην αγορά (forum)είναι **οι άρχοντες** και ειδικότερα όπως επεξηγεί ο Λουκάς οι ***στρατηγοί-duumviri[[133]](#footnote-133)*.** Ο χριστιανισμός προβάλλεται στη μικρή Ρώμη ως ιουδαϊκή αίρεση ενώ η κατηγορία αφορά στην εισαγωγή ενός νέου/καινοφανούς τρόπου ζωής που αλλοιώνει τα πατροπαράδοτα ήθη και έθη (mores maiorum)[[134]](#footnote-134) που αναβίωσε ο Οκταβιανός Αύγουστος[[135]](#footnote-135). Σημειωτέον ότι ο Λουκάς δεν έχει παρουσιάσει τους αποστόλους να κηρύττουν εντός της πόλης, ενώ η μόνη ταραχή που έχει προκληθεί εντός των τειχών της προήλθε από την παρατεταμένη κραυγή του Πύθωνα. Η ιουδαϊκή ταυτότητα των κατηγορουμένων προέκυψε από την καταγωγή ιδίως του Σαύλου και από το γεγονός ότι σύχναζαν στην *Προσευχή*. Έτσι δεν διασύρεται ο Λουκάς ο οποίος ένεκα και επαγγέλματος έχαιρε τιμής. Δεν προσάγεται επίσης ο Τιμόθεος του οποίου ο πατέρας ήταν Έλληνας.

Η κατηγορία των αφεντικών βρίσκεται σε αντιθετικό παραλληλισμό προς τη διακήρυξη της παιδίσκης, ενώ παρουσιάζει κοινά σημεία με την κατηγορία που θα εκτοξευτεί εναντίον τους στη Θεσσαλονίκη. Και στις δύο περιπτώσεις οι δούλοι του Θεού που κηρύττουν *Ειρήνη* και ταυτόχρονα *Πυρ* *επί γης* (Λκ. 2, 14. 12, 49) στην κατ’ όνομα μόνον *Ρωμαϊκή Ειρήνη*, κατηγορούνται ως πηγή ταραχής και μάλιστα εν προκειμένω μεγάλης (άπαξ λεγόμενο ***ἐκταράσσουσιν*** σε ενεστώτα*)*:

***οὗτοι οἱ ἄνθρωποι δοῦλοι τοῦ θεοῦ τοῦ ὑψίστου εἰσίν,***

***//***

***οὗτοι οἱ ἄνθρωποι ἐκταράσσουσιν ἡμῶν τὴν πόλιν, Ἰουδαῖοι ὑπάρχοντες,***

***οἵτινες καταγγέλλουσιν ὑμῖν ὁδὸν σωτηρίας***

***//***

***καὶ καταγγέλλουσιν ἔθη ἃ οὐκ ἔξεστιν ἡμῖν παραδέχεσθαι οὐδὲ ποιεῖν Ρωμαίοις οὖσιν***

Φυσικά ο ακροατής *Θεόφιλος* γνωρίζει ότι ουσιαστικά ταραχή έχουν και προκαλούν οι ίδιοι οι κατήγοροι. Εντός της μομφής, έντονη είναι και η αντίθεση μεταξύ της ταυτότητας των κατηγόρων ως Ρωμαίων (***Ρωμαίοις οὖσιν)*** και εκείνης των κατηγορουμένων ως Ιουδαίων (***Ἰουδαῖοι ὑπάρχοντες***). Ενώ στο όραμα ο Μακεδόνας είχε προσκαλέσει τους μαθητές να έλθουν για παροχή ***βοήθειας***, στη μομφή που εκτοξεύεται εν προκειμένω διαχωρίζεται το ***εμείς*** των κατοίκων των Φ. από το *αυτούς,* οι οποίοι πλέονδεν είναι φορείς βοήθειας και οδού σωτηρίας (όπως επί μέρες διακήρυττε ο Πύθων) αλλά εθών ασύμβατων με εκείνα της Ρώμης. Παρότι γενικότερα κυριαρχούσε ο συγκρητισμός, ο Κικέρων και αρκετοί συντηρητικοί κύκλοι ήταν κάθετα αντίθετοι σε εισαγωγή θεοτήτων ξένων και νέων που δεν ανήκουν στο ρωμαϊκό πάνθεο αλλά και δεν παραδίδονται από τους Πατέρες και την Παράδοση καθώς κλονίζουν την κοινωνική, πολιτική και πολιτιστική τάξη: *separatism nemo habessit deos neue novos nisi publice adscitos; privatim colunto quos rite a patribus <cultos acceperit>* (*De Legibus II.*8.19). Ο Τάκιτος επίσης αναφέρει: *Ceterum abolitos paulatim patrios mores funditus everti per accitam lasciviam, ut quod usquam corrumpti et corrumpere queat in urbi visatur* (*Χρον.* 14.20). Ο αριστοκράτης μάλιστα ιστορικός είναι ιδιαίτερα αρνητικός απέναντι στον Ιουδαϊσμό: Iudaeorum mos absurdus sordidusque (*Ιστ.* 5.5). η συγκεκριμένη μονοθεϊστική θρησκεία ήταν ανεκτή αφού συνδεόταν με συγκεκριμένο έθνος με αρχέγονες ρίζες. Απαγορευόταν, όμως, αυστηρά ο προσηλυτισμός: *Romanas autem soliti contemmnere leges/ Iudiacum ediscunt et servant ac metuunt ius [ …]* (Juvenal, *Saturae* XIV.100). Σημειωτέον ότι το 139 π.Χ. ο Πραίτορας Peregrinus Cn. Cornelius Hispalus εξόρισε από τη Ρώμη Ιουδαίους, οι οποίοι λάτρευαν τον Σαβάζιο, επειδή ήθελαν να εισαγάγουν στην Αιώνια Πόλη τα ήθη τους και να τη διαφθείρουν (Valerius Maximus, *Facta et dicta memorabilia* 1.3.3)[[136]](#footnote-136). Σημειωτέον ότι ο Σαβάζιος[[137]](#footnote-137) λατρευόταν στη Φρυγία ως Θεός Ύψιστος. Διακόσια χρόνια μετά και οι απόστολοι κατηγορούνται στη «μικρή Ρώμη» με την ίδια μομφή[[138]](#footnote-138). Επιπλέον πρέπει να προσθέσουμε και τη μαρτυρία του Δίωνα Κάσσιου (155-235 μ.Χ.) ότι το 19 μ.Χ. ο Τιβέριος *τῶν τε Ἰουδαίων πολλῶν ἐς τὴν Ρώμην συνελθόντων καὶ συχνοὺς τῶν ἐπιχωρίων ἐς τὰ σφέτερα ἔθη μεθιστάντων͵ τοὺς πλείονας ἐξήλασεν* (57.18.5), στη Σαρδηνία όπου κι εκτέλεσε αρκετούς ηγέτες τους. Το 41 μ.Χ. ο Κλαύδιος *τούς τε Ἰουδαίους πλεονάσαντας αὖθις͵ ὥστε χαλεπῶς ἂν ἄνευ ταραχῆς ὑπὸ τοῦ ὄχλου σφῶν τῆς πόλεως εἰρχθῆναι͵ οὐκ ἐξήλασε μέν͵ τῷ δὲ δὴ πατρίῳ βίῳ χρωμένους ἐκέλευσε* ***μὴ συναθροίζεσθαι****. τάς τε ἑταιρείας ἐπαναχθείσας ὑπὸ τοῦ Γαΐου διέλυσε* (Δίων 60.6.7). Η ενέργεια αυτή δεν πρέπει να συγχέεται με την απέλαση του 49 μ.Χ.. Δεν πρέπει να λησμονείται το γεγονός ότι η καταστολή υπό του Βεσπασιανού της επανάστασης των *ακοινώνητων* Εβραίων (που ενσαρκώνουν την απειλητική για τη Ρώμη *Ανατολή*) εορτάστηκε ως «ιδρυτική πράξη» της δυναστείας των Φλαβίων (κατά τη διάρκεια της οποίας συγγράφονται οι Πρ.), γι’ αυτό και δεσπόζει στη γνωστή απεικόνιση του θριάμβου του Τίτου η Μενορά και τα άλλα σκεύη του Ναού.

Βεβαίως ο αναγνώστης των Πρ. αναγνωρίζει άμεσα τη βλασφημία που εκτοξεύεται εναντίον των αποστόλων καθώς έχει πληροφορηθεί ότι ο Στέφανος στις απαρχές της ιεραποστολής λιθοβολήθηκε επειδή αμφισβήτησε τα ***έθη*** που παρέδωσε ο Μωυσής ενώ και η *Αποστολική Σύνοδος* επιβεβαίωσε αυτήν την υπέρβαση (του Σαββάτου, της περιτομής, της εισφοράς χρήματος και τιμής στο μοναδικό Ναό). Οι ίδιοι οι κατήγοροι εάν είχαν συγ-κινηθεί έστω και από τη «διαφήμιση» της Πυθίας και ενδιαφερθεί ελάχιστα για το μήνυμα των αποστόλων θα μπορούσαν να κατηγορήσουν τους αποστόλους ότι κηρύττουν έναν Εσταυρωμένο από τον Ρωμαίο έπαρχο που αμφισβητεί τον κύριο Καίσαρα, είτε ότι η θρησκεία είναι καινή δεισιδαιμονία και όχι μια πατροπαράδοτη religio, είτε ακατασταλίες κατά την Ευχαριστία ένεκα και του ασπασμού της αγάπης. Οι κατήγοροι απευθύνοντας στο θυμικό της μάζας θέλουν να αναμοχλεύσουν τον εγγενή αντισημιτισμό ξεσηκώνοντας τον όχλο εναντίον των αποστόλων. Ο προσεκτικός ακροατής διακρίνει την ειρωνεία του Λουκά: Ουσιαστικά οι πολίτες των Φ. δεν λειτουργούν ως Σώμα αλλά ως όχλος που «υπακούει», άγεται και φέρεται από τα συμφέροντα μιας μειοψηφίας που εκμεταλλεύονταν κυνικά το θρησκευτικό συναίσθημα και την αγωνία των πολλών για το μέλλον «εμπορευόμενοι» μια αθώα παιδίσκη.

Φαίνεται ότι αρχικά πετυχαίνουν στο στόχο τους:

*συνεπέστη ὁ ὄχλος κατ᾽ αὐτῶν*

*καὶ οἱ στρατηγοὶ περιρήξαντες αὐτῶν τὰ ἱμάτια ἐκέλευον ῥαβδίζειν,*

*πολλάς τε ἐπιθέντες αὐτοῖς πληγὰς ἔβαλον εἰς φυλακὴν*

*παραγγείλαντες τῷ δεσμοφύλακι ἀσφαλῶς τηρεῖν αὐτούς.*

*ὃς παραγγελίαν τοιαύτην λαβὼν ἔβαλεν αὐτοὺς εἰς τὴν ἐσωτέραν φυλακὴν*

*καὶ τοὺς πόδας ἠσφαλίσατο αὐτῶν εἰς τὸ ξύλον.*

Για πρώτη φορά οι απόστολοι της νεοσύστατης Εκκλησίας βρίσκονται ενώπιον των αξιωματούχων μίας πόλης, η οποία είχε το άρωμα της Ρώμης και αποτελούσε κάτι το ιδιαίτερο-ιδιόρυθμο σε ένα ελληνικό περιβάλλον . Αυτό που διαπιστώνει ο ακροατής είναι ότι όχι μόνον ο Πύθων, στον οποίο στηρίζονταν οι χρησμοί και το μέλλον της πόλης, είναι πνεύμα πονηρό και αδύναμο αλλά και ότι στη μικρή Ρώμη απουσιάζει παντελώς το *κράτος του δικαίου* για το οποίο εξαιρετικά καυχόταν. Χωρίς να χορηγήσουν δυνατότητα απολογίας όπως προέβλεπε η coercitio, και ενώ τα ιουδαϊκά έθη ήταν κατοχυρωμένα νομικά και πολιτικά, οι ίδιοι οι δύο στρατηγοί (και όχι οι απλοί στρατιώτες) ξεσχίζουν τα ρούχα για να εξευτελίσουν τους δύο αποστόλους (παρότι οι τελευταίοι δεν αντιδρούν ούτε λεκτικά ούτε με άλλο τρόπο) ενώ διατάζουν εντελώς αδικαιολόγητα δημόσιο ραβδισμό[[139]](#footnote-139) επιτρέποντας ***επιπλέον*** (από το προβλεπόμενο/διατεταγμένο) πληγές, γεγονός που καταρακώνει άλλη μία διαφημιζόμενη ρωμαϊκή αρετή. τη φιλανθρωπία (humanitas). Επιπλέον **παραγγέλλουν** (όπως με δύο φορές επισημαίνει ο συγγραφέας) στο δεσμοφύλακα να τους φυλακίσει και μάλιστα ***ασφαλώς*** (όπως με έμφαση προτάσσεται) ωσάν να επρόκειτο για τους χειρότερους εγκληματίες: *εἰς τὴν ἐσωτέραν φυλακὴν καὶ τοὺς πόδας ἠσφαλίσατο αὐτῶν εἰς τὸ ξύλον.* Πρόκειται για η νευρά (nervus)[[140]](#footnote-140) όπου σφίγγονταν τα άκρα για να μην αποδράσουν οι κακοποιοί. Ορθά ο Π. στο Α’ Θεσ. (2, 2) σημειώνει ότι στους Φιλίππους δεν έπαθε απλώς αλλά υβρίσθηκε-ατιμάσθηκε. Προφανώς το *ξύλον* υπενθυμίζει στους ακροατές το Σταυρό, όπου όμως ο Ιησούς υπέκυψε για να αναστηθεί. Ήδη όμως στην περίπτωση του Πέτρου η φυλακή δεν στάθηκε ικανή να τον αποτρέψει από τη συνέχιση του κηρύγματος (Πρ. 4, 3). Φυσικά το *ασφαλώς* εμμέσως πλην σαφώς υποδηλώνει τον ενδόμυχο φόβο των αρχών ότι αυτοί οι εξαιρετικά πληγωμένοι εξορκιστές είχαν τη δυνατότητα να διαφύγουν ένεκα της ***οδού σωτηρίας*** που οι ίδιοι κήρυτταν.

Ενώ όλη την ημέρα ακούγονται οι κραυγές (α) του Πύθωνα, (β) των εμπόρων και (γ) του όχλου, οι απόστολοι τη νύχτα που έπεται δε σιωπούν ως πάσχοντες δούλοι, αλλά προβαίνουν σε μια παναρμόνια συμφωνία, η οποία τελικά εμπαίζει όλα τα διαφημιζόμενα προνόμια της Ρωμαϊκής Ειρήνης[[141]](#footnote-141). Θα ανέμενε κάποιος από τους δύο κρατούμενους είτε να υπνώττουν (όπως οι μαθητές στη Γεθσημανή) είτε να κραυγάζουν γοερά και από πληγές που υπέστησαν. Αυτοί όμως αν και «καρφωμένοι» στο ξύλο, δεν υπομένουν απλώς στωικά τα δεινά[[142]](#footnote-142), ούτε όπως ο Λουκάς επεξηγεί ικετεύουν τον Θεό να τους παράσχει λύτρωση αλλά τον υμνούν, δηλ. ***τον αινούν***. Συνήθως ο αίνος στην Π.Δ. συνοδεύει την απαλλαγή του δικαιου από τα δεινά και την εγκατάλειψη. Οι δύο απόστολοι ενώ ευρίσκονται (μεταφορικά) στον Άδη (αφού πρόκειται για τη εσωτέρα φυλακή η οποία είναι υπόγεια και κατασκότεινη) κι ενώ δεν προβλεπόταν κάποια ειδική ακολουθία από το ιουδαϊκό τυπικό (*Μεσονυκτικό*), ευχαριστούν προφανώς διότι συμπάσχουν με τον Σταυρωθέντα και Αναστηθέντα Κύριό τους χάριν του Κόσμου. Εφαρμόζουν έτσι τον Ψαλμό των αναβαθμών *ἐν ταῖς νυξὶν ἐπάρατε τὰς χεῖρας ὑμῶν εἰς τὰ Ἅγια καὶ εὐλογεῖτε τὸν Κύριον. εὐλογήσει σε Κύριος ἐκ Σιὼν ὁ ποιήσας τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν* (133 [134], 2-3). Εν προκειμένω αποδεικνύεται ότι ο Κύριος δεν περιορίζεται στη Σιών. Οι λοιποί δέσμιοι δεν στέκονται απλώς με το «στόμα ανοικτό» (*ενεοί*) ενώπιον της ανδρείας αλλά ***επα****κροώνται* ωσάν να πρόκειται για είδος κήρυγματος, ίσως του αρτιότερου. Η επίδραση/γοητεία που ασκεί το ακρόαμα - ο αίνος (αυτού του είδους κήρυγμα) αποδεικνύεται από το γεγονός ότι δεν επιχειρούν να ελευθερωθούν αλλά προτιμούν να παραμείνουν έγκλειστοι μαζί με τους δύο αποστόλους ωσάν να επρόκειτο για «ποιμένες» τους. Το όλο σκηνικό παραπέμπει στη γοητεία που ασκούσε ο γνωστός στο περιβάλλον του Παγγαίου Ορφέας, με τον οποίο ένεκα και της εις Άδου κάθοδον παρομοιαζόταν και ο Ι. Χριστός.

Το θεϊκό «ἀμήν» στη δοξολογία των δέσμιων είναι ο ***μέγας σεισμός*** *κατὰ τὸ μεσονύκτιον****,*** ένα κατεξοχήν θεοφανικό αλλά και αποκαλυπτικό σημείο που κλονίζει τα θεμέλια του δεσμωτηρίου αλλά και ολόκληρης της Ευρώπης[[143]](#footnote-143). Στην Α.Γ. και στην εξωβιβλική γραμματεία **ο σεισμός** (ο οποίος ήταν σύνηθες φαινόμενο στη Μακεδονία αλλά και τη Μικρά Ασία) είναι (α) συνοδευτικό σημείο της εμφάνισης του παντοδύναμου Θεού στη γη (Έξ. 19, 18. ψ. 67[68], 8. 77[78], 17-18. Ησ. 64, 3. Αββ. 3), (β) σημείο του επερχομένου τέλους (πρβλ Μκ. 13, 8. Λκ. 21, 11· Β' Βαρ. 27, 7. 70, 8. Δ΄ Έσδρα 9, 3. Αποκ. Αβρ. 30, 6) και (γ) μέρος της τελικής Κρίσεως (Σιβ. 3. 675-693). Σημειωτέον ότι ο σεισμός είναι φαινόμενο εξαιρετικά σύνηθες στα κλίματα της ανατολικής Μεσογείου. Παρόμοιο φαινόμενο περιγράφει και ο Ευρυπίδης, κάτι που επεσήμανε πρώτος ο Κέλσος (2.34): *Αμή οι βάκχες, που τις είχες κλεισμένες, με τα μέλη τους δεμένα, και ριγμένες στα σίδερα, γλίτωσαν, το σκάσαν στα λιβάδια και χορεύουν, το θεό, το Βροντερόν* (=Διόνυσο)*, ανακαλώντας. Μονάχα τους λύθηκαν τα δεσμά τους στα πόδια τους, κ' οι μάνταλοι στις πόρτες τραβήχτηκαν χωρίς ανθρώπου χέρι να τους αγγίξει (ἃς δ΄ αὖ σὺ βάκχας εἷρξας͵ ἃς συνήρπασας κἄδησας ἐν δεσμοῖσι πανδήμου στέγης͵ φροῦδαί γ΄ ἐκεῖναι λελυμέναι πρὸς ὀργάδας σκιρτῶσι Βρόμιον ἀνακαλούμεναι θεόν· αὐτόματα δ΄ αὐταῖς δεσμὰ διελύθη ποδῶν κλῆιδές τ΄ ἀνῆκαν θύρετρ΄ ἄνευ θνητῆς χερός. Βάκχες* 443-448. Μτφρ. Π. Παντελάκη*.* πρβλ. *Διαθ. Ιωσήφ* 8)[[144]](#footnote-144).

Με το σεισμό αποδεικνύεται ότι όντως οι μαθητές του Λόγου ***εκ***ταράσσουν την πόλη με τρόπο όμως εντελώς διαφορετικό από αυτόν που υπονοούσαν οι κατήγοροί τους. Χωρίς την άσκηση βίας εκ μέρους των αποστόλων ανοίγονται ***παραχρῆμα*** οι θύρες και τα δεσμά όλων των φυλακισμένων του Καθεστώτος λύονται για να αποδειχθεί πόσο σαθρή είναι η *ασφάλεια* που παρέχουν οι μηχανισμοί καταστολής και περιφρούρησης.Ήδη στο προγραμματικό κήρυγμα του Ιησού στη Ναζαρέτ είχε διακηρυχθεί ότι διά της Παρουσίας του και ειδικότερα του ευαγγελισμού των Πτωχών λύονται οι δεσμοί των αιχμαλώτων και εγκαινιάζεται το Ιωβηλαίο, η εποχή της αφέσεως-λύτρωσης (Λκ. 4, 18-19= Ησ. 61, 1).Η συγκεκριμένη απελευθέρωση των φυλακισμένων αποστόλων είναι η τρίτη από αντίστοιχες *πράξεις* εντός των Πρ. (5, 17-26, 12, 3-11 και 16, 23-26) που παρατίθενται με κλιμακωτή σειρά αφού αυτή δε διαδραματίζεται διά αγγέλου. Οι απόστολοι όχι μόνον δεν δραπετεύουν αλλά πείθουν με τη στάση τους (και όχι την προτροπή τους) και τους άλλους να παραμείνουν κοντά τους. Επιπλέον η συγκεκριμένη πράξη καταλήγει και αποκορυφώνεται στην «απελευθέρωση» του δεσμοφύλακα που συνιστά ακόμη την κορύφωση, ένα θαύμα στο θαύμα. Το «όργανο της τάξης» δεν απειλείται με θάνατο από τους δεσμώτες του αλλά από τον εαυτό του και ουσιαστικά από το ρωμαϊκό σύστημα που θα αναζητήσει εξιλαστήρια θύματα ενοχοποιώντας τους ίδιους τους υπηρέτες του (Πρ. 12, 19).

Είναι ανάγλυφος ο τρόπος με τον οποίο ο συγγραφέας περιγράφει τις κινήσεις του *οργάνου της τάξης*. Σημειωτέον ότι η αυτοκτονία είχε προβληθεί και από τους Στωικούς ως ανδρείος θάνατος. Φυσικά εν προκειμένω αποτελεί το καταφύγιο ενός *υπαλλήλου* που συνιστά απλώς όργανο καταστολής. Από τον τρόπο διατύπωσης του Λουκά καθίσταται σαφές ότι ο δεσμοφύλαξ δεν βάζει αυτοβούλως στην εσώτατη φυλακή ακινητοποιώντας τα μέλη τους και δη τους πόδες *(*πρβλ. *ὡς ὡραῖοι οἱ πόδες τῶν εὐαγγελιζομένων [τὰ] ἀγαθά.* Ρωμ. 10, 15. Ησ. 52, 7) με τη νευρά αλλά ***υπακούοντας τυφλά στις εντολές των ανωτέρων του***. Ο Π. για πρώτη φορά υψώνει τη φωνή αποτρέποντας το κακό. Η μη δραπέτευση των αποστόλων (σε αντίθεση προς το παράλληλο περιστατικό του Πέτρου 12, 6-12) αλλά και των λοιπών κρατουμένων (απάντων) προκαλεί τη μεταστροφή/*σωτηρία* του δεσμοφύλακα, ο οποίος (κατ’ αντιστοιχία προς τον Κορνήλιο) συνιστά την απαρχή των ευρωπαίων χριστιανών[[145]](#footnote-145). Μάλιστα κάποια χειρόγραφα παραθέτουν και το όνομά του: ***Στεφανάς***. Το παράδοξο έγκειται στο ότι ένας δεσμοφύλαξ συλλαμβάνεται και μάλιστα χωρίς την άσκηση βίας από τον ***κύριο*** Ιησού Χριστό (στον οποίο και διοχετεύεται η τιμή), προσκυνά τους αποστόλους του (ωσαν να είναι άγγελοι του Θεού. πρβλ. Λύστρα 14, 8-18) αποδίδοντας τιμή (και μη θέλοντας να διαπιστώσει εάν έχουν όντως ελευθερωθεί από τα δεσμά) και βαπτίζεται με αποτέλεσμα την πανοικεί αγαλλίαση! (α) Ψάχνει φώτα που προεικονίζουν το πνευματικό φως που θα λάβει, (β) εισπηδά, (γ) καθίσταται **έντρομος** όχι μόνον από το σεισμό ή τη θεοφάνεια αλλά κατεξοχήν από την αντίδραση των αποστόλων και (ε) προσκυνά ενώπιον του Π. και του Σιλά, οι οποίοι, όπως γνωρίζει ο ακροατής, είναι εξ-οπλισμένοι με Δύναμη εξ Ύψους/τη Χάρη του Κυρίου. Τέλος προάγει ο ίδιος επισήμως τους δεσμίους και τους αποκαλεί κυρίους σε αντίθεση προς τα αφεντικά που είχε στη μικρή Ρώμη.

Το ερώτημά του είναι ***τί με δεῖ ποιεῖν ἵνα σωθῶ;*** Και μετά το Κήρυγμα του Πέτρου κατά την Πεντηκοστή απευθύνεται το ίδιο ερώτημα από εκείνους που γεύθηκαν την κατάνυξη της καρδιάς (2, 37). Αφορμή για το κήρυγμα ήταν το ανάλογο με το σεισμό φαινόμενο του βίαιου ανεμοστρόβιλου: *ἐγένετο ἄφνω ἐκ τοῦ οὐρανοῦ ἦχος ὥσπερ φερομένης πνοῆς βιαίας καὶ ἐπλήρωσεν ὅλον τὸν οἶκον οὗ ἦσαν καθήμενοι* (2, 2).Ο ίδιος Π. μετά το όραμα της Δαμασκού ερωτά:*τί ποιήσω, Κύριε;* (22, 10 πρβλ. το επανειλημμένο ερώτημα προς τον Βαπτιστή εκ μέρους και στρατευομένων 3, 10-14)). Η μεταστροφή «μεταφράζεται» έτσι σε πράξη και συγκεκριμένα έργα μετανοίας από εκείνους που προηγουμένως ήταν *καθήμενοι έν σκότει καὶ σκιᾶ θανάτου* (1, 79), όπως φαινομενικά μόνον συνέβαινε με τους δύο αποστόλους στη φυλακή των Φιλίππων αφού αυτοί με την προσευχή και μάλιστα ευχαριστία τους (και όχι με κάποια ιδιαίτερη ικεσία-διαμαρτυρία [πρβλ. Αποκ. 6, 10], ούτε με κάποιο Κήρυγμα) συγκλόνισαν και την ευρωπαϊκή γη αλλά και την ψυχή του εκατοντάρχου.

Πιθανότατα η ανάγκη σωτηρίας της ψυχής ίσως του προκλήθηκε στην ψυχή του από τον σεισμό αλλά και από τη σκέψη ότι θα έπρεπε να πληρώσει ο ίδιος με τη ζωή του τη σωτηρία από τα «έγκατα της γης» των επικίνδυνων για το καθεστώς αιχμαλώτων.Η απάντηση των αποστόλων δεν αφορά σε κάποια πράξη αποκατάστασης της τιμής αυτών των ιδίων αλλά στην πίστη στον Κύριο, η οποία υποκαθιστά την fides προς τον Καίσαρα (ο οποίος θα τον οδηγούσε στο θάνατο), αφού Αυτός (ο Κύριος) σώζει πραγματικά και ουσιαστικά από το φόβο, τις ενοχές και τον θάνατο και αυτόν αλλά και όλο τον οίκο του. Ακολουθεί η *λαλιά* του λόγου του Κυρίου «εν τω μέσω της νυκτός» στην οποία (σε αντίθεση προς την Λυδία) συμμετέχει όλος ο οίκος. Ο ακροατής γνωρίζει από την Εισαγωγή του Ευαγγελίου ότι ο Σωτήρ, ο Χριστός Κύριος, που ανακαλύφθηκε από τους ποιμένες τις *φυλακές* της νυκτός, είναι η *ἀνατολὴ ἐξ ὕψους*, (1, 79) και *φῶς εἰς ἀποκάλυψιν έθνῶν* (1, 32). Προφανώς η *οικία* του (η οποία στο στ. 32 διακρίνεται από τον οίκο των στ. 31 και 34, και σημαίνει *την familia* που περιλαμβάνει και τους δούλους) ευρισκόταν δίπλα ή πάνω από τη φυλακή, η οποία δεν εντοπιζόταν εκεί που επιδεικνύεται σήμερα αλλά πιθανόν πίσω από την Κουρία, στη δυτική πτέρυγα της Αγοράς. Ακολουθεί ένα αμοιβαίο βάπτισμα: ο μεν δεσμοφύλαξ λούζει από το αίμα τα σώματα και κατεξοχήν τα νώτα που δέχθηκαν τους ραβδισμούς (Ησ. 50, 9) των αποστόλων (παρά την ακαθαρσία που προκαλούσε όχι μόνο στον Ιουδαϊσμό αλλά και στο ρωμαϊκό κόσμο η επαφή μαζί του), οι δε βαπτίζουν τους πάντες και μάλιστα *παραχρήμα*. Η ***κατ***ήχηση του Ευαγγελίου προκαλεί όπως και στην πορφυροπώλη ***αισθήματα συναλληλίας και φιλοξενίας*** ειδικά προς τους φορείς του κηρύγματος και της σωτηρίας (πρβλ. Ζακχαίος. Λκ. 19, 2 κε.). Έτσι ο δεσμοφύλαξ απαλλάσσεται από τα δικά του πνευματικά δεσμά και ελευθερώνεται.

Είναι σαφής η έμφαση ότι μέσω του σεισμού και της αντίδρασης των αποστόλων **όλα** τα μέλη της οικίας που σύμφωνα με το ρωμαϊκό δίκαιο εξαρτώνταν απόλυτα από τον pater familias συμμετέχουν στη σωτηρία, στην ακρόαση, στη βάπτιση (μάλλον σε φρέαρ και με βεβαιότητα όχι στο ποτάμι όπου βαπτίστηκε η Λυδία) και τέλος στην τράπεζα και ότι όλα συνέβησαν αμέσως έστω κι αν ήταν νύχτα «ώρα κοινής ησυχίας» (πρβλ. θεία λειτουργία στην Τρωάδα 20, 7-12). Στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι άλλωστε δικαιολογημένη η ευ-γνωμοσύνη προς τους αποστόλους καθώς ο πατριάρχης της οικογένειας αποτράπηκε από την αυτοκτονία. Το τέλος κορυφώνεται με την τράπεζα η οποία μεταθέτει την κατάσταση τρόμου και θανάτου σε αγαλλίαση. Η πίστη στον Κύριο μεταφράζεται στο τέλος ως πίστη στον Θεό. Εν συνεχεία δεν μνημονεύεται ο δεσμοφύλαξ.

**V. Ο ΑΠΟΧΑΙΡΕΤΙΣΜΟΣ ΤΩΝ ΑΠΟΣΤΟΛΩΝ**

Με την ανατολή της ημέρας οι στρατηγοί απέστειλαν τους ραβδούχους (lictores) με την διαταγή: *ἀπόλυσον τοὺς ἀνθρώπους ἐκείνους*. Ο δεσμοφύλαξ μεταφέρει το μήνυμα με άμεσο λόγο προσθέτοντας το ***νῦν οὖν ἐξελθόντες πορεύεσθε ἐν εἰρήνῃ***. Έχουμε την αντίστροφη αλυσίδα προσώπων από εκείνη που επιστρατεύτηκε κατά την καταδίκη. Δεν αναφέρεται εάν η αιτία της αλλαγής στάσης των αρχών των Φ. ήταν ο σεισμός (όπως υπονοεί ο D) ή το ότι θεώρησαν επαρκή τον εγκλεισμό ή το ότι είχαν δράσει προληπτικά ή οι τύψεις για την υπερβολική τιμωρία ή τη μη διεξαγωγή δίκης; Οι ρόλοι αντιστρέφονται: ο Π. επισημαίνει καταγγελτικά τις παρανομίες που είχαν επιτελέσει οι εκπρόσωποι του Imperium, που αυτοδιαφημιζόταν για το ρωμαϊκό δίκαιο, την ευλάβεια, την επιείκεια, αλλά και την ασφάλεια που παρέχει ιδίως στους πολίτες του ώστε να μην διακυβεύεται η Ομόνοια. Τους έδειραν (α) δημόσια (γεγονός που συνεπάγεται εξευτελισμό), (β) ακατακρίτους (χωρίς να δικαστούν αλλά και χωρίς να έχουν επιτελέσει κάποιο *κρίμα*), (γ) ***ἀνθρώπους Ῥωμαίους ὑπάρχοντας,*** κάτι που αυστηρά απαγορευόταν από τον Ιουλιανό Νόμο (Civero, Pro Rabrio 12) (δ) ***ἔβαλαν εἰς φυλακήν*** (και μάλιστα στην εσωτέρα και δη ασφαλώς)(ε) και *μετά λάθρα εκβάλλουσιν* προκειμένου να μην έλθει στο φως η παρανομία που θα μπορούσε να τους κοστίσει την ίδια την θέση τους. Το συναίσθημα του φόβου, το οποίο πριν κατέκλυσε τον εκατόνταρχο, προσβάλλει πλέον τους αγέρωχους Ρωμαίους ηγεμόνες (magistrates). Έτσι δεν αποδεικνύεται μόνο σε πόσα σημεία καταστρατήγησαν το ρωμαϊκό δίκαιο παρασυρόμενοι από τη μάζα αλλά και πόσο φοβισμένοι κατ’ ουσίαν είναι αφού από τη μία πλευρά είναι έρμαια της μάζας (πρβλ. τη συμπεριφορά του Πόντιου Πιλάτου κατά την Δίκη του Ιησού) και κατ’ ουσίαν των συμφερόντων μιας μειονότητας που κερδοσκοπεί ασύστολα και από την άλλη πλευρά γνωρίζουν πόσο επισφαλής είναι η θέση τους.

Σε αντίθεση προς αυτούς (τους εκπροσώπους της Ρώμης) οι απόστολοι ακόμη και στον «Άδη» παρουσιάζονται ανεπηρέαστοι. Επειδή υπακούουν στον αληθινό Κύριο και είναι φορείς τής εξ Ύψους Δυνάμεως τα πράγματα αντιστρέφονται και μάλιστα «από τη μία μέρα στην άλλη»: Ενώ δεν τους υποδέχθηκε κάποιος κατά την είσοδό τους στην πρώτη πόλη της Μακεδονίας αναγκάζονται να τους ξεπροβοδίσουν επισήμως. Η ειρωνεία είναι τελικά ότι όπως ο Πύθων έτσι και αυτοί οι ίδιοι οι στρατηγοί υπακούουν στη διαταγή τού μέχρι χθες απόβλητου Π. και αναγκάζονται να τους ξεπροβοδίσουν αυτοπροσώπως. Τελικά ο Π. είναι κύριος της κατάστασης αφού ο Θεός βρίσκεται πίσω από τους αγγελιοφόρους Του (Schreiber).

Το ερώτημα που προκύπτει είναι γιατί άραγε ο Π. δεν επικαλέστηκε τη ρωμαϊκή του ιθαγένεια προηγουμένως. Οι περισσότεροι ερευνητές επικαλούνται είτε **αφηγηματικούς** λόγους είτε **απολογητικούς**, προκειμένου δηλ. να αποδειχθεί ότι (α) το ρωμαϊκό δίκαιο δεν απαγορεύει την Ιεραποστολή, (β) οι Χριστιανοί είναι Ρωμαίοι πολίτες που αξίζουν της προστασίας σε αντίθεση ίσως και προς τους Ιουδαίους ή **προειδοποιητικούς** (ώστε οι αρχές στο μέλλον να αντιμετωπίζουν τους χριστιανούς μάρτυρες δίκαια). Η απάντηση είναι ότι μάλλον ο Π. ήθελε να συμπάσχει με τον Κύριό του και δεν θέλει να διαχωριστεί από τον Σιλά. Και ο ίδιος ο Απόστολος των Εθνών (ο οποίος στην Β’ Κορ. 11, 25 σημειώνει ότι συνολικά *τρὶς ἐρραβδίσθην*), και ο Λουκάς δεν ήθελαν να δώσουν το παράδειγμα φυγοπονίας αφού *διὰ πολλῶν θλίψεων δεῖ ἡμᾶς εἰσελθεῖν εἰς τὴν Βασιλείαν τοῦ θεοῦ* (14, 22). Στην *Κολοσσαείς* (1, 24) σημειώνει ο Π. μάλιστα το εξής παράδοξο: *Νῦν χαίρω ἐν τοῖς παθήμασιν ὑπὲρ ὑμῶν͵ καὶ ἀνταναπληρῶ τὰ ὑστερήματα τῶν θλίψεων τοῦ Χριστοῦ ἐν τῇ σαρκί μου ὑπὲρ τοῦ σώματος αὐτοῦ͵ ὅ ἐστιν ἡ Ἐκκλησία[[146]](#footnote-146).* Δεν αποκλείεται επίσης ο Π. να επικαλέστηκε την ρωμαϊκή του ιθαγένεια (civis Romanum sum)[[147]](#footnote-147) όταν ηρέμησαν τα πνεύματα για να κατηχήσει και εκείνους στο Χριστιανισμό και να καταστεί σαφής η διαφορά του με τον Ιουδαϊσμό. Η εδραίωση του Ευαγγελίου στη μικρή Ρώμη θα είχε θετικό αντίκτυπο στην εικόνα της Οδού στην Αιώνια Πόλη.

Το βέβαιο είναι ότι με τη στάση του προκάλεσε εποικοδομητική ταραχή στην πόλη κλονίζοντας εκ θεμελίων τα ερείσματά της. Όντως διά του Ευαγγελίου εισήγαγε στη Δύση νέα έθη, τα οποία όμως δεν σχετίζονται με την επίδειξη ρώμης και εκδικητικότητας αλλά με τη δοξολογία και το μαρτύριο. Οι ίδιοι οι πραίτορες αναγκάζονται την επόμενη ημέρα να ξεπροβοδίσουν τους αποστόλους ως Ρωμαίους πολίτες ***εν ειρήνη***. Οι απόστολοι σκοπίμως ανυπακούουν στο κέλευσμα των αρχόντων. Η αναχώρηση πραγματοποιείται όμως τελικά από την οικία της Λυδίας και των αδελφών τους οποίους οι απόστολοι και *παρακαλούν,*επιστηρίζουν και παρηγορούν τους ήδη υπάρχοντες πιστούς (όπως συνέβη και σε πόλεις της Ασίας) αφού θα αποτελέσουν τον πυρήνα, την εστία, διάδοσης του Χριστιανισμού στην ευρύτερη περιοχή (στην οποία περιλαμβάνεται και η Θράκη). Το αποτέλεσμα του Κηρύγματος στην πρώτη ευρωπαϊκή πόλη είναι η μεταστροφή **της Λυδίας** και του οίκου της, **του ρωμαίου δεσμοφύλακα** και του οίκου του αλλά και αδελφών. Την πρώτη ευρωπαϊκή χριστιανική κοινότητα επισκέφθηκε ο Π. και άλλες φορές. Κατά την γ’ περιοδεία έγραψε (το φθινόπωρο του 56) από αυτήν την πόλη την Β’ Κορ και κατά την επιστροφή του από την Κόρινθο προς τα Ιεροσόλυμα το 58, γιόρτασε εκεί το Πάσχα.

# Δ. ΒΕΡΟΙΑ

**Ι. ΕΛΕΥΣΗ ΚΑΙ ΚΗΡΥΓΜΑ ΣΤΗ ΣΥΝΑΓΩΓΗ**

**17, 10** Οἱ δὲ ἀδελφοὶ εὐθέως διὰ νυκτὸς

ἐξέπεμψαν τόν τε Παῦλον καὶ τὸν Σιλᾶν εἰς Βέροιαν,

οἵτινες παραγενόμενοι εἰς τὴν Συναγωγὴν τῶν Ἰουδαίων ἀπῄεσαν.

11Οὗτοι δὲ ἦσαν εὐγενέστεροι (ευγενεις) τῶν ἐν Θεσσαλονίκῃ,

οἵτινες ἐδέξαντο τὸν λόγον μετὰ πάσης προθυμίας[[148]](#footnote-148)

καθ᾽ ἡμέραν ἀνακρίνοντες τὰς Γραφὰς εἰ ἔχοι ταῦτα οὕτως.

12 Πολλοὶ μὲν οὖν ἐξ αὐτῶν ἐπίστευσαν[[149]](#footnote-149)

καὶ τῶν Ἑλληνίδων γυναικῶν τῶν εὐσχημόνων καὶ ἀνδρῶν οὐκ ὀλίγοι[[150]](#footnote-150).

**ΙΙ. ΔΙΩΓΜΟΣ**

13 Ὡς δὲ ἔγνωσαν οἱ ἀπὸ τῆς Θεσσαλονίκης Ἰουδαῖοι

ὅτι καὶ ἐν τῇ Βεροίᾳ κατηγγέλη ὑπὸ τοῦ Παύλου ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ[[151]](#footnote-151),

ἦλθον κἀκεῖ σαλεύοντες καὶ ταράσσοντες τοὺς ὄχλους.[[152]](#footnote-152)

14 Εὐθέως δὲ τότε τὸν Παῦλον ἐξαπέστειλαν οἱ ἀδελφοὶ [[153]](#footnote-153)

πορεύεσθαι ἕως ἐπὶ τὴν θάλασσαν,

ὑπέμεινάν τε ὅ τε Σιλᾶς καὶ ὁ Τιμόθεος ἐκεῖ.

15 Οἱ δὲ καθιστάνοντες τὸν Παῦλον ἤγαγον ἕως Ἀθηνῶν,

καὶ λαβόντες ἐντολὴν πρὸς τὸν Σιλᾶν καὶ τὸν Τιμόθεον ἵνα ὡς τάχιστα ἔλθωσιν πρὸς αὐτὸν ἐξῄεσαν.

**ΑΠΟΔΟΣΗ ΣΤΗ ΝΕΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ**

**Ι. ΕΛΕΥΣΗ ΚΑΙ ΚΗΡΥΓΜΑ ΣΤΗ ΣΥΝΑΓΩΓΗ**

10 Καιοι αδελφοί αμέσως κατά τη διάρκεια της νύκτας φυγάδευσαν τον Παύλο και το Σίλα στη Βέροια, οι οποίοι και όταν έφθασαν, στη συναγωγή των Ιουδαίων, έφυγαν. **11** Αυτοί ήταν ευγενέστεροι από αυτούς (τους Ιουδαί­ους) της Θεσσαλονίκης, οι οποίοι δέχθηκαν το λόγο με κάθε προθυμία, κα­θημερινά ανακρίνοντες τις Γραφές, για να διαπιστώσουν εάν αυτά είναι έτσι. 12 Πολλοί δε πίστευσαν απ' αυτούς, και από τις Ελληνίδες γυναίκες της ανωτέρας τάξεως και από τους άνδρες όχι λίγοι.

**ΙΙ. ΔΙΩΓΜΟΣ**

13 Άλλ' όταν έμαθαν οι της Θεσσαλονίκης Ιουδαίοι ότι και στη Βέροια κηρύχθηκε από τον Παύλο ο λόγος του Θεού, ήλθαν και εκεί σαλεύοντες και ταράσσοντες τους όχλους. 14 Αμέσως δε τότε οι αδελφοί φυγάδευσαν τον Παύλο με κατεύθυνση προς τη θάλασσα. Έμειναν όμως εκεί και ο Σίλας και ο Τιμόθεος. 15 Κι εκείνοι, πού οδηγούσαν τον Παύλο, τον έφεραν ως την Αθήνα, Και αφού έλαβαν εντολή προς το Σίλα και τον Τιμόθεο προκειμένου να έλθουν προς αυτόν το ταχύτερο, αναχώρησαν.

### Ι. ΕΛΕΥΣΗ ΚΑΙ ΚΗΡΥΓΜΑ ΣΤΗ ΣΥΝΑΓΩΓΗ

Η απόσταση μεταξύ της Θεσσαλονίκης και της Βέροιας είναι 70-80 χλμ.. Ο Απόστολος των Εθνών κατευθύνθηκε μέσω της Εγνατίας από τη Θεσσαλονίκη μέχρι την αρχαία Πέλλα, διανύοντας μια απόσταση 30 ρωμαϊκών μιλίων ή 44,5 χλμ. Και καθώς η Λεωφόρος δεν διερχόταν από τη Βέροια, ο Π. έφθασε στη συγκεκριμένη πόλη μέσω κάποιας παρακαμπτήριας οδού, διανύοντας επιπλέον μια απόσταση 27 ρωμαϊκών μιλίων ή 40 χλμ.[[154]](#footnote-154). Το ταξίδι του μάλλον διήρκεσε συνολικά δύο μέρες. Οι απόστολοι παρέκαμψαν την Εγνατία[[155]](#footnote-155) για να μην ακολουθηθούν από τους διώκτες τους. Ίσως όμως ο απόστολος σκοπίμως επισκέφθηκε και την τρίτη μερίδα της Μακεδονίας αφού επιθυμούσε να απλωθεί καταρχάς το κήρυγμα στον ελλαδικό χώρο.

Η «μεγάλη πολυπληθής» Βέροια[[156]](#footnote-156) στην εύφορη πεδιάδα του Αλιάκμονα στους ανατολικούς πρόποδες του μεγαλοπρεπούς Βερμίου και πλάι στα γνωστά από τη μυθολογία Πιέρια Όρη, παραδόθηκε χωρίς αντίσταση στους Ρωμαίους και εντάχθηκε στην τρίτη μερίδα. Δεν ήταν ούτε κολωνία ούτε ελεύθερη πόλις, όπως συνέβαινε με την Πέλλα, τη Θεσσαλονίκη και την Αμφίπολη. Τα αυτοκρατορικά χρόνια έγινε η έδρα του *Κοινού* των Μακεδόνων, το οποίο, όπως συμπεραίνει κάποιος από το όνομα του προϊσταμένου του, ήταν μάλλον αρμόδιο να επιβλέπει τη λατρεία του Ναού του Αυγούστου και να διοργανώνει αγώνες προς τιμήν του. Την εποχή των Φλαβίων απέκτησε μάλιστα τον τίτλο της ***νεωκόρου***. Τον 3ο αι. μ.Χ. ανακηρύσσεται *σεμνοτάτη μητρόπόλις της Μακεδονίας και δις νεωκόρος* χωρίς όμως να λειτουργεί ανταγωνιστικά προς την επίσης νεωκόρο Θσσαλονίκη (όπως αντιθέτως συνέβαινε στη Μ. Ασία) αλλά συμπληρωματικά. Διέθετε βουλή και δήμο, πολιτάρχες, ειρηνάρχη, γραμματοφύλακα, αγορανόμο, σειτώνη και γραμματέα, καθώς επίσης και οργανώσεις εφήβων και νέων Ρωμαίων αλλά και Γυμνάσιο[[157]](#footnote-157). Κτισμένη στον οδικό άξονα που συνέδεε τη Μακεδονία με τη Θεσσαλία, ήλκυσε και αυτή οικογένειες εμπόρων από την Ιταλία (*συμπραγματευόμενοι Ρωμαίοι*)[[158]](#footnote-158) που απέκτησαν το δικαίωμα *εγκτήσεως* γης στην εύφορη πεδιάδα, όντας ταυτόχρονα φορείς της ρωμαϊκής ιδεολογίας και καταλαμβάνοντας σημαντικά αξιώματα στην αυτοδιοίκηση της πόλης. Τα επιγραφικά κείμενα διασώζουν ορισμένες ενδιαφέρουσες περιπτώσεις ευκατάστατων Βεροιέων οι οποίοι ήταν πρόθυμοι να διαθέσουν τον πλούτο και την πολιτική τους δύναμη στην υπηρεσία της πατρίδας τους. Τα σωζόμενα ιουδαϊκά ονόματα είναι του 2ου και 3ου αι. μ.Χ..

Στην πόλη λατρευόταν ο Ύψιστος Ζευς, προς τιμήν του οποίου τελούνταν «τα εν Βέροια Ολύμπια», ο Απόλλων, ο Ερμής, η Δήμητρα και η Περσεφόνη, ο Πλούτων, οι Νηρηίδες και ο Αλέξανδρος[[159]](#footnote-159). Στη Βέροια, στη θέση «Μουατζίρικα» στο μέρος που απαντά το Ιουδαϊκό νεκροταφείο, υπήρχε ιερό του **Ηρακλέους**, ο οποίος λατρευόταν ως θεός γεννήτωρ των ιδρυτών του Βασιλείου της Μακεδονίας *Τημενίδων-Ηρακλείδων* και *Κυναγίδας* (προστάτης των κυνηγών). Σημαντική θέση κατείχε η λατρεία του **Διόνυσου,** η οποία ήταν ριζωμένη στην Βέροια και είχε πιστούς από όλα τα κοινωνικά στρώματα. Με αυτή τη λατρεία συνδέεται το άφθονο κρασί και η **υδροσκοπία[[160]](#footnote-160)** που απαντά μόνο στη Μακεδονία. Η διονυσιακή λατρεία εκδηλώνονταν με γλέντια και όλα τα επακόλουθα που ήταν μέρος των μυστηριακών τελετών, των *οργίων*. Μαρτυρείται επίσης και η λατρεία των **Καβείρων**, η οποία επίσης συνδεόταν με οργιαστικές τελετές[[161]](#footnote-161). Έτσι εξασφαλίζεται η χαρά της ζωής προ και μετά τον θάνατο Στην πόλη υπαγόταν το ιερό της **Μητρός Θεών Αυτόχθονος** στη Λευκόπετρα, όπου το 1965 ανευρέθηκαν 130 επιγραφές που μνημονεύουν απελευθερώσεις-*λυτρώσεις* δούλων (κυρίως γυναικών):

Ἀντίγονος Παραμό/νου

ἐχαρισάμην πε/

δάριον ὀνόματι Ἀλέ/

ξανδρον, τὸ καὶ ἠγόρασα,

μητρί θεῶν Αυτόχ/

θονι, ἱερωμένου/

Ιουλιανού Δημη/

τρί(ου), ἐπιμελουμένου/

Αὐρηλίου Ἀμυντια/

νοῦ

Εντός της πόλης λατρευόταν η ίδια θεά ως Ατάργατης και Συρία Παρθένος (θεά της θάλασσας *Δερκετώ*) ενώ ταυτόχρονα δημοφιλείς ήταν και οι θεές Άρτεμις, Αφροδίτη, Μήτηρ και Κόρη, η θεσσαλική Εννοδία καθώς και η Ίσις Λοχία. Υπήρχε επίσης *ενκοιμητήριον*-«κλινική» όπου μέσω ονείρων ο Ασκληπιός και η Υγεία παρείχαν θεραπεία. Από επιγραφές γνωρίζουμε δύο μακεδονιάρχισσες, συζύγους επίσης μακεδονιαρχών, οι οποίες εξελέγησαν σε αυτό το υψηλό αξίωμα από τα μέλη του Συνεδρίου. Επίσης υπήρχε και ιερό της **θεάς Ευνομίας**, όπως διαπιστώνεται από επιγραφή, ενσωματωμένη στο μιναρέ του Τεμένους της Βέροιας, «ΒΩ(ΜΟΣ) ΕΥΝ(ΟΜΙΑΣ)», στη θέση του οποίου αργότερα πιθανόν κτίστηκε ο Ναός του απ. Παύλου στη Βέροια. Ξένες θεότητες οι οποίες λατρεύονταν στη Βέροια ήταν η Αταργάτης, η Ίσις και ο Σέραπις.

Οι αδελφοί φυγαδεύουν νύκτα τον Απόστολο των Εθνών, γεγονός που παραπέμπει στην αντίστοιχη εμπειρία του στη Δαμασκό όταν *λαβόντες οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ νυκτὸς διὰ τοῦ τείχους καθῆκαν αὐτὸν χαλάσαντες ἐν σπυρίδι[[162]](#footnote-162)* (9, 25). Το ***διά νυκτός*** συνδέεται με μία ακόμη απελευθέρωση των αποστόλων στο 5, 19 και μια φυγάδευση του Π. στο 23, 31. O Π. φθάνει στη Βέροια και κατευθύνεται, όπως με έμφαση υπογραμμίζει ο Λουκάς στη Συναγωγή των Ιουδαίων, η οποία μνημονεύεται πριν το *απήεσαν*: ***οἵτινες παραγενόμενοι, εἰς τὴν Συναγωγὴν τῶν Ἰουδαίων ἀπῄεσαν***. Έτσι διαπιστώνεται ότι ο Π. παρά το διωγμό που υφίσταται από τους ομοφύλους του, επιμένει στην τακτική τού να χρησιμοποιεί ως αφετηρία του τη Χάβρα των Ιουδαίων. Μάλιστα στην περίπτωση της Βέροιας δικαιώνεται καθώς *οὗτοι ἦσαν εὐγενέστεροι τῶν ἐν Θεσσαλονίκῃ.* Εν προκειμένω ο Λουκάς, όπως και στο 17, 21, επιτελεί αξιολογικές κρίσεις. Με αυτόν τον τρόπο θέλει να αποτρέψει τους ακροατές του από ένα στείρο αντισημιτισμό: από το να θεωρήσουν δηλ. όλους τους Εβραίους συλλήβδην ως αντικείμενους προς το Ευαγγέλιο. Όπως στην παραβολή του Σπορέως υπάρχει μια μερίδα που υποδέχεται τον λόγο του Θεού και *κατέχουσιν καὶ καρποφοροῦσιν ἐν ὑπομονῇ* (8, 15) και στην περίπτωση του αρχέγονου Κηρύγματος του Πέτρου αρκετοί από τους φονείς του Ι. Χριστού βαπτίζονται τελικά στο όνομά Του, έτσι και οι συγκεκριμένοι Βεροιείς αποδέχθηκαν το λόγο μετὰ προθυμίας και μάλιστα ***πάσης[[163]](#footnote-163)***. Ο όρος ***προθυμία*** είναι άπαξ λεγόμενο στο δίτομο έργο του Λουκά. Απαντά στο Β’ Κορ. 8-9 (8, 11-12. 19. 9, 2). Μάλιστα η αποδοχή του λόγου από τους συγκεκριμένους δεν οφείλεται στο γεγονός του *επίμονου* Κηρύγματος τού Π. κατά τη διάρκεια επανειλημμένων Συνάξεων αλλά στο γεγονός ότι αυτοί όχι μόνον τα Σάββατα αλλά ***καθημερινά*** αφιερώνουν χρόνο για να ***ανακρίνουν*** τη Γραφή *εἰ ἔχοι ταῦτα οὕτως*. Αυτή η ενδελεχής έρευνα που προϋποθέτει (α) την κριτική διασταύρωση των μαρτυριών εκ μέρους του Νόμου και των Προφητών και των επαληθεύσεων αυτών στο Πρόσωπο και την πορεία του Ιησού και (β) προϋποθέτει είτε καθημερινή Σύναξη σε οίκο μελέτης με ελεύθερη πρόσβαση στις Γραφές είτε ιδιωτική κατοχή των ειληταρίων ή περγαμηνών της Γραφής. Το τελευταίο απαιτεί οικονομική άνεση, οπότε ίσως το *εὐγενέστεροι* να υποσημαίνει όχι μόνο το ποιόν του χαρακτήρα αλλά και την κοινωνική τους «επιφάνεια».

Στη Βέροια για πρώτη φορά υπάρχει πλούσια καρποφορία και στους Ιουδαίους και στα έθνη, και βέβαια στις γυναίκες (που προτάσσονται, γεγονός που «σκανδαλίζει» τον D) και στους άνδρες: *12Πολλοὶ μὲν οὖν ἐξ αὐτῶν καὶ τῶν Ἑλληνίδων γυναικῶν τῶν εὐσχημόνων καὶ ἀνδρῶν οὐκ ὀλίγοι.* Σε αυτό το σύνολο δεσπόζει το στοιχείο της *ευγένειας* και της *ευσχημοσύνης[[164]](#footnote-164)*.Όπως και στα Λύστρα (14, 19) το καλό κλίμα σαλεύεται και ταράσσεται, όχι γενικά από τους Ιουδαίους αλλά από τους συγκεκριμένους **τῆς Θεσσαλονίκης**. Αυτοί όταν ***ἀκοῦνε*** αναφορικά με το Ευαγγέλιο, το οποίο καταγγέλλεται κατεξοχήν ***ὑπὸ τοῦ Π.*** *καὶ ἐν τῇ Βεροίᾳ* το καταδιώκουν χρησιμοποιώντας όπως και στη Θεσσαλονίκη ως μοχλό τις μάζες - τους όχλους: *ἦλθον κἀκεῖ* ***σαλεύοντες[[165]](#footnote-165) καὶ ταράσσοντες*** *τοὺς ὄχλους.*

### ΙΙ. ΔΙΩΓΜΟΣ

Ενώ οι Βεροιείς Ιουδαίοι αφιερώνουν χρόνο στην *ανάκριση* και όχι απλώς στην *ακρόαση ή ανάγνωση* των Γραφών, αυτοί της Θεσσαλονίκης που δεν χαρακτηρίζονται από την ευγένεια, «επενδύουν» τον καιρό τους στο να ταξιδεύουν σε άλλες πόλεις και να προκαλούν ταραχή. Ιδιαίτερα ο Π. αποτελεί γι’ αυτούς «κόκκινο πανί» διότι χρημάτισε ο ίδιος ζηλωτής Ιουδαίος και μάλιστα έγκριτος ραββίνος που μεταστράφηκε στο Χριστιανισμό ενώ ταυτόχρονα ήταν και Ρωμαίος πολίτης. Επιπλέον εκτός της γνώσης των Γραφών, διέθετε το χάρισμα του λόγου και της ρητορικής, ενώ απευθυνόταν στο «κομμάτι» της Συναγωγής που εκείνοι χρησιμοποιούσαν για να ασκήσουν επιρροή στην πολιτική, κοινωνική και οικονομική ζωή της πόλης.

Ενώ ο Απόστολος των Εθνών απευθύνεται στα ευγενέστερα πνεύματα, εκείνοι αναμοχλεύουν τα ένστικτα της μάζας προκειμένου ο αντίπαλός τους να υποστεί **λυντσάρισμα**, όπως στα Λύστρα. Για άλλη μια φορά φυγαδεύεται στο λιμάνι της Πύδνας (σήμ. *Σκάλα* κοντά στις αλυκές-έλη Τούζλα, 5 χλμ. από το Κίτρος)[[166]](#footnote-166) ενώ οι αδελφοί της Βέροιας τον συνοδεύουν αυτοπροσώπως στο ταξίδι του προς την Αθήνα αφιερώνοντας περίπου μια εβδομάδα για τον πλού προς και από το κλεινόν άστυ. Συμβαίνει αυτό μήπως ένεκα κάποιας ασθένειας του Αποστόλου των Εθνών ή για να βρίσκονται ακόμη μερικές μέρες πλησίον του διδασκάλου ή μήπως για να βέβαιοι ότι έφτασε ασφαλώς στην Αθήνα, όπου οι Ιουδαίοι δεν επηρέαζαν τα δημόσια πράγματα; Έτσι η πρώτη περιοδεία του στη Μακεδονία τελειώνεται. Μυστήριο καλύπτει το τι απέγιναν οι νέοι πιστοί της Βέροιας, αφού καμία πληροφορία δεν μας είναι γνωστή για τη μετέπειτα πορεία της αλλά και για τη σχέση της με τον Π.. Στην Καινή Διαθήκη αναφέρεται μόνο ο Βεροιαίος Σώπατρος (Πρ. 20, 3-4. Ρωμ. 16, 21) ο οποίος βοήθησε τον Π. στο ιεραποστολικό του έργο[[167]](#footnote-167).

Από την ανάγνωση της περικοπής αποδεικνύεται ότι ο Λουκάς αποσκοπεί στο να μεταδώσει στους θεόφιλους ακροατές του τα εξής συγκεκριμένα μηνύματα:

1) Ο Χριστιανισμός δεν απευθύνεται στα κατακάθια της ρωμαϊκής Αυτοκρατορίας[[168]](#footnote-168) αλλά και σε ανθρώπους ευγενείς με κοινωνική και οικονομική επιφάνεια αλλά και κρίση αφού έχουν την παιδεία, την ικανότητα και τη δυνατότητα να διασταυρώνουν το Κήρυγμα από τις Πηγές του. Αντιστρόφως οι εχθροί του Χριστιανισμού ωθούμενοι από ελατήρια ποταπά (απώλεια κέρδους, γοήτρου, ερεισμάτων) επιχειρούν μονίμως να κινητοποιήσουν τους όχλους εναντίον του για να καταδικάσουν από τις αρχές τους φορείς της Μαρτυρίας και μάλιστα τον Π. που ήταν Ρωμαίος πολίτης: *Αν ο Χριστιανισμός ήταν πραγματικά ένα προλεταριακό κίνημα, [...] οι αρχές απαραιτήτως θα είχαν αντιδράσει απέναντι του ως σε πολιτική απειλή, παρά ως σε παράνομη θρησκεία απλώς. [...] Όταν το Ρωμαϊκό κράτος αντιλαμβανόταν πολιτικές απει­λές, τα κατασταλτικά μέτρα του δεν ήταν μόνο βάναυσα αλλά αμείλικτα και εξαιρετικά διεξοδικά -η Μασάδα έρχεται αμέ­σως στο μυαλό. [...]. Εάν, σύμφωνα με τις σύγχρονες θεωρίες, οι χριστιανοί δεν ήταν παρά μια μάζα εξαθλιωμένων ξένων, αλλά από την αρχή είχε μέλη, φίλους, και συγγενείς σε υψη­λές θέσεις-συχνά και μέσα στην αυτοκρατορική οικογένεια- αυτό θα είχε μετριάσει πολύ την καταστολή και τη δίωξη. Γι’ αυτό και αμνηστεύτηκαν σε πολλές περιπτώσεις[[169]](#footnote-169).*

2) Όντως οι γυναίκες κατείχαν εξαιρετική θέση στην πρώτη χριστιανική Εκκλησία. Δεν ήταν, όμως, ευφάνταστα *πάροιστρα* (= υστερικά. *Κατά Κέλσ.* 2. 55-58) γύναια, αλλά «κυρίες» των τοπικών κοινωνιών αυτές που μυήθηκαν στη νέα πίστη, στην οποία δινόταν μεγάλη έξαρση στη μονογαμία και την οικογένεια[[170]](#footnote-170): *Κατ' αρχάς, οι χριστιανικές ομάδες στον αρχαίο κόσμο ανέπτυξαν γρήγορα ένα πολύ ουσιαστικό πλεόνασμα γυναικών, ενώ στον περιβάλλοντα εθνικό κόσμο οι άνδρες υπερέβαιναν αριθμητικώς κατά πολύ τις γυναίκες.* Αυτό οφείλεται στην εναντίωση των πρώτων χριστιανών *(α)* στην *παιδοκτονία* (που αφορούσε κατεξοχήν στο πνίξιμο των θήλεων νεογνών ή στην έκθεσή τους ως βορά στα ζώα και τα στοιχεία της φύσης) αλλά και σε (β) οποιαδήποτε μορφής αντισύλληψη[[171]](#footnote-171) και την *άμβλωση* (μέσω της λήψης μικρής δόσης δηλητηρίου αλλά και μέσω μηχανικών μεθόδων) που συχνά οδηγούσαν στη στειρότητα και ενίοτε και στο θάνατο της μητέρας βλ. Τερτυλιανός, *Πραγματεία περί Ψυχής* 25) *(γ). Δεύ­τερον, σε πλήρη συμφωνία με τη θεωρία των Guttentag και Secord που συνδέει τη θέση των γυναικών με τις αναλογίες φύλων, οι χριστιανές γυναίκες απολάμβαναν ουσιαστικά υψηλότερη θέση μέσα στα χριστιανικά περιβάλλοντα απ' ό,τι οι εθνικές γυναίκες στον ευρύτερο κόσμο. [...] Τρίτον, με δεδομένο ένα πλεόνασμα χριστιανών γυναικών και ένα πλεόνασμα εθνικών ανδρών, πραγματο­ποιήθηκε ένα ουσιαστικό ποσό μικτών γάμων, παρέχοντας, κατά συνέπεια, στην πρώιμη εκκλησία μια σταθερή ροή δευ­τερευόντων νεοφώτιστων. Τέλος, η αφθονία χριστιανών γυ­ναικών οδήγησε σε υψηλότερα ποσοστά γεννήσεων -η ανώ­τερη γονιμότητα συνέβαλε στην εξάπλωση του Χριστιανισμού[[172]](#footnote-172).* Σε αυτό βοήθησε η αποκατάσταση της σχέσης του ανδρός προς τη σύζυγο από τον ίδιο τον Ι. Χριστό ο οποίος απαγόρευσε με απόλυτο τρόπο το διαζύγιο παραπέμποντας στην *αρχή* της κτίσεως (Μκ. 10, 10-12[[173]](#footnote-173).

3) Από την περικοπή της Βέροιας εξάγεται επίσης ότι δεν ήταν όλοι οι Ιουδαίοι συλλήβδην εχθροί του Χριστιανισμού. Ήδη στην Ομιλία της Αντιόχειας της Πισιδίας οι Ιουδαίοι ακροατές διαφοροποιούνται από τους ιεροσολυμίτες σταυρωτές (13, 27). Έτσι ο αναγνώστης των Πρ. αποτρέπεται από ένα στείρο αντισημιτισμό. Δεν ευσταθεί η άποψη ότι αν και *οι Ιουδαίοι αποτέλεσαν τον όγκο των πολύ πρώτων νεοφώτιστων, όπως αναγνωρίζουν φράσεις όπως «ιουδαϊκός Χριστιανισμός» και «χριστιανική συναγωγή», αυτό το μοτίβο τε­λείωσε απότομα αμέσως μετά την επανάσταση του 66-74, ή μετά την επα­νάσταση του Bar-Kokhba που θεωρήθηκε ως το «τελικό κόρφος» στις ιουδαιοχριστιανικές συμπάθειες[[174]](#footnote-174).* Παρότι ο Π. διαχωρίστηκε από τη Συναγωγή στην Αντιόχεια της Πισιδίας (13, 51), συνέχισε να εγκαινιάζει το Κήρυγμα σε κάθε πόλη από αυτή, αποσκοπώντας στο να αλιεύσει ευγενείς ψυχές/υπάρξεις, όπως όντως συμβαίνει στη Βέροια. Η επίθεση του Μαρκίωνα τον 2ο αι. μ.Χ. εναντίον της Π.Δ. υποδηλώνει ότι η ιεραποστολή στους Ιουδαίους συνέχιζε να αποτελεί ύψιστη προτεραιότητα για πολύ μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από αυτό που της είχε αναγνωριστεί. Η αρχαιολογία ανακαλύπτει Συναγωγές δίπλα σε χριστιανικούς ευκτήριους οίκους, εβραϊκούς και χριστιανικούς ενταφιασμούς που απεικονίζουν αλληλεξαρτώμενη και στενά σχετιζόμενη κοινότητα Εβραίων και Χριστιανών όπου τα σαφή διαχωριστικά σημάδια ήταν δυσδιάκριτα μέχρι τον 3ο-4ο αι. μ.Χ.. Η ιουδαϊκή μεταστροφή στο χριστιανισμό παρέμενε ένας ακόμη σημαντικός παράγων στο 4ο και 5ο αι. ενώ οι Ομιλίες *Κατά Ιουδαίων* του Ιωάννη του Χρυσοστόμου προϋποθέτουν ότι Εκκλησία και Συναγωγή ήταν στην καθημερινότητα συγκοινωνούντα δοχεία.

Ποια ήταν άραγε τα στοιχεία που διαφοροποιούσαν τη χριστιανική Σύναξη από τη Συναγωγή και τα λοιπά *κολλέγια* και ήλκυαν τους ευγενείς Έλληνες και Ιουδαίους; Συγκρίνοντας ο Andreas Merkt την οργάνωση των Εκκλησιών με αυτή των λοιπών συλλόγων (θιάσους ή collegia)[[175]](#footnote-175) καταλήγει στα εξής συμπεράσματα[[176]](#footnote-176): 1) Ενώ σε αυτά κυρίαρχο ρόλο διεδραμάτιζαν οι ***Ευεργέτες*** στους οποίους απονέμονταν εξαιρετικές τιμές (επιγραφές, στέφανοι, ανδριάντες, τιμητικές θέσεις στο Κοινό), από τη *Συριακή Διδασκαλία* (12) συμπεραίνουμε ότι τα μέλη της Σύναξης δε σηκώνονται από τις θέσεις τους κατά την είσοδο των κοινωνικά και οικονομικά ισχυρών σ’ αυτή. Επίσης δε γίνεται ***χορηγός*** όποιος επιθυμεί, αλλά ορίζονται «ηθικές» προϋποθέσεις: αυτοί που φυλακίζουν ή κακοποιούν τους σκλάβους τους ή καταπιέζουν τους φτωχούς απαγορεύεται να *λειτουργήσουν*, να χρηματοδοτήσουν την Εκκλησία. Αλλά και όταν οι προϋποθέσεις εκπληρώνονται, τότε η χορηγία δεν πραγματοποιείται άμεσα αλλά μέσω του Κλήρου. Τα χρήματα τοποθετούνται στο «φιλόπτωχο» ταμείο και τα διαχειρίζεται κατόπιν ο αρμόδιος διάκονος ώστε να τηρείται η ανωνυμία, να μην προβάλλεται ο ευεργέτης και έτσι να μην υπάρχει οποιαδήποτε εξάρτηση από τους Ισχυρούς. Ίσως και η ύστερη έξαρση στα εκκλησιαστικά αξιώματα οφείλεται να αντιμετωπιστεί ο θεσμός του Ευεργετισμού και να εδραιωθεί έτσι μια «αντιθετική κοινωνία». 2) Ενώ οι Τάκιτος (*Χρον.* 15.44.3), Πλίνιος ο Νεότερος (*Επ.* 10.96.8) και άλλοι κατηγορούν τον Χριστιανισμό ως *δεισιδαιμονία* ή και *αθεΐα* (αφού δεν θυσίαζαν στους θεούς), από άλλους αντιμετωπίζεται ως φιλοσοφική σχολή έστω κι αν κηρύττεται κατά βάσιν σε γυναίκες και χειρώνακτες (Κέλσος 3.44β. 50. 55β). Έτσι στην περίπτωση του Χριστιανισμού συμβαίνει κάτι αδιανόητο για την αρχαιότητα: **η σύνθεση λατρείας και φιλοσοφίας[[177]](#footnote-177)**. Μία λατρεία/θρησκεία που συνοδεύεται από λογική εμβάθυνση του αντικειμένου της και ανάπτυξη θεολογίας που αφορά σε όλα τα στρώματα του πληθυσμού (μέσω του κηρύγματος και της κατήχησης) και όχι μόνον στους πεπαιδευμένους συνιστά μοναδικό φαινόμενο στην εποχή της. Έτσι εξηγείται ο θαυμασμός του Μάρκου Αυρηλίου το 2ο αι. μ.Χ. ενώπιον χριστιανών οι οποίοι ενώ δεν έχουν το οπλοστάσιο ενός λογίου συμπεριφέρονται όπως οι φιλόσοφοι, αφού τιθασεύουν τα πάθη και δεν φοβούνται το θάνατο ενώ οι γυναίκες συμπεριφέρονται ως άνδρες. 3) Ένα άλλο μοναδικό χαρακτηριστικό του Χριστιανισμού είναι ο **υπερτοπικός οικουμενικός και ταυτόχρονα διαδικτυακός (διαδραστικός) χαρακτήρας του**. Σε αντίθεση προς τα κολλέγια οι τοπικές Εκκλησίες δημιούργησαν υπερτοπικές δομές κάτι που πραγματώνεται αρχικά με τις παύλειες Επιστολές και κατόπιν με τις Συνόδους. Αυτό συμβαίνει διότι στο Χριστιανισμό όπου διακηρύσσεται η πίστη σε ένα Θεό προσωπικό και μάλιστα Πατέρα (γεγονός που δεν απαντά σε άλλα κινήματα της εποχής) η πολιτισμική/εθνική και η θρησκευτική ταυτότητα δεν είναι άρρηκτα συνυφασμένες. Έτσι αναπτύχθηκε η έννοια της οικουμενικής ιεραποστολής σ’ έναν κόσμο όπου οι μεταστροφές δεν είχαν το νόημα εγκόλπωσης μιας παγκόσμιας αλήθειας αλλά της επιλογής του εκάστοτε κατάλληλου ιατρού.

# Ε. ΑΘΗΝΑ[[178]](#footnote-178)

Συγκρίνοντας ο αναγνώστης την παραμονή του π. στην Αθήνα, η οποία συνιστά τον πυρήνα της ενότητας, με το πέρασμά του από τα λοιπά κέντρα του Αιγαίου, θα μπορούσε να σημειώσει τις εξής διαφορές:

1. Στην Αθήνα ο Π. δεν δια-σύρεται από τη Συναγωγή και τους ομοφύλους του, αλλά διδάσκει ταυτόχρονα και στην Αγορά. Επιπλέον εγκαταλείπει το κλεινόν άστυ χωρίς να έχει υποστεί σωματική βία ή διωγμό.
2. Ενώ στις υπόλοιπες πόλεις της Ελλάδας δεν του δίνεται η δυνατότητα να απολογηθεί ενώπιον των αρχών, στην Αθήνα έχει την ευκαιρία να ομιλήσει άμεσα όχι μόνον προς τους παρατυγχάνοντες της Αγοράς αλλά και στον ίδιο τον Άρειο Πάγο, προς την ελίτ δηλαδή της πνευματικής διανόησης. Αυτό είναι και το τελευταίο του δημόσιο Κήρυγμα στις Πρ.
3. Στο κλεινόν άστυ ο Π. δεν επιτελεί κανένα θαύμα ούτε κάποιον εξορκισμό προκειμένου να αποδείξει τη ματαιότητα των ειδώλων ή και να πιστοποιήσει το κήρυγμα του Ιησού. Το πρόσωπό του, επίσης, δεν ακτινοβολεί, όπως στην περίπτωση του Στεφάνου (6, 15).
4. Σε αντίθεση προς τις άλλες πόλεις της Μεσογείου, όπου έχουμε αύξηση και του χρόνου παραμονής του και του αριθμού των πιστευόντων Ελλήνων, στην Αθήνα και η ανταπόκριση στο Κήρυγμα και η παραμονή του Π. είναι μικρή. Στους πιστεύσαντες ανήκει και ο πρώτος επώνυμος εθνικός άνδρας, *ο Διονύσιος*.

Έχοντας υπόψη τα παραπάνω και ιδίως την *προσαρμογή* του Π. αλλά και τις κοσμοθεωρίες των ακροατών του, προκαλούν εντύπωση και τα εξής στοιχεία τα οποία απουσιάζουν από την Ομιλία:

1. Σε κάθε περίπτωση είναι σημαντικό ότι το κυρίως μέρος της Ομιλίας αφιερώνεται στη θεο-λογία και όχι στη χριστο-λογία, γεγονός που εκπλήσσει καθώς ο Π. οδηγείται στον Άρειο Πάγο προκειμένου να δώσει εξηγήσεις σχετικά με τον Ιησού και την Ανάσταση. Επιπλέον, σημείο αφετηρίας της Δημηγορίας είναι ο βωμός του Αγνώστου Θεού και όχι το αφιερωμένο στον **Ύψιστο Θεό/Δία** ιερό της Πνύκας, όπου ανακαλύφθηκαν και ευχαριστήριες αφιερώσεις (1ου έως 3ου αι. μ.Χ.) θεραπευμένων κυρίως γυναικών κατώτερων κοινωνικών τάξεων.
2. Ο Απόστολος των Εθνών (εξ αφορμής και των Ερμών και των φαλλών στην είσοδο της Αγοράς και τις διασταυρώσεις των οδών της αρχαίας Αθήνας) δεν θίγει στην Ομιλία καθόλου το θέμα της ανηθικότητας, την οποία εξαίρει στα κεφ. Ρωμ. 1-2 ως αποτέλεσμα της αλλοίωσης της έννοιας περί του Θεού. Σημειωτέον ότι το περιρρέον «διονυσιακό» κλίμα, ΚΑΙ η διαφθορά της κοινωνίας και μάλιστα της αθηναϊκής θεωρούνταν ως στοιχείο παρακμής ακόμη και από εθνικούς περιοδεύοντες κήρυκες (Φιλόστρ., *Απολλώνιος* 41-2). Άλλωστε, και στην Π.Δ. και στην ιουδαϊκή προπαγάνδα της Διασποράς η λατρεία των βδελυγμάτων συνδυάζεται με πάθη της ατιμίας, ενώ στα Ρωμ. 1-2 με την *οργή* του Θεού. Ο Π. το μόνο το οποίο μέμφεται είναι η *άγνοια*, η οποία υφίσταται για πολλούς χρόνους και όμως συγχωρεί ο Θεός.
3. Η επισήμανση της πτώσης του ανθρώπου και της επικράτησης της αμαρτίας ως ασθένειας στην υφήλιο θα έδινε στον Π. την ευκαιρία να εισαγάγει την αναφορά του στον Ιησού με την ενανθρώπιση-σάρκωση η οποία έγινε στο πλήρωμα των χρόνων παρότι κυκλοφορούσαν παράλληλες αφηγήσεις σχετικές με την εκ παρθένου γέννηση θείων ανδρών[[179]](#footnote-179). Από το παρελθόν, αφού αναδείξει την κρισιμότητα του τώρα, κάνει άλμα στο μέλλον και στη Δευτέρα Παρουσία, στην Κρίση εν δικαιοσύνη, αποσιωπώντας έτσι το κορυφαίο γεγονός της Ενανθρώπησης, το οποίο αποτελούσε όμως κατεξοχήν πέτρα σκανδάλου για την ελληνική σκέψη.
4. Δεν κάνει καμία μάλιστα αναφορά στο άδικο Πάθος του Ιησού, γεγονός το οποίο θα τον παραλλήλιζε με τον Σωκράτη αλλά και άλλες μορφές της ελληνικής τραγωδίας[[180]](#footnote-180),, όπως σημειώσαμε και στο Α.7.4. Με το Πάθος του Ιησού θα ήταν δυνατό να ικανοποιηθεί και το γενικότερο αίσθημα για εξιλέωση/εξιλασμό των πολλών. Στο Ρωμ. 3, 24-26: *δικαιούμενοι δωρεὰν τῇ αὐτοῦ χάριτι διὰ τῆς ἀπολυτρώσεως τῆς ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ· ὃν προέθετο ὁ θεὸς ἱλαστήριον διὰ [τῆς] πίστεως ἐν τῷ αὐτοῦ αἵματι εἰς ἔνδειξιν τῆς δικαιοσύνης αὐτοῦ διὰ τὴν πάρεσιν τῶν προγεγονότων ἁμαρτημάτων* ***ἐν τῇ ἀνοχῇ τοῦ θεοῦ,*** *πρὸς τὴν ἔνδειξιν τῆς δικαιοσύνης αὐτοῦ ἐν τῷ νῦν καιρῷ, εἰς τὸ εἶναι αὐτὸν δίκαιον καὶ δικαιοῦντα τὸν ἐκ πίστεως Ἰησοῦν.* Η μνεία του Πάθους θα έδινε τη δυνατότητα στον Απόστολο των Εθνών να αναφερθεί και στη σωτηρία/ζωή που πηγάζει από το πρόσωπο του Χριστού.
5. Δεν ταυτίζει στην Ομιλία του τα είδωλα με τα **δαιμόνια** (Ιουστ., Α’ Απολ. 5), όπως επιχειρηματολογεί στο Α’ Κορ. 8, και δεν επιτελεί κανένα θαύμα προκειμένου να εντυπωσιάσει στην αρχή ή στο τέλος της Ομιλίας του. Δε συσχετίζει επίσης το πάθος τού Ιησού ως του ***αμνού του αίροντα την αμαρτίαν του κόσμου*** (Πρ. 8, 32-33 = Ησ. 53, 7) προς τη θυσία των αμνών, η οποία κατόπιν συμβουλής του Επιμενίδη ανέκοψε τον θανατηφόρο λοιμό και συσχετιζόταν άμεσα με την ανέγερση βωμού προς τιμήν του «αγνώστου Θεού».
6. Αναφέρεται μόνο στην Ανάσταση παρά την πάγια τακτική των αποστόλων να συνδυάζουν στο κήρυγμά τους αυτά τα δύο γεγονότα. Η μνεία μάλιστα της Ανάστασης ακολουθεί την αναφορά του στην παγκόσμια Κρίση, τεκμηριώνοντας ουσιαστικά το κύρος του «ανώνυμου άνδρα» που θα τη διεξαγάγει αλλά και την ισχύ του Θεού, ο οποίος ενεργεί στον Κόσμο και την Ιστορία ως Δημιουργός αλλά και ως Αναδημιουργός. Στις μάζες[[181]](#footnote-181), αντίθετα προς τα πιστεύω της ρωμαϊκής ελίτ, υπήρχε η υποψία επί τη βάσει ελληνικών μύθων και της ανακύκλησης της φύσης (που βιωνόταν λατρευτικά και στα Μυστήρια) ότι υπάρχει η δυνατότητα επιστροφής εκ των νεκρών. Ο Θεόφιλος Αντιοχείας αναφέρει κάποια παραδείγματα εξαιρετικά δημοφιλών στα ελληνορωμαϊκά χρόνια ηρώων και θεών που φέρεται ότι «αναστήθηκαν», όπως και παραδείγματα από τη φύση: *Ἀλλὰ καὶ τὸ ἀρνεῖσθαί σε νεκροὺς ἐγείρεσθαι· φῂς γάρ· δεῖξόν μοι κἂν ἕνα ἐγερθέντα ἐκ νεκρῶν͵ ἵνα ἰδὼν πιστεύσω πρῶτον μὲν τί μέγα͵ εἰ θεασάμενος τὸ γεγονὸς πιστεύσῃς; εἶτα πιστεύεις μὲν* ***Ἡρακλέα*** *καύσαντα ἑαυτὸν ζῆν καὶ* ***Ἀσκληπιὸν[[182]](#footnote-182)*** *κεραυνωθέντα ἐγηγέρθαι. τὰ δὲ ὑπὸ τοῦ θεοῦ σοι λεγόμενα ἀπιστεῖς; ἴσως καὶ ἐπιδείξω σοι νεκρὸν ἐγερθέντα καὶ ζῶντα͵ καὶ τοῦτο ἀπιστήσεις. Ὁ μὲν οὖν θεός σοι πολλὰ τεκμήρια ἐπιδείκνυσιν εἰς τὸ πιστεύειν αὐτῷ. εἰ γὰρ βούλει͵ κατανόησον τὴν τῶν καιρῶν καὶ ἡμερῶν καὶ νυκτῶν τελευτήν͵ πῶς καὶ αὐτὰ τελευτᾷ καὶ ἀνίσταται. τί δὲ καὶ οὐχὶ ἡ τῶν σπερμάτων καὶ καρπῶν γινομένη ἐξανάστασις͵ καὶ τοῦτο εἰς τὴν χρῆσιν τῶν ἀνθρώπων; εἰ γὰρ τύχοι εἰπεῖν͵ κόκκος σίτου ἢ τῶν λοιπῶν σπερμάτων͵ ἐπὰν βληθῇ εἰς τὴν γῆν͵ πρῶτον ἀποθνήσκει καὶ λύεται͵ εἶτα ἐγείρεται καὶ γίνεται στάχυς* (*Προς Αυτόλυκον* Ι, 13). Κατά τον Kennedy[[183]](#footnote-183), η τελική αποτυχία του Π. να πείσει τους Αθηναίους σχετικά με την ανάσταση οφείλεται ακριβώς στο ότι δεν προσκόμισε παραδείγματα από τη δική τους παράδοση (όπως τον Ηρακλή) αλλά μνημόνευσε απλώς την ανάσταση του Ιησού χωρίς να επιχειρηματολογήσει. Λησμονεί βεβαίως ο Kennedy ότι το γεγονός αυτό ουσιαστικά τεκμηριώνεται πό τον Π. στην καταπληκτική δημιουργική δύναμη του προσωπικού Θεού που περιγράφεται στο Κυρίως Μέρος της Αρεοπαγιτικής Ομιλίας και βιώνεται στην Ιστορία ως διαρκής χορηγία ζωής και πνοής και των πάντων ειδικά μάλιστα προς κάθε άνθρωπο προσωπικά, αφού όλοι προέρχονται εξ Ενός.
7. Ενώ ο Απόστολος των Εθνών κηρύσσει στη σκιά του Παρθενώνα και του επιβληματικού αγάλματος της Παλλάδος Αθηνάς, δεν αντιδιαστέλλει το Χριστό ως προϋπάρχουσα και πάσχουσα **Σοφία του Θεού** προς την ένοπλη Σοφία των Αθηναίων. Θα μπορούσε αυτό να το επιχειρήσει λαμβάνοντας ως εφαλτήριό του τη σοφιολογική γραμματεία, την οποία προφανώς έχει υπόψη του (Γαλ. 4, 4. Ρωμ. 8, 3. πρβλ. Σοφ. Σολ. 9, 9 κε.). και στις επιστολές του όμως σε αντίθεση προς την Πηγή των Λογίων αποφεύγει να ταυτίσει τον Ιησού με την προϋπάρχουσα chokmah.
8. δεν προβάλλει, επίσης, τον Ιησού ως **τον** **Λόγο,** ο οποίος δημιούργησε έκτισε τον κόσμο και σαρκώθηκε (πρβλ. Ιω. 1, 1), προς τον απρόσωπο **Λόγο** των Στωικών (ο οποίος ανάγεται στον ηρακλείτειο λόγο) αντλώντας επιχειρήματα από τον ελληνιστικό Ιουδαϊσμό και ιδιαιτέρως από τον σύγχρονό του Φίλωνα[[184]](#footnote-184). Και στις επιστολές του, όμως, σε αντίθεση προς τον σχετικά σύγχρονό του αλεξανδρινό Ιουδαίο φιλόσοφο, αποφεύγει τη στωική ορολογία, όπου κυριαρχεί και η έννοια του πνεύματος. Με το ίδιο σκεπτικό αποφεύγει και την εκμετάλλευση της στωικής **εκπύρωσης των πάντων[[185]](#footnote-185)** (η οποία όμως συνδεόταν με την παλιγγενεσία[[186]](#footnote-186) και την ανακύκληση των πάντων) για να σημάνει την Κρίση, όπως επιχειρεί ο Ιουστίνος (Α’ Απολ. 20)[[187]](#footnote-187).
9. Θεωρώ τέλος ότι και η ονομασία του Ιησού απλώς ως ***άνδρα*** (vir) στον Επίλογο της Ομιλίας απαντά στην ανάγκη της εποχής για έναν σοφό μεσίτη/μάρτυρα μεταξύ Θεού και ανθρώπων, ο οποίος με τη δύναμη του Θεού και του Πνεύματός Του να λειτουργεί ως πρότυπο, να σηκώσει ατάραχος διά των παθών του το βαρύ φορτίο των ενοχών και να θεσμοθετήσει μια διαφορετικού τύπου λατρεία. Ο Ηλιόπουλος σχολιάζοντας την περίφημη Δ’ Εκλογή του Βιργιλίου, σημειώνει ότι *στα διαπραχθέντα εγκλήματα στους εμφυλίους πολέμους αναγνώριζαν οι Ρωμαίοι την κάθαρση,* ***τον εξαγνισμό*** *του αρχικού αμαρτήματος της φυλής τους, τ.έ. του υπό του Ρωμύλου φόνου του αδελφού του Ρώμου. Την ανάγκη αυτού του εξαγνισμού επιβεβαιώνει και ο Οράτιος στην ωδή του προς τον Αύγουστο, στην οποία αναγνωρίζει ως εξαγνιστή και σωτήρα της Ρώμης* ***τον Ερμή****, ενσάρκωση του οποίου εθεωρείτο ο Οκταβιανός. Η αντίληψη αυτή συνεπάγεται* ***την πίστη σε μια Πρόνοια*** *που διέπει τον κόσμο, την πίστη* ***σε ένα μεσάζοντα*** *μεταξύ Θεού και ανθρώπων και τέλος την πίστη* ***στην ηθική αγιότητα****, που εξασφαλίζει την προστασία του Θεού στην ανθρωπότητα*[[188]](#footnote-188)*.*

Προφανώς, όμως, μερικά από τα παραπάνω στοιχεία θα τα ανέλυε εφόσον δεν διακοπτόταν η Ομιλία του, γεγονός που ήδη εξετάσαμε στο Α.3 της παρούσας εργασίας.

Ίσως σε πρώτη ματιά ο «περεγρίνος»[[189]](#footnote-189) Απόστολος των Εθνών από την Ταρσό, η οποία, όπως ήδη αποδείχθηκε, ήταν κέντρο της στωικής φιλοσοφίας, ανακάλεσε στους γηγενείς Αθηναίους κάποια κοινά σημεία ιδιαιτέρως με τον πατριάρχη των Στωικών Ζήνωνα[[190]](#footnote-190):

1. Ο «ισχνός, κοντός και μελαψός» Ζήνων κατηγορούνταν από τους γηγενείς Αθηναίους ότι είχε **σημιτική προέλευση**. ο Ε. Norden[[191]](#footnote-191) ισχυρίσθηκε ότι υπό το όνομα του πατέρα του Ζήνωνα *Μνασέα* κρύβεται το εβρ. *Μανασή,* κάτι όμως το οποίο συνιστά εικασία, αφού πατρίδα του Ζήνωνα ήταν το Κίτιο της Κύπρου, το οποίο ήταν κατοικημένο από Φοίνικες εποίκους. Σύμφωνα με τον Γάλλο Αιμίλιο Μπρεγιέ[[192]](#footnote-192), *ο θεός των Στωικών δεν είναι ούτε Ολύμπιος ούτε Διόνυσος.* *Είναι θεός ζων εν κοινωνία μετά των ανθρώπων και των λογικών όντων, επί των οποίων ασκεί προνοητική διακυβέρνηση. Είναι εργάτης και δημιουργός του κόσμου, συλλαμβάνων στη διάνοια εκ των προτέρων το σχέδιό του. Η αρετή δεν είναι ούτε η υπό του Πλάτωνα συνιστώμενη «θεωρία» ούτε η αριστοτελική «φρόνηση» αλλ’ η αποδοχή του θείου έργου και η συνεργασία σε αυτό διά της κατανοήσεως.* *η στωική διδασκαλία η συνιοστώσα ως ιδεώδες* ***την απάθεια*** *και παροτρύνουσα τον άνθρωπο σε* ***ασκητική ζωή*** *δεν είναι γνησίως ελληνική αλλά επείσακτος εκ σημιτικών λαών.* Η άποψη, όμως, αυτή αγνοεί ότι ο Θεός του Χριστιανισμού είναι προσωπικός και χαρακτηρίζεται από την αγάπη και την ελευθερία. Η αγάπη/κένωση (ως φιλοθεΐα και φιλαλληλία) και όχι η απάθεια συνιστά και το τέλος της χριστιανικής ασκητικής.
2. Ο προαναφερθείς ιδρυτής της Στοάς, ο *εσωστρεφής και σοβαρός «μικροκαμωμένος Φοίνικας»*, που χρημάτισε μαθητής του Βοιωτού κυνικού Κράτη, κατηγορήθηκε ότι επιχειρεί να δημιουργήσει δικό του σύστημα διδασκαλίας υποκλέπτων στοιχεία από μια ποικιλία διδασκαλιών. Σημειώνει ο Πολέμων: *Οὐ λανθάνεις͵ ὦ Ζήνων͵ ταῖς κηπαίαις* (sc: της Ακαδημίας) *παρεισρέων θύραις καὶ τὰ δόγματα κλέπτων Φοινικικῶς μεταμφιεννύς* (*Βίοι Φιλοσόφων* 7.25)*.* Και ο Π. χαρακτηρίστηκε ως ***σπερμολόγος.*** Ο χαρακτηρισμός αυτός, όπως θα σημειωθεί και ακολούθως στην εξέταση του αντιστοίχου στίχου, συνδέεται ίσωςκαι με τα δάνεια που έλαβε ο Π. από διάφορα φιλοσοφικά ή θρησκευτικά **συστήματα,** προκειμένου να διατυπώσει το κήρυγμά του στη γλώσσα των ακροατών.
3. Ταυτόχρονα ο Ζήνων κατηγορήθηκε, όπως και ο Π. κατόπιν, ότι λαλεί καινή διδαχή, η οποία συνδέεται μάλιστα με άσκηση:[*Φιλήμων*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=*filh/mwn&la=greek)[*φησὶν*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=fhsi/n&la=greek)[*οὕτως*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=ou%28/tws&la=greek)[*ἐν*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=e%29n&la=greek)[*δράματι*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=dra/mati&la=greek)[*Φιλοσόφοις*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=*filoso/fois&la=greek)*·* [*εἷς*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=ei%28%3Ds&la=greek)[*ἄρτος*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=a%29/rtos&la=greek)*,* [*ὄψον*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=o%29/yon&la=greek)[*ἰσχάς*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=i%29sxa/s&la=greek)*,* [*ἐπιπιεῖν*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=e%29pipiei%3Dn&la=greek)[*ὕδωρ*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=u%28/dwr&la=greek)*.* [***φιλοσοφίαν***](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=filosofi/an&la=greek)[***καινὴν***](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=kainh/n&la=greek)[***γὰρ***](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=ga/r&la=greek)[***οὗτος***](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=ou%28%3Dtos&la=greek)[***φιλοσοφεῖ***](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=filosofei%3D&la=greek)*.*[*πεινῆν*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=peinh%3Dn&la=greek)[*διδάσκει*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=dida/skei&la=greek)[*καὶ*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=kai/&la=greek)[*μαθητὰς*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=maqhta/s&la=greek)[*λαμβάνει*](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/morph.jsp?l=lamba/nei&la=greek) (Διογ. 7.27)[[193]](#footnote-193).
4. Ο Ζήνων επίσης, σύμφωνα με τον Διογένη τον Λαέρτιο (7.16), ειρωνευόταν πάντα με κεκαλυμμένο τρόπο. Το ίδιο ίσως επιχειρεί και ο Π. χαρακτηρίζοντας στο Προοίμιο του Λόγου του τους Αθηναίους *δεισιδαιμονεστέρους*[[194]](#footnote-194). Είναι χαρακτηριστικό ότι και ο χριστιανισμός και ο Στωικισμός που απέκτησαν ερείσματα στη συγκλητική αντιπολίτευση καταδιώχθηκαν επί **Δομιτιανού** ένεκα και της αγέρωχης στάσης τους απέναντι στην παντοδυναμία του αυτοκράτορα. Είναι η εποχή κατά την οποία συγγράφονται πιθανότατα οι Πρ. Ακολούθησε η επικράτηση αρχικά του Στωικισμού και μετά από τρεις αιώνες του χριστιανισμού.

Ο Ζήνων τελικά, παρά την αρνητική υποδοχή του στους φιλοσοφικούς κύκλους των γηγενών Αθηναίων, τιμήθηκε με χρυσό στεφάνι μετά θάνατον στεφανώθηκε με τιμές κυρίως γιά την αρετή, τη σωφροσύνη και την εγκράτεια: *επειδὴ Ζήνων Μνασέου Κιτιεὺς ἔτη πολλὰ κατὰ φιλοσοφίαν ἐν τῇ πόλει γενόμενος, ἔν τε τοῖς λοιποῖς ἀνὴρ ἀγαθὸς ὢν διετέλεσε καὶ τοὺς εἰς σύστασιν αὐτῷ τῶν νέων πορευομένους παρακαλῶν,* ***ἐπ΄ ἀρετὴν καὶ σωφροσύνην παρώρμα πρὸς τὰ βέλτιστα͵*** *παράδειγμα τὸν ἴδιον βίον ἐκθεὶς, ἅπασιν ἀκόλουθον ὄντα τοῖς οἷς διελέγετο͵ τύχῃ ἀγαθῇ δεδόχθαι τῷ δήμῳ͵ ἐπαινέσαι μὲν Ζήνωνα Μνασέου Κιτιέα καὶ στεφανῶσαι χρυσῷ στεφάνῳ κατὰ τὸν νόμον ἀρετῆς ἕνεκεν καὶ σωφροσύνης͵ οἰκοδομῆσαι δὲ αὐτῷ καὶ τάφον ἐπὶ τοῦ Κεραμεικοῦ δημοσίᾳ· τῆς δὲ ποιήσεως τοῦ στεφάνου καὶ τῆς οἰκοδομῆς τοῦ τάφου χειροτονῆσαι τὸν δῆμον ἤδη τοὺς ἐπιμελησομένους πέντε ἄνδρας ἐξ Ἀθηναίων* (*Βίοι Φιλοσόφων* 7.10-11)*.* Αντιθέτως, το πρόσωπο και το κήρυγμα του Π. (στο οποίο επίσης η εγκράτεια με διαφορετικές βέβαια προϋποθέσεις και προοπτική διαδραματίζει σημαντικό ρόλο[[195]](#footnote-195)) δεν βρήκε άμεση απήχηση στην Αθήνα, η οποία επί πέντε αιώνες ακόμη θα παραμείνει φιλοσοφικό κέντρο. Αυτό συνέβη διότι ο Π. ως Ομιλητής αλλά και ως παρουσία γενικότερα εκπροσωπούσε ένα εντελώς διαφορετικό ήθος από το ιδεώδες των ελληνορωμαϊκών χρόνων, όπως αυτό αποτυπώνεται διαχρονικά στους Αριστοτέλη (*Ηθικά* 1.4.7. *Ρητορ.* 2.1.5), Κικέρωνα (*De inventione* 2.159) και Κοϊντιλιανό (*Institutio Oratoria* 12.2.1) και συμπυκνώνεται στον όρο *ευδαιμονία*. Ενώ στον εθνικό κόσμο ιεραρχικά δινόταν έμφαση στη σοφία, στην αρετή και στη δικαιοσύνη, ο Π. επαγγελλόταν την εν Πνεύματι συσσωμάτωση με ένα θεανδρικό Πρόσωπο *κατά κόσμον* αγενές, το Χριστό, το σταυρικό πάθος χάριν του άλλου, την ανάσταση και τέλος την κρίση σε ημέρα ορισμένη από τον Θεό. Γι’ αυτό και εν τέλει αντιμετωπίστηκε παρόμοια όπως ο Κυνικός Μενέδημος για τον οποίο αναφέρονται τα εξής: *Μενέδημος Κωλώτου τοῦ Λαμψακηνοῦ μαθητής. οὗτος͵ καθά φησιν Ἱππόβοτος͵ εἰς τοσοῦτον τερατείας ἤλασεν ὥστε Ἐρινύος ἀναλαβὼν σχῆμα περιῄει͵ λέγων* ***ἐπίσκοπος ἀφῖχθαι ἐξ ᾅδου τῶν ἁμαρτανομένων͵*** *ὅπως πάλιν κατιὼν ταῦτα ἀπαγγέλλοι τοῖς ἐκεῖ δαίμοσιν. ἦν δὲ αὐτῷ ἡ ἐσθὴς αὕτη· χιτὼν φαιὸς ποδήρης͵ περὶ αὐτῷ ζώνη φοινικῆ͵ πῖλος Ἀρκαδικὸς ἐπὶ τῆς κεφαλῆς ἔχων ἐνυφασμένα τὰ δώδεκα στοιχεῖα͵ ἐμβάται τραγικοί͵ πώγων ὑπερμεγέθης͵ ῥάβδος ἐν τῇ χειρὶ μειλίνη* (Διογ. 6.102).

Η προαναφερθείσα προσπάθεια του Λουκά κορυφώνεται στην υπό εξέταση περικοπή, όπου αυτός σκοπίμως παραλληλίζει σημειολογικά τον Π. με τον «άγιο» των ελληνιστικών χρόνων Σωκράτη (Πλάτων *Απολ.* 1.17c. 17.30b. Διογ. 2.21). Σύμφωνα με τον K.O. Sandnes[[196]](#footnote-196), α) όπως ο «πρωτομάρτυς» των Ελλήνων καθημερινά επισκεπτόταν δημόσιους και αθλητικούς χώρους και μάλιστα την αγορά προκειμένου να «ταράξει» συνειδήσεις και να εκμαιεύσει την αλήθεια (Ξενοφ., *Απομν.* 1.1.10) έτσι ενεργεί και ο Π.. Και ο Πλάτων και ο Λουκάς χρησιμοποιούν το ρ. ***εντυγχάνω***. β) ο σωκράτης προτιμούσε το διάλογο (Διογ. 2.20-22). το ρ. ***διαλέγομαι*** επίσης χρησιμοποιείται στις Πρ. αποκλειστικά για τον Π. (17, 2. 17. 18, 4. 19. 19, 8-9. 20, 7.9. 24, 12. 25) και το κήρυγμά του στη Συναγωγή αλλά και στην Αγορά, όπου ο απόστολος των εθνών δεν *καταγγέλλει* μόνο τον λόγο, αλλά συν-ομιλεί με τους *παρατυγχάνοντες* (πρβλ. Πρ. 19, 9). γ) Ο Σωκράτης καταδικάστηκε για εισαγωγή *καινών δαιμονίων και διαφθορά των νέων* (Πλάτων, *Ευθύφρων ή περί του Οσίου.* Ξενοφ., *Απομν.* 1.1.1. Φιλόστρ., *Απολλώνιος* 7.11). Παρομοίως, ο Π. *εισφέρει* καινά στα ώτα των ακουόντων (πρβλ. Ιουστ. Α’ Απολ. 1.4. Β’ Απολ. 10.5: *καινά δαιμόνια εισφέρειν*)[[197]](#footnote-197). Ως *ξένα δαιμόνια* θεωρούνται από τους φιλοσόφους ο Ιησούς και η Ανάσταση, που συνιστούν τον πυρήνα του κηρύγματος του Αποστόλου των Εθνών.[[198]](#footnote-198) δ) Αλλά και ο κεκρυμμένος προοδευτικός τρόπος κηρύγματος του Ιησού και της ανάστασης (στοιχεία τα οποία έντεχνα αναδύονται στον Επίλογο της Ομιλίας) από τον Π. στον Άρειο Πάγο, παρομοιάζει με την τακτική του Σωκράτη (insinuatio). Είναι γνωστό ότι ο τελευταίος προσπαθούσε με ερωτήσεις να προβληματίσει τον συνομιλητή του για τις «παγιωμένες» αντιλήψεις του κι έτσι να τον οδηγήσει στην απορία και την αναζήτηση της αλήθειας, η οποία όμως θηρεύεται ερωτικά διά του ανθρωπίνου λόγου εντός αυτού (Ξενοφών, *Απομνημ*. 4.2). ε) Ως σημείο αφετηρίας του διαλόγου και των δύο χρησιμοποιείται η αγνωσία του ανθρώπου, η οποία στην περίπτωση του Σωκράτη εκφράζεται με το *ἕν οἶδα ὅτι οὐδὲν οἶδα*, και στην περίπτωση του Π. με το βωμό του Αγνώστου Θεού.

Η παραλληλότητα του Σωκράτη με τον Π. αποσκοπεί στα εξής στοιχεία: α) Ο ιατρός Λουκάς θέλει να εξάρει το γεγονός ότι η *μελέτη/άσκηση θανάτου* του μεγάλου *φιλο*σόφου, η οποία συνδέεται με τη σχέση σώματος και ψυχής και αποσκοπεί στην υπέρβαση των φυσικών νόμων της «βαρύτητας» και των αισθήσεων, τελειώνεται με το κήρυγμα της ανάστασης εκ των νεκρών του Π. Η ανάσταση είναι ένα ιστορικό γεγονός που συνδέεται με το συγκεκριμένο πρόσωπο Ιησούς, ο οποίος με αυτόν τον τρόπο υπερβαίνει άπαξ διαπαντός την αδυσώπητη κυριαρχία της φύσης και του μύθου επί του ανθρώπου. Απαντά έτσι ο Π. στη βαθύτερη αναζήτηση της φιλοσοφίας, η οποία στις μέρες του είχε εκφυλιστεί στην εκφορά και ακρόαση απλώς καινών-κενών λόγων. β) Υπό αυτή την έποψη, όπως η παρουσία και κυρίως ο θάνατος του Σωκράτη σηματοδότησαν μία νέα σελίδα στην ιστορία της σκέψης, έτσι και η ανάσταση του Ιησού και το κήρυγμα του Π. στην Αθήνα εισάγει την Οικουμένη σε μία καινή εποχή. γ) Και αυτό παρότι και οι δύο μορφές προσκρούουν στην άγνοια των συνομιλητών τους που σφετερίζονταν για τον εαυτό τους την κατοχή της γνώσης-σοφίας. Ο Σωκράτης αντιπαρατίθεται στους Σοφιστές και ο Π. στους επιγόνους του Σωκράτη, οι οποίοι, όπως προαναφέρθηκε, αναζητούν απλώς το καινό και όχι την αρχή, την ουσία και το τέλος των όντων. Θεωρούν έτσι τον Ιησού και την Ανάσταση ως καινά δαιμόνια και όχι ως *την οδό* που δίνει απάντηση στα βαθιά ερωτήματα και ηθικά διλήμματα που γεννά στην ύπαρξη η παρουσία του θανάτου εντός της ζωής. δ) Φυσικά ο Λουκάς δεν παρουσιάζει τον Π. να απολογείται και να καταδικάζεται, καθώς ο απόστολος είναι υπηρέτης του Λόγου - του Ιησού και καταγγελεύς του θανάτου και της αναστάσεως εκείνου. Ο ίδιος άνδρας, *υπερορώντας* (παραβλέποντας) τα χρόνια της άγνοιας, θα κρίνει την Οικουμένη.

πρέπει, όμως, να επισημανθούν και οι εξής διαφορές: (α) Ο Π. σε αντίθεση με τον Σ. προβάλλεται από το Λουκά να μην παραμένει εγκλωβισμένος σε μία πόλη, αλλά χάριν του Ευαγγελίου να πορεύεται κατά μήκος του δακτυλίου της ανατολικής Μεσογείου και να ιδρύει κοινότητες με πυρήνα τον οίκο και ειδικότερα ένα ευχαριστιακό «συμπόσιο». (β) Ο Απόστολος των Εθνών δεν υπακούει σε κάποιο «εσωτερικό» δαιμόνιο, αλλά στον αναστημένο Ιησού, ο οποίος και τον προσκάλεσε σ’ αυτό το έργο μέσω αποκάλυψης. Κατευθύνεται, επίσης, η πορεία του από το Άγ. πνεύμα, το οποίο λειτουργεί ως Πρόσωπο και διαφοροποιείται από το απρόσωπο πνεύμα των Στωικών που συνέχει το Σύμπαν. (γ) Αυτό σημαίνει ότι η αλήθεια για τον Π. δεν **ανα**καλύπτεται/ εκμαιεύεται με τον ανθρώπινο λόγο, αλλά **απο**καλύπτεται αφού αφορά σε συγκεκριμένο Πρόσωπο, το οποίο νικά τον θάνατο με την Ανάστασή του και συνιστά συγκεκριμένο ιστορικό γεγονός που συνέβη εντός χρόνου και τόπου[[199]](#footnote-199). (δ) Το συγκεκριμένο στοιχείο συνιστά παραδοξότητα για την ελληνική φιλοσοφική σκέψη. Ο Π. οδηγείται έτσι στον Άρειο Πάγο επειδή εισάγει *ξένα* (όχι *καινά*) δαιμόνια. Δεν άγεται εκεί προκειμένου να δικαστεί και να απολογηθεί, αλλά για να επεξηγήσει το Κήρυγμά του. (ε) Ο Π. επί του Αρείου Πάγου, σε αντίθεση προς τον Σ., ο οποίος συμμετείχε στη λατρεία της πόλεως, ασκεί αμείλικτη κριτική σε όλες τις εκφράσεις της ανθρώπινης θρησκείας/λατρείας (ναοί-ιερείς-θυσίες-αγάλματα), θεωρώντας όλη την εποχή προ Χριστού (άρα και αυτή του Σωκράτη και των διάσημων διαδόχων του, Πλάτωνα και Αριστοτέλη) ως *χρόνους άγνοιας*. (στ) Στο τέλος ο «περεγρίνος» απόστολος παρά την κριτική που διατυπώνει, δεν καταδικάζεται αλλά εισπράττει τον χλευασμό ή την αδιαφορία. Σε αντίθεση βέβαια προς τον Σωκράτη (του οποίου ο θάνατος συνοδεύτηκε από τη δημιουργία δέκα σχολών), ο χωρισμός του από την Αθήνα δεν συνοδεύεται από τη δημιουργία εκεί κάποιας «σχολής», κατ’ Οίκον Εκκλησίας, η οποία να προκαλέσει κατόπιν κάποια αλληλογραφία μαζί του[[200]](#footnote-200).

Με τον παραλληλισμό Π. και Σωκράτη έμμεσα ισχυροποιείται και η συνείδηση των χριστιανών ακροατών σχετικά με την *ασφάλεια των λόγων* που έχουν κατηχηθεί, οι οποίοι δεν συνιστούν δεισιδαιμονία αλλά διδασκαλία που ικανοποιεί και ταυτόχρονα υπερβαίνει την αναζήτηση των πιο γόνιμων πνευμάτων της Ιστορίας. επιπλέον εμπλουτίζεται η επιχειρηματολογία των ακροατών απέναντι σ’ αυτούς που τους κατηγορούσαν για ***αθεΐα***, επειδή ο Χριστιανισμός ως εμπειρία προσωπική και συνάμα κοινοτική αμφισβητούσε τους πατροπαράδοτους θεσμούς της θρησκείας (ναούς, ιερατείο, αγάλματα).

ο Παύλος, αντί να γοητευτεί από το κάλλος και την αρμονία των αγαλμάτων που στόλιζαν την πρωτεύουσα (όπως θα ανέμενε ο αναγνώστης), *παροξύνεται* *θεωροῦντος* ***κατείδωλον*** *οὖσαν* ***τὴν***(κατεξοχήν) *πόλιν[[201]](#footnote-201)*. Τον παροξυσμό άρα του Π. προκαλεί το πλήθος των ειδώλων αλλά και το γεγονός ότι η κατεξοχήν πνευματική και καλλιτεχνική πρωτεύουσα της Οικουμένης, η πόλη της Σοφίας αλλά και του Σωκράτη (Κικέρων, *Pro Flacco* 62. πρβλ. Αυγουστίνος, *Civ. Dei* XVIII, 9), υποκλίνεται ενώπιον των *ματαίων*. Ο χαρακτηρισμός υπό του Λουκά *κατείδωλος* είναι ακριβής, διότι τον 1ο αι. μ.Χ. και μετά την οικοδόμηση της Αγοράς του Καίσαρα και του Αυγούστου (γνωστής σήμερα ως *ρωμαϊκής*), όπου μεταφέρθηκε η εμπορική δραστηριότητα, η αρχαία Αγορά κυριολεκτικά κατακλύστηκε από τους *ευεργέτες* (Έλληνες της ανατολής και κατόπιν ρωμαίους) και τους ίδιους τους Αθηναίους με βωμούς, αγάλματα, τιμητικούς ανδριάντες[[202]](#footnote-202), ιερά και άλλα οικοδομήματα[[203]](#footnote-203). Ήταν τόσα τα σεβάσματα, ώστε σύμφωνα με τη ρήση του Πετρωνίου (*Σατυρικός* 17) ευκολότερα συναντούσες στο κλεινό άστυ ένα θεό παρά ένα θνητό[[204]](#footnote-204). Το επίθετο *κατείδωλος* αρμόζει μάλιστα ιδιαίτερα στην είσοδο της πόλης[[205]](#footnote-205).

Ο Π. αγάπησε την Κόρινθο διότι η διαφθορά δεν στάθηκε τόσο μεγάλο εμπόδιο στο κήρυγμα του ευαγγελίου όσο η σοφία της Αθήνας. Προς την Εκκλησία της Κορίνθου απέστειλε με βεβαιότητα τέσσερεις επιστολές (ίσως και περισσότερες σύμφωνα με τους Ερευνητές) ενώ από την ίδια πόλη έγραψε τρεις (επιστολές). Μία εξ αυτών είναι και η *Προς Ρωμαίους*, την οποία ο Παύλος συνέγραψε πιθανότατα το χειμώνα του 56 μ.Χ. στο φιλόξενο σπίτι του Γάιου στην Κόρινθο, στην αρχή της βασιλείας Νέρωνα, το περίφημο Quinquennium (την πρώτη *πενταετία*). Αυτή συνιστά τον πιο ώριμο και συστηματικό καρπό της θεολογίας του. Σύμφωνα με τον Dunn, τον εκπρόσωπο της *Νέας Παύλειας Προοπτικής*[[206]](#footnote-206), από την ίδια πόλη γράφτηκε το 52 μ.Χ. και η πολυσυζητημένη για το χρόνο συγγραφής αλλά και τους παραλήπτες *Προς Γαλάτας* (που θεματικά συνιστά «προσχέδιο» της Ρωμ.)[[207]](#footnote-207) Στα Πρ. 18. Α’ Κορ 16 και Ρωμ. 16 επίσης σώζονται τα ονόματα δεκαοχτώ μελών της Εκκλησίας Κορίνθου. Από τα ανωτέρω συνάγεται ο άρρηκτος δεσμός που ανέπτυξε η συγκεκριμένη πόλη με τον Π., γεγονός που επισημαίνεται και στην *Α’ Κλήμεντος* που επίσης απεστάλη από τη Ρώμη προς την Κόρινθο στα τέλη του 1ου αι. μ.Χ.. Για τη σύγχρονη έρευνα οι *Προς Κορινθίους* Επιστολές συνιστούν την κατεξοχήν πηγή για την εξιχνίαση της κοινωνικής διαστρωμάτωσης της Πρώτης Εκκλησίας[[208]](#footnote-208) καθώς επίσης και την κατανόηση της οργάνωσης της λατρείας της (συμμετοχή γυναικών, προφητεία, ύμνος της Αγάπης). Ιδίως στην Α’Κορ. σώζονται αρχέγονα κείμενα όπως η αρχαιότερη Ομολογία Πίστεως η οποία θεωρείται ως η Magna Charta[[209]](#footnote-209) των μαρτυριών της Κ.Δ. για την ανάσταση του Ι. Χριστού*, παραδόθηκε* στον παύλο από την ιεροσολυμητική κοινότητα το 32-34 μ.Χ κατά την *επιστροφή* του στο χριστιανισμό και παρατίθεται από τον ίδιο στο Α’ Κορ. 15, 3β-5:

*Χριστὸς ἀπέθανεν ὑπὲρ τῶν ἁμαρτιῶν ἡμῶν κατὰ τὰς γραφάς͵καὶ ἐτάφη͵*

*καὶ ἐγήγερται τῇ ἡμέρᾳ τῇ τρίτῃ κατὰ τὰς γραφάς[[210]](#footnote-210)*

1. D: *Κατὰ πρόσωπον αὐτοῦ*. [↑](#footnote-ref-1)
2. D: *ὡσεὶ*. [↑](#footnote-ref-2)
3. D: *Διεγερθεὶς οὖν διηγήσατο τὸ ὄραμα ἡμῖν καὶ ἐννοήσαμεν*. [↑](#footnote-ref-3)
4. Περισσότερα Βλ. Στογιάννου, *Η Αποστολική Σύνοδος* 131. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ο Ιερώνυμος (*Comm. In ep. Ad Philem..* PL. 26. 640) θεωρεί ότι ο Απόστολος των Εθνών έλαβε το όνομα του Ρωμαίου κυβερνήτη Σέργιου Παύλου που πνευματικά ενίκησε, όπως και ο Σκιπίων έλαβε το επίθετο *Αφρικανός* μετά το θρίαμβό του επί του Αννίβα στην Αφρική. Ο Αυγουστίνος (*De spir.* 7.12 PL 44. 207) θεωρεί ότι ονομάστηκε Π. ένεκα της ταπεινοφροσύνης καθώς το paulus στα λατινικά σημαίνει τον *μικρό*. Ήδη στο Λκ. 10, 1-12 η ιεραποστολή στα έθνη προεικονίστηκε με το κήρυγμα των Εβδομήκοντα αποστόλων. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Ἦσαν δὲ ἐν Ἀντιοχείᾳ κατὰ τὴν οὖσαν ἐκκλησίαν προφῆται καὶ διδάσκαλοι ὅ τε Βαρναβᾶς καὶ Συμεὼν ὁ καλούμενος Νίγερ καὶ Λούκιος ὁ Κυρηναῖος, Μαναήν τε Ἡρῴδου τοῦ τετραάρχου σύντροφος καὶ Σαῦλος. Λειτουργούντων δὲ αὐτῶν τῷ Κυρίῳ καὶ νηστευόντων εἶπεν τὸ πνεῦμα τὸ Ἅγιον· «ἀφορίσατε δή μοι τὸν Βαρναβᾶν καὶ Σαῦλον εἰς τὸ ἔργον ὃ προσκέκλημαι αὐτούς».τότε νηστεύσαντες καὶ προσευξάμενοι καὶ ἐπιθέντες τὰς χεῖρας αὐτοῖς ἀπέλυσαν. Αὐτοὶ μὲν οὖν ἐκπεμφθέντες ὑπὸ τοῦ Ἁγίου πνεύματος κατῆλθον εἰς Σελεύκειαν, ἐκεῖθέν τε ἀπέπλευσαν εἰς Κύπρον.* [↑](#footnote-ref-6)
7. Ο J. Gnilka, *Χριστιανισμός και Ισλάμ. Μια νέα Προσέγγιση*, Αθήνα: Ουρανός 2009, 290-1, σημειώνει τα εξής: *Από τον ίδιο τον Π. γνωρίζουμε ότι μετά την εμπειρία της Δαμασκού πήγε στην Αραβία (Γαλ. 1, 17). Πού ακριβώς αποσύρθηκε; Στην αρχαιότητα η Αραβία διαιρούνταν στην ερημική Αραβία, την Ευδαίμονα Αραβία και από τον Πτολεμαίο στην Πετραία Αραβία. [...] Εάν προτιμήσουμε την υπόθεση της παραμονής του Π. στην Πέτρα, το ερώτημα είναι αν άσκησε εκεί ιεραποστολή. Η Ναβαταία μόλις το 106 μ.Χ. έγινε ρωμαϊκή επαρχία, ενώ η Πέτρα είχε κτιστεί σε μια αντίξοη, απόκρημνη περιοχή. Ήρθε ο Π. στην πρωτεύουσα της Ναβαταίας Πέτρα μέσω του διάσημου φαραγγιού Es-Siq που συνιστούσε την κεντρική είσοδο; Σε αυτήν υπήρχε οδικό δίκτυο το οποίο ανακαίνισαν και επέκτειναν οι Ρωμαίοι ηγεμόνες. ιεραποστολική δράση του αποστόλου σε αυτήν την πρώιμη περίοδο, αμέσως μετά το όραμα της κλήσης του, σε αυτές τις περιοχές είναι κάτι μάλλον απίθανο. [...] Για την απόφαση του Π. να επισκεφθεί την Αραβία αρκούν οι επόμενες σκέψεις: Ο Απόστολος των Εθνών χρειαζόταν χρόνο για να επεξεργαστεί το γεγονός της Δαμασκού το οποίο του άλλαξε τη ζωή. Και η Ναβαταία προσφερόταν γι’ αυτό. Πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι αυτός που ήταν γνωστός διώκτης των χριστιανών και τώρα μετενόησε, αντιμετώπιζε επιπλέον την καχυποψία και το μίσος. Καχυποψία σίγουρα έτρεφαν και κάποια μέλη της Εκκλησίας της Δαμασκού απέναντι στο πρόσωπό του.* [↑](#footnote-ref-7)
8. Στην αρχή της συγκεκριμένης περικοπής είναι ο Π. και όχι ο Κύπριος Βαρνάβας που προΐστατο στην α’περιοδεία, εκείνος που προτρέπει να επιστρέψουν στην Κύπρο για να διαπιστώσουν την πνευματική κατάσταση των αδελφών. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Ὑπόμνησιν λαβὼν τῆς ἐν σοὶ ἀνυποκρίτου πίστεως, ἥτις ἐνῴκησεν πρῶτον ἐν τῇ μάμμῃ σου Λωΐδι καὶ τῇ μητρί σου Εὐνίκῃ.* [↑](#footnote-ref-9)
10. Πρβλ. Κ. Σιαμάκη, Μια παύλεια βραχυλογία, <http://www.philologus.gr/4/68-2010-01-01-01-22-30/63-2010-01-01-00-40-01>: «*᾿Αλλ᾿ οὐδὲ Τίτος ὁ σὺν ἐμοί, ῞Ελλην ὤν, ἠναγκάσθη περιτμηθῆναι, διὰ δὲ τοὺς παρεισάκτους ψευδαδέλφους· οἵτινες παρεισῆλθον κατασκοπῆσαι τὴν ἐλευθερίαν ἡμῶν ἣν ἔχομεν ἐν Χριστῷ ᾿Ιησοῦ». Η μετάφρασι τοῦ χωρίου εἶναι· «᾿Αλλ᾿ οὔτε κι ὁ Τίτος ποὺ εἶναι μαζί μου, παρ᾽ ὅλο ποὺ εἶναι ἐθνικός, δὲν καταναγκάστηκε νὰ περιτμηθῇ, περιτμήθηκε ὅμως ἐξ αἰτίας τῶν παρεισάκτων ψευδαδέλφων· αὐτοὶ παρεισέφρησαν γιὰ νὰ κατασκοπεύσουν τὴν ἐλευθερία μας, τὴν ὁποία ἔχουμε ἐν Χριστῷ ᾿Ιησοῦ,...». δηλαδὴ δὲν τὸν πίεσαν οἱ ἄλλοι ἀπόστολοι νὰ περιτμηθῇ, ἀλλ᾿ αὐτὸς μόνος ἀποφάσισε καὶ περιτμήθηκε, γιὰ νὰ μὴ δίνῃ λαβὴ στοὺς ψευδαδέλφους». ἔτσι ἐννοεῖ τὸ χωρίο μόνον ὁ ᾿Ιωάννης ὁ Χρυσόστομος (Εἰς Γα 2,3-4 PG 61.635.6*, ἐνῷ ἀπὸ τὸ Θεοδώρητο (Εἰς Γα 2,3-4 PG 82,469cd) καὶ πέρα γίνεται τὸ ἴδιο λάθος ποὺ γίνεται καὶ σήμερα (᾿Ιωάννης Δαμ., Εἰς Γαλ. 2,3-4 PG 95,784c. Οἰκουμένιος, Εἰς Γαλ. 2,3-4 PG 118,1105b. Θεοφύλακτος, Εἰς Γαλ. 2,3-4 PG 124,969d). [...] Παρόμοια χωρία μὲ τέτοια χρῆσι καὶ σημασία τοῦ δὲ βρῆκα μερικὰ γιὰ παράδειγμα καὶ στοὺς θύραθεν. λέει λόγου χάρι ὁ ᾿Αριστοτέλης στὰ ᾿Ηθικὰ νικομάχεια (8,16,1163β)· *Διὸ κἂν δόξειεν οὐκ ἐξεῖναι υἱῷ πατέρα ἀπείπασθαι, πατρὶ δ᾿ υἱόν. δηλαδὴ ὁ πατέρας μπορεῖ ν᾿ ἀποπαιδώσῃ τὸ γιό*. *Εἰ γὰρ οἱ ἀπόστολοι συνεχώρουν ἐνταῦθα περιτέμνεσθαι͵ διὰ τί νῦν ψευδαδέλφους καλεῖς τοὺς κατὰ τὴν τῶν ἀποστόλων γνώμην καὶ αὐτοὺς κελεύοντας τοῦτο ποιεῖν; Ὅτι πρῶτον μὲν οὐκ ἔστι ταὐτὸν͵ κελεύειν γίνεσθαι͵ καὶ γινόμενον συγχωρεῖν. Ὁ μὲν γὰρ προστάττων͵ μετὰ σπουδῆς͵ ὡς ἀναγκαῖον καὶ προηγούμενον͵ ποιεῖ· ὁ δὲ αὐτὸς μὲν μὴ κελεύων͵ τὸν δὲ βουλόμενον μὴ κωλύων͵ οὐχ ὡς δέον γενέσθαι συγχωρεῖ͵ ἀλλ΄ οἰκονομίαν τινὰ πληρῶ Οἷόν τι λέγω· Κορινθίοις ἔγραφεν ὁ Παῦλος͵ καὶ πάλιν ἐπὶ τὸ αὐτὸ συνέρχεσθαι γυναιξὶ καὶ ἀν δράσι διακελευόμενος.* [↑](#footnote-ref-10)
11. Για την ιστορία της Έρευνας βλ. J.D.G. Dunn, *Beginnings from Jerusalem*, Michigan Eedermans 2009, 664, υποσ. 23 και 25. [↑](#footnote-ref-11)
12. Οι *διατάξεις του Ιακώβου* (15, 29: αποχή από ειδωλόθυτα/αλισγήματα και αίμα και πνιγμένο ζώο και πορνεία) που καθιερώθηκαν τελικά από την Αποστολική Σύνοδο λαμβάνουν υπόψιν τους τις εντολές προς το Νώε στο Γεν. 9, 4 κε. Αυτές διασώθηκαν στις ραββινικές διατάξεις που αναφέρονται στη συμβίωση με τους εθνικούς. Εμπλουτίστηκαν όμως σημαντικά. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ο Αμμώνιος σημειώνει: *Δόγματα λέγει· οὐ τὸ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας μυστήριον· ὅπερ κηρύσσων ἔλεγε· «μὴ δ΄ ἂν ἐγὼ ἢ ἄλλος τις͵ ἢ ἄγγελος ἐξ οὐρανοῦ εὐαγγελίσηται ὑμῖν παρ΄ ὃ παρελάβετε͵ μετα πεισθῆτε»· ἀλλὰ τὰ περὶ τοῦ μὴ φυλάττεσθαι τὴν περιτομὴν͵ καὶ ὅσα τούτοις ὅμοια͵ ἃ ἐν τῷ νόμῳ ἦν·* (264.8). Πρβλ. Κ. Σιαμάκη, Κανόνες και Δόγματα, <http://www.philologus.gr/4/72-2010-01-01-01-24-47/131-2010-01-24-23-48-48>: *Κανὼν λέγεται ἡ Ἁγία Γραφὴ στὸν οὐσιώδη ῥόλο της μέσα στὴν ἐκκλησία, καὶ κανόνες ἐπὶ μέρους οἱ πιστευτέες αἰώνιες ἀλήθειες μία μία, οἱ ὁποῖες πολλὲς φορὲς στὰ βιβλικὰ κείμενα λέγονται καὶ μυστήρια. τὸ δόγμα εἶναι ῥηματικὸ οὐσιαστικὸ παθητικῆς φωνῆς τοῦ ῥήματος δοκεῖ μοι, ἔδοξέ μοι, ἔδοξέ τισι. [...]. ἔτσι « καθὼς τὸ ἔδοξέ τισι» σημαίνει ὅτι κάποιοι μετὰ ἀπὸ σκέψι ἢ σύσκεψι ἀποφάσισαν κάτι, δόγμα εἶναι τὸ ἀποφασισθέν, ἡ ἀπόφασί τους, καὶ δόγματα οἱ ἀποφάσεις των. ἔτσι καὶ στὴ Γραφὴ λέγεται˙» Ἐξῆλθε δόγμα παρὰ Καίσαρος Αὐγούστου» (Λκ 2,1). Συνεπῶς οἱ πιστευτέες θεμελιώδεις κι αἰώνιες ἀλήθειες, οἱ ὁποῖες ἀποκαλύπτονται θεοπνεύστως μέσα στὴ Βίβλο καὶ τὶς ὁποῖες σήμερα τὶς λέμε ΄΄δόγματα΄΄, ἔπρεπε νὰ λέγωνται κανόνες, ἐνῷ δόγματα ἔπρεπε νὰ λέγωνται οἱ κατὰ καιροὺς καὶ κατὰ τόπους ἐπὶ μέρους ἀποφάσεις τῶν μετέπειτα ἐκκλησιαστικῶν ποιμένων, τὶς ὁποῖες σήμερα τὶς λέμε ΄΄κανόνες΄΄.*  [↑](#footnote-ref-13)
14. *Γαλατία* ονομαζόταν η περιοχή της κεντρικής Ασίας γύρω από την σημερινή Άγκυρα, στην οποία ήλθαν κι εγκαταστάθηκαν οι περιπλανώμενοι Γαλάτες ή Κέλτες (όπως αυτονομάζονταν), οι οποίοι έφτασαν το 279 π.Χ. μέχρι το Μαντείο των Δελφών, το οποίο και σύλησαν. Οι Γαλάτες αποτελούνταν από δύο γαλλικές φυλές, τους Τρόκμους και τους Τολιστοβοΐους και από μία γερμανική, αυτή των Τεκτοσάγων. Ίδρυσαν στην Θράκη το βασίλειο της Τίλυος. Ο βασιλιάς τής Βιθυνίας Νικομήδης Α’ τους κάλεσε σε βοήθεια κατά τον πόλεμο εναντίον του αδελφού του. Οι Κέλτες όμως κατόπιν αντί να κενώσουν τη Μυσία, σύλησαν τις πόλεις, μέχρις ότου ηττήθηκαν από τον Άτταλο του Περγάμου με τη χρήση ελεφάντων, οπότε και περιορίσθηκαν στην περιοχή μεταξύ των ποταμών Σανγκάριου και Άλη, αναμίχθηκαν με τους ντόπιους Έλληνες (Gallograeci), και τελικά εξελληνίστηκαν, αν και κράτησαν την θρησκεία τού Δρουιδισμού, τα ήθη τους, την πολιτική και κοινωνική οργάνωσή τους και την κελτική διάλεκτο μέχρι και την εποχή του Ιερώνυμου. Ήταν διψασμένοι για γνώση, περίεργοι, με ζωηρότητα πνεύματος αλλά και καυχησιάρηδες, ευέξαπτοι, γεμάτοι δίψα για θεάματα, μεγαλομανία, υπερβολικοί στα αισθήματα και αξιοαγάπητοι, ακάθεκτοι στον πόλεμο χωρίς όμως αντοχή. Τέτοιες ιδιότητες αναγνωρίζει κανείς σήμερα και στους Ιρλανδούς. Οι κυριότερες πόλεις της Γαλατίας ήταν η Άγκυρα, η Πεσινούς με το ναό της Κυβέλης, της μητέρας των θεών και το Τάβιο. Στις οργιαστικές τους τελετές ύστερα από ιερούς χορούς έπεφταν σε ιδιαίτερο μεθύσι, ακρωτηριάζοντας μάλιστα τον εαυτό τους (πρβλ. *ὄφελον καὶ ἀποκόψονται οἱ ἀναστατοῦντες ὑμᾶς.* Γαλ. 5, 12). Δεν είναι παράξενο ότι από αυτόν τον χώρο προήλθαν η εκστατική αίρεση του Μοντανισμού και οι δερβίσηδες με τους χορούς τους. Ο τελευταίος βασιλιάς τους Αμύντας, γραμματέας του Δειόταρου, ευνοούμενος του Αντωνίου και του Αυγούστου προσάρτησε την Πισιδία, τη Λυκαονία, τη Φρυγία και την Παφλαγονία στη Γαλατία. Φονεύτηκε το 25 π.Χ. σε μια εκστρατεία του εναντίον των Πάρθων, οπότε και το βασίλειο το κληρονόμησαν οι Ρωμαίοι. Οι Ρωμαίοι προσάρτησαν στη Γαλατία την Πισιδία, Ισαυρία, τμήματα της Λυκαονίας, Φρυγία, Παφλαγονία κι έτσι συγκρότησαν μια ρωμαϊκή επαρχία με αυτό το όνομα. Απευθύνεται ο Π. με την ***Προς Γαλάτας*** στην καθεαυτό εθνολογική Γαλατία, το βόρειο τμήμα της επαρχίας της Γαλατίας, όπου σύμφωνα με το Πρ. 15, 6 και 18, 23 διήλθε ο Π. κατά τη β’ και γ’ περιοδεία (που ίσως προϋποτίθενται στο Γαλ. 4, 13) (υπόθεση της Β. Γαλατίας) ή στη ρωμαϊκή επαρχία της Γαλατίας, την οποία επισκέφθηκε ο Π. στην α’ ιεραποστολική περιοδεία του (υπόθεση της Ν. Γαλατίας); Η μνεία του Βαρνάβα (ως προσώπου γνωστού στους παραλήπτες) σε αυτήν με οδηγούν στη δεύετρη επιλογή. [↑](#footnote-ref-14)
15. Στο 2, 9-11 σημειώνεται ότι κατά την Πεντηκοστή παρευρίσκονταν *Πάρθοι καὶ Μῆδοι καὶ Ἐλαμῖται καὶ οἱ κατοικοῦντες τὴν Μεσοποταμίαν, Ἰουδαίαν τε καὶ Καππαδοκίαν, Πόντον καὶ τὴν Ἀσίαν, Φρυγίαν τε καὶ Παμφυλίαν, Αἴγυπτον καὶ τὰ μέρη τῆς Λιβύης τῆς κατὰ Κυρήνην, καὶ οἱ ἐπιδημοῦντες Ῥωμαῖοι, Ἰουδαῖοί τε καὶ προσήλυτοι, Κρῆτες καὶ Ἄραβες, ἀκούομεν λαλούντων αὐτῶν ταῖς ἡμετέραις γλώσσαις τὰ μεγαλεῖα τοῦ θεοῦ.* [↑](#footnote-ref-15)
16. Αυτό επισημαίνει ο Pilhofer, Die zweite Missionsreise (15,36–18,22), [http://www.die-apostelgeschichte.de/lehrveranstaltungen/ vorlesung/Kapitel7.pdf](http://www.die-apostelgeschichte.de/lehrveranstaltungen/%20vorlesung/Kapitel7.pdf), 331-2. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ό.π. 329: Πρόκειται για πορεία Zick-zack που καλύπτει σχεδόν τη μισή Μ. Ασία και ένεκα της αποτυχίας της χαρακτηρίζεται στην Έρευνα ως *Μη ιεραποστολικό Ταξίδι* (Nicht-Missionsreise. H. Conzelmann). [↑](#footnote-ref-17)
18. Ουσιαστικά η Αντιόχεια, 1.100 μέτρα πάνω από τη θάλασσα, ήταν πλησίον της Πισιδίας στα όρια της Φρυγίας (Στράβων 12.8.14). ονομαζόταν όμως έτσι διότι επιθεωρούσε την περιοχή της Πισιδίας προς ανατολάς. [↑](#footnote-ref-18)
19. Πρβλ. Ιεζ. 3, 26. [↑](#footnote-ref-19)
20. Κάποιοι ερευνητές υποθέτουν ότι ήταν ο Σίλας αυτό το πρόσωπο, καθώς ο Τιμόθεος ήταν ακόμη νέος στην ιεραποστολή ενώ αν ήταν ο Π. αυτό θα δηλωνόταν. Ο Ι. Χρυσόστομος σημειώνει: *Διατί μὲν ἐκωλύθησαν οὐ λέγει· ὅτι δὲ ἐκωλύθησαν͵ εἶπε͵ παιδεύων ἡμᾶς πείθεσθαι μόνον͵ καὶ μὴ ζητεῖν· καὶ δεικνὺς ὅτι πολλὰ καὶ ἀνθρωπίνως ἐποίουν* (PG 60.248). [↑](#footnote-ref-20)
21. Πρβλ. J. Scott, Luke’ s geographical Horizon. *The Book of Acts in Its Greaco-Roman Setting*, D.W.J. Gill-C. Gempf (επιμ.), Michigan: Grand Rapids 1994 483-543. [↑](#footnote-ref-21)
22. *Beginning from Jerusalem* 542-3. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ανάλογη ταυτότητα διακρίνεται και στις Επιστολές της Αποκ. στις επτά μικρασιατικές Εκκλησίες. [↑](#footnote-ref-23)
24. Το ρήμα αντικαθίσταται από τον D με *το διελθόντες*, καθώς ερχόμενοι από Ανατολάς εάν κατά λέξη *παρέλθουμε* (διέρχομαι πέρα) τη Μυσία καταλήγουμε στην Ασία ή στη Βιθυνία και με βεβαιότητα όχι στην Τρωάδα. Ο Pilhofer μεταφράζει *περιήλθε* καθώς λόγω του ορεινού όγκου, όποιος ερχόταν από δυτικά έπρεπε να κάνει μια παράκαμψη. [↑](#footnote-ref-24)
25. *Ὑπὸ Ἰουδαίων πεντάκις τεσσεράκοντα παρὰ μίαν ἔλαβον,τρὶς ἐρραβδίσθην, ἅπαξ ἐλιθάσθην, τρὶς ἐναυάγησα, νυχθήμερον ἐν τῷ βυθῷ πεποίηκα· ὁδοιπορίαις πολλάκις, κινδύνοις ποταμῶν, κινδύνοις λῃστῶν, κινδύνοις ἐκ γένους, κινδύνοις ἐξ ἐθνῶν, κινδύνοις ἐν πόλει, κινδύνοις ἐν ἐρημίᾳ, κινδύνοις ἐν θαλάσσῃ, κινδύνοις ἐν ψευδαδέλφοις, κόπῳ καὶ μόχθῳ, ἐν ἀγρυπνίαις πολλάκις, ἐν λιμῷ καὶ δίψει, ἐν νηστείαις πολλάκις, ἐν ψύχει καὶ γυμνότητι· χωρὶς τῶν παρεκτὸς ἡ ἐπίστασίς μοι ἡ καθ᾽ ἡμέραν, ἡ μέριμνα πασῶν τῶν ἐκκλησιῶν* (Β’Κορ. 11, 24-28). [↑](#footnote-ref-25)
26. Πρβλ. το σχετικό λήμμα της Β. Τσουκαλά (27/11/2002) στη διαδικτυακή εγκυκλοπαίδεια του Μείζονος Ελληνισμού <http://asiaminor.ehw.gr/forms/fLemmaBodyExtended.aspx?lemmaId=3497#chapter_0>: *Από την περιοχή της Αλεξάνδρειας επίσης προερχόταν ένα είδος πίσσας, καθώς και ένα είδος δάφνης που φύτρωνε στο όρος Ίδα. Αξίζει να γίνει αναφορά σε ένα πολύ σημαντικό ιερό της περιοχής, αυτό του* *Απόλλωνος Σμινθέως. Το ιερό, το οποίο ήταν ήδη γνωστό στον* *Όμηρο (πιθανόν 8ος αι. π.Χ.), λειτουργούσε μέχρι και τη Ρωμαϊκή περίοδο έξω από την Αλεξάνδρεια. Γεωφυσικές έρευνες που έγιναν τα τελευταία χρόνια στην Αλεξάνδρεια έχουν καταγράψει το πολεοδομικό σύστημα της πόλης, η οποία κατά την Αυτοκρατορική περίοδο ήταν διαρθρωμένη σε νησίδες. Έχουν εντοπιστεί η* *αγορά, το ωδείο, το* *γυμνάσιο, το* *νυμφαίο της, καθώς και ένας ναός στο κέντρο της αγοράς, αφιερωμένος πιθανώς στη* *λατρεία του Αυγούστου, η οποία είναι επιγραφικά βεβαιωμένη αυτή την περίοδο. Τα ερείπια της ρωμαϊκής πόλης ήταν εμφανή κατά το 14ο και τουλάχιστον μέχρι το 17ο αι., όταν ο χώρος της αρχαίας πόλης δεν ήταν κατοικημένος. Πρώιμοι Ευρωπαίοι ταξιδιώτες ταύτιζαν τα ερείπιά της με την αρχαία Τροία. Τμήμα του αρχαίου γυμνασίου ήταν γνωστό ως «το κάστρο» ή «το παλάτι του Πριάμου». Το 19ο αιώνα επιγραφικές μαρτυρίες και οι ανασκαφές της Τροίας συνέβαλαν στη σωστή ταύτιση του χώρου με την Αλεξάνδρεια Τρωάδα*. Βλ. **Stefan Feuser,** Der Hafen von Alexandria Troas, Asia Minor Studien 63, Bonn: Habelt 2009. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ο H. Ibisch, Der eine lukanische Kreation Die Frage nach der Herkunft der paulinischen Träume in der Apostelgeschichte, 2005, <http://www.die-apostelgeschichte.de/zulassungsarbeiten/ibisch.pdf>, 5-8 σημειώνει τα εξής: Το Όραμα ως φιλολογικό είδος περιλαμβάνει τα εξής δομικά στοιχεία: (α) εισαγωγική περιγραφή της κατάστασης του ορώντος, (β) τον τρόπο μετάδοσης του οράματος, (γ) το οπτικό και ακουστικό περιεχόμενό του και (δ) καταγραφή της προκαλούμενης αντίδρασης ή της επενέργειάς του. Στο συγκεκριμένο όραμα του Μακεδόνα είναι η μοναδική φορά στις Πρ. που (α) εμφανίζεται άνδρας, (β) ακολουθεί ερμηνεία, (γ) άμεση δράση, ενώ (δ) ανοίγεται η θύρα ευαγγελισμού μιας νέας επαρχίας. Παραλληλίζεται με το όραμα του Ξέρξη στον Ηρόδοτο, το οποίο τον προστρέπει να εκστρατεύσει στην Ελλάδα (7.12). Όραμα *ὄψει δέ με περὶ με Φιλίππους* βίωσε ο Βρούτος σε παραίσθηση άπό το φάντασμα του Καίσαρος. Γενικότερα τα οράματα στην εξωβιβλική γραμματεία διακρίνονται σε (α) λατρευτικά, αφού συνδέονται με την καθιέρωση ενός τεμένους (Τάκιτος, *Ιστ.* 4.83.1-2), (β) πολιτικά αφού προαναγγέλλουν το μέλλον, την κυριαρχία ενός θείου ανδρός (Σουητ., *Ιούλιος* 7.2) ή και το θάνατο (Πλούτ., *Κίμων* 18) και (γ) προσωπικά που εξαγγέλουν την ευτυχία ή δυστυχία που αναμένει τον ορώντα. Γνωστά είναι τα *Ονειροκριτικά* που συνέταξε επί Κομμόδου (180-192 μ.Χ.) ο Αρτεμίδωρος από τις Δάλδεις. Τα όνειρα χρησιμοποιούνται και ως φιλολογικά μέσα, όπως στο έργο του Κικέρωνα *De republica* το γνωστό όραμα της εμφάνισης του Αφρικανού Somnium Scipionis στον εγγονό του σχετικά με την ιδεατή πολιτεία. πρβλ. όραμα κλήσης του Μωυσή στη καιόμενη αλλά μη φλεγόμενη βάτο (7, 31. Έξ. 3, 3). [↑](#footnote-ref-27)
28. *To ὤφθη*, το οποίο στους Ο’ αποτελεί τεχνικό όρο θεοφανιών και αγγελοφανιών, στο Λκ. 1, 11. 22, 43 έχει ως υποκ. τον άγγελο του Κυρίου (πρβλ. Πρ. 7, 30. 35), στο Λκ. 24, 34 (πρβλ. Πρ. 9, 17. 26, 16) τον Αναστάντα, στο Πρ. 2, 3 τις πύρινες γλώσσες και στο Πρ. 7, 2 τον Θεό. Το λέξημα *ἀνὴρ* απαντά στο 8, 27 (*Αἰθίοψ*), στο 16, 9 (*Μακεδὼν*) και 22, 3 ( *Ἰουδαῖος*). [↑](#footnote-ref-28)
29. Σε **μακεδονικό** τάφο που ανακαλύφθηκε **το καλοκαιρι του 1994 από την 16η Εφορία αρχαιοτήτων Θεσσαλονίκης στον Δήμο του Αγ. Αθανασίου στο ανατολικό όριο του οικισμού και προερχόταν από τα τέλη του 4ου αι. π.Χ., η δεύτερη σκηνή εικονογραφεί και δίνει το στίγμα του μνημείου και του χώρου του καθώς οι άντρες που την πλαισιώνουν είναι ντυμένοι με τον τρόπο που χαρακτήριζε τους Μακεδόνες. Φοράνε δηλαδή στο κεφάλι την γνωστή δερμάτινη καυσία, την μακεδονική χλαμύδα στο σώμα και τις δερμάτινες κρηπίδες στα πόδια. Πέρα της ζωοφόρου η αρχαιολογική σκαπάνη αποκάλυψε και δύο εικονογραφημένους νέους περίπου σε φυσικό μέγεθος δεξιά και αριστερά του θυρέου ανοίγματος. Είναι ενδεδυμένοι και αυτοί με την παραδοσιακή μακεδονική ενδυμασία αλλά κρατού στο χέρι τους και την σάρισα καθώς φρουρούν συμβολικά την είσοδο του μνημείου. Πάνω από τα κεφάλια τους βρίσκονται δύο ασπίδες οι οποίες περιέχουν δύο επισήματα. Η πρώτη περιέχει το γνωστό γοργόνιο σε μια πιο εξευγενισμένη θλιμμένη και σχεδόν νεανική μορφή. Ενώ η άλλη σε κατακόκκινο φόντο τον φτερωτό κεραυνό του Δία, ο οποίος είναι απόλυτα ταυτισμένος με τον Μακεδονικό λαό καθώς ήταν ο Απώτατος γενάρχης των Μακεδόνων. Είναι φανερό πως το συγκεκριμένο μνημείο ανήκε σε ένα επιφανή νεκρό της άρχουσας τάξης της εποχής που όλα τα επιμέρους αρχαιολογικά ευρήματα επιβεβαιώνουν σχεδόν πως επρόκειτο για στρατηγό του Μεγάλου Αλεξάνδρου. Βλ.** [http://www.dimos-agiouathanasiou.gr/index.php?option=com\_content&task= view&id=21&Itemid=33](http://www.dimos-agiouathanasiou.gr/index.php?option=com_content&task=%20view&id=21&Itemid=33)**.** Σημειωτέον ότι **ο πίλος** ήταν ένα κωνικό κάλυμμα χωρίς γείσο, τον οποίο φορούσαν συχνά οι τεχνίτες στη δουλειά —γι’ αυτόν το λόγο απεικονίζεται και ό Ήφαιστος συνήθως με πίλο— αλλά και οι ναυτικοί, οι ψαράδες και καμιά φορά και οι αστοί με τα κανονικά τους ρούχα. Στη Μακεδονία ό πλατύς, επίπεδος σκούφος, η καυσία, αποτελούσε τμήμα τής εθνικής ενδυμασίας. Ο βασιλιάς και οι υψηλόβαθμοι αξιωματούχοι φορούσαν πορφυρόχρωμες καυσίες. Στην υπόλοιπη Ελλάδα η καυσία ήταν το κάλυμμα τής κεφαλής των στρατιωτών, των ναυτικών, των απλών εργατών και των αγοριών. Στοιχεία Μακεδονικής ενδυμασίας διατηρούν και οι Καλάς στο ορεινό Πακιστάν. Επί τη βάσει των ανωτέρω πρέπει να αναθεωρηθεί η αγιογράφιση του Μακεδόνα σε σύγχρονες παραστάσεις απλώς ως Έλληνα στρατηλάτη. [↑](#footnote-ref-29)
30. Τα *είτε* σχετίζονται με το εάν ο ερμηνευτής ταυτίζει το τελευταίο σκέλος εκάστου οράματος του Δανιήλ με τους Ρωμαίους είτε με τους επιγόνους του Αλεξάνδρου και μάλιστα τον Αντίοχο τον Δ’ Επιφανή (175-164 π.Χ.), όπως θεωρώ προτιμότερο. [↑](#footnote-ref-30)
31. Ως παράλληλο κομίζεται το ποντοπόρο ταξίδι του Αννίβα από την Καρθαγένη: 1. *[...] καὶ ἔπλευσε ... ἑξήκοντα...., καὶ πλήθος ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν... 2. Ὡς δ’ἀναχθέντες τὰς Στήλας παρημείψαμεν...* (Άννων, *Περίπλους* 2.1). Τα ἡμεῖς-χωρία συνδέονται με θαλάσσια ταξίδια που κατευθύνονται στους τρεις κατεξοχήν ιεραποστολικούς προορισμούς του Π.: Μακεδονία/Αχαΐα, Ιερουσαλήμ και Ρώμη. [↑](#footnote-ref-31)
32. *Πόλ.* 1. 657. *Αρχ.* 6.79. 7.128. [↑](#footnote-ref-32)
33. Αυτό το κενό προσπαθεί να καλύψει ο D: *Διεγερθεὶς οὖν διηγήσατο τὸ ὄραμα ἡμῖν καὶ ἐννοήσαμεν*. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ο όρος απαντά και στα εξής χωρία: Ομιλία των ιεροσολυμιτών Αποστόλων (5, 42. 8, 25) και των πρώτων ιεραποστόλων (8, 4. 35. 40. 11, 20) και του Π. με τους συνεργάτες του (13, 32. 14, 7. 15. 21. 16, 10. 17, 18). Σχετικά με το σωστικό χαρακτήρα του Ευαγγελισμού βλ. Λκ. 4, 18. Ησ. 61, 1. [↑](#footnote-ref-34)
35. Ο όρος απαντά και στα εξής χωρία: Πρ. 6, 2 (οι Δώδεκα προσκαλούν το πλήθος). 13, 7 (ο Σέργιος Παύλος τον Π. και το Βαρνάβα). 23, 17-18 (ο Π. τους ναύτες). [↑](#footnote-ref-35)
36. Σύγκρινε με τη μετάβαση στην Πέργη της Παμφυλίας. [↑](#footnote-ref-36)
37. J.D.G. Dunn, *Beginnings from Jerusalem*, Michigan Eedermans 2009, 660-61. Ο ερευνητής θεωρεί ότι ο Π. ήθελε ν’αποστασιοποιηθεί από την Εκκλησία της Αντιόχειας η οποία δεν τον υπερσπίστηκε δεόντως στο πρόβλημα που προέκυψε με τις μικτές τράπεζες. Επίσης υπογραμμίζει ότι η πλειονότητα των Επιστολών του αφορά σε Εκκλησίες που ίδρυσε στην περιφέρεια του Αιγαίου, ενώ γράφτηκε επίσης από πόλεις από βάσεις του Αιγαίου. [↑](#footnote-ref-37)
38. Βιβλιογραφία σχετικά με την Παρουσία του Π. στους Φιλίππους βλ. Α. Τσαλαμπούνη, *Η Μακεδονία στην Εποχή της Καινής Διαθήκης*, Θεσσαλονίκη: Πουρναρά 2002. Κ. Μελέτση, *Η Παρουσία των Εβραίων στις Ελληνικές Πόλεις της Β’ Ιεραποστολικής Περιοδείας του απ. Παύλου κατά τους Ελληνιστικούς και Πρώιμους Ιεραποστολικούς Χρόνους. Αρχαιολογική και Ιστορική Προσέγγιση*, Αθήνα 2009. Διαδικτυακοί τόποι: <http://www.philippoi.de/> ([Professor Dr. Peter Pilhofer](http://www.philippoi.de/cetera/Biographie.html)). <http://www.jesuslovesyou.gr/Biblical_Greece/GR/Philippi.htm>. [http://www.philippi.gr/index.php?option= com\_content&task=view&id=20&Itemid=35](http://www.philippi.gr/index.php?option=%20com_content&task=view&id=20&Itemid=35) [↑](#footnote-ref-38)
39. D: *ἐπιστρέψας δὲ ὁ Παῦλος τῷ πνεύματι καὶ διαπονηθεὶς*. [↑](#footnote-ref-39)
40. D: *ἡμᾶς παραδέξασθαι οὔτε ποιεῖν Ῥωμαίοις ὑπάρχουσιν.* [↑](#footnote-ref-40)
41. Tα χειρόγραφα 614. 2147 τον ταυτοποιούν*: ὁ πιστὸς Στεφανᾶς.* [↑](#footnote-ref-41)
42. D: *προήγαγεν τοὺς λοιπους ἀσφαλισάμενος καὶ εἶπεν αὐτοῖς.*  [↑](#footnote-ref-42)
43. D: *συνῆλθον οἱ στρατηγοί ἐπὶ τὸ αὐτὸ εἰς τὴν ἀγορὰν καὶ ἀναμνησθέντες τὸν σεισμὸν τὸν γεγονότα ἐφοβήθησαν καὶ ἀσπέστειλαν.* [↑](#footnote-ref-43)
44. D: *Τὰ ρηθέντα πρὸς τοὺς στρατηγοὺς. οἱ δὲ ἀκούσαντες ὅτι Ῥωμαῖοι εἰσιν ἐφοβήθησαν.* [↑](#footnote-ref-44)
45. D: *Παραγενόμενοι μετὰ φίλων πολλῶν εἰς τὴν φυλακὴν παρεκάλεσαν αὐτοὺς ἐξελθεῖν εἰπόντες. «ἠγνοήσαμεν τὰ καθ’ ὑμᾶς ὁτι ἐστε ἄνδρες δίκαιοι». Καὶ ἐξαγαγόντες παρεκάλεσαν αὐτοὺς λέγοντες. «ἐκ τῆς πόλεως ταύτης ἐξέλθατε, μήποτε πάλιν συστραφῶσιν ἡμῖν ἐπικράζοντες καθ’ ὑμῶν».* [↑](#footnote-ref-45)
46. D: *Τοὺς ἀδελφούς διηγήσαντο ὅσα ἐποίησεν Κύριος αὐτοῖς παρακαλέσαντες αὐτοὺς*. [↑](#footnote-ref-46)
47. Η Νεάπολη ιδρύθηκε τον 7ο αι. π.Χ. από τους Θάσιους και ήταν από νωρίς πιστή σύμμαχος των Αθηνών. Ο στρατηγός Καλλίστρατος έκτισε και παρθενώνα, το γνωστό ιερό της παρθένου. Στο Βυζάντιο η Νεάπολη ονομάστηκε *Χριστούπολη* επειδή ήταν η πρώτη που υποδέχθηκε τον Π. άρα και η κατεξοχήν πόλη του Χριστού. *Καβάλα* τελικά ονομάστηκε επειδή οι σταυροφόροι διαπίστωσαν από το πέλαγος ότι η θέση της πόλης έμοιαζε με σέλα αλόγου (λατ. Cavallo), ενώ άλλοι υποστήριξαν ότι υπήρχε εκεί σπουδαίος σταθμός ταχυδρομικών αλόγων. Ο ιστορικός Σβορώνος θεωρεί ότι προέρχεται από το Σκαβάλλα, παλιότερη αποικία των Ερετρέων στη θέση του σημ. χωριού *Παλιά Καβάλα*. Σημειωτέον ότι στη Χαλκιδική υπήρχε και η Νεάπολη των Μενδαίων. [↑](#footnote-ref-47)
48. Σημαίνει *ύψος.* Η υψηλότερη κορφή του είναι το *Φεγγάρι* και είναι πάντα χιονισμένη, καθώς εξαιρέσει του Αγίου Όρους παρουσιάζει το μεγαλύτερο υψόμετρο. Σύμφωνα με τη Μαυροματάκη, *Παύλος* 49, ο παλιότερος οικισμός της νήσου είναι το Μικρό Βουνί στα ν.δυτικά παράλια. Δημιουργήθηκε από τους Πελασγούς στα τέλη της 5ης χιλιετίας. Ένας δεύτερος οικισμός αναπτύχθηκε στην Ακρόπολη του Βριχού, δυτικά της χώρας από Θράκες. Οι πρώτοι Έλληνες που αποίκισαν τη Θράκη ήταν Αιολείς από τη Μ. Ασία ή τη Λέσβο. [↑](#footnote-ref-48)
49. Σύμφωνα με τον Η. Μπαρτζουλιάνο, *Τα Ταξίδια του Αποστόλου Παύλου στην Ελλάδα*, Αθήνα: Explorer 2004, 54-56, Οι επονομαζόμενοι και *μεγάλοι θεοί* είναι οι εξής: Αξίερος (μητέρα των θεών = Δήμητρα), η Αξιοκέρσα (= Περσεφόνη), ο Αξιόκερσος (= Άδης) και ο ιθυφαλλικός θεός της γονιμότητας Κασμίλος (= Ερμής). Η λατρεία τους συνδεόταν με τους Διόσκουρους, τους προστάτες θεών των ναυτικών. Στα μυστήρια μυήθηκε και ο Φίλιππος ο Β’ όπου γνώρισε την πρωθιέρεια μετέπειτα σύζυγό του Ολυμπιάδα. Ο ίδιος ο Μέγας Αλέξανδρος ήταν μύστης και ιερεύς αυτών των μυστηρίων. Στο νησί υπήρχε **η Θόλος** της Αρσινόης της Β’ (288-270 π.Χ.) το μεγαλύτερο κυκλικό οικοδόμημα του αρχαίου ελληνικού κόσμου, το Ανάκτορο όπου τελούνταν η μύηση α’ βαθμού, ενώ αυτή του β’ βαθμού, η επονομαζόμενη *εποπτεία*, πραγματοποιούνταν στο *Ιερό*, ένα δωρικό οικοδόμημα. Σημαντικό οικοδόμημα του *Ιερού* που καταλαμβάνει 50 στρέμματα ήταν το Θέατρο. Νότια υπήρχε το μνημείο της Νίκης, μια σημαντική κρήνη και μια κατασκευή σχήματος πλώρης πλοίου όπου είχαν τοποθετήσει το περίφημο άγαλμα της Νίκης της Σαμοθράκης του Ρόδιου γλύπτη Πυθόκριτου που βρίσκεται στο Μουσείο του Λούβρου (190-180 π.Χ.). Οι Ρωμαίοι σεβάστηκαν το νησί επειδή καταγόταν από αυτό ο Δάρδανος, πρόγονος του Αινεία. [↑](#footnote-ref-49)
50. Η οδός είχε μετρηθεί με βάση τα 100 βήματα και σε κάθε μίλι είχαν στηθεί μεγάλες στήλες, τα "μιλιάρια" που υποδείκνυαν την απόσταση και ονομάτιζαν τη συγκεκριμένη θέση (Στράβων 7.7.4). Βλ. Ι.Α. [Λώλος,](http://www.books.gr/ViewAuthor.aspx?AuthorId=2720442)  *Εγνατία οδός*, Αθήνα: Ολκός 2008 και την ιστοσελίδα της Εγνατίας [*http://www.egnatia.gr/page/default.asp?la=1&id=23*](http://www.egnatia.gr/page/default.asp?la=1&id=23)*.*  [↑](#footnote-ref-50)
51. Σύμφωνα με τη Γ. Μυρτσιώτη, Η Εγνατία Οδός αποκαλύπτει την ιστορία της, [http://news.kathimerini.gr/ 4dcgi/\_w\_articles\_civ\_7\_4/02/01\_I7064739=I7064739=|01&010201!cod40201$37866.html](http://news.kathimerini.gr/%204dcgi/_w_articles_civ_7_4/02/01_I7064739=I7064739=|01&010201!cod40201$37866.html), *η λειτουργία της είχε τριπλό χαρακτήρα: στρατιωτικό, πολιτικό και εμπορικό, γεγονός που εξηγεί τη φροντίδα των αυτοκρατόρων και της διοίκησης για τη συντήρηση και την επέκταση του δικτύου. Ο δρόμος που εξασφάλιζε την επικοινωνία ανάμεσα στην Ιταλία και τις ανατολικές επαρχίες αρχικά ήταν στρατιωτικός δρόμος, και όπως μας πληροφορεί ο αρχιτέκτων-αναστηλωτής και συγγραφέας Πάνος Θεοδωρίδης, είχε δύο αφέτες: την Απολλωνία (στην ιλλυρική ακτή) και την Επίδαμνο (μετέπειτα Δυρράχιο). Τα δύο σκέλη συνέβαλαν στην περιοχή Ελμπασάν, απ' όπου η οδός διέσχιζε τις Ιλλυρικές Αλπεις (λεγομένη «επί Kανδαουίαν»), έφθανε στη Λυχνιδό (Αχρίδα), συνέχιζε προς Ηράκλεια (Μοναστήρι), ακολουθούσε τη σημερινή όδευση Φλώρινας-Θεσσαλονίκης και μέσω Απολλωνίας Μυγδονικής, Αμφιπόλεως και Φιλίππων έφτανε στη Νεάπολη (Kαβάλα). Από εκεί ακολουθούσε χονδρικώς τη διαδρομή Ξάνθης-Kομοτηνής (μέσω Ιάσμου) και από τα στενά των Σαππαίων κατέληγε στα πέραν του Έβρου ποταμού Kύψελα. «Βεβηματισμένη» με ρωμαϊκά βήματα και «κατεστηλωμένη» με οδόσημα (μιλιάρια), η αρχαία Εγνατία Οδός είχε μήκος 535 μίλια και πλάτος περίπου τρία μέτρα με ρείθρα, ένθεν και ένθεν, για την προστασία της από τη βροχή. Τον πλακοστρωμένο δρόμο διέτρεχαν υποζύγια ή αραμπάδες -η κυκλοφορία γινόταν από αριστερά για να μην τραυματίζονται οι ηνίοχοι από το καμτσίκι τού αντιθέτως εποχούμενου- που έφθαναν στον προορισμό τους βάσει της οργανωμένης οδικής σήμανσης. Kυλινδρικές στήλες (miliario) ανά ένα μίλι αριστερά και δεξιά -σήμερα διασώζονται 15- ανέγραφαν τα μίλια από το κοντινότερο αστικό κέντρο (civitatas). Ανάμεσα στις μεγάλες πόλεις, όπως περιγράφουν τα ρωμαϊκά οδοιπορικά (itineraria), υπήρχαν οι σταθμοί (mansiones) και μεταξύ αυτών, ανά περίπου δέκα μίλια, οι θέσεις ανάπαυσης και αλλαγής των αλόγων (mutatiae) με ονόματα, κατά τον Πάνο Θεοδωρίδη, που εξάπτουν τη φαντασία και φωτίζουν την ιστορία: Pella, Peripides (Ευριπίδης), Heracleus Stibus, Mutatio ad Stabulo Diomedis. Kατά τη διάρκεια της Ρωμαιοκρατίας η Εγνατία υπήρξε αυστηρά Via Militaris - στρατιωτική οδός. Ετσι, τη χαρακτηρίζει ο Kικέρων, ο οποίος τη διέτρεξε από το Δυρράχιο ώς τη Θεσσαλονίκη το 59/58 π.Χ. Ο μέγας ρήτωρ που μιλάει για πρώτη φορά «De via nostra militaris» αναφέρει ότι η κίνηση ήταν τόση από δύση προς ανατολή, ώστε αναγκάστηκε να επιστρέψει στη Ρώμη μέσω Θεσσαλίας!* [↑](#footnote-ref-51)
52. Προτείνονται οι εξής αποκαταστάσεις: *ἥτις ἐστὶν πρώτης μερίδος τῆς Μακεδονίας πόλις.* Σχετικά βλ. Helmut Koester, Paul and Philippi: The Evidence from Early Christian Literature, *Philippi at the Time of Paul and after his Death,* Charalambos Bakirtzis/ Helmut Koester (εκδ.),49-65, 51 και Richard S. Ascough, Civic Pride at Philippi. The Text – Critical Problem of Acts 16.12, *NTS* 44, 1998, 93-103. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ονομάζονταν και Δάτος (Αππιανός, *Μιθριδατικά* 4.13.105). Πρβλ. Διόδωρος ο Σικελιώτης, *Βιβλιοθήκη Ἱστορική* 16.3.7. [↑](#footnote-ref-53)
54. Ο Αντώνιος έκοψε και τα πρώτα νομίσματα στην αποικία αυτή. Σχετικά βλ. P. Collart, *Philippes, ville de Macédoine depuis ses origins jusqu’a à l’ époque romaine*, Paris, 1937, 224-247. [↑](#footnote-ref-54)
55. Δίων Κάσσιος, *Ρωμαϊκή Ἱστορία*, 47.35-49, Στράβων, *Γεωγραφικά*, 7.41. Με τη μάχη αυτή συνδέεται και η γνωστή φράση "όψει δέ με περί Φιλίππους" (Πλούταρχος, *Καίσαρ* 69.11.2) που είχε την παραίσθηση ότι άκουσε ο Βρούτος να του λέει ο δολοφονημένος Καίσαρας. [↑](#footnote-ref-55)
56. Εκτός των Φιλίππων *αποικίες* θεωρούνται η Κασσάνδρεια, το Δίον και η Πέλλα. Η Φανούλα Παπάζογλου Θεωρεί ως πιο πιθανό στην έγγειο αποκατάσταση των να χρησιμοποιήθηκαν κατά πρώτο λόγο δημόσιες γαίες (ager publicus). [↑](#footnote-ref-56)
57. Το όνομα *Colonia Iulia Augusta Philippensis* φαίνεται ότι είχε κατά νου ο απ. Παύλος όταν αποκάλεσε τους Χριστιανούς *Φιλιππησίους* και όχι με το παραδοσιακό *Φιλιππείς*. [↑](#footnote-ref-57)
58. Αικ. Τσαλαμπούνη, *Η Μακεδονία*, 22 και σημ. 29. [↑](#footnote-ref-58)
59. Η *Σκαμπτή ύλη* θασιακή αποικία με υψηλή παραγωγή χρυσού μάλλον δεν εντοπίζεται στο Παγγαίο αλλά στα θασιακά τειχισμένα πολίσματα ανατολικά της Καβάλας ως τον ποταμό Νέστο. [↑](#footnote-ref-59)
60. Βρίσκεται στις βόρειες εσχατιές των νομών Δράμας και Σερρών, στην γραμμή των συνόρων Ελλάδας και Βουλγαρίας. [↑](#footnote-ref-60)
61. Η συγκεκριμένη παράγραφος στηρίζεται στο άρθρο του P. Pilhofer, Philippi zur Zeit Paulus, *BiKi* 64 (2009) 11-17. Ολόκληρο το συγκεκριμένο τεύχος είναι αφιερωμένο στην αγαπημένη Εκκλησία του Π. [↑](#footnote-ref-61)
62. Πρόκειται για ένα ταξίδι σαράντα ημερών (εάν υπολογίσουμε ότι ο διαβάτης διήνυε είκοσι μίλια ή τριάντα χλμ. την ημέρα και μία μέρα ταξίδι από το Δυρράχιο στο Βρινδούσιο), αν και οι αυτοκρατορικοί ταχυδρόμοι χρειάζονταν το μισό. [↑](#footnote-ref-62)
63. Ο Ηρόδοτος περιγράφει το όρος ως εξής : *Παραμειψάμενος δὲ ὁ Ξέρξης τὴν εἰρημένην δεύτερα τούτων παραμείβετο τείχεα τὰ Πιέρων͵ τῶν ἑνὶ Φάγρης ἐστὶ οὔνομα καὶ ἑτέρῳ Πέργαμος. Ταύτῃ μὲν δὴ παρ΄ αὐτὰ τὰ τείχεα τὴν ὁδὸν ἐποιέετο͵ ἐκ δεξιῆς χειρὸς τὸ Πάγγαιον ὄρος ἀπέργων͵ ἐὸν μέγα τε καὶ ὑψηλόν͵ ἐν τῷ χρύσεά τε καὶ ἀργύρεα ἔνι μέταλλα͵ τὰ νέμονται Πίερές τε καὶ Ὀδόμαντοι καὶ μάλιστα Σάτραι. Ὑπεροικέοντας δὲ τὸ Πάγγαιον πρὸς βορέω ἀνέμου Παίονας Δόβηράς τε καὶ Παιόπλας παρεξιὼν ἤιε πρὸς ἑσπέρην͵ ἐς ὃ ἀπίκετο ἐπὶ ποταμόν τε Στρυμόνα καὶ πόλιν Ἠιόνα͵ τῆς ἔτι ζωὸς ἐὼν ἦρχε Βόγης͵ τοῦ περ ὀλίγῳ πρότερον τούτων λόγον ἐποιεύμην. Ἡ δὲ γῆ αὕτη ἡ περὶ τὸ Πάγγαιον ὄρος καλέεται Φυλλίς͵ κατατείνουσα τὰ μὲν πρὸς ἑσπέρην ἐπὶ ποταμὸν Ἀγγίτην ἐκδιδόντα ἐς τὸν Στρυμόνα͵ τὰ δὲ πρὸς μεσαμβρίην τείνουσα ἐς αὐτὸν τὸν Στρυμόνα͵ ἐς τὸν οἱ μάγοι ἐκαλλιερέοντο σφάζοντες ἵππους λευκούς* (7. 111-114)*.* Πολλές χρήσιμες πληροφορίες για την ιστορία αλλά και το φυσικό πλούτο του Παγγαίου περιέχονται στο Αφιέρωμα του περιοδικού *Η Καθημερινή Επτά Ημέρες* (Κυριακή 7 Μαΐου 2000), Το Χρυσοφόρο Παγγαίο. <http://wwk.kathimerini.gr/kath/7days/2000/05/07052000.pdf>. Σε άρθρο που περιέχεται στο συγκεκριμένο Αφιέρωμα ο Θ. Λυράκης με τίτλο *Μύθοι και Λατρείες* 2-4, επισημαίνει ότι ο Διόνυσος ενώ στην αρχή ήταν θεός του κυνηγιού και της αγροτικής ζωής, αφότου ήλθε σε επαφή με την ορφική διδασκαλία προστέθηκε στο βακχικό ενθουσιασμό η άμεση εμπειρία του θεού, η μύηση, που συνεπάγεται το γεγονός ότι ο μύστης δέχεται τον θεό μέσα του, γίνεται «κατεχόμενος του θεού» και η ψυχή του αποκτά αθανασία. οι διονυσιακοί σύλλογοι-θίασοι συνδέονταν αρχικά με τους νεκρούς. [↑](#footnote-ref-63)
64. *Η Μακεδονία στην Εποχή της Καινής Διαθήκης* 123. [↑](#footnote-ref-64)
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88. Βλ. σχετικές μαρτυρίες στο D.W. Gill, Acts and the Urban Elites, *Graeco-Roman Setting ΙΙ* (D.W. Gill/ C. Gempf) Michigan: Eerdmans 1994 105-118, 114-7. [↑](#footnote-ref-88)
89. Ο όρος Purpurarius (που χρησιμοποιείται στη Βουλγάτα για να αποδοθεί το επάγγελμα της Λυδίας) χρησιμοποιούνταν και για τους παραγωγούς πορφύρας (που εξάγεται από από τον βρασμό δύο ειδών οστράκων/ κοχυλιών murex με κατακόκκινο σαν αίμα χρώμα αλλά και από φυτά και μέταλλα) αλλά και για τους εμπόρους, όπως ήταν η Λυδία η οποία ονομάζεται *πορφυροπώλις* (16, 14). Ήταν πολύ ακριβό υλικό ένεκα έλλειψης των οστράκων ενώ η τιμή του ποίκιλλε ανάλογα με τη λάμψη και τη διάρκεια που είχε. [↑](#footnote-ref-89)
90. Σύμφωνα με την Κ. Μελέτση, *είναι ιδιαίτερα πιθανό η Λυδία να ήταν απελεύθερη του αυτοκράτορα. Δύο είναι τα στοιχεία, που συνηγορούν υπέρ της θεωρίας αυτής. Το πρώτο στοιχείο είναι το εμπόριο πορφύρας. Όπως αναφέρθηκε, το εμπόριο αυτό ήταν μονοπώλιο του Καίσαρα κατά τους αυτοκρατορικούς χρόνους και είχε ανατεθεί στους απελεύθερους του αυτοκράτορα. Το δεύτερο στοιχείο είναι το όνομα της Λυδίας. Συνηθίζεται οι απελεύθεροι να λαμβάνουν το όνομα της περιοχής από την οποία προέρχονται.* Σχετικά με τα δύο αυτά στοιχεία βλ. *NewDocs*2, 27-28 και 53-54 αντίστοιχα. ακόμα μπορεί η ελευθερία της να είχε εξαγοραστεί από την ιουδαϊκή κοινότητα των Φιλίππων καθώς αρκετά μέσω της συναγωγής, εξαγόραζαν την ελευθερία δούλων, οι οποίοι είχαν την υποχρέωση της *παραμονής* στη συναγωγή και της *προσκαρτέρησης.* Ακόμα και η εξαγορά της ελευθερίας δούλου από επαγγελματικά σωματεία μέσω *εράνου* δεν ήταν σπάνια. [↑](#footnote-ref-90)
91. Βλ. σχετικές μερτυρίες στο Gill/ Gempf, *Graeco-Roman Setting ΙΙ,* 114-7, 173, 184-187, 413, 564. [↑](#footnote-ref-91)
92. Εκπρόσωποι τέτοιων (όπως ήταν οι Κορνήλιος, Σέργιος Παύλος, Γαλλίων) δεν μνημονεύονται ούτε στη Φιλ.. [↑](#footnote-ref-92)
93. Αυτό συνέβαινε τουλάχιστον επί Νέρωνα.Βλ. Dunn, *Beginnings from Jerusalem*, 671 υποσ. 50. [↑](#footnote-ref-93)
94. O Κ. Σιαμάκης, Χρώματα, <http://www.philologus.gr/1/44----1450--600-x/125-2010-01-24-11-45-53>, 15, σημειώνει τα εξής: *τὸ βαφικὸ φυτὸ ἐρυθρόδανον ἢ σήμερα στὴ βοτανικὴ ἐπιστήμη λεγόμενο ῥουβία ἡ βαφικὴ (rubia tinctoria) εἶναι ἕνα σταχτὶ χνουδωτὸ φυτὸ μὲ καυλὸ τετράγωνης διατομῆς, μὲ τὸ ὁποῖο οἱ χωρικοὶ κάναμε σάρωθρα τῆς αὐλῆς καὶ τοῦ μαντριοῦ˙ λέγεται λαϊκὰ ῥιζάρι καὶ παλιὰ χρησιμοποιόταν γιὰ νὰ βάφωνται κόκκινα τὰ μάλλινα˙ ἡ βαφή του ἔπιανε σὲ ζωϊκὲς ὗλες (μαλλὶ καὶ δέρμα). ἀλλ̉ ἀπὸ τὸ 404 π.Χ. πῆρε τὸ ὄνομα κιννάβαρι ὁ θειοῦχος ὑδράργυρος (HgS), τὸ μοναδικὸ μετάλλευμα τοῦ ὑδραργύρου, ὁ ὁποῖος ἀνακαλύφτηκε τότε ἀκριβῶς στὴ Μικρασιατικὴ Ἑλλάδα. ἀπὸ τὸ κιννάβαρι γίνεται σήμερα τὸ κόκκινο κραγιὸν τῶν χειλέων, στὴ δὲ ἀρχαιότητα ἐκτὸς ἀπ̉ αὐτὸ γινόταν καὶ ἡ κόκκινη μελάνη. τὸ προϊστορικὸ πορφύρεον - πορφυροῦν καὶ τὸ ἱστορικὸ κινναβάρινον, ποὺ ἀναφέρουν πρῶτοι ὁ Ἀριστοτέλης κι ὁ μαθητής του Θεόφραστος, εἶναι ἕνα καὶ τὸ ἴδιο χρῶμα, ὀργανικὰ κι ἐξίτηλα καὶ τὰ δύο πρῶτα κι ἔπειτα τὸ δεύτερο ἀνόργανο κι ἀνεξίτηλο˙ καὶ εἶναι ἡ γλυκύτερη παραλλαγὴ τοῦ πιὸ γλυκοῦ χρώματος, τοῦ κοκκίνου. γι̉ αὐτὸ ἤδη ἀπὸ τ̉ ἀλεξανδρινὰ χρόνια μέχρι τὴν ἅλωσι τῆς Κωνσταντινουπόλεως (300 π.Χ. - 1453 μ.Χ.) οἱ βασιλεῖς καὶ αὐτοκράτορες ἀπαγόρευσαν τὴ χρῆσι τους στοὺς κοινοὺς θνητούς, ὥστε νὰ τὸ χρησιμοποιοῦν μόνον οἱ ἴδιοι —ἦταν ἄλλωστε ὡς χρωστικὲς οὐσίες ἤδη σπάνια ἡ πορφύρα μετὰ τὴν ἐπὶ χιλιετίες ἐξοντωτικὴ ἁλιεία της, κι ἀκόμη πιὸ σπάνια ἡ νεοφανὴς ὀρυκτὴ οὐσία κιννάβαρι— γιὰ τὰ βασιλικὰ ῥοῦχα τους καὶ γιὰ τὴ μελάνη τῆς ὑπογραφῆς των, τοῦ λόγου τους, τοῦ προστάγματός των. […] στὰ δὲ σῳζόμενα αὐτόγραφα βυζαντινὰ αὐτοκρατορικὰ διατάγματα τὰ λεγόμενα χρυσόβουλλα, τὰ γραμμένα μὲ μαύρη μελάνη, ὅπου κι ἂν συναντᾶται ἡ λέξι λόγος, σ̉ ὁποιαδήποτε πτῶσι, γράφεται κόκκινη μὲ κιννάβαρι˙ αὐτὴ καὶ ἡ ὑπογραφὴ τοῦ αὐτοκράτορος. παρ̉ ὅλο ποὺ εἶναι μελάνη ἀνόργανη, λέγεται καὶ κόγχη (= κογχύλι) καὶ κόχλος (= κοχλίας), ἐπειδὴ πρὶν ἀπὸ τὴν ἀνακάλυψι τοῦ κινναβάρεως γινόταν ἀπὸ πορφύρα. αὐτὸ εἶναι τὸ χρῶμα τὸ ἅλυκο (λατινοφράγκικος τονισμὸς κατὰ τὰ δαμάσκηνον καὶ Παλαιστίνη) ἤτοι ἁλυκὸν (= θαλάσσιο, ἁλουργὲς ἁλουργὸν καὶ στὸν Ὅμηρο ἁλιπόρφυρον). ἀπ̉ αὐτὰ κατάγονται καὶ οἱ νεοελληνικὲς λέξεις καὶ φράσεις ὁ ἥλιος βασιλεύει (= φοράει πορφυρᾶ, γίνεται κόκκινος), ἡλιοβασίλεμα, τοῦ λόγου σου, ἐλόγου σου (ἡ μεγαλειότης σου, ἡ ἐξοχότης σου), πορφυρογέννητος. σὲ μερικοὺς μόνο ἀνωτάτους ἀξιωματούχους των οἱ βασιλεῖς ἐπέτρεπαν, ὅπως εἶπα, τὴ μερικὴ χρῆσι αὐτοῦ τοῦ χρώματος σὰ γαλόνι ἀξιώματος.* [↑](#footnote-ref-94)
95. Η Ch. Koukouli-Chrisantaki, *Colonia Iulia Augusta Philippensis*, 23, αναφέρει ότι ο λαός στους Φιλίππους ήταν οργανωμένος σε κολλέγια. [↑](#footnote-ref-95)
96. Σημειωτέον ότι και η λέξη Χαναάν σημαίνει χώρα πορφύρας. Ήδη στις επιστολές της Αμάρνα (15ος-14ος αι. π.Χ.) οι κάτοικοι της Χαναάν αποκαλούνται Kinanuh Kinahhu, δηλ. Χανααναίοι (= πορφυροί). Για την ενασχόληση των Εβραίων με την πορφύρα βλ. Κοσμά Ινδικοπλεύστη, *Χριστιανική Τοπογραφία* SC. 141. 3.70.10.21-23. Ο Σιαμάκης, ό.π. 18 επίσης επισημαίνει: Το όνομα *Φοινίκη* προέρχεται από το < *Φόνος* ἢ *φοῖνος* (κατὰ τὰ *Φόβος - Φοῖβος, πόα - ποία, ῥόα - ῥοιά, ποῶ - ποιῶ, μόρα - μοῖρα*, κλπ.). Ἔτσι στὴν προϊστορικὴ ἑλληνικὴ λεγόταν τὸ αἷμα, γι̉ αὐτὸ καὶ τὸ ΄΄βάφω κόκκινα΄΄ λεγόταν *φοινίσσω* καὶ τὸ κόκκινο χρῶμα *φοινὸν* ἢ *φοινικόεν - φοινικοῦν* ἢ *φοινίκεον,* κι ὁ λαὸς Χαναὰν ποὺ κατεργαζόταν κι ἐμπορευόταν αὐτὸ τὸ χρῶμα λεγόταν ἀπὸ τοὺς Ἕλληνες *Φοίνικες* καὶ *Φοίνισσαι* (= βαφεῖς τοῦ κοκκίνου)¹⁵˙ κι αὐτὴ ἡ χρωστικὴ οὐσία ἦταν τὸ αἷμα τοῦ θαλασσίου κογχυλιοῦ *πορφύρα.* ὁ τέτοιος κόκκινος στὸν Ὅμηρο λέγεται ἄλλοτε *φοινὸς (αἵματι φοινὸς*) κι ἄλλοτε *φοινικόεις*, στὸν Ἡρόδοτο *φοινίκεος*, στὸν Ξενοφῶντα *φοινικοῦς*, ἀλλὰ τὸν Ε΄ καὶ Δ΄ π.Χ. αἰῶνα ἡ λέξι σημαίνει τὸ χρῶμα τοῦ *πυρός*, τὸ *πύρινον* ἢ *φλόγινον* ἢ *φλογῶδες*, περίπου τὸ κεραμιδὶ ἢ σομόν˙ διότι ὁ Ἀριστοτέλης λέει˙ *Αἱ καπνώδεις φλόγες καὶ οἱ ἄνθρακες, ὅταν ὦσι διακεκαυμένοι, φαίνονται χρῶμα ἔχοντες φοινικοῦν17.* γι̉ αὐτὸ καὶ ἤδη ἀπὸ τὸν Ὅμηρο ἐμφανίζονται καὶ τὰ προσδιοριστικώτερα καὶ πραγματολογικῶς πιὸ ἑστιασμένα *πορφύρεον - πορφυροῦν* καὶ *ἁλιπόρφυρον*, κι ἀπὸ τὸν Ε΄ π.Χ. αἰῶνα τὰ *ἁλουργὲς - ἁλουργὸν* καὶ *αἱματῶδες* καὶ ἄλλα μὲ συνθετικὸ τὸ *αἷμα,* ποὺ δηλώνουν σαφῶς τὸ κογχύλι *πορφύρα,* τὸ *αἷμα* του, καὶ τὴ θάλασσα *(ἅλα)* ὅπου γίνεται αὐτὸ τὸ *ἔργον* ὡς ἁλιεία κι ὡς βαφικὴ ἐργασία. στὰ κείμενα φαίνεται ὅτι τὸ *πορφυροῦν* ἢ *ἁλουργὲς* ἢ *ἁλιπόρφυρον* χρῶμα ἦταν κόκκινο ποὺ κλιμακωνόταν ἀπὸ βαθὺ βυσσινὶ μέχρι ἁπαλὸ ῥόζ. τὸν Ε΄ π.Χ. αἰῶνα οἱ Σοφοκλῆς Εὐριπίδης καὶ Θουκυδίδης χρησιμοποιοῦν τὰ χρωστικὰ ὀνόματα *αἱματώδης αἱμάτωψ αἱματωπὸς αἱματοβαφής²⁰*, τὸν δὲ Δ΄ π.Χ. αἰῶνα ὁ Ξενοφῶν διακρίνει ὡς πρὸς τὸ χρῶμα τὰ ἐνδύματα *φοινικίδες* καὶ *πορφυρίδες,* ὁ Πλάτων χρησιμοποιεῖ τὸ ὄνομα χρώματος *ἔναιμον* κι ὁ Ἀριστοτέλης προσδιορίζοντας τὸ *πορφυροῦν* λέει ὅτι *πορφυροειδὴς* στὸ χρῶμα εἶναι ὁ ἥλιος ὅταν ἀνατέλῃ κι ὅταν δύῃ ἤτοι ΄΄βασιλεύει΄΄ (= ντύνεται βασιλικὴ πορφύρα). ἡ *πορφύρα* ὡς χρῶμα ὑφάσματος στὶς Πράξεις τῆς Καινῆς Διαθήκης λέγεται καὶ *βασιλική˙* ἐπειδὴ εἶχε πλέον ἀπαγορευθῆ νὰ φοροῦν πορφυρᾶ οἱ μὴ βασιλεῖς, αὐτοὶ δὲ ἔδιναν τὴν ἄδεια σὲ μεγιστᾶνες των μόνο νὰ φοροῦν στενὲς ταινίες μόνο στὶς παρυφὲς τῶν ἱματίων τους, γι̉ αὐτὸ καὶ λέγονταν *εὐπάρυφοι.[ …]* ἀπ̉ αὐτὸ κατάγονται ἡ κόκκινη κορδέλλα ποὺ περιτρέχει τὸ πηλήκιο τῶν στρατηγῶν καὶ τὰ κόκκινα πέτα στὴ χλαῖνα τους. καὶ τὸ βασιλικὸ *διάδημα* τοῦ Μ. Ἀλεξάνδρου, ὅταν δὲν ἦταν χρυσὸ στὴν αἴθουσα τοῦ θρόνου, ἦταν μιὰ κόκκινη κορδέλλα μὲ χρυσᾶ καρφιτσώματα ποὺ περιέτρεχε τὰ μαλλιά του ἢ τὸ κράνος του καὶ τὰ *διαδήματα* τῶν μετέπειτα βασιλέων, ποὺ ἀπαγόρευσαν αὐτὸ τὸ χρῶμα στοὺς μὴ βασιλεῖς. ἀπὸ ἀντιστασιακὸ καὶ ἐνδόμυχα μιμητικὸ φθόνο οἱ Τοῦρκοι πρὸς τοὺς Βυζαντινοὺς καὶ οἱ κομμουνισταὶ πρὸς τοὺς βασιλεῖς ἔκαναν τὶς σημαῖες των κόκκινες. [↑](#footnote-ref-96)
97. Στο *Α΄ Μακ*. 12 μαρτυρείται επιστολή που απευθύνει ο βασιλεύς της Σπάρτης Άρειος (ο οποίος ταυτίζεται με τον Αρέα τον Α’309-265 π.Χ.) προς τον Ιουδαίο αρχιερέα Ονία η οποία δεν ζητά συμμαχία αλλά κοινοκτημοσύνη (!): *εὑρέθη ἐν γραφῇ περί τε τῶν Σπαρτιατῶν καὶ Ιουδαίων ὅτι εἰσὶν* ***ἀδελφοὶ*** *καὶ ὅτι εἰσὶν* ***ἐκ γένους Ἀβραὰμ*** *καὶ νῦν ἀφ᾽ οὗ ἔγνωμεν ταῦτα καλῶς ποιήσετε γράφοντες ἡμῖν περὶ τῆς εἰρήνης ὑμῶν καὶ ἡμεῖς δὲ ἀντιγράφομεν ὑμῖν τὰ κτήνη ὑμῶν καὶ ἡ ὕπαρξις ὑμῶν ἡμῖν ἐστιν* ***καὶ τὰ ἡμῶν ὑμῖν ἐστιν*** *ἐντελλόμεθα οὖν ὅπως ἀπαγγείλωσιν ὑμῖν κατὰ ταῦτα* (12, 21-23 πρβλ. Ιώσ., *Αρχ.* 12. 225 κε.). Και ο Ιωνάθαν το 143 π.Χ. *ἐπελέξατο ἄνδρας καὶ ἀπέστειλεν εἰς Ῥώμην στῆσαι καὶ ἀνανεώσασθαι τὴν πρὸς αὐτοὺς φιλίαν καὶ πρὸς Σπαρτιάτας καὶ τόπους ἑτέρους ἀπέστειλεν ἐπιστολὰς κατὰ τὰ αὐτά* (12, 1-2). Οι Σπαρτιάτες απάντησαν στον αρχιερέα Σίμωνα (που διαδέχθηκε τον Ιωνάθαν) και το Συνέδριο και τον δήμο των Ιουδαίων (14, 20-21) επικυρώνοντας τη φιλία. Η προσέγγιση οφείλεται σε πολιτικές ισορροπίες καθώς η Σπάρτη βρισκόταν σε αντιπαράθεση προς τη Μακεδονία και η Ιουδαία επίσης προς τους Μακεδόνες Σελευκίδες. Ήδη το 168 π.X. επί Αντιόχου Δ' (175 - 163 π.X.), ο αρχιερέας των Ιουδαίων, Ιάσων, εξόριστος από τα Ιεροσόλυμα και τους ομοφύλους του επειδή είχε ασπαστεί «ελληνικές» συνήθειες, κατέφυγε στη Σπάρτη *ὡς διὰ τὴν συγγένειαν τευξόμενος σκέπης καὶ ὁ πλῆθος ἀτάφων ἐκρίψας ἀπένθητος ἐγενήθη καὶ κηδείας οὐδ᾽ ἡστινοσοῦν οὔτε πατρῴου τάφου μετέσχεν* (Β’ Μακ. 5, 9-10). Η φιλική σχέση με τη Σπάρτη συνεχίστηκε και επί Ηρώδη του Μέγα, ο οποίος μάλλον την επισκέφθηκε προσωπικά (Ιώσ., *Πόλ.* 1. 425-515). Προφανώς εκτός των άλλων λόγων, η Σπάρτη βρισκόταν σε στρατηγική θέση στον πλου από την Καισάρεια της Παλαιστίνης προς την Ρώμη όπως και η Ιουδαία ως πυλώνας προς την Ανατολή, σ’ένα κόσμο που «ελλήνιζε» η σχέση με τη Σπάρτη (και το ένδοξο ηρωικό παρελθόν της) προσέδιδε στους Ιουδαίους (ιδιαιτέρως) τους κοσμοπολίτες κύρος και απεδείκνυε ότι δεν ήταν κάτι το ιδιόρυθμο και μισάνθρωπο. Βασίζεται στη θετική εικόνα που είχε δημιουργηθεί αρχικά στον ελλαδικό χώρο μέσω του Κλεάρχου (Ιώσ., *Απίων* 1.176-182, όπου γίνεται αναφορά σε απόσπασμα από τον πρώτο τόμο του Κλεάρχη, *Περί Ύπνου*. Ευσ., *Ευαγ. Προπ.* 9. 5), Μεγασθένη (Κλήμ., *Στρωμ.* 1. 15. 72), Θεόφραστο (Πορφ., *Περί αποχής Εμψύχων* 2. 26), Έρμιππο (Ωριγένης, *Κέλσος* 1. 15) και κυρίως τον Εκαταίο από τα Άβδηρα περί των Ιουδαίων ως *γένους φιλοσόφων*. Ο τελευταίος συγγραφέας μάλιστα στα *Αιγυπτιακά* του (Διόδωρος 40. 3) σημειώνει πώς οι Ιουδαίοι μαζί με τους Κάδμο, Δαναό και άλλους δραπέτευσαν από την Αίγυπτο ένεκα επιδημίας. Ο Δαναός όμως ήταν ο πρόγονος των Σπαρτιατών βασιλέων. Επιπλέον τους δύο λαούς συνέδεαν τα εξής: η προβολή ενός αρχαίου νομοθέτη, η υπακοή στους νόμους την οποία επιστατούσαν ιερείς στην Ιουδαία και έφοροι στη Σπάρτη, το γεγονός ότι και οι δύο υποχρεώθηκαν στις αρχές του 2ου αι. π.Χ. να αντικαταστήσουν τη νομοθεσία/αγωγή τους με την *αχαϊκή παιδεία/ελληνιστική εφηβεία* (Λίβιος 38.34.3) αλλά και η επιφυλακτικότητα απέναντι στον αλλοεθνή (πρβλ. σπαρτιατική ξενηλασία Απίων 2. 259-260) κάτι που δεν ευνόησε μάλλον την ύπαρξη ιουδαϊκής Κοινότητας στην πόλη των Λακεδαιμονίων, όπως συνήθως υποστηρίζεται αλλά δεν μαρτυρείται. Βλ. σχετικά Μ.S. Ginsburg, Sparta and Judaea, *Classical Philology* 29 (1934), 117 -122. S. Schüller, Some problems connected with the supposed common ancestry of Jews and Spartans and their relations during the last three centuries B.C., *Journal of Semetic Studies* (1956) 1(3) 257-268.Β. Cardanus, Juden und Spartaner, *Hermes* 95 (1967), 317 – 324. R. Katzoff, Jonathan and Late Sparta, *The American Journal of Philology* 10/4 (1985), 485 - 489. Άννα Λαμπροπούλου, Μορφές Επικοινωνίας Εβραίων και Χριστιανών στην Πελοπόννησο κατά την πρωτοβυζαντινή Περίοδο, *Η Επικοινωνία στο Βυζάντιο: Πρακτικά Β΄ Διεθνούς Συνεδρίου (4 - 6 Οκτωβρίου 1990),* Ν. Μοσχονάς (επιμ.), Αθήνα: Κέντρο Βυζαντινών Ερευνών 1993, 657-682. Σ. Καργάκος, *Ιστορία της Αρχαίας Σπάρτης. Τόμος Β*’, Αθήνα: Gutenberg 2006, 721-730. Π. Θέμελης, Ιουδαίοι, Σπαρτιάτες, Κάδμος, *Αρχαιολογικά Ανάλεκτα εξ Αθηνών* 40-41 (2007-2008) 177-185. Σημειωτέον ότι η Α. Λαμπροπούλου δημοσίευσε το έργο: Η Εβραϊκή παρουσία στον ελλαδικό χώρο (4ος-19ος αι), (επιμέλεια έκδοσης - εισαγωγή: Άννα Λαμπροπούλου - Κ. Τσικνάκης) [Διεθνή Συμπόσια 12], Ινστιτούτο Βυζαντινών Ερευνών Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών - Εταιρεία Μελέτης Ελληνικού Εβραϊσμού, Αθήνα 2008,. Η βιβλιογραφική ενημέρωση επί του θέματος οφείλεται στον Αρχαιολόγο και υποψ. Διδάκτορα Δημ. Θ. Βαχαβιώλο. [↑](#footnote-ref-97)
98. *Σέβας < tjeg*- *φεύγω τρομαγμένος μακριά από κάτι, αποσύρομαι, στρέφω τα νώτα έντρομος*. Η αρχική σημασία του ρήματος ήταν *στρέφω το πρόσωπό μου από ιερό τρόμο* και στη συνέχεια με συμπλήρωμα σε αιτιατική πτώση απέδιδε τον ευλαβικό φόβο και τιμή. Το *σέβω-σέβομαι,* όπως αποδεικνύει το *Μαρτ. Πολυκάρπου* 17.2, το Λουκ., *Περεγρ.* 11, αλλά και το ακιδογράφημα στα ανάκτορα του Παλατίνου της Ρώμης, στα ελληνορωμαϊκά χρόνια σημαίνει και *λατρεύω*. Βλ. Σιαμάκη, *Εξωχριστιανικές Μαρτυρίες* 76. [↑](#footnote-ref-98)
99. Όπως υποστηρίζει η Μελέτση, *Παρουσία των Εβραίων* 160, υπήρχαν και οικονομικοί λόγοι για την παρουσία σεβομένων στη Συναγωγή: *Άνθρωποι, που ανήκαν σε κατώτερες κοινωνικά ομάδες έβρισκαν σιγουριά, προστασία και ασφάλεια εντός των ιουδαϊκών κοινοτήτων, που χρησιμοποιούσαν τη συνδρομή των πιο εύπορων μελών της για την ανακούφιση των ασθενέστερων. Έμποροι και επαγγελματίες θεωρούσαν επικερδές να ανήκουν σε μια δυνατή ιουδαϊκή κοινότητα, που θα τους πρόσφερε επαγγελματική υποστήριξη, κατάλυμα και εργασία σε περίπτωση μετακίνησής τους. Άλλωστε, σε μια εποχή πολιτικής, οικονομικής και κοινωνικής ρευστότητας, όπως η ελληνιστική, οι περισσότεροι θα ήθελαν να ανήκουν σε μια κοινότητα, με εσωτερική ασφάλεια και ισχυρούς συνδετικούς δεσμούς. Επιπλέον οι ευκατάστατοι συμπαθούντες λειτουργούσαν ως προστάτες και πάτρωνες των Ιουδαίων στις συναγωγές των ελληνικών πόλεων. Μια από τις αιτίες για την εχθρική στάση των Ιουδαίων κατά του Παύλου θα μπορούσε να είναι η επιτυχία του κηρύγματος του στους εύπορους προσήλυτους*. [↑](#footnote-ref-99)
100. Είναι χαρακτηριστικό ότι μέχρι το 13, 45-46 ο Λουκάς χρησιμοποιεί τον όρο *φοβούμενοι τον Θεό* και κατόπιν όταν πλέον η ιεραποστολή εξαπλώνεται στα έθνη, ομιλεί για *σεβούμενους τον Θεό*. Μια επιγραφή που λειτουργούσε ως παραστάδα πόρτας από την Αφροδισιάδα της Καρίας (μάλλον του 4ου – 5ου αι. μ.Χ.) με κατάλογο ονομάτων κτητόρων διακρίνει τους 90 Εβραίους από τους 65 *οσοι θεοσεβις* (sic), οι οποίοι μάλιστα δεν έχουν εβραϊκά ονόματα αλλά συμπροσεύχονται μελετώντας από κοινού την Τορά. Καταγράφονται δε και τρία πρόσωπα, τα οποία ονομάζονται *προσήλυτοι*. Αποδείχθηκε έτσι (παρότι η επιγραφή είναι του 3ου αι. μ.Χ.) ότι δεν ανακάλυψε ο Λουκάς την κατηγορία των Ελλήνων που δεν είχαν πλήρως ασπαστεί τον Ιουδαϊσμό αλλά τον συμπαθούσαν. Βλ. σχετικά Witherington, *Acts* 341-4. Στην Έρευνα (την οποία συνοψίζει η Μελέτση, *Παρουσία των Εβραίων* 161-2) υπάρχει μέχρι σήμερα διάσταση απόψεων, εάν ο όρος σημαίνει τον *προσήλυτο* που έχει ασπαστεί πλήρως τον Ιουδαϊσμό ή απλώς τον εθνικό που απορρίπτει τον ανθρωπομορφισμό των άλλων θρησκειών και διαθέτει ευσέβεια, επιδεικνύοντας ταυτόχρονα συμπάθεια απέναντι στους Ιουδαϊσμό. Ο Επίκτητος (2.9.19-21) διέκρινε ανάμεσα σ’ αυτούς που απλώς συμπαθούν τους Ιουδαίους και σ’ αυτούς που προσχωρούσαν εξ ολοκλήρου στον Ιουδαϊσμό και βαπτίζονται. Ο Ιουβενάλης *(Satires* 14.96–106) διακρίνει τρεις κατηγορίες προσήλυτων: αυτοί οι οποίοι α) ακολουθούν την αργία του Σαββάτου (metuens sabbata), β) υιοθετούν το μονοθεϊσμό και αποφεύγουν τη διατροφή με χοιρινό κρέας και, τέλος, γ) φτάνουν έως την περιτομή. Ίσως η χρήση του όρου *σεβόμενος* αντί *φοβούμενος* στα κεφ. των Πρ., όπου γίνεται αναφορά στη διάδοση του Ευαγγελίου στην Οικουμένη, να συνδέεται με το γεγονός ότι ο Λουκάς δε θέλει να συνδέσει τη λατρεία του αληθινού Θεού με *το φόβο, το δέος, τη δεισιδαιμονία*, αλλά με το σεβασμό και τη λογική λατρεία. [↑](#footnote-ref-100)
101. Dunn, *beginning from Jerusalem* 670 με παραπομπή στο E. Schürer. *The History of the Jewish People in the Time of Jesus Christ*, rev. G Vermes and F Millar, Edinburgh: T&T Clark, 1973, 3.19. [↑](#footnote-ref-101)
102. Βλ. το σχετικό λήμα στο *ΛΒΘ* (Λεξικό Βιβλικής Θεολογίας). [↑](#footnote-ref-102)
103. Η ευρύτητα της καρδίας (Γ΄ Βασ. 5, 9) δηλώνει την έκταση της γνώσεως και η έκφραση *δὸς μοι σὴν καρδίαν* (Παρ. 23, 26) μπορεί να σημαίνει *δώσε μου την προσοχή σου* όπως *καρδία εσκληρυμμένη* έχει την έννοια του *στενοκέφαλου μυαλού*. Σχετικά με τους ανθρωπολογικούς όρους της Π.Δ. κλασικό παραμένει το έργο τού Ν. Π. Μπρατσιώτου, *Ανθρωπολογία της Παλαιάς Διαθήκης*, τ. Ι: *ο Άνθρωπος ως θείον Δημιούργημα*, Αθήναι 1976. [↑](#footnote-ref-103)
104. Το έχω < segh-= κρατώ, αποκτώ. [↑](#footnote-ref-104)
105. Στο κεφ. 8 χρησιμοποιείται στο πλαίσιο της ιεραποστολής της Σαμάρειας για την αντίδραση του όχλου στους λόγους και τα έργα του Σίμωνος του μάγου και του Φιλίππου. Το *προσέχειν* + *από* χρησιμοποιείται για προειδοποίηση ενός κινδύνου (πρβλ. 12, 1. 17, 3. 20, 46. 21, 34 Πρ. 20, 28). [↑](#footnote-ref-105)
106. Πρβλ. Αθ. Δεσπότης, *Η Παραβολή του Πλουσίου και του Λαζάρου*, Θεσσαλονίκη: Πουρναρά 2009 152 υποσ. 90. [↑](#footnote-ref-106)
107. Οι Εξορκισμοί στο *Κατά Λουκά* είναι οι εξής: Λκ. 4, 33-37. 8, 27-39. 9, 37-43. 11, 14. 13, 10-17 (πρβλ. και τις περιληπτικές αναφορές στα χωρία: 4, 40 κε.. 6, 18 κε.. 7, 21 κε. 8, 2). Διακρίνονται δύο είδη εξορκισμών: α) οι αιτιολογίες δαιμονικών ασθενειών (κατά τις οποίες ο δαίμων κατοικεί στον άνθρωπο) και β) οι εξορκιστικές θεραπείες (κατά τις οποίες ο δαίμων προκαλεί την ασθένεια). Ο Εξορκισμός αφορά σε άνθρωπο, ο οποίος όχι μόνο έχει επηρεαστεί αλλά έχει απoλέσει και τον εαυτό/την αυτοσυνειδησία του, ευρισκόμενος υπό την κατοχή του διαβόλου, οπότε και αυτός πρέπει να εκδιωχθεί. Σε αυτή την περίπτωση καταγράφονται τρία στάδια: α) η σαφής περιγραφή της δεινής κατάστασης του δαιμονισμένου, β) ο αγώνας μεταξύ εξορκιστή και δαίμονα με τα ίδια μέσα (ο ένας αναγνωρίζει τον άλλον και χρησιμοποιούνται φόρμουλες). Τέλος γ) η καταστροφική επενέργεια του δαίμονα στη φύση. Στην περίπτωση του υπό εξέτασιν εξορκισμού ο αφηγηματικός φακός δεν επικεντρώνεται στην ελεεινή κατάσταση της μαντευομένης (η οποία ίσως εξασφάλιζε την επιβίωσή της αλλά και το κύρος της έναντι των υπολοίπων σκλάβων) αλλά στο μαντικό πνεύμα πύθωνα. Ο εξορκισμός δεν επιτελείται άμεσα και στο τέλος δεν έχουμε το σύνηθες δέος που σκορπά η δύναμη του Ιησού, αλλά αντιθέτως το διωγμό των εξορκιστών. Ήδη στην Q απαντά το χωρίο: *εἰ δὲ ἐγὼ ἐν Βεελζεβοὺλ (= κύριος των μυγών.* Δ’ Βασ. 1, 2*) ἐκβάλλω τὰ δαιμόνια, οἱ υἱοὶ ὑμῶν ἐν τίνι ἐκβάλλουσιν; διὰ τοῦτο αὐτοὶ ὑμῶν κριταὶ ἔσονται. εἰ δὲ ἐν δακτύλῳ θεοῦ [ἐγὼ] ἐκβάλλω τὰ δαιμόνια, ἄρα ἔφθασεν ἐφ᾽ ὑμᾶς ἡ βασιλεία τοῦ θεοῦ* (Λκ. 11, 19-20 = Μτ. 12, 27). Ο όρος *δάκτυλος του Θεού* παραπέμπει την αρχή της Εξόδου (8, 9), όταν οι μάγοι του Φαραώ κατανοούν ότι οι Μωυσής και Ααρών λειτουργούν με τη δύναμη του Γιαχβέ, συνεπώς και τη δική τους αδυναμία. Έτσι και με tους εξορκισμούς του Ιησού ανατέλλει εδώ και τώρα η Βασιλεία. M. Ebner, Jesus-ein umstrittener Exorzist. Die Dämonenaustreibungen Jesu im Widerstreit der Meinungen, *BiKi* 61 (2006) 73-77. [↑](#footnote-ref-107)
108. Το γεγονός ότι ο Π. επιτελούσε σημεία επιβεβαιώνεται από το Β’Κορ. 12, 12 και το Ρωμ. 15, 18-19. [↑](#footnote-ref-108)
109. Παρετυμολογική είναι η σύνδεση με το ρ. πυνθάνομαι «πληροφορούμαι», εξαιτίας του ρόλου που έπαιζε το δελφικό μαντείο. Διοργανώνονταν και οι πυθικοί αγώνες, όπου ως βραβείο απονεμόταν ένα δάφνινο στεφάνι από το ιερό δέντρο του Απόλλωνα (στην κοιλάδα των Τεμπών). [↑](#footnote-ref-109)
110. Πρόκειται για το πρόσωπο που μπορεί να μιλά με ελάχιστη ή καθόλου κίνηση των χειλιών του ώστε να φαίνεται ότι παράγεται από άλλη πηγή και όχι τον ομιλούντα (< ἐν γαστρὶ μύθος, από την άποψη ότι χρησιμοποιούνταν τα τοιχώματα του στομάχου για την παραγωγή ήχων). [↑](#footnote-ref-110)
111. Στο πλαίσιο της ρωμαϊκής ειρήνης οι ερωτήσεις δεν αφορούσαν σε αποικισμούς, πολέμους, εξουσίες αλλά καθημερινά προβλήματα και ζητήματα απλών ανθρώπων. Παλιά οι χρησμοί δίνονταν έμμετρα ενώ στην εποχή του Πλοτάρχου με πεζό λόγο. Αντικείμενο κριτικής ήταν και τα αναθήματα διάφορων εταίρων αλλά και λαφύρων από αίσχιστες πράξεις, όπως αδελφοκτόνους πολέμους. [↑](#footnote-ref-111)
112. Από άλλους η μαντική έμπνευση αποδιδόταν σε δαιμόνια, όντων με ενδιάμεση θέση μεταξύ θεών και ανθρώπων και από άλλους σε αναθυμιάσεις που αναδύονταν από κάποια ρωγμή του εδάφους όπου κείτονταν τα λείψανα του Πύθωνα κάτω από το μαντικό τρίποδα, προκαλώντας τον ενθουσιασμό της Πυθίας. Βλ. J.W. van Henten, Python *DDD* 669-671. [↑](#footnote-ref-112)
113. Πρβλ. ορισμό στο Σούδα. Ο Gaius Julius Hyginus (64 π.Χ. – 17 μ.Χ.) στο *Fabulae* 140 θεωρεί ότι ο Πύθων είναι προφήτης. Ο Φίλων (*Περί του πάντα σπουδαίον* 19. 160) χρησιμοποιεί τον όρο *πυθόχρηστος*. Πρβλ. Λουκιανός, *Περί Αστρολ.* 23. [↑](#footnote-ref-113)
114. Στο τέλος του ίδιου κεφ. εξαίρεται η αμετανοησία αυτών που μεταχειρίζονται φάρμακα (9, 21). [↑](#footnote-ref-114)
115. οι δράκοντες ήταν οι φύλακες των ειδωλολατρικών Ιερών. [↑](#footnote-ref-115)
116. Ο Κ. Σιαμάκης, Εισαγωγή στην Αποκάλυψι, <http://www.philologus.gr/4/68-2010-01-01-01-22-30/76--i> σημειώνει ότι ἡ *λέξι σίβυλλα, ποὺ κατ᾿ ἀρχὴν δὲν εἶναι ὄνομα κύριο, συναντᾶται γιὰ πρώτη φορὰ σὲ κωμικὴ χρῆσι κατὰ τὰ ἔτη 424-421 π.Χ. στὶς κωμῳδίες τοῦ ᾿Αριστοφάνους ῾Ιππῆς καὶ Εἰρήνη, κι ἔπειτα σὲ ἄλλους ῎Ελληνες, ῾Ρωμαίους, καὶ ῾Εβραίους. κατὰ μία ἀρχαία ἐκδοχὴ εἶναι λέξι ἑλληνικὴ καὶ μάλιστα τῶν Λακώνων, οἱ ὁποῖοι τὸν θεὸν τὸν ἔλεγαν «σιὸν» καὶ τὴν βουλὴν δωριστὶ «βόλλαν», ὁπότε ἦταν ἀρχικὰ σιόβολλα (=θεοβούλη), αὐτὴ ποὺ μεταφέρει στοὺς ἀνθρώπους τὸ σχέδιο τοῦ θεοῦ, ἔπειτα στὴν αἰολικὴ ἔγινε σιόβυλλα (το ο στὴν αἰολικὴ γίνεται υ ὅπως στὶς λέξεις ἄπυ=ἀπό, ὄνυμα=ὄνομα, κλπ)· καὶ στὸ τέλος μὲ συγκοπὴ ἔγινε σίβυλλα. κατ᾿ ἄλλη ἐκδοχή, βυζαντινὴ αὐτή, σίβυλλα ῥωμαϊκὴ λέξις ἐστὶν ἑρμηνευομένη «προφῆτις» ἤγουν μάντις. κατὰ μία τρίτη ἐκδοχή, σύγχρονή μας κι ἐπιστημονική, ἡ λέξι εἶναι λυδικὴ ἢ σημιτική. ἀπὸ τὴ χρῆσι της στ᾿ ἀρχαῖα κείμενα φαίνεται ὅτι πραγματολογικῶς σημαίνει περίπου* ***πυθία****. ἡ διαφορὰ εἶναι ὅτι τὰ μὲν πύθιος καὶ πυθία, ἀπὸ τὸ πύθω (σαπίζω, ἀποσυντίθεμαι στὸν τάφο) καὶ πύθων (= ὁ νεκρὸς) καὶ μὲ ὁμόρριζο τὸ πυνθάνομαι (=ἀρχικὰ «ῥωτάω τοὺς νεκροὺς καὶ παίρνω ἀπάντησι»), σημαίνουν τὸ ἀνδρικὸ ἢ γυναικεῖο μέντιουμ (medium, ἐνδιάμεσο), τὸ ὁποῖο κατὰ τὴ νεκυομαντεία ἢ νεκρομαντεία «ῥωτάει τοὺς νεκροὺς» γιὰ χαμένα ἀντικείμενα κυρίως ἢ καὶ ἄλλες τέτοιες πληροφορίες καὶ παίρνει ἀπαντήσεις μόνο σχετικὲς καὶ μόνο μετὰ ἀπὸ παραγγελία, ὅπως οἱ ἐγγαστρίμυθοι, οἱ χαρτορρίχτρες, οἱ παλαμοσκόποι, καὶ οἱ παρόμοιες, ἐνῷ σίβυλλα ἦταν ἡ ἔνθους μαντικὴ γυνὴ ποὺ ἔκανε ἔνθεον μαντικήν, μαινομένῳ στόματι ἀγέλαστα καὶ ἀκαλλώπιστα καὶ ἀμύριστα φθεγγομένη, κατὰ τὶς ἐκφράσεις τοῦ Πλάτωνος, τοῦ Ψευδηρακλείτου, καὶ τοῦ Στράβωνος, δηλαδὴ μαντικὴ μὲ δαιμονισμὸ καὶ ἔκστασι, χωρὶς καμμιὰ παραγγελία, ἀλλ᾿ ἔτσι αὐθορμήτως γιὰ νὰ «προφητεύσῃ» μέλλοντα πράγματα γενικοῦ ἐνδιαφέροντος καὶ μακρινῆς ἐκπληρώσεως. μυθολογοῦνται κατὰ τόπους δέκα σίβυλλαι, ξακουστότερες ἀπὸ τὶς ὁποῖες ἦταν ἡ ἑλληνικὴ μικρασιατικὴ ᾿Ερυθραία σίβυλλα καὶ ἡ ῥωμαϊκὴ Κυμαία σίβυλλα. μυθολογοῦνται καὶ πολλὰ προσωπικὰ κύρια ὀνόματα σιβυλλῶν, ἀλλ᾿ ἐν τέλει ἀντὶ γιὰ τ᾿ ὄνομα λέγεται σὰν τέτοιο τὸ προσηγορικὸ ἡ Σίβυλλα. ὑπάρχουν δὲ πέντε ζῶνες ἀναβλαστήσεως σιβυλλῶν, ἀρχαία ἑλληνική, ῥωμαϊκή, ἑβραϊκή, ἰουδαϊκή, καὶ «χριστιανική»· διότι μιμούμενο τοὺς ῞Ελληνες τὸ κάθε ἔθνος ἔπλαθε τὶς δικές του σίβυλλες, οἱ ὁποῖες ἀπὸ τὸν πρῶτο κιόλας μιμητὴ συμπτύχθηκαν σὲ μία Σίβυλλα ἔτσι πλέον ὠνομασμένη.Η ὁποιαδήποτε ἀρχαία ἑλληνικὴ σίβυλλα εἶχε τοὺς χρησμούς της σὲ ἀρχαΐζουσα κι ὁμηρίζουσα γλῶσσα, καμμιὰ φορὰ σὲ δωρίζουσα, ἐμμέτρους σὲ δακτυλικὸ ἑξάμετρο, κι ὀλιγοστίχους, κάτω τῶν 10 στίχων. παραθέτουν τέσσερες τέτοιους χρησμοὺς ὁ Παυσανίας, ἂν καὶ δὲν φαίνεται ἂν εἶναι ὁλόκληροι ἢ ἀποσπάσματα ἐκτενεστέρων, καὶ μιὰ παρῳδία γιὰ γελοιοποίησι ὁ Λουκιανός. ἔλεγαν δὲ κωμικῶς καὶ τὸ ῥῆμα σιβυλλιῶ, μὲ τὴν ἐν τέλει σημασία «ἔχω κάψα γιὰ χρησμοὺς σιβύλλης» καὶ τὴν ἀρχικὴ καὶ ὑπαινικτικὴ σημασία «ἔχω σεξουαλικὴ κάψα γιὰ τὴ σίβυλλα» ποὺ ὑποτίθεται ὅτι ἦταν καὶ γριά. τὶς ἑλληνικὲς σίβυλλες καὶ τοὺς χρησμούς των ἀναφέρουν πρῶτος ὁ ᾿Αριστοφάνης κι ἔπειτα οἱ Πλάτων, Ψευδοπλάτων, Ψευδηράκλειτος, Διόδωρος Σικελιώτης, Σκάμων, Στράβων, Πλούταρχος, ᾿Αρριανός, Παυσανίας, Λουκιανός, Ψευδαριστοτέλης, ᾿Αθήναιος, καὶ ἄλλοι μεταγενέστεροι ποὺ γράφουν ὡς συλλέκτες ἀρχαιοτέρων πληροφοριῶν, ὅπως οἱ Κλήμης ᾿Αλεξανδρεύς, Λακτάντιος, ᾿Ισίδωρος ῾Ισπάλεως, Σούμμα, κλπ. (᾿Αριστοφάνης, ῾Ιππ., 61· Εἰρ., 1095· 1116. Πλάτων, Φαῖδρ., 244b· καὶ Σχόλια. Ψευδοπλάτων, Θεάγης, 124d. Cicero, Divinat. 1,18(34). Διόδωρος Σικ. 4,66,6. Σκάμων, στὸν ᾿Αθήναιο 14,40. Στράβων 12,5,3· 14,1,34· 17,1,43. Πλούταρχος, Μὴ χρ. ἔμμ. πυθίαν, 6 · 9 · 10 · 11· 14· σ᾿ αὐτὸν (ἐνθ᾿ ἀνωτ., 6) καὶ ὁ Ψευδηράκλειτος (᾿Απόσπ. 92 Diehls). ᾿Αρριανός, ἀπόσπ. 64 FHG 3,598. Παυσανίας 2,7,1· 7,8,8· 10,9,11· 10,12,1-10. Λουκιανός, ᾿Αλέξ., 11. Ψευδαριστοτέλης, Θαυμ. ἀκ., 95· Προβλ. 30,1. ᾿Αθήναιος 14,40. Σούμμα, λ. Σίβυλλα (11 λήμματα)).* [↑](#footnote-ref-116)
117. Έτσι εξαίρεται η θρησκευτική παρακμή και η απαξιωτική για το πρόσωπο συμπεριφορά του ειδωλολατρικού περιβάλλοντος (Weiser). [↑](#footnote-ref-117)
118. Σχετικά με την Ρωμαϊκή Ειρήνη και την Σαλόμ (Ειρήνη στα εβραϊκά) στο δίτομο έργο του Λουκά βλ. [Anna Janzen, Der Friede Im Lukanischen Doppelwerk Vor Dem Hintergrund Per Pax Romana.](http://www.nlc-bnc.ca/obj/s4/f2/dsk3/ftp05/NQ64779.pdf) PhD diss. University of St. Michael’s College, 2001. [German] http://www.collectionscanada.gc.ca/obj/s4/f2/dsk3/ftp05/NQ64779.pdf. [↑](#footnote-ref-118)
119. Έτσι εκπληρώνεται ο χρησμός του Συμεών *Νῦν ἀπολύεις...* (Λκ. 2, 29-33). Πρβλ. [Chad Hartsock, Sight and Blindness as an Index of Character in Luke-Acts and Its Cultural Milieu.](http://hdl.handle.net/2104/5058) PhD diss diss. Baylor University, 2007. [↑](#footnote-ref-119)
120. Και ο Ιουστίνος (+ 165 μ.Χ.) υπογραμμίζει την εξορκιστική δύναμη του ονόματος του Ι. Χριστού: *δαιμονιολήπτους γὰρ πολλοὺς κατὰ πάντα τὸν κόσμον καὶ ἐν τῇ ὑμετέρᾳ πόλει πολλοὶ τῶν ἡμετέρων ἀνθρώπων͵ τῶν Χριστιανῶν͵ ἐπορκίζοντες κατὰ τοῦ ὀνόματος Ἰησοῦ Χριστοῦ͵ τοῦ σταυρωθέντος ἐπὶ Ποντίου Πιλάτου͵ ὑπὸ τῶν ἄλλων πάντων ἐπορκιστῶν καὶ ἐπᾳστῶν καὶ φαρμακευτῶν μὴ ἰαθέντας͵ ἰάσαντο καὶ ἔτι νῦν ἰῶνται͵ καταργοῦντες καὶ ἐκδιώκοντες τοὺς κατέχοντας τοὺς ἀνθρώπους δαίμονας* (Β’Απολ. 6.6. Διάλ. 30.3. 70.6. 85.2)*.* Πρβλ. Γ. Φίλια, Οι εξορκισμοί ως θεραπευτική λειτουργική δραστηριότητα, *Η Υγεία και η Ασθένεια στη Λειτουργική ζωή της Εκκλησίας*. Πρακτικά Ι’ Πανελληνίου Λειτουργικού Συμποσίου στελεχών Ι. Μητροπόλεων, Αθήνα: Κλάδος Εκδόσεων της Επικοινωνιακής και Μορφωτικής Υπηρεσίας της Εκκλησίας της Ελλάδος 2009313-357. [↑](#footnote-ref-120)
121. Δε θεωρώ ότι πρόκειται για *προβοκάτσια* (Roloff). Σύνοψη όλων των απόψεων βλ. A. Schneider, Wahre Geistträger im Dienste des Höchsten. Die Konfrotation der christlichen Missionare mit der heidnischen religiösen Umwelt anhand der lukanischen Darstellung in Apg 16, 16-24 , 2004 <http://www.die-apostelgeschichte.de/zulassungsarbeiten/schneider.pdf>, 22-26. [↑](#footnote-ref-121)
122. Στη Δακία μαρτυρούνται θεοί (σε πληθυντικό) ύψιστοι και στη Λυδία θεά. Βλ. C. Breytenbach, Hypsistos *DDD* 439-443. [↑](#footnote-ref-122)
123. Βέβαια μαρτυρείται ήδη από τα μέσα του 2ου αι. π.Χ.. [↑](#footnote-ref-123)
124. Σχετικά με τη λατρεία του Θεού του Υψίστου στον ελληνορωμαϊκό χώρο βλ. Τσαλαμπούνη, *Η Μακεδονία* 194-250. Στα ρωμαϊκά χρόνια δημοφιλής ήταν η λατρεία του Δία του Υψίστου στα ανατολικά του βήματος της Πνυκός, όπου πλέον δεν λειτουργούσε η Εκκλησία του Δήμου. [↑](#footnote-ref-124)
125. The Cult of Theos Hypsistos between Pagans, Jews and Christians, *Pagan Monotheism in Late Christianity* ed. Polymnia Athanassiadi/ Michael Frede, Oxford 1999 (reprinted 2002), 81-148. [↑](#footnote-ref-125)
126. *Κατὰ αἱρέσεων όγδοήκοντα, τὸ έπικληθὲν Πανάριος εἶτ’ οὖν κιβώτιος,* PG. 42, 756 – 773. [↑](#footnote-ref-126)
127. Βλ. Μελέτση, *Η Παρουσία των Εβραίων* 150-1. [↑](#footnote-ref-127)
128. Steimle, Religion 112: Στη Θεσσαλονίκη βρέθηκαν επιγραφές αναφορικά με τον Διόνυσο και τον Ύψιστο στο ιερό των αιγυπτίων θεών με την ένδειξη *prope Serapeum inventa*. Συνδέεται με όραμα και με τις γνωστές από τις αφιερώσεις στην Ίσιδακαι τον Σέραπη φράσεις *κατ’ ευχήν/ κατ’ επιταγήν*. [↑](#footnote-ref-128)
129. Σύμφωνα με έναν Σαμαρίτη συγγραφέα του 2ου αι. π.Χ. το *Αργαριζίν* μεταφράζεται *όρος Υψίστου* (Ευσ., *Ευαγ.Προπ.* 9.17.5) [↑](#footnote-ref-129)
130. Πρβλ. Κ. Σιαμάκη, *Εξωχριστιανικές Μαρτυρίες για το Χριστό και τους Χριστιανούς*, Θεσσαλονίκη 1995, 75-77 [↑](#footnote-ref-130)
131. Στην τρέχουσα ηλεκτρονική έκδοση του Journal of Greco-Roman Christianity and Judaism 7 (2010) έχει αναρτηθεί ένα ενδιαφέρον άρθρο για μία αφιέρωση στο Θεό Ύψιστο που βρέθηκε στο όρος Γαριζίμ: Michael Meerson, ["One God Supreme: A Case Study of Religious Tolerance and Survival"](http://www.jgrchj.net/volume7/JGRChJ7-2_Meerson.pdf) Ο συγγραφέας σχολιάζει την ελληνική επιγραφή που συνοδεύει το ηλιακό ρολόι που βρέθηκε στο όρος Γαριζίμ και φωτογραφία του οποίου δημοσιεύθηκε σε άρθρο του Qadmoniot 33 (2000) (Y. Magen, “Mount-Gerizim – A Temple City”). Πρόκειται για επιγραφή της ελληνιστικής ή πρώιμης ρωμαϊκής περιόδου και το κείμενο έχει ως εξής:Θεῷ ὑψίστῳ / Πτολεμαῖ[ος] ὁ χρηματαγω[γὸς] / τῶν ἀπ’ Α[ἰγ]ύπτου ἁγίων δ [...] Από την επιγραφή ο συγγραφέας συμπεραίνει ότι το ο Πτολεμαίος μετέφερε δωρεά από τη σαμαριτική κοινότητα της Αιγύπτου στο σαμαριτικό ναό στο Γαριζίμ. Ο συγγραφέας αναλύει διάφορες αρχαίες πηγές σχετικά με το ναό στο όρος Γαριζίμ και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο ίδιος ναός σε διαφορετικές εποχές αφιερώθηκε στο Θεό των Σαμαριτών, στον Ύψιστο Θεό και στο Δία Ύψιστο. ο Άγγελος Χανιώτης στο βιβλίο που κυκλοφόρησε πρόσφατα σχετικά με τέτοια φαινόμενα, S. Mitchell - P. van Nuffelen (εκδ.), One God. Pagan Monotheism in the Roman Empire (σσ. 112 εξ.) κάνει λόγο για "μεγαθεϊσμό", που πρέπει να συνδυασθεί και με τα φιλοσοφικά ρεύματα της εποχής αλλά και με το θρησκευτικό πλουραλισμό της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας. [↑](#footnote-ref-131)
132. Ο Daniel R. Schwartz The Accusation and the Accusers at Philippi (Acts 16,20-21), *Biblica* 65 (1984) 357-363 εκλαμβάνει τη μετοχή *Ἰουδαῖοι ὑπάρχοντες* (κατ’ αντιστοιχία προς το *Ῥωμαίους*) όχι ως αιτιολογική αλλά εναντιωματική: *αν και είναι Ιουδαίοι, οπαδοί μιας religio licita, διδάσκουν έθη απαγορευμένα στους Ρωμαίους*. Θεωρεί ότι οι κατήγοροι του Παύλου και του Σίλα ήταν Ιουδαίοι, που εκκλησιάζονταν στην Προσευχή (κάτι το οποίο δεν τεκμαίρεται) αλλά δεν προσηλυτήσθηκαν στον Χριστιανισμό. είχαν το δικαιωμα του Ρωμαίου πολίτη. Δεν καταγγέλλουν ως μη σύννομη την ιουδαϊκή θρησκεία, που άλλωστε ήταν νόμιμη και οι Ιουδαίοι μπορούσαν να συγκροτούνται σε collegium licitum, αλλά τις πρακτικές που δίδασκαν και που δεν συνέπιπταν με το Νόμο. Όμως, η διδασκαλία του Παύλου περιοριζόταν αποκλειστικά στους Ιουδαίους των Φιλίππων. Η ιδιοκτησία δε δούλης και η εκμετάλλευση του μαντικού πνεύματος δεν αναιρούν την ιουδαϊκή τους ταυτότητα, καθώς η σχέση των Ιουδαίων με τη μαγεία είναι στενή. Στις απόψεις αυτές του Schwartz αντιτίθεται ο De Vos Graig, στο άρθρο του Finding a charge that fits: The Accusation Against Paul and Silas at Philippi (Acts 16,19-21), *JSNT 74* (1999), 51-63, 61. [↑](#footnote-ref-132)
133. Αξιοσημείωτη η ορολογία που χρησιμοποιεί ο Λουκάς για τους αξιωματούχους της πόλης- στρατιωτικής αποικίας: οι ανώτατοι αξιωματικοί αποκαλούνται *στρατηγοί*, οι αξιωματούχοι για την τήρηση της δημόσιας τάξης αποκαλούνται *ραβδούχοι* και ο αξιωματικός της φυλακής *δεσμοφύλαξ*. [↑](#footnote-ref-133)
134. Αυτά συνιστούσαν το θεμέλιο λίθο της ρωμαϊκής res publica.Πρβλ. Eckey, *Apostelgeschichte II*, 368-369. [↑](#footnote-ref-134)
135. Το Διάταγμα του Κλαυδίου προέβλεπε *καλῶς οὖν ἔχειν καὶ Ἰουδαίους τοὺς ἐν παντὶ τῷ ὑφ᾽ ἡμᾶς κόσμῳ τὰ πάτρια ἔθη ἀνεπικωλύτως φυλάσσειν οἷς καὶ αὐτοῖς ἤδη νῦν παραγγέλλω μου ταύτῃ τῇ φιλανθρωπίᾳ ἐπιεικέστερον χρῆσθαι καὶ μὴ τὰς τῶν ἄλλων ἐθνῶν δεισιδαιμονίας ἐξουθενίζειν τοὺς ἰδίους δὲ νόμους φυλάσσειν* (Ιώσ., *Αρχ.* 19.290). [↑](#footnote-ref-135)
136. Levinskaya, *The Book of Acts* 29 κε. [↑](#footnote-ref-136)
137. Μάλλον συγχέεται από τους Ρωμαίους με το [εβραϊκό](http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%95%CE%B2%CF%81%CE%B1%CF%8A%CE%BA%CE%AE_%CE%B3%CE%BB%CF%8E%CF%83%CF%83%CE%B1) [*Σαβαώθ*](http://el.wikipedia.org/w/index.php?title=%CE%A3%CE%B1%CE%B2%CE%B1%CF%8E%CE%B8&action=edit&redlink=1) όταν οι [συγκρητιστικές](http://el.wikipedia.org/w/index.php?title=%CE%A3%CF%85%CE%B3%CE%BA%CF%81%CE%B7%CF%84%CE%B9%CF%83%CE%BC%CF%8C%CF%82&action=edit&redlink=1) και [μονοθεϊστικές](http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9C%CE%BF%CE%BD%CE%BF%CE%B8%CE%B5%CF%8A%CF%83%CE%BC%CF%8C%CF%82) τάσεις τον παρουσιάζουν ως τον θεό λυτρωτή. Ο [Πλούταρχος](http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%A0%CE%BB%CE%BF%CF%8D%CF%84%CE%B1%CF%81%CF%87%CE%BF%CF%82), παρασυρμένος από την ομοιότητα των λέξεων, γράφει με αφέλεια στα *Συμποσιακά* του (ΙV 6) ότι οι Εβραίοι λάτρευαν τον Διόνυσο και ότι η «ημέρα των Σαββάτων» ήταν εορτή του Σαβαζίου. [↑](#footnote-ref-137)
138. Ο Ιώσηπος στη μοναδική σωζόμενη *Απολογία* τού Ιουδαϊσμού (πρβλ. *Υποθετικά* του Φίλωνος), που γράφτηκε το 94 μ.Χ. στο *Περί της Αρχαιότητας του Ιουδαϊσμού* (*De Iudaeorum vetustate*) κατά του αλεξανδρινού γραμματικού Απίωνος (+ 50 μ.Χ.), του ηγέτη της αντιουδαϊκής πρεσβείας στον Γάιο Καλλιγούλα ουσιαστικά απαντά σε κατηγορίες που είχαν εκτοξεύσει ο Μανέθων, αιγύπτιος ιερεύς της Ηλιούπολης (3ος αι. π.Χ.), ο Λυσίμαχος Έλληνας γραμματικός (200 π.Χ.) και ο στωικός και ιερέας της Αιγύπτου Χαιρέμων (1ος αι. μ.Χ.). Η κριτική αφορούσε στα εξής: ανεικόνιστη λατρεία, ακατονόμαστο του Θεού, άρνηση ελληνικού συγκρητισμού, ακοινωνησία με τα έθνη (Διόδωρος *Βιβλιοθήκη* 34.1.1) σε θέματα τραπέζης και γάμου (ένεκα των λευιτικών νόμων διάκρισης καθαρού και ακαθάρτου), συλλογή χρημάτων υπέρ του Ναού της Ιερουσαλήμ (και όχι της πόλης που κατοικούσαν), μη στράτευση, αποχή από την εργασία το Σάββατο, περιτομή των γεννητικών οργάνων, εκδίκαση εσωτερικών υποθέσεων στο πλαίσιο της Συναγωγής. Επιπλέον κυκλοφορούσαν φήμες για απομάκρυνση ένεκα ακαθαρσίας (λέπρας) από την Αίγυπτο, λατρεία κεφαλής όνου στα Ιεροσόλυμα, θυσίας ενός Έλληνα ενώ ακούγονταν κραυγές/κατάρες μίσους. [↑](#footnote-ref-138)
139. Η διαταγή ήταν *Lictor, expedi vigras, ad verbera!* ("Ραβδούχε, λύσε τις βέργες, χτύπα"). Ο Παύλος ραβδίστηκε με ρόπαλα-fustes (που προκαλούν λιγότερο πόνο από το το flagellum το οποίο θ’αντιμετωπίσει στο 22, 25 ) συνολικά τρεις φορές, ενώ πέντε φορές μαστιγώθηκε στη Συναγωγή με 39 βουρδουλιές (Β’ Κορ. 11, 23. 25). Σημειωτέον ότι ο ίδιος ο Παύλος σημειώνει ότι αν και θεώρησε αποκαλύψεις πολλές και εντυπωσιακές, παραδόθηκε από τον Κύριο (όπως και ο Ιώβ 2, 6 κε.) σε **άγγελο Σατανά** προκειμένου να βιώσει τη δύναμη/χάρη του Κυρίου μέσω της ασθένειας του *σκόλωπα* (= αγκίδα, παλούκι που διαπερνά το κορμί) *τῆς σαρκὸς* (Β’ Κορ.12, 7: *ασθένειες* [οφθαλμοί Γαλ. 4, 13-15. Πρ. 9, 8-9. 22, 11-13; κεφαλγίες-ημικρανίες; διώξεις γενικά που του προκάλεσαν *στίγματα*; Γαλ. 6, 17. Β΄ Κορ. 11, 21-33. 12, 10], *άνθρωποι* που τον έθλιβαν όπως οι Υμέναιος, Φιλητός Α’Τιμ. 1, 20. 2, 17. πρβλ. Γ΄ Βασ. 11, 14. Μκ. 8, 33). Συνοπτική παρουσίαση βλ. S. Bieberstein, Der nicht geheilte Paulus, *BiKi* 61 (2006) 83-87. Παρά τα συγκεκριμένα πάθη ο Απόστολος των Εθνών πρέπει να είχε γερή σωματική κράση. Ο Holzner (*Παύλος* 272-3) σημειώνει τα εξής σχετικά με τις οδοιπορίες του αποστόλου των εθνών: Αν λογαριάσουμε τον αριθμό των χιλιομέτρων που έκανε στα τρία ταξίδια με βάση τον εξαίρετο τόμο του Μπαίκεντεκερ (Konstantinopel und Kleinasien, 1914) τότε φθάνουμε στο ακόλουθο αποτέλεσμα: Πρώτη περιοδεία: Αττάλεια –Δέρβη με επιστροφή: 1000 χλμ. Δεύτερη περιοδεία: Ταρσός-Τρωάς: 1400 χλμ. (και με μια λοξοδρόμηση προς την Άγκυρα άλλα 525 χλμ) Τρίτη περιοδεία: Ταρσός-Έφεσος: 1150 χλ. (και με μια λοξοδρόμηση προς την Άγκυρα 1700χλμ). αν υπολογίσουμε τις δευτερεύουσες πορείες, την υψομετρική διαφορά και την διαφορά που έχει ο δρόμος από το σιδηρόδρομο σε μήκος φθάνουμε σε οδοιπορείες, για τις οποίες ο Deissmann, έχοντας υπ’ όψιν του την πείρα από τα ταξίδια στη Μ. Ασία ομολογεί: μια από τις αξέχαστες εντυπώσεις των ταξιδιών μου, που το περισσότερο τα έκανα με τα νεότερα μέσα συγκοινωνίας, είναι ο άρρητος θαυμασμός για την αντοχή του σώματος του Παύλου ως πεζοπόρου που είχε το λόγο του λέγοντας *υπωπιάζω (= κτυπώ) το σώμα μου και δουλαγωγώ* (= σέρνω σαν δούλο) (Α’Κορ. 9, 27). [↑](#footnote-ref-139)
140. Απεικόνιση αυτού βλ. http://www.apologitis.com/gr/ancient/douleia.htm: *Εξαιρετικά βασανιστικός κλοιός ήταν ο nervus (νευρά) αρχικά από δέρμα και έπειτα σιδερένιος· αποτελούνταν από δοκό που έφερε κάθετα και κατά διαστήματα βραχείς πάσσαλους με οπές, από όπου διέρχονταν νέα δοκός επιμήκης, στα διάμεσα τοποθετούνταν τα κεφάλια και τα πόδια των βασανιζόμενων. Ο βασανισμός γίνονταν δια περισφίξεως ή δι απομακρύνσεως των πασσάλων, στα οποία υπήρχαν τα μέλη ενός και του αυτού άνθρωπου, οπότε αυτός διαμελίζονταν. Ήδη στους Έλληνες* ***βασανιστικό όργανο των σκλάβων ήταν*** *η «ποδοκάκη», με την οποία, όπως δηλώνει η λέξη, κακοποιούνταν οι πόδες. Συνδυασμός δε ποδοκάκης και κλοιού των βραχιόνων και τού λαιμού ήταν ίσως το κατ’ Αριστοφάνη (Ίππ. 1058) αναφερόμενο «πεντεσύριγγον» ξύλο, με το οποίο πετύχαιναν τελεία ακινησία του βασανιζόμενου.* ***Με αυτό το εργαλείο βασανίσθηκε και*** *ο* [*Σωκράτης*](http://www.apologitis.com/gr/ancient/sokratis.htm) *προς της θανατώσεώς του.* [↑](#footnote-ref-140)
141. *Ίσως στο σημείο* αυτό υφίσταται μια παραλληλότητα με τη νύχτα της γέννησης του Ιησού. [↑](#footnote-ref-141)
142. Ο ίδιος Επίκτητος (2.6.26) ισχυρίζεται ότι ο Σωκράτης συνέγραφε στη φυλακή αίνους. Φυλακή και νύχτα, χρόνος και χώρος παραπέμπουν στον Άδη. [↑](#footnote-ref-142)
143. Δν. 3, 24-90 Ο’. Διαθ. Ιωσήφ 8, 5. [↑](#footnote-ref-143)
144. Στο άρθρο του Jan Schäfer, Zur Funktion der Dionysosmysterien in der Apostelgeschichte. Eine intertextuelle Betrachtung der Berufungs- und Befreiungserzählungen in der Apostelgeschichte und der Bakchen des Euripides, *Theologische Zeitschrift* 66:3 (2010) 199–222 *εξετάζονται οι διακειμενικές σχέσεις μεταξύ της τραγωδίας του Ευριπίδη Βάκχαι, στην οποία παρουσιάζονται οι διονυσιακές τελετές και των τριμερών διηγήσεων απελευθέρωσης και κλήσης στο βιβλίο των Πράξεων (9,1–19. 22,1–21. 26,1–23. 5,17–23. 12,4–17. 16,23–40).* [↑](#footnote-ref-144)
145. Αντιστοιχεί ίσως στον εκατοντάρχη Κορνήλιο (κεφ. 10). [↑](#footnote-ref-145)
146. *Οι σημασίες αυτού του χωρίου μπορεί αν είναι οι εξής: α) Ανταναπληρώνει τις θλίψεις, τις οποίες δεν πρόλαβε να υποστεί ο Ιησούς. ‘Η Δευτέρα Παρουσία του Χριστού τότε μόνο θα γίνει, όταν τα Παθήματα του Χριστού έχουν συμπληρωθεί μέχρι το τελευταίο τους υπόλειμμα’. Αυτή όμως η άποψη περιορίζει το πλήρες απολυτρωτικό έργο του Κυρίου. β) Οι θλίψεις των πιστών είναι θλίψεις του Ιησού, κάτι όμως που δε συμβιβάζεται με την ένδοξη κατάσταση στην οποία βρίσκεται ο Κύριος. Οι θλίψεις του Ιησού αποτελούν τύπο των θλίψεων του Παύλου και των πιστών, που πρέπει να ακολουθήσουν τα ίχνη του. γ) θέλει ο Π. να τονίσει ότι οι θλίψεις του υστερούν αισθητώς έναντι αυτών του Κυρίου ή να τονίσει ότι με όσα πάσχει στη σάρκα του συντελεί να συμπληρώνονται όσα υπολείπονται μετά τις θλίψεις του Ιησού να υποφέρουμε και εμεις χάριν του σώματός του που είναι η Εκκλησία;* [↑](#footnote-ref-146)
147. Πιθανόν ο Π. είχε μαζί του μια μαρτυρία, testatio, επικυρωμένο αντίγραφο της γέννησής του και του πολιτεύματός του σε επιστρωμένο με κερί ξύλινο δίπτυχο με το στερεότυπο πενταμερή μορφή – μέρος της οποίας ήταν το cuiem romanam/ um e(xscripsit). Βλ.: Livius, *Ab urbe condita* X.9.4 Porcia tamen lex sola pro tergo ciuium lata uidetur, quod graui poena, si quis uerberasset necassetue ciuem Romanum sanxit. Αναφέρει σχετικά ο Σιαμάκης: *ὅταν στὸ χιλίαρχο Κλαύδιο Λυσία, φρούραρχο τοῦ πύργου τῆς αὐλῆς τοῦ ναοῦ τῶν ᾿Ιεροσολύμων, ὁ ὁποῖος τὸν συνέλαβε, δηλώνει, γιὰ νὰ μὴ μαστιγωθῇ, ὅτι εἶναι ῾Ρωμαῖος πολίτης, καὶ ὁ Λυσίας τοῦ λέει θαμπωμένος ὅτι αὐτὸς τὴν ἰθαγένεια αὐτὴ τὴν ἀγόρασε πολὺ ἀκριβά, ὁ Παῦλος τοῦ λέει μὲ ἔκδηλη ἀγερωχία· ᾿Εγὼ δὲ καὶ γεγέννημαι ῾Ρωμαῖος. ἐπειδὴ οἱ τέως ὑπόδουλοι, οἱ μὲ ὁποιονδήποτε τρόπο γινόμενοι ῾Ρωμαῖοι πολῖτες, ὡς υἱοθετημένοι καὶ θετοὶ πολῖτες τῆς ῾Ρώμης ἔπαιρναν τὸ ῥωμαϊκὸ ὄνομα τοῦ ὑπάτου τῆς δημοκρατίας ἢ ἀργότερα τοῦ αὐτοκράτορος, ἐπὶ τοῦ ὁποίου υἱοθετοῦνταν, ὑπολογίζω ὅτι ὁ μὲν χιλίαρχος Κλαύδιος Λυσίας εἶχε ἀγοράσει τὴ ῥωμαϊκὴ ἰθαγένεια πρὸ 10‒15 ἐτῶν ἐπὶ Κλαυδίου Καίσαρος, ἡ δὲ οἰκογένεια τοῦ ἀποστόλου Παύλου τὴν εἶχε λάβει ὡς δῶρο, σὲ καιρὸ ποὺ ἀκόμη δὲν πωλοῦνταν, γιὰ πολύτιμες ὑπηρεσίες κάποιου προγόνου του κατὰ τὰ χρόνια τοῦ μεγάλου στρατηλάτου καὶ* ***ὑπάτου Αἰμιλίου Παύλου****, κατακτητοῦ τῆς ῾Ελλάδος καὶ τῆς Μ. ᾿Ασίας, κατὰ τὰ ἔτη 170‒168 π.Χ., δηλαδὴ ἐπὶ μακρινῶν προπάππων τοῦ ἀποστόλου καὶ πρὸ τῶν μακκαβαϊκῶν πολέμων. ἄρα ἡ οἰκογένεια τοῦ Παύλου ἦταν μᾶλλον ἀριστοκρατικὴ εὐκατάστατη καὶ διάσημη. ἀπὸ τοὺς 23 ἀποστόλους καὶ συντάκτες τῆς Καινῆς Διαθήκης ῾Ρωμαῖοι πολῖτες ἦταν μόνο πέντε, ἤτοι ὁ Παῦλος καὶ οἱ συναπόστολοί του Σιλουανός, Λουκᾶς, Τίτος, κι ὁ εὐαγγελιστὴς Μᾶρκος· γι᾿ αὐτὸ ἔχουν καὶ λατινικὰ ὀνόματα. ἀπὸ τοὺς λοιποὺς 120 συνεργοὺς τῶν ἀποστόλων κυρίαρχοι ῾Ρωμαῖοι πολῖτες ἦταν 27 ποὺ ἔχουν λατινικὰ ἐπίσης ὀνόματα, οἱ περισσότεροι συνεργάτες τοῦ Παύλου. αὐτοὶ ποὺ ἦταν ῾Ρωμαῖοι πολῖτες μὲ προνόμια κυριάρχων ἐκτὸς ἀπὸ τὸ λατινικὸ ὄνομα εἶχαν καὶ μία χάλκινη ταυτότητα, στὸ μέγεθος ὅση περίπου εἶναι μιὰ σημερινὴ ἀστυνομικὴ ταυτότητα, ἡ ὁποία ῥωμαϊστὶ λεγόταν πριβιλέγκιουμ (privilegium). 58 τέτοιες σῳζόμενες ταυτότητες βρέθηκαν ἀνασκαφικῶς καὶ οἱ φωτογραφίες των δημοσιεύονται στὴ μεγάλη σειρὰ τῶν λατινικῶν ἐπιγραφῶν (Corpus Inscriptionum Latinarum, τόμος 3, σελ. 844‒901).* [↑](#footnote-ref-147)
148. D: του θεου μετα παρρησιας [↑](#footnote-ref-148)
149. D: *ἐπίστευσαν τινες δε ἠπιστησαν.* [↑](#footnote-ref-149)
150. D: *Ἑλληνων καὶ τῶν εὐσχημόνων ἄνδρες καὶ γυναῖκες ἱκανοὶ ἐπίστευσαν.* [↑](#footnote-ref-150)
151. D: *λόγος Θεοῦ κατήγειλον εἰς Βέροιαν καὶ ἐπιστευσαν καὶ ἦλθον εἰς αυτήν.* [↑](#footnote-ref-151)
152. D: *οὐ διελίμπανον* . [↑](#footnote-ref-152)
153. D: Τὸν *μὲν οὖν Παῦλον οἱ ἀδελφοὶ ἐξαπέστειλαν ἀπελθεῖν*. [↑](#footnote-ref-153)
154. Βλ. Γ. Χιονίδη Ζητήματα από τις Αφίξεις του Απόστολου Παύλου στη Βέροια, *Πρακτικά Διεθνούς επιστημονικού Συνεδρίου «Ο απ. Παύλος και η Βέροια*, Βέροια 1995, 233-270. [↑](#footnote-ref-154)
155. Ο Κικέρων περιγράφει τη Βέροια ως εκτός της κεντρικής αρτηρίας: *Oppidum devium* (*In Pisonem* 36.89). [↑](#footnote-ref-155)
156. *Λούκιος ή Όνος* 34. Σύμφωνα με τη μυθολογία η Βέροια είναι κόρη του [Ωκεανού](http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%A9%CE%BA%CE%B5%CE%B1%CE%BD%CF%8C%CF%82_%28%CE%BC%CF%85%CE%B8%CE%BF%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%AF%CE%B1%29) και της [Θέτιδος](http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%98%CE%AD%CF%84%CE%B9%CF%82), ή κόρη του [Άδωνη](http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%86%CE%B4%CF%89%CE%BD%CE%B7%CF%82) και της [Αφροδίτης](http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%91%CF%86%CF%81%CE%BF%CE%B4%CE%AF%CF%84%CE%B7_%28%CE%BC%CF%85%CE%B8%CE%BF%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%AF%CE%B1%29). Η πόλη λέγεται ότι κτίστηκε από τον Μακεδόνα στρατηγό [**Φέρωνα**](http://el.wikipedia.org/w/index.php?title=%CE%A6%CE%AD%CF%81%CF%89%CE%BD%CE%B1%CF%82&action=edit&redlink=1), ο οποίος έδωσε στην πόλη το όνομά του (το γράμμα Φ εκείνη την εποχή στην περιοχή προφέρεται σαν Β). Η εκδοχή της μακεδονικής μυθολογίας λέει ότι η πόλη κτίστηκε από το βασιλιά [Βέρητα](http://el.wikipedia.org/w/index.php?title=%CE%92%CE%AD%CF%81%CE%B7%CF%84%CE%B1%CF%82&action=edit&redlink=1), ο οποίος της έδωσε το όνομα της μιας από τις κόρες του. Τα ονόματα των γόνων του βασιλιά ήταν Βέροια, [Μίεζα](http://el.wikipedia.org/w/index.php?title=%CE%9C%CE%AF%CE%B5%CE%B6%CE%B1&action=edit&redlink=1) και [Όλγανος](http://el.wikipedia.org/w/index.php?title=%CE%8C%CE%BB%CE%B3%CE%B1%CE%BD%CE%BF%CF%82&action=edit&redlink=1). Σύμφωνα με τους γλωσσολόγους, η κατάληξη -ροια είναι παράγωγο του ρήματος ***ρέω*** και προσδίδεται σε πόλεις πλούσιες σε υδάτινα αποθέματα, πράγμα το οποίο ισχύει για την περιοχή της Βέροιας. Γι’ αυτόν τον λόγο παλιότερα γραφόταν ως *Βέρροια*. Μια άλλη γλωσσολογική ερμηνεία αποδίδει την ονομασία της Βέροιας στην φράση ***φέρειν ρόιας*** που σημαίνει "παράγει [ρόδια](http://el.wikipedia.org/w/index.php?title=%CE%A1%CF%8C%CE%B4%CE%B9&action=edit&redlink=1)", πράγμα το οποίο επίσης ισχύει για την περιοχή. Ο Όλγανος ήταν ο ποτάμιος θεός της Βέροιας. Έτσι ονομαζόταν και το ποτάμι Τριπόταμος πριν αλλάξει όνομα. Η ευρύτερη περιοχή της Β. Κατοικήθηκε από την 6η χιλιετία π.Χ. (πρβλ. νεολιθικό οικισμό της Νέας Νικομήδειας). Οι παλιότεροι κάτοικοί της ήταν οι Βρύγες από τη Θράκη. Οι Μακεδόνες εγκαταστάθηκαν στην περιοχή γύρω στο 700 π.Χ. Στην διαμάχη του Πύρρου με τον Δημήτριο τον πολιορκητή, για το θρόνο της Μακεδονίας, ο Πύρρος κατέλαβε την πόλη και τον μακεδονικό θρόνο μέχρι το 286 π.Χ. Από τη Βέροια σώζεται ο μόνος εκ Ελλάδος νόμος περί γυμνασίων ([167 π.Χ.](http://el.wikipedia.org/wiki/167_%CF%80.%CE%A7.)). Τη μνημονεύει και ο Θουκυδίδης (1.16.4) στις επιχειρήσεις των Αθηναίων εναντίον της Ποτίδαιας το 432 π.Χ.. [↑](#footnote-ref-156)
157. Σε αυτό παιδαγωγούνταν παιδιά, έφηβοι, *νεαίσκοι* κάτω των 22, και νέοι κάτω των 30. Απαγορεύεται η είσοδος στους σκλάβους, απελεύθερους, παιδιά αυτών και σ’εκείνους που δεν ασκούνταν στην παλαίστρα, τους χυδαίους εμπόρους, πεδεραστές, πότες... Τη Ρωμαϊκή Βέροια περιγράφει ο Λουκιανός στην *Όνο*, που πουλήθηκε στην Αγορά της σε κάποιον Φίληβο για να μεταφέρει την εικόνα του Αταργάτη στη χώρα. [↑](#footnote-ref-157)
158. Είναι ενδιαφέρουσα η συχνότητα ρωμαϊκού τύπου ονομάτων κάτι που οφείλεται στην παρουσία Ρωμαίων *εγκεκτημένων* και στους μικτούς γάμους. [↑](#footnote-ref-158)
159. Π. Πυρινού, Η Θρησκευτική Κατάσταση στη Βέροια κατά την εποχή της Επισκέψεως του Αποστόλου Παύλου, *Β’Παύλεια. Πρακτικά Διεθνούς Επιστημονικού Συνεδρίου. Ο Απόστολος Παύλος και η Μακεδονία*, Βέροια 1996 166-175. [↑](#footnote-ref-159)
160. Από τον Μπαμπινιώτη ο όρος δε συνδέεται με τον ανιχνευτή των πηγών των υδάτων αλλά σημαίνει *Προφητεύω το μέλλον από την κίνηση, το θόρυβο και τη φορά με την οποία κινείται το νερό*. [↑](#footnote-ref-160)
161. Πρβλ. Κλήμης, *Προτρεπτικός* 219. [↑](#footnote-ref-161)
162. Σιαμάκης: *Ἡ σπυρὶς δὲν εἶναι οὔτε κοφίνι (κόφινος) οὔτε πανέρι (πανάριον) οὔτε καλάθι (κάλαθος)˙ οὔτε γαλίκι, κοφίνι δηλαδὴ πλεγμένο μὲ πλατειὲς λεπτὲς φέτες - λωρίδες ἀπὸ χοντρὸ ξύλο. ὅλ’ αὐτὰ στὴ μὲν ὑφή τους εἶναι πλόκοι ὅπως ἀκριβῶς καὶ ὁ μέχρι σήμερα στὰ χωριὰ γινόμενος καὶ λεγόμενος πλοκός, ὁ φράχτης. [...] Τὴ σπυρίδα μόνον ὁ Μάξιμος τὴ μετέφρασε σωστὰ τὶς τρεῖς ἀπὸ τὶς πέντε φορὲς (Μρ 8,8˙ 8,20˙ Πρξ 9,25) ΄΄ζεμπίλι΄΄, λέξι τῆς δημώδους ἑλληνικῆς προερχόμενη ἀπὸ τὴ γαλλική. θὰ μποροῦσε ἡ σπυρὶς νὰ μεταφραστῇ καὶ σάκκος, σακκί, χαράρι, τσουβάλι, μεγάλο ταγάρι, μεγάλος τορβᾶς.* [↑](#footnote-ref-162)
163. D: μετα παρρησιας [↑](#footnote-ref-163)
164. ***Εὐσχήμονες*** (Μρ 15,43· Πρξ 13,50· 17,12), δηλαδὴ καλοντυμένοι καὶ λαμπροφορεμένοι, λέγονται στὴν Καινὴ Διαθήκη οἱ ἐπίσημοι καὶ κοινωνικῶς σπουδαῖοι ἄντρες καὶ γυναῖκες τῆς ἀριστοκρατίας, ἐνῷ σὲ ἄλλα σύγχρονά της κείμενα λέγονται καὶ ***εὐπάρυφοι***, ἐπειδὴ τὰ ροῦχα τους εἶχαν τὶς «παρυφές», δηλαδὴ τὶς οὔγιες, διακοσμημένες μὲ πορφυρὴ ταινία‒μπορντούρα. [↑](#footnote-ref-164)
165. Κυριολ. η ισχυρή κύμανση στην επιφάνεια της θαλάσσης, αφού αρχικά σήμαινε την ασταθή, παλμική επαναλαμβανόμενη κίνηση, τρικυμία, σεισμός. αγν. ετύμου ναυτικός όρος. [↑](#footnote-ref-165)
166. Έτσι ο Γαλίτης *(Παύλος* 138) που αρνείται την εκδοχή το λιμάνι αποβιβάσεως να ήταν αυτό της Μεθώνης στο σημ. Ελευθεροχώρι, όπου έφθασε ο Π. περνώντας από το Αιγίνιο καλύπτοντας απόσταση 50 χλμ. [↑](#footnote-ref-166)
167. Σύμφωνα με τον Πρωτοσύγκελο της Ιεράς Μητροπόλεως Βεροίας Αρχιμ. Γεώργιο Χρυσοστόμου υπάρχει μια τοπική παράδοση των Πιερίων, σύμφωνα με την οποία ο Απ. Παύλος, φεύγοντας από Βέροια, κατευθύνθηκε προς τη Ζωοδόχο Πηγή - πριν την Κοζάνη. Από εκεί κατέβηκε στον Αλιάκμονα, όπου βάπτισε ανθρώπους. Στη συνέχεια συνέχισε προς τα Πιέρια και από εκεί κατέβηκε προς την περιοχήτης Κατερίνης (θάλασσα). Πρόκειται για μια τοπική παράδοση του χωριού Δάσκιο, που είναι το ορεινότερο χωριό της Μητροπόλεώς μας (στα Πιέρια). Είναι, όμως, "τραβηγμένη" άποψη και πολύ πιο σύνθετη διαδρομή από την αντίστοιχη Βέροια-Πύδνα. Παρά ταύτα, φανερώνει την διαμορφωμένη αποστολική παράδοση στην ευρύτερη περιοχή της Βέροιας. [↑](#footnote-ref-167)
168. Ήδη στο Φιλ. 4, 22 γίνεται αναφορά σε αγίους *της οικίας του Καίσαρος*. [↑](#footnote-ref-168)
169. Όσα έπονται και είναι με πλάγια γράμματα προέρχονται από τα συμπεράσματα του R. Stark, *Η Εξάπλωση του Χριστιανισμού*, Μτφρ. Μ. Λουκά, Αθήνα: Άρτος Ζωής 2005. Αυτός θεμελιώνει τα συμπεράσματα με κοινωνιολογικές παρατηρήσεις στη γένεση και διάδοση θρησκευτικών κινημάτων. [↑](#footnote-ref-169)
170. Ό.π. 56: *Οι ιστορικοί έχουν αποδεχθεί τώρα ότι η Pomponia Graecina, μια γυναίκα της τάξης των συγκλητικών, την οποία ο Τάκιτος ανέφερε ότι είχε κατηγορηθεί για άσκηση «ξένης δεισιδαι­μονίας» το 57 (Χρονικά 13.3), ήταν χριστιανή (Sordi 1986). Ούτε αποτελούσε η Pomponia, σύμφωνα με τη Marta Sordi, μια μεμονωμένη περίπτωση: «Γνωρίζουμε από αξιόπιστες πηγές ότι μέσα στην αριστοκρατία [στη Ρώμη] του β' μισού του 1ου αιώνα υπήρξαν χριστιανοί (Acilius Glabrio και οι χριστιανοί Φλαβιανοί), και ότι είναι πιθανόν να μπο­ρούμε να εικάσουμε ότι το ίδιο και για το α' μισό του αιώνα αυτού, πριν από την άφιξη του Παύλου στη Ρώμη» (1986:28). Από τότε που ο Judge πρώτος αμφισβήτησε την προλετα­ριακή όψη της πρώιμης εκκλησίας, έχει αναπτυχθεί μεταξύ των καινοδιαθηκολόγων μια συναίνεση: ότι ο Χριστιανισμός βασίστηκε στις μέσες και ανώτερες τάξεις (Scroggs 1980). Έτσι ο Jean Danielou και ο Henri Marrou (1964:240) ασχο­λήθηκαν με τον προεξέχοντα ρόλο των «πλούσιων ευεργε­τών» στις υποθέσεις της πρώιμης εκκλησίας. Ο Robert Μ. Grant (1977:11), επίσης, αρνήθηκε ότι ο πρώιμος Χριστιανι­σμός ήταν «ένα μαζικό προλεταριακό κίνημα» και υποστήρι­ξε ότι ήταν «ένα σχετικά μικρό σύμπλεγμα έντονων λίγο πολύ ομάδων, με προέλευση, κατά κύριο λόγο, από τη μεσαία τάξη». Ο Abraham J. Malherbe (1977:29-59) ανέλυσε τη γλώσ­σα και το υφός των πρώτων εκκλησιαστικών συγγραφέων και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι απευθύνονταν σε ένα εγγράμ­ματο και μορφωμένο ακροατήριο*. Μια τέτοια γυναίκα με εξαιρετική παιδεία και ήθος ήταν τον 2ο αι. μ.Χ. η Περπέτουα. Βλ. σχετικά J. Hofamann, Vibia Perpetua, liberaliter institute. Zum Bildungsstand einer kethragischen Christin an der Wende des zweiten Jahrhunderts. Frühchristentum und Kultur, Ferdinand R. Prostmeier (Hgg), Freiburg-Basel-Wien: Herder 2007 75-94. [↑](#footnote-ref-170)
171. Γινόταν μέσω αλοιφών, μελιού, ταμπόν μαλακού μαλλιού που οδηγούσαν και σε στειρότητα, στομαχιών αγέννητων αρνιών και κύστες από κατσίκια ως προφυλακτικά τα οποία όμως ήταν πανάκριβα. Βλ. τεκμηρίωση ό.π. 188-189. [↑](#footnote-ref-171)
172. Ό.π. 198. [↑](#footnote-ref-172)
173. Ο Θεός συνεχίζει σε κάθε γάμο να επαναλαμβάνει το μυστήριο της δημιουργίας. της σύζευξης δηλαδή του άνδρα με τη γυναίκα, της ενώσεώς τους σε σάρκα μία. [↑](#footnote-ref-173)
174. Ό.π. 81. [↑](#footnote-ref-174)
175. Άλλα ονόματα αυτών ήταν τα εξής: οργεώνες, έρανοι, σύνοδος, κοινόν, έφηβοι, νέοι (ή νεότεροι), συναγωγή, και στα λατινικά sodalitas/ fraters. Οι στόχοι τους ήταν (α) η κηδεία (η εξασφάλιση έντιμης ταφής και μνημοσύνου αντί συνδρομής του μέλους), (β) η λατρεία συγκεκριμένης θεότητας σε συγκεκριμένες επετείους είτε σε ναούς είτε ιδιωτικά κάποιες φορές με δημόσια λιτανεία και (γ) η ένωση επαγγελματιών του ίδιου χώρου που πολλές φορές εργάζονταν στον ίδιο χώρο της πόλης αλλά και μετακινούνταν μέσω του διαδικτύου της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας οπότε χρειάζονταν διασυνδέσεις. Πολλές φορές αυτές οι ενώσεις λειτουργούσαν υπό την αιγίδα ενός θεού προστάτη. [↑](#footnote-ref-175)
176. „Eine Religion von törichten Weibern und ungebildeten Handwerkern." Ideologie und Realität eines Klischees zum frühen Christentum, *Frühchristentum und Kultur*, Ferdinand R. Prostmeier (Hgg), Freiburg-Basel-Wien: Herder 2007 293-310. Σημείο αναφοράς για τις διαφορές μεταξύ της χριστιανικής Εκκλησίας και των collegia είναι το έργο τού W.A. Meeks, *The First Urban Christians: The Social World of the Apostle Paul*. New Haven: Yale University 1983. Αυτός διέκρινε μια σειρά από ομοιότητες (μικρές κοινότητες όπου αναπτύσσονταν διαπροσωπικές σχέσεις, εκούσια απόφαση εκάστου μέλους να ενταχθεί χωρίς να διαδραματίζει ρόλο το γένος, το φύλο και η εθνότητα, αν και η κοινωνική θέση και το επάγγελμα διεδραμάτιζαν ενίοτε ρόλο, κοινά γεύματα, λατρευτικές εκδηλώσεις, ταφικές δραστηριότητες και ανάμνηση των κεκοιμημένων, δημοκρατικές διαδικασίες στην οργάνωση κατά μίμηση της αρχαίας ελληνικής πόλης) αλλά και τέσσερεις διαφορές: 1) η χριστιανική εκκλησία διεκδικεί την αποκλειστικότητα από όσους είναι βαπτισμένοι εν Χριστώ και δεν έχει ως στόχο απλώς τη συνύπαρξη μέσω λατρευτικών εκδηλώσεων αλλά τη σωτηρία. 2) Οι χριστιανικές «ομάδες» ήταν περισσότερο αδιάφορες στην ταξική ταυτότητα των μελών από τα κολλήγια στα οποία συνήθως συναγελάζονταν άνθρωποι κοινωνικά ομογενείς. Αυτό συνεπάγεται μεγαλύτερη ισότητα στην Εκκλησία. 3) Δεν απαντά ταυτότητα στην ονομασία των δύο κοινοτήτων. 4) τα κολλήγια ήταν τοπικές οργανώσεις χωρίς την υπερτοπική διασύνδεση του χριστιανικού κινήματος. Σε άλλο έργο ο ίδιος επισημαίνει ότι η Εκκλησία ενδιαφερόταν για την ηθική κατάσταση των μελών της πράγμα που δεν γίνεται στα κολλήγια. Τον συγκεκριμένο συγγραφέα αντικρούει ο J.S. Kloppenborg, Edwin Hatch: Churches and Collegia, *Origins and Method: Towards a New Understanding of Judaism and Christianity. Essays in Honor of John C. Hurd*, Bradley H. McLean(ed.) 212-238. JSNTSup 86 Sheffield: JSOT 1993. Αυτός ισχυρίζεται ότι ο όρος *εκκλησία* αλλά και τα ονόματα αξιωματούχων (επίσκοπος, διάκονος Φιλ. 1, 1) παρέπεμπαν σε κολλήγια. Επίσης σε σχετικό έργο του συσχετίζει τους όρους *φιλαδέλφια* και *θεοδίδακτος* (Α’ Θεσ. 4, 9-12) με τους Διόσκουρους και τους θιάσους στη Θεσσαλονίκη (*NTS* 39, 265-289), ενώ αντίστοιχο πρόβλημα με την προσφυγή στα εθνικά δικαστήρια (Α’ Κορ. 6) αντιμετώπιζαν και οι συγκεκριμένοι εθνικοί θεσμοί. Η μοναδική διαφορά μεταξύ Εκκλησίας και των αντίστοιχων θεσμών εντοπίζεται στο ρόλο του προστάτη-πάτρωνα και της χορηγίας. Σύνοψη των απόψεων που έχουν διατυπωθεί βλ. R.S. Ascough, *The Formation of Pauline Churches?* New York: Paulist 1998, 71-94. Άλλες διαφορές μεταξύ εκκλησίας και κολληγίων είναι η απουσία στις χριστιανικές συνάξεις θυσιών και άλλων θρησκευτικών εκδηλώσεων (αλλά και εικονογραφίας, εξαγνισμών κ.ο.κ), το γεγονός ότι η ηθική δεν αποτελούσε σε αυτές την προϋπόθεση εισόδου αλλά τη συνέπεια της συσσωμάτωσης με τον Χριστό, η εσχατολογία, η φιλανθρωπία προς τους φτωχούς, αλλά και η συχνότητα του εκκλησιασμού που δεν παρατηρείται στους θιάσους (που συγκεντρώνονταν μάλλον μηνιαία). Για τη σχέση μεταξύ των δύο θεσμών πηγές μπορούν να θεωρηθούν η επιστολή του Πλίνιου 10.96, ο Κέλσος (1.1. 8.17,47), ο Αλέξανδρος Σεβήρος (*Historia Augusta, Vita Alex.* 49) και ο Τερτυλιανός (*Apologia* 38-39). Σημειωτέον ότι όπως αποδεικνύει ο αιγυπτιακός PLondon 2710 από τα τέλη της πτολεμαϊκής εποχής οι θίασοι/σύνοδοι αντιμετώπιζαν και προβλήματα με σχίσματα, όπως συμβαίνει στους Κορίνθιους. [↑](#footnote-ref-176)
177. Αυτή η σύνθεση πραγματώνεται κατεξοχήν με τους Απολογητές και ιδίως τον Ιουστίνο (*Διάλ.* 8). Πρβλ. Γαληνού (από την Πέργαμο 129 – 199/217 μ.Χ.), *Περί Διαφοράς Σφυγμών* 2.4. 3.3. [↑](#footnote-ref-177)
178. Λεπτομερή ανάλυση της περικοπής βλ. στο βιβλίο μου *Ο απ. Παύλος στην Αθήνα.* Αθήνα: Άθως 2009. [↑](#footnote-ref-178)
179. Πρβλ. Σ. Δεσπότης, *Ο Ιησούς ως Χριστός και η Πολιτική Εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*, Αθήνα: Άθως 2006,163-165. [↑](#footnote-ref-179)
180. Πρβλ. τους ισχυρισμούς του Κέλσου: *Πόσῳ δ΄ ἦν ὑμῖν ἄμεινον͵ ἐπειδή γε καινοτομῆσαί τι ἐπεθυμήσατε͵ περὶ ἄλλον τινὰ τῶν γενναίως ἀποθανόντων καὶ θεῖον μῦθον δέξασθαι δυναμένων σπουδάσαι; Φέρε͵ εἰ μὴ ἤρεσκεν Ἡρακλῆς καὶ Ἀσκληπιὸς καὶ οἱ πάλαι δεδοξασμένοι͵ Ὀρφέα εἴχετε͵ ἄνδρα ὁμολογουμένως ὁσίῳ χρησάμενον πνεύματι καὶ αὐτὸν βιαίως ἀποθανόντα. Ἀλλ΄ ἴσως ὑπ΄ ἄλλων προείληπτο. Ἀνάξαρχον γοῦν͵ ὃς εἰς ὅλμον ἐμβληθεὶς καὶ παρανομώτατα συντριβόμενος εὖ μάλα κατεφρόνει τῆς κολάσεως λέγων· Πτίσσε͵ πτίσσε τὸν Ἀναξάρχου θύλακον͵ αὐτὸν γὰρ οὐ πτίσσεις· θείου τινὸς ὡς ἀληθῶς πνεύματος ἡ φωνή. Ἀλλὰ καὶ τούτῳ φθάσαντές τινες ἠκολούθησαν φυσικοί. Οὐκοῦν Ἐπίκτητον; Ὃς τοῦ δεσπότου στρεβλοῦντος αὐτοῦ τὸ σκέλος ὑπομειδιῶν ἀνεκπλήκτως ἔλεγε· Κατάσσεις͵ καὶ κατάξαντος Οὐκ ἔλεγον͵ εἶπεν͵ ὅτι κατάσσεις; Τί τοιοῦτον ὁ ὑμέτερος θεὸς κολαζόμενος ἐφθέγξατο; Ὑμεῖς δὲ κἂν Σίβυλλαν͵ ᾗ χρῶνταί τινες ὑμῶν͵ εἰκότως ἂν μᾶλλον προεστήσασθε ὡς τοῦ θεοῦ παῖδα· νῦν δὲ παρεγγράφειν μὲν εἰς τὰ ἐκείνης πολλὰ καὶ βλάσφημα εἰκῇ δύνασθε͵ τὸν δὲ βίῳ μὲν ἐπιρρητοτάτῳ θανάτῳ δὲ οἰκτίστῳ χρησάμενον θεὸν τίθεσθε. Πόσῳ τοῦδε ἐπιτηδειότερος ἦν ὑμῖν Ἰωνᾶς ἐπὶ τῇ κολοκύντῃ ἢ Δανιὴλ ὁ ἐκ τῶν θηρίων ἢ οἱ τῶνδε ἔτι τερατωδέστεροι;* (Ωριγένης, *Κατά Κέλσον* 7.54). [↑](#footnote-ref-180)
181. Ο Λουκιανός, *Περί Πένθους* 2-5, σημειώνει τα εξής: *Ὁ μὲν δὴ πολὺς ὅμιλος, οὓς ἰδιώτας οἱ σοφοὶ καλοῦσιν, Ὁμήρῳ τε καὶ Ἡσιόδῳ καὶ τοῖς ἄλλοις μυθοποιοῖς περὶ τούτων πειθόμενοι καὶ νόμον θέμενοι τὴν ποίησιν αὐτῶν, τόπον τινα ὑπὸ τῇ γῇ βαθὺν Ἅιδην ὑπειλήφασιν, μέγαν δὲ καὶ πολύχωρον τοῦτον εἶναι καὶ ζοφερὸν καὶ ἀνήλιον, οὐκ οἶδ' ὅπως αὐτοῖς φωτίζεσθαι δοκοῦντα πρὸς τὸ καὶ καθορᾶν τῶν ἐνόντων ἕκαστον […] ταῦτα γὰρ ἀμέλει διηγήσαντο τοῖς πάλαι ἐκεῖθεν ἀφιγμένοι Ἄλκηστίς τε καὶ Πρωτεσίλαος οἱ Θετταλοὶ καὶ Θησεὺς ὁ τοῦ Αἰγέως καὶ ὁ τοῦ Ὁμήρου Ὀδυσσεύς, μάλα σεμνοὶ καὶ ἀξιόπιστοι μάρτυρες, ἐμοὶ δοκεῖν οὐ πιόντες τῆς πηγῆς· οὐ γὰρ ἂν ἐμέμνηντο αὐτῶν.* Από το κείμενο αυτό εξάγεται ότι ο όχλος πίστευε στην ύπαρξη του Άδη. Μνημονεύονται στο τέλος περιπτώσεις νεκρών που αναβίωσαν (Άλκηστη, Πρωτεσίλαος) με εκείνες ζωντανών που κατέβηκαν στον Άδη. [↑](#footnote-ref-181)
182. Πρβλ. Λουκ., *Περί Ορχήσ.* 45: *Οὐκ ὀλίγα δὲ καὶ ἡ Λακεδαίμων τοιαῦτα παρέχεται͵ τὸν Ὑάκινθον καὶ τὸν τοῦ Ἀπόλλωνος ἀντεραστὴν Ζέφυρον καὶ τὴν ὑπὸ τῷ δίσκῳ τοῦ μειρακίου σφαγὴν καὶ τὸ ἐκ τοῦ αἵματος ἄνθος καὶ τὴν ἐν αὐτῷ αἰάζουσαν ἐπιγραφήν͵ καὶ τὴν Τυνδάρεω ἀνάστασιν καὶ τὴν Διὸς ἐπὶ τούτῳ κατ΄ Ἀσκληπιοῦ ὀργήν.* [↑](#footnote-ref-182)
183. *A New Testament Interpretation* 401. [↑](#footnote-ref-183)
184. ο Λόγος χαρακτηρίζεται από τον Ιουδαίο αλεξανδρινό φιλόσοφο ως *εἰκών, ἀρχή, πρωτόγονος Υἱός Θεοῦ και δεύτερος Θεός* (*Περί Συγχύσεως Διαλέκτων* 146). [↑](#footnote-ref-184)
185. Ο φιλόσοφος Σενέκας σημειώνει σχετικά: *Όταν έλθει ο χρό­νος για να καταστραφεί ο κόσμος για να ξαναρχίσει η ζωή του από την αρχή, αυτά τα πράγματα θα καταστραφούν τα ίδια με τη δική τους δύναμη, αστέρια θα συγκρουσθούν με αστέρια, κι όλη η φω­τεινή ύλη στον κόσμο που τώρα λάμπει σε μια φωτεινή σειρά θα αναφλεγεί σε μια κοινή εκπύρωση* (*Ad Marcian* 26). [↑](#footnote-ref-185)
186. Στις Πρ. απαντά το *αποκαθιστάνω* (1, 6) και ο όρος *αποκατάστασις* (3, 20) σχετικά με τη *βασιλεία τῷ Ἰσραὴλ,* η οποία θα πραγματοποιηθεί μετά την ιεραποστολή στα έθνη (15, 16). [↑](#footnote-ref-186)
187. *οἱ λεγόμενοι δὲ Στωϊκοὶ φιλόσοφοι καὶ αὐτὸν τὸν θεὸν εἰς πῦρ ἀναλύεσθαι δογματίζουσι καὶ αὖ πάλιν κατὰ μεταβολὴν τὸν κόσμον γενέσθαι λέγουσιν· ἡμεῖς δὲ κρεῖττόν τι τῶν μεταβαλλομένων νοοῦμεν τὸν πάντων ποιητὴν θεόν. εἰ οὖν καὶ ὁμοίως τινὰ τοῖς παρ΄ ὑμῖν τιμωμένοις ποιηταῖς καὶ φιλοσόφοις λέγομεν͵ ἔνια δὲ καὶ μειζόνως καὶ θείως καὶ μόνοι μετὰ ἀποδείξεως͵ τί παρὰ πάντας ἀδίκως μισούμεθα; τῷ γὰρ λέγειν ἡμᾶς ὑπὸ θεοῦ πάντα κεκοσμῆσθαι καὶ γεγενῆσθαι Πλάτωνος δόξομεν λέγειν δόγμα· τῷ δὲ ἐκπύρωσιν γενέσθαι Στωϊκῶν· τῷ δὲ κολάζεσθαι ἐν αἰσθήσει καὶ μετὰ θάνατον οὔσας τὰς τῶν ἀδίκων ψυχάς͵ τὰς δὲ τῶν σπουδαίων ἀπηλλαγμένας τῶν τιμωριῶν εὖ διάγειν͵ ποιηταῖς καὶ φιλοσόφοις τὰ αὐτὰ λέγειν δόξομεν· τῷ δὲ καὶ μὴ δεῖν χειρῶν ἀνθρωπίνων ἔργοις προσκυνεῖν Μενάνδρῳ τῷ κωμικῷ καὶ τοῖς ταῦτα φήσασι ταὐτὰ φράζομεν· μείζονα γὰρ τὸν δημιουργὸν τοῦ σκευαζομένου ἀπεφήναντο.* [↑](#footnote-ref-187)
188. Κ.Ν. Ηλιοπούλου, *Ποπλίου Βεργιλίου Μάρωνος Έργα. Ι. Βουκολικά. Κείμενον-Σχόλια*, Εν Αθήναις 1964,157-160. [↑](#footnote-ref-188)
189. Το «περεγρίνος» τοποθετείται σε εισαγωγικά, διότι ο Π. ως Ρωμαίος πολίτης τυπικά δεν ήταν τέτοιος. Το όνομα αυτό μεταφορικά σήμαινε τον *ξένο, εξωτικό, βαρβαρικό, αλλόκοτο, γκουρού* Ο Σιαμάκης, (*Εξωχριστιανικές Μαρτυρίες* 46-55) σημειώνει όμως ότι ο εξελληνισμένος Σύρος από τα Σαμόσατα της Κομαγηνής, σοφιστής και ρήτορας Λουκιανός (120-190 μ.Χ.) στο μυθιστόρημά του *Περί Περεγρίνου τελευτής* γελοιοποιεί τον αρχηγό των χριστιανών επίσκοπο της Σμύρνης Πολύκαρπο, που τον ταυτίζει με τον Παύλο*.* [↑](#footnote-ref-189)
190. Και ο Ζήνων και ο Π. έφθασαν στην Αθήνα μετά από δεινά που υπέστησαν, ο πρώτος μετά από ναυάγιο και ο δεύτερος μετά από τον διωγμό από τους ομοφύλους του. Στους επόμενους αιώνες (4ος αι. μ.Χ.) κυκλοφορήθηκε η απόκρυφη αλληλογραφία μεταξύ Παύλου και Σενέκα για να εξάρει τη συγγένεια μεταξύ των δύο μορφών. Αυτήν την αλληλογραφία, η οποία παραδίδεται στα λατινικά, τη γνωρίζει ο Ιερώνυμος (*de viris il.* 12). Πρβλ. Epistulae Senecae ad Paulum et Pauli ad Senecam, ed. C. W. Barlow, Rom 1938. [↑](#footnote-ref-190)
191. *Agnostos Theos,* Berlin 1923, 126. [↑](#footnote-ref-191)
192. Βλ. Κ.Δ. Γεωργούλη, *Ιστορία της Ελληνικής Φιλοσοφίας,* Αθήνα: Παπαδήμα 1994 356-7. [↑](#footnote-ref-192)
193. Βλ. Κλήμ., *Στρωμ.* 2.20.121. [↑](#footnote-ref-193)
194. Πρβλ. Eckey, *Apostelgeschichte* 397 υποσ. 795. [↑](#footnote-ref-194)
195. Πρ. 24, 25. Α’ Κορ. 9, 25. Γαλ. 5, 23. [↑](#footnote-ref-195)
196. Paul and Socrates The Aim of Paul’s Areopagus Speech, *JSNTS* 50 (1990) 13-26, εδώ 21-22. Τη σχέση του Π. με τον Σωκράτη επισημαίνουν οι Pesch, *Apostelgeschichte II* 134. Roloff, *Apostelgeschichte* 257. ο τελευταίος βέβαια επισημαίνει ότι ο Σωκράτης κατηγορήθηκε για την εισαγωγή καινών και όχι ξένων δαιμονίων. Στο ερώτημα πού αποσκοπεί αυτός ο παραλληλισμός προσπαθεί να απαντήσει ο Given, Τhe Unknown Paul. σημειώνει: *Luke’s point is not simply to link Paulus with Socrates as one who appeared before vthe Athenian court, but also to portray the Athenian intellectuals as victims of sophistic verbal cunning through their failure to recognize Paul’ s wickedly sophistical use of ambiguity*. Ήδη ο Betz, *Der Apostel Paulus und die sokratische Tradition,* θεωρεί ότι ο Π. εκπροσωπεί την αληθινή φιλοσοφία, η οποία αντιπαρατίθεται προς τη Σοφιστεία και την απάτη. [↑](#footnote-ref-196)
197. Σύμφωνα με τον Ιουστίνο (Β’ Απολ. 10.4-8) και ο Σωκράτης δίδαξε τον άγνωστο Θεό: *καὶ οἱ προγεγενημένοι τοῦ Χριστοῦ͵ κατὰ τὸ ἀνθρώπινον λόγῳ πειραθέντες τὰ πράγματα θεωρῆσαι καὶ ἐλέγξαι͵ ὡς ἀσεβεῖς καὶ περίεργοι εἰς δικαστήρια ἤχθησαν. ὁ πάντων δὲ αὐτῶν εὐτονώτερος πρὸς τοῦτο γενόμενος Σωκράτης τὰ αὐτὰ ἡμῖν ἐνεκλήθη· καὶ γὰρ ἔφασαν «αὐτὸν καινὰ δαιμόνια εἰσφέρειν͵ καὶ οὓς ἡ πόλις νομίζει θεοὺς μὴ ἡγεῖσθαι αὐτόν». ὁ δὲ δαίμονας μὲν τοὺς φαύλους καὶ τοὺς πράξαντας ἃ ἔφασαν οἱ ποιηταί͵ ἐκβαλὼν τῆς πολιτείας καὶ Ὅμηρον καὶ τοὺς ἄλλους ποιητάς͵ παραιτεῖσθαι τοὺς ἀνθρώπους ἐδίδαξε͵ πρὸς θεοῦ δὲ τοῦ ἀγνώστου αὐτοῖς διὰ λόγου ζητήσεως ἐπίγνωσιν προὐτρέπετο͵ εἰπών· Τὸν δὲ πατέρα καὶ δημιουργὸν πάντων οὔθ΄ εὑρεῖν ῥᾴδιον͵ οὔθ΄ εὑρόντα εἰς πάντας εἰπεῖν ἀσφαλές. ἃ ὁ ἡμέτερος Χριστὸς διὰ τῆς ἑαυτοῦ δυνάμεως ἔπραξε. Σωκράτει μὲν γὰρ οὐδεὶς ἐπείσθη ὑπὲρ τούτου τοῦ δόγματος ἀποθνήσκειν· Χριστῷ δέ͵ τῷ καὶ ὑπὸ Σωκράτους ἀπὸ μέρους γνωσθέντι (λόγος γὰρ ἦν καὶ ἔστιν ὁ ἐν παντὶ ὤν͵ καὶ διὰ τῶν προφητῶν προειπὼν τὰ μέλλοντα γίνεσθαι καὶ δι΄ ἑαυτοῦ ὁμοιοπαθοῦς γενομένου καὶ διδάξαντος ταῦτα)͵ οὐ φιλόσοφοι οὐδὲ φιλόλογοι μόνον ἐπείσθησαν͵ ἀλλὰ καὶ χειροτέχναι καὶ παντελῶς ἰδιῶται͵ καὶ δόξης καὶ φόβου καὶ θανάτου καταφρονήσαντες· ἐπειδὴ δύναμίς ἐστι τοῦ ἀρρήτου πατρὸς καὶ οὐχὶ ἀνθρωπείου λόγου κατασκευή*. Σύμφωνα με τον Hänchen, *Apostelgeschichte* 23 (Eckey, *Apostelgeschichte* 397, υποσ. 796), ίσως ο Ιουστίνος έχει κατά νου την αρεοπαγιτική Ομιλία. Αντίθετα, ο Barett (*Acts* I 42) υποστηρίζει δικαιως ότι σε αυτό το κείμενο για τον άγνωστο Θεό δεν ομιλεί Π. αλλά ο Σωκράτης, ο οποίος και συγκρίνεται με τον Ιησού. [↑](#footnote-ref-197)
198. Ο Διογένης 2.40 χρησιμοποιεί το *εισηγέομαι* και ο Φιλόστρατος, *Απολλώνιος* 7.11. 8.7 το *άγω, εισάγω*. [↑](#footnote-ref-198)
199. Δεν παραδίδεται έτσι από τον Λουκά ο διάλογος του Π. με συνομιλητές στην Αθήνα (όπως αυτούς που παραδίδει ο Πλάτων για τον Σωκράτη) αλλά μόνον η Ομιλία του ενώπιον του ανωτάτου Δικαστηρίου. [↑](#footnote-ref-199)
200. Ο Χριστιανισμός θα αργήσει να επικρατήσει στην Αθήνα. Πέντε αιώνες μετά το κήρυγμα του Π. (529 μ.Χ.) με διάταγμα του Ιουστινιανού αναστέλλεται ή υπόκειται σε ειδικούς περιορισμούς η λειτουργία της Πλατωνικής Ακαδημίας στην Αθήνα. Τελευταίος σχολάρχης της ήταν ο νεοπλατωνικός Δαμάσκιος. [↑](#footnote-ref-200)
201. Φίλων, *Περί Άθλων* 1.140: *ὅπερ ἐν ὀφθαλμῷ κόρη ἤ ἐν ψυχῇ λογισμός τοῦτ’ ἐν Ἑλλάδι Ἀθῆναι*. [↑](#footnote-ref-201)
202. Στην αρχαιότητα υπήρχε διάκριση μεταξύ τιμητικών (ανδριάς, εικών) και λατρευτικών ομοιωμάτων (αγαλμάτων), που τοποθετούνταν στα ιερά και στους ναούς. [↑](#footnote-ref-202)
203. Μετά την καταστροφή, *κάκωση* κατά τον Παυσανία (*Αττικά* 20), που προκάλεσε ο Σύλλας (L. Cornelius Sulla) το 86 π.Χ. κυρίως γύρω από την αγορά, επειδή η πόλη τάχθηκε με το μέρος του βασιλιά του Πόντου Μιθριδάτη, διακρίνονται τρεις φάσεις εξωραϊσμού της Αθήνας: η πρώτη είναι η περίοδος του Αυγούστου, *του μονάρχη που συνειδητά επέλεξε το παρελθόν ως οδηγό του για το μέλλον* (30 π.Χ.-14 μ.Χ.), η δεύτερη είναι η περίοδος του Αδριανού (112-138 μ.Χ.), κατά την οποία η Αθηνά *άνθησε* (Παυσανία, *Αττικά* 20.7) και η τρίτη αυτή των Αντωνίνων (140 μ.Χ. κε.). Οι Ρωμαίοι ευεργέτες έτσι αντικαθιστούν τους αντίστοιχους (ευεργέτες) της Ανατολής, επιθυμώντας προφανώς με αυτόν τον τρόπο προβληθούν ως κληρονόμοι και συνεχιστές του ελληνικού πολιτισμού, γεγονός που αποδεικνύεται και από την κλασικίζουσα αρχιτεκτονική που υιοθετήθηκε Είναι χαρακτηριστικό ότι ενώ στην κλασική αγορά από τη συνολική επιφάνεια των 9.800 μ2., το 88% αντιστοιχούσε στην πολιτική λειτουργία, το 8% στη θρησκευτική και το 4% στην αναψυχή και τα θρησκευτικά κτήρια ήταν συγκεντρωμένα στο δυτικό τμήμα, κατά τη ρωμαϊκή εποχή οι πολιτικές δράσεις περιορίζονται στην τοπική αυτοδιοίκηση και τα ιερά αυξάνονται ραγδαία, κάτι που προκύπτει και από τα ψηφίσματα. πολλά ιερά και μνημεία (σε κατάσταση μάλλον εγκατάλειψης) μεταφέρθηκαν εκεί αυτούσια ή τμηματικάαπό την ύπαιθρο (όπως της Αθηνάς από την Παλλήνη, της Αθηνάς Σουνιάδος από το Σούνιο, της στοάς της Δήμητρας από το Θορικό,ο Ναός του Άρη από τις Αχαρνές που συνδέθηκε με τη λατρεία του Γάιου Καλλιγούλα, του βωμού του Διός του Αγοραίου από την Πνύκα που επίσης συνδέθηκε με την αυτοκρατορική λατρεία). Αυτά τα ιερά που συσσωρεύθηκαν στην αγορά κτίσθηκαν μεκλασικιστικό χαρακτήρα αλλά και ρωμαϊκά στοιχεία (πάνω σε υψηλή κρηπίδα [podium]). Η ίδια η πλατεία της (Αγοράς) καλύφθηκε από το υπερβολικά ογκώδες Ωδείο του γαμπρού του Αυγούστου Αγρίππα (M. Vipsanius Agrippa), ο οποίος επισκέφθηκε την Αθήνα το 15 μ.Χ. Αυτή η οικοδομή πάνω στην Οδό των Παναθηναίων συμβολικά σήμανε και το τέλος της Δημοκρατίας. Βλ. σχετικά Gill, *Acts* 2, 442-443. Γενικότερα, όπως αποδεικνύουν και τα νομίσματα της ρωμαϊκής περιόδου, στις κατασκευές υπήρχε εμμονή στο ένδοξο κλασικό παρελθόν της Αθήνας. Βλ. Τσελέκας, Ταυτότητα και ιδεολογία στη ρωμαϊκή Αθήνα, 473 κε. Η Θ. Στεφανίδου-Τιβερίου, Tradition and Romanization in the monumental Landscape of Athens, *Η Αθήνα κατά τη Ρωμαϊκή Εποχή. Πρόσφατες Ανακαλύψεις, νέες Έρευνες*. Στ. Βλίζος (επιμ.), Αθήνα: Μουσείο Μπενάκη 2008 11-41 επισημαίνει τα εξής: *Η ρωμαϊκή χωρο-oργανωτική αντίληψη διαφαίνεται στη χωροθέτηση των κτηρίων, που διακηρύσσουν με σαφήνεια τη δύναμη του δωρητή και νέου ευεργέτη της πόλης. Έτσι στον κλασικό ναό λατρεύεται ο Άρης-Mars, ως θεός που εκπροσωπεί το ρωμαϊκό Imperium, κατά πάσα πιθανότητα όμως μαζί και με την Αθηνά, τη μεγάλη θεά της πόλης.* [↑](#footnote-ref-203)
204. Πρβλ. Παυσανία 1.17. Λίβιος 45.27.11. Στράβων 9.396. [↑](#footnote-ref-204)
205. O Wycherley, St Paul at Athens 619-621, μεταφράζει το *κατείδωλος* ως *veritable forest of idols* καθώς το *κατὰ* σύμφωνα με αυτόν σημαίνει *covered with* (= καλυμμένη με) ή *luxuriant with* (διακοσμημένη με). Θεωρεί ότι το λέξημα αναφέρεται κυρίως στο πλήθος των ερμών που ανακαλύφθηκαν στην κεντρική είσοδο της αγοράς. Ο Camp, Excavations in the Athenian Agora 651, επί τη βάσει πρόσφατων ανασκαφών (2002-2007) δεν αποκλείει να ταυτίζονται η Ποικίλη (το λίκνο των Στωικών) και η Έρμεια Στοά. Οι Ερμές ήταν μπρούτζινες ή μαρμάρινες κολώνες (σύμβολα γονιμότητας που λειτουργούσαν ως *ορόσημα,* και οδοδείκτες αλλά και προστάτευαν τις εισόδους οικειών και πόλεων από σκοτεινές και μαγικές δυνάμεις) με την προτομή του Ερμή και φαλλούς, ανδρικά γεννητικά όργανα. Όντως ο Υπερίδης (4ο αι. π.Χ.) δίνει μια τέτοια μαρτυρία σχετικά με την παρουσία ερμών στην είσοδο της Αθήνας: *Ἑρμαῖ· Μενεκλῆς ἢ Καλλικράτης ἐν τῷ περὶ Ἀθηνῶν γράφει ταυτί· ἀπὸ γὰρ τῆς Ποικίλης καὶ τῆς τοῦ βασιλέως στοᾶς εἰσὶν οἱ Ἑρμαῖ καλούμενοι* (Απόσπ. 105. 4. πρβλ. Λίβιος, *Ιστ.* 45.27. Παυσανία, *Περιηγ.* 1.14.1-1.15.7). Από τη ρωμαϊκή περίοδο ανακαλύφθηκαν πρόσφατα ερμαϊκές στήλες με τις προτομές του Χρυσίππου και του Ευπόλιδος, κάτι που ήταν σύνηθες στα ρωμαϊκά χρόνια, καθώς ήταν φθηνότερη η κατασκευή και πρακτικότερη η μεταφορά τους. Αναπαράσταση της βασιλικής Στοάς και της Ποικίλης βλ. <http://www.athensinfoguide.com/gr/wtsagora2.htm>. Προσωπικά δεν νομίζω ότι ήταν οι Ερμές εκείνες που προκάλεσαν αλγεινή εντύπωση στον Π., όταν για πρώτη φορά εισήλθε στην πόλη (Witherington, *Acts* 512). Ο ίδιος ήταν συνηθισμένος από τη θέα πόλεων γεμάτων με παρόμοια «σύμβολα». Επιπλέον εάν αυτό συνέβαινε, ο Λουκάς θα άφηνε κάποιον σχετικό υπαινιγμό, και ο ίδιος ο απόστολος θα στρεφόταν στην αρεοπαγιτική Ομιλία με έμφαση ενάντια στην ανηθικότητα. [↑](#footnote-ref-205)
206. Αυτή με κυριότερους εκπροσώπους τους J. Dunn, K. Stendahl και Ε.-P. Sanders έχει ανασκευάσει την κλασική λουθηρανική «εικόνα» τού Ιουδαϊσμού των μεσοδιαθηκικών χρόνων ως μίας θρησκείας αυστηρά και αποκλειστικά νομικιστικής, καθώς η εκλογή, η διαθήκη και η επαγγελία είχαν το χαρακτήρα της χάριτος που συνιστά δώρο ζωής. Συνεπώς δεν υφίσταται η διαλεκτική αντίθεση μεταξύ πίστεως και έργων. Σύμφωνα με τη νέα Προοπτική το ερώτημα του Π. δεν είναι «πώς οικειοποιούμαι ατομικά τη χάρη από τον Θεό» αλλά πώς είναι δυνατόν χριστιανοί άλλων εθνοτήτων να οικειοποιηθούν τη σωτηρία και τις επαγγελίες του Ισραήλ, χωρίς να γίνουν οι ίδιοι Ιουδαίοι. Σύμφωνα με τον J. Frey, Das Judentum des Paulus, *Paulus. Leben-Umwelt-Werk-Briefe* (O. Wischmeyer hrsg.)Tübingen und Basel : A.Francke 5-43, εδώ 35 κε. η κριτική εναντίον της Νέας Προοπτικής εστιάζει στα εξής: α) έστω κι αν η ιδεατή υπακοή δεν γίνεται για αντιμισθία αλλά χάριν του θελήματος του Θεού ή των ιδίων εντολών, σε πολλά κείμενα η σωτηρία συνδέεται με την τήρηση των εντολών ενώ αντίστροφα η κόλαση με την ανυπακοή (αρχή της ανταπόδοσης). β) Η άποψη του Dunn ότι ο Π. με τα *έργα του Νόμου* υπονοεί την περιτομή και τις εντολές που σχετίζονται με το φαγητό και σηματοδοτούν τα ορόσημα που διαφοροποιούν τους Ιουδαίους με τα έθνη, ίσως ισχύει για το Γαλ. 2, 16 κε. όχι όμως και για το Ρωμ. 3, 20. Ο συγκεκριμένος όρος σύμφωνα με τον M. Bachmann δε συνδέεται με συνΝομες ανθρώπινες πράξεις (F. Anemarie) αλλά με διατάξεις της Τορά, τις Χαλαχότ, που πρέπει να μετουσιωθούν σε πράξη για να υπάρξει δικαίωση. Ο k. Haacker τα κατανοεί ως λατρευτικές διατάξεις σε αντίθεση με ηθικές ενέργειες κάτι που δε δικαιώνεται απόλυτα από το 4QMMT C 27-31. γ) Η καύχηση που απορρίπτει ο Π. δε σχετίζεται μόνον με την εθνότητά του αλλά και με την υπακοή που συνδέεται με την εκλογή. Το βασικό ερώτημα του Π. σχετίζεται με τη θέση των ανθρώπων ενώπιον του Θεού και όχι μόνο με τη μετοχή των εθνών στο λαό του Θεού. δ) Η σκέψη έχει εσχατολογικό χαρακτήρα καθώς θεωρεί ολόκληρη την ανθρωπότητα ενώπιον του Δικαστηρίου, γι’αυτό και χρησιμοποιεί δικανικούς όρους και έννοιες (δικαιοσύνη με τη σημασία της δικαίωσης). ε) Η νέα Προοπτική αγνοεί την ανθρωπολογική αφετηρία του Αποστόλου των Εθνών ότι η ανθρώπινη θέληση έστω κι αν θέλει το καλό, δεν μπορεί να το πραγματοποιήσει, κάτι που αντίκειται στο Δτ. 30, 11-14 . Σ’ αυτό το σημείο πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι τους χρόνους που φοίτησε ο Π. στην Ιερουσαλήμ συνυπήρχαν πολλά και διαφορετικά ρεύματα ερμηνείας της Τορά και αντιλήψεις περί δικαιώσεως. Επίσης ο ίδιος ο Π. εφαρμόζοντας τη ρητορική τεχνική traductio χρησιμοποιεί βασικούς όρους όπως *νόμος, πίστις και δικαιοσύνη* ακόμη και στην ίδια συνάφεια (Ρωμ. 7, 21) με διαφορετική σημασιολογική χροιά. Έτσι ο όρος *Νόμος* μπορεί να σημαίνει την Πεντάτευχο, τη διδασκαλία του Σινά, τον θεϊκό ηθικό νόμο (Tora Mi-Snai Ρωμ. 7, 12) αλλά και τη Χαλαχά τη ραβινική καζουιστική ηθική που συνιστά το μεσότοιχο του φραγμού μεταξύ Ισραήλ και εθνών. Σημειωτέον ότι ο όρος Τορά απαντά για πρώτη φορά στο Λευ. 6, 7 και στο Δτ. 4, 40, όπου συμπυκνώνονται *τὰ μαρτύρια καὶ τὰ δικαιώματα καὶ τὰ κρίματα (*hä|`ëdöt wüha|Huqqîm wühammišPä†îm) *ὅσα ἐλάλησεν Μωυσῆς τοῖς υἱοῖς Ισραηλ ἐν τῇ ἐρήμῳ ἐξελθόντων αὐτῶν ἐκ γῆς Αἰγύπτου.* Επίσης τον όρο δικαιοσύνη του Θεού ενώ ο Αυγουστίνος τον ερμήνευσε ως τη δικαιούσα χάρη του Θεού που απαλάσσει τον αμαρτωλό, ο μαθητής του Λούθηρος ως τη δικαιοσύνη που έχει ισχύ ενώπιον του Θεού. [↑](#footnote-ref-206)
207. Dunn, *Beginning from Jerusalem* 720 κε. [↑](#footnote-ref-207)
208. Ήδη από την προηγηθείσα ανάλυση απεδείχθη ότι στην Κόρινθο εντοπίζονται τα εξής ισχυρά από οικονομικής και κοινωνικής επόψεως μέλη: ο αρχισυνάγωγος Κρίσπος, ο Έραστος, ο Στεφανάς, η Φοίβη, ο Γάιος, η Πρίσκα και ο Ακύλας, ο Σωσθένης και ίσως και η Χλόη. Στον επίλογο της Ρωμ. μνημονεύονται μέλη της Εκκλησίας προερχόμενα από τον οίκο του Αριστόβουλου, μάλλον τον αδελφό του Ηρώδη Αγρίππα Α΄, και του Νάρκισσου, απελεύθερου στενού συνεργάτη του Κλαύδιου (Ρωμ. 16, 10-11). Τα περισσότερα ονόματα του Ρωμ. 16 παραπέμπουν μάλλον σε σκλάβους ή απελεύθερους. [↑](#footnote-ref-208)
209. Π. Ανδριοπούλου, *Θέματα Θεολογίας της Καινής Διαθήκης*, Αθήνα 1990, 214 κε. [↑](#footnote-ref-209)
210. Πρβλ. την ***αραμαϊκή***αναφώνηση: *Εἴ τις οὐ φιλεῖ τὸν κύριον͵ ἤτω ἀνάθεμα.* ***Μαράνα θα****. ἡ χάρις τοῦ κυρίου Ἰησοῦ μεθ΄ ὑμῶν. ἡ ἀγάπη μου μετὰ πάντων ὑμῶν ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ*(16, 21-24). Στην Α’ Κορ. επίσης ο Π. χρησιμοποιεί **άγνωστα** εν πολλοίς *λόγια* του Κυρίου: απαγόρευση του διαζυγίου (7, 10), κανόνας ιεραποστολής (9, 14. πρβλ. Μτ. 10, 10), ιδρυτικά λόγια της θείας Ευχαριστίας (11, 24). Έχουμε επίσης υπαινιγμούς σε σοφιολογικά γνωμικά του Ιησού (πρβλ. *ἀλλὰ καθὼς γέγραπται, «ἃ ὀφθαλμὸς οὐκ εἶδε καὶ οὖς οὐκ ἤκουσε καὶ ἐπὶ καρδίαν ἀνθρώπου οὐκ ἀνέβη, ἃ ἡτοίμασεν ὁ Θεὸς τοῖς ἀγαπῶσιν αὐτόν».* 2, 9. πρβλ. Ευαγ. Θωμά 17). [↑](#footnote-ref-210)