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ΕΙΚΟΝΑ.1.ΑΓΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ Ο ΘΕΟΛΟΓΟΣ

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ. ΜΕΘΟΔΟΙ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗΣ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ.

Ως βάση αυτής της αναζήτησης θα αξιοποιήσουμε το κείμενο του ευαγγελιστή Ιωάννη γιατί περιέχει και τις περισσότερες πληροφορίες για το γεγονός της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο. Θα αξιοποιήσουμε την 28η κριτική έκδοση της Nestle Aland. Παράλληλα στην ίδια κριτική έκδοση της Κ.Δ. θα αξιοποιήσουμε πληροφορίες που μας παρέχουν συμπληρωματικά και οι άλλοι ευαγγελιστές, όπως ο Μάρκος που αποτελεί την πιο αρχαία πηγή αυτής της δίκης και είναι κύρια πηγή και των άλλων ευαγγελιστών. Μοναδικές σκηνές αυτής της δίκης θα μας παρέχουν και τα ευαγγελικά κείμενα των Ματθαίου[[1]](#footnote-1) και Λουκά έτσι ώστε να συμπληρωθεί μια όσο το δυνατό πληρέστερη εικόνα των γεγονότων που συνέβησαν σε αυτή την κρίσιμη δίκη.

Οι μέθοδοι με τις οποίες θα γίνει η προσέγγιση ερμηνείας των ευαγγελικών χωρίων που αναφέρονται στη δίκη του Ιησού είναι η φιλολογικό αφηγηματική πρώτα, η ιστορικό κριτική μετέπειτα, αλλά και η θεολογική προσέγγιση των κειμένων.[[2]](#footnote-2) Επιπλέον θα αξιοποιηθεί η κοινωνιολογική προσέγγιση που ερμηνεύει το κείμενο από κοινωνική σκοπιά, εξετάζοντας το με βάση τα κοινωνικά δεδομένα της εποχής των γεγονότων που εξιστορούνται αλλά και του συγγραφέα. Επιπλέον ιδιαίτερη αξιοποίηση θα γίνει της μεθόδου της ανταπόκρισης του αναγνώστη, γιατί ο συντάκτης αυτής της εργασίας πιστεύει ότι το ευαγγελικό κείμενο είναι ένα ιδιαίτερα ζωντανό κείμενο. Επίσης θα αξιοποιήσουμε και τη ρητορική ανάλυση ιδιαίτερα στις ζωντανές αντιπαραθέσεις των ηρώων της ιστορίας που μας απασχολεί. Οι μέθοδοι της φεμινιστικής προσέγγισης και της αποδόμησης του κειμένου δεν αντιπροσωπεύουν την ερμηνευτική μας προσέγγιση. Η πολυποίκιλη αυτή διάσταση της ερμηνείας γίνεται, γιατί ο συντάκτης αυτής της εργασίας θεωρεί, ότι η μονοδιάστατη μεθοδολογική προσέγγιση των ευαγγελικών κειμένων δεν επιτρέπει στα κείμενα αυτά να αναδείξουν τον πολυποίκιλο και πολυπρισματικό τους χαρακτήρα. Άρα και οποιαδήποτε τέτοια προσπάθεια παρερμηνεύει το κείμενο και δεν το φωτίζει, ως θα έπρεπε.

Στόχος λοιπόν αυτής της ερμηνευτικής προσέγγισης δεν είναι να προκαλέσουμε πνιγμό στο κείμενο με έναν άκρατο φιλολογικό, ιστορικό και θεολογικό σχολαστικισμό που κάνει το κείμενο να χάνει την αναπνοή του και τη ζωντάνια του. Στόχος είναι να αναπλάσουμε το κείμενο, να αναζητήσουμε τις κειμενικές προθέσεις κυρίως του Ιωάννη, αλλά και των άλλων ευαγγελιστών. Να αναδειχθούν και να φωτισθούν τα γεγονότα τόσο ως προς την ιστορικότητα τους, όσο και από τη θεολογική τους σκοπιά. Στόχος αυτής της ερμηνευτικής προσέγγισης είναι ο αναγνώστης της να μπορεί να κατανοήσει καλύτερα τη δίκη του Ιησού από τον Πιλάτο, όπως αυτή παρουσιάστηκε κυρίως από τον Ιωάννη (Ιω18:28-19:16), αλλά και από τα άλλα συνοπτικά ευαγγέλια(Μρκ15:1-15:20 Λκ23:1-23:25 Μτθ27:11-27:32).

Επειδή ο σύγχρονος αναγνώστης δεν διαθέτει την εμπειρία ακροαματικότητας αναγνωσμάτων, πράγμα που διέθετε ο αναγνώστης ακροατής της εποχής που συγγράφηκαν τα ευαγγελικά κείμενα, για αυτό γίνεται μια όσο το δυνατό πιο εμπεριστατωμένη φιλολογική προσέγγιση του ευαγγελικού κειμένου. Αυτό γίνεται για να καταστεί το κείμενο πιο βατό και κατανοητό στο σημερινό αναγνώστη, παρά τόσο ακροατή, λαμβάνοντας πάντα υπόψη ότι ο ή οι συγγραφείς αυτού του κειμένου απευθύνθηκαν κυρίως σε ακροατές παρά σε αναγνώστες.[[3]](#footnote-3) Οπότε θα έπρεπε να προσαρμόσουν κατάλληλα το κείμενο τους, τόσο ως προς τη γλώσσα, όσο και ως προς το ύφος και την πληροφορικότητα του. Για παράδειγμα, εάν δεν αξιοποιούσαν το λιτό και περιεκτικό ύφος, τόσο στις φράσεις τους, όσο και στην πληροφορικότητα αυτών, δεν θα ήταν δυνατό να πέτυχουν το στόχο της κατανόησης των λεγομένων τους από ακροατές, που θα έπρεπε να αναδημιουργήσουν εικόνες από τα ακούσματα, οι οποίες θα προσεγγίζουν όσο το δυνατόν τα πραγματικά συμβάντα, αλλά και να καταφέρουν να διατηρήσουν στη μνήμη τους αυτές για πάντα. Για τα ευαγγέλια ιδίως αυτός είναι ένας αποκλειστικός και κύριος στόχος, γιατί ως κείμενα παρήχθησαν, για να μεταφέρουν ένα σπουδαίο, κατά τη γνώμη τους, μήνυμα σε όσο το δυνατόν περισσοτέρους. Για αυτό η φιλολογική προσέγγιση του Ιωάνειου κειμένου αποτελεί βασικό στόχο αυτής της εργασίας και περιλαμβάνει διάφορα στάδια.

Πρώτα από όλα είναι η ερμηνεία ορισμένων δύσβατων λέξεων και φράσεων με ιδιαίτερη έμφαση στη σημασία τους, ετυμολογική και πραγματολογική, ώστε να γίνει μια πιο πλήρης λεκτική εξιχνίαση του κειμένου, αξιοποιώντας και τις σύγχρονες κριτικές παρατηρήσεις του κριτικού κειμένου της έκδοσης Nestle Aland. Ένα κείμενο που είναι γραμμένο στην αλεξανδρινή κοινή ελληνική γλώσσα πρέπει να αποσαφηνισθεί και να εξομαλυνθεί, ώστε να είναι εύχρηστο και από το σύγχρονο αναγνώστη. Ιδιαίτερη βαρύτητα θα δοθεί σε λέξεις που αποτελούν με τη σύνθετη μορφή τους ή και με την πολυσημία τους δυναμικές λέξεις στην εκφραστικότητα τους, ώστε να αναδειχθεί και η πραγματική τους σημασία, άλλα και ο λόγος για τον οποίο χρησιμοποιήθηκαν από τον ευαγγελιστή και πως τον βοήθησαν να περάσει το μήνυμά του. Σε ορισμένες επειδή έχουν καίρια σημασία για την κατανόηση της δίκης, όπως η βασιλεία, η εξουσία, η αλήθεια, ο άνθρωπος θα γίνει μια πιο εξιχνιαστική προσέγγιση, αναδεικνύοντας και το πως χρησιμοποιούνται τόσο στη βιβλική γραμματεία όσο και στην εξωβιβλική γραμματειακή παράδοση.

Ένα άλλο επίπεδο φιλολογικής προσέγγισης του κειμένου είναι η αναζήτηση της γλωσσικής ταυτότητας του συγγραφέα του. Αναζητήσαμε τα γνωρίσματα της γραφής του και ιδίως μέσα στο γλωσσικό περιβάλλον, που το κείμενο αυτό γράφτηκε. Ένα πολύγλωσσο περιβάλλον με κυρίαρχη την ελληνική, η οποία με τον πλούτο της διευκόλυνε το να αποτυπωθεί ορθά το ευαγγελικό μήνυμα του Ιησού.[[4]](#footnote-4)

Επιπλέον γίνεται μια μεταφραστική προσπάθεια, η οποία βασίζεται στο πως απέδωσαν μεταφραστικά το κείμενο ο Μάξιμος ο Καλλιπολίτης, ο Αναστάσιος Μιχαήλ, ο Νεόφυτος Βάμβας, ο Αλέξανδρος Πάλλης, ο Ι Κολλιτσάρας, ο Π Τρεμπέλας, ο Ν Ψαρουδάκης, ο Ν Σωτηρόπουλος και οι έξι καθηγητές μεταφραστές της Κ.Δ. Μέσα από αυτή τη διαδικασία επιχειρήθηκε να αποδοθεί το κείμενο σε μια πιο βατή γλώσσα για το σύγχρονο νεοέλληνα αναγνώστη, αποδίδοντας όμως την πληροφορία και με το ύφος που ήθελε ο ευαγγελιστής με την απόλυτη κατά το δυνατό ακρίβεια.

Ένα άλλο επίπεδο φιλολογικής προσέγγισης του κειμένου είναι η αναζήτηση των αφηγηματικών του τρόπων, αρετών και αδυναμιών. Έτσι για να αποδοθεί ο εσωτερικός ρυθμός και η αρμονία του κειμένου του Ιωάννη (γεγονός που αποδεικνύει την ισορροπία του) το κείμενο αποδόθηκε σε ποιητική μορφή στίχων. Αυτό διευκόλυνε το χωρισμό του σε σκηνές, την ερμηνευτική απόδοση τους και τον εντοπισμό σχημάτων λόγου, που αναδεικνύουν εμφάσεις και καλλωπίζουν το κείμενο. Στην ποιητική απόδοση του κειμένου διακρίθηκαν ιδιαίτερα και τονίστηκαν τα σημεία εκείνα που έπαυαν να αποτελούν διήγηση της ιστορίας και γίνονται θεατρικοί διάλογοι, αποδίδοντας στο κείμενο μεγαλύτερη ζωντάνια και παραστατικότητα καθώς και αμεσότητα για τον αναγνώστη του. Επίσης θα αναζητηθούν εκείνοι οι αφηγηματικοί τρόποι, που αξιοποίησε ο συγγραφέας του προκειμένου να αναδείξει την ιστορία, όσο το δυνατόν πιο ζωντανή, πλάθοντας στη συνείδηση του ακροατή του εικόνες (οπτικές, ακουστικές, κινητικές) και αναδεικνύοντας το αφηγηματικό κέντρο της ιστορίας. Εκεί θα διαπιστώσουμε το πλήθος των αφηγηματικών αρετών του Ιωάννη, που εντυπωσιάζουν με το να είναι διάσπαρτες σε όλο το κείμενο, διαμορφώνοντας την απαραίτητη ισορροπία ανάμεσα στα αφηγηματικά μέρη της ιστορίας και διασφαλίζοντας την απαραίτητη συνοχή του κειμένου. Εύκολα μπορεί να διακρίνει κανείς τις σκηνές και τη δομική τους οργάνωση. Αυτή η τμηματοποίηση του κειμένου που γίνεται εσωτερικά, καθιστά δυνατή και την εύκολη απομνημόνευση του από τους ακροατές του. Καταφέρνει μάλιστα με άριστο αφηγηματικό τρόπο να δώσει στους ακροατές του τη δυνατότητα να πάρουν θέση στα διάφορα διλλήματα, που αυτός θέτει, μετέχοντας έτσι αυτοί με βιωματικό τρόπο της ιστορίας. Ένα αφήγημα γεμάτο δράση και θεατρικότητα εξελίσσεται μπροστά μας σαν μια εκτέλεση αρχαίας τραγωδίας και εμείς ως θεατές της **δι᾽ ἐλέου καὶ φόβου περαίνουσα** [[5]](#footnote-5) μετέχουμε της δράσης της και έτσι γίνεται πιο βατή η κατανόηση της.

Όσον αφορά την ιστορικοκριτική προσέγγιση του κειμένου θα προσπαθήουμε να αναδείξουμε την προσωπικότητα και το ιστορικό (πολιτικό, φιλοσοφικό, πολιτιστικό και κοινωνικό) περίγυρο του συγγραφέα, φωτίζοντας ακόμα περισσότερο το κείμενο που αυτός παρήγαγε. Αυτό γιατί γράφτηκε από τον συγκεκριμένο τύπο ανθρώπου και απευθύνθηκε σε συγκεκριμένους αναγνώστες, σε ένα συγκεκριμένο πολιτιστικό υπόβαθρο. Σημαντικό είναι να φωτισθούν οι προθέσεις του συγγραφέα. Επειδή το ευαγγέλιο είναι ένα ιδιόμορφο γραμματειακό είδος, λόγω της θεοπνευστίας του, για να το προσεγγίσουμε και να το ερμηνεύσουμε σωστά, πρέπει να αποδεχθούμε ότι το Άγιο Πνεύμα συνεργάζεται με όρους ελευθερίας με τον ή τους συγγραφείς του. Τον κατευθύνει να πει την αλήθεια, χωρίς ποτέ να τον χειραγωγεί, αφήνοντας τον συγγραφέα να απλώσει στη γραφίδα του τη δική του ταυτότητα της προσωπικότητάς του. Για αυτό η αναζήτηση των χαρακτηριστικών αυτής της προσωπικότητας και του ιστορικού της περιβάλλοντος είναι ιδιαίτερα σημαντική για την καλύτερη κατανόηση του κειμένου.

Επιπλέον μας απασχολεί η αμφισβήτηση που δέχτηκε το Ιωάννειο κείμενο ως ιστορική αφήγηση και ιστορική πηγή και θα επιχειρήσουμε να αναδείξουμε την ιστορική του πιστότητα με βάση τα μεθοδολογικά δεδομένα της εποχής και του τόπου που συγγράφηκε.

Η αφήγηση όμως αν δεν τοποθετηθεί χρονικά και τοπικά δεν μπορεί να κατανοηθεί πλήρως, αλλά και να έχει την απαιτούμενη ιστορική και επιστημονική ακρίβεια. Για αυτό στη μελέτη, αυτή θα γίνει προσπάθεια να εξιχνιασθούν δύσκολα σημεία της ιεράς ιστορίας, που αφορούν τόσο το χρόνο, όσο και τον τόπο διεξαγωγής των συμβάντων της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο. Εδώ με παρρησία εκφράσαμε τη θέση μας και για τον τόπο αλλά και για το χρόνο της δίκης, που είναι αντίθετα από αυτό που δέχεται η πλειοψηφία της επιστημονικής κοινότητας σήμερα. Αυτό γίνεται γιατί ο συντάκτης αυτής της εργασίας βαθιά πιστεύει, ότι η επιστημονική αλήθεια δεν είναι δόγμα και θέσφατο από όποιον επιστήμονα και αν προέρχεται η διατύπωσή της. Επιβάλλεται να μπαίνει στη βάσανο των ερωτημάτων της γόνιμης αμφισβήτησης, ώστε να αναζητηθεί τελικά η αλήθεια μέσω της διαρκούς έρευνας.

Μας απασχόλησε ιδιαίτερα η διαδικασία της δίκης, για αυτό θα αναζητήσουμε το πως εκτελούνταν μια ρωμαϊκή δίκη την εποχή εκείνη, αλλά και πως τα ευαγγέλια μας ιστόρησαν τη δίκη του Ιησού. Με τις παρατηρήσεις μας πάνω στη δικονομική διαδικασία θα επιχειρήσουμε να αναδείξουμε τη φυσικότητα αυτής της δίκης, παρόλο το βιαστικό της χαρακτήρα.

Για να φωτισθεί ακόμα περισσότερο η ιστορική ακρίβεια της δίκης του Ιησού, όπως αποδίδεται από τον Ιωάννη, θα γίνει μια προσπάθεια αλληλοσυμπλήρωσης ως προς την πληροφορικότητα και από τις διηγήσεις των άλλων συνοπτικών ευαγγελιστών. Η πιθανότητα να συμπληρώνει το ένα ευαγγέλιο το άλλο είναι αρκετά μεγάλη και είναι αποδεκτή από πολλούς πατέρες και βιβλικούς θεολόγους.[[6]](#footnote-6) Ως προς την αφήγηση των παθών και ιδιαίτερα της δίκης παρουσιάζουν μια σχετική ομοιομορφία έχοντας ελάχιστες διαφοροποιήσεις κυρίως λεκτικής απόδοσης των συμβάντων. Έτσι αποκτούμε μια πιο πληρέστερη εικόνα των γεγονότων της δίκης, αφού με τις αλληλοσυμπληρώσεις ολοκληρώνεται ένας ευρύς ικανοποιητικός κύκλος πληροφοριών, ικανών να μας βοηθήσουν να βγάλουμε σημαντικά συμπεράσματα για το τι περίπου πραγματικά συνέβη.

Για να φωτισθεί ακόμα περισσότερο το ιστορικό γεγονός της δίκης γίνεται μια όσο το δυνατόν πιο εμπεριστατωμένη ανάλυση της εσωτερικής, αλλά και της εξωτερικής δράσης των προσώπων, που μετέχουν στα γεγονότα της. Θα γίνει προσπάθεια να φωτισθούν οι πράξεις τους, ο ψυχικός τους κόσμος, οι σκέψεις τους, το ιδεολογικό και πολιτιστικό υπόβαθρο, αλλά και τα συναισθήματά τους. Θα αναζητηθεί ο εντοπισμός τους, αλλά και το πως σχετίζονται μεταξύ τους όλα τα παραπάνω. Τα συμπεράσματα στα οποία καταλήξαμε μας ερμηνεύουν τη συμπεριφορά των πρωταγωνιστών. Βασικό σημείο της ερμηνευτικής μας προσπάθειας θα είναι να αναδειχθούν οι σχέσεις μεταξύ των προσώπων, αλλά και οι παράγοντες που αλληλοεπιδρούν με αυτές. Για ορισμένους από τους πρωταγωνιστές αυτής της δίκης θα γίνει προσπάθεια να συγκεντρωθούν και ιστορικά στοιχεία για τη ζωή τους και το περιβάλλον τους, γιατί δεν πρέπει να μας διαφεύγει της προσοχής μας, πως εκείνη την ώρα της ιστορίας μπορεί να διαδραματίζονταν ένα σημαντικό μέρος του σχεδίου της θείας οικονομίας για τη σωτηρία των ανθρώπων και στη σκηνή των γεγονότων να συνέβαιναν υπερφυή συμβάντα, όμως αυτά διεκπεραιωθήκαν από ανθρώπους με πολύ φυσιολογική και εξηγήσιμη συμπεριφορά. Μπορεί ο Θεός στη θεανθρώπινη υπόσταση του Λόγου, με τη μορφή του Ιησού, να παρενέβη στη συγκεκριμένη ιστορική στιγμή στην ανθρώπινη ιστορία πιο άμεσα και χειροπιαστά Καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν, (Ιω.1:14) αλλά δεν κατέλυσε τη φυσικότητα της ιστορίας. Η ιστορία της δίκης, που βασική της πηγή είναι οι ευαγγελιστές και ιδίως ο Ιωάννης, καταγράφουν απόλυτα φυσικές ανθρώπινες πράξεις ακόμα και από τον Θεάνθρωπο Ιησού. Επομένως θα επιχειρηθεί να αναδειχθεί η φυσικότητα των πράξεων αυτών των προσώπων. Έτσι θα αποδειχθεί, ότι η εξιστόρηση αυτής της δίκης δεν είναι μυθοπλασία των ευαγγελιστών, ούτε στα επιμέρους σημεία της, ούτε στην ολότητα της.

Το κείμενο του ευαγγελιστή Ιωάννη πολύ περισσότερο και από τους συνοπτικούς ευαγγελιστές έχει και ένα βαθύ θεολογικό περιεχόμενο. Εάν θέλουμε να έχουμε σεβασμό προς το κείμενο και στη στοχοθεσία του ίδιου του συγγραφέα Ἐγένετο ἄνθρωπος, ἀπεσταλμένος παρὰ θεοῦ, ὄνομα αὐτῷ Ἰωάννης· 7  οὗτος ἦλθεν εἰς μαρτυρίαν ἵνα μαρτυρήσῃ περὶ τοῦ φωτός, ἵνα πάντες πιστεύσωσιν δι᾽ αὐτοῦ. 8  οὐκ ἦν ἐκεῖνος τὸ φῶς, ἀλλ᾽ ἵνα μαρτυρήσῃ περὶ τοῦ φωτός(Ιω1:6-8) αφού γράφτηκε για να πιστέψουν οι ακροατές του, ότι ο Ιησούς είναι ο Υιός του Θεού, θα πρέπει αυτό να το αναδείξουμε. Για αυτό σεβόμενοι το ρόλο και το χαρακτήρα του ίδιου του κειμένου θα πρέπει να το προσεγγίσουμε και να το ερμηνεύσουμε οπωσδήποτε με θεολογική προοπτική, είτε πιο πραγματολογικά μιμούμενοι τη σχολή της Αντιόχειας, είτε πιο αλληγορικά μιμούμενοι την ερμηνευτική σχολή της Αλεξάνδρειας.[[7]](#footnote-7) Επομένως επιβάλλεται να αναζητηθούν οι θεολογικές προεκτάσεις που συμβαδίζουν με το ιστορικό γίγνεσθαι, γιατί έτσι το θέλησε ο πρωταγωνιστής αυτής της ιστορίας, ο ίδιος ο Ιησούς Χριστός. Αυτές οι θεολογικές προεκτάσεις γίνεται προσπάθεια να συσχετισθούν με το σήμερα, με τη σύγχρονη εποχή του πνεύματος της συγχύσεως. Γιατί αν δεν γίνει κάτι τέτοιο, τότε ποια θα ήταν η χρησιμότητα αυτής της αναζήτησης; Οι ευαγγελιστές και ιδίως ο Ιωάννης, όταν διαβάζονται τα ευαγγέλια τους -ως οι πρώτοι θεολόγοι- αφήνουν την εντύπωση στους αναγνώστες τους ότι τους δίνουν απαντήσεις σε υπαρξιακά, φιλοσοφικά και θεολογικά ερωτήματα που τους απασχολούν τώρα. Έτσι το μήνυμα των ευαγγελίων παραμένει να είναι κλασικό και διαχρονικό και δεν χάνει ποτέ την αξία του.

Επίσης η θεολογική προσέγγιση της περικοπής της δίκης από τον Πιλάτο θα ήταν ελλιπής αν δεν την προσεγγίζαμε και με τη σχέση της με τα υπόλοιπα βιβλικά κείμενα. Θα ήταν παράλειψη αν δεν διαπιστώναμε πως αλληλοεπιδρά με τα άλλα καινοδιαθηκικά κείμενα, αλλά και με εκείνα της Παλαιάς Διαθήκης. Αυτό γίνεται γιατί οι ευαγγελιστές, αλλά και ιδίως ο Ιωάννης, ως ο κατεξοχήν θεολόγος συγγραφέας, έχει ιεροπρεπή συνείδηση και από αυτή ορμώμενος καταγράφει τις υπερέχουσες κάθε νοητικής σύλληψης εμπειρίες που είχε ως φυσικός μαθητής του Ιησού.

Η θεολογική προσέγγιση του έργου θα βασιστεί ιδιαίτερα στην ερμηνευτική προσέγγιση της δίκης που δίνουν οι φωτισμένοι από το Άγιο Πνεύμα Πατέρες της εκκλησίας, που υπομνημάτισαν τους ευαγγελιστές. Ο ρόλος των πατέρων στην ερμηνεία των ευαγγελικών κειμένων είναι χάρισμα του Αγίου Πνεύματος. Η ερμηνεία είναι και μάλιστα αγιογραφικά τεκμηριωμένη ἐὰν γὰρ μυρίους παιδαγωγοὺς ἔχητε ἐν Χριστῷ ἀλλ᾽ οὐ πολλοὺς πατέρας· ἐν γὰρ Χριστῷ Ἰησοῦ διὰ τοῦ εὐαγγελίου ἐγὼ ὑμᾶς ἐγέννησα. (Α΄Κορ.4:15) . Όσον αφορά τους πατέρες αυτό που μας ενδιαφέρει δεν είναι μόνο το τι σχολιάζουν για την ευαγγελική περικοπή, αλλά και το πως το λένε. Δεν πρέπει να μας ενδιαφέρει μόνο η ερμηνεία τους, αλλά και η ερμηνευτική τους. Για αυτό αναζητάμε και τους φιλολογικούς, κοινωνιολογικούς, θεολογικούς και ιστορικούς εκείνους παράγοντες, που κατεύθυναν τους πατέρες να εκφράσουν τις συγκεκριμένες υπομνηματίσεις.[[8]](#footnote-8)

Όσοι μελετητές, με αντιεπιστημονικά κριτήρια, θεωρούν τις ερμηνείες των πάτερων ως παραμορφωτικές κινήσεις των ευαγγελίων, τροποποιούν κατά τη σαφή δήλωση του Παύλου τον οργανικό ρόλο των ευαγγελίων, που είναι κείμενα ανοικτά στην πατερική επεξεργασία. Επίσης η ερμηνευτική μας προσέγγιση θα βασιστεί σε ένα πλήθος από ερμηνευτές θεολόγους που και αυτοί εξέφρασαν τους προβληματισμούς τους. Άλλοτε κινούμενοι αγιοπνευματικά, αναδεικνύοντας χάριτι Θεού σκοτεινές πλευρές της ευαγγελικής διήγησης και άλλοτε από προσωπικές εκτιμήσεις, προσθέτοντας έτσι στην πολυμορφία και την πολυπρισματικότητα από την οποία εξετάστηκε το γεγονός της δίκης του Ιησού. Ένα ιστορικό συμβάν, που όταν συνέβη είναι βέβαιο πως και οι πρωταγωνιστές του, εκτός από τον Ιησού, δεν ήταν σε θέση να αντιληφθούν το ιστορικό του μέγεθος και τις ανατροπές που θα επέφερε στο ιστορικό γίγνεσθαι. Θα μεταμόρφωνε και θα άνοιγε νέους ορίζοντες στην ιστορική, θεολογική, φιλοσοφική και πολιτική σκέψη της ανθρωπότητας. Και όμως αυτό καθ΄ εαυτό το γεγονός της δίκης του Ιησού δεν απασχόλησε συγχρονικά στο μικροιστορικό χρόνο τους ιστορικούς της εποχής και τα μεγάλα πνεύματα της καθώς και τις σπουδαίες εξουσίες της εποχής. Στο διαχρονικό και μακροιστορικό χρόνο οι μεταβολές που επέφερε ήταν κατά κοινή ομολογία ρηξικέλευθες. Αυτό ήταν ένα όντως παράδοξο και δυσερμήνευτο συμβάν. Και εδώ γεννάται το οντολογικό ερώτημα που θα μας απασχολήσει: ποια ήταν η εσωτερική οντολογική δυναμική, αυτού του εντελώς ασήμαντου εξωτερικά εξεταζόμενου γεγονότος της δίκης ενός άσημου και αποδιοπομπαίου και από το δικό του γένος ανθρωπάκου της Παλαιστίνης, που μετέβαλε κατά τέτοιο τρόπο το ιστορικό γίγνεσθαι στην πολιτική και θρησκευτική αντίληψη και στην φιλοσοφική σκέψη;

Ιδιαίτερο στόχο έχει η παρούσα εργασία για τον συντάκτη της να φωτίσει το πως παρεμβαίνει η θεία πρόνοια στο ιστορικό γίγνεσθαι και πως αυτό εξελίσσεται απόλυτα φυσιολογικά, εκπληρώνοντας το θεϊκό σχέδιο. Δεν γνωρίζω βέβαια κατά πόσο αυτό το στόχο μπορώ να τον επιτύχω, μέσω των ερμηνευτικών μου προσεγγίσεων, γιατί κάτι τέτοιο χρειάζεται το φωτισμό του Αγίου Πνεύματος, του οποίου τη συνδρομή και τη βοήθεια επικαλούμαι.

Όλες αυτές οι σκέψεις που θα επιχειρήσουν να προσεγγίσουν και να ερμηνεύσουν, αναβιώνοντας το γεγονός της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο, στόχος του συντάκτη είναι να δοθούν με πρωτότυπο λόγο σε μεγάλο βαθμό. Αυτό συμβαίνει γιατί, ο συντάκτης αυτής της εργασίας, πιστεύει στην προσωπική πρωτότυπη απόδοση της σκέψης, και όχι στην επανάληψη σκέψεων άλλων, που έχουν ήδη καταγραφεί και η επανάληψη τους τίποτε το νέο δεν θα προσέδιδε στην έρευνα και την πρόοδο της επιστήμης, παρά μόνο την επικύρωση των δικών μας απόψεων. Οι πρωτότυπες αυτές σκέψεις θα γίνει προσπάθεια να τεκμηριωθούν όσο το δυνατόν καλυτέρα. Αυτές οι ίδιες οι προσωπικές σκέψεις δεν διεκδικούν το αλάθητο, ούτε επιθυμούν να χαρακτηριστούν ως θέσφατα και με χαρά αποδέχονται το ρόλο τους ως προβληματισμοί, και αναδέχονται την ύπαρξη γονίμου αντιρρητικού λόγου.

Θα ήθελα ως εύνοι ακροατές και αναγνώστες αυτής της εργασίας, να έχουμε υπόψη ότι κάθε ερμηνευτική προσπάθεια που αντιπαραθέτει τις έννοιες για να βρούμε στα ευαγγελικά κείμενα τάχα την ορθολογική τους αντίφαση, αποτελεί αθέλητη παρανόηση ή θεληματική παραποίηση του πνεύματος των ευαγγελίων. Ο Θείος Λόγος όμως έχει εσωτερική συνέπεια και συνέχεια αδιάσπαστη. Για να βρεθεί τελικά η πόρτα της εισόδου στην άδολη ερμηνευτική έρευνα χρειάζεται ανάλογος φωτισμός του Αγίου Πνεύματος.[[9]](#footnote-9)



ΕΙΚΟΝΑ.2. Η ΔΙΚΗ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΙΛΑΤΟ.

ΤΕΚΜΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ

1. Η ΤΑΥΤΟΤΗΤΑ ΤΟΥ.

Ο Ιωάννης, ο υιός της βροντής,(Μρκ3:17) ο ηγαπημένος μαθητής του Κυρίου, όπως αυτοσυστήνεται στο ευαγγελικό του έργο καὶ ἄλλος μαθητής (Ιω18:15) ἦν ἀνακείμενος εἷς ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ ἐν τῷ κόλπῳ τοῦ Ἰησοῦ, ὃν ἠγάπα ὁ Ἰησοῦς. (Ιω13:23) ήταν κατά την παράδοση της εκκλησίας ο συγγραφέας του τέταρτου στη σειρά ευαγγελίου από τα κανονικά, που η εκκλησία αποδέχθηκε στον κανόνα της.[[10]](#footnote-10) Είναι ο αδελφός ενός από τους δώδεκα μαθητές του Κυρίου, του Ιακώβου, γιος του Ζεβεδαίου και της Σαλώμης. Επομένως συμπεραίνουμε ότι οικογενειακώς ήταν ακόλουθοι του Ιησού και μάλιστα στο στενό κύκλο των μαθητών του. Αυτό ίσως να εξηγεί και τις πολύ καλές σχέσεις που είχε με τον διδάσκαλο. Επίσης από το θάρρος της μητέρας τους να ζητήσει ιδιαίτερη αντιμετώπιση των υιών της(Μτθ20:20-28), μπορούμε να αντιληφθούμε τις ιδιαίτερα αγαστές σχέσεις όλης της οικογενείας με τον Κύριο. Μαζί με τον αδελφό του Ιάκωβο και τον Πέτρο επιλέχθηκε πολλές φορές από τον Ιησού, να βιώσουν από κοντά υπερφυή γεγονότα, όπως ήταν η μεταμόρφωση του Ιησού (Μτθ17:1-8, Μρκ9:2-8, Λκ9:28-36) ή από κοντά βίωση αναστάσεων νεκρών που έκανε ο Ιησούς (Λκ8:41-56 και Μρκ5:21-43)

Ασχολούνταν επαγγελματικά με την αλιεία και θα πρέπει να είχε κάποια προσοδοφόρα εταιρεία ψαρέματος, στη λίμνη της Τιβεριάδος, με τον αδελφό του Ιάκωβο, αλλά και τα αδέλφια Πέτρο και Αντρέα.[[11]](#footnote-11) Άρα πρέπει να ήταν αρκετά εύπορος, γεγονός το οποίο μπορούμε να το συνάγουμε από το ότι έλειπε για μεγάλο διάστημα από το χώρο εργασίας, επιλέγοντας μαζί με τον Αντρέα να παρακολουθεί από κοντά τις διδασκαλίες του Ιωάννη του Βαπτιστή (Ιω 1:19-37). Η υψηλή του κοινωνική θέση του έδινε τη δυνατότητα να κινείται με μια χαρακτηριστική άνεση στον κύκλο των ηγέτιδων τάξεων του ιουδαϊσμού (Ιω18:16). Παρευρίσκεται στο πάθος του Ιησού μόνο αυτός από τους μαθητές του κύκλου των δώδεκα και ζει από κοντά το σταυρικό θάνατο του διδασκάλου του ἀλλ᾽ εἷς τῶν στρατιωτῶν λόγχῃ αὐτοῦ τὴν πλευρὰν ἔνυξεν, καὶ ἐξῆλθεν εὐθὺς αἷμα καὶ ὕδωρ.35  καὶ ὁ ἑωρακὼς μεμαρτύρηκεν, καὶ ἀληθινὴ αὐτοῦ ἐστιν ἡ μαρτυρία, καὶ ἐκεῖνος οἶδεν ὅτι ἀληθῆ λέγει (Ιω 19:34-35)

Είναι ένας από τους στύλους της εκκλησίας των Ιεροσολύμων,(Γαλ2:9) μαζί με τον Πέτρο και τον Ιάκωβο τον αδελφόθεο[[12]](#footnote-12). Το ότι Πέτρος και Ιωάννης κυριαρχούν στα πρώτα έτη της εκκλησίας το διαπιστώνει κανείς και από τα καινοδιαθηκικά κείμενα.(Πράξεις3:1κ΄εξής και Ἀκούσαντες δὲ οἱ ἐν Ἱεροσολύμοις ἀπόστολοι ὅτι δέδεκται ἡ Σαμάρεια τὸν λόγον τοῦ θεοῦ, ἀπέστειλαν πρὸς αὐτοὺς Πέτρον καὶ Ἰωάννην, (Πράξεις 8:14)).

Ζει στην Έφεσο από όπου πιθανόν συγγράφει και τα έργα του και εκεί ολοκληρώνει και τη ζωή του.[[13]](#footnote-13)

2.ΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΠΩΣ ΕΠΕΔΡΑΣΕ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ΤΟΥ.

Στην Καπερναούμ, στη Γαλιλαία των εθνών, στο εμπορικό αυτό σταυροδρόμι, που συναντιούνταν οι δίαυλοι επικοινωνίας του διεθνούς εμπορίου στην περιοχή, εκεί που τα καραβάνια μετέφεραν εκτός από εμπορεύματα και την πολιτιστική τους πραμάτεια, που μέσα στο χωνευτήρι της κοντινής Μεσογείου εύρισκε νέους δρόμους έκφρασης και αναδημιουργίας σε αυτό τον πολυσύνθετο κόσμο, που αναμοχλεύονταν από τις επιδράσεις αρχαίων πολιτισμών της εγγύς Ανατολής, σε αυτό το πολύγλωσσο περιβάλλον, είναι αρκετά δύσκολο σε ένα ευκατάστατο έμπορο ψαριών, ο οποίος έχει προδιάθεση να ερευνήσει, να μη του δοθούν τα εχέγγυα σε αυτές τις πόλεις να αποκτήσει κάποια στοιχειώδη κατάρτιση πνευματική.[[14]](#footnote-14) Οι μεγάλες πόλεις ελληνιστικού τύπου, τρόπου ζωής και κουλτούρας, οι οποίες βρίσκονταν στο ευρύτερο περιβάλλον της Καπερναούμ, που η αρχαιολογική σκαπάνη αναδεικνύει σήμερα, όπως είναι η Τιβεριάδα, η Σεπφώρις, η αναφερόμενη ως Αυτοκρατορίς (Ιώσηπος, Αρχαιολογία.18,27) και η Δεκάπολις, κατασκευασμένες με μεγάλη πολυτέλεια, δείγμα του υψηλού πλούτου τους[[15]](#footnote-15) από το εμπόριο, σίγουρα θα αποτέλεσαν χώροι επισκέψεως του αναζητητή Ιωάννη και δεν μπορεί να άφησαν ανέγγιχτη την προσωπικότητα του. Σε ποιο βαθμό οντολογικά συνέβη αυτό δεν θα μάθουμε ποτέ.[[16]](#footnote-16)

Όμως ο Ιωάννης με την επιλογή του να αναζητά την αλήθεια και το νόημα της ζωής του, μακριά από τα πολύβουα αυτά αστικά κέντρα της γενέτειρας του, στην έρημο του Ιορδάνη, φανερώνει σε εμάς, ότι ήταν Εβραίος με βαθιά θρησκευτική συνείδηση. Αυτό άλλωστε μας το δείχνει και το ευαγγελικό του κείμενο, που δείχνει ότι ήταν καλός γνώστης της εβραϊκής βιβλικής παράδοσης με αρκετές παραπομπές σε αυτή. Το ότι γίνεται αποδεκτός από τους κύκλους των θρησκευτικά μορφωμένων Σαδδουκαίων και Φαρισαίων(Ιω.18:16), ίσως αποδεικνύει τη θρησκευτική του μόρφωση.

Η για αρκετό χρονικό διάστημα μαθητεία του κοντά στον Βαπτιστή είναι αποτέλεσμα των έντονων υπαρξιακών και θρησκευτικών του αναζητήσεων. Φυσιολογικά θα πρέπει να ήταν ευσεβής ιουδαίος, εφόσον ήταν προσκολλημένος στο κήρυγμα του Βαπτιστή. Βέβαια η εκ καρδίας αυτή πρόθεση του Ιωάννη, που δεν αναζητά απαντήσεις στη συναγωγή της Καπερναούμ μόνο, αλλά και στην έρημο του Ιορδάνη, κοντά σε ένα βαπτιστή, που έχει καθαρό λόγο μετανοίας, δείχνει κυρίως την αγαθή πρόθεση του Ιωάννη. Δείχνει ότι είναι ένας από το αγαθό εκείνο επίλοιπο, ένας αληθινός Ισραηλίτης(Ιω1:47), ένας από τους αποδέκτες της βασιλείας του Θεού(Μρκ15:44.Λκ23:51), ένας που αισθάνεται παράκληση του Ισραήλ(Λκ2:25), που δεν αναπαύεται και δεν συμβιβάζεται στις βαριές διατάξεις του Νόμου, όπως τον έχει διαμορφώσει η ιουδαϊκή νομενκλατούρα. Αναζητά κάτι πιο βαθύ, κάτι πιο ουσιαστικό. Ο Ιωάννης ο βαπτιστής, όπως αναφέρει και ο ίδιος στο ευαγγέλιο (Ιω1:19-37), του προσφέρει μοναδικές βιωματικές εμπειρίες προσέγγισης του καθαρού θελήματος του Θεού. Αυτά τα βιώματα παρέχουν τη δυνατότητα στον Ιωάννη και στον Αντρέα να προσκολληθούν στο βαπτιστή και να τον εμπιστευτούν σχεδόν απόλυτα. Για αυτό όταν τους ανακοινώνει και τους υποδεικνύει τον Αμνό του Θεού (Ιω1:29 κ΄1:36) στο πρόσωπο του καχεκτικού Ιησού, δεν εκφράζουν κανένα ενδοιασμό στην προτροπή πρώτα του βαπτιστή να ακολουθήσουν τον Ιησού και μετά στην πρόσκληση του Ιησού να γίνουν μαθητές του και να μείνουν μαζί του λέγει αὐτοῖς· ἔρχεσθε καὶ ὄψεσθε. ἦλθαν οὖν καὶ εἶδαν ποῦ μένει καὶ παρ᾽ αὐτῷ ἔμειναν τὴν ἡμέραν ἐκείνην· ὥρα ἦν ὡς δεκάτη. (Ιω1:39). Εδώ μπορεί να αναρωτηθεί κανείς: ποια εσωτερική δύναμη θα τους προέτρεψε να ακολουθήσουν αυτή την κλήση; Βέβαια αυτή η φανέρωση του βαπτιστή, για το ποιος ήταν ο Ιησούς, δεν γνωρίζουμε εάν αποκαλύφτηκε σε ένα ευρύτερο κύκλο των μαθητών του. Γνωρίζουμε, κατά τη μαρτυρία του ιδίου του ευαγγελιστή, ότι οι δυο μαθητές ο Αντρέας και ο Ιωάννης αναζήτησαν και ακολούθησαν τον Ιησού, και είναι αυτοί που δέχτηκαν πρώτοι τη Θεία κλήση για μαθητεία.(Ιω1:39-40)

Βέβαια η γνώση και η αξιοποίηση της ελληνικής δεν δείχνει ότι έχουμε να κάνουμε με κάτι ξεχωριστό[[17]](#footnote-17) όσον αφορά την εγκύκλιο θύραθεν μόρφωση του. Η γλώσσα των βιβλίων γενικά της Κ.Δ. και του Ιωάννη ειδικά δεν έχαιρε της ιδιαίτερης εκτίμησης των ανθρώπων των γραμμάτων. Μάλιστα ο Κέλσος την είχε χαρακτηρίσει γλώσσα των βαρκάρηδων.[[18]](#footnote-18) Αλλά όπως προσδιορίζει ο Παύλος (Α΄ Θεσ/κεις1:5) το ευαγγέλιο δεν γεννήθηκε εν λόγω, αλλά εν δυνάμει.

3. Ο ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΙ ΤΟ ΣΥΓΓΡΑΦΙΚΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟ.

Αν και μας μεταφέρει ελάχιστο τμήμα των βιωμάτων ζωής που είχε κοντά στο Σαρκωθέντα Λόγο Ἔστιν δὲ καὶ ἄλλα πολλὰ ἃ ἐποίησεν ὁ Ἰησοῦς, ἅτινα ἐὰν γράφηται καθ᾽ ἕν, οὐδ᾽ αὐτὸν οἶμαι τὸν κόσμον χωρῆσαι τὰ γραφόμενα βιβλία. (Ιω 21:25), σίγουρα η μαθητεία κοντά στον αποκαλυπτικό Ιησού θα τον καλλιέργησε ιδίως θεολογικά ακόμα περισσότερο. Σε αυτό θα συνέβαλε και η σύμπραξη του Αγίου Πνεύματος.

Μας άφησε ως παρακαταθήκη το ευαγγέλιο του πρώτα από όλα, το γεμάτο φως, αλήθεια, ζωή και αγάπη.[[19]](#footnote-19) Επίσης μας παρέδωσε και τις τρεις καθολικές του επιστολές, αλλά και πιθανόν και την εσχατολογική αποκάλυψη.[[20]](#footnote-20) Εάν ήταν και ο συγγραφέας της Αποκάλυψης ή ο εμπνευστής της, τότε αυτό σημαίνει ότι ήταν και βαθύς γνώστης και των αποκαλυπτικών κινημάτων, όχι μόνο του ιουδαϊσμού αλλά και άλλων.[[21]](#footnote-21) Έργα που συμπληρώνουν το ένα το άλλο και είναι φανερώματα της διαχείρισης που έκανε ο Ιωάννης των μοναδικών και αξιοζήλευτων από όλους μας βιωμάτων του, που βήμα βήμα τα διαχειρίζονταν κατά την ωριμότητα της ηλικίας του.[[22]](#footnote-22) Το θέμα που αφορά του δυο Ιωάννηδες δεν πρέπει να σχετίζεται με το ευαγγέλιο, αλλά με το βιβλίο της Αποκάλυψης και το ποιος ήταν ο συγγραφέας του.[[23]](#footnote-23)

Σαφώς ο συγγραφέας του είναι ιουδαίος και είναι πολύ καλός γνώστης της τοπογραφίας των Ιεροσολύμων και όλης της Αγίας Γης,[[24]](#footnote-24) γεγονός που μπορεί να αξιοποιηθεί ως τεκμήριο ταυτοποίησης του με τον Ιωάννη, το μαθητή του Κυρίου. Ιουδαίος, γνώστης της περιοχής και άριστος γνώστης των ιουδαϊκών εθίμων, αυτόπτης μάρτυρας και αγαπημένος μαθητής του Κυρίου, που ζει στην Έφεσο στο τέλος του 1ου αιώνα, με πνευματικά ώριμη πίστη και διάνοια, όπως φαίνεται από όλο το ευαγγέλιο, και να μην είναι ο Ιωάννης, μάλλον δείχνει απίθανο. Στην περιγραφή των τόπων αξιοποιεί τα τοπωνύμια και κάνει με τέτοιο τρόπο την περιγραφή τους, που είναι σαν να τα θεωρεί δεδομένα ως γνωστά για τον σύγχρονο του αναγνώστη. Αυτοί οι τόποι για αυτούς εύκολα μπορούν να οριοθετηθούν, έστω και αν για εμάς σήμερα ο ακριβής τους προσδιορισμός καθίσταται ιδιαίτερα δυσχερής. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ο προσδιορισμός στην Ιερουσαλήμ του τόπου που είχε την Αραμαϊκή ονομασία Γαββαθά, που είναι η υπερυψωμένη πλατεία στο χώρο του πραιτορίου.[[25]](#footnote-25)

Ο ίδιος ο ευαγγελιστής το τονίζει αυτό, το ότι ήταν αυτόπτης μάρτυρας, τόσο στον ευαγγελικό του λόγο (Ιω1:14,11:35,15:27) με κάθε δυνατή σαφήνεια και ακρίβεια στα λόγια του, όπως και στην πρώτη του καθολική επιστολή(Α΄Ιω1:11). Έτσι θέλει να διασφαλίσει την αλήθεια των λεγομένων του, αφού υπήρξε αυτήκοος και αυτόπτης μάρτυρας αυτών που μνημονεύει στο έργο του. Στο (Ιω1:14) Καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν, καὶ ἐθεασάμεθα τὴν δόξαν αὐτοῦ, δόξαν ὡς μονογενοῦς παρὰ πατρός, πλήρης χάριτος καὶ ἀληθείας. (Ιω 1:14) ομολογιακά τονίζει ότι δεν μυθολογεί, αλλά ιστορεί γεγονότα που έζησε όχι σε πνευματική έξαρση ή φαντασία, αλλά που έγιναν αισθητά με τις αισθήσεις του “ἐθεασάμεθα”.

Το ότι παρουσιάζει με ζωηρό ύφος τις αφηγήσεις του, δίνοντας σε αυτές αρκετές λεπτομέρειες, όπως όταν κάνει αναφορά σε συγκεκριμενες ημέρες και ώρες (Ιω1:39, 4:52,4:40), αυτό σημαίνει ότι έχουν καταγραφεί αυτά τα γεγονότα βαθιά στη μνήμη του, από όπου και τα ανασύρει, για να τα κοινοποιήσει στους αναγνώστες του όλων των εποχών.[[26]](#footnote-26) Μπορεί το γεγονός της εμπειρίας του να υπερβαίνει κάθε άλλο ιστορικό συμβάν, κάθε γεγονός της πεπερασμένης και κτιστής αντιληπτικότητας μας, αλλά ο Ιωάννης είναι ακριβής όταν μαρτυρά με τον πρόλογο του έργου του (Ιω1:1) την υπερβατικότητα αυτού του γεγονότος. Συνεχώς κατά τη διάρκεια του έργου του έρχεται να επιβεβαιώσει αυτή την αλήθεια της προσωπικής του μαρτυρίας, ως προεξαγγελτικής παράθεσης επιβεβαίωσης (Ιω20:31,19:35,1:14). Αυτό γιατί αναγνωρίζει, ότι αυτό που θα διηγηθεί ή αυτό που διηγήθηκε, ξεπερνά τα φυσικά δεδομένα των συμβάντων του φυσικού κόσμου. Οπότε από την πολλαπλότητα της δήλωσης αυτής, μπορούμε να συνάγουμε το συμπέρασμα, ότι ο Ιωάννης δεν αισθάνεται πως μας μεταφέρει ψευδαισθήσεις ή συστηματικά ψευδείς πληροφορίες.

Για αυτό το ευαγγέλιο του είναι ένα συμπίλημα από γεγονότα, από επεισόδια που καταγράφονται χωρίς τη φυσική συνέχεια, που θα όριζε ο ιστορικός χρόνος. Αλλά αφήνεται συνειρμικά να τα ανασύρει από τα μνήμη του, για να είναι η διήγηση τους πιο ζωντανή και ανεπιτήδευτη. Είναι ένα καταιγιστικό γράψιμο μνημών από την ξεχωριστή αυτή ιστορία τριών χρόνων με τον Θεάνθρωπο Ιησού. Ήταν τα βιώματα αυτά τόσο δυνατά που ήταν αδύνατο να τα διαχειριστεί άνθρωπος και να τα καταγράψει μετά από οργανωμένη σκέψη. Για αυτό κανένα ευαγγέλιο δεν το πετυχαίνει να δώσει στη μνήμη μια σειρά φυσική.[[27]](#footnote-27) Στόχος είπαμε δεν ήταν να γράψουν ιστορία καθαρή, όπως προαναγγέλλει ο Λουκάς, αλλά αυτό που επιθυμούσε ο Δάσκαλος τους να γίνει. Αυτό ήταν να καταγράψουν τις δυναμικά βιωμένες μνήμες τους, για να συμμετέχουν στο βίωμα αυτό οι ακροατές τους και να παίρνουν θέση, είτε με τον Ιησού, είτε απέναντι του. ἰδοὺ οὗτος κεῖται εἰς πτῶσιν καὶ ἀνάστασιν πολλῶν ἐν τῷ Ἰσραὴλ καὶ εἰς σημεῖον ἀντιλεγόμενον- (Λκ2:34). Αυτό θα γίνει εάν τα μεταφέρουν με γυμνωμένη την αλήθεια, όπως τα έζησε ο καθένας ή όπως του τα αφηγήθηκε αυτόπτης μάρτυρας μαθητής. Δίνοντας όμως ο καθένας την προσωπική του χροιά, τον προσωπικό του τόνο στην αφήγηση, όπως ήταν η γνωστή τότε μεθοδολογία ιστορικών αφηγήσεων τύπου «ιστορία» και όχι τύπου «geschichte».[[28]](#footnote-28)

Έχει διατυπωθεί και η άποψη ότι ο Ιωάννης που το συνέγραψε, δεν πρόλαβε να το εκδώσει, για αυτό την τελική μορφή του κειμένου συνέταξε και η κοινότητα που το είχε παραλάβει.[[29]](#footnote-29) Αυτή κατά γενική ομολογία είναι η εκκλησία της Εφέσου.

Ως προς τον τόπο γραφής του ευαγγελίου δεχόμεθα αυτό που κατά κοινή ομολογία η επιστημονική κοινότητα αποδέχεται, δηλαδή την περιοχή της Εφέσου της Μ. Ασίας, πράγμα βέβαια που το στηρίζει και η μαρτυρία του Ειρηναίου Λυώνος (180) μ.Χ.[[30]](#footnote-30) Μια ανάλογη μαρτυρία για την παρουσία και την ενεργή δράση του Ιωάννη στην Έφεσο έχουμε και από τον επίσκοπο Εφέσου Πολυκράτη.[[31]](#footnote-31) Με πολλά αποδεικτικά στοιχεία στοιχειοθετείται από τον καθηγητή κ. Βούλγαρη, ότι η συγγραφή του ευαγγελίου γίνεται μεταξύ του θανάτου του Πέτρου στα μέσα του 65 μ.Χ. και της ιουδαϊκής επανάστασης εναντίον των Ρωμαίων το Σεπτέμβριο του 66 μ.Χ.[[32]](#footnote-32)

4. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ.

Ένα από τα βασικότερα σημεία που ανέδειξε αυτή η ενότητα είναι το γεγονός της ταυτότητας του συγγραφέα, που δεν μπορεί να είναι άλλος από τον αγαπημένο μαθητή του Ιησού, τον Ιωάννη. Αυτός προσωπικά ως αυτόπτης μάρτυρας της ιστορίας του Ιησού σε όλη τη δημόσια δράση του, ήταν κοντά του όσο κανένας άλλος, μέχρι την κρίσιμη ώρα του πάθους, ο μοναδικός από όλους τους συμμαθητές του, και μας μαρτυρεί με απλό τρόπο από «πρώτο χέρι» τα συμβάντα. Ιδιαίτερα για τα γεγονότα της περικοπής που μας ενδιαφέρει, γνωρίζουμε έτσι, ότι θα μας έχει μεταφέρει όσα πρέπει και μας χρειάζονται, για να εν συναισθανθούμε αυτή του την εμπειρία.

Επιπλέον με στοιχεία της ταυτότητας του αποδείξαμε ότι ήταν ο μόνος από τον κύκλο των μαθητών που μπορούσε να έχει πρόσβαση και στους αντιπάλους του Ιησού. Επομένως είναι ο μόνος που θα μπορούσε να έχει πλήρη πληροφόρηση και για το πως είδαν τη δίκη και οι αντίπαλοι του Ιησού. Μάλιστα στην ανάλυση της περικοπής σε επόμενα κεφάλαια πολλές φορές τονίζουμε ότι ο Ιωάννης βρίσκεται σε ένα ανοικτό διάλογο μαζί τους, τονίζοντας την αναγκαιότητα, του να αντιληφθούν τις εσφαλμένες στάσεις τους στη δίκη και να μετανοήσουν.

Αποσαφηνίσαμε με την αναφορά του κοινωνικού περιβάλλοντος του, του πόσο τον επηρέασε στις υπαρξιακές του αναζητήσεις και στη μόρφωση του. Η επαφή του με τα κοσμοπολίτικα αστικά κέντρα της γενέτειρας του, του παρείχαν τη δυνατότητα να αξιοποιεί πνευματικές ικανότητες για τη διήγηση των περιστατικών της περικοπής που μας ενδιαφέρει. Όμως ο ίδιος ελκύστηκε από τις θρησκευτικές αναζητήσεις, ακολουθώντας την οδό της μετανοίας, αναζητώντας την, είτε μέσα από τις διδασκαλίες του Ιωάννη του Βαπτιστή, είτε από τη βιωτή του Ιησού.

Αναδείξαμε τέλος τον Ιωάννη ως συγγραφέα ενός κειμένου που διακρίνεται από το ζωηρό του ύφος, την ακρίβεια στην πληροφόρηση του, τον αυθορμητισμό και την ειλικρίνεια στις αναφορές του. Ας υπογραμμίσουμε τη διαπίστωση μας ότι κάθε του περικοπή του είναι ένα ανεπιτήδευτο κείμενο στο οποίο καταγράφονται γεγονότα, όπως η μνήμη του τα ανασύρει. Στόχος του είναι να διηγηθεί αυτά του τα βιώματα και να τα βιώσουν και οι αναγνώστες – ακροατές του.

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΓΝΩΡΙΣΜΑΤΑ ΙΩΑΝΝΕΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΟΥ.

1. Η ΣΥΣΧΕΤΙΣΗ ΤΟΥ ΜΕ ΤΑ ΑΛΛΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ. Ο ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟΣ ΤΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ.

Το ευαγγέλιο του Ιωάννη είναι το τελευταίο από τα κανονικά με πρώτο όπως παραδέχονται τα τελευταία επιστημονικά πορίσματα του Μάρκου, δεύτερο στη σειρά εκείνο του Ματθαίου και μετά του Λουκά τα οποία ονομάζονται κατά τον Κλήμεντα τον Αλεξανδρέα και σωματικά[[33]](#footnote-33) (η σύγχρονη έρευνα τα ονομάζει συνοπτικά λόγω της δυνατότητας τους να κριθούν κατά σύνοψη και λόγω της αλληλεπίδρασης που έχουν εξαιτίας των κοινών πρωταρχικών τους πηγών, έστω κι αν ο κάθε ευαγγελιστής ακολουθεί και τις δικές του πηγές). Το ευαγγέλιο του Ιωάννη ονομάστηκε από τον Κλήμεντα τον Αλεξανδρέα σε αντιπαράθεση με τα σωματικά ως πνευματικό, γιατί έχει σαφώς ένα διαφορετικό τρόπο δομής και πληροφορικότητας σε αρκετά μεγάλο βαθμό, γινόμενο πιο θεολογικό σε σχέση με τα άλλα ευαγγέλια. Για αυτό το λόγο επιλέχθηκε να αναγιγνώσκεται ολόκληρο τη μεταπασχάλιο περίοδο, αποβλέποντας οι ήδη από το μεγάλο Σάββατο βαπτισμένοι χριστιανοί να καθοδηγηθούν στα πνευματικά μυστήρια της πίστης.[[34]](#footnote-34) Ήταν το πιο πνευματικό και αυτό εξηγείται και από το γεγονός, ότι ήταν το πιο απομακρυσμένο χρονικά από τα ιστορικά γεγονότα που το ενέπνευσαν. Συγγράφηκε λοιπόν από μια πιο ώριμη πνευματικά μνήμη, πιο δυναμωμένη, αφού πέρασε από τον κλίβανο πυρός των πρώτων σκληρών διωγμών[[35]](#footnote-35) και είναι φυσικό να έχει ενδυναμώσει ώριμα μέσα της το εξαίσιο βίωμα που είχε ζήσει. Τα πρώτα ευαγγελικά κείμενα με πιο άμεση τη μνήμη, την εξιστορούν πιο ξερά, πιο λιτά και λιγότερο βιωματικά και ποιητικά από ότι ο Ιωάννης[[36]](#footnote-36). Όταν η μνήμη δουλευτεί μέσα στο χρόνο αποκτά κατά τη διατύπωσή της μια πιο στέρεη και δυναμική έκφραση, και αυτό είναι ποίηση και όχι μυθοπλασία, όταν η εμπειρία είναι τόσο δυνατή, όσο αυτή που βίωσε ο Ιωάννης κοντά στον Ιησού. Αυτό θα μπορούσε να γίνει μύθος ή να επιτρέπει την εισαγωγή μύθων στο ιστορούμενο γεγονός, σε οποιαδήποτε άλλη ιστορία, εκτός της ιστορίας του Ιησού. Αυτό για τον απλούστατο λόγο, γιατί το βίωμα με τον Ιησού ξεπερνούσε ως πραγματικότητα και την έμπνευση του πιο φαντασμένου μυθοπλάστη.

Η έκταση και το είδος των πληροφοριών, που μας δίνει ο Ιωάννης, είναι ενδεικτική του τι περίπου ειπώθηκε και το τι περίπου έγινε. Για αυτό είναι αναγκαίο κάποιος για να αποκτήσει μια πιο ολοκληρωμένη εικόνα της δίκης να αξιοποιήσει σε συνδυασμό και τις άλλες πηγές, τα άλλα ευαγγέλια. Εμφανώς ο Ιωάννης είναι αρκετά πιο εκτενής στην αφήγηση των συμβάντων, συμπληρώνοντας κατά αυτόν τον τρόπο τις πληροφορίες που δίνουν οι συνοπτικοί ευαγγελιστές,[[37]](#footnote-37) αφού είναι το τελευταίο χρονικά ευαγγέλιο. Σίγουρα δεν κρατά στενογραφικά τα πρακτικά της δίκης, που πιθανόν να κρατούνταν για να αποτελέσουν τη βάση της αναφοράς του έπαρχου προς τον αυτοκράτορα. [[38]](#footnote-38)

Εκτός από την πατερική ομογνωμία για τον συμπληρωματικό του χαρακτήρα,[[39]](#footnote-39) έχουν δοθεί και άλλες επιστημονικές εκδοχές,[[40]](#footnote-40) που σαφώς η μια αντιφάσκει με τις άλλες και όλες μαζί παράγουν μια επιστημονική σύγχυση. Η πρώτη θεωρεί, ότι ο Ιωάννης γνώριζε τους άλλους τρεις ευαγγελιστές και τους οποίους είτε συμπληρώνει, είτε διορθώνει, ιδίως στα σημεία εκείνα που ορισμένοι γνωστικοί κυρίως κύκλοι παρεξήγησαν ή σε ορισμένα σημεία μη σαφώς εκφρασμένα από τους συνοπτικούς. Αυτή η άποψη είναι, κατά τη γνώμη μου, και η πιο φυσιολογική και η πιο ορθή και σύμφωνη με το πνεύμα των πατέρων της Εκκλησίας. Έτσι ο Ευσέβιος και ο Επιφάνιος αναδεικνύουν όχι τον αντιφατικό, αλλά τον συμπληρωματικό χαρακτήρα του Ιωάνειου ευαγγελίου[[41]](#footnote-41). Υποστηρίζουν πολλοί ερμηνευτές του ευαγγελίου και ιδιαίτερα οι αγιοπνευματικά φωτισμένοι πατέρες, ότι ο Ιωάννης συμπληρώνει τους συνοπτικούς.[[42]](#footnote-42) Όπως στα 29 θαύματα που παρουσιάζουν οι συνοπτικοί, ο Ιωάννης ως ο νεότερος των ευαγγελιστών τούτων δίνει και τα δικά του τέσσερα ξεχωριστά: της ίασης του παραλυτικού της Βηθεσδά (Ιω5:1-11), τη θεραπεία του εκ γενετής τυφλού (Ιω9:1-40), του γάμου της Κανά (Ιω2:1-11) και της ανάστασης του Λάζαρου (Ιω11:1-44).

Αυτή τη φυσική παρουσία του Ιησού, μας την παρουσιάζει με πιο δυναμικά ανεπιτήδευτο τρόπο ο αυτόπτης και αγαπημένος μαθητής του Ιησού. Αυτός γράφει το έργο του συμπληρωματικά στους άλλους τρεις συνοπτικούς[[43]](#footnote-43) - ίσως και σε άλλους που δεν έχουν διασωθεί τα έργα τους(Λκ1:1-4)[[44]](#footnote-44) δίνοντας στο έργο του και την ώριμη πια θεολογική του σκέψη, αφού πλέον με τη βοήθεια κυρίως του Αγίου Πνεύματος, αλλά και του χρόνου που καθιστά τον άνθρωπο πιο σοφό, μπορεί και αναδεικνύει, ποιος ήταν ο Ιησούς. Έκανε δηλαδή στα βαθιά του γεράματα μια κάπως …κάπως…κάπως…καλύτερη διαχείριση των βιωμάτων του με τον Ιησού. Θεολογικά τώρα διαχειρίζονταν αυτά που του αποκαλύπτονταν, ως προς το τι ήταν ο Ιησούς. Το βαθμό αυτό της πνευματικής του ωριμότητας, ως «καρπό», έχουμε εμείς σήμερα τα έργα του.

Μια άλλη άποψη αναφέρει, ότι γράφει τελείως ανεξάρτητα, αγνοώντας πλήρως την ύπαρξή τους. Μια τρίτη άποψη είναι ότι γνώριζε τα ευαγγέλια και τους συγγραφείς τους και επιθυμεί να τα εξοβελίσει και να τα υποκαταστήσει με το δικό του. Για αυτό γράφει αρκετά δικά του στοιχεία, πιστεύοντας ότι έτσι θα αναδειχθεί σε κεντρική μορφή των χριστιανικών κοινοτήτων. Αν και μου είναι δύσκολο να κατανοήσω τους δυο τελευταίους λόγους, που θα ωθούσαν τον ευαγγελιστή της αγάπης να συγγράφει το ευαγγέλιο της αγάπης, για να εξοντώσει συναποστόλους ενός κοινού βιώματος, σαν να πρόκειται για πολιτικούς αντιπάλους. Εδώ γεννάται το ερώτημα, προς όλους αυτούς που υποστηρίζουν αυτές τις αντιπατερικές και αντιεκκλησιαστικές απόψεις. Είναι από πολλές πλευρές τεκμηριωμένο ότι η ιστορία του πάθους και στα τέσσερα ευαγγέλια (ιστορία που έχει ιδιαίτερα σημαντική θέση σε αυτά) έχει από την προφορική παράδοση αποκρυσταλλωμένη μορφή και απέκτησε στέρεο κέλυφος.[[45]](#footnote-45) Αυτό έγινε για πολλούς λόγους, κατά τη γνώμη μου, κυρίως ιστορικούς, απολογητικούς, λατρευτικούς αλλά και θεολογικούς. Εάν λοιπόν είχε συνείδηση αντιρρητικότητας και αντιπαλότητας ο Ιωάννης με τους άλλους ευαγγελιστές, πάνω σε αυτή την ισχυρή δομικά παράδοση θα επέφερε αλλαγές; Στο θέμα μας, που είναι η δίκη του Ιησού από τον Πιλάτο, μια συνοπτική εξέταση και των τεσσάρων ευαγγελίων, μας οδηγεί εύκολα και αυτονόητα στο συμπέρασμα, ότι ο Ιωάννης προσθέτει πολλές νέες πληροφορίες. Πόσο εύκολα θα μπορούσε να εισχωρήσει σε μια τόσο ισχυρή παράδοση, εάν ο σκοπός του δεν ήταν καθαρά συμπληρωματικός και όχι αντιρρητικός;

2.ΤΟ ΙΩΑΝΝΕΙΟ ΕΥΑΓΓΕΛΙΟ ΚΑΙ Η ΦΙΛΟΣΟΦΙΑ.

Με αυτά τα ιστορικά αφηγήματα (και ως τέτοια λαμβάνονται από εμάς όχι αυθαίρετα, αλλά επειδή είναι μαρτυρία του συγγραφέα και μάλιστα πολλαπλώς επιβεβαιωμένη) ο Ιωάννης δίνει μια καινοφανή απάντηση στις φιλοσοφικές αναζητήσεις αιώνων και ολοκληρώνει το φιλοσοφικό στοχασμό με μια ρηξικέλευθη φιλοσοφική άποψη, αδιανόητη να τη συλλάβει ο πεπερασμένος νους και του πιο εξελιγμένου διανοητή. Μέχρι τις ημέρες μας μπορεί να αμφισβητήθηκε, αλλά κανείς δεν μπόρεσε να την προσπεράσει στην έμπνευση της. Η άποψη αυτή είναι ότι ο Λόγος έλαβε σάρκα και εμφανίστηκε στον Ιωάννη και στους άλλους αποστόλους.

Εάν θεωρήσουμε προς το παρόν γνήσια τη μαρτυρία της εμπειρίας του Ιωάννη για τον Ιησού, τότε πραγματικά ολοκληρώνει ένα ταξίδι φιλοσοφικής αναζήτησης περί του Λόγου, που ξεκίνησε από τον Ηράκλειο τον Εφέσιο.[[46]](#footnote-46) Εντελώς «τυχαία» ολοκληρώνεται αυτό το ταξίδι πάλι στην Έφεσο, επτά αιώνες μετέπειτα, όταν ο Ιωάννης μαρτυρεί στον πρόλογο του ότι σαρκώθηκε ο Λόγος Καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν, (Ιω 1:14).[[47]](#footnote-47) Ένα ταξίδι διαχρονικό, που ξεκίνησε με τον Ηράκλειο, που επιβάλλει την περί Λόγου φιλοσοφία, που περνά μέσα από τη σοφιστική αναζήτηση του κλασικού αιώνα της φιλοσοφίας, που θα αναγνωριστεί αργότερα ως Συμπαντικός Λόγος στη Στωική στοά, αλλά και θα αναζητηθεί ακόμη και από την Αλεξανδρινή ιουδαϊκή Φιλώνεια σκέψη, [[48]](#footnote-48)ολοκληρώνεται στον ποιητικό και θεολογικό πρόλογο του Ιωάνειου ευαγγελίου(Ιω1:1-18).

Το ευαγγέλιο του Ιωάννη έρχεται να δώσει τη δική του στάση ζωής σε ένα κόσμο πολυδιασπασμένο θρησκευτικά, με καχύποπτη στάση προς καθετί το λογικό, με έντονη επιθυμία λύτρωσης ιδίως από το θάνατο και τη δύναμη της μοίρας. Γεγονός που το φανερώνει αυτό, είναι οι πολλές ομάδες μυστηρίων, που είχαν αναπτυχθεί.[[49]](#footnote-49) Μπορεί έτσι το Ιωάνειο ευαγγέλιο, να είναι σε ένα ανοικτό διάλογο με τα φιλοσοφικά ρεύματα της εποχής και ιδιαίτερα εκείνα του νεοπλατωνισμού, της νεοπυθαγόρειας σχολής των επικούρειων, αλλά και των στωικών φιλοσόφων.[[50]](#footnote-50) Ζούσε σε μια περίοδο της ιστορίας που δεν υπήρχε η τεχνολογία, άρα η ενασχόληση με τη φιλοσοφία και τις υπαρξιακές αναζητήσεις ήταν γνώρισμα της καθημερινότητας. Παράλληλα σε ανοικτό διάλογο βρίσκεται και με τον ελληνιστικό ιουδαϊκό συγκρητισμό της Αλεξάνδρειας, που κύριος εκπρόσωπος του είναι ο Φίλων.[[51]](#footnote-51) Το Ιωάνειο ευαγγέλιο έρχεται να αναδείξει στον κόσμο αυτό, το πως η άποψη του χριστιανισμού μπορεί να δώσει μεταμορφωτική διέξοδο στη ζωή των ανθρώπων, συνδυάζοντας το μυστήριο του ιουδαϊκού αποκαλυπτισμού και του ελληνικού τρόπου ζωής.[[52]](#footnote-52) Έτσι στο ευαγγέλιο του Ιωάννη η εσχατολογία δεν είναι κάτι το μεταφυσικό, όπως το θέλει να το αντιμετωπίζει σήμερα ο νεωτερικός, καλύτερα μετανεωτερικός τρόπος σκέψης, αλλά κάτι το παροντικό, όπως το αποδέχονταν τότε και η θρησκευτική φιλοσοφία της Αλεξάνδρειας.

Η ουσιαστική φιλοσοφική και θεολογική διαφορά του Ιωάννη με το φιλοσοφικό κόσμο, είναι η ένσαρκη παρουσία του Λόγου του Θεού μέσα στην ιστορία. Αυτή είναι άλλωστε και η αφορμή και ο μοναδικός ουσιαστικός σκοπός συγγραφής του έργου ταῦτα δὲ γέγραπται ἵνα πιστεύ[σ]ητε ὅτι Ἰησοῦς ἐστιν ὁ χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, καὶ ἵνα πιστεύοντες ζωὴν ἔχητε ἐν τῷ ὀνόματι αὐτοῦ. (Ιω 20:31). Είναι η μαρτυρία του για την ιστορικότητα αυτού του γεγονότος, ως κατάθεσης προσωπικής εμπειρίας, ***η ενσάρκωση της Αλήθειας*** Καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν, καὶ ἐθεασάμεθα τὴν δόξαν αὐτοῦ, δόξαν ὡς μονογενοῦς παρὰ πατρός, πλήρης χάριτος καὶ ἀληθείας. (Ιω 1:14). Αυτό καθιστά τον Λόγο έτσι υπόσταση, δρών πρόσωπο στην ιστορία και όχι ένα θεωρητικό ιδεοκύημα της σκέψης, έστω και του πιο δυναμικού και σπουδαίου πνεύματος σύλληψη ή δημιούργημα. Αυτός ο σαρκωμένος Λόγος έγινε για τον Ιωάννη απτή με τις αισθήσεις του εμπειρία και όχι νεφελώδη ιδέα, όπως μαρτυρεί και ο ίδιος «ἐθεασάμεθα την δόξαν αὐτοῦ»Ὃ ἦν ἀπ᾽ ἀρχῆς, ὃ ἀκηκόαμεν, ὃ ἑωράκαμεν τοῖς ὀφθαλμοῖς ἡμῶν, ὃ ἐθεασάμεθα καὶ αἱ χεῖρες ἡμῶν ἐψηλάφησαν περὶ τοῦ λόγου τῆς ζωῆς- 2  καὶ ἡ ζωὴ ἐφανερώθη, καὶ ἑωράκαμεν καὶ μαρτυροῦμεν καὶ ἀπαγγέλλομεν ὑμῖν τὴν ζωὴν τὴν αἰώνιον ἥτις ἦν πρὸς τὸν πατέρα καὶ ἐφανερώθη ἡμῖν- 3  ὃ ἑωράκαμεν καὶἀκηκόαμεν,ἀπαγγέλλομεν καὶ ὑμῖν, ἵνα καὶ ὑμεῖς κοινωνίαν ἔχητε μεθ᾽ ἡμῶν. καὶ ἡ κοινωνία δὲ ἡ ἡμετέρα μετὰ τοῦ πατρὸς καὶ μετὰ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ.(Α΄Ιω 1:1-3) και αυτή του την εμπειρία με τον πιο απλό και ειλικρινή τρόπο μεταφέρει στους αναγνώστες του όλων των εποχών. Αυτή η σαρκωμένη Αλήθεια, ο Ιησούς από τη Ναζαρέτ, ερχόμενος στο κόσμο απέδειξε και δια θαυμαστών λόγων και διδασκαλιών την πρωτοτυπία της Σοφίας και του Λόγου του Θεού τὰ ῥήματα ἃ ἐγὼ λελάληκα ὑμῖν πνεῦμά ἐστιν καὶ ζωή ἐστιν. (Ιω 6:63) ἀπεκρίθη αὐτῷ Σίμων Πέτρος· κύριε, πρὸς τίνα ἀπελευσόμεθα; ῥήματα ζωῆς αἰωνίου ἔχεις, 69  καὶ ἡμεῖς πεπιστεύκαμεν καὶ ἐγνώκαμεν ὅτι σὺ εἶ ὁ ἅγιος τοῦ θεοῦ. (Ιω6:68-69) αλλά και επιβεβαίωσε δια θαυμαστών σημείων την υπερβατική του οντότητα.

Όλη η φιλοσοφική σκέψη αναζητούσε όλους τους αιώνες, τι ήταν η αλήθεια, τι ήταν το φως της γνώσεως, ποιο είναι το νόημα του κόσμου, τι είναι ο άνθρωπος, ποιο είναι το οντολογικό περιεχόμενο του πολιτισμού του, ενώ ο Ιωάννης διαπίστωσε ότι όλα αυτά αποκτούν δυνατότητα πλήρης και απόλυτης απάντησης σε ένα πρόσωπο: το Θεάνθρωπο Ιησού από τη Ναζαρέτ. Αυτό εάν το συνέλαβε αφ΄εαυτού, ότι ο Ιησούς ορμώμενος από την κακόφημη Ναζαρέτ(ἐκ Ναζαρὲτ δύναταί τι ἀγαθὸν εἶναι; (Ιω 1:46) είναι ο σαρκωμένος Λόγος, που αυτό τον Λόγο αναζητούσαν οι μεγάλοι φιλόσοφοι νόες,[[53]](#footnote-53) τότε αυτό θα τον καθιστούσε τον Ιωάννη ως ένα μεγαλειώδη νου. Ο ίδιος δεν έχει τέτοια αναφορά στο έργο του, αντιθέτως αποδέχεται την εκ του Ιησού αποκάλυψη και φανέρωση της αλήθειας. Ο ἦν ἀπ᾽ ἀρχῆς, ὃ ἀκηκόαμεν, ὃ ἑωράκαμεν τοῖς ὀφθαλμοῖς ἡμῶν, ὃ ἐθεασάμεθα καὶ αἱ χεῖρες ἡμῶν ἐψηλάφησαν περὶ τοῦ λόγου τῆς ζωῆς2  καὶ ἡ ζωὴ ἐφανερώθη, καὶ ἑωράκαμεν καὶ μαρτυροῦμεν καὶ ἀπαγγέλλομεν ὑμῖν τὴν ζωὴν τὴν αἰώνιον ἥτις ἦν πρὸς τὸν πατέρα καὶ ἐφανερώθη ἡμῖν-3  ὃ ἑωράκαμεν καὶ ἀκηκόαμεν, ἀπαγγέλλομεν καὶ ὑμῖν,(Α΄Ιω 1:1-3)

Μέσα από το έργο του Ιησού, την ανάμνηση των λόγων του, αλλά και τις αναμνήσεις των διαλόγων που έκανε ο Ιησούς, οι οποίοι κινούνται σε ένα αρκετά υψηλό πνευματικό επίπεδο, μας αναδεικνύουν και το υψηλό πνευματικό επίπεδο του ευαγγελιστή. Αυτός δεν καταγράφει όπως είναι φυσικό απομαγνητοφωνήσεις, αλλά αναμνήσεις των λόγων και των έργων του Ιησού. Αυτές θα πρέπει να έχουν συγκρατηθεί στη μνήμη του, γεγονός που αναδεικνύει την υψηλή παρατηρητικότητα του, αλλά και το ότι η προσωπικότητα του Ιησού και τα λόγια του ήτανε καταλυτικά(Ιω6:68-70) για αυτόν. Βέβαια μπορεί να είναι και επεξεργασμένες προφορικές παραδόσεις ή και άλλες γραπτές, που μέχρι τότε του είχαν παραδοθεί. Όμως όλη η μορφολογία του κειμένου, μας οδηγεί στο συμπέρασμα, ότι σε αυτές τις διηγήσεις τους δίνει την προσωπική του προβολή και ένα υψηλό νόημα θεολογικής προσέγγισης, που εάν δεν είχε το ανάλογο μορφωτικό, κυρίως θεολογικό επίπεδο, θα ήταν δύσκολο να το επιτύχει. Στο τμήμα που εδώ μας ενδιαφέρει σε αυτή την εργασία, σχετικά με τη δίκη του Ιησού από τον Πιλάτο, παρουσιάζει ο Ιωάννης ένα τέτοιο διάλογο υψηλής φιλοσοφικής ενατένισης (Ιω18:37-38), ο οποίος συναγωνίζεται τους πλατωνικούς διαλόγους. Έννοιες όπως η βασιλεία, η εξουσία, ο άνθρωπος και η αλήθεια απασχολούν το διάλογο της ανάκρισης του Ιησού, και αναζητάται για αυτές το εννοιολογικό και ουσιαστικό τους περιεχόμενο. Ενώ οι πλατωνικοί διάλογοι χαρακτηρίζονται από ένα περιφερειακό πλατειασμό των σοφιστών φιλοσόφων, ο φιλοσοφικός διάλογος στον Ιωάννη έχει μια χαρακτηριστική αφαιρετικότητα και άμεση εισαγωγή στο επίμαχο σημείο των φιλοσοφουμένων. Για αυτό το ευαγγέλιο του, στα αντίστοιχα χωρία αυτού του προσανατολισμού, δεν είναι έκθεση απόψεων κάποιων αυθεντιών. Έτσι το Ιωάνειο ευαγγέλιο γίνεται το κείμενο που αναδεικνύει τον εξελληνισμό του χριστιανισμού.

3.ΤΟ ΙΩΑΝΝΕΙΟ ΕΥΑΓΓΕΛΙΟ ΚΑΙ Η ΘΕΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ: ΤΑ ΘΑΥΜΑΤΑ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ.

Τα θαύματα που παρουσιάζει ο Ιωάννης, είναι αυτά που κάνει ο Ιησούς σε ανθρώπους ως θεραπείες, αλλά μας παρουσιάζει και άλλα που υπερβαίνουν τους φυσικούς νόμους: όπως ο πολλαπλασιασμός των άρτων και των ιχθύων (Ιω6,1-14) και το περπάτημα στα νερά της λίμνης της Τιβεριάδας (Ιω6:16-21). Είναι ιδιότυπα και ως προς τη δυσκολία της εκτέλεσης και φανερώνουν την παντοδυναμία του Λόγου, που υποστασιάζεται στο Θεανδρικό πρόσωπο του Ιησού. Κατά τους συνοπτικούς ο Χριστός εκτελεί θαύματα συμπόνοιας απέναντι στον πάσχοντα μεταπτωτικό άνθρωπο. Ενώ στον Ιωάννη ο Χριστός εκτελεί θαύματα μόνο δυνάμεως, τα οποία συμπληρώνουν και οντολογικά επιβεβαιώνουν τους εκτενείς του Λόγους προς τους ιουδαίους, της αυτοαποκάλυψης του ως Υιός του ανθρώπου, ως Υιός του Θεού, ως ο βασιλεύς και Μεσσίας του Ισραήλ. Με αυτά ως βάση και τα πάθη του οι ιουδαίοι θα έπρεπε να προβληματιστούν και να τον πιστέψουν ως τον ένσαρκο Γιαχβέ τους.[[54]](#footnote-54)

Τα θαύματα βέβαια, η σύγχρονη θεολογική στάση ιδίως μετά τον διαφωτισμό τα αμφισβητεί[[55]](#footnote-55) και τα θεωρεί μυθεύματα της εκκλησίας, απογυμνώνοντας έτσι τον Ιησού από τη θεϊκή του υπόσταση, την οποία ακρότατα αμφισβητεί.[[56]](#footnote-56) Στη συνέχεια της εργασίας μας, θα μας απασχολήσει η επιστημονικότητα αυτής της παρέμβασης, ιδίως της Δυτικής θεολογίας, στο ευαγγελικό κείμενο. Αυτό θα γίνει γιατί, αν τα θαύματα είναι μυθεύματα, τροποποιείται και η ταυτότητα που έχει αποδοθεί από την εκκλησία στον Ιησού και μεταβάλλεται εντελώς η ερμηνευτική προσέγγιση που πρέπει να κάνει κάποιος στο ευαγγελικό κείμενο.

Και τα τέσσερα ευαγγέλια, αλλά ιδιαίτερα το θεολογικότερο του Ιωάννη,[[57]](#footnote-57) αναδεικνύουν το θεολογικό τους στόχο, ότι η βασιλεία του Θεού[[58]](#footnote-58) δεν είναι επιτευκτή μέσα από την τυπική τήρηση των διατάξεων του Μωσαϊκού νόμου, αλλά η βασιλεία του Θεού έρχεται στον κτιστό κόσμο δια του πάθους και της Ανάστασης του Χριστού. Ένα ιστορικό γεγονός, το πάθος, και για την πιστεύουσα κοινότητα ιστορικά βεβαιωμένο γεγονός η Ανάσταση, έγιναν ευαγγελικά κείμενα. Η εκκλησία τα εγκολπώθηκε και ανέδειξε στους αιώνες την πολυπρισματική τους αξία, κυρίως θεολογική αλλά και καλλιτεχνική και ευρύτερα πολιτισμική. Αυτός σημειωτέον ο πολυπρισματικός χαρακτήρας των ευαγγελίων είναι έργο της εκκλησίας κατά τη διάρκεια των αιώνων και όχι των ίδιων των ευαγγελιστών, που μόνο μια απλή εμπειρία ήθελαν να μαρτυρήσουν, τίποτε παραπάνω.[[59]](#footnote-59)

4.ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Χρειαζόμαστε για την ερμηνευτική απόδοση της περικοπής, που μας ενδιαφέρει, να υπερτονίσουμε την ομόγνωμη πατερική άποψη, ότι το Ιωάννειο ευαγγέλιο έχει καθαρά συμπληρωματικό χαρακτήρα στα άλλα τρία των συνοπτικών. Αυτό γιατί όλα μαζί φωτίζουν την εξιστόρηση της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο. Κατά την ερμηνευτική μας ανάλυση θα αξιοποιήσουμε αυτό το σημαντικό συμπέρασμα για να δείξουμε πως «κουμπώνει» η μια ευαγγελική διήγηση στην πληροφορικότητα της άλλης.

Σε αυτή την εισαγωγική ενότητα καταλήξαμε σε ένα σημαντικό συμπέρασμα, το οποίο αφορά άμεσα μια άλλη διάσταση της Ιωάννειας περικοπής που μας απασχολεί. Αυτό είναι η συζήτηση του Ιωάννειου ευαγγελίου με τον κόσμο της φιλοσοφίας. Η φιλοσοφία ήταν στην καθημερινότητα του κοσμοπολίτη ανθρώπου της εποχής εκείνης και εμείς αναδείξαμε σε αυτή την ενότητα, πως ο Ιησούς μέσα από το θεολογικό Ιωάννειο κείμενο πήρε μέρος σε αυτές τις αναζητήσεις. Το Ιωάννειο ευαγγέλιο στην ολότητα του σφύζει από φιλοσοφικές συζητήσεις υψηλού επιπέδου, όχι μόνο ανάμεσα στους ήρωες των αφηγήσεων του, άλλα και του συντάκτη του με το κοινό του και τις πολλαπλές φιλοσοφικές σχολές της εποχής του.

Ο κεντρικός ήρωας αυτού του ευαγγελίου, ο Ιησούς της ρωμαϊκής δίκης που μας ενδιαφέρει σε αυτή την εργασία, όπως τον παρουσιάζει ο Ιωάννης δεν είναι ένας οποιοσδήποτε άνθρωπος, αλλά είναι ο Θεάνθρωπος Ιησούς. Είναι η υπόσταση του Θεού Λόγου και αυτό κυρίως το αναδεικνύει στο Ιωάννειο ευαγγέλιο τα θαύματά του. Για αυτό συμπερασματικά υπογραμμίζουμε την άποψη μας ότι τα θαύματα που παρουσιάζει ο Ιωάννης είναι θαύματα δυνάμεως, σε αντίθεση με εκείνα που αναφέρουν οι συνοπτικοί, που είναι συμπόνοιας.

Το ότι ο Ιησούς είναι ο Θεός, πρέπει να υπογραμμισθεί εισαγωγικά, για αυτό αναδείχθηκε σε αυτό το εισαγωγικό κεφάλαιο, γιατί κατά τη γνώμη του συντάκτη αυτής της εργασίας, αν δεν συμβαίνει κάτι τέτοιο, τότε θα πρέπει να ερμηνεύσει με διαφορετικό τρόπο το Ιωάννειο κείμενο που αναφέρεται στη δίκη του Ιησού.

ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ

1.ΤΟ ΚΕΙΜΕΝΙΚΟ ΕΙΔΟΣ ΤΗΣ «ΜΑΡΤΥΡΙΑΣ».

Οι ευαγγελιστές δεν ήταν επαγγελματίες και ασκημένοι συγγραφείς,[[60]](#footnote-60) οπότε να παρουσιάζουν, κατά το αφήγημα τους, υψηλές αφηγηματικές αρετές, που να καθιστούν τα έργα τους σε μια ιδιαίτερα υψηλή θέση στη λογοτεχνική παραγωγή. Είναι ιδιαίτερα απαιτητικό να έχει κανείς την αξίωση από αυτούς, να παρουσιάζουν μια ομοιομορφία στη σύνταξη της ύλης της αφήγησης τους, ώστε να αναδεικνύεται η ύλη αυτών που αφηγούνται.

Το κειμενικό είδος των ευαγγελίων είναι πρωτότυπο στην παγκόσμια γραμματεία,[[61]](#footnote-61) οπότε ο ευαγγελιστής Ιωάννης αξιοποιώντας τους αφηγηματικούς τρόπους των πρώτων συνευαγγελιστών του, δίνει και με τα δικά του αφηγηματικά στοιχεία μια σημαντική εξέλιξη στο αφηγηματικό αυτό είδος. Ιστορικά και φιλολογικά εξεταζόμενο μεθοδολογικά το έργο αυτό δεν μπορεί να το κατατάξει κανείς σε κανένα άλλο είδος,[[62]](#footnote-62) παρά μόνο στο γραμματειακό είδος της απλής …απλουστάτης καταγραφής μιας μαρτυρίας αυτού του παραδόξου, αλλά αληθινού όντος βιώματος. Η παρουσίαση αυτού του βιώματος εκφράστηκε με διαφορετικό ύφος και τρόπο, γιατί διαφορετικά βίωσε ο καθένας από τους συντάκτες αυτών των ευαγγελίων ή τους μεταβιβάστηκε ως πρώτη ύλη διαφορετικά, η καταπληκτική αυτή ιστορία της επέμβασης του Άκτιστου στην κτιστή ιστορία. Αυτή η επέμβαση από το είδος της και μόνο δεν μπορεί να καταγραφεί, ούτε ως ιστορία, ούτε ως φιλοσοφία, ούτε ως βιογραφία, ούτε ως λογοτεχνικό αφήγημα της μορφής της ποίησης, ούτε ως μυθιστόρημα, ούτε καν δεν μπορεί να πάρει τη μορφή ενός θεολογικού δοκιμίου, ούτε κανένα άλλο γραμματειακό είδος της μέχρι τότε παγκόσμιας γραμματείας μπορεί να το εντάξει και να ικανοποιεί τις γνωστές μέχρι τότε στον κόσμο της Μεσογείου ρουμπρίκες δημιουργίας ενός αντίστοιχου κειμένου. Ήταν κατά κοινή και αυταπόδεικτη ομολογία ένα κειμενικό είδος πρωτότυπο στην κειμενική γραμματεία, που δεν έχει προηγούμενο, ούτε επόμενο και δεν θα παρουσιαστεί ξανά κάτι ανάλογο, γιατί το μήνυμα του ήταν μοναδικό και ανεπανάληπτο. Η ίδια η ποιότητα της μαρτυρίας, η επέμβαση του Άκτιστου στην κτιστή ιστορία, το καθιστά αξεπέραστο και ανεπανάληπτο.[[63]](#footnote-63)

Αφηγηματικό κέντρο όλων των ευαγγελίων είναι να μεταδώσουν ένα ιδιαίτερα αξιόλογο μήνυμα. Είναι η κατάθεση της προσωπικής μαρτυρίας – εμπειρίας των ευαγγελιστών, ότι ο Άκτιστος Λόγος του Θεού έγινε Άνθρωπος, δίδαξε, θαυματούργησε, δικάστηκε, σταυρώθηκε, αναστήθηκε και αναλήφθηκε στους ουρανούς. Ο κάθε ευαγγελιστής δίνει με ένα ξεχωριστό αφηγηματικό τρόπο την παρουσίαση αυτής της ιστορίας – προσωπικού βιώματος. Έτσι και ο Ιωάννης παρουσιάζει και αυτός τη δική του αφήγηση με μοναδικό τρόπο, που σαφώς ξεχωρίζει από την αφήγηση των άλλων ευαγγελιστών. Πολλοί ερμηνευτές θα πουν ότι είναι πιο θεολογικός,[[64]](#footnote-64) άλλοι θα πουν ότι είναι πιο ποιητικός,[[65]](#footnote-65) άλλοι θα υποστηρίξουν την σχέση του με το δράμα[[66]](#footnote-66) άλλοι θα πουν ότι είναι πιο αναλυτικός στην εξιστόρηση της ζωής του Ιησού.[[67]](#footnote-67) Όλοι αυτοί έχουν δίκαιο. Ακόμη και η πληροφορικότητα, αλλά και η συνοχή – συνεκτικότητα του κειμένου του είναι πιο εξελιγμένη, και εύστοχα πιο ολοκληρωμένη από τους άλλους ευαγγελιστές.

Ο Ιωάννης έχοντας ως στόχο να αποδώσει στο ακροατήριο του ένα κείμενο, με όσο το δυνατό πιο εύληπτο και ζωντανό χαρακτήρα, ακολουθεί διάφορες αφηγηματικές τεχνικές που τον διευκολύνουν σε αυτό. Επιθυμεί το κοινό του, που θα ακούει το ευαγγέλιο του να αναγιγνώσκεται στην Κυριακάτικη Θεία Λειτουργία,[[68]](#footnote-68) να μπορεί από το άκουσμα να παράγει εικόνες, να αναπλάθει τα γεγονότα της ζωής του Ιησού στην ψυχή του, αλλά και να είναι σε θέση να τις απομνημονεύσει όσο το δυνατόν πιο εύκολα. Στην παραγωγή αυτών των εικόνων με παραστατικό τρόπο μπορεί να τον διευκολύνει και το γεγονός, ότι και ο ίδιος ο συγγραφέας ήταν αυτόπτης και αυτήκοος μάρτυρας των αφηγουμένων συμβάντων(Ιω1:14.11:35.15:27 κ΄Α΄Ιω 1:11). Σε αρκετές περιπτώσεις μετέχει ενεργά των συμβάντων, έστω και αν η ταυτότητα του αποσιωπάται πίσω από τον τίτλο του αγαπημένου μαθητή(Ιω13:23). Βέβαια οι λεπτομέρειες με τις οποίες αποδίδει τις εικόνες του, αλλά και η ζωηρότητα των εικόνων Ὅτε οὖν εἶδον αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ ὑπηρέται ἐκραύγασαν λέγοντες· σταύρωσον σταύρωσον (Ιω 19:6), των περιγραφών Ὅτε οὖν ἤκουσεν ὁ Πιλᾶτος τοῦτον τὸν λόγον, μᾶλλον ἐφοβήθη, (Ιω 19:8) των διηγήσεων καὶ οἱ στρατιῶται πλέξαντες στέφανον ἐξ ἀκανθῶν ἐπέθηκαν αὐτοῦ τῇ κεφαλῇ καὶ ἱμάτιον πορφυροῦν περιέβαλον αὐτὸν 3  καὶ ἤρχοντο πρὸς αὐτὸν καὶ ἔλεγον· χαῖρε ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων· καὶ ἐδίδοσαν αὐτῷ ῥαπίσματα. (Ιω 19:2-3) και των παραστάσεων αναδεικνύουν κάποιον αφηγητή που αυτά που αναφέρει, τα ανασύρει από τη μνήμη του, στην οποία έχουν αποτυπωθεί πολύ καλά. Αυτό αποτελεί ένα απτό δείγμα του ότι τα συμβάντα ήταν ξεχωριστές εμπειρίες, που τα χάρισε η επαφή με μια τόσο δυναμική προσωπικότητα, όπως ήταν ο Ιησούς.

Σε αυτή την αρκετά καλή αφηγηματική απόδοση ο έμπειρος ακροατής των ευαγγελίων και γενικότερα των βιβλικών κείμενων, μπορεί να αναγνωρίσει και την παρουσία του Αγίου Πνεύματος.[[69]](#footnote-69) Τη λειτουργικότητα των αφηγηματικών χαρισμάτων του κειμένου του ο Ιωάννης πιθανόν να την αγνοούσε, και να μην προσπάθησε συνειδητά να τα παρουσιάσει στην αφηγηματική διαδικασία. Αυτό γιατί ο ίδιος μπορεί να μην είχε εκείνη την απαραίτητη φιλολογική κατάρτιση για να το επιτύχει ή να μην ενδιαφέρονταν τόσο για την αφηγηματική ερμηνεία των κειμένων του, όσο τον ενδιέφερε να μεταγγίσει με απλό, λιτό και όσο το δυνατό πιο κατανοητό τρόπο, το θεολογικό μήνυμα της ιστορίας του Ιησού και το σωτήριο έργο[[70]](#footnote-70) που αυτός είχε επιτελέσει.

Ο Ιησούς ως προς τα έργα του τα υπερφυσικά και θαυμαστά, που φανέρωναν τη δύναμη του τη θεϊκή και την επιβεβαίωναν, δεν επιθυμούσε μέσω αυτής να προβληθεί και να επιβληθεί στη βούληση των ανθρώπων. Για αυτό δεν κάλεσε δίπλα του αξιόλογους ιστορικούς και ποιητές, που θα επικοινωνούσαν τα λόγια και τα θαυμαστά έργα του. Αλλά αντιθέτως προσκάλεσε ευρεία ομάδα απλών ανθρώπων, που πρώτα θα βίωναν την παρουσία του, τα θαύματα του, τα διδακτικά του λόγια, την εναρμόνιση της ζωής του με τις αποκαλυπτικές προφητείες, όχι επιτηδευμένα αλλά πολύ φυσικά. Μετά θα μαρτυρούσαν στον κόσμο απλά αυτά που βίωσαν, έχοντας ζήσει και το σωτήριο πάθος του, αλλά και το μοναδικό βίωμα της Αναστάσεως του. Αυτά τα βιώματα τους ήταν τόσο φυσικά, όταν τα ζούσαν, οι κινήσεις του Ιησού ήταν τόσο διακριτικές που τους γέμιζαν με τόσο θαυμασμό, όσο να τα διατηρήσουν στη μνήμη τους ανεξίτηλα.[[71]](#footnote-71) Για να μπορούν αυτά με τη βοήθεια του Παράκλητου, ο καθένας όσο πιο καλά, όσο πιο ζωντανά τα διατήρησε στη μνήμη του, να τα διηγηθεί πρώτα προφορικά στις κοινότητες που δημιουργούνταν. Ο Ιησούς για τη ζωή του και τα λόγια του αλλά και πάνω από όλα τα πάθη και την Ανάσταση του, τα επιθυμούσε πρώτα από όλα να γίνουν βίωμα στους απλούς μαθητές του, σε αυτούς που κατά τη γνώμη μας, είχαν προδιάθεση να υποδεχθούν το «αναστάσιμο βίωμα», σε αυτούς που τον είχαν αισθανθεί εκούσια και ελεύθερα ως φίλο και που δεν ήταν συνωμοσιολογικά αρνητικοί απέναντί του, δηλαδή δεν θεωρούσαν ότι η αποστολή Του ήταν συνωμοσία. Σε αυτούς επέτρεψε να τον συναντήσουν ζωντανά αναστημένο(Iω20:1-21:25,Λκ24:1-53,Μρκ16:1-20,Μτθ28:1-20), να γνωρίσουν το έργο του οντολογικά και να το καταγράψουν, ερμηνεύοντας το σε ευαγγελικά κείμενα. Και μετά από παρεμβάσεις των ιδίων των κοινοτήτων, να τα καταγράψουν, όσο το δυνατό πιο απλά και ανεπιτήδευτα, για να διατηρήσουν την αλήθεια.[[72]](#footnote-72)

Πηγές του Ιωάννη είναι οι προσωπικές του αναμνήσεις, αφού και αυτός έλαβε μέρος σε μια τόσο καταπληκτική και κοσμοϊστορική στιγμή.[[73]](#footnote-73) Παρόλο αυτά, μη μας διαφεύγει της προσοχής, ότι ο Ιωάννης ήταν ιουδαίος και ευσεβής. Στον ελληνικό κόσμο η ιδέα του θείου ανδρός ήταν πιο οικεία,[[74]](#footnote-74) για αυτό ο Ιησούς αναζητήθηκε από Έλληνες προσήλυτους (Ιω12:20-36). Αυτό όμως δεν ήταν αυτονόητο της θρησκευτικής ανατροφής του εβραίου Ιωάννη, που είχε μορφωθεί με το φόβο του Θεού και με τη βαθιά αίσθηση του χάσματος Θεού και ανθρώπου. Πόσο δύσκολο θα ήταν να δει ως ένας ευσεβής εβραίος τον Ιησού ως Θεό καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος. (Joh 1:1 BGT) και ως έκφραση της αληθείας, καλύτερα ως υπόσταση και σάρκωση της αληθείας; Αυτό ήταν ο ορισμός της βλασφημίας για την εβραϊκή του συνείδηση. Η δυσκολία του Ιωάννη θα ήταν ακόμα μεγαλύτερη, γιατί ζούσε καθημερινά πλάι στον ανθρωπάκο Ιησού. Τον είδε να υποφέρει, έζησε μαζί του το άγχος και το άχθος της καθημερινότητας, τον είδε να πεινά και να διψά, να ηττάται από το σωματικό κόπο και να αναζητά σωματική ανάπαυση στο φρέαρ του Ιακώβ ὁ οὖν Ἰησοῦς κεκοπιακὼς ἐκ τῆς ὁδοιπορίας ἐκαθέζετο οὕτως ἐπὶ τῇ πηγῇ· (Ιω 4:6) και τέλος έζησε από κοντά τα μαρτύριά του, τα βασανιστήρια, την άνοδο του στο σταυρό και τον επώδυνο θάνατό τουκαὶ ὁ ἑωρακὼς μεμαρτύρηκεν, καὶ ἀληθινὴ αὐτοῦ ἐστιν ἡ μαρτυρία, καὶ ἐκεῖνος οἶδεν ὅτι ἀληθῆ λέγει, ἵνα καὶ ὑμεῖς πιστεύ[σ]ητε. (Ιω 19:35). Άρα ως φυσικό συμπέρασμα συνάγουμε ότι η προσωπικότητα του Ιησού θα πρέπει να ήταν τόσο δυναμική, που κατάφερε να προσπεράσει τους όποιους φυσιολογικούς ενδοιασμούς του Ιωάννη, για το τι ήταν ο Ιησούς. Και αυτή η πίστη του Ιωάννη εμπειρικά βεβαιωμένη, ότι ο Ιησούς ήταν ένας άρχοντας των ψυχών, ένας προφήτης που ξέρει ότι η δύναμη του προέρχεται άνωθεν, ένας οδοδείκτης μαρτυρίου έως θανάτου, φαίνεται ότι μεταβιβάστηκε στις πρώτες χριστιανικές κοινότητες και από αυτές μεταγγίστηκε και στις επόμενες γενιές.

Επίσης οι αυτόπτες μάρτυρες, που συντήρησαν τη μνήμη αυτής της ιστορίας, δεν πρέπει να μας διαφεύγει της προσοχής, ότι ήταν σημιτικής πολιτιστικής προελεύσεως. Και δεν ταίριαζε στην κουλτούρα τους να μεταβάλλουν τη ζωή, το έργο και τη διδασκαλία του διδασκάλου τους (αφού ο Ιησούς ήταν ραββί για αυτούς) λέγει αὐτῇ Ἰησοῦς· Μαριάμ. στραφεῖσα ἐκείνη λέγει αὐτῷ Ἑβραϊστί· ραββουνι (ὃ λέγεται διδάσκαλε). (Ιω20:16) τόσο στην προφορική τους παράδοση, πόσο μάλλον και στη γραπτή της αποτύπωση.[[75]](#footnote-75)

Είναι γεγονός, ότι σε πολιτισμούς που είναι σημαντικό το προφορικό στοιχείο, οι παραδόσεις που κυκλοφορούν για σημαντικά πρόσωπα είναι συνήθως αναλλοίωτες.[[76]](#footnote-76) Αυτό είναι απολύτως φυσιολογικό, έτσι να γινόντανε, προκειμένου οι παραδόσεις αυτές να διατηρηθούν. Ο Ιησούς έδρασε σε ένα τέτοιο περιβάλλον και μάλιστα εξασκημένο να ενεργοποιεί αυτό τον κανόνα. H διδασκαλία του δεν πήρε τη γραπτή μορφή, γιατί δεν είχε ως στόχο να αναδείξει μια νέα διδασκαλία, αλλά να ενεργοποιήσει ως προς την ουσία της την Παλαιά Μὴ νομίσητε ὅτι ἦλθον καταλῦσαι τὸν νόμον ἢ τοὺς προφήτας· οὐκ ἦλθον καταλῦσαι ἀλλὰ πληρῶσαι. 18  ἀμὴν γὰρ λέγω ὑμῖν· ἕως ἂν παρέλθῃ ὁ οὐρανὸς καὶ ἡ γῆ, ἰῶτα ἓν ἢ μία κεραία οὐ μὴ παρέλθῃ ἀπὸ τοῦ νόμου, ἕως ἂν πάντα γένηται.(Μτθ 5:17-18) αφού του δημιουργικού Λόγου ήταν ο Νόμος.

Αυτό το βίωμα, διάμεσου της προφορικής παράδοσης, σύνηθες στον αρχαίο μεσογειακό κόσμο και ιδίως στους λαούς της εγγύς Ανατολής, και δη στους Σημίτες ιουδαίους,[[77]](#footnote-77) περνάει ως παρακαταθήκη στις πρώτες χριστιανικές κοινότητες. Αυτό καταγράφεται από τους μαθητές του, συνοδοιπόρους του, με την κατά το δυνατό πιστότητα (πολιτιστικό εχέγγυο των Σημίτων) των πραγματικών συμβάντων είτε ως άμεσο προσωπικό βίωμα (Ιωάννης, Ματθαίος) είτε ως έμμεσο (Μάρκος, Λουκάς). Όταν το βίωμα αυτό εξαπλώθηκε και παραλήφθηκε από πολλούς και ποικίλους και κινδύνευε άμεσα να αλλοιωθεί από αιρέσεις κυρίως γνωστικές, τότε έγινε αναγκαία η καταγραφή του.[[78]](#footnote-78) Έτσι το προφορικό αρχέγονο βίωμα παίρνει τη μορφή γραπτού έργου.

Απλώς αυτός ο ιστορικός Ιησούς είχε κάτι ξεχωριστό, κάτι ανεπανάληπτο, όπως αναφέρει στην εμπειρία του ο Ιωάννης. Και τη γνώμη αυτή δεν την είχε μόνο ο Ιωάννης Ἔστιν δὲ καὶ ἄλλα πολλὰ ἃ ἐποίησεν ὁ Ἰησοῦς, ἅτινα ἐὰν γράφηται καθ᾽ ἕν, οὐδ᾽ αὐτὸν οἶμαι τὸν κόσμον χωρῆσαι τὰ γραφόμενα βιβλία. (Ιω 21:25) αλλά και ο Ιωάννης ο βαπτιστής  Καὶ ἐμαρτύρησεν Ἰωάννης λέγων ὅτι τεθέαμαι τὸ πνεῦμα καταβαῖνον ὡς περιστερὰν ἐξ οὐρανοῦ καὶ ἔμεινεν ἐπ᾽ αὐτόν. (Ιω1:32) και ο Νικόδημος οὗτος ἦλθεν πρὸς αὐτὸν νυκτὸς καὶ εἶπεν αὐτῷ· ῥαββί, οἴδαμεν ὅτι ἀπὸ θεοῦ ἐλήλυθας διδάσκαλος· οὐδεὶς γὰρ δύναται ταῦτα τὰ σημεῖα ποιεῖν ἃ σὺ ποιεῖς, ἐὰν μὴ ᾖ ὁ θεὸς μετ᾽ αὐτοῦ. (Ιω 3:2) και η σαμαρείτισσα δεῦτε ἴδετε ἄνθρωπον ὃς εἶπέν μοι πάντα ὅσα ἐποίησα, μήτι οὗτός ἐστιν ὁ χριστός; (Ιω4:29) και ο Πέτρος ἀπεκρίθη αὐτῷ Σίμων Πέτρος· κύριε, πρὸς τίνα ἀπελευσόμεθα; ῥήματα ζωῆς αἰωνίου ἔχεις, 69  καὶ ἡμεῖς πεπιστεύκαμεν καὶ ἐγνώκαμεν ὅτι σὺ εἶ ὁ ἅγιος τοῦ θεοῦ. (Ιω 6:68-69) αλλά ακόμη και οι πολιτικοί του και οι θρησκευτικοί του αντίπαλοι(Ιω7:46) καθώς και ο κατά γενική ομολογία σκληρότατος δικαστής του ο Ρωμαίος Πιλάτος ὥστε θαυμάζειν τὸν ἡγεμόνα λίαν. (Μτθ27:14). Σε αυτό πάνω, στη φιλολογική και ιστορική προσέγγιση του κειμένου, δεν μπορούν να υπάρξουν παρερμηνείες.

Την μαρτυρία του βιώματος του την επιβεβαιώνει στον επίλογο του έργου του (Ιω21:24-25) τόσο ο ίδιος, αλλά προσθέτει και με το οἴδαμεν (Ιω 21:24) σε πρώτο πληθυντικό να τη μαρτυρά και η χριστιανική κοινότητα στην οποία γράφει το ευαγγέλιο του. Μάλιστα και στο (Ιω1:15) δίνει τη δυνατότητα και σε ένα άλλο πρόσωπο τον Ιωάννη το βαπτιστή να μαρτυρά για αυτή την αλήθεια, ένα πρόσωπο που ήταν γνωστό στους συγχρόνους ακροατές του ευαγγελίου. Αυτό ήταν ένα πρόσωπο που η ιστορική έρευνα απέδειξε, πόσο αδιαμφισβήτητο κύρος διέθετε στους συγχρόνους του για τις οξείς και ορθές του κρίσεις.[[79]](#footnote-79) Στην έκφραση επιβεβαίωσης καὶ ὁ ἑωρακὼς μεμαρτύρηκεν, καὶ ἀληθινὴ αὐτοῦ ἐστιν ἡ μαρτυρία, καὶ ἐκεῖνος οἶδεν ὅτι ἀληθῆ λέγει, ἵνα καὶ ὑμεῖς πιστεύ[σ]ητε (Ιω 19:35) της μαρτυρίας του, την εμφατίζει ιδιαίτερα, επιθυμώντας να γίνει όντας μάρτυρας της αληθείας των συμβάντων που εξιστορεί. Ο Ιωάννης, σε ώριμη πια ηλικία, επιθυμεί να τονίσει πως ότι έζησαν ήταν μια πραγματικότητα, που τους αποκαλύφθηκε. Αυτή η αποκάλυψη ήταν ότι ο Ιησούς ήταν η επίσκεψη του Θεού στον κόσμο. Έτσι επιθυμεί να βεβαιώσει, και με την προσωπική του μαρτυρία, την εκκλησία στους αιώνες για την αλήθεια της παρακαταθήκης των αποστόλων σε αυτήν.

2.ΑΦΗΓΗΜΑΤΙΚΕΣ ΑΡΕΤΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΚΟΠΗ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ(Ιω18:28-19:16).

Εάν επιθυμούμε να εξετάσουμε αφηγηματικά ένα κείμενο, αυτό πρέπει να γίνει στη βάση δυο αξόνων, στον άξονα της συγχρονίας και σε εκείνο της διαχρονίας.[[80]](#footnote-80) Εδώ στο κεφάλαιο αυτό θα προσπαθήσουμε να προσεγγίσουμε το Ιωάνειο κείμενο αφηγηματικά και ως προς τους δυο άξονες. Στο επίπεδο της συγχρονίας, θα το δούμε ως ένα κείμενο, που έχει ήδη διαμορφωθεί με μια συγκεκριμένη οργάνωση τη δομή του υλικού του, τη συνάφεια και την πραγματική του λειτουργία. Στο επίπεδο της διαχρονικής εξέτασης θα αναζητήσουμε τη μακρά εκείνη διαδικασία των προφορικών και γραπτών παραδόσεων, που του καθόρισαν τόσο το υλικό, όσο και τον αφηγηματικό τρόπο με τον οποίο παρουσιάστηκε ως τελική αφήγηση.

Είναι βέβαιο ότι το μήνυμα της ένσαρκης παρουσίας του Θεού στον κόσμο, βοηθάται ιδιαίτερα για την προώθηση του και την κατανόηση του, όταν ο συγγραφέας αξιοποιεί τα χαρίσματα του ελληνικού λόγου και στολίζει το κείμενο του με αυτά. Χαρίσματα που είναι πολλά και προσφέρουν στην αξιοποίησή τους πολλές δυνατότητες. Το ότι ο Ιωάννης είναι ένας καλός του χειριστής είναι εμφανές στο κείμενο, έστω και αν δεν αποτελεί η γλώσσα του κάτι το ξεχωριστό.[[81]](#footnote-81) Άλλωστε ο ελληνικός λόγος δεν είναι και ο μητρικός του λόγος.

Στο συγκεκριμένο κείμενο διαπιστώνουμε ένα σύνθετο τρόπο αφήγησης, που περιλαμβάνει, τόσο τη διαδικασία της διήγησης, όσο και εκείνης της μίμησης.[[82]](#footnote-82) Με τις δυο αυτές αφηγηματικές τεχνικές που κατανέμονται μέσα στην εξιστόρηση, ο Ιωάννης καταφέρνει να παράγει ένα κείμενο που διατηρεί ζωηρό το ενδιαφέρον του ακροατή, ακούγεται ξεκούραστα από αυτόν, τον βοηθά εύκολα να εντοπίσει τα βασικά σημεία της ιστορίας και να αποφύγει να καταπιαστεί με περιττές του θεολογικού νοήματος λεπτομέρειες (όπως για παράδειγμα, σε ποια γλώσσα διεξάγονταν οι διάλογοι μεταξύ των προσώπων, εφόσον ήταν αλλοεθνείς ή ποια ήταν η κοινωνική σύνθεση του όχλου των ιουδαίων που βρέθηκε κατά τη διάρκεια της δίκης στο προαύλιο του πραιτορίου και επηρέασε με τη στάση του τα τεκταινόμενα σε αυτή).

Επίσης δίνει τη δυνατότητα να αναπαρασταθεί βιωματικά η δίκη από τον ακροατή του, σαν να του παριστάνεται μια θεατρική παράσταση. Σε αυτή ο ακροατής γεμάτος αγωνία και ενδιαφέρον για την εξέλιξη της ιστορίας παρακολουθεί γεμάτος ένταση τις τραγικές εκείνες ώρες του πάθους του Ιησού. Δημιουργώντας με κατάλληλο και διακριτικό τρόπο συναισθήματα, χωρίς αυτά να διακρίνονται από κάποια υπερβολική ακρότητα, παρόλο το ιδιαίτερα βαρύ περιεχόμενο της ιστορίας των παθών. Για αυτό η διήγηση είναι λιτή και σύντομη, χωρίς συναισθηματική έξαρση, παρόλο που η εξιστόρηση του πάθους ως θέμα θα τον διευκόλυνε σε αυτό. Δεν αποβλέπει να μεταδώσει τόσο ρίγη συγκινήσεως στον αποδέκτη του μηνύματός του, όσο το να εξάρει το σωτηριολογικό χαρακτήρα[[83]](#footnote-83) των εκτεθέντων γεγονότων και να αναδείξει τη σημασία τους για την εκκλησία.[[84]](#footnote-84)

Έτσι ο Ιωάννης παράγει ένα ενδιαφέρον κείμενο, και για αυτό το λόγο εύκολα απομνημονεύσιμο από όλους τους ακροατές του ανεξάρτητα του μορφωτικού τους επιπέδου. Γεγονός που ιδιαίτερα τον Ιωάννη τον εξυπηρετεί στη στοχοθεσία που ο ίδιος είχε για το έργο του.

Στη διήγηση της ιστορίας της δίκης ο Ιωάννης δεν ενδιαφέρεται για τις πολλές και ποικίλες λεπτομέρειες, που θα απασχολούσαν πιθανόν ένα ιστορικό. Αλλά η στοχοθεσία του, που είναι κυρίως θεολογική, τον κατευθύνει στο να τις αποσιωπήσει, έτσι ώστε να διευκολύνει τον αποδέκτη του μηνύματος να επικεντρωθεί στο ευαγγελικό μήνυμα και να μην αναλωθεί σε λεπτομέρειες της δίκης, χρήσιμες μεν για την ιστορική της ανασύσταση, αλλά άχρηστες εντελώς για το σωτηριώδη τους ρόλο. Για αυτό με λέξεις απλές και κατανοητές παράγει δυναμικές εικόνες, κινητικές Καὶ ἐξῆλθεν πάλιν ἔξω ὁ Πιλᾶτος (Ιω19:4) και ακουστικές οἱ ὑπηρέται ἐκραύγασαν λέγοντες· σταύρωσον σταύρωσον. (Ιω19:6) διευκολυνόμενος με τη χρήση κατάλληλων ρημάτων. Χρησιμοποιεί πολύ τις αισθήσεις του αποδέκτη του, για να καταστήσει την εικόνα του ζωντανή και παραστατική, ώστε να γίνεται εύκολα η πρόσληψη της

Τώρα όσον αφορά τα ιστορικά στοιχεία στην αφήγηση, διαπιστώνει κανείς, ότι είναι ιδιαίτερα προσεκτικός για στοιχεία όπως ο χρόνος και ο τόπος. Ο τόπος ήταν το πραιτόριο, στο απόσπασμα που μας ενδιαφέρει, στο οποίο παρατηρείται μια διαρκής κινητικότητα των πρωταγωνιστών. Γεγονός που ιδιαίτερα ζωντανά μας το παραθέτει ο Ιωάννης. Αγουσιν οὖν τὸν Ἰησοῦν ἀπὸ τοῦ Καϊάφα εἰς τὸ πραιτώριον· (Ιω18:28) ἐξῆλθεν (Ιω 18:29) ἔξω πρὸς αὐτοὺς (Ιω18:29) Εἰσῆλθεν οὖν πάλιν εἰς τὸ πραιτώριον ὁ Πιλᾶτος (Ιω 18:33) πάλιν ἐξῆλθεν πρὸς τοὺς Ἰουδαίους (Ιω 18:38) αὶ ἤρχοντο (Ιω19:3) Καὶ ἐξῆλθεν πάλιν ἔξω ὁ Πιλᾶτος (Ιω19:4) ἴδε ἄγω ὑμῖν αὐτὸν ἔξω (Ιω19:4) ἐξῆλθεν οὖν ὁ Ἰησοῦς ἔξω, (Ιω 19:5) καὶ εἰσῆλθεν εἰς τὸ πραιτώριον πάλιν (Ιω 19:9) ἤγαγεν ἔξω τὸν Ἰησοῦν καὶ ἐκάθισεν ἐπὶ βήματος εἰς τόπον λεγόμενον λιθόστρωτον, Ἑβραϊστὶ δὲ Γαββαθα. (Ιω19:13 ) Τότε οὖν παρέδωκεν αὐτὸν (Ιω 19:16). Πρόκειται για μια περικοπή που η κίνηση είναι έντονη, που αυτή η κίνηση των ανθρώπων ζωντανεύει τον τόπο. Αναδεικνύει ιδιαίτερα τη διαρκή κίνηση του Πιλάτου από το εσωτερικό στον εξωτερικό χώρο του πραιτορίου, γεγονός που δείχνει το ιδιαίτερο ενδιαφέρον του Ιωάννη να μας δείξει την αγωνία του Πιλάτου, αλλά και τις αρκετές συναισθηματικές και ψυχολογικές του επιπτώσεις. Παράλληλα ο τόπος αναφέρεται με τέτοιο τρόπο που σου δίνει την εντύπωση, ότι πρόκειται για ένα τόπο, που αυτός και η ονομασία του ήταν πολύ καλά γνωστή και στους ίδιους τους κατοίκους της Ιερουσαλήμ. Άρα πρόκειται για συγκεκριμένη τοποθεσία ταυτιζόμενη μόνο και με το τοπωνύμιό της λεγόμενον λιθόστρωτον, Ἑβραϊστὶ δὲ Γαββαθα. Επίσης σε αυτή αναφέρεται και ο Ιώσηπος.(Ιώσηπος, Ιουδαϊκός πόλεμος 5,246)

Ένδειξη ότι αναφέρεται σε αληθινά περιστατικά κατά την αφήγηση του είναι και ο χρονικός προσδιορισμός των γεγονότων. Η αφήγηση ως προς το χρόνο διαπιστώνουμε ότι μας δίνει τα απαραίτητα στοιχεία για να τον οριοθετήσουμε με αρκετή ακρίβεια. Δημιουργεί εικόνες με σαφή και ακριβή προσδιορισμό του χρόνου ἦν δὲ πρωΐ· (Ιω18:28) φάγωσιν τὸ πάσχα (Ιω18:28) ἐν τῷ πάσχα (Ιω18:39) ἦν δὲ παρασκευὴ τοῦ πάσχα, ὥρα ἦν ὡς ἕκτη. (Ιω19:14). Βοηθώντας τον αναγνώστη στο (Ιω19:31), ορίζει την ημέρα της δίκης που ήταν Παρασκευή, μια ημέρα πριν τη γιορτή του Πάσχα, που εκείνο το χρόνο συνέπιπτε Σάββατο. Είμαστε στο πρωινό εκείνης της ημέρας, γνωρίζοντας και τον περίπου χρόνο που έλαβε τέλος η δίκη ὥρα ἦν ὡς ἕκτη. (Ιω 19:14). Επομένως αφού ξεκίνησε την πρώτη ώρα, περίπου έξι το πρωί, θα πρέπει ως διαδικασία να κράτησε περίπου έξι ώρες.

Επίσης παρατηρούμε ότι ο Ιωάννης απέδωσε τα γεγονότα με μια γραμμική αφήγηση,[[85]](#footnote-85) χωρίς χρονικές παρεκβάσεις. Η μόνη χρονική παρέκβαση, απαραίτητη όμως αφηγηματικά, είναι στο στίχο 18:32 ἵνα ὁ λόγος τοῦ Ἰησοῦ πληρωθῇ ὃν εἶπεν σημαίνων ποίῳ θανάτῳ ἤμελλεν ἀποθνῄσκειν. (Ιω18:32), όπου ο αφηγητής κάνει μια αναδρομή, για να τονίσει με ένα προσωπικό του σχόλιο την προφητική ρήση του Ιησού, για τον με ποιο τρόπο επρόκειτο να πεθάνει. Αποδεικνύοντας κατά αυτό τον τρόπο το εκούσιο της επιλογής του θανάτου από τον Ιησού, αλλά και το ότι ως Θεάνθρωπος είχε πλήρη έλεγχο των τραγικών καταστάσεων του πάθους του ὁ Χριστὸς ἠγάπησεν ἡμᾶς καὶ ***παρέδωκεν ἑαυτὸν ὑπὲρ ἡμῶν προσφορὰν καὶ θυσίαν*** τῷ θεῷ εἰς ὀσμὴν εὐωδίας. (Εφεσίους 5:2) Έτσι έχει προετοιμάσει τον αναγνώστη του, ότι ο Ιησούς δεν έπαθε έχοντας αφεθεί στην τραγική μοίρα των πραγμάτων, όπως θα θεωρούσαν πολλοί. Αυτό το παρεμβατικό στην αφήγηση σχόλιο του Ιωάννη πολλοί ερμηνευτές και βιογράφοι του Ιησού δεν το έχουν προσέξει ή δεν το έχουν λάβει σοβαρά υπόψη, διαπράττοντας μια ακόμα αυθαιρεσία έναντι του κειμένου και της πληροφορικότητας του.[[86]](#footnote-86)

Επίσης είναι χαρακτηριστική η δομική συνεκτικότητα της περικοπής τόσο εσωτερικά, όσο και με το υπόλοιπο ευαγγελικό κείμενο. Αυτό βέβαια παρέχει χαρακτηριστική άνεση αντίληψης στον αναγνώστη, ο οποίος έχει προετοιμασθεί από όλο το υπόλοιπο ευαγγελικό κείμενο να υποδεχθεί τη δίκη του Ιησού, τα πάθη του, αλλά και να αναγνωρίσει δια αυτών τον Μεσσιανικό του ρόλο.

Κάνοντας ιδιαίτερη χρήση της παρατακτικής σύνδεσης, και αποφεύγοντας τη συνθετότητα της υποτακτικής σύνδεσης δίνει με απλό και λιτό τρόπο την καταγραφή των γεγονότων με τη χρονική τους σειρά, διευκολύνοντας και τον πιο απλοϊκό ακροατή του ευαγγελίου να παρακολουθήσει με τον εύλογο ειρμό τη σειρά των γεγονότων. Διευκολύνουν σε αυτό τα χρονικά επιρρήματα «τότε» και «πάλιν» και ο χρονικός συμπερασματικός σύνδεσμος «οὖν». Ιδιαίτερα αξιόλογος είναι ο αφηγηματικός παραλληλισμός της δόμησης της ιστορίας της δίκης με τέτοιο τρόπο που υπάρχει νοηματική αναλογία, όπως δείχνεται παρακάτω.

Α. 18:29-32. Οι ιουδαίοι ηγέτες απαιτούν την εκτέλεση του Ιησού.

Β. 18:33-38α. Ο Ιησούς και ο Πόντιος Πιλάτος συνομιλούν.

Γ.18:38β -18:40. Ο Πιλάτος δεν βρίσκει κανένα λόγο να καταδικάσει τον Ιησού.

Δ. 19:1-3. Τα βασανιστήρια του Ιησού.

Γ΄. 19:4-8. Ο Πιλάτος δεν βρίσκει κανένα λόγο να καταδικάσει τον Ιησού.

Β΄.19:9-11. Ο Ιησούς και ο Πόντιος Πιλάτος συνομιλούν.

Α΄.19:12-16. Οι ιουδαίοι ηγέτες απαιτούν την εκτέλεση του Ιησού.[[87]](#footnote-87)

3.Ο ΔΙΑΛΟΓΟΣ ΩΣ ΜΕΣΟ ΑΦΗΓΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΙΩΑΝΝΗ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΚΟΠΗ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ.

Μέσω της αφηγηματικής τεχνικής της μίμησης, με επίδραση από το δράμα, αξιοποιεί τη ζωντάνια του άμεσου και ευθέος διαλόγου. Επίσης ιδιαίτερα αξιοποιούνται στην αφήγηση του Ιωάννη τα πρόσωπα, τα οποία εμπλέκονται σε διάφορα επεισόδια – μέρη με τα οποία συνθέτει την αφήγηση της δίκης. Έτσι διαπιστώνουμε ότι στο Ιω18:28 είναι ο Ιησούς και ο όχλος των ιουδαίων, στο Ιω18:29-18:32 είναι ο Πιλάτος και ο όχλος με κορυφαίο τους αρχιερείς που εμφανίζονται μέσα από τον όχλο, ενώ στο Ιω18:33-18:38 έχουμε το διάλογο Πιλάτου και Ιησού. Στο Ιω18:39-18:40 είναι ο Πιλάτος και ο όχλος και ως βουβό πρόσωπο εμφανίζεται ο Βαραββάς. Στο Ιω19:1 -19:3 είναι ο Πιλάτος ο Ιησούς και οι Ρωμαίοι στρατιώτες. Στο Ιω19:4 – 19:5 συναντάμε τους αρχιερείς τον Ιησού και τον Πιλάτο, ενώ στο χωρίο Ιω19:5 – 19:12 είναι ο δεύτερος διάλογος του Ιησού με τον Πιλάτο. Και τέλος έως και το Ιω19:16 στη σκηνή της αφήγησης βρίσκονται όλοι οι πρωταγωνιστές.

Διαπιστώνει κανείς τη γρήγορη εναλλαγή των επεισοδίων, που διαμορφώνει μια πλοκή γεμάτη αφηγηματική ένταση, ως ο συγγραφέας να έχει απομονώσει το κέντρο των διαδραματιζομένων γεγονότων. Εναλλάσσει τα επεισόδια, κάνοντας γοργά βήματα στην εξέλιξη της ιστορίας. Αυτό προσανατολίζει τον ακροατή προς την κορύφωση της πλοκής της ιστορίας, που είναι η ολοκλήρωση του πάθους με τη σταύρωση. Αν επεκτείνονταν σε λεπτομέρειες του κάθε επεισοδίου, ο ακροατής δεν θα είχε αυτή την αφηγηματική αίσθηση. Αυτό είναι ένα αφηγηματικό τεχνικό δείγμα, ότι το ευαγγέλιο έχει κατά κύριο λόγο θεολογικό χαρακτήρα, για αυτό με τις τεχνικές κορυφώσεις του θέλει να πέτυχει την ανάδειξη του ευαγγελικού μηνύματος, που είναι η σωτηρία των ακροατών διαμέσου της ακρόασης των σημαντικών γεγονότων από το ιστορικό συμβάν. Έτσι δεν μπορούμε να πούμε ότι παράγει ούτε ιστορικό δοκίμιο, ούτε λογοτεχνικό έργο αποκλειστικά. Διαπιστώνει κανείς ότι η κορύφωση δεν γίνεται με συναισθηματικές εξάρσεις, όπως στην αρχαία τραγωδία, που οι διάλογοι έχουν ως στόχο να προκαλέσουν το φόβο και το έλεος στους θεατές της ιστορίας.[[88]](#footnote-88) Αυτό που αξιοποιεί από το δράμα είναι το πολυπρόσωπο των σκηνών με πρόσωπα που έχουν έντονη δράση (κίνηση διαρκής – κραυγές) και ζωντανεύουν τις σκηνές στις οποίες συμμετέχουν. Ο Ιωάννης έχει επιλέξει η συμμετοχή αυτή να είναι δραματοποιημένη μέσω του διαλόγου που κυριαρχεί στην αφήγηση.

Γίνεται με τη μορφή της στιχομυθίας, όπου προεξαγγέλλεται το πρόσωπο που μιλάει, τονίζοντας κατά αυτό τον τρόπο το πόσο σημαντικό θεολογικά είναι το ποιος είπε το καθετί. Δίνει με αυτό τον τρόπο επιβεβαίωση ο Ιωάννης ότι αυτά που είπε είναι αληθινά. Τα λεγόμενα του καθενός έχουν υψηλή θεολογική αξία και για αυτό δεν αναφέρονται όλα όσα πιθανόν είπε, αλλά αυτό που αποτελεί το ουσιώδες των λόγων του. Αυτή η αφαιρετικότητα γίνεται για πρακτικούς θεολογικούς κυρίως λόγους, γιατί το ευαγγελικό κείμενο έπρεπε να εισακουστεί όχι μόνο από τα βιολογικά αυτιά των ακροατών, αλλά και από τα αυτιά της ψυχής τους ακόμη και των απλών και αμόρφωτων ανθρώπων. Οποιαδήποτε επέκταση πέραν του ουσιώδους θα τους ήταν κουραστική και δεν θα την επεξεργάζονταν εσωτερικά. Σε αυτή την περίπτωση ο θεολογικός αφηγηματικός στόχος θα είχε τραγικά αποτύχει. Βέβαια αυτό δεν θα ικανοποιούσε τους υψιπετείς φιλοσόφους που θα έκριναν το έργο αυστηρά και θα το έβρισκαν λειψό και ανάπηρο. Αυτό όμως προφανώς - τον πάνω από όλα θεολόγο μαθητή του Ιησού - ελάχιστα θα τον ενοχλούσε, άλλωστε ο στόχος του ήταν άλλος, να ενεργοποιήσει πνευματικά αισθητήρια των ευνοϊκών πάντα ακροατών του. Αλλά επειδή ήταν έμπλεως αγιοπνευματικής αρωγής αποδείχθηκε, όπως θα αναδειχθεί και σε άλλο κεφάλαιο αυτής της εργασίας, και ισάξιος ή και ανώτερος των μεγάλων φιλοσοφικών και θρησκευτικών αναζητήσεων, αλλά αυτό ίσως έγινε ασυνείδητα από τον Ιωάννη.

Αξιοποιεί τον ευθύ λόγο στην παρουσίαση των λεγομένων του κάθε προσώπου. Έτσι ο ακροατής του ευαγγελίου μπορεί να μην έχει πλήρη γνώση, όσων ειπώθηκαν στην ιστορική δίκη, αλλά με την αμεσότητα που δίνεται ο διάλογος, όχι μόνο μπορεί να τον συναισθανθεί ζωντανά και με παραστατικότητα, σαν να παρακολουθεί μια θεατρική παράσταση, αλλά έχει και τη δυνατότητα να μετέχει ενεργά στο διάλογο, ως ένας αληθινός και φυσικός ακροατής των λεγομένων. Να συναισθάνεται τις σκέψεις, τα συναισθήματα των ηρώων, αλλά και να ερμηνεύει τα λεγόμενα τους. Αυτό το μέσο του διαλόγου αξιοποιείται και από τους συνοπτικούς ευαγγελιστές, όμως αυτοί μένουν σε πιο απλοϊκά νοήματα. Το ευαγγέλιο του Ιωάννη, ως πιο θεολογικό, ανεβάζει σε ορισμένα σημεία νοηματικά το επίπεδο των λόγων,[[89]](#footnote-89) ιδιαίτερα εκεί που η συζήτηση Ιησού και Πιλάτου στρέφεται γύρω από έννοιες φιλοσοφικού περιεχομένου, όπως η βασιλεία, η αλήθεια και η εξουσία. Για να μπορεί κανείς να τους αντιληφθεί στην πληρότητα τους πρέπει να αναγνωρίσει, πως όσα εκφράστηκαν αντιπροσωπεύουν και τις συμπλοκές των διαφορετικών κοσμοαντιλήψεων, που είχαν διαμορφωθεί στο πολιτιστικό χωνευτήρι της Μεσογείου.

Απέναντι στα λεγόμενα των προσώπων, ιδίως στους διάλογους Ιησού – Πιλάτου, ο Ιωάννης δεν παρεμβαίνει με το να εκφράσει κάποια σχόλια. Αυτό γίνεται για να αποκτήσει ο διάλογος όσο το δυνατό πιο αντικειμενικότητα. Έτσι ο Ιωάννης επιλέγει να μην μας περιγράψει καθόλου το ύφος των συμμετεχόντων, χωρίς να μας δώσει καθόλου αναφορά, ούτε και για τον τόνο της φωνής τους, ούτε και για το πιο σημείο εμφατικά παρουσίασαν, αφήνοντας τον ακροατή της διηγήσεως του να χρωματίσει τα σημεία των λόγων των πρωταγωνιστών με βάση τη δική του αντιληπτικότητα. Έτσι ο ερμηνευτής αφήνεται να ελευθεριάσει στον τόνο των λεγομένων και να ερμηνεύσει ανάλογα αυτά που ειπώθηκαν. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ο ιδιαίτερος τονισμός ορισμένων λέξεων στη φράση του Πιλάτου στο 18:37 οὐκοῦν βασιλεὺς εἶ σύ; ἀπεκρίθη ὁ Ἰησοῦς (Ιω 18:37), όπου ο ερμηνευτής με επιχειρήματα και τεκμήρια μπορεί να αποδείξει ότι ο λόγος του Πιλάτου είναι σε πολλά σημεία του, ιδιαίτερα ειρωνικός. Τα σημεία αυτά θα τονιστούν κατά την ανάλυση του στίχου σε επόμενο κεφάλαιο.

Στους διαλόγους όμως του Πιλάτου με τους όχλους και τους αρχιερείς ο Ιωάννης γίνεται πιο υποκειμενικός, γιατί σχολιάζει πιο συχνά τις αντιδράσεις αλλά και το χρωματισμό, τον τόνο της κραυγής, και το ύφος των λεγομένων. Παράλληλα παρουσιάζει με διάφορους τρόπους, είτε αφηγηματικούς, είτε λεκτικούς τις αντιδράσεις των πρωταγωνιστών των διαλόγων αυτών, παίρνοντας θέση για τον εσωτερικό τους κόσμο. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι, ότι για την εμφατική απαίτηση των ιουδαίων θα εκφράσει αρκετά σχόλια, και με έμφαση επαναλαμβανόμενα μάλιστα. Έτσι σίγουρα επηρεάζει την ερμηνευτική προσέγγιση των ακροατών του ευαγγελικού αυτού χωρίου. Στην περίπτωση αυτή παρατηρούμε ότι χρησιμοποιεί το ιδιαίτερα εμφατικό για την ένταση της ηχητικότητας ρήμα: ἐκραύγασαν (Ιω 19:6), που σημαίνει πως αυτό που έλεγαν ήταν με φωνή οξύτατη, διαπεραστική, επιβλητική και επιτακτική.[[90]](#footnote-90) Με τη μορφή του επαναλαμβανομένου συνθήματος θέλει ο Ιωάννης να εισακουστεί στις ψυχές των ακροατών του, αυτό που ως κραυγή όχλου διέσχιζε το περιβάλλον των στοών του πραιτορίου. Αυτές πολλαπλασίαζαν τον ήχο αντιφωνικά της φοβερής εκείνης επιθυμίας τους σταύρωσον σταύρωσον. (Ιω19:6), που θα μπορούσε να παρομοιαστεί με γηπεδικό σύνθημα, κραυγή του όχλου, που ως μάζα μη σκεπτόμενη ενεργεί παρορμητικά την απάνθρωπη βίαιη επιθυμία της, ως αγέλη ανωνύμων όντων που παρασυρόμενη μοιάζει με οπαδούς φανατικούς, που γηπεδικά εκφράζεται με συνθήματα. Με την επανάληψη της απαίτησης τους για σταύρωση του Ιησού, δεν απαντούν σε αυτά που ρωτιούνται από τον Πιλάτο, αλλά επαναλαμβάνουν την επιταγή τους. Ένα ύφος συνθήματος που αφήνει ο Ιωάννης να φανεί, ότι δεν είχε καμμιά απολύτως λογική ερμηνεία και εξήγηση, αλλά κινούνταν από συναισθηματική φόρτιση και συναισθημάτων μόνο αρνητικών, ούτε καν οίκτου απέναντι στο πρόσωπο του Ιησού. Αυτός είναι ένας εμφανής αφηγηματικός στόχος του Ιωάννη. Για την υποκειμενικότητα του, που εμφανέστατα έχει στο σημείο αυτό, κρίθηκε πολύ αυστηρά από όψιμους ερμηνευτές της ιστορικότητας του.[[91]](#footnote-91) Όμως είναι αυτό μια άλλη αυθαίρετη ερμηνευτική στάση, άδικη προς το κείμενο, γιατί ο Ιωάννης παρουσιάζει το γεγονός της επιθυμίας των ιουδαίων, το εξάρει όμως με θεολογική προοπτική. Επιχειρεί με αυτή την υποκειμενικότητα του φαινομενικού αντιουδαϊσμού να γίνει αντιληπτό το μέγεθος του σφάλματος από την πλευρά του λαού. Συνεπώς να δοθεί και η δυνατότητα της έκφρασης μετανοίας του για τις τραγικές του επιλογές την ημέρα της δίκης και του πάθους. Απόδειξη τούτου του ισχυρισμού είναι ότι αυτή ήταν η επίσημη εκφρασμένη από όλους τους αποστόλους θέση της χριστιανικής κοινότητας και δεν είχε καμμιά ένδειξη αντιουδαϊσμού ἀσφαλῶς οὖν γινωσκέτω πᾶς οἶκος Ἰσραὴλ ὅτι καὶ κύριον αὐτὸν καὶ χριστὸν ἐποίησεν ὁ θεός, τοῦτον τὸν Ἰησοῦν ὃν ὑμεῖς ἐσταυρώσατε.37  Ἀκούσαντες δὲ κατενύγησαν τὴν καρδίαν εἶπόν τε πρὸς τὸν Πέτρον καὶ τοὺς λοιποὺς ἀποστόλους· τί ποιήσωμεν, ἄνδρες ἀδελφοί;38  Πέτρος δὲ πρὸς αὐτούς· μετανοήσατε, [φησίν,] καὶ βαπτισθήτω ἕκαστος ὑμῶν ἐπὶ τῷ ὀνόματι Ἰησοῦ Χριστοῦ εἰς ἄφεσιν τῶν ἁμαρτιῶν ὑμῶν καὶ λήμψεσθε τὴν δωρεὰν τοῦ ἁγίου πνεύματος. (Πράξεις2:36-38). Τα σχόλια που εκφράζει ο ευαγγελιστής στους στίχους Ιω18:32, 18:40, 19:6, 19:8, 19:12, 19:15 είναι αρκετά και καθιστούν εμφανή την κειμενική του πρόθεση να επηρεάσει το αναγνωστικό του κοινό προς την κατεύθυνση της ευθύνης των ιουδαίων στην καταδίκη του Ιησού. Όπως και όταν είδαν ξευτελισμένο τον Ιησού τότε κραύγασαν πολύ περισσότερο, πιο έντονα. Αυτό ήταν ένα απτό δείγμα του μεγέθους της οργής τους.

Αυτή η αντίδραση προκάλεσε και μεταβολή των συναισθημάτων του Πιλάτου, πράγμα που είναι καθαρά προσωπική εκτίμηση του Ιωάννη, που επιχειρεί να γίνει ψυχογράφος, όταν μας λέει ότι ο Πιλάτος φοβήθηκε Ὅτε οὖν ἤκουσεν ὁ Πιλᾶτος τοῦτον τὸν λόγον, μᾶλλον ἐφοβήθη (Ιω19:8). Αυτό βέβαια είναι μια υποκειμενική γνώμη του Ιωάννη, με την οποία σίγουρα δίνει την πλοκή των γεγονότων από τη δική του οπτική γωνία. Αυτό τον διευκολύνει να δώσει αφηγηματικά την εξήγηση για τη μεταβολή της συμπεριφοράς του Πιλάτου στη συνέχεια της δίκης. Γεγονός που ήταν και καθοριστικό της τελικής έκβασης της δίκης. Το συναίσθημα αυτό του Πιλάτου, όντως ο συγγραφέας δεν μας το αιτιολογεί καθόλου, αλλά εύκολα ερμηνεύεται από την εξωβιβλική ιστορική μαρτυρία,[[92]](#footnote-92) πράγμα που σημαίνει ότι ήταν κατανοητό στους συγχρόνους ακροατές του κειμένου. Αυτό είναι ένα δείγμα του κειμενικού αυθορμητισμού της γραφής του Ιωάννη. Επομένως ο Ιωάννης αφηγηματικά εμφανίζει ότι ο Πιλάτος δέχτηκε πίεση του όχλου συστηματική, που τον οδήγησε σε αλλαγή στάσης. Αυτή η παρέμβαση του Ιωάννη ήταν απόλυτα αποδεκτή και για την ιστορική αφήγηση σύμφωνη με τη μεθοδολογία της εποχής, πόσο μάλλον για τους αφηγηματικούς στόχους ενός ευαγγελικού κειμένου. Ο Ιωάννης είναι απόλυτα συνεπής στην αφηγηματική μέθοδο της ιστορικής προσέγγισης «κατά το εικός», αφού εκφράζει την κατά την γνώμη του πιο εύλογη εξήγηση του συμβάντος, που είναι απόλυτα αποδεκτή αφηγηματική πράξη, χωρίς να αλλοιώνει, κατά το πνεύμα της εποχής, την αλήθεια του συμβάντος.

Έτσι ο διάλογος που χαρακτηρίζει γενικά τα βιβλικά κείμενα, και τα διαφοροποιεί από το Κοράνι, γίνεται ένα σημαντικό χαρακτηριστικό ζωντάνιας του κειμένου, και ιδίως όταν αυτός επιλέγεται να έχει τη μορφή του ευθέος και άμεσου λόγου. Διάλογοι με ένταση και αντιπαραθέσεις (ακόμη και η σιωπή του Ιησού αλλά και η σιβυλλική του απάντηση σὺ λέγεις (Μρκ15:2) και στον Ιωάννη ἀπὸ σεαυτοῦ σὺ τοῦτο λέγεις ἢ ἄλλοι εἶπόν σοι περὶ ἐμοῦ; (Ιω 18:34)) διαμορφώνουν ένα κείμενο γεμάτο ένταση και δραματικότητα για τον ακροατή του. Ο Ιωάννης προσπαθώντας να δώσει δραματική ένταση στους διαλόγους αυτής της περικοπής, επιχειρεί να αποτυπώσει τη δράση των προσώπων με τη μέθοδο της φωτοσκίασης.[[93]](#footnote-93) Όσο φωτίζει τον Ιησού τόσο σκιάζει τις αντιπαραθέσεις Πιλάτου, όχλου και αρχιερέων, αναδεικνύοντας τη μεγαλοπρέπεια του Ιησού. Το πόσο κάθε ακροατής αντιλαμβάνεται τις πτώσεις του όχλου, του Πιλάτου, των αρχιερέων και των στρατιωτών, αλλά και κατά πόσο διαπιστώνει τη θεοειδή στάση του Ιησού, ο οποίος ήταν κατά την προφητεία Ησαΐα πλήρης πνεύματος, 17  καὶ ἐπεδόθη αὐτῷ βιβλίον τοῦ προφήτου Ἠσαΐου καὶ ἀναπτύξας τὸ βιβλίον εὗρεν τὸν τόπον οὗ ἦν γεγραμμένον·18  πνεῦμα κυρίου ἐπ᾽ ἐμὲ οὗ εἵνεκεν ἔχρισέν με (Λκ4:17-18) αυτό εξαρτάται από την πνευματική του δεκτικότητα.

Μέσα από τους διαλόγους αυτούς δίνει τη δυνατότητα στον ερμηνευτή να αναδείξει τα χαρακτηριστικά της προσωπικότητας των πρωταγωνιστών και να διαπιστώσει ότι η συμπεριφορά τους είναι απόλυτα φυσιολογική, γεγονός που αποδεικνύει την αλήθεια των εξιστορούμενων. Το ύφος του όμως δεν είναι ενός ιστορικού κειμένου, αλλά ενός θεολογικού και ιστορικού αμιγώς. Αυτές οι διηγήσεις δεν αποτελούν κατά κυριολεξία ιστορία του πάθους αλλά είναι μάλλον θεολογική αποτίμηση και ερμηνεία του πάθους για την πιστεύουσα στον σταυρωθέντα και αναστάντα Χριστό εκκλησία.[[94]](#footnote-94) Αυτό δεν σημαίνει ότι ο ευαγγελιστής αδιαφορεί για την ιστορική αλήθεια των γεγονότων, αλλά την υποτάσσει στη θεολογία.[[95]](#footnote-95)

4.ΤΟ ΙΩΑΝΝΕΙΟ ΑΦΗΓΗΜΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΚΟΠΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ ΩΣ ΠΟΙΗΣΗ.

Παράγονται κατά τη διάρκεια της αφήγησης συναισθήματα, που αφήνουν τον αναγνώστη να αυτενεργήσει, να νοιώσει δηλαδή τα δικά του συναισθήματα και στην ένταση που αυτός θέλει ή ο ίδιος ο συγγραφέας με σχόλια του επιχειρεί να δημιουργήσει. Η πρόκληση τους όμως δεν είναι αυτοσκοπός της διήγησης. Τη λογοτεχνικότητα του την επιτυγχάνει με το λυρικό και ποιητικό ύφος, και όχι με καλολογικά εκφραστικά μέσα που θα καθιστούσαν το ύφος πιο λόγιο, πιο περίπλοκο και πιο σύνθετο, άρα και πιο δύσβατο το κείμενο για τους πολλούς. Αυτό θα αντίφασκε στην εμφανή πρόθεσή του να δώσει με απλό και εύληπτο τρόπο το ευαγγελικό μήνυμα της δίκης και της καταδίκης του Ιησού. Δεν χρησιμοποιεί επίθετα και επιθετικές μετοχές, εφόσον τα σχόλια και οι παρεκβάσεις του συγγραφέα στη διήγηση είναι ελάχιστες. Θέλει ο ακροατής να αυτενεργήσει στην ιστορία της δίκης, να παράγει τη δική του γνώμη για αυτά που εξιστορούνται. Με αυτό τον τρόπο ο καθένας θα την αναπλάσει και θα την μεταμορφώσει στις δικές του συνθήκες ζωής, καθιστώντας τον ευαγγελικό λόγο ζωντανό. Ζητά και στοχεύει στην αυτενέργεια του αναγνώστη, να ταυτιστεί με την ιστορία, να μετάσχει ως θεατής της δράσης του πάθους και της δίκης του Κυρίου. Άλλωστε η μεταφορά του ευαγγελικού μηνύματος θέλει να είναι παγκόσμια και διαχρονική. Θέλει ο παγκόσμιος και διαχρονικός αναγνώστης να μετέχει της δίκης, παίρνοντας θέση στα τεκταινόμενα σε αυτή, είτε με τον Ιησού, είτε απέναντι του.

Ένα από τα ιδιαίτερα αφηγηματικά χαρίσματα θα μπορούσε να το εκτιμήσει κανείς ως αγιοπνευματικό δώρο στον Ιωάννη είναι ο ποιητικός και λυρικός χαρακτήρας της αφήγησης του. Δεν ήταν ποιητές που με τον δυναμικό λόγο θα έπειθαν, που όμως όπως συνήθως συμβαίνει είναι υπερβολικός. Αυτό το σύνηθες που συμβαίνει για εξυμνούμενους βασιλείς και άρχοντες, ακόμη και σοφούς και πλουσίους ή ακόμα και για θρησκευτικούς ηγέτες ή ιδρυτές θρησκειών, έχει παρασύρει πολλούς ερευνητές, να θεωρούν ότι το ίδιο συνέβη και με τον Ιησού στα ευαγγέλια. Αυτό είναι ένα μεγάλο λάθος. Ο Ιωάννης που γράφει το πιο ποιητικό ευαγγέλιο, είναι αυτός που συγκεντρώνει την καρδιακή του βίωση του Ιησού. Και αυτό γίνεται ποιητικά, σαφώς ανεπιτήδευτα και όχι εσκεμμένα, αλλά με εμφανή απλότητα που προδίδεται από το μη ξεχωριστό τρόπο χρήσης της γλώσσας. Επομένως δεν υπερβάλλει ποιητικά, γιατί αν το έκανε θα έχανε την αλήθεια των γεγονότων, όπως συνέβαινε με τους ποιητές. Δεν είναι αυτός ο στόχος, αφού δεν τον ενδιαφέρει να εντυπωσιάσει και να πείσει. Αυτό που θέλει είναι ο ακροατής του να βιώσει το ίδιο γεγονός που ο ίδιος έζησε, με αυτό τον τρόπο που μας το λέει, και να πάρει θέση απέναντι σε αυτό.

Ο λόγος του όμως ρέει με ένα εσωτερικό ρυθμό, που προσδίδει αυτή την ποιητική διάρθρωση. Ακολουθεί μια πρόταση παρουσίασης και ανάδειξης αυτού του ποιητικού χαρακτήρα του κειμένου.

Ἄγουσιν οὖν τὸν Ἰησοῦν ἀπὸ τοῦ Καϊάφα εἰς τὸ πραιτώριον·

ἦν δὲ πρωΐ·

καὶ αὐτοὶ οὐκ εἰσῆλθον εἰς τὸ πραιτώριον,

ἵνα μὴ μιανθῶσιν ἀλλὰ φάγωσιν τὸ πάσχα.

ἐξῆλθεν οὖν ὁ Πιλᾶτος ἔξω πρὸς αὐτοὺς καὶ φησίν·

***τίνα κατηγορίαν φέρετε [κατὰ] τοῦ ἀνθρώπου τούτου;***

ἀπεκρίθησαν καὶ εἶπαν αὐτῷ·

***εἰ μὴ ἦν οὗτος κακὸν ποιῶν, οὐκ ἄν σοι παρεδώκαμεν αὐτόν.***

εἶπεν οὖν αὐτοῖς ὁ Πιλᾶτος·

***λάβετε αὐτὸν ὑμεῖς καὶ κατὰ τὸν νόμον ὑμῶν κρίνατε αὐτόν.***

εἶπον αὐτῷ οἱ Ἰουδαῖοι·

***ἡμῖν οὐκ ἔξεστιν ἀποκτεῖναι οὐδένα·***

ἵνα ὁ λόγος τοῦ Ἰησοῦ πληρωθῇ

ὃν εἶπεν σημαίνων ποίῳ θανάτῳ ἤμελλεν ἀποθνῄσκειν.

Εἰσῆλθεν οὖν πάλιν εἰς τὸ πραιτώριον ὁ Πιλᾶτος

καὶ ἐφώνησεν τὸν Ἰησοῦν καὶ εἶπεν αὐτῷ·

***σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων;***

ἀπεκρίθη Ἰησοῦς·

***ἀπὸ σεαυτοῦ σὺ τοῦτο λέγεις ἢ ἄλλοι εἶπόν σοι περὶ ἐμοῦ;***

ἀπεκρίθη ὁ Πιλᾶτος·

***μήτι ἐγὼ Ἰουδαῖός εἰμι;***

***τὸ ἔθνος τὸ σὸν καὶ οἱ ἀρχιερεῖς παρέδωκάν σε ἐμοί·***

***τί ἐποίησας;***

ἀπεκρίθη Ἰησοῦς·

***ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου·***

***εἰ ἐκ τοῦ κόσμου τούτου ἦν ἡ βασιλεία ἡ ἐμή, οἱ ὑπηρέται οἱ ἐμοὶ ἠγωνίζοντο [ἂν] ἵνα μὴ παραδοθῶ τοῖς Ἰουδαίοις·***

***νῦν δὲ ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν.***

εἶπεν οὖν αὐτῷ ὁ Πιλᾶτος·

***οὐκοῦν βασιλεὺς εἶ σύ;***

ἀπεκρίθη ὁ Ἰησοῦς·

***σὺ λέγεις ὅτι βασιλεύς εἰμι.***

***ἐγὼ εἰς τοῦτο γεγέννημαι καὶ εἰς τοῦτο ἐλήλυθα εἰς τὸν κόσμον, ἵνα μαρτυρήσω τῇ ἀληθείᾳ·***

***πᾶς ὁ ὢν ἐκ τῆς ἀληθείας ἀκούει μου τῆς φωνῆς.***

λέγει αὐτῷ ὁ Πιλᾶτος·

***τί ἐστιν ἀλήθεια;***

Καὶ τοῦτο εἰπὼν πάλιν ἐξῆλθεν πρὸς τοὺς Ἰουδαίους καὶ λέγει αὐτοῖς·

***ἐγὼ οὐδεμίαν εὑρίσκω ἐν αὐτῷ αἰτίαν.***

***ἔστιν δὲ συνήθεια ὑμῖν ἵνα ἕνα ἀπολύσω ὑμῖν ἐν τῷ πάσχα·***

***βούλεσθε οὖν ἀπολύσω ὑμῖν τὸν βασιλέα τῶν Ἰουδαίων;***

ἐκραύγασαν οὖν πάλιν λέγοντες·

***μὴ τοῦτον ἀλλὰ τὸν Βαραββᾶν.***

ἦν δὲ ὁ Βαραββᾶς λῃστής.

Τότε οὖν ἔλαβεν ὁ Πιλᾶτος τὸν Ἰησοῦν καὶ ἐμαστίγωσεν.

καὶ οἱ στρατιῶται πλέξαντες στέφανον ἐξ ἀκανθῶν ἐπέθηκαν αὐτοῦ τῇ κεφαλῇ

καὶ ἱμάτιον πορφυροῦν περιέβαλον αὐτὸν

καὶ ἤρχοντο πρὸς αὐτὸν καὶ ἔλεγον·

***χαῖρε ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων·***

καὶ ἐδίδοσαν αὐτῷ ῥαπίσματα.

Καὶ ἐξῆλθεν πάλιν ἔξω ὁ Πιλᾶτος καὶ λέγει αὐτοῖς·

***ἴδε ἄγω ὑμῖν αὐτὸν ἔξω, ἵνα γνῶτε ὅτι οὐδεμίαν αἰτίαν εὑρίσκω ἐν αὐτῷ.***

ἐξῆλθεν οὖν ὁ Ἰησοῦς ἔξω,

φορῶν τὸν ἀκάνθινον στέφανον καὶ τὸ πορφυροῦν ἱμάτιον.

καὶ λέγει αὐτοῖς·

***ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος.***

Ὅτε οὖν εἶδον αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ ὑπηρέται ἐκραύγασαν λέγοντες· ***σταύρωσον σταύρωσον.***

λέγει αὐτοῖς ὁ Πιλᾶτος·

***λάβετε αὐτὸν ὑμεῖς καὶ σταυρώσατε·***

***ἐγὼ γὰρ οὐχ εὑρίσκω ἐν αὐτῷ αἰτίαν.***

ἀπεκρίθησαν αὐτῷ οἱ Ἰουδαῖοι·

***ἡμεῖς νόμον ἔχομεν καὶ κατὰ τὸν νόμον ὀφείλει ἀποθανεῖν,***

***ὅτι υἱὸν θεοῦ ἑαυτὸν ἐποίησεν.***

Ὅτε οὖν ἤκουσεν ὁ Πιλᾶτος τοῦτον τὸν λόγον, μᾶλλον ἐφοβήθη,

καὶ εἰσῆλθεν εἰς τὸ πραιτώριον πάλιν καὶ λέγει τῷ Ἰησοῦ·

***πόθεν εἶ σύ;***

ὁ δὲ Ἰησοῦς ἀπόκρισιν οὐκ ἔδωκεν αὐτῷ.

λέγει οὖν αὐτῷ ὁ Πιλᾶτος·

***ἐμοὶ οὐ λαλεῖς; οὐκ οἶδας ὅτι ἐξουσίαν ἔχω ἀπολῦσαί σε καὶ ἐξουσίαν ἔχω σταυρῶσαί σε;***

ἀπεκρίθη [αὐτῷ] Ἰησοῦς·

***οὐκ εἶχες ἐξουσίαν κατ᾽ ἐμοῦ οὐδεμίαν εἰ μὴ ἦν δεδομένον σοι ἄνωθεν· διὰ τοῦτο ὁ παραδούς μέ σοι μείζονα ἁμαρτίαν ἔχει.***

ἐκ τούτου ὁ Πιλᾶτος ἐζήτει ἀπολῦσαι αὐτόν·

οἱ δὲ Ἰουδαῖοι ἐκραύγασαν λέγοντες·

***ἐὰν τοῦτον ἀπολύσῃς, οὐκ εἶ φίλος τοῦ Καίσαρος·***

***πᾶς ὁ βασιλέα ἑαυτὸν ποιῶν ἀντιλέγει τῷ Καίσαρι.***

ὁ οὖν Πιλᾶτος ἀκούσας τῶν λόγων τούτων

ἤγαγεν ἔξω τὸν Ἰησοῦν καὶ ἐκάθισεν ἐπὶ βήματος

εἰς τόπον λεγόμενον λιθόστρωτον, Ἑβραϊστὶ δὲ Γαββαθα.

ἦν δὲ παρασκευὴ τοῦ πάσχα, ὥρα ἦν ὡς ἕκτη.

καὶ λέγει τοῖς Ἰουδαίοις·

***ἴδε ὁ βασιλεὺς ὑμῶν.***

ἐκραύγασαν οὖν ἐκεῖνοι·

***ἆρον ἆρον, σταύρωσον αὐτόν.***

λέγει αὐτοῖς ὁ Πιλᾶτος·

***τὸν βασιλέα ὑμῶν σταυρώσω;***

ἀπεκρίθησαν οἱ ἀρχιερεῖς·

***οὐκ ἔχομεν βασιλέα εἰ μὴ Καίσαρα.***

Τότε οὖν παρέδωκεν αὐτὸν αὐτοῖς ἵνα σταυρωθῇ.

5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Σε αυτή την ενότητα προσδιορίσαμε μια σημαντική θέση για το Ιωάννειο κείμενο, ως προς την προθετικότητα του. Τονίσαμε με κάθε σαφήνεια ότι ο Ιωάννης συνέγραψε, ως γνήσιος Σημίτης, μια απλή και λιτή «μαρτυρία». Αυτό ήταν ένα πρωτότυπο και μοναδικό στην ιστορία της κειμενονολογίας είδος. Οποιαδήποτε άλλη προσέγγιση είναι ερμηνευτική παρανόηση των κειμενικών προθέσεων, που θα αισθάνονταν ο ίδιος ο Ιωάννης. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι ο Ιωάννης φωτισμένος από το Άγιο Πνεύμα δεν συνέγραψε ένα κείμενο πολλαπλών αναγνώσεων και ποικίλων ερμηνευτικών προσεγγίσεων. Η απλή «μαρτυρία» στην οποία αναφερόμαστε είναι η καταγραφή της «γυμνωμένης» αλήθειας, όπως με κάθε τρόπο αναδείξαμε. Για αυτό είμαστε απόλυτα βέβαιοι ότι ο Ιωάννης σε ό,τι μας είπε για τη δίκη είναι απόλυτα αληθές. Άλλωστε στην ανάλυση των στίχων της περικοπής θα αποδείξουμε περίτρανα την καθολική αλήθεια και της τελευταίας λέξης του Ιωάννειου κειμένου.

Σε αυτή τη «μαρτυρία» ο Ιωάννης συμπεράναμε ότι επέτυχε αφηγηματικές αρετές, τις οποίες δύσκολα θα κατόρθωνε ένας έμπειρος καλλιτέχνης του λόγου. Αυτό σαφώς οφείλονταν στην ειλικρινή προθετικότητα του, αλλά και στην Άκτιστη ενέργεια του Αγίου Πνεύματος. Ένα κείμενο με δυναμική εικονοπλασία, που ξεκουράζει στο άκουσμα του τον ακροατή του. Ένα κείμενο που με τη συνοχή και τη συνεκτικότητα του, δίνει τη δυνατότητα στους ακροατές του της άμεσης απομνημόνευσης του. Ένα κείμενο που όπως αναδείξαμε, επικεντρώνει την προσοχή του ακροατή του στο θεολογικό ενδιαφέρον της σωτηρίας και όχι σε περιφερειακές λεπτομέρειες. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα της περικοπής που μας απασχολεί σε αυτή την εργασία, είναι ότι ο Ιωάννης κατά πρόθεση του δεν αναφέρει τις πηγές του για το διάλογο Ιησού και Πιλάτου στο εσωτερικό του πραιτορίου, γιατί ολωσδιόλου δεν απασχολούν αυτές τη σωτηρία της ανθρωπότητας.

Επίσης σε αυτό το κεφάλαιο είχαμε την ευκαιρία να υπογραμμίσουμε τη σημασία του διαλόγου, τόσο σε όλο το Ιωάννειο έργο, όσο και στην περικοπή μας. Ένας διάλογος που καθιστά δραματικό το Ιωάννειο έργο, που με μοναδική αφαιρετικότητα δημιουργεί διαλόγους υψηλού επιπέδου. Μέσα από τους Ιωάννειους διαλόγους αναδείχθηκαν οι αντιθετικές «φωτοσκιάσεις» των πρωταγωνιστών των επεισοδίων. Για αυτούς τους λόγους τους παρουσιάζουμε στην ποιητική απόδοση με έντονη γραφή. Η ποιητική απόδοση του κειμένου της περικοπής, η οποία αποτελεί αντικείμενο της έρευνας μας, αποδεικνύει ότι ο Ιωάννης, έστω και ασυναίσθητα, παρήγαγε κείμενο με εσωτερικό ρυθμό και αρμονία, παρά τη παραδοσιακή Σημιτική του πολιτιστική καταγωγή.

ΙΣΤΟΡΙΚΕΣ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΕΙΣ ΣΤΟ ΙΩΑΝΝΕΙΟ ΕΥΑΓΓΕΛΙΟ

1. Ο ΙΩΑΝΝΗΣ ΩΣ ΙΣΤΟΡΙΚΟΣ.

Ο Ιωάννης για να αφηγηθεί αυτά τα απροσδόκητα για την προσωπική του ζωή συμβάντα, έγραψε το ευαγγέλιο του με απλό τρόπο, όπως ήταν και ο ίδιος. Δεν ήταν ένας εγνωσμένης αξίας και υπερβολικής υψηλής μορφώσεως συγγραφέας. Δεν ήταν ο μαθητής των σοφιστών, ούτε ήταν ο εγνωσμένης αξίας ιστορικός όπως ο Θουκυδίδης ή ο Ξενοφώντας ή ο Πλούταρχος.

Ο Ιωάννης, ο συγγραφέας του τέταρτου ευαγγελίου, παρουσιάζει ένα ευαγγέλιο πιο πνευματικό, πιο θεολογικό, ένα ευαγγέλιο της ώριμης πια πίστης και προσδοκίας. Ένα ευαγγέλιο που τα ιστορικά γεγονότα που παρουσιάζει τα δίνει πιο δυναμικά, πιο εμπεριστατωμένα, με πιο πολλές λεπτομέρειες, όπως συμβαίνει με τη δίκη του Χριστού από τον Πιλάτο, που είναι και το θέμα μας. Άλλωστε όπως το διέσωσε και η παράδοση, για αυτό τον λόγο τον προέτρεψαν και οι άλλοι απόστολοι στη συγγραφή αυτού του ύφους ευαγγελίου, για να αποδώσει πιο ολοκληρωμένα, όσο αυτό ήταν δυνατό για τις αρχέγονες μορφές της χριστιανικής κοινότητας, το πρόσωπο του Ιησού και της πολυπρισματικής του παρουσίας στο ιστορικό γίγνεσθαι.[[96]](#footnote-96)

Αν μη τι άλλο η εμπειρία αυτή του Ιωάννη, που την καταθέτει ως μαρτυρία, είναι συγκλονιστική, είναι μοναδική. Δεν υπάρχουν ούτε θα υπάρξουν ποτέ λόγια για να μπορούν να διηγηθούν, να αφηγηθούν, να περιγράψουν και να οριοθετήσουν με ανθρώπινη γλώσσα την επέμβαση του Άκτιστου στην κτιστή ιστορία. Αυτό το επιχειρεί ο Ιωάννης, ο οποίος ήταν αποδέκτης αυτής της εμπειρίας, αλλά σίγουρα δεν το κατάφερε στην εντέλεια, γιατί η γλώσσα του παραμένει ταπεινά ανθρώπινη και κτιστή.[[97]](#footnote-97) Αυτή τη συνείδηση της αδυναμίας του την έχει και ο ίδιος όταν λέει, ότι το πραγματικό μεγαλείο της εμπειρίας της επαφής με τον Ιησού είναι αδύνατο να συμπεριληφθεί στα βιβλία όλου του κόσμου, όλων των αιώνων. Πολλὰ μὲν οὖν καὶ ἄλλα σημεῖα ἐποίησεν ὁ Ἰησοῦς ἐνώπιον τῶν μαθητῶν [αὐτοῦ], ἃ οὐκ ἔστιν γεγραμμένα ἐν τῷ βιβλίῳ τούτῳ· (Ιω 20:30 ) 25  Ἔστιν δὲ καὶ ἄλλα πολλὰ ἃ ἐποίησεν ὁ Ἰησοῦς, ἅτινα ἐὰν γράφηται καθ᾽ ἕν, οὐδ᾽ αὐτὸν οἶμαι τὸν κόσμον χωρῆσαι τὰ γραφόμενα βιβλία (Ιω 21:25). Το θέμα που ο ίδιος εδώ ομολογεί δεν είναι μόνο ποσοτικό, αλλά είναι κυρίως ποιοτικό. Εάν αυτή η επέμβαση ήταν δυνατό να περιγραφεί, θα υπερβαίναμε τις δυνατότητες του ανθρωπίνου λόγου. Η επέμβαση αυτή δεν είναι μόνο ιστορία, ούτε μόνο θεολογία, είναι και ιστορία και θεολογία μαζί, και αυτό συμβαίνει μόνο μια φορά στο πρόσωπο του Ιησού. Είναι αδύνατο να φτάσουμε, να συλλάβουμε και να περιγράψουμε το μυστήριο της θείας οικονομίας, της Σάρκωσης του Λόγου και της εισβολής του στην ιστορία. Μια εισβολή που δεν έγινε βίαια με ιστορικό δυναμισμό, όπως των διαφόρων εξιστορούμενων προσωπικοτήτων του παγκοσμίου ιστορικού γίγνεσθαι. Αυτούς τους παρακολουθούσαν επαγγελματίες ιστοριογράφοι και βιογράφοι, εκ του σύνεγγυς, βήμα προς βήμα, και μας κατέγραψαν και μας διέσωσαν την πορεία τους μέσα στο χρόνο. Καταγραφές που έγιναν πάντα όμως, είτε με υπερβολές σχεδόν ποιητικές ή και με ελλείψεις εντός του φυσιολογικού αποδεκτού, είτε με επαινετικά σχόλια, είτε με κατάκριση, υποκειμενικών πάντα κρίσεων, που αγνοούμε αν ήταν ή όχι αληθινά. Είναι χαρακτηριστικό του πως καλλιεργείται και προβάλλεται και στους χρόνους του Ιησού το filius dei για τους αυτοκράτορες, ακόμα και οι μύθοι για τη θεογέννηση τους, όπως συνέβη με τον Οκταβιανό Αύγουστο.[[98]](#footnote-98)

Αυτή λοιπόν η μαρτυρία του Ιωάννη θα ήταν δυνατό να είναι μυθοπλασία; Αυτό θα ήταν αδύνατο να συμβεί για τον Ιησού, γιατί τα βιώματα μαζί του είχαν ήδη ιεροποιηθεί και μάλιστα από θεοσεβούμενους ανθρώπους, όπως ήταν κατά κοινή ομολογία οι πρώτοι χριστιανοί. Θα ήταν φοβερή ύβρις κατά του Θεού κάτι τέτοιο. Άλλωστε κατά κοινή και πανθομολογούμενη συμφωνία όλων των βιβλικών ερμηνευτών και αγιογραφικά τεκμηριωμένηΛέγει ὁ μαρτυρῶν ταῦτα· ναί, ἔρχομαι ταχύ. Ἀμήν, ἔρχου κύριε Ἰησοῦ. (Αποκ 22:20) είναι η πεποίθηση ότι οι πρώτοι χριστιανοί ανέμεναν με πόθο μεγάλο την επιστροφή του Ιησού στον κόσμο. Πως θα μυθόπλαθε την ιστορία του η αρχέγονη αυτή χριστιανική κοινότητα; Πως θα τολμούσε να αλλοιώσει την πληροφορικότητα των διηγήσεων για αυτόν, όταν η συνάντηση μαζί του ήταν παραπάνω από βέβαιο γεγονός και θα γίνονταν και σύντομα για αυτούς;

Για την πληροφορικότητα της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο, έχουμε τη μοναδική ευκαιρία για ένα ιστορικό γεγονός των αρχαίων χρόνων, να διαθέτουμε τέσσερεις άμεσες πηγές, που αξιολογούν τα γεγονότα με κριτήρια αρκετά αντικειμενικά και ο μόνος υποκειμενισμός τους είναι, ότι προέρχονται από οπαδούς ή μαθητές του Ιησού. Οπότε δεν έχουμε αντιπαράθεση άμεσων πηγών, γιατί δεν μας έχει διασωθεί κείμενο από την πλευρά των ιουδαίων αρχιερέων, που να περιγράφει τη δίκη του Ιησού, για να εξετάσουμε, όπως θα έπρεπε ολοκληρωμένα το γεγονός, ακολουθώντας τη θουκιδίδεια και αρχαία ελληνική μεθοδολογία της ιστορικής έρευνας. Δεν υπάρχουν ενδείξεις, ότι υπήρχαν κείμενα ιουδαϊκά, ούτε και ότι χάθηκαν ή καταστράφηκαν. Κάποιες αναφορές γενικές για τον Ιησού σε ιουδαϊκά ραβινικά κείμενα είναι αρκετά μεταγενέστερες και δεν μας δίνουν πληροφορίες για τη δίκη του Ιησού. Είναι κείμενα που παρουσιάζουν τον Ιησού,[[99]](#footnote-99) ιδίως το Ταλμούδ, ως γόνο μιας παράνομης σχέσης της μητέρας του με κάποιον Ρωμαίο στρατιώτη, με το όνομα Πάνθηρας.[[100]](#footnote-100) Η αντίπερα του Ιησού πλευρά αναδεικνύεται μόνο μέσα από τα ευαγγέλια, τα οποία μπορεί να έχουν ένα περισσότερο ή λιγότερο φιλοιουδαισμό ή αντιουδαισμό, φιλορωμαικό ή αντιρωμαικό πνεύμα. Για αυτό αξιολογήθηκαν αρκετά αυστηρά και κατακρίθηκαν.

2.Ο ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΣ ΘΕΤΙΚΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΟΙ ΕΠΙΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΣΤΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΩΝ ΕΥΑΓΓΕΛΙΩΝ ΩΣ ΙΣΤΟΡΙΚΩΝ ΠΗΓΩΝ.

Σύμφωνα με τον Καραβιδόπουλο, σε επιστολή του προς τον καθηγητή Otfried Hofius, υποστηρίζει ότι δεν είναι τυχαίο που είναι ελάχιστοι οι ορθόδοξοι θεολόγοι που ασχολήθηκαν με τον ιστορικό Ιησού.[[101]](#footnote-101) Οι ορθόδοξοι βιβλικοί κυρίως ανέδειξαν τη θεολογική ερμηνεία των κειμένων, γιατί είτε συνειδητά, είτε ασυνείδητα αντιλήφθηκαν το χάσμα της προσέγγισης της ιστορίας ανάμεσα στο ελληνορωμαϊκό πνεύμα (ιστορία – ειδέναι – γνώση – εικότα) και σε εκείνο του γερμανικού θετικισμού του 18ου αιώνα (geschichte – geschehen) και στη μεθοδολογική ανάμειξη του δευτέρου σε ιστορικοαφηγηματικά κείμενα που συντέθηκαν με την κλασική πρώτη μεθοδολογική προσέγγιση. Μια επέμβαση που προκάλεσε σύγχυση στην ερμηνεία των πηγών, στην ερμηνεία των ευαγγελίων, είτε αυτό έγινε καλοπροαίρετα, είτε έγινε κακοπροαίρετα. Κατά κύριο λόγο αναπτύχθηκε η θέση ότι η προσέγγιση του ιστορικού Ιησού γίνεται πιο έμπιστα, όσο απομακρυνθούμε από τη θεολογική χριστολογική ερμηνεία των ευαγγελίων και αποστασιοποιηθεί αυτή από τη δογματική διδασκαλία της εκκλησίας.[[102]](#footnote-102)

Αυτή η άποψη κυριάρχησε στη νεωτερική εποχή και βρήκε ευήκοα ώτα ιδίως σε καινοδιαθηκολόγους θεολόγους προερχόμενους από τη Δύση και κυρίως από τη Γερμανία μέχρι και σήμερα.[[103]](#footnote-103) Η ερμηνευτική μας προσέγγιση, από την ορθόδοξη προοπτική, στέκεται με αρκετό σκεπτικισμό στα αποτελέσματα της Γερμανικής κυρίως θεολογίας των νεότερων χρόνων από το 18ο αιώνα και εξής, που αποκλείει την ιστορία των δογμάτων,[[104]](#footnote-104) θεωρώντας ότι είναι αρνητική βάση για τη θεολογική και ερμηνευτική σκέψη.[[105]](#footnote-105) Επειδή τα ευαγγέλια, αν και σαφώς όπως προ ειπώθηκε δεν αποτελούν ιστορικά δοκίμια, εντούτοις παρουσιάζουν αφηγήσεις ιστορικών γεγονότων.[[106]](#footnote-106)

Η Γερμανική αντίληψη έχει να κάνει με μια εντελώς διαφορετική αντίληψη μεθοδολογίας, με την οποία εξετάζει την ιστορία, άρα και εντελώς διαφορετική οπτική με την οποία προσεγγίζει τα ευαγγέλια. Η Γερμανική σχολή του θετικισμού, που παρουσιάστηκε ως επιστημονική μεθοδολογία της ιστορίας, επιχειρεί μια αντικεμενικόποιηση της ιστορίας. Αυτό αναγνωρίζεται και στον όρο που χρησιμοποιεί Geschichte= ιστορία. Συνδέεται ετυμολογικά με το ρήμα geschehen=συμβαίνει, όπου δηλώνει το γεγονός. Και εδώ σημαίνει, ότι αφετηρία είναι το γεγονός, αυτό που συνέβη, το αντικείμενο που προηγείται της υποκειμενικής σημασίας της γνώσης του. Αντίθετα ο ελληνικός όρος ιστορία έχει τη ρίζα «Ίστωρ», που σημαίνει αυτός που γνωρίζει και πέρασε στη λατινική αντίληψη ως historia, και σαφώς δηλώνει ακριβώς αντίθετη πορεία ιστορικής αντίληψης του γεγονότος. Ξεκινά από την υποκειμενική σημασία, τη γνώση, τη βίωση του γεγονότος και προχωρεί στην αντικειμενική αντίληψη.[[107]](#footnote-107) Αυτό σημαίνει ότι από το πολιτισμικό του υπόβαθρο ορμώμενος ο γερμανικός θετικισμός, αλλά και συνεπικουρούμενος με τις μεθοδολογικές αρχές του διαφωτισμού -που ήταν ο κύριος διαμορφωτής του, θεωρώντας ότι ο άνθρωπος είναι μόνο αυτός υπεύθυνος για το ιστορικό γίγνεσθαι- προσεγγίζει την ιστορία μέσα από τη διαμόρφωση αυστηρών κριτηρίων αναζήτησης, του τι πραγματικά συνέβη και αφού το εντοπίσουμε τότε γνωρίζουμε το συμβάν.

Το ακριβώς αντίθετο δηλώνει με τον όρο «ιστορία» και επιβάλλει ως μέθοδο προσέγγισης το ελληνικό πνεύμα, που πρώτο γέννησε την ιστορική μελέτη. Ο ιστορικός κατά το ελληνικό πνεύμα μελετά κατά υποκειμενική προσέγγιση πρώτα το γεγονός, το βιώνει μέσα από τις υποκειμενικές μαρτυρίες των πρωταγωνιστών του, και αυτή του τη γνώση καταγράφει ως ιστορία. Αμφισβητεί, ότι μπορούμε ακόμη και για το ίδιο και αυτό συμβάν να υπάρξουν δυο ή περισσότερες πανομοιότυπες διηγήσεις, ακόμη και από αυτόπτες μάρτυρες. Για αυτό η ιστορική αλήθεια, η όσο το δυνατό αντικειμενική της γνώση γίνεται μέσω της προσωπικής βίωσης του γεγονότος από τον ιστορικό.[[108]](#footnote-108)

Ο γερμανικός θετικισμός, για να διασφαλίσει την αντικειμενικότητα της προσέγγισης ενός ιστορικού γεγονότος, έχει υποτάξει τις πηγές που αναδεικνύουν το ιστορικό γεγονός σε αυστηρό έλεγχο ορθολογισμού και αντικεμενικοποίησης με βάση, αυστηρές ρουμπρίκες, τις οποίες αξιοποιεί και η βιβλική θεολογία.[[109]](#footnote-109) Για παράδειγμα, εάν ένα γεγονός δεν επιβεβαιώνεται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο από πολλαπλές πηγές, τότε αμφισβητείται ως προς τη σχέση του με την πραγματικότητα και αυτομάτως κατατάσσεται στους μύθους. Αυτό όμως ως μεθοδολογική προσέγγιση της ιστορίας είναι τελείως διαφορετικό από αυτό το οποίο όρισε με τον όρο ιστορία το ελληνικό πνεύμα, που ως επιστήμη τη γέννησε και όρισε τη μεθοδολογική της προσέγγιση. Αυτή την προσέγγιση τροποποίησε εντελώς ακραία διαφορετικά τον 18ο αιώνα ο γερμανικός θετικισμός, μετά από 21 αιώνες τελείως διαφορετικής αντίληψης, του τι είναι ιστορία.[[110]](#footnote-110)

Ο όρος ιστορία για το ελληνορωμαϊκό πνεύμα ως παράγωγο του ρήματος «οίδα» = γνωρίζω καλά[[111]](#footnote-111) προσεγγίζει το γεγονός όχι ως έλεγχο του τι πραγματικά συνέβη, αλλά ως γνώση του ιστορικού για αυτό. Η αναβίωση του, μέσω κατάθεσης των αυτοπτών μαρτύρων για αυτό το γεγονός, γίνεται ο μεθοδολογικός στόχος, δηλαδή το πως ο καθένας από αυτούς βίωσε το συμβάν. Αυτό είναι πιθανόν να έχει γίνει από διαφορετική οπτική γωνία. Για αυτό αποδέχθηκαν ότι θα προσεγγίσουν ένα γεγονός με τις διαφορετικές εξιστορήσεις του, όπως κάνει ο Θουκυδίδης, που για την ίδια μάχη μας βάζει να την εξιστορούν δυο αυτόπτες αντίπαλοι, γιατί την έζησαν διαφορετικά. Ένα και το ίδιο γεγονός το βιώνουν διαφορετικά διαφορετικοί άνθρωποι, το εξιστορούν εντελώς διαφορετικά, το προσεγγίζουν από άλλη οπτική γωνία, αναδεικνύουν σε αυτό διαφορετικά στοιχεία και τέλος πάντων το έζησαν διαφορετικά και φώτισαν ο καθένας διαφορετικές πλευρές, χωρίς κανένας να ψεύδεται, ούτε η μαρτυρία του να κρίνεται άκυρη. Τελείως διαφορετική είναι η βάση του γερμανικού θετικισμού, ακριβώς η ανάποδη πορεία.

Ο γεννήτορας της μεθοδολογίας της ιστορίας,[[112]](#footnote-112) ο Θουκυδίδης, προσδιορίζει ως βάση αναζήτησης της ιστορικής αλήθειας το «εικός»[[113]](#footnote-113) του ιστορικού συντάκτη. Η μεθοδολογική αυτή προσέγγιση του Θουκυδίδη, όταν ξεκαθαρίζει τα πράγματα από την παρέμβαση του μύθου, όσο αυτό είναι δυνατό να συμβεί, επιχειρεί να γνωρίσει τα γεγονότα κατά τα «εικότα».[[114]](#footnote-114) Για αιώνες λοιπόν τα ιστορικά αφηγήματα των πολιτισμών της Μεσογείου διαμορφώνονταν με αυτή τη μεθοδολογική προσέγγιση. Η καταγραφή των ευαγγελίων έγινε από τους συγγραφείς τους με αυτή τη μεθοδολογική προσέγγιση. Κριτήριο τους ήταν η αντίληψη που είχε ο κάθε συγγραφέας για την πραγματικότητα. Ο καθένας είχε διαφορετική αντίληψη. Φώτισαν από τη σκοπιά του ο καθένας διαφορετικά στοιχεία της μιας και αυτής πραγματικότητας. Αυτό ουδόλως αλλοίωνε και παραμόρφωνε την πραγματικότητα, αντιθέτως την αναδείκνυε και τη φώτιζε πολυπρισματικά. Άρα ο Ιωάννης ή όποιος συγγραφέας του ευαγγελίου ως πρωτογενής πηγή μαρτυρεί κατά τα δικά του «εικότα», ότι ο Ιησούς ήταν ο σεσαρκωμένος Λόγος του Θεού και σκοπός της συγγραφής του έργου του ήταν να αναδείξει σε όσους το δυνατό περισσότερο αυτό το δικό του «εικός». Για αυτό οι ευαγγελιστές με διαφορετικές λέξεις, χρωματίζουν διαφορετικά ο καθένας το αυτό ιστορικό γεγονός, του αναδεικνύουν διαφορετικές πλευρές, είτε συμπληρώνει ο ένας τον άλλο, είτε ακόμα και διορθώνει. Αυτό το κάνει σαφώς με τη δήλωση του, τόσο ο Ιωάννης, όσο πιο σαφώς και ο Λουκάς στον πρόλογο του, ο οποίος εκφράζει την ειλικρινή του πρόθεση για ιστορική απεικόνιση των συμβάντων, ως μαρτυρία. ἐπειδήπερ πολλοὶ ἐπεχείρησαν ἀνατάξασθαι διήγησιν περὶ τῶν πεπληροφορημένων ἐν ἡμῖν πραγμάτων,2  καθὼς παρέδοσαν ἡμῖν οἱ ἀπ᾽ ἀρχῆς αὐτόπται καὶ ὑπηρέται γενόμενοι τοῦ λόγου, 3  ἔδοξε κἀμοὶ παρηκολουθηκότι ἄνωθεν πᾶσιν ***ἀκριβῶς*** καθεξῆς σοι γράψαι, κράτιστε Θεόφιλε,4  ἵνα ἐπιγνῷς περὶ ὧν κατηχήθης λόγων τὴν ἀσφάλειαν. (Λκ1:1-4). Αυτό στο πλαίσιο αυτής της μεθοδολογικής προσέγγισης του ελληνικού πνεύματος είναι απόλυτα φυσιολογικό. Για παράδειγμα, όταν ο Ματθαίος συμπληρώνει τον Μάρκο με το επίρρημα «λίαν» ως προς το θαυμασμό του Πιλάτου ὥστε θαυμάζειν τὸν ἡγεμόνα λίαν. (Μτθ27:14) για τη στάση σιωπής του Ιησού δεν υπερβάλλει, αλλά αυτή είναι η γνωστική πρόσληψη του αυτού γεγονότος, που κάνει ο ίδιος ο ευαγγελιστής ή η πιο ώριμη κοινότητά του. Έτσι όταν ο Λουκάς προσθέτει τη δίκη από τον Ηρώδη δεν μυθοπλάθει, αλλά συμπληρώνει. Το ίδιο και ο Ιωάννης με τις πολλές του λεπτομέρειες που προσθέτει στην αφήγηση δεν ψεύδεται. Εάν ζούσαν 18 αιώνες αργότερα, στην εποχή της επιβολής του γερμανικού θετικισμού, δεν θα το έπρατταν, γιατί θα υπολόγιζαν, ότι θα κατηγορούνταν ως ψεύτες.

Αλλά και οι πατέρες της εκκλησίας, που συνέταξαν τον κανόνα της Κ.Δ. και όρισαν ως κανονικά τα τέσσερα αυτά ευαγγέλια με τις διαφοροποιήσεις τους, τα αφηγηματικά τους κενά, ακόμα και τις εν δυνάμει αντιφάσεις τους, δεν το έπραξαν κατά λάθος. Ούτε αυτό σημαίνει, ότι δεν τις είχαν υπόψη τους και δεν τις πρόσεξαν.[[115]](#footnote-115) Όμως και οι πατέρες ζώντας σε μια εποχή, που αυτή τη μεθοδολογία ιστορίας εφάρμοζαν, για να προσεγγίσουν την ιστορική αλήθεια, καθόρισαν 4 διαφορετικές πηγές προσέγγισης. Kαι έτσι θεωρούσαν πως μέσα από τις διαφορετικές διηγήσεις, συνθέτουν την όλη, την καθολική ευαγγελική ιστορική αλήθεια, όπως ήθελε το κριτήριο μεθοδολογίας της ιστορίας την εποχή εκείνη. Πάνω σε αυτό μπορούν να κατηγορηθούν, ως μη έχοντες διορατικότητα, αφού δεν μπόρεσαν να προβλέψουν, ούτε αυτοί, ούτε οι ευαγγελιστές νωρίτερα, την πολιτιστική μεταβολή της ανθρωπότητας τον 18ο αιώνα και τη γέννηση του γερμανικού θετικισμού, που αντιλαμβάνεται διαφορετικά μεθοδολογικά την ιστορία, ως αναζήτηση μόνο επιβεβαιωμένων γεγονότων με πολλαπλά και αντικειμενικά, όπως ορίζει, ποιοτικά κριτήρια.

Τέτοια κριτήρια καθιστούν ανύπαρκτη την εμπειρία ή τη διασωσμένη παράδοση.[[116]](#footnote-116) Αλλά για να έχουμε πολλαπλότητα πηγών προκειμένου να επιβεβαιωθούν κάποια γεγονότα, θα αποδεχθούν οι θετικιστές θεολόγοι και την ισοκυρία κάθε πηγής ανεξάρτητα την προέλευση της (δεχόμενοι την ισοκυρία κανονικών και απόκρυφων ευαγγελίων).[[117]](#footnote-117) Το άνοιγμα της πολλαπλότητας των πηγών αρκεί να επιβεβαιώνει με άλλες ένα συμβάν και αυτό θα καταγραφεί ως ιστορία. Αντιθέτως αν δεν υπάρχει αυτό το consensus των πηγών, αυτό περνά ως μυθοπλασία και περιθωριοποιείται. Αυτό ανέδειξε ο βιβλικός θεολόγος Bultmann και το πνεύμα αυτό κυριαρχεί στις σύγχρονες ιστορικές βιβλικές σπουδές. Αυτό οδήγησε σε ρουμπρίκες αξιολόγησης των ευαγγελικών κειμένων, τελείως απόμακρες από τα κριτήρια γραφής τους, ακόμη και ως ιστορικά αφηγήματα.[[118]](#footnote-118) Και όπως ήταν φυσικό, αναδείχτηκαν τα ευαγγέλια, ότι δεν είναι καθόλου αξιόπιστες πηγές, γιατί είναι αποτελέσματα αμφιβόλων συγγραφέων, όπως του Ιωάννη, αμφισβητήσιμων στόχων, έργα της πιστεύουσας κοινότητας, για αυτό πρέπει να αποστασιοποιηθούμε από την κανονική επιβολή τους, ως θρησκευτικών κειμένων και να αρχίσουμε να τα απομυθοποιούμε. Η κανονικότητα τους και η εγκυρότητα τους είναι πλέον το ζητούμενο, και όχι η προϋπόθεση ανάλυσης τους, και η χρησιμοποίηση τους ως πρωτογενείς πηγές της ιστορικότητας του Ιησού.

Το ότι λοιπόν τα αναδέχθηκε η εκκλησία και τα αξιοποίησε για τους πολλαπλούς δικούς της λόγους, για τους θετικιστές ιστορικοθεολόγους βιβλικούς είναι μέγα αμάρτημα καθοσιώσεως και θα πρέπει τα κείμενα αυτά να τα αναμορφώσουμε κατά το νέο δοκούν με τα νέα ορθολογιστικά μοντέρνα κριτήρια της θετικιστικής πολιτιστικής κατεύθυνσης του γερμανικού θετικισμού. Επιπλέον θα γίνουν ισόκυρα με τα απόκρυφα, γιατί όλα είναι αμφισβητούμενες πηγές, αρκεί να έχουν ομοφωνία.[[119]](#footnote-119)

Και εδώ γεννάται ένα σημαντικό ερώτημα επιστημονικής μεθοδολογίας για την ιστορική προσέγγιση των ευαγγελίων και ιδίως του Ιωάννη. ***Γιατί εφαρμόζουμε μια επιστημονική μεθοδολογία του 18ου και 19ου αιώνα στα ευαγγελικά κείμενα του 1ου και 2ου αιώνα, δημιουργημένα με μια άλλη τελείως αντίθετη μεθοδολογική βάση και κείμενα άλλης τελείως διαφορετικής πολιτιστικής κουλτούρας;*** Πως αξιολογούμε επιστημονικά οριοθετώντας κριτήρια μιας μεθοδολογικής προσέγγισης της ιστορικής αλήθειας του 18ου αιώνα, σε κείμενα που δημιουργήθηκαν με μια άλλη φόρμουλα προσέγγισης -τελείως αντίθετης – της ιστορικής αλήθειας; Δεν είναι αυτό επιστημονική αυθαιρεσία, που καταλήγει σε αλαλούμ επιστημονικά συμπεράσματα; Σε ένα τέτοιο κατέληξε ο Bultmann, για το θέμα που μας απασχολεί στην εργασία αυτή: Είπε ότι για το μόνο που είμαστε σίγουροι είναι ότι έγινε και ότι πραγματοποιήθηκε δίκη του Χριστού, ενώ όλα τα άλλα που σχετίζονται ως πληροφορίες για αυτή είναι κοινώς μυθεύματα, δημιουργήματα φαντασίας των πιστών του Ιησού. O Dibelius τη θεωρεί τη διήγηση της δίκης κήρυγμα και ο Dormeyer τη θεωρεί ως παραίνεση.[[120]](#footnote-120) Έστω και αν τα συμπεράσματά τους είναι όντως αληθινά, η μεθοδολογική τους εφαρμογή είναι επιστημονικά αποδεκτή;[[121]](#footnote-121)

Όταν κάποιος προσπαθήσει να προσεγγίσει την αναζήτηση του Ιησού, για τον οποίο δεν έχουμε άλλες πρωτογενείς και άμεσες πηγές, εκτός από τα τέσσερα ευαγγέλια των μαθητών του - που προσπάθησαν όχι να γράψουν ιστορία ως ο Θουκυδίδης ή ο Πολύβιος ή ο Τάκιτος ή ο Φίλωνας – με βάση τις ρουμπρίκες του γερμανικού θετικισμού είναι αδύνατο να κάνει αφήγηση ιστορικά ακριβής. Οπότε μια τέτοια θετικιστική προσέγγιση των ευαγγελίων είναι ουτοπική, είναι επιστημονικά αστήρικτη και αυθαίρετη και θα καταλήξει μετά βεβαιότητας σε άκρατη αμφισβήτηση. Είναι απολύτως φυσιολογικό να οδηγηθεί σε απόρριψη πολλών από αυτά που αναφέρονται στα ευαγγέλια και ιδίως στο πιο θεολογικό ευαγγέλιο, εκείνο του Ιωάννη.[[122]](#footnote-122) Και ο δύσμοιρος ευαγγελιστής Ιωάννης, που είχε κατά ομολογία του πνευματικές ανησυχίες και πριν το βίωμα του με τον Ιησού, που τον συνάντησε στην οδό της ζωής του, τον ακολούθησε και έζησε κάποιες ανεπανάληπτες αποκαλυπτικού τύπου εμπειρίες -και τι το πιο φυσιολογικό πράγμα του κόσμου- θέλησε ως γνήσιος Σημίτης του 1ου αιώνα να μας τις αφηγηθεί.[[123]](#footnote-123) Αυτά τα βιώματα, που τα ενσωμάτωσε ως εμπειρίες ζωής, δεν θεωρούνται έγκυρα.[[124]](#footnote-124)

Εάν αυτό γίνεται με επιστημονικά συμπεράσματα συγχύσεως, όσον αφορά τα ευαγγέλια, το ανάλογο συμβαίνει και με τις ιστορικές προσεγγίσεις και άλλων κρίσιμων εποχών και συμβάντων. Γνήσιο παιδί του ιστορικού θετικισμού ο Johann Gustav Droysen αξίζει να δει κανείς σε τι βαθμό αμφισβήτησης έφτασε των πηγών γύρω από το έπος της εκστρατείας του Μ. Αλεξάνδρου, και σε ποια προκατειλημμένη θέση τοποθετεί ο γερμανικός θετικισμός στην ιστορική του αφήγηση τους άμεσους μάρτυρες της ιστορίας. Για αυτό το γεγονός είναι αξιοπρόσεκτο το σχόλιο του κριτικού του στην ελληνική έκδοση της ιστορίας του με θέμα «Ιστορία του Μεγάλου Αλέξανδρου».[[125]](#footnote-125) Πηγές όμως, όταν αναφερόμαστε σε αρχέγονους πολιτισμούς και λαούς, είναι φυσικό να μην υπάρχουν ή να έχουν χαθεί. Οπότε η θετικιστική αυτή αντίληψη φτάνει στην ακρότητα της ακραίας αμφισβήτησης, της απόρριψης προσωπικών μαρτυρίων, που δεν επιβεβαιώνονται από άλλες πηγές και απονευρώνουν αφηγήματα γεγονότων του παρελθόντος από τη ζωντάνια τους.

Οι ορθόδοξοι θεολόγοι όμως αντιλήφθηκαν, ότι ο σεβασμός προς τα ευαγγέλια εμπεριέχει και το ευαγγελικό (ευ+αγγελία) μήνυμα, το καινό μήνυμα, το μόνο καινό μήνυμα υπό τον ήλιο, που είναι η σωτήρια για τον άνθρωπο παρουσία του Θεού στον κόσμο. Αντιλήφθηκαν ότι ο σεβασμός στο ευαγγελικό κείμενο, εμπεριέχει και την «υπεριστορικότητα» της αποδοχής της παρέμβασης του Ακτίστου στην ιστορία. Ειδάλλως απορρίπτεται το ευαγγελικό κείμενο, ως κείμενο, και τους συγγραφείς του, ως συγγραφείς του, και δημιουργείται ένα νέο ευαγγελικό κείμενο αυθαιρετώντας. Αντιλήφθηκαν ότι το ευαγγελικό κείμενο δεν μπορεί να εισαχθεί στις ρουμπρίκες της κριτικής ερμηνείας του γερμανικού θετικισμού, ρουμπρίκες που μπορεί να είναι απόλυτα σεβαστές, αλλά για κείμενα ιστορικά, σύγχρονα και της πολιτιστικής κατεύθυνσης στην ιστορία, που αυτός θέλει να επιβάλλει.[[126]](#footnote-126)

3.ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΗ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΩΣ ΙΣΤΟΡΙΚΗ ΠΗΓΗ.

Το να αποδοθεί αυτό το υπερφυσικό μήνυμα και να γίνει αντιληπτό από τον κόσμο, τη δυσκολία του την παρουσιάζει ο ίδιος ο Ιωάννης στο διάλογο του Ιησού με τον Νικόδημο(Ιω3:1-21). Οι απαντήσεις της δυσκολίας κατανόησης του μυστηρίου «Ιησούς», δοθήκαν από τον ίδιο τον Ιησού στο Νικόδημο, που είχε και την πλήρη θεολογική βάση να τις κατανοήσει. Εκεί ο Ιησούς αναρωτιέται, πως είναι δυνατό να μιλήσει για τα πνευματικά και να γίνει πιστευτός, όταν μιλώντας για τα γήινα και μόλις μετά δυσκολίας γίνεται πιστευτός εἰ τὰ ἐπίγεια εἶπον ὑμῖν καὶ οὐ πιστεύετε, πῶς ἐὰν εἴπω ὑμῖν τὰ ἐπουράνια πιστεύσετε; (Ιω3:12)

Το σκάνδαλο, που αναδεικνύει το περιεχόμενο αυτής της αφήγησης - το τονίζω απλουστάτης προσωπικής μαρτυρίας – είναι η ταυτότητα, που δίνει ο ίδιος ο Ιωάννης στον ήρωα της ιστορίας του. Την ιστορία του ήρωα του, εάν ήταν Έλληνας θα την απέδιδε με τη μορφή ενός φιλοσοφικού διαλόγου ή ενός έπους, αλλά επειδή είναι Σημίτης την παρουσιάζει ως μια αφήγηση.[[127]](#footnote-127) Όμως επιστημονικά μεθοδολογικά πρέπει να σεβαστούμε το πολιτιστικό του υπόβαθρο και να δεχθούμε την «ιστορική» [τα εισαγωγικά γιατί δεν είναι ιστορία ως είδος κειμένου] αφηγηματική του δομή. Το σκάνδαλο λοιπόν είναι, ότι κατά τον Ιωάννη ο Ιησούς είναι ο σαρκωμένος Θεός Λόγος. Καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν, καὶ ἐθεασάμεθα τὴν δόξαν αὐτοῦ, δόξαν ὡς μονογενοῦς παρὰ πατρός, πλήρης χάριτος καὶ ἀληθείας. (Ιω 1:14) Μα αυτό ήταν το αξιόλογο του περιεχομένου του βιώματος, γιατί ειδάλλως, ποια εχέγγυα είχε ο ιστορικός Ιησούς να ασχοληθεί κάποιος μαζί του; Όπως αποδείξαμε προηγουμένως δεν είχε πάνω του κανένα άλλο εξωτερικό χαρακτηριστικό γνώρισμα, για να ασχοληθεί κάποιος επίσημος ή κάποιος άνθρωπος των γραμμάτων, των τεχνών και των επιστημών με αυτόν, και για αυτό δεν ασχολήθηκαν.[[128]](#footnote-128)

Ως εκ τούτου αυταπόδεικτα η οποιαδήποτε παρέμβαση μεταβολής του κειμένου και ιδίως στα σημεία προλόγου και επιλόγου, όπου ο συγγραφέας ειλικρινέστατα ορίζει το περιεχόμενο και τους λόγους συγγραφής, είναι σαφώς αυθαίρετη επιστημονική κρίση. Αυτό μάλιστα γίνεται πιο βατό και πιο εύκολα κατανοητό, ως μεθοδολογία, όταν αναφερόμαστε στα ευαγγελικά κείμενα, γιατί επιστημονικά δεν παρουσιάζουν ως στοχοθεσία κειμενική, παρά μια απλότητα και καθόλου συνθετότητα. Εξετάζοντας την κειμενική στοχοθεσία του Ιωάννη και συγχρονικά και διαχρονικά, όπως αυτή εκφράζεται στον ποιητικό του πρόλογο και στον επιθυμητικό του επίλογο, ο καλόπιστος επιστήμονας δεν διαπιστώνει παρά ένα απλό συμπέρασμα. Ο συντάκτης του έργου θέλει να καταγράψει ένα προσωπικό του βίωμα, την εμπειρία του, τη μαθητεία του κοντά στον Ιησού από τη Ναζαρέτ.

Οπότε οποιαδήποτε αμφισβήτηση της προσωπικής μαρτυρίας του συγγραφέα, έγκειται στην αυθαίρετη δυνατότητα που έχει ο κάθε ερευνητής, να αμφισβητεί κάθε ιστορική πηγή για οποιοδήποτε γεγονός συνέβη στην ανθρώπινη ιστορία. Όταν όμως με τόσο εμφανή τρόπο δηλώνεται η συμμετοχή του συντάκτη στα γεγονότα, είναι ακρότητα βίας κατά του κειμένου η επίμονη και άκρατη αμφισβήτησή του. Βέβαια τα ευαγγέλια έρχονται να επιβεβαιώσουν την πίστη της εκκλησίας, από τις πρώτες κοινότητες ακόμη, ότι αναφέρονται σε αδιαμφισβήτητα γεγονότα ιστορικά. Ο λόγος που αναγκαστικά αποδόθηκαν σε γραπτή μορφή είναι η πιθανή ολιγοπιστία σχετικά με τη Θεότητα του Ιησού που μπορεί να προκλήθηκε από την μη άμεση επιβεβαίωση της δευτέρας του παρουσίας.[[129]](#footnote-129)

Σύμφωνα με τον Schwitzer «τα κριτήρια της κοινής ιστορικής επιστήμης δεν επαρκούν εδώ και η διαδικασία της δεν εφαρμόζεται ανεπιφύλακτα στη ζωή του Ιησού».[[130]](#footnote-130) Η άποψη αυτή θα με βρει σύμφωνο, αλλά αυτό γίνεται κατά τη γνώμη μου, γιατί η προσωπικότητα του ίδιου του Ιησού και όχι τόσο η έλλειψη πηγών για αυτόν, μας το καθιστά αυτό αναγκαίο. Αυτό γιατί με τον Ιησού, της ορθόδοξης θεολογίας και ιστορίας, με τον Ιησού της αφηγήσεως των ευαγγελίων, γίνεται εφικτό η τομή του κτιστού ιστορικού γίγνεσθαι από το Άκτιστο, που είναι από τη φύση του υπεριστορικό και υπερχρονικό. Όμως αυτό αντίκειται στις βασικές αρχές του διαφωτισμού και του θετικισμού.

Ο «ορθός λόγος» της αμφισβητήσεως της μαρτυρίας των ευαγγελιστών μπορεί να πείσει μόνο όσους είναι άπειροι του δωροθέου βιώματος της Αναστάσεως.[[131]](#footnote-131) Όμως με ποια κριτήρια απορρίπτουν apriori και συλλήβδην την απλή μαρτυρία; Μαρτυρία που δεν αποκρύπτει ότι αυτή την μαρτυρία,[[132]](#footnote-132) όταν την ζούσαν, δεν την αντιλαμβάνονταν ούτε και οι μαθητές του. Την παρεξηγούσαν ή αλλοίωναν την υπόσταση του δάσκαλου τους, δικάζοντας τον διαρκώς πριν τους αρχιερείς και τον Πιλάτο και οι ίδιοι οι μαθητές του. Ιδιαίτερα το Ιωάνειο ευαγγέλιο είναι μια διαρκής δίκη του Ιησού και μια ομάδα αμφισβητιών του είναι οι μαθητές και ιδιαίτερα ο Πέτρος(Ιω13:36-38) ή τα αδέρφια του Ιησού(Ιω7:1-8).[[133]](#footnote-133) Πως θα πείσεις όταν τον προβαλλόμενο Θεό τον παρεξηγούν και οι ίδιοι οι συγγραφείς των ευαγγελίων (Μτθ20:20-28 και Μρκ10:35-45) και δεν το αποκρύπτουν;

Εδώ βέβαια γεννάται ένα άλλο σπουδαίο ερώτημα: η χρονική απόσταση από τον ιστορικό Ιησού βοηθά την κατανόηση του ή μας απομακρύνει από την αλήθεια του; Η προσωπική μου άποψη είναι ότι ο χρόνος βοηθά στη βαθύτερη κατανόηση της προσφοράς και της παρέμβασης μιας προσωπικότητας στο ιστορικό γίγνεσθαι και ιδίως όταν η προσωπικότητα αυτή έχει αυτοσυνειδησία ότι προσφέρει κάτι σπουδαίο, όπως είχε ο Ιησούς για τον εαυτό του και οι μαθητές του για αυτόν μετά την Ανάσταση Του.

Ο χρόνος που μεσολάβησε μεταξύ των γραφομένων του Ιωάννη και των ιστορουμένων συμβάντων ήταν πολύ μικρός. Πως οι ευαγγελιστές και ιδίως ο Ιωάννης προσπέρασε αυτό το σκόπελο, όταν γνωρίζουμε του σε πόσο βάθος αξιολογούνταν μια πληροφορία ως προς την εγκυρότητα της και ιδίως αυτές που δίνονταν σε γραπτά κείμενα; Καθώς και σε τι βάσανο επέκειτο από τους συγχρόνους υπερασπιστές των παραδόσεων, και όταν μάλιστα αυτοί είναι σημιτικής πολιτιστικής προελεύσεως; Για να αναλογιστούμε πως αυτοσυστήνονταν με καμάρι ο Παύλος παρόλο που αφορούσε τον παλαιό άνθρωπο;

*«Ἄνθρωπός εἰμι Ἰουδαῖος Ταρσεύς»* (***Πράξ. 21:39***), *«γεγεννημένος ἐν Ταρσῷ τῆς Κιλικίας, ἀνατεθραμμένος δὲ ἐν τῇ πόλει ταύτῃ (Ιερουσαλήμ) παρὰ τοὺς πόδας Γαμαλιήλ, πεπαιδευμένος κατὰ ἀκρίβειαν τοῦ πατρῷου νόμου, ζηλωτὴς ὑπάρχων τοῦ Θεοῦ»* (***Πράξ. 22:3***), *«ᾧ λατρεύω ἀπὸ προγόνων ἐν καθαρᾷ συνειδήσει»* (***Β' Τιμ. 1:3***),

*«Περιτομὴ ὀκταήμερος, ἐκ γένους Ἰσραήλ, φυλῆς Βενιαμίν, Ἑβραῖος ἐξ Ἑβραίων»*, *«Φαρισαῖος υἱὸς Φαρισαίου»*, *«κατὰ ζῆλον διώκων τὴν ἐκκλησίαν, κατὰ δικαιοσύνην τὴν ἐν νόμῳ γενόμενος ἄμεμπτος»* (***Φιλιπ. 3:5.6, Πράξ. 23:6***, πρβλ. και ***Β' Κορ. 11:22***, ***Ρωμ. 11:1***).

*«Καὶ προέκοπτον ἐν τῷ Ἰουδαϊσμῷ ὑπὲρ πολλοὺς συνηλικιώτας ἐν τῷ γένει μου, περισσοτέρως ζηλωτὴς ὑπάρχων τῶν πατρικῶν μου παραδόσεων»* (***Γαλ. 1:14***).

Και σαν αυτόν θα υπήρχαν και άλλοι ιουδαιοχριστιανοί, μαθημένοι τηρητές των παραδόσεων. Άρα θα ήταν από παιδεία και πολιτιστική ταυτότητα ορμώμενοι στη διατήρηση προφορικών παραδόσεων. Αυτοί είναι δυνατόν να μην αντέδρασαν στις «μυθοπλασίες» του Ιωάννη ή της κοινότητάς του και να συνεχίσουν μάλιστα να τον θεωρούν στύλο της εκκλησίας των Ιεροσολύμων;[[134]](#footnote-134) Και ακόμη εάν τις «μυθοπλασίες» τις δημιούργησε η αρχέγονη πιστεύουσα κοινότητα ως προφορικές παραδόσεις, ο Παύλος που αναδεικνύεται ο χαρακτήρας του από τα παραπάνω κείμενα, που για τριάντα χρόνια έγινε ο διακτινωτής τους σε όλο το Μεσογειακό κόσμο, ήταν τόσο ανάξιος από το να το αντιληφθεί και να αντιδράσει στις μυθοπλασίες για τον Ιησού; Δυστυχώς αυτά αποτελούν βασικούς άξονες προκατασκευασμένης προσέγγισης των βιβλικών κειμένων και ιδίως των ευαγγελίων και δη του Ιωάννη στη σύγχρονη μετανεωτερική εποχή.[[135]](#footnote-135)

Αυτός ο Ιησούς που δεν είχε ακόμη και ηθικιστική καθωσπρέπει συμπεριφορά, συναυλίζονταν με τελώνες(Λκ19:1-10) και πόρνες(Μτθ26:6-16)θα μπορούσε να ήταν αντικείμενο ιστορικής διηγήσεως; Δεν αποδέχονταν βέβαια την αμαρτία τους, αλλά δεν τους καταδίκαζε, ως οι «αστικώς» τακτοποιημένοι φαρισαίοι, και αποδέχονταν λυτρωτικά τη μετάνοια τους.(Λκ19:1-10) εἶπεν δὲ πρὸς αὐτὸν ὁ Ἰησοῦς ὅτι σήμερον σωτηρία τῷ οἴκῳ τούτῳ ἐγένετο, καθότι καὶ αὐτὸς υἱὸς Ἀβραάμ ἐστιν·10  ἦλθεν γὰρ ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ζητῆσαι καὶ σῶσαι τὸ ἀπολωλός.(Λκ 19:9-10) Και η ηθική του διδασκαλία δεν περιείχε τη συνθετότητα λόγου των Ελλήνων φιλοσόφων, που υψιπετείς στη σοφία εισέρχονταν σε διανοήματα που περιείχαν βάθη, που λίγοι όμοιοι τους θα μπορούσαν να παρακολουθήσουν. Αντιθέτως αυτός μιλά ως γνήσιος Σημίτης με απλές ιστορίες κατανοητές και στους πιο αμόρφωτους. Αυτός ο Ιησούς, που κάθε καθωσπρέπει «χριστιανό» και σήμερα ιδιαίτερα θα υπερσκανδάλιζε, γιατί δεν είχε καλούς τρόπους συμπεριφοράς, που μια ή δυο φορές, ίσως και παραπάνω, έκανε τρομοκρατική επίθεση στο άνδρο της ιουδαϊκής θρησκείας, το Ναό, τον οποίο τιμούσε οντολογικά, όχι όμως αυτόν που παραποίησαν οι αρχιερείς ως σπήλαιο ληστών Καὶ εὗρεν ἐν τῷ ἱερῷ τοὺς πωλοῦντας βόας καὶ πρόβατα καὶ περιστερὰς καὶ τοὺς κερματιστὰς καθημένους,15  καὶ ποιήσας φραγέλλιον ἐκ σχοινίων πάντας ἐξέβαλεν ἐκ τοῦ ἱεροῦ τά τε πρόβατα καὶ τοὺς βόας, καὶ τῶν κολλυβιστῶν ἐξέχεεν τὸ κέρμα καὶ τὰς τραπέζας ἀνέτρεψεν,16  καὶ τοῖς τὰς περιστερὰς πωλοῦσιν εἶπεν· ἄρατε ταῦτα ἐντεῦθεν, μὴ ποιεῖτε τὸν οἶκον τοῦ πατρός μου οἶκον ἐμπορίου.(Ιω 2:14-16).

Αυτόν τον Ιησού και ο καθωσπρέπει σημερινός «αστικά» διαμορφωμένος χριστιανός, ως μανικό θα τον θεωρούσε, όπως και οι ιουδαίοι ἔλεγον δὲ πολλοὶ ἐξ αὐτῶν· δαιμόνιον ἔχει καὶ μαίνεται· τί αὐτοῦ ἀκούετε;21  ἄλλοι ἔλεγον· ταῦτα τὰ ῥήματα οὐκ ἔστιν δαιμονιζομένου· (Ιω 10:20-21). Και η αντίληψη του θα ήταν ότι ο λόγος του, ότι είναι «Υιός Θεού» αξίζει ψυχιατρικής νοσηλείας, γιατί δεν ταιριάζει στην ορθολογική του καθωσπρέπεια. Και στη δίκη του θα εκραύγαζε «σταύρωσον σταύρωσον. (Ιω19:6 )” για να τελειώνουμε με αυτόν τον οχλητικό, ο οποίος μας διαταράσσει τη γήινη «ησυχία» μας και μας μιλάει για «μεταφυσικά» - έτσι το λέμε σήμερα οι χριστιανοί θεολόγοι- βασίλεια των ουρανών.[[136]](#footnote-136)

4.ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΗ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΩΣ ΙΣΤΟΡΙΚΗ ΠΗΓΗ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ.

Βέβαια επειδή ο Ιωάννης είναι η μοναδική πηγή για αρκετά από αυτά που αναφέρονται ότι έγιναν στη δίκη του Ιησού από τον Πιλάτο και επειδή δεν πληροί τα κριτήρια του θετικισμού, αφού δεν επιβεβαιώνεται και από άλλες ιστορικές πηγές, άρα είναι κατά αυτούς κατά συνθήκη «ψεύτης».[[137]](#footnote-137) ***Εάν η ιστορία του Ιησού δεν ήταν η παρέμβαση του Άκτιστου στην ιστορία, τότε η ιστορία της δίκης του από τον Πιλάτο, δεν έχει τίποτε απολύτως άξιο λόγου να ασχοληθεί κανείς μαζί της.*** [[138]](#footnote-138)

Τα ευαγγέλια και ιδίως του Ιωάννη, που ήταν όπως είπαμε παραπάνω το πιο ώριμο θεολογικά, ιστορικά και αφηγηματικά και φυσικά κηρυγματικό,[[139]](#footnote-139) υπομνηματίστηκε και ερμηνεύθηκε από τους πατέρες της εκκλησίας [[140]](#footnote-140)(που την πνευματική τους κατάσταση με βάση το έργο τους, ποιος μπορεί να αμφισβητήσει;). Έτσι στο ευαγγέλιο του Ιωάννη και ιδίως στην περικοπή, που μας ενδιαφέρει σε αυτή την εργασία, αν αποβάλλουμε το διδακτικό και κηρυγματικό χαρακτήρα των γραφομένων για το συμβάν, τάχα μου να προσεγγίσουμε την «ιστορική» αλήθεια των συμβάντων, τότε το απονευρώνουμε, το γυμνώνουμε από τον δυναμισμό του, το αποιστορικοποιούμε. Αυτό γιατί από τη στιγμή που παρεμβαίνουμε σε μια μαρτυρία τόσο ζωντανή και εμφατική, της στερούμε τη φυσικότητά της.

Βέβαια για το ότι προσθέτει νέες και αρκετές πληροφορίες, η επιστημονικότητα κάποιων ερευνητών σκανδαλίσθηκε, επειδή δεν τυγχάνουν αναφοράς και από τους άλλους ευαγγελιστές ή από άλλες εξωευαγγελικές πηγές. Πρωτοστάτης σε αυτό ο Dibelius, ο οποίος ορμώμενος από τη γενικότερη προκατειλημμένη αρνητική προσωπική στάση απέναντι στα ευαγγέλια,[[141]](#footnote-141) αμφισβήτησε apriori, ό,τι λέει μόνος του ο Ιωάννης, πως δεν έγιναν τα πράγματα έτσι στην πραγματικότητα. Τότε οι ερμηνευτές της μορφοιστορικής σχολής με κύριο εκπρόσωπο τον Bultmann τα απέρριψαν ως μυθοπλασίες. Κατέληξε μάλιστα ο Bultmann στο, κατά τη γνώμη μου, αυθαίρετο συμπέρασμα και επιστημονικά ατεκμηρίωτο μεθοδολογικά, ότι για τη δίκη του Ιησού το μόνο που αποτελεί ιστορία, είναι η ίδια η δίκη και τίποτε άλλο.[[142]](#footnote-142) Όλα τα άλλα είναι φαντασίες των ευαγγελιστών και δη του Ιωάννη που αναφέρει τα περισσότερα.[[143]](#footnote-143) Παραπάνω σε αυτή την εργασία αναφερθήκαμε στο τεράστιο μεθοδολογικό σφάλμα της μελέτης του Bultmann και της σχολής του.[[144]](#footnote-144) Οι αναγνώστες και οι ακροατές του Ιωάνειου κειμένου, που θα άκουγαν αυτά τα «τερατώδη ψεύδη», αυτούς τους «επίπλαστους μύθους» δεν διαδραματίζουν κανένα ουσιαστικό ρόλο για τους επιστήμονες (ιστορικούς και θεολόγους) της μορφοιστορικής σχολής, που σημάδεψε και επηρέασε τα θεολογικά γράμματα του 20ου αιώνα και συνεχίζουν μέχρι και σήμερα. Άλλωστε ο Ιησούς δεν ήταν άγνωστος στους συγχρόνους του που ζούσαν στην Αγία Γη(Πράξεις 2:22κ΄10:37).

Ο David Strauss, που αποτέλεσε από την εποχή του πηγή για όλες τις ακρότητες αμφισβήτησης των αφηγήσεων των ευαγγελίων,[[145]](#footnote-145) θέλησε να ξεντύσει τον Ιησού από τη μεγαλοπρέπεια της θεϊκής του υπόστασης και θέλησε να τον παρουσιάσει ως ένα κουρελιάρη αλιτήριο Γαλιλαίο, που ξέμεινε από επιχειρήματα απέναντι στον ανακριτή Πιλάτο και δεν μπόρεσε να υπερασπιστεί σωστά τον εαυτό του και ως φυσιολογικό επακόλουθο δικαιολογημένα καταδικάστηκε σε σταυρικό θάνατο, που ήταν και το τέλος της ιστορίας του.[[146]](#footnote-146) Όλα τα άλλα για θαύματα και ανάσταση είναι κατά αυτόν η καταγραφή της πιστεύουσας εκκλησίας – κοινότητας, που θέλησε για δικούς της ψυχοπαθολογικούς λόγους πίστης, να παρουσιάσει ένα εκουσίως πάσχοντα Ιησού με θεϊκή δύναμη.[[147]](#footnote-147) Η επιστημονική αυτή άποψη επηρέασε όσο κανείς άλλος τους μελετητές της Κ.Δ. και του προσώπου του Ιησού στους κρίσιμους για τις βιβλικές σπουδές 19ο κ΄20ο αιώνα. Ο ίδιος ο Strauss στον πρόλογο του έργου του, στην πρώτη του έκδοση στη Λειψία της Γερμανίας το 1860, οριοθετώντας και την αφόρμηση της ενασχόλησης με τον Ιησού και της αμφισβήτησης της θεϊκής του υπόστασης υποστηρίζει, πως κάτι τέτοιο το έκανε ορμώμενος καθαρά από ψυχολογικούς λόγους: «Αναλογιζόμουνα τι θα γινόμουν αν αποσιωπούσα αυτό το βιβλίο το οποίο μπήκε μέσα στην ψυχή μου αν καταπίεζα την αμφιβολία η οποία δούλευε μέσα μου. Ύστερα θα εγκατέλειπα το βιβλίο το οποίο πράγματι με έβλαψε πολύ, άλλα διατήρησα την εσωτερική υγεία του πνεύματος και της ψυχής μου. Αυτό το τελευταίο και μερικά άλλα μου επιτρέπουν να παρηγορηθώ»[[148]](#footnote-148).

Από τέτοιες αυθαίρετες κρίσεις κατά των ευαγγελίων, και ιδίως του Ιωάννη, οδηγηθήκαμε σε συγχρόνους διανοητές που «πουλάνε» στην κοινή γνώμη θεωρίες, οι οποίες αμφισβητούν και την ιστορικότητα των γεγονότων του Ιησού των ευαγγελίων, αλλά και την ιστορική ύπαρξη προσώπων, που σχετίζονται με την ιερά ιστορία της καινής διαθήκης.[[149]](#footnote-149) Όμως ήταν αδύνατο οι μαθητές να εμπνευσθούν την ιστορία του πάθους της δίκης και της σταύρωσης του Ιησού, γιατί αυτό θα τους κατέτασσε αυτομάτως στους επικίνδυνους εχθρούς, του σκληρού για τους αντίπαλους του, ρωμαϊκού κράτους.[[150]](#footnote-150) Πόσο μάλλον αυτό δεν μπορεί να γίνει ευαγγέλιο, μυθοπλασία της πιστεύουσας κοινότητας το 2ο αιώνα, γιατί έχει δοκιμάσει ήδη τη σκληρότητα των πρώτων διωγμών.[[151]](#footnote-151)

Εφαρμόζοντας τις ρουμπρίκες του ιστορικού θετικισμού στην βιβλική ιστορία,[[152]](#footnote-152) ρωτούν με το προφίλ «επιστημονικής αυθεντίας», ως αισθάνονται, το επιστημονικά αυτονόητο: για τις συζητήσεις του Ιησού με τον Πιλάτο, ο Ιωάννης σε ποιες πηγές βασίστηκε; Γιατί δεν τις αναφέρει, ως θα έπρεπε, για να διασφαλιστεί η αλήθεια;[[153]](#footnote-153) Η πραγματικότητα όμως είναι τόσο απλή και αυτονόητη. Ο Ιωάννης είχε κατά μαρτυρία του επαφές με τους υψηλά ιστάμενους κύκλους των ιουδαίων ἐξῆλθεν οὖν ὁ μαθητὴς ὁ ἄλλος ὁ γνωστὸς τοῦ ἀρχιερέως καὶ εἶπεν τῇ θυρωρῷ καὶ εἰσήγαγεν τὸν Πέτρον. (Ιω18:16), από όπου θα μπορούσε να έχει άμεση ενημέρωση. Άλλωστε, ποιος αποκλείει το γενικό πνεύμα της συζήτησης να κυκλοφόρησε ως πληροφόρηση στην Ιερουσαλήμ, που τόσο έδειξε ενδιαφέρον για την υπόθεση του Ιησού; Από το ίδιο το ρωμαϊκό περιβάλλον του πραιτορίου, έχουμε κατά ομολογία των ευαγγελίων, ένα υψηλά ιστάμενο πρόσωπο τον εκατόνταρχο, με το όνομα κατά εκκλησιαστική παράδοση,[[154]](#footnote-154) Λογγίνο που ἰδὼν δὲ ὁ κεντυρίων ὁ παρεστηκὼς ἐξ ἐναντίας αὐτοῦ ὅτι οὕτως ἐξέπνευσεν εἶπεν· ἀληθῶς οὗτος ὁ ἄνθρωπος υἱὸς θεοῦ ἦν. (Μρκ 15:39) 54  Ὁ δὲ ἑκατόνταρχος καὶ οἱ μετ᾽ αὐτοῦ τηροῦντες τὸν Ἰησοῦν ἰδόντες τὸν σεισμὸν καὶ τὰ γενόμενα ἐφοβήθησαν σφόδρα, λέγοντες· ἀληθῶς θεοῦ υἱὸς ἦν οὗτος. (Μτθ27:54) 47  ἰδὼν δὲ ὁ ἑκατοντάρχης τὸ γενόμενον ἐδόξαζεν τὸν θεὸν λέγων· ὄντως ὁ ἄνθρωπος οὗτος δίκαιος ἦν. (Λκ23:47) ομολόγησε τη θεότητα του Ιησού κατά τη διάρκεια της σταύρωσης. Αυτός κατά την παράδοση της εκκλησίας, έγινε μέλος της, και μάλιστα έγινε μάρτυρας και άγιος της. Ποιος αποκλείει αυτός ο εκατόνταρχος να ήταν εντός του πραιτορίου και να έγινε μάρτυρας του διαλόγου Πιλάτου- Ιησού και να τον μετέφερε αυτούσιο στην εκκλησιαστική κοινότητα των Ιεροσολύμων; Επίσης κατά μαρτυρία του Πλίνιου του νεότερου, οι έπαρχοι είχαν άμεση διοικητική εξάρτηση από τον αυτοκράτορα και για κάθε επεισόδιο που συνέβαινε καθημερινά στην περιοχή επόπτευσης τους, ήταν υποχρεωμένοι να συντάσσουν αναλυτική αναφορά που θα την απέστελναν στον αυτοκράτορα.[[155]](#footnote-155) Ο Πιλάτος, που ήταν κάτω από διοικητική πίεση εξαιτίας των γεγονότων με τον Σηιανό το Σεπτέμβρη του 31 μ.Χ., για τη δίκη του Ιησού, που τόσο αναστάτωση προκάλεσε σε ιουδαίους και Ρωμαίους, [[156]](#footnote-156)θα τόλμησε να το αποσιωπήσει από τον Τιβέριο; Πιθανόν στην αναφορά του να έκανε αναλυτική παρουσίαση του διαλόγου – ανάκριση, γεγονός που θα αναδείκνυε όλες τις δικανικές προσπάθειες του, για να προστατεύσει τον κατηγορούμενο, ως θα έπρεπε να πράξει ως διοικητής δικαστής, εφαρμόζοντας σε αυτό το θέμα το αυστηρό ρωμαϊκό δίκαιο.[[157]](#footnote-157) Μια αναφορά που πιθανόν να χάθηκε στο χρόνο, αλλά σε αυτή να είχε δυνατότητα προσέγγισης κάποιος χριστιανός Ρωμαίος πολίτης. Επιπλέον φίλια αισθήματα προς τον Ιησού είχε και η γυναίκα του Πιλάτου με το όνομα Κλαυδία Πρόκλα[[158]](#footnote-158) που πιθανόν σύμφωνα με τα απόκρυφα «Acta Pilatum» να ήταν προσήλυτη ή ευμενώς διακείμενη προς τον ιουδαϊσμό.[[159]](#footnote-159) Στην παράδοση της εκκλησίας η Πρόκλα έγινε μετά τα γεγονότα της Ιερουσαλήμ χριστιανή και αυτή ίσως μετέφερε ως πηγή τη συζήτηση. Και πολλές άλλες πιθανότητες θα μπορούσε να αναφέρει κάποιος, για το ποιες ήταν οι πηγές του Ιωάννη, όταν μάλιστα και ο ίδιος δεν βρίσκεται μακριά από τα συμβάντα, οπότε και η μαρτυρία του ιδίου αποτελεί πρωτογενής πηγή. [[160]](#footnote-160)

Για την ιστορία των βιογραφιών του Ιησού οι διάφοροι συγγραφείς βιογράφοι του 19ου αιώνα, από όποια φιλοσοφική σχολή ή κατεύθυνση κι αν εμπνέονταν, έφτιαχναν και κάθε φορά μια εικόνα του Ιησού αποδεσμευμένη από το δόγμα, αφού θεωρούσαν, ότι η εικόνα του ιστορικού Ιησού είχε μεταβληθεί από τη Ναζαρέτ όπου έζησε, μέχρι την Κωνσταντινούπολη που διαμορφώθηκε η διδασκαλία περί αυτού από τις οικουμενικές συνόδους.[[161]](#footnote-161) Οι άγιοι όμως πατέρες της πρώτης οικουμενικής συνόδου, για να στηρίξουν την ιστορικότητα του Ιησού και των παθών και της Ανάστασης και της ανάληψης στους ουρανούς, τα διατύπωσαν σε δογματικό άρθρο. Και πως τεκμηριώνουν την ιστορικότητα; Με το να αναφέρονται στο όνομα ενός εθνικού, που κατά τη διάρκεια της ηγεμονίας του (26-36μ.Χ.) συνέβησαν, έλαβαν σάρκα και οστά τα κοσμοϊστορικά και παράδοξα αυτά γεγονότα, που η Θεία οικονομία επιτέλεσε για τη δική μας σωτηρία, παρεμβαίνοντας δυναμικά και αποκαλυπτικά στην ιστορία μεταμορφώνοντάς την. Το δόγμα, σεβόμενο την ιστορικότητα των γεγονότων, αναφέρεται σε ένα αδιαμφισβήτητο ιστορικό πρόσωπο, τον Πιλάτο.[[162]](#footnote-162) Αντιθέτως οι αμφισβητίες της παρέμβασης του δόγματος στην ιστορία, για να διασφαλίσουν τάχα την ιστορικότητα, γέννησαν ακόρεστους υπηρέτες της άκρατης αμφισβήτησης, που αμφισβήτησαν και την ύπαρξη των ευαγγελικών προσώπων της ιεράς ιστορίας.[[163]](#footnote-163)

Ένα από τα πρόσωπα αυτά, πρωταγωνιστής του θείου πάθους, ήταν και ο Πιλάτος. Εάν με υποθετικές κρίσεις αμφισβητούνταν η ιστορική του ύπαρξη, θα καταρρίπτονταν ως μύθος η δίκη του Ιησού και φυσικά και η σταύρωσή του. Για τις αναφορές που γίνονται από συγχρόνους ιστορικούς Ιώσηπο και Φίλων για τον Πιλάτο, εύκολα θεωρούνται χαλκεύματα των χριστιανών για να στηρίξουν την ιστορικότητα του Ιησού. Όμως η αρχαιολογική σκαπάνη ανέδειξε την ιστορικότητα του προσώπου του Πιλάτου, αποδεικνύοντας και την ορθότητα της επιλογής των πάτερων της Α΄ οικουμενικής συνόδου, οι οποίοι βάσισαν δογματικά την ιστορικότητα του Ιησού και του πάθους του στην ιστορική παρουσία του Πόντιου Πιλάτου. Η ιταλική αρχαιολογική υπηρεσία και ο σπουδαίος αρχαιολόγος Antonio Frova το 1961 κατά τη διάρκεια αρχαιολογικών ερευνητικών ανασκαφών στην Καισάρεια της Παλαιστίνης, έφεραν στο φως ρωμαϊκή επιγραφή[[164]](#footnote-164) (βρίσκεται σήμερα στο αρχαιολογικό μουσείο της Ιερουσαλήμ), η όποια κάνει αναφορά στο όνομα του Πιλάτου. Σε αυτή ο Πιλάτος παρουσιάζεται ως praefectus Judaea, δηλαδή έπαρχος της Ιουδαίας. Η επιγραφή βρέθηκε σε ναό προς τιμή του αυτοκράτορα Τιβέριου ή κατά τον κ.Gibson σε φάρο κοντά στην άκρη του λιμανιού[[165]](#footnote-165). Έτσι αποδεικνύεται η ιστορικότητα των ευαγγελικών κειμένων, αλλά και η αλήθεια των δογμάτων. Μια νεότερη αρχαιολογική ανακάλυψη που δεν ολοκληρώθηκε ακόμα η μελέτη της και δεν έχει γίνει ακόμα επίσημη επιστημονική ανακοίνωση του σημαντικού ευρήματος, πιστοποιεί πιο πολύ την ιστορική παρουσία του Πιλάτου. Σύμφωνα με το έγκυρο ειδησεογραφικό πρακτορείο worldisraelnews με ηλεκτρονική ανάρτηση του στην ιστοσελίδα του πρακτορείου στις 29/11/2018 ανακοίνωσε, ότι ανακαλύφθηκε ένα δακτυλίδι που φέρνει το όνομα του Πόντιου Πιλάτου, του Ρωμαίου κυβερνήτη της Παλαιστίνης. Το όνομα αποκαλύφθηκε στο δακτυλίδι με τη χρήση ειδικής κάμερας στα εργαστήρια της αρχαιολογικής υπηρεσίας του Ισραήλ. Αυτό ανακαλύφθηκε από το Εβραϊκό πανεπιστήμιο, από τον καθηγητή Γεδεών Φόρστερ στις ανασκαφές που διεξήγαγε το 1968-1969 στο ανάκτορο του Ηρώδη, λίγο έξω από τη Βηθλεέμ. Το δακτυλίδι αυτό, που παρουσιάζει επιγραφή με το όνομα Πιλάτος στα ελληνικά, ήταν σήμα κατατεθέν των ατόμων που ανήκαν στη τάξη των ιππέων στη ρωμαϊκή εποχή, στην όποια ανήκε και ο Πιλάτος. Χρησιμοποιούνταν για σφράγιση επιστολών και σφραγίδα επίσημων εγγράφων, χρησιμοποιώντας λειωμένο κερί.[[166]](#footnote-166) Κατά αυτό τον τρόπο τεκμηριώνεται και η ιστορικότητα των προσώπων της δίκης του Ιησού.

Βέβαια οι επιστήμονες θεολόγοι της μορφοιστορικής σχολής της Τυβίγγης της Γερμανίας θα μπορούσαν να ισχυριστούν ή καλύτερα το υποστήριξαν ήδη ότι το Ιωάνειο ευαγγέλιο είναι ένα δημιούργημα πολύ μεταγενέστερο των χρόνων των αυτοπτών μαρτύρων των ιστορουμένων γύρω από τον Ιησού και μάλιστα σε διάφορες φάσεις.[[167]](#footnote-167) Όμως μια επιστημονική ανακάλυψη του αρχαιοτέρου καινοδιαθηκικού παπύρου P52, κατά το 1935, που περιέχει κάποια αποσπάσματα από το διάλογο του Ιησού με τον Πιλάτο (Ιω.18:31-33,18:37-38), με εξέταση συγχρόνων επιστημονικών μέσων, χρονολογήθηκε στο έτος 130μ.Χ. Αν λοιπόν αυτός ο Αιγυπτιακός πάπυρος εγράφη τότε και κυκλοφορούσε στην Αίγυπτο, αυτό σημαίνει ότι το Ιωάνειο ευαγγέλιο γράφτηκε πιο νωρίς, γύρω στις αρχές του 2ου αιώνα ή και πιθανότερα κατά τα τέλη του 1ου αιώνα.[[168]](#footnote-168) Οπότε είναι έωλο το «επιστημονικό» επιχείρημα, όλων όσων υποστήριζαν, ότι το ευαγγέλιο δεν είναι του Ιωάννη ή ότι είναι κάποιων του τέλους του 2ου αιώνα, οπότε και δεν υπήρχαν άμεσοι μάρτυρες της ιστορίας του Ιησού, για να αξιολογήσουν την αλήθεια της μαρτυρίας του. Για αυτό υποστήριξαν ότι γράφτηκε στο ευαγγέλιο, ό,τι πίστευε η κοινότητα τότε, δηλαδή κατασκευασμένα μυθεύματα, χωρίς καμμιά ιστορική βάση. Για το αυταπόδεικτο μεθοδολογικό λάθος της εσφαλμένης χρονολόγησης και των αυθαίρετων συμπερασμάτων της, ως συνήθως δεν θα ακουστεί τίποτε.[[169]](#footnote-169)

Επιπλέον ο Sanders θεωρεί μυθοπλασία καθετί που αναφέρεται στα ευαγγέλια και αναδεικνύει τη θεϊκή υπόσταση του Ιησού.[[170]](#footnote-170) Επειδή είναι πέρα από κάθε λογική οι πράξεις του Ιησού που παρουσιάζονται ως θαύματα, τις απορρίπτει παντελώς.[[171]](#footnote-171) Δεν λαμβάνει υπόψη ότι με θεολογικά κριτήρια επελέγησαν, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι είναι πλαστές ιστορίες.[[172]](#footnote-172) Για τη δίκη του Ιησού από τον Ηρώδη, επειδή δεν διαδόθηκε και δεν έφτασε ποτέ ως πηγή στον Ιωάννη και τους άλλους συνοπτικούς, την αμφισβήτησαν ως ιστορικό γεγονός και το θεώρησαν πλαστογραφία του Λουκά.[[173]](#footnote-173) Για την ορθολογιστική νεωτερική έρευνα καθώς και για τα αφηγηματικά επιστημονικά κριτήρια αυτής της αντίληψης, έτσι είναι. Δεν ισχύει όμως για την αντίληψη του Ιωάννη, όταν συνέθετε το ευαγγέλιο του εκεί στα τέλη του 1ου αιώνα ή στις αρχές του 2ου αιώνα. Τότε τα κριτήρια του Ιωάννη, που ήταν κατά βάση θεολογικά, του επέβαλαν κατά κάποιο τρόπο τη συρραφή επεισοδίων της εμπειρίας του Ιησού. Άλλωστε παραβλέπουν οι Strauss, Dibelius και Bultmann και όσοι τους ακολουθούν, τον επίλογο του ΙωάννηἜστιν δὲ καὶ ἄλλα πολλὰ ἃ ἐποίησεν ὁ Ἰησοῦς, ἅτινα ἐὰν γράφηται καθ᾽ ἕν, οὐδ᾽ αὐτὸν οἶμαι τὸν κόσμον χωρῆσαι τὰ γραφόμενα βιβλία. (Ιω 21:25). Έτσι ο Ιησούς των ευαγγελίων, που απογυμνώνεται από την ιστορικότητα, εύκολα μπορεί να μετεξελιχθεί σε ένα απλό ηθικιστή δάσκαλο όπως τον επιθυμούν Reinhold, Hess Paulus και ο Sanders.[[174]](#footnote-174)

Επιπλέον η σύγχρονη καινοδιαθηκολογική έρευνα, ως προς τον Ιωάννη, κάνει και αξιοποίηση πηγών κατά αυθαίρετο τρόπο και κάνοντας εφαρμογή των δικών της κανόνων στη χρήση των πηγών, κάνει υπερβάσεις. Κάνοντας λήψη του ζητουμένου βγάζει επιστημονικά συμπεράσματα, αρκεί να μην αναδειχθεί η ευαγγελική αλήθεια. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ο Sanders που κάνοντας μια από τις προσεγγίσεις του ιστορικού, όπως λέει, Ιησού της «τρίτης αναζήτησης», αναφέρει ότι οι αναφορές των ευαγγελίων και ιδίως του Ιωάννη για τις πολλές προσπάθειες του Πιλάτου για διάσωση του Ιησού είναι επιμελώς ψεύδη, αφού είναι χριστιανική προπαγάνδα για να αναδείξουν την αθωότητα του Ιησού. Επίσης υποστηρίζει, ότι οι ευαγγελιστές και ιδίως ο Ιωάννης συνέθεσαν έτσι την ιστορία της δίκης και για πολιτικούς λόγους, για να τα βρουν με τους Ρωμαίους που διοικούσαν τότε και να έχουν πλεονεκτήματα αλλά και να αναδείξουν το μίσος τους κατά των εβραίων. Στηρίζεται για την άποψη του αυτή, στην ιουδαϊκή μαρτυρία του Φίλωνα για τον Πιλάτο, υποστηρίζοντας ο Sanders, ότι δεν ταιριάζει στον χαρακτήρα του Πιλάτου να δείχνει φιλεύσπλαχνα αισθήματα.[[175]](#footnote-175) Δηλαδή ο Πιλάτος ήταν «πάντα» δολοφονικής διαθέσεως για όλους ανεξαιρέτως τους κατηγορουμένους. Άρα παίρνουμε την άποψη κάποιου, έστω σωστή, βασισμένη όμως σε επιμέρους στοιχεία και με πολύ υποκειμενισμό διατυπωμένη, όπως του Φίλωνα για τον Πιλάτο,[[176]](#footnote-176) κάνουμε σε αυτή γενίκευση υπεραπλουστευμένη και βγάζουμε όποιο συμπέρασμα θέλουμε εκ των προτέρων διαμορφωμένο, αρκεί αυτό να αναδεικνύει τα ευαγγέλια και ιδίως του Ιωάννη ως χριστιανική προπαγάνδα.

Ο προπαγανδιστικός λόγος στον ελληνικό λόγο χαρακτηρίζεται από ορισμένα χαρακτηριστικά: Απόκρυψη αρνητικών, υπερτονισμός θετικών, συναισθηματικά φορτισμένη γλώσσα και προσπάθεια άκριτα να αποδεχθεί το λόγο ο δέκτης του μηνύματος και αντικατάσταση των επιχειρημάτων από αυταπόδεικτες έννοιες ή λέξεις τέτοιας ηθικής διάστασης που εμποδίζουν το λογικό έλεγχο και παγιδεύουν το δέκτη του μηνύματος. Έτσι παραποιούν ως κείμενα έννοιες και στρεβλώνουν αντικειμενικές αξίες.[[177]](#footnote-177) Από όλα τα παραπάνω χαρακτηριστικά του ελληνικού προπαγανδιστικού λόγου, που φυσιολογικά χαρακτηρίζουν κάθε παγκόσμια γλώσσα, τα ευαγγέλια και ιδίως του Ιωάννη με το λόγο τους αναδεικνύουν τα ακριβώς αντίθετα χαρακτηριστικά. Για παράδειγμα, ζητούν ελεύθερα την αποδοχή του δέκτη ἵνα πιστεύ[σ]ητε χρησιμοποιώντας πρόταση επιθυμίας και όχι επιβολής.

Ήταν η ομάδα των μαθητών του Ιησού, «μάγοι» της επικοινωνίας; και που εντοπίζονται στο κείμενο του Ιωάννη τα μαγικά αυτά σημεία της πολιτικής επικοινωνίας; Αντιθέτως ο Ιωάννης αναφέρει ως κέντρα της διηγήσεως του αντιεπικοινωνιακά χαρακτηριστικά της αληθείας που λανσάρει. Και αυτό γίνεται κατά κόρον στο θέμα της δίκης που μας απασχολεί(πχ ένας Ιησούς ευτελισμένος, δικάζεται και καταδικάζεται χωρίς να προσπαθεί να δείξει τη θεϊκή του δύναμη κατά των εχθρών του και συκοφαντών του, ένας Ιησούς που δεν υπολογίζεται, ούτε ως ένας των χειροτέρων κακοποιών κλπ). Είναι αυτός επικοινωνιακός λόγος προβολής ενός …Θεού; Κατά τη γνώμη μου, εάν ο Ιησούς δεν είναι ο ίδιος ο Θεός ως ιστορική αλήθεια, εάν δεν είναι η παρέμβαση του Άκτιστου Θεού στη φύση, τότε και μόνο η αναφορά του στον Πιλάτο, ότι η βασιλεία του δεν είναι από τον κόσμο τούτο, θα έπρεπε να τον καταστήσει ως ένα παράφρονα άνθρωπο και αυτομάτως η ανθρωπότητα θα έπρεπε να πάψει να ασχολείται μαζί του, εκτός αν και η ίδια έχει παραφρονήσει.[[178]](#footnote-178)

Αυτοί άλλωστε οι πιστοί του Ιησού, που άλλη ασχολία δεν είχαν από το να παράγουν τέτοιες αλλόκοτες ιστορίες.[[179]](#footnote-179) Και να τις παράγουν για τον καταδικασμένο και σταυρωμένο Ιησού, που ως τέτοιος για τους ιουδαίους ήταν επικατάρατος Χριστὸς ἡμᾶς ἐξηγόρασεν ἐκ τῆς κατάρας τοῦ νόμου γενόμενος ὑπὲρ ἡμῶν κατάρα, ὅτι γέγραπται· ἐπικατάρατος πᾶς ὁ κρεμάμενος ἐπὶ ξύλου, (Γαλ3:13) και για τους εθνικούς μωρία ή στην καλύτερη περίπτωση απάτη ἔθνεσιν δὲ μωρίαν (Α΄Κορ1:23) και για τους Ρωμαίους, που αποφάσισαν και εκτέλεσαν την καταδίκη, ένας εγκληματίας, που και η υπεράσπιση του μόνο σε καθιστούσε ύποπτο αντιφρονούντα της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας.[[180]](#footnote-180) Και όλα αυτά τα σχεδίασε συνωμοτικά η αρχέγονη χριστιανική κοινότητα, κάτω υπό ανηλεή διωγμό από ιουδαίους και Ρωμαίους, για ένα ανθρωπάκο, όπως είχαν γνωρίσει τον Ιησού, που δεν αναγνωρίστηκε ως Μεσσίας από το γένος του, καταδικάστηκε από τη θρησκευτική ηγεσία του Ναού ως επικίνδυνος βλάσφημος, ιδίως όταν τόλμησε να αυτοπροσδιορισθεί ως ο κατά φύση Υιός του Ευλογητού ενώπιον του Σανχεντρίν του ανώτατου θρησκευτικού οργάνου του Ισραήλ. ὁ δὲ Ἰησοῦς ἐσιώπα. καὶ ὁ ἀρχιερεὺς εἶπεν αὐτῷ· ἐξορκίζω σε κατὰ τοῦ θεοῦ τοῦ ζῶντος ἵνα ἡμῖν εἴπῃς εἰ σὺ εἶ ὁ χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ 64  λέγει αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς· σὺ εἶπας. πλὴν λέγω ὑμῖν· ἀπ᾽ ἄρτι ὄψεσθε τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου καθήμενον ἐκ δεξιῶν τῆς δυνάμεως καὶ ἐρχόμενον ἐπὶ τῶν νεφελῶν τοῦ οὐρανοῦ.(Mτθ 26:63-64) Αυτή την άποψη για το πρόσωπο αυτό στηρίζει μια κοινότητα που συγκλονίστηκε ανεπανόρθωτα από τη σύλληψη, τη δίκη και την καταδίκη του Ιησού.[[181]](#footnote-181) Με ποια επιστημονικά κριτήρια αποδεικνύουν οι θετικιστές, ότι μια τέτοια φοβισμένη κοινότητα παρήγαγε τέτοια μυθοπλασία για τον Ιησού; και ποιους θα έπειθε μια τέτοια απάτη, που περιέχει μάλιστα έως και βλάσφημα στοιχεία; Αφού τα ευαγγέλια, όταν γράφτηκαν, ζούσαν ακόμη και αυτόπτες μάρτυρες δεν θα αντιλαμβάνονταν τη βλασφημία και την απάτη;[[182]](#footnote-182)

5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Βασικός στόχος αυτής της εργασίας είναι να καταστήσει δυνατές κάποιες παρατηρήσεις σχετικά με την ιστορικότητα του Ιωάννειου ευαγγελίου. Έτσι σε αυτή την ενότητα προβληματιστήκαμε σχετικά με την ακρίβεια και τη σαφήνεια του Ιωάννειου ευαγγελίου, ως ιστορική πηγή έγκυρη και αποδεκτή από την επιστημονική κοινότητα. Αυτός ο προβληματισμός αφορά και κατ’ επέκταση και τα άλλα ευαγγέλια. Αφού παρουσιάσαμε ορισμένες από τις πιο βασικές σχετικά σύγχρονες αμφισβητήσεις των ευαγγελίων, ως ιστορικών πηγών, εντοπίσαμε μετά από έρευνα την πηγή αυτής της αμφισβήτησης, που δεν είναι άλλη από τις ρουμπρίκες αξιολόγησης μιας ιστορικής πηγής, όπως τις ορίζει επιτακτικά σήμερα ο γερμανικός θετικισμός. Επομένως, αφού τις παρουσιάσαμε, καταλήξαμε στο αυτονόητο συμπέρασμα ότι αυτές διαφοροποιούνται παντελώς από τα μεθοδολογικά κριτήρια προσέγγισης της ιστορικής αλήθειας, όπως αυτά ορίζονταν στον 1ο αιώνα, χρόνος καταγραφής του Ιωάννειου κειμένου. Τα κριτήρια αυτά βέβαια επεκτείνονται σε όλη την αρχαιότητα και σε όλο τον Μεσογειακό χώρο.

Οπότε καταλήξαμε στο πολύ σημαντικό συμπέρασμα, του πόσο ασυμβίβαστες είναι οι ρουμπρίκες αξιολόγησης μιας πηγής με τα κριτήρια τα οποία εφαρμόζονταν τότε, για να κρίνουμε ένα κείμενο αφηγηματικό μιας ιστορίας ως προς την αλήθεια του. Συνεπώς αξιολογώντας με αυτές τις σύγχρονες ρουμπρίκες τα ευαγγελικά κείμενα παράγουμε διαρκώς αμφισβητήσεις, που προκαλούνται από το περιεχόμενο αυτών των ρουμπρικών. Το επιστημονικό μου ερώτημα προς κάθε ιστορικό και βιβλικό θεολόγο έρχεται συμπερασματικά της ταπεινής ερεύνης μου και υπογραμμίζεται εντόνως και επαναλαμβάνεται για λόγους ΕΜΦΑΣΗΣ: ***Γιατί εφαρμόζουμε μια επιστημονική μεθοδολογία του 18ου και 19ου αιώνα στα ευαγγελικά κείμενα του 1ου και 2ου αιώνα, δημιουργημένα με μια άλλη τελείως αντίθετη μεθοδολογική βάση και κείμενα άλλης τελείως διαφορετικής πολιτιστικής κουλτούρας;***

Αυτό βέβαια μπορεί να κατατίθεται στο παρόν πόνημα προς προβληματισμό και επεξεργασία και δεν αμφισβητεί την αξία αυτών των μεθοδολογικών προσεγγίσεων, αλλά όμως για σύγχρονα ιστορικά πονήματα, όχι όμως σε κείμενα της εποχής που γράφτηκαν τα ευαγγέλια. Αποδείξαμε ότι και το πνεύμα των πατέρων που καθόρισαν τον κανόνα και το consensus των ευαγγελίων, ήταν με διαφορετικά μεθοδολογικά κριτήρια από αυτά του γερμανικού θετικισμού. Οπότε κατά την ταπεινή άποψη του συντάκτη αυτού του πονήματος, για να μην καταλήγουμε σε συμπεράσματα άγονης αμφισβήτησης των ευαγγελικών κειμένων ως προς την ιστορική τους αλήθεια -που είναι η βάση της θεολογικής τους μελέτης- θα πρέπει να ανανεώσουμε τα μεθοδολογικά κριτήρια εξέτασης των ευαγγελικών κειμένων, ώστε να προσεγγίζουν τα κριτήρια ιστορικής αλήθειας της εποχής εκείνης. Όταν αυτό θα γίνει, τότε σίγουρα θα αποκαλυφθεί η ιστορική αλήθεια των ευαγγελικών κειμένων, όπως ταπεινά θα επιχειρήσει αυτό το πόνημα, για να εξετάσει την ιστορική δίκη του Ιησού από τον Πιλάτο. Τότε και μόνο τότε δεν θα εντοπίσουμε αντιφάσεις μεταξύ των ευαγγελίων αλλά και αφηγηματικά κενά, τα οποία και οι Πατέρες που καθόρισαν τον κανόνα γνησιότητάς τους δεν διαπίστωσαν όχι γιατί δεν μπορούσαν, αλλά γιατί είχαν άλλα ιστορικά επιστημονικά κριτήρια και όχι κατ΄ανάγκη θεολογικά. Θα το υποστηρίζουμε με στεντόρεια φωνή, ως ιστορικοί και θεολόγοι,(που με τη χάρη του Θεού αξιωθήκαμε να υπηρετούμε αυτές τις δυο επιστήμες) το πρόβλημα είναι το ποιας μεθοδολογικής προσέγγισης επιθυμούμε να ακολουθούμε.

Στην ενότητα αυτή επίσης είδαμε πως μπορούμε να εμπιστευθούμε το Ιωάννειο κείμενο ως πρωτογενή και άμεση ιστορική πηγή για τον «ιστορικό» Ιησού της δίκης του από τον Πιλάτο. Έτσι θα αποκομίζουμε πολλαπλά ερμηνευτικά μηνύματα, τα οποία θα μας χαρίζει αυτό το σύγχρονο των γεγονότων κείμενο, απολαμβάνοντας την πολυποίκιλη και πολύτροπη, ζωντανή και γεμάτη αλήθεια αφήγησή του.

Ο ΙΗΣΟΥΣ ΚΑΙ ΟΙ ΙΟΥΔΑΙΟΙ

1.ΣΥΣΧΕΤΙΣΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΚΩΝ ΔΙΗΓΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΙΗΣΟΥ ΜΕ ΔΙΗΓΗΣΕΙΣ ΤΗΣ Π.Δ.

Οι ευαγγελιστές συνδέουν γεγονότα με τις σχετικές προρρήσεις της Π.Δ., είτε αξιοποιώντας ολόκληρα χωρία από την Π.Δ., είτε χρησιμοποιώντας σχετική ορολογία.[[183]](#footnote-183) Αυτά βέβαια τα κάνει ιδιαίτερα το Ιωάνειο ευαγγέλιο, αν και στο θέμα που μας απασχολεί σε αυτή την εργασία, το θέμα της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο, η εξάρτηση του κειμένου από την Π.Δ. παρουσιάζεται ως ελάχιστη. Αυτή η αλληλεξάρτηση ξεκαθαρίζει ότι τα πάθη του Ιησού δεν τα προσδιορίζει η ιστορική αναγκαιότητα, ούτε κάποιος άλλος ενδοκοσμικός παράγοντας, αλλά η εξέλιξη των γεγονότων των παθών προσδιορίζονται από τη βουλή του Πατρός για τη λύτρωση των ανθρώπων. Ο Ιωάννης είναι μάλιστα ιδιαίτερα εμφατικός σε αυτό το σημείο. Η καταδίκη και ο σταυρικός θάνατος του Ιησού δεν ήταν ένα τραγικό ατύχημα αλλά μέρος του θεϊκού σχεδίου(Ιω3:14,4:4,19:30).[[184]](#footnote-184) Αυτό βέβαια η νεωτερική και μετανεωτερική θεολογική και ιστορική έρευνα δεν μπορεί να το αποδεχθεί. Για αυτό λοιπόν ορισμένοι ερμηνευτές της μορφοιστορικής σχολής με τις φιλοσοφικές τους «αγκυλώσεις», που δεν τους επιτρέπουν τη σύλληψη της ιστορικότητας των ευαγγελικών αφηγήσεων, υπερτίμησαν το ρόλο της Π.Δ. και κατέληξαν στο συμπέρασμα, ότι η Π.Δ. είναι η πρωτογενής πηγή των διηγήσεων των ευαγγελίων.[[185]](#footnote-185) Αυτά τα υποστηρίζουν με σκοπό να καταδείξουν, ότι με τις διηγήσεις των παθών εκπληρώνονται οι μεσσιανικές ρήσεις της Π.Δ. Ο Dibelius γράφει ότι η Π.Δ. αποτελεί πηγή για την ιστορία του πάθους, η οποία φυσικά θεωρείται πλαστή, γιατί είναι κατασκευασμένη, έτσι ώστε να ταιριάζει με την πηγή της. Αυτή η ιδιάζουσα ερμηνεία της μορφοιστορικής σχολής, ότι οι χριστιανοί ενεργούσαν ως πλαστογράφοι, είτε συνέθεταν στις διηγήσεις της Π.Δ. προφητείες και άλλες ιστορικές διηγήσεις, έτσι ώστε να ταιριάζουν με τις αφηγήσεις για το πρόσωπο του Ιησού, είτε το αντίστροφο, είναι πραγματικά παράδοξη, για το πως αξιοποιούσαν το χρόνο τους οι χριστιανοί και για κάθε περίπτωση κατασκεύαζαν μυθεύματα.

Όμως η ιστορικά κατοχυρωμένη ευσέβεια τόσο των ευαγγελιστών, και ιδίως του Ιωάννη, όσο και των μελών των πρώτων χριστιανικών κοινοτήτων, δεν τους έβαλε καθόλου σε προβληματισμό, για το πως τόλμησαν να φανούν θεομπαίχτες και να προχωρήσουν σε μια τέτοιας έκτασης χάλκευση, είτε προς τη μια κατεύθυνση, είτε προς την άλλη.[[186]](#footnote-186) Τα παλαιοδιαθηκικά κείμενα που απαντούν στις διηγήσεις του πάθους είναι κυρίως οι ψαλμοί 21 και 68 καθώς και ο προφήτης Ησαΐας, ιδίως στα άσματα του πάσχοντος δούλου. Το δεδομένο η μια διήγηση να συμπληρώνει την άλλη, δεν τους προβληματίζει καθόλου τους θεολόγους της μορφοιστορικής σχολής. Η παρατήρηση του Διονύσου Αλεξανδρέως «το ουν πνευμα το αγιον Πνευμα εις τας ευαγγελικας κατανεμηθεν την πασαν του Σωτηρος ημων διαθεσιν εκ της εκαστου φωνης συντιθησιν» δεν τους ευαισθητοποιεί τον προβληματισμό.[[187]](#footnote-187) Το ότι τα κείμενα της Κ.Δ. δημιουργήθηκαν από Ιουδαίους στην καταγωγή, όπως ο Ιωάννης, και απευθύνθηκαν κυρίως σε ιουδαίους, γιατί ο Ιησούς δεν ήλθε να καταργήσει την πίστη των ιουδαίων, αφού ο ίδιος ως άσαρκος Λόγος την προκάλεσε, αλλά ήρθε να την ουσιαστικοποιήσει καθόλου δεν τους ευαισθητοποιεί. 17  Μὴ νομίσητε ὅτι ἦλθον καταλῦσαι τὸν νόμον ἢ τοὺς προφήτας· οὐκ ἦλθον καταλῦσαι ἀλλὰ πληρῶσαι. (Μτθ 5:17). Οπότε ήταν απόλυτα φυσικό οι ιεροί ευαγγελιστές, και ιδίως ο Ιωάννης να διαπνέονται από μια ιεροπρέπεια στη χρήση της γλώσσας τους, για αυτό αξιοποιούν αρκετά την Π.Δ. Δεν αντιλαμβάνονται οι ερευνητές της μορφοιστορικής σχολής, ότι το κείμενο του Ιωάννη είναι θρησκευτικού κατά βάση χαρακτήρα, οπότε η αναφορά του και η συσχέτιση με την Π.Δ. είναι αυτονόητη;

Το Ιωάνειο ευαγγέλιο θα μπορούσε να διαβαστεί, ως μια αφήγηση συνεχόμενης δίκης του Ιησού, μιας δίκης που γινόντανε διαρκώς πριν τις επίσημες δίκες του από τους ιουδαίους. Ο Ιησούς δίνει την εντύπωση, ότι διαρκώς αντιπαραθέτει την αλήθεια στη σκληρή εβραικότητα. Γιατί αυτοί οι Εβραίοι που θεωρούσαν ότι πίστευαν σωστά ένα Θεό μόνο δικό τους, είναι αυτοί που δεν δέχονται το φως του Ιησού, θεωρώντας τον εαυτό τους ως γνήσια τέκνα του Αβραάμ, χωρίς όμως να μπορούν να δείξουν εμπιστοσύνη σε αυτό το Θεό στον οποίο έδειξε εμπιστοσύνη ο Αβραάμ;[[188]](#footnote-188) Για αυτό το λόγο ο Ιωάννης τους καλεί διαρκώς σε μετάνοια. Πως θα το έκανε αυτό, εάν δεν αναφέρονταν σε στοιχεία της Π.Δ.(;)

2.Ο ΙΗΣΟΥΣ ΚΑΙ Ο ΣΚΑΝΔΑΛΙΣΜΟΣ ΤΩΝ ΙΟΥΔΑΙΩΝ.

Όμως ο Ιησούς έχει σκανδαλίσει με την πιο ελευθεριάζουσα και πιο ανθρώπινη στάση Του απέναντι στο Νόμο και των φαρισαϊκών διατάξεων, που υπολόγιζαν τον τύπο έναντι της ουσίας του Νόμου. Ο Ιησούς με θεϊκή αυθεντία κρίνει και καταργεί αυτή τη συμπεριφορά απέναντι στο Νόμο, απελευθερώνοντας τον άνθρωπο από την πίεση του. Όσοι ερμηνευτές τον αντιμετωπίζουν ως πολιτικό καταπέλτη και κάποιον που έχει πολιτικό καταγγελτικό λόγο μόνο, όπως ο Γ. Κορδάτος και άλλοι,[[189]](#footnote-189) κατά την άποψη μου, συντάσσονται με τους σταυρωτές του, γιατί τον κατανοούν, όπως οι ηγέτιδες τάξεις του Σανχεντρίν, που δεν τον έβλεπαν ως βοηθό, ως κάποιον που σφόδρα επιθυμούσε να μεταβάλλει τα αντικειμενικά κακώς κείμενα του Ιουδαϊσμού. Ο ίδιος, όταν μιλούσε στους ηγέτες του ιουδαϊσμού, τους αισθάνονταν ως συμμάχους και όχι ως αντιπάλους, για αυτό ποτέ δεν αρνήθηκε να παρακαθήσει μαζί τους σε δείπνα(Mτθ14:6-13.Μρκ14:3-9.Ιω11:55-12:11). Στον φαρισαίο Νικόδημο του κάνει αποκαλύψεις μοναδικές, εκφραζόμενος με παραπονιάρικο ύφος, ότι δεν τον καταλαβαίνουν οι αρχιερείς και οι γραμματείς όπως θα έπρεπε ἀπεκρίθη Ἰησοῦς καὶ εἶπεν αὐτῷ· σὺ εἶ ὁ διδάσκαλος τοῦ Ἰσραὴλ καὶ ταῦτα οὐ γινώσκεις;11  ἀμὴν ἀμὴν λέγω σοι ὅτι ὃ οἴδαμεν λαλοῦμεν καὶ ὃ ἑωράκαμεν μαρτυροῦμεν, καὶ τὴν μαρτυρίαν ἡμῶν οὐ λαμβάνετε12  εἰ τὰ ἐπίγεια εἶπον ὑμῖν καὶ οὐ πιστεύετε, πῶς ἐὰν εἴπω ὑμῖν τὰ ἐπουράνια πιστεύσετε;(Ιω 3:10-12). Με παραβολές(Ιω10:1-30) αλλά και άμεσο κυριολεκτικό λόγο τους τονίζει την ανάγκη της μετάνοιας(Μτθ23:1-36), για να τροποποιήσουν την εσφαλμένη τους στάση απέναντι στο Νόμο. Όμως όσοι ερμηνευτές, όπως οι Πατέρες, που τον αντιλαμβάνονται ως τον Θεό που αγαπά αυτούς τους φαρισαίους, κατανοούν το σωτήριο του ρόλο. Βέβαια ο Ιησούς αντιπαρατάχθηκε στην αμετανοησία των ιουδαίων και στη σκληροκαρδία τους(Mτθ23:2-32). Σε αυτούς ο Ιησούς, όταν αποκάλυψε στην ανάκριση του Σανχεντρίν την ταυτότητα του, σὺ εἶ ὁ χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ εὐλογητοῦ;62  ὁ δὲ Ἰησοῦς εἶπεν· ἐγώ εἰμι, καὶ ὄψεσθε τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου ἐκ δεξιῶν καθήμενον τῆς δυνάμεως καὶ ἐρχόμενον μετὰ τῶν νεφελῶν τοῦ οὐρανοῦ.63  ὁ δὲ ἀρχιερεὺς διαρρήξας τοὺς χιτῶνας αὐτοῦ λέγει· τί ἔτι χρείαν ἔχομεν μαρτύρων; 64  ἠκούσατε τῆς βλασφημίας· (Μρκ 14:61-64) γυμνά, ξεκάθαρα, με παρρησία, χωρίς ενδοιασμούς αυτό αποτέλεσε αφορμή για την οριστική ρήξη.

Ο Υιός του Θεού[[190]](#footnote-190) είναι αποδεκτός όρος στη βιβλική παράδοση, γιατί ο Ισραήλ ήταν υιός Θεού πάντα γὰρ ἀπιστοῦντες διὰ τὰς φαρμακείας ἐπὶ τῷ τῶν πρωτοτόκων ὀλέθρῳ ὡμολόγησαν θεοῦ υἱὸν λαὸν εἶναι (Wis 18:13 BGT). O ίδιος όρος συναντάται πολλές φορές Έξοδος 4,22. Β΄Σαμουήλ 7,14. Ιώβ 2,1. Δ΄ Έσδρα 7,28-29 και Ψαλμός 2,7. Όμως γνήσια, οντολογική σχέση με τον Γιαχβέ, που είναι απρόσιτος, όπως τον είχαν παραποιήσει τα τελευταία τετρακόσια χρόνια της φαρισαϊκής και αρχιερατικής ερμηνείας της βίβλου,[[191]](#footnote-191) είναι σκάνδαλο, είναι ανατροπή θρησκευτικών, εθνικών, κοινωνικών και πολιτιστικών status quo. Και εάν αυτός που το κάνει δεν είναι ένας επικίνδυνος παράφρονας για το γένος, είναι κάποιος πολιτικός αντίπαλος, που καταγγέλλει ατασθαλίες και έχει ως σκοπό να ξεσηκώσει το λαό, όχι τόσο εναντίον των Ρωμαίων, όσο εναντίον τους και αυτών που αντιπροσώπευαν. Είναι εχθρός του έθνους και για αυτό πρέπει να πεθάνει. Η φράση έτσι του Καϊάφα ότι οὐδὲ λογίζεσθε ὅτι συμφέρει ὑμῖν ἵνα εἷς ἄνθρωπος ἀποθάνῃ ὑπὲρ τοῦ λαοῦ καὶ μὴ ὅλον τὸ ἔθνος ἀπόληται. (Ιω 11:50) αποκτά ουσιαστικό χαρακτήρα και είναι μια εκ βαθέων καρδίας απαίτηση του καλού αρχιερέα, που καλείται να διαφυλάξει το έθνος του, αλλά και τη θρησκευτική του πίστη, όπως αυτή είναι διαμορφωμένη από το αρχιερατικό περιβάλλον του Ναού. Η μεγαλύτερη ειρωνεία που αναδεικνύει το Ιωάνειο ευαγγέλιο είναι ο ισχυρισμός ότι ο Νόμος απαιτούσε με απόλυτο τρόπο την εκτέλεση του Ιησού, επειδή ισχυρίζεται ότι είναι ο Υιός του Θεού (Ιω19:7), ενώ στην πραγματικότητα όλο το υπόλοιπο Ιωάνειο ευαγγέλιο αποδεικνύει ότι ο Ιησούς είναι όντως ο Υιός του Θεού (Ιω10:34-38).[[192]](#footnote-192)

Για τη θρησκευτική τους αντίληψη ο Γιαχβέ ήταν απρόσιτος. Ο Γιαχβέ που συνομιλούσε, ως φίλος με τον Μωυσή,(Έξοδος19:23-24) έπαψε να υπάρχει. Για αυτό ο Γιαχβέ δεν μπορούσε να γίνει άνθρωπος. Αυτός που υποστηρίζει κάτι τέτοιο, είναι ένας άκρατος βλάσφημος ή ένας παράφρονας. Οπότε, η με επιμονή επιλογή του θανάτου για αυτόν ήταν μονόδρομος. Επομένως ο θάνατος του Ιησού, αφού ήταν των ιουδαίων ορθή πολιτική επιλογή, που την προώθησαν σταθερά ως τέλους, γιατί κατηγορούνται οι ευαγγελιστές για πολιτικό αντιουδαισμό; Μήπως γιατί δεν συμφώνησαν με τους ομοεθνείς τους για την καταδίκη του Ιησού στον επαίσχυντο θάνατο του σταυρού; Έπρεπε να απαρνηθούν τον δάσκαλό τους, ακόμη και την αναστάσιμη εμπειρία που είχαν, για να συμφωνήσουν με τους ιουδαίους, κάνοντας εκπτώσεις στην αλήθεια του βιώματός τους, που τους χάρισε ο Ιησούς; Είναι απίθανο οι ιουδαίοι που βρέθηκαν στην πλακόστρωτη αυλή του πραιτορίου να κραύγαζαν επιτακτικά «σταύρωσον» προς τον Πιλάτο, θέλοντας με μανία το θάνατο του Ιησού;

3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ.

Σε αυτή την ενότητα αναδείξαμε ένα από τα αποτελέσματα της επέμβασης της μεθοδολογικής προσέγγισης του γερμανικού θετικισμού στα ευαγγέλια και στα βεβιασμένα συμπεράσματα που κατέληξαν οι μελετητές αυτοί. Αφορά τη σχέση τους με την Π.Δ. την οποία και θεώρησαν πλαστή είτε από την πλευρά της Κ.Δ. είτε από την πλευρά της Π.Δ. αφού υποστήριξαν, ότι η μια γράφτηκε για να ταιριάζει με την άλλη. Συμπερασματικά όμως εμείς, όπως αποδείξαμε σε αυτή την ενότητα, υποστηρίζουμε ότι τα ευαγγέλια και ιδίως του Ιωάννη γράφτηκαν για να αναδείξουν την απολογία των πρώτων χριστιανών στη διαρκή δίκη των Ιουδαίων απέναντι στον Ιησού. Μέσω αυτής της απολογίας τους καλούσαν σε μετάνοια τους ιουδαίους και απαλλαγής τους από τα κακώς κείμενα του ιουδαϊσμού, όπως είχε κάνει και ο Ιησούς. Αυτό βέβαια πάντα σκανδάλιζε τους φανατικούς ιουδαίους που έτσι δεν μπορούσαν να συνειδητοποιήσουν την αγαπητική προσέγγιση του Ιησού προς αυτούς, και θεωρούσαν βλασφημία την αυτοαποκάλυψη του Ιησού ότι ήταν ο Μεσσίας, φυσικός Υιός του Θεού. Επομένως το Ιωάννειο ιδίως ευαγγέλιο δεν έχει ούτε αντιουδαισμό, ούτε γράφτηκε πλαστά για να επιβεβαιώσει με τις αφηγήσεις του διηγήσεις της Π.Δ..

ΡΩΜΑΪΚΗ ΔΙΚΗ

1. Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΗΣ ΡΩΜΑΙΚΗΣ ΔΙΚΗΣ.

Μετά την απόφαση του Σανχεντρίν για τη σταυρική εκτέλεση του Ιησού ήταν αναπόφευκτο νομικά, ο Ιησούς να οδηγηθεί σε ρωμαϊκή δίκη ενώπιον του πραίτορα ηγεμόνα Πιλάτου. Αυτοί οι praetors provincials για τα όρια της επαρχίας που διοικούσαν είχαν πλήρη πολιτικές και ποινικές δικαιοδοσίες, οι οποίες ήταν αντίστοιχες ενός αρχηγού κράτους.[[193]](#footnote-193) Ασκούσαν τα ηγετικά τους δικαιώματα, όπως και οι αντίστοιχοι άρχοντες της Ρώμης.[[194]](#footnote-194) Η πιο σημαντική δικαιοδοσία που είχαν, ήταν η δικαστική, και μπορούσαν να επιβάλλουν με απεριόριστο δικαίωμα οποιαδήποτε ποινή ήθελαν. Αυτοί ως Ρωμαίοι δικαστές θα έπρεπε να παρακολουθούν τις αυτοκρατορικές διαταγές αλλά ως επαρχιακοί αξιωματούχοι είχαν κάθε δικαίωμα να κινούνται απόλυτα ελεύθεροι.[[195]](#footnote-195) Από αυτή τους την ενασχόληση, που σε αρκετές περιπτώσεις είχε καταστεί αποκλειστική, έπαιρναν και τον τίτλο iudex δηλαδή δικαστής. Είχαν το δικαίωμα να εκδίδουν δικές τους ηδίκτους και να καθορίζουν το είδος της δικαστικής προστασίας που θα παραχωρούσαν στους διαδίκους.[[196]](#footnote-196) Είχαν χαρακτηριστική ελευθερία κινήσεων στη δικονομική διαδικασία. Μάλιστα ο ηγεμόνας είχε το απόλυτο δικαίωμα να χορηγήσει έννομη προστασία κατά το δοκούν, να κινηθεί με ευελιξία, να χρησιμοποιήσει καινοτόμες δικονομικές πρακτικές, χαλαρώνοντας την τυπικότητα και την αρχική αυστηρότητα του αρχαϊκού Ρωμαϊκού δικαίου, εάν αυτό κρίνονταν ως πρακτικό και ωφέλιμο για την απόδοση της δικαιοσύνης ανάλογα με την περίσταση. Επομένως δίκαια ο πραίτορας θεωρούνταν από τους Ρωμαίους, ως η ζωντανή φωνή του δικαίου (viva vox iuris civilis). [[197]](#footnote-197)

Σχεδόν καθημερινή ήταν η ενασχόληση του πραίτορα με την απονομή της δικαιοσύνης εκτός από τις ημέρες δικαστικών διακοπών, κατά τις ημέρες που θεωρούνταν αποφράδες.[[198]](#footnote-198) Η έναρξη των δικών ήταν πολύ πρωινή (6η πρωινή), επειδή ο φόρτος εργασίας ήταν ιδιαίτερα βαρύς. Έχουμε πηγές που αναφέρονται σε δικαστήρια στην Ελλάδα και την Αίγυπτο όπου ο Ρωμαίος διοικητής είχε ιδιαίτερο φόρτο εργασίας.[[199]](#footnote-199) Αυτό βέβαια μπορεί να οφείλονταν και στη δικοφιλία των Ελλήνων, γεγονός που μπορεί να μην συνέβαινε στους Σημίτες ιουδαίους. Ο χώρος που γίνονταν οι δίκες ονομάζεται πραιτόριο και είναι ο χώρος εργασίας του πραίτορα, ο οποίος θα μπορούσε σε περιόδους συμμετοχής του ηγεμόνα σε πολεμικές επιχειρήσεις να στηθεί ακόμη και στο πεδίο των μαχών.

Η δικονομική διαδικασία καθιερώνεται με την LEX AEBUTIA. 149. (126πΧ)και περιλαμβάνει δυο μέρη: το στάδιο in iure και το στάδιο in iudico.[[200]](#footnote-200)

Το πρώτο μέρος ήταν κατά κύριο λόγο προδικαστικό. Ο πραίτορας δέχονταν μια αίτηση από τον ενάγοντα (στη δίκη του Ιησού είναι οι αρχιερείς), όταν αυτός επιθυμούσε να ξεκινήσει μια δίκη. Οι διάδικοι παρίστανται τότε ενώπιον του πραίτορα κατά κανόνα με την παρουσία δικηγόρων, συνηγόρων. Ο πραίτορας αφού εξέταζε τις θέσεις και των δυο αντίδικων μερών (ενάγοντος και εναγόμενου), έκρινε αν θα έπρεπε η υπόθεση να προχωρήσει σε δίκη ή όχι, και αυτό γίνονταν εάν ο πραίτορας αξιολογώντας τα πραγματικά περιστατικά αποφάσιζε πως πρέπει να παρέχει νομική προστασία σε κάποιο από τα αντίδικα μέρη. Εάν κατά τη φάση αυτή in iure ο εναγόμενος ομολογούσε την ενοχή του, με οποιοδήποτε τρόπο, τότε η δίκη περατώνονταν, γιατί η ομολογία (confession in iure) ήταν καταδικαστική για τον κατηγορούμενο. Η σιωπή και παθητική στάση, η ομολογία ενοχής ή και η άρνηση συμμέτοχης του εναγόμενου, θεωρούνταν καταδικαστική για τον εναγόμενο. Σε αυτό το σημείο αξιολογείται και λαμβάνεται υπόψη και η άρνηση αποδοχής της κατηγορίας ή και η έκφραση ενστάσεως από τον κατηγορούμενο. Αφού λοιπόν ελάμβανε υπόψιν ο πραίτορας τα πραγματικά περιστατικά των κατηγοριών και των μαρτυριών προχωρούσε στην απόφαση του, αν θα παρέχει στο αίτημα του ενάγοντα αγωγή, δηλαδή έναρξη δικαστικής διαδικασίας ή όχι.[[201]](#footnote-201) Έτσι εδώ πρέπει να τονιστεί ότι όλες οι υποθέσεις αιτημάτων αγωγής δεν κατέληγαν σε διεξαγωγή δίκης, κάτι που ήταν αναφαίρετο δικαίωμα του πραίτορα να μην αποδεχθεί (denegatio actionis) την αίτηση του μηνυτή (postulation actionis). Το δικαίωμα του πραίτορα έφτανε και μέχρι με την denegatio actionis να καταστήσει ανενεργά (που ήταν μια μορφή ακύρωσης) τα έννομα αποτελέσματα ακόμα και μιας διάταξης του ius civile. [[202]](#footnote-202)

Σε διαφορετική περίπτωση ο πραίτορας, αν έκρινε με βάση τα πραγματικά περιστατικά, πως έπρεπε να ικανοποιηθεί το αίτημα του ενάγοντα, αφού συμβουλεύονταν την ήδικτο και άκουγε τις νομικές παρατηρήσεις των νομικών του συμβούλων, που παρίσταντο πάντα στη διαδικασία, εξέδιδε τη formula. Αυτή η formula ήταν μια σύντομη γραπτή οδηγία με τυποποιημένο νομικό λεκτικό με την οποία όριζε τον δικαστή.[[203]](#footnote-203) Το έγγραφο αυτό χορηγούνταν στον ενάγοντα ο οποίος παρουσία του πραίτορα το παρουσίαζε στον δικαστή και αυτό αποτελούσε την αρχή της δίκης (litis contestatio). H formula αυτή είναι σαν ένα δικόγραφο, όπου με λίγα λόγια και σαφή, πριν την έναρξη της δίκης έδινε στο δικαστή τη δυνατότητα να αντιληφθεί τα βασικά σημεία της ουσίας της υπόθεσης. Ο ορισμός του δικαστή γίνονταν με συμφωνία των αντιδίκων, από ένα ειδικό κατάλογο εντίμων και ηθικών πολιτών (album).[[204]](#footnote-204) Η εκδίκαση της υπόθεσης γίνονταν ώστε να διασφαλιστεί ότι κανένας δεν πρόκειται να τιμωρηθεί χωρίς δίκη. Αυτό βέβαια συνέβαινε, όταν οι συνθήκες οι κοινωνικοπολιτικές ήταν ομαλές. Η υπόθεση ξεκινούσε να δικάζονταν την τρίτη ημέρα ενώπιον του δικαστηρίου. Ο πραίτορας σε πολύ σοβαρές περιπτώσεις μπορούσε να προεδρεύει του δικαστηρίου και τότε κάθονταν σε εξέδρα και σε ειδικό κάθισμα (sella curulis), που συμβόλιζε την εξουσία του. Το καθόλου αναπαυτικό κάθισμα χωρίς πλάτη και μπράτσα θύμιζε στο δικαστή πραίτορα πως πρέπει να ενεργεί γρήγορα και αποτελεσματικά στην απόδοση της δικαιοσύνης, γιατί η εξουσία του ήταν παροδική.[[205]](#footnote-205) Στον ορισμό της formula καθορίζονταν ότι οι διάδικοι θα αποδέχονταν οποιαδήποτε θα ήταν η δικαστική απόφαση.[[206]](#footnote-206)

Κατά την εκδίκαση της υπόθεσης in iudico γίνονταν μια συνοπτική περιγραφή της και μετά έπαιρναν το λόγο οι δικηγόροι που ήταν ρήτορες χωρίς απαραίτητα να γνωρίζουν νομικά. Παρουσιάζονται οι αποδείξεις και τα έγγραφα, καταθέτουν οι μάρτυρες προς τους οποίους οι δικηγόροι θα μπορούσαν να απευθύνουν ερωτήσεις. Εάν οι κατηγορίες αποδεικνύονταν κατασκευασμένα ψεύδη, τότε κατά τη διάρκεια της αυτοκρατορικής περιόδου, ο κατήγορος θα υπόκειτο στην ίδια ακριβώς ποινή για το οποίο είχε μηνύσει τον κατηγορούμενο.[[207]](#footnote-207) Αυτό είναι ένα σημαντικό στοιχείο για τη δίκη του Ιησού, γιατί οι κατήγοροι του ήταν το Σανχεντρίν των ιουδαίων. Υπήρχε μια μεγάλη σειρά από αδικήματα που όριζε το νομικό πλαίσιο της ρωμαϊκής νομοθεσίας. Για το θέμα της εργασίας μας, μας ενδιαφέρει το αδίκημα της εσχάτης προδοσίας, που ήταν έγκλημα καθοσιώσεως (perduellio -maiestas), όπως ήταν η παρακίνηση σε λαϊκή εξέγερση ή και στα αυτοκρατορικά χρόνια η εναντίωση στον αυτοκράτορα ή και η αντιποίηση αρχής(πχ η χρήση αυτοκρατορικής πορφύρας).[[208]](#footnote-208) Για τα αδικήματα αυτά προβλέπονταν διαβαθμισμένα η ποινή του θανάτου ή η εξορία. Μετά την απόφαση από το δικαστήριο, που ανακοινώνονταν προφορικά, η ποινή καθορίζονταν από τον πραίτορα. Η απόφαση έπρεπε να είναι σύμφωνη με το περιεχόμενο των στοιχείων που αναγράφονταν στην formula.[[209]](#footnote-209) Η απόφαση ήταν τελεσίδικη. Αυτή η απόφαση εγγράφονταν σε πινακίδα.

Για την απονομή χάριτος το ρωμαϊκό δίκαιο προέβλεπε την intulgentia (άφεση) και την abolitio (έφεση). Η πρώτη δίνονταν από τον αυτοκράτορα και η δεύτερη ήταν στην δικαιοδοσία του κυβερνήτη και εφαρμόζονταν στους κρατουμένους σε αναμονή της δίκης. Όπως μας αναφέρει ο Ιώσηπος, ο πραίτορας από τον πρώτο επίτροπο τον Καπώνιο είχε διοικητική οικονομική και δικαστική αυτόνομη εξουσία «πέμπεται μέχρι του κτείνειν λαβών παρά του καίσαρος εξουσία»[[210]](#footnote-210) (Ιώσηπος, ιουδαϊκός πόλεμος 2,117) και επομένως μπορούσε να επιβάλλει και την ποινή του θανάτου.

2.ΝΟΜΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΤΗ ΡΩΜΑΙΚΗ ΔΙΚΗ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ.

Πολλές φορές στα σύγχρονα χρόνια επιχειρήθηκε η αναψηλάφηση της δίκης του Ιησού όπως έγινε τον Ιούλιο του 1931 από Εβραίους νομικούς υπό την προεδρία του DR. VELDEISSEL που διακήρυξε την αθωότητα του Ιησού.[[211]](#footnote-211) Αυτό αποδεικνύει το άδικο της απόφασης της σταυρικής του καταδίκης. Αυτό το γεγονός μπορεί να υπηρέτησε τη θεία οικονομία για τη σωτηρία του ανθρώπου, δεν παύει όμως να αποτελεί ένα δικονομικό σκάνδαλο, τόσο για την ιουδαϊκή δίκη, στην ουσία προδικαστική διαδικασία, όσο και στην επίσημη ρωμαϊκή δίκη, η οποία επισημοποίησε τη σταυρική καταδίκη του Ιησού. Έτσι ούτε ο Πιλάτος στάθηκε στο ύψος των περιστάσεων, που απαιτούσε η ρωμαϊκή δικαιοσύνη, αλλά ούτε και το ιουδαϊκό συνέδριο δεν αντιπροσώπευσε σωστά την ιουδαϊκή δικαιοσύνη.[[212]](#footnote-212)

Αξιοπρόσεκτο σημείο της ρωμαϊκής δίκης είναι η απόλυτη ελευθερία δικονομικών κινήσεων που είχε ο πραίτορας. Αν και για τις ρωμαϊκές δίκες κρατούνταν αρχεία δεν έχει ανακαλυφθεί κάποια αρχειακή καταγραφή δίκης από την Παλαιστίνη. Έτσι αγνοούμε το πως διεξάγονταν οι δίκες σε αυτό το σημείο της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας. Σίγουρα θα παρουσίαζαν διαφοροποιήσεις από άλλα μέρη, λόγω της μονοθεϊστικής ιδιομορφίας του ιουδαϊκού λαού και την ιδιαιτερότητα εφαρμογής αυτού στο εθιμικό τους δίκαιο. Οπότε λαμβάνοντας υπόψη αυτούς τους δυο παράγοντες, αλλά και το περιεχόμενο της ηδίκτου του Πιλάτου αλλά και των άλλων Ρωμαίων διοικητών προκατόχων του, που ήταν η βασική πηγή δικαίου για τη ρωμαϊκή επαρχία της Παλαιστίνης (ήδικτα για τα οποία δεν γνωρίζουμε τίποτε απολύτως), αλλά και την δικονομική ευελιξία που είχε ως πραίτορας ο Πιλάτος για κάθε ξεχωριστή υπόθεση, μπορούμε να συμπεραίνουμε του πόσο δύσκολο ήταν να αναγνωρίσουμε του τι δικονομική διαδικασία ακολουθήθηκε στη δίκη του Ιησού. Οι μόνες πηγές της δίκης αυτής θα παραμείνουν τα τέσσερα ευαγγέλια, στα οποία κατατίθενται οι απλές μαρτυρίες άμεσες ή έμμεσες των ευαγγελιστών για αυτή τη δίκη. Τα ευαγγέλια, όπως αναδεικνύει η εργασία αυτή, δεν μπορούν να αποτελέσουν αρχειακή ή ιστορική καταγραφή της δίκης, γιατί απλά δεν είναι αυτός ο κειμενικός τους στόχος.

Επιπλέον η ιστορία του Ιησού είναι στην οντολογία της μια καθαρά υπόθεση θρησκευτικού τύπου των ιουδαίων και κακώς με βάση την κείμενη τότε νομολογία και νομοθεσία, απασχόλησε τη ρωμαϊκή δικαιοσύνη και τον πραίτορα Πιλάτο. Αυτός όμως αποδέχτηκε για καθαρά πολιτικούς λόγους την εκδίκαση της, γεγονός που την καθιστά μια όχι αμιγώς δικαστική διαδικασία, αφού εισχωρεί σε αυτή και η πολιτική πρακτική. Ο Πιλάτος αξιοποίησε για πολιτικούς λόγους τη δίκη του Ιησού, όπως για παράδειγμα να προσεγγίσει το ιουδαϊκό ιερατείο, όπως αναλυτικά το παρουσιάζουμε παρακάτω στα αντίστοιχα σχόλια των στίχων. Έτσι έχοντας νομιμοποιημένη την ευελιξία τη δικονομική, δεν ακολουθεί αυστηρά τους δικονομικούς κανόνες μιας ρωμαϊκής δίκης, αλλά απολύτως νόμιμα, την προσαρμόζει στις απαιτήσεις της υπόθεσης «Ιησούς». Αυτό ήταν άλλωστε στα νόμιμα δικαιώματα της θέσης του ως πραίτορα, γιατί οι Ρωμαίοι ως πρακτικοί άνθρωποι παρείχαν αυτή την ευελιξία στους πραίτορες δικαστές τους, για να εξετάζουν την ουσία των υποθέσεων, για την οποία φαινομενικά ενδιαφέρθηκε και ο Πιλάτος ζητώντας να ερευνήσει την υπόθεση «Ιησούς» και όχι απλώς να υπογράψει την ήδη ειλημμένη απόφαση του Σανχεντρίν, όπως αναδεικνύουμε παρακάτω στα σχόλια.

Συμπέρασμα: αν κάποιος ερευνητής επιχειρήσει να προσαρμόσει την ευαγγελική εξιστόρηση, στο δικονομικό πλαίσιο μιας ρωμαϊκής δίκης, αλλά και στη δίκη του Ιησού από τον Πιλάτο, θα δυσκολευτεί να εντοπίσει με απόλυτη βεβαιότητα συμπεράσματα για το τι έγινε πραγματικά και ολοκληρωμένα σε αυτή. Αυτό όμως ουδόλως απασχολούσε τους ευαγγελιστές και ιδιαίτερα τον Ιωάννη, που μας παρέχει τις περισσότερες πληροφορίες, γιατί όπως αναδείξαμε σε προηγούμενο κεφάλαιο η μεθοδολογική του προσέγγιση εξιστόρησης ήταν τελείως διαφορετική από το «στυγνό» μεθοδολογικό μοντέλο της «σύγχρονης επιστημονικής έρευνας».

Αυτό που φαίνεται από τη διερευνητική ανάγνωση του Ιωάνειου κειμένου είναι ότι ο Πιλάτος έκρινε ως ιδιαίτερα σοβαρή για τα κοινωνικά δεδομένα την υπόθεση «Ιησούς». Αυτό μάλιστα ήταν σύμφωνο με τις πηγές του ρωμαϊκού δικαίου. Οι Ρωμαίοι θεωρούσαν ως εγκληματική πράξη μόνο όσες ήταν επικίνδυνες για τη δημόσια τάξη και ειρήνη.[[213]](#footnote-213) Ο Ιησούς με τις ενέργειες του είχε προκαλέσει την κοινωνική αναστάτωση, αφού οι ιουδαίοι είχαν χωριστεί στη στάση τους απέναντι του ως σημείο αντιλεγόμενον. Επομένως είναι βέβαιο ότι ο πραίτορας κάτι τέτοιο δεν θα το επέτρεπε για αυτό συμμετέχει ρωμαϊκή στρατιωτική σπείρα στη σύλληψη του Η οὖν σπεῖρα καὶ ὁ χιλίαρχος καὶ οἱ ὑπηρέται τῶν Ἰουδαίων συνέλαβον τὸν Ἰησοῦν καὶ ἔδησαν αὐτὸν (Ιω 18:12). Επομένως ο Πιλάτος αξιολογώντας την υπόθεση ως ιδιαίτερα κρίσιμη, αν και ηγεμόνας περιωπής, είναι βέβαιο ότι αποφάσισε ο ίδιος να έχει αυτοπρόσωπη παρουσία στη δικαστική διαδικασία, εφόσον και εάν οι ηγέτιδες τάξεις του ιουδαϊσμού το αιτούνταν ως ενάγοντες κατά του Ιησού(postulation actionis), πράγμα που τελικά έγινε με την είσοδο τους στο πραιτόριο. Οι ιουδαίοι νομοδιδάσκαλοι συντάσσουν αυτό το έγγραφο στο οποίο θα αναφέρονταν οι τρεις πολιτικού τύπου κατηγορίες κατά του Ιησού, τις οποίες αναφέρει ο Λουκάς(Λκ23:2). Όπως αναλυτικά παρουσιάζεται παρακάτω σε αυτή την εργασία στα σχόλια των στίχων, οι τρεις αυτές κατηγορίες είχαν ένα ιδιαίτερα έντονο νομικό ενδιαφέρον. Η εγκυρότητα τους, όπως αναδεικνύουμε παρακάτω, λόγω της κοινής δικολαβικής τους βάσης (ο Ιησούς ανταποκρίνεται πλήρως στο μοτίβο του ζηλωτή σικάριου επαναστάτη) από τη μια, αλλά και το αστήρικτο, ατεκμηρίωτο, αμάρτυρο και ψευδές περιεχόμενο τους από την άλλη, το καθιστούν ως κατηγορητήριο ιδιαίτερα ενδιαφέρον. Αν λάβουμε υπόψη μας πως στις προδικαστικές τους δικές τους διαδικασίες, αυτές οι κατηγορίες ήταν ανύπαρκτες εύκολα θα αντιληφθούμε το στρεψόδικο πνεύμα των ιουδαίων, που αναδεικνύεται με ρεαλισμό από τα ευαγγέλια και ιδίως του Ιωάννη.

Έτσι άρχεται το πρώτο στάδιο της per formulam διαδικασίας, η οποία υποχρεωτικά γίνονταν από τον δικάζοντα πραίτορα. Αυτή τη διαδικασία κυρίως μαρτυρούν τα ευαγγέλια, αποκλειστικά και μόνο τα συνοπτικά και το κύριο μέρος της αναφοράς του Ιωάννη. Το δεύτερο στάδιο in iudico αν και θα έπρεπε να ήταν το πιο ουσιαστικό για τη δίκη του Ιησού, κατέστη ένα ανούσιο τυπικό στάδιο, όπου επικυρώθηκε η σταυρική του καταδίκη, γιατί δικονομικά δεν μπορούσε να γίνει κάτι διαφορετικό με την πολιτική εξέλιξη της δίκης που είχε επιτρέψει ο Πιλάτος. Έτσι δικαιολογείται και η μη αναφορά στοιχείων αυτής της διαδικασίας από τους ευαγγελιστές. Δεν χρειάζεται να έχει κανείς νομικές εξειδικευμένες γνώσεις για να αντιληφθεί πως στη δίκη του Ιησού (όταν απέτυχε δικονομικά ο Πιλάτος να μπλοκάρει την υπόθεση στο πρώτο της μέρος in iure) θα ήταν δικονομικά αδύνατο η δικαστική σκευωρία των Γραμματέων να μην επιτύχει τη σταυρική καταδίκη του Ιησού, που είχε μείνει χωρίς υπερασπιστές και το χειρότερο ο Πιλάτος θα κατηγορούνταν για έγκλημα εσχάτης προδοσίας αν τον αθώωνε.

Ο Πιλάτος με τη διευκρινιστική του ερώτηση τίνα κατηγορίαν φέρετε [κατὰ] τοῦ ἀνθρώπου τούτου; (Ιω 18:29) που προβλέπονταν στη δικονομική τάξη άρχει την in iure διαδικασία. Οι καταθέσεις των διαδίκων είναι χαρακτηριστικές και αποδίδονται αναλυτικά (όχι φυσικά αρχειοθετικά ακριβώς) από τους ευαγγελιστές και ιδίως από τον Ιωάννη. Οι ιουδαίοι του δίνουν δικολαβική και στρεψόδικη γενικόλογη προφορική απάντηση εἰ μὴ ἦν οὗτος κακὸν ποιῶν, οὐκ ἄν σοι παρεδώκαμεν αὐτόν. (Ιω 18:30 BGT). Αυτό οφείλεται στο ότι στερούνται τεκμηρίων για να αποδείξουν την αλήθεια, το ότι δηλαδή ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα αυτά που εγγράφως παρουσίασαν στην postulation actionis. Γνωρίζουν ότι για να επιτύχουν τη σταυρική καταδίκη του Ιησού θα πρέπει να διέλθουν με επιτυχία το πρώτο τμήμα της δίκης, το in iure. Αυτό γιατί ο πραίτορας είχε το νόμιμο δικαίωμα να κάνει χρήση της άρνησης χορήγησης αγωγής ως νομική προστασία του ενάγοντος(denegation actionis). Οι κατηγορίες με τις οποίες δολοπλόκησαν κατά του Ιησού οι ιουδαίοι αφορούν το ius civile και ο πραίτορας στη δεύτερη και πιο ουσιαστική φάση της δίκης in iudico δεν θα μπορούσε να καταστήσει ανίσχυρη μια έγκυρη κατά το ius civile δικαιοπραξία.

Ο πραίτορας αντιλήφθηκε το δόλο των εναγόντων ἐγίνωσκεν γὰρ ὅτι διὰ φθόνον παραδεδώκεισαν αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς. (Mρκ 15:10) και την αθωότητα του Ιησού, όπως αναλυτικά αναφέρονται παρακάτω σε αυτή την εργασία στο σχολιασμό των στίχων. Ο Ιωάννης μας παρουσιάζει με αρκετές λεπτομέρειες αυτούς τους διερευνητικούς διαλόγους της in iure διαδικασίας, η οποία είναι και η μοναδική δικονομική ευκαιρία και για τον Ιησού να υπερασπιστεί αποτελεσματικά τον εαυτό του, αλλά και ο Πιλάτος να μπλοκάρει τη δικαστική διαδικασία, αρνούμενος να αποφανθεί υπέρ της αγωγής του ενάγοντος. Η διαδικασία αυτή της in iure διεξάγεται σε δυο χώρους, χωρίς αυτό να αποτελεί δικονομικό πρόβλημα, όπως θα συνέβαινε με την in iudico που είναι και η κατεξοχήν δίκη. Έτσι ο Πιλάτος απολύτως νόμιμα μπορεί να ικανοποιεί το αίτημα των ιουδαίων, να μην εισέλθουν στο πραιτόριο για δικούς τους θρησκευτικούς λόγους. Όταν θα ξεκινήσει το δεύτερο στάδιο της δίκης ο Πιλάτος με τον αρμάτειο θρόνο του βγαίνει στο λιθόστρωτο μαζί και ο κατηγορούμενος Ιησούς και δεν μετακινείται, ως δικονομικά θα έπρεπε, μέχρι που εκδίδει την απόφαση. Επομένως ο Πιλάτος έχοντας καλέσει τον Ιησού στο εσωτερικό του πραιτορίου, πηγαινοέρχεται νομότυπα, αφού λειτουργεί στο πρώτο αυτό στάδιο in iure ως ανακριτής, για να συντάξει το δικόγραφο, τη formula. Έτσι είναι απόλυτα φυσικό να συζητά – ανακρίνει σε διαφορετικούς χώρους τους διάδικους. Η διαδικασία κατά τον Ιωάννη γίνεται γύρω από την κατηγορία της εσχάτης προδοσίας και της αντιποίησης της αρχής. Σε αυτή την κατηγορία, από την postulation actionis των ιουδαίων, επικεντρώνεται ο Πιλάτος. Αυτό ήταν απόλυτα φυσικό, γιατί για τις άλλες δυο κατηγορίες το καλά οργανωμένο γραφειοκρατικό και αστυνομικό σύστημα της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας,[[214]](#footnote-214) δεν είχε καμμιά απολύτως αποχρώσα ένδειξη, ότι ο Ιησούς παρανόμησε, όπως αποδεικνύεται ξεκάθαρα σε αυτή την εργασία στα σχόλια των στίχων.

Ο Πιλάτος πείθεται απόλυτα ως δικαστής στην αθωότητα του Ιησού και εξέρχεται και ανακοινώνει στους ενάγοντες αρχιερείς την denegatio actionis Καὶ τοῦτο εἰπὼν πάλιν ἐξῆλθεν πρὸς τοὺς Ἰουδαίους καὶ λέγει αὐτοῖς· ἐγὼ οὐδεμίαν εὑρίσκω ἐν αὐτῷ αἰτίαν. (Ιω18:38) δηλαδή την άρνηση του να τους χορηγήσει αγωγή. Αυτό σήμαινε δικονομικά και το τέλος της δικαστικής διαδικασίας, δίνοντας το δικαίωμα έφεσης των εναγόντων στον δήμαρχο της …Ρώμης, πράγμα αδύνατο να εφαρμοστεί, οπότε η απόφαση του Πιλάτου θεωρούνταν τελεσίδικη και ο Ιησούς αθωώνονταν χωρίς να περάσει από ουσιαστική δίκη in iudico.

Το δικανικό σφάλμα του Πιλάτου είναι ότι άμεσα δεν εφαρμόζει την πρώτη και οριστική denegatio actionis, που αποφαίνεται ως οριστική ετυμηγορία αθώωσης του Ιησού. Αυτό γίνεται για πολλαπλούς λόγους (πολιτικούς, ιδιοτελείς του Πιλάτου, πιέσεων που του ασκούνταν από τον όχλο και τους αρχιερείς, ψυχικής συγχύσεως και κοπώσεως του ιδίου, προσωπικών του φόβων και άλλων λόγων), που αναλύονται παρακάτω στα σχόλια των εκάστοτε στίχων του Ιωάνειου κειμένου.

Όμως η δικαστική πεποίθηση του Πιλάτου περί της αθωότητας του Ιησού φαίνεται πως ήταν ιδιαίτερα έντονη και ισχυρή στη συνείδηση του. Αυτό αποδεικνύεται από το γεγονός ότι αν και ο Ιησούς δεν επιλέγει να υπερασπισθεί τον εαυτό του, ο Πιλάτος κάνει κάθε δικονομική δυνατή προσπάθεια για να τον προφυλάξει. Για παράδειγμα ο Ιησούς έστω και έμμεσα ομολογεί ότι ήταν βασιλιάς (Ιω18:36) πράγμα που θα μπορούσε να θεωρηθεί ομολογία ενοχής (confessio in iure) και να περατωθεί η δίκη άμεσα με καταδικαστική απόφαση. Επιπλέον η παθητική του στάση σιωπής(Μρκ15:3-5), σε όσα πολλά κατηγορείται από τους ιουδαίους, θα μπορούσε να θεωρηθεί από τον Πιλάτο ως ομολογία ενοχής. Όμως ο Πιλάτος τα προσπερνά δείχνοντας ευνοϊκή και επιεικής στάση προς τον Ιησού. Στη σιωπή του Ιησού στον Ιωάννη ο Πιλάτος εκνευρίζεται, γιατί ο Ιησούς δεν επιθυμεί να σώσει τον εαυτό του, ενώ ο Πιλάτος κάνει τα πάντα για αυτόν. Συμπέρασμα: ο Πιλάτος ήθελε δια μέσου της δίκης να βρει συμβιβαστική λύση ικανοποιώντας και τους αρχιερείς, αλλά και αθωώνοντας τον Ιησού.

Ο Πιλάτος αντιλαμβανόμενος τη δυσκολία επίτευξης της πολιτικής του επιθυμίας, αλλά και το θρησκευτικό και όχι πολιτικό χαρακτήρα της υπόθεσης «Ιησούς» επιθυμεί να απεγκλωβιστεί. Σύμφωνα με πάγια πολιτική τακτική των Ρωμαίων που δεν εμπλέκονται στις εσωτερικές θρησκευτικές έριδες των ιουδαίων[[215]](#footnote-215) επιχειρεί με δικονομικά τερτίπια να απαγκιστρωθεί από αυτή την ευθύνη και να τη μεταβιβάσει είτε στους ιουδαίους (προγνωρίζοντας ότι δεν έχουν δικαίωμα ius gladii που επιθυμούν κατά του Ιησού) είτε να αποδώσει την υπόθεση στο λυκόφιλο του Ηρώδη Αντύπα. Εφαρμόζοντας το νόμο FORUM DELICTI STU DOMICILII SIVE ORIGINIS δηλαδή το νόμο που καθορίζει πως την αρμοδιότητα για εκδίκαση της υπόθεσης έχει ο άρχων της περιοχής που αυτή έχει εκτελεστεί. Έτσι την αποδίδει την υπόθεση στον Ηρώδη.[[216]](#footnote-216) Και οι δυο παρελκυστικές του δικονομικές πράξεις καταλήγουν στο δικονομικό κενό και αναγκάζεται να αναλάβει την υπόθεση, συγκεράζοντας δικονομία με πολιτική.

Το επόμενο πολιτικό και δικονομικό λάθος του Πιλάτου είναι ότι επιθυμεί να πείσει και τον όχλο για την ορθότητα της ετυμηγορίας του, την οποία ανακοινώνει πολλαπλώς. Καταφεύγει σε συνεχόμενες αποφάσεις denegation actionis(Ιω18:38,19:4,19:6,19:12) που δεν μπορεί να εφαρμόσει. Αυτό γιατί ο όχλος στον οποίο απευθύνεται με τις αποφάσεις του αυτές με τίποτε δεν πείθεται, γιατί τρέφει θανάσιμο μίσος κατά του Ιησού. Όταν ο όχλος τον πιέζει κάνει το δικανικό λάθος να μην εφαρμόσει το νόμο LEX JULIA DE VI PUBLICA που απαγορεύει στο δικαστή να δικάζει μαζί με όχλο που φωνασκεί και προσπαθεί να επιβάλλει την άποψη του στο δικαστήριο με τα συνθήματα[[217]](#footnote-217) σταύρωσον σταύρωσον. (Joh 19:6 BGT)

Επειδή ο Πιλάτος είχε το νόμιμο δικαίωμα της ευελιξίας στη δικονομική τάξη μεταχειρίζεται και άλλα δικονομικά μέσα, όχι μόνο του ρωμαϊκού δικαίου, άλλα και του τοπικού. Αυτό ήταν στη νόμιμη διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε πραίτορα να αξιοποιεί κατά το δοκούν το τοπικό εθιμικό δίκαιο. Έτσι η απελευθέρωση ενός κατάδικου, που δεν είθισται στο αυστηρό ρωμαϊκό δίκαιο και δεν προβλέπεται στην in iure διαδικασία, χρησιμοποιείται ως δικαΐκό μέσο από τον Πιλάτο για να αθωώσει τον Ιησού. Και αυτό, όπως αναλυτικά παρουσιάζεται παρακάτω στα σχόλια της αντίστοιχης σκηνής, καταλήγει σε τραγική αποτυχία. Ακόμα και η δικανική και πολιτικά εσφαλμένη του επιλογή να φραγγελώσει τον Ιησού και να τον επιδείξει στους ιουδαίους για να κινητοποιήσει ευαισθησίες τους (επίκληση στο συναίσθημα), όπως θα δούμε αναλυτικά παρακάτω δεν επιτυγχάνει.

Σε μια δίκη λοιπόν που οι δικανικοί κανόνες δεν εφαρμοστήκαν αυστηρά και τυπικά ως θα έπρεπε από τον Πιλάτο, κατά τη διαδικασία της in iure, με τις πολλαπλές denegation actionis που ανακλήθηκαν και ακυρώθηκαν στην πράξη, είναι βέβαιο ότι δεν μπορεί να έχει άλλο φυσικά τέλος από τη θανατική καταδίκη του Ιησού, γεγονός που έχει ήδη με αυτό τον τρόπο προοικονομηθεί δικανικά. Οι λόγοι που το προκάλεσαν αναφέρονται αναλυτικά παρακάτω στα σχόλια των στίχων.

Τρεις στιγμές της δίκης ήταν καθοριστικές κατά το Ιωάνειο ευαγγέλιο. Η επιλογή του Βαραββά από τον όχλο, η οποία οδηγεί τον Πιλάτο σε αλλαγή απόφασης για τον Ιησού, η επίδειξη του ξευτελισμένου Ιησού ως ecce homo, και το απαιτητικό πιεστικό σύνθημα του όχλου να προχωρήσει ο Πιλάτος στην επιδίκαση της σταύρωσης ως ποινής. Εδώ τέλειωσε το στάδιο της δίκης in iure.

Το δεύτερο στάδιο της δίκης in iudico αναφέρεται μόνο από τον Ιωάννη που είναι ο μόνος που ήταν παρών από τους μαθητές στη δίκη και μας μεταφέρει κάποιες χαρακτηριστικές του σκηνές. Η πρώτη είναι ότι ο Πιλάτος, αφού συνέταξε ο ίδιος με τους νομικούς του συμβούλους μια πολύ σύντομη formula, απηυδιασμένος από την άδικη, σκληρή και ανήθικη συμπεριφορά του όχλου, στήνει όπως μας λέει ο Ιωάννης στην τοποθεσία Γαββαθά – λιθόστρωτο(Ιω19:13) στην εξέδρα tribuna τον αρμάτειο θρόνο του sella curulis και στο πιο υπερυψωμένο σημείο της πόλης αντικρύζοντας αφ΄υψηλού τον ταπεινό και ευτελισμένο Ιησού, προχωρεί στην «ουσιαστική» διαδικασία της δίκης in iudico. Όπως ήταν απολύτως φυσιολογικό δεν ορίζει κανένα άλλο δικαστή παρά τον εαυτό του και προεδρεύει της διαδικασίας, ως είχε το νόμιμο δικαίωμα να κάνει επειδή κρίνει τη συνθετότητα της επιδίκου υποθέσεως. Μάρτυρες υπερασπίσεως δεν υπάρχουν μόνο δικηγόροι πολιτικής αγωγής, αφού σε αυτό το ηλεκτρισμένο κλίμα μίσους κατά του Ιησού, ποιος θα αναλάμβανε την υπεράσπιση του; Ποιος ρήτορας θα έβγαζε λόγο να υπερασπιστεί τον Λόγο; Ο Ιησούς μένει μόνος και ανυπεράσπιστος.

Ο Πιλάτος σε αυτή την in iudico δίκη δικάζει, θεωρώντας ότι δεν χρειάζονταν το τριήμερο της ενημέρωσης για την υπόθεση, γιατί θεωρεί ότι από την in iure διαδικασία έχει πλήρως ενημερωθεί. Άλλωστε δεν είναι υπόθεση που πρέπει να χρονοτριβήσει. Ο Πιλάτος σε αυτό το στάδιο της δίκης δικάζει και τον Ιησού και τους ιουδαίους και τις παράδοξες για αυτόν μεσσιανικές τους πεποιθήσεις. ἴδε ὁ βασιλεὺς ὑμῶν. (Ιω19:14) τὸν βασιλέα ὑμῶν σταυρώσω; (Ιω19:15). Αυτοί ανταπαντούν αυτοκαταδικαζόμενοι οὐκ ἔχομεν βασιλέα εἰ μὴ Καίσαρα. (Ιω19:15). Αρνούνται τον νομοθέτη τους που ήταν ο Γιαχβέ ως βασιλιάς τους και παραλαμβάνουν την καταδίκη τους, τον καίσαρα, που λίγα χρόνια αργότερα θα τους επιβάλλει και την ποινή τους «Εξορία για πολλούς αιώνες». Ο Πιλάτος παραδίδει τον Ιησού να σταυρωθεί βγάζοντας την οριστική και τελεσίδικη απόφαση του, η οποία όπως ήταν νόμιμο αναγράφεται σε πινακίδα. ἔγραψεν δὲ καὶ τίτλον ὁ Πιλᾶτος καὶ ἔθηκεν ἐπὶ τοῦ σταυροῦ· ἦν δὲ γεγραμμένον· Ἰησοῦς ὁ Ναζωραῖος ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων. (Ιω19:19) και το τέλος της δίκης κατά το Ιωάννη συμπληρώνεται με τη ρήση του Πιλάτου ὃ γέγραφα, γέγραφα. (Ιω 19:22). Το νίψιμο των χεριών, όπως ανέφερε στα μαθήματα του ένας καθηγητής του Ρωμαϊκού δικαίου, δεν ήταν τίποτε άλλο από το τελετουργικό κλείσιμο της υπόθεσης, τρίβοντας τα χέρια και σημαίνοντας με αυτή την κίνηση «καθάρισα, τέλειωσα πάει αυτό.». Αυτή ήταν η λήξη της δίκης.

Αυτά που προαναφέρθηκαν δείχνουν σαφέστατα και ξεκάθαρα πλέον πως η διήγηση της δίκης από τον Ιωάννη ταιριάζει απόλυτα με τη γνώση της επιστήμης για τη ρωμαϊκή δίκη. Όσοι όψιμοι ορθολογιστές διανοητές υψηλού επιπέδου, όπως ο Μισέλ Ονφρέ την αμφισβητούν[[218]](#footnote-218) δεν έχουν παρά να αναθεωρήσουν τις απόψεις τους και να παραδεχθούν την εγκυρότητα και την ιστορική αλήθεια του Ιωάννειου ευαγγελικού λόγου.

3.ΟΙ ΚΥΡΙΟΙ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ

α. Ο ΠΟΝΤΙΟΣ ΠΙΛΑΤΟΣ. Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ.

Ποιος ήταν αυτός ο Πιλάτος; Τι γνωρίζουμε για την εν γένει ιστορική του παρουσία, αφού είναι το μόνο πρόσωπο για το οποίο διαθέτουμε και πολλές εξωβιβλικές πληροφορίες, ιδίως από τους περίπου συγχρόνους του συγγραφείς, όπως τον Φίλωνα και τον Ιώσηπο. Αυτοί ως ιουδαίοι δεν στέκονται καθόλου θετικά απέναντι του, και τον αντιμετωπίζουν αρνητικά και επιθετικά.[[219]](#footnote-219) Έστω και έτσι αποκτούμε μια εικόνα, του ποιος ήταν ο Πιλάτος, που εάν δεν είχε δικάσει τον Ιησού στη πιο σημαντική δίκη όλων των εποχών, μικρή έως ανύπαρκτη θα ήταν η αναφορά της ιστορίας σε αυτόν. Ο ίδιος βέβαια ήθελε με τα έργα και τις ημέρες της ηγεμονίας του ως έπαρχος στην Παλαιστίνη, να αφήσει εποχή και να μείνει στην ιστορία. Για αυτό κατέφυγε σε αντισημιτικές ιδιαίτερα σκληρές πολιτικές, προχώρησε στην ίδρυση μεγάλων δημοσίων έργων, όπως το υδραγωγείο της Ιερουσαλήμ ή την πισίνα της Μαμίλιας ή την ίδρυση ναού προς τιμή του Τιβέριου στην Καισάρεια.[[220]](#footnote-220) Όμως η ιστορία τον αντάμειψε με το να γραφεί ως ένα από τα πιο ξακουστά ονόματά της με το να δικάσει τον Ιησού, αυτός που ήταν μια αμφιλεγόμενη προσωπικότητα.[[221]](#footnote-221) Μια δίκη, που όταν γίνονταν, ο ίδιος ο Πιλάτος ήταν φυσικώς αδύνατο να αντιληφθεί την ιστορική της σημασία και το ότι θα καθιστούσε το όνομά του πασίγνωστο σε όλο τον κόσμο μέχρι το τέλος της ιστορίας. Με βάση ποια μεθοδολογικά επιστημονικά κριτήρια της ιστορικής επιστήμης μπορεί να ερμηνευθεί αυτό το αδιαμφισβήτητο πραγματικό συμβάν, αυταπόδεικτα βεβαιωμένο τα τελευταία 2000 χρόνια; Που να φανταστεί ο Πιλάτος ότι η δίκη ενός άσημου Ιησού, η δίκη ενός αλιτήριου περιπλανώμενου φιλοσόφου διδασκάλου, έναν από τους πολλούς εκείνης της εποχής, ότι θα τον έκανε τόσο γνωστό;

Βέβαια όσον αφορά τη στάση των πηγών για τον Πιλάτο πρέπει πάντοτε να λαμβάνουμε υπόψη τη μεθοδολογική βάση της ιστορίας εκείνης της εποχής. Αυτό γιατί τόσο ο Φίλωνας όσο και ο Ιώσηπος, αλλά και οι ευαγγελιστές, ως πρωτογενείς πηγές, γράφουν για τον Πιλάτο κατά την προσωπική τους εκτίμηση με τον τρόπο που οι ίδιοι βίωσαν την προσωπικότητα του, για αυτό είναι ανοικτοί και σε μαρτυρίες και προφορικές παραδόσεις, που διασώθηκαν για αυτόν.

Όταν πέθανε ο Ηρώδης ο Μέγας το 4 π.Χ. το βασίλειο της Ιουδαίας διασπάστηκε, όπως όριζε η διαθήκη του Ηρώδη σε τρία βασίλεια και το καθένα αποδόθηκε στα εναπομείναντα παιδιά του. Ο Ηρώδης Αντύπας, όπως μας αναφέρει ο Ιώσηπος στα δύο του έργα την αρχαιολογία και τον ιουδαϊκό πόλεμο, πήρε τη διοίκηση της Γαλιλαίας και της Περαίας με πρωτεύουσα την Τιβεριάδα. Ο Ηρώδης Φίλιππος πήρε την Γαυλωνίτιδα, Αυρανίτιδα, Τραχωνίτιδα, Βαταναία και Πανιάδα με πρωτεύουσα την Βηθσαϊδά, την οποία την ξανάκτισε και την ονόμασε Ιουλιάδα, για να τιμήσει την κόρη του Αυγούστου Οκταβιανού. Τέλος ο Ηρώδης Αρχέλαος πήρε τη διοίκηση της Ιουδαίας, της Ιδουμαίας και της Σαμάρειας.[[222]](#footnote-222) Όμως η διοίκηση του δεν ήταν χρηστή και μετά από παράπονα που εκφράστηκαν από Ιουδαίους στον Οκταβιανό το 6 μ.Χ. (και μάλιστα εκ του σύνεγγυς, γιατί απεστάλη αντιπροσωπεία στην Ρώμη στην οποία είναι πιθανό να συμμετείχε και ο αρχιερέας Άννας), επαύθη με αυτοκρατορική απόφαση από τη θέση του και η Ιουδαία έγινε πια ρωμαϊκή επαρχία πλήρως ελεγχόμενη από Ρωμαίο διοικητή, που είχε σε αυτή πλήρη διοικητική, οικονομική και δικαστική εξουσία με δικαίωμα μάλιστα να επιβάλλει και τη θανατική ποινή (έτσι μπορεί να δικαιολογηθεί νομικά γιατί χρειάζονταν την έγκριση του Πιλάτου η θανατική ποινή κατά του Ιησού).[[223]](#footnote-223) Πρώτος ηγεμόνας ως praefectus ήταν ο Coponius (6-9μ.Χ) και ακολούθησαν Marcus Ampivius(9-12Μ.Χ.) Annius Rufus (12-15Μ.Χ.) Valerius Gratus(15-26 Μ.Χ.) και μετά ο Πόντιoς Πιλάτος.[[224]](#footnote-224)

Κατά τον Τάκιτο στο έργο του «Annales»15,44 τονίζει ότι «Christus Tiberio imperitante per procuratorem Pontium Pilatum supplicio adfectus est» που σημαίνει ότι ο Χριστός με αυτοκράτορα τον Τιβέριο από τον επίτροπο Πόντιο Πιλάτο υπέστη μαρτυρικό θάνατο. Η παράδοση του Ιησού στον Πόντιο Πιλάτο και στις ρωμαϊκές αρχές είχε προειπωθεί (Μρκ10,33-34)

Το όνομα Πόντιος δεν ήταν άγνωστο στους Ρωμαίους. Πόντιος ήταν ένας φίλος του Κικέρωνα και ένας από τους φονείς του Καίσαρα.[[225]](#footnote-225) Σύμφωνα με κάποια ερμηνεία, λέγονταν Πιλάτος επειδή έφερε πάντοτε το δόρυ (pileum).[[226]](#footnote-226) Το δε επίθετο Πόντιος δήλωνε την καταγωγή κάποιου μέλους της οικογενείας του από τον Πόντο. Κατά μια άλλη άποψη ο Πιλάτος ανήκε σε μια παλιά Σαμνίτικη οικογένεια που έφερε το όνομα Πόντιοι. Οι Σαμνίτες ήταν ένας παλαιός Ιταλικός λαός που κατοικούσε κυρίως στην κάτω Ιταλία. Πρέπει να ήταν κάποιος κλάδος των Σαβίνων, ενός από τους αρχαιοτέρους λαούς της Ιταλίας. Ένας από αυτούς τους Σαμνίτες είναι και ο Γάιος Πόντιος που πήρε μέρος στο Β΄Σαμνιτικό πόλεμο με τους Ρωμαίους περί τα τέλη του 4ου αιώνα (325-304π.Χ.).[[227]](#footnote-227) Της ιδίας οικογένειας απόγονος πιθανόν ήταν και ο Πιλάτος. Στην ΚΔ, μερικές φορές και από τον Ιώσηπο, καλείται «ηγεμών»[[228]](#footnote-228) (Μτθ27:2, Λκ20:20).

Ποιος όμως να ήταν ο Πιλάτος; Το πρόσωπο του αλλά και η ζωή του πρέπει να εξιχνιασθεί ενδελεχώς μέσα από ένα αριθμό πηγών που αναφέρονται σε αυτόν, πριν προχωρήσουμε στο πως τον είδε ο ευαγγελιστής Ιωάννης, κατά την αφήγηση της ιστορίας της δίκης του Ιησού, από αυτή την τόσο αντιφατική προσωπικότητα που λέγεται Πόντιος Πιλάτος. Το όνομα του μας παραπέμπει σε ποντιακή καταγωγή. Βέβαια το όνομα Πιλάτος μπορεί να ετυμολογηθεί και από την λέξη pileus που ήταν ο σκούφος που φορούσαν οι απελεύθεροι στη γιορτή των Σατουρναλίων. Κάτι τέτοιο βέβαια μας παραπέμπει σε πιθανή ταπεινή καταγωγή από γένος απελεύθερων και ίσως αυτό δικαιολογεί και γιατί ο Πιλάτος δεν είχε και την κατάλληλη πνευματική υποδομή να ανέλθει σε υψηλά διοικητικά αξιώματα. Επιπλέον το επίθετο Πιλάτος μπορεί να ετυμολογηθεί και από τη λατινική λέξη pilum που σημαίνει δόρυ ακοντίου. Άρα το όνομα Πιλάτος σημαίνει ακοντιστής ή οπλισμένος με δόρυ. Αυτό φανερώνει και τη στρατιωτική του καταγωγή. Πιθανόν να είναι από τους διακεκριμένους εκείνους στρατιώτες στα πεδία των μαχών, που κατάφερε με την πολεμική του επιτυχία να ανέλθει στα διοικητικά κλιμάκια της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας.

Σίγουρα η αρετή της διπλωματίας, που είναι απαραίτητη για ένα πολιτικό διοικητή σε μια τόσο ταραγμένη επαρχία, ο Πιλάτος δεν τη διέθετε, γιατί προερχόμενος από ταπεινή καταγωγή ήταν απόλυτος και μοχθηρός. Στυγνός εγκληματίας, όταν επρόκειτο να κάνει αυθαιρεσίες κατά τη διοίκηση του, που εξυπηρετούσαν το προσωπικό του κέρδος. Φαίνεται ότι εκμεταλλεύτηκε τις πολιτικές καταστάσεις στη Ρώμη και ανήλθε στις υψηλές διοικητικές θέσεις. Ανήκε στην ανερχόμενη τάξη των ιππέων που αποτελούσε τη νέα ελίτ της ρωμαϊκής κοινωνίας, η οποία τείνει να αντικαταστήσει την παλαιά συγκλητική αριστοκρατία που δεν μπορεί πια να επιτελέσει τη διακυβέρνηση της αυτοκρατορίας αν και της αφέθηκε στα χέρια της από τον αποσυρθέντα στο ανάκτορο του Κάπρι καταθλιπτικό και παρανοϊκό αυτοκράτορα Τιβέριο. Οι νέοι συγκλητικοί δεν είχαν τη σύνθεση και τις ικανότητες των παλαιών συγκλητικών των χρόνων του Οκταβιανού, γιατί δεν μπορούν να συνεργαστούν με τους γραφειοκρατικούς μηχανισμούς που είχε στήσει ο συγκεντρωτικός στην έκφραση της εξουσίας Οκταβιανός .Έτσι μια νέα τάξη πιο ικανή και πιστή στο νέο πολίτευμα το γραφειοκρατικό αυτοκρατορικό, που αντικατέστησε τη δημοκρατία της συγκλήτου κάνουν την εμφάνιση τους, από την εποχή ακόμα του Οκταβιανού. Αναλαμβάνουν πιο ενεργό ρόλο στη διακυβέρνηση του κράτους, συναποτελώντας την άρχουσα τάξη μαζί με τους συγκλητικούς με τους οποίους όλο και διαρκώς συμπλέκονται και σε προσωπικές σχέσεις και στο μοίρασμα των διοικητικών θέσεων.[[229]](#footnote-229)

Ένας τέτοιος ιππέας θα πρέπει να ήταν και ο Πιλάτος που προέρχονταν από τους αυτοκρατορικούς απελεύθερους και νυμφεύεται την Πρόκλα,[[230]](#footnote-230) που προέρχεται από την αυτοκρατορική οικογένεια των Κλαυδίων. Έτσι έρχεται σε στενή επαφή με τους αυτοκρατορικούς κύκλους της Ρώμης, αν και ποτέ δεν πρέπει να είχε την κατάλληλη υποδομή για κάτι τέτοιο. Φοβερά συμφεροντολόγος, κερδοσκόπος, που ζαλίζεται από την ξαφνική προσωπική κοινωνική και πολιτική άνοδο και αποκτά όλα τα αρνητικά ενός νεόπλουτου που κινείται μέσα σε μια ηθικά διεφθαρμένη ήδη πολιτική εξουσία (οι πολιτικές δολοφονίες του Γερμανικού το 18 μ.Χ. αλλά και του Δρόσου καίσαρα το 23 μ.Χ. που προορίζονταν από τον Τιβέριο για διάδοχοι του αναδεικνύουν με τον πειστικότερο τρόπο ότι η αυτοκρατορική διοίκηση έπασχε από μια βαθιά ηθική κρίση).[[231]](#footnote-231) Τον καθιστούν φυσιολογικά έναν άξεστο χαρακτήρα που γίνεται αδυσώπητα σκληρός, προκειμένου να αποκτήσει ακόμα περισσότερα πολιτικά και χρηματικά οφέλη που θα του διασφαλίσουν, όπως πίστευε μια πιο μόνιμη θέση στους μηχανισμούς εξουσίας. Ως απόλυτα ορθολογιστής τείνει να γίνει άνθρωπος μοχθηρός και στυγερός όπως τον χαρακτηρίζει ο Φίλων στο έργο του.[[232]](#footnote-232)

Με αυτό το χαρακτήρα διαμορφωμένο ο Πιλάτος κινείται στους διαδρόμους της αυτοκρατορικής αυλής και στις οικίες των Κλαυδίων. Εκεί έχει εισχωρήσει με συγγένεια κηδεστίας[[233]](#footnote-233) και ένας ανάλογου χαρακτήρας ιππέας ο Λεύκιος Αίλιος Σηιανός, που ήταν ο αρχηγός της φρουράς των πραιτοριανών.[[234]](#footnote-234) Οι δύο άνδρες δεν άργησαν να αναγνωρίσουν ο καθένας τα αρνητικά του χαρακτήρα του άλλου και εφαρμόζοντας την αρχή «κακός κακοίς συσμίγει» τα βρίσκουν και φυσικά συνεργάζονται με αφεντικό τον Σηιανό. Αυτός μετά την αποχώρηση του Τιβέριου, γίνεται ο ουσιαστικός αυτοκράτορας, έχοντας την πλήρη εμπιστοσύνη του Τιβέριου. Ένα κλίμα τρομοκρατίας ξεσπά στη Ρώμη από τον Σηιανό και τους συνεργάτες του, εξαπολύοντας προγραφές κατά συγκλητικών και ιππέων που θα μπορούσαν να απειλήσουν την εξουσία τους, κατάσχοντας ταυτόχρονα την περιουσία τους. Ο Σηιανός έχει ως πολιτικό του στόχο την εξολόθρευση των ιουδαίων. Αυτό αργότερα το ασπάζεται και ο Πιλάτος.[[235]](#footnote-235) Μάλιστα ο ίδιος ο Τιβέριος πρότεινε οι ιουδαίοι νέοι να υπηρετήσουν σε περιοχές με ανθυγιεινό κλίμα και με την απειλή ισόβιας δουλείας.(Σουητώνιος, *Τιβέριος*,36). Συνάμα προστάτευε ως πάτρωνας τους συνεργάτες του και όσους ασπάζονταν τις επιλογές του, που ήταν βαθιά ανήθικες. Ένας από αυτούς ήταν και ο Πιλάτος, που προωθείται σε μια καίρια και στρατηγική θέση, όπως είναι η διοίκηση της Ιουδαίας, η οποία βρίσκεται σε ένα σημείο καίριο λόγω εμπορικών δρόμων και σύνδεσης του εμπορίου της Ανατολής με τη Μεσόγειο. Σε μια καίρια και κερδοφόρα περιοχή, που για τον ηγεμόνα της αφήνει αρκετές δυνατότητες για να αναπτύξει οικονομικές ατασθαλίες, ότι δηλαδή ήθελε ο διεφθαρμένος Πιλάτος. Τη ζητά την περιοχή από τον πάτρωνα του Σηιανό και φυσικά την λαμβάνει ως δώρο της «φιλίας» τους. Υπάρχει όμως ένα σοβαρό πρόβλημα στην περιοχή αυτή για τον εκάστοτε Ρωμαίο διοικητή, που μπορεί να σταθεί εμπόδιο και στους σχεδιασμούς ατασθαλιών που θέλει να διαπράξει .

Το πρόβλημα είναι ο λαός που ζει εκεί και είναι διαφορετικός από όλους τους άλλους λαούς της αυτοκρατορίας, γιατί είναι μονοθεϊστής και ο Γιαχβέ του δεν επιθυμεί να συμπλέκεται ο λαός του με εθνικούς απίστους, που και με την παρουσία τους και μόνο στην Αγία Γη του Ισραήλ αποτελούν πρόκληση.[[236]](#footnote-236) Για τους ιουδαίους οι εθνικοί είναι γκόγιμ.[[237]](#footnote-237) Παρόλο που έχει εξελληνιστεί ως λαός αρκετά μετά την προ αιώνος επανάσταση των Μακκαβαίων,[[238]](#footnote-238) έχει καταφέρει να διατηρήσει ένα πυρήνα αντίστασης στην προσπάθεια που καταβάλλουν και εξωτερικοί και εσωτερικοί του παράγοντες να τον εθνικοποιήσουν αλλάζοντας, ταυτόχρονα και το θρησκευτικό και τον πολιτιστικό του χαρακτήρα.[[239]](#footnote-239) Από τις δυνάμεις αυτές της αντίστασης έχουν αναπτυχθεί διάφορες αιρέσεις της θρησκείας του (φαρισαίοι, Σαδδουκαίοι, Εσσαίοι, ζηλωτές) που αρκετές φορές παρά τις διαφορές τους ξεσηκώνουν το λαό σε ταραχές ενάντια στους μισητούς Ρωμαίους. Πως λοιπόν θα τους επιβάλλονταν ο Πιλάτος, για να μπορεί ανενόχλητος να διαπράττει τις ατασθαλίες του; Μα φυσικά με τον τρόπο που ταιριάζει στο χαρακτήρα του, αλλά και στα μαθήματα πολιτικής επιβολής που έχει σπουδάσει κοντά στον πάτρωνα του Σηιανό. Με τρόπο άξεστο, αυταρχικό, σκληρό, τρομοκρατικό, αποβλέπει να επιβληθεί των θρησκόληπτων και φανατικών Ιουδαίων.[[240]](#footnote-240)

Ο Πιλάτος ήταν ένας από τους οπαδούς του Επίκουρου. Έτσι δεν φαίνεται ότι ήταν θρησκευόμενος και δεν πρέπει να πίστευε ούτε και στους θεούς της πατρίδας του. Δεν φαντάζονταν ποτέ ότι υπήρχε ένας Θεός και έτσι δυσκολεύονταν πολύ να κατανοήσει τη μονοθεϊστική αντίληψη των ιουδαίων. Θεωρούσε τον ιουδαϊκό λαό ως όχλο που βάσιζε τον φανατισμό του και τον ζηλωτισμό του σε μια θρησκεία που του φαίνονταν βάρβαρη, αφού βασίζονταν σε οράματα Σύριων και Χαλδαίων.[[241]](#footnote-241) Η μόνη θρησκευτική αντίληψη που θα μπορούσε να σταθεί στον ορθολογισμό του ήταν η νέα αστική και πολιτική ρωμαϊκή θρησκεία εκείνη του κράτους θεού[[242]](#footnote-242) που ως αρχηγό και κύριο εκφραστή είχε τον αυτοκράτορα. [[243]](#footnote-243)

Περιγράφεται ο Πιλάτος από τους ευαγγελιστές ως άβουλος και υποχωρητικός και ίσως έτσι στάθηκε στη δίκη του Ιησού, όμως στις περισσότερες περιπτώσεις ήταν βίαιος και έδειχνε βαθιά περιφρόνηση προς τους ιουδαίους και τα έθιμα τους και τις θρησκευτικές τους αντιλήψεις.[[244]](#footnote-244) Το κατά πόσο ο Πιλάτος δεν υπολόγιζε τα ιουδαϊκά θρησκευτικά έθιμα φαίνεται από το ότι, αν και οι προηγούμενοι διοικητές τα υπολόγιζαν, αυτός έδειξε μέγιστη περιφρόνηση, όπως φαίνεται και από τη διήγηση του Φίλωνα «Πρεσβεία προς Γάιον» κεφάλαιο 38,399-405

… Πιλάτος ἤν τῶν ὑπάρχων ἐπιτροπος ἀποδεδειγμένος τῆς Ἰουδαίας, οὖτος οὔκ ἐπι τιμή Τιβερίου μάλλον ἤ ἔνεκα τοῦ λυπῆσαι τό πλῆθος ἀνατίθησιν ἕν τοῖς κατά τήν ἱερόπολιν Ἡρώδου Βασιλείοις ἐπιχούσους ἀσπίδας μῆτε μορφήν ἐχούσας μῆτε ἄλλο τί τῶν ἀπηγορευμένων, ἔξω τινός ἐπιγραφῆς ἀναγκαίας, ἤ δύο ταῦτα ἐμήνυε, τόν τέ ἀναθέντα καί ὑπέρ οὔ ἡ ἀναθέσις. ἐπεῖ δέ ἤσθοντο οἰ πολλοί – καί περιβόητον ἤν ἤδη τό πράγμα -, προστησάμενοι τούς τέ βασιλέως υἱεῖς τέτταρας οὔκ ἀποδέοντας τό τέ ἀξίωμα καί τάς τύχας βασιλέων καί τούς ἄλλους ἀπογόνους καί τῶν παρ’ αὐτοῖς τούς ἕν τέλει καί μή κινεῖν ἔθη πάτρια τόν πρό τοῦ πάντα αἰώνα διαφυλαχθέντα καί πρός βασιλέων καί πρός αὐτοκρατόρων ἀκίνητα. στερρῶς δέ ἀντιλέγοντος – ἤν γάρ τήν φύσιν ἀκαπμής καί μετά τοῦ αὐθάδους ἀμείλικτος -, ἀνεβόησαν ‘μῆ στασίαζε, μῆ πολεμοποίει, μῆ κατάλυε τήν εἰρήνην οὔκ ἔστιν ἀτιμία νόμων ἀρχαίων αὐτοκράτορος τιμή. μή προφασις τῆς εἰς τό ἔθνος ἐπηρείας ἔστω σοί Τιβέριος οὐδέν ἐθέλει τῶν ἠμετέρων καταλύσθαι. εἶ δέ φής, αὐτός ἐπιδειξον ἤ διάταγμα ἤ ἐπιστολή ἤ τί ὁμοιοτροπον, ἴνα παυσάμενοι τοῦ σοί διενοχλεῖν πρέσβεις ἐλόμενοι δεώμεθα τοῦ δεπότου.’ τό τελευταῖον τοῦτο μάλιστα αὐτόν ἐξετράχυνε καταδείσαντα, μή τῷ ὄντι πρεσβευσάμενοι καί τῆς ἄλλης αὐτόν ἐπιτροπῆς ***ἐξελέγξωσι τάς δωροδοκίας, τά ὕβρεις, τάς ἁρπαγᾶς, τάς αἰκίας, τάς ἐπηρείας, τούς ἀκρίτους καί ἐπαλλήλους φόνους, τήν ἀνήνυτον καί ἀργαλεωτάτην ὠμότητα διεξελθόντες. οἴα οὔν ἐγκότως ἔχων καί βαρυμηνις «ὧν» ἀνθρωπος ἕν ἀμηχανοις ἤν, μῆτε καθελεῖν τά ἄπαξ ἀνατεθέντα θαρρῶν μῆτε βουλόμενος τί τῶν πρός ἠδονήν τοῖς ὑπηκόοις ἐργάσασθαι,*** ἄμα δέ καί τήν ἕν τούτοις σταθερότητα Τιβερίου μή ἀγνοῶν ἄπερ ὀρῶντες οἰ ἕν τέλει καί συνιέντες, ὄτι μετανοεῖ μέν ἐπι τοῖς πεπραγμένοις, δοκεῖν δέ οὔ βούλεται, γράφουσι Τιβερίω δεητικωτάτας ἐπιστολᾶς. ὀ δέ διαναγνούς οἴα μέν εἶπε Πιλάτον, οἴα δέ ἠπείλησεν ὦς δέ ὠργίσθη, καίτοι οὔκ εὔληπτος ὧν ὀργῆ, περιττόν ἔστι διηγεῖσθαι, τοῦ πράγματος ἔξ αὐτοῦ φωνήν ἀφιέντος, εὐθέως γάρ οὐδέ εἰς τήν ὑστεραίαν ὑπερθέμενος ἐπιστέλλει, μυρία μέν τοῦ καινουργηθέντος τολμήματος ὀνειδίζων καί ἐπιπλήττων, κελεύων δέ αὐτίκα καθελεῖν τάς ἀσπίδας καί μετακομισθῆναι ἐκ τῆς μητροπόλεως εἰς τήν ἐπι θαλάττη Καισάρειαν, ἐπώνυμον τοῦ προπάππου Σεβαστήν, ἴνα ἀνατεθεῖεν ἕν τῷ Σεβαστείω καί ἀνετέθησαν οὔτως ἀμφότερα ἐφυλάχθη, καί ἡ τιμή τοῦ αὐτοκράτορος, καί ἡ περί τήν πόλιν ἀρχαία συνήθεια.

Επίσης στο παραπάνω κείμενο φαίνεται κατά την εκτίμηση του Φίλωνα και άλλες πλευρές του αρνητικού χαρακτήρα του Πιλάτου, όπως του ότι δωροδοκούνταν, ότι ήταν άρπαγας και με ωμότητα διεξήγαγε τη διοίκηση του, καταφεύγοντας ακόμη και σε φόνους προκειμένου να εξυπηρετήσει τα συμφέροντα του. Βέβαια πρέπει να λάβουμε υπόψη ότι ο Φίλωνας, ως ιουδαίος έβλεπε τον Πιλάτο ως Ρωμαίο που ήθελε να ακυρώσει με τις ενέργειες του το Νόμο του Θεού.

Επειδή όμως δεν διέθετε τις διοικητικές ικανότητες του δασκάλου του, την αυταρχικότητα την ανέδειξε με πιο άκομψο και άγαρμπο τρόπο. Όλα αυτά δικαιολογούν το χαρακτηρισμό του Πιλάτου από τον βασιλέα Αγρίππα Α΄, ο οποίος γράφοντας προς τον Καλιγούλα σημειώνει σχετικά, πως «ἦν τήν φύσιν ἀκαμπής καί μετά τοῦ αὐθάδους ἀμείλικτος».

Οι Ρωμαίοι διοικητές μέχρι τον Πιλάτο πολιτικά και διπλωματικά συμπεριφερόμενοι είχαν αφήσει τους Ιουδαίους ελευθέρους να λατρεύουν το Θεό τους στην Ιερουσαλήμ, στο Ναό τους και να ακολουθούν ανεμπόδιστα τα θρησκευτικά τους έθιμα. Έτσι δεν προσπάθησαν σε αυτόν τον δυναμικό και ατίθασο λαό, ούτε να του επιβάλλουν τη λατινική γλώσσα, ούτε και τα ρωμαϊκά έθιμα, ούτε προσπάθησαν να του επιβάλλουν τη θρησκευτική συγκεντρωτικότητα της Ρώμης. Για αυτό η ρωμαϊκή παρουσία στην Ιερουσαλήμ ήταν ελάχιστη, και η Ιουδαία διέρχονταν περίοδο ειρήνης και οικονομικής ευημερίας.[[245]](#footnote-245) Τώρα το μόνο που διατάρασσε την καθημερινότητα στην Ιουδαία ήταν η υψηλή φορολογία και οι φορολογικές ατασθαλίες των τελωνών.[[246]](#footnote-246)

Ο Πιλάτος απέναντι σε αυτό το κλίμα Ρώμης και ιουδαίων, επεμβαίνει με τρόπο αλλόκοτο. Η σύγκρουση ήταν αναπόφευκτη. Διαθέτοντας την ασφάλεια του μένοντας στην Καισάρεια, προχωρεί σε μια άκρως προκλητική ενέργεια για τα ανεικονικά ήθη των Ιουδαίων, εισβάλλοντας στην Αγία Πόλη με ρωμαϊκό θρίαμβο, φέρνοντας λάβαρα με τη μορφή του Τιβερίου και γεμίζοντας όλη την πόλη. Είναι πιθανόν να πρόκειται και για δυο εισβολές του Πιλάτου στην Ιερουσαλήμ για να επιβάλλει την αυτοκρατορική θρησκεία. Κατά τη διάρκεια της νύκτας στρατιώτες μπαίνουν στην πόλη φέρνοντας τα ρωμαϊκά εμβλήματα της εξουσίας[[247]](#footnote-247) και τα τοποθέτησαν μπροστά στο Ναό εξοργίζοντας λαό και ιερείς. Η δεύτερη εισβολή έγινε πάλι κατά τη διάρκεια της νύκτας και οι στρατιώτες τοποθέτησαν στο Ναό ασπίδες με το όνομα του αυτοκράτορα.[[248]](#footnote-248) Είναι σαφές ότι για τον Ιώσηπο ο Πιλάτος αποδείχτηκε ιδιαίτερα ασεβής απέναντι στη θρησκεία των ιουδαίων, θέλοντας να τοποθετήσει το είδωλο του Τιβερίου στην Αγία Πόλη της Ιερουσαλήμ. Αυτό πρακτικά σήμαινε εισαγωγή της λατρείας του αυτοκράτορα στην ιουδαϊκή λατρευτική παράδοση, γεγονός αδιανόητο για τη βιβλική τους παράδοση. Να πως την περιγράφει ο Ιώσηπος: Πεμφθεῖς δέ εἰς Ἰουδαίαν ἐπιτροπος ὑπό Τιβερίου Πιλάτος νύκτωρ κεκαλυμμένας εἰς Ἱεροσόλυμα παρεισκομίζει τάς Καίσαρος εἰκόνας, αἵ σημαῖαι καλοῦνται. τοῦτο μεθ’ ἡμέραν μεγίστην ταραχήν ἤγειρεν Ἰουδαίοις ὄτι τέ γάρ ἐγγύς πρός τήν ὄψιν ἐξεπλάγησαν ὦς πεπατημένων αὐτοῖς τῶν νόμων, οὐδέν γάρ ἀξιούσιν ἕν τή πόλει δείκηλον τίθεσθαι, καί πρός τήν ἀγανάκτησιν τῶν κατά τήν πόλιν ἄθρους ὀ ἐκ τῆς χώρας λαός συνέρρευσεν. Ὀρμήσαντες δέ πρός Πιλάτον εἰς Καισάρειαν ἰκέτευον ἐξενεγκεῖν ἔξ ‘Ἱεροσολύμων τάς σημαίας καί τηρεῖν αὐτοῖς τά πάτρια. Πιλάτου δ’ ἀρνουμένου περί τήν οἰκίαν πρηνεῖς καταπεσόντες ἐπί πέντε ἡμέρας καί νύκτας ἴσας ἀκίνητοι διεκαρτέρουν. Τή δ’ ἐξής ὀ Πιλάτος καθίσας ἐπί βήματος ἕν τῷ μεγάλω σταδίω καί προσκαλεσάμενος τό πλῆθος ὦς ἀποκρίνασθαι δῆθεν αὐτοῖς θέλων, δίδωσιν τοῖς στρατιώταις σημεῖον ἐκ συντάγματος κυκλώσασθαι τούς Ἰουδαίους ἕν τοῖς ὄπλοις. περιστάσης δέ τριστιχεῖ τῆς φάλαγγος Ἰουδαῖοι μέν ἀχανεῖς ἤσαν πρός τό ἀδόκητον τῆς ὄψεως, Πιλάτος δέ κατακόψειν εἰπῶν αὐτοῖς, εἶ μῆ προσδέξαιντο τάς Καίσαρος εἰκόνας, γυμνοῦν τά ξίφη τοῖς στρατιώταις ἔνευσεν. οἰ δέ Ἰουδαῖοι καθαπερ ἐκ συνθήματος ἀθρόοι καταπεσόντες καί τούς αὐχένας παρακλίναντες ἑτοίμους ἀναιρεῖν σαφᾶς ἐβόων μάλλον ἤ τόν νόμον παραβῆναι. ὑπερθαυμάσας δέ ὀ Πιλάτος τό τῆς δεισιδαιμονίας ἄκρατον ἐκκομίσαι μέν αὐτίκα τάς σημαίας Ἱεροσολύμων κελεύει. (Ιστορία του ιουδαϊκού πολέμου 9,169-177).

Στην περιγραφή του Ιώσηπου αξίζει να προσεχθεί, ότι τα πάντα ο Πιλάτος τα εκτελούσε κατά τη διάρκεια της νύκτας, που φαίνεται πως πρόκειται για καλά οργανωμένο έγκλημα του Πιλάτου, ο οποίος μάλιστα δείχνει ότι φοβάται και πιθανή αντίδραση των ιουδαίων.[[249]](#footnote-249) Στη μνήμη των Ιουδαίων επανέρχεται το βδέλυγμα της ερημώσεως, που ήθελε να επιβάλλει ο Αντίοχος ο Δ΄ ο επιφανής.[[250]](#footnote-250) Επί πέντε μέρες πλήθος Ιουδαίων ικέτευε τον αδιάλλακτο Πιλάτο έξω από το ανάκτορο του στην Καισάρεια να αποσύρει τις σημαίες από την Αγία Πόλη. Εκείνος αναδεικνύοντας τον πονηρό και καταχθόνιο χαρακτήρα του, ανεβαίνει επιβλητικός και ανένδοτος στο βήμα του μεγάλου σταδίου, τάχα να απαντήσει στους Ιουδαίους και το πολιτιστικά δίκαιο αίτημα τους. Μόλις συγκεντρώνεται το πλήθος διατάσσει το στρατό να τους περικυκλώσει και απείλησε να τους κατακρεουργήσει μαζικά, αποδεικνύοντας ότι μπροστά στην επιβολή των πολιτικών του θέσεων η ανθρώπινη ζωή δεν είχε καμμιά απολύτως αξία. Αυτό δείχνει πόσο αδίστακτα ανήθικος ήταν και ότι δεν είχε καμμιά σχέση με τα χρηστά ήθη της πολιτιστικής παράδοσης της Ρώμης, τουλάχιστο στα χρόνια της δημοκρατίας. Προς μεγάλη του όμως έκπληξη εκείνοι γονάτισαν και πρόκριναν τους αυχένες τους. Καλύτερα να σκοτωθούμε, φώναζαν, παρά να παραβούμε τους νόμους μας. Ο Πιλάτος φαίνεται πως δεν ανέμενε τέτοια αντίδραση από ένα λαό που σέβεται τόσο βαθιά τη βιβλική του παράδοση και την εκτέλεση του Νόμου. Θα του φάνηκε αδιανόητο να είναι έτοιμος ο λαός αυτός και να πεθάνει ακόμα αρκεί να μη γίνει παραβίαση της πίστης του και των παραδόσεων του. Αυτή την αντίδραση ο θρασύδειλος Πιλάτος δεν την ανέμενε και δείχνει πόσο αναποφάσιστος είναι. Όχι από ανθρωπιά, αλλά από δειλία υποχωρεί αυτός ο σκληρός άνθρωπος και διατάζει την απόσυρση των σημαιών από την Αγία Πόλη και την τοποθέτηση τους στην Καισάρεια. [[251]](#footnote-251)

Ένα άλλο ενδεικτικό του χαρακτήρα του και του παρανοϊκού τρόπου με τον οποίο διοικούσε, είναι ένα επεισόδιο, που κατά την προσωπική μου εκτίμηση, γίνεται χρονικά κοντά στο χρόνο της δίκης του Ιησού (από το επεισόδιο αυτό προέρχεται η σύλληψη του Βαραββά και των δυο ληστών των συσταυρωθέντων του Ιησού). Επιχείρησε να χρησιμοποιήσει χρήματα από το θησαυροφυλάκιο του ναού, για να χτίσει, όπως κάνουν όλοι οι παρανοϊκά φιλόδοξοι ηγέτες (βλ. Ηρώδης ο Μέγας), ένα υδραγωγείο στην Ιερουσαλήμ. Οι επαρχιακοί διοικητές της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας είχαν απόλυτη δικαιοδοσία στη διαχείριση και νομή των χρημάτων και του πλούτου της επαρχίας τους, ακόμη και των χρημάτων που συγκεντρώνονταν ως προσφορές στα θρησκευτικά ιδρύματα.[[252]](#footnote-252) Επομένως ο Πιλάτος με την ενέργεια του αυτή ήταν απόλυτα νόμιμος με βάση τις δικαιοδοσίες του ως τοπικός διοικητής. Αυτό δεν μπορούσε να γίνει ανεκτό από τους θρησκευόμενους Ιουδαίους, που διαβιούν στην Αγία Πόλη και θεωρούν τον εαυτό τους προστάτη του Ναού. Αυτοί κατά δεκάδες χιλιάδες συγκεντρωθήκαν έξω από ένα από τα πραιτόρια της Ιερουσαλήμ, πιθανόν σε ανοικτό χώρο (εάν το πραιτόριο ήταν αυτό του Ηρώδη τότε ο ανοικτός αυτός χώρος πρέπει να προσδιορίζεται στην αρχή της κοιλάδας του Ενώμ), και απαίτησαν από τον ίδιο τον προυκάτορα να σταματήσει την κλοπή των χρημάτων και μαζί και το έργο του υδραγωγείου. Ο Πιλάτος βρίσκονταν εκείνες τις μέρες στα Ιεροσόλυμα με συνοδεία ικανής φρουράς που ενέδρευε είτε στη Σαμάρεια, είτε στην Καισάρεια και ήρθε να συνδράμει τη μικρή φρουρά της Ιερουσαλήμ. Η ύπαρξη του Πιλάτου στην Ιερουσαλήμ γίνονταν μόνο τις μέρες των μεγάλων ιουδαϊκών θρησκευτικών εορτών, για να μπορεί να ελέγχει με αυτοψία το πλήθος που συνέρρεε. Ο Πιλάτος ως πονηρή αλεπού, περικύκλωσε το πλήθος με στρατιώτες που έφεραν πολιτική περιβολή, οι οποίοι έφερναν οπλισμό κάτω από τα ρούχα τους. Όταν αυτός έδωσε το σύνθημα η στάση κατεστάλη με φρικτό τρόπο αφήνοντας πολλούς νεκρούς και τραυματίες με σφαγές που εξαπλωθήκαν σε όλη την πόλη.[[253]](#footnote-253) Να πως το περιγράφει και αυτό το επεισόδιο ο Ιώσηπος στον ιουδαϊκό πόλεμο 2,175-177

Μετά δέ ταῦτα ταραχήν ἑτέραν ἐκίνει τόν ἱερόν θησαυρόν, καλεῖται κορβονᾶς, εἰς καταγωγήν ὑδάτων ἑξαναλίσκων κατῆγεν δέ ἀπό τετρακοσίων σταδίων. πρός τοῦτο τοῦ πλήθους ἀγανάκτησις ἤν, καί τοῦ Πιλάτου παρόντος εἰς Ἱεροσόλυμα περιστάντες τό βῆμα κατεβόων. ὀ δέ, προήδει γάρ αὐτῶν τήν ταραχήν, τῷ πλήθει τούς στρατιώτας ἐνόπλους [ἕν] ἐσθήσιν ἰδιωτικαῖς κεκαλυμμένους ἐγκαταμίξας καί ξίφει μέν χρήσασθαι κωλύσας, ξύλοις δέ παίειν τούς κεκραγότας ἐγκελευσάμενος, συνθημα δίδωσιν ἀπό τοῦ βήματος. τυποτόμενοι δέ οἰ Ἰουδαῖοι πολλοί μέν ὑπό τῶν πληγῶν, πολλοί δέ ὑπό σφῶν αὐτῶν ἕν τή φυγή καταπατηθέντες ἀπώλοντο. πρός δέ τήν συμφορᾶν τῶν ἀνηρημένων καταπλαγέν τό πλῆθος ἐσιώπησεν.

Ο Πιλάτος εξετράπη και σε αυτή την σπασμωδική κίνηση, γιατί από το 31 μ.Χ. βρίσκονταν κάτω από φοβερή πίεση και φοβόνταν πια όχι μόνο για τη θέση του και το πολιτικό του μέλλον, αλλά και για την ίδια την ζωή του. Αυτό έγινε επειδή η πολιτική κατάσταση στη Ρώμη είχε μεταβληθεί και αυτός και οι συνεργάτες του είχαν πέσει σε βαριά δυσμένεια στο αυτοκρατορικό περιβάλλον του Τιβερίου. Αυτό συνέβαινε γιατί ο πολιτικός του πάτρωνας Σηιανός είχε σχεδιάσει την ανατροπή του Τιβερίου και την άνοδο του στον αυτοκρατορικό θρόνο. Ο Τιβέριος όμως αντιλήφθηκε τη συνωμοσία και την προδοσία του μέχρι τότε εμπίστου Σηιανού και τον εκτελεί παραδειγματικά.[[254]](#footnote-254) Από τότε ξεκινούν σε όλη την αυτοκρατορία πογκρόμ διώξεων με δίκες και κατασχέσεις όλων των φίλων του Σηιανού. Γνωστός φίλος ήταν και ο Πιλάτος και μάλιστα καλοβαλμένος από τον Σηιανό. Ο Πιλάτος κάτω από το βάρος αυτής της πίεσης του φόβου, όντας θρασύδειλος, καταφεύγει σε ενέργειες που δείχνουν τον ταραγμένο ψυχικό του κόσμο, πράξεις που δείχνουν ότι βρίσκεται σε σύγχυση.

Επιπλέον ένα άλλο επεισόδιο που δεν διασώζεται στην εξωβιβλική παράδοση και πιθανόν να είναι και αυτό κοντά στη σύλληψη του Ιησού, είναι εκείνο που μας μαρτυράται από τον Λουκά 13:1-5 και αναφέρεται στο γεγονός της αναταραχής που προκάλεσαν κάποιοι Γαλιλαίοι στην Ιερουσαλήμ και συγκεκριμένα στον πύργο της Σιλωάμ. Εκεί όπως μας αναφέρει ο Λουκάς έγινε μια εξέγερση από αυτούς του Γαλιλαίους και ο Πιλάτος έδειξε για μια ακόμη φορά το σκληρό και ασεβές πρόσωπό του. Κατά την ιερά ώρα της τέλεσης των θυσιών στο Ναό δεν δίστασε προκειμένου να καταπνίξει την αντίδραση, να σφάξει με άγριο τρόπο τους ταραξίες και το αίμα τους να αναμιχθεί με το αίμα των ζώων της θυσίας.[[255]](#footnote-255)

Κάτω από το βάρος αυτό, ίσως έχοντας και αντιμετωπίσει αυτή τη φοβερή κρίση του υδραγωγείου, σκορπίζοντας παντού το θάνατο λίγες μέρες πριν και έχοντας αυτό τον φοβερό χαρακτήρα, καλείται από την ιστορία και την Θεία Πρόνοια να επιτελέσει την πιο σπουδαία δίκη των αιώνων, μην έχοντας και πλήρη αντίληψη και καθαρή εικόνα για το ποιος ήταν πραγματικά ο Ιησούς. Για τον Πιλάτο εκείνη τη στιγμή που οι αρχιερείς και ο Ιουδαϊκός όχλος του προσάγουν τον Ιησού να τον δικάσει, ουσιαστικά να καθυπογράψει τη θανατική του καταδίκη, που έχει αποφασίσει το συνέδριο, ο Ιησούς μοιάζει σαν ένας ονειροπόλος, περιθωριακός αλιτήριος που τα έβαλε με το γένος του, διεκδικώντας για τον εαυτό του να ταυτιστεί με εκείνες τις θρησκόληπτες και παράλογες μεσσιανικές πεποιθήσεις των Ιουδαίων, που για αυτόν τον ορθολογιστή συμφεροντολόγο Ρωμαίο δεν έχουν καμμιά σημασία. Άλλωστε για τον λάτρη της Ρώμης και της δύναμης της, ποιος μπορεί να διεκδικεί για τον εαυτό του βασιλικό χρίσμα, αν αυτό δεν του το παράσχει η παντοκράτειρα Ρώμη;

Κάτω από αυτές τις συνθήκες ο Πιλάτος θα δικάσει τον Ιησού και θα διαπράξει, όπως ήταν απόλυτα φυσιολογικό, τεράστια διοικητικά, πολιτικά και δικανικά σφάλματα. Αυτά θα τον κατατάξουν στην παγκόσμια ιστορία σαν κριτή άκριτο, που κατέστησε τον κριτή των πάντων κριτό, και κατάφερε να τον κατακρίνει στον πιο ατιμωτικό θάνατο, εκείνο του σταυρού. Και όλα αυτά έχοντας την ώρα της φοβερής εκείνης κρίσης του Θεού από τον πεπερασμένο άνθρωπο πλήρη συνείδηση, ότι ο Ιησούς είναι απόλυτα αθώος και ότι καταδικάζεται από τους επικεφαλείς του γένους του άδικα και εξαιτίας του δόλου που αυτοί είχαν εναντίον του0  ἐγίνωσκεν γὰρ ὅτι διὰ φθόνον παραδεδώκεισαν αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς. (Μρκ15:10). Απεναντίας ο ίδιος στέκεται αδύναμος, να επιβάλλει την πολλαπλώς εκφραζόμενη αθωωτική κρίση του για τον Ιησού.[[256]](#footnote-256) Τι άλλο χρειάζεται κανείς για να χαρακτηρίσει αυτή τη δίκη, ως ο ορισμός της παρωδίας;

Και κατά Θεία Πρόνοια αυτή η παρωδία δίκης,[[257]](#footnote-257) δεν είχε τίποτε το αφύσικο για τα πρόσωπα που πήραν μέρος σε αυτήν. Οι συμπεριφορές, αν και είναι ακραίες, είναι απόλυτα εξηγήσιμες και φυσιολογικές. Αλλά η Θεία Πρόνοια μέσα από αυτές τις ακρότητες ήθελε να αναδείξει την αδικία, που μπορεί να διαπράξει η αμαρτωλή ανθρωπότητα στο Θεό της αλήθειας και της αγάπης, που εκούσια προσλαμβάνει πάνω του και αυτό το πάθος της αδικίας. Αυτό το κάνει για να το συγχωρήσει και να αναπαύσει τον άνθρωπο. Ο Θεός θέλει ο άνθρωπος να κατανοήσει το μέγεθος αυτής της αγάπης Του και να τον ακολουθεί στο δικό Του δρόμο (οδό) του Πάθους και της Ανάστασης .

Αν ο Πιλάτος δεν γνώριζε την αραμαϊκή, πρέπει να συμπεράνουμε ότι θα έκανε χρήση διερμηνέα, όπως έκαναν οι έπαρχοι κατά την επαφή τους με το λαό, πολλές φορές μετακαλώντας διερμηνείς και από τη Ρώμη. Ο Πιλάτος γνώριζε την ελληνική, η οποία ήταν τότε η επικρατούσα γλώσσα στην οικουμένη,[[258]](#footnote-258) της λατινικής περιοριζομένης μόνο στο στρατό. Πιθανόν στο εσωτερικό του Πραιτωρίου ο διάλογος του Πιλάτου με τον Ιησού να διεξήχθη στην ελληνική.[[259]](#footnote-259)

Τα ευαγγέλια αφορμώμενα από πολιτικά κίνητρα υιοθέτησαν φιλορωμαΐκή στάση. Ιστόρησαν τον Πιλάτο θετικά, αντίθετα ίσως από τον χαρακτήρα του, και μετακίνησαν την ευθύνη για το θάνατο του Ιησού στους Ιουδαίους και ιδίως στους αρχιερείς τους.[[260]](#footnote-260) Πολλοί ερευνητές βιβλικοί βλέπουν σε αυτή την προσπάθεια των ευαγγελιστών να εξωραΐσουν την εικόνα του Πιλάτου μια χριστιανική προπαγάνδα εναντίον των ιουδαίων.[[261]](#footnote-261)Βέβαια δεν πλαστογραφούν τα γεγονότα, για να αναδείξουν ένα ιδεατό Πιλάτο, απλά τονίζουν περισσότερο τις προσπάθειες που έκανε για να σώσει τον Ιησού, έστω και αν δεν βρήκε απέναντι του ευήκοα ώτα από τους Ιουδαίους. Όμως μια τέτοια άποψη παρουσιάζει αρκετά κενά, γιατί και οι ευαγγελιστές ήταν και οι ίδιοι ιουδαίοι και οι πρώτες χριστιανικές κοινότητες ήταν κατά βάση ιουδαϊκές και ζούσαν κάτω από το σκληρό ρωμαϊκό ζυγό. Άλλωστε Ρωμαίοι στρατιώτες ήταν αυτοί που κάρφωσαν στο σταυρό τον Θεό τους. Επιπλέον είναι αυτή η χριστιανική κοινότητα, που έχει ήδη υποστεί το σκληρό διωγμό του Νέρωνα.[[262]](#footnote-262) Άλλωστε και το σχεδόν σύγχρονο με το Ιωάνειο ευαγγέλιο κείμενο της Αποκάλυψης δεν αφήνει δυνατότητα για τέτοιου είδους συνάφειες φιλορωμαΐκής διαθέσεως εκ μέρους των ευαγγελιστών.[[263]](#footnote-263)

Ο Πιλάτος ήταν φανερό ότι βρέθηκε μπροστά σε ένα απρόοπτο γεγονός και δεν ήξερε τι να κάνει. Για αυτό εύκολα τον χαρακτηρίζουμε ως άβουλο, που σύρεται σε αποφάσεις που δεν ανταποκρίνονται στην οντολογία του δικαίου, όπως την εξέφραζε η περίφημη ρωμαϊκή δικαιοσύνη. Αυτή απαιτούσε να την υπηρετήσει σωστά ο Πιλάτος. Αυτός όμως προτίμησε μια πραγματιστική εκδοχή του δικαίου. Σκέφθηκε πιθανόν ο Πιλάτος, ότι δεν είναι προς το συμφέρον του και θα διακινδύνευε τη θέση του, απελευθερώνοντας ένα αθώο δάσκαλο που άδικα τον κατηγορούσαν. Αυτό δεν αποτελούσε άλλωστε πρόβλημα για τη συνείδηση του, αφού δεν αποτελούσε τη μοναδική του πράξη τέτοιου είδους αδικίας στη σταδιοδρομία του. Προσπάθησε να επιτύχει με την απόφαση καταδίκης σε θάνατο ενός αθώου, να διασφαλίσει τη δική του θέση και συμφέροντα και παράλληλα να ικανοποιήσει την αριστοκρατία των Ιουδαίων, ελέγχοντας και τις αγαθές διαθέσεις του όχλου.[[264]](#footnote-264) Διασφάλιζε ταυτόχρονα έτσι και την ειρήνη στην πόλη της Ιερουσαλήμ τις δύσκολες ημέρες εκείνης της εορτής. Για λόγους ασφάλειας μάλιστα τον ανάγκασαν να μετοικήσει για λίγες μέρες από την ασφαλή του έδρα την Καισάρεια στην Ιερουσαλήμ. Παράλληλα κάλυπτε και τον εαυτό του απέναντι στον αυτοκράτορα Τιβέριο, με τον οποίο δεν είχε και τις καλύτερες πολιτικές σχέσεις (μάλιστα ο ευνοών αυτόν είχε καταδικαστεί σε θάνατο). Ο Πιλάτος ίσως ανέμενε και κάποια κίνηση αντίδρασης από τους μαθητές του Ιησού, όπως το να τον χρηματοδοτήσουν για να αθωώσει τον δάσκαλο τους.[[265]](#footnote-265) Μια τέτοια κίνηση δεν έγινε ποτέ. Ο Πιλάτος θα μπορούσε το απόγευμα εκείνης της Παρασκευής να ησυχάζει, θεωρώντας ότι επιτέλεσε το καλύτερο δυνατό και νίπτοντας τας χείρας του να καθησυχάζει και τη συνείδηση του. Όμως είχε διαπράξει σε εκείνη τη δίκη μια σειρά από παρατυπίες διοικητικού και νομικού χαρακτήρα, όπως η διαταγή για τη φραγγέλωση, αφού σύμφωνα με το νόμο του Ιουλίου Καίσαρα δεν επιτρέπονταν η φραγγέλωση σε πρόσωπο που είχε αθωωθεί (τον Ιησού τον αθώωσε εκείνο το πρωινό της δίκης αρκετές φορές αλλά δεν μπορούσε να την επιβάλλει ως απόφαση) ή έστω σε κατηγορούμενο πριν την τελική του καταδίκη.[[266]](#footnote-266)

Ο Πιλάτος πέτυχε μια αναπάντεχη νίκη πολιτική. Η θρησκευτική ηγεσία που τόσο αντιπαθούσε τους Ρωμαίους, ενώ κατηγορούσε τον Ιησού για αποστασία, οδηγήθηκε η ίδια σε μια από τις χειρότερες μορφές αποστασίας, όχι μόνο από θρησκευτική άποψη, γιατί δεν αναγνώρισαν στο πρόσωπο του Ιησού τον προσδοκώμενο Μεσσία, αλλά και από εθνική πράξη, γιατί παραδίδουν ένα τέκνο του Ισραήλ, ένα υιό της γενιάς του Δαυίδ στον εθνικό και άπιστο Πιλάτο. Μάλιστα είχαν πλήρη συνείδηση αυτής της πράξης τους. Το μίσος τους όμως απέναντι στον Ιησού τους οδήγησε να διαπράξουν αυτή την απαράδεκτη συμμαχία με την πολυμίσητη σε αυτούς ρωμαϊκή αρχή. [[267]](#footnote-267)

Ο Ιωάννης όταν γράφει το ευαγγέλιο του, πιθανώς απευθύνεται σε ένα ευρύτατο εβραϊκό χριστιανικό κοινό, παρά σε εθνικούς ακροατές. Πιθανώς να εξαρτάται και από την πρώιμη αυτή ιουδαιοχριστιανική παράδοση. Ωστόσο έχει πολλούς λόγους να επικεντρωθεί στις ενοχές εκείνων των δικών του ανθρώπων που συνέχισαν να προδίδουν ιουδαιοχριστιανούς συναδέλφους τους στους Ρωμαίους. Με το ευαγγέλιο του απευθύνεται σε μικρότερο βαθμό σε Ρωμαίους αξιωματούχους, που εκτελούν τις ποινές κατά των χριστιανών. Έτσι μπορεί να εξηγηθεί και η επιλογή του να αναδειχθεί περισσότερο η ευθύνη των ιουδαίων, παρά του εθνικού Πιλάτου για το θάνατο του Ιησού. Όμως ενώ τα ευαγγέλια έχουν λόγους να τονίζουν την εβραϊκή παρά την ρωμαϊκή ευθύνη, η διστακτικότητα του Πιλάτου μπορεί να έχει ιστορικά θεμέλια. Οι ιουδαίοι ήταν εκείνοι που, κατά τον Ιωάννη, όφειλαν να μετανοήσουν. Αυτούς, τα πρόβατα οίκου Ισραήλ κάλεσε πρώτα σε μετάνοια και μετά τον υπόλοιπο κόσμο ο Ιησούς. Αυτοί ήταν οι αποδέκτες των προφητών, που προετοίμαζαν το ρόλο του Ιησού και αυτοί έπρεπε να ταπεινωθούν και να συναισθανθούν το θέλημα του Θεού ἡ δὲ γυνὴ ἦν Ἑλληνίς, Συροφοινίκισσα τῷ γένει· καὶ ἠρώτα αὐτὸν ἵνα τὸ δαιμόνιον ἐκβάλῃ ἐκ τῆς θυγατρὸς αὐτῆς. 27  καὶ ἔλεγεν αὐτῇ· ἄφες πρῶτον χορτασθῆναι τὰ τέκνα, οὐ γάρ ἐστιν καλὸν λαβεῖν τὸν ἄρτον τῶν τέκνων καὶ τοῖς κυναρίοις βαλεῖν (Μρκ7:26-27 ). Άρα η αναφορά των ευαγγελίων δεν είχε προπαγανδιστικό χαρακτήρα.

Ο Πιλάτος ήταν λιγότερο ασφαλής το 33 μ.Χ. και όπως οι περισσότεροι επαρχιακοί αξιωματούχοι ήταν πιθανώς πολιτικά φιλόδοξοι έτσι και αυτός, και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να αντέξει πολλές αρνητικές αναφορές σε βάρος του. Σε αντίθεση με πολλούς συναδέλφους του η κοινωνική του θέση ως ιππέα τον άφηνε ιδιαίτερα ευάλωτο, αν δεν είχε την προστασία του Σηιανού. Πιο συγκεκριμένα ο Πιλάτος ήδη είχε προκαλέσει την οργή του ιουδαϊκού λαού[[268]](#footnote-268) και σε κάποιες περιπτώσεις είχε υποχωρήσει για να τους ηρεμήσει[[269]](#footnote-269) ειδικά αν απειλούνταν με έκκληση προς τον αυτοκράτορα[[270]](#footnote-270) (Ιω19:12). Μάλιστα δύο φορές είχαν αποστείλει πρεσβεία οι ιουδαίοι στο ρωμαίο αυτοκράτορα καταγγέλοντας τον έπαρχο.[[271]](#footnote-271) Έτσι ο Πιλάτος δεν ήταν μόνο σκληρός αλλά ήταν και φοβισμένος.

Αν μη τι άλλο αυτή η κατάσταση θα απαιτούσε πιθανώς από τον Πιλάτο εγκαίρως να συνεργαστεί με τους πιο ισχυρούς για τα θέματα αυτά. Με το να μη καταδιώξει ένα πιθανό επαναστάτη, ο οποίος κατηγορείται ως τέτοιος από τους ηγέτες του δικού του λαού θα μπορούσε να θέσει τον εαυτό του έκθετο στην κατηγορία της προδοσίας. Ακόμη και η υποψία προδοσίας θα μπορούσε να είναι θανατηφόρα από τον Τιβέριο, ειδικά όταν έχει χαθεί η επιρροή του Σηιανού. Αλλά ακόμα και αν ήταν υπό την προστασία του Σηιανού δεν θα το ρίσκαρε ιδιαίτερα, όταν ο Ιησούς έχει αποδειχθεί πολιτικά αβλαβής. Η συνεργασία με την τοπική αριστοκρατία ήταν πολιτικά πιο συμφέρουσα. Το ότι επέζησε ως κυβερνήτης μέχρι το 36μ.Χ. χωρίς την προστασία του Σηιανού, και σε ένα κλίμα αρνητικό για αυτόν, υποδηλώνει ότι είχε αποκτήσει κάποια πολιτική γνώση. Ακόμη και ένας καλύτερος κυβερνήτης από τον Πιλάτο θα μπορούσε να εκτελέσει ένα πιθανό ταραχοποιό, χωρίς πολλά στοιχεία καταδικαστικά σε βάρος του, ειδικά εάν βρίσκονταν υπό πίεση όπως ο Πιλάτος. Αυτοί ήταν τελικά οι κυβερνήτες στις επαρχίες και όχι η Ρώμη. Ο Πιλάτος θα μπορούσε να παραπέμψει την υπόθεση και σε κάποιο ανώτερο του για να βγει έτσι από τη δύσκολη θέση στην οποία είχε περιέλθει. Όμως αυτό ήταν ανέφικτο εκείνη τη στιγμή γιατί η θέση του ανωτέρου διοικητή της Συρίας ήταν κενή. Έτσι μια δικονομική δυνατότητα που του παρέχονταν δεν μπορούσε να την αξιοποιήσει.[[272]](#footnote-272)

Το πολιτικό τέλος του Πιλάτου επήλθε μετά από τρία έτη από την καταδίκη του Ιησού. Σίγουρα παροικών και διοικών την Ιερουσαλήμ εκείνες τις ημέρες, που συνέβαιναν γύρω του σημεία και τέρατα και η ιστορία βίωνε τις σημαντικότερες ώρες της, ο Πιλάτος θα μπορούσε να θεωρηθεί απολύτως φυσικό ότι θα είχε πληροφορηθεί περί της αναστάσεως του Ιησού. Άλλωστε αυτή έγινε γνωστή στην Ιερουσαλήμ κατά τη διάρκεια των ημερών της εορτής του Πάσχα και ο Πιλάτος, όπως ήταν φυσικό, δεν την είχε ακόμα αφήσει για την ηρεμία της Καισάρειας. Δεν γνωρίζουμε αν την πίστεψε τότε άμεσα, όπως ο υφιστάμενος του εκατόνταρχος Λογγίνος.[[273]](#footnote-273) Εικασία μόνο μπορούμε να κάνουμε, και αυτό το δικαίωμα μας το δίνει η τελευταία πολιτική του πράξη με την οποία ολοκλήρωσε τραγικά την πολιτική του καριέρα ως διοικητής της Αγίας Γης. Μάλλον δεν την πίστεψε, γιατί δεν έχουμε καμμιά αλλοίωση του ταραγμένου ψυχικού του κόσμου, αλλά και της σκληρότητας του χαρακτήρα του. Έτσι η προσωπική συνάντηση του με την ίδια την Οδό της Αληθείας, δεν φαίνεται να του άσκησε εκείνη την έλξη που θα επιθυμούσαμε για αυτό το τόσο τραγικό πρόσωπο της ιεράς ιστορίας.[[274]](#footnote-274)

Ο Πιλάτος διέπραξε βιαιότητες εναντίον των Σαμαρειτών, όταν κάποιος ευφάνταστος Σαμαρείτης υποστήριξε ότι στο όρος Γαριζείν είχαν βρεθεί θαμμένα από τον ίδιο τον Μωυσή κάποια ιερά σκεύη και κάλεσε όλους τους συμπατριώτες του να συγκεντρωθούν εκεί. Πολλοί φαίνεται πως τον πίστεψαν και οπλισμένοι άρχισαν να ανεβαίνουν το ιερό βουνό γι’ αυτούς. Τότε ο καχύποπτος Πιλάτος που το πληροφορήθηκε κάνει μια ακόμη σπασμωδική κίνηση συγχύσεως, καταστροφική και για την πολιτική του καριέρα. Διατάσσει μαζική σφαγή των συγκεντρωμένων, φονεύοντας μάλιστα μεγάλο μέρος της ηγεσίας των Σαμαρειτών. Τότε η σαμαρειτική βουλή καταφεύγει παραπονούμενη κατά του Πιλάτου στον ύπατο επίτροπο της Συρίας Βιττέλιο, που ήταν προϊστάμενος του Πιλάτου και του ανακοινώνουν, ότι δεν ανέβηκαν στο βουνό για να επαναστατήσουν εναντίον της Ρώμης, αλλά για να σωθούν από τις βιαιότητες του Πιλάτου. Ο Βιττέλιος τον αντικαθιστά άμεσα με τον Μάρκελο και εκφράζοντας το ήδη αρνητικό πολιτικό κλίμα για τον Πιλάτο στην αυτοκρατορική αυλή, τον καλεί να μεταβεί στη Ρώμη, για να απολογηθεί ενώπιον του ιδίου του Τιβερίου. Πριν φτάσει όμως στη Ρώμη ο Πιλάτος ο Τιβέριος πεθαίνει. Έκτοτε τα ίχνη του Πιλάτου χάνονται για την ιστορία. Πιθανόν να αποτραβήχτηκε σε κάποιο μέρος του κόσμου κυνηγημένος από τις τύψεις του. Μπορούμε να δούμε με πόση παραστατικότητα και χαρακτηριστικές λεπτομέρειες ο Ιώσηπος μας παρουσιάζει την τελευταία πολιτική δράση του Πιλάτου ως επάρχου της Παλαιστίνης. Οὔκ ἀπήλλακτο δέ θορύβου καί τό Σαμαρέων ἔθνος συστρέφει γάρ αὐτούς ἀνήρ ἕν ὀλίγω τό ψεῦδος τιθέμενος καφ’ ἠδονή τῆς πληθύος τεχνάζων τά 32 πάντα, κεκλεύων ἐπι τό Γαριζεῖν ὄρος αὐτῶ συνελθεῖν, ὀ ἁγνότατον αὐτοῖς ὀρῶν ὑπείληπται, ἰσχυρίζετο παραγενομένοις δείξειν τά ἱερᾶ σκευῆ τῆδε κατορωρυγμένα Μωυσέως τῆδε αὐτῶν ποιησαμένου κατάθεσιν. οἰ δέ ἕν ὄπλοις τέ ἤσαν πιθανόν ἡγούμενοι τόν λόγον, καί καθίσαντες ἕν τινι κώμη, Τιραθνά λέγεται, παρελάμβανον τούς ἐπισυλλεγομένους ὦς μεγάλω πλήθει τήν ἀναβάσιν εἰς τό ὄρος ποιησόμενοι. φθάνει δέ Πιλάτος τήν ἀνοδον αὐτῶν προκαταλαβόμενος ἰππέων τέ πομπή καί ὀπλιτῶν, οἰ συμβαλόντες τοῖς ἕν τή κώμη προσυνηθροισμένοις παρατάξεως γενομένης τούς μέν ἔκτειναν, τούς δ’ εἰς φυγήν τρέπονται ζωγαρία τέ πολλούς ἦγον, ὧν τούς κορυφαιοτάτους καί τούς ἕν τοῖς φυγούσι δυνατωτάτους ἔκτεινε Πιλάτος. Καταστάντος δέ τοῦ θορύβου Σαμαρέων ἡ βουλή παρά Οὐιτέλλιον υπατικόν ἴασιν ἄνδρα Συρίας τήν ἡγεμονίαν ἔχοντα καί Πιλάτου κατηγόρουν ἐπί τή σφαγή τῶν ἀπολωλότων οὔ γάρ ἐπί ἀποστάσει τῶν ‘Ρωμαίων, ἀλλ’ ἐπί διαφυγῆ τῆς Πιλάτου ὕβρεως εἰς τήν Τιραθανά παραγενέσθαι. καί Οὐιτέλλιος (Vitellius) Μάρκελλον (Marcellus) τῶν αὐτῶν φίλων ἐκπέμψας ἐπιμελητήν τοῖς Ἰουδαίοις γενησόμενον Πιλάτον ἐκέλευσεν ἐπί ‘Ρώμης ἀπιέναι πρός ἅ κατηγοροῖεν οἰ Σαμαρεῖται διδάξοντα τόν αὐτοκράτορα. καί Πιλάτος δέκα ἔτεσιν διατρίψας ἐπί Ἰουδαίας εἷς ‘Ρώμην ἠπείγετο ταῖς Οὐιτελλίου πειθόμενος ἐντολαῖς οὔκ ὄν ἀντειπεῖν. πρίν δ’ ἕν τή ‘Ρώμη ἴσχειν αὐτόν φθάνει Τιβέριος μεταστᾶς (ΙΩΣΗΠΟΥ ΙΟΥΔΑΙΚΗ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΑ. 18.85-89)

Ο Ευσέβιος στην εκκλησιαστική του ιστορία αναφέρει πως αυτοκτόνησε.[[275]](#footnote-275) Άλλη παράδοση τον θέλει να μεταβαίνει σε ένα βουνό των Άλπεων, όπου ζει τις τελευταίες μέρες του και εκεί τον βρίσκει ο θάνατος, δίνοντας από τότε το όνομα του στην κορυφή του βουνού, τη γνωστή κορυφή Pilatus πάνω από τη λίμνη της Λουκέρνης της Ελβετίας. Ο Πιλάτος εκτελούσε ανθρώπους χωρίς δίκη και αυτή η υπερβολική χρήση της θανατικής τιμωρίας τελικά του κόστισε και την πολιτική του σταδιοδρομία.[[276]](#footnote-276)

Οι πατέρες της εκκλησίας έχουν διφορούμενη στάση απέναντι στον Πιλάτο. Ορισμένοι κρίνουν μάλιστα τον Πιλάτο θετικά. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ο Εφραίμ ο Σύρος, που τον θεωρεί δίκαιο και μάλιστα τον κατατάσσει στους προφήτες των εθνών.[[277]](#footnote-277) Περίπου την ίδια άποψη έχει και ο Κύριλλος Αλεξανδρείας, που θεωρεί τον Πιλάτο ένα εργαλείο του Θεού με την οποία επιβεβαιώθηκε η δόξα του Χριστού αν και στο τέλος τον θεωρεί συνυπαίτιο των ιουδαίων.[[278]](#footnote-278) Ο Χρυσόστομος και γενικά η εκκλησία της Αντιοχείας κρατά διφορούμενη στάση απέναντι στον Πιλάτο. Ο Χρυσόστομος είναι το χαρακτηριστικότερο παράδειγμα, που όταν ο Πιλάτος προσπαθούσε να σώσει τον Ιησού τον επαινούσε. Στο τέλος όμως όταν κυριάρχησε η αδυναμία του να επιβληθεί στα φονικά αισθήματα των ιουδαίων τον κατακρίνει, θεωρώντας ότι και αυτός έχει ευθύνη για το θάνατο του Ιησού.[[279]](#footnote-279) Στη δυτική εκκλησία ο Πιλάτος είχε μια πιο θετική προσέγγιση. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ο Τερτυλλιανός που ίσως επηρεάστηκε από τον Ωριγένη και θεωρεί ότι ο Πιλάτος ήθελε να βοηθήσει τον Ιησού.[[280]](#footnote-280) Πιθανόν η συριακή παράδοση σε συνδυασμό με την Αλεξανδρινή και την παλαιστινιακή παράδοση, που παρουσιάζεται και μέσα στα ευαγγελικά κείμενα, να οδήγησαν και στην αγιοποίηση του Πιλάτου από την Αιθιοπική εκκλησία. Σίγουρα όμως επέδρασε θετικά, ώστε η ορθόδοξη εκκλησία να κατάγει την Πρόκλα ως αγία, αφού αναγνώρισε τη θετική της στάση απέναντι στον Ιησού με το όνειρο της. Η δύση όμως γρήγορα άλλαξε στάση τόσο με τον Αμβρόσιο όσο και με τον Αυγουστίνο που τον κατηγορούν.[[281]](#footnote-281)

Μετά την Ανάσταση του Ιησού έχουμε αρκετές μαρτυρίες ότι ο Πιλάτος έγραψε μια επιστολή και ενημέρωνε τον Τιβέριο για όσα συνέβησαν στην Ιερουσαλήμ με τον Ιησού. Είναι πιθανό ότι έγινε τότε μια επίσημη καταγραφή της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο και διατηρήθηκε.  Δεν γνωρίζουμε, ωστόσο, εάν ο έπαρχος της Ιουδαίας θα είχε στείλει ένα αντίγραφο του αρχείου στη Ρώμη, αλλά ότι θα έπρεπε να είχε αναφέρει τη δίκη και την εκτέλεση του Ιησού στον Τιβέριο, φαίνεται πιθανό, ειδικά λόγω του γεγονότος ότι ήταν η γενική πεποίθηση στην αρχαιότητα όχι μόνο ότι ο Πιλάτος θα το έκανε αυτό, αλλά ότι η αναφορά *του* πρέπει να υπάρχει στα αρχεία της αυτοκρατορικής κυβέρνησης.[[282]](#footnote-282)

Αρκετοί χριστιανοί συγγραφείς αναφέρουν τις «Πράξεις του Πιλάτου» και ο Ιουστίνος δίνει την εντύπωση ότι αναφέρεται σε ένα πραγματικό έγγραφο, το περιεχόμενο του οποίου γνωρίζει ο ίδιος και το οποίο μπορεί να προσκληθεί ο αυτοκράτορας και οι συνεργάτες του να συμβουλευθούν.  Ο Ιουστίνος απαριθμεί εκείνες τις λεπτομέρειες του πάθους του Χριστού που εκπλήρωσαν τα προφητικά χωρία της Παλαιάς Διαθήκης. Αυτές περιλαμβάνουν τη διάτρηση των χεριών και των ποδιών του Ιησού και τη διανομή των ενδυμάτων του, όπως προαναγγέλθηκε στον ψαλμό 22, καθώς και την τοποθέτηση του Ιησού στην έδρα της κρίσης ( *bema*), ως μέρος της κοροϊδίας, με την κοροϊδία «Κρίνε για εμάς». Αυτό το τελευταίο περιστατικό βασίζεται σε μια πιθανή ερμηνεία του Ιωάννη (Ιω19:13) ἤγαγεν ἔξω τὸν Ἰησοῦν καὶ ἐκάθισεν ἐπὶ βήματος (Joh 19:13 BGT) που παίρνει το ρήμα μεταβατικά και υποθέτει ότι οι χλευαστές έβαλαν τον Ιησού να καθίσει στην έδρα κατά τη διάρκεια της δίκης ενώπιον του Πιλάτου. Αυτό θεωρείται από τον Ιουστίνο ως εκπλήρωση του[[283]](#footnote-283) ἐμὲ ἡμέραν ἐξ ἡμέρας ζητοῦσιν καὶ γνῶναί μου τὰς ὁδοὺς ἐπιθυμοῦσιν ὡς λαὸς δικαιοσύνην πεποιηκὼς καὶ κρίσιν θεοῦ αὐτοῦ μὴ ἐγκαταλελοιπὼς αἰτοῦσίν με νῦν κρίσιν δικαίαν καὶ ἐγγίζειν θεῷ ἐπιθυμοῦσιν (Ησαιας 58:2 BGT)

Ο Ιουστίνος φιλόσοφος και μάρτυρας εκφράζοντας την παλαιστινιακή παράδοση μας πληροφορεί ότι το διάστημα 100-165μ.Χ. κυκλοφορούσαν τα «acta Pilatum», που κάνουν αναφορά στα θαύματα του Ιησού και τη σταύρωση του. Στο κείμενο του Ευσεβίου Καισαρείας PG 20,140Α-141 Β μας πληροφορεί κατά συνήθεια της εποχής ότι ο Πιλάτος έγραψε μια αναφορά στον Τιβέριο. Καί δή τῆς παραδόξου τοῦ Σωτῆρος ἠμῶν ἀναστάσεως τέ καί εἰς οὐρανούς ἀναλήψεως τοῖς πλείστοις ἤδη περιβοήτου κατεστώσης, παλαιού κεκρατηκότος ἔθους τοῖς τῶν ἐθνῶν ἄρχουσι, τά παρά σφίσι καινοτομούμενα τῷ τήν βασίλειον ἀρχήν ἐπικρατοῦνται σημαίνει, ὦς ἆν μηδέν αὐτόν διαδιδράσκοι 86 τῶν γινομένων, τά περι τῆς ἐκ νεκρῶν ἀναστάσεως τοῦ Σωτῆρος ἠμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ εἰς πάντας ἤδη καθ’ὄλης Παλαιστίνης, βεβοημένα, Πιλάτος Τιβερίω βασιλεῖ κοινοῦται, ὦς τάς τέ ἄλλας αὐτού πυθόμενος τερατείας, καί ὄτι μετά θάνατον ἐκ νεκρῶν ἀναστᾶς, ἤδη Θεός εἶναι παρά τοῖς πολλοῖς ἐπεπίστευτο. Τόν δέ Τιβεριον ἀνενγκειν μέν τή συγκλήτω, ἐκείνη δέ ἀπώσασθαι φάσι τόν λόγον, τῷ μέν δοκεῖν, ὄτι μή προτερον αὐτή τοῦτο δομιμάσασα ἤν (παλαιού νόμου κεκρατηκότος, μή ἄλλως τινά παρά Ρωμαίοις θεοποιεῖσθαι, μή οὐχί ψήφω καί δόγματι συγκλήτου), τή δ-ἀλήθεια, ὄτι μηδέ τῆς ἔξ ἀνθρώπων ἐπικρίσεως τέ καί συστάσεως, ἡ σβτήριος τοῦ θείου κηρήγματος ἐδεῖτο διδασκαλίαν. Ταύτη δ’οὔν ἀπωσαμένης τόν προσαγγελθέντα περί τοῦ Σωτῆρος ἠμῶν λόγον τῆς Ρωμαίων βουλῆς, τόν Τιβέριον, ἤν καί προτερον εἶχε γνώμην τηρήσαντα, μηδέν ἄτοπον κατά τῆς τοῦ Χριστοῦ διδασκαλίας ἐπινοῆσαι. Ταῦτα Τερτυλλιανός, τούς Ρωμαίων νόμους ἠκριβωκῶς ἀνήρ, τά τέ ἄλλα ἔνδοξος, καί τῶν μάλιστα ἐπί Ρώμης λαμπρῶν, ἕν τή γραφείση μέν αὐτῶ τή Ρωμαίων φωνῆ, μεταβληθείση δέ καί ἐπι τήν Ἑλλάδα γλώτταν, ὑπέρ Χριστιανῶν Ἀπολογία, τιθήσι κατά λέξιν τοῦτον ἱστορῶν τόν τρόπον: “… Τιβέριος οὔν, ἐφ’οὔ τό τῶν Χριστιανῶν ὄνομα εἷς τόν κόσμον ἐληλύθεν, ἀγγελθέντος αὐτῶ ἐκ Παλαιστίνης τοῦ δόγματος τούτου, ἔνθα πρῶτον … ὀ δέ ἕν τή αὐτού ἀποφάσει ἔμεινεν, ἀπειλήσας θάνατον τοῖς τῶν Χριστιανῶν κατηγόροις”. Τῆς οὐρανίου Προνοίας κατ’οἰκονομίαν τούτ’αὐτῶ πρός νοῦν βαλλομένης, ὦς ἆν ἀπαραποδίστως ἀρχάς ἔχων ὀ τοῦ Εὐαγγελίου λόγος, πανταχόσε γῆς διαδράμο.

β. ΟΙ ΑΡΧΙΕΡΕΙΣ. ΟΙ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ.

Απέναντι στον Πιλάτο στάθηκαν ως εισαγγελείς κατά του Ιησού οι ηγέτιδες τάξεις του ιουδαϊσμού. Αυτοί εκπροσωπούνται στη φάση των δικών του Ιησού από τους αρχιερείς. Κατά τον Ιωάννη δυο ήταν τότε οι αρχιερείς, που είχαν μάλιστα και συγγενικές σχέσεις μεταξύ τους. Ο Άννας ήταν ο πεθερός και ο Καϊάφας ήταν ο γαμβρός και ο επίσημος αρχιερέας της χρονιάς εκείνης. Το όνομα του σημαίνει ιεροεξεταστής[[284]](#footnote-284) ενδεικτικό ότι επρόκειτο να πραγματοποιήσει μια από τις σπουδαιότερες δίκες όλων των εποχών θρησκευτικού χαρακτήρα. Αν και ο πλέον επιτετραμμένος να αναγνωρίσει τον Ιησού, να προβληματιστεί για την ιερότητα της ταυτότητας του, παρουσιάζεται μέσα από τα ευαγγέλια ως σκληρόκαρδος. Επομένως είναι και αδύνατος στο να επιτύχει αυτή την αναγνώριση του Ιησού ως Μεσσία του Ισραήλ, αλλά και ως Υιό του Ευλογητού. Ο Ιησούς σύμφωνα με τη μαρτυρία των Συνοπτικών ευαγγελιστών δεν του αρνείται τη σαφέστατη αποκάλυψη της ταυτότητας του(Μτθ26:63-65, Μρκ14:61-63, Λκ22:70).

Το γεγονός ότι κατάφερε να διατηρηθεί στη θέση του αρχιερέα για 18 συναπτά έτη και μάλιστα να συνεργαστεί με διάφορους Ρωμαίους επιτρόπους και να καταφέρει σε αρκετά δύσκολες στιγμές της σκληρής ρωμαϊκής κυριαρχίας, να διατηρήσει μια ισορροπημένη στάση, ήταν από τα μεγαλύτερα επιτεύγματα. Θεωρείται κατάκτηση η έστω και επιφανειακή ειρήνη στο χώρο της πάντα ταραγμένης Ιουδαίας. Όλα αυτά πρέπει να χαρακτήριζαν μια προσωπικότητα το ελάχιστο αρκετά συγκροτημένη και με εύστοχους πολιτικούς χειρισμούς. Είχε αριστοκρατική καταγωγή προερχόμενος από μια από τις τριάντα περίπου εξέχουσες αριστοκρατικές οικογένειες της αίρεσης των Σαδδουκαίων,[[285]](#footnote-285) γεγονός που σημαίνει ότι θα πρέπει να είχε υψηλή μόρφωση, ιδιαίτερα θρησκευτική, πράγμα που ήταν απαραίτητο να ανέλθει στη θέση του αρχιερέα. Κατά τον Ιωάννη (Ιω18:13) ήταν νυμφευμένος με την κόρη του προηγουμένου αρχιερέα Άννα (6-15μ.Χ.), ενός ανθρώπου με σίγουρα ηγετικά προσόντα, με μεγάλη επίδραση στις ηγέτιδες τάξεις των ιουδαίων, ο οποίος ήταν και ο πάτρωνας του Καϊάφα. Απόδειξη τούτου είναι η μαρτυρία του Ιωάννη (Ιω18:13), πως τον Ιησού τον έσυραν πρώτα προς τον Άννα και του οποίου την ανάκριση ο Ιωάννης προβάλλει.(Ιω18:19-24).

Το αξίωμα του αρχιερέα ήταν κάτι ξεχωριστό για το Ισραήλ.[[286]](#footnote-286) Έπρεπε να φροντίζει όχι μόνο τα τελετουργικά θέματα αλλά και του Ναού.[[287]](#footnote-287) Σε ώρες δύσκολες, όπως στην περίοδο της ρωμαϊκής κυριαρχίας, έπρεπε να διατηρεί λεπτές πολιτικές ισορροπίες, διασφαλίζοντας ως εθνάρχης την εθνική υπόσταση του ιουδαϊκού λαού. Ηγούνταν του Συμβουλίου των 71 μελών του Σανχεντρίν που είχε την έδρα του στην Ιερουσαλήμ και όπου την πλειοψηφία είχαν οι Φαρισαίοι.[[288]](#footnote-288) Στα θετικά που μπορεί να προσκομίσει κάποιος στον Καϊάφα είναι η συνύπαρξη των Σαδδουκαίων και των Φαρισαίων στο συνέδριο, παρόλο τις αγεφύρωτες διαφορές τους ως αιρέσεις του ιουδαϊσμού. Στο θέμα του Ιησού είναι χαρακτηριστικό πως τα ευαγγέλια μας αφήνουν να εννοηθεί σχεδόν απόλυτη ομοφωνία, την οποία δεν διατηρούν και απέναντι στους μαθητές του, όπως μας αναφέρουν οι Πράξεις.(Πρ.5:34. κ΄23:6-10)

Μάλιστα οι απόψεις του Καϊάφα στο συμβούλιο είχαν ιδιαίτερο κύρος και επηρέαζαν καταλυτικά τις αποφάσεις του. Μάλιστα όπως τονίζει ο Ιωάννης (Ιω11:51) θεωρούνταν ότι είχε το προφητικό χάρισμα.[[289]](#footnote-289) Ο Ιωάννης αναφέρει ἦν δὲ Καϊάφας ὁ συμβουλεύσας τοῖς Ἰουδαίοις ὅτι συμφέρει ἕνα ἄνθρωπον ἀποθανεῖν ὑπὲρ τοῦ λαοῦ. (Ιω18:14) η οποία άποψη καταγράφηκε από τον Ιωάννη ως μαρτυρία προφητείας, κατά την ερμηνεία βέβαια της πιστεύουσας παλαιστινιακής χριστιανικής κοινότητας.

Οι συντάκτες των βιβλικών κείμενων κατοχυρώνουν αυτό τον ρόλο αυθεντίας στο θεσμό των αρχιερέων και τους περιβάλλουν με το ανάλογο κύρος. Ήταν ο εγγυητής της εθνικής και θρησκευτικής «καθαρότητας». Αυτό ήταν ιδιαίτερα σημαντικό για το έθνος του Ισραήλ, γιατί από τα αιχμαλωσιακά και τα μετααιχμαλωσιακά χρόνια ήδη απειλούνταν από αλλότρια πολιτισμικά στοιχεία, ιδίως ελληνικά, θρησκευτικών και κοινωνικών ηθών.[[290]](#footnote-290) Στο κεφάλι του ο αρχιερέας έφερε την αναγραφή σε μια χρυσή πλάκα με εγχάρακτο τρόπο «καδώς λαδωνάι» = «άγιος του Θεού».

Είναι ζητούμενο και αξιοθαύμαστο το γεγονός, το πως αυτοί οι αρχιερείς και ιδιαίτερα ο Καϊάφας δεν μπορέσαν να αντιληφθούν την ταυτότητα του Ιησού. Επίσης είναι αναζητήσιμο, το πως δεν συναισθάνθηκαν την πλάνη που οι ίδιοι έστησαν σε βάρος του. Απορούμε το τι ήταν αυτό που τους κινητοποιούσε στο να είναι τόσο αρνητικοί απέναντι Του, αλλά και γιατί κατέληξαν με τόση εμμονή να επιθυμούν τη θανατική Του καταδίκη;

Θα επιχειρήσουμε να δούμε αυτές τις απαντήσεις βασιζόμενοι στη ψυχοσύνθεση του ιδίου του Καϊάφα και λιγότερο στις επιλογές του ως αντίδραση στις πράξεις, τα λόγια και τις πρωτοβουλίες του Ιησού. Ο Καϊάφας πάνω από όλα ήταν πραγματιστής και ρεαλιστής. Αυτό το δυναμικό στοιχείο του χαρακτήρα του που τον διευκόλυνε να συγκρατεί τον αντισημίτη Πιλάτο, διασφαλίζοντας έτσι το έθνος του από κάποια πιθανή μαζική εξόντωση. Αυτό τον οδήγησε να έχει πάντοτε ως γνώμονα των επιλογών του, το πως θα ελαχιστοποιήσει τις κοινωνικές, πολιτικές και θρησκευτικές ταραχές. Έτσι με δυναμικό τρόπο και επιθετικό θα αντιμετώπιζε τον οποιονδήποτε δημιουργούσε τέτοιες αναταραχές στο status quo, θέλοντας να προλάβει τυχόν επέμβαση των δυναμικών και αδίστακτων Ρωμαίων. Ο Ιησούς ήταν ένα τέτοιο πρόσωπο που τον φοβήθηκε ο Καϊάφας, ότι μπορεί να προκαλέσει κάποια θρησκευτική και πολιτική ταραχή. Επομένως είναι απόλυτα ειλικρινής, όταν διακηρύσσει ότι ο θάνατος του ενός Ιησού, ακόμα και αν είναι ακρότητα επιλογής λόγω της αθωότητας του, επειδή ήταν θορυβώδη η παρουσία του είναι προτιμότερος, για να σωθεί ή να μην κινδυνεύσει το γένος των ιουδαίων οὐδὲ λογίζεσθε ὅτι συμφέρει ὑμῖν ἵνα εἷς ἄνθρωπος ἀποθάνῃ ὑπὲρ τοῦ λαοῦ καὶ μὴ ὅλον τὸ ἔθνος ἀπόληται. (Ιω 11:50)

Θεολογικά ο Καϊάφας ήταν Σαδδουκαίος και ως τέτοιος δέχονταν μόνο την Τορά ως τη μοναδική παρουσία του Θεού στον κόσμο. Αρνούνταν οποιαδήποτε άλλη μορφή επέμβασης του Θεού, είτε στην προσωπική, είτε στη δημόσια ζωή των ανθρώπων.[[291]](#footnote-291) Ο Ιησούς διακήρυξε δημόσια ότι οι ενέργειες του ήταν άμεσα από το Θεό, ομολόγησε την Υιότητα του ως προς τον Θεό, οπότε ο Ιησούς είναι η σωματική παρέμβαση ή η επιφάνεια του Θεού στον κόσμο. Αυτό για τον ορθολογιστή στη σχέση του με το Θεό Σαδδουκαίο Καϊάφα ήταν σκάνδαλο, ήταν αδιανόητο και για όποιον το υποστήριζε, ήταν ακρότητα βλασφημίας. ὁ δὲ ἀρχιερεὺς διαρρήξας τοὺς χιτῶνας αὐτοῦ λέγει· τί ἔτι χρείαν ἔχομεν μαρτύρων; 64  ἠκούσατε τῆς βλασφημίας·(Μρκ 14:63-64) τότε ὁ ἀρχιερεὺς διέρρηξεν τὰ ἱμάτια αὐτοῦ λέγων· ἐβλασφήμησεν· (Μτθ26:65). Επειδή ο Ιησούς διαρκώς επιβεβαίωνε αυτή την αποστολή, ο Καϊάφας αφού προσπάθησε με διάφορους τρόπους να τον συνεφέρει -κατά τη γνώμη του πάντα- τελικά αποφάσισε να τον σκοτώσει. Αυτή ήταν η μόνη επιλογή που είχε ο Καϊάφας να επιτύχει να τον καταδικάσει σε θάνατο μέσω του Πιλάτου και μάλιστα να επιτύχει και τον επικατάρατο θάνατο του σταυρού, για να τον καταστήσει καταραμένο,(Δευτερονόμιο21:23) άρα φυσικά αδύνατο να είναι του Θεού. Δεν μπορούσε κατά τραγικό τρόπο να ξεφύγει από το ισχυρό πνευματικό στερεότυπο της αίρεσης των Σαδδουκαίων, με την οποία ήταν βαθιά διαποτισμένος. Κατά την πεποίθηση του το Άκτιστο δεν παρεμβαίνει με κανένα τρόπο στην κτιστή πραγματικότητα. Για αυτό αμφισβητούσε και την Ανάσταση των νεκρών,[[292]](#footnote-292) γιατί αυτή πραγματοποιείται μόνο με την επέμβαση του Ακτίστου στην κτιστή δημιουργία. Ο Ιησούς με τις Αναστάσεις νεκρών που πραγματοποιούσε, επιχειρούσε αυτό το στερεότυπο των Σαδδουκαίων να σπάσει και να τους ανοίξει το πνεύμα, ώστε να παραδεχθούν τη λανθασμένη ερμηνεία της Τορά που είχαν κάνει. Ενδεικτικό της κακής ερμηνείας που είχαν κάνει, είναι η επιθυμία τους να σκοτώσουν και τον Λάζαρο, για να μην γίνεται λόγος για ανάσταση νεκρών(Ιω12:10-11). Οπότε το χάσμα ανάμεσα στον Ιησού και τους αρχιερείς ήταν αγεφύρωτο, όχι επειδή το επιθυμούσε ο Ιησούς, αλλά η εμμονή του Καϊάφα στο στερεότυπο της αίρεσης του το διόγκωνε.

Η Ανάσταση του ιδίου του Ιησού την οποία θα πληροφορήθηκε ο Καϊάφας θα ήταν καταλύτης στη σκέψη του. Όμως επειδή δεν την παραδέχθηκε, δεν του αποκαλύφθηκε. Συγχωρέθηκε από τον Ιησού για τα πάθη και τον Σταυρό, που τον καταδίκασε και με εμμονή ζήτησε την πραγματοποίηση τους από τον Πιλάτο. πάτερ, ἄφες αὐτοῖς, οὐ γὰρ οἴδασιν τί ποιοῦσιν.] (Λκ23:34) Αφέθηκε όμως άπειρος της Αναστάσεως, γιατί είχε τυφλή εμμονή στα στερεότυπα του. Έτσι ο Ιησούς ανέδειξε την Ανάσταση του -το μόνο βέβαιο γεγονός που έχει συμβεί στην ανθρώπινη ιστορία, επιβεβαιωμένο με πολλαπλές πηγές- μόνο σε όσους είχαν την προδιάθεση να την αποδεχθούν. Ο Αναστημένος Ιησούς κάνει εμφανή ιστορικά την παρουσία του μόνο σε όσους έχουν την αγαθή προαίρεση να τον προσεγγίζουν χωρίς στερεότυπα, προκαταλήψεις, προλήψεις, δεισιδαιμονίες και ψυχασθενείς καχυποψίες, που δημιουργεί η εσφαλμένη ερμηνεία των βιβλικών κειμένων, όπως συνέβη και με τον τραγικό ως πρόσωπο Καϊάφα.

Επιπλέον ο Καϊάφας ήταν γόνος πιθανόν πλούσιας οικογένειας των ιουδαίων. Είχε καταφέρει να πολλαπλασιάσει την προσωπική του περιουσία με ένα εμφανώς επιτυχημένο οικονομικά γάμο. Είχε νυμφευθεί την κόρη του προκάτοχου του13  καὶ ἤγαγον πρὸς Ἅνναν πρῶτον· ἦν γὰρ πενθερὸς τοῦ Καϊάφα, ὃς ἦν ἀρχιερεὺς τοῦ ἐνιαυτοῦ ἐκείνου· (Ιω18:13) που όλες οι ιστορικές μαρτυρίες συγκλίνουν ότι ήταν οικονομικά και κοινωνικά απόλυτα εύρωστος. Η οικονομική δύναμη του Άννα προέρχονταν από την κακοδιαχείριση του κορβανά του Ναού.[[293]](#footnote-293) Χαρακτηρίζονταν αυτός και οι γιοι του από άκρατη φιλοχρηματία γεγονός που το επιβεβαιώνει και ο Ιώσηπος.[[294]](#footnote-294) Ο Ιησούς με μια κλιμακούμενη προκλητική για τους αρχιερείς συμπεριφορά στιγματίζει πολλαπλώς αυτή την κακοδιαχείριση του κορβανά ἄρατε ταῦτα ἐντεῦθεν, μὴ ποιεῖτε τὸν οἶκον τοῦ πατρός μου οἶκον ἐμπορίου. (Ιω2:16), ενώ επαινεί την ενέργεια της χήρας με το δίλεπτο της προσφοράς της, κάνοντας αυτονόητη σύγκριση(Μρκ12:41-42). Με τη δυναμική παρέμβαση του και την εκδίωξη των κολλυβιστών και των εμπόρων από την αυλή του Ναού γεγονός που μπορεί να επαναλήφθηκε (αφού αναφέρθηκε από τον Ιωάννη στην αρχή του ευαγγελίου του και από τους συνοπτικούς μετά την πανηγυρική του είσοδο στην Αγία Πόλη.(Μτθ21,12-13. Μρκ11:15-17.Ιω2:14-16) καταφέρθηκε άμεσα κατά των οικονομικών ανόμων συμφερόντων του ιερατείου και κυρίως του Άννα και του Καϊάφα.[[295]](#footnote-295) Για την οικονομική διαφθορά ο λόγος του Ιησού ήταν καταπέλτης: ο Ναός κατέστη σπήλαιο ληστών. Το ίδιο είχαν καταγγείλει και διαφορετικές αιρετικές ομάδες του ιουδαϊσμού, όπως οι Εσσαίοι που για αυτό το λόγο διέκοψαν τις σχέσεις του με το Ναό.[[296]](#footnote-296) Οπότε ο Ιησούς ήταν επικίνδυνος, γιατί αναδείκνυε στον ιουδαϊκό λαό και σε πολλά ευήκοα ώτα τις οικονομικές ατασθαλίες των ηγετών του, καταρρακώνοντας όπως νόμιζαν το κύρος τους.

Ακόμα και η σύγχρονη αρχαιολογική σκαπάνη φέρνει στο φως τα σπίτια ιερατικών οικογενειών του 1ου αιώνα που πιθανόν ταυτίζονταν με την οικία του Καϊάφα. Το σπίτι αυτό βρίσκονταν στη δυτική πλευρά της άνω πόλης, κοντά στο παλάτι του Αγρίππα και της Βερονίκης και συμφωνεί με μια περιγραφή του Ιώσηπου.[[297]](#footnote-297) Ήταν σπίτι με κλιμακωτά μικβότ στο υπόγειο του και πατώματα με ακριβά μωσαϊκά και τοίχους καλυμμένους με έξοχες ζωγραφιές ανάλογες της Πομπηίας. Το εμφανώς πλούσιο σπίτι του αρχιερέα σε εποχή σκλαβιάς του λαού του Ισραήλ ανασηκώνει πολλά ερωτήματα σχετικά με την ηθική του υπόσταση και τη γνωστή υποκρισία για την οποία πολλές φορές ελέγχθηκε από τον Ιησού. Είναι ενδεικτικό ότι οι απεικονίσεις με στεφάνια, πουλιά και κλαδιά ορχιδεών, με σύκα υψηλής μάλιστα τεχνικής,[[298]](#footnote-298) δημιουργούν σαφέστατο ερώτημα κατά πόσο αυτά συνάδουν με σπίτι αρχιερέα, αφού οι παραστάσεις αυτές καταδικάζονται από την Τορά (Εξοδος20:4). Σε ένα τέτοιο πολυτελές σπίτι έμελλε να δικαστεί αυτός που γεννήθηκε σε σπήλαιο. Επομένως ο Καϊάφας για να καλύψει αυτά έπρεπε να φανεί ιδιαίτερα σκληρός προς τον αυθάδη, κατά τη γνώμη του, Ιησού. Ο θάνατος όχι με απλό λιθοβολισμό, αλλά με την εξευτελιστική σταύρωση που θα τον ταπείνωνε, έως τον απόλυτο ευτελισμό, πριν κλεισθεί για πάντα το ενοχλητικό του στόμα θα ικανοποιούσε τον εξοργισμένο και θιγμένο Καϊάφα.

Επιπλέον ο Ιησούς είχε καταδικάσει πολλές φορές την τυπική εφαρμογή των διατάξεων του Νόμου, όπως την εφαρμογή του Σαββάτου καὶ ἔλεγεν αὐτοῖς· τὸ σάββατον διὰ τὸν ἄνθρωπον ἐγένετο καὶ οὐχ ὁ ἄνθρωπος διὰ τὸ σάββατον·28  ὥστε κύριός ἐστιν ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου καὶ τοῦ σαββάτου.(Μρκ2:27-28) ή την κοινωνία τους με κατά συνθήκη αμαρτωλούς, όπως τις πόρνες και τους τελώνες ἀμὴν λέγω ὑμῖν ὅτι οἱ τελῶναι καὶ αἱ πόρναι προάγουσιν ὑμᾶς εἰς τὴν βασιλείαν τοῦ θεοῦ. (Μτθ21:31). Αναγνωρίζει τη δυνατότητα σχέσης με το Θεό για όλους αυτούς, ενώ αντιθέτως αμφισβητεί τη δική τους σχέση με το Θεό, επειδή θεωρούν τον Θεό κτήμα τους. Αυτή την εγωιστική προσέγγιση του Θεού πολλές φορές τους την αντέστρεψε ο Ιησούς. Γεγονός που δεν ήταν από αυτούς αποδεκτό γιατί τους αφαιρούσε την επιφανειακή και όχι οντολογική καλή μαρτυρία προς την ιουδαϊκή κοινωνία.

Επιθυμούσαν το φαίνεσθαι και όχι το είναι. Ο Ιησούς κινούμενος από υπερβολική αγάπη για αυτούς ήθελε να τους μεταμορφώσει, αναδεικνύοντας την ουσία του Νόμου και των προφητών και όχι τον ανθρωπογενή και ξερό τύπο. Αυτό βέβαια στα γαυρωμένα ώτα τους θεωρούνταν ως προσβολή και επιθετικότητα εκ μέρους του Ιησού. Για αυτό έπρεπε να τον ευτελίσουν με το σταυρικό θάνατο και τον ίδιο και τις διδασκαλίες του που τους πρόσβαλαν όπως νόμιζαν.

Επιπλέον θεωρούσαν τον εαυτό τους οι αρχιερείς ως τον φυσικό προστάτη του Νόμου και του Ναού.[[299]](#footnote-299) Όποιος καταφέρνονταν κατά του Ναού ήταν φυσικός θανάσιμος εχθρός τους Ο Ιησούς με την παρεξηγημένη άποψη του, όπως παρουσιάζεται από τον Ιωάννη λύσατε τὸν ναὸν τοῦτον καὶ ἐν τρισὶν ἡμέραις ἐγερῶ αὐτόν. (Ιω2:19), ότι θα γκρεμίσει το Ναό και σε τρεις ημέρες και θα τον ξαναχτίσει θα σκανδάλισε τους ιουδαίους, οι οποίοι δεν κατανόησαν το συμβολικό της χαρακτήρα. Ο Ιησούς είναι βέβαιο ότι την αποκάλυψη που έκανε στη Σαμαρείτιδα ὅτι ἔρχεται ὥρα ὅτε οὔτε ἐν τῷ ὄρει τούτῳ οὔτε ἐν Ἱεροσολύμοις προσκυνήσετε τῷ πατρί. (Ιω 4:21) ὅτε οἱ ἀληθινοὶ προσκυνηταὶ προσκυνήσουσιν τῷ πατρὶ ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ· καὶ γὰρ ὁ πατὴρ τοιούτους ζητεῖ τοὺς προσκυνοῦντας αὐτόν24  πνεῦμα ὁ θεός, καὶ τοὺς προσκυνοῦντας αὐτὸν ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ δεῖ προσκυνεῖν.(Ιω4:23-24) θα την είχε επαναλάβει πολλές φορές και μπροστά στους αρχιερείς, βασίζοντας σε αυτή την αποκάλυψη του για το Θεό. Αυτό θεωρούνταν άνετα άμεση αμφισβήτηση προς τον Ναό.[[300]](#footnote-300)

Ο Ιησούς ενεργώντας ως αυθεντία προσπερνά και την προφητική παράδοση του Ησαΐα (66:1)και του Ιερεμία(23:11,26:7-9και 26:35), που ασκούν απλώς κριτική στην ακάθαρτη καρδιά του ιερατείου κατά την προσφορά της θυσίας. O Ιησούς με τη διδασκαλία του και τις ενέργειες του αποσκοπεί σε ρηξικέλευθες και ουσιαστικές μεταβολές. Η ριζοσπαστικότητα αυτών των επιλογών του, τις καθιστούσαν αδύνατο να πραγματοποιηθούν από ένα φτωχό και ανέστιο Ναζαρηνό. Ο Ιησούς αποσκοπούσε στην παύση των αιματηρών θυσιών ζώων, που συνιστούν την κατεξοχήν λειτουργία του Ναού. Επιπλέον αποβλέπει και στο άνοιγμα του Ναού σε όλα τα έθνη. Ζητά την αποκατάσταση της αληθινής λατρείας με την καρδιακή προσευχή. Τέλος αποβλέπει στην αντικατάσταση αυτής της θρησκείας που ήταν σύμβολο σκιώδη, με την ουσία του θεόσταλτου μυστηρίου της Θείας Ευχαριστίας, της Θείας Κοινωνίας, με την προσφορά του Αναστημένου Θεωμένου Σώματος και Αίματος Του(Ιω6:35). Αυτή η εν δυνάμει ενέργεια του Ιησού (δεν είχε γίνει ακόμα εν ενεργεία), σκανδάλισε τους τυφλωμένους ιουδαίους και ιδιαίτερα τους αρχιερείς, αλλά και τις άλλες ηγέτιδες τάξεις του ιουδαϊσμού. Είναι απολύτως λογικό να αναρωτηθούν, ποιος είναι αυτός που θα αποβάλλει από το Ναό τους εμπόρους και τα αφεντικά τους την ιερατική ηγεσία και ιδίως προσωπικά τον Άννα και τον Καϊάφα. Θα σκανδαλίστηκαν για το ποιος είναι αυτός που θα ανοίξει τον Ναό στα μιαρά έθνη, έστω και αν την ιεραποδημία τους την προαναγγέλλουν οι προφήτες(Ιεζεκιήλ 40-48 και Α΄Ενώχ 90:28-30).

Μια τιμωρία του αξίζει μόνο, κατά την άποψη τους, ο σταυρικός θάνατος, όχι γιατί πίστευαν ότι θα μπορούσε να πραγματοποιήσει αυτά που δίδασκε, αλλά γιατί τόλμησε και να τα διανοηθεί. Το θεωρούσαν εντελώς αδύνατο ο μικρός το δέμας Ιησούς να επιχειρήσει να πραγματοποιήσει αυτά που έλεγε. Τα θεωρούσαν «έπεα πτερόεντα» ενός αλλοπρόσαλλου Γαλιλαίου, αλλά ενοχλούνταν που τα λόγια αυτά εύρισκαν ευήκοα ώτα. Το ότι καταλύθηκε ο Ναός και η αρχιερατεία και έπαψαν οι αιματηρές θυσίες των ζώων - σε λιγότερο από σαράντα χρόνια μετέπειτα - και όλα αυτά κατέληξαν για τον ιουδαϊσμό στο χρονοντούλαπο της ιστορίας κανείς δεν θα αναζητήσει την ιστορική τους ερμηνεία.

Η αριστοκρατία του Ναού που σκότωσε τον Ιησού, θεωρώντας πως με αυτά που υποστήριζε πρόσβαλε τον Ναό, το 69 μ.Χ. έπραξε το ίδιο και με κάποιον Ανανία, ο οποίος καταφέρθηκε κατά του Ναού και του ιερατείου και τον παρέδωσαν στο Ρωμαίο ηγεμόνα για να θανατωθεί.[[301]](#footnote-301) Αυτό δείχνει μια ιδιαίτερη ευαισθησία του ιερατείου σε θέματα προσβολής κατά του Ναού, αφού αυτός ταυτίζεται με την ίδια την υπόσταση του ιουδαϊσμού, όπως πίστευαν. Τον Ναό όμως δεν κατάφεραν να τον προστατεύσουν. Ο ιουδαϊσμός όμως κατάφερε να επιβιώσει μέσα από πολλές δυσκολίες και να έχει μέχρι και τις ημέρες μας την ιστορική του συνέχεια, όντας ένας σπουδαίος λαός και πολιτισμός.

Με αυτές τις απόψεις και έχοντας θανάσιμο φθόνο κατά του Ιησού οι αρχιερείς και οι γραμματείς μισώντας θανάσιμα τον Ιησού προσέρχονται στο πραιτόριο, για να συνεργαστούν με τον Πιλάτο, με τον οποίο τους διακρίνει μια λυκοφιλία εκατέρωθεν, έτσι ώστε να επιτύχουν τη σταυρική καταδίκη του Ιησού

4. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Όσον αφορά το consensus της τυπικότητας μιας ρωμαϊκής δίκης και της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο έχουν γραφεί πολλά σχετικά με την ασυμπτωματικότητα των πληροφοριών. Συμπερασματικά, εμείς σε αυτή την ενότητα αποδείξαμε του πόσο απόλυτα «κουμπώνει» μια τυπική ρωμαϊκή δίκη με τα τεκταινόμενα στη δίκη του Ιησού, όπως αυτά περιγράφονται από τους ευαγγελιστές αλλά και από τον Ιωάννη, ο οποίος είναι πιο λεπτομερής στην έκθεση των γεγονότων της δίκης, συμπληρώνοντας σε αυτό τους συνοπτικούς. Αυτό βέβαια το συμπέρασμα ισχύει εφόσον πλήρως αντιληφθούμε, ότι τα ευαγγέλια δεν αποτελούν αρχειακή καταγραφή των συμβάντων στη δίκη, γιατί αυτό δεν ταιριάζει στην κειμενική προθετικότητα τους, που ήταν να καταγραφεί, ό,τι έγινε, αλλά που θα αφορά τη σωτηρία της κτίσης. Τότε ο προσεκτικός μελετητής αυτής της ενότητας διαπιστώνει την αλήθεια αυτού του συμπεράσματος. Συμπερασματικά, η ρωμαϊκή δίκη αποτελούνταν από δυο τμήματα in iure – in iudico, και μια τέτοια διάκριση μας παρουσιάζει εμφανώς ο Ιωάννης στα τμήματα 18:28-19:12 το τμήμα in iure και στο χωρίο 19:13-16 αναφέρεται στο τμήμα της δίκης in iudico. Το παράδοξο της αφήγησης είναι ότι αναφέρεται εκτενέστερα στο πρώτο τμήμα, το οποίο ήταν σαν προδικαστικό και στο κυρίως μέρος της δίκης το προσπερνά με τρεις σύντομους στίχους. Επιπλέον και οι άλλοι ευαγγελιστές που προηγήθηκαν της δικής του γραφής δεν κάνουν καμμιά αναφορά στο δεύτερο και κύριο μέρος της δίκης in iudico. Αυτό όμως το παράδοξο για τις ρουμπρίκες του γερμανικού θετικισμού εξηγείται από τις δικονομικές παρατηρήσεις της νομικής επιστήμης και της ερευνητικής Θεολογίας. Ο Ιησούς σε αυτό το δικαστήριο, με αυτή τη σύνθεση και σε αυτή την ιστορική σύμπτωση με τις τότε πολιτικές εξελίξεις και με τις έντεχνα αποδιδόμενες σε αυτόν κατηγορίες από τους νομομαθείς Γραμματείς της ιουδαϊκής άρχουσας τάξης, κατηγορούμενος βασικά για παραβίαση και απειλή της αυτοκρατορικής εξουσίας της Ρώμης, παράβαση που στο ius civile οδηγούσε σε θανατική ποινή, ***ήταν αδύνατο νομικά*** να αποφύγει την καταδίκη από τον έπαρχο Πιλάτο στο δεύτερο μέρος της δίκης in iudico. Οπότε η αναλυτική αναφορά, σε ό,τι αφορά τα δικονομικά τεκταινόμενα αυτού του σταδίου της δίκης, σε ένα κείμενο θεολογικοιστορικό είναι περιττό. Οι συνοπτικοί το αποσιωπούν εντελώς, ενώ ο Ιωάννης το αναφέρει συμπληρωματικά, για να μην αμφισβητείται στους αιώνες που θα ακολουθήσουν, ότι ο Ιησούς δεν δικάστηκε πλήρως και κανονικά από τη Ρωμαϊκή δικαιοσύνη. Η αναλυτική κατά το δυνατό αναφορά γίνεται από τους ευαγγελιστές στο πρώτο τμήμα in iure, εκεί που ο Πιλάτος ως έπαρχος διοικητής και δικαστής μπορούσε να αποτρέψει με την denegatio actionis την εισαγωγή της δίκης στο δεύτερο τμήμα της in iudico. Σε αυτό το τμήμα της δίκης είχε ο Ιησούς την ευκαιρία να αρνηθεί τη βασιλική του ιδιότητα, με την οποία κατηγορούνταν και ο Πιλάτος θα μπορούσε να τον αθωώσει τελεσίδικα, αλλά ο Ιησούς δεν προέβη σε μια σαφέστατη άρνηση, ότι ήταν βασιλιάς. Σε αυτό το πρώτο τμήμα της δίκης ο Πιλάτος είχε τις δικονομικές ευκαιρίες να πράξει ό,τι είναι δυνατό, για να στηρίξει την αθωότητα του Ιησού. Αυτό, όπως είδαμε σε αυτή την ενότητα και πιο αναλυτικά παρακάτω στις αναλύσεις των στίχων του ευαγγελίου, έπραξε όμως μπλέκοντας τη δικαστική διερεύνηση με τις πολιτικές επιδιώξεις τόσο τις δικές του όσο και των ιουδαίων.

Για αυτό στην ενότητα αυτή κάναμε μια αναλυτική ιστορική βιογραφική αναφορά κυρίως τόσο για το ποιος ήταν ο Πιλάτος, όσο και ποιοι ήταν οι αρχιερείς, οι οποίοι έκαναν τα πάντα για να καταδικάσουν σε σταύρωση τον Ιησού. Αναδείξαμε συμπερασματικά μέσα από τις βιογραφικές αυτές αναφορές, του πόσο φυσιολογική ήταν η συμπεριφορά των πρωταγωνιστών της δίκης, πόσο εξηγήσιμες ήταν οι επιλογές τους, όπως αυτές καταγράφονται από τα ευαγγέλια και ιδίως του Ιωάννη, που κυρίως απασχολεί την εργασία μας αυτή. Παρακάτω στην ερμηνευτική ανάλυση της Ιωάννειας περικοπής θα τεκμηριώσουμε βήμα προς βήμα αυτή τη φυσικότητα της συμπεριφοράς των πρωταγωνιστών της δίκης.

Κατά κύριο λόγο όμως, όπως συμπεραίνουμε από τα στοιχεία της ενότητας αυτής, ο μεν Πιλάτος ήταν στην ώρα της δίκης του Ιησού περισσότερο πολιτικός παρά δικαστής, αλλά και οι αρχιερείς θεωρώντας τον Ιησού από τη μια βλάσφημο και από την άλλη επικίνδυνο για τα προσωπικά τους συμφέροντα, αλλά και για την εθνική και θρησκευτική ενότητα του ιουδαϊκού γένους ενεργούν κατά αυτό τον τρόπο που θα διαβάσουμε από το ευαγγελικό απόσπασμα του Ιωάννη.
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ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ ΑΠΟ ΜΟΥΣΕΙΟ ΙΣΤΟΡΙΑΣ ΠΟΛΕΩΣ ΙΕΡΟΥΣΑΛΗΜ.

ΧΡΟΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ

1.ΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ;

Ένα από τα σημαντικότερα και δυσκολότερα σημεία της δίκης του Ιησού είναι ο χρονικός της προσδιορισμός. Αρκετοί παράγοντες καθιστούν ιδιαίτερα δυσχερή τη θέση των ερευνητών, που έχουν ασχοληθεί με την προσπάθεια αυτή, να προσδιορίσουν με όσο το δυνατό μεγαλύτερη ακρίβεια στο χρόνο τον προσδιορισμό αυτής της δίκης.[[302]](#footnote-302)Πρώτος και σημαντικότερος παράγοντας είναι ότι η δίκη του Ιησού περιείχε δυο μέρη. Το ένα μέρος επιτελέστηκε από τους ιουδαίους πιθανόν σε δυο ή πολλαπλές φάσεις, με κεντρικό της σημείο τη δίκη του Ιησού από το Σανχεντρίν, σε πλήρη σύνθεση ή ολιγομελή, την ελάχιστη δυνατή που απαιτούσε ο ιουδαϊκός νόμος. Επικεφαλής του Σανχεντρίν είναι ο αρχιερέας των χρόνων εκείνων, ο Καϊάφας. Βέβαια η δίκη στο Σανχεντρίν δεν γνωρίζουμε ούτε πόσες φάσεις είχε, ούτε ποιες ημέρες αυτές διεξήχθησαν, ούτε ποιες ώρες της ημέρας ή της νύκτας. Επιπλέον των δικών αυτών να προηγήθηκε, κατά μαρτυρία του μοναδικού αυτόπτη μάρτυρα από τους ευαγγελιστές, δηλαδή του Ιωάννη, και μια προανακριτική δικαστική διαδικασία από τον προηγούμενο αρχιερέα και πεθερό του Καϊάφα, τον Άννα, που όλες οι ενδείξεις προσδιορίζουν ότι αυτός ήταν ο κορυφαίος των ηγέτιδων τάξεων του ιουδαϊσμού(Ιω18:19-24). Το άλλο μέρος των δικών επιτελέστηκε με την τελική δίκη να γίνεται από τον Πιλάτο, που και οι τέσσερεις ευαγγελιστές ως πρωτογενείς πηγές συμφωνούν σε ένα μόνο σημείο του χρόνου, ότι ήταν ημέρα Παρασκευή, ἦν δὲ παρασκευὴ τοῦ πάσχα, (Ιω19:14) ἦν δὲ παρασκευὴ τοῦ πάσχα, (Ιω19:14) Τῇ δὲ ἐπαύριον, ἥτις ἐστὶν μετὰ τὴν παρασκευήν, (Μτθ27:62) ἐπεὶ ἦν παρασκευὴ ὅ ἐστιν προσάββατον (Μρκ15:42) καὶ ἡμέρα ἦν παρασκευῆς καὶ σάββατον ἐπέφωσκεν. (Λκ23:54) και ότι αυτή ήταν και η ημέρα της σταυρικής καταδίκης του Ιησού, και η ημέρα που εκτελέστηκε η ποινή της σταύρωσης.

Από εκεί και πέρα υπάρχουν διαφωνίες των ειδικών, εάν η ημέρα αυτή ήταν η παραμονή του Πάσχα των εβραίων, που συνέπιπτε εκείνη τη χρονιά με τη μεγάλη ημέρα του Σαββάτου. Επίσης και οι ραβίνοι μίλησαν, έστω και αρκετά μεταγενέστερα, ότι ο Ιησούς εκτελέστηκε παραμονή του Πάσχα.[[303]](#footnote-303) Αυτό βέβαια είναι ένα πρόβλημα που συνδυάζεται με το τι ήταν και ποιος ήταν ο χαρακτήρας του τελευταίου δείπνου του Ιησού με τους μαθητές του, και πότε έγινε αυτό, και πότε συνέβη η σύλληψη του Ιησού, για να οδηγηθεί στις δίκες. Αυτή τη σύγχυση βέβαια την προκάλεσαν οι ίδιοι οι ευαγγελιστές με τον τρόπο που χαρακτήρισαν το τελευταίο δείπνο του Ιησού με τους μαθητές του στο υπερώο της Ιερουσαλήμ. καὶ εἶπεν πρὸς αὐτούς· ἐπιθυμίᾳ ἐπεθύμησα τοῦτο τὸ πάσχα φαγεῖν μεθ᾽ ὑμῶν πρὸ τοῦ με παθεῖν· (Λκ22:15) Συλλαβόντες δὲ αὐτὸν ἤγαγον καὶ εἰσήγαγον εἰς τὴν οἰκίαν τοῦ ἀρχιερέως· (Λκ22:54) καὶ ἐξῆλθον οἱ μαθηταὶ καὶ ἦλθον εἰς τὴν πόλιν καὶ εὗρον καθὼς εἶπεν αὐτοῖς καὶ ἡτοίμασαν τὸ πάσχα. 17  Καὶ ὀψίας γενομένης ἔρχεται μετὰ τῶν δώδεκα.18  καὶ ἀνακειμένων αὐτῶν καὶ ἐσθιόντων (Μρκ14:16-18 ) Αγουσιν οὖν τὸν Ἰησοῦν ἀπὸ τοῦ Καϊάφα εἰς τὸ πραιτώριον· ἦν δὲ πρωΐ· καὶ αὐτοὶ οὐκ εἰσῆλθον εἰς τὸ πραιτώριον, ἵνα μὴ μιανθῶσιν ἀλλὰ φάγωσιν τὸ πάσχα. (Ιω18:28) Επίσης τη σύγχυση τη διόγκωσε και το τι ήταν ως προς τον εορτολογικό κύκλο του ιουδαϊκού ημερολογίου η μέρα της σύλληψης, της δίκης, της καταδίκης, αλλά και της σταύρωσης του Ιησού και η βιβλική ερμηνεία των ευαγγελικών κειμένων.[[304]](#footnote-304) Το πρόβλημα διογκώθηκε υπέρμετρα, όταν την ερμηνεία των αντιστοίχων ευαγγελικών περικοπών επιχείρησε να ερμηνεύσει υπό το πνεύμα του γερμανικού θετικισμού η σύγχρονη βιβλική ερμηνευτική. Με βάση τη μεθοδολογική προσέγγιση του θετικισμού, που εφαρμόστηκε σε κείμενα που γράφτηκαν με άλλη προοπτική και πνευματική και πολιτιστική βάση, όπως πολλάκις προείπαμε, ήταν απολύτως φυσιολογικό να εντοπίσουν την οφθαλμοφανέστατη διαφωνία τους. Φυσικά τη διόγκωσαν, επειδή αυτό εξυπηρετούσε την άγονη αμφισβήτηση τους προς τα ευαγγελικά κείμενα και την αλήθεια που αυτά αντιπροσωπεύουν,[[305]](#footnote-305) εκφράζοντας βιαστικές κρίσεις χωρίς να λάβουν σοβαρά υπόψη αρκετές παραμέτρους.

Το πρόβλημα γίνεται πιο σύνθετο και διογκώνεται η σύγχυση γύρω από αυτό, γιατί εμπλέκονται δυσκολίες κατανόησης του συνθέτου και πολυδαίδαλου ιουδαϊκού ημερολογιακού προσδιορισμού[[306]](#footnote-306) των ημερομηνιών και των ημερών των εορτών.[[307]](#footnote-307) Ένα ημερολόγιο κατά βάση σεληνιακό (σε διάφορες χρονικές στιγμές και από διάφορες ιουδαϊκές αιρέσεις αξιοποιούνταν και το ηλιακό ημερολόγιο[[308]](#footnote-308)) όπου ο προσδιορισμός της ημερομηνίας της μεγάλης γιορτής του Πάσχα, που στις μέρες του συνέβησαν τα γεγονότα των παθών του Ιησού, στηρίζονταν σε παρατηρήσεις της σελήνης από την Ιερουσαλήμ. Αυτή η παρατήρηση, όπως είναι εύκολα κατανοητό, παρουσιάζει αρκετές αντικειμενικές δυσκολίες να εντοπιστεί με ακρίβεια(π.χ. ένας συννεφιασμένος ουρανός στην Ιερουσαλήμ θα δυσκόλευε την παρατήρηση των φάσεων της σελήνης και θα δημιουργούσε σύγχυση καθορισμού των εορτών).[[309]](#footnote-309) Επιπλέον οι διαφορετικές και πολλαπλές αιρέσεις του ιουδαϊσμού, που η καθεμιά της καθόριζε με το δικό της τρόπο τον εορτολογικό κύκλο και ιδιαίτερα την κεντρική εορτή του Πάσχα, δημιουργούν μια ακόμη δυσκολία για τους ερμηνευτές των αντιστοίχων περικοπών.[[310]](#footnote-310)

Έχουν γίνει εδώ και αιώνες προσπάθειες να εντοπιστούν οι ημερομηνίες των παθών. Και ιδιαίτερα τα τελευταία χρόνια έχουν ανακοινωθεί αξιόλογες μελέτες που στηρίζονται σε επιστημονικά δεδομένα και έχουν αρχίσει βήμα βήμα να αίρουν τη σύγχυση, που είχε προκληθεί.[[311]](#footnote-311)
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2.ΤΙ ΗΤΑΝ ΚΑΙ ΠΟΤΕ ΕΓΙΝΕ ΤΟ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟ ΔΕΙΠΝΟ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ ΤΟΥ;

Πρώτα από όλα να ξεκαθαρίσουμε, εάν η ημερομηνία ήταν 14 Νισάν ή 15 Νισάν που έγινε η δίκη του Ιησού από τον Πιλάτο, αφού όλοι συμφωνούν ότι ήταν ημέρα Παρασκευή(Iω19:14κ΄19:31.Μρκ15:42). Κατά αρχάς να ξεκαθαρίσουμε εδώ, ότι οι ευαγγελιστές δεν γράφουν τα κείμενα τους, έχοντας ως βασικό άξονα της γραφής τους την απόλυτη λεκτική συμφωνία, οπότε δικαιολογημένα εκφράζονται με διαφορετικό τρόπο τα γεγονότα. Αυτό το μεθοδολογικό δικαίωμα τους το έδινε η πολιτιστική αντίληψη του τι ήταν ιστορία για αυτούς(ιστορία και όχι geschighte). Επίσης θα πρέπει να λάβουμε σοβαρά υπόψη δυο παράγοντες, που αφορούν το ιουδαϊκό ημερολόγιο. Πρώτος παράγοντας είναι ότι στην παράδοση των ιουδαίων, η ημέρα ξεκινούσε με τη δύση του ηλίου και ολοκληρώνονταν 24 ώρες μετά τη δύση το ηλίου την επομένη(Λευιτικό 23:32). Ο δεύτερος παράγοντας είναι ότι κατά την εορτή του Πάσχα είχαμε τις εξής ενέργειες: 14 Νισάν το απόγευμα δείπνο πασχάλιο –> 15 Νισάν ημέρα του Πάσχα –> 16 Νισάν προσκομιδή και θυσία των δεματιών σιταριού (πρωτογεννημάτων).[[312]](#footnote-312)

Οι συνοπτικοί με βάση ως πηγή τον Μάρκο μάλλον αναφέρονται ημέρα Πέμπτη απόγευμα 14 Νισάν, ότι έγινε στο υπερώο πασχάλιο δείπνο και 14->15 Νισάν το βράδυ κοντά στα μεσάνυκτα έγινε η σύλληψη του Ιησού στη Γεθσημανή. Το βράδυ εκείνο έως το πρωί της 15 Νισάν που ήταν Πάσχα, κατά αυτούς τους συνοπτικούς, έγινε η δίκη του Ιησού από τους ιουδαίους και το πρωί της Παρασκευής 15 Νισάν ημέρα Πάσχα έγινε η δίκη του Ιησού από τον Πιλάτο. Έτσι ο Ιησούς, κατά αυτή την άποψη, καταδικάζεται, σταυρώνεται και πεθαίνει ημέρα του Πάσχα.

Ενώ για τον Ιωάννη συμβαίνουν τα εξής: 13 Νισάν τελευταίο δείπνο του Ιησού, που δεν αναφέρεται ως πασχάλιο, 14 Νισάν ημέρα παραμονής του Πάσχα, γίνονται οι δίκες του Ιησού από τους ιουδαίους και από τον Πιλάτο και ο Ιησούς πεθαίνει την ώρα που γίνονταν οι θυσίες των αμνών στο Ναό και μετά ακολουθεί το πασχάλιο δείπνο, 15 Νισάν ημέρα Σάββατο, ήταν το Πάσχα και 16 Νισάν τη μια των Σαββάτων θα γίνονταν η προσφορά των δεματιών των πρωτογεννημάτων.

Αυτή είναι η αντίληψη από την εξωτερική ανάγνωση των αντιστοίχων περικοπών, όπου είναι εμφανείς οι μεταξύ τους χρονικές αντιφάσεις, αλλά και τα πολλά διαδικαστικά προβλήματα, που δεν αντιστοιχούν με πληροφορίες τις οποίες έχουμε από άλλες πηγές. Στη Μισνά [[313]](#footnote-313) μια πηγή του 200μ.Χ., που περιέχει νομικές διατάξεις από το 50 μ.Χ. οι οποίες πιθανόν να ίσχυαν και εκεί γύρω στο 30-40 μ.Χ. που πρέπει να έγινε και η δίκη του Ιησού (αποδίδεται αυτός ο κατάλογος σε 150 ραβίνους),[[314]](#footnote-314) υπάρχει η νομική διατύπωση, ότι δεν επιτρέπονταν διεξαγωγή δίκης κατά τη διάρκεια της νύκτας. Άρα στον ιουδαϊσμό του 1ου αιώνα είναι απόλυτα βέβαιο, ότι δεν θα διεξάγονταν καμμιά δίκη κατά τη διάρκεια της νύκτας.[[315]](#footnote-315) Η Μισνά μας αναφέρει, ότι την ίδια ημέρα της δίκης έβγαινε και η απόφαση, ενώ αν ήταν καταδικαστική έπρεπε να ανακοινωθεί την επομένη ημέρα. Εδώ έχουμε και μια άλλη παραβίαση της δικονομικής διαδικασίας με βάση όσα αναφέρονται από τους συνοπτικούς.

Επιπλέον υπάρχει τεράστιο ζήτημα, το πως ημέρα Πάσχα οι ιουδαίοι αρχιερείς συνάγονται για να δικάσουν τον Ιησού, αλλά το πιο εξόφθαλμο είναι πως συμμετέχουν ως πολιτική αγωγή στο πραιτόριο στη δίκη του Ιησού από τον εθνικό Πιλάτο; Επιπλέον είναι αδιανόητο ημέρα Πάσχα να μετέχουν και της σταυρώσεως, ημέρα αφιερωμένη στην επιτέλεση της μεγάλης γιορτής. Επιπλέον πως ο Σίμων ο Κυρηναίος έρχεται από αγροτική πιθανόν εργασία ημέρα της μεγάλης εορτής του Πάσχα; καὶ ἀγγαρεύουσιν παράγοντά τινα Σίμωνα Κυρηναῖον ***ἐρχόμενον ἀπ᾽ ἀγροῦ***, τὸν πατέρα Ἀλεξάνδρου καὶ Ῥούφου, ἵνα ἄρῃ τὸν σταυρὸν αὐτοῦ. (Mρκ 15:21) Εξερχόμενοι δὲ εὗρον ἄνθρωπον Κυρηναῖον ὀνόματι Σίμωνα, τοῦτον ἠγγάρευσαν ἵνα ἄρῃ τὸν σταυρὸν αὐτοῦ. (Mτθ 27:32) Όλα αυτά για τον αναγνώστη είναι ερωτήματα που εμφανίζουν σοβαρά πληροφοριακά θέματα για τους συνοπτικούς, οι οποίοι εμφανώς εμφανίζονται ως μεταφορείς και διασπορείς ψευδών πληροφοριών, γιατί είναι πέρα από κάθε αμφισβήτηση ότι κάποιος ιουδαίος του 1ου αιώνα θα είχε πλήρη συνείδηση το τι εορτάζονταν κάθε ημέρα. Έτσι είναι αδύνατο για τον Μάρκο, ένα ευσεβή ιουδαίο, να έχει κάνει λάθος και από αυτό να επηρεάστηκαν ως πηγή τους ο Ματθαίος και ο Λουκάς.

Βέβαια για τον καλόπιστο και αγαθό ερμηνευτή, που δεν αξιολογεί με αρνητική προκατάληψη τα ευαγγελικά κείμενα, και τα μελετά εσωτερικά, και όχι αναζητώντας το εξωτερικό consensus, που ήταν αδιανόητη μεθοδολογία για κείμενα του 1ου αιώνα, θα διαπιστώσει τις εξής παρατηρήσεις: Πρώτα από όλα θα δει ότι η διήγηση του Ιωάννη είναι η πιο προσεκτική. Ως τελευταίο ευαγγέλιο δίνει την αφηγηματική εξιστόρηση των συμβάντων αυτών, που επιλέγει να πει, πιο συγκροτημένα δομικά, ώστε να λειτουργεί συμπληρωματικά και ελαφρώς διορθωτικά, χωρίς να αναδεικνύει αντιφάσεις με τα άλλα ευαγγελικά κείμενα. Για τον εύνου ερμηνευτή δεν υπάρχουν αντιφάσεις συνοπτικών και Ιωάννη, για το τι ήταν το έσχατο δείπνο του Ιησού με τους μαθητές Του.

Επειδή σε αυτό το δείπνο ο Ιησούς θα παρέδιδε την Καινή του Διαθήκη, το υπερφυές μυστήριο της θείας ευχαριστίας, και θα ήταν το τελευταίο δείπνο, πιθανώς θα επιθυμούσε να είναι πασχάλιο, όχι όμως μόνο συμβολικά, άλλα να είναι οντολογικά, η ίδια η θυσία του Σταυρού. ***Το θέμα λοιπόν είναι θεολογικό και όχι ιστορικό.*** Για τον Ιησού μοναδική έγνοια είναι να επιτελέσει μέσα στον ιστορικό χρόνο ένα δείπνο με τους μαθητές του, που να έχει το χαρακτήρα του πασχάλιου, σύμφωνα με οποιοδήποτε ημερολόγιο, οποιασδήποτε ιουδαϊκής αίρεσης.[[316]](#footnote-316) Ο ανθρώπινος συμβατικός ιστορικός χρόνος, που αυτό θα επιτελούνταν, δεν του είναι προτεραιότητα ανάγκης. Αρκεί το δείπνο να μπορεί να ονομαστεί κατά σύμβαση πασχάλιο. Ήταν πασχάλιο, ακολουθώντας την ημερολογιακή εκτίμηση μιας από τις πολλές αιρέσεις του ιουδαϊσμού. Έτσι γνωρίζουμε ότι υπήρχαν Γαλιλαίοι ή Σαμαρείτες ή ζηλωτές ή φαρισαίοι ή Εσσαίοι που γιόρταζαν σε διαφορετική ημέρα τη γιορτή του Πάσχα, μια ή δυο μέρες πριν την καθορισμένη ημερομηνία των ιουδαίων αρχιερέων κυρίως της αίρεσης των Σαδδουκαίων, που επειδή κυριαρχούσαν στο Ναό θεωρούνταν και το επίσημο ιουδαϊκό Πάσχα.[[317]](#footnote-317) Αυτή την ημερολογιακή διαφωνία εκμεταλλεύεται κατά θεία Πρόνοια ο Ιησούς. Με αυτό τον τρόπο ορίζει το τελευταίο δείπνο με τους μαθητές Του ως πασχάλιο (κάποιας ιουδαϊκής αίρεσης) και αυτό γνωρίζουν και οι μαθητές Του και αυτό ομολογεί και ο ίδιος καὶ εἶπεν πρὸς αὐτούς· ἐπιθυμίᾳ ἐπεθύμησα τοῦτο τὸ πάσχα φαγεῖν μεθ᾽ ὑμῶν πρὸ τοῦ με παθεῖν· (Λκ22:15). Αυτό μαρτυρούν και οι τρεις συνοπτικοί με πρώτο τον Μάρκο Ἦν δὲ τὸ πάσχα καὶ τὰ ἄζυμα μετὰ δύο ἡμέρας. (Μρκ14:1) Καὶ τῇ πρώτῃ ἡμέρᾳ τῶν ἀζύμων, ὅτε τὸ πάσχα ἔθυον, λέγουσιν αὐτῷ οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ· ποῦ θέλεις ἀπελθόντες ἑτοιμάσωμεν ἵνα φάγῃς τὸ πάσχα; (Μρκ14:12) καὶ ἐξῆλθον οἱ μαθηταὶ καὶ ἦλθον εἰς τὴν πόλιν καὶ εὗρον καθὼς εἶπεν αὐτοῖς καὶ ἡτοίμασαν τὸ πάσχα. 17  Καὶ ὀψίας γενομένης ἔρχεται μετὰ τῶν δώδεκα.(Μρκ14:16-17) και πιο αναλυτικό στην πασχάλια οριοθέτηση του δείπνου τον Λουκά.(Λκ22:1-38) Ο Ιησούς εφαρμόζοντας το σχέδιο της θείας οικονομίας, μπορεί να ορίσει το δείπνο πασχάλιο, που στην ιουδαϊκή εορτή συμβόλιζε την ανάμνηση του ιστορικού γεγονότος της εξόδου των πατέρων τους από την Αίγυπτο. Έτσι ο Ισραήλ γιόρταζε πασχάλια την ελευθερία του από τη δουλεία της Αιγύπτου, όπως είχε ορίσει ο Θεός να κάνει.

Σε αυτό το πασχάλιο δείπνο, που ακόμη και το τυπικό του μπορεί να διέφερε από το προκαθορισμένο Πασχάλιο δείπνο, ο Ιησούς ως ο Θεός Λόγος έχει να επιτελέσει την πιο σπουδαία πράξη που έγινε ποτέ. Αυτό είναι η επιτέλεση, μέσα στον ιστορικό χρόνο, του υπερφυούς μυστηρίου της Θείας Ευχαριστίας. Στο πασχάλιο δείπνο κορυφαία στιγμή ήταν η βρώση του άμωμου αμνού που προηγουμένως είχε θυσιαστεί. Σε αυτό το δείπνο αυτός που τρώγεται είναι ο μόνος Αμνός, που είναι ο ίδιος ο Λόγος του Θεού, που σε ιστορικό χρόνο θα θυσιαστεί σε λίγες ώρες στο Γολγοθά, αλλά σε μυστηριακό υπερχρονικό χρόνο η θυσία επιτελείται εκείνη τη φοβερή στιγμή που οι μαθητές μοιράζουν τον άρτο, που είναι το σώμα Του και πίνουν το αίμα Του, πίνοντας τον καρπό της αμπέλου, δηλαδή τον οίνο.[[318]](#footnote-318) Το πως ιστορικά έγινε αυτό, δηλαδή στο δείπνο αυτό καθ΄ αυτό, να γίνει η θυσία του Γολγοθά, δεν το γνωρίζουμε, γιατί είναι υπερφυές μυστήριο της Βασιλείας του Θεού και θα μας μείνει για πάντα ακατανόητο. Αλλά το ότι έγινε το γνωρίζουμε, από αποκάλυψη του ίδιου του Κυρίου μας Ιησού Χριστού λέγω γὰρ ὑμῖν ὅτι οὐ μὴ φάγω αὐτὸ ἕως ὅτου πληρωθῇ ἐν τῇ βασιλείᾳ τοῦ θεοῦ. (Λκ22:16). 18  λέγω γὰρ ὑμῖν, [ὅτι] οὐ μὴ πίω ἀπὸ τοῦ νῦν ἀπὸ τοῦ γενήματος τῆς ἀμπέλου ἕως οὗ ἡ βασιλεία τοῦ θεοῦ ἔλθῃ. (Λκ22:18) Και αφού μέσα στον ιστορικό χρόνο, κατά τη διάρκεια του συμβατικού «πασχάλιου δείπνου», τέλεσε το μυστήριο της θυσίας, ***ίδιας οντολογικά με εκείνης του Γολγοθά,*** είπε 9  καὶ λαβὼν ἄρτον εὐχαριστήσας ἔκλασεν καὶ ἔδωκεν αὐτοῖς λέγων· τοῦτό ἐστιν τὸ σῶμά μου τὸ ὑπὲρ ὑμῶν διδόμενον· τοῦτο ποιεῖτε εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν. 20  καὶ τὸ ποτήριον ὡσαύτως μετὰ τὸ δειπνῆσαι, λέγων· τοῦτο τὸ ποτήριον ἡ καινὴ διαθήκη ἐν τῷ αἵματί μου τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυννόμενον.(Λκ22:19-20). Τότε οι μαθητές έφαγαν και ήπιαν το Σώμα του και το Αίμα του, το ήδη Σταυρωμένο και ήδη Αναστημένο. Μόνο που αυτά θα εκτελούνταν και με απόλυτα φυσικό τρόπο ενώπιον των αισθήσεων και της μαρτυρίας χιλιάδων ανθρώπων και θα βεβαιώνονταν και με τα ανθρώπινα μέτρα η θυσία, η άπαξ γενομένη στον Γολγοθά και η Ανάσταση που για τα ανθρώπινα δεδομένα θα γίνονταν άπαξ τη μία των Σαββάτων. Όσοι τον αγαπούν και είναι ταπεινοί μαθητές του ***με τον ίδιο μυστηριακό τρόπο*** -που οι απόστολοι του κοινώνησαν στο πασχάλιο εκείνο δείπνο το Σώμα και το Αίμα Του ***ΠΡΙΝ*** την κατά αίσθηση θυσία Του και την κατά αίσθηση Ανάσταση Του- κοινωνούν ***ΜΕΤΑ*** την κατά αίσθηση θυσία Του και την κατά αίσθηση Ανάσταση Του, το ίδιο Σώμα και το ίδιο Αίμα. Τότε επιτελέστηκε η ολοκλήρωση της Ακεντά[[319]](#footnote-319) και ολοκληρώθηκε η θυσία του Ισαάκ με Αμνό(Γέννεση22:1-19) πλέον τον ίδιο τον Ιησού, και για αυτό η θυσία του είναι σωτήρια, ενώ του αμνού που θυσίασε ο Αβραάμ δεν ήταν, γιατί ήταν θυσία ζώου. Τότε έγινε το οντολογικό Πάσχα, και ο τύπος πλέον μπήκε στο χρονοντούλαπο της ιστορίας, αφού επιτέλεσε το ρόλο του. Γιατί το πραγματικό Πάσχα είναι η θυσία του Ιησού, που οντολογικά απελευθερώνει, γιατί αποκαθιστά τον άνθρωπο στην πραγματική του δόξα. Αυτό το σύμπλεγμα φυσικότητας και μυστηρίου, αισθητού και υπεραισθητού, συμβατικού χρόνου και υπερχρόνου, συνέβη εκείνη τη στιγμή και επαναλαμβάνεται για τους πιστούς του Ιησού σε κάθε Θεία Λειτουργία που βιώνεται το ***ΙΔΙΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΑ ΥΣΤΕΡΗΣΗ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΥΠΕΡΙΣΤΟΡΙΚΟ ΓΕΓΟΝΟΣ.*** Η πιστεύουσα εκκλησία το βιώνει και το μαρτυρά στον κόσμο, όπως έκαναν ειλικρινέστατα οι συνοπτικοί ευαγγελιστές που μαρτύρησαν αυτό που έζησαν, δηλαδή πασχάλιο δείπνο και κατά σύμβαση, αλλά και πάνω από όλα οντολογικό πασχάλιο δείπνο με την θυσία του Ιησού και τη βρώση και την πόση του Σώματος και του Αίματος Του.

Τώρα βέβαια ο αυτόπτης μάρτυρας, ο Ιωάννης, που είναι και αυτός που μας αναφέρει τα περισσότερα από αυτά που έγιναν σε αυτό το δείπνο, γιατί δεν το ονομάζει, όπως οι άλλοι, πασχάλιο και μάλιστα δεν μας αναφέρει τίποτε από τα υπερφυή λόγια του Ιησού, που σε αισθητό χρόνο επιτέλεσαν το μυστήριο; Δεν υπάρχει καμμιά αμφιβολία για τον εύνου ακροατή των κειμένων της Καινής Διαθήκης, ότι ο Ιωάννης έζησε και μαρτύρησε ακριβώς τα ίδια με τους συνοπτικούς. Πως άλλωστε θα μπορούσε να γίνει κάπως αλλιώς; Ο Ιωάννης δεν το αναφέρει ως πασχάλιο δείπνο, γιατί τονίζει την αισθητότητα του γεγονότος, δηλαδή τη θυσία που αισθητά έγινε ορατή στο Γολγοθά. Και αυτό γιατί είναι ο μόνος από τους ευαγγελιστές που την έζησε και με τα βιολογικά του αισθητήρια μέχρι του τέλους της, δηλαδή του ολοκληρωτικού και με τα φυσικά δεδομένα θανάτου του Ιησού, και μας τη μαρτυρά κραυγάζοντας ἀλλ᾽ εἷς τῶν στρατιωτῶν λόγχῃ αὐτοῦ τὴν πλευρὰν ἔνυξεν, καὶ ἐξῆλθεν εὐθὺς αἷμα καὶ ὕδωρ. 35  καὶ ὁ ἑωρακὼς μεμαρτύρηκεν, καὶ ἀληθινὴ αὐτοῦ ἐστιν ἡ μαρτυρία, καὶ ἐκεῖνος οἶδεν ὅτι ἀληθῆ λέγει, ἵνα καὶ ὑμεῖς πιστεύ[σ]ητε. 36  ἐγένετο γὰρ ταῦτα ἵνα ἡ γραφὴ πληρωθῇ· ὀστοῦν οὐ συντριβήσεται αὐτοῦ 37  καὶ πάλιν ἑτέρα γραφὴ λέγει· ὄψονται εἰς ὃν ἐξεκέντησαν.(Ιω19:34-37). Πρώτα βλέπει με τα αισθητά του μάτια το στρατιώτη να επιβεβαιώνει το θάνατο, αλλά και το ύδωρ και το αίμα που έρρευσαν από τη λογχισμένη πλευρά Του. Μετά κραυγάζει την «απλή» του αυτή μαρτυρία και «επιθυμεί διακαώς» να γίνει πιστευτή. Έπειτα θεολογεί βλέποντας την εκπλήρωση των προφητειών και στα τρία συμβατικά χρονικά πλαίσια: παρελθόν ἐγένετο γὰρ ταῦτα ἵνα ἡ γραφὴ πληρωθῇ παρόν ὀστοῦν οὐ συντριβήσεται αὐτοῦ αλλά και μέλλον ὄψονται εἰς ὃν ἐξεκέντησαν. Εκεί που οι άλλοι συνοπτικοί ευαγγελιστές αναφέρουν τα τελεστικά λόγια του μυστηρίου, που έζησαν οι απόστολοι, ο Ιωάννης λειτουργώντας πιο θεολογικά, αν και το έζησε το γεγονός, δεν θέλει να το επιβεβαιώσει με μια τέταρτη επανάληψη ενός συμβάντος που ήταν πασίγνωστο και βιώνονταν τόσα χρόνια από την εκκλησία. Άλλωστε το έχει αποκαλύψει το μυστήριο από την αρχή και σε όλο μέχρι τότε ευαγγέλιο του, έχοντας τονίσει πολλές φορές την τέλεση του και σε άλλα επεισόδια του ευαγγελίου του εἶπεν οὖν αὐτοῖς ὁ Ἰησοῦς· ἀμὴν ἀμὴν λέγω ὑμῖν, ἐὰν μὴ φάγητε τὴν σάρκα τοῦ υἱοῦ τοῦ ἀνθρώπου καὶ πίητε αὐτοῦ τὸ αἷμα, οὐκ ἔχετε ζωὴν ἐν ἑαυτοῖς.54  ὁ τρώγων μου τὴν σάρκα καὶ πίνων μου τὸ αἷμα ἔχει ζωὴν αἰώνιον, κἀγὼ ἀναστήσω αὐτὸν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ.55  ἡ γὰρ σάρξ μου ἀληθής ἐστιν βρῶσις, καὶ τὸ αἷμά μου ἀληθής ἐστιν πόσις. 56  ὁ τρώγων μου τὴν σάρκα καὶ πίνων μου τὸ αἷμα ἐν ἐμοὶ μένει κἀγὼ ἐν αὐτῷ.57  καθὼς ἀπέστειλέν με ὁ ζῶν πατὴρ κἀγὼ ζῶ διὰ τὸν πατέρα, καὶ ὁ τρώγων με κἀκεῖνος ζήσει δι᾽ ἐμέ. 58  οὗτός ἐστιν ὁ ἄρτος ὁ ἐξ οὐρανοῦ καταβάς, οὐ καθὼς ἔφαγον οἱ πατέρες καὶ ἀπέθανον· ὁ τρώγων τοῦτον τὸν ἄρτον ζήσει εἰς τὸν αἰῶνα.(Ιω6:53-58). Για αυτό επιλέγει από τον τελευταίο δείπνο να μας δώσει τις θεολογικές παρακαταθήκες του Ιησού, αντί την τέλεση και βίωση του μυστηρίου, που άλλωστε θα μας το μαρτυρήσει με την αισθητή θυσία του Γολγοθά, που όπως προείπαμε, ***ήταν ακριβώς το ίδιο οντολογικά και εσχατολογικά.*** Αφού δεν αναφέρει το μυστήριο της θυσίας στο δείπνο, για αυτό δεν το ονομάζει και πασχάλιο. Για τον θεολόγο Ιωάννη το ίδιο μυστήριο αισθητά πλέον θα επιτελούνταν στην άπαξ αισθητή θυσία του Γολγοθά, στην οποία ήταν παρών και την βεβαιώνει στους αιώνες, ως παρακαταθήκη στην εκκλησία. Το ίδιο ακριβώς γεγονός συνέβη ως πασχάλιο δείπνο και ως τέτοιο παρουσιάζεται από τους Συνοπτικούς, το ίδιο ακριβώς γεγονός ήταν και η σταυρική θυσία του Γολγοθά που μαρτυράται ως πασχάλια θυσία από τον Ιωάννη.[[320]](#footnote-320)

Η θεία οικονομία διασφάλισε και ένα άλλο συμβολισμό ιδιαίτερα σημαντικό για τη θεολογία της θυσίας και του μυστηρίου που αυτή επιτελεί. Αυτό τον συμβολισμό αναδεικνύει με την ευαγγελική του μαρτυρία ο Ιωάννης. Η αισθητή θυσία του Γολγοθά επιτελείται την ώρα που σφαγιάζονταν οι πασχάλιοι αμνοί στο Ναό περὶ δὲ τὴν ἐνάτην ὥραν (Μτθ27:46)… ὁ δὲ Ἰησοῦς πάλιν κράξας φωνῇ μεγάλῃ ἀφῆκεν τὸ πνεῦμα. (Μτθ27:50) ἕως ὥρας ἐνάτης45  τοῦ ἡλίου ἐκλιπόντος, ἐσχίσθη δὲ τὸ καταπέτασμα τοῦ ναοῦ μέσον. 46  καὶ φωνήσας φωνῇ μεγάλῃ ὁ Ἰησοῦς εἶπεν· πάτερ, εἰς χεῖράς σου παρατίθεμαι τὸ πνεῦμά μου. τοῦτο δὲ εἰπὼν ἐξέπνευσεν.(Λκ23:44-46)και αυτή ήταν η αρχή, κατά την ώρα, του επίσημου Ιουδαϊκού Πάσχα των αρχιερέων Σαδδουκαίων, γεγονός που μας επιβεβαιώνει και ο Ιώσηπος.[[321]](#footnote-321) Έτσι ο Ιωάννης μαρτυρά αυτή την αλήθεια που αυτός έζησε μόνος από τους φοβισμένους συναποστόλους του. Αυτό που βίωσε αισθητά, τι το πιο φυσικό, αυτό να λέει στο ευαγγέλιο του, κρίνοντας πως έτσι έπρεπε να δομήσει την αφήγηση του και αυτά να αναδείξει ως σημαντικά.

Που βρίσκεται η αφηγηματική αντίφαση μεταξύ Ιωάννη και συνοπτικών; Το ότι με βάση τις αυθαίρετες ρουμπρίκες του γερμανικού θετικισμού δεν υπάρχει consesio αφηγηματικό μεταξύ συνοπτικών και Ιωάννη, τι το φυσιολογικότερο του πολυπρισματικού χαρακτήρα των κειμένων της Κ.Δ;

1. ΠΟΙΟΣ ΗΤΑΝ Ο ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΤΗΣ ΗΜΕΡΑΣ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΙΛΑΤΟ; ΗΤΑΝ ΠΑΣΧΑΛΙΟΣ ΗΜΕΡΑ;

Είναι γνωστό πως μεταξύ του Πάσχα των Σαδδουκαίων και των φαρισαίων υπήρχε μια διαφορετική ημερολογιακή προσέγγιση, λόγω του ότι οι Βοστιαίοι και οι Σαδδουκαίοι ήθελαν να προσφέρουν τα δέματα των πρωτογεννημάτων πάντα τη μια των Σαββάτων, και ποτέ αυτό να μη γίνεται Σάββατο, ενώ για τους Φαρισαίους θα μπορούσε να γίνει οποιαδήποτε ημέρα. Άρα για τους φαρισαίους η 15η Νισάν ημέρα Παρασκευή θα μπορούσε να είναι Πάσχα, ενώ για τους Σαδουκαίους ποτέ.[[322]](#footnote-322) Άλλωστε μας κάνει εντύπωση ότι από τη δίκη του Ιησού απουσιάζουν οι μέχρι τότε εχθροί του, που ήταν οι φαρισαίοι(Μτθ.3,7. 12, 34. 23, 33). Έτσι θα μπορούσαν σύμφωνα με την άποψη αυτή οι συνοπτικοί να έχουν απόλυτο δίκαιο, όταν ονόμαζαν το δείπνο πασχάλιο -κατά την άποψη των φαρισαίων- ενώ ο Ιωάννης δεν το ονομάζει ως πασχάλιο, γιατί ακολουθεί το επίσημο ιουδαϊκό ημερολόγιο των Σαδδουκαίων αρχιερέων και των ανθρώπων του Ναού, που θα έκαναν το πασχάλιο δείπνο μετά τη δίκη και τη σταύρωση του Ιησού την Παρασκευή το απόγευμα προς το βράδυ.[[323]](#footnote-323)

Επίσης υπάρχει και η άποψη, ιδίως από τους Εσαίους στη γειτονιά των οποίων είναι πιθανόν να δείπνησε ο Ιησούς, ότι έπρεπε να εορτάζονταν το Πάσχα με βάση το προαιχμαλωσιακό Πάσχα. Αυτό πιθανόν έγινε Τετάρτη το απόγευμα, που για αυτούς ήταν πασχάλιο δείπνο,[[324]](#footnote-324) ενώ για τον Ιωάννη όχι. Επομένως η σύλληψη έγινε πιθανόν Τετάρτη βράδυ προς Πέμπτη. Η δίκη του Ιησού από το Σανχεντρίν, που ήταν και πολύωρη και παρουσία πολλών, αλλά και αναζητούντων πολλών μαρτύρων, όπως μας πληροφορούν σχετικά τα ευαγγέλια, καὶ οὐχ εὗρον πολλῶν προσελθόντων ψευδομαρτύρων. ὕστερον δὲ προσελθόντες δύο (Μτθ26:60) έγινε το πρωί της Πέμπτης. Αυτή η ημέρα σύμφωνα με το επίσημο ιουδαϊκό ημερολόγιο ήταν η 13η Νισάν. Θα τέλειωσε το μεσημέρι προς το απόγευμα της Πέμπτης και επειδή η απόφαση ήταν καταδικαστική, αυτή θα ανακοινώνονταν στον κατηγορούμενο Ιησού το πρωί της Παρασκευής γύρω στις 5:00 με 5:30πμ. γεγονός που συμφωνεί με τη Μισνά(Μισνά:Σανχεντρίν,4). Αυτό θα έγινε τόσο πρωί, για να προλάβουν και την πρώτη δίκη του Πιλάτου, που ξεκινούσε στις έξι το πρωί, αλλά και την καταδίκη και τη σταύρωση πριν αρχίσει στις 15:00μμ η γιορτή του Πάσχα σύμφωνα με το επίσημο ιουδαϊκό ημερολόγιο(Ιώσηπος, Ιστορία Ιουδαϊκού πολέμου 6,423). Σε όλα αυτά δεν μετείχαν οι φαρισαίοι που για αυτούς ήταν 15η Νισάν, άρα ημέρα του Πάσχα. Αυτή η απουσία των Φαρισαίων είναι εμφανής και στα τέσσερα ευαγγέλια. Ενώ σε όλο το υπόλοιπο κείμενο του Ιωάννη οι φαρισαίοι παρουσιάζονται ως οι πειραστές του Ιησού είναι εύλογη η απορία: πως εδώ αποσιωπώνται εντελώς; Ο Λουκάς αναφερόμενος μάλιστα στη δεύτερη δίκη του Ιησού από το Μεγάλο Συνέδριο τονίζει πως ξεκίνησε τα ξημερώματα. Στον Μάρκο(Μρκ14:65) και στον Ματθαίο(Μτθ26:66-68) γίνεται σαφέστατη αναφορά σε κτυπήματα και προπηλακισμούς κατά του Ιησού από τους υπηρέτες και φρουρούς του Ναού, γεγονός που ίσως εννοεί πιθανή κράτηση του Ιησού.

Η δεύτερη δίκη του Ιησού που έγινε το πρωί της Παρασκευής ήταν για να του ανακοινωθεί η ποινή της σταυρώσεως εξαιτίας της βλασφημίας,[[325]](#footnote-325) μια ποινή που δεν μπορούσαν να εκτελέσουν οι ιουδαίοι, για αυτό χρειάζονταν την επικύρωση του Πιλάτου. Σε αυτή τη δίκη της ανακοίνωσης της ποινής, που ήταν απλά διαδικαστική και πολύ σύντομη, κάνουν λόγο μόνο ο Μάρκος(Μρκ15:1)και ο Ματθαίος (Μτθ27:1-2). Αν και θα μπορούσαν να τον θανατώσουν με λιθοβολισμό, ήταν εσωτερική επιθυμία του συνεδρίου η εξευτελιστική ποινή του σταυρικού θανάτου. Εδώ μπορεί να αναρωτιέται κάποιος αν ο Μάρκος στο 15:1 αναφέρεται με το «πρωί» στο ξημέρωμα ή πριν από αυτό.[[326]](#footnote-326) Πάντως οι δυο δίκες από το συνέδριο πρέπει να έγιναν δυο διαφορετικά πρωινά και όχι νύκτα. Κατά μια προσεκτική μελέτη των κειμένων παρατηρούμε ότι κανένας ευαγγελιστής δεν κάνει αναφορά σε δίκη από τον Καϊάφα κατά τη νύκτα. Κάποια αναφορά γίνεται για την ανάκριση του Ιησού από τον Άννα, το βράδυ της συλλήψεως, εφόσον έγινε άμεση μεταφορά του Ιησού από την Γεσθημανή στον Άννα(Ιω18:12-14). Η ανάκριση από τον Άννα δεν μπορεί να έχει τη μορφή επίσημης δίκης, επειδή ο Άννας δεν ήταν επίσημα αρχιερέας και για αυτό οι διερευνητικές ερωτήσεις που κάνει στον Ιησού, δεν υπόκειται στις απαγορευτικές διατάξεις (Μισνά. Sanhendrin 4.1). Η μόνη αναφορά που γνωρίζουμε ότι έγινε στην αυλή των αρχιερέων, κατά τη διάρκεια του ξημερώματος, είναι η άρνηση του Πέτρου. Αυτή θα μπορούσε να γίνει και πριν την επίσημη δίκη του Ιησού από το Σανχεντρίν. Αυτή ίσως έγινε κατά τη διάρκεια της ανάκρισης από τον Άννα. Βέβαια και για τη χρονική στιγμή που έγινε αυτό, θα πρέπει να γνωρίζουμε ότι οι συγγραφείς των ευαγγελίων καταθέτουν μαρτυρίες γεγονότων - επεισοδίων και δεν κάνουν καταγραφή γεγονότων σε ιστορικό κείμενο, ώστε να υπάρχει δράση των γεγονότων κατά την ιστορική τους σειρά.

Επομένως έχουμε ξεκαθαρίσει ότι η Παρασκευή ήταν 14 Νισάν, παραμονή του Πάσχα και αυτό ήταν κατά οικονομία Θεού. H οικονομία αυτή εκφράζονταν με το Πάσχα να πέφτει την ημέρα την αγία των εβραίων, το Σάββατο, και ο Ιησούς θα έπρεπε να θυσιαστεί την ώρα που γίνονταν η αρχή της γιορτής. Συμβολικά ο ευαγγελιστής και μαθητής του Ιωάννης επιθυμεί να αναδείξει τη σταυρική του θυσία, ως το τέλος της διαθήκης της θυσίας των ζώων και του λυτρωτικού από αυτές χαρακτήρα. Αυτό γίνεται με την αντικατάσταση αυτών των θυσιών από τη θυσία του Θεανθρώπου, που με την έκχυση του τιμίου αίματος Του επιτελεί τη λύτρωση των αμαρτιών των ανθρώπων. Λύτρωση που την αποδέχτηκαν και τη βιώνουν στην καθημερινότητα τους από τότε εκατομμύρια μάρτυρες και μαθητές του.

Η διαδικασία της δίκης κράτησε έξι ώρες. Άρχισε στις έξι το πρωί και τέλειωσε στις δώδεκα το μεσημέρι (έκτη ώρα) ὥρα ἦν ὡς ἕκτη. (Ιω19:14 BGT), που επιτελέστηκε η σταύρωση του Ιησού στο Γολγοθά.[[327]](#footnote-327) Ο θάνατος του Ιησού επήλθε την ενάτη ώρα (15:00 μμ.) που ήταν η ώρα, που κατά τον Ιώσηπο, σφαγιάζονταν οι αμνοί.[[328]](#footnote-328) Το ότι ο Ιησούς πέθανε την ενάτη ώρα μας το επιβεβαιώνουν και ο Ματθαίος(Μτθ27:45-50) και ο Μάρκος (Μρκ15:33-37) και ο Λουκάς (Λκ23:44-46).

Αυτό το θεολογικό συμβολισμό του Ιησού, ως τον σφαγιασθέντα Αμνό,[[329]](#footnote-329) τον αξιοποιεί και ο Παύλος και στην (Α΄Κορινθίους5-7) τονίζοντας ιδιαίτερα «γιατί η δική μας γιορτή του Πάσχα συνίσταται στο γεγονός ότι θυσιάστηκε για χάρη μας ο Χριστός».[[330]](#footnote-330) Ο θάνατος του Ιησού αποτελεί πλέον για τους χριστιανούς ένα νέο Πάσχα, μια νέα πράξη λύτρωσης.[[331]](#footnote-331) Εντύπωση ιδιαίτερη προκαλεί η επιλογή του χρόνου των γεγονότων, πράγμα που το καθιστά βέβαια επιλογή παρέμβασης στο ιστορικό γίγνεσθαι της άκτιστης ενέργειας του Θεού. Η μια των Σαββάτων, η επόμενη της Αγίας ημέρας του Σαββάτου, που εκείνη τη φορά αγιάζονταν ιδιαίτερα με το να συμπίπτει και με την εορτή του Πάσχα, υποχρέωνε τους ιουδαίους να γιορτάσουν τη γιορτή της κατάθεσης και θυσίας στο Ναό των δεματιών των πρωτογεννημάτων. Τα δεμάτια αυτά έχουν ένα υπέροχο αναστάσιμο συμβολισμό, και αναλογούντα ιδίως με τον πρωτότοκο των νέκρων Ιησού, γεγονός που το αναδεικνύει και ο Παύλος στην (Α΄Κορινθίους15-20). Επομένως ο Παύλος αποδέχεται πλήρως τις ημερομηνίες, Παρασκευή 14η Νισάν η δίκη από τον Πιλάτο και η καταδίκη καθώς και η σταύρωση, 15η Νισάν ημέρα Σάββατο το Πάσχα και 16η Νισάν ανάσταση του Ιησού τη μια των Σαββάτων και από τότε για τους χριστιανούς ημέρα του Κυρίου. Ο Παύλος ήταν βέβαιο ότι είχε άμεση ενημέρωση από τους αυτόπτες μαθητές του Ιησού.

4.ΠΟΙΑ ΗΤΑΝ Η ΑΚΡΙΒΗΣ ΧΡΟΝΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΠΑΘΟΥΣ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ;

Ποια ήταν η ακριβής ημερομηνία στο δικό μας Γρηγοριανό ημερολόγιο οι αντίστοιχες 14η – 15η – 16η Νισάν που έγιναν όλα αυτά τα κοσμοϊστορικά γεγονότα; Αυτό για το οποίο συμφωνούν και οι τέσσερεις ευαγγελιστές και αποδέχεται ομόφωνα η εκκλησία και μάλιστα με δογματικό άρθρο της Α΄ οικουμενικής συνόδου είναι ότι τα γεγονότα συνέβησαν επί Ποντίου Πιλάτου ως Ρωμαίου έπαρχου στην Ιουδαία. Αυτός υπήρξε ηγεμόνας από το 26-36μ.Χ. και επί αυτοκρατορίας του Τιβερίου (14-37μ.Χ.). Στα δέκα αυτά χρόνια η παραμονή του Πάσχα συνέπεσε Παρασκευή μόνο δυο φορές, την 7η Απριλίου του 30 μ.Χ. και τη 3η Απριλίου του 33μ.Χ.[[332]](#footnote-332) Οι ημερομηνίες αυτές υπολογίστηκαν για πρώτη φορά το έτος 1267 από τον Άγγλο φιλόσοφο και αστρονόμο Ρότζερ Μπέικον στο έργο του “opus majus’’.[[333]](#footnote-333) Για να μπορέσουμε να εντοπίσουμε τη σωστή ημερομηνία ανάμεσα στις δυο, πρέπει να αντιπαραβάλουμε κάποια ιστορικά γεγονότα που έχουμε από τις πηγές και μια βεβαιωμένη χρονολόγηση.

Ο Τάκιτος στα «Χρονικά»(15,44,12-13) μας βεβαιώνει, ότι ο Χριστός εκτελέστηκε κατά το διάστημα του αυτοκράτορα Τιβερίου με επίτροπο τον Πιλάτο. Ο Σουητώνιος είναι αυτός που έγραψε τη βιογραφία του Τιβερίου και αναφέρει τις ημερομηνίες των πιο σημαντικών γεγονότων. Ο ιστορικός Δίων ο Κάσιος στη Ρωμαϊκή του ιστορία σημειώνει τις ίδιες ημερομηνίες, οπότε μπορούμε να τις εμπιστευτούμε. Από αυτές γνωρίζουμε ότι ο Τιβέριος πέθανε στις 16 Μαρτίου του 37μ.Χ. Με βάση τα νομίσματα που μπορούμε να τα χρονολογήσουμε με ακρίβεια, διαπιστώνουμε ότι ο Τιβέριος βασιλεύει μόνος του χωρίς τον πατριό του Αύγουστο από το 14μ.Χ. Την ίδια χρονολογία αποδέχονται και οι ιστορικοί Σουετώνιος, Τάκιτος και Δίων.[[334]](#footnote-334) Ο Ιώσηπος μας αναφέρει στην «Ιουδαϊκή αρχαιολογία» ότι ο Καϊάφας που αρχιεράτευε τότε ήταν αρχιερέας από το 18-36μ.Χ. κάνοντας πολλές φορές λόγο για αυτόν. Ο ευαγγελιστής Λουκάς αναφέρει στο (Λκ3:1), ότι η δράση του Ιωάννη του Βαπτιστή ξεκινά τον 15ο χρόνο της βασιλείας του Τιβέριου, άρα την περίοδο 29-30μ.Χ. Η δράση του Ιησού ξεκινά ένα χρόνο αργότερα και επειδή η δημόσια δράση του κράτησε τρία και κάτι παραπάνω χρόνια, τότε μεγαλύτερες πιθανότητες έχει το έτος 33μ.Χ. ως χρονολογία των παθών.

Επίσης μπορούμε να προσεγγίσουμε την ημερομηνία του 33μ.Χ. εφαρμόζοντας τη μέθοδο χρονολόγησης antequem-postquem.[[335]](#footnote-335) Ο Πιλάτος διορίστηκε επίτροπος το 26μ.Χ. από τον Σηιανό. Αυτός ήταν ο διοικητής της αυτοκρατορικής φρουράς του Τιβερίου και εκμεταλλευόμενος τη φυσική αδυναμία του Τιβερίου να κυβερνήσει, πιθανόν εξαιτίας ψυχολογικών προβλημάτων, και την απόσυρση του για μεγάλο χρονικό διάστημα στο ανάκτορο στο Κάπρι, είχε αναλάβει την ουσιαστική διοίκηση της αυτοκρατορίας. Η διακυβέρνηση του είχε εξελιχθεί σε ένα ανήθικο τρόπο έκφρασης της εξουσίας. Ένα χαρακτηριστικό της παράδειγμα ήταν ο διορισμός επιτρόπων στις διάφορες επαρχίες προσώπων, που είχαν διακριθεί στους πολέμους κατά των αντιπάλων της Ρώμης και της σκληρότητας που είχαν επιδείξει.[[336]](#footnote-336) Τους αποδίδονταν ως δώρο η διοίκηση επαρχιών, έχοντας πάντα ευγνωμοσύνη στον πάτρωνα τους, που στην περίπτωση του Πιλάτου ήταν ο Σηιανός. Ο Σηιανός ήθελε να εξολοθρεύσει τους ιουδαίους. Όμως στις 18 Οκτωβρίου του 31μ.Χ. εκτελέστηκε από τον Τιβέριο, που ανακάλυψε τη δημιουργία συνωμοσίας και ανταρσίας εναντίον του από τον Σηιανό. Ο Πιλάτος, ως προσωπικός φίλος του, από τότε καταγράφεται πολιτικά στους αντιπάλους του Τιβερίου. Μάλιστα μετά το θάνατο του Σηιανού ο Τιβέριος ζήτησε την προστασία και την εξυπηρέτηση των ιουδαίων. Επομένως ο Πιλάτος μετά το 31μ.Χ. είχε κάθε πολιτικό λόγο να φοβάται μια καταγγελτική αναφορά εναντίον του από τους ιουδαίους στον Τιβέριο. Επίσης ο Πιλάτος είχε δοκιμάσει και νωρίτερα τα φιλοιουδαικά αισθήματα του Τιβερίου, όταν πολιτικά του χρέωσε την ευθύνη για την κατάσταση στην Ιουδαία με το θέμα των ασπίδων.[[337]](#footnote-337) Ο Πιλάτος ήταν γνωστός στους ιουδαίους αλλά και στο Ρωμαίο αυτοκράτορα για τα αντιουδαικά του αισθήματα, ως ομοϊδεάτης του Σηιανού. Όσο ζούσε ο πάτρωνας του μπορούσε να τα εκδηλώνει αυτά τα αντιουδαικά του αισθήματα με αποφασιστικότητα και δυναμισμό, χωρίς να υπολογίζει τις αντιδράσεις. Όμως μετά το θάνατο του Σηιανού το 31μ.Χ. και τη δυσμένεια στην οποία είχε περιπέσει στην αυτοκρατορική αυλή, ήταν ιδιαίτερα φοβισμένος για τη θέση του και για τη σταδιοδρομία του. Επίσης ήταν έκθετος στις πιέσεις της ιουδαϊκής ηγεσίας, που είχε πλήρως συνειδητοποιήσει το γεγονός αυτό. Ένας Πιλάτος το 30μ.Χ. θα ήταν πιο επιθετικός στην ιουδαϊκή ηγεσία, πιο αποφασιστικός και θα επέβαλε την αθώωση του Ιησού και δεν θα υπολόγιζε το πολιτικό κόστος ή την πρόκληση αντιδράσεων από την ιουδαϊκή ηγεσία και τους παρατρεχάμενους της. Θα αθώωνε τον Ιησού ως αντίδραση στην επιθυμία του Καϊάφα να τον θανατώσει, αλλά και ως εκπλήρωση της επιθυμίας του να επιβάλλει, ό,τι δεν αρέσει στον Καϊάφα, επιβεβαιώνοντας έτσι τη δύναμη του απέναντι του. Αυτό επιχείρησε και τώρα με την υπόθεση του Ιησού, αλλά δεν είχε το υπόβαθρο της προστασίας του Σηιανού και για αυτό ήταν έκθετος στις απειλές του ιουδαϊκού ιερατείου. Έτσι ο Πιλάτος που παρουσιάζεται εδώ, είναι ο Πιλάτος μετά το 31μ.Χ. Επομένως η δίκη του Ιησού έγινε στις 3 Απριλίου του 33μ.Χ. Με αυτό τον τρόπο εξηγείται και γιατί αυτός ο Πιλάτος δεν μοιάζει με τον Πιλάτο των εξωβιβλικών πηγών.[[338]](#footnote-338) Απλά στην περίπτωση του Ιησού δεν κρίνει, πως είναι προς το προσωπικό του συμφέρον η με επιμονή επιβολή της απόφασης του αντίδρασης προς τον Καϊάφα. Αντιλαμβάνεται το 33μ.Χ., μετά από δυο χρόνια δυσμένειας στο αυτοκρατορικό περιβάλλον, ότι δεν τον εξυπηρετεί στα προσωπικά του σχέδια η επιμονή και η αποφασιστικότητα στην αθώωση του Ιησού, αλλά να επιδείξει μια πιο διπλωματική στάση. Εφόσον ουσιαστικά, όπως θα αναλύσουμε παρακάτω, καταφέρνει προσωπικές νίκες κατά του Καϊάφα, του όχλου και των αρχιερέων, παραδίνοντας τους μόνο τον φιλοσοφολόγο Ιησού.

5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Το πόνημα αυτό το απασχόλησε σε αυτή την ενότητα ο χρονικός προσδιορισμός των παθών και της δίκης του Ιησού. Καταλήξαμε στο συμπέρασμα ότι η δίκη και η καταδίκη του Ιησού, αλλά και η σταύρωση του έγινε την παραμονή του επίσημου ιουδαϊκού Πάσχα, την Παρασκευή 3 Απριλίου του 33μ.Χ. Σε αυτό το συμπέρασμα καταλήξαμε, αφού προηγουμένως αναδείξαμε μια σημαντική πρόταση, για το τι ήταν ως προς τον χαρακτήρα του και πότε έγινε το τελευταίο δείπνο του Ιησού και των μαθητών του. Σύμφωνα με τη γνώμη μας αυτό έγινε Τέταρτη βράδυ 12 Νισάν, ήταν πασχάλιο σύμφωνα με κάποια Ιουδαϊκή αίρεση (όχι το επίσημο της αίρεσης των Σαδδουκαίων, που ήταν στις 15 Νισάν ημέρα Σάββατο κατά το επίσημο Ιουδαϊκό ημερολόγιο). Έτσι αναδείξαμε με επιχειρήματα την ***απόλυτη ταύτιση*** των διηγήσεων των Συνοπτικών και του Ιωάννη, για το τι ήταν και τι συνέβη στο κρίσιμο και φοβερό για την ανθρωπότητα εκείνο δείπνο, που άλλαξε το ρου της ιστορίας. Έτσι κατορθώσαμε να καθορίσουμε τη σειρά των γεγονότων του Πάθους και της Ανάστασης: Τετάρτη 12->13 Νισάν το βράδυ μετά το φρικτό εκείνο δείπνο γίνεται η σύλληψη του Ιησού στον κήπο της Γεθσημανής. Το ίδιο βράδυ γίνεται ανάκριση και όχι δίκη(άλλωστε δεν του επιτρέπονταν λόγω της θέσης του, γιατί ήταν πρώην και όχι τωρινός αρχιερέας)του Ιησού από τον πρώην αρχιερέα Άννα, που μαρτυράται από τον Ιωάννη. Πέμπτη 13 Νισάν το πρωί ο Ιησούς σύρεται σε επίσημη Ιουδαϊκή δίκη από το Σανχεντρίν, η οποία διαρκεί (όπως η νομολογία των ιουδαίων επέβαλε)μέχρι περίπου το απόγευμα εκείνης της ημέρας. Επειδή η απόφαση είναι καταδικαστική, όπως όριζε η ιουδαϊκή νομολογία, αυτή θα έπρεπε να του ανακοινωθεί επίσημα σε δεύτερη δικαστική διαδικασία την επόμενη το πρωί. Παρασκευή 14 Νισάν το πρωί με το χάραμα περίπου την 5η ώρα γίνεται και η δεύτερη συνεδρία του Σανχεντρίν, όπου γίνεται και η επίσημη ανακοίνωση της θανατικής ποινής. Εδώ να υπογραμμίσουμε ότι κάναμε μια σημαντική παρατήρηση, ότι τα ευαγγέλια πουθενά δεν κάνουν αναφορά για τη δίκη του Ιησού από το συνέδριο ότι έγινε κατά τη διάρκεια της νύκτας. Άρα η όποια τέτοια αναφορά είναι αυθαίρετη εκτίμηση ερμηνευτών, που φυσικά μπορεί να μην ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα(η ανάκριση του Άννα δεν ήταν το υπογραμμίζουμε δίκη και η άρνηση του Πέτρου μπορεί να συνέβη τότε ή το επόμενο βράδυ της Πέμπτης προς την Παρασκευή). Στις 6 ώρα πρωινή ο Ιησούς προσάγεται στο πραιτόριο και δικάζεται από τον Πιλάτο. Ως προς την ώρα που διήρκεσε η δίκη, υπάρχει το μόνο ουσιαστικό ερμηνευτικό πρόβλημα χρόνου, το οποίο δημιουργείται από την εσφαλμένη για πολλούς λόγους αναφορά του Μάρκου. Μάλλον καταλήγουμε ότι αυτή διήρκεσε έξι ώρες και ο Ιησούς το μεσημέρι της Παρασκευής κρεμάται ως ο ουσιαστικός θυσιαζόμενος Αμνός στο Σταυρό στον φρικτό Γολγοθά. Στις 15:00 το μεσημέρι αφήνει την τελευταία του πνοή στο Σταυρό. Το απόγευμα της ίδιας ημέρας πριν ξεκινήσει το επίσημο πασχάλιο ιουδαϊκό δείπνο θάπτεται βιαστικά στον Πανάγιο Του Τάφο. Το πρωί της μιας των Σάββατων 16 Νισάν, τη μέρα της προσφοράς των πρωτοτόκων γίνεται αισθητά αντιληπτή η Ανάσταση Του. Τέλος με λογικά ιστορικά επιχειρήματα και ακολουθώντας την επιστημονική μέθοδο χρονολόγησης antequem-postquem καταλήξαμε στο συμπέρασμα, ότι όλα αυτά τα γεγονότα των Παθών και της Ανάστασης έγιναν το 33μ.Χ.



ΕΙΚΟΝΑ.5: ΠΑΡΟΥΣΙΑΖΕΙ ΣΕ ΠΙΝΑΚΑ ΤΟ ΠΑΛΑΤΙ ΤΟΥ ΗΡΩΔΗ ΣΤΗΝ ΙΕΡΟΥΣΑΛΗΜ ΠΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ ΩΣ Ο ΧΩΡΟΣ ΤΟΥ ΠΡΑΙΤΟΡΙΟΥ. ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ. ΑΠΟ ΜΟΥΣΕΙΟ ΙΣΤΟΡΙΑΣ ΠΟΛΕΩΣ ΙΕΡΟΥΣΑΛΗΜ.

ΤΟΠΟΣ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ.

1. ΤΙ ΗΤΑΝ ΤΟ ΠΡΑΙΤΟΡΙΟ;

Ο τόπος θα πρέπει να ήταν κάποιος χώρος ενός ρωμαϊκού διοικητικού κτιρίου, όπου πρόχειρα για τις ανάγκες της δίκης του Ιησού, έχει διαμορφωθεί σε αίθουσα ή χώρο δικαστηρίου, εφόσον ο Πιλάτος δεν διέμενε μόνιμα στην Ιερουσαλήμ αλλά στην Καισάρεια την παραθαλάσσια(Πράξεις23:25). Ως τόπος δικαστηρίου θεωρείται ο χώρος στον οποίο ο ηγεμόνας στήνει τη δικαστική του αρμάτεια έδρα πάνω στο δικαστικό βήμα, τα οποία είναι μεταφερόμενα. Το δικαστικό βήμα ήταν ως ένα βαθμό εδώλιο το οποίο είχε ημικυκλικό σχήμα, ήταν αρκετά υψηλό και είχε αρκετό πάχος, ώστε να μπορεί από αυτό να ξεχωρίζει ο δικαστής. Δεν είχε μόνιμη θέση, οπότε το βάρος του ήταν τέτοιο, που να μπορεί να μεταφερθεί οπουδήποτε. Από το κέντρο του, που ήταν τοποθετημένος ο αρμάτειος θρόνος, ο οποίος συμβόλιζε την αυτοκρατορική εξουσία εξ ονόματος του οποίου ο έπαρχος δίκαζε.[[339]](#footnote-339) Ήταν ο απόλυτος δικαστής κατά το ρωμαϊκό δίκαιο[[340]](#footnote-340). Απέδιδε από αυτό το σημείο δικαιοσύνη, πλαισιωμένος στα δυο πλάγια του ημικυκλίου από συμπαραστάτες και τους συμβούλους του.[[341]](#footnote-341) Ως τόπος δικαστηρίου λοιπόν θεωρείται κατά το ρωμαϊκό δίκαιο ο χώρος στον οποίο ο ηγεμόνας στήνει τη δικαστική του καθέδρα, η οποία ως μεταφερομένη του παρείχε και το απόλυτο δικανικό δικαίωμα να την στήνει οπουδήποτε[[342]](#footnote-342) είτε σε παλάτι, είτε σε εξέδρα, είτε σε δημόσια κτίρια, όπως ήταν στη ρωμαϊκή εποχή μεγαλοπρεπείς βασιλικές, που αξιοποιούνταν ως χώροι δικαστηρίων, είτε ακόμη και σε στρατώνες ή φρούρια, όπως εκείνο του πύργου της Αντωνίας στην Ιερουσαλήμ, είτε ακόμη και σε υπαίθριους χώρους ή ακόμη και σε χώρους στρατοπεδεύσεως, αλλά και μαχών.

Στην αρμάτειο αυτή καθέδρα διαρκώς δίκαζε καθισμένος επί αυτής και ποτέ δεν του επιτρέπονταν να δικάζει όρθιος. Επίσης κατά την ώρα της δίκης έπρεπε να φορά την επίσημη δικαστική του τήβεννο, που και αυτή τον ακολουθεί, όπου κι αν βρίσκονταν. Εάν υπήρχε πάντως στο χώρο του πραιτορίου κάποιο ειδικό δωμάτιο, που αξιοποιούνταν για να διεξάγονται οι δίκες ή οι δικαστικές ανακρίσεις αυτό δεν το γνωρίζουμε. Επίσης πιθανολογούμε το ότι υπήρχε κάποιος κλειστός χώρος, όπου εισέρχονταν ο Πιλάτος και ο Ιησούς, και συνεχίζονταν η δικαστική διερεύνηση, κατά τον Ιωάννη, πέραν του δικαστικού βήματος. Σε αυτό το δωμάτιο αρνήθηκαν οι αρχιερείς κι ο όχλος να εισέλθουν, καὶ αὐτοὶ οὐκ εἰσῆλθον εἰς τὸ πραιτώριον, ἵνα μὴ μιανθῶσιν ἀλλὰ φάγωσιν τὸ πάσχα. (Ιω 18:28) για να μην μιανθούν παρακαθήμενοι με εθνικούς.[[343]](#footnote-343) Η μετακίνηση του Πιλάτου αποτελεί μια δικονομική παράβαση εάν συνέβαινε στην in iudico διαδικασία, αλλά επιτρέπονταν στην in iure διαδικασία. Ίσως έγινε, για να διευκολυνθεί η δικαστική διαδικασία, εξαιτίας του κωλύματος που εξέφρασαν οι αρχιερείς, για αυτό στο κατά Ιωάννη μεταφέρεται η αρμάτειος έδρα στην αυλή για να ξεκινήσει το δεύτερο στάδιο της δίκης. Το κώλυμα που εξέθεσαν οι αρχιερείς θα ήταν αδιανόητο στον εθνικό Πιλάτο. Θα το θεώρησε ως μια παράλογη ακόμη εβραϊκή δεισιδαιμονία, που του δυσκόλευε το έργο. Σύμφωνα με την απαίτηση του ρωμαϊκού δικαίου επιβάλλεται οι κατήγοροι αλλά και οι υπόδικοι να ήταν καθιστοί σε έδρανα πέριξ του βήματος του επάρχου.[[344]](#footnote-344) Κατά τη μαρτυρία των ευαγγελίων δεν φαίνεται να τηρήθηκε αυτή η διαδικασία για τον Ιησού, γιατί ο Ιησούς στάθηκε όρθιος έμπροσθεν του Πιλάτου(Μτθ27:11) και αυτό ίσως φανερώνει το βιαστικό της διαδικασίας.

Ο τόπος που στήνονταν λοιπόν αυτό το βήμα ονομάζονταν πραιτόριο, όπως πραιτόριο ονομάζονταν και ο τόπος διαμονής του πραίτορα – έπαρχου,[[345]](#footnote-345) αλλά και ο τόπος από όπου διεύθυνε τις υπηρεσίες της επαρχίας του και ήταν το διοικητικό του κέντρο. Αυτοί οι τόποι δεν ήταν υποχρεωτικό να συμπίπτουν σε μια περιοχή και με τον χώρο διαμονής του πραίτορα, όπως και το να συμπίπτουν αυτό ήταν τυχαίο, αν ένας χώρος βέβαια εξυπηρετούσε στο να επιτελούνται όλες αυτές οι εργασίες. Οπότε η οποιαδήποτε ταύτιση ενός χώρου ως πραιτορίου και η εμμονή στο να τον θεωρούμε και το μοναδικό χώρο σε μια περιοχή θεωρείται επιστημονικά αμφισβητήσιμη άποψη.

2.ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΟΥ ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΠΡΑΙΤΟΡΙΟΥ ΣΤΗΝ ΙΕΡΟΥΣΑΛΗΜ.

Εδώ βέβαια προκαλείται σοβαρό θέμα για την ακριβή τοποθέτηση του πραιτορίου της δίκης του Ιησού, το πρωινό εκείνο της Παρασκευής στις 14 Νισάν του 33 μ.Χ., γιατί αυτό δεν είναι απαραίτητο να ταυτίζεται, όπως θέλει η σύγχρονη επιστημονική άποψη,[[346]](#footnote-346) και με το χώρο της ξενοδοχειακής διαμονής του Πιλάτου εκείνο το ταραγμένο πρωινό για όλη την Ιερουσαλήμ. Ο τόπος που οι ευαγγελιστές Μάρκος, ὅ ἐστιν πραιτώριον, (Μρκ 15:16) Ματθαίος εἰς τὸ πραιτώριον (Μτθ27:27)και Ιωάννης εἰς τὸ πραιτώριον (Ιω18:28)ονομάζουν ως πραιτόριο είναι ένα θέμα τελείως ανοικτό στην επιστημονική έρευνα για τον εντοπισμό του. Βέβαια για την αναζήτηση αυτής της τοποθεσίας, που δικάστηκε και καταδικάστηκε στην ποινή του σταυρού βασανίστηκε και από εκεί ξεκίνησε το δρόμο του μαρτυρίου του[[347]](#footnote-347) ένα σημαντικό πρόσωπο, όπως ο θεάνθρωπος Ιησούς, αποτελεί ένα πολυπρισματικό ερευνητικό πρόβλημα.

Έτσι αντιλαμβανόμενος ο συντάκτης αυτής της εργασίας την παραπάνω ευαισθησία εμφατίζει την αντικειμενική δυσκολία να οριοθετηθεί με ακρίβεια ο χώρος που βρίσκονταν το πραιτόριο της δίκης του Ιησού. Η δυσκολία του εντοπισμού του έγκειται σε πολλούς παράγοντες. 1) Με τον όρο πραιτόριο εννοούνται, όπως προείπαμε, πολλά σημεία σε μια πόλη. 2) Η πόλη της Ιερουσαλήμ καταστράφηκε εντελώς με τις καταστροφές του Τίτου κυρίως το 70μ.X. και του Αδριανού το 135μ.Χ. με τις ιουδαϊκές επαναστάσεις. Τα προτεινόμενα ως πραιτόρια ήταν κτίρια ή φρούρια που από τις επιθέσεις υπέστησαν σχεδόν ολοκληρωτικές καταστροφικές επεμβάσεις. 3) Στο διάβα των αιώνων η Αγία Πόλη υπέστη πολλές καταστροφικές επεμβάσεις από αλλοθρήσκους Πέρσες, Άραβες, Τούρκους, Σαρακηνούς, αλλά και επεμβάσεις διαφόρων χριστιανικών δογμάτων βυζαντινών ή σταυροφόρων πάνω σε τόπους που ταυτίζονταν με την ιερά ιστορία. 4) Για λειτουργικούς λόγους χρησιμοποιήθηκαν ως χώροι ταύτισης με την ιερά ιστορία χώροι, που δεν ανταποκρίνονταν με τους χώρους ιστορικής ακρίβειας. 5) Έτσι δημιουργήθηκαν διάφορες παραδόσεις ταυτοποίησης των χώρων της ιεράς ιστορίας, άλλες από αυτές που αποδείχθηκαν σωτήριες ακόμα και για τη διατήρηση της μνήμης ταυτοποίησης των χώρων με τα πραγματικά περιστατικά, και άλλες που αλλοίωσαν τελείως την αλήθεια των Αγίων αυτών χώρων. 6) Το ιδιαίτερο ενδιαφέρον, λόγω πίστης, ταυτοποίησης των χώρων με την ιερά ιστορία οδήγησε στο πέρασμα των αιώνων σε πολλές ανασκαφές μέχρι πρόσφατα, που ανέδειξαν και διαφορετικές εκτιμήσεις για την οριοθέτηση αυτών των χώρων. Εδώ βέβαια δεν πρέπει να ληφθεί ως επιστημονικό μεθοδολογικό τεκμήριο ότι μια σύγχρονη ανασκαφή απορρίπτει μια ανακάλυψη ανασκαφής που μπορεί να έγινε τον 4ο αιώνα από την Αγία Ελένη ή μια σταυροφορική ανασκαφή του 12ου αιώνα, όπως για παράδειγμα η ανασκαφή του 1172 που έγινε από σταυροφόρους στη θέση του πραιτορίου. Αυτό είναι απαραίτητο να ληφθεί υπόψη, γιατί τα συμπεράσματα μιας νεότερης ανασκαφής μπορεί να είναι εσφαλμένα, όπως συνέβη με την εκτίμηση προτεσταντών θεολόγων το 1867 για τη θέση του Πανάγιου Τάφου, όταν αμφισβήτησαν την κλασική του θέση και απόλυτα αποδεκτή μέχρι τότε.[[348]](#footnote-348)

Το 136μ.Χ. με τη δημιουργία της Αιλείας Καπιτωλίνας το μόνο σημείο που σχετίζονταν με τα πάθη και την Ανάσταση του Χριστού, και ήταν το μόνο εμφανές στη νέα πόλη, που αντικατέστησε την απόλυτα κατεστραμμένη Ιερουσαλήμ, ήταν το επάνω τμήμα του βράχου του Γολγοθά. Αυτό δεν υπερκαλύφθηκε από τα χώματα της πλατφόρμας της κεντρικής λεωφόρου του Αδριανού και του ναού της Αφροδίτης, που εκεί στήθηκε για να χαθούν τα ίχνη των τόπων του πάθους και της Ανάστασης του Ιησού. Αυτό φαίνεται ότι ήταν και ο σκοπός του Αδριανού, για αυτό κάλυψε και εξαφάνισε κάτω από την επικάλυψη που έκανε τόσο τον Τάφο του Χριστού όσο και τον Γολγοθά, γιατί είχαν καταστεί σημεία συγκεντρώσεως των χριστιανών και απόδοσης λατρείας στον Ιησού.[[349]](#footnote-349) Παράδοση τέτοια διαπιστώνουμε στο χώρο του Γολγοθά ακόμα και από τα χρόνια των μαθητών του Κυρίου. Στην ανασκαφή που έγινε στον χώρο από τον Ισπανό αρχαιολόγο Fernández Diez και από τον καθηγητή Γ. Λάββα και τον αρχιτέκτονα Δρ. Θ. Μητρόπουλο ανακαλύφθηκε στο βράχο του Γολγοθά διπλή σπηλιά που είχε μετατραπεί σε λατρευτικό χώρο των χριστιανών ήδη από τον 1ο αιώνα.[[350]](#footnote-350) Επομένως για τους ιερούς χώρους, και ιδίως εκείνους που σχετίζονται με το πάθος και την Ανάσταση του Χριστού, μπορούμε να συνάγουμε το συμπέρασμα, ότι οι πρώτοι χριστιανοί έδωσαν λατρευτική σημασία και ενδιαφέρθηκαν να διατηρηθούν στη μνήμη τους. Όμως μετά την καταστροφή του 136μ.Χ. διατήρησαν στην προφορική τους παράδοση μόνο αυτούς που είχαν διατηρηθεί σε καλή κατάσταση, όπως ήταν ο Γολγοθάς και ο Πανάγιος Τάφος. Το πραιτόριο, που επειδή ήταν φρούριο, θα πρέπει να υπέστη ολική καταστροφή από τους Ρωμαίους ακόμα και από την επιδρομή του Τίτου.[[351]](#footnote-351) Έτσι εγκαταλείφθηκε από τη μνήμη και την παράδοση των χριστιανικών κοινοτήτων της Ιερουσαλήμ. Αυτό όμως το εξέχον τμήμα του Γολγοθά, αλλά και η προφορική παρακαταθήκη ότι κάτω από το ναό της Αφροδίτης βρίσκεται ο Γολγοθάς και ο Πανάγιος Τάφος του Ιησού διατηρήθηκε από γενιά σε γενιά. Όταν τον 4ο αιώνα ήρθε η Αγία Ελένη στους Αγίους Τόπους, αυτής της παράδοσης έκανε χρήση και έφερε στο φως το Γολγοθά και τον Πανάγιο Τάφο. Όλοι οι άλλοι χώροι, που σχετίζονταν με την ιερά ιστορία του πάθους και αφορούσαν την Ιερουσαλήμ, εκτιμήθηκαν με βάση τα μνημεία που ανέδειξε η αρχαιολογική σκαπάνη και οι έρευνες που διεξήγαγε η Αγία Ελένη. Οι εκτιμήσεις έγιναν με βάση κάποιες προφορικές παραδόσεις της τοπικής κοινότητας, αφού η καταστροφή του 73μ.Χ. και του 135μ.Χ. ήταν τέτοιας έκτασης, που δεν επέτρεπε άλλον τρόπο εντοπισμού τους. Για το πραιτόριο οι φήμες θα πρέπει να ήταν ασύμπτωτες.

3.ΠΙΘΑΝΕΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΑΙΤΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΤΑ ΤΕΚΜΗΡΙΑ ΤΟΥΣ.

Στα πρώτα βυζαντινά χρόνια, για λειτουργικούς καθαρά λόγους, ορίστηκε και μια διαδρομή που ονομάστηκε του μαρτυρίου, μια αναπαραστατική πορεία και ίσως, κατά τη γνώμη μου, καθαρά συμβολική διαδρομή μεγαλύτερης εκτάσεως και πιο κοπιαστική για να τη διασχίσει κάποιος. Αυτή η πορεία γίνονταν για να θυμίζει στους πιστούς την πορεία του σταυρού και του πάθους του Ιησού. Η διαδρομή αυτή επειδή είχε συμβολικό χαρακτήρα ήταν και τοπογραφικά ελεγχόμενη, για το εάν αντιπροσώπευε την πορεία που έκανε ο Ιησούς εκείνη την Παρασκευή του 33μ.Χ. Αυτή ξεκινούσε από το όρος των Ελαιών, πιθανόν από τη μεγάλη εκκλησιά που βρίσκονταν εκεί, και σε αυτή σύμφωνα με το χρονικό της Αιθερίας γίνονταν πολλές λειτουργικές συνάξεις ιδιαίτερα κατά τη μεγάλη εβδομάδα.[[352]](#footnote-352) Η λιτανεία αυτή που στα χρόνια της Αιθερίας ήταν βραδινή και πιο σύντομη εξελίχθηκε και κατευθύνονταν νότια παράλληλα του αρχαίου τείχους στην κοιλάδα των κέδρων, περνούσε νότια του όρους του Ναού και στάθμευε στο ναό της Αγίας Σοφίας που είχε κτισθεί το 450 μ.Χ. Εκεί κατά τον Bargil Pixner θα πρέπει να ήταν το ανάκτορο των Ασμοναίων. Η στάθμευση αυτή της λιτανείας στο χώρο αυτό γίνονταν, γιατί εκεί στο ανάκτορο αυτό έμεινε και ο Ηρώδης Αντύπας. Εκεί ήταν και η επίσημη κατοικία του Ηρώδη του μεγάλου πριν κατασκευάσει το δικό του ανάκτορο στην πόλη. Το ανάκτορο αυτό ήταν αντίκρυ στο Ναό στο ΝΑ του μέρος, στη σημερινή ιουδαϊκή συνοικία. Εκεί δημιουργήθηκε στα βυζαντινά χρόνια και ναός της Θεοτόκου. Από το σημείο αυτό ξεκινούσε μια μεγάλη οδός, η Ηρωδιανή οδός από τη βάση της αψίδας του Robinson και κατευθύνονταν προς τα δυτικά της πόλης προς το νέο ανάκτορο του Ηρώδη (23π.Χ.). Κατά τη γνώμη αυτού του ερευνητή αυτή η εκκλησία της Θεοτόκου μαζί με την εκκλησία της Αγίας Σοφίας που διακρίνονται στο χάρτη της Μάδαβας (6ο αιώνας) θα πρέπει να καθόριζαν και τη θέση του πραιτορίου. Αυτό γιατί η Αγία Σοφία ήταν, σύμφωνα με την παράδοση, ναός χριστιανικός προς τιμήν του Πιλάτου και μετονομάστηκε σε Αγία Σοφία για το αταίριαστο της ονοματοθεσίας. Σε αυτή την εκκλησία έκαναν τη τελευταία στάση στην πορεία του σταυρού και διαβάζονταν μεγαλοφώνως το αντίστοιχο ευαγγελικό ανάγνωσμα. Η λιτανεία αυτή ολοκληρώνονταν στον Γολγοθά. [[353]](#footnote-353)

Μετά την περσική εισβολή οι ναοί αυτοί καταστράφηκαν. Ακολούθως η μουσουλμανική εισβολή οδήγησε στην περιοχή αυτή να εγκατασταθούν πολλοί μουσουλμάνοι και ξεχάστηκαν όχι μόνο οι κατεστραμμένες εκκλησίες, αλλά και τα χριστιανικά προσωνύμια. Η χριστιανική κοινότητα όμως, επειδή δεν είχε σαφή παράδοση για τη θέση του πραιτορίου, δεν έδωσε μεγάλη σημασία στην απώλεια αυτής της θέσης και όρισε για λόγους καθαρά λειτουργικούς μια νέα θέση του πραιτορίου στο λόφο της Σιών, εκεί που σήμερα είναι το αβαείο της κοιμήσεως της Θεοτόκου.

Βέβαια για το πραιτόριο μόνο μνήμες ερειπίων μπορούσαν να συντηρήσουν κάποια παράδοση για το που βρίσκονταν. Ως τέτοια αρχαία ερείπια μας άφησε ως παράδοση το περίφημο Χρονικό του Μπορντό (333μ. Χ.). Σε αυτό ο περιηγητής αναφέρει πως αφού είδε την ιουδαιοχριστιανική συναγωγή που ήταν όπισθεν των τειχών του γκέτο της Σιών, κατευθύνθηκε δια μέσου του cardo maximus προς την πύλη της Δαμασκού. Σημειώνει πως προς τα δεξιά από το φαράγγι των τυροπιστών συνάντησε τα ερείπια του πραιτορίου του Πιλάτου και αριστερά ήταν ο λόφος του Γολγοθά. Αυτή η περιγραφή είναι σαν να οριοθετεί το πραιτόριο στο φρούριο Αντωνία. Επίσης την ύπαρξη ερειπίων στις μέρες του, που η παράδοση τα ταύτιζε με τα ερείπια του πραιτορίου, κάνει λόγο στις ομιλίες του και ο Κύριλλος Ιεροσολύμων (348μ.Χ.), χωρίς να ξεκαθαρίζει και που βρίσκονται.[[354]](#footnote-354)

Επειδή ήταν ερείπια το πραιτόριο, η εκκλησία έχοντας το Γολγοθά και τον Πανάγιο Τάφο, δεν δίνει ιδιαίτερη σημασία για την ακριβή του θέση. Για αυτό για λειτουργικούς λόγους το μεταφέρει και σε χώρους πραγματικά απίθανους, όπως ήταν ο χώρος του λόφου της Σιών. Εκεί υπήρχε μια μικρή εκκλησία των Αγίων Κύρου και Ιωάννη. Το τεκμήριο στοιχείο της νέας αυτής οριοθέτησης του πραιτορίου στο χώρο αυτό ήταν ένα λιθόστρωτο δάπεδο έξω από την εκκλησία, που έκανε τους πιστούς να θεωρήσουν ότι αυτό ήταν το λιθόστρωτο, η αυλή του πραιτορίου.[[355]](#footnote-355) Καθαρά λοιπόν λειτουργικοί λόγοι επέβαλαν τη νέα θέση του πραιτορίου, και η βυζαντινή πομπή του Σταυρού μετεκλήθη κατ΄ ολίγον προς το δυτικότερο. Ξεκινούσε από τη Γεθσημανή περνούσε την κοιλάδα των κέδρων σταματούσε στο χώρο της οικίας του Καϊάφα και ανέβαινε δυτικότερα προς το νέο λιθόστρωτο στο λόφο της Σιών, στο νέο πραιτόριο και από εκεί κατέληγε δια μέσου της συνοικίας Muristan στο Γολγοθά. Αυτή την πομπή του δρόμου του Σταυρού αποδέχτηκαν και στα πρώτα χρόνια και οι σταυροφόροι.

Όμως φαίνονταν παράξενο το πραιτόριο να ήταν στο λόφο Σιών και για αυτό το 1172 ένας ιππότης με το όνομα Θεωδόριχος διατύπωσε μια νέα άποψη, η οποία στηρίχθηκε σε μια ερασιτεχνική ανασκαφή των Ναϊτών ιπποτών. Εκεί κοντά στο στρατηγείο των Ναϊτών ιπποτών στον υψηλότερο λόφο της πόλης, στο υψηλότερο σημείο της, στο Γαββαθά της πόλης, αριστερά της κοιλάδας των τυροπιστών, στη βόρεια πλευρά του όρους Μωρία ήλθαν στο φως από αυτή την ερασιτεχνική ανασκαφή τα ερείπια του πύργου Αντωνία. Ο Θεωδόριχος, ευλογοφανώς μελετώντας τον Ιώσηπο, υποστήριξε ότι αυτό ήταν το πραιτόριο του Πιλάτου κατά τη δίκη του Ιησού. Φαίνεται πως η γνώμη του έπεισε την εκκλησία και από τότε ορίστηκε αυτή ως η θέση του πραιτορίου. Μάλιστα στο χάρτη του Καμπραί (δεύτερο ήμισυ του 12ου αιώνα) διακρίνεται στο εσωτερικό του πύργου Αντωνία το μικρό εκκλησάκι του Σωτήρος ως ναΐσκος που προσδιορίζει το πραιτόριο. Από το σημείο αυτό ξεκινούσε πλέον η πορεία του σταυρού, η νέα πορεία του μαρτυρίου, από το υψηλότερο σημείο της πόλεως, την κορυφή των λόφων της[[356]](#footnote-356) και κατεβαίνοντας στο φαράγγι των τυροπιστών κατέληγε στο απέναντι σημείο της πόλης στην πύλη του πρώτου τείχους της της εποχής του Χριστού. Αυτή είναι η πύλη Γκενάθ από όπου περνούσε κάποιος για να εξέλθει της πόλεως, παίρνοντας το δρομίσκο προς το λόφο των σταυρικών εκτελέσεων, το λόφο πρώην λατομείο, τον Γολγοθά.[[357]](#footnote-357) Αυτό κατά την άποψη τους ήταν και το δρομολόγιο που περίπου ακολούθησε και ο Ιησούς εκείνη τη Μεγάλη Παρασκευή του 33μ.Χ. Ο π. Ριχάρδος του όρους του Σταυρού το 1294 καθόρισε και τους σταθμούς της οδού του Σταυρού από τον πύργο Αντωνία στο λόφο του Γολγοθά. Όλοι είχαν αποδεχθεί τη σταυροφορική αυτή θέση του πραιτορίου και το φρούριο Αντωνία ήταν η αδιαμφισβήτητη θέση του.[[358]](#footnote-358)

Στη θέση αυτή κτίστηκε από τον Ηρώδη το φρούριο Αντωνία, όταν αντιλήφθηκε τη στρατηγική σημασία της περιοχής, αφού ήταν το ψηλότερο σημείο της(Ιώσηπος, Ιουδαϊκός πόλεμος 5,246). Εκεί υπήρχε ένας πύργος ονόματι Βάρις, που αντικατέστησε το παλιό φρούριο του Δαβίδ. Τον πύργο αυτό είχε κτίσει ο Υρκανός το 148 π.Χ. επί βράχου υψηλού, εκατόν εβδομήντα πέντε ποδών και ήταν από παντού απρόσιτος. Οι αρχιερείς που διαδέχτηκαν ο ένας τον άλλο μέχρι τον Ηρώδη τον Μέγα που επιβλήθηκε από τους Ρωμαίους ως τετράρχης και αργότερα ως βασιλιάς, όλοι αυτοί κατοικούσαν σε αυτή την ακρόπολη του Βάρις. Εκεί κατά παράδοση τοποθετούσαν και τα αρχιερατικά τους άμφια οι αρχιερείς και με ιεροτελεστία σφραγίζονταν με τη σφραγίδα των ιερέων και των θησαυροφυλάκων του Ναού. Αυτά κλείνονταν σε ένα ερμάριο και μπροστά από αυτό ο διοικητής του πύργου έκαιγε ακατάπαυστα λυχνία. Ο Ηρώδης ο Μέγας εκτιμώντας τη θέση της Ακρόπολης για τον έλεγχο των επιδρομών που διεξάγονταν κυρίως από το βορρά και τα ανατολικά της πόλεως, αλλά και για να ελέγχει καλυτέρα την κίνηση προς το Ναό αποφάσισε την οχύρωση και τον εξωραϊσμό του. Τον περίζωσε με τείχος τριών πήχεων και από τη σκεπή του η φρουρά του θα μπορούσε να ρίπτει βέλη και να κυλά λίθους. Κάλυψε τα πάντα με μάρμαρο, ώστε οι πλευρές του βράχου πάνω στον οποίο ήταν κτισμένος ο πύργος να είναι τόσο αποκομμένος και ολισθηρός, που θα ήταν αδύνατο κάποιος να ανεβεί ή να κατεβεί από εκεί. Τέσσερεις τεράστιοι πύργοι στις τέσσερεις γωνίες της ακροπόλεως δέσποζαν, ελέγχοντας όλη την πόλη και το Ναό. Έτσι τα κτίσματα της ακροπόλεως ήταν σαν ανάκτορο γεμάτο με στοές που έμοιαζε σαν μια μικρή πόλη. Ονόμασε όλο αυτό το σύμπλεγμα ακρόπολη Αντωνία προς τιμή του φίλου του Μάρκου Αντωνίου, του οποίου το όνομα έμεινε στην ακρόπολη και επί Αυγούστου και επί Τιβερίου μέχρι και την καταστροφή της το 70μ.Χ.[[359]](#footnote-359) Το πόσο καλά ήταν οχυρωμένο αυτό φάνηκε πρακτικά στον πόλεμο εναντίον των Ρωμαίων, όταν ο Τίτος βρήκε σε αυτό το σημείο μέγιστο εμπόδιο για την κατάκτηση της πόλεως και του Ναού, που ήταν από τα τελευταία σημεία αντίστασης. Για αυτό και η καταστροφή που του προκάλεσε ήταν σχεδόν ολοκληρωτική, αφήνοντας πίσω μόνο ερείπια από την Ηρώδεια αυτή ακρόπολη Αντωνία. Ο Ιώσηπος μας δίνει μια περιγραφή λεπτομερής.[[360]](#footnote-360) Στα μέρη όπου ο πύργος ενώνονταν με τις στοές του Ναού είχε και στις δυο πλευρές σκάλες από όπου κατέβαιναν οι φρουροί, γιατί παρέμεναν μέσα σε αυτό τάγμα Ρωμαίων στρατιωτών και μοιράζονταν οπλισμένοι κατά μήκος των τειχών στις εορτές, επαγρυπνώντας μην τυχόν και ο λαός μηχανορραφήσει. Πράγματι στην πόλη στέκονταν σα φρούριο ο Ναός και στο Ναό ο πύργος Αντωνία.[[361]](#footnote-361)

Εκεί στο φραγκισκανό ρωμαιοκαθολικό μοναστήρι, η αρχαιολογική σκαπάνη έφερε στο φως το χώρο του λιθόστρωτου. Στο χώρο του ορθοδόξου μοναστηρίου δείχνονται οι φυλακές τόσο του Ιησού, όσο και των ληστών, αλλά και του Βαραββά. Χώρος σπηλαίων ανήλιαγων και υγρών ιδιαίτερα από τα υπόγεια νερά της περιοχής, όπως φαίνεται από τη γειτνιάζουσα κολυμβήθρα της Βηθεσδά.[[362]](#footnote-362)

Στο χώρο του Φραγκισκανικού μοναστηρίου, των κυρίων της Σιών, δείχνεται ένα τμήμα της πλατείας στην οποία στήθηκε το βήμα επί του οποίου ο Πιλάτος ανακοίνωσε τη σταυρική καταδίκη του Ιησού. Αυτή η πλατεία είναι γνωστή με το όνομα λιθόστρωτο, λόγω του ότι είναι στρωμένη με πέτρες και ποικίλων χρωμάτων πέτρινων μωσαϊκών[[363]](#footnote-363). Αυτή η πλατεία ήταν η αυλή του φρουρίου και ήταν το πιο πολυσύχναστο μέρος και όλοι περνούσαν από εκεί. Στο μέρος αυτό οι στρατιώτες θα έκαναν τα γυμνάσιά τους, εκεί θα περνούσαν τον ελεύθερο τους χρόνο ξεκούρασης παίζοντας κύβους ή το δίχτυ ή άλλα παίγνια της εποχής. Μάλιστα στα πολλά ίχνη τους οι πέτρες αυτές, αν και έχουν υποστεί μεγάλες φθορές και από το πέρασμα των αιώνων, διατηρούν όμως πάνω τους διάφορες γραμμές και σχήματα, που είναι αναγνωρίσιμα ρωμαϊκών παιχνιδιών. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι το δίχτυ, γεγονός που βεβαιώνει ότι χαράχτηκαν από Ρωμαίους στρατιώτες και αναδεικνύει τη ρωμαϊκή τους ηλικία. Το λιθόστρωτο αυτό καταλήγει σε κάποια ερείπια του φρουρίου Αντωνία. Από υπολογισμούς που έγιναν στα ερείπια μπόρεσαν να προσδιορίσουν κατά προσέγγιση τη λιθόστρωτη αυλή του φρουρίου σε 2500 τετραγωνικά μέτρα, ένας χώρος αρκετά ευρύχωρος. Σύμφωνα με την αρχαιολογική του εξέταση το λιθόστρωτο έχει δομικά μορφή ρωμαϊκή, όπως το συνήθιζε άλλωστε ο Ηρώδης ο Μέγας. Οι πλάκες πλατιές και στέρεες φθάνουν τα 2 μέτρα μήκος και 1,5 πλάτος και 0,50 πάχος.[[364]](#footnote-364)

Ολόκληρη η αυλή επεκτείνεται και στο σημερινό υπέδαφος της Φραγκισκανικής μονής της φραγγελώσεως έως και το χώρο της λεγομένης αψίδας «ίδε ο άνθρωπος». Για αυτή την αψίδα θα κάνουμε λόγο παρακάτω. Ο Ιώσηπος στο έργο του κάνει πολλές φορές λόγο για το λιθόστρωτο[[365]](#footnote-365). Αυτό βέβαια που περιγράφει ο Ιώσηπος δεν πρόκειται για το λιθόστρωτο της αυλής του φρουρίου, άλλα για το λιθόστρωτο του εξωτερικού αίθριου του Ναού στο σημείο που ο Ναός και η ακρόπολη Αντωνία συναντώνται. Ιδίως στο κάτω μέρος του φαραγγιού των τυροπιστών, ακόμη και σήμερα στη σύγχρονη οδό, που οδηγεί προς την πύλη της Δαμασκού, είναι ορατό σε ορισμένα σημεία το λιθόστρωτο πάνω στη via Dolorosa, τη σημερινή οδό του μαρτυρίου

Όσον αφορά την αψίδα με το προσωνύμιο «ίδε ο άνθρωπος» είναι σαφώς εσφαλμένη η ονομασία και ίσως αυτό να οδήγησε πολλούς να εκφράσουν σκεπτικισμό για το αν το πραιτόριο ήταν πράγματι το φρούριο Αντωνία. Μάλλον μια εσφαλμένη θρησκόληπτη αντίληψη του 17ου αιώνα (αντίστοιχο χειρόγραφο στο αρχείο Λασκαρίδη) μπορεί να ταύτισε αυτό το μεταγενέστερο κτίσμα αψίδα με τμήμα του πραιτορίου. Η υψομετρική διαφορά που το χωρίζει από το λιθόστρωτο, εύκολα αποδεικνύει ότι είναι μεταγενέστερο της ακροπόλεως Αντωνία, η οποία καταστράφηκε ολοσχερώς και δεν έμεινε όρθιο κανένα της τμήμα. Άρα αποκλείεται να διασώθηκε κάποια από τις αψίδες του. Όμως η θρησκοληψία κάποιων φραγκισκανών μοναχών να ταυτίσουν αυθαίρετα την αψίδα αυτή, τη σαφώς μεταγενέστερη με αψίδα του φρουρίου Αντωνία, οδήγησε πολλούς να αμφισβητήσουν έτσι εν γένει το χώρο, αυτό ως χώρο του πραιτορίου της δίκης του Ιησού.

Στο ορθόδοξο μοναστήρι, το επονομαζόμενο της φυλακής του Χριστού, δείχνονται τα σπήλαια που θα πρέπει να ήταν στον ισόγειο και υπόγειο χώρο του φρουρίου. Ανοίγματα σπηλαίων στο βράχο αυτόν, πάνω στον οποίο ο Ηρώδης είχε κτίσει την ακρόπολη του. Στα σπήλαια αυτά, που πιθανόν χρησιμοποιούνταν ως φυλακές, διακρίνονται μέχρι σήμερα σημεία βασανιστηρίων, όπως οπές ανοιγμένες στο βράχο όπου τοποθετούνταν οι πόδες των κρατουμένων αλυσοδεμένοι ή και οπές όπου στηρίζονται αλυσίδες φυλάκισης. Ο χώρος υγρός και ανήλιαγος δίνει μέχρι και σήμερα την εντύπωση αυστηρών φυλακών ρωμαϊκής εποχής, όπως γνωρίζουμε και από πολλά άλλα σημεία. Σε αυτόν τον χώρο κατά τη μαρτυρία των (Πράξεων 21,31 και εξής) την Πεντηκοστή του 57μ.Χ.(25 Μαΐου) φυγαδεύτηκε και φυλακίστηκε από τον χιλίαρχο Λυσία ο απόστολος Παύλος, αφού είχε μιλήσει προηγουμένως στους ομοεθνείς του. Οπότε είναι τεκμηριωμένα χώρος φυλακών, όπου οι μόνιμοι κάτοικοι του φρουρίου ήταν φυσικό να φυλακίζουν και να βασανίζουν καταδίκους όπως ο Βαραββάς ή οι ληστές – φονείς, όπως ήταν οι συσταυρωθέντες με τον Ιησού. Σε αυτούς τους χώρους του φρουρίου οι σκληραγωγημένοι άνδρες της ρωμαϊκής φρουράς, της ρωμαϊκής κοόρτις με ιδιαίτερο δυναμισμό και άξεστοι όπως ήταν έβγαζαν όλη τους τη βιαιότητα στους εκεί φυλακισμένους. Ήταν στρατιώτες από τη Συρία, από τη Σαμάρεια, από την Καππαδοκία κι από την Ελλάδα που έτρεφαν μίσος για τους ιουδαίους και ως μόνιμοι κάτοικοι του φρουρίου σε αρκετές περιπτώσεις έρχονταν σε αντιπαράθεση στις στοές του που επικοινωνούσαν με το Ναό με σικάριους και ζηλωτές που περνούσαν από εκεί.[[366]](#footnote-366) Σε αυτούς τους χώρους ήταν φυσικό να φυλακίζουν και να βασανίζουν καταδίκους, όπως ο Βαραββάς ή οι συσταυρωθέντες με τον Ιησού, που ήταν ληστές και φονιάδες πιθανόν και Ρωμαίων στρατιωτών.

Μια άλλη άποψη για την θέση του πραιτορίου υποστηρίχθηκε από τους αρχαιολόγους Broshi Magen και Shimon Gibson το 1994, οι οποίοι ανέσκαψαν σε μήκος 280 μέτρων το δυτικό τείχος της παλαιάς πόλης στην αρχαία κοιλάδα του Ενώμ, αναζητώντας ίχνη του ανακτόρου του Ηρώδη.[[367]](#footnote-367) Κοντά σε μια προγενέστερη φυλακή ανακάλυψαν μεταξύ δυο οχυρωματικών τειχών μια μνημειώδη θύρα και τα υπολείμματα μιας μεγάλης αυλής. Στη βόρεια πλευρά της αυλής υπήρχε ένα πέτρινο εξόγκωμα και στην κορυφή του μια μικρή τετράγωνη πλατφόρμα με σκάλες που κατά εκτίμηση σαφώς υποθετική, και εμφανώς όχι τεκμηριωμένη με ατράνταχτα επιστημονικά επιχειρήματα, κατά την κρίση τους, ταυτίστηκε με την αναζητούμενη πύλη των Εσσαίων και το τείχος ως τμήμα του ανακτόρου του Ηρώδη. Το ότι το σημείο είναι μέρος του πολυτελέστατου ανακτόρου που έκτισε ο Ηρώδης είναι αναμφισβήτητο, αφού το επιβεβαιώνει και ο διασωθείς πύργος του Ιππικού που βρίσκεται πλησίον του. Είναι το ανάκτορο που έκτισε για να αντικαταστήσει το παλαιό ανάκτορο των Ασμοναίων, που υπήρχε στην άνω πόλη, με ένα λαμπρότερο, επιβλητικότερο και ασφαλέστερο. Αυτό ήταν ενταγμένο σε ένα μεγαλόπνοο αρχιτεκτονικό οργασμό του Ηρώδη που είχε οικοδομήσει στην πόλη (οχυρό Αντωνία, το θέατρο, το ιπποδρόμιο και πάνω από όλα την πλήρη ανακαίνιση του Ναού) με σκοπό να την καταστήσει σπουδαίο κέντρο της αυτοκρατορίας και σπουδαίο κέντρο του ιουδαϊσμού (Πλίνιος, *Φυσική Ιστορία*, 5,14).Το πολυτελέστατο αυτό παλάτι με τους τρεις πύργους του (Ιππικός, Φασαήλ, και Μαριάμνη) δέσποζε στο χώρο αυτό, δίπλα στην πύλη της Γιάφας, στον ευρύτερο χώρο της Μαμίλιας. Σήμερα διασώζεται το μόνο σημείο που οι καταστροφές του 70μ.Χ. και του 135μ.Χ. αφήσαν όρθιο στη βιβλική πόλη της Ιερουσαλήμ και αυτό είναι ο πύργος του Ιππικού,(Βλ. εικ.3) που δέσποζε του ανακτόρου και σήμερα αξιοποιείται ως χώρος που φιλοξενεί το μουσείο της ιστορίας της πόλεως της Ιερουσαλήμ. Η αυλή του ανακτόρου που πιθανόν ήταν λιθόστρωτη, όμως κατά την αρχαιολογική ανασκαφή δεν βρέθηκε ίχνος των λίθων αυτών. Κατά την άποψη των αρχαιολόγων της ανασκαφής οι λίθοι αυτοί κλάπηκαν στα χρόνια του Βυζαντίου για λόγους μεσαιωνικής ευσεβείας. Έτσι σε μια αυλή που περιείχε αξιόλογα σιντριβάνια και κήπους, που έσφυζαν από πολυτέλεια,(Βλ. εικ.4) η αρχαιολογική σκαπάνη δεν ανακάλυψε ούτε καν λίθο που να αποδεικνύει την ταύτιση του χώρου με το λιθόστρωτο του Ιωάννη. Ο χώρος αυτός, κατά τις κρίσεις του κ. Gibson, ονομάζεται ως ομοιάζει με τον χώρο Γαββαθά, χωρίς να είναι το ψηλότερο σημείο της πόλης αλλά ένα σημείο με αρκετή κατωφέρεια κλίσης προς την κοιλάδα Ενώμ. Οι πληροφορίες, εκτιμά ο Gibson, που μας δίνουν ο Ιώσηπος και ο Ιωάννης σχετικά με το ρωμαϊκό βήμα - κριτήριο ταιριάζουν μορφολογικά με το χώρο αυτό της ανασκαφής του 1994. Αυτό βέβαια είναι μια εκτίμηση από πληροφορία του Ιώσηπου, ότι ο διοικητής Φλώρος έστησε τον αρμάτειο θρόνο του μπροστά από το παλάτι του Ηρώδη και ενώπιον του παρουσιάστηκαν οι αρχιερείς και οι εξέχοντες πολίτες,[[368]](#footnote-368) όπως έγινε στη δίκη του Ιησού. Βέβαια προσπερνά ο κ.Gibson ότι τον αρμάτειο θρόνο ο ηγεμόνας τον έστηνε παντού. Το ίδιο είχε κάνει και ο Φίλιππος ο γιος του Ηρώδη.[[369]](#footnote-369) Επομένως το ότι ο Φλώρος διεξήγαγε μια δίκη κάτω από τελείως διαφορετικές συνθήκες κατά αυτόν τον τρόπο και σε αυτό το μέρος, αυτό δεν μπορεί να σημαίνει ότι και όλοι οι ηγεμόνες διεξήγαγαν κατά αυτό τον τρόπο δίκες.[[370]](#footnote-370)

Το ότι καμμιά απολύτως χριστιανική παράδοση δεν ταυτίζει το χώρο αυτό με το χώρο του πραιτορίου, δεν φαίνεται να τον απασχολεί καθόλου στην αναζήτηση της επιστημονικής αλήθειας. Σε ποια βυζαντινή παράδοση τοποθέτησης του πραιτορίου σε αυτό τον χώρο, βασίζεται ο κ. Gibson για να εξηγήσει την υπόνοια του για κλοπή των λίθων του λιθόστρωτου δαπέδου για λόγους ευσεβείας; Ως ισχυρό επιχείρημα της άποψης, ότι το Ηρώδειο ανάκτορο ήταν το πραιτόριο της δίκης του Ιησού, είναι ότι το ανάκτορο διέθετε υψηλό βαθμό ασφάλειας και ότι περικλείονταν από τρεις πύργους. Βέβαια στο «ανταγωνιστικό» πραιτόριο, αυτό του φρουρίου της Αντωνία, ο κ.Gibson δεν λαμβάνει υπόψη ότι ήταν σαφώς πιο οχυρωμένο και πιο ασφαλές για την διαμονή ή για την διοικητική καθημερινή εργασία του πραίτορα, κατά την ολιγοήμερη παραμονή του στην πολυτάραχη πόλη της Ιερουσαλήμ, διαθέτοντας τέσσερεις πύργους.[[371]](#footnote-371)

4.ΠΡΟΣΩΠΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΓΙΑ ΤΗ ΘΕΣΗ ΤΟΥ ΠΡΑΙΤΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΑΥΤΗΣ.

Για το χώρο του πραιτορίου δεν μπορεί όντως να υπάρξει καμμιά ιστορική βάση που να το αποδεικνύει. Αυτό όμως δεν απορρίπτει και apriori κάθε παράδοση ως ανιστόρητη, ακόμη κι αν είναι μεσαιωνική (δηλαδή apriori σκοταδιστική), ακόμη κι αν προέρχεται από ένα ευφάνταστο ιππότη, όπως ήταν και ο Ναίτης Θεωδόριχος του 12ου αιώνα. Αυτό γιατί οι μόνοι ιστορικά τεκμηριωμένοι χώροι από τις καταστροφές που διασωθήκαν είναι οι χώροι του Παναγίου Τάφου και ο χώρος της σταύρωσης, ο λόφος Γολγοθά όπως και η πύλη Γκενάθ από την οποία εξήλθε ο Ιησούς, μεταφέροντας τον σταυρό του προς τον Γολγοθά. Αυτός ο χώρος δείχνεται σήμερα μαζί με τμήμα του πρώτου τείχους της Ιερουσαλήμ στο ορθόδοξο ρωσικό μοναστήρι του Αγίου Αλέξανδρου Νιέφσκι. Όλοι οι άλλοι χώροι που είναι συνδυαζόμενοι με την ιερά ιστορία του πάθους στην Ιερουσαλήμ, είναι χώροι που βασίζονται σε παραδόσεις.

Για τη θέση του πραιτορίου, κατά τη γνώμη μου, υπάρχουν τρεις παραδόσεις που η καθεμιά έχει τα πλεονεκτήματα της, αλλά και τα μειονεκτήματα της. Η πρώτη είναι το φρούριο Αντωνία να είναι ο χώρος της δίκης και η αρχή της οδού του μαρτυρίου, που εγώ της δίνω και τις περισσότερες πιθανότητες. Η δεύτερη είναι να είναι το ανάκτορο των Ασμοναίων, στο οποίο όμως κατά τη μαρτυρία του Λουκά πιθανόν να έμεινε ο Ηρώδης Αντύπας, που και αυτός συμμετείχε στη δίκη του Ιησού και για αυτό διεξάγονταν για λειτουργικούς λόγους εκεί η βυζαντινή τελετή της λιτανείας της οδού του σταυρού. Μια τελευταία, που δεν την αποκλείω, είναι η δίκη να συνέβη στην πύλη των Εσσαίων στο Ηρώδειο ανάκτορο, αλλά η φυλακή, ο βασανισμός και η αρχή του δρόμου προς τον Γολγοθά να είναι στο χώρο του φρουρίου Αντωνία, όπως άλλωστε δέχεται και η παράδοση.

Η πρωτογενής μαρτυρία του Ιωάννη τοποθετεί εύστοχα το χώρο δίνοντας και τα αντίστοιχα τοπωνύμια. Όταν γράφονταν το Ιωάνειο ευαγγέλιο, κάποιος Ιεροσολυμίτης γνώστης της χωροθεσίας και των τοπωνυμίων της Αγίας Πόλης, αμέσως θα προσδιόριζε που ο Πιλάτος έστησε το βήμα του για να δικάσει τον Ιησού. Αυτό έγινε στο χώρο που ονομάζονταν Γαββαθά, που στην Αραμαϊκή σημαίνει υπερυψωμένος τόπος. Στα χρόνια του Ιησού αυτός ο τόπος είχε αλλάξει όνομα και ήταν γνωστός ως ο χώρος του λιθόστρωτου. Και εδώ γεννάται το ερώτημα: ποιος άλλος χώρος της Ιερουσαλήμ συγκεντρώνει τις περισσότερες πιθανότητες να ταυτίζεται με το χώρο αυτόν, που τα τοπωνύμια ορίζουν, από το χώρο που βρίσκονται σήμερα τα ερείπια του φρουρίου Αντωνία; Αυτό γιατί ο χώρος του φρουρίου πριν γίνει η οικιστική παρέμβαση του Ηρώδη, κατά ομολογία του Ιώσηπου (Ιώσηπος. Ιουδαϊκός Πόλεμος. 5,246), ήταν το υψηλότερο σημείο της πόλεως από όλους τους άλλους λόφους. Ο βραχώδης αυτός τόπος ο λόφος της Βεζεθά ήταν κατά είκοσι μέτρα πιο ψηλά από κάθε ύψωμα της Ιερουσαλήμ και δέσποζε όλων των άλλων χώρων, άρα ήταν φυσικό να ταυτοποιηθεί με το τοπωνύμιο Γαββαθά. Όμως όταν έγινε η παρέμβαση του Ηρώδη και ο βράχος λειάνθηκε για να χτιστεί στη βάση του η ακρόπολη Αντωνία, ο βράχος ο υπερυψωμένος καλύφθηκε και ήταν φυσικό να αλλοιωθεί και η μορφολογία του, αφού καλλωπίστηκε με μάρμαρα και έμεινε μόνο το παλαιό τοπωνύμιο ως το μέρος Γαββαθά. Ένα νέο τοπωνύμιο προσδιόριζε πλέον τη μορφολογία του χώρου και αυτό ήταν «λιθόστρωτο». Τα δυο αυτά ονόματα ήταν σε παράλληλη ισχύ στα χρόνια του Ιησού και προσδιόριζαν τον ίδιο χώρο, για αυτό ο Ιωάννης τα κάνει χρήση και τα δυο. Η εσωτερική αυλή του πραιτορίου, αλλά και η επέκταση της σε μια εξωτερική αυλή, που συνέπιπτε με την εξωτερική τεράστια αυλή του Ναού ήταν λιθόστρωτη φτάνοντας μέχρι και το κάτω μέρος του βράχου Βεζεθά, μέχρι το φαράγγι των τυροπιστών. Η τεράστια αυτή πλατεία, έτσι θα την ονόμαζε κανείς, ήταν καλυμμένη με τεράστιους λίθους ρωμαϊκής τεχνοτροπίας, που μαρτύρια τους υπάρχουν μέχρι σήμερα διάσπαρτα στο χώρο και στο Φραγκισκανικό μοναστήρι, αλλά και στις σύγχρονες οδούς, ιδίως στην αρχή της via Dolorosa. Για αυτό ο τόπος αυτός ήταν γνωστός και ως τόπος του λιθόστρωτου. Σε ποιον άλλο χώρο σήμερα υπάρχει αποδεδειγμένα χώρος λιθόστρωτου με ρωμαϊκά παίγνια στρατιωτών; Φυσικά μόνο στο χώρο του φρουρίου Αντωνία. Υποθέσεις, όπως του κ.Gibson, ότι κλάπηκαν οι λίθοι από το Ηρώδειο ανάκτορο έχουν μια λογική βάση, γιατί οι βυζαντινοί κατέφευγαν σε τέτοιες ενέργειες ευσεβείας. Όμως αυτή η υποθετική κρίση βασίζεται σε μια υπεραπλουστευμένη λογικοφανή γενίκευση χωρίς κανένα αρχαιολογικό τεκμήριο να τη στηρίζει. Άλλωστε γιατί οι βυζαντινοί να κλέψουν λίθους από ένα σημείο που καμμιά χριστιανική παράδοση δεν ταύτισε ποτέ ως χώρο του πραιτορίου; Αντίθετα από το χώρο που ταυτίστηκε ως πραιτόριο και όλες οι χριστιανικές ομολογίες παραδέχθηκαν στα σκοταδιστικά χρόνια του μεσαίωνα (12ος αιώνας), γιατί δεν κλάπηκαν από εκεί λίθοι από τους βυζαντινούς; Έτσι τα δυο αυτά βασικά ερωτήματα, και ιδίως το γιατί καμμιά χριστιανική παράδοση δεν τοποθέτησε το πραιτόριο στο Ηρωδιανό ανάκτορο, είναι ερωτήματα που δεν έχουν λάβει απάντηση.

Επιπλέον κατά μια άποψη του 4ου αιώνα, και μάλιστα από επίσημο στόμα της εκκλησίας, του πατριάρχη Ιεροσολύμων Κυρίλλου ο χώρος του πραιτορίου ήταν ένα σωρό από ερείπια.[[372]](#footnote-372) Στο χώρο του σημερινού Φραγκισκανικού μοναστηρίου του πραιτορίου δείχνονται τα αρχαιολογικά ευρήματα ερειπίων των κτηρίων της Αντωνία, που επιβεβαιώνουν τον Κύριλλο Ιεροσολύμων.[[373]](#footnote-373)

Πως όμως αυτό συνδυάζεται με το Ηρώδειο ανάκτορο, που ήταν το μόνο κτίριο που δεν κατέστη πλήρως ερείπια, αφού διασώθηκε και μάλιστα υπάρχει ως ισχυρή μαρτυρία μέχρι σήμερα σε αρίστη κατάσταση ένας από τους πύργους του, εκείνος του Ιππικού; Και οι χριστιανοί της ιεροσολυμίτικης κοινότητας έχοντας ένα τέτοιο εμφανές σημείο των Αγίων Παθών του Κυρίου τους, πως και δεν αξιοποίησαν λειτουργικά τον χώρο, όπως έκαναν και με άλλους χώρους από την αποστολική ακόμη περίοδο; Πως συνέβη να μην διασωθεί έστω και η ελάχιστη παράδοση αγιότητας του χώρου; Ενώ όπως αποδείχθηκε περίτρανα στις πρόσφατες ανασκαφές του Γολγοθά, από την αρχέγονη ακόμα εκκλησία των Ιεροσολύμων την ενδιέφερε να αγιάσουν χώρους, που συνδέονταν με τα πάθη και την Ανάσταση του Κυρίου και Θεού τους. Σπηλαιώδες σημείο στο βράχο του Γολγοθά αποδεικνύει σήμερα τη λειτουργική του αξιοποίηση από την εκκλησία των αποστολικών ακόμη χρόνων. [[374]](#footnote-374)

Άλλη μια όσο το δυνατό πιο κοντινή πηγή, το χρονικό του Μπορντό τοποθετεί τον περιηγητή να ακολουθεί την οδό Cardo Maximum, τη βυζαντινή οδό της Κωνσταντίνειας Ιερουσαλήμ. Αυτός συναντά στα δεξιά του ερείπια του πραιτορίου και αριστερά του τον Γολγοθά.[[375]](#footnote-375) Ο κ. Gibson δεν τη λαμβάνει καθόλου υπόψη του αυτή τη μαρτυρία, γιατί στο χώρο που τοποθετεί το πραιτόριο δεν ταιριάζει καθόλου με τη χωροθεσία του περιηγητή του χρονικού. Το χρονικό αυτό, αν μας μεταφέρει αληθείς πληροφορίες τοπικής παράδοσης για το που ήταν το πραιτόριο, περίπου καθιστά ανυπόστατη τη θέση του κ. Gibson και συγκεκριμενοποιεί ως πιθανό πραιτόριο το φρούριο Αντωνία, που είναι ακριβώς απέναντι δεξιά της βυζαντινής αυτής οδού και του απέναντι σε αριστερή θέση λόφου του Γολγοθά.

Στο χώρο της δίκης ο Ιησούς μεταφέρεται με βίαιο τρόπο και από τους ιουδαίους αλλά και από τους Ρωμαίους στρατιώτες. Οι κινήσεις τους στο χώρο παρουσιάζονται από τους ευαγγελιστές ιδιαίτερα βίαιες, όπως και η παρουσία του όχλου είναι ιδιαίτερα έντονη και νευρώδης. Αναρωτιέμαι αν αυτού του τύπου οι κινήσεις θα μπορούσαν να συμβούν σε ένα πολυτελέστατο παλάτι ή σε ένα χώρο πιο οικείο σε αυτούς τους στρατιώτες, όπως ήταν ο χώρος στρατοπεδεύσεως τους και μόνιμης κατοικίας τους, που ήταν ο στρατώνας τους, το φρούριο Αντωνία και όχι το πολυτελέστατο παλάτι με τις γυαλισμένες επιφάνειες του;

Ο Ιησούς κατά τη μαρτυρία των τριών ευαγγελίων υπέστη βάναυσα κτυπήματα και αυτά έγιναν στον αύλειο χώρο του πραιτορίου(Μρκ15:16-20.Μτθ27:27-31.Ιω19:1-3). Που ήταν πιο πιθανόν αυτά να συμβούν σε ένα χώρο, που οι στρατιώτες βασάνιζαν και άλλους φυλακισμένους ζηλωτές και σικάριους ή σε μια αυλή με σιντριβάνια, πολυτελή μάρμαρα, κήπους και άλλες πολυτέλειες;(Βλ. εικ.4) Επιπλέον πως θα μπορούσε να γίνει χώρος βασανιστηρίων τέτοιας έκτασης και έντασης ένας χώρος ανακτόρου, και μάλιστα πιθανώς αχρησιμοποίητο και ακατοίκητο για μεγάλο διάστημα, αφού ο Πιλάτος που θα μπορούσε να το χρησιμοποιήσει έμεινε επιβεβαιωμένα στην Καισάρεια την παραθαλάσσια και ανέρχονταν στην Ιερουσαλήμ μόνο έκτακτα κατά την περίοδο των μεγάλων εορτών των ιουδαίων για λίγες μέρες το χρόνο;

Και πως βρέθηκαν όλα αυτά τα εργαλεία βασανισμού και υποτίμησης, όπως είναι η πορφυρά χλαμύδα των Ρωμαίων στρατιωτών, το sagnum purpulatum; Πως βρέθηκε ο ακάνθινος στέφανος σε ένα παλάτι υπερβολικής πολυτελείας, που εύοσμα άνθη το στόλιζαν; Πως βρέθηκε το φοβερό φραγγέλιο; Δεν είναι πιο λογικό τα όργανα βασανισμού να είναι έτοιμα προς χρήση στο χώρο στρατωνισμού της σπείρας;

Ένα άλλο ερώτημα που θέλει απάντηση από όσους αμφισβητούν το χώρο της ακρόπολης Αντωνία ως χώρο φυλακής και βασανιστηρίων του Κυρίου είναι: πως συγκαλέστηκε όλη η σπείρα (200 άντρες) καὶ συγκαλοῦσιν ὅλην τὴν σπεῖραν. (Μρκ15:16) συνήγαγον ἐπ᾽ αὐτὸν ὅλην τὴν σπεῖραν. (Μτθ27:27) σε χώρο εκτός του στρατώνα τους, σε χώρο ανακτόρου, πολύ μακριά από το χώρο φύλαξης τους και στρατιωτικής τους ευθύνης και στρατιωτικού ελέγχου; Ένας τέτοιος χώρος ήταν ο χώρος πλησίον του Ναού και μάλιστα παραμονές του Πάσχα σε μια πόλη αναστατωμένη και τρομοκρατημένη από όσα συνέβησαν τα προηγούμενα βράδια με τον Ιησού και με τις εθνικιστικές και μεσσιανικές εκρήξεις σε ένταση, γεγονότα που γνώριζαν άριστα οι Ρωμαίοι. Και μάλιστα έγινε αυτή η μετακίνηση όλων των στρατιωτών και του εξοπλισμού τους περίπου δυο χιλιόμετρα μακριά από τον επικίνδυνο χώρο του Ναού. Όλα αυτά έγιναν για να ασχοληθούν με έναν παράφρονα, να τον περιπαίξουν περνώντας την ώρα τους ως Σατουρναλιστές… Και όλα αυτά την ώρα που στο χώρο του Ναού συγκεντρώνονταν περίπου 500000 ιουδαίοι με έκρυθμες διαθέσεις… Όντως παράδοξο ο έπαρχος Πιλάτος να είχε αποδεχθεί κάτι τέτοιο, απλά για να παραμένει και να εργάζεται στην πολυτέλεια του Ηρωδιανού ανακτόρου…

Και ο σκληρός και ιδιαίτερα φιλοπόλεμος και σκληραγωγημένος Πιλάτος, προερχόμενος από την τάξη των ιππέων και όχι των αριστοκρατών συγκλητικών, ποιο πρόβλημα θα είχε για λίγες μέρες ακόμα ή και για λίγες ώρες να μένει ή να εργάζεται στο χώρο του στρατώνα; Τότε θα πει κάποιος, γιατί έμεινε στην Καισάρεια σε παλάτι; Μα εκεί δεν διαγράφονταν οι επικίνδυνες καταστάσεις της Ιερουσαλήμ, οπότε θα μπορούσε χαλαρά να απολαμβάνει το Ηρωδιανό εκεί παλάτι. Τα πράγματα όμως δεν ήταν το ίδιο στην Ιερουσαλήμ για αυτό η διαμονή του για λίγες ημέρες μπορούσε να μην ήταν τόσο άνετη. Άλλωστε και η ακρόπολη Αντωνία των 2500 τετραγωνικών μέτρων με πολύτιμα μάρμαρα εντοιχισμένη δεν ήταν και το πιο στενό και προβληματικό κτίριο στην Ιερουσαλήμ;

Που θα ήταν λογικό να εργάζεται ο Πιλάτος στην ταραγμένη Ιερουσαλήμ; Στο ανάκτορο του Ηρώδη ή στο φρούριο Αντωνία; Από που θα ήλεγχε καλύτερα την κατάσταση, εάν συνέβαιναν ταραχές; Ποιος χώρος ήταν πιο κοντά στον ιδιαίτερα ταραγμένο χώρο του Ναού; Το φρούριο Αντωνία που μια μεσοτοιχία το χώριζε από το Ναό ή το Ηρώδειο ανάκτορο που δεν είχε καν άμεση επαφή με το χώρο του Ναού; Από το Ηρωδιανό ανάκτορο έπρεπε κάποιος να ανέβη στα υψηλότερα σημεία των πύργων του, για να δει από απόσταση χιλιομέτρων το χώρο του Ναού και χωρίς να έχει οπτική επαφή με τις στοές του που ήταν και ο χώρος έντασης των ιουδαίων(Ιώσηπος Αρχαιολογία. 20:105-113).

Ο Πιλάτος ήταν απόλυτα λογικό και φυσιολογικό να λαμβάνει τις διοικητικές και δικαστικές του αποφάσεις και να εργάζεται καθημερινά από τον στρατώνα Αντωνία, που ήταν κατά τον Ιώσηπο φρούριο, προκειμένου να υπάρχει πλήρης έλεγχος ασφαλείας των τεκταινομένων στο χώρο του Ναού, έστω και αν ξενοδοχειακά έμεινε στο Ηρώδειο ανάκτορο με τη γυναίκα του. Το πρωί όμως έξι η ώρα, που άρχιζε η ώρα εργασίας των Ρωμαίων, θα ήταν κοντά στους συνεργάτες του στο φρούριο Αντωνία και εκεί θα δίκασε τον Ιησού. Το να βρίσκονταν στο Ηρώδειο ανάκτορο και να εργάζεται ήταν τελείως παράλογο. Είναι φυσιολογικό λοιπόν ο επίτροπος που άφησε την ηρεμία της Καισάρειας και των εκεί ανέσεων του Ηρωδιανού ανακτόρου, για να επιβλέπει ιδίοις όμμασι τα τεκταινόμενα στην Ιερουσαλήμ και κυρίως στο Ναό, να μένει στην άλλη άκρη της πόλης εκεί που βρίσκονταν το ανάκτορο του Ηρώδη; Εάν δεν ήταν στο φρούριο Αντωνία τότε γιατί μετακινήθηκε και μάλιστα παρά τη θέλησή του από την Καισάρεια;

Στο φρούριο Αντωνία φυλάσσονταν τα αρχιερατικά ενδύματα και ο κλειδοκράτορας των ερμαρίων αυτών ήταν ο επίτροπος Πιλάτος. Και πως ο γνωστός για τα αντισημιτικά του αισθήματα Πιλάτος, κατά Φίλωνα, θα έχανε την ευκαιρία να πικάρει τον αρχιερέα Καϊάφα ότι για να μπορέσει να πάρει τα αρχιερατικά άμφια για να τελέσει τη θυσία του Πάσχα αυτό εξαρτάται από τη διάθεση του επιτρόπου; Εάν ήταν στο Ηρώδειο θα έχανε αυτή την ευκαιρία.

Επίσης στο ευαγγέλιο του Ματθαίου λέει ότι η γυναίκα του απέστειλε σε αυτόν την πληροφορία περί της αθωότητας του Ιησού, πράγμα που σημαίνει ότι εκείνη την ώρα βρίσκονταν σε άλλο χώρο. Καθημένου δὲ αὐτοῦ ἐπὶ τοῦ βήματος ***ἀπέστειλεν πρὸς αὐτὸν*** ἡ γυνὴ αὐτοῦ λέγουσα (Μτθ27:19). Γιατί να μην συμπεράνουμε από το ρήμα ἀπέστειλεν, ότι η Πρόκλα ήταν στο Ηρώδειο ανάκτορο, ενώ ο άντρας της ήταν στο φρούριο Αντωνία, δικάζοντας τον Ιησού;

Που στο Ηρώδειο ανάκτορο ανακαλύφθηκαν φυλακές, όπως στο φρούριο Αντωνία; Που διασώζονται μέχρι σήμερα σπηλαιώδη υγρά και ανήλιαγα κελιά, όπως στα υπόγεια του φρουρίου, στο σημερινό ευρισκόμενο ορθόδοξο μοναστήρι; Στη φυλακή του φρουρίου που είναι αρχαία σπήλαια στα οποία η υγρασία τους είναι φανερή ως σήμερα και η αρχαιολογική σκαπάνη απέδειξε τη συγκέντρωση νερού κάτω από το έδαφος του λιθόστρωτου μιας και εκεί κυλούν τα νερά της υπόγειας στέρνας που συνδέονται με την κολυμβήθρα της Βηθεσδά, την πέντε στοές έχουσα, που είναι γνωστή για τη θεραπεία του παραλυτικού. Εκεί δίπλα που ο Ιησούς θεράπευσε τον παραλυτικό,(Ιω5:1-15) που ανέκραζε γεμάτος αγωνία πως άνθρωπο δεν είχε, εκεί δίπλα έστησαν οι πόδες του για να δεχθούν την απάνθρωπη χλεύη των Ρωμαίων στρατιωτών. Που αλλού έχουμε βεβαιωμένη γραπτή μαρτυρία(Πράξεις21:31κεξ.) Μέλλων τε εἰσάγεσθαι εἰς τὴν παρεμβολὴν (Πράξεις21:37) ότι αξιοποιούνταν στα χρόνια του Ιησού, ως φυλακή παρά μόνο για τις φυλακές του φρουρίου Αντωνία;

Άλλωστε τι σημαίνει πραιτόριο παρά τόπος εγκατάστασης του στρατηγού πραίτορα σε τόπο απλοϊκό, σε λιτό, σε στρατώνα και όχι σε παλάτι. Γιατί λοιπόν να μην είναι αυτός ο χώρος το φρούριο Αντωνία; Άρα είναι πιθανόν να κυριολεκτούν με τη σημασία του όρου οι ευαγγελιστές. Και όχι όπως η σύγχρονη έρευνα, κάνοντας λεκτικούς σολοικισμούς και αυθαιρετώντας στη σημασία της λέξης, ορίζοντας το πραιτόριο ως οποιαδήποτε κατοικία του πραίτορα και όχι αυτή που βρίσκεται υποχρεωτικά σε στρατόπεδο.

Άλλωστε όπως συνάγεται και από τα ευαγγέλια και από πολλούς έγκυρους νομικούς, η δίκη του Ιησού, μια ουσιαστικά παρωδία δίκης, ποτέ της δεν απέκτησε χαρακτηριστικά μιας άψογης δίκης σε δικονομικά μέσα. Οπότε γιατί να έχει κατοχυρωμένη την επισημότητα της σε ένα παλάτι και όχι σε ένα στρατώνα, όπως ήταν το φρούριο Αντωνία; Άλλωστε αυτή η παρωδία δίκης έγινε κάτω από τόσο βιαστικές συνθήκες, που δείχνει ότι ήταν απροετοίμαστη και απρόβλεπτη και ήταν φυσικό να βρήκε τον Πιλάτο έκπληκτο για την εισαγωγή του Ιησού σε δίκη σε ένα χώρο, όπως είναι το φρούριο Αντωνία. Αυτό συνέβη γιατί ήταν για τους Ρωμαίους στρατιωτικούς και το διοικητή τους μια δύσκολη ημέρα από πλευράς ασφαλείας.

5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Όσον αφορά τον τόπο που έγινε η δίκη από τον Πιλάτο ή συνέβη η φυλάκιση και τα βασανιστήρια κατά του Ιησού, μας απασχόλησε σε αυτή την ενότητα, κατά το δυνατό ενδελεχώς. Το γεγονός μπορεί να είναι άμεσα συνδεδεμένο με λατρευτικές εκδηλώσεις των χριστιανών και για αυτό χρειάζεται, κατά την άποψη μας, ιδιαίτερη διακριτικότητα από τους μελετητές. Πρώτα από όλα αφού αναδείξαμε το αρχαιολογικό πρόβλημα για το ποιο ήταν το πραιτόριο και προβάλλαμε όλες τις προτεινόμενες θέσεις του, καταλήξαμε σε μια προσωπική θέση. Όλες αυτές οι σκέψεις που παρουσιάστηκαν, αλλά και τα ευρήματα της αρχαιολογικής σκαπάνης μπορούν να μας οδηγήσουν στο συμπέρασμα, πως ο χώρος του φρουρίου Αντωνία δεν μπορεί να είναι εντελώς άσχετος με τη δίκη ή τα βασανιστήρια του Ιησού από τους Ρωμαίους. Από το χώρο αυτό, κατά την παράδοση, ξεκινά και η via Dolorosa από την εποχή των σταυροφόρων, ταυτίζοντας από τότε κατά τη δυτική, αλλά και την ορθόδοξη παράδοση το χώρο της δίκης και των φυλακών του Ιησού και ως αρχή του δρόμου του μαρτυρίου που συνδέει το φρούριο Αντωνία με το λόφο του Γολγοθά. Βέβαια η διαδρομή αυτή σήμερα δεν μπορεί να αποτυπωθεί με απόλυτη ακρίβεια χωροταξικά, γιατί η Αιλεία Καπιτωλίνα άλλαξε εντελώς τη μορφή της Ιερουσαλήμ των χρόνων του Ιησού.

ΣΥΝΟΨΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΚΟΠΗ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ(ΣΕ ΠΙΝΑΚΑ)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ΜΑΡΚΟΣ | ΜΑΤΘΑΙΟΣ | ΛΟΥΚΑΣ | ΙΩΑΝΝΗΣ |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ΚΑΙ εὐθέως ἐπὶ τὸ πρωῒ συμβούλιον ποιήσαντες οἱ ἀρχιερεῖς μετὰ τῶν πρεσβυτέρων καὶ γραμματέων καὶ ὅλον τὸ συνέδριον, δήσαντες τὸν ᾿Ιησοῦν ἀπήνεγκαν καὶ παρέδωκαν τῷ Πιλάτῳ. 2 καὶ ἐπηρώτησεν αὐτὸν ὁ Πιλᾶτος· σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν ᾿Ιουδαίων; ὁ δὲ ἀποκριθεὶς εἶπεν αὐτῷ· σὺ λέγεις. 3 καὶ κατηγόρουν αὐτοῦ οἱ ἀρχιερεῖς πολλά, αὐτὸς δὲ οὐδὲν ἀπεκρίνατο. 4 ὁ δὲ Πιλᾶτος πάλιν ἐπηρώτα αὐτὸν λέγων· οὐκ ἀποκρίνῃ οὐδέν; ἴδε πόσα σου καταμαρτυροῦσιν. 5 ὁ δὲ ᾿Ιησοῦς οὐκέτι οὐδὲν ἀπεκρίθη, ὥστε θαυμάζειν τὸν Πιλᾶτον. 6 Κατὰ δὲ ἑορτὴν ἀπέλυεν αὐτοῖς ἕνα δέσμιον, ὅνπερ ᾐτοῦντο. 7 ἦν δὲ ὁ λεγόμενος Βαραββᾶς μετὰ τῶν συστασιαστῶν δεδεμένος, οἵτινες ἐν τῇ στάσει φόνον πεποιήκεισαν. 8 καὶ ἀναβοήσας ὁ ὄχλος ἤρξατο αἰτεῖσθαι καθὼς ἀεὶ ἐποίει αὐτοῖς. 9 ὁ δὲ Πιλᾶτος ἀπεκρίθη αὐτοῖς λέγων· θέλετε ἀπολύσω ὑμῖν τὸν βασιλέα τῶν ᾿Ιουδαίων; 10 ἐγίνωσκε γὰρ ὅτι διὰ φθόνον παραδεδώκεισαν αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς. 11 οἱ δὲ ἀρχιερεῖς ἀνέσεισαν τὸν ὄχλον ἵνα μᾶλλον τὸν Βαραββᾶν ἀπολύσῃ αὐτοῖς. 12 ὁ δὲ Πιλᾶτος ἀποκριθεὶς πάλιν εἶπεν αὐτοῖς· τί οὖν θέλετε ποιήσω ὃν λέγετε τὸν βασιλέα τῶν ᾿Ιουδαίων; 13 οἱ δὲ πάλιν ἔκραξαν· σταύρωσον αὐτόν. 14 ὁ δὲ Πιλᾶτος ἔλεγεν αὐτοῖς· τί γὰρ ἐποίησε κακόν; οἱ δὲ περισσοτέρως ἔκραξαν· σταύρωσον αὐτόν. 15 ὁ δὲ Πιλᾶτος βουλόμενος τῷ ὄχλῳ τὸ ἱκανὸν ποιῆσαι, ἀπέλυσεν αὐτοῖς τὸν Βαραββᾶν, καὶ παρέδωκε τὸν ᾿Ιησοῦν φραγελλώσας ἵνα σταυρωθῇ.  *Οἱ στρατιῶται ἐμπαίζουν τὸν Χριστὸν*  16 Οἱ δὲ στρατιῶται ἀπήγαγον αὐτὸν ἔσω τῆς αὐλῆς, ὅ ἐστι πραιτώριον, καὶ συγκαλοῦσιν ὅλην τὴν σπεῖραν· 17 καὶ ἐνδύουσιν αὐτὸν πορφύραν καὶ περιτιθέασιν αὐτῷ πλέξαντες ἀκάνθινον στέφανον, 18 καὶ ἤρξαντο ἀσπάζεσθαι αὐτόν. χαῖρε ὁ βασιλεὺς τῶν ᾿Ιουδαίων· 19 καὶ ἔτυπτον αὐτοῦ τὴν κεφαλὴν καλάμῳ καὶ ἐνέπτυον αὐτῷ, καὶ τιθέντες τὰ γόνατα προσεκύνουν αὐτῷ. 20 καὶ ὅτε ἐνέπαιξαν αὐτῷ, ἐξέδυσαν αὐτὸν τὴν πορφύραν καὶ ἐνέδυσαν αὐτὸν τὰ ἱμάτια τὰ ἴδια, καὶ ἐξάγουσιν αὐτὸν ἵνα σταυρώσωσιν αὐτόν. | ΚΖ´\ΠΡΩΪΑΣ δὲ γενομένης συμβούλιον ἔλαβον πάντες οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ πρεσβύτεροι τοῦ λαοῦ κατὰ τοῦ ᾿Ιησοῦ ὥστε θανατῶσαι αὐτόν· 2 καὶ δήσαντες αὐτὸν ἀπήγαγον καὶ παρέδωκαν αὐτὸν Ποντίῳ Πιλάτῳ τῷ ἡγεμόνι.  3 Τότε ἰδὼν ᾿Ιούδας ὁ παραδιδοὺς αὐτὸν ὅτι κατεκρίθη, μεταμεληθεὶς ἀπέστρεψε τὰ τριάκοντα ἀργύρια τοῖς ἀρχιερεῦσι καὶ τοῖς πρεσβυτέροις 4 λέγων· ἥμαρτον παραδοὺς αἷμα ἀθῷον. οἱ δὲ εἶπον· τί πρὸς ἡμᾶς; σὺ ὄψει. 5 καὶ ρίψας τὰ ἀργύρια ἐν τῷ ναῷ ἀνεχώρησε, καὶ ἀπελθὼν ἀπήγξατο. 6 οἱ δὲ ἀρχιερεῖς λαβόντες τὰ ἀργύρια εἶπον· οὐκ ἔξεστι βαλεῖν αὐτὰ εἰς τὸν κορβανᾶν, ἐπεὶ τιμὴ αἵματός ἐστι.  7 συμβούλιον δὲ λαβόντες ἠγόρασαν ἐξ αὐτῶν τὸν ἀγρὸν τοῦ κεραμέως εἰς ταφὴν τοῖς ξένοις· 8 διὸ ἐκλήθη ὁ ἀγρὸς ἐκεῖνος ἀγρὸς αἵματος ἕως τῆς σήμερον. 9 τότε ἐπληρώθη τὸ ρηθὲν διὰ ῾Ιερεμίου τοῦ προφήτου λέγοντος· καὶ ἔλαβον τὰ τριάκοντα ἀργύρια, τὴν τιμὴν τοῦ τετιμημένου ὃν ἐτιμήσαντο ἀπὸ υἱῶν ᾿Ισραήλ, 10 καὶ ἔδωκαν αὐτὰ εἰς τὸν ἀγρὸν τοῦ κεραμέως, καθὰ συνέταξέ μοι Κύριος.  11 ῾Ο δὲ ᾿Ιησοῦς ἔστη ἔμπροσθεν τοῦ ἡγεμόνος· καὶ ἐπηρώτησεν αὐτὸν ὁ ἡγεμὼν λέγων· σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν ᾿Ιουδαίων; ὁ δὲ ᾿Ιησοῦς ἔφη αὐτῷ· σὺ λέγεις. 12 καὶ ἐν τῷ κατηγορεῖσθαι αὐτὸν ὑπὸ τῶν ἀρχιερέων καὶ τῶν πρεσβυτέρων οὐδὲν ἀπεκρίνατο. 13 τότε λέγει αὐτῷ ὁ Πιλᾶτος· οὐκ ἀκούεις πόσα σου καταμαρτυροῦσι; 14 καὶ οὐκ ἀπεκρίθη αὐτῷ πρὸς οὐδὲ ἓν ρῆμα, ὥστε θαυμάζειν τὸν ἡγεμόνα λίαν. 15 Κατὰ δὲ ἑορτὴν εἰώθει ὁ ἡγεμὼν ἀπολύειν ἕνα τῷ ὄχλῳ δέσμιον, ὃν ἤθελον. 16 εἶχον δὲ τότε δέσμιον ἐπίσημον λεγόμενον Βαραββᾶν. 17 συνηγμένων οὖν αὐτῶν εἶπεν αὐτοῖς ὁ Πιλᾶτος· τίνα θέλετε ἀπολύσω ὑμῖν; Βαραββᾶν ἢ ᾿Ιησοῦν τὸν λεγόμενον Χριστόν; 18 ᾔδει γὰρ ὅτι διὰ φθόνον παρέδωκαν αὐτόν.  19 Καθημένου δὲ αὐτοῦ ἐπὶ τοῦ βήματος ἀπέστειλε πρὸς αὐτὸν ἡ γυνὴ αὐτοῦ λέγουσα· μηδὲν σοὶ καὶ τῷ δικαίῳ ἐκείνῳ· πολλὰ γὰρ ἔπαθον σήμερον κατ᾿ ὄναρ δι᾿ αὐτόν. 20 Οἱ δὲ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ πρεσβύτεροι ἔπεισαν τοὺς ὄχλους ἵνα αἰτήσωνται τὸν Βαραββᾶν, τὸν δὲ ᾿Ιησοῦν ἀπολέσωσιν. 21 ἀποκριθεὶς δὲ ὁ ἡγεμὼν εἶπεν αὐτοῖς· τίνα θέλετε ἀπὸ τῶν δύο ἀπολύσω ὑμῖν; οἱ δὲ εἶπον· Βαραββᾶν. 22 λέγει αὐτοῖς ὁ Πιλᾶτος· τί οὖν ποιήσω ᾿Ιησοῦν τὸν λεγόμενον Χριστόν; λέγουσιν αὐτῷ πάντες· σταυρωθήτω. 23 ὁ δὲ ἡγεμὼν ἔφη· τί γὰρ κακὸν ἐποίησεν; οἱ δὲ περισσῶς ἔκραζον λέγοντες· σταυρωθήτω. 24 ἰδὼν δὲ ὁ Πιλᾶτος ὅτι οὐδὲν ὠφελεῖ, ἀλλὰ μᾶλλον θόρυβος γίνεται, λαβὼν ὕδωρ ἀπενίψατο τὰς χεῖρας ἀπέναντι τοῦ ὄχλου λέγων· ἀθῷός εἰμι ἀπὸ τοῦ αἵματος τοῦ δικαίου τούτου· ὑμεῖς ὄψεσθε. 25 καὶ ἀποκριθεὶς πᾶς ὁ λαὸς εἶπε· τὸ αἷμα αὐτοῦ ἐφ᾿ ἡμᾶς καὶ ἐπὶ τὰ τέκνα ἡμῶν. 26 τότε ἀπέλυσεν αὐτοῖς τὸν Βαραββᾶν, τὸν δὲ ᾿Ιησοῦν φραγελλώσας παρέδωκεν ἵνα σταυρωθῇ.  27 Τότε οἱ στρατιῶται τοῦ ἡγεμόνος παραλαβόντες τὸν ᾿Ιησοῦν εἰς τὸ πραιτώριον συνήγαγον ἐπ᾿ αὐτὸν ὅλην τὴν σπεῖραν· 28 καὶ ἐκδύσαντες αὐτὸν περιέθηκαν αὐτῷ χλαμύδα κοκκίνην, 29 καὶ πλέξαντες στέφανον ἐξ ἀκανθῶν ἐπέθηκαν ἐπὶ τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ καὶ κάλαμον ἐπὶ τὴν δεξιὰν αὐτοῦ, καὶ γονυπετήσαντες ἔμπροσθεν αὐτοῦ ἐνέπαιζον αὐτῷ λέγοντες· χαῖρε ὁ βασιλεὺς τῶν ᾿Ιουδαίων· 30 καὶ ἐμπτύσαντες εἰς αὐτὸν ἔλαβον τὸν κάλαμον καὶ ἔτυπτον εἰς τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ. 31 καὶ ὅτε ἐνέπαιξαν αὐτῷ, ἐξέδυσαν αὐτὸν τὴν χλαμύδα καὶ ἐνέδυσαν αὐτὸν τὰ ἱμάτια αὐτοῦ, καὶ ἀπήγαγον αὐτὸν εἰς τὸ σταυρῶσαι. | ΚΓ´\ΚΑΙ ἀναστὰν ἅπαν τὸ πλῆθος αὐτῶν ἤγαγον αὐτὸν ἐπὶ τὸν Πιλᾶτον. 2 ἤρξαντο δὲ κατηγορεῖν αὐτοῦ λέγοντες· τοῦτον εὕρομεν διαστρέφοντα τὸ ἔθνος καὶ κωλύοντα Καίσαρι φόρους διδόναι, λέγοντα ἑαυτὸν Χριστὸν βασιλέα εἶναι. 3 ὁ δὲ Πιλᾶτος ἐπηρώτησεν αὐτὸν λέγων· σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν ᾿Ιουδαίων; ὁ δὲ ἀποκριθεὶς αὐτῷ ἔφη· σὺ λέγεις. 4 ὁ δὲ Πιλᾶτος εἶπε πρὸς τοὺς ἀρχιερεῖς καὶ τοὺς ὄχλους ὅτι οὐδὲν εὑρίσκω αἴτιον ἐν τῷ ἀνθρώπῳ τούτῳ. 5 οἱ δὲ ἐπίσχυον λέγοντες ὅτι ἀνασείει τὸν λαὸν διδάσκων καθ᾿ ὅλης τῆς ᾿Ιουδαίας, ἀρξάμενος ἀπὸ τῆς Γαλιλαίας ἕως ὧδε.  6 Πιλᾶτος δὲ ἀκούσας Γαλιλαίαν ἐπηρώτησεν εἰ ὁ ἄνθρωπος Γαλιλαῖός ἐστι, 7 καὶ ἐπιγνοὺς ὅτι ἐκ τῆς ἐξουσίας ῾Ηρῴδου ἐστίν, ἀνέπεμψεν αὐτὸν πρὸς ῾Ηρῴδην, ὄντα καὶ αὐτὸν ἐν ῾Ιεροσολύμοις ἐν ταύταις ταῖς ἡμέραις. 8 ὁ δὲ ῾Ηρῴδης ἰδὼν τὸν ᾿Ιησοῦν ἐχάρη λίαν· ἦν γὰρ ἐξ ἱκανοῦ θέλων ἰδεῖν αὐτὸν διὰ τὸ ἀκούειν αὐτὸν πολλὰ περὶ αὐτοῦ, καὶ ἤλπιζέ τι σημεῖον ἰδεῖν ὑπ᾿ αὐτοῦ γινόμενον. 9 ἐπηρώτα δὲ αὐτὸν ἐν λόγοις ἱκανοῖς· αὐτὸς δὲ οὐδὲν ἀπεκρίνατο αὐτῷ. 10 εἱστήκεισαν δὲ οἱ γραμματεῖς καὶ οἱ ἀρχιερεῖς εὐτόνως κατηγοροῦντες αὐτοῦ. 11 ἐξουθενήσας δὲ αὐτὸν ὁ ῾Ηρῴδης σὺν τοῖς στρατεύμασιν αὐτοῦ καὶ ἐμπαίξας, περιβαλὼν αὐτὸν ἐσθῆτα λαμπρὰν ἀνέπεμψεν αὐτὸν τῷ Πιλάτῳ. 12 ἐγένοντο δὲ φίλοι ὅ τε ῾Ηρῴδης καὶ ὁ Πιλᾶτος ἐν αὐτῇ τῇ ἡμέρᾳ μετ᾿ ἀλλήλων· προϋπῆρχον γὰρ ἐν ἔχθρᾳ ὄντες πρὸς ἑαυτούς.  13 Πιλᾶτος δὲ συγκαλεσάμενος τοὺς ἀρχιερεῖς καὶ τοὺς ἄρχοντας καὶ τὸν λαὸν 14 εἶπε πρὸς αὐτούς· προσηνέγκατέ μοι τὸν ἄνθρωπον τοῦτον ὡς ἀποστρέφοντα τὸν λαόν, καὶ ἰδοὺ ἐγὼ ἐνώπιον ὑμῶν ἀνακρίνας οὐδὲν εὗρον ἐν τῷ ἀνθρώπῳ τούτῳ αἴτιον ὧν κατηγορεῖτε κατ᾿ αὐτοῦ. 15 ἀλλ᾿ οὐδὲ ῾Ηρῴδης· ἀνέπεμψα γὰρ ὑμᾶς πρὸς αὐτόν· καὶ ἰδοὺ οὐδὲν ἄξιον θανάτου ἐστὶ πεπραγμένον αὐτῷ. 16 παιδεύσας οὖν αὐτὸν ἀπολύσω. 17 ἀνάγκην δὲ εἶχεν ἀπολύειν αὐτοῖς κατὰ ἑορτὴν ἕνα. 18 ἀνέκραξαν δὲ παμπληθεὶ λέγοντες· αἶρε τοῦτον, ἀπόλυσον δὲ ἡμῖν Βαραββᾶν· 19 ὅστις ἦν διὰ στάσιν τινὰ γενομένην ἐν τῇ πόλει καὶ φόνον βεβλημένος εἰς τὴν φυλακήν. 20 πάλιν οὖν ὁ Πιλᾶτος προσεφώνησε, θέλων ἀπολῦσαι τὸν ᾿Ιησοῦν. 21 οἱ δὲ ἐπεφώνουν λέγοντες· σταύρωσον σταύρωσον αὐτόν. 22 ὁ δὲ τρίτον εἶπε πρὸς αὐτούς· τί γὰρ κακὸν ἐποίησεν οὗτος; οὐδὲν ἄξιον θανάτου εὗρον ἐν αὐτῷ· παιδεύσας οὖν αὐτὸν ἀπολύσω. 23 οἱ δὲ ἐπέκειντο φωναῖς μεγάλαις αἰτούμενοι αὐτὸν σταυρωθῆναι, καὶ κατίσχυον αἱ φωναὶ αὐτῶν καὶ τῶν ἀρχιερέων. 24 ὁ δὲ Πιλᾶτος ἐπέκρινε γενέσθαι τὸ αἴτημα αὐτῶν, 25 ἀπέλυσε δὲ αὐτοῖς τὸν Βαραββᾶν τὸν διὰ στάσιν καὶ φόνον βεβλημένον εἰς τὴν φυλακήν, ὃν ᾐτοῦντο, τὸν δὲ ᾿Ιησοῦν παρέδωκε τῷ θελήματι αὐτῶν.  *῾* | 28 ῎Αγουσιν οὖν τὸν ᾿Ιησοῦν ἀπὸ τοῦ Καϊάφα εἰς τὸ πραιτώριον· ἦν δὲ πρωΐ· καὶ αὐτοὶ οὐκ εἰσῆλθον εἰς τὸ πραιτώριον, ἵνα μὴ μιανθῶσιν, ἀλλ' ἵνα φάγωσι τὸ πάσχα. 29 ἐξῆλθεν οὖν ὁ Πιλᾶτος πρὸς αὐτοὺς καὶ εἶπε· τίνα κατηγορίαν φέρετε κατὰ τοῦ ἀνθρώπου τούτου; 30 ἀπεκρίθησαν καὶ εἶπον αὐτῷ· εἰ μὴ ἦν οὗτος κακοποιός, οὐκ ἄν σοι παρεδώκαμεν αὐτόν. 31 εἶπεν οὖν αὐτοῖς ὁ Πιλᾶτος· λάβετε αὐτὸν ὑμεῖς καὶ κατὰ τὸν νόμον ὑμῶν κρίνατε αὐτόν. εἶπον οὖν αὐτῷ οἱ ᾿Ιουδαῖοι· ἡμῖν οὐκ ἔξεστιν ἀποκτεῖναι οὐδένα· 32 ἵνα ὁ λόγος τοῦ ᾿Ιησοῦ πληρωθῇ ὃν εἶπε σημαίνων ποίῳ θανάτῳ ἤμελλεν ἀποθνήσκειν. 33 Εἰσῆλθεν οὖν εἰς τὸ πραιτώριον πάλιν ὁ Πιλᾶτος καὶ ἐφώνησε τὸν ᾿Ιησοῦν καὶ εἶπεν αὐτῷ· σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν ᾿Ιουδαίων; 34 ἀπεκρίθη αὐτῷ ὁ ᾿Ιησοῦς· ἀφ' ἑαυτοῦ σὺ τοῦτο λέγεις ἢ ἄλλοι σοι εἶπον περὶ ἐμοῦ; 35 ἀπεκρίθη ὁ Πιλᾶτος· μήτι ἐγὼ ᾿Ιουδαῖός εἰμι; τὸ ἔθνος τὸ σὸν καὶ οἱ ἀρχιερεῖς παρέδωκάν σε ἐμοί· τί ἐποίησας; 36 ἀπεκρίθη ᾿Ιησοῦς· ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου· εἰ ἐκ τοῦ κόσμου τούτου ἦν ἡ βασιλεία ἡ ἐμή, οἱ ὑπηρέται ἂν οἱ ἐμοὶ ἠγωνίζοντο, ἵνα μὴ παραδοθῶ τοῖς ᾿Ιουδαίοις· νῦν δὲ ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν. 37 εἶπεν οὖν αὐτῷ ὁ Πιλᾶτος· οὐκοῦν βασιλεὺς εἶ σύ; ἀπεκρίθη ᾿Ιησοῦς· σὺ λέγεις ὅτι βασιλεύς εἰμι ἐγώ. ἐγὼ εἰς τοῦτο γεγέννημαι καὶ εἰς τοῦτο ἐλήλυθα εἰς τὸν κόσμον, ἵνα μαρτυρήσω τῇ ἀληθείᾳ. πᾶς ὁ ὢν ἐκ τῆς ἀληθείας ἀκούει μου τῆς φωνῆς. 38 λέγει αὐτῷ ὁ Πιλᾶτος· τί ἐστιν ἀλήθεια; καὶ τοῦτο εἰπὼν πάλιν ἐξῆλθε πρὸς τοὺς ᾿Ιουδαίους καὶ λέγει αὐτοῖς· ἐγὼ οὐδεμίαν αἰτίαν εὑρίσκω ἐν αὐτῷ· 39 ἔστι δὲ συνήθεια ὑμῖν ἵνα ἕνα ὑμῖν ἀπολύσω ἐν τῷ πάσχα· βούλεσθε οὖν ὑμῖν ἀπολύσω τὸν βασιλέα τῶν ᾿Ιουδαίων; 40 ἐκραύγασαν οὖν πάλιν πάντες λέγοντες· μὴ τοῦτον, ἀλλὰ τὸν Βαραββᾶν. ἦν δὲ ὁ Βαραββᾶς λῃΙΘ´\ΤΟΤΕ οὖν ἔλαβεν ὁ Πιλᾶτος τὸν ᾿Ιησοῦν καὶ ἐμαστίγωσε. 2 καὶ οἱ στρατιῶται πλέξαντες στέφανον ἐξ ἀκανθῶν ἐπέθηκαν αὐτοῦ τῇ κεφαλῇ, καὶ ἱμάτιον πορφυροῦν περιέβαλον αὐτὸν 3 καὶ ἔλεγον· χαῖρε ὁ βασιλεὺς τῶν ᾿Ιουδαίων· καὶ ἐδίδουν αὐτῷ ραπίσματα. 4 ἐξῆλθεν οὖν πάλιν ἔξω ὁ Πιλᾶτος καὶ λέγει αὐτοῖς· ἴδε ἄγω ὑμῖν αὐτὸν ἔξω, ἵνα γνῶτε ὅτι ἐν αὐτῷ οὐδεμίαν αἰτίαν εὑρίσκω. 5 ἐξῆλθεν οὖν ὁ ᾿Ιησοῦς ἔξω φορῶν τὸν ἀκάνθινον στέφανον καὶ τὸ πορφυροῦν ἱμάτιον, 6 καὶ λέγει αὐτοῖς· ἴδε ὁ ἄνθρωπος. ὅτε οὖν εἶδον αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ ὑπηρέται, ἐκραύγασαν λέγοντες· σταύρωσον σταύρωσον αὐτόν. λέγει αὐτοῖς ὁ Πιλᾶτος· λάβετε αὐτὸν ὑμεῖς καὶ σταυρώσατε· ἐγὼ γὰρ οὐχ εὑρίσκω ἐν αὐτῷ αἰτίαν. 7 ἀπεκρίθησαν αὐτῷ οἱ ᾿Ιουδαῖοι· ἡμεῖς νόμον ἔχομεν, καὶ κατὰ τὸν νόμον ἡμῶν ὀφείλει ἀποθανεῖν, ὅτι ἑαυτὸν Θεοῦ υἱὸν ἐποίησεν. 8 ῞Οτε οὖν ἤκουσεν ὁ Πιλᾶτος τοῦτον τὸν λόγον, μᾶλλον ἐφοβήθη, 9 καὶ εἰσῆλθεν εἰς τὸ πραιτώριον πάλιν καὶ λέγει τῷ ᾿Ιησοῦ· πόθεν εἶ σύ; ὁ δὲ ᾿Ιησοῦς ἀπόκρισιν οὐκ ἔδωκεν αὐτῷ. 10 λέγει οὖν αὐτῷ ὁ Πιλᾶτος· ἐμοὶ οὐ λαλεῖς; οὐκ οἶδας ὅτι ἐξουσίαν ἔχω σταυρῶσαί σε καὶ ἐξουσίαν ἔχω ἀπολῦσαί σε; 11 ἀπεκρίθη ᾿Ιησοῦς· οὐκ εἶχες ἐξουσίαν οὐδεμίαν κατ' ἐμοῦ, εἰ μὴ ἦν σοι δεδομένον ἄνωθεν· διὰ τοῦτο ὁ παραδιδούς μέ σοι μείζονα ἁμαρτίαν ἔχει. 12 ἐκ τούτου ἐζήτει ὁ Πιλᾶτος ἀπολῦσαι αὐτόν· οἱ δὲ ᾿Ιουδαῖοι ἔκραζον λέγοντες· ἐὰν τοῦτον ἀπολύσῃς, οὐκ εἶ φίλος τοῦ Καίσαρος. πᾶς ὁ βασιλέα ἑαυτὸν ποιῶν ἀντιλέγει τῷ Καίσαρι. 13 ὁ οὖν Πιλᾶτος ἀκούσας τοῦτον τὸν λόγον ἤγαγεν ἔξω τὸν ᾿Ιησοῦν, καὶ ἐκάθισεν ἐπὶ τοῦ βήματος εἰς τόπον λεγόμενον Λιθόστρωτον, ἑβραϊστὶ δὲ Γαββαθᾶ· 14 ἦν δὲ παρασκευὴ τοῦ πάσχα, ὥρα δὲ ὡσεὶ ἕκτη· καὶ λέγει τοῖς ᾿Ιουδαίοις· ἴδε ὁ βασιλεὺς ὑμῶν. 15 οἱ δὲ ἐκραύγασαν· ἆρον ἆρον, σταύρωσον αὐτόν. λέγει αὐτοῖς ὁ Πιλᾶτος· τὸν βασιλέα ὑμῶν σταυρώσω; ἀπεκρίθησαν οἱ ἀρχιερεῖς· οὐκ ἔχομεν βασιλέα εἰ μὴ Καίσαρα. 16 τότε οὖν παρέδωκεν αὐτὸν αὐτοῖς ἵνα σταυρωθῇ.στής.[[376]](#footnote-376) |

ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΩΝ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΕΡΙΚΟΠΗ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ

Συγκρίνοντας τις διηγήσεις των τεσσάρων ευαγγελιστών, που όλοι τους δίνουν ιδιαίτερη σημασία στη διήγηση της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο, (Ιω18:28-19:16) αλλά και από τα άλλα συνοπτικά ευαγγέλια(Μρκ.15:1-15:20Λκ23:1-23:25Μτθ27:11-27:32) διαπιστώνουμε αρκετά κοινά σημεία, αλλά και συμπληρώματα του ενός ευαγγελιστή προς τον άλλο. Τις λιγότερες πληροφορίες μας τις δίνει ο Μάρκος, το αρχαιότερο ευαγγέλιο, και τις περισσότερες ο Ιωάννης που είναι το νεότερο ευαγγέλιο. Από το Μάρκο περισσότερες πληροφορίες μας δίνει ο Ματθαίος και ακόμη πιο πολλές ο Λουκάς. Άρα η σειρά ανάλογα της ποσότητας των πληροφοριών είναι: Μάρκος-> Ματθαίος-> Λουκάς-> Ιωάννης.

Κατά την άποψη μου δεν υπάρχει καλύτερη εξέταση του συνοπτικού θέματος των ευαγγελίων, από την περικοπή της δίκης, όπως την παρουσιάζουν οι ευαγγελιστές. Επιπλέον η περικοπή αυτή μπορεί να μας αναδείξει το θέμα των πηγών των ευαγγελίων για να κατανοήσουμε καλύτερα, πως ο καθένας από τους ευαγγελιστές αξιοποίησε τις δικές του πηγές, και κατά πόσο οι νεότεροι ευαγγελιστές επηρεάστηκαν από τους παλαιοτέρους. Η σύγκριση των τεσσάρων μας δίνει τη δυνατότητα να εντοπίσουμε διαφορές γλωσσικές και υφολογικές, που αντιστοιχούν στο πως κάθε εκκλησιαστική κοινότητα, στην οποία απευθύνεται ο εκάστοτε ευαγγελιστής, βίωσε τη δίκη του Χριστού από τον Πιλάτο και τα βασανιστήρια στα οποία υπεβλήθη ο Ιησούς από τους στρατιώτες. Προσθέτοντας κάποια πληροφορία ένας ευαγγελιστής στον προηγούμενο, αναδεικνύει και φωτίζει ακόμα περισσότερο τα συμβαίνοντα στη δίκη, μέσα από διαφορετικές οπτικές γωνίες που μπορεί να αναδεικνύει το γεγονός της δίκης ή κάποια μεμονωμένα επεισόδια του. Οι πληροφορίες αυτές είναι ιστορικού, θεολογικού, νομικού και πολιτικού περιεχομένου και η ανάδειξη τους ξεχωριστά σε σχέση πάντα με το συγγραφέα που τις χρησιμοποιεί και τη χριστιανική κοινότητα στην οποία απευθύνεται, μπορούν να μας δώσουν μια πολυπρισματική και γι’ αυτό μια πιο ολοκληρωμένη εικόνα της δίκης, ώστε να την κατανοήσουμε και να την βιώσουμε καλύτερα.

1. ΜΑΡΚΟΣ.

Ο πιο συνοπτικός και περιεκτικός στις πληροφορίες του είναι ο Μάρκος, ο αρχαιότερος από τους ευαγγελιστές. Πιθανόν η συνοπτικότητα να οφείλεται στις αρχέγονες και πρωτότυπες πηγές που αξιοποιεί για τη διήγηση της ιστορίας της δίκης, μιας και δεν τις έχει εμπλουτίσει αυτές τις αρχέτυπες πηγές και από αλλού είδους. Τα γεγονότα δεν έχουν ακόμα καταλαγιάσει στη μνήμη της κοινότητας, ώστε να έχουν λάβει μια πιο επεξεργασμένη και ολοκληρωμένη μορφή, που θα έδιναν τη δυνατότητα στο Μάρκο να κάνει μια πιο ολοκληρωμένη διήγηση του συμβάντος. Επίσης δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι ο Μάρκος εισάγει στην παγκόσμια γραμματολογία ένα νέο είδος γραμματείας, που είναι το ευαγγέλιο, το οποίο δεν είναι μόνο ιστορία ή βιογραφία ενός σημαντικού προσώπου ή ακόμα και ένα κείμενο θεολογικού χαρακτήρα. Έχει πλήρη, όπως φαίνεται από την εισαγωγή του, Αρχὴ τοῦ εὐαγγελίου Ἰησοῦ Χριστοῦ [υἱοῦ θεοῦ]. (Μρκ1:1) συνείδηση της καινότητας του ευαγγελίου. Για αυτό θα ήταν και αρκετά επιφυλακτικός για το ποια πληροφορία θα πρέπει να υπάρχει στο έργο του ή όχι. Και σε αυτό πάνω το σημείο ο έμπειρος αναγνώστης ακροατής αντιλαμβάνεται πλήρως το γιατί επιλέχθηκε αυτή η συγκεκριμένη πληροφορία έναντι κάποιας άλλης που την αποσιώπησε. Οι πληροφορίες του Μάρκου τον εξυπηρετούν, κατά τη γνώμη μου, να αναδείξει περισσότερο την ευθύνη των Ιουδαίων, έναντι του Πιλάτου για την καταδίκη του Ιησού, αλλά και να μας προβάλλει τον Ιησού του πάθους, καθορίζοντας μάλιστα τον δεύτερο στόχο του σπουδαιότερο από καθετί άλλο. Και γι’ αυτό τον βλέπουμε να βιάζεται να φτάσει γρήγορα στην κορύφωση του πάθους, στα βασανιστήρια και το σταυρό, γεγονότα που αποτελούν το αφηγηματικό κέντρο όλου του ευαγγελίου του. Για αυτό δεν εμμένει στη λεπτομερή πληροφορικότητα της δίκης από τον Πιλάτο, την οποία θεωρεί και μικρότερης σημασίας από τη δίκη στο συνέδριο.[[377]](#footnote-377)

2. ΜΑΤΘΑΙΟΣ.

Ο Ματθαίος εμφανώς χρησιμοποιεί ως πηγή του τον Μάρκο,[[378]](#footnote-378) γιατί είναι τόσο χαρακτηριστικές οι ομοιότητες, που φτάνουν σε σημεία ταυτότητας ανάμεσα στους δύο ευαγγελιστές στην περιγραφή των συμβάντων με ομοιότητα λέξεων ή φράσεων που χρησιμοποιούν. Πχ. Μτθ: καὶ δήσαντες αὐτὸν ἀπήγαγον καὶ παρέδωκαν Πιλάτῳ τῷ ἡγεμόνι (Μτθ27:2) -Μρκ:. δήσαντες τὸν Ἰησοῦν ἀπήνεγκαν καὶ παρέδωκαν Πιλάτῳ (Μρκ15:1) Από το παραπάνω παράδειγμα ομοιότητας των δυο κειμένων, συνάγουμε το συμπέρασμα, πως ο Ματθαίος, περιγράφοντας μεταγενέστερα τα γεγονότα, αξιοποιεί και τη φρασεολογία του Μάρκου, που είναι η βασική του πηγή. Συμπληρώνει μερικές φορές ορισμένες λέξεις που απλώς είτε αυξάνουν την πληροφορικότητα του κειμένου, είτε δίνουν περισσότερη έμφαση σε αυτό το ίδιο το γεγονός που εξιστορούν. Η φράση του Ματθαίου καὶ οὐκ ἀπεκρίθη αὐτῷ πρὸς οὐδὲ ἓν ῥῆμα, δίνει έμφαση στην επιλογή σιωπής του Ιησού σε σχέση με την πιο λιτή έκφραση του Μάρκου για τη σιωπή «οὐκέτι οὐδὲν ἀπεκρίθη». Κάτι ανάλογο συμβαίνει και για το πως δίνεται από τους δυο ευαγγελιστές και ο θαυμασμός του Πιλάτου, «ὥστε θαυμάζειν τὸν Πιλᾶτον» (Μρκ 15:5) ο Μάρκος πρώτα και ο Ματθαίος λέει «ὥστε θαυμάζειν τὸν ἡγεμόνα λίαν» (Μτθ27:14). Το επίρρημα «λίαν» που χρησιμοποιεί ο Ματθαίος δίνει έναν εμφατικό τόνο υπερβολής του μεγέθους θαυμασμού και απορίας, που αισθάνεται ο Πιλάτος σε σύγκριση με τον πιο απλό τόνο θαυμασμού, που εκφράζει ο Μάρκος. Αυτό δεν έχει να κάνει με μια προσπάθεια διαφοροποίησης του Ματθαίου ούτε και με μια προσπάθεια εξιδανίκευσης του εκάστοτε επεισοδίου, τα οποία ακόμα και αν συμβαίνουν δεν είναι απόλυτα κατακριτέα. Αυτό που είναι φυσιολογικό να συμβαίνει, είναι μια μεταγενέστερη διήγηση να είναι πιο εμφατική από μια προηγούμενη. Αυτό συμβαίνει γιατί τα γεγονότα και ιδίως τα ιερά, όσο πιο πολύ χρονίζουν γίνονται πιο εμφατικά στην αντίληψη της μνήμης, γιατί και το βίωμα της εκκλησίας τα κατασταλάζει πιο πολύ, τα εμπλουτίζει βιωματικά με νέες ερμηνείες και αποκτούν στη συλλογική συνείδηση της εκκλησίας έναν πιο πολυπρισματικό χαρακτήρα, ο οποίος εμφανίζεται όταν τα ιερά αυτά συμβάντα καταγράφονται με λεκτικά σύνολα πιο φορτισμένα(συναισθηματικά, ιδεολογικά κλπ). Όπως στο παράδειγμα μας η σιωπή του Ιησού ή ο θαυμασμός του ηγεμόνα, όσο περνούσαν τα χρόνια από το ίδιο το συμβάν, τόσο γίνονταν ενθυμήσεις πιο δυνατές, γιατί το ζων Άγιο Πνεύμα μέσα στην εκκλησία αναδείκνυε προοδευτικά και πιο πολλές θεολογικές προεκτάσεις αυτών των γεγονότων. Ως αξίωμα μπορούμε να στηρίξουμε ένα υποθετικό συλλογισμό, πως εάν σήμερα καταγράφαμε το επεισόδιο της δίκης του Ιησού, σίγουρα θα είμασταν πιο εμφατικοί σε σχέση με την εξιστόρηση της πρώτης εκκλησίας, αφού θα είχαμε κατασταλάξει τέτοιο πατερικό πλούτο βιώματος της δίκης του Ιησού και σίγουρα το ύφος μας θα ήταν πιο εμπλουτισμένο από την αρχική περιγραφή, αλλά όχι και κατά ανάγκη και πιο ψευδές. Ο εμπλουτισμός των γεγονότων της ιεράς ιστορίας δεν είναι μυθοπλασία, όταν αυτός γίνεται κάτω από την καθοδήγηση του Αγίου Πνεύματος στα πλαίσια της εκκλησίας. Έτσι αν το κείμενο του Ματθαίου, όπου δίνει μια υπερβολική έμφαση στη σιωπή του Ιησού ή στο θαυμασμό του Πιλάτου για αυτήν και δεν διαπιστώνεται στην άλλη πηγή του Μάρκου, το αξιολογήσουμε με αυστηρά ιστορικά επιστημονικά κριτήρια, αμέτοχοι όμως της ενέργειας του Αγίου Πνεύματος, μπορούμε να καταλήξουμε σε ουσιαστικά εσφαλμένα συμπεράσματα για την αφηγηματική του κατάσταση, και ιδίως αν αυτά που υποστηρίζει ανταποκρίνονται στην αλήθεια ή είναι υπερβολές συναισθηματικής φορτίσεως του Ματθαίου. Κατά τη γνώμη μου μάλλον το αντίθετο συμβαίνει, γιατί πρόκειται για ένα θεόπνευστο κείμενο, που όσο πιο εμπλουτισμένο είναι από το Άγιο Πνεύμα, τόσο πιο πλήρης είναι στις αφηγηματικές του αρετές. Έτσι επειδή ο Ματθαίος γράφει αρκετά χρόνια μετά τον Μάρκο το ευαγγέλιο του, έχει την ευκαιρία να αποδώσει πιο φωτισμένα τα γεγονότα και να προσθέσει και άλλα επεισόδια της δίκης και από άλλες πηγές, όπως το όνειρο της γυναίκας του Πιλάτου, που επηρεαζόμενη από αυτό επιχειρεί να παρέμβει κατά τη διάρκεια της δίκης, για να σώσει τον Ιησού(Μτθ27:19). Επιπλέον ο Ματθαίος μας δίνει την πληροφορία για το νίψιμο των χεριών του Πιλάτου μετά την αποτυχία του να επιβάλλει στον όχλο την αθώωση του Ιησού. Τα πρόσθετα στοιχεία του Ματθαίου συμπληρώνονται από την απάντηση του Ιουδαϊκού όχλου, ότι το αίμα του Ιησού να πέσει πάνω τους και στα κεφάλια των παιδιών τους.(Μτθ27:24-25)

3. ΛΟΥΚΑΣ.

Ο Λουκάς[[379]](#footnote-379) δίνοντας ένα άλλο αφηγηματικό τόνο στη διήγηση του, ξέχωρο από τους Μάρκο και Ματθαίο, αναδεικνύει έναν πιο επιστημονικό θα έλεγα χαρακτήρα (με ιστορικό, θεολογικό, νομικό και πολιτικό χαρακτήρα). Χαρακτηριστική του διαφοροποίηση είναι ότι μας εμπλουτίζει σε νομικές πληροφορίες σε σχέση με τη δίκη, πληροφορίες που ελάχιστα ενδιαφέρουν τον Μάρκο. Είναι ο μόνος από τους ευαγγελιστές, που μας παρουσιάζει τις κατηγορίες που εκφράστηκαν από τους μηνυτές του Ιησού στον Πιλάτο. Κατηγορίες που είχαν καθαρά πολιτικό χαρακτήρα και έχουν αναφερθεί σε άλλο κεφάλαιο. Κάνοντας μάλιστα και οι αρχιερείς μεταβολή των κατηγοριών από θρησκευτικού σε πολιτικού χαρακτήρα(Λκ23:2), για να επιτύχουν ευκολότερα την θανατική καταδίκη του Ιησού. Αυτή την εξωφρενική και δικονομικά παράτυπη ενέργεια μας την αναδεικνύει ιδιαίτερα ο Λουκάς. Επίσης μια άλλη διάσταση νομικής και πολιτικής φύσεως είναι ότι ο Λουκάς μας παρουσιάζει εμφανώς τις πολλές αθωωτικές κρίσεις του Πιλάτου, οὐδὲν εὑρίσκω αἴτιον ἐν τῷ ἀνθρώπῳ τούτῳ. (Λκ23:4) αὶ ἰδοὺ ἐγὼ ἐνώπιον ὑμῶν ἀνακρίνας οὐθὲν εὗρον ἐν τῷ ἀνθρώπῳ τούτῳ αἴτιον ὧν κατηγορεῖτε κατ᾽ αὐτοῦ. (Λκ23:14) οὖν αὐτὸν ἀπολύσω. (Λκ23:16-17) τί γὰρ κακὸν ἐποίησεν οὗτος; οὐδὲν αἴτιον θανάτου εὗρον ἐν αὐτῷ· παιδεύσας οὖν αὐτὸν ἀπολύσω. (Λκ 23:22) που δεν καταφέρνει κάθε φορά που εκφράζει κάποια τέτοια να την περάσει και στο λαό. Και αυτό το τονίζει ιδιαίτερα ο Λουκάς. Έτσι καταφέρνει να επιρρίψει περισσότερες ευθύνες για την καταδίκη του Ιησού στον Πιλάτο, από όσες του είχαν καταλογίσει Μάρκος και Ματθαίος.

Επίσης ο Λουκάς κάνει λόγο και για ένα επεισόδιο της δίκης, που δεν αναφέρεται σε κανέναν άλλον ευαγγελιστή και αυτό είναι η μεταφορά του Ιησού για να δικαστεί από τον Ηρώδη Αντύπα, διοικητή της Γαλιλαίας(Λκ23:6-12), που βρίσκονταν εκείνες τις ημέρες στην Ιερουσαλήμ για τη γιορτή του Πάσχα. Επειδή ήταν σίγουρα σημαντικό γεγονός και δεν αναφέρεται από τους άλλους ευαγγελιστές, πολλοί σκεπτόμενοι καθαρά με επιστημονικά ιστορικά κριτήρια του γερμανικού θετικισμού έφτασαν στο σημείο να το αμφισβητήσουν ως προς την αλήθεια του, κρίνοντας έτσι ουσιαστικά ότι ο Λουκάς ψεύδεται και ότι είναι μυθοπλάστης ή ο ίδιος ή η πηγή του.[[380]](#footnote-380) Όταν η άποψη αυτή είναι από την γραφίδα των Dibelius και Bultmann αποκτά ιδιαίτερη βαρύτητα. Κατά τη γνώμη τους ο Λουκάς μυθοπλάθει την ιστορία αυτή, γιατί ήθελε να ταυτοποιήσει τον Χριστό με τον στίχο του (ψαλμού 2,1-2) που λέει «Γιατί στα έθνη ταραχή κι οι λαοί ματαιότητες σιγοψιθυρίζουν; Της γης οι βασιλιάδες συσπειρωθήκαν κι οι άρχοντες μαζευτήκαν ενάντια στον Κύριο στον εκλεκτό ενάντια» [[381]](#footnote-381)και επιπλέον για να δώσει συνέχεια ο Λουκάς στις δικές του αναφορές που κάνει στο (Λκ9:7-9). Εντούτοις οι επανειλημμένες αναφορές του Λουκά στον Ηρώδη Αντύπα και σε ανθρώπους του περιβάλλοντος του φανερώνουν ότι ο Λουκάς έχει κάποιο ιδιαίτερο ενδιαφέρον γι’ αυτόν (Λκ8:3-13,31.9:7-9 Πρ.4:27 . 12:20-23. 13:1). Η αμφισβήτηση των Bultmann και Dibellius με βάση καθαρά επιστημονικά ιστορικά κριτήρια θα μπορούσε κάποιος να υποστηρίξει ότι είναι μια λογική επιστημονική αμφισβήτηση, γιατί το συγκεκριμένο συμβάν από ιστορικής πολιτικής και νομικής φύσεως είναι ιδιαίτερα σημαντικό (αναδεικνύει τη συνεργασία δυο ηγετών της περιοχής, που δεν είχαν και τις καλύτερες πολιτικές σχέσεις για να αντιμετωπίσουν το φαινόμενο Ιησούς). Επιπλέον αναδεικνύει σημαντικά δικονομικά θέματα αυτής της δίκης, όπως για πχ ποιος από τους δύο είχε τη νόμιμη δικαιοδοσία να δικάσει τον Ιησού και τις πράξεις του; Αυτό γιατί ο Πιλάτος θέλοντας περισσότερο να αποσείσει τις ευθύνες από πάνω του, παρά επειδή το θεωρούσε ως νομική ή ηθική υποχρέωση του, έστειλε τον Ιησού στον Ηρώδη.[[382]](#footnote-382)

Τα βασανιστήρια του Κυρίου στο πραιτόριο παρουσιάζονται εκτενώς από τους Ιωάννη, Ματθαίο και Μάρκο(Μρκ15:16-20.Μτθ27:27-31.Ιω19:1-3). και αποσιωπώνται εντελώς από τον Λουκά, πιθανόν γιατί το ευαγγέλιο του Λουκά απευθύνεται στον εθνικό κόσμο, κυρίως Ρωμαίους, οπότε θα ήταν ιδιαίτερα βαρύ σε αυτές τις κοινότητες το άκουσμα ότι από δικά τους παιδιά υπέφερε τόσα βάσανα ο Ιησούς.

4. ΙΩΑΝΝΗΣ.

Τέλος πιο αναλυτικά αποδίδεται η εξιστόρηση της δίκης από τον Ιωάννη, αναδεικνύοντας θεολογικού χαρακτήρα κυρίως πληροφορίες,[[383]](#footnote-383) όπως η συζήτηση Ιησού και Πιλάτου σχετικά με την ταυτότητα και την προέλευση του Ιησού ή στο τι είναι τελικά αυτή η αλήθεια, που ο Ιησούς ήρθε να μαρτυρήσει στον κόσμο. Ο Ιωάννης θα πρέπει να είχε πιο πλήρη πληροφόρηση για το τι συνέβη στη δίκη και στον εσωτερικό και στον εξωτερικό χώρο του πραιτορίου. Άλλωστε ο Ιωάννης είχε αυτή τη δυνατότητα, γιατί όπως είναι γνωστό ήταν γνωστός στο περιβάλλον των αρχιερέων(Ιω18:15).

5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Με αυτή την ενότητα είχαμε τη δυνατότητα, να εξετάσουμε τη σχέση και των τεσσάρων ευαγγελίων και πως αυτή αναπτύσσεται μεταξύ τους. Επειδή το θέμα της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο προσφέρεται για μια τέτοια συνοπτική εξέταση, μπορούμε να διακρίνουμε εμφανώς τις αλληλεπιδράσεις μεταξύ τους και να βγάλουμε χρήσιμα συμπεράσματα για το πως ο ένας ευαγγελιστής λειτούργησε ως πηγή για τον άλλο. Επιπλέον μπορούμε να διαπιστώσουμε την ομοφωνία τους στην εξιστόρηση της δίκης, αλλά και κυρίως το συμπληρωματικό τους χαρακτήρα.

ΣΚΗΝΕΣ-ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΤΩΝ ΣΚΗΝΩΝ

Α. ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ ΣΤΟ ΠΡΑΙΤΟΡΙΟ(Ιω18:28)

Ἄγουσιν οὖν τὸν Ἰησοῦν ἀπὸ τοῦ Καϊάφα εἰς τὸ πραιτώριον· ἦν δὲ πρωΐ· καὶ αὐτοὶ οὐκ εἰσῆλθον εἰς τὸ πραιτώριον, ἵνα μὴ μιανθῶσιν ἀλλὰ φάγωσιν τὸ πάσχα. (Ιω 18:28)

1.ΟΙ ΒΙΑΙΟΤΗΤΕΣ ΤΩΝ ΙΟΥΔΑΙΩΝ ΣΤΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ ΣΤΟ ΠΑΙΤΟΡΙΟ.

Ο συμπερασματικός σύνδεσμος οὖν συνδέει την ενέργεια της δίκης του Ιησού από τον Καϊάφα, για την οποία ο Ιωάννης δεν μας δίνει καμμιά παραπάνω πληροφορία παρά μόνο ότι πραγματοποιήθηκε.[[384]](#footnote-384) Η συνεδρίαση του Μεγάλου συνεδρίου έπρεπε να γίνει σε άλλο τόπο και όχι στην οικία του αρχιερέως. Έπρεπε να πάρουν την άδεια του επάρχου για να συγκληθεί. Πρώτα έπρεπε να απαγγελθεί κατηγορία και κατόπιν να συγκληθεί για δικαστική αρμοδιότητα το Μεγάλο συνέδριο, το οποίο συνεδρίαζε υποχρεωτικά από το πρωί έως το εσπέρας.[[385]](#footnote-385) Τις πληροφορίες για αυτή τη συνεδρίαση, τις γνωρίζει ο ακροατής του ευαγγελίου από τα άλλα ευαγγελικά κείμενα. Είναι αυτό μια απόδειξη ότι ο Ιωάννης λειτουργεί συμπληρωματικά στις πληροφορίες αυτών. Κατά τη δίκη του από το Σανχεντρίν ο Ιησούς αποκάλυψε την Μεσσιανική του ιδιότητα ότι ήταν ο Υιός του Θεού ἐξορκίζω σε κατὰ τοῦ θεοῦ τοῦ ζῶντος ἵνα ἡμῖν εἴπῃς εἰ σὺ εἶ ὁ χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ. 64  λέγει αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς· σὺ εἶπας. πλὴν λέγω ὑμῖν· ἀπ᾽ ἄρτι ὄψεσθε τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου καθήμενον ἐκ δεξιῶν τῆς δυνάμεως καὶ ἐρχόμενον ἐπὶ τῶν νεφελῶν τοῦ οὐρανοῦ.(Μτθ26:63-64) 70  εἶπαν δὲ πάντες· σὺ οὖν εἶ ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ; ὁ δὲ πρὸς αὐτοὺς ἔφη· ὑμεῖς λέγετε ὅτι ἐγώ εἰμι. (Λκ22:70) πάλιν ὁ ἀρχιερεὺς ἐπηρώτα αὐτὸν καὶ λέγει αὐτῷ· σὺ εἶ ὁ χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ εὐλογητοῦ; 62  ὁ δὲ Ἰησοῦς εἶπεν· ἐγώ εἰμι, καὶ ὄψεσθε τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου ἐκ δεξιῶν καθήμενον τῆς δυνάμεως καὶ ἐρχόμενον μετὰ τῶν νεφελῶν τοῦ οὐρανοῦ. (Μρκ14:61-62) και αυτό θεωρήθηκε ως βλασφημία από τους συνέδρους και για αυτό τον καταδίκασαν σε θάνατο. Επειδή δεν τους επιτρέπονταν να τον εκτελέσουν σε θάνατο με τον επονείδιστο τρόπο της σταύρωσης, για αυτό έπρεπε να τον μεταφέρουν στο πραιτόριο και να δικαστεί οριστικά από το Ρωμαίο διοικητή της Παλαιστίνης, τον Πιλάτο.

Η σκηνή της μεταφοράς παρουσιάζεται με μια παραστατική εικόνα κίνησης και έντασης. Οι ευαγγελιστές θέλοντας να αποδώσουν την κίνηση με τα βίαια χαρακτηριστικά που συνέβαιναν κατά του Ιησού, αξιοποιούν την ενέργεια που τους αποδίδουν τα ρήματα ***ἤγαγον*** αὐτὸν ἐπὶ τὸν Πιλᾶτον (Λκ23:1). Πιο έντονα είναι τα ρήματα κινήσεως που αξιοποιούν οι Ματθαίος καὶ δήσαντες αὐτὸν ***ἀπήγαγον καὶ παρέδωκαν*** Πιλάτῳ τῷ ἡγεμόνι. και Μάρκος δήσαντες τὸν Ἰησοῦν ***ἀπήνεγκαν καὶ παρέδωκαν*** Πιλάτῳ. (Μρκ 15:1). Ο Ματθαίος και ο Μάρκος τονίζουν ότι τον έσυραν με τη βία οι ιουδαίοι. Βία που θα περιλάμβανε και σωματική και ψυχολογική διάσταση. Άλλωστε και η πρώτη μεταφορά του Ιησού κατά τη διάρκεια της σύλληψης του στη Γεθσημανή και τη μεταφορά του στους αρχιερείς Άννα και Καϊάφα συνοδεύτηκε από πράξεις βίας (Μτθ 26:67-68, Μρκ στη σύλληψη 14:46 και στη δίκη 14:65, Λκ22:63-65 και ο Ιωάννης στη σύλληψη 18:12 και στη δίκη του Άννα 18:22-23 και 18:24). Οπότε ο κάθε ερμηνευτής δεν θα αυθαιρετούσε απέναντι στο κείμενο, αν συλλογίζονταν ότι πίσω από αυτό το ρήμα Ἄγουσιν (Joh 18:28 BGT) ο Ιωάννης αφήνει να εννοηθούν, ότι οι πράξεις βίας συνεχίστηκαν και τώρα πια με μεγαλύτερη ένταση, γιατί έχει ήδη διαπραχθεί η κατά την άποψή τους βλάσφημη παραδοχή εκ μέρους του Ιησού ότι ήταν ο Υιός του Ευλογητού (Μτθ26:64 Μρκ14:62 και Λκ22:67-70). Πράγμα που όπως ήταν φυσικό θα τους είχε οξύνει το θυμό τους εναντίον του. Την πράξη βίας από το σπίτι του Καϊάφα στο πραιτόριο, που δεν την τονίζει ο Ιωάννης, την είχαν κάνει πιο σαφή ο Μάρκος και ο Ματθαίος με τη μετοχή δήσαντες (Μτθ15:1). Νοηματικά μπορούμε να τη συνδυάσουμε με το Καὶ ἀναστὰν ἅπαν τὸ πλῆθος (Λκ23:1) του Λουκά. Η μετοχή του Λουκά ἀναστὰν φανερώνει την πρώτη κίνηση, ενώ το δήσαντες την επόμενη και συμπληρωματική κίνηση. Με τη μετοχή δήσαντες εκδηλώνουν μια παράτυπη ενέργεια, ενδεικτική του μίσους προς τον κατηγορούμενο Ιησού και όχι ακόμα καταδικασθέντος, αφού τον έδεσαν ως κακούργο, ενώ ο ίδιος ήταν δέσμιος μόνο της αγάπης των ανθρώπων. Τον έσερναν με δεμένο σχοινί στο λαιμό[[386]](#footnote-386) και αυτό συμβολίζει το φαιλόνιο στην στολή του επισκόπου. Η διενέργεια βίας των αρχιερέων και του όχλου ήταν καθολική, όπως μας το επιβεβαιώνει ο Λουκάς, χρησιμοποιώντας το «ἅπαν (Luk 23:1 BGT)» και όχι το «παν» προσδιορίζοντας το πλήθος. Η επιθετικότητα της κίνησης, όπως εμφανίζεται στον Λουκά, εύστοχα παρουσιάζεται ως μια ασυνείδητη και ενστικτώδη κίνηση, άμυαλη και ασύνετη παρασυρμού του ενός από τον άλλο, ωσάν να υπήρξε ηλεκτρισμένη συναισθηματική φόρτιση. Αυτό σημαίνει ότι δεν υπήρξε καμμιά αντίδραση, καμμιά άλλη κίνηση υπεράσπισης του Ιησού. Μάλιστα όλα έγιναν πολύ γρήγορα χωρίς χρονοτριβή, ώστε να μην υπάρξει χρόνος σκέψης για το σκληρό και άδικο της απόφασης. Μας κάνει εντύπωση η καθολικότητα της συμμέτοχης του όχλου, όπως το αναδεικνύει ιδίως ο Λουκάς. Και για αυτό το «ἅπαν» (Λκ23:1) πιθανόν να αποσιωπάται από κάποιο χειρόγραφο pjD γεγονός που δείχνει ότι ο αντιγραφέας του είχε συγκλονιστεί από την καθολικότητα της εχθρότητας του πλήθους κατά του Ιησού. Οι άλλοι ευαγγελιστές τονίζουν, ότι οι αρχιερείς και ο όχλος παρέδωσαν τον Ιησού στον κάτοικο του πραιτορίου, τον Πιλάτο. Μάλιστα ο Ματθαίος υπενθυμίζει στους ακροατές του τον τίτλο του Πιλάτου πως ήταν ο ηγεμόνας, δηλαδή ο έπαρχος της Παλαιστίνης Πιλάτῳ τῷ ἡγεμόνι. (Μτθ27:2).

Εδώ ο Ιωάννης αναφέρεται στην παράδοση του Ιησού στο πραιτόριο, γιατί αυτό το κτίριο είχε για τους ιουδαίους ένα ιδιαίτερο συμβολισμό. Ήταν χώρος που συμβόλιζε την κυριαρχία ενός ξένου δυνάστη, ενός αλλόθρησκου λαού, ενός ιδιαίτερα σκληρού και δυνάστη λαού, που επιβάλλει την ρωμαϊκή potestas με τη δύναμη των όπλων, των βασανιστηρίων και των σφαγών του λαού των ιουδαίων. Το πραιτόριο συμβόλιζε τη δύναμη και την εξουσία του. Η ρωμαϊκή εξουσία που ενώ τυπικά σέβεται τα ήθη των υποταγμένων λαών[[387]](#footnote-387), για τους ιουδαίους όμως δεν παύει να τους θεωρεί ως πολιτιστικά κατωτέρους, ιδίως για το μονοθεισμό της θρησκείας τους και τα θρησκευτικά τους ήθη.[[388]](#footnote-388) Για τους Ρωμαίους οι θρησκευτικές θέσεις των ιουδαίων ήταν δεισιδαιμονίες, προλήψεις και αποτελέσματα θρησκευτικού φανατισμού. Για αυτό πολλές φορές η ρωμαϊκή εξουσία έδειξε απέναντι στους ιουδαίους το σκληρό της πρόσωπο (Πομπήιος, Ιούλιος Καίσαρας, επιβολή του Ηρώδη, διώξεις από τον Τιβέριο και τον Σηιανό, αλλά και οι επιθετικές ενέργειες του Πιλάτου). Οπότε και οι αρχιερείς παραδίνοντας τον Ιησού σε αυτό το διοικητήριο αναγνώριζαν την υποτέλεια τους, ώστε ο Χρυσόστομος να αναρωτιέται, γιατί δεν τον φόνευσαν οι ίδιοι, αλλά τον οδήγησαν στον Πιλάτο.[[389]](#footnote-389) Και βέβαια το μεγαλύτερο μέρος της αρχής και της εξουσίας τους είχε αφαιρεθεί, αφού ήταν πλέον υπό την κυριαρχία των Ρωμαίων. Αφότου η Ιουδαία προσαρτήθηκε στο ρωμαϊκό κράτος, μετά την καθαίρεση του Αρχέλαου το 7 μ.Χ. οι ιουδαίοι έχασαν το jus gladii, το δικαίωμα δηλαδή θανατικής καταδίκης που ανήκε πλέον μόνο στους Ρωμαίους.[[390]](#footnote-390)

Οι ευαγγελιστές Μάρκος και Ματθαίος με το ρήμα παρέδωκαν (Μρκ15:1) ιδιαίτερα τονίζουν αυτή την πράξη της παράδοσης που μπορεί να θεωρηθεί στάση προδοτική. Αυτό γιατί με την παράδοση του Ιησού στον Πιλάτο καθόλου δεν προστατεύουν τον άνθρωπο του γένους τους. Είναι γνωστό ότι στην αστική Ιερουσαλήμ οι πρεσβύτεροι έκριναν τις περισσότερες από τις υποθέσεις και μείωναν αισθητά αυτές που έστελναν στο Ρωμαίο διοικητή, θέλοντας έτσι να προστατέψουν τους συμπατριώτες τους.[[391]](#footnote-391) Άρα δεν ανταποκρίνονται σε αυτή την ιερή τους υποχρέωση. Με την έμφαση αυτή δείχνουν, ότι συνειδητά παραχώρησαν, μεταβίβασαν σε άλλη ξένη αρχή προς το έθνος τους και τη θρησκεία τους να δικάσει για θρησκευτικούς λόγους ένα δικό τους άνθρωπο. Αυτός με τα «σημεία και τέρατα» που έκανε ενώπιον τους θα έπρεπε να τύχει και μιας πιο επιφυλακτικής, άρα και πιο συνετής στάσης από μέρους τους τουλάχιστο.

2.Η ΒΙΑΣΥΝΗ ΤΩΝ ΙΟΥΔΑΙΩΝ.

Πως εξηγείται όμως αυτή η βιαστική τους ενέργεια; Για να το αντιληφθούμε πρέπει να προσέξουμε στο αντίστοιχο σημείο του Ματθαίου, ο οποίος αναφέρει ότι τον δίκασαν και τον παρέδωσαν ὥστε θανατῶσαι αὐτόν· (Μτθ 27:1). Με την απαρεμφατική αυτή συμπερασματική πρόταση ο Ματθαίος δηλώνει την ένταση της επιθυμίας τους, που δεν ήταν να δικαστεί δίκαια ο Ιησούς, αλλά να θανατωθεί. Επιπλέον λειτουργεί και ως συμπλήρωμα στο δόλο των ιουδαίων που ήταν εκτίμηση του Μάρκου ἐγίνωσκεν γὰρ ὅτι διὰ φθόνον παραδεδώκεισαν αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς. (Μρκ 15:10). Αυτό σημαίνει ότι πριν δικαστεί, είχαν προδικάσει σαφώς το αποτέλεσμα. Με αυτό το στόχο τον οδηγούν στο πραιτόριο, για να λάβουν την επισημοποίηση της απόφασης τους. Δεν ενεργούν αυθόρμητα ώστε να τον λιθοβολήσουν, όπως έκαναν λίγα χρόνια αργότερα με τον Στέφανο (Πράξεις7:57). Εδώ επιθυμούν τον απόλυτο ευτελισμό του ως δούλο, και όχι ως βασιλέα, την ποινή του επικατάρατου κατά το Δευτερονόμιο(21:23). Έτσι κάποιος που γίνεται κατάρα, πως μπορεί να είναι Υιός του Θεού; Είναι ένας βλάσφημος και για αυτό επικατάρατος. Έτσι θα λάβουν θάνατο και οι Μεσσιανικές του προοπτικές, που έτρεφε ο ίδιος και κάποιοι από τους οπαδούς του. Με το να τον θανατώσει όμως η ρωμαϊκή εξουσία αυτοί απαλλάσσουν μερικώς τους εαυτούς τους από τη βαριά μομφή του θανάτου του Ιησού.[[392]](#footnote-392)

Σύμφωνα με τον Ιωάννη όλα αυτά συνέβησαν πολύ πρωί. Αυτό το επιβεβαιώνουν και ο Ματθαίος και ο Μάρκος εὐθὺς πρωῒ (Μρκ 15:1) Πρωΐας δὲ γενομένης (Μτθ27:1). Η πολύ πρωινή άφιξη του Ιησού στον Πιλάτο θα τον εντυπωσίασε και πιθανόν θα τον νόμισε για κάποιον πολύ επικίνδυνο εγκληματία.[[393]](#footnote-393) Όπως προείπαμε οι ευαγγελιστές δεν καταγράφουν ιστορία, αλλά αναφέρονται σε ιστορικά γεγονότα, για αυτό δεν δείχνουν ανάλογη επιμέλεια για τον χρόνο των γεγονότων. Έτσι ομοφωνούν ότι η προσαγωγή του Ιησού στην πολιτική του δίκη γίνεται πολύ πρωί. Πρόκειται για τις έξι το πρωί που όπως[[394]](#footnote-394) γνωρίζουμε οι Ρωμαίοι ξεκινούσαν την εργασία τους, εκτός αν την προηγουμένη ημέρα μετείχαν σε κάποιο εορταστικό δείπνο.[[395]](#footnote-395) Οι ιουδαίοι το γνώριζαν αυτό καλά και το εκμεταλλεύτηκαν, γιατί όπως θα δούμε ήταν ιδιαίτερα βιαστικοί για τους δικούς τους λόγους. Για τον Ρωμαίο διοικητή η προσαγωγή του Ιησού θα ήταν μια δυσάρεστη έκπληξη, γιατί θα του αύξαινε κατά πολύ το φόρτο εργασίας. Ιδίως αν είχε πληροφορηθεί, όπως είναι πολύ πιθανό και τη θρησκευτικού τύπου δίωξη του Ιησού. Θα του ήταν ιδιαίτερα ενοχλητική η πρωινή παρουσία των ιουδαίων, γιατί θα έπρεπε να απέχει τέτοιων θρησκευτικών διαφορών μεταξύ των ιουδαίων, για να διατηρήσει την απαιτούμενη ειρήνη μέρες του Πάσχα στην πολύβουη Ιερουσαλήμ,.

Επομένως βγάζουμε το συμπέρασμα ότι αυτοί που επείγονταν ήταν οι ιουδαίοι. Για ποιους λόγους όμως; Πρώτα από όλα γιατί ήταν παραμονή του Πάσχα ἦν δὲ παρασκευὴ τοῦ πάσχα, (Ιω 19:14) και για καθαρά θρησκευτικούς λόγους θα έπρεπε να ολοκληρωθεί από τον Πιλάτο με σύντομη διαδικασία η επισημοποίηση της ποινής που είχε επιβάλλει το Σανχεντρίν. Η ολοκλήρωση της εκτέλεσης της έπρεπε να πραγματοποιηθεί πριν την ενάτη ώρα του απογεύματος. Είναι η ώρα 15:00μμ που θα άρχιζε η εορτή του Πάσχα με τη σφαγή των αμνών στο Ναό και απαγορεύονταν από εκείνη την ώρα η εκτέλεση θανατικής ποινής(Ιώσηπος, Ιστορία Ιουδαϊκού πολέμου 6,423). Επίσης υπήρχε πάντα ο φόβος ότι ο λαός που είχε ασπασθεί τις θέσεις του Ιησού παρακινούμενος από τους μαθητές του θα ξεσηκώνονταν για να τον υπερασπισθεί.[[396]](#footnote-396) Επιπλέον ήθελαν να κάνουν σαφές στον Πιλάτο το κρίσιμο για αυτούς θέμα «Ιησούς», γιατί υπολόγιζαν πως ο Πιλάτος δεν θα αντιλαμβάνονταν, όπως και έγινε, την κρισιμότητα της θανατικής καταδίκης του Ιησού για τους ιουδαίους. Τώρα που τον Ιησού τον είχαν στα χέρια τους, καταδικασμένο ήδη από ολόκληρο το συνέδριο, δεν ήθελαν να χάσουν αυτή την μεγάλη ευκαιρία να τελειώνουν ολοκληρωτικά μαζί του.

Βέβαια δεν πρέπει να ξεχνάμε και το θεολογικό χαρακτήρα που αναδεικνύουν με τις πληροφορίες τους τα ευαγγέλια. Οι αρχιερείς και ο προδότης κινούνται στο σκοτάδι (Ιωάννης 13:30) και δεν αντέχουν τα σκοτεινά τους έργα το φως της ημέρας, και για αυτό η επιλογή σύλληψης, ανάκρισης και καταδίκης του Ιησού ήθελαν να γίνουν πριν το φως της ημέρας. Είναι βέβαιο ότι η πολύ πρωινή προσαγωγή του Ιησού προοικονομούσε και την επιθυμία τους ο Πιλάτος να μην ασχοληθεί διεξοδικά με τη δίκη, να βγάλει μια γρήγορη απόφαση, εξετάζοντας μόνο επιφανειακά τα γεγονότα. Η απόφαση αυτή του Πιλάτου θα ήθελαν να είναι σύμφωνη με τη δική τους. Είναι ενδεικτικό της βιασύνης τους ότι και οι μεταξύ των διαφόρων ομάδων- αιρέσεων του ιουδαϊσμού[[397]](#footnote-397) διαφορές προσπεράστηκαν άμεσα.

Το ότι βρίσκονταν σε κατάσταση πολιτικής και ψυχικής πίεσης και για αυτό βιάζονταν να κλείσουν το θέμα «Ιησούς» φαίνεται από το Ιωάνειο ευαγγέλιο σε πολλά σημεία. Κυρίως από την άμεση αντιπαράθεση που είχαν διαρκώς με τον Ιησού στο χώρο του Ναού, όταν επιθυμούσαν τόσο απροκάλυπτα να τον φονεύσουν. Αυτή τους η φονική διάθεση ανάγκαζε και τον ίδιο τον Ιησού να αναρωτιέται ενώπιον τους, γιατί θέλουν να τον σκοτώσουν (Ιω7:19). Αυτοί ως ένοχοι στρεψόδικοι τον διέψευδαν ως μανιακό(Ιω7:20), φανερώνοντας τη σύγχυση τους και την έλλειψη νηφαλιότητας. Πιθανόν εάν δεν είχαν τόση επιπολαιότητα και ΒΙΑσύνη απέναντι του θα τον είχαν αντιληφθεί, για το ποιος ήταν πραγματικά(Ιω7:17). Έπειτα οι επιλογές τους, όπως η σύλληψη του να γίνει μέσω προδοσίας ενός από τους μαθητές του και να γίνει κατά τη διάρκεια της νύκτας,(Mτθ26:46-57.Μρκ14:42-52.Λκ22:47-53.Ιω18:1-12) σημαίνει ότι ήταν βιαστικοί και κινούνταν υποχθόνια, μυστικά, σε βάρος της αλήθειας και του λαού. Τόσο σκοτάδι στις επιλογές τους που δικαιολογημένα κάνει τον Χρυσόστομο να θεωρεί ότι ήταν σατανοκίνητοι.[[398]](#footnote-398)

3.ΑΡΝΗΣΗ ΤΩΝ ΙΟΥΔΑΙΩΝ ΝΑ ΕΙΣΕΛΘΟΥΝ ΣΤΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΤΟΥ ΠΡΑΙΤΟΡΙΟΥ.

Ο Ιωάννης είναι ο μόνος από τους ευαγγελιστές, που μας παρουσιάζει ένα αξιόλογο συμβάν της δίκης, το οποίο οι υπόλοιποι ευαγγελιστές ή οι παραδόσεις τους δεν το αξιολόγησαν τόσο ως αξιομνημόνευτο. Αυτό είναι ότι οι αρχιερείς δεν εισήλθαν στο πραιτόριο για να μην μιανθούν αὐτοὶ οὐκ εἰσῆλθον εἰς τὸ πραιτώριον, ἵνα μὴ μιανθῶσιν ἀλλὰ φάγωσιν τὸ πάσχα. (Ιω18:28). Πραγματικά αν το εξετάσει κανείς ως προς την πληροφορικότητα του, μπορεί να μη διακρίνει κάτι το αξιόλογο σε αυτό για την εξέλιξη των γεγονότων. Ο κάθε αναγνώστης του ευαγγελίου θα μπορούσε να αναρωτηθεί: τι σημαντικό έχει το γεγονός, ότι δεν εισήλθαν οι αρχιερείς στο πραιτόριο; Το μόνο άξιο προσοχής από αυτό το γεγονός θα ήταν ότι πιθανό να προκάλεσε το γνωστό εκνευρισμό του Πιλάτου με τα δεισιδαιμονικά κωλύματα του Μωσαϊκού Νόμου και να το θεώρησε μια ακόμη δεισιδαιμονική προκατάληψή τους. Στην ιστορία της δίκης δεν προσθέτει απολύτως τίποτε, για αυτό το λόγο για τον ιστορικό της δίκης είναι ασήμαντη λεπτομέρεια. Όμως η επιλογή του Ιωάννη που το αναφέρει μόνο αυτός, δεν είναι γιατί το γέννησε η φαντασία του ή υπήρχε ως φανταστική παράδοση της κοινότητας που ανήκε, όπως θα υποστήριζαν οι θεολόγοι της μορφοιστορικής σχολής. Ο Ιωάννης συνθέτει κείμενο εμπειριών – γεγονότων, που όταν ειδωθούν από τη θεολογική τους σκοπιά, αποκτούν ιδιαίτερο ενδιαφέρον. Έτσι αναφέρει αυτό το ασήμαντο για την ιστορία της δίκης συμβάν, αλλά με πολλαπλές θεολογικές ερμηνευτικές προσεγγίσεις, ικανές όμως να τις αντιληφθεί μόνο ο εύνους ακροατής του Ιωάνειου ευαγγελίου. Ο Ιωάννης αφήνει να γίνει εμφανής μια χαρακτηριστική αντινομία, ανάμεσα στις λατρευτικές προδιαγραφές που με τυπικό χαρακτήρα έπρεπε να εκτελέσουν για να γιορτάσουν ολοκληρωμένα το πασχάλιο δείπνο το απόγευμα εκείνης της Παρασκευής, και από την άλλη με την εσωτερική νοοτροπία της καρδιάς. Μια αντινομία, που πολλές φορές ο Ιησούς είχε αναδείξει στις υποκριτικές ηγετικές τάξεις του ιουδαϊσμού, ὑποκριταί, καλῶς ἐπροφήτευσεν περὶ ὑμῶν Ἠσαΐας λέγων·8  ὁ λαὸς οὗτος τοῖς χείλεσίν με τιμᾷ, ἡ δὲ καρδία αὐτῶν πόρρω ἀπέχει ἀπ᾽ ἐμοῦ·9  μάτην δὲ σέβονταί με διδάσκοντες διδασκαλίας ἐντάλματα ἀνθρώπων.(Μτθ15:7-9) όπως τους τα παρουσίαζε ο προφήτης Ησαΐας καὶ εἶπεν κύριος ἐγγίζει μοι ὁ λαὸς οὗτος τοῖς χείλεσιν αὐτῶν τιμῶσίν με ἡ δὲ καρδία αὐτῶν πόρρω ἀπέχει ἀπ᾽ ἐμοῦ μάτην δὲ σέβονταί με διδάσκοντες ἐντάλματα ἀνθρώπων καὶ διδασκαλίας (Ησαιας29:13). Κατά το νομοδότη Ιησού δεν καθίσταται κάποιος ακάθαρτος με την είσοδο σε εθνικό σπιτικό ή με την επαφή με τον αμαρτωλό ή τον τελώνη ή την πόρνη, αλλά ακάθαρτη γίνεται η καρδιά, όταν ταυτιστεί με την αμαρτία. Αξίζει να δει κανείς το πλήθος των διατάξεων της Π.Δ. που ορίζουν το ακάθαρτο και το καθαρό(Δευτερονόμιο 14:3-21.Λευιτικό 11:1-47.), γεγονός που έγινε για να διευκολυνθούν στην κατανόηση τους οι ιουδαίοι. Αυτοί όμως ορμώμενοι από τη σκληροκαρδία τους, τις κατέστησαν ξερούς ανούσιους τύπους, που τις λάτρευαν τυφλά και αντί να τις εκτελούν από καρδίας, απολαμβάνοντας τη ζωή τους, τις κατέστησαν από οδοδείκτες της ζωής…βάρος, τροποποιώντας την εννοιολογική και οντολογική τους αξία.

Ο τελετουργικός τύπος του μολυσμού, στον οποίο αναφέρεται εδώ ο Ιωάννης, ως αίτια της μη εισόδου τους στο πραιτόριο είναι γιατί σύμφωνα με το (Δευτερονόμιο16:4) ο οίκος του Πιλάτου δεν είχε καθαριστεί από ζύμη. Βέβαια αυτός ο τελετουργικός τύπος, σύμφωνα με το (Λευιτικό 11:24. Αριθμοί19:7, και Δευτερονόμιο23:11), θα μπορούσε να ξεπεραστεί ως το απόγευμα, εκτός εάν αυτό γίνονταν πριν τη μεγάλη γιορτή του Πάσχα. Τότε κατά το (Αριθμοί. 9:6-11 και Β΄Παραλλήλων.30:2-3) θα έπρεπε να τιμωρηθεί, αναβάλλοντας την εορτή του Πάσχα για ένα μήνα. Αυτοί λοιπόν εκείνο το απόγευμα έπρεπε στο δείπνο να φάνε τον πασχάλιο αμνό, και ο Χρυσόστομος μας καλεί να τους προσέξουμε, να τους δούμε πως κατάντησαν ωσάν γελοίοι. Δεν μολύνονται, όπως λέει, με τη σύλληψη ενός αθώου και τη διάπραξη αδίκου φόνου, αλλά μολύνονται με το να εισέλθουν στο δικαστήριο, εκεί που αποδίδεται δικαιοσύνη.[[399]](#footnote-399)

Ο Ιωάννης με σαφώς ειρωνικό τόνο στις φράσεις του, τονίζει το τυπικό της εκτέλεσης ενός λειτουργικού τους εθίμου, που είναι η μη είσοδος τους στην οικία του εθνικού Πιλάτου, για να μη μιανθούν από το χώρο εξαιτίας της εθνικής και ειδωλολατρικής ενέργειας. Και όλα αυτά για να μπορούν να γιορτάσουν το Πάσχα και να φάγουν το εσφαγμένο και θυσιαζόμενο αρνί, εορτάζοντας την ανάμνηση της εξόδου των προγονών τους από την Αίγυπτο. Τι ειρωνεία ανακράζει ο Ιωάννης προς τους συμπατριώτες του! Κάνοντας λιτή περιγραφή, χωρίς σχόλια, χωρίς προσωπικές λεκτικές συναισθηματικές παρεμβάσεις τους ειρωνεύεται, χωρίς να κάνει υβριστική επίθεση για την τυπολατρική τους ερμηνεία της Π.Δ. Η ίδια η πράξη τους είναι φωνασκούσα των τραγικών τους επιλογών. Εμείς ερμηνεύοντας το κείμενο μπορούμε να αισθανθούμε το επαίσχυντο της πράξης των ιουδαίων, που ενώ θεωρούν το χώρο του πραιτορίου ως μιαρό, εντούτοις παραδίνουν εκεί ένα αδελφό τους, έναν που ήταν σάρκα από τη σάρκα τους. Και τον παραδίδουν γινόμενοι οι ίδιοι έτσι μιαροί, ουσιαστικά και οντολογικά μιάσματα. Τι τραγική ειρωνεία, που αυτός ο εξαίσιος λαός, ο αγαπημένος λαός του Θεού, πολλές φορές τόσο τραγικά εκπίπτει. Εκτελώντας κατά γράμμα τον τύπο του Νόμου αυτομιαίνεται, με το να οδηγείται στην ουσιαστική αμαρτία, επιτελώντας το μίασμα το οποίο επιχειρεί να αποφύγει.

Σε όλη τη διάρκεια της επίγειας διδασκαλίας του αυτό τους τόνιζε ο Ιησούς, ως ο Λόγος του Θεού, ο δημιουργός του Νόμου, καλώντας τους να σταθούν στην ουσία του Νόμου και όχι στον τύπο ὁδηγοὶ τυφλοί, οἱ διϋλίζοντες τὸν κώνωπα, τὴν δὲ κάμηλον καταπίνοντες. (Μτθ23:24). Τώρα τους επιτρέπει να διαπράξουν αυτή την αμαρτία πάνω στο δικό του κορμί. Αποφεύγοντας το μίασμα μιαίνονται ακόμη περισσότερο. Και ενώ έτρωγαν, όπως νόμιζαν καθαροί (γιατί καθαροί δεν ήταν, αφού είχαν μολυνθεί με την παράδοση του Ιησού στον Πιλάτο) τον πασχάλιο αμνό, δεν μπορούσαν να δουν καθαρά τι συνέβαινε στον Γολγοθά. Αυτοί δεν ήθελαν να ανοίξουν τους τυφλωμένους οφθαλμούς τους, και να δουν τον θυσιαζόμενο Ιησού, ως αυτόν που επιβεβαίωνε τα προφητικά λόγια του Ησαΐα στο 53ο κεφάλαιο για τον πασχάλιο δούλο του Θεού που έπρεπε να πάθει, για τον αμνό τον αίροντα την αμαρτία του κόσμου.

Θεολογικά ο Απόλυτος Κριτής της ιστορίας, ο Υιός και Λόγος του Θεού, παραδίδεται ως ο έσχατος κακούργος στον Πιλάτο που αναδεικνύεται σε ένα κριτή επίπλαστο, επειδή διορίστηκε στη θέση του ηγεμόνα, και θέσει όχι φύσει κατέχει τη θέση του δικαστή. Έτσι θα κληθεί να κρίνει τον ρυθμιστή της ιστορίας ένας άνθρωπος που στο βιογραφικό του έχει να αναδείξει πολλές άδικες πράξεις και οι σύγχρονοι του, όπως ο Ιώσηπος και ο Φίλωνας έχουν καταγράψει αρνητικές κρίσεις για αυτόν(Ιώσηπος, ιουδαϊκός πολεμος.9,169-177 και Φίλων, Πρεσβεία προς Γαιον 38,399-405.). Άλλωστε ο Φίλων και ο Ιώσηπος ήταν αδύνατο να αναφέρουν κάτι καλό για τον Πιλάτο.[[400]](#footnote-400)

4. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Το ρήμα “ Ἄγουσιν”, που χρησιμοποιεί ο Ιωάννης, μας έδωσε την αφορμή να σταθούμε πιο προσεκτικά στη μεταφορά του Ιησού στο πραιτόριο. Κάνοντας μια συγκριτική μελέτη με το αντίστοιχο χωρίο στους συνοπτικούς καταλήξαμε στο συμπέρασμα, πως η μεταφορά του Ιησού από το σπίτι του Καϊάφα στο πραιτόριο θα πρέπει να συνοδεύτηκε από μια αναίτια επιθετικότητα και βιαιότητα των ιουδαίων κατά του Ιησού.

Ένα εξίσου σημαντικό συμπέρασμα που συνάγουμε από την ενότητα αυτή, είναι ότι οι ιουδαίοι χωρίς ενδοιασμούς παραδίνουν έναν δικό τους άνθρωπο στον Πιλάτο να τον δικάσει. Επιπλέον συμπεράναμε ότι οι ιουδαίοι για τους δικούς τους λόγους ήταν εξόχως βιαστικοί και την αίτια μας τη φανερώνει ο Ματθαίος ὥστε θανατῶσαι αὐτόν· (Mτθ 27:1). Τέλος αξιοπρόσεκτη ήταν η συμπεριφορά των ιουδαίων να αρνηθούν να εισέλθουν στο πραιτόριο, γεγονός που μόνο ο Ιωάννης αναφέρει. Έτσι καταλήξαμε στο συμπέρασμα ότι οι ιουδαίοι ενδιαφέρθηκαν εκείνη την παραμονή της μεγάλης εορτής του Πάσχα όχι για την ουσία του Νόμου, αλλά για την επιτέλεση ενός τύπου. Αυτό τους το ανέφερε ο Ιωάννης προκειμένου έμμεσα να τους αναδείξει την αναγκαιότητα μετανοίας.

Β. ΕΞΟΔΟΣ ΠΙΛΑΤΟΥ ΣΤΗΝ ΑΥΛΗ ΠΡΑΙΤΟΡΙΟΥ. ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ IN JURE.

29  ἐξῆλθεν οὖν ὁ Πιλᾶτος ἔξω πρὸς αὐτοὺς καὶ φησίν· τίνα κατηγορίαν φέρετε [κατὰ] τοῦ ἀνθρώπου τούτου; (Ιω18:29)

1.ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΟΥ ΙΟΥΔΑΙΚΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΙΛΑΤΟ.

Ο Ιωάννης είναι ο μόνος από τους ευαγγελιστές που μας διασώζει αυτή τη λεπτομέρεια της δίκης. Πρώτη πληροφορία που μπορεί να διαπιστώσει κάποιος είναι ότι ο Πιλάτος δίκαζε πολύ πρωί και σε ανοικτό χώρο. Η επανάληψη του «ἐξῆλθεν» και του «ἔξω» το κάνει αυτό σαφές. Η δίκη του Ιησού έγινε σε αύλειο χώρο και μάλιστα δημόσια και ανοικτή στο κοινό. Ως γνωστό οι διαδικασίες δίκης για τον έπαρχο Πιλάτο θα πρέπει να ήταν πολύ συχνά τακτικές και για αυτό έχει προετοιμαστεί κατάλληλα και ο χώρος της αυλής με το στήσιμο του βήματος, που ήταν απαραίτητο για τη διεξαγωγή της δίκης. Η διεξαγωγή της δίκης όμως σε ανοικτό χώρο μπορεί να συνέβη και για πρώτη φορά, επειδή οι ιουδαίοι δεν ήθελαν να εισέλθουν σε κλειστό χώρο του πραιτορίου, φοβούμενοι το μίασμα(Ιω18:28). Οπότε δεν μπορούμε από τη διήγηση αυτή του Ιωάννη να εξάγουμε σαφές συμπέρασμα, εάν ο Πιλάτος ανέμενε την προσαγωγή του Ιησού και είχε προετοιμάσει το χώρο κατάλληλα ή εάν η προσαγωγή του Ιησού ήταν για αυτόν μια εξέλιξη μη αναμενόμενη, που τον βρήκε εξαπίνης, γεγονός που σημαίνει ότι θα δίκαζε στον ίδιο αύλειο χώρο, όπως κάθε ήμερα απροετοίμαστος για την κάθε υπόθεση. Βέβαια το γεγονός ότι για τη σύλληψη του Ιησού είχε παραχωρήσει τμήμα της φρουράς της πόλης(Ιω18:3κ΄18:12) είναι πιθανό να ήταν ενήμερος για την προσαγωγή του Ιησού και προετοιμασμένος για τη δίκη. Δεν πρέπει να μας διαφεύγει της προσοχής, ότι η αναγκαιότητα της καλής συνεργασίας αρχιερέων και Πιλάτου θα διασφάλιζε την από κοινού επιθυμία ειρήνης στην Αγία Πόλη για τις ημέρες εορτασμού του Πάσχα. Άλλωστε και η φυσική παρουσία του ηγεμόνα στην Ιερουσαλήμ, αφού εγκατέλειψε την ήσυχη Καισάρεια, για να παρευρεθεί στην πολυτάραχη Ιερουσαλήμ για τις μέρες της γιορτής δεν ήταν τυχαία. Μια Ιερουσαλήμ, που δίπλα στο Ναό, στο κέντρο της λατρείας του Θεού για όλο τον ιουδαϊσμό τις ημέρες της μεγάλης εορτής του Πάσχα αύξαινε κατά πολύ τον πληθυσμό της.[[401]](#footnote-401) Αυτό σημαίνει ότι πολλοί ζηλωτές και σικάριοι ιουδαίοι θα κυκλοφορούσαν στους δρόμους της, έμπλεοι από θείο ζήλο που επαυξάνει η θρησκευτική ατμόσφαιρα της μεγάλης εορτής του Πάσχα, όντας πάντα επικίνδυνοι για τα ρωμαϊκά στρατεύματα κατοχής αλλά και για τους συνεργάτες των Ρωμαίων, τις ηγέτιδες τάξεις του Ναού.[[402]](#footnote-402) Η σύλληψη και η φυλάκιση του Βαραββά και των δυο ληστών, που είχαν ήδη καταδικασθεί σε σταυρικό θάνατο, είτε επειδή φόνευσαν Ρωμαίους στρατιώτες, είτε και πολίτες επιβεβαιώνει την ένταση στην πόλη. Η θριαμβευτική είσοδο του Ιησού(Μτθ21:1-11.Μρκ11:1-11.Λκ19:23-44.Ιω12:12-19) και η υποδοχή του από τμήμα του λαού που τον συνόδευε ή τον περίμενε στην Αγία Πόλη ως Μεσσία=Βασιλέα του Ισραήλ θα ήταν ήδη γνωστή στη ρωμαϊκή φρουρά και θα είχε ενημερωθεί σχετικά και ο Πιλάτος. Πιθανόν για αυτό να συγκατένευσε και στη σύλληψη του από τους αρχιερείς.

Αυτό που μπορεί να αντιληφθεί κάποιος είναι η έκπληξη του Πιλάτου από την άμεση και εσπευσμένη προσαγωγή του Ιησού στο ρωμαϊκό δικαστήριο. Ο Πιλάτος πιθανόν θα θεωρούσε την υπόθεση «Ιησούς», μια καθαρά ιουδαϊκή υπόθεση, που θα τέλειωνε με το συνέδριο χωρίς να έχει την περαιτέρω οποιαδήποτε συνέχεια. Το πλήθος του όχλου που συνόδευε την προσαγωγή του Ιησού στο πραιτόριο θα πρέπει να αποτέλεσε για τον Πιλάτο μια ακόμη έκπληξη. Η επίσημη παρουσία πολλών μελών του Σανχεντρίν πιθανόν και των δυο αρχιερέων Άννα και Καϊάφα, γεγονός που θα επισημοποιούσε το δικαστήριο που θα στήνονταν, θα ανησύχησε ιδιαίτερα τον Πιλάτο, γιατί θα του έδειχνε πως πρόκειται για κάτι ιδιαίτερα σοβαρό. Ο Πιλάτος έχοντας ήδη μια μακρά και πολύχρονη εμπειρία από συμβάντα θρησκευτικού χαρακτήρα των ιουδαίων θα ταράχτηκε ιδιαίτερα. Σίγουρα δεν θα επιθυμούσε κάποια αναστάτωση τις ημέρες της γιορτής στην Αγία Πόλη, που θα μπορούσε να λάβει ανεξέλεγκτες και επικίνδυνες καταστάσεις. Συγκεντρώσεις του όχλου και των αρχιερέων του ανασύρουν από τη μνήμη του δυσάρεστες αναμνήσεις, εξαιτίας προηγουμένων συγκρούσεων μαζί τους, που κατέληξαν σε πολιτικές ήττες του.[[403]](#footnote-403) Αυτά καθόλου δεν ευνοούσαν το πολιτικό προφίλ που θα ήθελε να δημιουργήσει, όπως κάθε φιλόδοξος έπαρχος. Για αυτό η πολιτική πίεση και το πολιτικό του άγχος θα αυξήθηκαν ιδιαίτερα.

Ο Πιλάτος δείχνει ένα ιδιαίτερο σεβασμό και κατανόηση στην άρνηση των ιουδαίων να εισέλθουν στο πραιτόριο.[[404]](#footnote-404) Η ανεκτικότητα του σε ένα έθιμο των ιουδαίων, προσβλητικό για τον ίδιο, είναι αξιοπρόσεκτη.[[405]](#footnote-405) Αυτό δεν συμβαδίζει καθόλου με την μέχρι τότε συμπεριφορά του Πιλάτου προς τους ιουδαίους, όπως γνωρίζουμε. Ο αντισημιτισμός του και οι πεποιθήσεις του για το αδιανόητο και παράλογο για αυτόν της ιουδαϊκής θρησκείας και των παράφρονων, όπως θεωρούσε διατάξεων της, δεν ήρθη σίγουρα ξαφνικά από την κοσμοθεωρία του. Η στάση του αυτή να συγκατανευθεί με τις θρησκευτικές τους πεποιθήσεις και προλήψεις δείχνει πρώτα από όλα μια υπακοή στις συστάσεις της Ρώμης προς στους αξιωματούχους της να μην αντιδρούν και να μην προκαλούν τα θρησκευτικά πιστεύω των υποταγμένων λαών.[[406]](#footnote-406) Αυτό επιπλέον αποδεικνύει ότι η επιστολή του Τιβέριου με την οποία του επέβαλε να ακολουθεί πιστά τις πολιτικές αυτές οδηγίες της Ρώμης τον είχε επηρεάσει.[[407]](#footnote-407) Σίγουρα η στάση του Πιλάτου φανερώνει και μια διάθεση κατευνασμού, και είναι μια πολιτική κίνηση καλής θελήσεως για να μειώσει την ένταση των ημερών, που ήταν αντιληπτή στις στοές γύρω από τον Ναό, στις στοές γύρω από την ακρόπολη Αντωνία.

Βέβαια αυτή η στάση του Πιλάτου μπορεί να είναι προάγγελος και της καλής του διάθεσης να συμφωνήσει με τον όχλο και τους αρχιερείς στην υπόθεση «Ιησούς». Μπορεί να είναι μια προ οικονομία της υποχωρητικότητας, που θα δείξει στη συνέχεια απέναντι στις απαιτήσεις του όχλου και των αρχιερέων στην καταδίκη του Ιησού. Αυτή η παρατήρηση της αλλαγής της συμπεριφοράς του Πιλάτου απέναντι στους ιουδαίους, σίγουρα πιο πολιτική και πιο διπλωματική από τις επιθετικές του αρχικές επιλογές, μπορεί να σημαίνει ότι για τον Πιλάτο δεν ήταν εντελώς άγνωστη η πολιτική τέχνη. Ο αυτόπτης μάρτυρας Ιωάννης σίγουρα θα εξεπλάγη και θα εντυπωσιάστηκε από αυτή τη μη αναμενόμενη στάση του Πιλάτου, σεβασμού του θρησκευτικού εθίμου των ιουδαίων και για αυτό την αναφέρει στη διήγηση της μαρτυρίας του. Επιπλέον δομικά στηρίζει την αλήθεια της μαρτυρίας του, ότι ο Πιλάτος σε αυτή τη δίκη ήθελε να είναι εκ των προτέρων για δικούς του πολιτικούς λόγους υποχωρητικός έναντι των απαιτήσεων των ιουδαίων. Η επιλογή του αυτή μπορεί να ήταν αντίθετη του μέχρι τότε χαρακτήρα του, αλλά κρίνεται ως απόλυτα φυσιολογική για ένα πολιτικό ον, όπως ήταν ο Πιλάτος. Αυτή την αξιοπρόσεκτη αλλαγή της συμπεριφοράς του Πιλάτου, την παρατήρησε ο αυτόπτης των γεγονότων Ιωάννης και την αναφέρει, τη μαρτυρά στους αναγνώστες του. Ενώ οι συνοπτικοί που δεν ήταν παρόντες στο γεγονός αυτό την αποσιωπούν και απλά παρουσιάζουν την υποχωρητικότητα του Πιλάτου, χωρίς να τις αποδίδουν τη δομική στήριξη που τις δίνει ο Ιωάννης.[[408]](#footnote-408)

Η υπόθεση «Ιησούς» ήταν μια χρυσή πολιτική ευκαιρία για να τα βρουν πολιτικά Πιλάτος και ηγέτιδες τάξεις του ιουδαϊσμού. Όπως χαρακτηριστικά συμπληρώνει ο Λουκάς η υπόθεση «Ιησούς» οδήγησε να τα βρουν πολιτικά Πιλάτος και Ηρώδης Αντύπας ἐγένοντο δὲ φίλοι ὅ τε Ἡρῴδης καὶ ὁ Πιλᾶτος ἐν αὐτῇ τῇ ἡμέρᾳ μετ᾽ ἀλλήλων· προϋπῆρχον γὰρ ἐν ἔχθρᾳ ὄντες πρὸς αὐτούς. (Λκ23:12) Εδώ θα συμπληρώσουμε εμείς ότι η υπόθεση «Ιησούς» έδωσε τη δυνατότητα να ομονοήσουν μέσα στο συνέδριο θρησκευτικές αιρέσεις του ιουδαϊσμού, που τους χώριζε αγεφύρωτο χάσμα. Αυτό βέβαια εξυπηρετούσε την οικονομία του σχεδίου του Θεού. Ο Ιησούς ήταν μόνος απέναντι σε όλους αυτούς μαζί.

Το σαφές πολιτικό μήνυμα του Πιλάτου (με το να εξέλθει έξω) της συνδιαλλαγής και της κατάπαυσης της αντιπαλότητας είχε πολλαπλούς αποδέκτες, τόσο τους αρχιερείς, όσο και τους ζηλωτές που επιθυμούσαν τη συνέχεια της αντιπαράθεσης. Το πολιτικό αυτό μήνυμα του Πιλάτου το αναδεικνύει ο Ιωάννης και προς τους αναγνώστες του ευαγγελίου του, πιθανόν ανθρώπους αγαθής προαιρέσεως προς τον Ιησού, για αυτό μαρτυρά αυτή τη λεπτομέρεια. Είναι σα να κράζει ο Ιωάννης προς τους ακροατές της μαρτυρίας του όλων των αιώνων. Ο Πιλάτος και οι αρχιερείς με την υπόθεση «Ιησούς» δεν θα τελείωναν τη δίκη, εάν τελικά δεν τα έβρισκαν, εάν τελικά δεν ομοφωνούσαν, εάν δεν επετύγχαναν το consensio. Οπότε η δικαστική περιπέτεια του Ιησού είχε προδιαγεγραμμένο αποτέλεσμα, και αυτό ήταν η θανατική του καταδίκη σε σταύρωση. Από την αρχική εκ των προτέρων διάθεση του Πιλάτου, που αναδεικνύει εδώ ο Ιωάννης, γίνεται σαφές και εύκολα εξηγήσιμο, γιατί ο Πιλάτος στη συνέχεια, αν και πολλαπλώς θα οδηγηθεί στην αναγνώριση της αθωότητας του, δεν θα την εφαρμόσει ποτέ, ως θα έπρεπε δικανικά. Έτσι παραβιάζοντας κάθε δικονομικό κανόνα έδειχνε υποχωρητικότητα έναντι των απαιτήσεων του όχλου. Ο Πιλάτος ήταν από την αρχή αποφασισμένος να τοποθετήσει την πολιτική πάνω από τη δικαιοσύνη, την πολιτική του επιβίωση και εξέλιξη πάνω από την εφαρμογή του δικαίου. Η υπόθεση Ιησούς του αναδείκνυε μια χρυσή ευκαιρία να προσεγγίσει τους αρχιερείς και την ευκαιρία αυτή δεν θα την έχανε. Την ίδια διάθεση είχαν και οι αρχιερείς, αρκεί να πραγματοποιηθεί η σταυρική εκτέλεση του Ιησού.[[409]](#footnote-409) Την ευκαιρία αυτή, κατά τη γνώμη μας, τους την επέτρεψε ο Κύριος για να αναδειχθεί το μέγεθος της αδικίας που συμβαίνει, όταν η πολιτική συμφωνία υπερβαίνει του δικαίου και εφαρμόζεται άδικα κατά ενός ανθρώπου.

2.ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ IN JURE. ΤΟ ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΟ ΕΡΩΤΗΜΑ ΤΟΥ ΠΙΛΑΤΟΥ.

Ο ευθύς λόγος του ερωτήματος τίνα κατηγορίαν φέρετε [κατὰ] τοῦ ἀνθρώπου τούτου; (Ιω18:29) δίνει πιο ζωντάνια και παραστατικότητα στη σκηνή της συζήτησης. Αυτή η ερώτηση συμβαδίζει με τη δικονομική τάξη των ρωμαϊκών δικαστηρίων. Για να προσαχθεί κάποιος σε δίκη έπρεπε να γίνει σαφέστατη διατύπωση του κατηγορητήριου με τη μηνυτήρια αναφορά(Πράξεις 17:6,25:7,26:31). Πλέον ο Πιλάτος λειτουργεί σωστά ως δικαστής και θα έπρεπε να ακούσει και την κατηγορία και την υπεράσπιση.[[410]](#footnote-410) Ως νομομαθής Ρωμαίος δείχνει, ότι δεν επιθυμούσε να περιορισθεί μόνο στην αρμοδιότητα που κατά κύριο λόγο είχε. Δηλαδή να διατάξει ή την αθώωση του Ιησού ή την σταύρωση του, αλλά εισέρχεται στην έρευνα της ουσίας αυτής της υπόθεσης και αυτό γίνεται από την αρχή.[[411]](#footnote-411) Εδώ μπορεί κάποιος να διακρίνει τη ρωμαϊκή περιφρόνηση προς το ανώτατο ιουδαϊκό δικαστήριο. Δείχνει ότι δεν τους εμπιστεύεται και θέλει να σχηματίσει ο ίδιος προσωπική άποψη.

Η ερώτηση αυτή βέβαια του Πιλάτου αναδεικνύεται επίτηδες από τον Ιωάννη, για να προκαλέσει την εμφάνιση της συγχύσεως των κατηγόρων αρχιερέων, γιατί δεν υπήρχε ουσιαστικό και νομικά βάσιμο κατηγορητήριο κατά του Ιησού. Αυτό το ερώτημα, που και με την αμεσότητα του, γίνεται και επιτακτικό, θα αναδείξει το κενό της κατηγορίας ή την ανυπαρξία της σε νομική υπόσταση. Η κατηγορία εναντίον του Ιησού για την οποία καταδικάστηκε από το συνέδριο ήταν η βλασφημία, κατηγορία σαφώς θρησκευτικού χαρακτήρα ἠκούσατε τῆς βλασφημίας· τί ὑμῖν φαίνεται; (Μρκ 14:64). Αυτή τονίζεται μόνο από τους συνοπτικούς και αποσιωπάται από τη δίκη στο Σανχεντρίν από τον Ιωάννη. Ο Ιωάννης θα την αποδώσει στα λόγια των κατηγόρων(Ιω19:7), όταν στη συνέχεια της δίκης η κατηγορία πολιτικού χαρακτήρα, που θα χρησιμοποιήσουν αρχικά, θα αποδεικνύεται κενού περιεχομένου. Αυτό γίνεται γιατί ο Ιωάννης θέλει να αναδείξει τη συμπεριφορά χαμαιλέοντα των ιουδαίων. Αυτό βέβαια το κατηγορητήριο θρησκευτικού μόνο τύπου ήταν απολύτως αδιάφορο για τον Πιλάτο. Τιμωρούνταν μόνο από τον ιουδαϊκό νόμο με λιθοβολισμό,(Λευιτικό 24:10-16) αλλά το συνέδριο των ιουδαίων δεν επιθυμούσε την απλή θανάτωση του Ιησού, αλλά ήθελε να του επιβληθεί η θανατική ποινή της σταυρώσεως. Τέτοια κατηγορία όμως που να επέτρεπε τη σταυρική καταδίκη του Ιησού δεν είχε εμφανισθεί, και ο Πιλάτος ίσως να το αντιλήφθηκε. Κατά τον ιερό Χρυσόστομο, όταν ο Πιλάτος τον είδε δεμένο και από τόσους οδηγούμενο δεν νόμισε ότι έχουν αναμφισβήτητη απόδειξη κατηγορίας. Για αυτό ρωτά λέγοντας ότι είναι παράλογο αυτοί μεν να κρίνουν αυτόν αυθαίρετα, την δε τιμωρία χωρίς κρίση να την αναθέτουν σε εκείνον.[[412]](#footnote-412) Έπρεπε όμως για τους αναγνώστες του ευαγγελίου να αναδειχθεί ότι ο Κύριος δικάστηκε κανονικά από το ρωμαϊκό δικαστήριο, και με σαφήνεια φανερώθηκε η αδυναμία των κατηγόρων του να εμφανίσουν συγκεκριμένη κατηγορία σε βάρος του.

Έτσι ο Ιωάννης λειτουργώντας συμπληρωματικά των άλλων τριών ευαγγελίων, που δίνουν την εντύπωση μιας ανακριτικής πράξης και όχι δίκης, ξεκαθαρίζει προς τους αναγνώστες του ότι ήταν μια δίκη επίσημη με όλους τους τύπους της δικονομίας μιας ρωμαϊκής δίκης. Για αυτό ο Πιλάτος κάνει αυτή την ερώτηση, όπως ο δικαστής πρώτα καλούσε τους κατήγορους να αναγγείλουν την αίτια της μηνυτήριας αναφοράς. Εδώ βέβαια έπρεπε να προηγηθεί έγγραφη παρουσίαση του κατηγορητηρίου,[[413]](#footnote-413) που στην περίπτωσή αυτής της δίκης δεν μνημονεύεται, είτε γιατί δεν έγινε εξαιτίας βιασύνης παρουσιάζοντας πολλές δικονομικές παρεκβάσεις, είτε δεν μνημονεύεται από τα ευαγγέλια, γιατί δεν αξιολογήθηκε ως αναγκαίο της σωτηρίας γεγονός.

Με την φράση [κατὰ] τοῦ ἀνθρώπου τούτου; (Joh 18:29 BGT) είναι εμφανές ότι το δεικτικό τούτου δίνει μια έμφαση στην προσφώνηση του Πιλάτου στον Ιησού ως ανθρώπου. Εάν προσέξει κανείς τη χρησιμοποίηση της από τον Ιωάννη θα διαπιστώσει τον επιτονισμό της ανθρωπότητας του Ιησού. Ο Πιλάτος αυτό που βλέπει είναι ότι έχει μπροστά του έναν άνθρωπο, που σύρεται κατηγορούμενος από τους συμπατριώτες του και αναζητάται από αυτούς η θανατική του καταδίκη. Δεν μπορεί όμως να αναγνωρίσει ότι μπροστά του είναι η τελειότητα της ανθρώπινης φύσεως, όπως και το ότι δεν είναι ένας απλός άνθρωπος αλλά ένας Θεάνθρωπος[[414]](#footnote-414) που πρόκειται να υποστεί την ταπεινωτική διαδικασία της δίκης και το άκουσμα τόσων αδίκων κατηγοριών από τους συμπατριώτες του. Είναι η δίκη του απόλυτου ανθρώπου από τους συνάνθρωπους του, είναι η δίκη του απόλυτα καθαρού και αναμάρτητου ανθρώπου, από τους ανθρώπους της πτώσης και της αμαρτίας. Αυτό θα ήταν εκείνο που θα ερμηνεύονταν από το νου των ακροατών του ευαγγελίου, που αναγνώριζαν με τα μάτια της πίστης το πρόσωπο του Ιησού. Όμως μπορούμε να χαρακτηρίσουμε τη λέξη «άνθρωπος», ως μέση και η χρησιμοποίηση της από τον Πιλάτο ούτε καλό ούτε κακό προδικάζει.[[415]](#footnote-415) Αυτή η λέξη δεν φαίνεται να ηχεί περιφρονητικά από το στόμα του Πιλάτου και καθορίζει μια στάση αδιαφορίας προς το πρόσωπο για τον οποίο γίνεται λόγος.[[416]](#footnote-416)

Το εισαγωγικό ρήμα για την ερώτηση που χρησιμοποιεί ο Ιωάννης είναι το «φησίν» αντί του «είπε» που υπάρχει όμως σε αρκετούς κώδικες. Εάν προτιμήσουμε ως πρωταρχική γραφή το «φησίν» συντακτικά θα έπρεπε να συνοδεύεται από απαρέμφατο που εδώ δεν υπάρχει, αλλά ακολουθεί μια ευθεία ερώτηση άμεση η οποία μπορεί να συσχετιστεί μόνο με το χρόνο του ρήματος. Ο ενεστώτας καθιστά τη σκηνή πιο άμεση και ζωντανή. Η ύπαρξη της προθέσεως «κατά» που συναντάται σε ορισμένους κώδικες επιτονίζει εμφατικά την επιθετική διάθεση του κατηγορητηρίου εκ μέρους των αρχιερέων εναντίον του Ιησού. Είναι πολύ πιθανόν ο Ιωάννης να επιθυμούσε, να φανεί πως ο Πιλάτος έκανε ήδη αντιληπτή αυτή την εχθρική διάθεση των ιουδαίων και αυτό να αφέθηκε να εννοηθεί και στην πρώτη του ερώτηση ως δικαστής. Πιθανόν από την εμφάνιση των κατηγόρων να αντιλήφθηκε την ένταση της επιθετικότητας τους και όπως εκφράζει ο Μάρκος να αντιλήφθηκε από την αρχή ότι εξαιτίας δόλου προσήγαγαν τον Ιησού σε δίκη(Μρκ15:10). Ο Ιωάννης δεν έχει κανένα λόγο αυτή τη διάθεση και εκτίμηση του Πιλάτου να την αποσιωπήσει και εδώ πιθανόν την καθιστά πιο εμφανή με τον εμπρόθετο αυτό προσδιορισμό της εχθρικής διαθέσεως [κατὰ] τοῦ ἀνθρώπου τούτου.

3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Σημαντικό σημείο που αναδείχτηκε στην ενότητα αυτή είναι το ανακριτικό ερώτημα του Πιλάτου, το οποίο μας βεβαιώνει για την ύπαρξη δικαστικής διαδικασίας. Είναι ιδιαίτερα αναγκαίο να αντιληφθούμε, ότι ο Πιλάτος επιθυμούσε να διαλευκάνει την υπόθεση στην ουσία της. Επιπλέον αναδείξαμε την πολιτική επιλογή του Πιλάτου να προσεγγίσει τις ηγέτιδες τάξεις του ιουδαϊσμού, όχι όμως με τον τρόπο που αυτοί θα επιθυμούσαν, δηλαδή να μην δικάσει τον Ιησού, αλλά απλά να καθυπογράψει την απόφαση του Σανχεντρίν. Ο Πιλάτος όπως είδαμε ήταν προαποφασισμένος να εκμεταλλευθεί την υπόθεση «Ιησούς», για να τους δείξει την καλή του διάθεση να τους προσεγγίσει. Η άμεση αποδοχή του αιτήματος των αρχιερέων, να μην εισέλθουν στο πραιτόριο, είναι ενδεικτική της ορθότητας του συμπεράσματος μας. Εξαιτίας αυτής του της προδιάθεσης, θα καταλήξει στη συνέχεια της δίκης στο εξόφθαλμο δικανικό σφάλμα, να μην εφαρμόσει άμεσα τη δική του αθωωτική απόφαση denegatio actionis, αλλά να επιμένει να την επιβραβεύσει ο όχλος και οι αρχιερείς.



ΕΙΚ.6: Η ΠΥΛΗ ΓΚΕΝΑΘ ΚΑΙ ΤΟ ΑΡΧΑΙΟ ΤΕΙΧΟΣ ΤΗΣ ΙΕΡΟΥΣΑΛΗΜ ΣΤΑ ΧΡΟΝΙΑ ΤΟΥ ΧΡΙΣΤΟΥ. ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΥΛΗ ΑΥΤΗ ΕΞΗΛΘΕ Ο ΙΗΣΟΥΣ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΤΗΣ ΙΕΡΟΥΣΑΛΗΜ ΓΙΑ ΝΑ ΠΑΡΕΙ ΤΟ ΜΟΝΟΠΑΤΙ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΦΟ ΓΟΛΓΟΘΑ ΠΟΥ ΑΠΕΙΧΕ ΛΙΓΑ ΜΕΤΡΑ. ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ ΑΠΟ ΙΕΡΟ ΝΑΟ ΑΓΙΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΝΙΕΦΣΚΙ ΙΕΡΟΥΣΑΛΗΜ.

Γ. Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΩΝ ΙΟΥΔΑΙΩΝ (Ιω 18:30)

30  ἀπεκρίθησαν καὶ εἶπαν αὐτῷ· εἰ μὴ ἦν οὗτος κακὸν ποιῶν, οὐκ ἄν σοι παρεδώκαμεν αὐτόν. (Ιω 18:30)

1. Η ΓΕΝΙΚΟΛΟΓΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΩΝ ΙΟΥΔΑΙΩΝ. ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΑΥΤΗΣ.

Αξιοπρόσεκτη είναι η απάντηση των αρχιερέων στο αρχικό αυτό ερώτημα του Πιλάτου. Στην πραγματικότητα οι αρχιερείς και το συνέδριο δύο δρόμους είχαν να επιλέξουν. Είτε να ζητήσουν άμεσα και χωρίς χρονοβόρες διαδικασίες την επικύρωση της καταδικαστικής τους απόφασης, είτε να επιδιώξουν μια νέα δίκη με πολιτικά όμως κατηγορητήρια.[[417]](#footnote-417) Παρουσιάζεται η απάντηση αυτή με ένα έμμεσο τρόπο από τον Ιωάννη, και με ένα πιο άμεσο τρόπο από τον Λουκά (Λκ23:2). Αυτός με την αμεσότητα της απάντησης καθίσταται και ο μόνος από τους ευαγγελιστές, που διατυπώνει το ποιες ήταν οι κατηγορίες των αρχιερέων, με τις οποίες προσάγεται ο Ιησούς σε δίκη ενώπιον του Πιλάτου. Πιθανόν να υπήρχε και συνδυασμός των περιεχομένων των δυο απαντήσεων, όπως αυτές παρουσιάζονται από τον Λουκά και τον Ιωάννη. Θα πρέπει να προηγήθηκε η απάντηση που καταγράφεται από τον Ιωάννη και ως συμπλήρωμα της να ακολούθησε η απάντηση που καταγράφηκε από τον Λουκά.

Η απάντηση που αναφέρει ο Ιωάννης χαρακτηρίζεται από το γενικό και αόριστο χαρακτήρα της, ενώ συγκεκριμενοποιείται η απάντηση όπως αυτή μας δίνεται από το Λουκά σε σημείο που να θεωρείται η μια διευκρινιστική της άλλης. Ο κάθε συγγραφέας παρουσιάζοντας ξεχωριστά τμήματα της απάντησης των ιουδαίων σίγουρα εξυπηρετεί και διαφορετικούς στόχους. Ο Ιωάννης στο σαφές και δικονομικά άμεσο και ορθό ερώτημα του Πιλάτου αντιπαραθέτει την ασαφή, γενική και αόριστη τοποθέτηση της κατηγορίας από την πλευρά του Σανχεντρίν. Η αοριστολογία αυτή συμπληρώνεται με τον υποθετικό χαρακτήρα της απάντησης. Είναι εμφανές ότι ο Ιωάννης θεωρεί ότι το Συνέδριο τελούσε σε σύγχυση και δεν είχε πραγματικά κάτι συγκεκριμένο να επισυνάψει στον Ιησού. Αυτή η αδυναμία του να εντοπίσει κάποια κατηγορία σοβαρού νομικού περιεχομένου, τους οδηγεί σε αυτές τις αοριστολογίες και στη δυνητική απόδοση του υποθετικού λόγου, που έχει εννοιολογικό χαρακτήρα μιας σκέψης που δεν ανταποκρίνεται σε κάτι πραγματικό. Με τον υποθετικό τρόπο της απάντησης τους δεν ξεκαθαρίζουν στον Πιλάτο με σαφήνεια, ποια είναι τα συγκεκριμένα κακά που αυτός διέπραξε.

Το τι είναι κακό είναι τόσο υποκειμενικό και δεν έχει κάτι που αντικειμενικά να το προσδιορίζει με απόλυτα ξεκάθαρο τρόπο.[[418]](#footnote-418) Απόδειξη τούτου είναι ότι το κακό της βλασφημίας που για τους ιουδαίους είναι άξιο τιμωρίας και μάλιστα θανάτου δια λιθοβολισμού, δεν ετύγχανε ανάλογης νομικής υπόστασης από τους Ρωμαίους. Για τους Ρωμαίους ήταν κατοχυρωμένη ως αποδεκτή η οποιαδήποτε θρησκευτική άποψη αρκεί να μην βλάπτει την υπόσταση της δύναμης του κράτους. Το διοικητικό σύστημα της Ρώμης ήταν έτσι αυστηρά διαμορφωμένο που δεν αναμιγνύονταν σε θρησκευτικά θέματα των υπηκόων του.[[419]](#footnote-419)

Είναι γνωστό ήδη και από τα τέσσερα ευαγγέλια και τις διηγήσεις τους ότι πολλές φορές οι Φαρισαίοι και άλλοι νομοδιδάσκαλοι ιδίως υποκριτικά επιχείρησαν να προσάψουν στον Ιησού ορισμένα κακά τα οποία αντικειμενικά δεν ίσχυαν ως τέτοια. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η συμπεριφορά του Ιησού στην τήρηση ή μη του Σαββάτου ή το αν θα έπρεπε να συναναστρέφονται οι έντιμοι πολίτες αμαρτωλούς, όπως πόρνες και τελώνες. Ο Ιησούς όμως ήταν απελευθερωμένος από τέτοιες προκαταλήψεις. Έδινε σε όλα αυτά τη σωστή τους διάσταση, που αμφισβητούσε το κοινώς παραδεκτό. Έτσι αυτοματοποιημένα και χωρίς συγκεκριμένες κατηγορίες θέλουν να τον παρουσιάσουν ως κακό και άξιο τιμωρίας. Απέναντι σε αυτή την προσπάθεια να φορτώσουν με ένα αόριστο λόγο κατηγορίες στον Ιησού αντιπαραβάλλεται η μακροθυμία εκείνου. Η επιλογή τους να σύρουν τον Ιησού σιδηροδέσμιο για να καταδικασθεί από τη ρωμαϊκή δικαιοσύνη με τη χείριστη των τιμωριών, τη σταύρωση είναι απόλυτη. Έτσι δικαιολογημένα ορισμένοι αντιγραφείς αισθανόμενοι το πνεύμα του Ιωάννη που θέλει να παρουσιάσει αυτή την προσπάθεια των ιουδαίων να δείξουν τον Ιησού ως ένα κοινό κακοποιό χρησιμοποιούν αντί των μετοχών «ποιών» ή «ποιήσας» το επίθετο «κακοποιός» που δηλώνει πιο άμεσα την απόδοση της ιδιότητας αυτής στον Ιησού. Είναι εμφανής η αλαζονική τους στάση και ο εγωισμός τους, θεωρώντας αυθαίρετα ότι ο Ιησούς είναι κακοποιός. Βέβαια ίσως να το εξέφρασαν έτσι και από βαθιά αμηχανία παρασυρόμενοι σε σημείο που ο Χρυσόστομος να τους θεωρεί ανόητους, που δεν μπορούν να αποδώσουν με ακρίβεια τις κατηγορίες, εντούτοις τον σύρουν σε δίκη.[[420]](#footnote-420)

Η απάντηση τους έτσι όπως διαμορφώθηκε δείχνει πως πιθανόν να ήθελαν να διατηρήσουν την παλαιά τους αυτονομία. Είναι αυτοί που θεωρούν ότι γνωρίζουν καλά την υπόθεση και αποφασίζουν το τέλος της και θέλουν να το επιβάλλουν, χωρίς να έχουν την ανάγκη να αιτιολογήσουν αυτή τους την επιλογή. Επιθυμούν να λειτουργήσουν ως έχοντες μόνο εκείνοι το δικαίωμα του δικάζειν. Ο Πιλάτος είναι για αυτούς διακοσμητικό στοιχείο που απλώς είναι αυτός που θα αναλάβει ως δήμιος την εκτέλεση της ποινής, την οποία αυτοί έχουν προαποφασίσει. Ο δήμιος δεν χρειάζεται να γνωρίζει και πολύ περισσότερα ή να συμφωνεί με τους λόγους της απόφασης. Αυτό βέβαια υποτιμά τον Πιλάτο ως εκφραστή της δημόσιας διοίκησης της περιοχής, του αφαιρεί ένα σημαντικό δικαίωμα εξουσίας και κατοχής του τόπου, το jus gladii. Επειδή όμως αυτός ο πολιτικός τους στόχος είναι μεν πονηρός και δηκτικός κατά της εξουσίας του Πιλάτου, στηρίζεται όμως σε μια ψευδαίσθηση, ότι οι ιουδαίοι είχαν αυτονομία.[[421]](#footnote-421) Όμως η Ρώμη ήταν η πολιτικά κυρίαρχη της περιοχής και αυτή είχε το δικαίωμα εξουσίας δια του αντιπροσώπου της να δικάζει και να επιβάλλει την ποινή του θανάτου σε όποιον ήθελε.[[422]](#footnote-422)

Εάν όμως φανέρωναν στον Πιλάτο την πραγματική αίτια, την κατηγορία που ήταν θρησκευτικού υποβάθρου, εκείνη της βλασφημίας[[423]](#footnote-423) (για την οποίαν σημειωτέον δεν ήταν και απολύτως βέβαιοι εσωτερικά) φοβούνται δικαιολογημένα, ότι ο Πιλάτος θα ήταν αδιάφορος για αυτού του τύπου την κατηγορία και δεν θα επετύγχαναν την καταδικαστική επικύρωση που ήθελαν. Επιβεβαίωση αυτού αποτελεί η μετέπειτα απόφαση του Γαλλίωνα σχετικά με τον Παύλο.(Πράξεις 18:16).[[424]](#footnote-424) Δεν μπορούν να κατηγορήσουν τον Ιησού άμεσα για κάτι, όπως του ότι ήταν προδότης ή φονιάς ή ταραχοποιός, γιατί φοβούνται ότι στερούνται στοιχείων που θα αποδεικνύουν τις αντίστοιχες κατηγορίες. Όχι μόνο δεν έχουν στοιχεία γιατί και στην προανακριτική διαδικασία, στις δίκες του Άννα και του Σανχεντρίν, δεν φαίνεται από πουθενά να τους απασχόλησαν τέτοιου τύπου πολιτικές κατηγορίες κατά του Ιησού. Αυτό γιατί ο Ιησούς αντί να είναι εγκληματίας κατά του λαού, όπως τον θεωρούσαν, ήταν οντολογικά ακριβώς το αντίθετο κατά κοινή μαρτυρία και των τεσσάρων ευαγγελίων. Αυτός περιόδευε ευεργετώντας. Ο Αυγουστίνος προτείνει ας κληθούν να μαρτυρήσουν εκείνοι οι οποίοι είχαν θεραπευτεί, εκείνοι τους οποίους είχε διαθρέψει, εκείνοι που τους είχε αναστήσει από τους νεκρούς. Ας ερωτηθούν εκείνοι να μαρτυρήσουν, εάν ήταν απέναντι τους εγκληματίας ή ευεργετών.[[425]](#footnote-425)

Η μαρτυρία του Ιωάννη για αυτή τους τη γενικόλογη απάντηση και αστήρικτη από μαρτυρίες είναι μια έμμεση, αλλά φανερή απόδειξη της αλήθειας των ευαγγελίων για το έργο ιδίως το θεραπευτικό του Ιησού. Αυτό γιατί δεν βρέθηκε κανείς που θα τεκμηρίωνε μαρτυρία σε βάρος του Ιησού. Ο Ιησούς είχε πραγματώσει στη ζωή του μέχρι τότε στο έπακρο τη συναντίληψη στον πόνο, στην αρρώστια και στο θάνατο. Όπου συναντούσε αυτά τα κακά τα θεράπευε, εγκαινιάζοντας έτσι με τη φυσική του παρουσία τη βασίλεια του, στην οποία δεν υπάρχει πόνος, λύπη και στεναγμός από την παρουσία του κακού, της ασθένειας και του θανάτου. Ήταν όπως μαρτυρούν τα τέσσερα ευαγγέλια, ως πρωτογενείς πηγές, η ένσαρκη παρουσία της έμπρακτης αγάπης και της φροντίδας του πτωτικού κόσμου. Αυτό βέβαια γίνονταν γιατί στο πρόσωπο του, στην υπόσταση του λειτουργούσε άμεσα η φυσική παρέμβαση του Ακτίστου στην κτιστή ιστορία, με την άμεση και φυσική παρουσία του στον κόσμο. Γίνονταν όμως αποδεκτή η παρουσία του ως τέτοια, μόνο από όσους είχαν έστω και τα ελάχιστα ψήγματα πίστης, αγαθής προαιρέσεως και αποδοχής της οντολογικής του Θεάνθρωπης παρουσίας. Για αυτό μόνο σε αυτούς εμφάνιζε άμεσα και ορατά τη Δύναμη του και με τον πανσθενουργό Λόγο του παρενέβαινε άμεσα και απτά στην πτωτική κτιστή ιστορία και δίδασκε και θεράπευε και έθρεφε και ανάσταινε λέγει αὐτῇ ὁ Ἰησοῦς· οὐκ εἶπόν σοι ὅτι ἐὰν πιστεύσῃς ὄψῃ τὴν δόξαν τοῦ θεοῦ; (Ιω11:40) Έχοντας την απόλυτη διάκριση, ποτέ του δεν φανέρωνε αυτή του τη δύναμη της Παναγάπης του απρόσκλητος, εάν δεν διαπίστωνε την πίστη σε αυτόν που την είχε ανάγκη ή την αγαθή προαίρεση των άμεσα συμμετεχόντων, αφού πάντα ρωτούσε θέλεις ὑγιὴς γενέσθαι; (Ιω5:6) και προέτρεπε να πιστεύουν Μὴ ταρασσέσθω ὑμῶν ἡ καρδία· πιστεύετε εἰς τὸν θεὸν καὶ εἰς ἐμὲ πιστεύετε. (Ιω14:1) και να μην φοβούνται θαρσεῖτε, ἐγώ εἰμι· μὴ φοβεῖσθε. (Μτθ14:27) Οι επεμβάσεις του αυτές με μόνο το Λόγο του, με μόνο το άγγιγμα του εξέπλητταν πρώτα από όλους τους μαθητές του, που τις ζούσαν ως εμπειρίες καθημερινά και μετέπειτα όλον τον κόσμο. Τη συγκλονιστική τους αυτή εμπειρία ως μαρτυρία την κατέθεσαν σε τέσσερα και όχι σε ένα ευαγγέλια, για να βεβαιώνεται με πολλαπλότητα και ποικιλομορφία η ευεργετική του παρουσία στον κόσμο.

Ο απλούστατος τρόπος με τον οποίο εκτέθηκε από τους ευαγγελιστές αυτή η μαρτυρία τους, αποτελεί ένα σημαντικό τεκμήριο της άδικης αναφοράς των κατηγόρων του ως κακούργο. Ότι ήταν αληθείς οι μαρτυρίες των ευαγγελιστών αποδεικνύεται από το ότι οι μαρτυρίες αυτές για τη ζωή και το έργο του Ιησού διατηρούνταν προφορικά στις αρχέγονες κοινότητες, στις οποίες συμμετείχαν άνθρωποι που τα είχαν βιώσει[[426]](#footnote-426). Αυτή η παρέμβαση του Ιησού στην οντολογική της φύση είναι υπερφυσική, είναι πέρα από τους νόμους τους ατελείς και πεπερασμένους της κτιστής φύσης, για αυτό ήταν και θαυματουργική, αφού προσπερνούσε τους φυσικούς κτιστούς νόμους για κάποια στιγμή, αλλά δεν τους κατέλυε. Τους φυσικούς νόμους, που ο Ιησούς ως Λόγος του Θεού δημιούργησε και συντηρεί, δεν τους κατέλυε, δεν τους εξαφάνιζε από την κτιστή φύση. Απλώς για κάποια μεμονωμένη στιγμή τους σιωπούσε, τους απενεργοποιούσε, και αυτό για να παρέμβει με τη Δύναμη της Αγάπης του ευεργετικά, συμπαθητικά και φιλάνθρωπα πάντοτε.[[427]](#footnote-427) Αμέσως μετά σε κλάσματα δευτερολέπτου ο φυσικός νόμος επανέρχονταν στην κυκλική και ατέρμονη διαδικασία του.[[428]](#footnote-428)

Και εδώ γεννάται το εύλογο ερώτημα. Μα δεν είδαν, δεν άκουσαν τίποτε, δεν εξεπλάγησαν από αυτή την υπέροχη και φιλάνθρωπη του μέχρι τότε παρουσία του; Απόκρυψε από αυτούς τις ευεργεσίες του; Δεν τους μίλησε με λόγια που κανείς μέχρι τότε δεν είχε μιλήσει; Δεν θεράπευσε μπροστά τους ασθενείς; Δεν ανέστησε ενώπιον τους νεκρούς; Δεν τους δημιουργούσε στην καρδιά τους την εμπιστοσύνη, ότι κοντά του το φυσικό κακό (ασθένεια, θάνατος) αδρανοποιείται; Δεν τους μίλησε με λόγια, που κανείς άλλος δεν μίλησε σαν αυτόν(Ιω7:46); Όμως επειδή όλες αυτές οι ευεργεσίες έγιναν με την παρέμβαση του Ακτίστου στην κτιστή ιστορία δεν ήθελαν, δεν τους συνέφερε να τις παραδεχθούν. Και όσους δεν τους βόλευε εφήμερα η παρουσία του, ζήτησαν με ένα αοριστόλογο και ατεκμηρίωτο συμπέρασμα οὗτος κακὸν ποιῶν, την εξευτελιστική του καταδίκη, για να πάψει να είναι ενοχλητική η παρουσία του στα συμφέροντα τους.

Δεν είναι τυχαίο που μαρτυρούν εναντίον του αυτή τη γενικόλογη και αστήρικτη κατηγορία οι αρχιερείς κυρίως, οι Γραμματείς και οι Φαρισαίοι. Αυτό γιατί αυτοί είχαν ως κύρια ασχολία τους την ερμηνεία του Νόμου, την ερμηνεία του Λόγου του Θεού.[[429]](#footnote-429) Πάνω σε αυτή τους την προσωρινή και θνησιγενή τους ιδιότητα στήριζαν το κύρος τους, τη δύναμη τους και την εξουσία που ασκούσαν στον όχλο. Ήταν για αυτούς η ερμηνεία του Νόμου και του Λόγου του Θεού, η πηγή αμέτρητων προσόδων και γήινων θνησιγενών κερδών. Το ότι τα κέρδη τους αυτά ήταν θνησιγενή δεν τους απασχολούσε, γιατί τα είχαν καταχωνιάσει στο υποσυνείδητο τους, όπως συμβαίνει πάντα με όσους ασκούν εξουσία επιβολής και όχι διακονίας. Θαμπώθηκαν, όπως θαμπώνονται όλοι αυτοί από το υπερφίαλο της δύναμης, που προσωρινά κατέχουν. Αυτό βέβαια σκληραίνει την καρδιά τους και μπορούν να γίνουν μέχρι και απάνθρωποι σε βάρος του λαού προκειμένου να απομυζήσουν περισσότερα κέρδη. Όλα αυτά τα στηρίζουν, όπως και οι ηγέτιδες τότε τάξεις του Ισραήλ, στη δύναμη που τους παρέχεται από την ερμηνεία του Θεού και του Δικαίου αυτού. Το υπολανθάνουν στο υποσυνείδητο τους ότι η εξουσία αυτή τους δόθηκε, τους χαρίστηκε για να υπηρετούν τον άνθρωπο δια της εφαρμογής του Νόμου. τὸ σάββατον διὰ τὸν ἄνθρωπον ἐγένετο καὶ οὐχ ὁ ἄνθρωπος διὰ τὸ σάββατον· 28  ὥστε κύριός ἐστιν ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου καὶ τοῦ σαββάτου. (Μρκ2:27-28) Όχι υποστηρίζουν, ο Νόμος, κατά την άποψή τους, δεν υπάρχει για να υπηρετεί τον άνθρωπο (φυσικά πονηρά κινούμενοι, γιατί αυτό αντίκειται στα συμφέροντα τους και δεν τους επιτρέπει να ερμηνεύσουν το Νόμο και το Δίκαιο του Θεού κατά τα συμφέροντα τους). Για αυτό ο Νόμος πρέπει να απολυτοποιηθεί, να θεοποιηθεί, για να εξυπηρετεί πάντα τα ίδια συμφέροντα των ηγέτιδων αυτών τάξεων.

Ο Θεός έτσι μπαίνει στο περιθώριο, αφού αυτοί που τον ερμηνεύουν, τον αντικαθιστούν «επίσημα και επάξια». Φυσικά η περιθωριοποίηση του έχει και στάδια εξέλιξης. Με εσωτερικές διεργασίες μπορούν να φτάσουν μέχρι και την άρνηση της ύπαρξής του ή και το χειρότερο να υποκρίνονται την αποδοχή της ύπαρξής του. Τότε η υπερπέραν ύπαρξη του, τους εξυπηρετεί για να τον υποκαθιστούν οντολογικά με τον εαυτό τους και τα συμφέροντα τους. Eάν ο ζωντανός Θεός, ως Νομοθέτης και Δημιουργικός Λόγος θελήσει να παρέμβει και να προσπαθήσει να τους συνετίσει για τις κακές και αυθαίρετες επιλογές τους, σε αυτή την περίπτωση γίνεται ενοχλητικός και ζητάται η αποπομπή του ἦραν οὖν λίθους ἵνα βάλωσιν ἐπ᾽ αὐτόν. (Ιω8:59) Έτσι εξηγείται με λίγα λόγια ως απόλυτα φυσική η άρνηση των ηγέτιδων τάξεων των ιουδαίων, να δουν τον Ιησού ως τον σαρκωμένο Γιαχβέ τους. Δεν μπορούν να συνειδητοποιήσουν, ότι είναι εκείνος που φιλάνθρωπα διάγει τον κόσμο, θέλοντας να μεταμορφώσει αυτή την κτίση. Θέλει να επιφέρει και όχι να επιβάλλει μια καινή βασιλεία και επιθυμεί αυτό να το επιτύχει χωρίς καμμιά βίαιη ανατροπή. Αυτή η βασιλεία πραγματοποιείται, όταν οι άνθρωποι μεταμορφώσουν τις καρδιές τους με το να αποδεχθούν εκούσια την παρουσία Του στον κόσμο. Οι άνθρωποι όμως είναι θνησιγενείς και θνησιγενή είναι τα έργα τους. Και όπως οι αρχιερείς, θα αρνούνται την παρέμβαση του Θεού στην ιστορία, γιατί θα τους ξεβολεύει η ειρηνική του παρέμβαση. Και φυσικά θα ζητούν τη δίκη του, χωρίς καμμιά κατηγορία, αλλά με υποκατάστατα κατηγοριών, αρκεί όχι απλώς να τον καταδικάσουν, αλλά να επιτύχουν μια ετυμηγορία που θα τον εξευτελίζει και αυτό θα γίνει αυθαίρετα, κάνοντας εφαρμογή της γήινης εξουσίας τους. Κάνοντας εφαρμογή αυτού που λέει ο ψαλμός « καὶ ἔθεντο κατ᾽ ἐμοῦ κακὰ ἀντὶ ἀγαθῶν καὶ μῖσος ἀντὶ τῆς ἀγαπήσεώς μου (Ψαλμοί108:5)» γίνεται φυσιολογικά επιτακτική η ποινή της σταύρωσης.

Από την άλλη υπάρχουν και οι μάρτυρες υπεράσπισης, αυτοί που βίωσαν από κοντά όλη αυτή την ευεργετική παρουσία του Ακτίστου στην κτιστή ιστορία. Το ερώτημα είναι γιατί δεν εμφανίζονται στη δίκη για να ανταπαντήσουν στο γενικόλογο και νομικά αστήρικτο, εξαιτίας έλλειψης τεκμηρίων κατηγορητήριο. Αυτοί δυστυχώς απουσιάζουν για το φόβο των ιουδαίων. Έχουν ασφαλιστεί πίσω από κλειδωμένες πόρτες, καὶ τῶν θυρῶν κεκλεισμένων ὅπου ἦσαν οἱ μαθηταὶ διὰ τὸν φόβον τῶν Ἰουδαίων, (Ιω20:19) πιστεύοντας ότι οι έχοντες τη γήινη εξουσία εάν το επιθυμούσαν, δεν θα μπορούσαν να τους ανακαλύψουν. Κλειδώνουν προσωρινά τη σιωπή τους. Αυτό είναι εν μέρει δικαιολογημένο.[[430]](#footnote-430) Για αυτό προσωρινά οι υπερασπιστές του, οι μαθητές του, άλλοι μεν έφυγαν από κοντά του, άλλοι κρύφτηκαν και κλειδώθηκαν σε …προστατευμένους οίκους, άλλοι τον πρόδωσαν, άλλοι τον αρνήθηκαν και όπως τους είχε πει διασκορπίστηκαν Τότε λέγει αὐτοῖς ὁ Ἰησοῦς· πάντες ὑμεῖς σκανδαλισθήσεσθε ἐν ἐμοὶ ἐν τῇ νυκτὶ ταύτῃ, γέγραπται γάρ· πατάξω τὸν ποιμένα, καὶ διασκορπισθήσονται τὰ πρόβατα τῆς ποίμνης. (Μτθ26:31).[[431]](#footnote-431)

Στην απόδοση του υποθετικού λόγου που κάνουν στην κρίση τους οι αρχιερείς επιτελούν μια συγκλονιστική ομολογία οὐκ ἄν σοι παρεδώκαμεν αὐτόν. Με εμφατικό τρόπο τονίζουν ότι ενσυνείδητα παρέδωσαν τον Ιησού στον Πιλάτο. Με τη δυνητική έγκλιση ἄν παρεδώκαμεν φανερώνουν πως είχαν και άλλη επιλογή, της μη παράδοσης του Ιησού. Δεν τους απαιτήθηκε από τη ρωμαϊκή εξουσία η παράδοση, επειδή τάχα ο Ιησούς ήταν επικίνδυνος ταραχοποιός που διασάλευε τη ρωμαϊκή ειρήνη. Η παράδοση του Ιησού ήταν μια πράξη εναργούς πρωτοβουλίας του ιουδαϊκού συνεδρίου, μια ενσυνείδητη και καλά οργανωμένη επιλογή, επειδή κατά τα κριτήρια τα δικά τους, κρίθηκε ως κακοποιός και επιθυμούσαν την εσχάτη τιμωρία για αυτόν. Βέβαια η απάντηση τους αυτή αποκρύβει και το γεγονός ότι παρέδιδαν στη ρωμαϊκή εξουσία για δίκη, μόνο όσους επιθυμούσαν. Η πράξη τους αυτή δεν είχε καθολική εφαρμογή. Αυτό σημαίνει ότι ορισμένους από τους ομογενείς τους καταζητούμενους ή αυτούς που ενεργούσαν παράνομα κινούμενοι κατά της ρωμαϊκής κυριαρχίας δεν τους παρέδιδαν για δίκη από τους Ρωμαίους. Αυτό ήταν και εύλογο, γιατί το ηθικό τους χρέος ήταν να προστατεύουν τους ομογενείς τους και να μην τους παραδίνουν στην ρωμαϊκή εξουσία, δίνοντας αφορμές αναταραχής των σχέσεων τους με τους Ρωμαίους κατακτητές. Αυτή η διάθεση προστασίας σίγουρα θα αύξαινε κατά τη διάρκεια των μεγάλων θρησκευτικών εορτών του ιουδαϊσμού, όπως ήταν το Πάσχα. Η ιδέα της συγχώρεσης, οικεία στην ιουδαϊκή θρησκευτική παράδοση, ιδιαίτερα στο πνεύμα των εορτών(Λευιτικό4:13-35,5:7-18,6:1-7,19:22 και Αριθμοί 15:22-28 και Δευτερονόμιο21:1-8 και Α΄Βασιλειών8:30-50 και Β΄Χρονικών6:21-39), δεν βρήκε όμως εφαρμογή στην περίπτωση του Ιησού. Έπρεπε όχι μόνο να παραδοθεί στους σκληρούς Ρωμαίους αλλά και να απαιτηθεί η εσχάτη τιμωρία του με την ευτελιστική σταύρωση και να παραδοθεί προς χάρη και σωτηρία του λαού, όπως είχε προφητεύσει ο αρχιερέας Καϊάφας(Ιω11:46-47). Η παράδοση αυτή φανερώνει το άσπλαχνο των αρχόντων του ιουδαϊσμού απέναντι στον Ιησού.

Ο Ιωάννης είναι αλήθεια ότι αναδεικνύει αυτό το τμήμα της απάντησης των ιουδαίων στον Πιλάτο με τη γενικόλογη κατηγορία για να εμφατίσει την αρνητική στάση των συμπατριωτών του Ιησού. Ενώ ο Λουκάς αναθυμάται περισσότερο τις πιο συγκεκριμένες κατηγορίες, που απέδωσαν οι ιουδαίοι άδικα στον Ιησού. Η απουσία της διατύπωσης των κατηγοριών με σαφή και εναργή τρόπο και από τους άλλους ευαγγελιστές συμβαίνει γιατί οι ίδιοι οι ιουδαίοι στην αρχή της δίκης δεν εξέφραζαν συγκεκριμένες κατηγορίες, αλλά περιφέρονταν σε αυτές τις γενικόλογες κρίσεις και αυτό αναδεικνύουν τόσο ο Μάρκος (15:3-5) και ο Ματθαίος (27:12-14) καὶ ἐν τῷ κατηγορεῖσθαι αὐτὸν ὑπὸ τῶν ἀρχιερέων καὶ πρεσβυτέρων οὐδὲν ἀπεκρίνατο. 13  τότε λέγει αὐτῷ ὁ Πιλᾶτος· οὐκ ἀκούεις πόσα σου καταμαρτυροῦσιν; (Μτθ27:12-13)

1. ΟΙ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ(Λκ 23:2). ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΥΤΩΝ.

Το πλήρες κατηγορητήριο πολιτικού τύπου, που ανέπτυξαν κατά τη διάρκεια της δίκης, το ανέδειξαν σταδιακά κάτω από την πιθανή πίεση του Πιλάτου. Αυτό το κατηγορητήριο μας το παρουσιάζει συμπυκνωμένα ως μαρτυρία μόνο ο Λουκάς (Λκ23:2). Αυτό δείχνει πως από το ίδιο βέβαιο συμβάν ο κάθε ευαγγελιστής αναδεικνύει και φωτίζει μια ιδιαίτερη στιγμή του, όπως ήταν η μεθοδολογική αντίληψη περί της αφήγησης ιστορικών συμβάντων στον αρχαίο Μεσογειακό κόσμο(βλέπε το κεφάλαιο ιστορικότητα του Ιωάννη). Με αυτό τον τρόπο και οι τέσσερεις ευαγγελιστές μαρτυρούν με τον πιο σαφή τρόπο ότι δεν υπήρχε σαφές κατηγορητήριο από τους ιουδαίους για τον Ιησού ή τουλάχιστο κατηγορητήριο, που θα δικαιολογούσε την παράδοση του στον Πιλάτο, και μάλιστα θα ήταν ικανό να πείσει τον Πιλάτο να εφαρμόσει τη θανατική ποινή της σταυρώσεως, που αυτοί ήθελαν. Αυτό δείχνει από πλευράς των κατηγόρων όχι έλλειψη σχεδιασμού, αλλά μη οργανωμένη τεκμηρίωση θέσεων, γιατί δεν υπήρχαν μαρτυρίες τεκμηρίωσης. Δείχνει τη σύγχυση τους, αλλά και τον καιροσκοπισμό τους, αφού θα τροποποιούν τις κατηγορίες εναντίον του Ιησού ανάλογα με την εξέλιξη της δίκης. Αυτό θα το αναδείξει εμφανέστατα ο Ιωάννης παρακάτω καὶ κατὰ τὸν νόμον ὀφείλει ἀποθανεῖν, ὅτι υἱὸν θεοῦ ἑαυτὸν ἐποίησεν. (Ιω19:7), όταν θα μαρτυρήσει ότι οι ιουδαίοι κατά τη διάρκεια της δίκης αναγκάστηκαν να κάνουν χρήση του θρησκευτικού τύπου κατηγορίας, που στην αρχή της δίκης για λόγους δικονομικής τακτικής το απέφυγαν με κάθε τρόπο. Αυτό μας βεβαιώνει για τη δικονομική σύγχυση στην οποία περιήλθαν, έχοντας αδυναμία τεκμηρίωσης οποιασδήποτε κατηγορίας κατά του Ιησού.

Ο Λουκάς μας παρουσιάζει, κατά ομολογία του ίδιου, Ηρξαντο δὲ κατηγορεῖν αὐτοῦ λέγοντες· (Λκ23:2) τις πρώτες κατηγορίες, που όπως φαίνεται αρχικά ήταν τρεις. Πρόκειται για τις τρεις πρώτες, γιατί κατά τη διάρκεια της δίκης θα επιχειρήσουν να του αποδώσουν και το ότι ισχυρίζεται ότι είναι Υιός Θεού ὅτι υἱὸν θεοῦ ἑαυτὸν ἐποίησεν. (Ιω19:7). Εντωμεταξύ ο Πιλάτος παρενέβαινε ζητώντας διευκρινίσεις και προχωρούσε στη διερεύνηση τους.[[432]](#footnote-432) Αναφέρονται σε τρεις πολιτικές κατηγορίες, που θεωρούν ότι θα είχαν βαρύτητα για τον Πιλάτο και ότι θα τις λάμβανε υπόψη του για να αποφασίσει χωρίς διερεύνηση τη θανατική καταδίκη του Ιησού. Αυτές ήταν (Λκ23:2): 1)πως διαστρέφει και ξεσηκώνει το έθνος των ιουδαίων σε επανάσταση κατά της καθεστηκυίας τάξης 2) εμποδίζει να πληρώνονται οι φόροι προς τον Καίσαρα 3) ισχυρίζεται για τον εαυτό του πως είναι ο Χριστός = βασιλιάς των ιουδαίων.

Ξεκινούν την κρίση διατύπωσης αυτών των κατηγοριών με το τοῦτον εὕραμεν (Luk 23:2 BGT), που σημαίνει κατά τη δήλωση τους αυτή, κάτι το εντελώς ψευδές. Αυτό που είπαν σημαίνει ότι τον εξέτασαν ενδελεχώς, γεγονός που δεν συνέβη ποτέ. Η δικαστική του εξέταση έγινε μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα. Όπως θέλει η ερμηνευτική παράδοση μέχρι τώρα, η διαδικασία αυτή έγινε βιαστικά και παράνομα κατά τη διάρκεια της νύκτας που προηγήθηκε. Στην καλύτερη περίπτωση αυτό έγινε, όπως και εγώ πιστεύω, σε μια δίκη που έγινε πάλι πρόχειρα και βιαστικά κατά τη διάρκεια της προηγουμένης ημέρας. Αυτό έγινε Πέμπτη από το πρωί έως το απόγευμα, αφού είχε προηγηθεί η σύλληψη το βράδυ της Τετάρτης προς την Πέμπτη[[433]](#footnote-433) και η προανάκριση του από τον Άννα, τον προηγούμενο αρχιερέα, που μας αναφέρει ο Ιωάννης.(Ιω 18:12-14 και 18:19-24). Η δικαστική εξέταση έγινε ασκώντας σωματική και ψυχολογική βία στον Ιησού, αλλάζοντας χώρους και ίσως και κάτω από διαφορετικούς πρωταγωνιστές ( Άννα ->Καϊάφας –> συνέδριο). Δεν συμπεριέλαβε αυτή η παρωδία προανάκρισης – δίκης από το ιουδαϊκό συνέδριο, παρά μόνο μαρτυρίες ψευδομαρτύρων, αντικρουόμενες και αντιφατικές μεταξύ τους, κατά τη μαρτυρία των συνοπτικών ευαγγελιστών καὶ οὐχ εὗρον πολλῶν προσελθόντων ψευδομαρτύρων. ὕστερον δὲ προσελθόντες δύο (Μτθ26:60) Καμμιά κατηγορία πολιτικού τύπου δεν μαρτυρήθηκε στο συνέδριο κατά του Ιησού, και ιδίως εκείνη του υποκινητή επανάστασης. Μπορεί να κρύβονταν κάτι τέτοιο στο υποσυνείδητο τους, ότι ο Ιησούς ήταν ένας κοινός εθνεγέρτης, αλλά αυτή η υποσυνείδητη αντίληψη κατά τη διάρκεια της δίκης του Ιησού από το συνέδριο ποτέ δεν έλαβε «σάρκα και οστά». Άλλωστε πως θα μπορούσαν να κάνουν κάτι τέτοιο την ώρα του συνεδρίου, αφού και οι ίδιοι κατά βάθος αντιτίθεντο στον Καίσαρα. Το ότι μπορεί σε λανθάνουσα εντύπωση να κυριαρχούσε η άποψη, ότι ο Ιησούς ήταν επαναστάτης, ίσως δικαιολογεί και τον οπλισμένο ἔρχεται ἐκεῖ μετὰ φανῶν καὶ λαμπάδων καὶ ὅπλων (Ιω18:3) όχλο που στάλθηκε από τους ανθρώπους του Ναού για τη σύλληψη του.

Στις συζητήσεις που είχαν προηγηθεί, κατά τις προσεγγίσεις τους για να τον πειράξουν, πάντοτε ο Ιησούς τους αποστόμωνε, ξεκαθαρίζοντας πως ο πολιτικός του ρόλος ήταν ουσιαστικά ανύπαρκτος, τουλάχιστο όπως το εννοούσαν αυτοί με τις Μεσσιανικές τους αντιλήψεις.[[434]](#footnote-434) Επομένως η μόνη ανακριτική συζήτηση με τον Ιησού ήταν για θρησκευτικά θέματα. Για αυτό ήταν τελείως ανυπόστατο το «τοῦτον εὕραμεν». Τοποθετείται ως προεξαγγελτική παράθεση από τους ιουδαίους, για να καλύψουν το οντολογικό κενό και αστήρικτο και ατεκμηρίωτο των πολιτικών τους κατηγοριών κατά του Ιησού.

Βέβαια το ότι ακούγονται για πρώτη φορά οι κατηγορίες του πολιτικού τύπου, κάνει φανερό σε όλους τους ακροατές των ευαγγελίων, ότι εμφανώς προσπάθησαν να αποκρύψουν από τον Πιλάτο την πραγματική αιτία της προσαγωγής, που ήταν η βλασφημία του Ιησού. Βέβαια θεωρούσαν ότι ο Ιησούς βλασφήμησε κατά του προσώπου του Θεού, θεωρώντας τον εαυτό του ίσης θέσης με τον Θεό και φυσικό Υιό του Θεού. Αυτό δείχνει ότι αυτοακυρώνουν τη δικονομική τους δραστηριότητα. Μέχρι τότε έκαναν πολλαπλές ανακρίσεις στον Ιησού με θέματα που αφορούν την ταυτότητα του, και τη θέση του ότι είναι Υιός Θεού και τώρα με τις πολιτικές κατηγορίες αυτοακυρώνονται ως δικαστές και ανακριτές. Μια ιδιότητα που είχαν καταφέρει να διατηρήσουν για το Σανχεντρίν οι πατέρες τους με πολύ κόπο απέναντι στο πολύ αυστηρό για τα θέματα αυτά ρωμαϊκό κράτος. Δεν είχαν λοιπόν εμπιστοσύνη ούτε οι ίδιοι στις «παρωδίες» δίκες που διοργάνωναν, ούτε και φυσικά στο κατηγορητήριο που κατέληξαν.(Λκ22:71. Μρκ14:64. Μτθ26:65-66).

Όμως επειδή ήταν νομομαθείς και γνώριζαν πολύ καλά το ρωμαϊκό δίκαιο, αντιλαμβάνονταν πως μια κατηγορία περί βλασφημίας δεν θα ήταν ικανή να οδηγήσει τον Πιλάτο σε μια απόφαση σταύρωσης του Ιησού. Για αυτό πονηρά διαβουλευόμενοι τροποποιούν τις κατηγορίες, για να έχουν νομικό υπόβαθρο και στο ρωμαϊκό δίκαιο. Παρουσιάζουν και οι τρεις κατηγορίες κλιμακωτά τον Ιησού ως ένα επαναστάτη κατά της ρωμαϊκής κυριαρχίας, δίνοντας την εντύπωση πως το κατηγορητήριο αυτό είναι ένα κατηγορώ ενάντια σε κάποιον ζηλωτή, σικάριο, εβραίο φανατικό. Εάν το μελετήσει κάποιος θα διαπιστώσει ότι ως κατηγορία έχει δικονομική βάση, παρόλο που μπορεί να είναι ατεκμηρίωτη αμάρτυρη και αστήρικτη. Αλλά όμως ως δικολαβία, πολύ έξυπνα σχηματισμένη, μπορεί να παρασύρει ένα δικαστή, που θα είχε πολιτική υποχωρητικότητα απέναντι τους και θα εξέταζε επιφανειακά την υπόθεση. Περιγράφουν ένα τύπο (ζηλωτή) σύνηθες στην Ιουδαία εκείνη τη στιγμή και τον ταυτίζουν με τον Ιησού, που είχε τα εξωτερικά χαρακτηριστικά ικανά να τον ταυτίσει κάποιος με αυτό τον τύπο.[[435]](#footnote-435)

Οι τρεις επιμέρους κατηγορίες έχουν κοινή βάση, οπότε έχουν σοφιστική εγκυρότητα. Το ότι δεν ανταποκρίνονται στην αλήθεια, θα προσπαθήσουν με πολιτικά μέσα να το προσπεράσουν απέναντι στον Πιλάτο. Αυτός, όπως ήταν φυσικό, θα αποδέχονταν ως έμπειρος δικαστής την εγκυρότητα του δικανικού τους συλλογισμού. Εάν όμως διερευνούσε και την αλήθεια του, τότε θα του ασκούσαν πολιτική πίεση, για αυτό δικαιολογείται και η συγκέντρωση του ομοφρονούντος όχλου. Θα εκμεταλλεύονταν τις πολλές πολιτικές αδυναμίες που είχε ο Πιλάτος, και πίστευαν ότι κατά αυτό τον τρόπο θα καταφέρουν να υπερκεράσουν τη μη αλήθεια των συλλογισμών τους. Η δικολαβία τους πανούργα, βγαλμένη από διεστραμμένο νομικό και πολιτικό νου, που κάποιος από τους αρχιερείς ή τους γραμματείς συνέλαβε. Πράγματι επιτυχημένη σχεδίαση πανούργας και πονηράς σοφιστείας. Η εφαρμογή της τεχνικής των «διττών λόγων» της αρχαίας ρητορικής στους δικανικούς λόγους στην τέλεια εφαρμογή της.[[436]](#footnote-436) Όμως επειδή στερούνταν μαρτυρία αληθείας δεν παύει να είναι, κατά τη γνώμη μου, ελεεινή δικολαβία, αποτέλεσμα συγχύσεως, διαβολική έμπνευση, πρόχειρη κατασκευή που θα αυτοκαταρρίπτονταν σε οποιοδήποτε αδέκαστο δικαστήριο, που θα σέβονταν τον εαυτό του και την ετυμηγορία του. Αλλά ο Πιλάτος, που σύμφωνα με τη ρωμαϊκή νομοθεσία του Αυγούστου, ήταν ο μόνος και αυθαίρετος δικαστής, όπως όλοι οι έπαρχοι, κύριος ζωής και θανάτου για τους υπηκόους αυτής της ρωμαϊκής επαρχίας,[[437]](#footnote-437) δεν ήταν διατεθειμένος για τους δικούς του πολιτικούς λόγους να είναι εκείνη την ημέρα ένας αντικειμενικός δικαστής.

Το νοηματικό πηλίκο των τριών επιμέρους κατηγοριών, που παρουσιάζει τον Ιησού ως κοινό ταραχοποιό κατά της Pax Romana, έχει πολυδιάστατο χαρακτήρα νομικό, πολιτικό, κοινωνικό και θεολογικό. Ο Ιησούς των ευαγγελίων όντως περιφέρεται και διδάσκει ανάμεσα στο λαό τον ερχομό της βασιλείας του Θεού και τα κηρύγματα του έχουν μεγάλη απήχηση μέσα στον λαό, τον οποίο μαγεύει και καθηλώνει με τη διδασκαλία του. ἀπεκρίθησαν οἱ ὑπηρέται· οὐδέποτε ἐλάλησεν οὕτως ἄνθρωπος. (Ιω 7:46) Ο Ιησούς όντως εξέτεινε τη διδασκαλία του σε ένα ευρύ χώρο σε όλο το Ισραήλ έως και τα περίχωρα Τύρου και Σιδώνος και ιδιαίτερα τα λόγια του ακούστηκαν στη θάλασσα της Γαλιλαίας, μια περιοχή με έντονη επαναστατική διάθεση[[438]](#footnote-438) και δραστηριότητα κατά των Ρωμαίων.[[439]](#footnote-439) Η διδασκαλία του επεκτάθηκε και στην Ιουδαία και ιδιαίτερα δίδαξε με παρρησία στο συμβολικό χώρο της Ιερουσαλήμ και ιδίως στο Ναό.(Ιω18:20-21). Ο λόγος του τουλάχιστο αυτός που διασώθηκε στην ευαγγελική παράδοση φανερώνει πάντα μια δυναμική, αλλά πουθενά δεν καταφέρθηκε εναντίον των Ρωμαίων. Ποτέ δεν ξεσήκωσε μαρτυρούμενη λαϊκή αντίδραση κατά των Ρωμαίων. Τρία χρόνια δίδασκε στην Ιουδαία, στη Σαμάρεια και στη Γαλιλαία και με βάση τον νόμο των πιθανοτήτων στο ακροατήριο, που άκουσε τους λόγους του, θα υπήρξαν και μέλη ζηλωτικών τάσεων του ιουδαϊσμού, αλλά κανένα επαναστατικό κίνημα δεν εκδηλώθηκε από τους ακροατές των λόγων του, ούτε και από κανένα από τους πολλούς ακολούθους του. Αντίθετα, κατά μαρτυρία των άμεσων πηγών, τα χρόνια αυτά χαρακτηρίζονται από μια σχετική ειρήνη.[[440]](#footnote-440) Μπορεί να μην καταφέρθηκε κατά της ρωμαϊκής κατάκτησης, αλλά ήταν ιδιαίτερα αυστηρός, με χαρακτηριστική ένταση εναντίον όλων εκείνων που συνεργάζονταν με τους Ρωμαίους στην καταπίεση του λαού, όπως ήταν ο Ηρώδης Αντύπας, καὶ εἶπεν αὐτοῖς· πορευθέντες εἴπατε τῇ ἀλώπεκι ταύτῃ· (Λκ13:32) το ιερατικό κατεστημένο του Ναού, τους γραμματείς και τους φαρισαίους, και όλα εκείνα τα οικονομικά και θρησκευτικά συμφέροντα που νέμονταν και κακοδιαχειρίζονταν τα του Ναού. Οὐαὶ ὑμῖν, γραμματεῖς καὶ Φαρισαῖοι ὑποκριταί, (Μτθ 23:27)

Βέβαια όπως θα αναδείξει και κατά τη διάρκεια της δίκης από τον Πιλάτο, ουδόλως τον ενδιέφεραν οι πολιτικές εξελίξεις μιας ταραγμένης εποχής. Καθόλου δεν αφήνεται να φανoύν μέσα από τα ευαγγέλια οι πολιτικές θέσεις του για τη διοίκηση της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας, αλλά και της τοπικής κοινωνίας. Αυτή η κατηγορία ότι διαστρέφει το έθνος, περιλαμβάνει μια έννοια με ιδιαίτερη ιεροπρεπή βαρύτητα, την έννοια έθνος[[441]](#footnote-441) και μάλιστα για ένα έθνος μοναδικό στον κόσμο. Κατά τη γνώμη μου, είναι ένα από τα πιο σημαντικά έως και σήμερα, γιατί ως έθνος αγαπημένο του Θεού, τέκνα του Αβραάμ, διατήρησε διάμεσου των αιώνων τη μονοθεϊστική αλήθεια αλλά και υποδέχθηκε το φως του κόσμου, τον ένσαρκο Λόγο του Θεού. Επομένως η κατηγορία «διαστρέφει το έθνος» δεν είχε μόνο συγχρονική βαρύτητα για τους ιουδαίους και το Σανχεντρίν της εποχής εκείνης, αλλά έχει και διαχρονική βαρύτητα, λόγω της ιδιομορφίας του έθνους αυτού. Σε άλλο κεφάλαιο της εργασίας αυτής, θα γίνει λόγος εάν με τη διδασκαλία για τη βασιλεία του Θεού διαστρέφει το έθνος. Εδώ όμως μπορούμε να πούμε ότι διαχρονικά δεν αποδείχθηκε ότι χάθηκε το έθνος του Ισραήλ[[442]](#footnote-442) εξαιτίας της παρουσίας του Χριστού. Αντιθέτως επεκτάθηκε γιατί η `εκκλησία του Χριστού στους 21 αιώνες ζωντανής της παρουσίας είναι ο Νέος Ισραήλ, ο λαός της χάριτος, που ποτέ της δεν αρνήθηκε τις βάσεις της στον Παλαιό Ισραήλ, τον βιβλικό Ισραήλ. Συμπέρασμα: ο Ιησούς με την ιστορική του παρουσία δεν απείλησε, δεν διέστρεψε, ούτε τότε, ούτε μέχρι τώρα το έθνος του Ισραήλ. Επομένως η άποψη των αρχιερέων ήταν φοβική και πραγματολογικά αστήρικτη. Δεν την κατασκεύασε ως κατηγορία ο Λουκάς, γιατί και η μετέπειτα ιουδαϊκή γραμματεία αυτή τη φοβική στάση κράτησε απέναντι στον Ιησού άδικα, όπως η ιστορική πορεία 21 αιώνων ύπαρξης το βεβαιώνει αλλά ιδίως το μίσος των ιουδαίων στους πρώτους αιώνες του χριστιανισμού[[443]](#footnote-443). Έχω την άποψη ότι ο Ιησούς ποτέ δεν έπαψε να απουσιάζει από το λαό του Ισραήλ και πάντα τον προστατεύει. Είναι ανάμεσα στα παιδιά του εκεί στην Αγία Γη, και απλώς αναμένει τη μετάνοια τους και την αποδοχή του σωτήριου έργου του, την αποδοχή της ολοκληρωμένης ακεντά,[[444]](#footnote-444) της θυσίας του ως πασχάλιου αμνού στο λόφο του Γολγοθά της Αγίας Πόλης Ιερουσαλήμ.

Πόσο άδικη ήτανε η κατηγορία ότι ξεσηκώνει το έθνος, πόσο απείχε από την αλήθεια μια τόσο λογικοφανή μεν κατηγορία, που αποδεικνύεται όμως ανυπόστατη από τα ίδια τα γεγονότα. Το ανυπόστατο της κατηγορίας μαρτυράται και από τον Ιωάννη. Όταν ο Ιησούς έκανε το θαύμα του χορτασμού του πλήθους και τα πλήθη θέλησαν να ξεσηκωθούν υπό την αρχηγία του, αυτός όμως αποτραβήχτηκε για προσευχή, αποδεικνύοντας έμπρακτα ότι δεν επιθυμούσε πολιτικές ανατροπές(Ιω6:15). Το ότι ήτανε κατά της βίας ο Ιησούς το ανέδειξε πολλές φορές, όταν ο λόγος του ήτανε ένα μήνυμα ειρήνης και αγάπης και μάλιστα συγχωρητικότητας και αυτοθυσιαστικότητας εναντίον των εχθρών, προσωπικών και εθνικών(Ιω13:34-35). Το έθεσε και κατά την ευαγγελική μαρτυρία ως κριτήριο της δικαιοσύνης του Θεού. Επιπλέον η προτροπή του για μη βίαιη αντίσταση των μαθητών του, κατά την ώρα της σύλληψης του στη Γεθσημανή, αλλά και η άμεση καταδίκη της βίαιης αντίδρασης του θερμόαιμου Πέτρου, ξεκαθαρίζουν τον ειρηνικό και μη βίαιο χαρακτήρα της παρουσίας του Ιησού στον κόσμο(Ιω18:11). Άρα η κατηγορία του διαστροφέα του γένους των ιουδαίων είναι ανυπόστατη.

Οι μυστικές υπηρεσίες κατασκοπείας των Ρωμαίων, που γνωρίζουμε ότι υπήρχαν, είναι αδύνατο να μην είχαν παρακολουθήσει τη δημόσια δράση του Ιησού τουλάχιστο από ένα σημείο και μετά.[[445]](#footnote-445) Είναι βέβαιο ότι θα είχαν πληροφορήσει σχετικά τον Πιλάτο ότι ο Ιησούς ήταν πολιτικά αβλαβής, κυρίως ηθικολόγος, ονειροπόλος, δυσάρεστος μόνο για τους Φαρισαίους, που ήταν αντίπαλοι των Ρωμαίων.[[446]](#footnote-446) Πάντως εφόσον διατυπώθηκαν πολιτικές κατηγορίες κατά του Ιησού και ιδίως εκείνη του ταραχοποιού, ο Πιλάτος μπορεί να μην τις αποδέχθηκε, αλλά ήταν υποχρεωμένος να τις διερευνήσει.

Η μόνη διαστροφή του Ιησού ήταν η εναντίωση του κατά του ιερατείου και της διαστροφής του Νόμου του Θεού που είχε επιφέρει. Αυτός έχοντας πλήρη αυτοσυνειδησία[[447]](#footnote-447) ότι είναι η ένσαρκη παρουσία του Νόμου, Πάντα μοι παρεδόθη ὑπὸ τοῦ πατρός μου, καὶ οὐδεὶς ἐπιγινώσκει τὸν υἱὸν εἰ μὴ ὁ πατήρ, οὐδὲ τὸν πατέρα τις ἐπιγινώσκει εἰ μὴ ὁ υἱὸς καὶ ᾧ ἐὰν βούληται ὁ υἱὸς ἀποκαλύψαι. (Μτθ11:27) κατήγγειλε αυτή τη διαστροφή. Ήθελε να μεταβάλλει τη στάση του έθνους απέναντι σε αυτή τη διαστροφή του Νόμου. Έτσι από την άποψη αυτή είχαν φαινομενικά δίκαιο οι αρχιερείς και οι Γραμματείς, όταν έλεγαν ότι διαστρέφει το έθνος, αλλά η διαστροφή αυτή που ήταν υπαρκτή δεν αφορούσε καθόλου το Ρωμαίο διοικητή, γιατί δεν ενέπιπτε αυτή η διαστροφή σε κάποια νομική διάταξη του ρωμαϊκού δικαίου. Άλλωστε πόσο άδικοι ήταν φαίνεται και από το ότι ο Ιησούς πουθενά και ποτέ δεν αμφισβήτησε την αρχιερατική τους εξουσία και την πνευματική τους ηγεσία αυτών και των φαρισαίων ως πρόσωπα. Αυτό που ζήτησε και δικαιούνταν να το κάνει, ως ο ένσαρκος Λόγος του Νόμου, ήταν να αποδεσμευθεί ο λαός από την τυπολατρική ερμηνεία του και εφαρμογή του, με τις οποίες οι ηγέτιδες αυτές τάξεις ήλεγχαν εξουσιαστικά το έθνος, εξυπηρετώντας τα συμφέροντα τους. Από αυτή τη δυναστική και τυραννική εξουσία ήθελε ο Ιησούς να απελευθερώσει το λαό, για να προσεγγίσει απελευθερωμένος πλέον τον Πατέρα Θεό του ελέους και της αγάπης. Επομένως η μετοχή διαστρέφοντα τὸ ἔθνος ἡμῶν (Λκ 23:2) φανερώνει την υποκριτική διάθεση των κατηγόρων του Ιησού, γιατί κατά το φαινόμενο, αξιοποιούν το ριζοσπαστικό λόγο του Ιησού, που στρέφεται κατά των δικών τους τυραννικών επιλογών και θέλουν να τον γενικεύσουν (άρα καθίστανται ψεύτες και υποκριτές κατά συνθήκη)και κατά της ρωμαϊκής εξουσίας. Για αυτή την εξουσία, τη ρωμαϊκή, ο Ιησούς είχε μια σχετικά αδιάφορη έως απαθής στάση, αφού όπως θα πει παρακάτω στον Πιλάτο ότι την εξουσία η Ρώμη και οι εκπρόσωποί της τη διαχειρίζονται απλά, αφού τους έχει αποδοθεί από τον Θεό, δηλαδή από τον ίδιο τον Ιησού. οὐκ εἶχες ἐξουσίαν κατ᾽ ἐμοῦ οὐδεμίαν εἰ μὴ ἦν δεδομένον σοι ἄνωθεν· (Ιω 19:11) Ο Ιησούς ήταν ριζοσπαστικός και επαναστατικός στο Λόγο του, γιατί είχε ως στόχο κάθε διδασκαλία του και κάθε θαυματουργική του πράξη να διαστρέψει την καρδιά και το νου κάθε ανθρώπου τόσο του Ισραήλ, όσο και των εθνικών. Να βιώσουν το θέλημα του Θεού στην ουσία του, και όχι να αναζητούν να τηρούν τους εξωτερικούς τύπους και να διαστρέφουν την ουσία του.

Όσον αφορά τη δεύτερη κατηγορία, ο Ιησούς είναι πασίγνωστο ότι δεν εμπόδισε ποτέ το λαό να πληρώνει φόρους στη ρωμαϊκή εξουσία. Όταν πειράχτηκε από τους Φαρισαίους είπε ἀπόδοτε οὖν τὰ Καίσαρος Καίσαρι καὶ τὰ τοῦ θεοῦ τῷ θεῷ. (Μτθ22:21). Οι μαθητές του και οι ακόλουθοι του πιθανόν ως επιχειρηματίες και ως μη κατανοούντες το πνεύμα του είναι φυσικό να αντιδρούσαν αγανακτισμένοι από την όντως σκληρή και άδικη φορολογία,[[448]](#footnote-448) που επιβάλλονταν στα κέρδη τους από τους Ρωμαίους κατακτητές και ίσως καταφέρθηκαν με οργή κατά της σκληρής φορολογίας.[[449]](#footnote-449) Ένας ιδιαίτερα εκδηλωτικός και θερμόαιμος Πέτρος ίσως να καταφέρεται εναντίον της άδικης φορολογίας, αν και δεν υπάρχουν αντίστοιχες πληροφορίες. Ίσως και οι ίδιοι οι μαθητές να αναζητούσαν από τον Ιησού μια ανάλογη αντίδραση. Ο Ιησούς με τη στάση του ακόμα και με θαυματουργικό τρόπο δείχνει με ένα ιδιόμορφο τρόπο την αναγκαιότητα της υπακοής στην πληρωμή των φόρων(Μτθ17:24-27).

Επίσης ο Ιησούς είχε συγκαλέσει στο στενό κύκλο των μαθητών του και τον τελώνη Λευί – Ματθαίο. Επιπλέον η διγλωσσία και η υποκρισία των αρχιερέων στην κατηγορία αυτή είναι εξόφθαλμη, γιατί μέχρι τότε κατηγορούσαν τον Ιησού ως συνεστιάζοντα μετά των τελωνών(Μτθ9:11). Παράλληλα η λυτρωτική στάση του Ιησού απέναντι στο σκληρό αρχιτελώνη της Ιεριχούς, τον Ζακχαίο αποδεικνύει την ανοικτότητα της καρδιάς του προς τους φοροσυλλέκτες(Λκ19:1-10). Μερικοί ζηλωτές και δη φαρισαίοι ή φίλοι των φαρισαίων, όπως ο Ιούδας ο Γαυλανίτης[[450]](#footnote-450) (Πράξεις5,37) μπορεί να είχαν αρνητική στάση ως προς την απόδοση των φόρων προς τους Ρωμαίους, αλλά εδώ η προσπάθεια εξομοίωσης και παραλληλισμού Ιούδα και Ιησού είναι η πλέον υποκριτική και άδικη στάση. Γιατί αποδίδεται αυτή η κατηγορία; Φυσικά είναι επακόλουθο του νομικού στηρίγματος του συλλογισμού των κατηγόρων του, ότι ο Ιησούς είναι επαναστάτης και ταραχοποιός. Επιπλέον η ευαισθησία των Ρωμαίων επάρχων για τη συγκέντρωση των φόρων είναι μεγάλη. Πάνω σε αυτούς τους φόρους στήριζαν τη θέση τους και τις όποιες παράνομες απολαβές τους. Στο θέμα αυτό υπολόγιζαν οι αρχιερείς ότι ο Πιλάτος θα έδινε ιδιαίτερη σημασία, γιατί ήταν γνωστό στους αρχιερείς, ότι κατέφευγε σε ατασθαλίες τό τελευταῖον τοῦτο μάλιστα αὐτόν ἐξετράχυνε καταδείσαντα, μή τῷ ὄντι πρεσβευσάμενοι καί τῆς ἄλλης αὐτόν ἐπιτροπῆς ἐξελέγξωσι τάς δωροδοκίας, τά ὕβρεις, τάς ἁρπαγᾶς, τάς αἰκίας, τάς ἐπηρείας, τούς ἀκρίτους καί ἐπαλλήλους φόνους, τήν ἀνήνυτον καί ἀργαλεωτάτην ὠμότητα διεξελθόντες. οἴα οὔν ἐγκότως ἔχων καί βαρυμηνις «ὧν» ἀνθρωπος ἕν ἀμηχανοις ἤν, μῆτε καθελεῖν τά ἄπαξ ἀνατεθέντα θαρρῶν μῆτε βουλόμενος τί τῶν πρός ἠδονήν τοῖς ὑπηκόοις ἐργάσασθαι,[[451]](#footnote-451) σχετικά με τη συγκέντρωση φόρων.[[452]](#footnote-452) Έτσι θα ήθελε να τιμωρήσει τον Ιησού όσο το δυνατό πιο αυστηρά, κινούμενος και από συναισθηματικούς λόγους, όπως συνήθιζε να πατάσσει κάθε ανάλογη κίνηση για μη πληρωμή φόρων.

Επιπλέον ο Ιησούς ήταν νομοταγής όσον αφορά τους φόρους προς τους Ρωμαίους. Μια ρήξη για αυτό τον λόγο θα ήταν πολύ επικίνδυνο για τον Ιησού και την ομάδα του και ο Ιησούς, όπως αποδεικνύεται από τα ευαγγέλια, ήταν αρκετά νουνεχής και προσεκτικός. Μάλιστα έδινε ιδιαίτερη σημασία και στην πληρωμή των φόρων και στο Ναό, αφού και όταν δίδασκε στη στοά του Σολομώντα στο χώρο του Ναού πρόσεχε και τη ρίψη των χρήματων στον κορβανά. Είναι για αυτό ενδεικτικό το γεγονός με το δίλεπτο της χήρας(Μρκ12:43-44)

Με την αναφορά τους οι αρχιερείς ότι οι φόροι ανήκουν στον Καίσαρα αποδεικνύουν ότι ήταν υποκριτές, γιατί στην καθημερινότητα τους ήταν εχθρικοί απέναντι στον καίσαρα και τώρα γίνονται υποστηρικτές των συμφερόντων του. Επιπλέον η αναφορά τους στον καίσαρα αποτελεί και μια έμμεση απειλή κατά του Πιλάτου, γιατί αλλοίμονο του εάν δεν υπερασπίζεται με κάθε τρόπο αυτό το νόμιμο δικαίωμα του Τιβέριου και ιδιαίτερα τώρα που οι σχέσεις τους δεν ήταν οι καλύτερες .

Η τρίτη κατηγορία, που όπως θα δούμε ο Πιλάτος σε αυτή έδωσε τη μεγαλύτερη σημασία, ήταν ότι ο Ιησούς αυτοχρίστηκε βασιλιάς, Μεσσίας= Χριστός. Μάλιστα είναι αξιοπρόσεκτο ότι στον Χριστό προσθέτουν και τον όρο «βασιλέα», για να κατανοήσει ο Πιλάτος τι σημαίνει Χριστός. Η περί βασιλείας κατηγορία είναι εσχάτη προδοσία και επιβάλλεται η ποινή του θανάτου.[[453]](#footnote-453) Θεωρούνταν ιεροσυλία και έγκλημα καθοσιώσεως. Σε επόμενο κεφάλαιο θα μας απασχολήσει η θέση του Ιησού ως βασιλέα. Εδώ μας κάνει εντύπωση ότι οι ίδιοι οι κατήγοροι τόνιζαν ότι αυτό ήταν μια αυτόχριση του Ιησού. Αυτό βέβαια αδυνατίζει την ίδια την κατηγορία τους, γιατί από αυτή τη διατύπωση θα μπορούσε να θεωρηθεί από τον Πιλάτο το ακίνδυνο της δραστηριότητας του Ιησού. Είναι γνωστό ότι οι βασιλείς εχρίοντο με λάδι και κεχρισμένοι αποκτούσαν τη βασιλεία, αλλά αυτή η χρίση[[454]](#footnote-454) γίνονταν από άλλους[[455]](#footnote-455) που είχαν αυτή την εξουσιοδότηση να το κάνουν[ο Σαμουήλ χρίζει το Σαούλ Α΄ Βασιλειών.10,1-9 και όντος αυτού εν ζωή έχρισε τον Δαυίδ το γιο του Ιεσσαί, ως δεύτερο βασιλιά και διάδοχο του Σαούλ (Α’ Βασιλειών.16,1-13)]. Οι ίδιοι οι αρχιερείς γνώριζαν την επιθυμία ενός μεγάλου τμήματος του λαού να χρισθεί ο Ιησούς ως βασιλιάς του Ισραήλ, πράγμα που έγινε εμφανές με την πανηγυρική είσοδο του Ιησού στην Ιερουσαλήμ(Μτθ21:1-11.Μρκ11:1-11.Λκ19:28-44.Ιω12:12-19). Χρησιμοποίησαν όμως αυτό το συμβάν, ως κατηγορία κατά του Ιησού, παραποιώντας το ότι τάχα ο Ιησούς αυτοχρίστηκε βασιλεύς. Εάν μάλιστα αποδέχονταν και αυτοί τη βασιλική του χρίση, τότε ποια θα ήταν η δική τους θέση εξουσίας στον λαό; Έτσι είναι φυσιολογικό να εθελοτυφλούν, θεωρώντας ότι ο Ιησούς είχε αυτοχριστεί βασιλιάς του Ισραήλ.

Όμως νομικά γελοιοποιούνται, γιατί θέλοντας να τον κατηγορήσουν, του προσφέρουν και το νομικό έρεισμα υπεράσπισης. Είναι χαρακτηριστική περίπτωση εισαγγελικής συγχύσεως. Εάν ο Ιησούς επιθυμούσε να το εκμεταλλευθεί, θα είχε αποφύγει την καταδίκη. Αυτή την εισαγγελική παρωδία την αντιλαμβάνεται ο τέλεια νομομαθής Ρωμαίος διοικητής και φυσικά αντιλαμβάνεται το δόλο τους κατά του προσώπου του Ιησού ᾔδει γὰρ ὅτι διὰ φθόνον παρέδωκαν αὐτόν. (Μτθ27:18). Για αυτό το λόγο θα επιχειρούσε στη συνέχεια με πολλά δικονομικά μέσα να επιτύχει την αθωότητα του. Όμως ο Ιησούς ακολουθώντας το θέλημα του Πατρός δεν θα ενδώσει να απαρνηθεί τη βασιλική του ιδιότητα.

1. ΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ Η ΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ ΑΠΕΝΑΝΤΙ ΣΤΑ ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΑ;

Ποια είναι η στάση του Ιησού απέναντι σε αυτό το γενικόλογο κατηγορητήριο που και ο Μάρκος (15:3-5) και ο Ματθαίος (27:12-14) διατηρούν στη μαρτυρία τους;

Ο Ιησούς μετά τη νυκτερινή ή πέραν του εικοσιτετράωρου ταλαιπωρία (σύλληψη, προδοσία του Ιούδα, άδικες ανακρίσεις των ιουδαίων, μεταφορές του βίαιες από τόπο σε τόπο, άρνηση του Πέτρου, διάλυση των μαθητών του και εγκατάλειψη του στον κήπο της Γεθσημανή) δεν μπορεί παρά να αισθάνεται δυνατά τα αισθήματα του πόνου, της θλίψης, της αδικίας και βαθιά ψυχική πληγή για την κακεντρέχεια των αρχιερέων. Αισθάνεται το αίσθημα του αδικημένου και πληγωμένου ανθρώπου, αδύναμου να αναδείξει το δίκαιο. Σίγουρα είναι έντονος ο σωματικός πόνος από τα χτυπήματα των δούλων των αρχιερέων Καὶ οἱ ἄνδρες οἱ συνέχοντες αὐτὸν ἐνέπαιζον αὐτῷ δέροντες, 64  καὶ περικαλύψαντες αὐτὸν ἐπηρώτων λέγοντες· προφήτευσον, τίς ἐστιν ὁ παίσας σε; (Λκ 22:63-64) ταῦτα δὲ αὐτοῦ εἰπόντος εἷς παρεστηκὼς τῶν ὑπηρετῶν ἔδωκεν ῥάπισμα τῷ Ἰησοῦ (Ιω18:22), καταπόνηση σωματική, ψυχική και πνευματική έως σημείο εξάντλησης των αποθεμάτων του. Ένα αίσθημα έντονης μοναξιάς εξαιτίας της εγκατάλειψης του παγώνει τα σωθικά του. Είναι προδομένος από το ίδιο το γένος του. Αισθάνεται την αχαριστία έναντι των ευεργεσιών, που τους πρόσφερε και ως άνθρωπος και ως Θεός. Αναλαμβάνει όλη την κακία των παραδιδόντων αυτόν αλυσοδεμένο σε αλλοεθνείς. Πικρία ανείπωτη για την αδικία των κατηγόρων θα πρέπει να ξεχειλίζει την αγία του ψυχή. Ακούει το πλήθος των κατηγοριών που του επισυνάπτονται, ιδίως όταν τις φωνασκεί ο όχλος επιτιμητικά. Διαπιστώνει με πόνο την αγωνία των κατηγόρων του να ανακαλύψουν και νέες ψευδείς κατηγορίες, που θα σιγουρέψουν την καταδίκη. Αισθάνεται τον πνιγμό της αδικίας, την αδυναμία της μιας φωνής του δικαίου απέναντι στο πλήθος των κατηγόρων, που με νομικίστικους τρόπους επιχειρούν να καταπιούν την οντολογία του δικαίου. Ο Ιησούς υπέμενε γενναία τις άδικες και αστήρικτες κατηγορίες.[[456]](#footnote-456) Επέτρεψε να ακουστούν ως ύβρεις απέναντι του. Δεν πραγματοποιεί κάποια δραματική ανατροπή αντιθέτως με εκούσια αποδοχή του πάθους του προσδίδει μεγαλοπρέπεια και αρχοντιά σε αυτό. Διατηρεί τη νηφαλιότητα του και την αξιοπρέπεια του, δεχόμενος αγόγγυστα τα δεσμά, την υποτίμηση και την παράδοση του στους εθνικούς.

Αυτός διατηρεί μια δυναμική σιωπή(Μρκ15:3 κ΄ Μτθ27:14) που τον αναδεικνύει πρωταγωνιστή των εξελίξεων. Ήταν απορροφημένος από τις σκέψεις του να εκτελέσει το θέλημα του Πατέρα του, στον οποίο προσφέρει τον εαυτό του ως θυσία.[[457]](#footnote-457) Ο Ιησούς με τη δυναμική του σιωπή αναδεικνύεται ως ο πρωταγωνιστής των εξελίξεων. Απέναντι στις κατηγορίες των ιουδαίων σιωπά, γιατί όπως υποστηρίζει ο Χρυσόστομος, δεν υπήρχε περίπτωση να τους πείσει για το άδικο των κατηγοριών τους, αν και θα μπορούσε να τους πει αναρίθμητα λόγια.[[458]](#footnote-458) Δεν αναγνωρίζει το δικαίωμα των μελών του συνέδριου να του επισυνάπτουν κατηγορίες, οι οποίες ήταν απόλυτα ψευδείς και το χειρότερο είναι ότι οι άνθρωποι του συνεδρίου είχαν συνείδηση της ψευδότητας τους.[[459]](#footnote-459)

Η δυσκολία της επιλογής του Ιησού για εκούσια σιωπή διαπιστώνεται και από το γεγονός ότι σύμφωνα με το ρωμαϊκό δίκαιο η μη υπεράσπιση του εαυτού του από κάποιον κατηγορούμενο ισοδυναμούσε με cofessio= ομολογία αυτόματη, ομολογία ενοχής.[[460]](#footnote-460) Όμως η σιωπή αυτή του Ιησού έμεινε βαθιά χαραγμένη στην παράδοση και τη μνήμη της εκκλησίας, της οποίας της θύμιζε τον άφωνο αμνό του Ησαΐα. «αὐτὸς διὰ τὸ κεκακῶσθαι οὐκ ἀνοίγει τὸ στόμα ὡς πρόβατον ἐπὶ σφαγὴν ἤχθη καὶ ὡς ἀμνὸς ἐναντίον τοῦ κείροντος αὐτὸν ἄφωνος οὕτως οὐκ ἀνοίγει τὸ στόμα αὐτοῦ» (Ησαΐας53:7) Η σιωπή αυτή θυμίζει τον ψαλμό «ἐγὼ δὲ ὡσεὶ κωφὸς οὐκ ἤκουον καὶ ὡσεὶ ἄλαλος οὐκ ἀνοίγων τὸ στόμα αὐτοῦ 15  καὶ ἐγενόμην ὡσεὶ ἄνθρωπος οὐκ ἀκούων καὶ οὐκ ἔχων ἐν τῷ στόματι αὐτοῦ ἐλεγμούς» (Ψαλμοί37:14-15).

Η σιωπή αυτή είχε θεολογική σημασία. Ο Ιησούς σιωπά, για να μιλήσει αντί αυτόν το σωτήριο έργο του, αφού όλη η ζωή του ήταν μια δυναμική απάντηση ικανή να αποδείξει το αβάσιμο των κατηγοριών. Ο Ιησούς σιωπά, γιατί θέλει να αφήσει τον άνθρωπο ελεύθερο να κάνει τη δική του επιλογή. Να επιλέξει ανάμεσα στη σεσαρκωμένη αγάπη, που εμπρός στο βίαιο πάθος της, σιωπά καρτερικά ή τη βία που αντιπροσωπεύει η εξουσία. Ο Ιησούς σιωπά, γιατί όσα λόγια κι αν έλεγε ήταν φυσικώς αδύνατο να μεταβάλλει την πεπωρωμένη καρδία των κατηγόρων του. Είναι η αδυναμία του Παντοδυνάμου! Ο Ιησούς σιωπά, γιατί βρίσκονταν μπροστά σε μια παρωδία δίκης και δεν ήθελε αυτός ο μόνος δίκαιος κριτής να τη νομιμοποιήσει. Ο Ιησούς σιωπά, γιατί δεν ήθελε να αποδεχθεί την επιβολή της αδικίας δια μέσω της βίας, τη δύναμη της εξουσίας που πολλές φορές στρεψοδικεί, εξυπηρετώντας τα συμφέροντα της. Ο Ιησούς σιωπά, γιατί η βασιλεία του δεν περικλείεται στα στενά όρια μιας απολογίας, αφού την έκανε γνωστή και αισθητή στα τρία χρόνια της δημόσιας δράσης του, που δόλος δεν βρέθηκε στο στόμα του ὅτι ἀνομίαν οὐκ ἐποίησεν οὐδὲ εὑρέθη δόλος ἐν τῷ στόματι αὐτοῦ (Ησαΐας53:9) αλλά αντίθετα θεράπευσε με το λόγο του. Ο Ιησούς σιωπά, γιατί ένας ανείπωτος πόνος έως τα βάθη των θείων και ανθρωπίνων του σπλάχνων τον κατακλύζει, όταν ακούει τον εκλεκτό του και περιούσιο λαό του να τον κατηγορεί άδικα. Σιωπά, γιατί ζει το πάθος της απόρριψης, πίνει το πικρό ποτήρι της μη αναγνώρισης του από τους κατεξοχήν υπηρέτες του Νόμου και των Γραφών που διαρκώς έκαναν λόγο για αυτόν και τη σωτηριώδη εμφάνιση του στη γη της αμαρτίας. Σιωπά, γιατί αισθάνεται την παρεξήγηση της αποστολής του από το λαό του. Σιωπά γιατί αντιλαμβάνεται την περιθωριοποίηση του από το γένος του και την παράδοση του για να σταυρωθεί στους απίστους κατακτητές της Αγίας Γης. Τέλος ο Κύριος σιωπά, γιατί εκείνη την κρίσιμη ώρα ζει την εγκατάλειψη του από τους αγαπημένους του μαθητές, που αν και είχαν ζήσει τόσα εξαίσια βιώματα κοντά του τον έχουν εγκαταλείψει εξαιτίας του φόβου των ιουδαίων.

Πρόκειται όμως για μια τόσο εύλαλη σιωπή του Πανσόφου Λόγου. Είναι η αρχοντική και αγαπώσα σιωπή του κριτή Λόγου που κανένα δεν κατακρίνει, είναι η σιωπή της αιώνιας αναμονής της μετανοίας του πεπτωκότος ανθρώπου. Είναι η ομιλούσα σιωπή του Θεού Λόγου, που κατακρίθηκε από τον «κριτή» άνθρωπο, που έγινε με τη θέληση Του κριτός και καταδικάστηκε και κατακρίθηκε στον επονείδιστο θάνατο του Σταυρού. Έτσι ήταν προφητικός ο λόγος του περίλυπός ἐστιν ἡ ψυχή μου ἕως θανάτου· (Μτθ26:38).

Αυτός είναι ο ανθρώπινος Ιησούς, ο απόλυτα πονεμένος άνθρωπος, αυτός που αίρει στις πλάτες του όλο τον ανθρώπινο πόνο, τον οποίο προκαλεί το κράτος της αμαρτίας. Είναι ο Κύριος της Δόξης που με την εύλαλη του σιωπή κάνει στους πιστούς του φανερό το μεσσιανικό του μυστήριο. Είναι η εύλαλη σιωπή της αποκάλυψης, ότι ο Κύριος της Δόξης αποκαλύπτεται σιωπηλά, ως αύρα ανέμου “φωνὴ αὔρας λεπτῆς, κἀκεῖ Κύριος”(Γ΄Βασιλειών19:12) και εμφανίζεται δυνατός την ώρα του πάθους. Δεν εμφανίζεται με θεάματα πολύλαλα και άλαλα των ρωμαϊκών θριάμβων που διέθεταν φοβιστικούς κρότους από τους κρότους των ασπίδων και του στρατιωτικού βήματος των Ρωμαίων στρατιωτών, αλλά και των αλυσίδων των σκλάβων της Ρώμης, που διέσχιζαν το δρόμο του forum προς τέρψη του ρωμαϊκού όχλου. Αυτή είναι η πολύκροτη δύναμη της κοσμικής εξουσίας, που κατά την πτωτική της εμφάνιση παράγει θόρυβο εκφοβιστικό. Από την άλλη είναι η αγαπώσα και συγχωρητική σιωπή του Λόγου, που με την ταπεινωτική σιωπή ως ο πόκος ο ένδροσος του Γεδεών(Κριτές:6-8)κάνει την εμφάνιση της και αλλοιώνει τις αγαπώσες καρδίες τον Κύριο. Είναι ο εναλλακτικός πάντα ηγέτης και Κύριος της δόξης, που εδώ σε αυτή τη δίκη, όπως έκανε και από τη θεία του γέννηση στο ταπεινό σπήλαιο της Βηθλεέμ, καὶ ἐσπαργάνωσεν αὐτὸν καὶ ἀνέκλινεν αὐτὸν ἐν φάτνῃ, διότι οὐκ ἦν αὐτοῖς τόπος ἐν τῷ καταλύματι. (Λκ2:7) επιλέγει την εύλαλη σιωπή απέναντι στην πολύκροτη ρωμαϊκή ιδίως εξουσία, που αντιπροσωπεύει τις κοσμικές εξουσίες όλων των αιώνων που αντιστρατεύονται το Θεό και ταλαιπωρούν τους αδυνάτους όλων των εποχών.

Απέναντι σε αυτή την αντιπαράθεση ο αναγνώστης αυτών των ευαγγελικών περικοπών της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο καλείται να πάρει θέση. Έτσι ο ταυτισμένος με το κοσμικό φρόνημα θα θεωρήσει αρνητικά τη στάση σιωπής του Ιησού και θα θεωρήσει ότι αυτοκαταδικάστηκε, γιατί σύμφωνα με το ρωμαϊκό δίκαιο η σιωπή του κατηγορουμένου θεωρείται ομολογία της ενοχής. Έτσι πολλοί θα υποστήριζαν ότι είναι και ασύνετος, βλέποντας τον μόνο ως άνθρωπο θνησιγενή. Όμως όσοι έχουν αγαπώσα καρδία για τον Ιησού ως Κύριο αντιλαμβάνονται ότι η αποκαλυπτική Του, σιωπηλή Του παρέμβαση στην ιστορία των ανθρώπων είναι το αποτέλεσμα της μακροθυμίας του Λόγου μέχρι τα έσχατα, που θα επανέλθει σε Δόξα να κρίνει την ανθρωπότητα, την ιστορία και την κτίση. Από τη στάση μας απέναντι στην εύλαλη σιωπή του Κυρίου θα κριθούμε και εμείς, είτε θετικά, είτε αρνητικά.

4. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Στην ενότητα αυτή είχαμε την ευκαιρία να δούμε, πως για να προσεγγίσει κάποιος την ιστορική αλήθεια της δίκης, θα έπρεπε να συνδυάσει τις πληροφορίες που δίνουν όλοι οι ευαγγελιστές. Στην ενότητα μας αυτή συμπεράναμε, ότι οι αρχιερείς εισαγγελείς στο ανακριτικό ερώτημα του Πιλάτου έδωσαν δυο απαντήσεις, πιθανόν τη δεύτερη γραπτώς, ως μηνυτήρια αναφορά. Η πρώτη ήταν γενικόλογη, όπως μας την παρουσιάζει ο Ιωάννης. Η δεύτερη ήταν πιο συγκεκριμένη, αναφέροντας το πολιτικό κατηγορητήριο, όπως μας την παρουσίασε ο Λουκάς. Από τις απαντήσεις των αρχιερέων ορμώμενοι, αναδείξαμε την τυφλότητα των ηγέτιδων τάξεων του ιουδαϊσμού στην αποδοχή της ταυτότητας του Ιησού. Σημαντικό συμπέρασμα στο οποίο καταλήγουμε είναι ότι οι αρχιερείς είναι οι πρώτοι που δεν κατανοούν την παρέμβαση του Θεού στην ιστορία και για αυτό μέχρι το τέλος της ιστορίας «Ιησούς» δεν θα μπορέσουν να κατανοήσουν την ολοκλήρωση της «ακεντά» στο πάθος και τη θυσία του Γολγοθά. Η γενικόλογη απάντηση, που αναφέρει ο Ιωάννης, σαφώς κατά τη γνώμη μας, φανερώνει την εισαγγελική σύγχυση των ιουδαίων. Εξάλλου όπως είδαμε και το επίσημο κατηγορητήριο τους κατά του Ιησού ήταν ένα σόφισμα, μια εμφανής δικολαβία. Επιχείρησαν με λογικά έγκυρο συλλογισμό, που να αναδεικνύει τον Ιησού ως ταραχοποιό επαναστάτη, να τον καταδικάσουν σε θάνατο με εισαγγελικό στοχασμό, ο οποίος δεν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα. Ένας σημαντικός σταθμός στην απεικόνιση των συμβάντων αυτής της δίκης εκείνη την κρίσιμη στιγμή είναι η στάση του Ιησού. Αυτή, για τη ιστορική της διάσωση, τονίζεται από τους Μάρκο και Ματθαίο. Είναι η στάση της βασιλικής αξιοπρέπειας του Ιησού, που με τη σιωπή του αναδεικνύει ένα πολυσήμαντο θεολογικό συμβολισμό, τον οποίο αναδείξαμε.

Δ. Η ΠΡΟΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΠΙΛΑΤΟΥ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΙΟΥΔΑΙΟΥΣ.(Ιω18:31-32)

εἶπεν οὖν αὐτοῖς ὁ Πιλᾶτος· λάβετε αὐτὸν ὑμεῖς καὶ κατὰ τὸν νόμον ὑμῶν κρίνατε αὐτόν. εἶπον αὐτῷ οἱ Ἰουδαῖοι· ἡμῖν οὐκ ἔξεστιν ἀποκτεῖναι οὐδένα· 32  ἵνα ὁ λόγος τοῦ Ἰησοῦ πληρωθῇ ὃν εἶπεν σημαίνων ποίῳ θανάτῳ ἤμελλεν ἀποθνῄσκειν. (Ιω18:31-32)

1. Η ΠΡΟΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΠΙΛΑΤΟΥ ΝΑ ΔΙΚΑΣΟΥΝ ΟΙ ΙΟΥΔΑΙΟΙ ΤΟΝ ΙΗΣΟΥ.

Ο Πιλάτος άκουσε το γενικόλογο κατηγορητήριο, όπως αυτό παρουσιάστηκε από τον Ιωάννη (Ιω18:30), όσο και αμέσως μετά το διάτρητο νομικά ως προς την αλήθεια του κατηγορητήριο των πολιτικών κατηγοριών, που αναφέρει ο Λουκάς (Λκ23:2). Ο Πιλάτος αναδεικνύει τότε ένα υψηλού επιπέδου δικαστικό αίσθημα, αφού αντιλαμβάνεται πλήρως την εκ δόλου προδιάθεση των κατηγόρων αρχιερέων, ἐγίνωσκεν γὰρ ὅτι διὰ φθόνον παραδεδώκεισαν αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς. (Μρκ15:10 BGT) αλλά και το ότι η υπόθεση «Ιησούς» είναι μια καθαρά υπόθεση των ιουδαίων πιθανόν θρησκευτικού χαρακτήρα, όπως μάλλον θα είχε πληροφορηθεί. Αν και οι ιουδαίοι αρχιερείς του απέκρυψαν έντεχνα το θρησκευτικό χαρακτήρα της υπόθεσης, μπορεί να θεωρηθεί απίθανο ο Ρωμαίος διοικητής να μην είχε πληροφορηθεί το χαρακτήρα της υπόθεσης. Tο ότι ο Πιλάτος είχε κάποια γνώση εκ των προτέρων για την υπόθεση μας το μαρτυρά και ο Μάρκος λέγοντας στο (Μρκ15:10) ότι γνώριζε τον φθόνο των ιερέων. Είναι βέβαιο από την συνεξέταση των γεγονότων, ότι ο Πιλάτος δεν είχε πλήρη και σαφή αντίληψη του θρησκευτικού θέματος «Ιησούς». Αντιλαμβάνονταν όμως ότι πρόκειται για κάποιες σημαντικές διαφορές ανάμεσα στον Ιησού και τις ηγέτιδες τάξεις του ιουδαϊσμού, ως προς τη στάση τους σε θρησκευτικά θέματα. Επίσης θα είχε πληροφορηθεί ότι τον Ιησού τον ακολουθούσε αρκετό πλήθος, θεασάμενος ὅτι πολὺς ὄχλος ἔρχεται πρὸς αὐτὸν (Ιω 6:5) που όπως θα φαίνονταν στον Πιλάτο ασπάζονταν και τις απόψεις του, εγκαταλείποντας τους αρχιερείς και τους φαρισαίους. Αυτό για τον Πιλάτο είναι φυσικό να γεννά το φθόνο και την αντιζηλία στους αρχιερείς, οι οποίοι αντέδρασαν με δόλο κατά του Ιησού και για αυτό ζητούν την εκτέλεση του. Και σε αυτό το σημείο τίθεται για τον Πιλάτο το κρίσιμο δίλλημα: θα συμπράξει με τους αρχιερείς, εκτελώντας άμεσα τις επιταγές τους ή θα αντισταθεί στον επιτακτικό τρόπο της θέλησης τους;

Την απάντηση σε αυτό το δίλλημα θα πρέπει να τη λάβει μετά πολλής προσοχής, λαμβάνοντας υπόψη αρκετά δεδομένα που μπορεί να αντιβαίνουν μεταξύ τους. Θα δείξει υποχωρητικότητα και ενδοτικότητα στις απαιτήσεις των αρχιερέων απροϋπόθετα; Θα αναδείξει την ιδιότητα του ως Ρωμαίου επάρχου, που σύμφωνα με την αυτοκρατορική ήδικτο είχε απόλυτη δικαστική εξουσία και απόλυτο δικαίωμα επιβολής της απόφασης του;[[461]](#footnote-461) Ως Ρωμαίος δικαστής θα έπρεπε να υπερασπιστεί το δίκαιο ή θα συμμετάσχει σε μια σαφώς άδικη απόφαση εξυπηρετώντας πολιτικούς στόχους;

Σίγουρα θα αναρωτιέται μέχρι ποιου σημείου είναι αποφασισμένοι οι αρχιερείς να εμμένουν στο εμφανέστατα άδικο κατηγορητήριο τους; Άδικο όχι γιατί δεν είχε έγκυρη νομική βάση, όπως αναδείξαμε πιο πριν, και αυτό σαφώς το αντιλαμβάνονταν και ο Πιλάτος, αλλά άδικο γιατί ήταν ο ορισμός του ψεύδους πράγμα που σίγουρα προγνώριζε και ο Πιλάτος.

Ως πολιτικός που έπρεπε να ενδιαφέρεται και για την πολιτική του σταδιοδρομία έπρεπε να σταθμίσει τα υπέρ και τα κατά της διερεύνησης της υπόθεσης ή την αυτόματη ολοκλήρωση της είτε με την αθώωση, είτε με την σταύρωση του Ιησού. Τι θα του ήταν προσωπικά πιο συμφέρον; Όλα αυτά και πολλά αλλά θα προσμετρούσε στη σκέψη του ο Πιλάτος, αισθανόμενος όμως διαρκώς και περισσότερο την πίεση, δικαστική και πολιτική μιας υπόθεσης, που για αυτόν σύμφωνα με την προσωπική του κοσμοαντίληψη αγγίζει τα όρια της ευτελούς και ανάξιας λόγου. Από την άλλη όμως αντιλαμβάνεται τη δυσκολία και την κρισιμότητα της πολιτικά και δικανικά, που αγγίζει τα όρια της πιο πολυσύνθετης υπόθεσης που είχε μέχρι τότε αντιμετωπίσει. Κάτω από αυτές τις αντιφατικές καταστάσεις είναι φυσιολογικό να αισθάνεται απέχθεια για αυτή την υπόθεση και να επιθυμεί διακαώς να την απωθήσει από την ευθύνη του. Ακολουθώντας την πάγια τακτική των Ρωμαίων προκατόχων του, αποφασίζει να κρατήσει μια μετριοπαθή στάση, όπως γίνονταν κατά έθος.[[462]](#footnote-462)

Υπάρχει αυτή η τακτική σε όλες τις υπό κατάκτηση περιοχές και ιδίως σε εκείνες που είναι ιδιαίτερα ταραγμένες, όπως η Ιουδαία, η οποία την αναταραχή της δεν την οφείλει μόνο στο εντελώς αλλότριο της ρωμαϊκής κατάκτησης, αλλά και στις πολλές εσωτερικές συγκρούσεις των Εβραίων, κυρίως για θρησκευτικές διαφορές (πολλές και ασύμπτωτες αιρέσεις της ιουδαϊκής θρησκείας). Το ίδιο έκανε αργότερα και ο Φαύστος στη διαφορά του Παύλου με τους ιουδαίους(Πράξεις25:9). Γεγονός που μας οδηγεί στο συμπέρασμα, ότι αυτό ήταν μια πάγια πολιτική θέση της Ρώμης που θα την είχε διδάξει στους διοικητές των επαρχιών της. Θα τους ζητούσε να αποφεύγουν να ταυτίζονται με ακραίες θέσεις θρησκευτικού χαρακτήρα, ιδίως όταν αυτές βρίσκονται σε εσωτερική σύγκρουση. Οπότε ακολουθώντας αυτή την οδηγία ο Πιλάτος αποφασίζει τη μετριοπαθή στάση, που σημαίνει πως δεν ταυτίζεται με κανέναν, ως προς την ουσία της υπόθεσης, που για αυτόν ήταν θρησκευτική.

Επιπλέον αναλογίζεται και κάτι ιδιαίτερα παράδοξο στη συμπεριφορά των ιουδαίων αρχιερέων. Αντιλαμβανόμενος το πάθος με το οποίο κατηγορούν τον Ιησού, το ιερό μίσος που τρέφουν εναντίον του, εξαιτίας του τυφλού θρησκευτικού φανατισμού που έχουν κατά του προσώπου Του, δυσκολεύεται να ερμηνεύσει τους λόγους για τους οποίους τον αποκαλύπτουν ως πολιτικό ταραχοποιό στη ρωμαϊκή δικαιοσύνη και μάλιστα με τέτοιο πάθος. Αυτό βέβαια γίνεται ακόμα πιο έντονο, αφού προγνώριζε ότι το ιουδαϊκό κατεστημένο τους πολιτικούς ταραχοποιούς τους συγκάλυπτε, αν δεν τους πατρόναρε. Δεν μπορεί να ερμηνεύσει τι είναι εκείνο που τους κινεί αυτή την πρωτόγνωρη συμπεριφορά. Θεωρεί αδύνατο οι ηγέτιδες τάξεις των ιουδαίων ξαφνικά να επιθύμησαν να προστατεύσουν τη ρωμαϊκή εξουσία, καταδίδοντας κάποιον συμπατριώτη τους ιουδαίο ως πολιτικό ταραχοποιό.

Για τον Πιλάτο που η κοσμοαντίληψη του στηρίζεται στο θρησκευτικό συγκρητισμό, στη θρησκευτική ανεκτικότητα, του φαίνεται παράδοξο από που μπορεί να πηγάζει αυτός ο θρησκευτικός παροξυσμός των αρχιερέων κατά του Ιησού. Για αυτό αποφασίζει να φανεί και γενναιόδωρος προς τους αρχιερείς,[[463]](#footnote-463) συνεχίζοντας την πολιτική και διπλωματική στάση της προσέγγισης τους, η οποία είχε ξεκινήσει με την έξοδο του στην αυλή. Έτσι είναι φυσιολογικό αυτό που τους λέει να τον πάρουν και να τον δικάσουν μόνοι τους με βάση το Νόμο τους. Βέβαια έχει διασωθεί και σε κάποιο χειρόγραφο η γραφή με βάση το νόμο μας.(D60) Αυτό πρέπει να είναι από λάθος αντιγραφή. Η απάντηση του αυτή αναδεικνύει την πολυπρισματικότητα της σκέψης του ηγεμόνα. Πρώτα από όλα μπορεί κάποιος να την ερμηνεύσει ως σκέψη ενός ανθρώπου που έχει οχληθεί από κάτι. Αυτό είναι η επίταξη της θέσης των αρχιερέων. Είναι σα να τους λέει: «εσείς απαιτείτε και εγώ ως υποδεέστερος σας πρέπει να υπακούσω. Αυτή η αντιμετώπιση σας με ενοχλεί». Για αυτό ο λόγος του ακούγεται με ύφος έντονης ειρωνείας,[[464]](#footnote-464) γιατί γνωρίζει ότι δεν είναι δυνατό να έχουν απέναντι του τέτοιο οχλητικό και απαιτητικό ύφος. Με αυτό θέλει να αποκαταστήσει τις ιεραρχικές τους θέσεις. Αυτός είναι το αφεντικό κι όχι ο υπάλληλος εκτελεστής των αποφάσεων τους. Δεν είναι ο Ρωμαίος διοικητής, ο εκτελεστής και ο επικυρωτής των αποφάσεων του Σανχεντρίν.

Επιπλέον η οξύτητα της ειρωνείας του γίνεται ακόμα πιο φανερή, όταν τονίζει τις δυο προστακτικές λάβετε - κρίνατε, γιατί όπως γνωρίζει αυτό το δικαίωμα, το jus gladii, τους έχει αφαιρεθεί. Οπότε οι προστακτικές αυτές ακούγονται ειρωνικά, γιατί ήταν πρακτικά ανεφάρμοστες και ο Πιλάτος το προγνώριζε αυτό, όπως και οι ιουδαίοι. Οπότε ο λόγος του ακούγεται περιπαικτικά σε βάρος τους και τους πονάει ιδιαίτερα, γιατί αυτό αποδεικνύει, ότι δεν έχουν διοικητική αυτονομία να ρυθμίζουν ως λαός αυτόνομα τις υποθέσεις τους, γιατί είναι υπόδουλοι των Ρωμαίων. Είναι αδιανόητο να φαντασθούμε εδώ ότι ο Πιλάτος με τις προστακτικές αυτές απεμπολεί κυριαρχικά δικαιώματα της Ρώμης ενσυνείδητα. Για αυτό το λόγο είμαστε βέβαιοι ότι ακούστηκαν ειρωνικά για τους ιουδαίους.[[465]](#footnote-465)

Σύμφωνα με τον Ιώσηπο[[466]](#footnote-466) η διαδικασία που όριζε η αυτοκρατορική ήδικτος του Αυγούστου ήταν ότι η τοπική αριστοκρατία θα προετοίμαζε τις κατηγορίες, θα μπορούσε ακόμη και να προτείνει ποινές, αλλά χωρίς να πιέζει τον πραίτορα.[[467]](#footnote-467) Αυτός είχε την απόλυτη αρμοδιότητα, χωρίς καμμιά απολύτως προϋπόθεση, να αποφασίσει την αθώωση ή την καταδίκη και να επιβάλλει την ποινή. Είχε το απόλυτο δικαίωμα ζωής ή θανάτου. Το ότι το Σανχεντρίν δεν μπορούσε να εκτελέσει την ποινή του θανάτου σε βάρος του Ιησού και δεν θα πραγματοποιούσε την τόσο έντονη επιθυμία του, είναι μια άλλη απόδειξη του ειρωνικού ύφους της προστακτικής. Είναι σα να τους λέει «κρίνετε αυτόν, αλλά να γνωρίζετε εκ των προτέρων, ότι τη σφοδρή σας επιθυμία αδυνατείτε να την εκπληρώσετε αφ΄εαυτού». Ιδιαίτερα δηκτική ως προς το σημείο αυτό η απάντηση του, γιατί τους μειώνει αφάνταστα, αφού δεν μπορούν να εκπληρώσουν ελεύθερα την επιθυμία τους. Τους τονίζει εμφατικά πως η εκπλήρωση της επιθυμίας τους περνά μέσα από τη δική του απόφαση και ότι εξαρτάται άμεσα από τη δική του θέληση.

Όπως γνωρίζουμε οι ιουδαίοι είχαν ως ένα βαθμό δικαστική αυτονομία, αν και αυτό δεν συμβιβάζονταν με την τακτική των Ρωμαίων σε όλες τις άλλες κατακτημένες επαρχίες. Οι Ρωμαίοι σεβόμενοι την πολιτιστική ιδιαιτερότητα του ιουδαϊκού λαού, ιδίως λόγω μονοθεισμού, του επέτρεψαν να έχει τις δικές τους θρησκευτικές νομικές διατάξεις.[[468]](#footnote-468) Όπως για παράδειγμα επέτρεπαν τις εκτελέσεις, όταν διαπράττονταν η βλασφημία κατά του Ναού. Επίσης πιθανόν να μπορούσαν, όπως μας αναφέρουν οι πράξεις (Πράξεις7:58), να επιτελέσουν θανατική ποινή για θρησκευτικούς λόγους, όπως είναι η βλασφημία, με την ανοχή της ρωμαϊκής διοίκησης, όμως με τον τρόπο που όριζε ο θρησκευτικός τους νόμος. Και τι όριζε ως ποινή για τη βλασφημία ο νόμος; Όριζε, όπως προείπαμε, την ποινή του λιθοβολισμού(Λευιτικό 24:10-16. Έξοδος31:14,35:2. Δευτερονόμιο13:5-10) και καμμιά άλλη. Σε αυτό πάνω βασίστηκαν και σκότωσαν τον Στέφανο χωρίς να απαιτηθεί η άδεια των ρωμαϊκών αρχών. Αυτό το αποδέχεται και ο Χρυσόστομος. Βέβαια έχει διατυπωθεί η άποψη ότι ο λιθοβολισμός του Στεφάνου και η δολοφονία του Ιακώβου του αδελφοθέου συνέβησαν πάνω στην αλλαγή Ρωμαίου διοικητή. Για αυτό το λόγο συνέβησαν στην Ιερουσαλήμ τότε πολλές ατασθαλίες και νομικές παραβιάσεις.[[469]](#footnote-469) Όμως ο Νόμος απαγόρευε στους Ιουδαίους τη θανατική ποινή δια του Σταυρού οὐκ ἐπικοιμηθήσεται τὸ σῶμα αὐτοῦ ἐπὶ τοῦ ξύλου ἀλλὰ ταφῇ θάψετε αὐτὸν ἐν τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ ὅτι κεκατηραμένος ὑπὸ θεοῦ πᾶς κρεμάμενος ἐπὶ ξύλου καὶ οὐ μιανεῖτε τὴν γῆν ἣν κύριος ὁ θεός σου δίδωσίν σοι ἐν κλήρῳ (Δευτερονόμιο 21:23). Η ποινή της σταύρωσης επιβάλλονταν μόνο από τους Ρωμαίους σε σοβαρά εγκλήματα κατά του κράτους και σε δούλους.[[470]](#footnote-470) Ο Πιλάτος θα το γνώριζε αυτό και τους καλεί ειρωνικά με τις προστακτικές του να … παρανομήσουν απέναντι στο δικό τους νόμο, που απαγόρευε τη σταύρωση. Αυτή τους την εκκωφαντική παραδοξότητα αναδεικνύει ο Πιλάτος με την ειρωνεία αυτή. Το ότι είχαν πιθανόν δικαίωμα επιβολής θανάτου φαίνεται και από το ότι την τελευταία δεκαετία του 1ου αιώνα παρέδωσαν τον Γιοχανίν στις ρωμαϊκές αρχές. [[471]](#footnote-471)

Βέβαια θα ήταν αδιανόητο η Ρώμη να παραχωρούσε το δικαίωμα επιβολής ποινής θανάτου σε τοπικούς αριστοκράτες υπόδουλων λαών. Εάν συνέβαινε κάτι τέτοιο θα ήταν αρκετά επικίνδυνο για τα ρωμαϊκά συμφέροντα, γιατί οι αριστοκράτες αυτοί θα μπορούσαν να το εκμεταλλευθούν σε βάρος Ρωμαίων πολιτών που κατοικούσαν εκεί. Γνωρίζοντας το αυτό ο Πιλάτος τους περιπαίζει, υποκρινόμενος πως τάχα τους παρέχει κάποιο ανάλογο δικαίωμα.

Επιπλέον είναι γνωστός ο αντισημιτισμός του Πιλάτου τον οποίο είχε εκδηλώσει αρκετές φορές. Γνωρίζοντας ότι οι ιουδαίοι θωρούσαν θεϊκή την προέλευση του Μωσαϊκού νόμου, του μόνου νόμου της ανθρωπότητας, ο Πιλάτος βρίσκει την ευκαιρία να αναφερθεί σκωπτικά και ειρωνικά σε βάρος του, αλλά και του χαρακτήρα αυτού του νόμου. Θεωρώντας τον βάρβαρο, σκληρό και άδικο τους καλεί βασιζόμενοι σε αυτόν τον απολίτιστο νόμο να καταδικάσουν, όπως έκαναν ήδη έναν ουσιαστικά αθώο ή το πολύ αφελή Ιησού. Κατά τον Πιλάτο και σύμφωνα με το ρωμαϊκό δίκαιο η νομική και ποινική υπόσταση της βλασφημίας είναι ανυπόστατη. Σε ένα δημοκρατικά πολιτικά οργανωμένο κράτος, όπως ήταν η res publica της Ρώμης, η διαφορετική θρησκευτική αντίληψη δεν είναι ποινικά κολάσιμη[[472]](#footnote-472)… πόσο μάλλον με την ακρότητα των ποινών που είναι ο θάνατος στο σταυρό. Αυτό για τον Πιλάτο είναι βαρβαρότητα και για αυτό καταφέρεται ειρωνικά προς την έκφραση δικαίου του Σανχεντρίν. Και εδώ γεννάται το ερώτημα, ποιοι δίνουν αφορμή να ευτελίζεται ο Νόμος του Θεού, αν αυτοί δεν είναι τα μέλη του ιουδαϊκού δικαστηρίου - Συμβουλίου; Με τη γενική κτητική "κατὰ τὸν νόμον ***ὑμῶν***» διακρίνει το νόμο των ιουδαίων από το νόμο τον ρωμαϊκό. Από τη διάκριση αυτή αφήνει να φανεί η κατά τη γνώμη του ανωτερότητα του ρωμαϊκού νομικού συστήματος, δίνοντας τους την ευκαιρία να αναλογιστούν πως με βάση το δικό τους νόμο αυθαιρετούν σε βάρος του Ιησού. Για όλους αυτούς τους λόγους η απάντηση του είναι βαθιά και πολυπρισματικά ειρωνική, την οποία άνετα αντιλαμβάνεται ο πολύπειρος ακροατής του Ιωάνειου ευαγγελίου.

Η απάντηση του όμως εμπεριέχει και μια άλλη διάσταση. Ο Πιλάτος καταλαβαίνοντας τα σχέδια τους, ίσως να υποψιάζεται ότι οι ιουδαίοι ήθελαν να τον εισάγουν σε ένα φλέγον και δύσκολο θέμα, στήνοντας του προσωπική παγίδα και για αυτό ίσως θέλει να τους επιστρέψει στην αρμοδιότητα τους αυτό το θέμα. Η άρνηση του να ασχοληθεί με το θέμα «Ιησούς» επιβεβαιώνεται και από την παρελκυστική του επιλογή, να την αποδώσει και στον Ηρώδη Αντύπα(Λκ23:6-12). Η επιλογή των αρχιερέων να εκφραστούν με τόση εμμονή στην καταδίκη του Ιησού τον ενθουσιάζει, διότι του παρέχει σε αυτόν το μέσο να απαλλαγεί από αυτή την κουραστική υπόθεση[[473]](#footnote-473) και τους απαντά χωρίς δισταγμό: «πολύ καλά! Αφού θέλετε να είστε οι μόνοι δικαστές στην υπόθεση αυτή το δέχομαι αυτό! Δικάστε τον κατηγορούμενο και τιμωρήστε τον, εννοείτε εντός των ορίων της δικαιοδοσίας σας». Η απόδοση δικαιοσύνης είναι δώρο άδωρο για τους αρχιερείς και αυτό το γνωρίζει ο Πιλάτος και το απολαμβάνει με τον ευφυή τρόπο που το επιτυγχάνει. Ο Πιλάτος όπως προείπαμε έχει αντιληφθεί το θρησκευτικό χαρακτήρα της υπόθεσης και ως καλός νομομαθής γνωρίζει ότι το ρωμαϊκό δίκαιο δεν περιλαμβάνει ποινική διαδικασία για αυτά, οπότε δηλώνει αναρμοδιότητα για να δικάσει. Επομένως αθωώνει τον Ιησού για πρώτη φορά χωρίς μάλιστα ουσιαστικά να χρειαστεί να εκτελέσει καν τη δικαστική ανακριτική διαδικασία. Ως δικαστής είχε πλήρη συναίσθηση της εισαγγελικής παρωδίας και σύγχυσης και τους αναφέρει με αυτό τον τρόπο εμφατικά, ότι δεν χρειάζεται δίκη εναντίον ενός τόσο κατηγορηματικά αθώου.

Επίσης ο Πιλάτος διαπιστώνει ότι υπάρχει σοβαρό εσωτερικό θέμα διχασμού στον ιουδαϊσμό με την παρουσία του Ιησού. Οι ιουδαίοι αρχιερείς πιθανόν για να αποφύγουν την έκρηξη αντιδράσεων από τους οπαδούς του Ιησού, ίσως να θελήσουν να χρεώσουν στον Πιλάτο τη θανατική καταδίκη του Ιησού και οι ίδιοι να απεμπολήσουν την ευθύνη για αυτό. Ο Πιλάτος με την κίνηση του αυτή διογκώνει τη διχόνοια των ιουδαίων, γεγονός που του εξυπηρετεί τα πολιτικά του συμφέροντα.

Με το να μην αναμιχθεί σε ένα θρησκευτικό θέμα φαίνεται σύμφωνος με τις πολιτικές αρχές της κεντρικής ρωμαϊκής διοίκησης, και θα λάβει τα εύσημα από τους πολιτικούς του προϊστάμενους, οι οποίοι θα αναγνωρίσουν τη σωστή του πολιτική επιλογή και θα τον επιβραβεύσουν για αυτό. Αυτό είχε ιδιαίτερη σημασία για τον Πιλάτο αν αναλογιστούμε και αντιστοιχίσουμε τη στάση αυτή με εκείνη της παράλογης και επιπόλαιης ανάμειξης του στο θρησκευτικό θέμα των Σαμαρειτών, που κατέληξε στη δυναμική του παρέμβαση. Μια παρέμβαση που του στοίχισε όχι μόνο τη θέση του επάρχου, αλλά και την πολιτική του σταδιοδρομία έως και πιθανόν και την ίδια του τη ζωή.[[474]](#footnote-474)

Ο Πιλάτος δεν κρίνει δικανικά και πολιτικά την υπόθεση «Ιησούς» ως βαρύνουσα, οπότε σε μια τόσο ασήμαντη για αυτόν υπόθεση ρουτίνας, τους παρέχει το δικαίωμα να τη δικάσουν αυτοί. Με αυτό τον τρόπο όμως είναι σαν να τους ξεκαθαρίζει να μην αναμένουν, ότι θα επιβάλλει την ποινή της σταυρώσεως. Αυτή η ερμηνεία της απάντησης του σίγουρα θα τους στενοχώρησε ιδιαίτερα τους αρχιερείς. Παράλληλα ο Πιλάτος φοβόνταν πιθανόν ταραχές στην πόλη, με όποια απόφαση και αν έπαιρνε από τη μερίδα εκείνων που θα δυσαρεστούνταν. Η πόλη της Ιερουσαλήμ ήταν μέρες του Πάσχα πάντα πολυτάραχη και ο Πιλάτος δεν επιθυμούσε μπελάδες.

Επιπλέον ο Πιλάτος ως δικαστής έπρεπε να διαφυλάξει και το δικαίωμα του κατηγορουμένου να υπερασπίζει τον εαυτό του. Και για αυτό ο Πιλάτος είναι σαν να τους τονίζει: «αν μεν επιφυλάσσετε για τους εαυτούς σας την κρίση, οι ίδιοι κάνετε και την εξέταση, όπως νομίζετε. Δεν σας παρέχετε όμως το δικαίωμα της ποινής. Αν όμως θέλετε να κρίνω εγώ, όπως έχω υποχρέωση, θα την κρίνω και θα την αξιολογήσω εξονυχιστικά.»[[475]](#footnote-475) Για αυτό ο Πιλάτος αμέσως μετά την άρνηση των ιουδαίων να αποδεχθούν το «δώρο» του, προχωρά τάχιστα στην ανακριτική διαδικασία. Αυτό το κάνει όχι γιατί θεωρεί ότι εξετάζει την ουσία της υπόθεσης, γιατί για τον Πιλάτο παραμένει να είναι θρησκευτικό θέμα των ιουδαίων, αλλά γιατί έχει υποχρέωση ως έπαρχος να εξετάσει τις καταγγελίες των αρχιερέων.

2.Η ΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΙΟΥΔΑΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΡΟΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΠΙΛΑΤΟΥ.

Αξιόλογη για την ερμηνεία της παραμένει και η απάντηση των ιουδαίων, η όποια δίνεται κάτω από ψυχική πίεση. Φορτικά στενοχωρημένοι αναγκάζονται να δώσουν μια απάντηση που παραμένει μέσα στα όρια της νομιμότητας, όπως αυτή ορίζεται από τις αυτοκρατορικές ηδίκτους. Βέβαια αυτό δεν τους ικανοποιούσε καθόλου. Το Σανχεντρίν είχε κάποια περιορισμένα ποινικά και πειθαρχικά δικαιώματα μικρής εμβέλειας, όπως το να αφορίζει από τη συναγωγή (Ιω9:22) ή το να ραβδίζει (Πράξεις5:40), αλλά το jus gladii παρέμενε στην απόλυτη δικαιοδοσία του Ρωμαίου διοικητή.[[476]](#footnote-476) Εμείς όμως γνωρίζουμε πόσο αλαζόνες ήταν οι ιουδαίοι.[[477]](#footnote-477) Και εδώ γεννάται το ερώτημα: οι φορείς διασφάλισης αυτού του εθνικού ήθους, που ήταν τα μέλη του Συνεδρίου, θα καταδέχονταν να ομολογήσουν ενώπιον του Πιλάτου την αποστέρηση αυτού του δικαιώματος, να ρυθμίζουν αυτοί τα του τόπου τους, τα του λαού τους και τα της θρησκείας τους; Αυτό μοιάζει απίθανο για το βαθύ γνώστη της ψυχολογίας αυτού του λαού και εδώ των εκπροσώπων του. Οι προγενέστερες αντιστάσεις τους στα θελήματα του Πιλάτου ήταν ενδεικτικές για να το επιβεβαιώσουν. Όμως για τον έμπειρο ακροατή του Ιωάνειου ευαγγελίου αντιλαμβάνεται ότι οι ιουδαίοι εξαναγκάστηκαν να απαντήσουν κατά αυτόν τον τρόπο, κινούμενοι αποκλειστικά και μόνο από την επιθυμία να επιτύχουν από τον Πιλάτο την επικύρωση της θανατικής εκτέλεσης του Ιησού.[[478]](#footnote-478)

Ο Πιλάτος τους έχει υπενθυμίσει ότι για ασήμαντες υποθέσεις έχουν το δικαίωμα να δικάζουν, αλλά τους αναγκάζει να παραδεχθούν την υποτέλεια τους, αφού δεν μπορούν να επιβάλλουν το νόμο τους. Αυτοί οι αρχιερείς που βρίσκονταν σε αυτή τη θέση ήταν σίγουρα πολύ κατώτεροι του ήθους ενός αξιόλογου και αξιοπρεπή λαού, όπως παρουσιάζονται στην συγκεκριμένη περίπτωση. Η εθνική τους αυτή ταπείνωση λαμβάνει χώρα εντός της Ιερουσαλήμ, δίπλα ακριβώς στο θρησκευτικό και εθνικό τους κέντρο, που είναι ο Ναός, και μάλιστα ημέρες της πιο σημαντικής τους γιορτής, που είναι το Πάσχα. Οι ιουδαίοι αρχιερείς αποδέχονται μοιρολατρικά την εθνική τους αυτή ταπείνωση από ένα εθνικό διοικητή και μάλιστα δείχνουν ανερυθρίαστοι, αφού δεν συναισθάνονται τον εθνικό τους εξευτελισμό, το ότι έγιναν αντικείμενο βαθιάς και πολυπρισματικής ειρωνείας από τον Πιλάτο. Τι τους κινεί όμως σε αυτή την ευτελιστική στάση; Για τον ευήκοο ακροατή του Ιωάνειου ευαγγελίου μια είναι μόνο η απάντηση: φυσικά ο μισάνθρωπος διάβολος, που σε αυτή την ευτελιστική θέση επιφέρει ακόμη και τα πιο πιστά του όργανα.

To ότι ήταν τυφλωμένοι από το θανάσιμο μίσος ενάντια στον Ιησού, αυτή βέβαια ήταν η κεκρόπορτα της ψυχής τους και κατά τον εύνου ακροατή, ο διάβολος το εντόπισε και το εκμεταλλεύτηκε για να τους οδηγήσει σε αυτή την αυτοεξευτελιστική στάση. Το τυφλό μίσος δικαιολογεί και αυτή την απάντηση που έδωσαν. Που τι λέει ουσιαστικά; Το ότι επιθυμούν να τον σκοτώσουν τον Ιησού, και όχι να τον δικάσουν θανάτῳ ἀσχήμονι καταδικάσωμεν αὐτόν (Wis 2:20 BGT). Και αυτό όχι ως αποτέλεσμα δίκαιης δίκης αλλά ως κατάληξή μιας προκατειλημμένης απόφασης. Μιας απόφασης που πάρθηκε για να υπερασπίσουν τον Νόμο από τον καταργητή του Ιησού, όντας παραβλέποντας το Νόμο που τους απαγόρευε τη σταυρική καταδίκη(Δευτερονόμιο21:23). Διαπιστώνουμε το εξής παράδοξο: οι αρχιερείς και οι νομοθέτες του Ισραήλ αποφασίζουν με βάση το νόμο, για να προστατεύσουν το νόμο, διαπράττοντας τη μεγαλύτερη παρανομία. Σε αυτό η ιουδαϊκή ραβινική γραμματεία δεν θα μπορέσει να δώσει ποτέ μια τεκμηριωμένη απάντηση, που να δικαιολογεί αυτή τη στάση τους. Επειδή δεν είχε επιχειρήματα και τεκμήρια η ραβινική γραμματεία κατέφυγε σε κατασκευασμένες ύβρεις[[479]](#footnote-479) κατά του Ιησού ότι τάχα ήταν γιος πόρνης και ενός Ρωμαίου στρατιώτη[[480]](#footnote-480) και άλλα που είναι ανάξια σχολιασμού.[[481]](#footnote-481) Αντιλαμβάνονται ότι ο Ιησούς ήταν η ολοκλήρωση της ακεντά και αυτό τους σκανδαλίζει, τους φορτίζει και παρασυρόμενοι από τον τυφλό τους εγωισμό απέναντι στο Θεό δεν μπορούν να το παραδεχθούν. Θεολογικά ως αρχιερείς βίωναν ενσάρκως την ολοκλήρωση της ακεντά αλλά λίγοι (Νικόδημος, Ιωσήφ από Αριμαθέα Ιωσὴφ [ὁ] ἀπὸ Ἁριμαθαίας, ὢν μαθητὴς τοῦ Ἰησοῦ κεκρυμμένος (Iω 19:38) ἦλθεν δὲ καὶ Νικόδημος, ὁ ἐλθὼν πρὸς αὐτὸν νυκτὸς τὸ πρῶτον, (Ιω19:39), Παύλος, πιθανόν και ο Γαμαλιήλ{Πρ.5:22-40}) είχαν την εσωτερική καθαρότητα για να τη βιώσουν. Αυτοί τυφλοί και πωρωμένοι στην καρδιά παρέμειναν στην αρχαία και συμβολική ακεντά του Αβραάμ.[[482]](#footnote-482)

Το ότι αυθαίρετα παραποίησαν οι ιουδαίοι το θεολογικό χαρακτήρα του Ισραήλ και της αποστολής του Μεσσία σε εθνικό θέμα, καθιστώντας το Θεό από πανανθρώπινο σε εθνικό κτήμα, υπηρέτη του εθνικού Ισραήλ, αυτό τους κατέστησε αρχιερείς θεομάχους. Για αυτό δεν εισάκουσαν την προσπάθεια του Ιησού ως Δημιουργικού Λόγου του Θεού να αποκαταστήσει το ρόλο του Θεού στη ζωή τους. Kαι για αυτό τον έκριναν και τον θεωρούν μέχρι σήμερα επικίνδυνο για την ενότητα την εθνική και τη θρησκευτική του Ισραήλ. Δεν συνειδητοποιούσαν ότι ο Γιαχβέ της Δημιουργίας δεν περιορίζεται. Έτσι οι τραγικοί Άννας και Καϊάφας πολλαπλασιάζουν στην καρδιά τους το τυφλό μίσος κατά του Ιησού, μη αποδεχόμενοι την ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ της ακεντά στο πολύπαθο εξαιτίας τους πρόσωπο του Ιησού. Αν και αρχιερείς, δεν έχουν εκείνη τη στιγμή καθαρά θεολογικά κριτήρια, ως θα έπρεπε, αλλά έχουν πολιτικά και εθνικά παρασύροντας στην εθελοτυφλότητα όλη την ιουδαϊκή ραβινική θεολογία.[[483]](#footnote-483) Να γιατί αυτή η ραβινική θεολογία δεν μπόρεσε να ερμηνεύσει ποτέ: γιατί δεν γίνονται από τότε οι θυσίες, γιατί δεν υπάρχει Ναός, και γιατί δεν υπάρχει ιεροσύνη; Και όσο η βάση των Άννα και Καϊάφα είναι ανατρεπτική της αρχιερατικής τους θέσης, και από θρησκευτική (διαφύλαξης των θεολογικών παραδόσεων του Αγίου Ισραήλ) την καθιστούν αμιγώς εθνική και πολιτική, τόσο αυξάνει το μίσος και ο εμφανής φθόνος και ο δόλος κατά του Ιησού. Αυτό άλλωστε το είχε ομολογήσει και ο Καϊάφας και είναι και η βάση της ιουδαϊκής θεολογίας μέχρι τις ημέρες μας ότι 50  οὐδὲ λογίζεσθε ὅτι συμφέρει ὑμῖν ἵνα εἷς ἄνθρωπος ἀποθάνῃ ὑπὲρ τοῦ λαοῦ καὶ μὴ ὅλον τὸ ἔθνος ἀπόληται. (Ιω11:50)[[484]](#footnote-484) Είναι οι φυσικοί τους πνευματικοί απόγονοι εκείνοι, που λίγο αργότερα με το να ταχτούν με άλλους φιλοπόλεμους Μεσσίες, προκάλεσαν την εθνική και θρησκευτική καταστροφή του Ισραήλ (καταστροφές ολοκληρωτικές της Αγίας Πόλης Ιερουσαλήμ, καταστροφή και ανυπαρξία από τότε του Ναού, απώλεια από τότε μέχρι και σήμερα του θρησκευτικού τους κέντρου αναφοράς,[[485]](#footnote-485) βίαιος διακοπή της υποχρέωσης τέλεσης θυσίας καθημερινά, απώλεια της ιεροσύνης, δημιουργία μετοικεσίας, επώδυνης εξορίας για αιώνες για το λαό του Ισραήλ).[[486]](#footnote-486) Όλα αυτά συνέβησαν από τις τραγικές επιλογές δυο ανθρώπων, που φάνηκαν την ώρα της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο πολύ κατώτεροι της υψηλής τους θέσης και επιλογής. Όλα αυτά δεν συνέβησαν ως τιμωρία, το υπογραμμίζω, γιατί Αυτός από την έμπονη θέση του Πάθους και του σταυρού τους συγχώρεσε, γιατί πάντα ήταν και θα είναι ο αγαπημένος Του λαός και γιατί ότι έπραξαν το έκαναν από άγνοια. πάτερ, ἄφες αὐτοῖς, οὐ γὰρ οἴδασιν τί ποιοῦσιν (Λκ 23:34) Το κακό που διέπραξαν οι ανίκανοι αυτοί αρχιερείς στην ιστορία του Ισραήλ δεν ήταν το σατανοκίνητο μίσος τους κατά του Ιησού, ούτε οι εθνικές ταπεινώσεις που εξαιτίας τους δέχτηκε από τον ειδωλολάτρη Πιλάτο ο Ισραήλ, αλλά το ότι λειτούργησαν εκείνη τη στιγμή εν ονόματι ενός υπέροχου και μοναδικού στην ιστορία λαού, και τον συμπαρέσυραν στις επιλογές τους εξαιτίας της ηγεμονικής τους θέσης.

3.ΤΟ ΔΗΚΤΙΚΟ ΣΧΟΛΙΟ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΣΤΗ ΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΙΟΥΔΑΙΩΝ. (Ιω 18:32)

Ο Ιωάννης ήταν βαθύς γνώστης του θεολογικού σφάλματος που διέπρατταν οι φίλοι του, οι πολύ καλά γνωστοί του αρχιερείς, με τους οποίους κατά ομολογία του ίδιου ήταν γνωστοί και ίσως και συνεργάτες ή τους συνέδεε ειλικρινή φιλία (Ιω18:16). Παρεμβαίνει στην αφήγηση των γεγονότων και στον αμέσως επόμενο στίχο (Ιω18:32), κάνει ένα πικρόχολο προσωπικό σχόλιο με πολυπρισματικό χαρακτήρα και πολλαπλούς αποδέκτες. Αποδέκτες που δεν είναι μόνο οι ακροατές του ευαγγελίου του -οι άμεσοι εννοώ και ευνοϊκοί -αλλά και οι εχθροί του ευαγγελικού του λόγου, ραβίνοι του Ισραήλ με στόχο να τους επιτύχει την ενσυναίσθηση του σφάλματος τους και τη μετάνοια τους. Ο στίχος αυτός (Ιω18:32) αφορά και τους εθνικούς ακροατές του ευαγγελίου του, γιατί θέλει να τους προοικονομήσει και να τους οδηγήσει στην αλήθεια της ακεντά του Ιησού. Αυτή η ακεντά του Ιησού μεταβαίνει σε μια νέα πιο ζοφερή στιγμή, που είναι η ταπεινωτική για τον Ιησού δίκη από τον εθνικό Πιλάτο, τα σκληρά βασανιστήρια των Ρωμαίων στρατιωτών και τέλος την κορύφωση όλων, τη σταύρωση του από τους εθνικούς Ρωμαίους. Καλεί με το σχόλιο του στίχου αυτού όλη την ανθρωπότητα να πάρει θέση σε αυτή τη θυσία του Ιησού, η όποια έγινε, κατά μαρτυρία του Ιωάννη στο στίχο αυτό, εκούσια από τον Ιησού, αφού την προγνώριζε και την είχε προείπει στους μαθητές του. Ο Ιωάννης που ήταν αυτήκοος μάρτυρας και την άκουσε τη μαρτυρά και τη διαδίδει ως παρακαταθήκη στην ανθρωπότητα με το στίχο 18:32.

Ο Ιωάννης μέχρι τώρα έλεγε ἵνα πληρωθῇ ὁ λόγος (Ιω 18:9 ) των προφητών, εδώ όμως λέει ἵνα ὁ λόγος τοῦ Ἰησοῦ πληρωθῇ (Ιω18:32) για να τονίσει το μεγαλείο του προφήτη Ιησού στο ιουδαϊκό έθνος. Με αυτό τον τρόπο τονίζει ιδιαίτερα ότι ο Ιησούς είχε πλήρη αντίληψη και γνώση για το τι επρόκειτο να συμβεί, και ως προς τον επικείμενο σύντομο θάνατο του, αλλά και με ποιο ακριβώς τρόπο θα γίνονταν πραγματικότητα ο θάνατος του. Αυτό αναδεικνύει πρώτα από όλα το προφητικό αξίωμα του Ιησού. Βέβαια η προφητεία του Ιησού έχει μια σημαντική πρωτοτυπία. Μέχρι τότε ο λόγος των προφητών αναφέρονταν σε δεινά, που θα υπέφερε το έθνος και προσπαθούσαν με τα εμπνευσμένα λόγια από το Πνεύμα να λειτουργήσουν παρηγορητικά. Εδώ ο Ιησούς αναφέρεται σε δεινά που αφορούν αποκλειστικά τον ίδιο. Προγνώριζε την επιλογή των ιουδαίων να τον καταδικάσουν, ως βλάσφημο, σε θάνατο και να τον παραδώσουν στον Πιλάτο και να υποστεί βασανιστήρια και να πάθει μέχρι του σταυρικού θανάτου. Προγνώριζε το φθόνο και το άδικο μίσος που έτρεφαν εναντίον του και τον τρόπο που αυτό θα εκδηλώνονταν. Αλλά αυτό όμως αναδεικνύει και το μεγαλείο του. Ο Ιησούς απόλυτα εκούσια προσέρχονταν στο μαρτύριο του. Οι ακροατές του στίχου(Ιω18:32) το συνδυάζουν με τους στίχους κἀγὼ ἐὰν ὑψωθῶ ἐκ τῆς γῆς, πάντας ἑλκύσω πρὸς ἐμαυτόν.33  τοῦτο δὲ ἔλεγεν σημαίνων ποίῳ θανάτῳ ἤμελλεν ἀποθνῄσκειν. (Ιω12:32-33 ) όπου και εκεί αναφέρεται στη σταυρική του θυσία, αναδεικνύοντας εκ των προτέρων, ποια θα ήταν η προσφορά της σταυρικής του θυσίας στην ανθρωπότητα και πως με αυτό τον τρόπο θα είλκυε προς αυτόν τους ανθρώπους.

Πράγματι η έλξη αυτή είναι και συναισθηματική και λογική και μυστηριακή. Συναισθηματική, γιατί αυξάνει τη συμπόνοια, αλλά και την αγάπη μας προς το πρόσωπο Του για τη φρικώδη θυσία, που υπέστη για όλους εμάς. Λογική, γιατί συνειδητοποιούμε το νόημα της θυσίας, γιατί δεν υπήρχε πιο σοφός τρόπος για να διασωθεί το ανθρώπινο γένος από το κράτος της αμαρτίας και του θανάτου, αφού δεν θα είχαμε πειστήρια αναστάσεως. Μυστηριακή, γιατί αντιλαμβανόμαστε το σωτήριο και αιώνιο δώρο της προσφοράς του Ακτίστου δώρου, του ευχαριστιακού σώματος και αίματος του, με το οποίο μυστηριακά μας ενώνει με τη Θεότητα, καθιστώντας μας Θεούς κατά χάρη. Έτσι με την προσφορά της θυσίας του γίνεται παρηγοριά για όλο τον λαό.

Αξιοσημείωτο είναι ότι ο Ιωάννης αναδεικνύει στους συμπατριώτες του ιουδαίους, το τι ποιότητας προφήτη σκότωσαν. Ένα προφήτη που προγνώριζε την κακότητα εναντίον του και δεν αρνήθηκε να την υποστεί. Ο Ιωάννης με την μαρτυρία του αυτή μας ξεκαθαρίζει ότι ο Ιησούς τα είχε προείπει στους μαθητές του, για να τους προετοιμάσει ότι όλα όσα θα γίνονταν ήταν κάτω από τον πλήρη έλεγχο της Αγίας Τριάδος. Έτσι ο Ιησούς σε όλη τη διάρκεια του πάθους δεν υπέφερε φαινομενικά, αλλά απόλυτα ρεαλιστικά και δείχνει τον πόνο του στον κόσμο. Αυτό εξωτερικά μπορεί να παρερμηνευθεί, ότι ήταν και έρμαιο των διαθέσεων των διωκόντων του και των δικαστών του. Αυτό όμως δεν είναι η οντολογική αλήθεια. Γιατί με το να προγνώριζε ο Ιησούς αυτό σήμαινε, ότι διατηρούσε τον έλεγχο και είχε την πρωτοβουλία των κινήσεων. Οι κινήσεις ιουδαίων και Πιλάτου γίνονταν για να εξυπηρετήσουν το θεϊκό σχέδιο, την οικονομία του Θεού για τη σωτηρία των ανθρώπων. Οι ενέργειες αυτές των διωκτών του δεν στερούνταν της ελευθερίας και ούτε κατευθύνονταν άνωθεν, για αυτό οι συμπεριφορές τους είναι απόλυτα φυσιολογικές και ερμηνεύσιμες. Αυτό είναι το μυστήριο της παρέμβασης του Ακτίστου στην κτιστή ιστορία, γεγονός που είναι όντως μυστήριο και κανείς δεν μπορεί να κατανοήσει το μεγαλείο του εύρους του.

Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι αυτό που ο Ιωάννης μας αναδεικνύει στο στίχο αυτό σχετικά με την εφαρμογή του Νόμου. Η κατηγορία κατά του Ιησού από τους ιουδαίους είναι η βλασφημία και αυτή κατά τον Νόμο τιμωρείται με θάνατο δια λιθοβολισμού(Λευιτικό 24:10-16. Έξοδος31:14,35:2.Δευτερονόμιο13:5-10). Όμως επειδή ο Ιησούς είχε ως θεία πρόνοια επιλέξει το σταυρικό και πιο επώδυνο θάνατο, οι ιουδαίοι από την κακότητα τους ορμώμενοι τον παρέπεμψαν στον Πιλάτο και προέτρεψαν τη σταυρική του καταδίκη. Έτσι εκτέλεσαν ουσιαστικά με την ελεύθερη επιλογή τους την προφητεία του Ιησού και το θέλημα του Θεού που έγινε έτσι για τη σωτηρία των ανθρώπων. Έτσι οι αρχιερείς, αν και επιθυμούσαν έντονα να τον αποδείξουν ως μη προφήτη και μεσσία, έπραξαν ότι ήταν δυνατό να καταστεί μέγας προφήτης και μεσσίας. Με ποια επιστημονικά και μεθοδολογικά κριτήρια μπορεί να ερμηνευθεί το ιστορικό αυτό γεγονός; Οι αντίπαλοι του κάνουν τα πάντα από εσωτερική επιλογή, να αποδειχθεί ο Ιησούς εκπληρωτής των προφητειών του Ησαΐα(Ησαΐας 50:6,54:4,53:4-6,53:10-11,53:11-12). Η κορύφωση αυτών ήταν το να επιτύχουν τη σταύρωση του Ιησού, που ήταν αυτό που ήθελε ο Ιησούς να γίνει, ώστε να ολοκληρώσει το Σωτήριο έργο του. Και όλα αυτά τα επέτυχαν από την άγνοια τους, για το ποιος ήταν ο Ιησούς, και με αυτή τους την επιλογή τον ανέδειξαν αυτό που ήθελαν να αποφύγουν. Τον κατέστησαν με τις ελεύθερης επιλογής τους ενέργειες Υιό του Θεού και οντολογικό Μεσσία της αποκαλυπτικής γραμματείας του Ισραήλ.

Είναι χαρακτηριστικό ότι οι αρχιερείς κρίνοντας τον Ιησού με ανθρώπινα κριτήρια, θεωρήσαν ότι ο Ιησούς ταύτιζε τη συμπεριφορά του με τις προφητείες, για να αναδείξει τον εαυτό του ως τον προφητευμένο Μεσσία. Το ίδιο επιχείρημα αξιοποίησε και αξιοποιεί και η σύγχρονη βιβλική ερμηνεία θεωρώντας κατά την «τρίτη προοπτική» ή την μορφοιστορικής ή την ιστορικοκριτική δυτική πάντα και όχι ορθόδοξη προοπτική ερμηνείας των ευαγγελίων[[487]](#footnote-487), ότι αυτά είναι αφηγήματα της φαντασίας της χριστιανικής πιστεύουσας κοινότητας, που προσάρμοσαν αφηγήματα στην παλαιά διαθήκη ή τανάπαλι. Το ερώτημα εδώ είναι πως εξηγούν όλοι αυτοί το πάθημα των αρχιερέων, που έκαναν ότι ήταν δυνατό να αναδείξουν τον Ιησού στη θέση του μεσσία γεγονός που δεν το ήθελαν;

Επειδή το πνεύμα του Ιωάννη είναι υψηλής θεολογικής προσέγγισης (κατά την ορθόδοξη εκκλησία φέρει και τον τιμητικό τίτλο θεολόγος), εδώ στον στίχο 18:32 επιβεβαιώνει και την υψηλή του θεολογική προσέγγιση. Είναι σαν να κράζει προς τους αρχιερείς να κοιτάξουν τι προκάλεσαν, όταν εκτέλεσαν τον Ιησού κατά την προαίρεση τους και επέτυχαν απόλυτα το θέλημα του Θεού. Εκεί που θέλανε να εξοντώσουν τον Ιησού τον κατέστησαν Μεσσία όλης της ανθρωπότητας. Έτσι με τον στίχο 18:32 γίνεται ειρωνικός προς τους αρχιερείς του ιουδαϊσμού, αναδεικνύοντας την τραγικότητα της επιλογής τους. Αξιοσημείωτη είναι η τραγική τους άγνοια για την όποια ο μεγαλόκαρδος Θεός Λόγος, κατά μαρτυρία του Λουκά 23:34, τους συγχωράει πάνω από τον σταυρό.

Επιπλέον ο Ιωάννης πριν αρχίσει να διηγείται τα υπερφυή πάθη του Ιησού, που εισέρχονται στην πιο σκληρή τους φάση, τοποθετεί πολύ σοφά αυτή την πληροφορία για όλους τους μαθητές του Ιησού. Να τους υπενθυμίσει για ποιον Μεσσία μιλάμε. Πρώτα από όλα απευθύνεται στον ίδιο του τον εαυτό, γιατί με τον αδερφό του Ιάκωβο είχαν ζητήσει πρωτοκαθεδρίες από τον Ιησού, όταν θα αποκαθίσταται στη βασιλεία του. Ο Ιησούς που γνώριζε ότι ο δικός του Μεσσιανικός βασιλικός θρόνος στήνεται στο Πάθος, στα αίματα των βασανιστηρίων, στον ευτελισμό της άδικης δίκης και πάνω από όλα στα καρφιά του Σταυρού, τους είχε προετοιμάσει (Μτθ20:20-23). Γίνεται οδοδείκτης για όποιον μαθητή του ήθελε να τον ακολουθήσει, ότι έπρεπε να άρει το σταυρό και μετά να τον ακολουθήσει. Έτσι είναι σαν να υπενθυμίζει ο Ιωάννης στους μαθητές του Ιησού όλων των αιώνων ότι έπρεπε να αντιληφθούν ένα Μεσσία όχι με κοσμική δύναμη ενδεδυμένο, αλλά ένα μεσσία του Πάθους. Θα έπρεπε να εννοήσουν το θάνατο ως πηγή δυνάμεως σωτηρίας και πως αυτή ήταν η επιλογή της θείας οικονομίας.

4.ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Η ενότητα αυτή μας εισήγαγε σε ένα κρίσιμο σημείο της δίκης, όπου ο Πιλάτος αντιλαμβάνεται πλήρως το δόλο των αρχιερέων, αλλά και το αμιγώς θρησκευτικό χαρακτήρα της υπόθεσης. Συνεπώς με πολύ πολιτικό τρόπο, επιχειρεί να αποποιηθεί της ευθύνης μιας άδικης δικαστικής απόφασης. Επιπλέον όπως είδαμε αρχίζει να σκέφτεται το προσωπικό του πολιτικό κόστος, αν δεν ταυτίσει την απόφαση του με την επιθυμία τους. Έτσι προχώρησε σε μια πρόταση προς τους ιουδαίους, να δικάσουν οι ίδιοι τον Ιησού χωρίς να μπορούν να τον σταυρώσουν, όπως αυτοί επιθυμούσαν. Καταλήξαμε στο συμπέρασμα ότι αυτός ο λόγος του Πιλάτου είναι περιπαικτικά ειρωνικός απέναντι τους και δεν ερμηνεύεται ως άκαιρη υποχώρηση του Πιλάτου των κυριαρχικών δικαιωμάτων της Ρώμης στην περιοχή. Η απάντηση των ιουδαίων μας οδηγεί στο ξεκάθαρο συμπέρασμα, ότι επιθυμούσαν τη σταυρική θανατική καταδίκη του Ιησού ακόμα και άδικα. Έτσι ο Ιωάννης, όπως αναδείξαμε σε αυτή την ενότητα, βρίσκει την ευκαιρία να εκφράσει ένα δηκτικό σχόλιο προς τους συμπατριώτες του ιουδαίους, τονίζοντας πως ο Ιησούς εισήλθε αυτοπροαιρέτως στο πάθος και στη σταυρική του καταδίκη.

Ε.ΔΙΑΛΟΓΟΣ ΙΗΣΟΥ ΜΕ ΤΟΝ ΠΙΛΑΤΟ ΓΙΑ ΤΗ «ΒΑΣΙΛΕΙΑ» ΚΑΙ ΤΗΝ «ΑΛΗΘΕΙΑ». (Ιω18:33-38)

33  Εἰσῆλθεν οὖν πάλιν εἰς τὸ πραιτώριον ὁ Πιλᾶτος καὶ ἐφώνησεν τὸν Ἰησοῦν καὶ εἶπεν αὐτῷ· σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων;

34  ἀπεκρίθη Ἰησοῦς· ἀπὸ σεαυτοῦ σὺ τοῦτο λέγεις ἢ ἄλλοι εἶπόν σοι περὶ ἐμοῦ;

35  ἀπεκρίθη ὁ Πιλᾶτος· μήτι ἐγὼ Ἰουδαῖός εἰμι; τὸ ἔθνος τὸ σὸν καὶ οἱ ἀρχιερεῖς παρέδωκάν σε ἐμοί· τί ἐποίησας;

36  ἀπεκρίθη Ἰησοῦς· ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου· εἰ ἐκ τοῦ κόσμου τούτου ἦν ἡ βασιλεία ἡ ἐμή, οἱ ὑπηρέται οἱ ἐμοὶ ἠγωνίζοντο [ἂν] ἵνα μὴ παραδοθῶ τοῖς Ἰουδαίοις· νῦν δὲ ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν.

37  εἶπεν οὖν αὐτῷ ὁ Πιλᾶτος· οὐκοῦν βασιλεὺς εἶ σύ; ἀπεκρίθη ὁ Ἰησοῦς· σὺ λέγεις ὅτι βασιλεύς εἰμι. ἐγὼ εἰς τοῦτο γεγέννημαι καὶ εἰς τοῦτο ἐλήλυθα εἰς τὸν κόσμον, ἵνα μαρτυρήσω τῇ ἀληθείᾳ· πᾶς ὁ ὢν ἐκ τῆς ἀληθείας ἀκούει μου τῆς φωνῆς.

38  λέγει αὐτῷ ὁ Πιλᾶτος· τί ἐστιν ἀλήθεια;

(Ιω18:33-38)

1. ΔΙΑΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗ «ΒΑΣΙΛΕΙΑ»(Ιω18:33-37α).ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΑΥΤΟΥ.

Το απόσπασμα του κατά Ιωάννη 18.33-38, που μας ενδιαφέρει, στηρίζεται σε ένα από τα πιο κρίσιμα σημεία του ανακριτικού διαλόγου του Πιλάτου με τον Ιησού. Στηρίζεται σε δυο ερωτήσεις ανακριτικού ύφους του Πιλάτου και μια απάντηση του Ιησού, που χαρακτηρίζεται από τις πιο αξιόλογες, που όμως δεν καταφέρνει να γίνει αντιληπτή από τον αποδέκτη της, τον Πιλάτο, επειδή αυτός δεν κατατάσσονταν στους ευνοϊκούς ακροατές, για να υποδεχθεί μια τέτοια απάντηση. Την απάντηση του Ιησού την αξιοποιεί κατάλληλα, αναδεικνύοντας την, και ο ευαγγελιστής Ιωάννης στον ανοικτό διάλογο που κάνει η πίστη της εκκλησίας του με τον φιλοσοφικό, πολιτικό και θρησκευτικό κόσμο της ρωμαϊκής Μεσογείου. Η απάντηση του Ιησού έχει αυτόν τον πολυτροπικό χαρακτήρα, γιατί αναφέρεται σε ένα όρο κλειδί, ορόσημο για τη φιλοσοφία και τη θρησκεία, αλλά και για τις υπαρξιακές ανησυχίες του κάθε ανθρώπου και κάθε εποχής. Αυτός είναι ο όρος «αλήθεια»[[488]](#footnote-488) και δομικά στη σκέψη του ο Ιησούς τον συσχετίζει με τον όρο «βασιλεύς», όρο πολιτικό και ευρύτερα πολιτιστικό, πάνω στον οποίο στηρίχτηκε η διερευνητική ερώτηση που του απηύθυνε με επιτακτικό και επαναλαμβανόμενο τρόπο ο Πιλάτος σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων; (Ιω 18:33).

Βέβαια για τον όρο “βασιλεύς” προηγήθηκε ανάκριση του Πιλάτου που παρουσιάζεται αναλυτικά από τον Ιωάννη(Ιω18:33-38) και πιο συνοπτικά από τους άλλους ευαγγελιστές Καὶ ἐπηρώτησεν αὐτὸν ὁ Πιλᾶτος· σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων; ὁ δὲ ἀποκριθεὶς αὐτῷ λέγει· σὺ λέγεις. (Μρκ15:2)καὶ ἐπηρώτησεν αὐτὸν ὁ ἡγεμὼν λέγων· σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων; ὁ δὲ Ἰησοῦς ἔφη· σὺ λέγεις. (Μτθ 27:11) ὁ δὲ Πιλᾶτος ἠρώτησεν αὐτὸν λέγων· σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων; ὁ δὲ ἀποκριθεὶς αὐτῷ ἔφη· σὺ λέγεις. (Λκ 23:3). Οι δε όροι «βασιλεία» και «βασιλεία των ουρανών»[[489]](#footnote-489) αναφέρονται πολλές φορές και στους τρεις συνοπτικούς ευαγγελιστές, ενώ στον Ιωάννη παίρνει τη θέση τους ως «αιώνια ζωή». Το ερώτημα του Πιλάτου περί της βασιλείας στον Ιησού ήταν θεμελιακό ερώτημα της ανακρίσεως του[[490]](#footnote-490), γιατί ίσως είχε πληροφορηθεί ή και ο ίδιος είχε δει ως αυτόπτης μάρτυρας τη θριαμβευτική είσοδο του Ιησού στην Αγία Πόλη, και μάλιστα με τον παράδοξο εκείνο τρόπο για ένα Ρωμαίο, πάνω σε έναν όνο.(Μτθ21:1-11.Μρκ11:1-11.Λκ19:28-44.Ιω12:12-19)

Ο Πιλάτος ανακριτικά θεωρεί τον όρο «βασιλεύς» με πολιτικά χαρακτηριστικά και ο οποιοσδήποτε σφετερισμός του προκαλούσε το έγκλημα της καθοσιώσεως και την καταδίκη σε θάνατο.[[491]](#footnote-491) Ο Ιησούς θεωρώντας τον όρο βασιλεύς με ιδιόμορφο τρόπο,[[492]](#footnote-492) θεωρεί ως ανυπόστατη και άδικη την κατηγορία των ιουδαίων, ότι οικειοποιήθηκε τον τίτλο του βασιλιά. Αξιοπρόσεκτο είναι, σύμφωνα με το ευαγγέλιο του Ιωάννη, ότι οι ιουδαίοι δεν τόλμησαν στην αρχή της δίκης να την αναδείξουν αυτή τη συκοφαντική κατηγορία, ότι δηλαδή σφετερίστηκε το βασιλικό τίτλο.

α . ΠΟΙΑ Η ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ ΓΙΑ ΤΗ «ΒΑΣΙΛΕΙΑ» ΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟΝ ΔΙΑΛΟΓΟ;

Ο Ιησούς σαφέστατα αρνήθηκε να αποδεχθεί για τον εαυτό του το ρόλο του βασιλιά με τα πολιτικά και κοσμικά χαρακτηριστικά, που του αποδόθηκαν από τον Πιλάτο. Για αυτό ο Ιησούς του ανέδειξε αληθινά και ισχυρά επιχειρήματα, όπως την ανυπαρξία υπηρετών και οπαδών, την μη αντίσταση κανενός, ούτε κατά τη σύλληψη του, ούτε κατά την περιφορά του ως υποψήφιο κατάδικο από παράνομη σε παράνομη δίκη.[[493]](#footnote-493) Ούτε τώρα που στέκεται εμπρός στη ρωμαϊκή διοίκηση υπάρχει κάποιος που τον υπερασπίζεται.

Στον Πιλάτο ήταν όμως σαφώς γνωστή και για αυτό αρχίζει την ανάκριση του Ιησού από αυτή την κατηγορία. Φαίνεται πως ο Πιλάτος και οι ρωμαϊκές αρχές παρακολουθούσαν τόσο τις κινήσεις του Ιησού, όσο και των αντιπάλων του. Οι όροι «βασιλεύς» και «βασιλεία» που οικειοποιούνταν ο Ιησούς και σαφώς ομολόγησε στην ανάκριση ενώπιον των αρχιερέων σε εκείνα τα δικαστήρια από τους ιουδαίους ήταν ιδιότυποι όροι, αφού σχετίζονταν με τον αναμενόμενο Μεσσία του Ισραήλ, το βασιλιά των προφητών και της Τορά, τη βασιλεία των ουρανών.[[494]](#footnote-494) Για αυτό ο Ιησούς ατάραχος[[495]](#footnote-495) κάνει λόγο στην απάντηση του προς τον Πιλάτο για παρεξηγημένη μεταφορά του όρου «βασιλεία» από τους ιουδαίους, οι οποίοι κινούμενοι από δόλοἐγίνωσκεν γὰρ ὅτι διὰ φθόνον παραδεδώκεισαν αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς. (Mρκ15:10)» και κακότροπα, τον παρουσίασαν ως υποκινητή στάσης, για να αποκτήσει την ιδιότητα του βασιλιά. Ο Ιησούς σαφώς δεν οικειοποιήθηκε όρο πολιτικό και ουδέποτε δεν ενδιαφέρθηκε να διεκδικήσει τέτοιο τίτλο, που αποδέχονταν ότι ανήκε στον καίσαρα Τιβέριο, είτε στον πολιτικό του εκπρόσωπο Πιλάτο, διορισμένο για αυτό το σκοπό από τον ίδιο τον αυτοκράτορα, αλλά και στον τετράρχη της Γαλιλαίας Ηρώδη Αντύπα, που του δόθηκε αυτό το αξίωμα από την κυριαρχούσα στην περιοχή Ρώμη. Άλλωστε σαφώς και με πολλές ενδείξεις(Μρκ12:13-17) αναδεικνύεται ότι δεν ηγούνταν κάποιου κινήματος πολιτικής ανατροπής του πολιτικού κατεστημένου της περιοχής.

Αξίζει να σταθεί κανείς και να σχολιάσει αρκετά δύο στάσεις του Κυρίου, όπως αυτές παρουσιάζονται στον Μάρκο(15:2) και στον Ματθαίο(27:11) η πρώτη είναι η σιβυλλική του απάντηση «συ είπας»[[496]](#footnote-496) στο ερώτημα του Πιλάτου αν είναι όντως βασιλιάς, αλλά και η επιλογή της σιωπής στις κατηγορίες των Ιουδαίων. Αντιλαμβάνεται το ειρωνικό ύφος του Πιλάτου και αισθάνεται σε όλο το βάθος τον πόνο του ευτελισμού της προσωπικότητας του. Όμως υψώνει τη δύναμη της έξυπνης και ετοιμόλογης απάντησης που αποστομώνει το ειρωνικό διπολικό ύφος του Πιλάτου «σύ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν ᾿Ιουδαίων;»  με μια ανάλογη διπολικού χαρακτήρα απάντηση. «σύ λέγεις». Ο Πιλάτος στο ανακριτικό του ερώτημα επαναλαμβάνει την αστήρικτη κατηγορία των Ιουδαίων για εσχάτη προδοσία, γιατί κατά την άποψη τους ο Ιησούς αποτρέπει από πληρωμή φόρων και ότι καθιστά τον εαυτό του βασιλέα. Είναι η μόνη ερώτηση κατά τους Μάρκο και Ματθαίο στην οποία απαντά ο Ιησούς και στο συνέδριο και εδώ στον Πιλάτο. Κατά τον Μάρκο, είναι η μόνη ερώτηση για την οποία η προσωπική του μαρτυρία είναι απολύτως αναγκαία, ώστε ούτε με τη σιωπή του να επιβραβεύσει τη συκοφαντία εναντίον του, ούτε με την άρνηση του να προκαλέσει την εντύπωση της δειλίας.

Ο Ιησούς στέκεται άφοβα και με αξιοπρέπεια βασιλική ενώπιον του Πιλάτου που ειρωνεύεται τη βασιλική του θέση, αλλά και απέναντι στους Ιουδαίους που για αυτό το λόγο ζητούν το θάνατο του. Ο Ιησούς συμφωνεί με τον Πιλάτο διαφωνώντας ταυτόχρονα! Ο Ιησούς κατά τη μεσσιανική αποκάλυψη « εγώ είμαι ο Γιαχβέ της παλαιάς διαθήκης» , απαντά ότι είμαι βασιλιάς του κόσμου, αλλά όχι όπως το εννοούν οι Ιουδαίοι. Του δίνει ένα νέο νόημα. «Βασιλεύς» θεωρείται αυτός που υπηρετεί το λαό, τον διακονεί και θυσιάζεται για αυτόν. Αυτό αποτελεί αντιστροφή της νοηματοδότησης των τίτλων, αντιστροφή της κοινωνικής πυραμίδας. Η φράση «σὺ λέγεις. (Μρκ 15:2)» δεν ισοδυναμεί ούτε με ένα ανεπιφύλακτο ναι και ούτε υπονοεί ρητή και κατηγορηματική άρνηση. [[497]](#footnote-497) Είναι σαν να βρίσκεται κάπου στη μέση, γιατί κάπως έτσι ήταν και η πραγματικότητα, όπως αναγνωρίζονταν τότε σε εκείνο τον τραγικό διάλογο που ο απαντών ως παντογνώστης Θεός είχε πλήρη αντίληψη της απάντησης του, ενώ ο Πιλάτος είχε περιορισμένη αντίληψη. Δεν το κατανοούσε εξαιτίας του τυφλού εγωισμού, που του προσέδιδε η κοσμική του εξουσία. Έτσι η φράση αυτή του Ιησού σημαίνει μάλλον κατάφαση, αλλά υπό όρους. Η ασάφεια της, είναι λόγω της άρνησης του Ιησού, να αποδεχθεί το νόημα που έδιναν στη λέξη «βασιλιάς» οι Ιουδαίοι και ο Πιλάτος.

Όμως δεν αρνείται τον όρο «βασιλεύς», χρησιμοποιώντας μάλιστα και κτητική αντωνυμία εμφατικά επαναλαμβανόμενη ἡ βασιλεία ***ἡ ἐμὴ*** (Ιω18:36) ξεκαθαρίζοντας στον Πιλάτο, ότι είναι βασιλιάς. Εδώ είναι το παράδοξο και δύσκολο για τον Πιλάτο να το αντιληφθεί. [[498]](#footnote-498) Η εξωτερική εμφάνιση του ανθρώπου δεν προσιδιάζει για βασιλέα. Σίγουρα ο Ιησούς δε θα έδινε την εντύπωση, ιδίως εκείνη τη στιγμή με το παρουσιαστικό του, ότι ήταν βασιλιάς, αφού ούτε τα φυσικά του χαρακτηριστικά, ούτε και η ενδυμασία του συνηγορούσαν σε κάτι τέτοιο. Η ανυπαρξία βασιλικών και πολύτιμων διαδημάτων πρόδιδαν την ταπεινή του καταγωγή, μόνο το βασιλικό γαλήνιο βλέμμα του θα ήταν ικανό να κάνει τον Πιλάτο να αποδεχθεί τη βασιλική ταυτότητα του Ιησού.[[499]](#footnote-499) Αλλά αυτό δύσκολα θα γίνονταν αντιληπτό από ένα Ρωμαίο κομπορρήμονα ανακριτή, όπως ήταν ο Πιλάτος. Τίποτε άλλο δεν ήταν ικανό να μαρτυρήσει τη βασιλική παρουσία του Ιησού.

Ο Ιησούς δίνει στον Πιλάτο μια αξιοπρόσεκτη οριοθέτηση της βασιλείας του, η οποία δεν είναι από τον κόσμο αυτό. Αυτή την επισήμανση ο Ιησούς την επαναλαμβάνει πολλαπλώς και με διαφορετικούς λεκτικούς σχηματισμούς «ἀπὸ σεαυτοῦ σὺ τοῦτο λέγεις ἢ ἄλλοι εἶπόν σοι περὶ ἐμοῦ; (Ιω 18:34)» «ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου· (Ιω18:36)» «εἰ ἐκ τοῦ κόσμου τούτου ἦν ἡ βασιλεία ἡ ἐμή, οἱ ὑπηρέται οἱ ἐμοὶ ἠγωνίζοντο [ἂν] ἵνα μὴ παραδοθῶ τοῖς Ἰουδαίοις· (Ιω18:36)» «νῦν δὲ ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν. (Ιω18:36)», ώστε να καταστεί λεκτικά απόλυτα κατανοητή αυτή η οριοθέτηση της βασιλείας του από τον Πιλάτο. Η βασιλεία λοιπόν του Ιησού δεν είναι σαφώς από τον κόσμο αυτό, γιατί αυτή δεν διαθέτει τα χαρακτηριστικά της βασιλείας αυτού του κόσμου, δηλαδή πολιτική και στρατιωτική δύναμη, χωροταξική οριοθέτηση, υπηκόους που θα αγωνίζονταν να μη συλληφθεί από τους αντιπάλους του ο βασιλιάς τους κι ένα υψιπέτη βασιλιά, που δεν μπορεί να ήταν ο Ιησούς που έχει ενώπιον του εκείνη τη στιγμή ο Πιλάτος, ο οποίος δεν μοιάζει με βασιλιά. Το βασίλειο του Ιησού δεν έχει στρατιωτική ισχύ, από την οποία θα προέκυπτε πιθανή απειλή για τη ρωμαϊκή κυριαρχία στην περιοχή. Κανείς δεν του παρείχε κάποια τέτοια εξουσία. Ο Πιλάτος γνώριζε ότι ο Ιησούς δεν είχε εκδηλώσει καμμιά επαναστατική διάθεση για να την αποκτήσει. Στον όχλο που ακολουθούσε τους αρχιερείς και τον Ιησού για να συμμετάσχουν στη δίκη, σαφώς δεν υπήρχαν πολλοί οπαδοί του Ιησού, και αν ήταν δεν εκδηλώνονταν, όπως οι αντίπαλοι του. Ίσως και η θεία πρόνοια είχε οικονομήσει έτσι ώστε ο Ιησούς να απομείνει μόνος έναντι του Πιλάτου, για να φανεί ξεκάθαρα και να μαρτυρηθεί με κάθε σαφήνεια ότι ο Ιησούς δεν είχε πολιτικούς οραματισμούς, ούτε σχετίζονταν με ζηλωτικά κινήματα των ιουδαίων, που πιθανόν πολλοί θα ήθελαν να τον εμπλέξουν.(Μτθ21:9) Με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο ο Ιησούς αναδεικνύει στον Πιλάτο ότι η βασιλεία για την οποία ομιλεί, δεν μοιάζει με τις γνωστές στην αντίληψη του Πιλάτου βασιλείες, γιατί δεν είναι από τον κόσμο αυτόν.

Εδώ είναι αξιοπρόσεκτη η στάση του Ιησού, που δεν αρνείται να αναδείξει στον εθνικό Πιλάτο το οριοθετημένο περιεχόμενο της παράξενης βασιλείας του. Για αυτό με την απάντηση του, όπως υποστηρίζει ο ιερός Χρυσόστομος, και με την έμφαση που δίνει σε αυτή, τον ανεβάζει πνευματικά τον εθνικό Πιλάτο[[500]](#footnote-500). Αυτό σημαίνει πολλαπλά θεολογικά μηνύματα για το άνοιγμα της νέας πίστης στα έθνη. Εδώ μπορεί κανείς να δει και μια αντίθεση με την παντελή σιωπή του Ιησού απέναντι στον Ηρώδη. Ὁ δὲ Ἡρῴδης ἰδὼν τὸν Ἰησοῦν ἐχάρη λίαν, ἦν γὰρ ἐξ ἱκανῶν χρόνων θέλων ἰδεῖν αὐτὸν διὰ τὸ ἀκούειν περὶ αὐτοῦ καὶ ἤλπιζέν τι σημεῖον ἰδεῖν ὑπ᾽ αὐτοῦ γινόμενον. 9  ἐπηρώτα δὲ αὐτὸν ἐν λόγοις ἱκανοῖς, αὐτὸς δὲ οὐδὲν ἀπεκρίνατο αὐτῷ. (Λκ23:8-9)

Βέβαια η απάντηση του Ιησού δε σημαίνει ότι αρνείται πως είναι βασιλιάς και του κόσμου αυτού. Σε κανένα σημείο δεν αφήνεται να εννοηθεί κάτι τέτοιο. Η βασιλεία του εμφανώς αφορά και τον κόσμο τούτο, αλλά και τον επέκεινα. Αναφέρει στον Πιλάτο, όπως μας λέει ο Χρυσόστομος, την προέλευση της και την αρχή της που τη λαμβάνει εκτός του κόσμου τούτου[[501]](#footnote-501). Η βασιλεία του δεν είναι σύντομη, όπως οι βασιλείες του κόσμου αυτού, αλλά είναι ατελεύτητη και αιώνια. Δεν αφορά ένα συγκεκριμένο χρόνο και χώρο, αλλά όλη την κτίση και όλους τους αιώνες. Είναι αυτάρκης και δεν έχει την ανάγκη να την στηρίξουν υπηρέτες,[[502]](#footnote-502) όπως συμβαίνει με τις αδύναμες βασιλείες του κόσμου τούτου, που στηρίζουν τη δύναμη τους στην υποστήριξη του λαού, που είναι ευμετάβολη και σε στρατιωτική ισχύ που εξαφανίζεται πολλές φορές από το φόβο και τη δειλία. Είναι βασιλεία αυτοδύναμη και δεν έχει την ανάγκη κανενός. Αυτή η βασιλεία ενδιαφέρεται και για τα επίγεια πράγματα ως υπερέχουσα των επιγείων και για αυτό δεν αρνείται την πρόνοιά της για αυτά. Σε αυτό το σημείο φαίνεται πως δεν είναι ψεύτικη βασιλεία, όπως θα ήταν, εάν δεν νοιάζονταν για τα επίγεια. Ο βασιλιάς της μάλιστα βρίσκεται στη γη, δικάζεται ενώπιον του Πιλάτου, έχει σάρκα και οστά για αυτό δεν αντιπροσωπεύει μια αέρινη βασιλεία.

Γιατί όμως αυτή η ακατανίκητη βασιλεία και αυτός ο ουράνιος βασιλιάς δεν παρουσιάζει εντυπωσιακά τη δύναμή του αυτή τη στιγμή που καταδιώκεται και μάλιστα ενώπιον της δύναμης του κατακτητή; Είναι το διαχρονικό, κοσμικού χαρακτήρα ερώτημα. Γιατί επιλέγει να μη σωθεί; Την απάντηση τη δίνει ο Χρυσόστομος. Απλά δεν ήθελε[[503]](#footnote-503). Γιατί η βασιλεία του δε στηρίζεται στη βία. Για αυτό τον βλέπουμε θεληματικά να παραδίδει τον εαυτό του. Ήθελε με αυτό τον τρόπο να αναδείξει στον Πιλάτο, αλλά και σε όλους εμάς ότι άλλη είναι η βάση της βασιλείας του, άλλη η οντολογική και ουσιαστική δύναμη της. Βάση και δύναμη της βασιλείας του είναι η αλήθεια. Η βασιλεία του δεν είναι του κόσμου τούτου της σκιάς, αλλά του κόσμου του φωτός, της αγιότητας, της υπεροχής, της αυτοθυσίας.[[504]](#footnote-504)

β. ΠΟΙΑ Η ΑΝΤΙΛΗΨΗ ΤΟΥ ΠΙΛΑΤΟΥ ΣΤΑ ΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ ΠΕΡΙ «ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ»;

Εξαιτίας των ιδιαιτεροτήτων στην περιοχή της Παλαιστίνης πιθανόν η ρωμαϊκή κατασκοπία θα ήταν ιδιαίτερα προσεκτική, για αυτό θα είχε εντοπίσει τον Ιησού και πιθανόν θα τον παρακολουθούσε. Αυτό θα συνέβαινε γιατί ο κόσμος που μαζεύονταν γύρω του ήταν πολύς Επάρας οὖν τοὺς ὀφθαλμοὺς ὁ Ἰησοῦς καὶ θεασάμενος ὅτι πολὺς ὄχλος ἔρχεται πρὸς αὐτὸν (Ιω 6:5) ἀνέπεσαν οὖν οἱ ἄνδρες τὸν ἀριθμὸν ὡς πεντακισχίλιοι. (Ιω 6:10), τα θαύματα που επιτελούσε ακόμα και σε εθνικούς εκατοντάρχους(Μτθ:8,5-13), αλλά και η αντιπαράθεση του με τις ηγετικές ομάδες του Ισραήλ θα είχαν βέβαια προκαλέσει το ενδιαφέρον τους. Άλλωστε μαζί του είχε ασχοληθεί με έντονο μάλιστα φόβο και ο τετράρχης της Γαλιλαίας Ηρώδης Αντύπας(Λκ:9,7). Αυτό βέβαια μπορεί να μας το ισχυροποιήσει και η αρχική ανακριτική ερώτηση του Πιλάτου σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων; (Ιω 18:33). Χωρίς να έχει κατηγορηθεί για κάτι τέτοιο ο Ιησούς από τους αρχιερείς ο Πιλάτος προγνώριζε την κατηγορία, που σημαίνει, ότι ήταν ενήμερος για τα δρώμενα γύρω από τον Ιησού και τους αρχιερείς, άλλωστε όπως μαρτυρεί ο Μάρκος ο Πιλάτος προγνώριζε ότι εκ δόλου τον κατηγόρησαν οι ιουδαίοι(Μρκ15:10).

Τον Πιλάτο του 33 μ.Χ. θα τον απασχολούσε στην καθημερινότητά του, πως θα εδραιώσει την πολιτική του θέση και εξουσία και θα την εκμεταλλευτεί για ίδιο όφελος όσο το δυνατόν περισσότερο στη γήινη πολιτική σκηνή και κονίστρα της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας. Ιδίως τώρα που οι πολιτικές συνθήκες δεν εξελίσσονται καθόλου καλά για αυτόν και τις προσωπικές φιλοδοξίες και βλέψεις του μετά την καταδίκη του πολιτικού του πάτρωνα Σηιανού και τις προγραφές των πολιτικών του αντίπαλων, που είχε ξεκινήσει ο αυτοκράτορας Τιβέριος[[505]](#footnote-505). Μεταξύ αυτών που τα ονόματα υπήρχαν στις πολιτικές αυτές προγραφές, κατά την πολιτική του εκτίμηση, σε υψηλή θέση θα ήταν και το δικό του όνομα. Είχε λοιπόν αρκετές γήινες πολιτικές σκοτούρες για να ασχοληθεί, αντί να απασχολείται με τα ενός άλλου κόσμου βασίλεια, που του αναδείκνυε μπροστά του ένα ανθρωπάκι, όπως έβλεπε τον Ιησού. Στην πάντα επίφοβη για έκρυθμες καταστάσεις Ιερουσαλήμ και ιδίως τις μέρες του Πάσχα τέτοιες αναζητήσεις για τον Πιλάτο σίγουρα θα ήταν άσκοπη πολυτέλεια. Για αυτό φυσιολογικά προσπερνά το επίμονο και σημαντικό σκέλος της απάντησης του Ιησού.

Ο Πιλάτος, ως Ρωμαίος, αρκετά πραγματιστής και ρεαλιστής, αποδέκτης του ορθολογικού πνεύματος του αρχαίου ελληνικού κόσμου, ελάχιστη έως καθόλου σημασία θα επιδείκνυε σε απόψεις για βασιλεία εκτός του κόσμου τούτου. Τέτοιες απόψεις θα ήταν εντελώς αδιανόητες για ανθρώπους κυρίως στο επίπεδο τοπικών διοικητών, που ήταν άνθρωποι του συμφέροντος και της λαφυραγωγίας: «τό τελευταῖον τοῦτο μάλιστα αὐτόν ἐξετράχυνε καταδείσαντα, μή τῷ ὄντι πρεσβευσάμενοι καί τῆς ἄλλης αὐτόν ἐπιτροπῆς ἐξελέγξωσι τάς δωροδοκίας, τά ὕβρεις, τάς ἁρπαγᾶς, τάς αἰκίας, τάς ἐπηρείας, τούς ἀκρίτους καί ἐπαλλήλους φόνους, τήν ἀνήνυτον καί ἀργαλεωτάτην ὠμότητα διεξελθόντες.»Φίλωνα «Πρεσβεία προς Γάιον», κεφάλαιο 38, 402. Ένας πολυάσχολος και πρακτικός άνθρωπος σαν τον Πιλάτο δεν έχει χρόνο για χάσιμο για βασιλείες που δεν υπάρχουν και να αρχίσει να κάνει ατέρμονες συζητήσεις[[506]](#footnote-506).

Τι άραγε μπορεί να εννόησε ο Πιλάτος από τη στάση αυτή του Ιησού; Ίσως να αντιλήφθηκε ότι το βασίλειο υπάρχει κάπου στη γη - πως αλλιώς θα γινόντανε για τον ορθολογιστή Πιλάτο – ότι είναι ένα φυσικό γήινο βασίλειο, αλλά βρίσκεται πολύ μακριά από το χώρο της Ιουδαίας[[507]](#footnote-507), ἐκ τοῦ κόσμου τούτου, ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν. Μια άλλη περίπτωση που η λογική του τις έδινε λίγες πιθανότητες, όμως η καχυποψία του τις πολλαπλασίαζε ήταν η πιθανότητα ο Ιησούς να ήταν ο εν δυνάμει διεκδικητής κάποιου θρόνου στην περιοχή της Παλαιστίνης, αντιστοίχου της οικογένειας των Ηρωδιανών.[[508]](#footnote-508) Η τρίτη περίπτωση είναι ο Πιλάτος να γνώριζε τις περί ελεύσεως του Μεσσία θρησκευτικές πεποιθήσεις των ιουδαίων και να θεωρούσε ότι ο Ιησούς ήταν ένας τέτοιος θρησκευτικός ονειροπόλος του ιουδαϊκού έθνους. Μέσα στην έντονη θρησκοληψία του το έθνος αυτό παρήγαγε κατά καιρούς τέτοιους τύπους, που ζητούσαν να ταυτιστούν με τέτοιες μεσσιανικές ιδέες και πολλές φορές εξελίσσονταν σε πολύ επικίνδυνους για τη ρωμαϊκή κυριαρχία στην περιοχή.

Η σαφής οριοθέτηση του Ιησού ότι η βασιλεία του δεν είναι αυτών των γνωστών στον Πιλάτο χαρακτηριστικών σαφώς προξενεί εντύπωση θετική στον Πιλάτο, γιατί του απομακρύνει τους φόβους του ότι ο Ιησούς ήταν διεκδικητής πολιτικής εξουσίας και υποψήφιος σφετεριστής αυτής.[[509]](#footnote-509) Αυτό που παραμένει προς διευκρίνηση από τον Πιλάτο είναι αυτό που ο Ιησούς με επιτακτικότητα επανέλαβε ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου· (Ιω18:36 ) νῦν δὲ ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν (Ιω18:36). Για αυτό μαρτυρεί τόσο ο Ιωάννης όσο και άλλοι ευαγγελιστές (Μτθ27:11,Μρκ15:2,Λκ23:3), ότι ο Ιησούς είτε άμεσα και ξεκάθαρα δυο φορές μάλιστα, είτε συγκεκαλυμμένα με την απάντηση «σύ λέγεις» οριοθετεί εκτός των επιγείων τη βασίλεια του.

Εννοείται βέβαια ότι για τον ορθολογιστή δικαστή Πιλάτο, αλλά και τους ορθολογιστές ερμηνευτές ο τρόπος αυτός απολογητικού συλλογισμού του Ιησού, κατά τη διάρκεια μιας ανάκρισης, όπου κρίνεται η ζωή ή ο θάνατος του, ως υποψήφιου εγκληματία σχεδόν κατάδικου είναι εντελώς παράδοξος και ακατανόητος.[[510]](#footnote-510) Βέβαια για έναν άνθρωπο φοβισμένο, όπως τον ήθελε ο Πιλάτος τον Ιησού, το φυσιολογικό ήταν να αρνηθεί οποιαδήποτε βασιλεία για να μη διαπράξει το έγκλημα της καθοσιώσεως και να αναφέρει πραγματιστικά και ρεαλιστικά στοιχεία για τον κόσμο τον επίγειο και όχι να αναφέρεται σε έξω της γης κόσμους. Αυτά για ένα φοβισμένο από το θάνατο άνθρωπο αποτελούν ρεαλιστική και σώφρονα συνετή στάση. Όμως ο Θεός τη μωρία έχει επιλέξει για να καταισχύνει την εγκόσμια σοφία. Με τη σκοτισμένη και πεπερασμένη επιθανάτια λογική μας δεν μπορούμε ποτέ να ερμηνεύσουμε το σχέδιο του Θεού, να επιλέξει να ειπωθεί η αλήθεια στον Πιλάτο ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου· (Ιω18:36), έστω και αν κινδύνευε να πάθει αυτό που ο ίδιος ως Θεός ήθελε, δηλαδή να εξευτελιστεί πρώτα ως μωρός από τον Πιλάτο και τέλος να δεχθεί και την ταπεινωτική καταδίκη του σταυρούὉ λόγος γὰρ ὁ τοῦ σταυροῦ τοῖς μὲν ἀπολλυμένοις μωρία ἐστίν, τοῖς δὲ σῳζομένοις ἡμῖν δύναμις θεοῦ ἐστιν.19  γέγραπται γάρ· ἀπολῶ τὴν σοφίαν τῶν σοφῶν καὶ τὴν σύνεσιν τῶν συνετῶν ἀθετήσω.20  ποῦ σοφός; ποῦ γραμματεύς; ποῦ συζητητὴς τοῦ αἰῶνος τούτου; οὐχὶ ἐμώρανεν ὁ θεὸς τὴν σοφίαν τοῦ κόσμου;21  ἐπειδὴ γὰρ ἐν τῇ σοφίᾳ τοῦ θεοῦ οὐκ ἔγνω ὁ κόσμος διὰ τῆς σοφίας τὸν θεόν, εὐδόκησεν ὁ θεὸς διὰ τῆς μωρίας τοῦ κηρύγματος σῶσαι τοὺς πιστεύοντας 22  ἐπειδὴ καὶ Ἰουδαῖοι σημεῖα αἰτοῦσιν καὶ Ἕλληνες σοφίαν ζητοῦσιν 23  ἡμεῖς δὲ κηρύσσομεν Χριστὸν ἐσταυρωμένον, Ἰουδαίοις μὲν σκάνδαλον, ἔθνεσιν δὲ μωρίαν,(Α΄Κορ 1:18-23).

Αν τον άκουσε προσεκτικά ο Πιλάτος θα του φάνηκε για αλλοπρόσαλλος ο λόγος του, για αυτό κρίνεται ως φυσιολογικός ο τρόπος της αντίδρασής του να προσπεράσει από την προσοχή του το ακατανόητο, για τη μη γήινη βασιλεία. Φαίνεται ακόμη, ότι και οι θρησκευτικές προκαταλήψεις και δεισιδαιμονίες των ιουδαίων, τον άφηναν παγερά αδιάφορο, γιατί τις θεωρούσε ως πηγή αναστατώσεων και πολιτικών προβλημάτων στην περιοχή και για αυτό δεν ήθελε να ανακατευτεί. Άλλωστε στο συγκρητιστικό πνεύμα της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας, το τι υποστηρίζει ο επικεφαλής μιας τοπικής θρησκευτικής σέκτας, όπως πιθανόν θα θεωρούσε ο Πιλάτος τον Ιησού, του ήταν αδιάφορο ή απλά ανεκτό. Δεν ήταν ώρα, παραμονή του ιουδαϊκού Πάσχα, για περαιτέρω αναζήτηση σε ποιον κόσμο ήταν βασιλιάς ο Ιησούς. Το χειρότερο για τον Ιησού ήταν ο Πιλάτος να τον θεώρησε απλά τρελό ή μανικό και φαντασιόπληκτο για μη γήινους βασιλικούς χώρους.

Ο Πιλάτος αντιλήφθηκε όμως, ότι ο Ιησούς δεν αρνήθηκε πως είναι βασιλιάς για αυτό βιαστικά και επίμονα προτίθεται να ζητήσει διευκρινίσεις, για να λάβει πιο σαφή και άμεσα ξεκάθαρη απάντηση στο καίρια ανακριτικό του ερώτημα. Βέβαια ο Πιλάτος θα αισθάνθηκε έκπληξη και μάλιστα σε βαθμό φρίκης και δυνατής απορίας,[[511]](#footnote-511) ακούγοντας με τα ίδια του τα αυτιά ότι ο Ιησούς δεν αρνήθηκε με κατηγορηματικό τρόπο το ότι δεν είναι βασιλιάς. Για αυτό θα επεδίωκε με κάθε τρόπο να λάβει από τον Ιησού μια κατηγορηματική διάψευση αυτής της φοβέρας κατηγορίας, που ήταν έγκλημα καθοσιώσεως και μάλιστα χωρίς να απαιτείται ύπαρξη μαρτύρων και αποδείξεων θα επιβάλλονταν η ποινή του θανάτου.[[512]](#footnote-512) Για αυτό χρησιμοποιεί ως εισαγωγή στην ερώτηση του προς τον Ιησού το οὐκοῦν (Ιω18:37). Ένα επίρρημα που προεξαγγέλει, κάποιο με έμφαση διευκρινιστικό ερώτημα[[513]](#footnote-513) κάνοντας έτσι σαφές στον Ιησού, πως αναμένει μια πιο σαφής και μάλιστα ρεαλιστική και όχι ουτοπική και ονειροπόλα απάντηση. Καλεί το συνομιλητή του με συμπερασματικό τρόπο να ολοκληρώσει τη σκέψη του και να καταθέσει με κάθε καθαρότητα λόγου, σαφήνεια και ακρίβεια, απαντώντας στο περιεχόμενο ακριβώς της ερώτησης. Είναι σα να του λέει επιτιμητικά : «έλα τώρα να τελειώνουμε…τότε τι;». «Τέλος πάντων άστα αυτά που μας λες και πες μας ξεκάθαρα…». Εμφανής ο ανακριτικός και επιτακτικός τόνος στα λόγια του Πιλάτου, όταν τονίζει το οὐκοῦν (Ιω18:37) και ίσως να ακούστηκε με ιδιαίτερο νεύρο, ώστε να αντιληφθεί ο Ιησούς ότι εδώ δεν παίζουμε, η ρωμαϊκή ανάκριση δεν ήταν παίξε … γέλασε και δεν υπήρχε καιρός για χάσιμο. Το βλέμμα του επιτιμητικό και ειρωνικό προς τον Ιησού, συμπληρώνεται με τον ειρωνικό τόνο της φωνής, καθώς παρουσιάζει τις λέξεις της ερώτησής του. Ίσως ο Πιλάτος να αισθάνονταν και κάποιο φόβο έχοντας μπροστά του μια μυστηριώδη ύπαρξη που μόνο το βλέμμα της θα την παρουσίαζε ως τέτοια. Θέλει αυτή η μυστηριώδη ύπαρξη να του δώσει πιο σαφείς επεξηγήσεις, για το εάν είναι τελικά ή όχι βασιλιάς, και που είναι το βασίλειο του και που κρύβονται οι οπαδοί του.

Ένας Πιλάτος που εκπλήσσεται από το ότι υπάρχει βασιλεία, που κάνει την εμφάνιση της με τον υπόδικο Ιησού και ότι η πολιτική εξουσία της Ρώμης δεν ήταν, όπως μονολιθικά πίστευε, μέχρι τότε και η μοναδική και αδιαπραγμάτευτη εξουσία στον κόσμο[[514]](#footnote-514). Είχε πλάσει στο ρωμαϊκό μυαλό του ότι η μοναδική potestas είναι αυτή της Ρώμης και της επιβολής της. Έτσι αδυνατεί να φανταστεί άλλη που να την αμιλλάται μάλιστα. Για αυτό το οὐκοῦν (Ιω18:37) ακούγεται με έκπληξη, σάστιση, θαυμασμό και απορία φυσιολογική.[[515]](#footnote-515) Στο προηγούμενο ερώτημα σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων; (Ιω18:33), που είχε υποβάλει ανακριτικά στον Ιησού διατυπώνοντας και το εισαγγελικό κατηγορητήριο ανέμενε, όπως ήταν φυσιολογικό, να λάβει μια σαφέστατη αρνητική απάντηση. Αντί αυτού άκουσε μια εμφατική ομολογιακή απάντηση ύπαρξης βασιλείας και για αυτό με το οὐκοῦν κάνει ολωσδιόλου σαφή την έκπληξη του προς τον Ιησού, τονίζοντας πως αυτός που είναι μπροστά του δεν μπορεί να είναι βασιλιάς. Αυτό το οὐκοῦν δείχνει την επιθυμία του Πιλάτου να βεβαιωθεί η αλήθεια, όπως τουλάχιστο την αισθάνονταν ο ίδιος. Από τον Ιωάννη χρησιμοποιείται για πρώτη φορά στη βιβλική γλώσσα πράγμα που δείχνει πόσο ο Ιωάννης ζωντανεύει αυτό το διάλογο στα αυτιά των ακροατών του. «Λοιπόν στα αλήθεια πες μας για να τελειώνουμε βασιλιάς είσαι εσύ;». Καθώς θα ακούγονταν αυτά τα λόγια του Πιλάτου ο έμπειρος ακροατής θα συνελάμβανε, ότι η σειρά των λέξεων είναι αντίστροφη. Το κατηγόρημα προηγείται του υποκειμένου, έτσι ώστε να γίνει αντιστροφή του εμφατικού ρόλου των λέξεων. Και στο τέλος εδώ να τονίζεται η έμφαση πάνω στην αντωνυμία «σύ», η οποία θα ακούγεται ειρωνικά και επιτιμητικά.

Ο Πιλάτος, ως ρεαλιστής είναι βέβαιος ότι ο Ιησούς που στέκεται μπροστά του δεν είναι βασιλιάς, γιατί ούτε τέτοια φήμη είχε, ούτε διαδήματα, ούτε και τη μορφή του βασιλιά διέθετε. Άρα αυτό το «σύ» είναι και ταυτόχρονα δεικτικό: εσύ μιας τέτοιας υποτιμητικής και αναξιοπρεπούς εικόνας, εσύ αυτό το ανθρωπάκι που μικρός το δέμας, όπως ο πρόγονος σου Δαβίδ, εσύ ο πτωχός και άθλιος δεσμώτης, εσύ ο οποίος στέκεσαι υποψήφιος καταδίκης μπροστά στο δικαστικό μου βήμα, εσύ που κανείς δεν σε υποστηρίζει, που οι φίλοι σου σε έχουν εγκαταλείψει, εσύ που στο πρόσωπο σου φέρεις σημάδια τόσου σφοδρού μίσους από τα χτυπήματα των ιουδαίων, εσύ που οι ίδιοι οι ομοεθνείς σου, κατά πραγματικά παράδοξο τρόπο, σε έχουν καταδικάσει χωρίς αιτία και ζητούν τόσο επίμονα τη θανατική σου καταδίκη να επισημοποιηθεί από εμένα το Ρωμαίο επίτροπο, εσύ που είσαι απολύτως έρμαιο στις επιλογές μου για το θάνατο ή τη ζωή σου, εσύ που δεν φέρνεις εξωτερικώς κανένα δείγμα εμφάνισης βασιλέα, εσύ με την πτωχή ενδυμασία, πως μπορεί να είσαι βασιλιάς; Τονίζει ο Πιλάτος το κατηγόρημα “βασιλεύς” σίγουρα με τρόπο ειρωνικό για το απροσδόκητο της διεκδικήσεως και του σφετερισμού ενός τέτοιου τίτλου εξουσίας από τον ανθρωπάκο Ιησού.

Αυτό το ερώτημα κυριολεκτώντας με τη σκέψη του ο Πιλάτος θα μπορούσε να το θέσει «γιατί θεωρείς τον εαυτό σου βασιλέα;» ή «γιατί διεκδικείς τον τίτλο του βασιλέα;». Όμως τίθεται με τέτοιο τρόπο, ώστε ο εύνους ακροατής του ευαγγελίου να δώσει αυθόρμητα την απάντηση που θα έδινε ο Ιησούς: «Ναι εγώ είμαι βασιλιάς» αναδεικνύοντας μέσω της ομολογίας αυτής τη βασιλική του θεϊκή υπόσταση. Θυμίζει το ερώτημα του Καϊάφα, για το εάν αυτός είναι ο υιός του ευλογητού. Εκεί ο Ιησούς στην άμεση ερώτηση του αρχιερέα δεν του αποστέρησε και την άμεση επιβεβαιωτική απάντηση, πως αυτός ήταν ο Γιαχβέ, πως αυτός ήταν ο υιός του ευλογητού, ο αναμενόμενος και ο ερχόμενος στα δεξιά της δόξης του Πατρός (Μρκ14:60-61). Εκεί η ερώτηση περιείχε προφητικά ρήματα και ήταν σαφέστατη η αναλογία της με τους προφητικούς και αποκαλυπτικούς λόγους (Δανιήλ7,13.8,38.12,36 Αριθμοί14.6 Β΄Βασιλειών18,37.19,1 Έσδρας9,3 Ιερεμίας36.24 Λευιτικό24,16). Και για αυτό ο Ιησούς απάντησε αποκαλυπτικά ξεκάθαρα. Εδώ ο Πιλάτος στερούνταν τέτοιας δυνατότητας να κάνει ερώτηση αποκαλυπτικού χαρακτήρα στον Ιησού, όπως ο αρχιερέας, για αυτό και ο Ιησούς θα δώσει ανάλογη απάντηση.

Αφού ο Πιλάτος λαμβάνει μια αναπάντεχη για αυτόν απάντηση, ότι είναι βασιλιάς ο Ιησούς, αλλά όχι από τον κόσμο αυτό, διαπιστώνουμε ότι δεν της δίνει τη σημασία και την προσοχή που θα έπρεπε και μάλιστα για έναν έμπειρο δικαστή. Το ότι φαίνεται πως δεν άκουσε προσεκτικά τον Ιησού το διαπιστώνουμε από το γεγονός, ότι ασχολήθηκε μόνο με την ομολογία ύπαρξης βασιλείας εκ μέρους του Ιησού και όχι το ότι η βασιλεία αυτή δεν είναι εκ του κόσμου τούτου και αυτό το αναδεικνύουν οι δυο του ερωτήσεις σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων; (Ιω18:33 ) οὐκοῦν βασιλεὺς εἶ σύ; (Ιω 18:37). Άλλωστε ήταν πιθανόν να γνώριζε ότι ο Ιησούς δεν καταφέρνονταν κατά της ρωμαϊκής εξουσίας, αλλά κατά των αρχιερέων και φαρισαίων. Έτσι είναι πολύ πιθανόν να ήταν ιδιαίτερα βιαστικός για να τελειώσει μια υπόθεση που του ήταν σαφώς ενοχλητική.[[516]](#footnote-516)

Άλλωστε αν όντως ο Ιησούς ήταν βασιλιάς, όπως διατείνονταν, θα μπορούσε μια καταδικαστική απόφαση ή μια δίκη που χρονοτριβεί να προκαλέσει αναταραχές στην ήδη ταραγμένη Ιερουσαλήμ και αυτό ο Πιλάτος για ιδιοτελείς πολιτικούς λόγους δεν το ήθελε καθόλου. Αυτό βέβαια θα του αύξανε την αγχώδη αγωνία να τελειώσει την υπόθεση «Ιησούς» όσο το δυνατό γρηγορότερα και αυτό φαίνεται από την επιμονή του στη «βασιλεία» και όχι στο δεύτερο σκέλος της απάντησης του Ιησού, που αφορά την οριοθέτηση της, ομολογία που ήταν και το σπουδαιότερο για το οποίο θα έπρεπε να ζητήσει επεξηγήσεις. Έτσι ο Ιωάννης έχει την ευκαιρία να μας αναδείξει την τραγικότητα του Πιλάτου, που δεν ήταν φορτισμένος από το πνεύμα της αληθείας, ώστε να είναι εύνους ακροατής των λόγων του Ιησού και είτε τα παρερμηνεύει, όπως τον όρο «βασιλεία», είτε δεν τα κατανοεί ή τα προσπερνά χωρίς να τους δώσει καν σημασία και μάλιστα στα σημεία εκείνα που ο Ιησούς επιμένει «οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν η δικιά μου βασιλεία».

γ .ΦΙΛΟΛΟΓΙΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΛΟΓΟΥ ΓΙΑ ΤΗ «ΒΑΣΙΛΕΙΑ».

Αυτή η ερώτηση οὐκοῦν βασιλεὺς εἶ σύ; (Ιω18:37) φαίνεται ως επανάληψη της εκφωνηθείσας πριν από λίγο (Ιω18:34). Αυτή η ερώτηση πρέπει να είναι αυτή που στη συνοπτική παράδοση έχει παρουσιαστεί ως μια ερώτηση του Πιλάτου, ενώ στον Ιωάννη που μας παρουσιάζει πιο αναλυτικά το διάλογο Πιλάτου-Ιησού ακούστηκαν δύο ερωτήσεις με το ίδιο θέμα. Η δεύτερη ερώτηση δεν συγκεκριμενοποιεί το λαό προέλευσης της βασιλικής ιδιότητας του Ιησού, όπως γίνεται στην πρώτη σὺ εἶ ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων; (Ιω18:33). Εδώ (Ιω18:37) ο Ιησούς ερωτάται γενικά, εάν διαθέτει βασιλική ιδιότητα και αυτό γιατί ο Πιλάτος έχει πεισθεί, ότι ούτε οι ιουδαίοι, αλλά ούτε και ο Ιησούς έχουν τέτοια διάθεση να αποδεχθούν τον τίτλο «βασιλεύς των Ιουδαίων». Ο Πιλάτος θα χρησιμοποιήσει κατά τραγικό τρόπο για τους ιουδαίους στην εξέλιξη της δίκης (Ιω19:14) πάλι τον τίτλο αυτό και θα τους οδηγήσει σε εθνική και θρησκευτική προδοσία (Ιω19:15).

Τι ήταν φυσιολογικό να αναμένει ο Πιλάτος από την απόλυτη ανακριτικού ύφους ερώτηση προς τον αδύναμο Ιησού παρά μόνο τη σαφέστατη άρνηση του, ότι είναι βασιλιάς. Αντιθέτως παίρνει μια απάντηση η οποία χαρακτηρίζεται από θεϊκή μεγαλοπρέπεια μοναδικής αφοβίας και ψυχραιμίας. Μια απάντηση όμως μη αναμενομένη. Πρώτα από όλα από τους ακροατές του Ιωάννη που όπως είπαμε περίμεναν την επιβεβαίωση της θεϊκής του επουράνιας βασιλείας με ένα ξεκάθαρο «εγώ είμαι». Αντιθέτως ο Ιησούς δεν το κάνει. Έτσι τους βάζει έντεχνα σε προβληματισμό. Ο Ιησούς στον Πιλάτο δεν επιθυμεί να αυτοαποκαλυφθεί με τη βασιλική του θεϊκή υπόσταση, γιατί ο Πιλάτος δεν ήταν βαθύς γνώστης της θεολογίας της Βίβλου, όπως ήταν ο αρχιερέας και τα μέλη του συνεδρίου, όπου εκεί αποκαλύφθηκε ως ο υιός του ευλογητού (Μρκ:14,62). Εδώ στα εθνικά αυτιά τα στερούμενα τέτοιας δυνατότητας αντίληψης και κατανόησης μια τέτοια αποκάλυψη θα ήταν άσκοπη και άκαιρη. Ο Ιησούς εδώ δείχνει ξεκάθαρα τη θεϊκή διάκριση του Λόγου, όπου αποκαλύπτει όλα όσα μόνο ο συνομιλητής μπορεί να σηκώσει σεβόμενος πάντα το θείο δώρο της ελευθερίας, που έχει χαρίσει στον άνθρωπο. Ο καρδιογνώστης Ιησούς αντιλήφθηκε την έκπληξη και το σάστισμα του Πιλάτου από την προηγουμένη απάντηση (Ιω18:34-36). Συναισθάνθηκε πως ο Πιλάτος από τα δυο σκέλη της απάντησής του { ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ } Α ΣΚΕΛΟΣ οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου· εἰ ἐκ τοῦ κόσμου τούτου ἦν ἡ βασιλεία ἡ ἐμή, οἱ ὑπηρέται οἱ ἐμοὶ ἠγωνίζοντο [ἂν] ἵνα μὴ παραδοθῶ τοῖς Ἰουδαίοις·{Β ΣΚΕΛΟΣ} νῦν δὲ ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ{Α ΣΚΕΛΟΣ} οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν.{Β ΣΚΕΛΟΣ} (Joh 18:36 BGT) στάθηκε μόνο στο πρώτο οὐκοῦν βασιλεὺς εἶ σύ; (Ιω18:37),. προσπερνώντας αδιάφορα το δεύτερο που περιείχε όλη τη σπουδαιότητα και την αλήθεια και ασχολήθηκε μόνο με το πρώτο.

Είναι αξιοπρόσεκτη μια αντίθεση στο πως αντιλαμβάνεται τον όρο «βασιλεία» ο Ιησούς και πως ο Πιλάτος. Αυτή η αντίθεση που καθιστά το διάλογο ακόμα πιο έντονο και ζωηρό διαμορφώνει και την προσοχή του ακροατή. Ο τρόπος με τον οποίο αναδεικνύει αυτή την αντίθεση ο Ιωάννης βοηθά τον ακροατή να εστιάσει όλη του την προσοχή στα δρώμενα του διαλόγου. Ο Πιλάτος δεν αντιλαμβάνεται την εξώκοσμη βασιλεία του Ιησού, ενώ ο Ιησούς επικεντρώνεται όχι τόσο στο ότι είναι βασιλιάς, αλλά στον εξώκοσμο χαρακτήρα της βασιλείας του ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου·(Ιω 18:36). Την αντίθεση αυτή την αναδεικνύει ακόμα περισσότερο η έμφαση στην άρνηση που δίνει ο λόγος του, τονίζοντας πιθανόν και με τον τόνο της φωνής του αυτό το «οὐκ». Στην άρνηση αυτή επικεντρώνεται εμφατικά ο Ιησούς και με την αναφορά του υποθετικού λόγου του σημαίνοντος το μη πραγματικό της κατάστασης. Με αυτόν τον υποθετικό λόγο υποστηρίζει πιο εμφατικά την επιχειρηματολογία του εἰ ἐκ τοῦ κόσμου τούτου ἦν ἡ βασιλεία ἡ ἐμή, οἱ ὑπηρέται οἱ ἐμοὶ ἠγωνίζοντο [ἂν] ἵνα μὴ παραδοθῶ τοῖς Ἰουδαίοις· (Ιω 18:36). Κατά τραγική ειρωνεία, που αναδεικνύεται στους αναγνώστες του Ιωάνειου ευαγγελίου, ο Πιλάτος δε δίνει σημασία σε αυτό που έπρεπε και σε αυτό που τόνιζε και επαναλάμβανε με έμφαση ο Ιησούς, που ήταν η αλήθεια, την οποία αγνοούσε ο Πιλάτος ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου· (Ιω 18:36). Και αυτό είναι στην πραγματικότητα, αυτό που έπρεπε να διευκρινίσει. Ο Ιησούς πραγματικά επιθυμεί να αναδείξει ότι η βασιλεία του δεν είναι εγκόσμια και ο Ιωάννης με τα εκφραστικά και δομικά μέσα του λόγου του το αναδεικνύει. Γεγονός που επιβεβαιώνει την ιστορική αλήθεια αυτού του διαλόγου που αμφισβητήθηκε από πολλούς νεότερους ερευνητές[[517]](#footnote-517), αφού με σαφήνεια προβάλλεται ο σκοπός του καθώς και τα πολύ φυσιολογικά επιχειρήματα των πρωταγωνιστών του.

Εδώ ο Ιησούς του απαντά ανάλογα πάλι με μια πιο εκτενή και πιο γεμάτη πληροφοριών και επεξηγήσεων απάντηση δομημένη πάλι σε δυο σκέλη: α΄ σκέλος σὺ λέγεις ὅτι βασιλεύς εἰμι. (Joh 18:37 BGT) και β΄ σκέλος: ἐγὼ εἰς τοῦτο γεγέννημαι καὶ εἰς τοῦτο ἐλήλυθα εἰς τὸν κόσμον, ἵνα μαρτυρήσω τῇ ἀληθείᾳ· πᾶς ὁ ὢν ἐκ τῆς ἀληθείας ἀκούει μου τῆς φωνῆς. (Ιω18:37). Τα δυο αυτά σκέλη της απάντησης του περιέχουν και βασίζονται σε μια αντίθεση και σε μια αναλογία, που καθιστούν την απάντηση τέλεια δομημένη με φοβερά υψηλά νοήματα, που αναζητούν να ανεβάσουν τον Πιλάτο σε υψηλά πνευματικά ύψη.[[518]](#footnote-518) Η αντίθεση στηρίζεται στις φράσεις σὺ λέγεις ὅτι βασιλεύς εἰμι. - ἐγὼ εἰς τοῦτο γεγέννημαι με την ισχυρή αντίθεση των δυο προσώπων της προσωπικής αντωνυμίας «σύ» και «εγώ», που αναδεικνύουν εμφατικά την αδυναμία του «σύ» (στην προκειμένη περίπτωση ο Πιλάτος) να αντιληφθεί σωστά τα λεγόμενα του μέχρι τότε διαλόγου, να προσδιορίσει σωστά τα δεδομένα της ανάκρισης και να αντιληφθεί ξεκάθαρα το ποια ήταν η αλήθεια των προσώπων και των πράγματων. Το αδύναμο οντολογικά στις κρίσεις του πρόσωπο του Πιλάτου, που ενώ δείχνει εξωτερικά να έχει όλη τη δύναμη και το κύρος, αδυνατεί όμως να προσδιορίσει με ακρίβεια τα συμβαίνοντα. Ένα τραγικό «σύ» που απλώς «λέγει», εκφράζει δηλαδή κρίσεις- προτάσεις που υστερούν σε νοηματική ταύτιση με την πραγματικότητα, ακόμα και την κοσμική για την οποία ήταν επιτετραμμένος να έχει σωστή κρίση. Ένα «σύ λέγεις» που κάνει τον εύνου ακροατή του Ιωάνειου ευαγγελίου να αναφωνεί «ω καημένε και τραγικέ Πιλάτε, εκπρόσωπε των απανταχού και αείποτε εξουσιών, πόσο τραγικά και εσφαλμένες είναι οι κρίσεις σου και περιορισμένες οι δυνατότητες έκφρασης που διαθέτουν οι κρίσεις σου, πόσο φανερά αποδεικνύεις τον πεπερασμένο στις δυνατότητες σου λόγο» (λέγεις). Ο Ιησούς αντιπαραθέτει σε αυτό το «σύ λέγεις» το « ἐγὼ εἰς τοῦτο γεγέννημαι». Ένα «εγώ» το μόνο οντολογικά εγώ της ιστορίας και πέραν αυτής. Αυτό το εγώ το αποκαλυπτικό της υποστάσεως του Θεού. Εγώ ειμί ο μόνος υπάρχων εγώ της ιστορίας. Εγώ η μόνη βασιλεία και εξουσία, εγώ ο Δημιουργικός Λόγος.

Εγώ δεν λέω απλώς αλλά εγώ «γεγέννημαι» εννοώντας είτε όπως υποστηρίζουν ορισμένοι πατέρες τη θεϊκή του γέννηση εκ του Πατρός,[[519]](#footnote-519) είτε εγώ «γεγένημαι» από τα άσπιλα αίματα της παρθένου γενόμενος άνθρωπος με την υπερφυή γέννηση στο σπήλαιο της Βηθλεέμ, όπως ερμηνεύουν κάποιοι άλλοι.[[520]](#footnote-520) Οι πατέρες μοιράζονται εδώ, ενώ εγώ υποστηρίζω, ότι και οι δυο ερμηνείες έχουν ισάξια επιχειρήματα και η αντίθεση αυτή, που αναδεικνύεται δομικά στη φράση, δείχνει και πως τα δυο συνυπάρχουν. Το «ἐγὼ γεγένημαι» αναδεικνύει την τεράστια διαφορά και αντίθεση που έχει ο Ιησούς με τον Πιλάτο. Από τη μια ο Ιησούς, που υπερφυώς γεννήθηκε αν και Θεός υπάρχων και καταδέχτηκε την ανθρώπινη σάρκα για τη σωτηρία των ανθρώπων δια του μεγάλου ελέους του και της μανικής του αγάπης προς τον άνθρωπο.[[521]](#footnote-521) Αυτός καταδέχτηκε και γεννήθηκε εν χρόνω ως ο τέλειος άνθρωπος, ως ο νέος Αδάμ,[[522]](#footnote-522) αυτός στέκεται τώρα μπροστά στο γεμάτο κομπορρημοσύνη και ατελή άνθρωπο Πιλάτο. Βέβαια το «γεγένημαι» του Άκτιστου Θεού δεν μπαίνει σε σύγκριση, θα ήταν βλασφημία κάτι τέτοιο, με τον κτιστό Πιλάτο.

Η αντίθεση αυτή που σαρώνει δομικά τη φράση του Ιησού αναδεικνύει και ένα άλλο σκέλος: το φοβερό εκείνο «εἰς τοῦτο», τον εμπρόθετο αυτόν προσδιορισμό του τέλους, του σκοπού. Από τη μια ο Πιλάτος λέγει, αλλά ομιλεί ασκόπως και ανούσια οντολογικά, με σφάλματα και λάθη, με συλλογισμούς που βασίζονται σε ατέρμονα σοφίσματα και λόγους που δεν έχουν σκοπό, σαφή και ξεκάθαρη κατεύθυνση, με λόγους που και στην αρχή άλλα λέει και στην εξέλιξη της δίκης οι ίδιοι αυτοί λόγοι θα αποδειχθούν και κοσμικά κρινόμενοι ανούσιοι και αδύναμοι λόγοι ( όπως οι κρίσεις του περί της βεβαίας αθωότητας του Ιησού, που θα αδυνατεί, αν και η μοναδική εξουσία, να επιβάλλει και να εφαρμόσει), ο Ιησούς από την άλλη υποστηρίζει ότι έχει γεννηθεί ως φαινόμενο ολοκληρωμένης τελολογικά ύπαρξης

Έτσι λοιπόν ο Ιησούς απαντά στο υπαρξιακό ερώτημα του κάθε ανήσυχου πνευματικά ανθρώπου, που αιώνες πριν από αυτόν, απασχόλησε φιλοσόφους και φιλοσόφους. Εγώ λέει ο Ιησούς με τη γέννηση μου και την ανθρώπινη εμφάνιση μου στον κόσμο, σου αναδεικνύω, άνθρωπε, και το σκοπό της ανθρώπινης ζωής και ύπαρξης. Η ίδια η ύπαρξη μου είναι η οδός που σε καθοδηγεί στο « ἐγὼ εἰς τοῦτο γεγέννημαι». Είναι ο μόνος άνθρωπος που υποστήριξε κάτι τέτοιο για τον εαυτό του και είναι η μόνη γραπτή μαρτυρία, αυτή του ευαγγελιστή Ιωάννη, πως ένας άνθρωπος να λέει « ἐγὼ εἰς τοῦτο γεγέννημαι». Κανείς άλλος άνθρωπος δεν τόλμησε να μας πει ποτέ κάτι τέτοιο για τον εαυτό του. Όλοι και οι πιο σοφοί μας μίλησαν για αξίες αθάνατες, όχι ότι η ύπαρξή τους ήταν αυτή η ίδια και το νόημα και η ύπαρξη της ζωής. Αυτή είναι μια αξιοπρόσεκτη ομολογία και διακήρυξη του Ιησού απέναντι στον Πιλάτο. Μια διακήρυξη που ο Ιησούς δεν την κάνει, κατά οικονομία σοφή του σχεδίου του Θεού, σε ώρα δύναμης, την ώρα που έπραττε σημεία και τέρατα, τα θαύματά του. Μάλιστα στο Μάρκειο ευαγγέλιο την απέκρυπτε συστηματικά αυτή την ιδιότητα,[[523]](#footnote-523) άλλα την αποκάλυψη αυτή την επαναλαμβάνει στο Ιωάνειο ευαγγέλιο τώρα στη στιγμή της αδυναμίας του, στη στιγμή του πάθους του και στη στιγμή που θέλει να δικάζεται από ανόμους κριτές.

Η φράση συμπληρώνει την τέλεια οργανωμένη δομή της και με μια αναλογία. Τα δεύτερα υποσκέλη των φράσεων του Ιησού αναδεικνύουν μια από τις συγκλονιστικότερες αναλογίες που ακουστήκαν ποτέ στον κόσμο, κάτι που ανέδειξε νέους δρόμους στον πολιτισμό και στην ανθρώπινη ζωή. Ποιος ήταν ο σκοπός της ύπαρξης του Ιησού, της τομής του στα ανθρώπινα πράγματα, της ύπαρξής του στη γήινη ιστορία: ἵνα μαρτυρήσω τῇ ἀληθείᾳ·(Ιω 18:37). Αυτό το υποσκέλος της φράσης αναλογεί με το β΄ υποσκέλος της αρχικής φράσης του Ιησού βασιλεύς εἰμι. (Ιω18:37). Η βασιλική του ιδιότητα αναλογεί, αντιστοιχεί με τη μαρτυρία της αληθείας. Η φύση της βασιλείας του ανταποκρίνεται προς τη φύση της αποστολής του. Είναι ο βασιλιάς της Αληθείας.

Αξιοπρόσεκτη είναι και η άλλη δυναμική αντίθεση που υπολανθάνει στη φράση αυτή. «Βασιλεύς είμαι, είναι σα να λέει ο Ιησούς, Πιλάτε, όπως θεωρείς με πολιτική εξουσία, βασιλεύς των επιγείων βασιλείων που καλά γνωρίζεις, Πιλάτε, την ηθική διαφθορά τους αφού εσύ και ο πολιτικός σου πάτρωνας ο Σηιανός πρωτοστατείτε σε κάτι τέτοιο αλλά και ο πολιτικός αντίπαλος σου αυτοκράτορας Τιβέριος δεν πάει πίσω[[524]](#footnote-524). Τέτοιας βασιλείας του ψεύδους, της υποκρισίας, των συμβατικοτήτων, της σήψης εσύ ρωτάς Πιλάτε αν εγώ είμαι; Δεν είχα, ούτε έχω καμμιά σχέση. Αντιθέτως η δική μου βασιλεία είναι στηριγμένη σε μια άλλη γερή βάση τελείως διαφορετική. Είναι άπλετο το φως της αληθείας, το ξεκάθαρο άκτιστο φως της αληθείας, το οποίο ήρθα να μαρτυρήσω στον κόσμο.». Δυο κόσμοι τόσο αντίθετοι αναδεικνύονται με την υπολανθάνουσα αυτή φρικτή αντίθεση των Κυριακών λόγων, που μας διασώζει με θεολογικό μεγαλείο ο Ιωάννης.

Τέλος μια τελευταία αντίθεση ισχυροποιεί πιο δυνατά το δομικό σφρίγος αυτής της μεγαλειώδους απάντησης του Ιησού και βρίσκεται ανάμεσα στα ρήματα: «λέγεις-μαρτυρήσω». Το «λέγω» με το «μαρτυρώ» έχουν μια νοηματική διαφορά κλιμακούμενη ανιούσα στο «μαρτυρώ» από το «λέγω». Την κλιμακούμενη αυτή διαφορά την κάνει σαφέστερη και ο λόγος του Πλάτωνα «ικανήν μαρτυρίαν παρέχεται υπέρ τούδε του λόγου»[[525]](#footnote-525). Αυτό σημαίνει ότι ο Ιησούς ήλθε να φανερώσει με μαρτύριο, με αποδείξεις, με σημεία και τέρατα αλλά και λόγια που επιβεβαιώνουν, άρα μαρτυρούν την αλήθεια. Άλλωστε κατά την μοναδική του διακήρυξη, αυτός ήταν η αυτοαλήθεια και ήρθε να μαρτυρήσει αυτός και ο Πατήρ για την αλήθεια εγώ εἰμι ὁ μαρτυρῶν περὶ ἐμαυτοῦ καὶ μαρτυρεῖ περὶ ἐμοῦ ὁ πέμψας με πατήρ. (Ιω 8:18 ). Από την άλλη το «λέγεις» του Πιλάτου μένει αίωρο νοηματικά, αφού αδυνατεί να οριοθετήσει το πραγματικό περιεχόμενο της βασιλείας του Ιησού. Ενώ ο Πιλάτος μιλά με διερευνητικές ερωτήσεις, προσπαθώντας να εξιχνιάσει τα όρια της βασιλείας του Ιησού, ο Ιησούς από την άλλη μαρτυρά την αλήθεια με αποδείξεις φανερές (να η αντίθεση δομικά).

Με τη φράση «σύ λέγεις» που είναι γνωστή στους ραβινικούς κύκλους[[526]](#footnote-526) ούτε αρνείται, ούτε παραδέχεται τα λόγια του Πιλάτου ότι ήταν βασιλιάς. Με το «σύ λέγεις» είναι σαν να παραδέχεται τη δόξα της βασιλείας. Δεν δίνει όμως άμεση επιβεβαίωση, την οποία απαιτούσε με το ύφος του ερωτήματός του ο Πιλάτος. Αυτό γιατί τη βασιλική ιδιότητα δεν την αποδέχεται όντως με πολιτικό περιεχόμενο, όπως τη θεωρούσε ο Πιλάτος. Δεν φοβόνταν να ομολογήσει τη βασιλική του ιδιότητα, γιατί ήταν βασιλιάς, αλλά είναι σαν να λέει στον Πιλάτο «σαρκικός είσαι και σαρκικά μιλάς. Τα λόγια σου στερούνται τη δύναμη του πνεύματος.»[[527]](#footnote-527)

Ουσιαστικά ο Ιησούς κάνει μια παραχώρηση στην αδύναμη αντίληψη του Πιλάτου, αξιοπρόσεκτη ως προς το με πόση διάκριση αναδέχεται την αδύναμη κρίση του. Αυτή είναι η καλή ομολογία την οποία ομολόγησε ο Ιησούς ενώπιον του Πιλάτου, ενώπιον της ρωμαϊκής εξουσίας, αναδεικνύοντας ότι ήταν βασιλιάς, αλλά ένας ξεχωριστός τύπος βασιλιά. Ο Ιησούς αποκαλύπτει στην ειδική πρόταση ὅτι βασιλεύς εἰμι. (Ιω 18:37) τη θεϊκή του υπόσταση, ως υπόμνηση για τους Ιουδαίους, ότι ἐγώ εἰμι (Ιω 8:12)» που ως αυτοαποκάλυψη της θεϊκής του υπόστασης, δίνεται κατά κόρον(πάνω από είκοσι φορές) στο Ιωάνειο ευαγγέλιο. Αξιοπρόσεκτο είναι ότι ο Ιησούς αφήνει ανοικτό να περιγράψει το περιεχόμενο της βασιλείας του, που η αναλογία θα αναδείξει ότι είναι η αλήθεια.

Αυτού του τύπου η διαβεβαίωση του Ιησού προς τον Πιλάτο θα μπορούσε να λέει πολλά πράγματα ή και τίποτε. Ένας νέος βασιλιάς και μάλιστα ιδιότυπος δεν θα μπορούσε να αποτελεί κίνδυνο για τη δημοσία τάξη;[[528]](#footnote-528) Αυτό βέβαια είναι ένα στοιχείο που θα έπρεπε να λάβει σοβαρά υπόψη ο Πιλάτος. Θα μπορούσε ένας διοικητής σαν τον Πιλάτο να προσλάβει επιπόλαια την έστω και τέτοιου τύπου ομολογία όπως του Ιησού; Το πόσο επιφανειακά και επιπόλαια μπορεί να ελήφθη από το Ρωμαίο διοικητή αυτή η ομολογία του Ιησού, φαίνεται από τη στάση του Δομιτιανού, όταν καχύποπτος για τη δράση των χριστιανών στην Παλαιστίνη και τις απόψεις που διέδιδαν για τη βασίλεια του Θεού, τους κάλεσε στη Ρώμη. Εκεί ανακριθέντες, απέδειξαν ότι παρόλο που μιλούν για βασιλεία των ουρανών ήταν απλά γεωργοί και ότι η βασιλεία στην οποία αναφέρονται δεν ήταν κοσμική αλλά επουράνια και ο Δομιτιανός, αφού τους καταφρόνησε, τους άφησε ελεύθερους[[529]](#footnote-529) (Ευσέβιος, Εκκλησιαστική Ιστορία 2,20). Είναι ενδεικτικό περιστατικό το πως οι Ρωμαίοι αντιμετώπιζαν αντίστοιχες απόψεις περί ιδιότυπων μη γήινων βασιλείων. Έτσι μάλλον θα αντιμετωπίστηκε και ο Ιησούς από τον Πιλάτο ως ένας αιθεροβάμων, που αδυνατεί να προσδιορίσει με ακρίβεια το χώρο της βασιλείας του και να αποδείξει εμπράγματα, ότι έχει κάποια εξουσία άξια να απασχολήσει την παγκόσμια τότε δύναμη. Πόσο μάλλον που ο Ιησούς σαν βασιλιάς ποτέ του δεν εξέφρασε λόγο ή δεν προέβη σε οποιαδήποτε ενέργεια βίας ή καταστροφής κατά των Ρωμαίων. Είναι ενδεικτικό ότι και τους τελώνες, δηλαδή αυτούς που εισέπρατταν τους φόρους εξ ονόματος των Ρωμαίων κατακτητών, τους θεωρούσε ως νόμιμους επαγγελματίες και από αυτούς άλλωστε εξέλεξε και έναν μαθητή του τον Ματθαίο(Μτθ9:9-13) καὶ ἰδόντες οἱ Φαρισαῖοι ἔλεγον τοῖς μαθηταῖς αὐτοῦ· διὰ τί μετὰ τῶν τελωνῶν καὶ ἁμαρτωλῶν ἐσθίει ὁ διδάσκαλος ὑμῶν (Μτθ 9:11).

Η βασιλεία στην οποία αναφέρεται ο Ιησούς είναι μια ιδεώδης κοινωνική τάξη, όπου νόμος είναι το θέλημα του Θεού και άξιοι πολίτες της είναι αυτοί που θα υπακούσουν στο θέλημα του Πατρός, όπως ο Υιός. Αυτή η βασιλεία είναι ανοικτή προς όλους, χωρίς κοινωνικούς ή φυλετικούς φραγμούς και στην οποία χωρούν και οι εθνικοί και οι Ιουδαίοι. Απαιτούμενη προϋπόθεση είναι οι άνθρωποι να αναγεννηθούν (Ιω:3,3) να μετανοήσουν και μέσα από την εσωτερική τους μεταβολή να αποδεχθούν τον ανιδιοτελή τόνο της καρδιάς τους. Χαρακτηριστικό της είναι ότι βρίσκεται σε μια διαρκή προοδευτική αναγέννηση κατά τους φυσικούς νόμους για αυτό παρομοιάζεται ως σίτο ή μικρό κόκκο σινάπεως ή ζύμη(Μτθ13:31-32). Την προετοίμασε η ιστορία του Ισραήλ και σαρκώνεται με την παρουσία του Ιησού στον κόσμο. Ο πολίτης της αποδεσμεύεται από τα δαιμόνια και ελεύθερος απολαμβάνει τα αιώνια αγαθά της[[530]](#footnote-530). Ο άνθρωπος σε διαρκή κοινωνία με την πηγή της ζωής, που είναι ο Θεάνθρωπος Ιησούς, ζει την αγάπη του Θεού και ζει από τώρα έως την αιωνιότητα τα δώρα του πνεύματος, που τα γνωρίζουμε από τους μακαρισμούς του Ιησού(Μτθ5:3-12). Αυτή η επουράνιος βασιλεία που ειρηνοποιεί δεν μπορεί να αποτελεί άμεση απειλή βίας κατά του ρωμαϊκού κράτους. Εάν πάνω στον ανταγωνισμό καταφέρει να επικρατήσει του ρωμαϊκού κράτους, αυτό είναι κάτι μακρινό στο χρόνο για να μπορέσει να το αντιληφθεί ο κοντόφθαλμος Πιλάτος και να θεωρήσει τον Ιησού σαν το πρόσωπο που θα μετέβαλε την ιστορία και φυσικά θα μετέβαλε και τη ρωμαϊκή αυτοκρατορία.

δ .ΠΟΙΑ ΕΠΙΘΥΜΕΙ Ο ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΙ ΠΟΙΑ ΗΤΑΝ Η ΑΝΤΙΛΗΨΗ ΤΩΝ ΑΚΡΟΑΤΩΝ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΙΑΛΟΓΟ;

Βέβαια η λέξη «βασιλεία» είναι πολυσήμαντη[[531]](#footnote-531). Μπορεί άλλοτε να σημαίνει τους πολίτες μιας βασιλείας και άλλοτε μπορεί να σημαίνει την εξουσία που ασκείται σε αυτή. Κατά την πρώτη έννοια την αξιοποιεί ο Αυγουστίνος τονίζοντας πως ο Ιησούς αναφέρεται στους πιστούς του, θεωρώντας ότι αυτοί δεν είναι από τον κόσμο τούτο και ότι είναι οι άνθρωποι της αγάπης του Θεού και της χάριτος του, που είναι ενέργειες εκτός του κόσμου.[[532]](#footnote-532) Για αυτούς που ζουν στον κόσμο αυτό του σκότους, ο Χριστός και οι πιστοί του είναι απόκοσμοι και ζουν στο φως και στην αγάπη του Θεού. Ο Χρυσόστομος τη θεωρεί με την έννοια της εξουσίας και τονίζει πως το βασίλειο του Χριστού δεν έχει γήινη προέλευση και ανθρώπινη αιτία, αλλά πηγή της είναι ο Πατήρ[[533]](#footnote-533). Η κυριαρχία του είναι μια αιώνια κυριαρχία η οποία δεν θα πεθάνει ποτέ. καὶ ἐδόθη αὐτῷ ἐξουσία καὶ πάντα τὰ ἔθνη τῆς γῆς κατὰ γένη καὶ πᾶσα δόξα αὐτῷ λατρεύουσα καὶ ἡ ἐξουσία αὐτοῦ ἐξουσία αἰώνιος ἥτις οὐ μὴ ἀρθῇ καὶ ἡ βασιλεία αὐτοῦ ἥτις οὐ μὴ φθαρῇ (Δανιήλ7:14). Βέβαια μια επίγεια εξουσία στηρίζεται στους ανθρώπους για αυτό είναι φθαρτή, αλλά η βασιλεία του Θεού είναι αιώνια και άφθαρτη και αναντικατάστατη.

Οι Μανιχαίοι και κάποιοι αιρετικοί το παρανόησαν και είπαν ότι είπε πως υπάρχουν δυο θεοί και δυο βασίλεια ένας καλός θεός που έχει το βασίλειο του στο φως και ένας κακός θεός που έχει το βασίλειό του στο σκότος. Αυτός και ο Πατέρας του δεν είναι κακοί θεοί παρόλο που υπάρχει και ζει σε αυτόν τον κόσμο, που είναι η χώρα του σκότους, αλλά ως καλός θεός έχει το βασίλειό τους έξω από αυτόν τον κόσμο. Βέβαια δεν είπε αυτό ο Ιησούς τονίζοντας μόνο την εξ ουρανού προέλευση του βασιλείου του[[534]](#footnote-534).

Ο Ιησούς ξεκαθαρίζει ότι η βασιλεία του δεν είναι επίγεια, αλλά ουράνια. Με τη διευκρίνηση αυτή ο Ιησούς, αλλά και ο Ιωάννης ξεκαθαρίζουν με καθαρή σαφήνεια και τις παρεξηγήσεις που δημιουργούσε η περί της βασιλείας του Θεού άποψη ορισμένων ιουδαίων. Βέβαια είναι πολύ πιθανόν στα τέλη του 1ου αιώνα, που συγγράφηκε το ευαγγέλιο, να υπήρχαν αρκετοί χριστιανοί προερχόμενοι κυρίως από τους ιουδαίους που να μην είχαν ξεκαθαρίσει μέσα τους, πόσο απείχε ο Ιησούς από τις μεσσιανικές αντιλήψεις για περί επιγείου βασιλείας του Χριστού, που προέρχονταν από τις εσφαλμένες εντυπώσεις που είχαν δημιουργηθεί στο ιουδαϊκό έθνος καθώς υπέφερε κάτω από ξένους δυνάστες[[535]](#footnote-535). Το έθνος αυτό ανατρέφονταν θρησκευτικά με τον κατασκευασμένο από λάθος ερμηνείες της βίβλου μύθο, ότι ο αναμενόμενος βασιλιάς θα ήταν μια θεϊκή δύναμη που θα εξόντωνε την απεχθή δύναμη των Ρωμαίων και θα επετύγχανε την αποκατάσταση του ιουδαϊκού έθνους με ισχυρή πολεμική οργάνωση και με κέντρο την Ιερουσαλήμ. Αυτή βέβαια την παρέμβαση του Θεού στην ιστορία θα την προετοίμαζαν κοσμοϊστορικά γεγονότα, όπως αναδείκνυε η αποκαλυπτική θεολογία των Ιουδαίων[[536]](#footnote-536). Η απάντηση του Ιησού ξεκαθαρίζει, ότι η βασιλεία του δεν έχει τέτοιες βλέψεις και δεν προκαλεί καμμιά βίαιη αντίδραση κατά πολιτικών καθεστώτων, όπως τονίζει ο Ιησούς εἰ ἐκ τοῦ κόσμου τούτου ἦν ἡ βασιλεία ἡ ἐμή, οἱ ὑπηρέται οἱ ἐμοὶ ἠγωνίζοντο [ἂν] ἵνα μὴ παραδοθῶ τοῖς Ἰουδαίοις·(Ιω18:36). Η απάντηση του δεν είναι μόνο απολογητική προς τον Πιλάτο, αλλά καθοριστική και οδοδείκτης προς τους «ιουδαΐζοντες» μαθητές όλων των εθνών και όλων των αιώνων, ότι ο Ιησούς δεν είναι ο Μεσσίας των Ιουδαϊκών επιδιώξεων[[537]](#footnote-537) (γιατί ο Θεός δεν έκανε την παρέμβαση του στην ιστορία για να δικαιώσει άγια τότε και τώρα έθνη έναντι άλλων εθνών, γιατί ο χριστιανισμός δεν είναι ούτε ελληνοχριστιανισμός, ούτε ιουδαιοχριστιανισμός). Εκτός από την εξουσία του κριτή Πιλάτου υπάρχει και η βασιλεία του υπόδικου Ιησού.[[538]](#footnote-538) Είναι βέβαιο λοιπόν ότι υπάρχει στην πραγματικότητα και όχι στη φαντασία του Ιησού μια βασιλεία, που ο Πιλάτος και οι όμοιοί του δεν θα μπορούσαν ποτέ να αντιληφθούν την ύπαρξή της, σκοτισμένοι από τα γήινα δεδομένα.

Αλλά όμως ελέγχει τις επίγειες εξουσίες γεγονός που διαπιστώνουμε στη δίκη του Ιησού από τον Πιλάτο, όταν ο λόγος του Ιησού γίνεται ελεγκτικός. Εδώ αρκεί να θυμηθούμε αρκετά χωρία της γραφής που αναδεικνύουν τον ελεγκτικό ρόλο του Θεού, αλλά και την πρόνοιά του για τις εξουσίες όπως: 8  αἴτησαι παρ᾽ ἐμοῦ καὶ δώσω σοι ἔθνη τὴν κληρονομίαν σου καὶ τὴν κατάσχεσίν σου τὰ πέρατα τῆς γῆς (Ψαλμοί 2:8) 14  καὶ ἐδόθη αὐτῷ ἐξουσία καὶ πάντα τὰ ἔθνη τῆς γῆς κατὰ γένη καὶ πᾶσα δόξα αὐτῷ λατρεύουσα καὶ ἡ ἐξουσία αὐτοῦ ἐξουσία αἰώνιος ἥτις οὐ μὴ ἀρθῇ καὶ ἡ βασιλεία αὐτοῦ ἥτις οὐ μὴ φθαρῇ (Δανιήλ 7:14). Επιβραβεύει ή και απορρίπτει βασίλεια, όπως συνέβη με την αντιπαλότητα των οίκων Σαούλ και Δαβίδ (ΒασιλειώνΑ΄15:27-16:13). Όταν ο Πέτρος που δεν συνειδητοποιεί πλήρως την ομολογία του στην Καισάρεια για το ποιος ήταν ο Χριστός, δεχόμενος μια άνωθεν αποκάλυψη. Γρήγορα όμως μεταβάλλεται σε φωνή του σατανά ζητώντας από τον Χριστό να αποφύγει το μαρτύριο (Μρκ8:27-30, Μτθ16:13-20, Λκ9:18-21). Όντως η βασιλεία του Θεού δε στηρίζεται σε ανθρώπινες προαιρέσεις και σε τυφλούς οπαδούς, που χωρίς επίγνωση βιάζονται να δηλώσουν την αυταπάρνηση τους για τον Ιησού, όπως ο Πέτρος στο τελευταίο δείπνο λίγο πριν πέσει στη φοβερά προδοσία του(Μρκ14:29, Λκ22:33, Μτθ26:33). Η μαρτυρία για τη βασιλεία του Θεού σίγουρα απαιτεί κάτι παραπάνω, κάτι αγιοπνευματικό και όχι τυφλούς οπαδούς, όπως ήταν ο Πέτρος, κατά τη διάρκεια της σύλληψης, που προσπάθησε με τη βία της μάχαιρας να υπερασπισθεί τον αρχηγό του(Ιω18:10-11). Ξεκάθαρα η βασιλεία του Θεού δεν χρειάζεται αυτά τα εγκόσμια μέσα υποστήριξης, που παρουσίαζε ο ενθουσιώδης Πέτρος. Ωστόσο ο Κύριος μας είχε ως υπουργούς του αγγέλους, που θα μπορούσαν να τον σώσουν από τα χέρια των Εβραίων ἢ δοκεῖς ὅτι οὐ δύναμαι παρακαλέσαι τὸν πατέρα μου, καὶ παραστήσει μοι ἄρτι πλείω δώδεκα λεγιῶνας ἀγγέλων; (Μτθ26:53).

Αξιοσημείωτο είναι ότι ο Θεολόγος στο ευαγγέλιο του Ιωάννης επιθυμεί οι ακροατές του να είναι ευνοϊκοί ακροατές των λόγων του Ιησού και να δίδουν ιδιαίτερη επισήμανση και προσοχή στο σκέλος αυτό της απάντησής Του οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν. Συνεπώς να δώσουν έμφαση εκεί που ο Πιλάτος ως φυσικός πρωταγωνιστής της φυσικής ιστορίας παταγωδώς απέτυχε να κατανοήσει, αφού επιδεικτικά τα προσπέρασε. Έτσι οι ακροατές θα αντιληφθούν μια αντίθεση ανάμεσα στον εαυτό τους ως μέλη της εκκλησίας του Χριστού και του υπερφίαλου προυκάτορα. Οι ακροατές του ευαγγελίου έχοντας ακούσει πριν από λίγο την προηγούμενη αφήγηση θα μπορούν να οριοθετήσουν τι σημαίνει ότι ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν. (Ιω18:36). Έχοντας πιθανόν γνώση και των άλλων τριών ευαγγελίων, αλλά και των παραδόσεων που κυκλοφορούσαν στην εκκλησία για τη «βασιλεία των ουρανών» θα είχαν αποκτήσει πλήρη συνείδηση, του τι σημαίνει «εκτός του κόσμου τούτου».

Έτσι οι ευνοϊκοί ακροατές του ευαγγελίου θα αναθυμούνται και άλλες σκηνές του και θα αντιλαμβάνονται τι πραγματικά σημαίνει το ότι ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν. (Ιω18:36). Θα αναθυμούνται την αναγνώριση του Ναθαναήλ ἀπεκρίθη αὐτῷ Ναθαναήλ· ῥαββί, σὺ εἶ ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, σὺ βασιλεὺς εἶ τοῦ Ἰσραήλ. (Ιω1:49) εκεί που αναγνωρίζεται από τον άδολο ισραηλίτη η βασιλική μεσσιανική ιδιότητα του Ιησού στην πραγματική της όμως διάσταση. Θα ανασύρουν στη μνήμη τους και τις κραυγές των ανθρώπων που κρατούσαν βάϊα και υποδέχονταν τον Ιησού στην Αγία Πόλη κατά τη θριαμβευτική του είσοδο ως βασιλέα του Ισραήλ ἔλαβον τὰ βαΐα τῶν φοινίκων καὶ ἐξῆλθον εἰς ὑπάντησιν αὐτῷ καὶ ἐκραύγαζον· ὡσαννά· εὐλογημένος ὁ ἐρχόμενος ἐν ὀνόματι κυρίου, [καὶ] ὁ βασιλεὺς τοῦ Ἰσραήλ. (Ιω12:13) και βέβαια θα συνδυάσουν την είσοδο αυτή με την προφητεία καθώς ἐστιν γεγραμμένον15  μὴ φοβοῦ, θυγάτηρ Σιών· ἰδοὺ ὁ βασιλεύς σου ἔρχεται, καθήμενος ἐπὶ πῶλον ὄνου.(Ιω12:14-15). Επίσης αν είχαν ακούσει και τα άλλα ευαγγέλια ποῦ ἐστιν ὁ τεχθεὶς βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων; (Μτθ 2:2 ) εκεί οι μάγοι έκαναν λόγο για τον βασιλιά των ιουδαίων, δηλαδή τον Ιησού ως τον αναμενόμενο μεσσία από τη γέννηση του ακόμη. Επίσης στον Ματθαίο ο κριτής της ιστορίας και του κόσμου είναι βασιλιάς ἀποκριθεὶς ὁ βασιλεὺς ἐρεῖ αὐτοῖς· ἀμὴν λέγω ὑμῖν, ἐφ᾽ ὅσον ἐποιήσατε ἑνὶ τούτων τῶν ἀδελφῶν μου τῶν ἐλαχίστων, ἐμοὶ ἐποιήσατε. (Μτθ 25:40) τότε ἐρεῖ ὁ βασιλεὺς τοῖς ἐκ δεξιῶν αὐτοῦ· δεῦτε οἱ εὐλογημένοι τοῦ πατρός μου, κληρονομήσατε τὴν ἡτοιμασμένην ὑμῖν βασιλείαν ἀπὸ καταβολῆς κόσμου. (Μτθ25:34)

2.ΔΙΑΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΛΗΘΕΙΑ (Ιω18:37β-38). ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΑΥΤΟΥ.

Σε αυτό το διάλογο λοιπόν διδάσκει ο Ιησούς τον Πιλάτο, ότι ήλθε στον κόσμο αυτόν για να ιδρύσει βασιλεία επί των ψυχών των ανθρώπων και για να μορφώσει και να αποκαλύψει στις ψυχές τους την αλήθεια,[[539]](#footnote-539) που είναι η βάση της βασιλείας του. Φέρνει αντιμέτωπο τον Πιλάτο, ένα εκπρόσωπο της κλασικής κοινωνικής δύναμης, με ένα πρωτάκουστο βασίλειο που ως βάση και ουσία του είναι η αλήθεια[[540]](#footnote-540).

Αυτή βέβαια η οριοθέτηση του Ιησού της βασιλείας του με βάση την αλήθεια δεν αφορά μόνο τον Πιλάτο, αλλά και τον κάθε άνθρωπο. Στόχος του είναι να κατεβάσει την αλήθεια από το νου της λογικής στην καρδιά του ανθρώπου[[541]](#footnote-541). Δεν ήρθε στον κόσμο παρά μόνο για να αναδείξει και να πείσει, αν είναι δυνατόν, όλους τους ανθρώπους να αποδεχθούν την αλήθεια. (Α΄Κορ:11,1). Είναι αυτός που ήρθε στον κόσμο για να τον κατακτήσει πραγματικά, οντολογικά, όχι όμως με όπλα που φοβάται κάθε εξουσία και υπολογίζει σε αυτά τη δύναμη, αλλά με όπλο μοναδικό την αλήθεια. Αυτός είναι ο κύριος σκοπός του και αυτό το δηλώνει εμφατικά με το σχήμα της επανάληψης του εμπρόθετου προσδιορισμού του σκοπού «εἰς τοῦτο».

Με τους δυο παρακειμένους που χρησιμοποιεί γεγέννημαι καὶ εἰς τοῦτο ἐλήλυθα (Joh 18:37 BGT) επιβεβαιώνει πανηγυρικά το τετελεσμένο ήδη του γεγονότος. Η δημόσια εμφάνιση και δράση του Ιησού πιστοποιεί ξεκάθαρα και για πάντα την εγκαθίδρυση της ιδιότυπης αυτής βασιλείας. Με κάθε επισημότητα, οι δυο παρακείμενοι πιστοποιούν ενώπιον της εγκόσμιας βασιλείας την ύπαρξη της επουρανίου βασιλείας στον κόσμο. Αυτή είναι ολοκληρωμένη η καλή ομολογία που αναφέρει ο Παύλος στην παραγγέλλω [σοι] ἐνώπιον τοῦ θεοῦ τοῦ ζῳογονοῦντος τὰ πάντα καὶ Χριστοῦ Ἰησοῦ τοῦ μαρτυρήσαντος ἐπὶ Ποντίου Πιλάτου τὴν καλὴν ὁμολογίαν, (Α΄Τιμόθεος 6:13). Αν ο Πιλάτος είχε Πνεύμα άγιο, τότε θα αντιλαμβάνονταν τη δύναμη της βασιλείας αυτής που ήρθε ο Ιησούς να εγκαθιδρύσει στον κόσμο. Η εισχώρηση της στον κόσμο είναι πλέον εν δυνάμει υπαρκτή και όσοι την εμπιστεύονται απολαμβάνουν τους καρπούς της. Το έργο του ως ένας προφήτης είναι το να θεμελιώσει τη βασιλεία του αυτή, πράγμα που ήδη το πραγματοποιεί. Μάλιστα θεμελιώνει αυτή του την ενέργεια και τώρα με το πάθος του και ιδίως με τη δίκη του ενώπιον του Πιλάτου. Θα την παγιώσει σε λίγο με τη σταυρική του θυσία. Σκοπός του μοναδικός είναι να αντιπαλέψει και να νικήσει το ψεύδος, να το αφαιρέσει από τον κόσμο και αφού νικήσει και καταστρέψει το δαίμονα που απάτησε και τυράννησε τους ανθρώπους, να αναδείξει πλέον την αλήθεια ως βασιλεύουσα πάνω σε όλα. Τελολογικά τονίζει ο Ιωάννης με τους δυο αυτούς παρακειμένους έχει επιτευχθεί η νίκη η νικήσασα τον κόσμο ὅτι πᾶν τὸ γεγεννημένον ἐκ τοῦ θεοῦ νικᾷ τὸν κόσμον· καὶ αὕτη ἐστὶν ἡ νίκη ἡ νικήσασα τὸν κόσμον, ἡ πίστις ἡμῶν. 5  Τίς [δέ] ἐστιν ὁ νικῶν τὸν κόσμον εἰ μὴ ὁ πιστεύων ὅτι Ἰησοῦς ἐστιν ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ;(Α΄Ιω 5:4-5), έχει ήδη συντελεσθεί με τη φυσική παρουσία του Ιησού και έχει γίνει ήδη η εγκαθίδρυση της με δυναμικό τρόπο και αυτό δεν πρόκειται να αλλάξει, όσο κι αν οι αντίθετες δαιμονικές δυνάμεις την αντιπαλέψουν.

Δυναμική κρίνεται και η αναφορά του ρήματος «μαρτυρήσω», αφού όπως αναδείξαμε προηγουμένως, η παρουσία αυτής της βασιλείας της αληθείας επιβεβαιώνεται και με μαρτυρίες. Με το «μαρτυρήσω»[[542]](#footnote-542) δηλαδή μας λέει ότι ήρθα να αποκαλύψω κάτι που πάντα υπήρχε ζωντανό, να το κάνω γνωστό, να το φανερώσω πλέον ανοικτά στην ανθρωπότητα, κάτι που οι δαιμονικές δυνάμεις, ο κοσμοκράτορας του κόσμου τούτου είχε φροντίσει να αποκρύψει στα κατάβαθα της ιστορίας.

Αυτό που θα διακήρυττε ο Ιησούς ήταν η αλήθεια. Ένας εύνους ακροατής αντιλαμβάνεται εύκολα την ύπαρξη του άρθρου «τῇ ἀληθείᾳ (Ιω 18:37) τῆς ἀληθείας (Ιω18:37)» που εμφατίζει την αλήθεια, την οριστικοποιεί. Αυτό γιατί ο Ιησούς δεν ήρθε στον κόσμο για να μαρτυρήσει μια ακόμη από τις πολλές αλήθειες, δεν ήρθε απλώς να προσθέσει μια ακόμη επιπλέον από τις πολλές «αλήθειες» που παρουσιάστηκαν μέχρι τότε στον κόσμο, είτε από φιλοσόφους, είτε από ιδρυτές θρησκειών, είτε από ανθρώπους πολιτικής ή κοινωνικής ή πολιτισμικής εξουσίας. Με την παρουσία του άρθρου αντικειμενικοποιεί αυτή την ορισμένη σε συγκεκριμένα και σαφή πλαίσια αλήθεια που ήρθε να αναδείξει. Δεν μιλά υποκειμενικά για το νοηματικό περιεχόμενο αυτής της αλήθειας, εκφράζοντας κάποια δοξασία, όπως γίνονταν μέχρι εκείνη τη στιγμή από πολλούς. Ως απόλυτος κυρίαρχος και κάτοχος της την οριστικοποιεί. Μετά από τη δική του μαρτυρία για την αλήθεια όλα όσα ακούστηκαν, αλλά και όσα πρόκειται να ακουστούν αποτελούν απλές δοξασίες, απλές εικασίες που εμφανώς μπορεί να έχουν κάποια πολιτιστική ή ιστορική άξια, αλλά αποτελούν απλά ανολοκλήρωτα τμήματα της αληθείας.

Η φύση της βασιλείας του ανταποκρίνεται προς τη φύση της αποστολής του, αφού ήρθε ως βασιλιάς της Αληθείας να φανερώσει τη βασιλική της δύναμη, όχι με τη βία, αλλά με τη μαρτυρία που δίνει για την αλήθεια. Αυτή η οριζόμενη με το άρθρο αλήθεια για την οποία μαρτυρεί ο Ιησούς είναι ιδιότυπη αλήθεια, είναι κάτι το ξεχωριστό, κάτι το μοναδικό. Οι όροι κυριολεκτούν και ακριβολογούν το νόημα της άποψής μου, γιατί η αλήθεια που ανέδειξε ο Ιησούς δεν μοιάζει αντικειμενικά στο περιεχόμενο της με καμμιά άλλη αλήθεια, που ακούστηκε στον κόσμο ποτέ, σε όλη την ιστορική πορεία του ανθρώπου. Κανείς δεν μαρτύρησε μια τέτοια αλήθεια και κανείς δεν πρόκειται να τολμήσει να οριοθετήσει, όπως ο Ιησούς, μια τέτοια αλήθεια στο μέλλον, θεωρώντας την όχι ως απλά διατύπωση κρίσης αλλά ως υπαρκτής υπόστασης στο πρόσωπό του. Το μεγαλείο της αποκάλυψης είναι ***ότι ο ίδιος είναι η αυτοαλήθεια.***

Ο Ιησούς, την ώρα που εκφράζει στον Πιλάτο το σκοπό της γέννησης και της παρουσίας του στον κόσμο, κάνει ένα συντακτικό σφάλμα, όχι επειδή δεν το αντιλήφθηκε, αλλά επειδή σε καμμιά ανθρώπινη γλώσσα δεν θα μπορούσε να εκφραστεί και να γίνει κατανοητός από τον Πιλάτο, παρά μόνο με αυτό το συντακτικό λάθος τρόπο, δηλαδή έδωσε την αλήθεια ως αντικείμενο της μαρτυρίας του ἵνα μαρτυρήσω τῇ ἀληθείᾳ· (Ιω18:37), ενώ ο Ιησούς είχε κάνει σαφές ότι είναι το υποκείμενο της αληθείας ἐγώ εἰμι ἡ ὁδὸς καὶ ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ ζωή· (Ιω14:6). Οι ευνοϊκοί ακροατές του Ιωάνειου ευαγγελίου αντιλαμβάνονται το συντακτικό αυτό λάθος αλλά και ταυτοποιούν την αλήθεια με τον Ιησού και αυτό το κάνουν, γιατί έτσι αναδείχτηκε από τα ευαγγέλια και ιδίως από το θεολογικό αυτό ευαγγέλιο του Ιωάννη. Άρα για αυτούς τους αναγνώστες ο Ιησούς, ως πρόσωπο, ως υποκείμενο είναι η αλήθεια.

Μοναδικό και ανατρεπτικό άκουσμα: η αλήθεια δεν κάτι το τι, αλλά απαντά στο ερώτημα ποιος. Αυτό δεν μπορεί να κατανοήσει ο Πιλάτος και κάθε ορθολογιστής Πιλάτος της ιστορίας και πραγματοποιεί τη λάθος ερώτηση στις υπαρξιακές του και φιλοσοφικές αναζητήσεις, αλλά συντακτικά ορθή και φυσικώς αυτονόητη τί ἐστιν ἀλήθεια; (Ιω18:38) καθιστώντας την αλήθεια αντικείμενο. Επομένως και αντικείμενο έρευνας και αναζήτησης, όπως συμβαίνει σε όλες τις θρησκείες και σε όλους τους φιλοσοφικούς αναστοχασμούς. Ενώ η αλήθεια, μαρτυρεί ο Ιησούς, μοναδική φορά στην ιστορία, είναι υποκείμενο, είναι πρόσωπο, είναι υπόσταση και μπορεί εφόσον το θέλει να σαρκωθεί, να γίνει άνθρωπος με σάρκα και οστά, να μας συστηθεί σα φίλος και απλά να αναγνωριστεί και να μορφωθεί στους ανθρώπους που το επιθυμούν, μεταμορφώνοντάς τους και θεώνοντάς τους με το έλεος και τη χάρη της.

Ο αναγνώστης του Ιωάνειου ευαγγελίου έχει σχηματίσει αρκετές εικόνες έως τώρα που επιβεβαιώνουν αυτό το ρόλο του Ιησού, ως αυτοαλήθεια. Τι άραγε προσλήψεις είχε ο ακροατής του ευαγγελίου από τα προηγούμενα ακούσματα του ευαγγελίου σχετικά με αυτό που αναφέρει ο Ιησούς στον Πιλάτο, ότι ήρθε να μαρτυρήσει την αλήθεια ή περί της αληθείας;

Ο Ιωάννης από την εισαγωγή του ευαγγελίου (Ιω1:1-17) κάνει σαφέστατη αναφορά στο φως αυτό που είναι η αλήθεια, στον ερχομό του στον κόσμο αλλά και για τις μαρτυρίες που δίνονται για αυτό το φως της αληθείας. Είναι ο Θεός Λόγος, που αυτός είναι η πηγή της δημιουργίας, είναι το φως της ίδιας της ζωής και είναι αυτή που στο πρόσωπο του Ιησού έλαβε σάρκα. Είναι αυτός για τον οποίο δίνουν μαρτυρία όσοι συναναστράφηκαν μαζί του και είδαν τη δόξα του, δόξα πλήρης χάριτος και αληθείας. Έφερε στον κόσμο τη χάρη και την αλήθεια αλλά ο κόσμος επιθυμώντας, είτε την πλάνη, είτε το ψεύδος, που ο πατέρας του είναι ο διάβολος, δεν Τον δέχτηκε, δεν Τον αναγνώρισε. Στο 1:19 Καὶ αὕτη ἐστὶν ἡ μαρτυρία τοῦ Ἰωάννου, ὅτε ἀπέστειλαν [πρὸς αὐτὸν] οἱ Ἰουδαῖοι ἐξ Ἱεροσολύμων ἱερεῖς καὶ Λευίτας ἵνα ἐρωτήσωσιν αὐτόν· σὺ τίς εἶ; 20  καὶ ὡμολόγησεν καὶ οὐκ ἠρνήσατο, καὶ ὡμολόγησεν ὅτι ἐγὼ οὐκ εἰμὶ ὁ χριστός (Ιω1:19-20) μαρτυρά για αυτό ο Ιωάννης ο βαπτιστής και στο 1:32 Καὶ ἐμαρτύρησεν Ἰωάννης λέγων ὅτι τεθέαμαι τὸ πνεῦμα καταβαῖνον ὡς περιστερὰν ἐξ οὐρανοῦ καὶ ἔμεινεν ἐπ᾽ αὐτόν. (Ιω1:32) μαρτυρεί ο Ιωάννης πως είδε το Άγιο Πνεύμα, το Πνεύμα της αληθείας να κατεβαίνει από τον ουρανό και να μένει σε αυτόν και στο 1:34 34  κἀγὼ ἑώρακα καὶ μεμαρτύρηκα ὅτι οὗτός ἐστιν ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ. (Ιω1:34) επιβεβαιώνει με όλες τις αισθήσεις του ότι αυτός ο Ιησούς είναι ο Υιός του Θεού. Ο Ιησούς αναφέρει στον Πιλάτο ότι υπάρχουν άνθρωποι που ακούνε τη φωνή της αληθείας, όπως την άκουσαν και οι μαθητές του, που εγκατέλειψαν τη μέχρι τότε ζωή τους και τον ακολούθησαν. Ο Ιησούς ήρθε στον κόσμο για να φανερώσει την αλήθεια της ταυτότητας του Θεού και για αυτό ο Ναθαναήλ τον αναγνωρίζει ως Υιό του Θεού και βασιλέα του Ισραήλ ἀπεκρίθη αὐτῷ Ναθαναήλ· ῥαββί, σὺ εἶ ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, σὺ βασιλεὺς εἶ τοῦ Ἰσραήλ. (Ιω1:49). Την αλήθεια τη μαρτυρούν και τα πολλά «σημεία» που επιτελεί ο Ιησούς,[[543]](#footnote-543) που στον Ιωάννη έρχονται να προστεθούν συμπληρωματικά στα αναφερόμενα «σημεία» των συνοπτικών. Εκεί στα «σημεία» ο Ιησούς κάνει για πρώτη φορά χειροπιαστή την αντίληψη της ταύτισης της αληθείας, που είναι ο ίδιος, με την πραγματικότητα και αυτό γίνεται αντιληπτό από τον κόσμο που είναι μάρτυρες των «σημείων» (ιδίως οι μαθητές του) με τις αισθήσεις τους Ταύτην ἐποίησεν ἀρχὴν τῶν σημείων ὁ Ἰησοῦς ἐν Κανὰ τῆς Γαλιλαίας καὶ ἐφανέρωσεν τὴν δόξαν αὐτοῦ, καὶ ἐπίστευσαν εἰς αὐτὸν οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ. (Ιω 2:11). Επιτελεί «σημεία» που καταργούν και τους φυσικούς νόμους αναδεικνύοντας, ότι η αλήθεια ελέγχει και εξουσιάζει και τους φυσικούς νόμους που αντιπροσωπεύουν κατά το ανθρώπινο την πραγματικότητα. Μέχρι τον Ιησού η αλήθεια αναδεικνύονταν με κρίσεις περί της πραγματικότητας. Οι αισθήσεις και ο νους των ανθρώπων επιβεβαίωναν αυτή την πραγματικότητα. Τα «σημεία» του Ιησού προσπερνούν αυτή την άποψη περί της αληθείας, αφού καταφέρνει μέχρι και την ανάσταση τετραήμερου νεκρού εἰ τὰ ἔργα μὴ ἐποίησα ἐν αὐτοῖς ἃ οὐδεὶς ἄλλος ἐποίησεν, (Ιω15:24). Κανείς άνθρωπος δεν έκανε τόσα πολλά αξιοθαύμαστα «σημεία» μέχρι τότε και μάλιστα διαφόρων τύπων, όπως θεραπείες διαφόρων ψυχικών ή σωματικών ασθενειών, αναστάσεις νεκρών, πολλαπλασιασμό άρτων και ιχθύων για διατροφή ανθρώπων, κυριαρχία επί φυσικών στοιχείων, όπως του ανέμου ή της θαλάσσης και άλλα πολλά. Στο διάλογο με τον Νικόδημο (Ιω3:1-21) ο Ιησούς αποκαλύπτει το σωτήριο ρόλο της αληθείας και όχι τον κρίνοντα, ώστε ο κόσμος που θα αποδεχθεί αυτή την αλήθεια να σωθεί και να έχει ζωή αιώνιο. Αυτή την αλήθεια αποκαλύπτει ο Ιησούς στο Νικόδημο, αφού αυτός δεν μπορούσε να την αναγνωρίσει μέσα στην ερμηνεία της Βίβλου. Αυτό φανερώνει την αξία της ενσάρκωσης για να μπορεί με λόγια ανθρώπινα να την κάνει την αλήθεια κατανοητή. Αυτός είναι ο ερχομός του ανθρώπου προς το φως της αληθείας και όποιος δεν το αποδέχεται κινείται στο σκότος του ψεύδους και της πλάνης και μισεί το φως. Το αποτέλεσμα της ακοής αυτής της φωνής της αληθείας είναι η χαρά ὁ ἑστηκὼς καὶ ἀκούων αὐτοῦ χαρᾷ χαίρει διὰ τὴν φωνὴν τοῦ νυμφίου. αὕτη οὖν ἡ χαρὰ ἡ ἐμὴ πεπλήρωται. (Ιω3:29) και αυτός που αποδέχεται αυτή τη μαρτυρία περί του φωτός αποδέχεται ότι ο Θεός είναι αληθής. Τότε όπως θα αποκαλύψει ο Ιησούς στη Σαμαρείτιδα, όσοι ακούσουν αυτή τη φωνή της αληθείας θα αποκτήσουν αυτή ως καθοδηγητή της ζωής τους και θα ενεργοποιούν αυτή διαρκώς ὃς δ᾽ ἂν πίῃ ἐκ τοῦ ὕδατος οὗ ἐγὼ δώσω αὐτῷ, οὐ μὴ διψήσει εἰς τὸν αἰῶνα, ἀλλὰ τὸ ὕδωρ ὃ δώσω αὐτῷ γενήσεται ἐν αὐτῷ πηγὴ ὕδατος ἁλλομένου εἰς ζωὴν αἰώνιον. (Ιω4:14). Μπροστά στην αλήθεια του Θεού τα πάντα έως και τα μύχια της ιδιωτικής ζωής του ανθρώπου είναι αποκεκαλυμμένα, ξεγυμνωμένα και ξεκάθαρα, όπως φαίνεται από την αποκάλυψη του Ιησού στη Σαμαρείτιδα για την ιδιωτική της ζωή, που την αναγκάζει να αναφωνήσει τοῦτο ἀληθὲς εἴρηκας.19  λέγει αὐτῷ ἡ γυνή· κύριε, θεωρῶ ὅτι προφήτης εἶ σύ.(Ιω4:18-19). Όπως αποκαλύπτει ο Ιησούς στον ίδιο διάλογο, ο Θεός της αληθείας θα πρέπει να προσκυνείται ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ· (Ιω4:23). Έτσι με τη μαρτυρία της Σαμαρείτιδος αλλά και με την ίδια τη βιωματική τους εμπειρία οι άλλοι Σαμαρείτες επιβεβαιώνουν την ύπαρξη της αληθείας στο πρόσωπο του Ιησού καὶ πολλῷ πλείους ἐπίστευσαν διὰ τὸν λόγον αὐτοῦ, 42  τῇ τε γυναικὶ ἔλεγον ὅτι οὐκέτι διὰ τὴν σὴν λαλιὰν πιστεύομεν, αὐτοὶ γὰρ ἀκηκόαμεν καὶ οἴδαμεν ὅτι οὗτός ἐστιν ἀληθῶς ὁ σωτὴρ τοῦ κόσμου.(Ιω4:41-42). Και έτσι η αλήθεια επιβεβαιώνεται από πολλούς μάρτυρες. Αξιοπρόσεκτο είναι ότι η αλήθεια που ο Ιησούς ήρθε να αναδείξει στον κόσμο δεν έμεινε κρυφή, αλλά ενεργητικά έγινε αποδεκτή από τους ανθρώπους και μάλιστα Σαμαρείτες, δηλαδή μη αναμενόμενη εξέλιξη. Αυτό βέβαια γίνεται πιο εμφανές στα συνοπτικά ευαγγέλια, που η αλήθεια του Ιησού αναγνωρίζεται ακόμα και από πολλούς εθνικούς και μάλιστα επίσημους (εκατοντάρχους). Τόσο ο εκατόνταρχος Λογγίνος που τον αναγνωρίζει ότι είναι αληθής Υιός Θεού 39  ἰδὼν δὲ ὁ κεντυρίων ὁ παρεστηκὼς ἐξ ἐναντίας αὐτοῦ ὅτι οὕτως ἐξέπνευσεν εἶπεν· ἀληθῶς οὗτος ὁ ἄνθρωπος υἱὸς θεοῦ ἦν. (Μρκ 15:39), όσο και ο εκατόνταρχος στο Ιωάνειο ευαγγέλιο(Ιω4:46-54). Ο λόγος της αλήθειας ήταν καταγεγραμμένος στις Γραφές, που ο Ιησούς δεν ήρθε να καταργήσει αλλά να συμπληρώσει, για αυτό καλεί να ερευνώνται οι Γραφές από τους μαθητές του 39  ἐραυνᾶτε τὰς γραφάς, ὅτι ὑμεῖς δοκεῖτε ἐν αὐταῖς ζωὴν αἰώνιον ἔχειν· καὶ ἐκεῖναί εἰσιν αἱ μαρτυροῦσαι περὶ ἐμοῦ· (Ιω5:39) που μαρτυρούν για Αυτόν 45  ἔστιν γεγραμμένον ἐν τοῖς προφήταις· καὶ ἔσονται πάντες διδακτοὶ θεοῦ· πᾶς ὁ ἀκούσας παρὰ τοῦ πατρὸς καὶ μαθὼν ἔρχεται πρὸς ἐμέ. (Ιω6:45) και όσοι τον αντιληφθούν επιβεβαιώνει με τον πιο κατηγορηματικό τρόπο, ότι θα απολαύσουν την αιώνιο ζωή, ότι δεν θα διέλθουν κρίση και ο θάνατος δεν θα τους αγγίξει Ἀμὴν ἀμὴν λέγω ὑμῖν ὅτι ὁ τὸν λόγον μου ἀκούων καὶ πιστεύων τῷ πέμψαντί με ἔχει ζωὴν αἰώνιον καὶ εἰς κρίσιν οὐκ ἔρχεται, ἀλλὰ μεταβέβηκεν ἐκ τοῦ θανάτου εἰς τὴν ζωήν. (Ιω5:24) Tα λόγια του είναι λόγια πνεύματος αληθείας και έχουν ζωή, γιατί η αλήθεια χαρίζει την όντως ζωή τὰ ῥήματα ἃ ἐγὼ λελάληκα ὑμῖν πνεῦμά ἐστιν καὶ ζωή ἐστιν. (Ιω 6:63) . Φανερώνουν τα λόγια και τη θέληση του Θεού Πατρός ἀλλ᾽ ὁ πέμψας με ἀληθής ἐστιν, κἀγὼ ἃ ἤκουσα παρ᾽ αὐτοῦ ταῦτα λαλῶ εἰς τὸν κόσμον. (Ιω 8:26) τότε γνώσεσθε ὅτι ἐγώ εἰμι, καὶ ἀπ᾽ ἐμαυτοῦ ποιῶ οὐδέν, ἀλλὰ καθὼς ἐδίδαξέν με ὁ πατὴρ ταῦτα λαλῶ. (Ιω8:28). Έτσι και οι άνθρωποι ευνοϊκής διαθέσεως προς την αλήθεια τον αναγνωρίζουν και αποδέχονται ότι τα λόγια του έχουν κάτι το εξαίσιο, εφόσον ευωδιάζουν την αλήθεια ἀπεκρίθησαν οἱ ὑπηρέται· οὐδέποτε ἐλάλησεν οὕτως ἄνθρωπος. (Ιω7:46) με κορυφαία την ομολογία του Πέτρου για τη δυναμική των λόγων της αληθείας που εκφράζει ο Ιησούς ἀπεκρίθη αὐτῷ Σίμων Πέτρος· κύριε, πρὸς τίνα ἀπελευσόμεθα; ῥήματα ζωῆς αἰωνίου ἔχεις, (Ιω 6:68). Ο Ιησούς ανέδειξε το μυστήριο της παρουσίας του στον κόσμο και φανέρωσε το λόγο της επι γης παρουσίας του. Στο χωρίο ἐγώ εἰμι ὁ ἄρτος ὁ ζῶν ὁ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ καταβάς· ἐάν τις φάγῃ ἐκ τούτου τοῦ ἄρτου ζήσει εἰς τὸν αἰῶνα, καὶ ὁ ἄρτος δὲ ὃν ἐγὼ δώσω ἡ σάρξ μού ἐστιν ὑπὲρ τῆς τοῦ κόσμου ζωῆς.52  Ἐμάχοντο οὖν πρὸς ἀλλήλους οἱ Ἰουδαῖοι λέγοντες· πῶς δύναται οὗτος ἡμῖν δοῦναι τὴν σάρκα [αὐτοῦ] φαγεῖν;53  εἶπεν οὖν αὐτοῖς ὁ Ἰησοῦς· ἀμὴν ἀμὴν λέγω ὑμῖν, ἐὰν μὴ φάγητε τὴν σάρκα τοῦ υἱοῦ τοῦ ἀνθρώπου καὶ πίητε αὐτοῦ τὸ αἷμα, οὐκ ἔχετε ζωὴν ἐν ἑαυτοῖς. 54  ὁ τρώγων μου τὴν σάρκα καὶ πίνων μου τὸ αἷμα ἔχει ζωὴν αἰώνιον, κἀγὼ ἀναστήσω αὐτὸν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ 55  ἡ γὰρ σάρξ μου ἀληθής ἐστιν βρῶσις, καὶ τὸ αἷμά μου ἀληθής ἐστιν πόσις. 56  ὁ τρώγων μου τὴν σάρκα καὶ πίνων μου τὸ αἷμα ἐν ἐμοὶ μένει κἀγὼ ἐν αὐτῷ.(Ιω6:51-56) ανέδειξε ότι το δικό του μυστήριο δεν μπορεί να συγκριθεί με όλα τα μυστήρια, που παρήγαγαν θρησκείες. Αυτό γιατί πουθενά ο Θεός, δηλαδή η αλήθεια δε γίνεται αληθής βρώση και το θείο αίμα αληθής πόσις και ώστε να τρώγεται και να πίνετε από τους πιστούς του, που κάνοντάς το να έχουν ζωή αιώνιο.

Αυτή είναι η φανέρωση με όλη τη σημασία του όρου της αληθείας, γιατί αν ο άνθρωπος δεν μετέχει του θείου και των άκτιστων ενεργειών του δεν μπορεί να μετέχει και να κατέχει την αλήθεια. Μόνο περιγραφικές κρίσεις για αυτή θα μπορεί να κάνει, απέχοντας από την ολότητα της, γιατί αυτή ταυτίζεται με το Άκτιστο. Με αυτό το μυστήριο ο Θεός, η Παναλήθεια, η Παναγάπη ξεπέρασε κάθε όριο αποκάλυψης. Για να έρθει να αναφωνήσει ἐγώ εἰμι τὸ φῶς τοῦ κόσμου· ὁ ἀκολουθῶν ἐμοὶ οὐ μὴ περιπατήσῃ ἐν τῇ σκοτίᾳ, ἀλλ᾽ ἕξει τὸ φῶς τῆς ζωῆς. (Ιω 8:12) και να μας αποκαλύψει ότι αυτός ο ίδιος είναι το φως του κόσμου, το φως της ζωής και πως το μοιράζει στους ανθρώπους μέσα από το μυστήριο της βρώσης και της πόσης του σώματος Του και του αίματος Του.

Σε μια τελευταία προσπάθεια αναλώνεται με πολύ αγαπητικό τόνο να αναδείξει αυτή την αλήθεια στους σκληρόκαρδους και απερίτμητους στην καρδιά ιουδαίους. Τους τονίζει και ποια είναι η διαφορά που έχουν μαζί του και πως αν δεν αποδεχθούν ότι αυτός είναι ο Γιαχβέ της ιστορίας τους, θα κερδίσουν δυστυχώς το θάνατο εἶπον οὖν ὑμῖν ὅτι ἀποθανεῖσθε ἐν ταῖς ἁμαρτίαις ὑμῶν· ἐὰν γὰρ μὴ πιστεύσητε ὅτι ἐγώ εἰμι, ἀποθανεῖσθε ἐν ταῖς ἁμαρτίαις ὑμῶν. (Ιω8:24). Ενώ οι ιουδαίοι που θα πιστεύουν σε αυτόν, θα εμπιστευτούν την αλήθεια της αποκάλυψης του θελήματος του Θεού, θα παραμείνουν υπάκουοι στο λόγο του, στον ουσιαστικό και οντολογικό λόγο των Γραφών, τον καθαρό από ανθρώπινα δημιουργήματα, θα γίνουν αληθινοί μαθητές του και γνωρίζοντας την αλήθεια θα απελευθερωθούν 31  ἔλεγεν οὖν ὁ Ἰησοῦς πρὸς τοὺς πεπιστευκότας αὐτῷ Ἰουδαίους· ἐὰν ὑμεῖς μείνητε ἐν τῷ λόγῳ τῷ ἐμῷ, ἀληθῶς μαθηταί μού ἐστε32  καὶ γνώσεσθε τὴν ἀλήθειαν, καὶ ἡ ἀλήθεια ἐλευθερώσει ὑμᾶς.(Ιω8:31-32). Φοβερή η ενέργεια της αλήθειας, γιατί μόνο αυτή απελευθερώνει τον άνθρωπο από τα δεσμά της αμαρτίας του ψεύδους και του σκότους, απελευθερώνει τον άνθρωπο από τη δουλεία του γράμματος και του τύπου του Νόμου, αφού του αναδεικνύει την οντολογική αξία της ουσίας του Νόμου. Όσοι δεν τον εμπιστεύονται όμως τους ελέγχει η αλήθεια αυστηρά και αυτό όχι για να τους κρίνει, αλλά για να τους βοηθήσει να συνέλθουν και να μετανοήσουν. Τους ελέγχει ως γόνους του διαβόλου ὑμεῖς ἐκ τοῦ πατρὸς τοῦ διαβόλου ἐστὲ καὶ τὰς ἐπιθυμίας τοῦ πατρὸς ὑμῶν θέλετε ποιεῖν. (Ιω8:44) που είναι φορέας του ψεύδους και της πλάνης. Αντίθετα ο ίδιος ο Ιησούς σε μια αντιπαραβολή τους τονίζει, ότι τους αποκάλυψε όλη την αλήθεια ὃς τὴν ἀλήθειαν ὑμῖν λελάληκα ἣν ἤκουσα παρὰ τοῦ θεοῦ· (Ιω 8:40). Η αλήθεια όμως είναι δίκοπο μαχαίρι για αυτό φέρνει αντί ομόνοια, σχίσμα και μάλιστα έντονο, γιατί είναι έμπονη και πικρή για πολλούς. Δεν συμβιβάζεται και είναι σημείο αντιλεγόμενο και δεν καλοπιάνει για να είναι κολακευτικά αρεστή Σχίσμα πάλιν ἐγένετο ἐν τοῖς Ἰουδαίοις διὰ τοὺς λόγους τούτους. 20  ἔλεγον δὲ πολλοὶ ἐξ αὐτῶν· δαιμόνιον ἔχει καὶ μαίνεται· τί αὐτοῦ ἀκούετε;21  ἄλλοι ἔλεγον· ταῦτα τὰ ῥήματα οὐκ ἔστιν δαιμονιζομένου· μὴ δαιμόνιον δύναται τυφλῶν ὀφθαλμοὺς ἀνοῖξαι;(Ιω10:19-21) και όποιος τη λέει και τον καθοδηγεί, πρέπει να προετοιμάζεται να δεχθεί επιθετικές ενέργειες σε βάρος του, όπως ο Κύριος που θεωρήθηκε ως έχοντα δαιμόνιο ἔλεγον δὲ πολλοὶ ἐξ αὐτῶν· δαιμόνιον ἔχει καὶ μαίνεται· τί αὐτοῦ ἀκούετε; (Ιω10:20). Έτσι όσοι τον ακούν προστατεύονται, αλλά όσοι του γυρνούν επιδεικτικά την πλάτη απολούνται κἀγὼ δίδωμι αὐτοῖς ζωὴν αἰώνιον καὶ οὐ μὴ ἀπόλωνται εἰς τὸν αἰῶνα καὶ οὐχ ἁρπάσει τις αὐτὰ ἐκ τῆς χειρός μου. (Ιω10:28).

Βέβαια εδώ κρύβεται ένα μυστήριο: Γιατί η αλήθεια δεν είναι ευήκοη από όλους; Παρόλο που αποκαλύφθηκε με τόσα σημεία, με τόσο ξεκάθαρο, εναργή και σαφή τρόπο, πρώτα στο λαό του Ισραήλ, που τον ανέμενε και μετά σε όλα τα έθνη, πως αυτή η αλήθεια δε γίνεται αποδεκτή; Ο Ιωάννης στο ευαγγέλιο του δείχνει να τον απασχολεί έντονα το παράδοξο αυτό μυστήριο. Ανακράζει προς τους ακροατές του ευαγγελίου του ο Κύριος και μαζί του ο Ιωάννης ο Θεολόγος, η βροντή του Λόγου, με πόνο καρδιάς σίγουρα 37  Οἶδα ὅτι σπέρμα Ἀβραάμ ἐστε· ἀλλὰ ζητεῖτέ με ἀποκτεῖναι, ὅτι ὁ λόγος ὁ ἐμὸς οὐ χωρεῖ ἐν ὑμῖν.38  ἃ ἐγὼ ἑώρακα παρὰ τῷ πατρὶ λαλῶ·(Ιω8:37-38). Τόσα πολλά σημεία της αλήθειας ανέδειξε μπροστά τους ο Ιησούς, δηλαδή αντιληπτά με τις αισθήσεις τους, χειροπιαστές αποδείξεις και όχι αέρινες ωραίες μεν αλλά νεφελώδεις δε θεωρίες, όπως ο αρχαίος κόσμος. Αυτοαποκαλύφθηκε η αλήθεια ἐγώ εἰμι ἡ ὁδὸς καὶ ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ ζωή· οὐδεὶς ἔρχεται πρὸς τὸν πατέρα εἰ μὴ δι᾽ ἐμοῦ.7  εἰ ἐγνώκατέ με, καὶ τὸν πατέρα μου γνώσεσθε. καὶ ἀπ᾽ ἄρτι γινώσκετε αὐτὸν καὶ ἑωράκατε αὐτόν.(Ιω14:6-7) και μυστικώς στους μαθητές σε εκείνα τα φοβερά αποκαλυπτικά λόγια του τελευταίου δείπνου. Το ότι δεν έγινε αποδεκτή από όλους τους ανθρώπους στο διάβα της ιστορίας είναι άξιο μελέτης. Τούτο το παράδοξο μόνο συναισθηματικά και όχι λογικά μπορεί να εξηγηθεί, μας τονίζει ο ιερός ευαγγελιστής. Και για να μην πει όσα θα ήθελε και αφήσει να ξεχειλίσει ο πόνος του, που ο κόσμος δεν Τον δέχτηκε, βάζει το θρήνο, την ελεγεία να την ψάλλει ο Ησαΐας με τον προφητικό του λόγο και να τονίσει και την αιτία που έγινε αυτό 40  τετύφλωκεν αὐτῶν τοὺς ὀφθαλμοὺς καὶ ἐπώρωσεν αὐτῶν τὴν καρδίαν, ἵνα μὴ ἴδωσιν τοῖς ὀφθαλμοῖς καὶ νοήσωσιν τῇ καρδίᾳ καὶ στραφῶσιν, καὶ ἰάσομαι αὐτούς.41  ταῦτα εἶπεν Ἠσαΐας ὅτι εἶδεν τὴν δόξαν αὐτοῦ, καὶ ἐλάλησεν περὶ αὐτοῦ. (Ιω12:40-41). Τον ίδιο πόνο, πληροφορούνται οι ακροατές του ευαγγελίου, ένιωσε και ο Ιησούς εκείνο το τελευταίο βράδυ της ζωής του, που ως Παναλήθεια αποκαλύφθηκε στον κόσμο και δεν έγινε αποδεκτός, για αυτό τα λόγια της αληθείας ακούγονται ως κραυγή αγωνίας 44  Ἰησοῦς δὲ ἔκραξεν καὶ εἶπεν· ὁ πιστεύων εἰς ἐμὲ οὐ πιστεύει εἰς ἐμὲ ἀλλὰ εἰς τὸν πέμψαντά με, (Ιω12:44) για τον τετυφλωμένο άνθρωπο κάθε εποχής, κάθε γενιάς. Γιατί; Γιατί ο Ιησούς ως Παναλήθεια γνωρίζει ότι ο Λόγος της αληθείας που ήρθε να σώσει τον κόσμο είναι και ο Λόγος που θα κρίνει τον κόσμο στα έσχατα της ιστορίας. Και ο Λόγος τότε, που έκρινε με το πάθος του την ιστορία δεν θα είναι σωτήριος, όπως στην πρώτη εμφάνιση του, αλλά θα είναι Λόγος αιωνίου κρίσεως και καταδίκης για όσους δεν θα θελήσουν να τον ακούσουν 48  ὁ ἀθετῶν ἐμὲ καὶ μὴ λαμβάνων τὰ ῥήματά μου ἔχει τὸν κρίνοντα αὐτόν· ὁ λόγος ὃν ἐλάλησα ἐκεῖνος κρινεῖ αὐτὸν ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ. (Ιω12:48).[[544]](#footnote-544) Για αυτό στους μαθητές του όλων των αιώνων 15  Ἐὰν ἀγαπᾶτέ με, τὰς ἐντολὰς τὰς ἐμὰς τηρήσετε· (Ιω14:15) τονίζει την παραπάνω εντολή. Σε αυτούς που θα τον ακούσουν και θα τηρήσουν τα λόγια του, τα λόγια που έδωσαν μια καινή εντολή, την εντολή της αγάπης 34  Ἐντολὴν καινὴν δίδωμι ὑμῖν, ἵνα ἀγαπᾶτε ἀλλήλους, καθὼς ἠγάπησα ὑμᾶς ἵνα καὶ ὑμεῖς ἀγαπᾶτε ἀλλήλους. (Ιω13:34) που θα την ενεργοποιήσουν έμπρακτα στη ζωή τους και όχι στα λόγια, γιατί σε αυτή την εντολή συμπυκνώνεται όλος ο νόμος της αληθείας. Σε αυτούς θα χαριστεί η σωτήριος αλήθεια και η αιώνια ζωή, η όντως ζωή. Σε όλους αυτούς τους μαθητές του υπόσχεται την αποστολή του άλλου Παράκλητου, του Πνεύματος της Αληθείας που θα μείνει έως τη συντέλεια των αιώνων, ως το τέλος της ιστορίας για να τους βοηθά και να τους καθοδηγεί σε όλη την Αλήθεια 16  κἀγὼ ἐρωτήσω τὸν πατέρα καὶ ἄλλον παράκλητον δώσει ὑμῖν, ἵνα μεθ᾽ ὑμῶν εἰς τὸν αἰῶνα ᾖ,17  τὸ πνεῦμα τῆς ἀληθείας, ὃ ὁ κόσμος οὐ δύναται λαβεῖν, ὅτι οὐ θεωρεῖ αὐτὸ οὐδὲ γινώσκει· ὑμεῖς γινώσκετε αὐτό, ὅτι παρ᾽ ὑμῖν μένει καὶ ἐν ὑμῖν ἔσται. (Ιω 14:16-17) O σύνδεσμος που θα συνδέει τον κόσμο με το Θεό θα είναι το πνεύμα της αγάπης αφού ὁ ἔχων τὰς ἐντολάς μου καὶ τηρῶν αὐτὰς ἐκεῖνός ἐστιν ὁ ἀγαπῶν με· ὁ δὲ ἀγαπῶν με ἀγαπηθήσεται ὑπὸ τοῦ πατρός μου, κἀγὼ ἀγαπήσω αὐτὸν καὶ ἐμφανίσω αὐτῷ ἐμαυτόν. (Ιω14:21)

Όταν λοιπόν, συμπερασματικά, ο Ιησούς κάνει ένα τελευταίο άνοιγμα μαρτυρίας της αληθείας προς τον Πιλάτο με την ομολογία του, ότι ήθελε να μαρτυρεί την αλήθεια, οι ακροατές μέχρι τότε του ευαγγελίου συνδέουν όλα τα παραπάνω και γνωρίζουν πια ξεκάθαρα, ότι ο Ιησούς είναι η αλήθεια ο ίδιος και περί του εαυτού του μαρτυρά και απέναντι στον Πιλάτο. Επομένως αντιλαμβάνονται την ερώτηση του Πιλάτου τί ἐστιν ἀλήθεια; (Ιω18:38) όχι μόνο ως άστοχη αλλά ως τραγική ειρωνεία. Ως μια δραματική αποστροφή που δεν απευθύνεται μόνο προς τον φυσικό του συζητητή εκείνη την ώρα τον υποψήφιο κατάδικο Ιησού, αλλά και προς όλους τους ακροατές της δίκης, όπως μας την παρουσιάζει ζωντανά ο Ιωάννης. Τι είναι αλήθεια; Είναι λάθος ερώτημα για τους ακροατές του Ιωάννη. Η σωστή ερώτηση είναι: ποιος είναι η αλήθεια;

Γιατί ο Ιησούς δεν ήρθε να μιλήσει για το Θεό, για την αλήθεια ως αντικείμενο ερεύνης και να καταθέσει μια άλλη προοπτική της αληθείας, όπως έκαναν μέχρι τότε εκατοντάδες φιλόσοφοι και πολλοί ιδρυτές θρησκειών και δοξασιών, μυστηρίων και κάθε είδους απόψεων. Ήρθε ως Θεός που σαρκώθηκε για να προστάξει «οδό πορείας», που ο άνθρωπος θα αποδεχθεί με πίστη και εμπιστοσύνη για να διαμορφώσει τη ζωή του σύμφωνα με το Θείο λόγο και να επιτύχει από τώρα την αλήθεια και τη σωτηρία.[[545]](#footnote-545) Ο Χριστός με την ενσάρκωση του πήρε αυτός την πρωτοβουλία, γιατί διαπίστωνε ότι ο άνθρωπος δεν ήταν δυνατό από μόνος του να φτάσει στην αλήθεια. Αντίθετα την παραποιούσε και την καθιστούσε πολυδαίδαλη και αδιέξοδη. Έτσι έχουμε με την παρουσία του Ιησού μια αισθητική και βεβαία απόδειξη, εμπειρική, βιωματική της αληθείας του Θεού που έρχεται να επικοινωνήσει με τον άνθρωπο. Το αποτέλεσμα αυτής της κένωσης του Θεού για να αποκαλύψει με αισθητά μέσα την αλήθεια του, είναι η χαρισματική θέωση του ανθρώπου, γιατί ο ατελής και πεπερασμένος άνθρωπος δια της χάριτος μόνο ικανώνεται και επιτυγχάνει την αλήθεια. Έτσι κατά τον ιερό Καβάσιλα, ο άνθρωπος από βιολογικό ζώο, όπως τον όριζε ο Αριστοτέλης, γίνεται ζώο θεούμενο.

Βέβαια αυτή η άνωθεν αποκάλυψη της Αυτοαλήθειας δεν επιβάλλεται δια της βίας, όπως σαφώς κάνει γνωστό ο Ιησούς στο διάλογο του με τον Πιλάτο. Γιατί ακόμη και οι επιβολές του Θεού είναι αναγκαστικές στις θρησκείες και αυτό το γνώριζε πολύ καλά ο Πιλάτος, ως διοικητής μιας βαθιάς θρησκευόμενης περιοχής, που για να προστατέψει το Νόμο του Θεού, όπως τον αντιλαμβάνονταν, δε δίσταζε να χρησιμοποιεί ακόμη και τη βία των ζηλωτών[[546]](#footnote-546). Όμως ο Χριστιανισμός δεν ήρθε σα μια νέα θρησκεία για να αντιπαρατεθεί με τις άλλες θρησκείες είτε παλαιοτέρα ειδωλολατρικές, είτε σύγχρονες μονοθεϊστικές. Γιατί κατά ουσία δεν είναι θρησκεία, φαινόμενο θρησκειολογικής φύσεως εντός της ιστορίας, που ως τέτοιο θα παρήγαγε φανατισμό και ζηλωτισμό[[547]](#footnote-547). Ο Ιησούς ως αυτοαλήθεια το κάνει σαφέστατο αυτό στο διάλογο με τον Πιλάτο. Δεν ζητά τυφλούς οπαδούς, θέλει όλους να τους ελκύσει, αλλά τονίζει ότι θα ακολουθηθεί μόνο από τους όντας εκ της αληθείας. Αλλού θα πει να τον ακολουθήσει όποιος θέλει, προβάλλοντας την αξία της ελευθερίας εἴ τις θέλει ὀπίσω μου ἀκολουθεῖν, ἀπαρνησάσθω ἑαυτὸν καὶ ἀράτω τὸν σταυρὸν αὐτοῦ καὶ ἀκολουθείτω μοι. (Μρκ8:34). Για αυτό ο Ιησούς δεν παρουσιάζει απέναντι στον Πιλάτο εκείνη την ώρα οπαδούς που θα πέθαιναν, για να τον διασώσουν από τα χέρια των Εβραίων. Η στάση του Ιησού εκείνη την ώρα τον διαφοροποιεί ως παρουσία στην ιστορία, αναδεικνύοντάς τον ως μια άλλη στάση ζωής, ένα παράδειγμα ελευθερίας και μη βίας, ένα σωστό πρότυπο αληθείας. Οι υπήκοοι του και ακόλουθοι του από τότε δεν αγωνίζονται με υλικά μέσα, με όπλα τη βία αλλά επειδή είναι καταγόμενοι από την αλήθεια υπακούουν στο βασιλέα της αληθείας και της μη βίας.

Αυτός που είπε, κατά τον καθηγητή Τρεμπέλα, ότι είναι η αλήθεια στην ουσία είπε ότι είναι βασιλιάς.[[548]](#footnote-548) Αυτή η αλήθεια στην οποία αναφέρεται έχει σαφώς Βιβλικό περιεχόμενο και όχι φιλοσοφικό, όπως θα το θεωρούσε ο Πιλάτος. Επειδή ο όρος χρησιμοποιείται Βιβλικά, στον Πιλάτο θα ήταν ακατανόητος, γιατί δεν είχε εμπειρία και βαθιά γνώση της Βίβλου αλλά και της ερμηνείας των Γραφών. Για αυτό ο Πιλάτος ως φορέας του ελληνιστικού πνεύματος είναι πολύ φυσιολογικό να ερωτήσει: τι είναι αλήθεια; Αλήθεια στους βιβλικούς συγγραφείς είναι το θέλημα του Θεού και αυτό όχι καθ΄ εαυτό διασώζοντας ένα περιεχόμενο με αιώνια ισχύ, αλλά στο μέτρο που σε αυτό πληρώνεται η απαίτηση του Θεού[[549]](#footnote-549). Κατά τον πάπα Βενέδικτο «ο κόσμος είναι αληθινός εφόσον αντικατοπτρίζει το Θεό, το δημιουργικό νόημα, τον αιώνιο νου από τον οποίο προήλθε» ακόμα και ότι ο άνθρωπος είναι αληθινός, εάν είναι όπως τον θέλει ο Θεός.[[550]](#footnote-550) Απαίτηση του Θεού ήταν η ενσάρκωση του Υιού και Λόγου του, για να μαρτυρήσει στον κόσμο τον εαυτό του ἀπεκρίθη Ἰησοῦς καὶ εἶπεν αὐτοῖς· κἂν ἐγὼ μαρτυρῶ περὶ ἐμαυτοῦ, ἀληθής ἐστιν ἡ μαρτυρία μου (Ιω 8:14) για αυτό η αλήθεια δεν μπορεί να εκδηλωθεί χωριστά από εμένα λέει ο Ιησούς. Έτσι εκδηλώνεται η απαίτηση του Θεού στον κόσμο, που είναι φανέρωση αληθείας και γίνεται κριτήριο αληθείας ή ψεύδους. Όποιος ταυτίζεται με αυτή την απαίτηση του Θεού ανήκει στην αλήθεια, ειδάλλως ανήκει στο ψεύδος. Άλλο παράδειγμα πως αλήθεια στο Βιβλικό κόσμο είναι η εκπλήρωση της απαίτησης του Θεού είναι ότι η αποστολή του Ιησού να μαρτυρήσει την αλήθεια (Ιω18:37) θα απαιτούσε το θάνατο του και την καταδίκη του από τον Πιλάτο. Αυτό ήταν το σχέδιο του Πατέρα και του Υιού και όχι του Πιλάτου.[[551]](#footnote-551) Ο Πιλάτος δεν θα άκουγε, όπως ο τυφλός, το Λόγο της αληθείας, αλλά θα πραγματοποιούσε το σκοπό του Θεού.

Αυτή η αλήθεια, ότι ο Θεός ως κύριος της ιστορίας έχει παρουσία στην ιστορία, δεν γίνεται αντιληπτή από όλους. Ενώ ο Πιλάτος αντιμετωπίζει αυτοπροσώπως την αλήθεια, προφανώς επειδή δεν ήταν από τους ανθρώπους της αληθείας, δεν την κατανοεί. Αυτό δεν γίνεται μόνο από τους εθνικούς, αλλά πολλές φορές συνέβαινε και από τους ερμηνευτές του Νόμου ιουδαίους. Αυτό το βλέπουμε όταν ο προφήτης Ωσηέ 4,1 4,6ἀκούσατε λόγον κυρίου υἱοὶ Ισραηλ διότι κρίσις τῷ κυρίῳ πρὸς τοὺς κατοικοῦντας τὴν γῆν διότι οὐκ ἔστιν ἀλήθεια οὐδὲ ἔλεος οὐδὲ ἐπίγνωσις θεοῦ ἐπὶ τῆς γῆς (Ωσηέ4:1) ὡμοιώθη ὁ λαός μου ὡς οὐκ ἔχων γνῶσιν ὅτι σὺ ἐπίγνωσιν ἀπώσω κἀγὼ ἀπώσομαι σὲ τοῦ μὴ ἱερατεύειν μοι καὶ ἐπελάθου νόμον θεοῦ σου κἀγὼ ἐπιλήσομαι τέκνων σου (Ωσηέ4:6) μιλώντας εξ ονόματος του Θεού, τους λέει επιτιμητικά, ότι έχουν απομακρυνθεί από την αλήθεια του Θεού και ότι δε δείχνουν έλεος και ότι τον έχουν ξεχάσει από την καθημερινότητά τους. Αυτό δε σημαίνει απλώς κατηγορία για απώλεια θεογνωσίας ή για κάποια θρησκευτική αδράνεια, αλλά τους θεωρεί υπευθύνους για το ότι δεν αντιλαμβάνονται την παρουσία του Θεού στον κόσμο και δεν συμμορφώνονται με το θέλημα του, που αυτό είναι η μοναδική αλήθεια[[552]](#footnote-552). Για αυτή την αλήθεια μιλούσε και ο Ιησούς στον Πιλάτο δηλαδή της παρουσίας του Θεού στον κόσμο. Αυτό δεν ήταν κάτι μεταφυσικό ή κάτι παράλογο, αλλά ήταν κάτι πολύ αισθητό πολύ λογικό και πολύ φυσικό. Όμως αν και την είχαν μπροστά τους σεσαρκωμένη αυτή την πραγματικότητα δεν μπορούσαν να την συνειδητοποιήσουν, ούτε ο Πιλάτος, αλλά ούτε και ο αγαπημένος του Θεού Ισραήλ.[[553]](#footnote-553) Αυτή την πλάνη ήλθε να καταρρίψει ο Ιησούς και αυτό τονίζει απέναντι στον Πιλάτο.

Ο Ιησούς μιλώντας κατά τη βιβλική γλώσσα τον όρο της αλήθειας επιτελεί τον προφητικό του ρόλο και υποστηρίζει αυτή του την προφητική αποστολή[[554]](#footnote-554) με το να φανερώσει την παρουσία του Θεού στον κόσμο και την αναγκαιότητα της εκπλήρωσης του θελήματος του στην ιστορία. Ένας τέτοιος Ιησούς ήταν επικίνδυνος για το πολιτικό σύστημα; Έπρεπε το πολιτικό σύστημα να φοβάται κάποιον που ορίζει το βασίλειό του ως χώρο ενός άλλου κόσμου και που συνδέει τον εαυτό του με τη θέση του βασιλιά με βάση μια παράξενη έννοια. Αντί της γνωστής του κράτους, βίας και εξουσίας, αυτός ορίζει ως βάση του βασιλείου του την αλήθεια. Έχει πολιτικά χαρακτηριστικά η αλήθεια; Με αποτέλεσμα να κρίνεται ως ιδιαίτερα επικίνδυνη για την καθεστηκυία πολιτική τάξη; Αυτά είναι βασικά ερωτήματα που θα πρέπει να απασχόλησαν τον Πιλάτο εκείνη την κρίσιμη ώρα της δίκης. Αυτό είναι ένα αξιόλογο θέμα, γιατί ως εκφραστής ο Πιλάτος της πολιτικής εξουσίας θεωρούμε ότι δεν θα έπρεπε η αλήθεια να αποτελεί μια κατηγορία των πολιτικών του ενεργειών. Εξετάζοντας τις πηγές Ιώσηπο και Φίλωνα, που βασικά αναφέρονται σε αυτόν ως προσωπικότητα και ως πολιτικό, τον περιγράφουν με μελανά χρώματα.[[555]](#footnote-555) Αυτό σημαίνει ότι τέτοια ερωτήματα δεν θα τον άγγιζαν, γιατί είχε άλλες προτεραιότητες. Αντιθέτως όπως και οι περισσότεροι άρχοντες της ιστορίας, ως κριτήριο των πολιτικών του επιλογών έβαζε τη διαφθορά, την ιδιοτέλεια, το προσωπικό του κέρδος και σίγουρα, ως Ρωμαίος, την πολιτική του καριέρα και την υστεροφημία του.

Ο Ιησούς, κατά τον Χρυσόστομο, ήθελε να αναβιβάσει τον πολιτικό Πιλάτο πνευματικά και επιθυμούσε να τον προσελκύσει στην αναζήτηση της αλήθειας[[556]](#footnote-556) και να του αναδείξει πως αυτή μπορεί να αποτελέσει κριτήριο των πολιτικών πράξεων. Ο Ιησούς ως Παναλήθεια γνωρίζει την τραγικότητα των πολιτικών επιλογών, που δεν επιλέγουν πολλές φορές την αλήθεια ως κριτήριο και κατηγορία των πολιτικών τους επιδιώξεων, είτε γιατί κρίνουν την αλήθεια ως κάτι υποκειμενικό και μη άμεσα απτό και προσιτό και για αυτό θεωρούν ότι δεν τους βοηθά στην επικράτηση της εξουσίας του Νόμου ακόμα και του δικαίου.[[557]](#footnote-557) Βέβαια η αλήθεια ως κριτήριο στην πολιτική θα έπρεπε να ταυτίζεται, κατά την άποψη των πολιτικών, όπως του Πιλάτου, εκείνη την ώρα με τη δύναμη.

Όμως όταν η αλήθεια ταυτίζεται με το Θεό και αυτός αναγνωρίζεται στο πρόσωπο του Ιησού, τότε η αλήθεια παρουσιάζεται εντελώς πολιτικά αδύναμη με βάση τα κοσμικά κριτήρια, που διέθετε εκείνη την ώρα ο Πιλάτος. Η φανέρωση της δύναμης της Αληθείας του Θεού έχει ένα παράδοξο για τα κοσμικά δεδομένα τρόπο να εμφανίζεται. Αναδεικνύεται μέσα από την αδυναμία, την ταπεινότητα ακόμα και τη μωρία, αλλά και το σκάνδαλο. Η σταυρική καταδίκη του Ιησού που είναι η κορύφωση της παρέμβασης της Αληθείας στην ιστορία, εκεί που κρίθηκε και κρίνεται ο κόσμος, εκεί που αναπαύεται ο Πατήρ, ήταν μωρία για τους Έλληνες, και σκάνδαλο για τους ιουδαίους ἡμεῖς δὲ κηρύσσομεν Χριστὸν ἐσταυρωμένον, Ἰουδαίοις μὲν σκάνδαλον, ἔθνεσιν δὲ μωρίαν, (Α΄Κορ1:23). Γιατί ο Θεός επιλέγει αυτό το δρόμο της αδυναμίας για να φανερώσει την Αλήθεια του; Απλά γιατί ο Θεός δε χρειάζεται εγκόσμια μέσα δύναμης, βίας και κράτους, για να επιτελέσει το θέλημα του. Έτσι αντιπαρατίθεται με το θέλημα του απέναντι στα συμφέροντα και τις εξουσίες του κόσμου τούτου, που ελέγχονται από τον κοσμοκράτορα διάβολο και τις συντρίβει με εκπληκτικό τρόπο, όντας φανερωμένος στην ιστορία ως αδύναμος αὐτοῖς δὲ τοῖς κλητοῖς, Ἰουδαίοις τε καὶ Ἕλλησιν, Χριστὸν θεοῦ δύναμιν καὶ θεοῦ σοφίαν·25  ὅτι τὸ μωρὸν τοῦ θεοῦ σοφώτερον τῶν ἀνθρώπων ἐστὶν καὶ τὸ ἀσθενὲς τοῦ θεοῦ ἰσχυρότερον τῶν ἀνθρώπων(Α΄Κορ1:24-25). Με αυτό τον τρόπο διδάσκει ο Ιησούς όλους εκείνους τους πολιτικούς, που επιθυμούν στο διάβα της ιστορίας να κυβερνήσουν με γνώμονα την αλήθεια του Θεού, να επιλέγουν αυτό το δρόμο ανάδειξης του δικαίου, γιατί ο κόσμος της κοσμικής δύναμης είναι κόσμος απάτης, ψεύδους, πλάνης και ως τέτοιος τα έργα του παρέρχονται και αποκτούν μουσειακή μόνο αξία. Εκεί κατέληξαν, σε προθήκες μουσείων, τα έργα και οι ημέρες όσων αντιπαλέψαν την αλήθεια του Θεού.

Εδώ τίθενται καίρια ερωτήματα όπως το αν ομολογεί ή όχι μια πολιτεία ότι δεσμεύεται από την αλήθεια του Θεού; Καθορίζει ή όχι αυτή η αλήθεια του Θεού την πολιτική της κατεύθυνση;[[558]](#footnote-558) Τέτοια μαρτυρία συνύπαρξης θείου θελήματος και πολιτικής εγκόσμιας εξουσίας μπορούμε να διαπιστώσουμε στην ιστορία πολλές φορές με ισχυρά παραδείγματα αυτοκρατόρων, όπως ο Άγιος Κωνσταντίνος ή ο Άγιος Ιωάννης ο Βατάτζης ή όταν μελετήσει κανείς την επιστολή του πατριάρχη Φωτίου προς το βασιλέα της Βουλγαρίας Μιχαήλ, με την οποία του αναδεικνύει τις αρχές του βασιλείου, που ο άξονας της πολιτικής του κατεύθυνσης είναι το θέλημα του Θεού. Όταν συμβαίνει η Αλήθεια να είναι κριτήριο των πολιτικών επιλογών τότε το δίκαιο και η δύναμη του γίνονται οδοδείκτες στις πολιτικές επιλογές.[[559]](#footnote-559) Ειδάλλως όπως τονίζει ο πάπας Βενέδικτος «το αλύτρωτο του κόσμου βρίσκεται στη μη ανάγνωση της δημιουργίας, στη μη κατανόηση της αληθείας η οποία κατόπιν υποχρεώνει στην κυριαρχία την πραγματιστική, μεταβάλλοντας έτσι τη δύναμη του ισχυρού σε θεό αυτού του κόσμου».[[560]](#footnote-560) Την ώρα που γράφονταν το ευαγγέλιο του Ιωάννη στον κόσμο της Μεσογείου γίνονταν ανοικτή συζήτηση και για το θέμα της αληθείας, ως κριτήριο της πολιτικής εξουσίας και σε αυτό το πνεύμα ίσως ο Ιωάννης να θέτει και αυτός την άποψη των χριστιανών για το συγκεκριμένο ζήτημα.[[561]](#footnote-561)

Αλλά ο Πιλάτος πως μπορεί να εξέλαβε τη διάθεση του Ιησού να του αναδείξει την αλήθεια του Θεού και στην πολιτική; Τους ερμηνευτές τους έχει διχάσει η στάση του Πιλάτου και έχουν παρουσιασθεί ενδιαφέρουσες θέσεις που καταθέτουν τα επιχειρήματά τους και κρίνονται ως αξιόλογες στην προσπάθεια διευκρίνησης της στάσης του Πιλάτου. Ο Πιλάτος παρουσιάζεται να απαντά βιαστικά στον Ιησού, γιατί φροντίζει για θέματα που κατεπείγουν. Πιθανόν το ερώτημα του Πιλάτου για την αλήθεια να είναι ερώτημα αποφυγής περαιτέρω συζήτησης με τον Ιησού για φιλοσοφικά θέματα. Δεν φαίνεται ότι ο Πιλάτος ποθεί την αλήθεια δεν φαίνεται να τον απασχολεί κάποιο τέτοιο ζήτημα. Το ερώτημά του φαίνεται ως κούφιο, άδειο από υπαρξιακές ανησυχίες, γεγονός όχι απίθανο να το συναντήσει κανείς σε πολλούς ανθρώπους με κοσμικό φρόνημα και ιδιαίτερα στους πολιτικούς που φαίνονται αδιάφοροι απέναντι σε τέτοια ζητήματα.[[562]](#footnote-562) Δείχνει ότι είναι παντελώς αδιάφορος ακόμη και για οποιαδήποτε προσπάθεια ορισμού της αλήθειας.[[563]](#footnote-563)

Ο Πιλάτος πιθανόν να είχε αποκτήσει κάποια φιλοσοφική παιδεία στην ελληνίζουσα Ρώμη και να είχε βγάλει το συμπέρασμα, ότι υπάρχουν διάφοροι δρόμοι για να φτάσει κανείς στην αλήθεια. Έτσι λοιπόν η αναφορά του Ιησού, ότι ήρθε για να μαρτυρήσει την αλήθεια, οδηγεί τον Πιλάτο στο συμπέρασμα ότι ο Ιησούς ήταν κάποιος ονειροπόλος φιλόσοφος. Προφανώς ο Πιλάτος δεν ανήκε σε εκείνους που είχαν εμποτιστεί στο είναι τους από το Άγιο Πνεύμα, δεν ήταν από εκείνους που ο Πατέρας είχε δώσει στον Ιησού κἀγὼ δίδωμι αὐτοῖς ζωὴν αἰώνιον καὶ οὐ μὴ ἀπόλωνται εἰς τὸν αἰῶνα καὶ οὐχ ἁρπάσει τις αὐτὰ ἐκ τῆς χειρός μου.29  ὁ πατήρ μου ὃ δέδωκέν μοι πάντων μεῖζόν ἐστιν(Ιω10:28-29) και για αυτό αντιλήφθηκε τον Ιησού σαν ένα τελείως πολιτικά ακίνδυνο πρόσωπο. Ο Πιλάτος, όταν ακούει τον Ιησού να ισχυρίζεται, ότι αντιπροσωπεύει τη βασιλεία της αληθείας, εμφανώς δεν τη θεώρησε πολιτική βασιλεία, αλλά βασιλεία των φιλοσόφων. Από τον Πλάτωνα έως τους κυνικούς, πιθανόν να γνώριζε ο Πιλάτος, ότι πολλοί φιλόσοφοι ανέδειξαν ως καταλληλότερο τρόπο διακυβέρνησης μιας πολιτείας την κυβέρνηση της από φιλοσόφους, ως κάτοχους της αληθείας. Ποτέ όμως δεν διατάρασσαν την ασφάλεια μιας πόλης. Είναι απλώς ενοχλητικοί μερικές φορές, όπως οι Κυνικοί φιλόσοφοι, που ήταν ιδιαίτερα επικριτικοί προς τους άρχοντες, που δεν κυβερνούσαν με βάση την αλήθεια. Όμως αυτοί οι φιλόσοφοι ήταν απλώς περιφερόμενοι ιεροκήρυκες, που οι έχοντες την εξουσία δεν τους έδιναν και μεγάλη σημασία. Για ένα ρεαλιστή Ρωμαίο κυβερνήτη ο Ιησούς δεν ήταν πάρα ένας ακίνδυνος κυνικός φιλόσοφος, απολίτικος ονειροπόλος, που μπορεί να ήταν ενοχλητική η παρουσία του στο status quo της εξουσίας, αλλά δεν μπορούσε να αποτελεί απειλή για τη ρωμαϊκή κυριαρχία[[564]](#footnote-564). Ο Πιλάτος πιθανόν να μην ενδιαφέρονταν για φιλοσοφία αλλά για πολιτική και για αυτόν αλήθεια για εκείνη τη στιγμή είναι η διακύβευση της ειρήνης στην Ιερουσαλήμ και έτσι ξαναγυρνά στις κατηγορίες κατά του Ιησού. Για τον Ρωμαίο Πιλάτο η αλήθεια ως veritas δεν ήταν τίποτε πέρα από το φυσικό, από αυτό που βιώνει ως πραγματικότητα εκείνη τη στιγμή.[[565]](#footnote-565) Η πραγματικότητα για αυτόν ήταν οι πολιτικές επικίνδυνες εξελίξεις στην Ιερουσαλήμ και η διακύβευση της pax Romana.

Μοιάζει σα να θέλει να διατηρήσει μια ουδέτερη στάση απέναντι στην αλήθεια όμως αυτή η στάση του μπορεί να τον οδηγήσει στην καταστροφή, γιατί αυτοαποθεώνεται, αισθάνεται αυτάρκης, δεν θεωρεί ότι του λείπει η αλήθεια. Έτσι παρακάμπτει την αξίωση της αποκάλυψής της και αποδεικνύεται, ότι ανήκει σε αυτούς που στη ζωή τους επιθυμούν το ψεύδος. Τη συνέπεια που έχει αυτή η ουδετερότητα απέναντι στην αλήθεια, δεν μπορεί να την προβλέψει ο Πιλάτος για αυτό δεν αναμένει απάντηση από τον Ιησού.

Αξιοπρόσεκτη θα ήταν και η κίνηση αδιαφορίας του Πιλάτου αλλά και ο μορφασμός του, όπως το υπομειδίαμα του, όταν θα απηύθυνε το ερώτημα, τι είναι αλήθεια στον Ιησού, θεωρώντας ως ένας πρακτικός άνθρωπος, ότι η αναζήτηση της αλήθειας είναι κάτι το κενό και ανούσιο. Μάλλον θα σκέφτηκε πόσο ματαιοπονία είναι να ασχολείται κάποιος με ένα τόσο ανεξιχνίαστο θέμα και να αναζητά εξουσία, για να εφαρμόσει αυτή τη νεφελώδη ιδέα. Ίσως να σκέφτηκε, πόσο αλλοπρόσαλλος θα πρέπει να είναι αυτός ο Ιησούς; Εκεί που μεγάλοι και ξακουστοί φιλόσοφοι απογοητεύτηκαν κατά την αναζήτηση τους να εντοπίσουν μια γενικώς αποδεκτή απάντηση, με ποια προσόντα και εχέγγυα ο Ιησούς θα μαρτυρούσε περί της αληθείας; Ίσως τον συμπόνησε και τον λυπήθηκε και για αυτό το βλέμμα του και ο τόνος της φωνής του να έγινε αρκετά ειρωνικός για το άκαρπο και άσκοπο των προσπάθειών του. Για αυτό θεώρησε τον Ιησού τελείως ακίνδυνο και τελείως ανεύθυνο των πολιτικών κατηγοριών. Ίσως να αναρωτήθηκε: τι φρεναπάτη είναι αυτή που έχει ο Ιησούς; Όμως ο τρόπος με τον οποίο εξέφρασε ο Ιησούς την επιθυμία του να αναδείξει στον Πιλάτο την αλήθεια ίσως οδήγησε τον Πιλάτο να τον θεωρήσει ως ένα υψίφρονα ονειροπόλο. Ένας άνθρωπος που σίγουρα είναι αθώος των πολιτικών κατηγοριών, αλλά και σίγουρα είναι πιο ευγενής σαν αναζητητής της αλήθειας από τους λυσσασμένους κατηγόρους του.[[566]](#footnote-566)

Βέβαια στην έρευνα που είναι ανοικτή για την ερμηνεία της συμπεριφοράς του Πιλάτου σε αυτό το σημείο έχει διατυπωθεί και μια άλλη εξήγηση της ερώτησης του Πιλάτου. Ο Πιλάτος, σύμφωνα με την άποψη του St. Thomas Aquinas, αντιπροσωπεύει τον αναζητητή της αλήθειας και μάλιστα σε μια εποχή που η επαφή των ανθρώπων με την αλήθεια έχει εκπέσει από τη ζωή των ανθρώπων. Όταν ο Πιλάτος διασφάλισε ότι ο Ιησούς δεν ήταν πολιτικά επικίνδυνος τότε εισάκουσε με ενδιαφέρον ζωηρό την άποψη του Ιησού, ότι αντιπροσωπεύει την αλήθεια. Αυτή που ο ρωμαϊκός κόσμος ευρισκόμενος σε βαθιά κρίση είχε απωλέσει. Ο Πιλάτος, ως έλαφος επί τας πηγάς των υδάτων, θέλησε να αναζητήσει αυτή την αλήθεια σε μια ενδιαφέρουσα συζήτηση με τον Ιησού για το νοηματικό της περιεχόμενο και για αυτό ρωτά με ειλικρινή άγνοια. Τι είναι αλήθεια; Ήθελε να μάθει για αυτήν και να γίνει μέλος της βασιλείας της, πιθανώς κουρασμένος από την ηθική σήψη που και αυτός βίωνε ως μέρος της πολιτικής εξουσίας. Δεν αναζητούσε σίγουρα ένα φιλοσοφικό ακόμα διάλογο αλλά μια πιο χειροπιαστή βίωση της. Ήθελε να τη γνωρίσει και με τη δύναμη που αυτή διαθέτει να τον καθιστούσε μέτοχό της. Αλλά ο Πιλάτος όμως για να αντιληφθεί τη διδασκαλία του Ιησού για την αλήθεια χρειάζονταν αρκετό χρόνο, για αυτό συνειδητοποιεί ότι είναι αναγκαίο να αθωώσει τον Ιησού[[567]](#footnote-567). Η βεβιασμένη έξοδος του Καὶ τοῦτο εἰπὼν πάλιν ἐξῆλθεν πρὸς τοὺς Ἰουδαίους (Ιω 18:38) αλλά και η μη αναμονή απάντησης από τον Ιησού, ίσως δεν ήταν περιφρόνηση προς τον συνομιλητή του, αλλά βεβιασμένη κίνηση για να τον σώσει αντιλαμβανόμενος, ότι χρειάζεται χρόνο για κάτι τέτοιο, επειδή άκουγε τις λυσσασμένες κραυγές των Εβραίων. Πιθανό να σκέφτηκε ότι θα μπορούσε να τους ηρεμήσει και στη συνέχεια πιο ήρεμα και με όσο χρόνο χρειάζονταν να ακούσει την απάντηση του Ιησού.

Όποια και αν ήταν η πρόθεση του, το αποτέλεσμα ήταν ότι δεν έδωσε ποτέ τη δυνατότητα στον Ιησού να του κάνει πιο αναλυτική την απάντηση του για την αλήθεια. Βέβαια εν πνεύματι αληθείας, απάντηση θα έδινε η εκκλησία δια των Αγίων Πάτερων, αλλά την απάντηση αυτή την είχαν αφομοιώσει οι ακροατές και οι αναγνώστες του Ιωάνειου ευαγγελίου. Η απάντηση αυτή είναι ότι η θρησκευτικοφιλοσοφική αλήθεια που ήταν το αντικείμενο έρευνας του αρχαίου κόσμου και που κατέληξε στο συμπέρασμα πως αλήθεια είναι η γνώση σε βάθος των αιτίων και της ουσίας των όντων και ιδιαίτερα του σκοπού της ζωής των ανθρώπων, αυτή λοιπόν η αλήθεια αποκτάται μόνο δια μέσω του Κυρίου Ιησού Χριστού, ο οποίος είναι η προσωποποιημένη και ενσαρκωμένη αλήθεια.[[568]](#footnote-568)(Ιω.14,6). Πηγή της αληθείας είναι ο ίδιος ο Θεός 17  ἁγίασον αὐτοὺς ἐν τῇ ἀληθείᾳ· ὁ λόγος ὁ σὸς ἀλήθειά ἐστιν. (Ιω 17:17) και αυτός που ήρθε και την αποκάλυψε στον κόσμο είναι ο Ιησούς Χριστός, ο όντως πλήρης χάριτος και αληθείας, ο οποίος ήρθε να μαρτυρήσει την αλήθεια εἴ γε αὐτὸν ἠκούσατε καὶ ἐν αὐτῷ ἐδιδάχθητε, καθώς ἐστιν ἀλήθεια ἐν τῷ Ἰησοῦ, (Εφεσίους 4:21) όπως χαρακτηριστικά αναφέρει ο Παύλος. Αυτός υποσχέθηκε την καλή αγγελία της πέμψης του Πνεύματος της αληθείας στους μαθητές του Ὅταν ἔλθῃ ὁ παράκλητος ὃν ἐγὼ πέμψω ὑμῖν παρὰ τοῦ πατρός, τὸ πνεῦμα τῆς ἀληθείας ὃ παρὰ τοῦ πατρὸς ἐκπορεύεται, ἐκεῖνος μαρτυρήσει περὶ ἐμοῦ· (Ιω 15:26). Αυτό το πνεύμα είναι η αλήθεια οὗτός ἐστιν ὁ ἐλθὼν δι᾽ ὕδατος καὶ αἵματος, Ἰησοῦς Χριστός, οὐκ ἐν τῷ ὕδατι μόνον ἀλλ᾽ ἐν τῷ ὕδατι καὶ ἐν τῷ αἵματι· καὶ τὸ πνεῦμά ἐστιν τὸ μαρτυροῦν, ὅτι τὸ πνεῦμά ἐστιν ἡ ἀλήθεια. (Α΄Ιω5:6) και διακρίνεται από το πνεύμα του ψεύδους, διότι το ψεύδος τίποτε κοινό δεν έχει με την θεία αλήθεια. οὐκ ἔγραψα ὑμῖν ὅτι οὐκ οἴδατε τὴν ἀλήθειαν ἀλλ᾽ ὅτι οἴδατε αὐτὴν καὶ ὅτι πᾶν ψεῦδος ἐκ τῆς ἀληθείας οὐκ ἔστιν. (Α΄Ιω 2:21). Αυτοί που πρόθυμα υπακούουν στην αλήθεια και ζουν κατά το δυνατό με βάση αυτή, είναι κατά κάποιο τρόπο τέκνα της αληθείας 19  [Καὶ] ἐν τούτῳ γνωσόμεθα ὅτι ἐκ τῆς ἀληθείας ἐσμέν, καὶ ἔμπροσθεν αὐτοῦ πείσομεν τὴν καρδίαν ἡμῶν, (Α΄Ιω3:19).

Το γιατί ο Πιλάτος δεν συνειδητοποίησε αυτή την Παναλήθεια στο πρόσωπο του συζητητή του, μπορεί να μας το εξηγήσει ο Μ. Βασίλειος, που τονίζει, ότι ο πτωτικός άνθρωπος έχει γίνει σαρκικός, η φρόνηση του είναι σαρκική και για αυτό ο νους του δεν μπορεί να αναγνωρίσει την αλήθεια «Ο μεν γαρ σαρκικός άνθρωπος, αγύμναστο έχων περί θεωρία τον νούν….αδυνατεί προς το πνευμάτων φως της αληθείας αναβλέψαι».[[569]](#footnote-569) Εάν ο άνθρωπος καθαρθεί, τότε ο Παράκλητος, ως Ήλιος, του δείχνει τη θεία πραγματικότητα. Εάν ο άνθρωπος ποθεί την αλήθεια, ο Θεός ελεεί τον άνθρωπο και του χαρίζει αυτή φωτιστικά, εκεί που η Θεία αλήθεια είναι απρόσιτη. Ο Πιλάτος φαίνεται ότι δεν είχε τέτοια πρόθεση καθάρσεως, ίσως εξαιτίας του αυτάρκους εγωισμού του, που μεγιστοποιούνταν και από τη θέση εξουσίας που κατείχε.

Επίσης ο Γρηγόριος ο Θεολόγος έκανε σαφές το «όλως άλλο» της Θείας αλήθειας από τη φιλοσοφική αλήθεια. Ο Πιλάτος παρέμεινε αγκιστρωμένος στο ότι η αλήθεια έχει κατεύθυνση μόνο φιλοσοφική, χωρίς να μπορεί να αντιληφθεί, ότι η αλήθεια εκφράζεται με όρους φιλοσοφικούς, αλλά δεν αποτελούν αυτοί οι όροι την ίδια την αλήθεια, απλά την μεταστοιχειώνουν σε Πλατωνική, σε Αριστοτελική, σε στωική κλπ. Μόνο όμως στον εραστή της αληθείας, του χαρίζεται ως θεοπτία η αλήθεια, γεγονός που είχε ο ληστής στο σταυρό ή ο εκατόνταρχος Λογγίνος και δεν το διέθετε όμως ο φιλοσοφών Πιλάτος. Έτσι δεν αξιώθηκε της εμπειρίας της Θείας αλήθειας, έστω και αν συζητούσε μαζί της, έστω κι αν έκανε την ερώτηση τι είναι αλήθεια σε αυτόν μόνο από τους ανθρώπους όλων των εποχών, που θα μπορούσε να του δώσει την όντως σαφή και ακριβή απάντηση. Ο μοναδικός άνθρωπος Ιησούς που κατείχε το πλήρωμα του Αγίου Πνεύματος και ως Θεός θα μπορούσε να τον οδηγήσει στα βάθη της αλήθειας και να του προσθέσει αυτό το «πλέον» στα «ελλείποντα ειρημένα» για την αλήθεια. Αυτή η Αγία Τριάδα θα εμιγνύετο σε ολόκληρο το νου του Πιλάτου και θα καταυγάζονταν από το φως της αλήθειας, από το κάλλος της αληθείας, το οποίο δεν το αναζητούν οι γνήσιοι εραστές της, ερευνώντας το ως αντικείμενο, αλλά το γνωρίζουν από πείρα, ότι δωρίζεται άνωθεν ως «απόθετον κάλλος», όπως το ονομάζει ο Γρηγόριος ο Θεολόγος.[[570]](#footnote-570)

O Πιλάτος έκανε ένα άλλο λάθος, όπως οι φιλόσοφοι μέχρι τότε, ρωτώντας « τι όντως όν;», ενώ ο Ιησούς ευαγγελίζεται το πως της ομοιώσεως του ανθρώπου προς το «όντως όν». Αυτό γιατί απάντηση στο τι «το όντως όν;» δεν μπορεί να εκφραστεί με ανθρώπινα λόγια και να γίνει ποτέ κατανοητό, γιατί τότε θα είχαμε πλήρη γνώση του απορρήτου Θεού κατανοώντας την ουσία του. Αυτό όμως που μπορούμε να κάνουμε είναι να μορφώσουμε την αλήθεια στη ζωή μας ακολουθώντας την «οδό της αληθείας», που μας την ανέδειξε με την ένσαρκη παρουσία της στον κόσμο και όχι να κατανοήσουμε την ουσία της, όπως επιχειρούσε ο αρχαίος κόσμος μέχρι τότε φυσικά ανεπιτυχώς. Μια προσπάθεια που μέσα από φιλοσοφικές ή θρησκευτικές αναζητήσεις προσπάθησε να την κατακτήσει, για να καταλήξει σε κάποιες κρίσεις του τι είναι η αλήθεια. Βέβαια δεν ήταν δυνατό να αντιληφθεί ότι ήταν υπόσταση, που χρειάζεται να μεθέξει σε αυτή ο αναζητητής της. Αυτό μπορούσε να αναγνωρίσει ως αλήθεια και ο Πιλάτος με βάση ότι ήξερε μέχρι τότε.

3.Η «ΑΛΗΘΕΙΑ» ΣΤΟΝ ΠΡΟΧΡΙΣΤΙΑΝΙΚΟ ΚΟΣΜΟ.

α. Η «ΑΛΗΘΕΙΑ» ΣΤΟΥΣ ΘΟΥΚΙΔΙΔΙΔΗ, ΞΕΝΟΦΩΝΤΑ. ΕΥΡΙΠΙΔΗ.

Τι όμως είχε διαμορφωθεί ως αλήθεια στον αρχαίο κόσμο, στον κόσμο της αναζήτησης, της φιλοσοφίας, της θρησκείας, των μυστηρίων, αλλά και των επιστημών που γέννησε μέχρι τότε το ανθρώπινο πνεύμα; Τι υποστηρίχθηκε για αυτή, ιδίως στον κυρίαρχο ελληνιστικό κόσμο μέχρι που ο Ιησούς με την καινοτόμο διδασκαλία του ήρθε να ανατρέψει εκεί που λοξοδρόμησε ,να συμπληρώσει εκεί που δεν έφτασε στην πληρότητα της, αλλά και να αναδείξει τις μεγαλειώδεις κατακτήσεις της, ιδιαίτερα των κλασικών χρόνων;

Ο Πλάτωνας που την ετυμολόγησε θεώρησε ότι προέρχεται από τα στοιχεία «άλη» και «θεία» καθορίζοντας κατά τη γνώμη του τη θεϊκή προέλευσή της.[[571]](#footnote-571) Δείγμα εμφανώς του σπερματικού λόγου,[[572]](#footnote-572) η άποψη αυτή του Πλάτωνα, όπως και πολλές από τις απόψεις που κατά καιρούς εξέφρασε η ελληνική κυρίως διανόηση, που διαμόρφωσε τον αρχαίο κόσμο.

Όπως αναδεικνύει ο Θουκυδίδης ο άνθρωπος της κλασσικής εποχής είχε μια ιδιόμορφη σχέση με την αναζήτηση της αλήθειας και την πρακτική της αξιοποίηση. Επιχειρώντας να κάνει μια ιστορική τομή στη γνώση του παρελθόντος επιδιώκει αυτός να ανοίξει τους νέους δρόμους στο τι πραγματικά συνέβη και τότε διαπιστώνει τις δυσκολίες που έχει αυτό το εγχείρημα, δηλαδή να διαπιστώσει την αλήθεια στα έργα των ανθρώπων. Άρα μπορούμε να φανταστούμε πόσες δυσκολίες θα συναντούσε κάποιος που θα αναζητούσε τη γνώση της ουσίας της αληθείας. Σε ένα κόσμο που κυριαρχούσαν οι προφορικές παραδόσεις, που η μετάδοση από γενιά σε γενιά ιστοριών δια ακοής ήταν ένα μέσο διατήρησης τους αυτό οδηγούσε με το πέρασμα των χρόνων στη μεταβολή και αλλοίωση τους. Διαπίστωση έγκυρη του Θουκυδίδη είναι ότι οι άνθρωποι είχαν την ισχυρή τάση να αποδέχονται άκριτα και αβασάνιστα καθετί που έρχονταν στην ακοή τους ως παράδοση από προηγούμενες γενεές. Βέβαια οι μύθοι αυτοί διέσωζαν και ένα μέρος της αλήθειας, όπως αποδεικνύει η σύγχρονη ιστορική μελέτη και η αρχαιολογική σκαπάνη. Οι πολύχρυσες Μυκήνες του Ομήρου ανέδειξαν ως αληθή τα Ομηρικά έπη.[[573]](#footnote-573) Ο Θουκυδίδης γνήσιο τέκνο της σοφιστικής εποχής, της εποχής του ορθολογισμού όντως φτάνει στο σημείο να κρίνει αυστηρότερα την επέμβαση της πολυκαιρίας πάνω στην αλήθεια, όσο και την υπαρκτή πλάνη πολλών εξαιτίας της απροθυμίας τους να υποβληθούν σε κόπους για την αναζήτηση της αλήθειας. Έτσι περνούν μέσα από κριτική αξιολόγηση οι υπερβολές της φαντασίας των ποιητών και αξιολογούνται ως έργα προς τέρψη και όχι ως έργα διάσωσης της αλήθειας. Ο Θουκυδίδης βάζει ως βάση της αλήθειας την αναζήτηση των αποχρώντων τεκμηρίων, όχι τη φαντασία του, αλλά βάση του είναι ο ακριβέστατος έλεγχος για να επιτύχει να πει την αλήθεια. Όμως επειδή είναι ειλικρινής, παρόλο που εμπιστεύονταν τη μέθοδο του απεριόριστα δηλώνει, ότι η εξακρίβωση της αλήθειας είναι πράγμα δύσκολο, γιατί εισέρχεται ο υποκειμενισμός των μαρτύρων. Αλλά και οι δημηγορίες που θέλει να ζωντανέψουν το έργο του δεν μπορούν παρά να αναπαραστήσουν την αλήθεια των συμβάντων και των λόγων. Δηλαδή τους έγραψε όπως νόμισε ότι ο κάθε ρήτορας μίλησε και όχι αποτυπώνοντας τα ακριβή και αληθή λόγια αλλά προσεγγίζοντας τα όσο πιο κοντά γινόντανε στη γενική έννοια των πραγματικά λεχθέντων. Κάνοντας πραγματικά εισαγωγή στην απομάκρυνση από το ψεύδος, το μύθο, την αλλοίωση της πραγματικότητας δίνει μια προσπάθεια γνώσης της αλήθειας που δεν μπορεί να είναι αντικειμενική όσο η γυμνή αλήθεια των γεγονότων. Για αυτό φιλοδοξεί το έργο του να παραμείνει ως μνημείο αναζήτησης της αλήθειας να γίνει κτήμα τε εσαεί της ανθρωπότητας.[[574]](#footnote-574)

Ένας από τους ήρωες της ιστορίας του σε δημηγορία του ανακοίνωσε πως ο μέσος πολίτης της κλασσικής εποχής στα λόγια ήθελε να ακούει τα ευχάριστα και όχι τα αληθινά και ωφέλιμα, παρόλο που είναι έτοιμος να κακολογήσει αυτή την τακτική. Αυτό μας φανερώνει ότι ο κόσμος της αρχαιότητας δεν ήταν πάντα έτοιμος να υποδεχθεί την αλήθεια παρόλο που αναγνώριζε θεωρητικά την αξία της και την ασφάλεια που παρείχε. [7.14.1] ἐπισταμένοις δ᾽ ὑμῖν γράφω ὅτι βραχεῖα ἀκμὴ πληρώματος καὶ ὀλίγοι τῶν ναυτῶν οἱ ἐξορμῶντές τε ναῦν καὶ ξυνέχοντες τὴν εἰρεσίαν. [7.14.2] τούτων δὲ πάντων ἀπορώτατον τό τε μὴ οἷόν τε εἶναι ταῦτα ἐμοὶ κωλῦσαι τῷ στρατηγῷ (χαλεπαὶ γὰρ αἱ ὑμέτεραι φύσεις ἄρξαι) καὶ ὅτι οὐδ᾽ ὁπόθεν ἐπιπληρωσόμεθα τὰς ναῦς ἔχομεν, ὃ τοῖς πολεμίοις πολλαχόθεν ὑπάρχει, ἀλλ᾽ ἀνάγκη ἀφ᾽ ὧν ἔχοντες ἤλθομεν τά τε ὄντα καὶ ἀπαναλισκόμενα γίγνεσθαι· αἱ γὰρ νῦν οὖσαι πόλεις ξύμμαχοι ἀδύνατοι Νάξος καὶ Κατάνη. [7.14.3] εἰ δὲ προσγενήσεται ἓν ἔτι τοῖς πολεμίοις, ὥστε τὰ τρέφοντα ἡμᾶς χωρία τῆς Ἰταλίας, ὁρῶντα ἐν ᾧ τ᾽ ἐσμὲν καὶ ὑμῶν μὴ ἐπιβοηθούντων, πρὸς ἐκείνους χωρῆσαι, διαπεπολεμήσεται αὐτοῖς ἀμαχεὶ ἐκπολιορκηθέντων ἡμῶν [ὁ πόλεμος]. [7.14.4] «Τούτων ἐγὼ ἡδίω μὲν ἂν εἶχον ὑμῖν ἕτερα ἐπιστέλλειν, οὐ μέντοι χρησιμώτερά γε, εἰ δεῖ σαφῶς εἰδότας τὰ ἐνθάδε βουλεύσασθαι. καὶ ἅμα τὰς φύσεις ἐπιστάμενος ὑμῶν, βουλομένων μὲν τὰ ἥδιστα ἀκούειν, αἰτιωμένων δὲ ὕστερον, ἤν τι ὑμῖν ἀπ᾽ αὐτῶν μὴ ὁμοῖον ἐκβῇ, ἀσφαλέστερον ἡγησάμην τὸ ἀληθὲς δηλῶσαι.

Επίσης θα άξιζε να προσέξουμε ότι και στον Θουκυδίδη, όπως και σε όλο τον αρχαίο κόσμο η αλήθεια δεν είναι τίποτε παραπάνω από έκφραση κάποιας κρίσης, διατύπωση πρότασης, που το λεγόμενο αντιστοιχεί κατά το δυνατό στην πραγματικότητα. Επίσης διαπιστώνουμε ακόμη και στο λάτρη της αλήθειας Θουκυδίδη, πόσο ο υποκειμενισμός αλλά και η πολυκαιρία δυσκολεύει την αναζήτηση της από το μόνο ικανό ον που μπορεί να την επιχειρήσει, δηλαδή τον άνθρωπο.

Κάτι ανάλογο μας το τονίζει και ο τραγικός ποιητής Ευριπίδης στην τραγωδία του «Φοίνισσαι» στίχοι:469- 472 όταν αναφέρει ότι ο λόγος της αληθείας είναι απλός απέριττος δίχως κομψοτεχνήματα του λόγου, που τον περιποιούν και τον ομορφαίνουν αλλά και τον απομακρύνουν τότε από τη διατύπωση της πραγματικότητας. Ταυτίζει το λόγο που αποτυπώνει την πραγματικότητα με το δίκαιο και το όσιο που η φανέρωση του είναι αυθύπαρκτη, αυτονόητη, μιλά από μόνη της. Τα σοφίσματα και οι περίτεχνες διατυπώσεις αδυνατούν να το αναδείξουν τόσο γνήσιο και ξεκάθαρο ως είναι. Εκείνος που λέει στις κρίσεις του ψευδή λόγια, κατά τον Ευριπίδη, αυτός νοσεί και έχει ανάγκη φαρμάκων, που θα του γιατρέψουν την πλάνη στην οποία βρίσκεται[[575]](#footnote-575). Όμως παραμένουν τα ερωτήματα προς τον ποιητή και τους πρώτους ακροατές της τραγωδίας του: πως και τόσους αιώνες δεν έδωσαν τη δυνατότητα στον ανθρώπινο νου να εντοπίσει και τα φάρμακα θεραπείας του ψεύδους και της απάτης, τα οποία κυριαρχούσαν στον κόσμο του ορθού λόγου (φυσικά συνεχίζουν να κυριαρχούν και σε όσους είναι λάτρεις του ανθρωποκεντρικού κόσμου ακόμη και σήμερα και αγνοούν ή δεν κατανόησαν την αποκάλυψη και κυριαρχία της αληθείας που φανέρωσε στον κόσμο, για χάρη του κόσμου ο Ιησούς Χριστός). Επιπλέον υπάρχει και το άλλο ερώτημα: πως ο τόσο απλούς στην κατανόηση λόγος της αληθείας, όπως λέει ο ποιητής, δεν μπορεί να γίνει αντιληπτός από τους ανθρώπους; Πως ακόμα δεν έχουν καταφέρει να τη γνωρίσουν και να την αποδεχθούν; Φυσικά γιατί ο λόγος αυτός, στον οποίο «σπερματικά του πνεύματος» ο Ευριπίδης διαπιστώνει την απλότητα του, παραμένει να είναι ανθρώπινη κρίση για τα πράγματα, άρα λόγος πεπερασμένης δυνατότητας, που αδυνατεί να συμπεριλάβει την ουσία της αληθείας. Αυτό όμως ο ποιητής μιας βαθιάς ανθρωποκεντρικής εποχής, που ο άνθρωπος και ο «λόγος» του ήταν στο επίκεντρο, δεν μπορεί να το αντιληφθεί, διότι ο ανθρώπινος λόγος όσο και απλός στην ουσία του και να γίνει, αδυνατεί κατά τη γνώμη μου, να αποδώσει την αλήθεια και τη δικαιοσύνη στην ουσία τους.

Ένας άλλος αναζητητής της ιστορικής αλήθειας, ο Ξενοφώντας, γράφοντας δικές του εμπειρίες από την κάθοδο των Μυρίων, πολλές φορές αναδεικνύει μέσα από τα γεγονότα της εξιστόρησης του αυτή την αγωνία των ηρώων του για τη δύναμη και την ασφάλεια που προσφέρει η αναζήτηση της αληθείας. Αναγνωρίζει το πόσο επικίνδυνες μπορεί να είναι σε κρίσιμες στιγμές των κινδύνων της ζωής οι λάθος αποφάσεις, όταν βασίζονται σε πλανεμένες εκτιμήσεις της πραγματικότητας. Πόσο επικίνδυνο ήταν, όταν έδιναν εμπιστοσύνη σε ανθρώπους που εκτιμούσαν εσφαλμένα την πραγματικότητα, με καταστρεπτικά αποτελέσματα. Πόσο δύσκολο είναι να βρεθεί κάποιος, που να ξεκλειδώνει το τι πραγματικά συνέβαινε; Έτσι σε οριακές στιγμές, μας αναφέρει ο Ξενοφών, εμπιστεύονταν την κρίση κάποιου με καθαρά υποκειμενικά κριτήρια. Αυτό προέρχεται από κάποια εκτίμηση τους ότι κάποιος λέει εξ έθους την αλήθεια και έχει δοκιμαστεί στο να λέει τα όντα ως όντα και τα μη όντα ως μη όντα. Ο Ξενοφών ακριβολογεί όμως όταν αναφέρει ότι «εδόκει» και πως δεν ήταν απολύτως βέβαιοι. Είναι πάντα η ίδια η αδυναμία του ανθρώπου να επιβεβαιώσει με την κρίση του την πραγματικότητα καθώς και η μεγάλη αντικειμενική δυσκολία να βρεθεί άνθρωπος που να αποδίδει με το λόγο του την απόλυτη ακρίβεια των συμβάντων.[[576]](#footnote-576) Εδώ μας παρουσιάζει ποια εμπιστοσύνη αποκτά κάποιος όταν λέει την αλήθεια.

Επίσης διαπιστώνει πως οι άνθρωποι χωρίζονται σε δυο κατηγορίες. Τους πολλούς και αναξιόπιστους που ταυτίζονται με το ψεύδος και την απάτη συμφωνώντας με το ψαλμικό 2  ἐγὼ εἶπα ἐν τῇ ἐκστάσει μου πᾶς ἄνθρωπος ψεύστης (Ψαλμοί115:2 ) και τους λίγους που αγαπούν την αλήθεια αλλά και εκείνοι επιχειρούν να την επιβάλλουν με τη βία που αναιρεί την ουσία της. Στο έργο του «Οικονομικός» ο Ξενοφών μας δίνει ένα χαρακτηριστικό Σωκρατικό διάλογο για την αλήθεια και το ψέμα, που αποδεικνύει την αδυναμία του ανθρώπου να πει και να στηριχθεί πάντα στην αλήθεια. Αυτό για να μας δείξει πως ο λόγος πρέπει να χρησιμοποιείται πάντα για να υπηρετεί την αλήθεια και το δίκαιο.[[577]](#footnote-577)

Αυτή τη δύναμη της αλήθειας και αυτό το βαθύ υπαρξιακό ερώτημα περί της ποιότητας της και της έκφρασής της στην καθημερινή ζωή, όπως ήταν φυσικό απασχόλησε και τη διανόηση της αρχαιότητας. Ιδιαίτερα βέβαια την αρχαία ελληνική διανόηση, η οποία ιδίως επικεντρώθηκε στην αναζήτηση απαντήσεων στα ερωτήματα που γεννούνται γύρω από την ύπαρξη και την ουσία της. Έτσι θα δούμε τους μεγάλους Έλληνες διανοητές να επιχειρούν μέσα από τα έργα τους να συλλάβουν την ουσία, την οντολογία της αλήθειας. Όμως και αυτοί παρόλο τις υψηλές διανοητικές τους πτήσεις σε πολλά θέματα των ανθρωπίνων πράγματων δεν μπόρεσαν να ξεφύγουν από το ότι η αλήθεια είναι κατά βάση μια κρίση, μια σκέψη, μια νόηση, μια άποψη διατυπωμένη και περιγραφόμενη λεκτικά από την έκφραση του λόγου. Είναι ο άνθρωπος εκείνος, που με την κρίση αυτή, επιχειρεί κατά τη διανοητική του ικανότητα, αξιοποιώντας μόνο τις φυσικές του αισθήσεις να περιγράψει τα όντα, την πραγματικότητα.

β. Ο ΠΛΑΤΩΝΑΣ ΚΑΙ Η «ΑΛΗΘΕΙΑ»

Έτσι οι δυο μεγάλοι διανοητές της αρχαιότητας ιδίως ο Πλάτωνας και ο Αριστοτέλης αφιερώνουν αρκετά μεγάλα τμήματα των έργων τους για την αναζήτηση της ουσίας της αλήθειας. Οι διανοήσεις τους επηρέασαν τον αρχαίο κόσμο, ιδίως τον ελληνικό και ρωμαϊκό κόσμο και διαμόρφωσαν κάθε ελληνοτρεφούμενο πολιτισμό της Μεσογείου, που αποτελεί το θεμέλιο των πολιτισμών που επηρεάζουν τον κόσμο έως σήμερα.

Ο πρώτος που διαπίστωσε την ανάγκη της αναζήτησης αυτής της θεϊκής ιδιότητας δεν ήταν κανένας από τους δυο αυτούς σπουδαίους φιλοσόφους. Αυτός που καταπιάστηκε πρώτος μαζί της ήταν ο Παρμενίδης όταν κάνει για πρώτη φορά διάκριση ανάμεσα στο ον και στο μη ον. Συνέδεσε το μη ον με τις αισθήσεις και τη δυνατότητα που αυτές έχουν να βοηθήσουν τον άνθρωπο στην αντίληψη και στην κατασκευή του σε ένα κόσμο φαινομενικό, σε ένα κόσμο που οι αισθήσεις μας πληροφορούν εκείνο της «δόξης».[[578]](#footnote-578) Ενώ αντίθετα το ον, το πραγματικό βρίσκεται στην οδό της αληθείας που δεν ταυτίζεται με τη «δόξα»=γνώμη. Έτσι δημιουργήθηκε ο προβληματισμός για την αλήθεια, που πάντα βέβαια υπήρχε στα υπαρξιακά αγωνιώδη ερωτήματα του ανθρώπου.

Έτσι ο Πλάτωνας θα μας προσδιορίσει τον ορισμό της αλήθειας.[[579]](#footnote-579) Κυρίαρχο στοιχείο του ορισμού που μας δίνει είναι ότι η αλήθεια δεν είναι τίποτε άλλο παρά μια ***κρίση*** με την οποία μπορούμε να φανερώσουμε ή να βεβαιώσουμε ή να αρνηθούμε μια πραγματικότητα ή μη. Αν και γίνεται σαφές, ότι δεν υπάρχει η αλήθεια ως αυθύπαρκτη πραγματικότητα, αφού αποτελεί ένα ανθρώπινο δημιούργημα, αφού αποτελεί απλά μια κρίση που μπορεί να προέρχεται από τη συνείδηση μας που έχει χρέος να αναζητήσει μέσα από εξονυχιστική έρευνα των εκτυλισσόμενων γεγονότων και να τονίσει τις δικές της κρίσεις και εάν αυτές επιδέχονται επαλήθευση ή όχι.

Από τον ορισμό του Πλάτωνα αλλά και από ολόκληρη τη φιλοσοφική σκέψη, μέχρι και τη σύγχρονη εποχή, γίνεται σαφές ότι η αλήθεια που είναι μια κρίση για την πραγματικότητα, οδηγεί στο συμπέρασμα: ότι αλήθεια και πραγματικότητα δεν ταυτίζονται. Ο καθηγητής Μουτσόπουλος στο βιβλίο του «Γνώσις και Επιστήμη» κάνει τη διάκριση μεταξύ αληθούς και πραγματικού «το μεν πραγματικόν είναι πράξις ή ενέργεια υποπίπτουσα στις αισθήσεις ή γενικότερα εις την αντίληψιν ημών. Το δε αληθές χαρακτηρίζει την περί αυτών κρίσιν ημών υπό τον όρο ότι αύτη καθ΄ όλα αντιστοιχεί προς εκείνο ήτοι εκφράζει την πραγματικότητα αυτού».[[580]](#footnote-580) Σχολιάζοντας τη διατύπωση αυτή του καθηγητού διαπιστώνουμε ότι η αλήθεια παραμένει κρίση ανθρώπινη ***δηλαδή κατόρθωμα του ανθρώπου*** ως προς την αντίληψη του σχετικά με τον κόσμο και ιδίως της πραγματικότητας που αυτός αντιπροσωπεύει. Τώρα τα μέσα που χρησιμοποιούμε για να την διαπιστώσουμε δηλαδή αισθήσεις, διανόηση, πνεύμα, ψυχή ή νου διαφοροποιούνται, αλλά το αποτέλεσμα είναι ότι ***η αλήθεια παραμένει κρίση.***

Ο Πλάτωνας δίνει θεϊκό περιεχόμενο στην αλήθεια με τη θεωρία του των Ιδεών. Η Ιδέα που κινείται στο επίπεδο το υπεραισθητό είναι το μόνο οντολογικά υπέρτατο κυρίως αυθύπαρκτο και αυθυπόστατο ον. Είναι πέρα από τα φυσικά και αντιληπτά με τις αισθήσεις πράγματα. Η σφαίρα της Ιδέας κινείται στο νοητό επίπεδο και όπως μας γίνεται γνωστό στην αλληγορία του σπηλαίου στο έργο «Πολιτεία» του Πλάτωνα στην αρχή του Ζ΄ κεφαλαίου στο διάλογο του αδελφού του Πλάτωνα Γλαύκου με τον Σωκράτη ο άνθρωπος μπορεί να βγει από το ημισκότεινο βασίλειο των σκιών του σπηλαίου να δραπετεύσει μέσω του διαλεκτισμού και να ανέλθει στη θέαση του Ηλίου, της Ιδέας και να συλλάβει και να αφομοιώσει το αιώνιο αληθές.[[581]](#footnote-581)

Κάτι τέτοιο βέβαια ο Πλάτωνας το κάνει πιο εμφανές στο λόγο της Διοτίμας στο έργο του «Συμπόσιο». Εκεί τονίζεται πως μια θεϊκή δύναμη, ο Έρωτας που οδηγεί τον φιλόσοφο άνθρωπο στη γνώση της αλήθειας και να αγαπά σε όλη του τη ζωή τη σοφία που ανήκει ως γνώρισμα στο Θεό. Άρα είναι κατόρθωμα του ανθρώπου, δια του Έρωτος και της διαλεκτικής μεθόδου, το κατόρθωμα της κατάκτησης της αλήθειας που πάλι διατυπώνεται ως κρίση, ως ανθρώπινος λόγος. Κατά την κρίση της Διοτίμας ο Θεός δεν έρχεται σε επαφή με τον άνθρωπο. Άρα ο Θεός που είναι φορέας της αλήθειας αδυνατεί να μεταδώσει στον άνθρωπο την αλήθεια άμεσα. Μέσω του Έρωτα όμως υπάρχει επικοινωνία και συνομιλία Θεών και ανθρώπων και όσο είναι ξάγρυπνοι και όσο κοιμούνται. Έτσι μέσω του Έρωτα ο Θεός μεταδίδει την αλήθεια στον άνθρωπο.[[582]](#footnote-582)

Βέβαια αυτή η άποψη του Πλάτωνα τον οδηγούσε σε μια αξιόλογη κρίση, ότι στον κόσμο του υπεραισθητού το αληθινό γίνεται απόλυτο και αποκτά οντολογική πραγματικότητα αλλά χωρίς ποτέ αυτό να εξέρχεται αυτής της μακάριας κατάστασής του. Η Πλατωνική αυτή άποψη για την αλήθεια αμφισβητήθηκε έντονα από τους σοφιστές και στον Πλατωνικό διάλογο «Θεαίτητος» ο σοφιστής Πρωταγόρας αμφισβητεί την απολυτότητα της αλήθειας και εκφράζει τη σχετικότητα της γεγονός που γέννησε και ακραίες απόψεις που κυριαρχούν στον ανθρωποκεντρικό κόσμο.[[583]](#footnote-583) Απόψεις όπως ότι η αλήθεια είναι καθαρά υποκειμενική ανάλογα με το συμφέρον του καθενός, γεγονός που γέννησε και την αθεΐα. Με το «μέτρον πάντων άνθρωπος»(Πλάτων «Θεαίτητος» 152α και «Κρατύλος» 386α ) δεν υπάρχει πια μια αντικειμενική αλήθεια, αλήθεια είναι αυτό που εσύ αντιλαμβάνεσαι ως αλήθεια. Κατά τον Γοργία αυτό που υπερέχει είναι η ρητορική τέχνη που δίνει τη δυνατότητα στον ρήτορα να εξουσιάζει απόλυτα τους ανθρώπους οπαδούς του και να τους κατευθύνει, όπως εκείνος θέλει. Για να επιτύχει κάτι τέτοιο η ρητορική δεν πρέπει να εμποδίζεται από ηθικούς φραγμούς, πρέπει να είναι ελεύθερη και να χρησιμοποιεί και τεχνάσματα της απάτης αρκεί να επιτύχει το σκοπό της. Έτσι και στη καλύτερη έκφραση εξουσίας που γνώρισε ποτέ η ανθρωπότητα, δηλαδή τη δημοκρατία, εισέρχεται η ανηθικότητα, η διαφθορά, το συμφέρον του εξουσιαστή, η ανισότητα, γιατί κυριαρχεί ως βασική αρχή ότι ο ισχυρότερος πρέπει να επικρατεί και να εξουσιάζει τον αδύνατο. Έτσι ο Γοργίας μόρφωνε τους νέους που ήταν προικισμένοι από τη φύση, ώστε να γίνουν ικανοί να αναλάβουν τη διοίκηση των κοινών. Ο κύκλος του Γοργία (Λώλος, Καλλικλής, Θρασύμαχος, Κριτίας) όρισαν ως τρόπο ζωής την αυθαιρεσία. Ο νόμος κατά τον Καλλικλή δεν είναι μόνο άδικος είναι και ανήθικος, ενώ η φύση διδάσκει ότι δίκαιο είναι αυτό που θέλει ο ισχυρότερος, όπως συμβαίνει στα ζώα, το ίδιο πρέπει να γίνει και στους ανθρώπους. Ο Κριτίας μάλιστα θεωρούσε, ότι ένας πανούργος άνθρωπος επινόησε νόμους και θεούς για να ακούν και να βλέπουν στα κρυφά των ανθρώπων και να τους τιμωρούν. Νόμοι και θεοί είναι επινοήματα των ανθρώπων. Συνεπώς το άτομο που έχει τη δύναμη και την φιλοδοξία να θέσει τον εαυτό του πάνω από όλα αυτά είναι ελεύθερο, να θεωρήσει ως μέτρο των πράξεων του την αυθαιρεσία και να αδιαφορήσει για το δίκαιο, όπως το παραδέχονται οι πολλοί.[[584]](#footnote-584)

Ο Πλάτωνας όμως αντικρούει μέσω του ήρωα του και δασκάλου του Σωκράτη αυτή την άποψη ως αφορμή διαφθοράς. Την αλήθεια την αναζητά μέσα σε όλα τα έργα του. Στο έργο του «Σοφιστής» ο Πλάτωνας ορίζοντας ότι η αλήθεια είναι ανθρώπινος λόγος μας αναφέρει ποιος λόγος είναι αληθινός και ποιος ψεύτικος. Αληθινός είναι εκείνος που λέει αυτά που είναι ως είναι δηλαδή αναφέρει τα όντα ως όντα και τα μη όντα ως μη όντα, ενώ ο ψεύτικος λέει άλλα από αυτά που είναι. Τα πράγματα του κόσμου χωρίζονται σε όντα και μη όντα και αυτός ο λόγος που φροντίζει να αντιστοιχεί με αυτά είναι αληθινός. Βέβαια και εδώ θα σταθούμε με επιμονή ότι ο Πλάτωνας δεν ξεφεύγει από δυο βασικές αρχές του αρχαίου κόσμου για την αλήθεια. Πρώτον ότι είναι κρίση ανθρώπινη για τα γύρω αυτής πράγματα όντα ή μη όντα, και δεύτερον είναι μια καθαρά ενέργεια της ανθρώπινης προσέγγισης.[[585]](#footnote-585)

Στην «απολογία του Σωκράτους» ο Σωκράτης κάνει λόγο ως προς το γιατί η αναζήτηση της αλήθειας πρέπει να είναι η μεγαλύτερη φροντίδα των ανθρώπων. Αξίζει βέβαια να σταθεί κανείς με θαυμασμό σε αυτό το πρόσωπο, πραγματικό ή φανταστικό ήρωα πλάσμα του Πλάτωνα, το οποίο στην απολογία του αναδεικνύει πολλές από τις υπαρξιακές του αγωνίες μέσα από τη φωνή του δαιμονίου που ήταν μέσα του. Μια φωνή που την άκουγε τόσο δυνατά μέσα του, που πολλές φορές του προσέγγιζε την αλήθεια. Αυτός, που τόσο κοντά την ψηλάφιζε, η θεία πρόνοια δεν επέτρεψε να του αποκαλυφθεί. Κάτι που έγινε σε εμάς στην ολότητα της με την παρουσία του Ιησού στον κόσμο. Ο Σωκράτης θέτει ως κέντρο της επίτευξης της αλήθειας τον άνθρωπο, που τον θεωρεί τον σπουδαιότερο από όλα τα όντα. Είναι στο κέντρο του κόσμου και είναι ο φορέας κάθε φρονήσεως γνώσεως και αληθείας. Ιδιαίτερα μάλιστα καυχησιολογεί για το δημιούργημα του ανθρώπου, την πολιτεία. Η πολιτεία, το κράτος, το οργανωμένο σύστημα κοινωνικής ζωής, η πολιτεία των Νόμων, η Αρίστη πολιτεία της δύναμης των Νόμων, αυτά που αποτελούν τα ύψιστα ανθρώπινα δημιουργήματα γίνονται για τον Σωκράτη οι εγγυητές της σοφίας και της δύναμης. Η πόλη των Αθηνών η μεγαλύτερη και πιο φημισμένη στη σοφία και στη δύναμη γίνεται ο καθοδηγητής των αρετών των πολιτών. Γίνεται εκείνη που οι πολίτες που διαβιούν σε μια τέτοια πολιτεία θα έπρεπε να τη στολίζουν με φροντίδες για την απόκτηση των αρετών όπως είναι η υπόληψη, η τιμή, η φρόνηση, η αλήθεια, η φροντίδα γενικά για την ψυχή τους. Και εδώ γεννάται ένα διαχρονικό ερώτημα προς τον Σωκράτη. Είναι δυνατό μια πολιτεία και η πιο καλά οργανωμένη με νόμους γραπτούς και άγραφους και στην ακραία τελειότητα τους να γίνεται εγγυητής επίτευξης της αληθείας από τον άνθρωπο; Ο Θεός που είναι υπαρκτός για τον Σωκράτη είναι έξω από αυτό. Το μόνο που κάνει είναι να στέλνει τον Σωκράτη να τους ρωτά και να τους να τους ενοχλεί όπως η αλογόμυγα τα οκνηρά άλογα, να τους ξυπνά τις κοιμισμένες συνειδήσεις τους που μέσα τους είναι ζωντανή η παρουσία της θεότητας, να ξυπνά τη διάνοια τους που με τη δική της και μόνο ενεργητικότητα θα κατακτούσαν την αλήθεια.[[586]](#footnote-586) Αυτό είναι το απόσπασμα από την απολογία που ο Σωκράτης αναφέρεται στην αλήθεια.

Ο Πλάτων στο «Συμπόσιο»210e-212c μας παρουσιάζει τους τρόπους με τους οποίους ο άνθρωπος οδηγείται στην αληθινή αρετή. Ο άνθρωπος προσεγγίζει την αρετή μέσω της διαπαιδαγώγησης. Εκεί καταβάλλει κόπους προσεγγίζοντας με ορθό βλέμμα τα αγαθά. Αντικείμενο της διαπαιδαγώγησης είναι η κατάκτηση του Έρωτος. Στην ολοκλήρωση αυτής της διαπαιδαγώγησης κατακτά το αγαθό που η σχέση του με την αιωνιότητα είναι άμεση. Είναι αμετάβλητο, σταθερό και δεν αντιμετωπίζεται υποκειμενικά από τους ανθρώπους προσεγγίζοντας το από διαφορετικό πρίσμα. Αξιοσημείωτο λοιπόν είναι ότι η κατάκτηση της αληθείας είναι μια ενέργεια καθαρά ανθρώπινη γίνεται μόνο από κάτω προς τα άνω, από τον άνθρωπο προς την αιωνιότητα, μια κίνηση διαρκής, πολύχρονη, κοπιαστική που ελέγχεται διαρκώς σε όλα τα στάδια της από τον άνθρωπο που καθίσταται έτσι υπεύθυνος για την αποδοχή ή όχι αυτής της διαδικασίας διαπαιδαγώγησης, που σκοπό έχει την κατάκτηση μιας θεϊκής ενέργειας του Έρωτα. Ένα αγαθό που δεν του γίνεται χειροπιαστό, άμεσο, ορατό, αισθητό, αντιληπτό με τις εμπειρίες του, που κινείται έξω από τον κόσμο των αισθήσεων του, που κινείται σε μια αέρινη και νεφελώδης κατάσταση, που είναι ο κόσμος ο υπεραισθητός, ο μεταφυσικός, ο κόσμος των Ιδεών. Αυτό βέβαια είναι αξιοσημείωτο, γιατί η άποψη αυτή του Πλάτωνα χαρακτηρίζει ένα ολόκληρο κόσμο που συγκεράζεται την Πλατωνική αυτή άποψη, ότι το αληθινό, το αγαθό, το θείο είναι κάτι αμέτοχο και απρόσιτο στον κόσμο. Αυτό ακριβώς που ήρθε να καταργήσει με απτό τρόπο ο Χριστός, όπως αναδεικνύεται στα ευαγγέλια του και ιδίως στο Ιωάνειο ευαγγέλιο, αλλά και στην καθημερινή εμπειρία και μαρτυρία της εκκλησίας. Εδώ είναι βασισμένη και η διαμορφωμένη άποψη και πολλών νεοπλατωνικών αλλά και αιρετιζόντων χριστιανών, αλλά ακόμη και της κοινής αντίληψης πολλών πολιτισμών και όλων των θρησκειών, που είναι ανθρώπινα δημιουργήματα, και αντιπαρατάχθηκαν στον Χριστό και την αποκάλυψη του. Ο Πιλάτος στο αντίστοιχο χωρίο του Ιωάννη αυτό τον κόσμο αντιπροσωπεύει, και για αυτό η αναφορά του Ιησού στην αλήθεια δεν γίνεται αντιληπτή αλλά παρεξηγείται. Ο Πλάτων μας δείχνει και πως μέσω αυτής της διαδικασίας του Έρωτα που περιέχει πάθη ανομολόγητα, όπως την παιδεραστία, γίνεται δυνατή η κατάκτηση της οντότητας του ωραίου χωρίς αυτό να έχει σχέση με χρυσάφι ή με ενδυμασία ή με όμορφα σώματα ή και με όμορφα χρώματα και κάθε είδους μωρολογία των θνητών.[[587]](#footnote-587)

Στο «Φαίδρο» ο Πλάτωνας μας παρουσιάζει που βρίσκεται αυτή η πεδιάδα της αληθείας. Εκεί οι αθάνατες ψυχές βρίσκονται σε ένα υπερουράνιο χώρο έπειτα από δοκιμασία. Η ψυχή και όχι το σώμα διαπιστώνει την αλήθεια των όντων μετά το θάνατο. Αυτό δεν γίνεται από όλες τις ψυχές και για αυτό ο Πλάτων κάνει λόγο για μετεμψύχωση στην προσπάθεια απόκτησης γνώσης της αλήθειας. Ο άνθρωπος μόνο μπορεί να αντικρύσει την αλήθεια. Ο άνθρωπος μπορεί να αντιλαμβάνεται τις γενικές έννοιες των πράγματων με τις αισθήσεις του και μέσω της αφαιρετικής διαδικασίας του λογισμού να ανάγεται στην αλήθεια. Αυτή τη διαδικασία μνήμης της αλήθειας, που αποκτά η ψυχή στο ταξίδι με το θεό, μπορεί μόνο η διάνοια του φιλοσόφου να διατηρήσει και να κατέχει,[[588]](#footnote-588) όλοι οι άλλοι αποκλείονται από αυτή την επαφή με την αλήθεια. Τι διαφορά με το κήρυγμα της αληθείας από τον Χριστό που απευθύνθηκε σε όλους ανεξάρτητα από μορφωτικό επίπεδο ακόμα και από επίπεδο ηθικής.

Σε αρκετά χωρία του έργου του «Πολιτεία» ο Πλάτωνας προσπαθεί να απαντήσει στο ερώτημα, γιατί η αληθινή γνώση πρέπει να αναζητάται στα αμετάβλητα και νοητά πράγματα. Ο άνθρωπος της σοφίας από τη φύση του είναι πλασμένος να αναζητά να ενωθεί με τη φύση του καθαυτού όντος και βάζει σε όλη αυτή τη διαδικασία όλα τα δυνατά του. Εμφανώς λοιπόν ο Πλάτωνας δέχεται την από κάτω προς τα άνω πορεία του ανθρώπου για την απόκτηση της αληθινής γνώσης. Ο άνθρωπος με τις δικές του και μόνο προσπάθειες κατακτώντας την αλήθεια, θα τον ακολουθήσουν και οι άλλες αρετές όπως η δικαιοσύνη και η σωφροσύνη. Σε αυτή την κοπιώδη προσπάθεια που καταβάλλουν οι εραστές της φιλοσοφίας δεν μετέχουν όλοι. Υπάρχουν εκείνοι που ιδιωτεύουν, που απασχολούνται με τα καθημερινά ζητήματα, οι οποίοι γλεντοκοπούν και μεθούν και βρίζουν τους φιλοσόφους ως ανόητους. Έτσι ο φιλόσοφος που ασχολείται με θεϊκά πράγματα, γίνεται θεϊκός και βελτιώνει τη ζωή του. Ο φιλόσοφος νους τότε βλέπει καθαρά τα πράγματα και δεν προσεγγίζει την αλήθεια με υποθέσεις. Στήριγμα του είναι ο καθαρός λόγος με τη διαλεκτική δύναμη και η αναγωγή του στο νοητό επίπεδο, που τα πάντα στον κόσμο των Ιδεών είναι πιο σαφή και ξεκάθαρα. Σε αυτό το επίπεδο ο άνθρωπος ανέρχεται μόνο με τις δικές του δυνάμεις αξιοποιώντας τον καθαρό λόγο, με τον οποίο είναι προικισμένος και μέσω της διαλεκτικής, που είναι η μέθοδος που εφευρέθηκε από ανθρώπινο νου και αξιοποιείται μόνο από τον άνθρωπο, είναι δυνατό να φτάσει στην κορυφή της απόκτησης της αλήθειας. Εδώ εμφανώς τονίζεται η εμπιστοσύνη δηλαδή για την κατάκτηση της αλήθειας, μόνο στο νου και στην ανθρώπινη διάνοια. Εδώ αναρωτιέται κανείς: αυτός ο ανθρώπινος νους δεν είναι πεπερασμένων δυνατοτήτων, δεν έχει όρια στα οποία μπορεί να φτάσει τη γνώση του για τον κόσμο, δεν σφάλλει ποτέ στις εκτιμήσεις του;

Για την καλλιέργεια του χρειάζονται δυο ανθρώπινα μαθήματα η γυμναστική και η μουσική. Κανείς δεν αμφιβάλλει για την παιδαγωγική τους υψηλή αξία, όπως αναδεικνύεται από τον Πλάτωνα, αλλά δεν παύουν να είναι ανθρώπινα μέσα για την επίτευξη ενός τόσου υψηλού στόχου, που είναι η εκγύμναση της διάνοιας για να νοήσει την Αλήθεια, το Αγαθό. Οι πηγές της γνώσης είναι, κατά τον υψιπέτη της διανόησης Πλάτωνα, οι αισθήσεις και η νόηση. Οι αισθήσεις μας πληροφορούν για τα άμεσα και απτά και η νόηση για όσα δεν γίνονται κατανοητά αισθητά άμεσα. Με αυτά ως μέσα ο άνθρωπος ανάγεται προς τα άνω. Μεγαλύτερη απόδειξη πως ο ανθρωποκεντρικός κόσμος του Πλάτωνα στηρίζεται στην αναγωγή της ψυχής προς τα άνω, είναι εκεί που ο συνομιλητής του Σωκράτη ο Γλαύκων αναγνωρίζει το ρόλο της αστρονομίας, ως το μέσο που οδηγεί την ψυχή προς τα πάνω, από τα εδώ προς τα εκεί. Σε αυτό τον ανθρωποκεντρικό κόσμο απουσιάζει εντελώς η αντίστροφη κίνηση από τα εκεί προς τα εδώ, από τα άνω προς τα κάτω, γιατί θεωρείται αδιανόητη. Η αλήθεια δεν βγαίνει από τη μακαριότητα της, ο ουρανός μένει στην μακαριότητα του και δεν προσεγγίζει το γήινο, η αγαπητική κίνηση του Θεού προς τον άνθρωπο είναι ανύπαρκτη, μόνο ο άνθρωπος κινείται προς το αγαθό, το θείο, την αλήθεια. Βέβαια σύμφωνα με τη γνώμη μου με αυτή την κίνηση του νου και της διανοίας του ανθρώπου μπορεί να επιτύχει την κατάκτηση πολλών μερών της αλήθειας. Ποτέ όμως την πλήρη της γνώση, γιατί ο νους του ανθρώπου είναι θνητός και πεπερασμένων δυνατοτήτων και διαρκώς υποκείμενος σε μικρά ή μεγάλα σφάλματα, που είναι δικαιολογημένα γιατί είναι αδύναμος άνθρωπος και όχι παντοδύναμος θεός.

Την πλατωνική αυτή κίνηση, από τα κάτω προς τα άνω, προς την αλήθεια, ήρθε να σπάσει ο Χριστός με την κίνηση της Σοφίας από τα άνω προς τα γήινα, μια κίνηση αγάπης απροσμέτρητης και ελευθερίας του ανθρώπου. Έτσι η γνώση του Θεού της Αληθείας τον απελευθερώνει από την αδιέξοδη και ατέρμονη και ατελέσφορη αναζήτηση της, μέσω της διανόησης και της φιλοσοφίας. Ο άνθρωπος βέβαια που και για τον χριστιανισμό είναι θεοειδής και οπότε στις αναζητήσεις του έχει τη δυνατότητα να ανακαλύψει πράγματα όπως αυτό που αναφέρεται στο διάλογο της «Πολιτείας», εκεί που ο ομιλητής λέει «πως ο ουρανός και όσα υπάρχουν μέσα σε αυτόν έχουν κατασκευασθεί και τακτοποιηθεί από τον δημιουργό τους με τον ομορφότερο τρόπο που μπορεί να γίνει με τέτοια δημιουργήματα»(Πλάτων Πολιτεία 530α). Τόση ομοιότητα αληθείας δεν παρουσιάζει το συγκεκριμένο χωρίο με τμήματα της Βίβλου. Απόδειξη τρανή ότι ο σπερματικός Λόγος του Παναγίου Πνεύματος δεν έπαψε ποτέ να εργάζεται και να βοηθά τη νόηση να προσεγγίζει την αλήθεια, όπως για παράδειγμα η μοναδικότητα του Λόγου δημιουργού ή η απλωμένη ομορφιά η τελειότητα και η αρμονία στη δημιουργία. Για τον Γλαύκωνα και τον Σωκράτη όμως η αντίληψη αυτή θα παραμείνει κατάκτηση της μάθησης της αστρονομίας, ίσως και της αρμονικής φυσικής γνωστικής δύναμης της ψυχής μας και όχι αποκάλυψη αγαπητική προς τον άνθρωπο άνωθεν από τον Θεό. Οι υψιπέτες της διανόησης, και όντως ήταν σε αυτό τον απολαυστικό διάλογο της «Πολιτείας», Σωκράτης και Γλαύκωνας θα αρκεστούν να συμφωνήσουν πως την κατάκτηση της αλήθειας μόνο η διαλεκτική, μονάχα σε απόλυτο βαθμό μπορεί να επιτύχει. Μια διαλεκτική που έχει προετοιμαστεί τέλεια με τις επιστήμες της γεωμετρίας, της αστρονομίας, της αρμονίας, της μουσικής και της γυμναστικής. Κανένας άλλος τρόπος δεν είναι δυνατόν να βοηθήσει στην κατάκτηση της αλήθειας. Πόσο άσκοπα κοπίαζαν οι πλατωνιστές φιλόσοφοι αγνοώντας ότι το πλήρωμα της αλήθειας και της αιωνίου ζωής απλώς δωρίζονται στους αποδέκτες της αγάπης του Θεού, που δεν κατέχει, αλλά είναι η Αλήθεια. Το άνοιγμα των ματιών της ψυχής του ανθρώπου για τον Πλάτωνα μπορεί να επιτευχθεί μόνο μέσω της διαλεκτικής, η οποία ανάγεται σε πανάκεια για την ενατένιση του Αγαθού, της αλήθειας του θεού. Η διαλεκτική είναι η μόνη οδός η απάγουσα στην αλήθεια. Και η διαλεκτική εκφράζεται με κρίσεις, δηλαδή προτάσεις που στερούνται βέβαια των σκοτεινών υποθέσεων που μπορούν να επιβεβαιώσουν καταφάσει ή αποφάσει την αλήθεια. Η κρίση αυτή απλώς επιβάλλεται να αποδίδει με τη χαρακτηριστική της σαφήνεια, αυτά που η ψυχή θέλει να πει. Η σαφήνεια η οποία χαρακτηρίζεται από γραμματικούς και συντακτικούς κανόνες που επιβάλλουν την ορθή και ακριβής δόμηση του λόγου. Η αλήθεια είναι μια πρόταση με ακρίβεια και σαφήνεια. Είναι επιστήμη αληθών, όπως μας αναφέρει στους «’Όρους»413C ο Πλάτων. Την αλήθεια μπορεί να διατυπώσει κυρίως εκείνος που έχει ολοκληρώσει το τριακοστό έτος της ηλικίας του και έχει αποκτήσει την ανάλογη ωριμότητα. Στα πενήντα τους χρόνια μέσα από μια πορεία φιλοσοφικής ολοκλήρωσης να στραφούν τα φωτεινά μάτια της ψυχής τους και να ατενίσουν αυτό που γίνεται το φως στα πάντα.[[589]](#footnote-589)

γ. Ο ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΚΑΙ Η «ΑΛΗΘΕΙΑ»

Στο ίδιο πνεύμα κινείται και ο έτερος μεγάλος διανοητής της αρχαιότητας, ίσως το υψηλότερο πνεύμα της φιλοσοφίας, ο Αριστοτέλης που ασχολήθηκε με την αλήθεια ιδίως σε δυο έργα του «Μετά τα φυσικά» και «Περί ψυχής». Χαρακτηριστικό της άποψης του είναι ότι η αλήθεια και το ψεύδος διαπιστώνονται μόνο στις κρίσεις τις καταφατικές και τις αποφατικές. Έτσι διαπιστώνει ότι η αλήθεια και το ψεύδος αντιστοιχούν στη συμπλοκή των νοημάτων. Αυτή η συμπλοκή των νοημάτων είναι κατά τον σταγειρίτη φιλόσοφο, πως ό,τι είναι πραγματικό και ενωμένο με κάτι άλλο πραγματικό αυτό είναι πάντα ενωμένο και ό,τι πραγματικό και χωρισμένο με κάτι άλλο πραγματικό αυτό είναι για πάντα χωρισμένο. Έτσι λέει κάποιος στις κρίσεις του την αλήθεια, όταν θεωρεί τα ενωμένα για ενωμένα και τα χωρισμένα για χωρισμένα. Η αλήθεια λοιπόν εντοπίζεται στις σχέσεις που υπάρχουν ανάμεσα στο υποκείμενο και το κατηγόρημα μιας κρίσης[[590]](#footnote-590). Στο έργο του «Μετά τα φυσικά» τονίζει πως «βρίσκεται στην αλήθεια όποιος θεωρεί ότι έχει διαιρεθεί το διηρημένο και έχει συντεθεί το συνδεμένο και αντίθετα βρίσκεται στο ψεύδος εκείνου του οποίου η δοξαστική έξη βρίσκεται σε αντίθεση με τα πράγματα».[[591]](#footnote-591) Είναι σαφές λοιπόν πως και ο Αριστοτέλης μιλώντας για την οντολογική ουσία της αληθείας την περιγράφει ως κρίση. Βέβαια ο Αριστοτέλης κάνοντας ένα σημαντικό βήμα χρησιμοποιεί τον όρο «θιγγάνειν» για το νου του ανθρώπου. Εκεί τονίζεται πως με ένα άμεσο τρόπο αγγίζει ο νους τις αιώνιες αλήθειες και την αμετάπτωτη έξη των πραγμάτων, ως να έρχεται σε απτική σχέση μαζί τους. Και εδώ βέβαια, αν και προσεγγίζουμε τη μέθεξη του Θεού που κάνει λόγο και ο Χριστιανισμός, όμως πάλι γίνεται λόγος για μια προσέγγιση από τα κάτω προς τα άνω, μια κίνηση του νου προς τον Θεό.

Σε ορισμένα τμήματα του έργου του «Ηθικά Νικομάχεια» μας παρουσιάζει, πως ονομάζονται οι ψυχικές διαθέσεις του ανθρώπου που αναφέρονται στην αλήθεια και γιατί η φιλοσοφία είναι ο απώτερος στόχος της ζωής του ανθρώπου, που επιθυμεί την κατάκτηση της αλήθειας. Με πολλά παραδείγματα μας υποδεικνύει πως η μεσότης είναι η οδός που οδηγεί στην αρετή, στην αλήθεια, στη γνώση. Η μεσότης είναι μια ανθρώπινη ενέργεια εκτίμησης συμπεριφοράς. Πραγματικά θαυμάζει κανείς τη σε βάθος γνώση της ανθρώπινης συμπεριφοράς, που καταγράφει σε διάφορους τύπους ο Αριστοτέλης. Με ένα μοναδικό τρόπο εισέρχεται στα μύχια της ανθρώπινης συμπεριφοράς. Μια συμπεριφορά που για να είναι η αρμόζουσα, χρειάζεται εκπαίδευση. Το ότι η μεσότης έχει ιδιαίτερη αξία το τονίζει ο Αριστοτέλης λέγοντας πως αυτή πάντα είναι επαινετή, ενώ τα άκρα δεν είναι ούτε επαινετά, ούτε ορθά αλλά είναι πάντα ψεκτά. Το ότι η μεσότης και τα άκρα είναι περιγραπτές ανθρώπινες συμπεριφορές, που εκφράζονται με κρίσεις καταφατικές ή αποφατικές είναι και αυτό σαφές και μάλιστα μας καλεί να γίνουμε ακόμα και λογοπλάστες με στόχο οι λέξεις να περιγράφουν με σαφήνεια αυτή τη συμπεριφορά. Ενδιαφέρον για το θέμα της αλήθειας που μας απασχολεί είναι και η άποψη του ότι η ειλικρίνεια είναι η μεσότης της αλήθειας, ενώ η υποκριτική κρυψίνοια και ο κομπασμός είναι τα άκρα της αλήθειας.

Ισχυρίζεται πως όποιος διαθέτει τη μεσότητα αρέσκεται στο να λέει, αλλά και να ακούει αυτά που πρέπει και με τον τρόπο που πρέπει. Χαρακτηρίζεται στην περίπτωση αυτή από λεπτότητα και διακριτικότητα, είναι κομψός και εκλεπτυσμένος άνθρωπος που πήρε αγωγή ελευθέρου ανθρώπου και συμπεριφέρεται με τέτοιο τρόπο πάντα σαν να είναι ο ίδιος νόμος του εαυτού του. Ο ενάρετος άνθρωπος διαμορφώνει μια συμπεριφορά απόλυτα αποδεκτή στις κοινωνικές του δραστηριότητες, δεν έχει δηλαδή μόνο την έξωθεν καλή μαρτυρία και δεν αντιπροσωπεύει μόνο την επαλήθευση του ορισμού του από τον Αριστοτέλη ότι είναι ζώον κοινωνικόν και πολιτικόν «Απ' αυτό συνάγεται ότι η πόλη αποτελεί μια φυσική πραγματικότητα και ότι ο άνθρωπος είναι από τη φύση του ζώο πολιτικό, και ότι αυτός που εξαιτίας της φύσης του και όχι εξαιτίας των περιστάσεων ζει εκτός πόλεως είναι είτε φαύλος είτε κάτι καλύτερο από άνθρωπος, όπως ακριβώς είναι και εκείνος που αποδοκιμάστηκε από τον Όμηρο: ο άνθρωπος χωρίς συγγενικούς δεσμούς, χωρίς νομικές δεσμεύσεις και χωρίς σπίτι […] Ότι λοιπόν η πόλη είναι μια φυσική πραγματικότητα και πιο σημαντική από το κάθε άτομο είναι φανερό. ∆ιότι, εάν το άτομο δεν είναι αύταρκες, όταν αποκοπεί από την πόλη, θα βρεθεί στην ίδια μοίρα που βρίσκονται τα άλλα μέρη εν σχέσει προς το όλον, και εκείνος που δεν μπορεί να είναι μέλος μιας κοινωνίας λόγω της αυτάρκειάς του δεν την χρειάζεται την κοινωνία, αυτός δεν είναι μέρος της πόλεως και είναι κατά συνέπεια είτε θηρίο είτε θεός. Όλων λοιπών των ανθρώπων η ορμή προς μία τέτοια κοινωνία ανάγεται στην ίδια τους τη φύση, και εκείνος που πρώτος συγκρότησε μια τέτοια κοινωνία είναι πρωτουργός μέγιστων αγαθών.(Ἀριστοτέλης, Πολιτικά, Α, 1253a 1-5 και Α, 1252b - 1253a 33)».

Αλλά διαμορφώνει και προϋποθέσεις και για την έσωθεν καλή μαρτυρία, αφού πάντοτε βρίσκεται σε απόλυτη συμφωνία με τον εαυτό του και επιθυμεί τα ίδια πάντοτε πράγματα, τα αγαθά πράγματα με όλη του την ψυχή. Αυτός ο άνθρωπος έχει πέτυχει, κατά τον Αριστοτέλη, την ποθούμενη, την εν δυνάμει κατάσταση της ευδαιμονίας και χαρακτηρίζεται ως ο απόλυτος κάτοχος της αληθείας. Ο άνθρωπος αυτός τότε δεν προσεγγίζει το θεό, αλλά έχει θεϊκά χαρακτηριστικά, συγκεντρωμένα πιθανόν σε αυτό που ονομάζει ο Αριστοτέλης νου (βέβαια έχει και εκφράζει αμφιβολίες, αν αυτό είναι ο νους ή κάτι θεϊκό που έχει μέσα του ο άνθρωπος).

Εδώ βέβαια είναι αξιοσημείωτο, ότι όλη η ανθρωποκεντρική φιλοσοφία στηρίζεται σε αυτή τη βάση, όπως και όλος ο αρχαίος κόσμος ελληνιστικής επίδρασης, αλλά και ο σύγχρονος κόσμος από την Αναγέννηση και τον Διαφωτισμό στη Δύση, βασίστηκε σε αυτές τις Αριστοτελικές αρχές στο ότι ο άνθρωπος στο θεϊκό του νου, στον ηγεμόνα νου έχει κάτι το θεϊκό. Ο άνθρωπος λοιπόν είναι ο θεός και ο νους του είναι η πηγή της αληθείας. Σε αυτή τη θέση μπορεί να φτάσει μόνο ο φιλόσοφος. Σε αυτό το σημείο μπορεί κάποιος να αναγνωρίσει την προπατορική αμαρτία, όταν ο άνθρωπος αποδέχτηκε την παγίδα του διαβόλου για αυτοθέωση(Γένεσις 3:1-19) και όχι την εν χάριτι θέωση, που του δώριζε ο Θεός. Σαφέστατα πρόκειται για δυο θέσεις αντίθετες και αντικρουόμενες Αριστοτελικής φιλοσοφίας και Θεϊκής αυτοαποκάλυψης δια Ιησού Χριστού. Μπορεί το αποτέλεσμα να φαίνεται το ίδιο, πως είναι η θέωση του ανθρώπου (αυτή η πάντοτε σπουδαία μαρτυρία) αλλά οι δρόμοι που οδηγούν σε αυτό το στόχο είναι εμφανέστατα διαφορετικοί. Αυτή τη διαφορετικότητα θα ήθελε να αναδείξει και ο Ιησούς στον Πιλάτο, την άλλη οδό για την αλήθεια, την άλλη οδό για τη θέωση. Η φιλοσοφική και κοσμική οδός στηρίζεται στις απεριόριστες, όπως πιστεύει δυνάμεις του ανθρώπου και σε εγκόσμια μέσα, όπως το χρήμα, την πολιτική δύναμη, τα όπλα, τους οπαδούς, την εκπαίδευση. Ενώ η άλλη οδός είναι αγαπητική δωρεά του σαρκωμένου Θεού στο θεανδρικό πρόσωπο του Ιησού, αρκεί ο άνθρωπος ταπεινά να αναγνωρίσει την αδυναμία και αστοχία του να πέτυχει από μόνος του τη θέωση, να πάψει να εμπιστεύεται εγκόσμιες δυνάμεις και να αφεθεί ελεύθερα στο θέλημα του Θεού, που έχει προνοήσει με την ΑΓΑΠΗ του τη σωτηρία του ανθρώπου, δηλαδή την ολοκλήρωση του, δηλαδή την εν χάριτι θέωση του. Το παράδειγμα προς την πορεία αυτή το έδινε ιδίως εκείνη την ημέρα του πάθους του ο Ιησούς, που αν και παντοδύναμος Θεός καταδέχονταν ταπεινά και υπάκουα το θέλημα του Πατρός, να ταπεινωθεί, να εξευτελιστεί ως άνθρωπος άδικα, να δικάζεται από ανόμους και δολερούς κριτές, να βασανίζεται αδίκως και τέλος να καταδικάζεται στον ατιμωτικό σταυρικό θάνατο. Ποια η σχέση της αυτάρκους μακαριότητας του φιλοσόφου, που αγωνίζεται κατά τη μεσότητα, όσο φτάνουν οι δυνάμεις του, δηλαδή όχι αγαπητικά και του σταυρικού και αγαπητικού πάθους της θυσίας για τη σωτηρία; Για να δούμε πως αναζήτησε να ακολουθήσει το δρόμο της φιλοσοφικής αλήθειας με το θάνατο του ο Σωκράτης, που σε συνθήκες μακαριότητας και σιγουριάς για μετάβαση στα Ηλύσια πεδία κέρδιζε την αλήθεια αλλά και πως έμπονα πέθανε πάνω στο σταυρό η σαρκωμένη Αλήθεια για να μαρτυρά στους αιώνες, το ποιο είναι το οντολογικό της χαρακτηριστικό, δηλαδή η μέχρι θυσίας θανάτου αγάπη προς τον κάθε άλλο άνθρωπο. Αυτή η θυσία που καθιστά τον άνθρωπο πρόσωπο για αυτό κάτοχο της όντως αληθείας, που αποκτάται ως δωρεά άνωθεν εκ Θεού, γιατί ο άνθρωπος δεν μπορεί από μόνος του να ξεπεράσει, να μισήσει, όπως λέει ο Ιησούς, τον εαυτό του και να ανοιχθεί στον άλλο που είναι και εκείνος πρόσωπο, εικόνα του Ζώντος Θεού. Εἴ τις θέλει ὀπίσω μου ἀκολουθεῖν, ἀπαρνησάσθω ἑαυτὸν καὶ ἀράτω τὸν σταυρὸν αὐτοῦ καὶ ἀκολουθείτω μοι. 35  ὃς γὰρ ἐὰν θέλῃ τὴν ψυχὴν αὐτοῦ σῶσαι ἀπολέσει αὐτήν· ὃς δ᾽ ἂν ἀπολέσει τὴν ψυχὴν αὐτοῦ ἕνεκεν ἐμοῦ καὶ τοῦ εὐαγγελίου σώσει αὐτήν. (Μρκ 8:34-35) 39  ὁ εὑρὼν τὴν ψυχὴν αὐτοῦ ἀπολέσει αὐτήν, καὶ ὁ ἀπολέσας τὴν ψυχὴν αὐτοῦ ἕνεκεν ἐμοῦ εὑρήσει αὐτήν. (Μτθ 10:39). Ενώ στο φιλοσοφικό δρόμο ο άνθρωπος φιλόσοφος γίνεται άτομο και απολαμβάνει τις κατακτήσεις του τις υψιπετείς, τα δώρα της φιλοσοφίας που είναι πολλά.

Για τον φιλόσοφο συνεχίζει ο Αριστοτέλης η ζωή γίνεται πιο ευχάριστη. Απολαμβάνει την αυτάρκεια του. Ο φιλόσοφος δε ζει απλώς ως άνθρωπος, αλλά ως θεός αφού η ζωή του βασίζεται στο νου, που είναι κάτι ανώτερο από την ανθρώπινη φύση. Ο φιλόσοφος απολαμβάνει στους εκτεταμένους φιλοσοφικούς του στοχασμούς αυτή την απόλυτη ευδαιμονία, που είναι ενέργεια των μακάριων θεών. Τότε απλώς ο άνθρωπος χρειάζεται ακόμη και λίγα υλικά αγαθά όπως η τροφή και η υγεία. Έτσι οι άνθρωποι αυτοί είναι αγαπητοί από τους θεούς (φυσικά …μόνο…αυτοί…οι φιλόσοφοι) και κάνουν πάντα αυτό που πρέπει, κατακτώντας την αλήθεια στη ζωή τους.[[592]](#footnote-592)

δ. Ο ΕΠΙΚΟΥΡΟΣ, ΟΙ ΚΥΝΙΚΟΙ,ΟΙ ΣΤΩΙΚΟΙ ΚΑΙ Η «ΑΛΗΘΕΙΑ»

Μια άλλη πορεία προς την αλήθεια εκφράστηκε από τον Επίκουρο και τη σχολή του. Κατά την άποψη του όλες οι αισθητικές εμπειρίες είναι αληθινές και επομένως η εμπειρία είναι το μοναδικό κριτήριο της αληθείας. Αυτό προάγει ως αποκλειστικό και βεβαιωτικό κριτήριο της αλήθειας, τις αισθήσεις του ανθρώπου και ό,τι μπορεί να περικλείεται μέσα στις αισθήσεις του.[[593]](#footnote-593) Αυτό είναι και το αληθές για αυτόν, αφού τον πληροφόρησαν έτσι οι αισθήσεις του. Κριτήριο δηλαδή πάλι ο άνθρωπος για την αλήθεια και μάλιστα με έναν έντονο υποκειμενισμό. Ακόμη και ο θάνατος, που ως κοινή μοίρα θα τους έβρισκε, θα σήμαινε βέβαια και το τέλος των αισθήσεων, ήταν κάτι που δεν έπρεπε να τους προβληματίζει, γιατί βρίσκονταν ως κάτι έξω από το πεδίο της ύπαρξης τους, της ύπαρξης των αισθήσεων τους. Εδώ βρίσκει εφαρμογή ένας πρωτοφανής ανθρωπισμός που ξεκίνησε τον 5ο αιώνα με τους φιλοσόφους και τους σοφιστές, εφόσον ο άνθρωπος έγινε το μέτρο των πάντων (Πλάτων Θεαίτητος 152α και Κρατύλος 386α). Έτσι ο άνθρωπος μπορούσε να αποκτήσει την αλήθεια μέσω αντιφατικών πράξεων: του ελέγχου των αισθήσεων και της απαραίτητης λιτότητας αλλά και την κυριαρχία της ηδονής και της απόλαυσης των αισθήσεων. Όντως δυσνόητα τα δεδομένα της σύνθεσης αυτής. Αυτή τη σύγχυση θα είχε αντιληφθεί και ο Πιλάτος για αυτό αμφισβήτησε την ικανότητα του Ιησού να την ξεδιαλύνει. Απλά δεν μπορούσε να αντιληφθεί την ιδιότητα του Ιησού ως Θεού Λόγου και κατόχου της αληθείας, άρα και ικανού να διασκορπίσει τα τεχνολογήματα των φιλοσόφων, που απλώς μέρη της αλήθειας έβλεπαν και μαρτυρούσαν, όπως ήταν φυσικό.

Σε αντίθετη εντελώς τροχιά εύρεσης της αλήθειας και του νοήματος της ζωής κινούνταν οι κυνικοί φιλόσοφοι, που όπως προείπαμε πιθανόν ο Πιλάτος έναν τέτοιο φιλόσοφο να πέρασε τον Ιησού, αφού όσο εξωτερικά έχουμε πληροφορίες για τη ζωή και την εμφάνιση του Ιησού από τα ευαγγέλια ήταν κοντά στις συνθήκες ζωής των κυνικών φιλοσόφων. ὁ δὲ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου οὐκ ἔχει ποῦ τὴν κεφαλὴν κλίνῃ. (Μτθ 8:20) καὶ εἶπεν αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς· αἱ ἀλώπεκες φωλεοὺς ἔχουσιν καὶ τὰ πετεινὰ τοῦ οὐρανοῦ κατασκηνώσεις, ὁ δὲ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου οὐκ ἔχει ποῦ τὴν κεφαλὴν κλίνῃ. (Λκ 9:58 BGT). Οι κυνικοί φιλόσοφοι ζούσαν με υπερβολική απλότητα, απέρριπταν κάθε πολυτέλεια πιστεύοντας πως η αυτάρκεια και η λιτότητα διακρίνουν τον ενάρετο και χαρίζουν στον άνθρωπο τη σοφία. Απόκτηση αυτού του θεϊκού δώρου είναι δυνατή, μόνο που κερδίζεται με ενέργειες που αγγίζουν την υπερβολή και επιβάλλονται από τον ίδιο τον εαυτό του. Η ανεστιότητα και η έλλειψη ιδιοκτησίας,[[594]](#footnote-594) το να ζει κάποιος σε ένα πιθάρι είναι υψηλός ασκητισμός, αλλά εμπεριέχει και τον εγωισμό του προσωπικού κατορθώματος, για αυτό κατέφευγαν και στην ειρωνεία και στην οξεία κατάκριση των συνανθρώπων τους που πολλές φορές ήταν ιδιαζόντως επιθετική. Τεράστια διαφορά με τον Ιησού που στο στόμα του δεν κατακρίθηκε άνθρωπος, αλλά η αμαρτία.

Οι Στωικοί που διακήρυσσαν ότι το σύμπαν κυριαρχούνταν από ένα είδος νοημοσύνης που το αποκαλούσαν Λόγο και στον οποίο μετείχε με τη λογική του και ο άνθρωπος. Άρα μέτοχος του Λόγου του δημιουργικού, σπινθήρας της πύρινης φύσης του συμπαντικού Λόγου είναι και ο άνθρωπος και γίνεται έτσι και κατακτητής της σοφίας και αν πέτυχει την πολυπόθητη σε αυτόν απάθεια, θα γίνει όμοιος του θεού. Μια απάθεια που επιτυγχάνεται με τη λιτή ζωή.[[595]](#footnote-595) Οι ιδέες αυτές των στωικών γρήγορα ξέφυγαν από την ποικίλη στοά της αρχαίας Αθήνας, στην οποία γεννήθηκαν και απλωθήκαν σε όλη τη Μεσόγειο και ιδιαίτερα στη Ρώμη που μάλλον θα τις γνώρισε και ο Πιλάτος. Μια άλλη προσέγγιση της αλήθειας, που ενώ η βάση της είναι ένας ορθολογισμός και ένας μονισμός στην ύπαρξη μιας θεότητας, του Συμπαντικού Λόγου, κατέληγαν σε ένα άκρατο πολυθεϊσμό, αφού κάθε άτομο διέθετε αυτές τις ιδιότητες εν δυνάμει. Μια άλλη εικόνα του ανθρωπισμού και των απεριόριστων δυνατοτήτων που διαθέτει η ανθρώπινη φύση.

Μια άλλη ομάδα διανοητών, οι οποίοι προσέγγιζαν την αλήθεια μέσα από τη μαθηματική δομή του κόσμου, τη δύναμη των αριθμών στη συμπαντική τάξη και αρμονία και αυτοί ήταν οι Νεοπυθαγόρειοι.

ε. ΟΙ ΜΥΣΤΗΡΙΑΚΕΣ ΛΑΤΡΕΙΕΣ ΚΑΙ Η «ΑΛΗΘΕΙΑ»

Ένας κόσμος γνωστός στον Πιλάτο που συμπληρώνονταν από δεισιδαιμονίες, αστρολογίες και μαγείες, ανάπτυξη ομίλων και εταιριών, συντεχνιών από προφήτες αποκαλυπτισμού και εσχατολογίας ήταν διάφορες ακόμα προσεγγίσεις της αλήθειας στο αμάλγαμα της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας. Τα περίφημα collegia της Ρώμης και οι μυστηριακές λατρείες οι οποίες είχαν η καθεμιά το δικό της δρόμο -οδό για την αναζήτηση της αλήθειας. Μυστηριακές τελετές κατέκλυζαν τη Ρώμη και όλες επαγγέλλονταν την αλήθεια, το νόημα της ζωής.[[596]](#footnote-596)

Τα ορφικά μυστήρια που υπόσχονταν κάθαρση με ασκητισμό για το ενοχικό σύνδρομο που έχουν οι άνθρωποι, που ως παιδιά των Τιτάνων τεμάχισαν και έφαγαν το θεϊκό παιδί τον Ζαγρέα. Τα ελευσίνια μυστήρια που άγνωστα σε εμάς παραμένουν τα δρώμενα που τελούνταν για να εξασφαλίσουν αξιοπρέπεια στο μύστη τους, τόσο στην επίγεια, όσο και στη μεταθανάτια ζωή. Τα μυστήρια του Μίθρα[[597]](#footnote-597) που μέσα από μια τελετουργία οι μύστες αυτού του Θεού, ταυτίζονταν με τον Ήλιο, λάτρευαν το θεό της αλήθειας και του φωτός μέσα σε πνεύμα αγάπης. Αλλά και τα πιο διαδεδομένα στα χρόνια του Ιησού μυστήρια της Ίσιδος, αυτής της αρχαίας Αιγυπτιακής θεότητας, που με τον αδερφό της τον Όσιρι και το γιο της τον Όρο κατέκλυσαν τη Ρωμαϊκή αυτοκρατορία και απέκτησαν πιστούς που αναζητούσαν σε ένα κόσμο ατομικότητας, απονιάς, σκληρότητας και απρόσωπων σχέσεων του ρωμαϊκού imperium τη στοργή, τη συντροφικότητα, την αγάπη, αλλά και τη θεραπεία από σωματικές και ψυχικές ασθένειες, αλλά και την απομάκρυνση από το φόβο του θανάτου και της ανυπαρξίας που αυτός προκαλούσε. Λύτρωση από όλα αυτά πρόσφερε η θεά της ζωής στους πιστούς της, που μετείχαν των ιεροπραξιών που γινόντανε και απεικόνιζαν τον κύκλο της γέννησης, του βίου, του θανάτου, της μουμιοποίησης, της καταγωγής, της επαναγέννησης και της ενθρόνισης στον ουρανό[[598]](#footnote-598).

στ. Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ ΣΤΟΝ ΠΡΟΧΡΙΣΤΙΑΝΙΚΟ ΚΟΣΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΑΛΗΘΕΙΑ»

Αρκεί βέβαια κάποιος να προσέξει ότι όλες αυτές οι μυστηριακές τελετουργίες περιλαμβάνουν σε ένα συγκρητισμό, ένα αρκετά μεγάλο μέρος της αλήθειας, που φανέρωσε ως Ηθική ο Ιησούς με τους λόγους του. Εδώ μπορεί να αναρωτηθεί κάποιος, γιατί όλα αυτά να μην ήταν ως σπερματικός λόγος που λειτούργησε στον αρχαίο κόσμο.[[599]](#footnote-599) Το στοιχείο όμως που θα αποδείκνυε το σωτήριο ρόλο τους, έλειπε, γιατί πουθενά δεν επιβεβαιώνονταν με μια χειροπιαστή απόδειξη η αλήθεια τους. Ακόμα και στα πιο αξιοπρόσεκτα μυστήρια που αναπτύχθηκαν, η παρουσία του Θεού ως εγγυητή σωτηρίας ήταν συμβολική ή στην καλύτερη περίπτωση, όπως στα μυστήρια της Ίσιδος, ήταν αποτέλεσμα ενός ονείρου, μιας φαντασίας, που δεν θα μπορούσε να αποτελέσει εχέγγυο της αλήθειας και του σωτηριώδους ρόλου της. Η παρουσία της Ίσιδος δεν μπορεί να συγκριθεί με τη φυσική σεσαρκωμένη παρουσία του Θεού Λόγου στο θεανδρικό πρόσωπο του Ιησού, που είχε σεσαρκωμένη παρουσία και μετά το θάνατο του, όπως βεβαιώνουν με πολλές μαρτυρίες πολλά καινοδιαθηκικά κείμενα. Σύμφωνα με τα πατροπαράδοτα έθιμα μια ομάδα γυναικών το πρωί της επομένης της ταφής του Χριστού κατευθύνεται στον τάφο προκειμένου να μυρώσουν το σώμα του (Μτθ.28.1, Μρκ.16.1-2, Λκ 24:1 και Ιω20:1.)

1. Φθάνοντας οι γυναίκες στον τάφο ανακαλύπτουν ότι ο βράχος της σφράγισής του έχει αποκυλιστεί και μένει αφρούρητος. (Μτθ.28:2-4, Μρκ.16:3-4, Λκ24:2 και Ιω20:16)
2. Έκπληκτες διαπιστώνοντας ότι ο τάφος είναι κενός βλέπουν άγγελο να τους εξηγεί την κατάσταση και να τους δίνει ένα μήνυμα. (Μτθ28:5-7, Μρκ.16:5-7, Λκ24:3-7)
3. Σύμφωνα με το μήνυμα οι γυναίκες σπεύδουν στην Ιερουσαλήμ για να μεταφέρουν τα νέα στους μαθητές, συναντώντας όμως τη δυσπιστία τους. (Μτθ.28:8, Λκ24:8-11, Ιω20:2)
4. Ο Πέτρος και ο «αγαπημένος μαθητής» σπεύδουν στον τάφο και, βρίσκοντάς τον κενό, επιστρέφουν. (Ιω20:3-10, Λκ24:24)
5. Η Μαρία η Μαγδαληνή ακολουθώντας τους παραπάνω μαθητές επιστρέφει στο τάφο μένοντας εκεί μετά την αναχώρησή τους. Τότε ο Χριστός κάνει την πρώτη Του εμφάνιση σε αυτή. (Ιω20:11-18, Μτθ28:9 ο οποίος κατονομάζει τη Μαρία τη Μαγδαληνή και μία γυναίκα ακόμα, την «άλλη Μαρία»).
6. Την ίδια ημέρα ο Χριστός εμφανίζεται στους Πέτρο και στους δύο που κατευθύνονταν προς Εμμαούς και στη συνέχεια στους άλλους μαθητές στην Ιερουσαλήμ εκτός του Θωμά.(Λκ24:13-32,34, 36-43, Α΄ Κορινθ.15:5, Μρκ16:12-14, Ιω20:19-23).

Αντίθετα από τον Αναστημένο Ιησού η Ίσιδα είχε φανερωθεί σε όνειρο στον πιστό της Λούκιο, μέσα από διαρκείς μεταμορφώσεις αποκαλύπτοντας το μυστήριο της ζωής και έδωσε υποσχέσεις μακαρίου μεταθανάτιου μέλλοντος[[600]](#footnote-600). Έτσι τα μυστήρια και ότι υψηλό αυτά γέννησαν, όπως το θέατρο στην κλασσική Αθήνα, αποτελούσαν μέσα θεραπευτικά των υπαρξιακών ανησυχιών του ανθρώπου «**δι’ ἐλέου καί φόβου περαίνουσα, τήν τῶν τοιούτων παθημάτων κάθαρσιν».** (Αριστοτέλης Ποιητική1449 β25) Όμως τα ίδια δεν μπορούσαν να εγγυηθούν την αλήθεια του Θεού. Έτσι ο άνθρωπος έμενε κενός και μέσω ψευδαισθήσεων προσέγγιζε όντως μέρη της αλήθειας. Η απάντηση σε αυτό το τραγικό κενό του ανθρώπου, που όπως φαίνεται από το πλήθος των μυστών αυτών των μυστηρίων, αναζητούσε την ύπαρξη του θεού σε σωστή κατεύθυνση, δόθηκε μέσα από την ενσάρκωση της ίδιας της αλήθειας, που ήρθε στον κόσμο να μαρτυρήσει για τον ίδιο τον εαυτό της και να τον κάνει γνωστό σε όλο τον κόσμο μέσα από το έλεος της. Η μαρτυρία αυτή πλέον είναι χειροπιαστή και ολοζώντανη. Είναι ο σαρκωμένος Λόγος του Θεού, είναι ο Ιησούς Χριστός που μετά το θάνατο του μας άφησε τη βρώση και την πόση του Αναστημένου σώματος και αίματος Του.

Κυρίαρχη θέση στην εποχή του Χριστού και των γνωστών προσεγγίσεων για την αλήθεια κατέχει ο νεοπλατωνισμός του οποίου πιθανόν γνώστης ήταν και ο Πιλάτος. Οι νεοπλατωνικοί προσπάθησαν να συνδυάσουν τις απόψεις των Στωικών, των νεοπυθαγορείων, τη λογική του Αριστοτέλη αλλά κυρίως του Πλάτωνα σε ένα πνεύμα συγκρητισμού, που κατέλαβε όλο τον ελληνιστικό και ρωμαϊκό κόσμο. Κατά αυτούς οι Ιδέες του Πλάτωνα είναι έννοιες στο νου του ανώτατου νου, του Θεού. Ο Θεός είναι απρόσιτος από τους ανθρώπους και προσεγγίζεται από την ψυχή των ανθρώπων με αποφατικό τρόπο.[[601]](#footnote-601)

Σε αυτό τον κόσμο που στην καθημερινότητά του αναδείκνυε τον πολιτιστικό του συγκρητισμό και τον πολυσχιδή του χαρακτήρα έρχεται να προστεθεί και η λατρεία ανθρώπων ιδίως αυτοκρατόρων, κανόνας ζωής πια μετά τον θεό Οκταβιανό που είναι ο «Σωτήρ» του κόσμου και ο «Υιός του Θεού»[[602]](#footnote-602). Ακόμα και η λατρεία αφηρημένων εννοιών όπως η τύχη, η υγεία ή η ελευθερία έρχονται να συμπληρώσουν ένα κολλάζ αληθειών[[603]](#footnote-603).

Σε αυτό τον ανοικτό κόσμο και ο Ιωάννης με το ευαγγέλιο του αναδεικνύει τη νέα πίστη και διαλέγεται με τη σοφία του κόσμου τούτου. Οι σοφοί του κόσμου γνωρίζοντας τις αίτιες των πραγμάτων, την άγνοια τους, όπως θα έλεγε σοφά ο Σωκράτης,[[604]](#footnote-604)υψώνονται με κομπορρημοσύνη πέρα από τις μεταβολές και τις διακυμάνσεις της καθημερινότητας, κατανοώντας τη ματαιότητα της ύλης και των αγαθών της, διαβιούν στον κόσμο αλλά βρίσκονται έξω από αυτόν. Εκεί από τη θέση της μακαριότητας αντιλαμβάνονται πως το νόημα της ζωής, η αλήθεια, δεν είναι τίποτε άλλο παραπάνω από μια κρίση που διαμορφώνεται στο νου του ανθρώπου, ο όποιος για να πέτυχει την κατάκτηση της θα πρέπει να ασκηθεί στην αρετή, βασιζόμενος πάντα στις δικές του μόνο δυνάμεις, που θεωρούνται απεριόριστες. Η αλήθεια είναι καθαρά προσωπικό κατόρθωμα και κατακτάται από τη συνείδηση του ανθρώπου. Δεν δίνεται, δεν δωρίζεται, δεν χαρίζεται από καμμιά θεϊκή παρέμβαση. Η συνείδηση των ανθρώπων που είναι ασκήσιμη, ιδίως μέσω της φιλοσοφίας, διασφαλίζει και την επίτευξη της αρετής και την ανάπτυξη ενός αληθινού ανθρώπου. Κατά τον κόσμο αυτόν του ανθρωπισμού, η συνείδηση αναζητά να κατανοήσει τον κόσμο και να του αποδώσει ένα συγκεκριμένο νόημα. Έτσι αυτή αφομοιώνει διαρκώς αυτό το νόημα που δίνει η ίδια στον κόσμο ο οποίος υποτάσσεται έτσι στη δυναμική της συνείδησης. Συνεπώς η κάθε συνείδηση ορίζει ένα μέρος της αλήθειας. Άρα κατά τη γνώμη τους η αλήθεια δεν είναι κάτι το ολοκληρωμένο και το αντικειμενικό, αλλά οι επιμέρους αλήθειες των πολλών συνειδήσεων, που αποτελούν ένα πλέγμα παναλήθειας[[605]](#footnote-605). Ο άνθρωπος κατά τη γνώμη των σοφών αυτού του κόσμου ως αυταξία αυτόφωτη και δυναμική μέσα στο σύμπαν έχει τη δυνατότητα και το προνόμιο να αντιλαμβάνεται αυτές τις επιμέρους αλήθειες και να μετέχει αυτού του πλέγματος[[606]](#footnote-606). Σε αυτά αν προσθέσει κανείς και το ισχυρό συγκρητιστικό πνεύμα της ρωμαϊκής κοινωνίας, που συντηρούνταν και από πολιτικές επιλογές της αυτοκρατορίας, αντιλαμβάνεται εύκολα κανείς ότι η εποχή, ήταν εποχή σύγχυσης και αυτό αντιπροσώπευε το ερώτημα του Πιλάτου τί ἐστιν ἀλήθεια; (Ιω 18:38).

Τέτοιες περίοδοι είναι σφαλερά κλειστές στην αποδοχή απόλυτων πραγμάτων και σε εμμονές μονομερειών. Η εμφανής μονομέρεια του Ιησού, ότι ήρθε στον κόσμο, αυτός ένας ανθρωπάκος, να κάνει γνωστή την αλήθεια, όπως όμως την αντιλαμβάνονταν ένας ιουδαίος, ως την πίστη του στη διαθήκη του Θεού. Για τον Ιησού ο Θεός έχει αποκαλύψει το χαρακτήρα της στον Μωυσή στο όρος Σινά (Έξοδος34:6) και την έχει ενσωματώσει πλήρως στη ζωή και στη διακονιά του Ιησού(Ιω1:14,14:6). Αυτή η τελική έκφραση της δόξας του Θεού και της πιστότητας της διαθήκης του θα ήταν στη σταυρική θυσία του Ιησού ως η απολυτή έκφραση της αλήθειας.[[607]](#footnote-607)

Όταν κανείς δεν μπορεί να ορίσει με ακρίβεια το περιεχόμενο της, στην καλύτερη περίπτωση για τον ανθρωπάκο Ιησού είναι να εκλήφθηκε από τον Πιλάτο τότε σα μια προσπάθεια να εκφραστεί μια εναλλακτική άποψη για αυτή. Πόσο μάλλον ακατανόητο θα ήταν για τον Πιλάτο η μονομέρεια και η απολυτότητα που εισήγαγε ο Ιησούς στον κόσμο, ότι αυτός ο ίδιος ο ανθρωπάκος Ιησούς δεν αντιπροσωπεύει απλώς την αλήθεια, δεν εκφράζει απλώς την αλήθεια, αλλά ότι είναι ο ίδιος η Παναλήθεια σεσαρκωμένη. Πόσο σκανδαλώδες ήταν για τον κοσμοπολίτη Πιλάτο, ότι ο ανθρωπάκος Ιησούς δεν ήταν καν απλώς η αλληγορική προσωποποίηση της αλήθειας, όπως τόσες και τόσες μυθικές εμφανίσεις, οπτασίες, οράματα θεών ή ημίθεων που είχαν υποστηριχθεί ότι υπήρξαν και γνώριζε ο δεισιδαίμονας Πιλάτος,[[608]](#footnote-608) αλλά ότι αυτός είναι αυτή η ίδια η υπόσταση της Αλήθειας στο θεανδρικό πρόσωπο του Ιησού, η υπόσταση του Θεού Λόγου μπροστά του.

Αυτή τη μονομέρεια και την απολυτότητα της μαρτυρίας του Ιησού, ένας κόσμος του νεοπλατωνισμού, του κοσμοπολίτικου πνεύματος, αλλά και του συγκρητισμού ήταν πολύ δύσκολο να το αντιληφθεί. Με αυτόν όμως τον κόσμο θέλει να διαλεχθεί ο Ιησούς και σε αυτό αποβλέπει η καλή του ομολογία ἐγὼ εἰς τοῦτο γεγέννημαι καὶ εἰς τοῦτο ἐλήλυθα εἰς τὸν κόσμον, ἵνα μαρτυρήσω τῇ ἀληθείᾳ· πᾶς ὁ ὢν ἐκ τῆς ἀληθείας ἀκούει μου τῆς φωνῆς. (Ιω18:37) και αυτό επιθυμεί να μεταφέρει στον κόσμο και η βροντή του Λόγου, ο γνήσιος και αληθινός μεταφορέας των λόγων του και των σημείων του, ο αγαπημένος του μαθητής, ο Ιωάννης, ο πρώτος και αληθινός Θεολόγος. Το παιδί όμως του κοσμοπολιτισμού, ο Πιλάτος δυσκολεύεται να ανοίξει τα μάτια και τα αυτιά της καρδιάς του, του νου του και να δει και να ακούσει καθαρά. Κατά μια άλλη άποψη που αναφέρεται στο ευαγγέλιο του Νικοδήμου ο διάλογος Ιησού και Πιλάτου συνεχίζεται και ο Χριστός φαίνεται να υποστηρίζει ότι η αλήθεια είναι από τους ουρανούς. Τότε ο Πιλάτος αναρωτιέται ότι στην γη δεν υπάρχει αλήθεια για να λάβει την αποκαλυπτική απάντηση του Ιησού ότι εγώ ειμί. Όμως φαίνεται ότι ο Πιλάτος δεν πόθησε την αλήθεια και ίσως φοβήθηκε από την απάντηση του Ιησού για αυτό δεν συνέχισε την αναζήτηση της.[[609]](#footnote-609)

Ο άνθρωπος, Πιλάτε, έχει την ανάγκη της φυσικής θέας του Θεού που εκφράζεται, όπως μας λέει ο Γρηγόριος Νύσσης, με την επιθυμία μίξης με το αρχέτυπο του, επαναβρίσκοντας έτσι την αληθινή ζωή.[[610]](#footnote-610) Αυτό όμως έγινε δυνατό, Πιλάτε, με το πρόσωπο που βρίσκεται μπροστά σου και δεν αναγνωρίζεις την υπόσταση του, την ταυτότητα του, ότι σε αυτόν υπάρχει ανάκραση Θείας και ανθρώπινης φύσεως. Κατέστησε έτσι τον κάθε άνθρωπο που τον αναγνωρίζει ως Θεάνθρωπο, ικανό αυτής της ανακράσεως και ικανό να βλέπει και να γνωρίζει το Θεό, την Αλήθεια.[[611]](#footnote-611)

Αυτά όλα βέβαια, κατά το λόγο του, ο Ιησούς επιθυμούσε να τα γνωρίσει και να τα βιώσει πᾶς (Joh 18:37 BGT) που σημαίνει όλοι οι άνθρωποι, χωρίς κανείς να εξαιρείται αυτού του Θείου δώρου της μετοχής στην αλήθεια. Κατά τον Godet απευθύνεται στη συνείδηση όλων των ανθρώπων και τους καλεί να αποδεχθούν ελεύθερα τη μαρτυρία του, αυτό το ευαγγέλιο του, που έκανε φανερό στους ανθρώπους όχι με τη δύναμη του Θεού, αλλά γενόμενος άνθρωπος από θεία αγάπη, δείχνοντας την οδό της σωτηρίας για όλους ανεξαιρέτως[[612]](#footnote-612). Ανάμεσα σε αυτούς κατατάσσει και τη συνείδηση του δικαστού του, του Πιλάτου.[[613]](#footnote-613) Όπως αναφέρει ο απόστολος Παύλος 4  ὃς πάντας ἀνθρώπους θέλει σωθῆναι καὶ εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας ἐλθεῖν. (Α΄Τιμόθεος 2:4).

Αυτό όμως γνωρίζει ο Ιησούς, ότι είναι αδύνατο να επιτευχθεί ακόμη και από αυτόν τον παντοδύναμο Λόγο, γιατί αν το επέβαλε, θα αφαιρούσε το δικαίωμα της ελευθερίας που χάρισε στους ανθρώπους. Αυτός είναι και ο λόγος που κάνει επιμερισμό πᾶς ὁ ὢν ἐκ τῆς ἀληθείας ἀκούει μου τῆς φωνῆς. (Ιω18:37) και ξεκαθαρίζει, πως μόνο όσοι θέλουν να είναι της αληθείας αυτοί θα ακούσουν και θα αποδεχθούν το μήνυμα του. Αυτό είναι φυσικό, γιατί μόνο αυτοί είναι εκείνοι που αγαπούν και ποθούν την αλήθεια και αφήνουν τον εαυτό τους να κυβερνάται από την αλήθεια. Εκείνοι που έχουν τη διάθεση να τη δεχτούν και να εισέλθουν κάτω από τη δύναμη της, όπως αυτή παρουσιάζεται ζωντανή στο πρόσωπο του Ιησού. Είναι όλοι εκείνοι, μας λέει ο καθηγητής Τρεμπέλας, που με τη χάρη του Θεού θα απαλλαγούν από τη δύναμη του διαβόλου, του πάτερα του ψεύδους και θα ακούσουν τη φωνή του Χριστού και θα γίνουν υπήκοοι του, επιδεικνύοντας πίστη και αληθινή αφοσίωση σε αυτόν.[[614]](#footnote-614)

Και εδώ προσέχουμε το σφριγηλό δομικό δυναμισμό του συλλογισμού του Ιησού. Με άμεσο, ευσύνοπτο, λιτό, σαφή και ακριβή λόγο ξεκαθαρίζει ποιο είναι το πειστήριο αυτών που όντως ανήκουν στους ανθρώπους της αληθείας και δεν είναι άλλο από την υπακοή των λόγων του Ιησού. Αυτοί έχουν αιώνια ζωή. Αξιοπρόσεκτο είναι, ότι στο συλλογισμό του ο Ιησούς δεν ασχολείται με την εξέλιξη αυτών που δεν ανήκουν στην αλήθεια. Κριτήριο λοιπόν, ότι οι όντες εκ της αληθείας ακούουν τη φωνή του. Η φωνή του έχει πλήρη συνείδηση, εκείνη την ώρα, ότι είναι η φωνή του πανσθενουργού και δημιουργικού Λόγου. Στους όντες εκ της αληθείας λοιπόν ανήκουν αυτοί που πιστεύουν και πείθονται στα λόγια του. Ακούνε όχι μόνο με τα εξωτερικά τους βιολογικά αυτιά, αλλά και με τα εσωτερικά αυτιά της ψυχής τους. Ακούνε όντως με ευχαρίστηση, αλλά και με κατανόηση τα λόγια του, όντας πολίτες της βασιλείας του. Κατά τον Άγιο Κύριλλο είναι εύκολα παραδεκτός ο λόγος της αληθείας σε αυτούς που ήδη την έμαθαν και σε αυτούς που την αγαπούν. Ενώ σε αυτούς που δεν την αγαπούν έχουν ανάπηρο το νου τους και φαίνεται σε αυτούς η αλήθεια άσχημη αν και αυτή βάζει μέσα στις ψυχές αυτών που τη βλέπουν μια νοερή και θεία έλλαμψη.[[615]](#footnote-615) Κατά τον καθηγητή Τρεμπέλα, όσοι αγαπούν την αλήθεια, την ακούνε ευχάριστα και με προθυμία, γιατί μεγαλύτερη βεβαιότητα και γλυκύτερη αλήθεια δεν είναι δυνατό να βρεθούν παρά μόνο στο Χριστό, από τον οποίο έγινε η χάρη και η αλήθεια.[[616]](#footnote-616)

O Πιλάτος έχει πλέον πεισθεί ότι ο Ιησούς είναι ακίνδυνος πολιτικά. Η κατηγορία του στασιαστή μάλλον θα πρέπει να κρίνεται ως υπερβολική. Αυτό εμφανώς προέκυπτε και από την ανάκριση που είχε διεξαχθεί, αλλά πιθανόν και από τις πληροφορίες που είχε συγκεντρώσει η ρωμαϊκή διοίκηση από τα λόγια του Ιησού. Ο Πιλάτος θα θεωρούσε χάσιμο χρόνου τη συνέχιση της συζήτησης με τον Ιησού και για αυτό βιάζεται να κάνει γνωστό στους ιουδαίους την ετυμηγορία του. Όπως λέει ο Χρυσόστομος θέλει να τον αποσπάσει από την οργή των ιουδαίων[[617]](#footnote-617). Η διακήρυξη της αθωότητας του Ιησού από τον Πιλάτο στους ιουδαίους γίνεται εμφατικά, πανηγυρικά και με κάθε επισημότητα.

4. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ.

Στην ενότητα αυτή είναι, κατά τη γνώμη μας, το πιο σημαντικό επεισόδιο του Ιωάννειου ευαγγελίου, γιατί ο Ιησούς συζητά άμεσα με τον εθνικό ειδωλολατρικό κόσμο για το θέμα της αυτοαποκάλυψης του ως βασιλιάς και ως υπόσταση της αλήθειας. Ο Ιησούς στην ενότητα αυτή κατά ένα μέρος και όχι ολοκληρωτικά αναδεικνύει στον εθνικό Πιλάτο σημαντικό τμήμα της αληθινής του ταυτότητας. Του αποκαλύπτει διακριτικά όλα όσα θα μπορούσε να συναισθανθεί.

Ως προς το πρώτο στάδιο της συζήτησης για τη βασιλεία καταλήγουμε στα εξής συμπεράσματα: Πρώτα από όλα ο Ιησούς αποδέχτηκε με παρρησία ότι ήταν βασιλιάς, γεγονός που θα μπορούσε δικανικά να θεωρηθεί ομολογία ενοχής έναντι του κατηγορητήριου. Επίσης ξεκαθάρισε ότι η βασιλεία του είναι εκτός των ορίων αυτού του κόσμου, χωρίς να μένει αδιάφορος για τα τεκταινόμενα αυτού του κόσμου. Παράλληλα τη βασιλεία του δεν την οριοθετεί όπως οι ιουδαίοι, αλλά γίνεται αντιληπτή μόνο από τον εύνου και προσεκτικό ακροατή όλου του Ιωάννειου ευαγγελίου. Αυτός λοιπόν ο όρος βασιλιάς δεν είναι πολιτικός τίτλος.

Απέναντι σε αυτή την παράδοξη απάντηση του Ιησού συμπεράναμε ότι ο Πιλάτος δεν έδωσε σημασία στο ουσιαστικό τμήμα του, ότι η βασιλεία του ήταν από άλλο κόσμο. Για αυτό ο Πιλάτος δεν μπορούσε να συνειδητοποιήσει τα λόγια του Ιησού και ήταν απόλυτα φυσιολογικό, να τον θεώρησε είτε ιδιότροπο γυρολόγο φιλόσοφο, είτε μανικό.

Το αποτέλεσμα αυτού ήταν ο Ιησούς να συνδυάσει τη βασιλεία με την αλήθεια. Έτσι είχαμε την ευκαιρία να αναδείξουμε το τι νέο έφερε ο Ιησούς στον κόσμο της φιλοσοφίας και του πολιτισμού. Αποδείξαμε ποια είναι η ουσιαστική διαφορά ανάμεσα στο «τι είναι;» η αλήθεια που αντιπροσώπευε ο εθνικός κόσμος και στο «ποιος είναι;» η αλήθεια που φανέρωσε ο Ιησούς. Έτσι έγινε σαφές ότι η αλήθεια δεν είναι νεφελώματα ιδεοκυήματα, αλλά υπαρκτό πρόσωπο, είναι η σαρκωμένη υπόσταση του Λόγου, που ιστορικά εμφανίστηκε και αποκαλύφθηκε στο πρόσωπο του Ιησού. Ο ορθολογιστής Πιλάτος αδυνατεί να το αντιληφθεί, όπως και η ορθολογιστική μας εποχή. Όμως συμπερασματικά μπορούμε να καταλήξουμε ότι ο εύνους ακροατής όλου του Ιωάννειου ευαγγελίου μπορεί να αναγνωρίσει του Ιησού ως τη σωματική υπόσταση της αλήθειας.

ΣΤ. ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΕΣ ΤΟΥ ΠΙΛΑΤΟΥ ΓΙΑ ΑΘΩΩΣΗ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ.(Ιω18:38-40)

1.ΑΡΧΙΚΗ ΑΘΩΩΣΗ ΙΗΣΟΥ(Ιω18:38)

Καὶ τοῦτο εἰπὼν πάλιν ἐξῆλθεν πρὸς τοὺς Ἰουδαίους καὶ λέγει αὐτοῖς· ἐγὼ οὐδεμίαν εὑρίσκω ἐν αὐτῷ αἰτίαν. (Ιω18:38)

Στη σκηνή αυτή ο Πιλάτος εξέρχεται του πραιτορίου στην αυλή, για να συναντήσει τους αρχιερείς και τον όχλο. Η κίνηση του αυτή φανερώνει ότι η δικαστική ανάκριση του Ιησού έλαβε ολοκληρωτικό τέλος. Ο Πιλάτος δεν είχε κάτι άλλο να συζητήσει με τον Ιησού και δεν ανέμενε άλλη παράσταση εκ μέρους της πολιτικής αγωγής. Τα δυο άλλα σκέλη της κατηγορίας ο Πιλάτος σε αυτή τη δικαστική ανάκριση, κατά τη μαρτυρία των ευαγγελίων, δεν τα λαμβάνει καν υπόψη και δεν ασκεί καμμιά διερεύνηση για αυτά. Το ότι ο Ιησούς κατηγορείται για ταραχοποιός ο οποίος ξεσηκώνει το λαό σε επανάσταση, και το ότι τον προσκαλεί να μην πληρώνει τους φόρους στη ρωμαϊκή διοίκηση, φαίνεται πως δεν τον απασχόλησαν καθόλου. Βέβαια ως προς αυτό να επιστήσουμε την προσοχή μας, ότι τα ευαγγέλια δεν είναι κείμενα απλής αρχειακής καταγραφής της δίκης, ούτε καν είναι κείμενα που αποβλέπουν να αξιοποιηθούν ως ιστορικές πηγές. Είναι κείμενα σωτηριολογικού χαρακτήρα και καταθέτουν μαρτυρίες – αναμνήσεις γεγονότων της ζωής του Ιησού, που έχουν σωτηριολογική διάσταση. Έτσι του αν ήταν ο Ιησούς επαναστάτης ή όχι, αν ήταν αρνητής των φόρων ή όχι, είναι φυσικό να ενδιέφερε μόνο τη ρωμαϊκή διοίκηση, και αν αυτή έκανε κάποια ανακριτική διερεύνηση. Όσον αφορά τη σωτηρία ή όχι των ανθρώπων ήταν όντως περιττές λεπτομέρειες, και για αυτό δεν αναφέρεται τίποτε στα ευαγγέλια. Όμως παρόλο αυτά είναι απόλυτα λογικό να τα είχε προσπεράσει ο Πιλάτος, μη δίνοντας σε αυτά τα καταφανή ψεύδη των αρχιερέων καμμιά απολύτως σημασία, γιατί δεν είχε πραγματικές αφορμές για κάτι τέτοιο από τον Ιησού, ως υπεύθυνο κάποιας στάσης. Γνώριζε για τις αναστατώσεις του λαού ιδιαίτερα στη Γαλιλαία,[[618]](#footnote-618) άλλα ήταν πλήρης γνώστης, ότι υποκινητές αυτών ήταν κάποιοι άλλοι γνωστοί στη ρωμαϊκή διοίκηση ζηλωτές. Όσον αφορά τους φόρους ο ίδιος ο Ιησούς ήταν νομοταγής και αυτό το γνώριζε πολύ καλά η ρωμαϊκή διοίκηση, αφού η γραφειοκρατία της για τη συλλογή των φόρων ήταν πολύ καλά οργανωμένη.[[619]](#footnote-619)

Ο Πιλάτος εκείνη την ώρα ήταν φυσιολογικό να ανησυχούσε και μάλιστα πολύ, για την ύπαρξη κάποιων ταραχοποιών στην Ιερουσαλήμ. Όσον αφορά τον Ιησού είχε συνειδητοποιήσει το ακίνδυνο της παρουσίας του, θεωρώντας τον ονειροπόλο φιλόσοφο περισσότερο πάρα επικίνδυνο ταραχοποιό κατά της ρωμαϊκής εξουσίας. Ο Λουκάς και ο Ιωάννης παρουσιάζουν με εξαιρετικά πανομοιότυπο τρόπο την πρώτη επίσημη ετυμηγορία του δικαστή Πιλάτου, ὁ δὲ Πιλᾶτος εἶπεν πρὸς τοὺς ἀρχιερεῖς καὶ τοὺς ὄχλους· οὐδὲν εὑρίσκω αἴτιον ἐν τῷ ἀνθρώπῳ τούτῳ (Λκ23:4). Η με επίσημο τρόπο εκφώνηση της θα σήμαινε και την ολοκλήρωση της δικαστικής διαδικασίας, πράγμα που σημαίνει ότι η απόφαση αυτή ήταν και τελεσίδικη και ως προς αυτή δεν χωρούσε άλλη διαπραγμάτευση. Αυτή ήταν η denegation actionis, η οποία έκλεινε ουσιαστικά τη διαδικασία της δίκης στο τμήμα in iure και με την αρνησικυρία αυτή ο Πιλάτος δεν επέτρεπε τη συνέχιση της δίκης στο in iudico στάδιο.[[620]](#footnote-620)

Ο Πιλάτος ενεργεί με αποφασιστικότητα, όταν ξεκινά την ετυμηγορία του με αυτό το «εγώ» που εμφατικά αντιτίθεται στο υπονοούμενο «εσείς», δηλαδή οι αρχιερείς και οι υπόλοιποι κατήγοροι του Ιησού. Εσείς που από δόλο κατασκευάσατε πλαστές κατηγορίες(Μτθ27:18), αντίθετα «εγώ» από δικαστική ευσυνειδησία διακηρύττω την απόλυτη αθωότητα του. Είναι ουσιαστικά σα να περιθωριοποιεί και να περιφρονεί την ηγεσία των ιουδαίων, και αυτός να παίρνει και να εκτελεί τη δική του απόφαση. Με το εμφατικό αυτό «εγώ», που θα το τονίζει στο λόγο του, φανερώνει έτσι την υπεροπτική του δύναμη απέναντι τους. Σαφώς πρόκειται και για μια ρεβάνς του Πιλάτου για τις εξεγέρσεις σε προηγούμενες του αποφάσεις, εξεγέρσεις που είχαν πρωτοστατήσει αρχιερείς, όπως ο Άννας που είχε καταφύγει μέχρι και τη Ρώμη στον Τιβέριο για να διαμαρτυρηθεί κατά της σκληρότητας του Πιλάτου. Εδώ ο Πιλάτος εμφανίζεται όπως ο Φίλων και ο Ιώσηπος μας τον χαρακτήρισαν.[[621]](#footnote-621) Αν δεν τους έπειθε με την επιβολή της εγωιστικής του άποψης, θα τους ζητούσε από αυτούς την απόλυση του Ιησού με διαπραγμάτευση εφαρμογής του γνωστού εθίμου, που επικρατούσε για τη γιορτή. Αυτό αντιλαμβάνεται ο Χρυσόστομος και εκθειάζει τον Πιλάτο για τη σύνεση στις ενέργειες του. Φρόντισε με δύναμη ο Πιλάτος να απαλλάξει τον Ιησού από κάθε κατηγορία ανέδειξε ότι το συνέδριο των ιουδαίων τον κακομεταχειρίστηκε και υπερβάλλοντας τον κατηγόρησαν σαν κακοποιό, ενώ σαφώς δεν ήταν άξιος της θανατικής ποινής, που κακότροπα και λυσσασμένα απαιτούσε το συνέδριο. Άρα, όπως λέει ο Χρυσόστομος, θα μπορούσε με δυναμισμό να αξιώσει ότι ακόμη κι αν δεν ήθελαν να τον αφήσουν ως αθώο, τουλάχιστο να του χαρίσουν τη ζωή, επιμένοντας ότι είναι ένοχος και αυτό θα γίνονταν λόγω της επιείκειας της γιορτής[[622]](#footnote-622).

Όμως δεν θα πέθαινε ως ένοχος. Με την ανακοίνωση επίσημα αποφάνθηκε και ως ο αρμόδιος δικαστής ακούστηκε η απόφαση του ως αμετάκλητη, ότι ο Ιησούς δεν έπραξε κανένα κακό άξιο ποινής θανάτου. Θα πέθαινε λοιπόν ως πρόβατο επι σφαγή, ως θυσία για τις δικές μας αμαρτίες. Έτσι θα επιβεβαιώνονταν και ο προφητικός λόγος του αρχιερέα Καϊάφα, ότι θα πρέπει να πεθάνει ένας αθώος, για να σωθεί το γένος, θα πέθαινε για χάρη του λαού, όλων ημών. οὐδὲ λογίζεσθε ὅτι συμφέρει ὑμῖν ἵνα εἷς ἄνθρωπος ἀποθάνῃ ὑπὲρ τοῦ λαοῦ καὶ μὴ ὅλον τὸ ἔθνος ἀπόληται. (Ιω11:50)

Ο εύνους και προσεκτικός ακροατής του Ιωάνειου ευαγγελίου, αλλά και αυτός που έχει στη μνήμη του και τα άλλα ευαγγέλια θα διαπίστωνε, ότι ο Ιωάννης και ο Λουκάς συμφωνούν ότι ο Πιλάτος στην ετυμηγορία του χρησιμοποίησε το ρήμα «εὑρίσκω». Αυτό σημαίνει σαφώς και εναργώς ότι ο Πιλάτος εξέτασε εξονυχιστικά τον κατηγορούμενο, περιήλθε στην ανάκριση του όλες τις πιθανές περιπτώσεις διάπραξης εγκλήματος από τον Ιησού και κατέληξε στο συμπέρασμα, ότι ο Ιησούς ήταν απόλυτα αθώος. Συνήθως και λόγω του όγκου των δικών, που έπρεπε ένας πραίτορας να διεξάγει την ημέρα, οι δίκες είχαν σύντομο και διεκπεραιωτικό χαρακτήρα και ελάχιστα από την ουσία της υπόθεσης προλάβαιναν να αναδείξουν.[[623]](#footnote-623) Ο δε Πιλάτος, όπως μας παρουσιάζεται από τον Φίλωνα,[[624]](#footnote-624) ως σκληρός και άκαμπτος άνθρωπος συνήθως με συνοπτικές διαδικασίες εκτελούσε ιουδαίους με χαρακτηριστική άνεση. Μας κάνει εντύπωση η διαφορετική του στάση απέναντι στον Ιησού. Για τον Ιησού ο Πιλάτος δηλώνει με τον πιο απόλυτο και ξεκάθαρο τρόπο την αθωότητα του. Επειδή κατά την αυτοκρατορική ίδικτο του Αυγούστου οι πραίτορες είχαν ως δικαστές το απόλυτο ελευθερίας επιλογής ετυμηγορίας, η εκφώνηση αυτή της αθώωσης του Ιησού χωρίς υπεκφυγές σε κανονικές συνθήκες δεν άφηνε καμμιά δυνατότητα, κανένα δικανικό δικαίωμα στους πολιτικούς κατηγόρους να συνεχίσουν την υπόθεση, ασκώντας έφεση. Δεν υφίσταται καμμιά κατηγορία που να μπορεί να σταθεί σε βάρος του Ιησού.

Η ανακοίνωση αυτή της απόφασης από τον Πιλάτο εκτός από το δικονομικό ενδιαφέρον που έχει, παρουσιάζει και ένα βαθύ θεολογικό νόημα, και για αυτό Λουκάς και Ιωάννης την αναδεικνύουν. Ο Ιησούς πιστοποιείται και με την ετυμηγορία ενός εθνικού δικαστού, ότι δεν ήταν αίτιος κάποιας κατηγορίας, ότι ήταν αναμάρτητος απέναντι στο λαό του. Με αυτό τον τρόπο επισημοποιείται και ο λόγος του Ιησού 6  τίς ἐξ ὑμῶν ἐλέγχει με περὶ ἁμαρτίας; (Ιω8:46) και επιβεβαιώνεται. Ο Ιησούς όπως προείπαμε σε όλο το Ιωάνειο ευαγγέλιο διέρχεται μια διαρκής δίκη από τους ιουδαίους,[[625]](#footnote-625) που επιχειρούν να του στήσουν παγίδες πτώσης και να βρουν ευκαιρία να τον κατηγορήσουν για αμαρτία. Αυτός όμως με αποστομωτικές απαντήσεις τους αποδείκνυε διαρκώς την καθαρότητα του, την αναμαρτησία του. Αυτή την εικόνα καθαρότητας του Ιησού αντιλαμβάνεται ο ακροατής του Ιωάνειου ευαγγελίου σε κάθε του επεισόδιο. Τώρα βέβαια επισημοποιείται με το άκουσμα ετυμηγορίας αθωότητας, και αυτή μάλιστα λέγεται όχι από κάποιον που αναμένονταν. Γίνεται αυτό από ένα σκληρό, άτεγκτο και πολλές φορές άδικο κριτή που δεν επιδείκνυε καμμιά επιείκεια σε όσους παρίστατο εμπρός του ως κατηγορούμενοι(Ιώσηπος.ΙουδαικοςΠόλεμος.2,169-174κ΄2,175-177Αρχαιολογία.18,55-59 κ΄18,60-62),(Φίλωνας, Πρεσβεία προς Γαΐον 299). Μπορεί τώρα κάποιος να αμφιβάλλει για την αντικειμενικότητα της αθωωτικής του κρίσης; Όχι βέβαια, γιατί η θεία πρόνοια, η θεία οικονομία ήθελε ο Υιός του Θεού να δικαστεί από έναν άνθρωπο που οι πληροφορίες για την σκληρότητα του είναι πολλές, και μας το καθιστούν υπερβέβαιο γεγονός.

Τι ήταν αυτό που μετέβαλε την πέρα αμφιβολίας σκληρότητα του Πιλάτου; Μήπως η σκληροκαρδία του μαλάκωσε, γιατί είχε κάποιο ιδιοτελές συμφέρον από τον Ιησού; Ανέμενε πιθανόν χρήματα από την ομάδα των μαθητών του.[[626]](#footnote-626) Όμως ο Πιλάτος δεν θα είχε πληροφορηθεί το ανέστιο του Ιησού; Αφήνεται να εννοηθεί κάπου στα ευαγγέλια, ότι ο Ιησούς είχε τέτοια πρόθεση να τα βρει με τη ρωμαϊκή διοίκηση και να επιχειρήσει συμφωνία μαζί της; Τον συνέφερε πολιτικά τον Πιλάτο να αθωώσει τον Ιησού και να έρθει σε ευθεία αντιπαράθεση με το ιερατείο, του οποίου τη δύναμη παρέμβασης στο αυτοκρατορικό περιβάλλον ήδη την γνώριζε και με άμεσα εναντίον του αποτελέσματα; Δεν αντιλαμβάνονταν ο Πιλάτος το θανάσιμο μίσος που έτρεφαν κατά του Ιησού; Σε τι θα ωφελούνταν ο Πιλάτος από την αθώωση του Ιησού, εκτός από το να διασφαλίσει την αλήθεια ως Ρωμαίος δικαστής; Έτσι ο Πιλάτος γίνεται όργανο της θείας οικονομίας και αθωώνει ένα ξένο, όταν ο λαός του δεν είναι έτοιμος να τον δεχθεί καὶ ὁ κόσμος αὐτὸν οὐκ ἔγνω 11  εἰς τὰ ἴδια ἦλθεν, καὶ οἱ ἴδιοι αὐτὸν οὐ παρέλαβον.(Ιω1:10-11). Είναι εύλογο το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγουμε: ότι αν ο Πιλάτος είχε κάποιο λόγο εξυπηρέτησης από τον Ιησού ή την ομάδα των μαθητών του θα τέλειωνε εδώ οριστικά την υπόθεση «Ιησούς».

Όμως αυτό δεν έγινε, καταπατώντας κάθε δικονομική τάξη, καταπατώντας κάθε αρχή του ρωμαϊκού δικαίου, του δικαίου που ανέδειξε την αξία του Νόμου και του Κράτους.[[627]](#footnote-627) Ο Πιλάτος δεν τελείωσε την υπόθεση, καταπατώντας κάθε αρχή της ανθρώπινης δικαιοσύνης, καταπατώντας κάθε αρχή του δικαίου του Θεού. Βασιζόμενος σε ποια πλευρά της ευνομίας και της Ηθικής μπορεί κάποιος να ερμηνεύσει τη μη ολοκλήρωση της δίκης σε αυτό το σημείο; Εδώ είναι η μυστηριώδης παρέμβαση του Ακτίστου στην κτιστή ιστορία. Εάν ολοκληρώνονταν εδώ η δίκη του Ιησού, δεν θα εκπληρώνονταν το θεϊκό σχέδιο της Σωτηρίας των ανθρώπων και θα έμεινε ημιτελές. Και τα έργα της Θείας Προνοίας ολοκληρώνονται, φτάνουν στο «Τετέλεσται», χωρίς να επιβάλλονται, αλλοιώνοντας τη φυσικότητα των ανθρωπίνων συμπεριφορών. Έτσι και στο σημείο αυτό της δίκης ο Πιλάτος είχε πολλούς λόγους, παρά την ετυμηγορία της ολοκληρωτικής αθώωσης, να επιθυμεί τη συνέχιση της διαδικασίας αυτής της δίκης. Οι αρχιερείς και ο όχλος, που αναστατώθηκαν από την ετυμηγορία του Πιλάτου, έχουν κάθε λόγο να απαιτούν τη συνέχιση της δίκης για να μεταβάλλουν την απόφαση. Το ίδιο επιθυμούσε και ο Ιησούς. Για αυτό συνέβη το απροσδόκητο. Η δίκη συνεχίστηκε και αυτό ήταν απολύτως φυσιολογικό.

Ποιοι ήταν οι λόγοι που οδήγησαν τον Πιλάτο σε μια τέτοια απόφαση; Μα φυσικά όπως προείπαμε ο Πιλάτος κινούνταν ανάμεσα στο νόμο και την πολιτική. Η επιβολή εδώ του νόμου του δημιουργούσε σοβαρά πολιτικά (δημόσια και ιδιωτικά) προβλήματα. Έπρεπε φυσιολογικά να εξισορροπήσει ανάμεσα σε αυτά. Όμως η αθωότητα του Ιησού δεν ήταν μια ενέργεια που το επετύγχανε. Έτσι απολύτως φυσιολογικά συνέχισε τη δίκη, για να τα βρει πρώτα με τους αρχιερείς, να τους καταστήσει αποδέκτες της αθωότητας του Ιησού, που επέβαλε το ηθικό και δίκαιο. Αυτό όμως που επιθυμούσε ο Πιλάτος δεν υπήρχε περίπτωση να γίνει εύκολα αποδεκτό, όπως πίστευε καλοπροαίρετα, γιατί οι αρχιερείς ήταν κάθετοι στην απαίτηση σταύρωσης του Ιησού. Έτσι παρεμβαίνει το Άκτιστο στην κτιστή ιστορία χωρίς να της μεταβάλλει τη φυσικότητα και την ελεύθερη επιλογή των συμπεριφορών. Οι καρδιές, οι ψυχές των πρωταγωνιστών δεν ήταν έτοιμες να αποδεχθούν την ολοκλήρωση της δίκης με την αθωωτική ετυμηγορία του Πιλάτου. Για αυτό, κατά το θέλημα του Θεού, η δίκη συνεχίζεται.

2.ΤΟ ΔΙΛΗΜΜΑ ΠΟΥ ΤΙΘΕΤΑΙ ΣΤΟΝ ΟΧΛΟ «ΙΗΣΟΥΣ Ή ΒΑΡΑΒΒΑΣ»(Ιω18:39-40)

39  ἔστιν δὲ συνήθεια ὑμῖν ἵνα ἕνα ἀπολύσω ὑμῖν ἐν τῷ πάσχα· βούλεσθε οὖν ἀπολύσω ὑμῖν τὸν βασιλέα τῶν Ἰουδαίων;

40  ἐκραύγασαν οὖν πάλιν λέγοντες· μὴ τοῦτον ἀλλὰ τὸν Βαραββᾶν. ἦν δὲ ὁ Βαραββᾶς λῃστής.

(Ιω 18:39-40)

α. ΤΟ ΕΘΙΜΟ ΤΗΣ ΑΠΟΛΥΣΗΣ ΘΑΝΑΤΟΠΟΙΝΙΤΗ ΚΑΙ ΤΑ ΕΡΜΗΝΕΥΤΙΚΑ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ.

Ο Πιλάτος επιχειρεί να διασώσει τον Ιησού, διαμέσου ενός παλαιού όπως φαίνεται εθίμου, εκείνου της απόδοσης δικαιώματος απελευθέρωσης ενός καταδικασμένου σε θάνατο κατά τη θέληση του λαού.[[628]](#footnote-628) Πριν συμβεί αυτό, θα πρέπει να προηγήθηκε η αποστολή του Ιησού στον Ηρώδη Αντύπα για να δικαστεί, γιατί ο Πιλάτος ξεκαθαρίζει την αναρμοδιότητα του να επιτελέσει τη δίκη, γεγονός που μνημονεύεται μόνο από τον Λουκά(Λκ23:6-12). Εκείνο που μπορεί να αντιληφθεί κάποιος προσεκτικός αναγνώστης του Ιωάνειου ευαγγελίου είναι το νοηματικό κενό ανάμεσα στο Ιω18:38 και Ιω18:39. Αυτό συμβαίνει γιατί ο Ιωάννης αφήνει αφηγηματικό κενό, χωρίς να μας παρουσιάσει δυο σημαντικές στιγμές της δίκης, που ήταν η μεταφορά του Ιησού στον Ηρώδη Αντύπα, αλλά και την επίμονη του προσπάθεια να τον αθωώσει, η οποία εκφράζεται με την εκφώνηση της δεύτερης αθωωτικής απόφασης, που μαρτυράται από τον Λουκά(Λκ23:13-16). Δεν αναφέρεται σε αυτά τα επεισόδια, γιατί γνωρίζει την αναφορά τους από τον Λουκά και την επανάληψη τους δεν την κρίνει ως απαραίτητη. Άλλωστε βιάζεται να φτάσει στο σημείο που θεολογικά τον εξυπηρετεί πιο πολύ, που είναι το σημείο στο οποίο ο όχλος θα γίνει ο κριτής του κριτή της ιστορίας.

Ο Ιωάννης αναφέρεται στο 18:39 σε κάποια συγκεκριμένη συνήθεια, που ορίζεται ως πράξη εθιμικού χαρακτήρα και συνδέονταν με τη γιορτή του Πάσχα. Αντίθετα ο Μάρκος (Μρκ15:67) και ο Ματθαίος (Μτθ27:15-16) αναφέρονται σε ένα έθος που θα μπορούσε να συμβεί σε οποιαδήποτε γιορτή. Το έθος αυτό είχε μάλλον άτυπο χαρακτήρα, το οποίο όταν αξιοποιούνταν από τον ηγεμόνα ελάμβανε επίσημη μορφή. Η έρευνα μέχρι τώρα δεν μας έχει αναδείξει την ύπαρξη αυτού του εθίμου, της απελευθέρωσης ενός θανατοποινίτη κρατουμένου, ότι είχε επίσημο χαρακτήρα και ότι επαναλαμβάνονταν με απαίτηση του λαού κάθε Πάσχα. Εάν είχε ανεπίσημο χαρακτήρα, όπως είναι και το πιο λογικό, είναι ακόμα μια ισχυρή ένδειξη της επιθυμίας του Πιλάτου να απαλλάξει τον Ιησού από την καταδίκη, γιατί δείχνει πως αξιοποιεί κάθε δυνατό μέσο προς την κατεύθυνση αυτή. Παρόλο που και τα τέσσερα ευαγγέλια πιστοποιούν το έθιμο της πασχαλινής αμνηστίας και υπάρχει το απαραίτητο consensus των πηγών, εντούτοις οι περισσότεροι μελετητές παραμένουν σκεπτικοί για την ιστορικότητα του εθίμου. Αυτό συμβαίνει γιατί οι προτεινόμενες ανάλογες περιπτώσεις σε άλλες τοποθεσίες φαίνονται ανεπαρκείς. Όμως αυτοί οι μελετητές δεν λαμβάνουν υπόψη τους ότι κάτι ανάλογο συνέβαινε πολλές φορές στη ρωμαϊκή πολιτική. Εξάλλου σε κάθε περίπτωση και ο Πιλάτος με δική του ήδικτο μπορεί να κάνει αρχή εφαρμογής του.[[629]](#footnote-629)

Ο Ιωάννης προσδιορίζοντας το για την εορτή του Πάσχα, του δίνει τη δυνατότητα να καταστεί ένα έθιμο συμβολικού χαρακτήρα. Μια γιορτή απελευθέρωσης από τα δεσμά της Αίγυπτου των πατέρων τους ήταν η γιορτή του Πάσχα,[[630]](#footnote-630) άρα και η συμβολική απελευθέρωση ενός κατάδικου δεν ήταν απίθανη. Ο Πιλάτος κατά τη δήλωση του στους ιουδαίους αναφέρει, ότι απέλυε ένα δέσμιο και όχι περισσοτέρους, γεγονός που επιβεβαιώνει το συμβολικό χαρακτήρα του εθίμου και συνδυάζεται με το νόημα της γιορτής του Πάσχα. Αυτό γίνεται για χάρη του λαού όπως χαρακτηριστικά το δηλώνει η δοτική χαριστική ὑμῖν, στον Μάρκο αὐτοῖς (Mar 15:6 BGT) και στον Ματθαίο “τῷ ὄχλῳ” (Mτθ 27:15). Κατά τον Μάρκο και τον Ματθαίο η επιλογή του κρατουμένου που θα απελευθερώνονταν ήταν του λαού, που επέλεγε όποιον ήθελε.

Από τους ευαγγελιστές δεν μας δίνονται σαφείς λεπτομέρειες και επεξηγήσεις για το πως γίνονταν η διαδικασία. Για αυτό το λόγο υπάρχουν αρκετά αναπάντητα ερωτήματα ως προς το διαδικαστικό. Για παράδειγμα, αν ήταν προτεινόμενη κατά το έθος από τον ηγεμόνα, εάν ήταν επιλογές που όριζε ο λαός, ποιας ποινής κατάδικος ήταν, και για ποια εγκλήματα κατηγορούμενος ή όπως αν το έθιμο τηρούνταν πάντα ή αν τηρούνταν κατά περιόδους ή ήταν στη διακριτική ευχέρεια του ηγεμόνα να εκπληρωθεί ή όχι. Εδώ είναι μια ακόμη μεθοδολογική ένδειξη των κειμενικών στόχων των ευαγγελιστών, οι οποίοι δεν απαντούν σε αυτά τα σημαντικά για τη διεξαγωγή της διαδικασίας ερωτήματα, γιατί δεν αισθάνονται την ανάγκη να περιέχει η διήγηση τους αυτές τις λεπτομέρειες, γιατί απλά δεν θεωρούν, ότι θα εξυπηρετούσαν σε κάτι όσον αφορά το σκοπό του έργου τους. Πραγματικά αν επιθυμεί κάποιος ερευνητής της ιστορίας να αναζητήσει τη διαδικασία αυτού του εθίμου και οδηγηθεί κάποτε σε τυχαία εύρεση απαντήσεων σε αυτά τα εύλογα ερωτήματα, είναι απίθανο κάποια απάντηση σε αυτά να εξυπηρετούσε σε κάτι τη σωτηρία των ανθρώπων. Ο Λουκάς μας αναφέρει ότι ήταν αναγκαστική η επιτέλεση του εθίμου Καὶ Πιλᾶτος ἐπέκρινεν γενέσθαι τὸ αἴτημα αὐτῶν· (Λκ23:24). Η Ρώμη στην επιτέλεση της πολιτικής της ήπιας κατάκτησης των λαών θα ήταν βέβαιο, ότι θα το είχε στην προτεραιότητα της να εκπληρώνει την επιθυμία αυτού του εθίμου[[631]](#footnote-631). Αυτό θα γίνονταν για διπλωματικούς λόγους ακόμα κι αν αυτό στρέφονταν και ενάντια των συμφερόντων της, αλλά και κατά των επιλογών του αυστηρού ρωμαϊκού δικαίου. Οι ευαγγελιστές δεν ενδιαφέρονται καθόλου να αναδείξουν αυτές τις πολιτικές προεκτάσεις του εθίμου, και αν αυτό και όπου γίνεται, πραγματοποιείται εντελώς τυχαία. Αντίθετα αυτό που τους ενδιαφέρει είναι η θεολογική ανάδειξη της εφαρμογής του εθίμου στον Ιησού, για να αναδείξουν τη σημασία της επιλογής που έκαναν οι άνθρωποι, οι οποίοι επιλέγουν την απελευθέρωση και τη συνέχεια της επιβίωσης ενός ληστή, του Βαραββά, από την επιβίωση και την αποδοχή του Μεσσία στη ζωή τους. Όταν τους αποδόθηκε από την κρατική εξουσία το δικαίωμα να κάνουν ελεύθερα την επιλογή τους, αυτοί κινήθηκαν προς τον Βαραββά και για τον Ιησού επέμεναν να καταδικαστεί σε θάνατο. Ανάμεσα στον στασιαστή Βαραββά και τον ειρηνιστή Ιησού έκλιναν την επιθυμία τους προς τον Βαραββά. Επομένως τα ευαγγέλια δεν γράφτηκαν για να ικανοποιήσουν την ιστορική έρευνα.

Βέβαια και η ιστορικότητα του συγκεκριμένου εθίμου της αμνηστίας, αν και ήταν πολλά χρόνια αμάρτυρη από τις πηγές, βρήκε τελευταία την ιστορική της δικαίωση. Ο Chavel με βάση το κείμενο της Μισνά απέδειξε, ότι προβλέπονταν κατά τη διάρκεια του πασχάλιου τραπεζιού να κρατηθεί τεμάχιο από τον πασχάλιο αμνό για κάποιον που του είχε δοθεί υπόσχεση, ότι θα απελευθερώνονταν από τη φυλακή πριν από την εορτή. Παρόμοια περίπτωση μαρτυράται και από ένα αιγυπτιακό πάπυρο του 85μ.Χ.[[632]](#footnote-632) Βέβαια μπορεί να είχε σχέση και με κάποιο έθιμο των Ασσυρίων και Βαβυλωνίων που ο βασιλιάς έψαλε ένα ψαλμό και απελευθέρωνε ένα δέσμιο για να φανεί ότι οι Θεοί ήταν φιλάνθρωποι.[[633]](#footnote-633)

Έτσι ο Πιλάτος παρουσιάζει ενώπιον του όχλου και των αρχιερέων δυο επιλογές για αμνηστία. Βέβαια το παράδοξο εδώ είναι ότι ένα τέτοιο αίτημα αμνηστίας το έκανε ο λαός αλλά στην περίπτωση μας την πρωτοβουλία την αναλαμβάνει ο ηγεμόνας. Σύμφωνα με το «βούλεσθε» ο όχλος είχε απόλυτη ελευθερία επιλογής.

β. ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΟ ΤΟΥ ΒΑΡΑΒΒΑ.

Το όνομα του Βαραββά από εκείνη τη στιγμή εισέρχεται στην ιστορία του πάθους του Χριστού και η προσωπικότητα του γίνεται αντικείμενο μελέτης, αφού σε αυτόν αναφέρονται και οι τέσσερεις ευαγγελιστές(Μτθ27:16.Μρκ15:7.Λκ23:25.Ιω18:40). Σύμφωνα με την ετυμολογία του ονόματος μπορεί να είναι Μπάρ ραββά, δηλαδή ο υιός του ραββά. Αυτό μπορεί να σημαίνει υιός κάποιου φημισμένου ραβίνου. Βέβαια το όνομα ραββά είναι γνωστό επίθετο στο Βαβυλωνιακό Ταλμούδ. Μια άλλη ετυμολογία του θέλει να σημαίνει μπάρ αβά δηλαδή υιός του πατέρα του.[[634]](#footnote-634) Επίσης λόγω της ερμηνείας του ως υιός δάσκαλου, ο ερμηνευτής δικαιούται να εντοπίσει ένα λογοπαίγνιο ανάμεσα στον Βαραββά, που είναι απλώς γιος ενός μετρίου και ανωνύμου δασκάλου, που είναι κατά όνομα μόνο δάσκαλος, και αυτό να αντιπαρατίθεται με τον κατεξοχήν δάσκαλο, που είναι ο Ιησούς ο Υιός του Θεού. Επίσης και ένα λογοπαίγνιο γεννά και η δεύτερη ετυμολογία ο Βαραββάς γιος του όποιου πατέρα, δηλαδή ο κύριος τίποτε, ενώ ο Ιησούς ο Υιός του Πατρός δηλαδή Υιός του Θεού ο Κύριος των πάντων.[[635]](#footnote-635) Ο Βαραββάς κατά τον Ματθαίο (Μτθ27:16) ονομάζεται Ιησούς. Αν είναι γνήσια η απάλειψη του ονόματος Ιησού από τον Βαραββά αυτό μπορεί να οφείλεται στο σεβασμό του αγίου ονόματος του Κυρίου. Αν είναι προσθήκη οφείλεται στο συμβολισμό του επιθέτου Βαραββάς που κάνει αντίθεση με την θεία υπόσταση του Ιησού, που είδαμε προηγουμένως.[[636]](#footnote-636)

Ο Βαραββάς σύμφωνα με τους ευαγγελιστέςεἶχον δὲ τότε δέσμιον ἐπίσημον λεγόμενον [Ἰησοῦν] Βαραββᾶν (Μτθ27:16 ) ἦν δὲ ὁ λεγόμενος Βαραββᾶς μετὰ τῶν στασιαστῶν δεδεμένος οἵτινες ἐν τῇ στάσει φόνον πεποιήκεισαν. (Μρκ15:7) δὲ τὸν διὰ στάσιν καὶ φόνον βεβλημένον εἰς φυλακὴν (Λκ23:25) ἦν δὲ ὁ Βαραββᾶς λῃστής. (Ιω18:40) ήταν ένας φοβερός στασιαστής, που σημαίνει ότι έκανε ανυπακοή και εξεγείρονταν κατά της εννόμου τάξης. Ένας αντάρτης, που κατά τη διάρκεια κάποιας επαναστατικής του ενέργειας κατά των Ρωμαίων, διέπραξε και φόνο χωρίς να διευκρινίζεται, εάν ο φόνος ήταν κατά κάποιου Ρωμαίου στρατιώτη ή εάν ο φόνος ήταν κατά κάποιου ιουδαίου, τον οποίο ο Βαραββάς θεωρούσε προδότη και συνεργάτη των Ρωμαίων. Η στάση για την οποία κάνουν λόγο οι ευαγγελιστές, είτε είναι μεμονωμένο επεισόδιο της ομάδας του Βαραββά στην οποία πιθανόν ανήκουν και οι δυο ληστές που συσταυρώθηκαν με τον Ιησού ή είναι μια γενικότερη επαναστατική κίνηση.[[637]](#footnote-637) Βέβαια η σύλληψη του θα μπορούσε να αφορά και την υπόθεση του υδραγωγείου. Προφανώς ανήκε στο ζηλωτικό κίνημα των σικαρίων ιουδαίων, που έφεραν πάνω τους σικάριο, δηλαδή μικρό ξίφος με το οποίο δολοφονούσαν Ρωμαίους.[[638]](#footnote-638) Ο Μάρκος και ο Ματθαίος αναδεικνύοντας πόσο επικίνδυνος ήταν, μας τον παρουσίαζαν να είναι δεμένος σε κάποια φυλακή, εἶχον δὲ τότε δέσμιον ἐπίσημον (Μτθ 27:16) ἕνα δέσμιον ὃν παρῃτοῦντο. 7  ἦν δὲ ὁ λεγόμενος Βαραββᾶς μετὰ τῶν στασιαστῶν δεδεμένος οἵτινες ἐν τῇ στάσει φόνον πεποιήκεισαν.(Μρκ15:6-7) πιθανόν στη γεμάτη υγρασία φυλακή του φρουρίου Αντωνία. Ίσως να γνώριζε και τον ίδιο τον Ιησού,[[639]](#footnote-639) αφού είναι πιθανό το κίνημα των ζηλωτών να έδειξε κάποιο ενδιαφέρον για τον Ιησού και τη δράση του και να τον παρακολούθησαν από κοντά θεωρώντας, ότι μπορεί να είναι ο αναμενόμενος Μεσσίας. Όμως ο Βαραββάς αντιπροσώπευε την άποψη, ότι η βασιλεία του Θεού επιβάλλεται δια της βίας, ότι είναι εγκόσμια δύναμη που για να επιβληθεί χρειάζεται δυναμικές επαναστάσεις.[[640]](#footnote-640) Έτσι θα εγκαθιδρύσουν την κυριαρχία του Ισραήλ απέναντι στα έθνη που θα έρθουν υποτασσόμενα στο Θεό του Ισραήλ να προσκυνήσουν το Ναό και το γένος των Εβραίων. (Όπως φαίνεται στο ***Κατά Ματθαίον*** είναι το *μνησθήσονται καὶ ἐπιστραφήσονται πρὸς Κύριον* ***πάντα τὰ πέρατα τῆς γῆς*** *καὶ προσκυνήσουσιν ἐνώπιόν Σου πᾶσαι αἱ πατριαὶ τῶν ἐθνῶν, ὅτι τοῦ Κυρίου ἡ βασιλεία καὶ αὐτὸς δεσπόζει τῶν ἐθνῶν […]**καὶ τὸ σπέρμα μου δουλεύσει αὐτῷ. ἀναγγελήσεται τῷ Κυρίῳ* ***γενεὰ ἡ ἐρχομένη.*** *καὶ ἀναγγελοῦσιν τὴν δικαιοσύνην αὐτοῦ* ***λαῷ τῷ τεχθησομένῳ*** *ὅτι ἐποίησεν ὁ Κύριος* (στ. 28-29. 31-32)! )[[641]](#footnote-641) Επομένως ήταν πολύ πιθανό και φυσικό να αισθάνεται, όπως και πολλοί συμπατριώτες του απογοητευμένος από τον Ιησού, που διέψευσε τις μεσσιανικές του προσδοκίες και ανέδειξε ένα εναλλακτικό Μεσσία, που ήταν αντεθνικιστής, πανανθρώπινος και ειρηνικός. Εξέφραζε τη σωτηριώδη αγάπη του προς όλη την ανθρωπότητα εν γένει χωρίς αποκλεισμούς…

Τα πρόσωπα αυτά των στασιαστών αν δεν ελέγχονταν απόλυτα από την ιουδαϊκή διοίκηση θα ήταν σίγουρα ενοχλητικά πρόσωπα και για αυτούς, αφού τους προκαλούσαν διαρκώς μπελάδες και προβλήματα στις σχέσεις τους με τη ρωμαϊκή διοίκηση[[642]](#footnote-642). Άλλωστε είναι γνωστό ότι πολλές ριζοσπαστικές ομάδες του ιουδαϊσμού αντιπαθούσαν το αρχιερατείο, όπως οι Εσσαίοι.[[643]](#footnote-643) Για αυτό πιθανόν και ο Πιλάτος να σκέφτηκε να τον προτείνει, αναμένοντας πως η σωτηρία του Ιησού θα ήταν πιο επιθυμητή από τους αρχιερείς σε σχέση με τον φοβερό και επικίνδυνο Βαραββά.

γ. ΓΙΑΤΙ Ο ΠΙΛΑΤΟΣ ΕΠΕΛΕΞΕ ΤΟ ΔΙΛΗΜΜΑ «ΙΗΣΟΥΣ Ή ΒΑΡΑΒΒΑΣ";

Αυτές τις δυο διαφορετικές εκφράσεις μεσσιανικών αντιλήψεων, τις τοποθετεί ο Πιλάτος έστω και ασυνείδητα να σταθούν η μια απέναντι στην άλλη. Έτσι έδινε στο λαό του Ισραήλ το δικαίωμα ελευθερίας να κάνει τη δική του επιλογή. Από τη μια η δύναμη της θεϊκής αγάπης που αντιπροσωπεύει ο Ιησούς και από την άλλη η θεΐκότητα της επίγειας δύναμης. Όχι μόνο οι ιουδαίοι εκείνης της συγκεκριμένης ιστορικής στιγμής, αλλά όλη η ανθρωπότητα πάντα θα βρίσκεται ενώπιον αυτής της επιλογής. Ναι στο Θεό που επενεργεί με τη δύναμη της αγάπης και της αληθείας ή ναι στο συγκεκριμένο το απτό και τη βία; Η στιγμή της επιλογής σε αυτό το δίλλημα που θέτει απέναντι τους ο Πιλάτος είναι ιδιαίτερα κρίσιμη για την ανθρώπινη ιστορία.[[644]](#footnote-644)

Απέναντι τους ο Πιλάτος τηρεί σαφώς μια στάση ειρωνική. Τους επιτρέπει με το «βούλεσθε» να επιλέξουν ελεύθερα κατά τη διάθεση τους. Ο Πιλάτος είναι δυνατό να τους αφήσει να επιλέξουν την ελευθερία του εχθρού της Ρώμης; Εξαιτίας αυτού του λογικοφάνους ερωτήματος ο κ. Gibson αμφισβήτησε την ιστορικότητα του γεγονότος.[[645]](#footnote-645) Όμως εδώ ισχύει ότι δεν μπορούμε να δούμε τα συμβάντα αυτής της δίκης με το απόλυτα λογικό, που θα εξηγούσε τα πάντα. Αυτό γιατί δεν πρέπει να μας διαφεύγει της προσοχής, ότι σε αυτή την ιστορία εξελίσσονται γεγονότα που αφορούν τη σωτηρία των ανθρώπων, και ο Θεός Πατέρας επιθυμούσε να γίνει επιλογή του Βαραββά από το λαό και ο Υιός του να καταδικασθεί σε σταυρικό θάνατο. Άλλωστε ο Πιλάτος δεν ανέμενε ότι ο λαός δεν θα επέλεγε για σωτηρία τον αγαθό στη φυσιογνωμία Ιησού αντί του φοβερού και στην όψη Βαραββά. Ήταν μια λάθος υπερεκτίμηση του Πιλάτου, πολύ φυσιολογική, για αυτό ήταν και πραγματικό γεγονός. Εάν ο Βαραββάς ήταν ένα άτομο που συνελήφθη και καταδικάστηκε για την ηρωική του αντίσταση κατά των Ρωμαίων όντως ήταν πολύ ανόητο για τον Πιλάτο να διακινδυνεύσει τυχόν επιλογή απόλυσής του. Όμως ίσως συνέβη κάτι που αγνοούμε μικρής έκτασης που ήταν και επικίνδυνο και για τους ιουδαίους ή τουλάχιστο αυτούς που αποτελούσαν τον όχλο. Είναι χαρακτηριστικό το ρήμα οἱ δὲ ἀρχιερεῖς ***ἀνέσεισαν*** τὸν ὄχλον (Μρκ15:11) που χρησιμοποιεί ο Μάρκος. Αυτό σημαίνει ότι οι αρχιερείς κατέβαλαν πολύ κόπο να τους πείσουν να ζητήσουν την απόλυση του Βαραββά. Επομένως η επιλογή του όχλου δεν ήταν αυθόρμητη, γεγονός που δείχνει ότι ο Βαραββάς δεν ήταν ιδιαίτερα δημοφιλής σε αυτό τον όχλο. Πάνω σε αυτό φαίνεται ότι στηρίχθηκε ο Πιλάτος και τον πρότεινε σε αντιπαράθεση με τον Ιησού. Το πολιτικό λάθος του Πιλάτου είναι ότι υποτίμησε εκείνη τη στιγμή το μέγεθος των θρησκευτικών διαφορών Ιησού – αρχιερέων και όχλου. Έχοντας τη δική του θρησκευτική αντίληψη, που ήταν συγκρητιστική, θεωρούσε όλες αυτές τις διαφορές των ιουδαίων ανόητες και για αυτό δεν τις υπολόγισε όσο θα έπρεπε. Αυτό άλλωστε αποδείχτηκε και με τις προηγούμενες κινήσεις του απαξίωσης της θρησκευτικότητας των ιουδαίων, ιδίως στα θέματα των ασπίδων, των σημαιών, αλλά και της διαχείρισης του κορβανά.[[646]](#footnote-646) Όμως για τους ιουδαίους ήταν πολύ φυσικό εκείνη τη στιγμή να βρουν την ευκαιρία να επιλέξουν και κάτι αντίθετο προς τη διάθεση του μισητού Ρωμαίου ηγεμόνα. Έτσι ο Πιλάτος δεν θα μπορούσε ποτέ να υπολογίζει ότι οι συγκεκριμένες θρησκευτικού τύπου διαφορές Ιησού και ιουδαίων, θα είχαν τόση βαρύτητα στην επιλογή τους, που θα τους οδηγούσαν να επιλέξουν την απόλυση ενός φοβερού φονιά και δυναμικού στις αντιστάσεις του κατά της εξουσίας από τον μειλίχιο Ιησού. Και μάλιστα αυτό τονίζεται και στη μετέπειτα των γεγονότων ομιλία του Πέτρου (Πράξεις 3:14), όπου διευκρινίζεται το όντως απροσδόκητο της επιλογής του σκληρού φονιά έναντι του αγίου και δικαίου Ιησού. Επίσης σύμφωνα με τον Ματθαίο ο Βαραββάς ήταν εἶχον δὲ τότε δέσμιον ἐπίσημον λεγόμενον [Ἰησοῦν] Βαραββᾶν. (Μτθ 27:16) επίσημος θανατοποινίτης, δηλαδή αποδεδειγμένα φονιάς ίσως και συμπατριωτών του, που πιθανά θα τους θεωρούσε για προδότες.

Ενώ για τον Ιησού ο Πιλάτος γνώριζε ότι με δόλο τον κατηγορούσαν, ήταν βέβαιος για την αθωότητα του και αντιπαραθέτοντας τον με τον σκληρό Βαραββά, ο Πιλάτος ήλπιζε στην λειτουργικότητα της φωνής του ελέγχου της συνείδησης, που θα τους αναδείκνυε την αλήθεια. Όμως ο Πιλάτος δεν αντιλήφθηκε πολιτικά το μέγεθος της πώρωσης της συνειδήσεως και του τυφλού μίσους και θρησκευτικού φανατισμού των ιουδαίων κατά του Ιησού. Ίσως να θεωρούσε ότι το σκληρό όμμα του στασιαστή φονιά σε αντιπαράθεση με το γλυκύ όμμα της αθωότητας του Ιησού θα τους συγκινούσε και θα τους μαλάκωνε τη σκληροκαρδία τους. Επιπλέον ο Πιλάτος, ίσως το κάνει και επίτηδες, να ισοπαλεύει τον Ιησού με τον Βαραββά ως προς την αιτία της καταδίκης και την τιμωρία. Αναδεικνύοντας τον Ιησού απέναντι στον Βαραββά σημαίνει ότι αυτόν που πολλαπλώς τον αθώωσε, τώρα του αφαιρεί την ιδιότητα του αθώου και τον εξισώνει με τον πολύ σκληρό φονιά και δίκαια καταδικασθέντα Βαραββά, ειρωνικά όμως χάρη του λαού. Ίσως αυτό πίστευε ο Πιλάτος θα ανέσυρε από τις ψυχές τους το αίσθημα της δικαιοσύνης, και την αυθόρμητη αποστροφή κατά της αδικίας που διαπράττεται εκείνη τη στιγμή κατά του Ιησού. Επίσης με την ειρωνική αναφορά του Ιησού ως βασιλέα των ιουδαίων (ο ρεαλιστής Πιλάτος από την προηγουμένη ανάκριση κατέληξε στο βέβαιο συμπέρασμα, ότι ο Ιησούς είναι απλά αιθεροβάμων, θεωρώντας τον εαυτό του αυθαίρετα βασιλέα) τον παρουσιάζει αυτό τον αξιολύπητο φαφλατά, ισάξια επικίνδυνο με τον φρικτό και απαίσιο Βαραββά. Να λοιπόν ιουδαίοι είναι σα να τους λέει το επίπεδο των επιλογών σας,[[647]](#footnote-647) και ελπίζει λογικά ότι οι ιουδαίοι θα συνέλθουν και θα ζητήσουν την απόλυση του Ιησού, αποκαθιστώντας την αίσθηση του δικαίου. Όμως πλανήθηκε, γιατί τίποτε από αυτά τα φυσικώς αναμενόμενα δεν λειτούργησε στη βαρύθυμη καρδιά των ιουδαίων για τον Ιησού. Για όλους αυτούς τους λόγους ο Πιλάτος ήταν απόλυτα φυσιολογικό να ζητήσει την επιλογή απόλυσης ανάμεσα στον Ιησού και τον Βαραββά, έχοντας την πεποίθηση, σχεδόν βεβαιότητα, ότι το πλήθος θα συγκινηθεί ταγμένο προς τον Ιησού.[[648]](#footnote-648)

Το ότι ο Πιλάτος ονομάζει τον Ιησού βασιλέα αστειεύεται, πειράζοντας τους ιουδαίους και έτσι επιχειρεί να χαλαρώσει με το αστείο την οργή των λυσσασμένων ιουδαίων.[[649]](#footnote-649) Ο λόγος του αυτός πιθανόν να ακούστηκε μαζί με κάποιο χαμόγελο του Πιλάτου. Εμπαίζει τους ιουδαίους γιατί είναι σαν να τους λέει, ότι αυτόν που εσείς κατηγορείτε για στασιαστή, εγώ σας προτείνω να επιλέξετε να τον απελευθερώσετε, γιατί είναι φανερό ότι δεν είναι τέτοιος.[[650]](#footnote-650) Απέναντι στην πρόταση του Πιλάτου, η οποία τονίζεται στη δοτική ὑμῖν που για έμφαση επαναλαμβάνεται και η οποία έχει αυτή τη συντακτική πολυσημία ως όρος, διαμορφώνοντας στη φράση αυτή του Πιλάτου ένα μοναδικό συντακτικό φαινόμενο διαπλοκής για ένα όρο, που μόνο ένα πνεύμα υψηλών διαστάσεων στη σύνθεση του λόγου θα μπορούσε να καταφέρει, όπως είναι ο ευαγγελικός λόγος. Εάν το επεισόδιο του Βαραββά είναι μυθοπλασία των ευαγγελιστών, τότε ο νους που έβαλε στη διάπλαση της ιστορίας αυτό το «ὑμῖν» θα έπρεπε να είναι διανοητικά πολύ υψηλού επιπέδου. Αυτό γιατί το «ὑμῖν» ακούγεται ως δοτική χαριστική, ειρωνικά εκφρασμένη ως τέτοια από τον Πιλάτο. Όμως η ειρωνεία αυτή την καθιστά για αυτούς ταυτόχρονα και αντιχαριστική. Αυτοί ακούγοντας την, την προσλαμβάνουν ως αντιχαριστική, γιατί θεωρούν ότι μια πιθανή απόλυση του Ιησού είναι για τα συμφέροντα τους καταστροφική. Ο Πιλάτος στην υποσυνείδητη έκφραση του, στο λεγόμενο ενδιάθετο λόγο, αναφέρει αυτό το «ὑμῖν» με συνείδηση περιπαικτική, και για τον Ιησού και για τους ιουδαίους και για τις μεσσιανικές τους προσδοκίες. Με αυτή τη δοτική αντιχαριστικού χαρακτήρα, τους χαρίζει ένα βασιλέα χαμηλού διανοητικού επιπέδου, όπως έβγαλε το συμπέρασμα, ότι ήταν ο Ιησούς. Για τους ιουδαίους τους χαρίζει αντιχαριστικά ένα Μεσσία ανάλογο των μεσσιανικών προσδοκιών τους που οι καημένοι, κατά τον υπερφίαλο Πιλάτο, αναμένουν κάποιον για το καλό τους, ενώ τους προέκυψε ο Ιησούς για το κακό τους. Στην πραγματικότητα όμως, όπως ανέδειξε η εξέλιξη αυτής της ιστορίας και το γνωρίζει ο ευαγγελιστής Ιωάννης, αυτό το «ὑμῖν» προσλαμβάνεται ως δοτική υπερβαλλόντως χαριστική, όχι μόνο για τους ιουδαίους αλλά για ολόκληρη την ανθρωπότητα. Αυτό γιατί ο Ιησούς ήταν ο μοναδικός εκείνος βασιλιάς, και εκείνη την ώρα επιτελούσε μέσω του πάθους του το Σωτήριο ρόλο του προς Χάρη και Σωτηρία όλων. Αυτό το ύφος το πολυσήμαντο του Πιλάτου γίνεται κατανοητό από τον εύνου ακροατή του ευαγγελίου, δεν γίνεται αντιληπτό στην πληρότητα του από το πολύβουο και πολυσύνθετο αυτό ακροατήριο, τον όχλο.

δ. Ο ΟΧΛΟΣ: ΠΟΙΑ ΠΙΘΑΝΟΝ ΗΤΑΝ Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΟΥ;

Η είδηση για τη σύλληψη του Ιησού διαδόθηκε εκείνο το βράδυ από στόμα σε στόμα σε όλη την πόλη. Και πρωί πρωί θα βρέθηκαν στους δρόμους της, πολλοί για να αναζητήσουν κάποια πληροφορία για την τύχη του παράξενου προφήτη, που τους είχε εντυπωσιάσει «πᾶς γὰρ ὁ ὄχλος ἐξεπλήσσετο ἐπὶ τῇ διδαχῇ αὐτοῦ. (Μρκ11:18)». Αυτός πιθανόν να είναι και ο λόγος που οι αρχιερείς ήθελαν η σύλληψη και η καταδίκη του Ιησού να γίνει κατά τη διάρκεια της νύκτας για να αποφευχθεί αντίδραση από αυτόν τον όχλο. Για αυτό άλλωστε επιλέχθηκε και η νύκτα της συγκεκριμένης Πέμπτης ή Τετάρτης, για να πραγματοποιηθεί αυτή η σύλληψη.

Ο όρος «όχλος» που επιλέγει ο Μάρκος για να ονοματίσει αυτό το λαό, και κατά τον Ιωάννη είναι «πάντες», σημαίνει πλήθος ανθρώπων άτακτων συνηγμένων, σε αντίθεση με τον όρο «δήμος» που σημαίνει πλήθος ανθρώπων κατά το νόμο και εν τάξει συνηγμένων. Μια δεύτερη σημασία είναι ο κοινός λαός ή η κατώτερη κοινωνική τάξη.[[651]](#footnote-651) Στο Μάρκο σημαίνει και πλήθος. Εδώ δηλώνει τη μάζα, τον συρφετό, το μεγάλο αριθμό ανθρώπων. Βέβαια πρέπει να διευκρινίσουμε ότι είναι σφάλμα να τον ταυτίζουμε με το σύνολο του ιουδαϊκού λαού.

Αυτοί θα πρέπει να ακολούθησαν τον Ιησού από την οικία του αρχιερέα προς τον Πιλάτο, βιαιοπραγώντας εναντίον του. δήσαντες τὸν Ἰησοῦν ἀπήνεγκαν καὶ παρέδωκαν Πιλάτῳ. (Mρκ15:1) καὶ δήσαντες αὐτὸν ἀπήγαγον καὶ παρέδωκαν Πιλάτῳ τῷ ἡγεμόνι. (Μτθ27:2) Πιθανόν στην πορεία προς το πραιτόριο να προστέθηκαν και άλλοι. Συναποτελούν μια ατάκτως συναθροισμένη μάζα, απρόσωπη, συλλογή ανωνύμων όντων πιθανώς άβουλων, που σύρονται και φέρονται από αυτούς που έχουν την ικανότητα και την εξουσία να το κάνουν, και αυτοί είναι οι αρχιερείς.

Από τι να αποτελείται αυτός ο όχλος και ποια η στάση τους πριν κληθούν από τον Πιλάτο να πάρουν απόφαση για την τύχη του Ιησού; Σίγουρα μια μεγάλη μερίδα του όχλου θα είναι οι παράγοντες της εξουσίας, των διάφορων αιρέσεων του Ιουδαϊσμού. Αυτοί παρά τις διαφορές τους έχουν τεθεί κατά του Ιησού, κινούμενοι εναντίον του για πολλούς λόγους κοινούς αλλά και ιδίους. Άλλωστε πριν λίγο τον είχαν καταδικάσει στο συνέδριο, στις δύο δίκες που είχαν προηγηθεί κατά τη διάρκεια της νύκτας. συμβούλιον ἔλαβον πάντες οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ πρεσβύτεροι τοῦ λαοῦ κατὰ τοῦ Ἰησοῦ ὥστε θανατῶσαι αὐτόν· (Μτθ27:1) Δεν γνωρίζουμε αν κάποιες αιρέσεις και σχολές από τις πιο μετριοπαθείς, όπως του Γαμαλιήλ Φαρισαῖος ὀνόματι Γαμαλιήλ, νομοδιδάσκαλος τίμιος παντὶ τῷ λαῷ, (Πράξεις5:34), ή προσωπικότητες του συνεδρίου που ήταν φίλα προσκείμενες προς τον Ιησού, όπως ο Ιωσήφ ο Αριμαθαίας ή ο ΝικόδημοςΙωσὴφ [ὁ] ἀπὸ Ἁριμαθαίας, ὢν μαθητὴς τοῦ Ἰησοῦ κεκρυμμένος δὲ διὰ τὸν φόβον τῶν Ἰουδαίων (Ιω19:38) ἦλθεν δὲ καὶ Νικόδημος, ὁ ἐλθὼν πρὸς αὐτὸν νυκτὸς τὸ πρῶτον (Ιω19:39) ακολούθησαν μετά το συνέδριο και στο πραιτόριο, αποτελώντας τμήμα του όχλου. Απόκρυφα ευαγγέλια τους παρουσιάζουν ανάμεσα στους μάρτυρες υπεράσπισης του Ιησού στη δίκη του Πιλάτου.[[652]](#footnote-652)

Μια άλλη ομάδα θα ήταν οι υπάλληλοι του ναού, μαθητές των ραβινικών σχολών της Ιερουσαλήμ, που θα είχαν κάθε λόγο να ενδιαφέρονται για την τύχη του υποτιθέμενου προφήτη. Πιστά όργανα των γραμματέων, των φαρισαίων και των αρχιερέων διακρίνονται από έναν ιδιαίτερο θρησκευτικό φανατισμό, θεωρούν τον Ιησού βλάσφημο και έχουν συμμετάσχει στη σύλληψη του στη Γεθσημανή. 3  ὁ οὖν Ἰούδας λαβὼν τὴν σπεῖραν καὶ ἐκ τῶν ἀρχιερέων καὶ ἐκ τῶν Φαρισαίων ὑπηρέτας ἔρχεται ἐκεῖ μετὰ φανῶν καὶ λαμπάδων καὶ ὅπλων. (Ιω 18:3) Ο φανατισμός και η ηλεκτρισμένη ατμόσφαιρα που επικρατεί ανάμεσα τους, δεν τους επιτρέπει να έχουν ορθή κρίση.

Σίγουρα θα βρίσκονται εκεί κάτοικοι της Ιερουσαλήμ, κυρίως έμποροι με άμεσα συνδεδεμένα οικονομικά συμφέροντα με τον κορβανά του ναού και τους πωλητές θρησκευτικών προϊόντων, λόγω του αυξημένου θρησκευτικού τουρισμού της Αγίας πόλης.[[653]](#footnote-653) Τα οικονομικά αυτά συμφέροντα τους, είναι ιδιαίτερα εκείνες τις ώρες, λόγω της εορτής του Πάσχα και οποιαδήποτε αναστάτωση θα τα επηρέαζε αρνητικά. Με αυτούς ο Ιησούς είχε ανοίξει πρόσφατα λογαριασμούς, με την «τρομοκρατική» του επίθεση εναντίον των εμπόρων στο ναό και πιθανόν να θέλουν να πάρουν εκδίκηση για αυτό.

Μια άλλη μεγάλη μερίδα του όχλου πιθανό να ήταν από τις τάξεις των ζηλωτών, σικαρίων και ληστών. Σε αυτούς θα είχε φανεί ενδιαφέρουσα η δράση του Ιησού, ιδίως τα μεγαλειώδη θαύματα του και θα τον είχαν προσεγγίσει θέλοντας να τον προβάλλουν ως μεσσία, ικανοποιώντας τις εθνικιστικές τους τάσεις.[[654]](#footnote-654) Όλα έβαιναν καλώς μέχρι που ο Ιησούς δεν εκμεταλλεύτηκε τη μεσσιανική του είσοδο και υποδοχή στην Aγία πόλη και δεν κήρυξε την επανάσταση κατά των Ρωμαίων και την αποκατάσταση του Ισραήλ. Αντιθέτως τους ανέδειξε ένα άλλο δρόμο για τον μεσσία. Άλλωστε δικοί τους επαναστάτες «συστασιαστές», κατά τον Μάρκο, ήταν οι σύγκλειστοι του Ιησού, όπως ο Βαραββάς. Ιδιαίτερα αυτοί θα ήταν εχθρικοί απέναντι στον Ιησού και θα αισθάνονταν μάλιστα και προδομένοι από αυτόν και οικτρά απογοητευμένοι για τη διάψευση των μεσσιανικών τους προσδοκιών. Θα είχαν κάθε λόγο να επιθυμούν την παραδειγματική του τιμωρία.

Μια άλλη μεγάλη ομάδα του όχλου θα είναι από τους χιλιάδες θρησκευόμενους προσκυνητές της αγίας πόλης για την μεγάλη εορτή του Πάσχα.[[655]](#footnote-655)Αυτοί θα διέμειναν είτε στα πανάκριβα ξενοδοχεία της πόλης ή όπως έκαναν οι περισσότεροι θα είχαν κατασκηνώσει στους γύρω λόφους,[[656]](#footnote-656) και όπως η παράδοση υποστηρίζει, μια μεγάλη μερίδα συμπατριωτών του Ιησού κατασκήνωνε στο όρος των ελαιών και ιδίως στο χωριό Γεθσημανή. Αυτός ήταν και ο χώρος προσευχής του Ιησού, όταν επισκέπτονταν την Ιερουσαλήμ, χώρος που ονομάζεται για αυτό το λόγο «Μικρή Γαλιλαία»[[657]](#footnote-657) λαμβάνοντας το τοπωνύμιο από τη συρροή των Γαλιλαίων προσκυνητών σε αυτόν. Οι προσκυνητές εκτός Γαλιλαίας άλλοι γνώστες και άλλοι όχι, από περιέργεια μπορεί να εισήλθαν στην ομάδα του όχλου, για να παρακολουθήσουν τη δίκη του Ιησού. Όλοι αυτοί όμως ήταν θρησκευόμενοι, οπότε και υπάκουοι στα προστάγματα της θρησκευτικής ηγεσίας του Ναού.

Οι Γαλιλαίοι που σύμφωνα με τον Ιώσηπο ήταν πάντα ιδιαίτερα επαναστατικοί και φιλοπόλεμοι[[658]](#footnote-658) πιθανόν να πληροφορήθηκαν τη σύλληψη του Ιησού από τους τρομαγμένους και διασκορπισμένους ανάμεσα τους μαθητές, οι οποίοι θα αναζήτησαν κρυψώνες ανάμεσα στις σκηνές τους ή στα γύρω ταφικά μνημεία μετά τη σύλληψη του Ιησού στη Γεθσημανή.[[659]](#footnote-659) Αυτό συνέβη γιατί δεν μπορούσαν να ακολουθήσουν το μονοπάτι της κοιλάδας των κέδρων γιατί προς τα εκεί κινούνταν ο όχλος που είχε συλλάβει τον Ιησού πηγαίνοντας τον προς τον αρχιερέα. Αν και ο Ιησούς τους ήταν γνωστός, πιθανόν και αρκετά αγαπητός (για τις διδασκαλίες του και τα πολλά θαύματα, που είχε κάνει στις πόλεις και τα χωριά της Γαλιλαίας) ίσως θα τον θεωρούσαν και αρκετοί από αυτούς ως μέγα προφήτη καὶ ἄλλοι Ἠλίαν, ἄλλοι δὲ ὅτι εἷς τῶν προφητῶν. (Μρκ8:28 ), ίσως και μεσσία ὑμεῖς δὲ τίνα με λέγετε εἶναι; ἀποκριθεὶς ὁ Πέτρος λέγει αὐτῷ· σὺ εἶ ὁ χριστός. (Μρκ8:29) όπως μετέφεραν στον Ιησού οι ίδιοι οι αυτήκοοι των γνωμών αυτών μάρτυρες, οι μαθητές του, όταν τους ρώτησε στην Καισάρεια του Φιλίππου τίνα με λέγουσιν οἱ ἄνθρωποι εἶναι; (Μρκ8:27). Είναι φυσικό να πάγωσαν, όταν πληροφορήθηκαν τη σύλληψή του και την καταδίκη του από το συνέδριο. Φόβος θα τους κατέβαλε και ίσως θα απέφυγαν κάθε ανάμειξη, γιατί υπήρχε εξαιτίας του φόβου των Ιουδαίων, πιθανότητα να υπάρξει πογκρόμ διώξεων εναντίον τους, γιατί ήταν συντοπίτες του. Εδώ πρέπει να έχουμε υπόψη και την επίθεση κατά του Πέτρου στην αυλή του αρχιερέα, επειδή μιλούσε τη διάλεκτο της Γαλιλαίας(Μρκ14:70).

Τέλος μια άλλη ομάδα θα μπορούσαν να είναι διάφοροι περίεργοι, οι οποίοι εύκολα ελέγχονται από τους αρχιερείς. Στον όχλο αυτό θα ήταν λάθος να κατατάξει κάποιος και τους πιθανόν λίγους και από μακρόθεν παρακολουθούντες συνοδούς ή μαθητές του Ιησού, οι οποίοι επιχειρούσαν να παρακολουθήσουν με ιδιαίτερη αγωνία τα τεκταινόμενα Ἦσαν δὲ καὶ γυναῖκες ἀπὸ μακρόθεν θεωροῦσαι, ἐν αἷς καὶ Μαρία ἡ Μαγδαληνὴ καὶ Μαρία ἡ Ἰακώβου τοῦ μικροῦ καὶ Ἰωσῆτος μήτηρ καὶ Σαλώμη,41  αἳ ὅτε ἦν ἐν τῇ Γαλιλαίᾳ ἠκολούθουν αὐτῷ καὶ διηκόνουν αὐτῷ, καὶ ἄλλαι πολλαὶ αἱ συναναβᾶσαι αὐτῷ εἰςἹεροσόλυμα(Μρκ15:40-41). Οι άνθρωποι του Ιησού δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως μάζα, γιατί κινούνται από ευγενή αισθήματα αγάπης προς το Διδάσκαλο. Στο κλίμα αυτό εκφοβισμού αυτοί ή πιθανόν αυτές δε θα κάνουν εμφανή την υποστηρικτική τους διάθεση προς τον Ιησού. Στα απόκρυφα ευαγγέλια γίνεται(μάλλον μυθικά στοιχεία) λόγος για υπερασπιστές του Ιησού από τον όχλο.[[660]](#footnote-660)

Ο όχλος αυτός παρασυρμένος από τους αρχιερείς ζητά να εκτελεστεί ο Ιησούς. Ίσως η στάση του αυτή να μεταβλήθηκε από την επιρροή που ασκούσε πάνω του το θρησκευτικό κατεστημένο της Ιερουσαλήμ. Σύμφωνα με το (Δευτερονόμιο17:8και εξής) ο λαός πρέπει να υπακούει στους ιερείς και αυτοί «ἀνέσεισαν (Μρκ15:11)» τον λαό. 8  ἐὰν δὲ ἀδυνατήσῃ ἀπὸ σοῦ ῥῆμα ἐν κρίσει ἀνὰ μέσον αἷμα αἵματος καὶ ἀνὰ μέσον κρίσις κρίσεως καὶ ἀνὰ μέσον ἁφὴ ἁφῆς καὶ ἀνὰ μέσον ἀντιλογία ἀντιλογίας ῥήματα κρίσεως ἐν ταῖς πόλεσιν ὑμῶν καὶ ἀναστὰς ἀναβήσῃ εἰς τὸν τόπον ὃν ἂν ἐκλέξηται κύριος ὁ θεός σου ἐπικληθῆναι τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἐκεῖ9  καὶ ἐλεύσῃ πρὸς τοὺς ἱερεῖς τοὺς Λευίτας καὶ πρὸς τὸν κριτήν ὃς ἂν γένηται ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις καὶ ἐκζητήσαντες ἀναγγελοῦσίν σοι τὴν κρίσιν

10  καὶ ποιήσεις κατὰ τὸ πρᾶγμα ὃ ἐὰν ἀναγγείλωσίν σοι ἐκ τοῦ τόπου οὗ ἂν ἐκλέξηται κύριος ὁ θεός σου ἐπικληθῆναι τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἐκεῖ καὶ φυλάξῃ σφόδρα ποιῆσαι κατὰ πάντα ὅσα ἐὰν νομοθετηθῇ σοι

11  κατὰ τὸν νόμον καὶ κατὰ τὴν κρίσιν ἣν ἂν εἴπωσίν σοι ποιήσεις οὐκ ἐκκλινεῖς ἀπὸ τοῦ ῥήματος οὗ ἐὰν ἀναγγείλωσίν σοι δεξιὰ οὐδὲ ἀριστερά

12  καὶ ὁ ἄνθρωπος ὃς ἂν ποιήσῃ ἐν ὑπερηφανίᾳ τοῦ μὴ ὑπακοῦσαι τοῦ ἱερέως τοῦ παρεστηκότος λειτουργεῖν ἐπὶ τῷ ὀνόματι κυρίου τοῦ θεοῦ σου ἢ τοῦ κριτοῦ ὃς ἂν ᾖ ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις καὶ ἀποθανεῖται ὁ ἄνθρωπος ἐκεῖνος καὶ ἐξαρεῖς τὸν πονηρὸν ἐξ Ισραηλ

13  καὶ πᾶς ὁ λαὸς ἀκούσας φοβηθήσεται καὶ οὐκ ἀσεβήσει ἔτι

14  ἐὰν δὲ εἰσέλθῃς εἰς τὴν γῆν ἣν κύριος ὁ θεός σου δίδωσίν σοι ἐν κλήρῳ (Δευτερονόμιο 17:8-14) Στο χωρίο του Δευτερονομίου καλείται ο λαός να πάει στους ιερείς λευίτες και αυτοί θα εξετάσουν την υπόθεση. Ο λαός θα εκτελέσει ακριβώς την απόφαση που θα του αναγγείλουν. Θα προσέξουν να πράξουν σύμφωνα με όλες τους τις οδηγίες τους. Θα εκτελέσουν σύμφωνα με την εντολή του νόμου που θα τους ανακοινώσουν και με την απόφαση που θα τους εκδώσουν. Θα την εκτελέσουν απαρέγκλιτα. Αν όμως κάποιος ενεργήσει αυθαίρετα και δε λάβει υπόψη τις οδηγίες του ιερέα, που είναι ταγμένος στην υπηρεσία του Κυρίου, τότε αυτός θα πρέπει να θανατωθεί. Τότε όλος ο λαός θα ακούσει και θα φοβηθεί και δε θα κάνουν πια αυθαιρεσίες. Αναφέροντας το Δευτερονόμιο τέτοιες απόλυτες εντολές τυφλής υπακοής στους ιερείς εύκολα διαπιστώνει κάνεις την αδυναμία του όχλου να αντιδράσει στην θέληση των αρχιερέων.

ε. Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΟΧΛΟΥ.

Αυτό λοιπόν το πολύβουο και πολυτάραχο πλήθος το ετερόκλητο και ετεροκατευθυνόμενο λαμβάνει την άδεια από τον Πιλάτο να κρίνει για ζωή και θάνατο, διαπιστώνοντας την επιθυμία του Πιλάτου να απελευθερώσει τον Ιησού. Για αυτό ήταν προκατειλημμένο και φανατισμένο κατά του Ιησού γεγονός που προϊδεάζει και την απόφαση του. Μετά την πρώτη ερώτηση του Πιλάτου, που παρουσιάζεται και στους συνοπτικούς, με κύριο άξονα το «βούλεσθε» του δίνεται η δυνατότητα απόλυτα να επιλέξει. Αυτό έγινε και γιατί ο Πιλάτος εμφανώς εσωτερικά κινούνταν από μια έντονη επιθυμία να ξεφύγει από την υπόθεση και αυτό τον οδήγησε στο να δώσει το δικαίωμα στο λαό να ζητήσει την άμεση, όπως προσδοκά, απελευθέρωση του Ιησού. Βεβαίως κάτι τέτοιο εμπλέκει τον Ιησού σε μια τραγική κατάσταση. Όποιος προσφέρεται ως υποψήφιος για αμνηστία θεωρείται ήδη καταδικασμένος, αφού μόνο έτσι έχει νόημα η αμνηστία.[[661]](#footnote-661)

Ο Πιλάτος από την επιλογή του Βαραββά θα πρέπει να αισθάνθηκε έκπληξη, ως μη αναμενομένη, και θα βρέθηκε στη δύσκολη θέση να αναγκαστεί να εκπληρώσει μια επιλογή, που δεν του ήταν καθόλου ευχάριστη. Για αυτό θα κάνει μια δεύτερη απέλπιδα προσπάθεια να επιτύχει την αλλαγή της απόφασης τους. Οι Συνοπτικοί μας δίνουν αναλυτικά το διάλογο του Πιλάτου με τον όχλο, ο δε Ιωάννης μας τον προσπερνά με το «πάλιν». Αυτό γίνεται γιατί ο Ιωάννης, ως το τελευταίο ευαγγέλιο, έκρινε ως πλήρη τα στοιχεία της πληροφορικότητας των τριών πρώτων ευαγγελικών αφηγήσεων για το επεισόδιο της δίκης με θέμα το Βαραββά για αυτό το προσπερνά πολύ βιαστικά. Αυτό βέβαια ήταν αντίθετο στο λεπτομερειακό ύφος του, δείγμα και αυτό επιβεβαίωσης του συμπληρωματικού χαρακτήρα του ευαγγελίου έναντι των συνοπτικών.

Όμως παρόλο την προσπάθεια του Πιλάτου να τους μεταπείσει αυτό δεν κατέστη δυνατό, γιατί αυτοί φωνάζαν ιδιαίτερα έντονα, απαιτώντας την απόλυση του Βαραββά αλλά και με επίταση ζητούν τη σταύρωση του Ιησού. Σύμφωνα με τον Λουκά (Λκ23:22) έγινε και τρίτη προσπάθεια από τον Πιλάτο για να αλλάξουν γνώμη, ρωτώντας μια ερώτηση βαθιάς συνειδησιακής αναζήτησης, θέτοντάς τους άμεσα το ζήτημα στην ουσία του ὁ δὲ τρίτον εἶπεν πρὸς αὐτούς· τί γὰρ κακὸν ἐποίησεν οὗτος; (Λκ23:22)

Είναι αξιοπρόσεκτο πως αυτός που διήλθε στη δημόσια δράση του, ευεργετώντας και θεραπεύοντας τους πονεμένους ανθρώπους, που κανείς δεν μπορούσε να τον κατηγορήσει ότι διέπραξε κάτι κακό, 46  τίς ἐξ ὑμῶν ἐλέγχει με περὶ ἁμαρτίας; (Ιω 8:46) αυτός θεωρείται ως ο κάκιστος των ανθρώπων. Γιατί άραγε; Πιθανόν είχαν απωλέσει το νόημα του κακού ευρισκόμενοι σε σύγχυση. Το ότι ο Ιησούς τους ανέδειξε την πνευματική τους γυμνότητα και την υποκρισία τους ή ότι τους εκδίωξε από το χώρο της λατρείας του Θεού, επειδή ουσιαστικά τον είχαν καταστήσει σπήλαιο ληστών ή επειδή τους ερμήνευε κατά την ουσία του τον Νόμο δεν τον καθιστούν όλα αυτά ένα από τους χειροτέρους ανθρώπους; Αυτοί που τον ανέμεναν και διαρκώς τον αναζητούσαν στην ανάγνωση του Νόμου και στις ρήσεις των προφητών, όταν θεάθηκε μπροστά τους δεν μπορέσαν να τον αναγνωρίσουν και να τον καταστήσουν Μεσσία κεχρισμένο της καρδιάς τους. Έτσι τον θεώρησαν κακό, επειδή δεν τους βόλευε, δεν τους εξυπηρετούσε, αφού πρώτα τον κατηγορήσαν ως φορέα δαιμονίων ἔλεγον δὲ πολλοὶ ἐξ αὐτῶν· δαιμόνιον ἔχει καὶ μαίνεται· (Ιω10:20) στο τέλος τον κατηγορήσαν ως κακούργο, παραποιώντας την έννοια του κακού. Κακός είναι κάποιος που μας βλάπτει, όχι κάποιος που μας ξεβολεύει.[[662]](#footnote-662)

Όταν το πλήθος αποκτά το δικαίωμα της αναφώνησης τότε θεωρείται καταδικασμένος εκείνος που δεν είναι αρεστός σε αυτό, για αυτό και η πρόταση για απελευθέρωση μέσω αμνηστίας εμπεριέχει σιωπηλά και μια καταδίκη.[[663]](#footnote-663) Ο λαός φαίνεται πως θεωρούσε τον Ιησού ως μη αναγκαίο, ιδιαίτερα αν αναλογιστεί τη μεσσιανική στάση του Ιησού, που δεν ταιριάζει καθόλου με τις μεσσιανικές, αιώνια ριζωμένες, επιθυμίες του λαού. Ο ζηλωτής περί τα εθνικά θέματα Βαραββάς, για αυτούς θα μπορούσε να προσφέρει κάτι περισσότερο στο μέλλον προς το έθνος, μέσω κάποιου νέου κινήματος του, ενώ για τον Ιησού φαίνεται ότι είχαν πεισθεί, πως δεν πρόκειται να κινηθεί προς την κατεύθυνση αυτή, της αντιπαράθεσης με την πολιτική εξουσία. Άλλωστε κατά τη διάρκεια της σύλληψης του από τους υπηρέτες του Ναού και την ρωμαϊκή σπείρα δεν πρόβαλε καμμιά αντίσταση,(Μρκ14:42-52.Μτθ26:46-57.Λκ22:47-53.Ιω18:1-12) κάνοντας την αναμενομένη από τον μεσσία επίδειξη δύναμης με θαυματουργικό τρόπο, όπως αναμένονταν. Άλλωστε παρουσιάζεται μπροστά τους την ώρα της επιλογής εξευτελισμένος, εξουθενωμένος, αδύναμος, γεμάτος αίματα. Απέναντι του στέκεται η ρωμαϊκή εξουσία και η δύναμη των δυνατών αρχιερέων

Κατά τον Χρυσόστομο το έθος συνίσταται στο να διατυπώνει ο λαός την αίτηση για χάρη των κατάδικων και ο άρχων να ικανοποιεί το αίτημα. Εδώ η τάξη παρουσιάζεται ανεστραμμένη, γιατί ο άρχων ζητά από τον λαό να δεχθεί την απόλυση του δέσμιου[[664]](#footnote-664). Ο Πιλάτος θέτει στον όχλο το δίλλημα Ιησούς ή Βαραββάς; Η αλήθεια της αγάπης ή η ψευδαίσθηση της επίγειας δύναμης και βίας;

Οι αρχιερείς πείθουν τον όχλο με τη δύναμη της λογικής, με αυτά που βλέπει χειροπιαστά μπροστά του, να επιλέξει τον Βαραββά και τον Ιησού να ζητήσουν να σταυρωθεί για να ησυχάσει ο τόπος από αυτό τον ταραχοποιό. Οι διδάσκαλοι του Νόμου απιστούν και οι απλοί άνθρωποι, όλων των εθνών, πιστεύουν.[[665]](#footnote-665)

Ο νους του όχλου δεν αργεί να κάνει την επιλογή. Τα συναισθήματα του είναι ήδη φανατικά εχθρικά ενάντια στον Ιησού, και τον βεβαιώνουν για την ορθότητα της επιλογής οι καθ΄ύλη αρμόδιοι, που είναι οι νομοδιδάσκαλοι, οι γραμματείς, οι ερμηνευτές του νόμου και των προφητών, οι λευίτες, οι ιερείς και αρχιερείς, οι άνθρωποι του Ναού. Ο Ιησούς που πολλές φορές έχει προβάλλει τον εαυτό του ως Υιό του Θεού και ταύτισε τον εαυτό του με προφητείες και αποκαλυπτικές δοξασίες, βρίσκεται τώρα αλυσοδεμένος και μελλοθάνατος στα χέρια της επαίσχυντης ρωμαϊκής εξουσίας και δεν κάνει τίποτε για να αντιστρέψει την σε βάρος του πραγματικότητα. Οι μαθητές του και οι κύριοι ακόλουθοι του τον έχουν εγκαταλείψει, καμμιά φωνή από εκείνες που τον υποδέχονταν στη θριαμβευτική του είσοδο στην αγία πόλη λίγες μέρες πριν(Μτθ21:1-11.Μρκ11:1-11.Λκ19:28-44.Ιω12:12-19), δεν ακούγεται πια. Ποιος λόγος θα μπορούσε να είναι τόσο ισχυρός ώστε να ανατρέψει το αρνητικό κλίμα για τον Ιησού στο μυαλό και στην καρδιά του όχλου; Αυτό μπορεί να γίνει μόνο με την αγάπη για το πρόσωπο του, που δίνεται από την μαρτυρία της ομολογίας από όλους τους μαθητές του, όλων των αιώνων της ανθρώπινης ιστορίας έως τα έσχατα, ότι αυτός είναι ο μόνος Σωτήρας των ανθρώπων.

Όμως ο όχλος, που δεν έχει αγαπητική σχέση μαζί του, κάνει την αυτονόητη επιλογή πράξη. Ο Ιησούς ως σημείο αντιλεγόμενο, όπως προφητεύτηκε από τον Συμεών, γίνεται η πέτρα που κάποιος πέφτει πάνω της και τσακίζεται(Λκ2:25-35) καὶ εὐλόγησεν αὐτοὺς Συμεὼν καὶ εἶπεν πρὸς Μαριὰμ τὴν μητέρα αὐτοῦ· ἰδοὺ οὗτος κεῖται εἰς πτῶσιν καὶ ἀνάστασιν πολλῶν ἐν τῷ Ἰσραὴλ καὶ εἰς σημεῖον ἀντιλεγόμενον- (Λκ2:34).

Δεν έχει ευθύνη όμως ο όχλος για αυτή την τραγική του επιλογή. Ο Ιησούς ως βλάσφημος, ψευδοπροφήτης, ψευδομεσίας, ψεύτικος βασιλιάς και επαναστάτης έπρεπε να τεθεί ως δούλος πάνω στο σταυρό, για να μη διαταράσσει πια το ιουδαϊκό θρησκευτικό κατεστημένο, να μην ανατρέπει βαρύτατες για τον άνθρωπο διατάξεις της Τορά και να μην αναστατώνει την Pax Romana, που η Ρώμη και ο εκπρόσωπος της ήθελε να επιβάλλει. Άλλωστε συμφέρει το λαό, όπως είπε και ο ρεαλιστής και λογικότατος αρχιερέας Καϊάφας να καταδικαστεί ένας αθώος παρά να καταδικαστεί και να χαθεί = να σωθεί ένα έθνος.(Iω11:50) Η θρησκευτική ηγεσία των Ιουδαίων είχε την ευθύνη για αυτή την επιλογή, για αυτό δεν δικαιολογούνται μίση ρατσιστικά κατά του λαού των Ιουδαίων. Ο λαός που λειτούργησε ως μάζα απρόσωπων, άβουλων ως και ακάρδων όντων, χωρίς ορθή κρίση απέναντι στα συμβαίνοντα, κάνει την αδικία, κανόνα επιλογής. Ζώντας μέσα σε ένα τυφλό, θρησκευτικού χαρακτήρα, φανατισμό οδηγείται στην ανελέητη επιλογή της σταύρωσης του ανεξίκακου Ιησού και μάλιστα τις άγιες ημέρες, στην αγία πόλη. Αυτό μάλιστα το απαιτεί και το ζητά επίμονα. ἐκραύγασαν οὖν πάλιν λέγοντες· μὴ τοῦτον ἀλλὰ τὸν Βαραββᾶν.(Ιω18:40) Ο Ιησούς δεν διεκδικεί ούτε την εύνοια που δείχνουν σε ένα ληστή. Αξιοπρόσεκτο αυτής της μανιώδους συγχύσεως του όχλου είναι ότι αυτός λειτουργώντας ως απρόσωπη μάζα αύξαινε κλιμακωτά την ένταση της βοής που απαιτούσε τη σταύρωση του Ιησού. οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ ὑπηρέται ἐκραύγασαν λέγοντες· σταύρωσον σταύρωσον. (Ιω19:6) Οι ευαγγελιστές με αφηγηματικά λιτό τρόπο μας ζωντανεύουν αυτή τη φοβερή ακουστική εικόνα. Αξίζει να προσεχθούν τα λεκτικά σχήματα που την ζωντανεύουν, καθιστώντας βίωμα του ακροατή του ευαγγελίου αυτή τη διαπεραστική κραυγή του πλήθους που συγκλόνιζε την ατμόσφαιρα της Ιερουσαλήμ. λέγουσιν πάντες· σταυρωθήτω. (Mτθ27:22) οἱ δὲ περισσῶς ἔκραζον λέγοντες· σταυρωθήτω. (Mρκ 27:23) 3  οἱ δὲ πάλιν ἔκραξαν· σταύρωσον αὐτόν. (Mρκ 15:13) οἱ δὲ περισσῶς ἔκραξαν· σταύρωσον αὐτόν. (Mρκ 15:14) οἱ δὲ ἐπεφώνουν λέγοντες· σταύρου σταύρου αὐτόν. (Λκ23:21) οἱ δὲ ἐπέκειντο φωναῖς μεγάλαις αἰτούμενοι αὐτὸν σταυρωθῆναι, καὶ κατίσχυον αἱ φωναὶ αὐτῶν. (Λκ23:23) Ὅτε οὖν εἶδον αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ ὑπηρέται ἐκραύγασαν λέγοντες· σταύρωσον σταύρωσον. (Ιω19:6) ἐκραύγασαν οὖν ἐκεῖνοι· ἆρον ἆρον, σταύρωσον αὐτόν. (Ιω19:15)

Κάτω από την πίεση αυτής της κραυγής του όχλου ο Πιλάτος λαμβάνει την πρώτη και ουσιαστική απόφαση μεταβολής της τριπλής μέχρι τότε αθώωσης του Ιησού. Τότε οὖν ἔλαβεν ὁ Πιλᾶτος τὸν Ἰησοῦν καὶ ἐμαστίγωσεν. (Ιω 19:1) Βρισκόμαστε, κατά την προσωπική μου γνώμη, σε ένα σημείο κρίσιμο και μεταίχμιο για τη διαδικασία της δίκης Ο όχλος εξάπτεται περισσότερο, οργίζεται κατά του Ιησού, όταν διαπιστώνει ότι ο μισητός εκπρόσωπος της ρωμαϊκής εξουσίας, Πιλάτος επιχειρεί με δεύτερη ερώτηση «τι κακό σας έκανε;» να τον αθωώσει. Το επίρρημα «περισσῶς» φανερώνει την ένταση της εξάψεως κατά του Ιησού, τον πυρετό της τυφλής εμπάθειας. Η κραυγή «ἆρον ἆρον, σταύρωσον αὐτόν» εξακοντίζεται ανελέητα κατά του μεσσία και γεμίζει τη σκηνή με άφατη οδύνη. Το επιτακτικό «ἆρον ἆρον» δηλώνοντας βιαιότητα, εμφατίζει ιδιαίτερα την επιλογή της σταυρικής καταδίκης.[[666]](#footnote-666) Την καθολικότητα της απαίτησης με απόλυτο τρόπο χωρίς καμμιά φωνή αντίθεσης προβάλλει με το «πάντες» τόσο ο Ματθαίος όσο και ο Μάρκος. Ο Λουκάς αξιοποιεί τα διαβαθμισμένα ρήματα «Ανέκραγον δὲ παμπληθεὶ λέγοντες· (Λκ 23:18) οἱ δὲ ἐπεφώνουν λέγοντες· σταύρου σταύρου αὐτόν. (Λκ23:21)  οἱ δὲ ἐπέκειντο φωναῖς μεγάλαις αἰτούμενοι αὐτὸν σταυρωθῆναι, καὶ κατίσχυον αἱ φωναὶ αὐτῶν. (Λκ23:23) Το παμπληθεὶ δίνει την αίσθηση μιας ομοφωνίας, μιας ομοβροντίας. Μεγάλη αυτή η ποικιλία των ρημάτων και των εκφραστικών τρόπων που οι συνοπτικοί ευαγγελιστές επέλεξαν να αποδώσουν την ένταση της επιθυμίας του πλήθους. Αλλά και με το ἐκραύγασαν οὖν πάλιν του Ιωάννη τονίζεται η έξαψη αυτών των κραυγών, που γίνεται πιο δυνατή από την επανάληψη του «σταύρωσον». Επομένως αν συνδυάσει κανείς όλες αυτές τις περιγραφές των ευαγγελίων, διαπιστώνει την ψυχολογική πίεση που άσκησε ο όχλος στον Πιλάτο, αποδίδοντας πολύ υψηλή ένταση επιβολής. Από αυτό το σημείο και μετέπειτα πιστεύω ότι ο Πιλάτος αντιλαμβάνεται το πόσο δύσκολο θα ήταν να επιβάλλει αναίμακτα για αυτόν την αθωότητα του Ιησού. Εδώ φαίνεται και η πολιτική χρήση του όχλου από τους αρχιερείς, αφού τον λειτουργήσαν σαν μέσο πολιτικής πίεσης προς τον Πιλάτο. Η κραυγή σύνθημα “σταύρωσον σταύρωσον.”, που ήταν η επιλογή του όχλου, ανάγκασε τον Πιλάτο να βγάλει μια αρχική απόφαση καταδικαστική για τον Ιησού, που είναι η φραγγέλωση, ως προάγγελος της απόφασης της θανατικής καταδίκης.

Η βαρύτητα που έδειξαν οι ευαγγελιστές στο επεισόδιο αυτό δείχνει και τη θέση που αυτό πήρε στη συνείδηση της εκκλησίας. Ίσως η εκκλησία ήθελε να αναδείξει μια κορυφαία στιγμή του πάθους του Ιησού, όπου ο λαός στέκεται ουσιαστικά Κριτής του. Σε άλλες δίκες κριτές ήταν είτε το συνέδριο, είτε ο Πιλάτος, εδώ όμως τώρα το δικαίωμα έχει αποδοθεί στο λαό, που αντιπροσωπεύεται από τον όχλο της αυλής του πραιτορίου. Αυτός ο όχλος καθορίστηκε κριτής και χωρίς συνείδηση, χωρίς μνήμη, χωρίς καθαρή ιστορική κρίση, χωρίς καθαρή καρδιά, με προκατάληψη και φανατισμό έκρινε και αποφάσισε μὴ τοῦτον ἀλλὰ τὸν Βαραββᾶν. (Ιω 18:40) και για τον Ιησού σταύρου σταύρου αὐτόν. (Λκ23:21). Η κραυγή αυτή εξακοντίζεται ανελέητα κατά του Χριστού και γεμίζει τη σκηνή με άφατη οδύνη. Αυτή η κραυγή έχει σημαδέψει την πρώτη εκκλησία και θα δώσει την απάντηση της με το στόμα του Πέτρου κατά τη διάρκεια της πεντηκοστής(Πράξεις2:14-41). Όταν αυτός ο ίδιος ο όχλος, συγχωρημένος από τον ίδιο τον σταυρωμένο Ιησού «ἄφες αὐτοῖς, οὐ γὰρ οἴδασιν τί ποιοῦσιν. (Λκ 23:34)», ενοχλημένος πιθανόν από τις τύψεις του θα ρωτήσει γεμάτος αγωνία «τί ποιήσωμεν, ἄνδρες ἀδελφοί; (Πράξεις 2:37)». Η ερώτηση αυτή ακούγεται και επαναλαμβάνεται διαρκώς στην ανθρώπινη ιστορία από ανθρώπους που συναισθάνθηκαν, πως άδικα κυνηγούν τον Ιησού και το σωτήριο έργο του και έχουν την ανάγκη επανορθώσεως. Η απάντηση που δίνεται από τον Πέτρο συγκινεί την καρδιά κάθε ανθρώπου: «μετανοήσατε, [φησίν,] καὶ βαπτισθήτω ἕκαστος ὑμῶν ἐπὶ τῷ ὀνόματι Ἰησοῦ Χριστοῦ εἰς ἄφεσιν τῶν ἁμαρτιῶν ὑμῶν καὶ λήμψεσθε τὴν δωρεὰν τοῦ ἁγίου πνεύματος. (Πράξεις 2:38) σώθητε ἀπὸ τῆς γενεᾶς τῆς σκολιᾶς ταύτης. (Πράξεις2:40)». Αυτή η φράση είναι παρηγορητική για καθένα που κυνηγά ή θα κυνηγήσει τον Ιησού και θα απαιτήσει την εξευτελιστική του σταύρωση τώρα και στο μέλλον.

3.ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ.

Στην ενότητα αυτή εύκολα συμπεραίνει κάνεις την αγωνιώδη προσπάθεια του Πιλάτου να σώσει τον Ιησού, αξιοποιώντας κάθε δικανικό μέσο. Πρώτο συμπέρασμα που διαπιστώσαμε είναι ότι για τις άλλες δυο κατηγορίες πέραν της «βασιλείας», οι ευαγγελιστές δεν αναφέρουν ότι ειπώθηκε τίποτε. Αυτό σημαίνει, είτε ότι Πιλάτος δεν τους έδωσε σημασία, είτε οι ευαγγελιστές εκτίμησαν ότι αυτά που ειπώθηκαν δεν είχαν σωτηριολογικό χαρακτήρα. Σπουδαίο συμπέρασμα στο οποίο καταλήγουμε είναι ότι ο Ιωάννης μας μαρτυρεί και επιβεβαιώνεται από τους συνοπτικούς, ότι ο Πιλάτος επίσημα ανακοίνωσε τη denegatio actionis, πράγμα που σημαίνει στο ρωμαϊκό δικαστήριο την ολοκλήρωση της διαδικασίας και την άρνηση του δικαστή πραίτορα να προχωρήσει σε δίκη in iudico. Αυτόματη ήταν η αθώωση του εναγόμενου. Με βάση το ρήμα «εὑρίσκω» σημαίνει, ότι ο Πιλάτος είχε εξονυχιστικά ελέγξει την υπόθεση, πριν καταλήξει στην αθωωτική denegatio actionis. Στο γιατί δεν ολοκληρώθηκε εδώ η δίκη, εμείς δώσαμε μια εξήγηση συγκερασμού Άκτιστης ενέργειας της προνοίας του Θεού και πολιτικών επιλογών των παραγόντων της δίκης.

Όμως ο Πιλάτος δεν ζητά την εφαρμογή της νόμιμης οδού, της denegatio actionis, που είχε όλη την εξουσία ως έπαρχος να την επιβάλλει, αλλά επιδιώκει πολιτική κάλυψη και συμφωνία με τους ιουδαίους. Ένα άλλο συμπέρασμα στο οποίο καταλήξαμε, ότι είναι πιθανή η ύπαρξη του εθίμου της απόλυσης κάποιου θανατοποινίτη κρατουμένου με την ευκαιρία του Πάσχα. Επίσης αποδείξαμε, ότι ήταν πολύ φυσιολογική η επιλογή του Πιλάτου να αντιπαραθέσει Βαραββά και Ιησού. Αρχικά είχε αρκετές πιθανότητες το πλήθος να επιλέξει τον Ιησού για να διασωθεί. Όμως στις κοινωνικές ομάδες που απάρτιζαν τον όχλο, όπως δείξαμε, ο Ιησούς δεν ήταν καθόλου δημοφιλής, μάλλον ήταν πρόσωπο μισητό. Έτσι ήταν πολύ φυσικό ο όχλος να αποφασίσει την απελευθέρωση του Βαραββά. Επομένως καταλήγουμε σε ένα σημαντικό αποτέλεσμα για την εξέλιξη της δίκης. Ο Πιλάτος κάτω από τη φορτική πίεση του όχλου (σημειωτέον ήταν παράνομη σύμφωνα με το ρωμαϊκό δίκαιο) ανασκευάζει την αρχική του αθωωτική απόφαση και αποφασίζει τη φραγγέλωση του Ιησού.



ΕΙΚΟΝΑ 7:ΛΑΒΑΡΑ ΡΩΜΑΪΚΗΣ ΛΕΓΕΩΝΑΣ.ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ ΑΠΟ ΜΟΥΣΕΙΟ ΙΣΤΟΡΙΑΣ ΠΟΛΕΩΣ ΙΕΡΟΥΣΑΛΗΜ

Ζ.ΤΑ ΒΑΣΑΝΙΣΤΗΡΙΑ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ.(Ιω19:1-3)

Τότε οὖν ἔλαβεν ὁ Πιλᾶτος τὸν Ἰησοῦν καὶ ἐμαστίγωσεν. 2  καὶ οἱ στρατιῶται πλέξαντες στέφανον ἐξ ἀκανθῶν ἐπέθηκαν αὐτοῦ τῇ κεφαλῇ καὶ ἱμάτιον πορφυροῦν περιέβαλον αὐτὸν3  καὶ ἤρχοντο πρὸς αὐτὸν καὶ ἔλεγον· χαῖρε ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων· καὶ ἐδίδοσαν αὐτῷ ῥαπίσματα. (Ιω 19:1-3)

1.Η ΦΡΑΓΓΕΛΩΣΗ

Όποιος πιστός δεν βαστάζει τα στίγματα του Κυρίου Ιησού Χριστού στο σώμα του δεν είναι πιστός και δεν μπορεί να έχει σχέση με τον εσταυρωμένο Ιησού.[[667]](#footnote-667) Η παραπάνω άποψη όσο ακραία και αν είναι, δείχνει θεολογικά πως είναι ερμηνεύσιμη και βασίζεται στη σκηνή της δίκης του Ιησού, που εδώ μας διηγείται με ευσύνοπτο τρόπο ο Ιωάννης. Όσοι πιστοί επιθυμούν να μαθητεύσουν τη ζωή του Ιησού πρέπει να υπομένουν και να ανεχθούν ενεργητικά και όχι παθητικά τα πάθη και τα βασανιστήρια που υπέστη ο Ιησούς, ώστε να αξιωθούν του θανάτου του παλαιού ανθρώπου και της αναστάσεως ενός καινού ανθρώπου. Αυτή η διαδικασία είναι επίπονη, επειδή ο διάβολος θα αντισταθεί και θα προκαλέσει τραύματα σωματικά και ψυχικά στον άνθρωπο, που θα επιθυμήσει να ακολουθήσει την οδό των παθών και του σταυρού. Θα τον εξευτελίσει, θα τον βασανίσει με αφόρητους σωματικούς και ψυχικούς κόπους, θα βάψει το σώμα και την ψυχή του με αίμα, προκειμένου να τον αποτρέψει από την αναστάσιμη επιλογή. Έτσι πρώτος και εκούσια, χωρίς να διαθέτει τους δερμάτινους χιτώνες του παλαιού ανθρώπου, έχοντας ενδυθεί μόνο την ανθρώπινη φύση ρίχνεται ο Ιησούς στην κάμινο των βασανιστηρίων, γινόμενος έτσι πρότυπο για όλους τους μαθητές του.

Αυτοί που ανέλαβαν αυτό το ρόλο να γίνουν όργανα του σατανά, όπως αναφέρει ο Χρυσόστομος, ήταν οι Ρωμαίοι στρατιώτες.[[668]](#footnote-668) Ο επίτροπος ως στρατιωτικός αρχηγός δεν είχε υπό τις διαταγές του ρωμαϊκές λεγεώνες που ενέδρευαν στη Συρία, αλλά είχε βοηθητικά στρατεύματα που αποτελούνταν από Σύριους και Έλληνες. Οι ιουδαίοι με κάποιο παλιό νόμο απαλλάσσονταν από τη στρατιωτική θητεία. Τα στρατεύματα διαιρούνται σε κοόρτεις, λόχους από 600 άνδρες. Στην Ιουδαία υπηρετούν 5 κοόρτεις και ένα κέρας ιππικού. Μια κοόρτις είχε μόνιμη διαμονή στον πύργο Αντωνία στην Ιερουσαλήμ.[[669]](#footnote-669) Ίσως με τη μεταφορά του Πιλάτου τον ακολούθησαν κάποια από αυτά και όλοι τους ήταν εθνικοί.[[670]](#footnote-670) Ενώ οι επικεφαλείς διοικητές των στρατευμάτων είχαν μια μετριοπαθή στάση απέναντι στη θρησκεία των ιουδαίων, οι απλοί στρατιώτες τους άρεσε να προκαλούν τους ιουδαίους.[[671]](#footnote-671) Το ένα τρίτο της κοόρτιδος που είχε επικεφαλής χιλίαρχο ήταν η σπείρα με 200 άνδρες δύναμη και επικεφαλής ήταν εκατόνταρχος. Στην Ιερουσαλήμ οι σπείρες και οι εκατόνταρχοι τους θα πρέπει να ήταν από τα πιο σκληραγωγημένα τμήματα του ρωμαϊκού στρατού που είχαν ως σημαία τον χοίρο, ο οποίος θεωρούνταν σημάδι της τύχης.(βλ. εικόνα 7)

Οι στρατιώτες της είχαν την πεποίθηση ότι φύλαγαν την ρωμαϊκή κυριαρχία σε ένα από τα πιο δύσκολα μέρη της αυτοκρατορίας και για αυτό πολλές φορές ήταν ιδιαίτερα επιθετικοί απέναντι στους ιουδαίους και ιδίως σε όσους θεωρούσαν ότι προκαλούσαν αναστατώσεις και ταραχές στην Αγία Πόλη. Τον Ιησού τον θεώρησαν σαν ένα τέτοιο ταραχοποιό. Το ότι οι στρατιώτες αυτοί δεν θα έχαναν την ευκαιρία να κακοποιήσουν έναν κρατούμενο δεν ήταν ασυνήθιστο και παράδοξο γεγονός. Η δημοσία κακοποίηση κάποιου υποψήφιου θανατοποινίτη γίνονταν συχνά και ήταν από τις εικόνες που οι αναγνώστες του Ιωάνειου ευαγγελίου, είτε οι ίδιοι ως αυτόπτες μάρτυρες γνώριζαν, είτε είχαν σίγουρα ακούσει κάποια μαρτυρία.[[672]](#footnote-672) Αυτές οι κακοποιήσεις γίνονταν δημοσίως προς παραδειγματισμό. Όταν αναφερόμαστε για πράξεις βασανισμού εναντίον των ιουδαίων, πρέπει να έχουμε υπόψη μας ότι αυτές ξεπερνούσαν τα όρια της σκληρότητας, γιατί ο αντιιουδαισμός ήταν συχνός σε όλες τις ελληνίζουσες περιοχές της Μεσογείου αλλά και στην ίδια τη Ρώμη.[[673]](#footnote-673)

Με ιδιαίτερη βιαιότητα Οἱ δὲ στρατιῶται ἀπήγαγον αὐτὸν ἔσω τῆς αὐλῆς, ὅ ἐστιν πραιτώριον, καὶ συγκαλοῦσιν ὅλην τὴν σπεῖραν. (Μρκ 15:16) Τότε οἱ στρατιῶται τοῦ ἡγεμόνος παραλαβόντες τὸν Ἰησοῦν εἰς τὸ πραιτώριον συνήγαγον ἐπ᾽ αὐτὸν ὅλην τὴν σπεῖραν. (Mτθ27:27)μπορούμε να πιθανολογήσουμε έγινε η μεταφορά του Ιησού στο χώρο της αυλής, χώρο εκ των προτέρων προκαθορισμένος για τα βασανιστήρια. Οι τρεις ευαγγελιστές, εκτός από τον Λουκά, παρουσιάζουν τον Ιησού να παραδίνεται στους Ρωμαίους στρατιώτες, για να υποστεί τα βασανιστήρια. Αντίθετα ο Λουκάς δεν αναφέρει τίποτε για αυτά από τους ειδωλολάτρεις στρατιώτες. Ίσως αυτό γίνεται, γιατί το ευαγγέλιο του απευθύνονταν κυρίως σε εθνικούς[[674]](#footnote-674) και για λόγοuς διπλωματικούς να μην ήθελε να αναδείξει τη σκληρότητα των εθνικών στρατιωτών κατά του Ιησού.

Εάν συσχετίσουμε τα τρία ευαγγέλια που αναφέρονται σε αυτά, μπορούμε να αντλήσουμε σημαντικές πληροφορίες και για το πλήθος αλλά και την ποικιλία των επιλογών βασανισμού κατά του Ιησού. Από ορισμένα χωρία μπορούμε να αντλήσουμε πληροφορίες και για την ένταση με την οποία αυτά πραγματοποιούνται. Μπορούμε να ζωντανέψουμε αυτές τις φρικτές εικόνες. Οι ευαγγελιστές μας πληροφορούν ότι όλη η σπείρα συμμετείχε, πράγμα που σημαίνει ότι ένα σημαντικό τμήμα της στρατιωτικής φύλαξης της Ιερουσαλήμ ενεπλάκη, είτε άμεσα, είτε έμμεσα σε αυτά τα βασανιστήρια συγκαλοῦσιν ὅλην τὴν σπεῖραν. (Mρκ 15:16 ) συνήγαγον ἐπ᾽ αὐτὸν ὅλην τὴν σπεῖραν. (Mτθ 27:27 ). Ο Ιησούς γνώριζε την ώρα που σύρονταν στην αυλή το τι θα επακολουθούσε και εκουσίως εισήλθε, αν και είχε γνώση του φρικτού πόνου που θα υπέφερε. Ο Ιησούς εισέρχεται για να κακοπάθει ως ο αμαρτωλότερος των ανθρώπων αυτός ο αναμάρτητος, ώστε να άρει όλη την αμαρτία του κόσμου.[[675]](#footnote-675) Στα σκληρά χτυπήματα που θα δεχθεί δεν θα αφαιρεθεί τίποτε από την οξύτητα του πόνου που θα του προκαλέσουν. Θα πιει όλο το ποτήρι του πόνου σε σημείο που δεν υπάρχει άνθρωπος που να ήπιε όλο αυτό τον πόνο των βασανιστηρίων του Ιησού. Ο πόνος είναι πιο αβάσταχτος, όταν γίνεται και από χτυπήματα απολύτου αδικίας. Αυτό γιατί ο κάθε άνθρωπος που δέχεται χτυπήματα δεν είναι άμοιρος ευθυνών και αμαρτιών, για αυτό υπάρχει ένα τμήμα δικαιολογίας των χτυπημάτων. Ο Ησαΐας στο 53:4 και ο Ζαχαρίας στο 13:7 το προείδαν. Κανείς άνθρωπος δεν ανέλαβε το βάρος της αμαρτίας των ανθρώπων έναντι του Θεού και κανείς δεν θα μπορούσε να το κάνει, παρά μόνο ο Υιός του ανθρώπου, ο Ιησούς Χριστός υποβοηθούμενος και από τη θεϊκή του φύση.

Οι στρατιώτες όταν τον φέρνουν στην αυλή την πρώτη ενέργεια που κάνουν είναι να τον ξεγυμνώσουν αφαιρώντας του όλα τα ρούχα, καθιστώντας τον γυμνό ενώπιον των πονηρών οφθαλμών όλων.[[676]](#footnote-676) Αφού έγιναν τα ειρωνικά σχόλια κατά του γυμνωθέντος Ιησού, προχωρούν στη δέση του σε ένα στύλο βασανισμού στη μέση της αυλής, για να εκτελεστεί η διαταγή του πραίτορα για τη φραγγέλωση. Οι στρατιώτες έχουν μίσος, οργή και ανεξήγητο θυμό, βιαιότητα και επιθυμία να ειρωνευτούν τον Ιησού, έως βαθμού πλήρως ευτελισμού. Κινούνται υπό την επήρεια κατωτέρων ενστίκτων, παθών, ορμών και παρορμήσεων, εφόσον αξιοποιούν τα ευτελιστικά τους σχόλια ενώπιον του Ιησού, για να διασκεδάσουν και για να γελάσουν, κάνοντας αναξιοπρεπείς αστεϊσμούς. Ίσως βγάζουν και μια αντίδραση για το ότι υπηρετούν σε μια δύσκολη περιοχή, αφού ήταν αναγκασμένοι να αντιμετωπίζουν διαρκώς το θάνατο εξαιτίας των ζηλωτικών κινημάτων και για αυτό ξεσπούν στον Ιησού. [[677]](#footnote-677)

Η φραγγέλωση ήταν μια απάνθρωπη και ιδιαίτερα σκληρή τιμωρία, που θα μπορούσε να επιφέρει και το θάνατο ακόμη στον μαστιγούμενο ή και να τον αφήσει ανάπηρο, αν δεν ήταν θανατοποινίτης. Ο Ιώσηπος μας αναφέρει παραδείγματα από την εκτέλεση της ποινής που έφταναν σε σημείο, που τα οστά των ανθρώπων αυτών ήταν ορατά.[[678]](#footnote-678) Επίσης μας δίνει εικόνες πως ξεκόλλαγαν οι σάρκες.[[679]](#footnote-679)

Η φραγγέλωση παράγεται από το λατινικό fragelum, που είναι υποκοριστικό του fragrum, που είναι ισοδύναμο του ελληνικού μαστίγιου. Η φραγγέλωση δεν ήταν άγνωστη στους ιουδαίους και επιβάλλονταν από το Μωσαϊκό νόμο (Δευτερονόμιο 25:2και Γ΄Βασιλειών 3, 12:11-14 και Β΄Παραλλήλων 2, 4:11-14). Επίσης συναντάται στους Βαβυλωνίους με εξήκοντα ραβδισμούς με βούνευρα. Ακόμη και στην ελληνική αρχαιότητα ήταν γνωστή ποινή, αφού με αυτή την τιμωρία απείλησε ο Αίαντας τον Οδυσσέα.[[680]](#footnote-680) Επίσης αναφέρεται και από τον Δημοσθένη αρκετές φορές κυρίως ως ποινή κατά των δούλων(Κατά Ανδροτίωνος 55, Κατά Τιμοκράτους 165, Κατά Αριστοκράτους 28-340). Επίσης συναντάται και στους Ρωμαίους και στην Αίγυπτο. Μάλιστα οι κεντυρίωνες είχαν το δικαίωμα να δέρνουν με το φραγγέλιο τους απείθαρχους στρατιώτες και για αυτό το έφερναν συνήθως μαζί τους.[[681]](#footnote-681)

Ο Ιησούς τοποθετείται επικλινής στη στήλη. Ο Χριστός χτυπήθηκε με το φραγγέλιο περίπου 40 φορές. Τα κτυπήματα που δέχθηκε ήταν αναρίθμητα, όσες και οι αναρίθμητες αμαρτίες μας. Το μαστίγιο αποτελούνταν από δερμάτινες λουρίδες στα άκρα των οποίων ήταν δεμένα διάσπαρτα κομμάτια σίδηρου ή οστών ή μόλυβδου ή ακίδων που ξέσκιζαν το δέρμα και το άφηναν να κρέμεται από την πλάτη σε αιματηρές λωρίδες.[[682]](#footnote-682) Ένας από τους σκληρούς ραβδούχους του Πιλάτου σήκωσε το μαστίγιο με μανία και το οποίο από τη μανία που το στριφογύρισε στον αέρα έκανε ένα φοβερό και εκκωφαντικό θόρυβο, προκαλώντας τον τρόμο στους παρευρισκόμενους. Αρκεί να αναλογιστεί κάποιος όταν αυτά τα δερμάτινα μαστίγια και με τις απολήξεις τους πέφτουν πάνω στο ξεγυμνωμένο σώμα, στα νεύρα και τα οστά, τι πόνο προκαλούν.

Τα χτυπήματα τότε στα νώτα και στην ωμοπλάτη του Ιησού γίνονται αισθητότερα, και όταν πέφτουν οι νέες μαστιγώσεις στις ήδη ξεσκισμένες πλευρές του σώματος, καθιστούν τη στιγμή φοβερά επώδυνη, που αναγκάζουν τον Ιησού να βγάλει φοβερές κραυγές πόνου. Πολλές φορές τα χτυπήματα είτε από τύχη, είτε από συνειδητές επιλογές των βασανιστών προσπίπτουν επι της κεφαλής και του προσώπου και ιδιαίτερα επι των οφθαλμών του και του προκαλούν φοβερούς και ανυπόφορους πόνους. Ιδιαίτερα είναι επώδυνα γιατί πίπτουν στην απόληξη νεύρων, που συγκλονίζουν όλο το σώμα. Πολλές φορές μπορούν να προκαλέσουν μέχρι και μερική ή ολική τύφλωση. Τα τραύματα είναι βαθιά και οι πληγές από τα ξεσκισμένα μέλη του σώματος διογκώνουν την οδύνη.[[683]](#footnote-683) Το μαστίγιο, όταν έρχονταν σε επαφή με το σώμα, του προκαλεί πληγές ξεσκίζοντας τις γυμνές σάρκες και τραυματίζοντας αιμοφόρα αγγεία και νεύρα.[[684]](#footnote-684) Τότε το δέρμα σκίζονταν και η ράχη κοκκίνιζε από αίμα που ανάβλυζε από τις σάρκες, προκαλώντας δριμύ πόνο και σπασμούς. Κινδύνευε κάποιος να χάσει την μύτη του ή να πάθει υπογκαιμικό σοκ.[[685]](#footnote-685) Από τα κτυπήματα ο αυχένας, η ράχη, τα πλευρά, οι βραχίονες, οι κνήμες χλόμιαζαν. Στη συνέχεια χαρακώνονταν με μελανές γραμμές και έβγαιναν εξογκωμένες φουσκάλες.[[686]](#footnote-686) Η διατάραξη του κυκλοφοριακού, η δοκιμασία της καρδίας και του νευρικού συστήματος αλλά και η εν γένει καταπόνηση του οργανισμού θα μπορούσε να αποφέρει και ακαριαίο θάνατο.[[687]](#footnote-687) Τα κτυπήματα πάνω στις προηγούμενες πληγές έκαναν να μείνουν γυμνές οι πλευρές και τα κόκκαλα του, ώστε ήταν δυνατό απέξω να μετρηθούν. Τούτο το είδε προφητικά και ο Δαυίδ, όταν έλεγε στον ψαλμό του «εξηρίθμησα πάντα τὰ ὀστᾶ μου αὐτοὶ δὲ κατενόησαν καὶ ἐπεῖδόν με (Ψαλμοί 21:18)».

Χέρια δυνατά, γυμνασμένα στα σκληρά πεδία των μαχών χτυπούν αλύπητα, χτυπούν βάναυσα και βάρβαρα το μαλακό και μικρό το δέμας σώμα του Ιησού.[[688]](#footnote-688) Το σώμα του ήταν ευγενές και για αυτό υπέφερε ιδιαίτερα τους πόνους. Έτσι εκπληρωθήκαν οι προφητείες Ησαΐας 53:5 5  αὐτὸς δὲ ἐτραυματίσθη διὰ τὰς ἀνομίας ἡμῶν καὶ μεμαλάκισται διὰ τὰς ἁμαρτίας ἡμῶν παιδεία εἰρήνης ἡμῶν ἐπ᾽ αὐτόν τῷ μώλωπι αὐτοῦ ἡμεῖς ἰάθημεν (Ησαΐας 53:5 ) και 50:6 τὸν νῶτόν μου δέδωκα εἰς μάστιγας τὰς δὲ σιαγόνας μου εἰς ῥαπίσματα τὸ δὲ πρόσωπόν μου οὐκ ἀπέστρεψα ἀπὸ αἰσχύνης ἐμπτυσμάτων (Ησαιας 50:6 ) . Επιβεβαιωθήκαν και οι δικές του προφητείες, ότι θα παραδοθεί στα έθνη για να τον εμπαίξουν και να τον μαστιγώσουν(Μτθ20:19 Μρκ10:34 και Λκ18:33). Από τις ανοικτές πληγές της μαστίγωσης του εμείς βρήκαμε τη θεραπεία μας (Α΄Πέτρου2:24). Ο ψαλμός του Δαβίδ συνήχθησαν ἐπ᾽ ἐμὲ μάστιγες καὶ οὐκ ἔγνων διεσχίσθησαν καὶ οὐ κατενύγησαν (Ψαλμοί 34:15) που προείδε τις μαστιγώσεις του Ιησού αλλά και ο ψαλμός 17  ὅτι ἐκύκλωσάν με κύνες πολλοί συναγωγὴ πονηρευομένων περιέσχον με ὤρυξαν χεῖράς μου καὶ πόδας 18  ἐξηρίθμησα πάντα τὰ ὀστᾶ μου αὐτοὶ δὲ κατενόησαν καὶ ἐπεῖδόν με (Psa 21:17-18 BGT) που προείδε τη φανέρωση των οστών του σώματος του Ιησού από την σκληρότητα των χτυπημάτων του φραγγελίου, όλα αυτά βρίσκουν την επιβεβαίωσή τους. Επίσης ενδεικτικός είναι ο ψαλμός 3  ἐπὶ τοῦ νώτου μου ἐτέκταινον οἱ ἁμαρτωλοί (Ψαλμοί 128:3)

Οι στρατιώτες βασανιστές μεθούν ως βαθμού έκστασης από τον πόνο και τις φοβερά επώδυνες στιγμές του Ιησού. Οι κραυγές πόνου σχίζουν τον Ιεροσολυμίτικο αέρα, γεμίζοντας τον με φρίκη. Οι βασανιστές του γίνονται πιο άγριοι, πιο επιθετικοί και πιο βίαιοι με τα αισθήματα αυτά να απεικονίζονται στα βλέμματα τους, στην εφίδρωση του σώματος τους και στις γεμάτο νεύρο κινήσεις τους.[[689]](#footnote-689) Τα πρόσωπα τους δεν μοιάζουν πλέον με ανθρώπινα, γεμάτα αίματα και σκόνη μοιάζουν με θηρία καθώς τους είχε προείδει ο ψαλμός 17  ὅτι ἐκύκλωσάν με κύνες πολλοί συναγωγὴ πονηρευομένων περιέσχον με (Ψαλμοί21:17). Το αίμα του Ιησού κυλά πάνω στη στήλη βασανισμού του, όπου είναι δεμένος, όπως αυτό είχε προσημανθεί με τη θυσία του Μωυσή που θυσίασε τον μόσχο στη βάση του θυσιαστήριου 15  καὶ ἔσφαξεν αὐτὸν καὶ ἔλαβεν Μωυσῆς ἀπὸ τοῦ αἵματος καὶ ἐπέθηκεν ἐπὶ τὰ κέρατα τοῦ θυσιαστηρίου κύκλῳ τῷ δακτύλῳ καὶ ἐκαθάρισεν τὸ θυσιαστήριον καὶ τὸ αἷμα ἐξέχεεν ἐπὶ τὴν βάσιν τοῦ θυσιαστηρίου καὶ ἡγίασεν αὐτὸ τοῦ ἐξιλάσασθαι ἐπ᾽ αὐτοῦ (Λευιτικό 8:15). Ακόμη και αν ο Ιησούς ήθελε να ήταν ένας γίγαντας και όχι το ευγενικό εκείνο νεαρό κορμί δεν θα άντεχε τη βιαιότητα του φραγγελώματος γιατί κατά τον ψαλμό 14  καὶ ἐγενόμην μεμαστιγωμένος ὅλην τὴν ἡμέραν καὶ ὁ ἔλεγχός μου εἰς τὰς πρωίας (Ψαλμοί 72:14) δείχνει το ανυπόφορο των βασανιστηρίων, που ήταν ασταμάτητα.

Ο Πιλάτος κατέφυγε στη φραγγέλωση όχι ως προανάκρουσμα της θανατικής ποινής του Ιησού, αλλά ως ένα επινόημα να ελαχιστοποιήσει την εξωφρενική μανία των ιουδαίων.[[690]](#footnote-690) Αυτό ήταν πιθανό να γίνει, εάν τον έβλεπαν εξαθλιωμένο από τα χτυπήματα του φραγγελίου και συνειδητοποιούσαν την «ύβρη» την οποία διέπρατταν[[691]](#footnote-691) κατά ενός τόσο αθώου και αυτό τους κατεύναζε την οργή τους.[[692]](#footnote-692) Και ποια μπορεί να είναι η εικόνα του όχλου κάθε φορά που ο φοβερός ήχος του φραγγελίου σφυρίζει και διασχίζει τον αέρα της Ιερουσαλήμ και η κραυγή πόνου του Ιησού γίνεται όλο και πιο βαριά; Χαιρέκακοι πανηγυρισμοί και αλαλαγμοί ενθουσιώδεις συμπληρώνονται από καγχασμούς ειρωνικούς για το πληγωμένο γυμνό σώμα του Ιησού. Επιδοκιμασίες και προτροπές προς τους Ρωμαίους στρατιώτες να επιτελέσουν το έργο τους με πιο σκληρότητα.

2.Η ΓΕΛΕΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ.

Όταν τέλειωσε το βασανιστήριο της φραγγέλωσης, για το οποίο είχαν διαταχθεί οι στρατιώτες, δεν έμειναν ικανοποιημένοι, έχοντας μπροστά τους τον Ιησού μισοπεθαμένο και μισολιπόθυμο. Είναι διατεθειμένοι να διεξάγουν ένα ωμό παιγνίδι. Ξέρουν ότι ο Ιησούς αξίωνε για τον εαυτό του τον τίτλο του βασιλιά του Ισραήλ. Τώρα έχουν την ευκαιρία να τον ταπεινώσουν, να του επιδείξουν τη δύναμη τους, να εκτονώσουν σε αυτόν αντιπροσωπευτικά την οργή τους. Ανασύρουν στη μνήμη τους αντίστοιχες εικόνες διακωμώδησης από τα οργιαστικά πανηγύρια των Σατουρναλίων της Ρώμης ή άλλες αντίστοιχες εικόνες διακωμώδησης από Διονυσιακές τελετές που διακωμωδούσαν τον τρελό βασιλιά.[[693]](#footnote-693) Κατά τη διάρκεια της γιορτής των Σατουρναλίων ένας αδύναμος άνθρωπος γίνονταν ο βασιλιάς της χλεύης προς τέρψη του όχλου. Αυτόν τον καημένο τον καθιστούσαν βασιλιά ντύνοντας τον, με περιπαικτικά τάχα βασιλικά ενδύματα και περιπαικτικά διαδήματα για μια ολόκληρη ημέρα. Πάνω σε αυτόν τον ταλαίπωρο του φόρτωναν όλα τα κακά της εξουσίας και ο καθένας ξεσπούσε πάνω του όλα όσα είχε κατά των αδικιών και των αυθαιρεσιών της εξουσίας. Τον χτυπούσαν με βέργες και τον περιφέραν προς κοροϊδία στους δρόμους της Ρώμης και τον χλεύαζαν. Στο τέλος της ημέρας ολοκλήρωναν το απάνθρωπο αυτό έθιμο με την θυσία του ανθρώπου αυτού στο Θεό, χρησιμοποιώντας τον ως εξιλαστήριο θύμα, ώστε οι πανηγυριστές του εθίμου να έχουν την προστασία του Θεού και να τους χαρίζεται η πολυπόθητη υγεία και να ξορκίζουν τον θάνατο. Η θυσία του ταλαίπωρου αυτού βασιλιά της χλεύης γίνονταν είτε δια πυρός, είτε δια μαχαίρας, είτε δια αγχόνης. Έτσι ο Ιησούς με την αφορμή που τους έδωσε γίνεται ένας πολύ καλός βασιλέας της χλεύης, περιφέρεται ως αποδιοπομπαίος, ως καρικατούρα βασιλέα και Θεού. Σύμφωνα με τον Μάρκο(Μρκ15:16) και τον Ματθαίο (Mτθ27:27)συγκαλούν σε αυτό το αποτρόπαιο γλέντι και άλλους από τη σπείρα, για να απολαύσουν σε μαζική υστερία τον ευτελισμό και τον πόνο του Ιησού. Επειδή είπε ότι ήταν βασιλιάς, τον ενδύουν ως τέτοιο περιπαικτικά με ενδυμασία που ο Χρυσόστομος την χαρακτηρίζει ενδυμασία χλευασμού για να τον εμπαίξουν[[694]](#footnote-694) και ο Θεοφύλακτος αναφέρει ότι με την ενδυμασία αυτή τον κατέστησαν μια καρικατούρα.[[695]](#footnote-695) Στο πρόσωπο του Ιησού γελοιοποιούν, πιθανόν κατά παραγγελία του Πιλάτου, τις ιουδαϊκές μεσσιανικές αξιώσεις.[[696]](#footnote-696) Βέβαια κατά τη γνώμη μου, όταν ενέδυαν τον Ιησού με το πορφυρούν ιμάτιο προκαλούνταν μια συγκλονιστική ιστορική στιγμή. Οι στρατιώτες αυτοί από άγνοια γελοιοποιούσαν ως βασιλέα τον Ιησού, αυτόν μόνο από όλους τους υποψήφιους Μεσσίες του Ισραήλ. Ο Ιησούς εμπαίχτηκε ως βασιλεύς, γιατί ήταν ο μοναδικός βασιλιάς του κόσμου, που όμως δεν έχει την ανάγκη να προβληθεί με τεχνητή δόξα, όπως κάνουν οι επίγειοι βασιλείς, ίσως γιατί δεν αισθάνονται ποτέ βέβαιοι για την κατοχύρωση της βασιλείας τους. Αν μπορούσαν αυτό να το αναλογιστούν ποτέ οι βασιλείς του κόσμου τούτου, πως κάποιος που είναι οντολογικά βασιλέας δεν έχει την ανάγκη καμίας επίδειξης του πλούτου του, της εξουσίας του και της δύναμης του. Αντίθετα έχει την ταπείνωση και καταδέχεται να εμπαιχτεί ως καρικατούρα βασιλιάς από τους υφιστάμενους του ὅτι ἕνεκα σοῦ ὑπήνεγκα ὀνειδισμόν ἐκάλυψεν ἐντροπὴ τὸ πρόσωπόν μου (Ψαλμοί68:8) αὶ οἱ ὀνειδισμοὶ τῶν ὀνειδιζόντων σε ἐπέπεσαν ἐπ᾽ ἐμέ (Ψαλμοί68:10). Και αυτό γιατί η βασιλεία του δεν χρειάζεται επιβεβαίωση επικύρωσης, αλλά είναι αυτόφωτη. Όμως οι τραγικοί στρατιώτες ενδύουν με πορφυρά βασιλική ένδυση τον Ιησού, με χλαμύδα κόκκινη που πρέπει να ήταν κάποια βρωμερή στρατιωτική χλαίνη από τις ασκήσεις και τις μάχες, που εξεικονίζει τη βασιλική πορφύρα. Αυτό γιατί στρατιωτική χλαίνη δεν φορούσαν μόνο στρατιώτες, αλλά και βασιλιάδες και στρατηγοί.[[697]](#footnote-697) Αυτή η πορφύρα εκπληρώνει την προφητεία  διὰ τί σου ἐρυθρὰ τὰ ἱμάτια καὶ τὰ ἐνδύματά σου ὡς ἀπὸ πατητοῦ ληνοῦ (Ησαΐας63:2) Ένας βασιλιάς συμπληρώνει την εξωτερική του εμφάνιση με τα απαραίτητα διαδήματα. Και οι τρεις ευαγγελιστές συμφωνούν πως τα βασιλικά διαδήματα του Ιησού ήταν ως στέμμα ένα ακάνθινο στεφάνι και ως σκήπτρο ένα καλάμι.

Ποιο ήταν αυτό το ακανθώδες φυτό που αποτέλεσε το ακάνθινο στεφάνι του Ιησού; Θα πρέπει να ήταν πιθανώς το Lycium spinosum, το οποίο αναπτύσσεται ιδιαίτερα στα Ιεροσόλυμα του οποίου το ευλύγιστο στέλεχος μπορεί εύκολα να πλεχθεί.[[698]](#footnote-698) Μια άλλη εμπειρική άποψη είναι ότι ο ακάνθινος στέφανος ήταν ένα ακανθοφόρο φυτό του οποίου ήταν οι άκανθοι οξύτατοι, είχαν μήκος περίπου ως ένα δάκτυλο και φέρνει το όνομα Ziziphus Spina Christi ή Rhammus Spina.[[699]](#footnote-699) Τα αγκάθια από τον ακάνθινο στέφανο προκαλούσαν ερεθισμό στα νεύρα του προσώπου. Στο δέρμα του κρανίου υπάρχει δίκτυο από πολλά και ιδιαίτερα ευαίσθητα νεύρα και όσο τα αγκάθια μπήγονται στο δέρμα τόσο οι πόνοι είναι ιδιαίτερα φρικτοί σε βαθμό και ένταση φοβερή. Τα αγκάθια από τον ακάνθινο στέφανο προκαλούσαν ερεθισμό στα νεύρα του προσώπου. Επίσης με τον ακάνθινο στέφανο, που περιβάλλουν την κεφαλή, του προκαλούν μεγάλη και ακαταίσχυντη αιμορραγία, γιατί εκεί υπάρχει η μεγαλύτερη κυκλοφορία του αίματος από οποιαδήποτε άλλη περιοχή του ανθρωπίνου σώματος. [[700]](#footnote-700)

Επίσης το ακάνθινο στεφάνι ενδεχομένως να αποσκοπούσε να διακωμωδήσει τον Ιησού, παριστάνοντας τον ως sol Invictus= ανίκητος ήλιος. Αυτό γιατί μοιάζει με το βασιλικό στέμμα του ηλίου, την πλέον διαδεδομένη θεότητα μεταξύ των Ρωμαίων στρατιωτών που αποτελούσε τη ρωμαϊκή εκδοχή του θεού Μίθρα.

Φορώντας την πορφύρα και το στεφάνι θα ακούστηκε γεμάτη ένταση η περιπαικτική εκείνη βλάσφημη κραυγή των στρατιωτών, που κατά τη διάρκεια των ρωμαϊκών θριάμβων[[701]](#footnote-701) φωνάζαν περνώντας μπροστά από τον νικητή αυτοκράτορα, επευφημώντας τον για τους πολεμικούς θριάμβους του “Ave Caesar victor imperator”. Με βωμολοχίες, υποκλίσεις ειρωνικές, σαρκαστικές κραυγές χαιρετισμών, με ανελέητα επώδυνα χτυπήματα στο σώμα του, με αηδιαστικούς εμπτυσμούς, και με ένα καλάμι που του είχαν δώσει ειρωνικά ως σκήπτρο του πίεζαν τις άκανθες του στεφάνου, προκαλώντας του αφόρητο πόνο. Πόσο και εσωτερικό πόνο θα αισθάνθηκε ο ανεξίκακος Ιησούς από τους επαίσχυντους αυτούς ασπασμούς, που ήταν πράξεις ειρωνικής λατρείας, επευφημίας και χαιρετισμών. Το ατάραχο όμως αλλά και γεμάτο παράπονο βλέμμα του Κυρίου, τους εξωθεί σε ακόμη πιο ακραίες συμπεριφορές. Οι εμπαιγμοί δεν είναι εξωτερικοί τυχαίοι και περιστασιακοί, αλλά πήγαζαν από τα βάθη της ψυχής τους και για αυτό γίνονται με ένταση και ζωηρότητα. Έτσι εξηγείται και η αδυναμία του Ιησού να μεταφέρει τον Σταυρό του στον Γολγοθά.[[702]](#footnote-702)

Ο Ιησούς βιώνει την κλιμάκωση του σωματικού πόνου εκούσια, γεγονός που γίνεται αντιληπτό από τους βασανιστές του, οι οποίοι θα αυξαίναν τη δύναμη των χτυπημάτων τους. Ο πόνος αυτός συνδυάζεται με τη βαθιά οδύνη του Ιησού από το άδικο και ανεξήγητο της βαναυσότητας των χτυπημάτων. Τα βορβορώδη, χλευαστικά και εμπαικτικά λόγια των στρατιωτών ακουμπούν τα βάθη της ψυχής του και η λύπη και η θλίψη και η στενοχώρια είναι άχρι θανάτου. Ο Ιησούς το είχε προείπει περίλυπός ἐστιν ἡ ψυχή μου ἕως θανάτου· (Mτθ 26:38). Η σωματική και ψυχική του κόπωση φτάνει στα όρια της, φτάνει στα όρια της λιποθυμίας. Ακόμη και η απώλεια του αίματος, οι διαρκείς βίαιες απαγωγές από τόπο σε τόπο βασανιστηρίων αλλά και το πλήθος των διψώντων για αίμα και εμπαιγμούς βασανιστών Του κάνουν την αίσθηση αφόρητη. Επειδή η ψυχή του ήταν Θεανθρώπινη άρα και ο χώρος της άβυσσος, άπειρος, αμέτρητος, γεμάτος αγάπη για το δημιούργημα του. Πόσος άβυσσος θα ήταν και ο πόνος του για τη σκληρότητα της συμπεριφοράς του πλάσματος του;

Κατά τον Ιωάννη τον Χρυσόστομο οι ιουδαίοι κινούνταν κατά του Ιησού από φθόνο, αλλά αναρωτιέται οι στρατιώτες από ποια αιτία έδειξαν τόση μανία στα βασανιστήρια που επέβαλαν στον άκακο Κύριο, αν δεν κινούνταν ολοφάνερα από το διάβολο που ήταν εκείνος που τους ενέπνεε όλη αυτή τη μανία.[[703]](#footnote-703) Σε αυτούς τους βασανισμούς του Ιησού συμβαίνει και κάτι ακόμα πιο παράδοξο. Ενώ οι αριστοκράτες ιερείς των ιουδαίων επιθυμούν να ευτελίσουν τον Ιησού για να διατηρηθεί η ειρήνη του έθνους τους με τους Ρωμαίους, αυτοί οι ίδιοι οι Ρωμαίοι στρατιώτες γελοιοποιούν τον Ιησού ακριβώς επειδή ήδη περιφρονούν τους ιουδαίους.[[704]](#footnote-704) Οι στρατιώτες που αντιπροσωπεύουν τους εχθρούς του Ιησού, τους υπηρέτες της κοσμικής εξουσίας, τους βλάσφημους αρνητές του, αν τυχόν ήθελαν να κοιτάξουν μέσα στην αγαπώσα καρδιά του Ιησού, παρόλο που έχουν πέτρινη καρδιά αμέσως αυτή θα μαλάκωνε και θα έριπταν στα Θεία του πόδια τα φοβερά όργανα των βασανιστηρίων και θα έπιπταν στα Άγια του πόδια και θα του ζητούσαν τη σωτήρια συγχώρεση του. Και είναι απολύτως βέβαιο ότι η ανοιχθείσα αγκάλη του Κυρίου θα τους προσελάμβανε και θα ησύχαζε την ταραγμένη ψυχή τους και το σώμα τους, που ταλαιπωρούνταν στις διαρκείς μάχες. Αυτό το έκανε ένα επίλεκτο μέλος τους, ο εκατόνταρχος Άγιος Λογγίνος, όταν στην κορύφωση του πάθους την ώρα της σταύρωσης αναγνώρισε την Θεότητα του Ιησού και έλαβε αιώνια σωτηρία 39  ἰδὼν δὲ ὁ κεντυρίων ὁ παρεστηκὼς ἐξ ἐναντίας αὐτοῦ ὅτι οὕτως ἐξέπνευσεν εἶπεν· ἀληθῶς οὗτος ὁ ἄνθρωπος υἱὸς θεοῦ ἦν. (Mρκ 15:39).

Ο Ιησούς δεν απεμπολεί το πάθος, ούτε και προσπαθεί να δραπετεύσει από την τραγικότητα του θανάτου του, όπως επεδίωκαν οι μύστες των Ελληνιστικών μυστηρίων. Ο Ιησούς ακόμα και την ώρα της φανέρωσης της θεϊκής του δόξης στο όρος της Μεταμόρφωσης λίγες μέρες πριν φανερώνει(Μτθ17:1-8.Μρκ9:2-8.Λκ9:28-36), πως η μόνο έξοδος προς την Ανάσταση ακόμα και όταν πρόκειται για τον ίδιο τον σαρκωμένο Θεό είναι εκείνη που διέρχεται την Ερυθρά θάλασσα του πάθους και του σταυρού για χάρη των άλλων.[[705]](#footnote-705) Με αυτόν τον τρόπο ο ευαγγελιστής και διηγηματογράφος του πάθους αφήνει να αποκαλυφθεί το μεσσιανικό μυστικό, αφού ο πραγματικός Μεσσίας αποκαλύπτεται, όχι μόνο στα θαύματα, αλλά κυρίως βιώνεται στο πάθος και τη σταύρωση εδώ, που προετοιμάζει την Ανάσταση και όχι με την επίδειξη δύναμης.

3.ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ.

Στη σκηνή των βασανιστηρίων διαπιστώνουμε τη φρικαλεότητα τους, την ευρηματικότητα τους, την ένταση τους και το πλήθος των βασανιστών, γεγονότα που συνέθεταν μια πολύ φορτική σωματική και ψυχική πίεση για τον Ιησού. Σημαντικό συμπέρασμα στο οποίο καταλήγουμε είναι ότι οι στρατιώτες που συμμετείχαν σε αυτά θα πρέπει να ήταν σατανοκίνητοι, όπως μας είπε και ο Ιωάννης ο Χρυσόστομος. Τα βασανιστήρια τέλος ήταν μέχρι τελικής εξαντλήσεως του Ιησού και μπορούν να προκάλεσαν και το γρήγορο θάνατο του Ιησού πάνω στο σταυρό.

Η. «ΙΔΟΥ Ο ΑΝΘΡΩΠΟΣ»( Ιω19:4-9)

4  Καὶ ἐξῆλθεν πάλιν ἔξω ὁ Πιλᾶτος καὶ λέγει αὐτοῖς· ἴδε ἄγω ὑμῖν αὐτὸν ἔξω, ἵνα γνῶτε ὅτι οὐδεμίαν αἰτίαν εὑρίσκω ἐν αὐτῷ.

5  ἐξῆλθεν οὖν ὁ Ἰησοῦς ἔξω, φορῶν τὸν ἀκάνθινον στέφανον καὶ τὸ πορφυροῦν ἱμάτιον. καὶ λέγει αὐτοῖς· ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος.

6  Ὅτε οὖν εἶδον αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ ὑπηρέται ἐκραύγασαν λέγοντες· σταύρωσον σταύρωσον. λέγει αὐτοῖς ὁ Πιλᾶτος· λάβετε αὐτὸν ὑμεῖς καὶ σταυρώσατε· ἐγὼ γὰρ οὐχ εὑρίσκω ἐν αὐτῷ αἰτίαν.

7  ἀπεκρίθησαν αὐτῷ οἱ Ἰουδαῖοι· ἡμεῖς νόμον ἔχομεν καὶ κατὰ τὸν νόμον ὀφείλει ἀποθανεῖν, ὅτι υἱὸν θεοῦ ἑαυτὸν ἐποίησεν.

8  Ὅτε οὖν ἤκουσεν ὁ Πιλᾶτος τοῦτον τὸν λόγον, μᾶλλον ἐφοβήθη,

9  καὶ εἰσῆλθεν εἰς τὸ πραιτώριον πάλιν καὶ λέγει τῷ Ἰησοῦ· πόθεν εἶ σύ; ὁ δὲ Ἰησοῦς ἀπόκρισιν οὐκ ἔδωκεν αὐτῷ.

1.Η «ΕΚΘΕΣΗ»ΤΟΥ ΕΥΤΕΛΙΣΜΕΝΟΥ ΙΗΣΟΥ ΣΤΟΥΣ ΙΟΥΔΑΙΟΥΣ.(Ιω19:4-6α)

Από το σημείο αυτό και μετέπειτα οι πληροφορίες για τη δίκη δίνονται μόνο από τον Ιωάννη. Οι συνοπτικοί ευαγγελιστές δεν συμπεριέλαβαν αυτές τις πληροφορίες, αναγνωρίζοντας ότι έχουν προσδιοριστεί σε άλλα επεισόδια που ήδη αυτοί έχουν αναφέρει στην αφήγηση τους. Εάν προσέξουμε ιδιαίτερα τα επεισόδια, θα διαπιστώσουμε ότι αποτελούν εμφατικά γεγονότα προηγουμένων επεισοδίων. Κανένα από αυτά δεν προάγει κάτι νέο, ως προς το θεολογικό θέμα της σωτηρίας. Ο Ιωάννης όμως θέλει να εμφατίσει αυτά τα σωτηριολογικά γεγονότα, δίνοντας τα πολλαπλώς και ποικιλοτρόπως. Παράλληλα τα προσθέτει και ως ιστορικές πληροφορίες για τη δίκη, εμπλουτίζοντας την με λεπτομέρειες. Ένα προς ένα μεθοδολογικά στην ερμηνεία τους που θα ακολουθήσει θα εξετασθούν και ως προς τη μεθοδολογική αρχή που προηγουμένως αναφέραμε.

Το πρώτο είναι η έξοδος του Ιησού ενώπιον του ακροατήριου των αρχιερέων και του όχλου. Αυτή η παράσταση του Ιησού έχει εξονυχιστικά παρουσιαστεί από τους συνοπτικούς. Ο Πιλάτος λαμβάνοντας κάθε επισημότητα ανακοινώνει για μια ακόμη φορά την οριστική του απόφαση, ετυμηγορία της αθωότητας του Ιησού. Θεωρεί με το «ἴδε ἄγω ὑμῖν αὐτὸν ἔξω, ἵνα γνῶτε ὅτι οὐδεμίαν αἰτίαν εὑρίσκω ἐν αὐτῷ.»(Ιω19:4) ότι άσκοπα και άδικα τον μαστίγωσε και υπόσχεται ότι θα τον παρουσιάσει χτυπημένο και εξευτελισμένο σε αυτούς. Εικάζει με αυτό τον τρόπο ότι θα χορτάσει τελείως την οργή τους με ένα τόσο ελεεινό θέαμα.[[706]](#footnote-706) Με αυτό τον τρόπο τους ξεκαθαρίζει όμως ότι εκτέλεσε την όποια ποινή εναντίον του Ιησού, και μάλιστα πολύ αυστηρά, και δεν προτίθεται να επιβάλλει οποιαδήποτε άλλη ποινή,[[707]](#footnote-707) γιατί αυτό θα τον καθιστούσε άδικο. Ορίζει για μια πολλοστή φορά ακόμη κατά τη διάρκεια της δίκης, ότι αφού εξέτασε εξονυχιστικά τον Ιησού «οὐδεμίαν αἰτίαν εὑρίσκω ἐν αὐτῷ».δεν μπορεί να ανεύρει καμμιά κατηγορία που να αποδεικνύεται σε βάρος του. Και εδώ τίθεται το ερώτημα: σε τι εξυπηρετούσε πια αυτή η «επαίσχυντη» διαπραγμάτευση;[[708]](#footnote-708) Ο Πιλάτος που ως συνήθεια είχε να καταλήγει σε καταδικαστικές αποφάσεις, εδώ είναι τόσο εξόφθαλμη η αθωότητα του Ιησού, που αυτός ο σκληρός Πιλάτος δεν εμφανίζεται διαφορετικός, αλλά δεν μπορεί να μην παραδεχθεί την αλήθεια της αθωότητας.

Όμως διαπράττει ως δικαστής ένα ακόμη σφάλμα. Επιθυμεί αυτή η δικαστική του απόφαση (για την όποια είχε το απόλυτο δικαίωμα να πάρει όποια απόφαση ήθελε) να τη χειριστεί σαν πολιτική απόφαση, και προσπαθεί να την αντιληφθεί και να την αποδεχθεί και ο όχλος, αφομοιώνοντας και αποδεχόμενος και τους λόγους που τον οδήγησαν σε αυτή την απόφαση. Επιθυμεί ουσιαστικά να μεταβάλλει την αρνητική γνώμη του όχλου για τον Ιησού, πράγμα που όπως αποδείχθηκε στην προηγουμένη προσπάθεια με τον Βαραββά ήταν εντελώς αδύνατο. Δείχνει εμφανώς να βρίσκεται σε δικαστική και πολιτική σύγχυση. Δεν αντιλαμβάνεται καθαρά τα δεδομένα της στιγμής. Και από προηγούμενες αδιάκριτες πράξεις του φαίνεται πως ήταν ως χαρακτήρας αρκετά άστατος και επιπόλαιος. Πιστεύει όμως, χωρίς κάποια ένδειξη για τούτο, ότι θα καταφέρει να μεταβάλλει τη στερεότυπη και προκατειλημμένη γνώμη του όχλου για τον Ιησού. Το μέσο για να το πέτυχει αυτό είναι μια εικόνα παρουσίασης του Ιησού, μια εικόνα που σαφώς θα ήθελε να κεντρίσει θετικά συναισθήματα στις ψυχές των κατηγόρων για τον άδικα πολυβασανισμένο Ιησού. Δεν αναγνωρίζει πολιτικά, ότι ο όχλος δεν έχει κανένα αίσθημα συμπάθειας προς τον Ιησού, αντιθέτως τον μισεί αφάνταστα. Έτσι είναι σχεδόν αδύνατο να επιτύχει άμεσα και γρήγορα αυτή τη μεταβολή.

Εκείνο που ήταν ιδιαίτερα αποτυχημένο ήταν να προβάλλει τον Ιησού με εικόνα καρικατούρα βασιλιά, ειρωνευόμενος τις μεσσιανικές αντιλήψεις των ιουδαίων. Αυτός το κάνει για να τον λυπηθούν, ιδιαίτερα για την παράδοξη επιλογή του να εμφανίζεται ως βασιλιάς. Όμως τον όχλο των ιουδαίων, η εικόνα ενός που διεκδικούσε τη θέση του Μεσσία τους με τη μορφή ενός πολυβασανισμένου και εξευτελισμένου ανθρώπου, τους είναι προσβλητικό σκάνδαλο και εξοργίζονται ακόμη περισσότερο. Αυτοί θεωρούν, ότι ο Πιλάτος τους ειρωνεύεται μια βαθιά θρησκευτική τους πεποίθηση περί του ερχομού ενός δυνατού Μεσσία. Για αυτό εξοργίζονται τόσο κατά του Πιλάτου, όσο και κατά του Ιησού, και απαιτούν τον απόλυτο ευτελισμό του με τη σταυρική ποινή. Έτσι θα εξέλιπε κάθε υπόνοια περί του Μεσσία Ιησού. Η παρουσία του ευτελισμένου Ιησού ἐγὼ δέ εἰμι σκώληξ καὶ οὐκ ἄνθρωπος ὄνειδος ἀνθρώπου καὶ ἐξουδένημα λαοῦ (Ψαλμοί 21:7) που μάλιστα στην ώρα της άκρας ταπείνωσης του δεν κάνει απολύτως κανένα θαύμα επίδειξης δύναμης, για να σώσει τον εαυτό του και να ανατάξει την ξευτελισμένη του εικόνα, τους εξοργίζει ακόμη περισσότερο. Δεν είναι απίθανο ανάμεσα στον όχλο, να υπήρχαν κάποιοι που βίωσαν τις υπερφυσικές δυνάμεις του Ιησού και να ανέμεναν κάτι τέτοιο,(Μτθ20:20-28) έχοντας τον ταυτίσει με την ιδέα ενός δυνατού Μεσσία που θα κατατροπώσει τους Ρωμαίους. Πόση θα ήταν η απογοήτευση τους από την εικόνα του ευτελισμένου Ιησού, που υπομένει τα βασανιστήρια καρτερικά; Αυτή η απογοήτευση τους θα μετατράπηκε σε οργή εναντίον του. Είναι από τους τελευταίους πειρασμούς, που σοκάρει τον θρησκόληπτο και τους ευλαβείς, που ζητούν από το Θεό επίδειξη δύναμης και δεν δέχονται τον πάσχοντα Θεό και το μέγιστο θαύμα να αντικρύζει κάποιος τον Κύριο στην ώρα του πάθους και της Άκρας ταπείνωσης. Έγινε αντικείμενο βασανισμού και εμπαιγμού σε σημείο που συγκλονίζει και τον ίδιο τον Πιλάτο, που αναφωνεί «Ecce Homo».[[709]](#footnote-709)

Στο πρόσωπο του παθητού Ιησού εμφανίζεται ο εν γένει παθητός άνθρωπος. Σε αυτόν αποκαλύπτεται η εσχάτη ανάγκη όλων των χτυπημένων και ταλαιπωρημένων και όλων όσων δέχονται επαίσχυντες ύβρεις και ειρωνείες. Στα δεινά του αντικατοπτρίζεται η απανθρωπιά της ανθρώπινης δύναμης, που καταπατά τους ανίσχυρους. Όταν ο άνθρωπος αποστρέφεται τον Θεό και λαμβάνει ο ίδιος τη δύναμη στα χέρια του σαν τους Ρωμαίους στρατιώτες ενεργεί. Όμως από τον Ιησού δεν χάνεται η εσωτερική αξιοπρέπεια, γινόμενος ως άνθρωπος το πρότυπο ζωής για όλους τους υποφέροντες ανθρώπους. Ο λανθάνων Θεός είναι ουσιαστικά παρών την ώρα του πάθους και στηρίζει τους πονεμένους ανθρώπους, γιατί πρώτος αυτός εκούσια υπέφερε και αναγνωρίζει, ότι ο χτυπημένος και ταλαιπωρημένος άνθρωπος είναι εικόνα Θεού. Μεγαλύτερο έγκλημα από το να δικάσει και καταδικάσει, βασανίσει και εξευτελίσει ο άνθρωπος το Θεό του δεν θα μπορούσε να υπάρξει. Όμως ο αγαπών τον άνθρωπο Θεός το επιτρέπει, για να σωφρονισθεί ο άνθρωπος για τη σκληρότητα, την αδικία του νόμου του και το αίσθημα του δικαίου, που τις περισσότερες των περιπτώσεων υπάρχει και λειτουργεί για να εξυπηρετεί τους ισχυρούς του κόσμου τούτου, και όχι να προστατεύει τους αδυνάτους. Επιπλέον με το τρομερό αυτό σφάλμα επέτρεψε ο Θεός να συναισθανθεί ο άνθρωπος τις πεπερασμένες δυνάμεις του, και να αναζητήσει πάλι την ουσία του δικαίου στο Νόμο του Θεού και στη δικαιοσύνη του, που είναι η Αγάπη και όχι στα δικά του νομικά συστήματα.[[710]](#footnote-710)

Για τους περισσοτέρους ιουδαίους της εποχής εκείνης, το πάθος του Μεσσία έμοιαζε ως ιδέα ανήκουστη, απολύτως ταπεινή και αποκρουστική. Όπως φαίνεται τα χωρία του Ησαΐα για τον πάσχοντα δούλο(Ησαΐας 42:1-4.49:1-6.50:4-9.52:13.53:12.) δεν είχαν βρει την ερμηνεία που τους έπρεπε στο νου των ιουδαίων σοφών φαρισαίων και γραμματέων.[[711]](#footnote-711) Το «ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος. (Ιω 19:5)» είναι ένας Μεσσιανικός τίτλος και συχνά ο τίτλος αυτός αποδίδονταν για τον Μωυσή.[[712]](#footnote-712) Σε αυτό το σημείο ο γνωρίζων τη βιβλική ιστορία ακροατής του Ιωάνειου ευαγγελίου ανασύρει στη μνήμη του την προσφώνηση του Σαμουήλ στον πρώτο βασιλιά του Ισραήλ καὶ Σαμουηλ εἶδεν τὸν Σαουλ καὶ κύριος ἀπεκρίθη αὐτῷ ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος ὃν εἶπά σοι οὗτος ἄρξει ἐν τῷ λαῷ μου (Α΄Σαμουήλ9:17) Με το «ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος. (Ιω 19:5)» φαίνεται ότι ο Ιησούς έχει προνοήσει να αποκαλύψει τη θεότητα του και την παντοδυναμία του μέσα από τη θνητότητα της ανθρώπινης φύσης, χαρίζοντας έτσι στον άνθρωπο ότι έχει ως προορισμό από τη δημιουργία του τη θεϊκή του εικόνα.[[713]](#footnote-713) Είναι όμως μεγάλο σκάνδαλο για τους ιουδαίους σε αυτό τον άνθρωπο να περικλείεται όλο το πλήρωμα της θεότητας. Μα για αυτό είναι ο απόλυτος αποδέκτης και ο ουσιαστικός εκφραστής της προσφώνησης του Πιλάτου, ο οποίος προφητεύει εκείνη την ώρα την ταυτότητα του Ιησού. Αυτό γιατί είναι ο απόλυτος άνθρωπος, είναι ο Νέος Αδάμ,[[714]](#footnote-714) που εκπληρώνει το σχέδιο της θείας οικονομίας για τη σωτηρία των ανθρώπων, όχι μέσω αγγελικών δυνάμεων, αλλά μέσω της άκρας ταπείνωσης του ιδίου του Θεού, που καταδέχεται να γίνει άνθρωπος, για να παρουσιάσει, για να αποκαλύψει τα μυστήρια της Θεότητας με ανθρώπινα δεδομένα και μάλιστα τα πιο ταπεινά, για να επιτρέψει στον άνθρωπο ελεύθερα να τον αποδεχθεί ή να τον απορρίψει. Εάν τα φανέρωνε με τη θεϊκή του δύναμη τότε θα επιβάλλονταν στον άνθρωπο και θα του στερούσε την ελευθερία, που είναι θεϊκό χάρισμα. Και ο Θεός δεν αδρανοποιεί τα δώρα του, αντίθετα τα σέβεται και τα αναδεικνύει για αυτό εμφανίζεται ως ο «ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος. (Ιω 19:5)». Ο έμπειρος αναγνώστης του Ιωάνειου ευαγγελίου σε αυτή τη φράση του Πιλάτου θα παραλλήλισε το διπλό χαρακτηρισμό του Ιωάννη του Βαπτιστή ἴδε ὁ ἀμνὸς τοῦ θεοῦ ὁ αἴρων τὴν ἁμαρτίαν τοῦ κόσμου. (Ιω 1:29) καὶ ἐμβλέψας τῷ Ἰησοῦ περιπατοῦντι λέγει· ἴδε ὁ ἀμνὸς τοῦ θεοῦ. (Ιω1:36).[[715]](#footnote-715)

Ο Ιησούς παρουσιάστηκε ασθενής και ωχρός, φορώντας τα εμπαικτικά ενδύματα του βασιλέα.[[716]](#footnote-716) Στην έκφραση «ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος. (Ιω 19:5)» κρύβεται τόσο η συμπάθεια και ο οίκτος του Πιλάτου, όσο και ο πικρός σαρκασμός του για τον Ιησού και της παραδοξολογίας του, αφού κατέστησε τον εαυτό του βασιλέα. Είναι μια φράση που θα αναδεικνύει πάντα την πολυσημία της. Είναι σα να λέει στους ιουδαίους ο Πιλάτος: «κοιτάξτε πως καταντά όποιος άνθρωπος δεν αναγνωρίζει τις δυνατότητες του και απαιτεί να υπερβεί τον εαυτό του και να διεκδικεί βασιλικούς θρόνους, που είναι στην αρμοδιότητα της Ρώμης να τους παρέχει.». Έτσι η γεμάτη συμπάθεια προς τον Ιησού και ικετευτική προς τους ιουδαίους φράση του Πιλάτου «ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος. (Ιω 19:5)» δεν επιφέρει τα αναμενόμενα και επιθυμούντα από αυτόν συναισθήματα προς τον Ιησού. Τα ακριβώς αντίθετα παρήγαγαν: οργή, αγανάκτηση, τυφλό μίσος, φανατισμό, σκληρότητα καρδίας που εκφράζονται με ισχυρές κραυγές, όπως μας αναφέρει ο Ιωάννης Ὅτε οὖν εἶδον αὐτὸν οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ ὑπηρέται ἐκραύγασαν λέγοντες· σταύρωσον σταύρωσον (Ιω 19:6).Η εικόνα ως ακουστική είναι ιδιαίτερα έντονη. Ως επιτακτικό σύνθημα απαίτησης ακούγεται επαναλαμβανόμενο σίγουρα πολλές φορές το «σταύρωσον».[[717]](#footnote-717)

2.ΟΙ ΙΟΥΔΑΙΟΙ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΝ ΤΟΝ ΙΗΣΟΥ ΩΣ «ΥΙΟ ΤΟΥ ΘΕΟΥ». (Ιω19:6β-8)

Απογοητευμένος ο Πιλάτος από την αποτυχημένη και αυτή του προσπάθεια (η οποία και πολιτικά και δικονομικά ήταν σαφώς αδύναμη και άστοχη), παρασυρόμενος διαπράττει πάνω στη σύγχυση του και ακόμη ένα σοβαρό δικονομικό και πολιτικό ατόπημα, το οποίο τους το είχε προτείνει και στην αρχή της δίκης. Τους προτείνει να παραλάβουν τον Ιησού οι ίδιοι οι ιουδαίοι και να τον σταυρώσουν, γιατί ο ίδιος δεν του βρίσκει εναντίον του κανένα λόγο για να τον τιμωρήσει με αυτή τη σκληρή ποινή. Ερχεται γὰρ ὁ τοῦ κόσμου ἄρχων· καὶ ἐν ἐμοὶ οὐκ ἔχει οὐδέν, (Ιω 14:30)

Με αυτό τον τρόπο τους παρείχε ένα δικαίωμα εξουσίας, το jus gladii που είχε ο Ρωμαίος έπαρχος στην περιοχή εδώ και δεκαετίες. Εάν ο Πιλάτος ήταν όντως γνώστης του βιβλικού νόμου, που απαγόρευε την ποινή του θανάτου πάνω σε σταυρό (Δευτερονόμιο 21:23), τότε η θέση του αυτή είναι μια βαθιά ειρωνική στάση του Πιλάτου απέναντι τους, γιατί τους παρέχει ένα δικαίωμα που προγνώριζε ότι δεν μπορούσαν να εκτελέσουν. Γνωρίζει σε αυτή την περίπτωση πως αν και το επιθυμούσαν σφόδρα για τον Ιησού, θεωρώντας τον ως κάποιον ξένο για αυτούς, δεν τους επιτρέπεται να το πραγματοποιήσουν. Για αυτό άλλωστε ζητούσαν την επιβολή αυτής της ποινής της σταύρωσης από τον Πιλάτο, για να είναι αυτοί τακτοποιημένοι τυπικά απέναντι στον Νόμο, όχι όμως οντολογικά και ουσιαστικά. Προσωπικά δεν πιστεύω ότι ο Πιλάτος είχε σε τέτοιο βάθος γνώση του βιβλικού νόμου. Η παραχώρηση αυτή ήταν έργο της Θείας Προνοίας, για να αναδειχθεί η υποκρισία και το βάθος της κακίας των ιουδαίων προς τον Ιησού.

Αυτή η παραχώρηση του Πιλάτου σήμαινε ουσιαστικά άρνηση της ρωμαϊκής επικυριαρχίας στην περιοχή. Πρόκειται για ένα εμφανή εσφαλμένο πολιτικά συλλογισμό, που μάλλον φανερώνει πνευματική και ψυχική κόπωση του Πιλάτου από την εξέλιξη της δίκης. Οι πιέσεις των αρχιερέων, οι δικές του υπαναχωρήσεις, οι συνεχόμενες επαναλαμβανόμενες ετυμηγορίες, η άρνηση του Ιησού να βοηθήσει τον εαυτό του κατά το δοκούν του Πιλάτου, τον έχουν κουράσει, αν λάβουμε υπόψη και το υπηρεσιακό του άγχος για τις δύσκολες μέρες της γιορτής του Πάσχα στην Ιερουσαλήμ. Γνωρίζοντας την πολιτική του ταυτότητα, μέσα από τις περιγραφές του Ιώσηπου και του Φίλωνα, τον αυταρχικό και συγκεντρωτικό του χαρακτήρα, είναι βέβαιο ότι δεν θα εκστομούσε ποτέ τέτοια θέση ο σοβινιστής Πιλάτος, αν δεν βρίσκονταν σε σύγχυση και υψηλή πίεση. Αυτή η σύγχυση χαρακτηρίζει τον Πιλάτο, ως μια του χαρακτήρα του συμπεριφορά, που την είχε αναδείξει και στο παρελθόν στις υποθέσεις των σημαιών και του υδραγωγείου. Αυτή η συμπεριφορά του επάρχου ήταν ιδιαίτερα επικίνδυνη για τα συμφέροντα της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας στην περιοχή, γιατί δείχνει μια εσωτερική αδυναμία να διασφαλίσει τα κατακτητικά δικαιώματα της Ρώμης και να επιβάλλει τις απόψεις του. Μετά την ειδοποίηση της γυναίκας του και του ονείρου που αυτή είδε (Μτθ27:19), ακόμα πιο έντονα θα επιθυμούσε να απαλλαγεί από κάθε ευθύνη και συμμετοχή στην υπόθεση αυτή. [[718]](#footnote-718)

Η βία και η αναισχυντία τους κατά του Ιησού τον δυσανασχετούν και εκνευρισμένος τους παραχωρεί την εξουσία.[[719]](#footnote-719) Ο Πιλάτος απηυδιασμένος από την άδικη συμπεριφορά τους απέναντι στον Ιησού, αναδεικνύει μια πλήρη αντίθεση ανάμεσα στους ιουδαίους ὑμεῖς και τον ίδιο ἐγὼ. Ιδίως αυτή εκφράζεται με τις προσωπικές αντωνυμίες στο λόγο του: λάβετε αὐτὸν ὑμεῖς καὶ σταυρώσατε· ἐγὼ γὰρ οὐχ εὑρίσκω ἐν αὐτῷ αἰτίαν.(Ιω 19:6). Είναι σαν να τους λέει: «εσείς είστε άδικοι, ενώ εγώ ζωντανό παράδειγμα δικαίου. Εσείς είστε αυθαίρετοι κατήγοροι ενός αθώου, εγώ υπερασπίζομαι τα δικαιώματα δικαίας δίκης του ανήμπορου κατηγορουμένου.». Χάσμα ποιοτικό υπάρχει ανάμεσα τους, που απηυδιασμένος ο Πιλάτος, τους καλεί να πάρουν το νόμο στα χέρια τους, όταν ο Νόμος αδυνατεί να εκπληρώσει το χρέος του.[[720]](#footnote-720) Πιο πριν (Ιω18:31) ο Πιλάτος τους είχε αρνηθεί εντούτοις την επικύρωση της θανατικής καταδίκης του Ιησού από το Σανχεντρίν. Εδώ όμως φαίνεται πιο διαλλακτικός, δείγμα του ότι έχει μετακινηθεί από την «απόλυτη» αρχική του ετυμηγορία. Πάντως δεν παραλείπει να τονίζει ότι είναι αθώος ο Ιησούς και για μια άλλη φορά ευρισκόμενος στη δικαστική καθέδρα εκφράζει αθωωτική ετυμηγορία για αυτόν.

Οι αρχιερείς όταν τους παραδόθηκε το δικαίωμα να τον σταυρώσουν, δεν το αποδέχθηκαν. Αυτό γιατί φοβούνταν την επιβολή αυτής της άδικης καταδίκης μόνο από αυτούς, για να μην θεωρηθούν υπεύθυνοι μιας εγκληματικής ενέργειας ή μήπως προκαλέσουν βίαιες εναντίον τους αντιδράσεις από τους μαθητές και τους πολλούς ακολούθους του Ιησού.[[721]](#footnote-721) Κατά τον Θεοφύλακτο ο Πιλάτος είναι πλέον πιο μαλθακός, αλλά όμως όχι κακοήθης, όπως είναι οι ιουδαίοι.[[722]](#footnote-722) Και ως δικαστής επιτρέπει στον όχλο να εκμηδενίσει την αθωωτική του απόφαση και ενώπιον του οι αρχιερείς και ο όχλος των ιουδαίων να διαπράξουν φόνο εκ προμελέτης και μάλιστα ενός αθώου κατηγορουμένου με τον επαίσχυντο σταυρικό θάνατο. Ως δικαστής τραγικά αποτυγχάνει, γιατί δεν μπορεί, ως όφειλε, να υπερασπιστεί την αξιοπρέπεια του κατηγορουμένου και να τον προστατεύσει από τις ύβρεις και τις επιθέσεις τους. Και δικαιολογημένα ο Θεοφύλακτος αναρωτιέται: «τι τους είχαν τους στρατιώτες, αν δεν τους χρησιμοποιούσαν για να επιβάλλουν το νόμο και το δίκαιο; Οι φύλακες και οι φρουροί των κυβερνητών πρέπει πρώτιστα να είναι φύλακες της δικαιοσύνης.».[[723]](#footnote-723)

Αλλά ο Πιλάτος δεν είχε το θάρρος να πράξει σύμφωνα με τη συνείδηση του. Η ανανδρία του αυτή τον έμπλεξε σε παγίδα. Η σύγχυση αυτή του Πιλάτου, που ιστορικά αποδεικνύεται εξαιτίας του επιπολαίου και κυκλοθυμικού χαρακτήρα του, έχει και βαθύτατη θεολογική σημασία την οποία αναδεικνύει ο ευαγγελιστής Ιωάννης. Εδώ έχουμε μια αλλοπρόσαλλη δίκη, γιατί ο άνθρωπος επιχειρεί να δικάσει τον Θεό Λόγο, την Πηγή της Ζωής και του Δικαίου, τον ίδιο τον Νόμο στην ένσαρκη παρουσία του. Ο άνθρωπος που το επιχειρεί αυτό το πρωτοφανές γεγονός, φέρει πάνω του, είναι στολισμένος με όλα τα διαδήματα της εξουσίας να το κάνει. Φέρνει τα διαδήματα μιας εξουσίας στην κορύφωση της, όπως ήταν η παγκόσμια κυριαρχία της Ρώμης το 33μ.Χ., που η πολιτική της κοσμική κυριαρχία ήταν καθολική και αδιαμφισβήτητη.[[724]](#footnote-724) Στήριγμα της δυο σημαντικές βάσεις: η στρατιωτική υπεροχή από τη μια και ένα νομικό σύστημα από την άλλη, που αποτελεί και τη βάση του δικαίου μέχρι και το σύγχρονο κόσμο.[[725]](#footnote-725) Ο άνθρωπος που δίκαζε τον Ιησού «κυοφορούσε» όλη αυτή τη δύναμη και ισχύ. Από την άλλη ο Θεός που έχει λάβει την ταπεινωτική μορφή ενός ανθρωπάκου στην άκρα ταπείνωση, ευτελισμένος, βασανισμένος και πονεμένος, στέκεται αδύναμος μπροστά στον Ρωμαίο έπαρχο, αναμένοντας τη «δίκαιη κρίση» του υπερφίαλου ανθρώπου εξουσιαστή του κόσμου τούτου. Ποιο άλλο θα μπορούσε να είναι το αποτέλεσμα από το «μωραίνει Κύριος» όποιον υπερφίαλα στέκεται, ως τάχα μόνος δίκαιος κριτής απέναντι στον Κριτή του κόσμου και της ιστορίας, καθιστώντας τον κριτό. Είναι πολύ φυσικό το αποτέλεσμα της πνευματικής, πολιτικής και δικαστικής συγχύσεως του ανθρώπου δικαστή. Αυτό είναι μια απτή ένδειξη του πως η αποκαλυπτική και οικονομική παρέμβαση του Θεού στην ιστορία μεταβάλλει τα δεδομένα της, χωρίς να την αλλοιώνει και να αλλοτριώνει τις ανθρώπινες συμπεριφορές. Ο ίδιος ο Πιλάτος «εμωράνθη», τυφλωμένος από την εγωπάθεια του και για αυτό καταλήγει πρώτα σε αντιφατικές αποφάσεις(πολλαπλή ετυμηγορία αθώωσης πρώτα και απόφαση φραγγέλωσης ως ενόχου μετά, και τελικά σταύρωση) ή προχωρεί σε αλλοπρόσαλλες κρίσεις (παραχωρεί δικαιώματα εξουσίας που υποτίθεται ήταν σε αυτή τη θέση να τα υποστηρίζει και να τα διαφυλάττει), που τον εξέθεσαν στην ιστορία και εκείνη τη στιγμή που συνέβαινε το γεγονός, αλλά και τον εκθέτουν εδώ και δυο χιλιάδες χρόνια και θα τον εκθέτουν έως το τέλος της ιστορίας. Με αυτόν τον απλό, σαφή και εναργή τρόπο ο Ιωάννης αναδεικνύει το θεολογικό του μήνυμα, καταγράφοντας απλά, απλούστατα το συμβάν της δίκης. Το θεολογικό μήνυμα είναι ότι ο άνθρωπος όση εξουσία κι αν έχει, όσο εκφραστής δικαίου κι αν είναι δεν μπορεί, δεν του επιτρέπεται να δικάζει το Θεό του, τον Απόλυτο Νομοθέτη, γιατί το αποτέλεσμα είναι να αναδεικνύεται η απόλυτη σύγχυση και η απόλυτη αντιφατικότητα του.

Έτσι στους αναγνώστες του Ιωάννη γρήγορα αποκαθίσταται στην αντίληψη τους ότι η φράση του Πιλάτου «ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος. (Joh 19:5 BGT)» σημαίνει ότι αυτός που δικάζονταν από τον Πιλάτο είναι όντως ο αληθινός άνθρωπος με την θεϊκή του υπόσταση. Ο τέλειος άνθρωπος που δεν είναι ο υπεράνθρωπος του Νίτσε[[726]](#footnote-726) και του Διαφωτισμού αλλά ο ΑΝΘΡΩΠΟΣ όπου είναι γεμάτος πληγές και κτυπήματα, που δέχεται στο διάβα της ζωής του από τις αμαρτίες, τα λάθη και τις αποτυχίες του, αλλά και από την κακία των ανθρώπων. Ο Ιησούς, ως Θεάνθρωπος είναι και ο μόνος άνθρωπος επι της γης, που δεν έπραξε κανένα σφάλμα, καμμιά αμαρτία και δεν είχε καμμιά αδυναμία. τίς ἐξ ὑμῶν ἐλέγχει με περὶ ἁμαρτίας; (Ιω 8:46) Αυτός καταδέχεται και προσλαμβάνει ακόμη και αυτά τα κτυπήματα της αμαρτίας και της αδικίας των ανθρώπων, για να τα προσφέρει ως θυσία Ζώσα στον Πατέρα και να τα αγιάσει. Είναι ο αληθινός άνθρωπος, Θεάνθρωπος, που δεν αναδεικνύει την ταυτότητα του σε ώρα δύναμης, ούτε και με την εικόνα του body άνδρα, αλλά την ώρα της άκρας ταπείνωσης και ευτελισμού, που αναδέχεται εκούσια για χάρη της σωτηρίας του ανθρώπου. Για να προσβλέπουν σε αυτόν τον αληθινό άνθρωπο και στη Δύναμη με την οποία τα υπέφερε όλα και να λαμβάνουν από Αυτόν Δύναμη εξ ύψους όλοι όσοι ως μαθητές του και συνοδοιπόροι του θα θελήσουν να αποδεχθούν δυναμικά και όχι παθητικά, ενεργητικά και όχι ψυχοπαθολογικά, τα κτυπήματα των αδικιών της ζωής, τα χτυπήματα των κακών ανθρώπων, αλλά και τα χτυπήματα από τις αμαρτίες, τα σφάλματα και τα λάθη που κάνουν. Πρέπει να το καταλάβουμε, ότι αυτό το “ecce homo” δεν απευθύνεται στον άνθρωπο, που στηρίζεται αποκλειστικά και μόνο στις βιολογικές, φυσικές, πνευματικές και ψυχικές του δυνάμεις, όπως είναι ο “homo universalis”, δηλαδή ο «καθολικός άνθρωπος»[[727]](#footnote-727) της νεωτερικής και μετανεωτερικής εποχής μας. Το «ἰδοὺ ὁ ἄνθρωπος. (Ιω 19:5)» απευθύνεται στο μετριοπαθή άνθρωπο, που σέβεται τα χαρίσματα που του δόθηκαν από τον Θεό, αλλά αναγνωρίζει ως άνθρωπος ότι είναι περιορισμένων δυνατοτήτων, με θνησιγενή τέλος και γεμάτος από τα κτυπήματα της αμαρτίας, που χαρακτηρίζουν την πτωτική και κτιστή του φύση. Μόνο οι ακροατές της δεύτερης βάσης κατανοούν την αναφορά του “ecce homo”, όπως ο Ιωάννης που επέλεξε να την αναφέρει ως επεισόδιο της δίκης του Ιησού. Ειδάλλως οι άνθρωποι της πρώτης βάσης που αναφέρθηκε προηγουμένως, είναι αδύνατο να αντιληφθούν έστω και μια λέξη από το Ιωάνειο κείμενο. Όταν το προσεγγίζουν, το ερμηνεύουν ταλαιπωρώντας το, βιάζοντας το και μεταποιώντας τον αφηγηματικό του στόχο.

Στο στίχο (Ιω19:7) οι ιουδαίοι παίρνοντας θάρρος από την υποχωρητικότητα[[728]](#footnote-728) αλλά και τη σαφή σύγχυση και μωρία του Πιλάτου αντιτάσσουν στο δικό του ἐγὼ (Ιω19:6), το δικό τους ἡμεῖς νόμον ἔχομεν καὶ κατὰ τὸν νόμον ὀφείλει ἀποθανεῖν, ὅτι υἱὸν θεοῦ ἑαυτὸν ἐποίησεν (Ιω 19:7). Του απαντούν ότι έχουν το δικό τους νόμο, τον Νόμο του Μωυσή[[729]](#footnote-729) που τον παρέλαβαν από τον Θεό Λόγο, ένα μοναδικό Νόμο γιατί χαράκτηκε σε πλάκες από τον ίδιο τον Θεό. Είναι αυτόματο δημιούργημα Του, και διαφέρει στο ότι δεν «προστατεύεται» απλώς από τον Θεό, όπως συνέβαινε σε όλα τα άλλα εθνικά ειδωλολατρικά έθνη του τότε κόσμου. Βέβαια εδώ οι αρχιερείς αναδεικνύουν εμμέσως στον Πιλάτο (πρόνοια της Θείας οικονομίας), την υπερβολική ανωτερότητα του δικού τους Νόμου, έναντι του κομπορρήμονα δικαστή της Ρώμης και του δικού του νόμου, που αποτελεί τη βάση της δικαιοσύνης των ανθρωπίνων κοινωνιών μέχρι τώρα.[[730]](#footnote-730) Για το Νόμο τους έχουν τη συνείδηση της ιστορικής βεβαιότητας ότι αποκαλύφτηκε στον προπάτορα τους Μωυσή αμεσότατα από τον ίδιο τον αληθινό Θεό, που με τον τρόπο αυτό έκανε ζωντανή την παρουσία του στην ανθρώπινη ιστορία(Έξοδος19:18-20:26). Για αυτούς ο νόμος δεν είναι θεόσταλτος, ουρανοκατέβατος μαγικά, δεν είναι τοποθετημένος απλά δίπλα σε ναούς και αγάλματα θεών, για να τον προστατεύουν, για να τον σέβονται οι άνθρωποι, ούτε ο νόμος τους είναι δημιούργημα ανθρώπων με υψηλό το αίσθημα του δικαίου, όπως είναι οι περίφημοι στην ιστορία κατά καιρούς νομοθέτες.[[731]](#footnote-731) Ο δικός τους Νόμος δεν είναι νόμος που μιμείται άλλους νόμους γειτονικών ή μακρινών λαών συγχρόνων ή πιο αρχαίων, ούτε και επηρεάζεται από άλλους πολιτισμούς και διοικητικά και νομικά συστήματα, είναι ένας Νόμος «ανάδελφος», γιατί παράγεται από τη συνείδηση ενός λαού που έχει ως ισχυρή της βάση, το ότι ο Θεός είναι ο βασιλιάς μοναδικό φαινόμενο στην παγκόσμια πολιτιστική ιστορία.[[732]](#footnote-732) Αυτό καθιστά το λαό του Ισραήλ μοναδικό φαινόμενο στην παγκόσμια πολιτιστική ιστορία με τέτοιο δικαΐκό σύστημα, γιατί η βάση του είναι ότι ο Νόμος του είναι το θέλημα του Θεού, όπως αυτό τους αποκαλύφτηκε από τον Ίδιο ζωντανά.[[733]](#footnote-733) Απόδειξη αυτού του υπερφυσικού γεγονότος για την ιστορία είναι σαφέστατα η μοναδικότητα του λαού του Ισραήλ στο διάβα των ιστορικών χρόνων. Είναι μέχρι και σήμερα ιστορικά αυταπόδεικτη αλήθεια ότι είναι μοναδικός λαός, γιατί η βάση του είναι ο μονοθεϊσμός και για χιλιετηρίδες ο λαός του Ισραήλ[[734]](#footnote-734) διατηρεί αυτή τη βάση και τον ίδιο Νόμο, είτε σε προφορική, είτε σε γραπτή μορφή. Αυτή την ιστορική συνείδηση για το Νόμο τους, την έχουν βαθιά μέσα τους οι ιουδαίοι και ο Ιωάννης ως ευσεβής ιουδαίος δεν χάνει την ευκαιρία να το αναδείξει και σε αυτό το σημείο της ευαγγελικής του αφήγησης.

Το επεισόδιο που μνημονεύει αναδεικνύει αυτή την αντιπαράθεση των δυο νομικών συστημάτων: του ανθρωποειδούς ρωμαϊκού και του θεϊκού ιουδαϊκού. Την αντιπαράθεση αυτή την άνοιξε ο Πιλάτος και οι ιουδαίοι αρχιερείς του ανταπαντούν: «ποιος άλλος λαός, ποιος άλλος πολιτισμός έχει ως το 33 μ.Χ., Πιλάτε, τέτοιο νόμο; Ποιος είχε νόμο τέτοιας σταθερότητας στη διάρκεια των αιώνων;». Επειδή εκεί παρευρίσκονται γραμματείς νομομαθείς ιουδαίοι του λένε: «τα δικά σου νομικά συστήματα είναι δημιουργήματα ανθρώπων που μπορούν να διαθέτουν αξιόλογη νομική βάση, θαυμάσια πολιτιστική δημιουργία, και ίσως σε αυτή να στηρίζεις και τη δύναμη και την επικράτηση της αυτοκρατορίας στον κόσμο, αλλά βρίθουν αντιφάσεων και μεταρρυθμίσεων επι μεταρρυθμίσεων στην αναζήτηση του ατελέσφορου τέλειου νόμου. Βρίθουν καταπατήσεων και νομικών αδιεξόδων. Για αυτό, Πιλάτε, του λένε ἡμεῖς νόμον ἔχομεν που δεν χρειάζεται για να εφαρμοστεί να προστατεύεται από πέτρινους θεούς, αγάλματα θεών[[735]](#footnote-735) που έγιναν στο ομοίωμα ανθρώπων. Εμάς το νόμο μας δεν τον προστατεύει ο Θεός, αλλά κατά τη βεβαιωμένη συνείδηση μας, τον έγραψε και τον αποκάλυψε ο Θεός μας στους προπάτορες μας». Αυτός ο Νόμος τους κληροδοτήθηκε από γενιά σε γενιά για να τον διατηρούν ως «κόρη οφθαλμού». Την παράδοση του από το Θεό, την βεβαιώνει ιστορικά η εκτέλεση καθ΄ έτος της ετήσιας γιορτής της Πεντηκοστής, αρχής γενομένης από την ώρα και την ημέρα της παράδοσης του Νόμου στο καπνίζον όρος Σινά τὸ δὲ ὄρος τὸ Σινα ἐκαπνίζετο ὅλον διὰ τὸ καταβεβηκέναι ἐπ᾽ αὐτὸ τὸν θεὸν ἐν πυρί καὶ ἀνέβαινεν ὁ καπνὸς ὡς καπνὸς καμίνου (Έξοδος 19:18) και την αδιάληπτη μέχρι τώρα επιτέλεση της καθ΄ έτος με ημερολογιακή (αγωνιώδη μάλιστα) πιστή τήρηση της, για να μην χαθεί ή αλλοιωθεί η μνήμη ενός τόσο σημαντικού γεγονότος παρέμβασης του Θεού στην ιστορία του γένους τους, στην ιστορία του αγαπημένου λαού του Θεού του Ισραήλ.[[736]](#footnote-736)

Επειδή οι γραμματείς ήταν νομομαθείς[[737]](#footnote-737) διαπίστωσαν τις δικονομικές παλινωδίες του Πιλάτου και βρίσκουν δικαιολογημένα την ευκαιρία να αναδείξουν την αξιοπιστία του δικού τους νομικού συστήματος, και έτσι να λάβουν μια ανάσα αυτονομίας. Ο Ιωάννης θεωρεί ότι ο Πιλάτος αντιλήφθηκε την υπερήφανη απάντηση των ιουδαίων και αισθάνθηκε πειραγμένος για κάτι που η Ρώμη υπεραίρονταν.[[738]](#footnote-738)

Αυτή η αναφορά των νομομαθών γραμματέων ἡμεῖς νόμον ἔχομεν καὶ κατὰ τὸν νόμον ὀφείλει ἀποθανεῖν, ὅτι υἱὸν θεοῦ ἑαυτὸν ἐποίησεν(Ιω 19:7) ακούγεται ενώπιον της φυσικής Παρουσίας του Ιησού. Και εδώ για τους αναγνώστες του Ιωάνειου ευαγγελίου αναδεικνύεται η τραγική ειρωνεία, η πνευματική σύγχυση στην οποία καταλήγουν οι κατήγοροι του Ιησού: «σύμφωνα με τον Νόμο ο Νομοθέτης πρέπει να αποθάνει.». Τι ύβρις ! μπορεί να χαρακτηριστεί αυτή η κρίση του ιουδαϊκού όχλου των αρχιερέων και των γραμματέων, που κατά αυτό τον τρόπο ερμηνεύουν το Νόμο ως νομοδιδάσκαλοι. Επέτρεπε ο Θεός Λόγος ενώπιον του να υφίσταται αυτή η σκηνή. Επέτρεπε ο Νόμος, ο δημιουργικός Λόγος του Θεού εμπρός του να ακούγεται η αντιπαράθεση αυτή. Τι θα συλλογίζονταν άραγε, βλέποντας το δίκαιο των ανθρώπων, που ψήγματα της δικής του Σοφίας είναι το ρωμαϊκό δίκαιο να αντιπαρατίθεται με το δικό του Νόμο, που τον προσέφερε στο λαό του για να τον διατηρεί μέσα στους αιώνες; Ένας λαός που τον διατήρησε, αλλά ζηλεύοντας τις ανθρώπινες παρεμβάσεις των άλλων λαών τον οδήγησαν και αυτόν, να τον ερμηνεύει κατά το δοκούν, παράγοντας ανθρώπινα νομικά δημιουργήματα, που αντέβαιναν της ουσίας του Νόμου του Θεού Λόγου. Και που καταλήγει η παραπάνω αντιπαράθεση εκείνο το πρωινό της 3ης Απριλίου του 33μ.Χ.; Τα δυο αυτά νομικά συστήματα να δικάζουν τον μόνο Νομοθέτη, να ερίζουν για την υπόσταση του και να ζητούν το καθένα για τους δικούς του λόγους τη σταυρική του καταδίκη. Βέβαια υπάρχει η λογικοφανής αντίρρηση. Μπροστά τους έβλεπαν ένα ανθρωπάκο ευτελισμένο και όχι το Θεό Λόγο. οὕτως γὰρ ἠγάπησεν ὁ θεὸς τὸν κόσμον, ὥστε τὸν υἱὸν τὸν μονογενῆ ἔδωκεν, (Ιω3:16)

Και ποια ήταν η κατηγορία που του επισύναπταν; Και εδώ είναι απόλυτα ειλικρινείς. Επιθυμούν το θάνατο του επειδή ὅτι υἱὸν θεοῦ ἑαυτὸν ἐποίησεν(Ιω19:7), έχει την ταυτότητα του Λόγου του Θεού. Καθαρά θρησκευτικού χαρακτήρα η κατηγορία και απεμπολούν τις πολιτικές κατηγορίες με τις οποίες εμφάνισαν το κατηγορητήριο ενώπιον του Πιλάτου. Μια ακόμη κακοδικία της δίκης παρωδίας, που στήθηκε για τον Ιησού. Εδώ είναι ο ορισμός της παρανομίας, η μεταβολή των κατηγοριών εν μέσω της δίκης από τους κατηγόρους. Οι ερμηνευτές του Νόμου παραποιούν το κατηγορητήριο εκ του πονηρού, αφού δεν κατάφεραν να αποδείξουν τις πολιτικές κατηγορίες και να πείσουν για την ορθότητα τους τον Πιλάτο. Ζητούν από τον Πιλάτο να δικάσει με βάση το δικό τους νόμο, δηλαδή να παρανομήσει απέναντι στην εξουσία που του έχει δοθεί. Του υπενθυμίζουν ότι η Ρώμη, στην πράξη και όχι στον τύπο, σέβονταν τους τοπικούς νόμους και τις συνήθειες των λαών που κατακτούσε. Βέβαια αυτή είναι μια δικανική αυθαιρεσία, που και οι ίδιοι την αντιλαμβάνονται και για αυτό δεν αναλαμβάνουν από μόνοι τους να εκτελέσουν με σταυρικό θάνατο του Ιησού. Σύμφωνα με τον Θεοφύλακτο οι ιουδαίοι τονίζει ότι κατηγόρησαν τον Ιησού αρχικά ότι έκανε τον εαυτό του βασιλέα, τώρα επειδή εκείνο ελέγχθηκε ως ψευδές τον κατηγορούν, ότι κάνει τον εαυτό του Υιό του Θεού.[[739]](#footnote-739) Στηριζόμενοι στο (Λευιτικό 24:15-16) εκεί που ο Θεός λέει ότι ο άνθρωπος που ονομάζει το όνομα του Κυρίου θανατώνεται, αποφάσισαν την σταυρική του καταδίκη.[[740]](#footnote-740) Οφείλουν όμως να εξετάσουν τις αποδείξεις που προσκόμιζε ο Ιησούς, ότι ήταν ο Υιός του Θεού και να βγάλουν αμερόληπτα συμπεράσματα. Απέβλεπε ή όχι με τα λόγια του να οδηγήσει το λαό στον αληθινό Θεό των πάτερων τους ή εισήγαγε στην πίστη τους ένα νέο Θεό; Βεβαίωνε τη διδασκαλία του με θαύματα αναντίλεκτα ή όχι;[[741]](#footnote-741) Ήταν υποχρεωμένοι να τον αποδεχθούν κάτω από αυτές τις προϋποθέσεις ως Μεσσία, αφού έτσι τους όριζε ο Νόμος τους (Δευτερονόμιο18:18-19);

Οι έμπειροι όμως αυτοί ερμηνευτές του Νόμου, που ενδιέτριβαν πάνω στη βιβλική ιστορία του γένους τους, τους διέφυγε της προσοχής οι πάμπολλες παρεμβάσεις του Θεού στην ιστορία, που την κατευθύνουν, χωρίς να την επιβάλλουν και να την αλλοιώνουν. Αυτοί αποκλείουν apriori (γιατί άραγε;) ότι ο Ιησούς μπορεί να είναι μια ακόμη παρέμβαση του Θεού στον κόσμο και την ιστορία. Και μάλιστα η πλέον σημαντική παρέμβαση, γιατί γίνεται με την ενσάρκωση του ίδιου του Υιού του, του Δημιουργικού του Λόγου του. Άρα με τον apriori αποκλεισμό της παρέμβασης του Ιησού αυτοκαταργούν ή όχι την ερμηνεία του Νόμου, που οι ίδιοι υπερασπίζονται;[[742]](#footnote-742) Ο Νόμος απαιτούσε το θάνατο του Ιησού για να σώσει τον κόσμο από αυτόν, όμως παρά τη θέληση του τον οδηγούσε στην ανύψωση του στο Σταυρό για να εκπληρώσει έτσι την αποστολή του ως Υιός του Θεού.[[743]](#footnote-743) Όπως αποδείχτηκε προηγουμένως η μωρία του δικαστή, έτσι και τώρα στη συγκεκριμένη στιγμή της δίκης κορυφώνεται και η μωρία των κατηγόρων ιουδαίων.

Ο Πιλάτος βρισκόμενος σε κατάσταση σύγχυσης και πίεσης δεν αντιλαμβάνεται το δικονομικό ατόπημα των κατηγόρων, που εν μέσω της διαδικασίας της δίκης τροποποιούν αυθαίρετα τις κατηγορίες. Επίσης δεν προσέχει και δεν δίνει σημασία και στην κατάργηση της δικής του εξουσίας, που αυθαίρετα αυτοί κοινοποιούν ενώπιον του τονίζοντας με θράσος ἡμεῖς νόμον ἔχομεν καὶ κατὰ τὸν νόμον ὀφείλει ἀποθανεῖν, ὅτι υἱὸν θεοῦ ἑαυτὸν ἐποίησεν (Ιω 19:7).

Έτσι ως άνθρωπος συγχύσεως απομονώνει από τα λεγόμενα τους αυτό που του κάνει ιδιαίτερη εντύπωση, γιατί του ανασύρει φόβους, που φαίνεται πως τώρα τον καταλαμβάνουν. Έτσι αναδεικνύει μια γνώριμη φοβία των Ρωμαίων της εποχής εκείνης, τη δεισιδαιμονία.[[744]](#footnote-744) Τρομάζει από την αναφορά των ιουδαίων, ότι ο Ιησούς μπορεί να είναι Υιός Θεού. Ο Ιωάννης τονίζει την υπερβολή του φόβου του μᾶλλον ἐφοβήθη που τον κατέβαλε, γιατί αποδεικνύει του πόσο θρασύδειλος ήταν και πόσο εύκολα παρασύρονταν από συναισθηματισμούς, που φαίνεται να κυριαρχούν στον ταραγμένο ψυχικό του κόσμο. Συνδυάζοντας τη μαρτυρία της γυναίκας του για το όνειρο της(Μτθ27:19), και έχοντας σίγουρα ενημερωθεί από τους Ρωμαίους κατασκόπους για τα σημεία και τέρατα που διέπραττε ο Ιησούς, ακόμη και ως φήμη να ίσχυαν, είναι ικανά όλα αυτά να επαυξήσουν το φόβο του. Επιπλέον στον αρχαίο κόσμο είναι γνωστές πεποιθήσεις για την εμφάνιση θείων ανδρών και ημιθέων.[[745]](#footnote-745) Οπότε ο Πιλάτος είναι φυσιολογικό να ανησύχησε, μήπως ο Ιησούς είναι η παρουσία ενός τέτοιου όντος και αυτός διαπράξει κάποιο σφάλμα σε βάρος του.[[746]](#footnote-746) Επειδή του φάνηκε απίστευτο, αυτό που τον φόβισε περισσότερο είναι το πως ενώ είναι εμφανώς άνθρωπος μπορεί να είναι και Υιός Θεού. Αυτό γιατί πολλοί μύθοι των Ελλήνων αποκαλούν ημίθεους πολλούς και παιδιά θεών. Από τα ελληνιστικά χρόνια και μετά, και ιδίως στα χρόνια του Χριστού, από τον Καίσαρα και τον Αύγουστο και μετά οι Ρωμαίοι αυτοκράτορες θεωρούνταν Υιοί θεών, και επέβαλαν την αυτοκρατορική λατρεία.[[747]](#footnote-747) Επομένως για τον Πιλάτο ίσχυε αυτή η δεισιδαιμονία του υπερφυσικού.[[748]](#footnote-748)

Επιπλέον ο δέσμιος ενώπιον του, ο Ιησούς ήταν κατά παράδοξο τρόπο νηφάλιος, στο βλέμμα του δεν υπήρχε ο αναμενόμενος φόβος, αλλά η βασιλική γαλήνη. Δεν έδινε την εντύπωση ότι φοβόνταν την απειλή του θανάτου, που ήταν απλωμένη γύρω του. Αντιμετώπιζε με ολύμπια ψυχραιμία τις ιδιαίτερα αυστηρές ανακριτικές του ερωτήσεις. Του ανέφερε για βασιλεία από ένα άλλο κόσμο και ότι ήρθε στον κόσμο αυτό για να φανερώσει την αλήθεια, και όταν του έλεγε αυτά τα παράξενα λόγια δεν φαίνονταν να χάνει τον ειρμό της σκέψης του και δεν ακούγονταν, παρά την παραδοξολογία τους, ως ανυπόστατα. Ακόμη και όταν ο Πιλάτος τον απόπαιρνε, θεωρώντας τα λεγόμενα του ως παραδοξολογίες και ιδιαίτερα αυτά περί βασιλείας, εντούτοις δεν εκνευρίζονταν, δεν ταράσσονταν, δεν έδειχνε ότι είναι φανατικός που μέσα από την ιδεοληψία του ήθελε να επιβάλλει την άποψη του. Παρά τον ευτελισμό που υπέστη και τα φοβερά βασανιστήρια, διέκρινε μια βασιλική ηρεμία και αξιοπρέπεια να κυριαρχεί πάνω του. Κάτι το υπερφυσικό και μυστηριώδες είχε πάνω του, αν και όχι απόκοσμο. Δεν έμοιαζε σίγουρα με κανένα άλλο υποψήφιο κατάδικο μελλοθάνατο, που θα εκλιπαρούσε για τη σωτηρία του. Όλα αυτά λαμβάνοντας υπόψη ο Πιλάτος φαίνεται, πως ταράχτηκε για το ποιος μπορούσε να είναι αυτός ο Ιησούς και από που να προέρχεται.

Ο Πιλάτος εκείνη την ώρα δεν είχε κανένα λόγο να κινήσει εναντίον του την εχθρότητα κάποιου τοπικού και αγνώστου σε αυτόν θεού. Οι εθνικοί είχαν κάποιες μυθικές παραδόσεις για εμφανίσεις θεοτήτων σε καθημερινά περιστατικά που έφερναν συμφορές σε αυτούς που δεν τους απέδιδαν τον απαιτούμενο σεβασμό. Επομένως ο Πιλάτος κάνοντας τους ανάλογους συνειρμούς, έχει κάθε λόγο να φοβάται, μήπως βρίσκεται μπροστά σε μια τέτοια περίπτωση. Φοβάται μήπως είναι αληθινός θεός και τον εξουδετερώσει, αφού υβρίζεται από αυτόν.[[749]](#footnote-749) Ο Θεοφύλακτος κάνει μια λογική σύγκριση ανάμεσα στο φόβο ενός εθνικού και στην ανυπαρξία φόβου των ιουδαίων οι οποίοι δείχνουν ότι κατέχουν «απόλυτα» την ταυτότητα του Ιησού. Αναρωτιέται πως εξηγείται ο Πιλάτος να φοβάται με ένα μόνο λόγο που άκουσε για τον Ιησού, ενώ οι ιουδαίοι που είδαν τόσα Θεία έργα και είδαν στο πρόσωπο του να επιβεβαιώνονται προφητείες δεν φοβήθηκαν καθόλου.[[750]](#footnote-750) Όχι είναι σαν να απαντά ο Χρυσόστομος δεν έφριξαν, δεν τον υπολόγισαν και αντί να τον προσκυνήσουν αποφασίζουν να τον φονεύσουν.[[751]](#footnote-751)

3. ΕΡΩΤΗΣΗ ΠΙΛΑΤΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ. Η ΣΙΩΠΗ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ(Ιω19:9)

9  καὶ εἰσῆλθεν εἰς τὸ πραιτώριον πάλιν καὶ λέγει τῷ Ἰησοῦ· πόθεν εἶ σύ; ὁ δὲ Ἰησοῦς ἀπόκρισιν οὐκ ἔδωκεν αὐτῷ. (Ιω 19:9)

Γεμάτος αγωνία και φόβο, από το άκουσμα των ιουδαίων, που προστίθεται στην πνευματική και ψυχική του κόπωση και σύγχυση, ο Πιλάτος προσεγγίζει τον Ιησού σε προσωπική συζήτηση, επιθυμώντας να αναζητήσει την καταγωγή του Ιησού. Ο Πιλάτος με την ερώτηση του «πόθεν εἶ σύ;» θα εξέπληττε ένα ορθολογιστή ερμηνευτή του ευαγγελίου. Ο λόγος είναι γιατί η ερώτηση είναι αστήρικτη, αφού είναι υπερβέβαιο ότι ο Πιλάτος ήδη γνώριζε, όπως όλοι οι παρευρισκόμενοι στη δίκη, ότι ο Ιησούς ήταν Γαλιλαίος (Λουκά 23:6-7) και για αυτό τον είχε αποστείλει στον Ηρώδη Αντύπα, για να δικαστεί από αυτόν. Ο Πιλάτος όμως εμφανώς δεν αναζητά, δε ζητά κάτι τέτοιο. Η ερώτηση του έχει ένα μεταφυσικό χαρακτήρα. Με αυτό τον τρόπο ο Ιωάννης εμμέσως περνά το μήνυμα, ότι ο Πιλάτος μπροστά στη θεϊκή παρουσία του Ιησού απέναντι του, σάστισε και του αναγνώρισε το κάτι το διαφορετικό, από όλους τους ανθρώπους που είχε συναντήσει μέχρι τότε. Έστω κι αν υπήρχαν στο εθνικό και ειδωλολατρικό μυαλό του, οι μύθοι για ημιθέους, ο Πιλάτος δεν έπρεπε να είναι ο τύπος που θα τους πίστευε. Μάλλον τους φοβόνταν. Οπότε σε καμμιά περίπτωση δεν θα θεώρησε ότι είχε ξανασυναντήσει τέτοιον άνθρωπο. Για αυτό ο Ιησούς, όντως κατάφερε με την παρουσία του και μόνο ενώπιον του, να του δημιουργήσει αυτή την αίσθηση, και η ερώτηση του ακούγεται πολύ φυσιολογική: «μήπως είσαι από τον ουρανό; Μήπως η βασιλεία σου είναι βασιλεία των ουρανών;» Πόσο κοντά στην αλήθεια βρίσκεται ο εθνικός Πιλάτος με την ερώτηση του αυτή αναρωτιέται ο εύνους ακροατής του ευαγγελίου; Αυτό σημαίνει, λέει ο Ιωάννης, ότι η παρουσία του Ιησού είχε ένα δυναμισμό. Έλκυε και τον πιο σκληρό θεατή της, όπως ήταν ο Πιλάτος. Αυτή η έλξη δεν μπορεί παρά να ήταν αποτέλεσμα της παρουσίας του Θεού. Εκεί ο Ιησούς ενεργεί ως Θεός Λόγος που ελκύει τον άνθρωπο, του μαλακώνει την καρδιά όσο σκληρή κι αν ήταν, όπως του Πιλάτου.

Αναζητά λοιπόν από που προέρχεται ο Ιησούς. Οι ακροατές του Ιωάνειου ευαγγελίου έχουν ακούσει πολλές φορές την απάντηση στο ερώτημα αυτό, και από το αψευδές στόμα του Ιησού να μαρτυράται, και από τον Πατέρα να επιβεβαιώνεται, ως μαρτυρία, ότι ο Ιησούς είναι ο 51  ἐγώ εἰμι ὁ ἄρτος ὁ ζῶν ὁ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ καταβάς· (Ιω 6:51). Οπότε ο Ιησούς δεν χρειάζεται να το επιβεβαιώσει για μια ακόμη φορά, από που προέρχεται, και μάλιστα αυτό να το κάνει φανερό στον εθνικό Πιλάτο, που όπως αποδείχτηκε από τη συζήτηση που είχαν προηγουμένως για την «αλήθεια»,(Ιω18:37-38) είχε άλλη βάση και θα ήταν αδύνατο να συναισθανθεί την αποκάλυψη της αλήθειας, για το ποιος ήταν και από που προέρχονταν ο Ιησούς. Ο Ιησούς όταν αντιλαμβάνονταν ότι απέναντι του δεν είχε ακροατή με προϋποθέσεις να τον κατανοήσει, να τον ενσυναισθανθεί, συνήθως σιωπούσε μια θεϊκή σιωπή, όχι γιατί δεν είχε τι να πει, αλλά γιατί ως άνθρωπος δεν έπρεπε να φανερώσει τη θεϊκή του δύναμη επιδεικτικά και να καταλύσει την ελευθερία του ανθρώπου και της ιστορίας. Ο Ιησούς δεν ήθελε να επιβληθεί στη θέληση των ανθρώπων, αλλά να αναγνωριστεί καρδιακά. Θα μπορούσε εκείνη τη στιγμή να εντυπωσιάσει τον Πιλάτο και τους παρευρισκόμενους με μια θεϊκή επίδειξη της δύναμης του, της όντως ταυτότητας Του. Αυτό όμως θα κατέλυε την ιστορία, και η Θεία πρόνοια δεν επιθυμούσε κατά το σχέδιο της ο Θεός Λόγος να καταλύσει τους ιστορικούς νόμους. Αντίθετα επιθυμούσε με μοναδική διακριτικότητα να τους αξιοποιήσει, για να ολοκληρωθεί φυσιολογικά το σχέδιο της. Ο Ιησούς, όπως είδαμε και προηγουμένως σε αυτή την ερμηνευτική μας προσπάθεια, δεν είναι η πρώτη φορά που σιωπά. Το είχε κάνει και στο συνέδριο(Mτθ26:63) εκτός από τη φανέρωση αποκάλυψη ότι είναι ο Υιός του Ευλογητού(Μρκ14:61-62). Αυτό όμως το έκανε στους αρχιερείς, γιατί αυτοί ήταν γνώστες των Γραφών. Τη σιωπή του την επανέλαβε και μάλιστα απόλυτη στην αλεπού, τον Ηρώδη Αντύπα. αὐτὸς δὲ οὐδὲν ἀπεκρίνατο αὐτῷ. (Λκ23:9) Με τη σιωπή του στάθηκε και απέναντι στον Πιλάτο προηγουμένως, όταν από τους κατηγόρους του εκστομίζονταν πολλές και αντιφατικές εναντίον του κατηγορίες(Μτθ26:63.27:14 Μρκ.14:61κ΄15:5 κ΄Λκ23:7-9). Ο Ιησούς έχοντας πλήρη νηφαλιότητα δεν του απαντά, γιατί ήδη του έχει απαντήσει, όταν του είπε ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου· εἰ ἐκ τοῦ κόσμου τούτου ἦν ἡ βασιλεία ἡ ἐμή, οἱ ὑπηρέται οἱ ἐμοὶ ἠγωνίζοντο [ἂν] ἵνα ,μὴ παραδοθῶ τοῖς Ἰουδαίοις· νῦν δὲ ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἔστιν ἐντεῦθεν. (Ιω18:36 ). Ο Πιλάτος όπως και τότε δεν έδωσε σημασία στο οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου, έτσι και τώρα δεν μπορούσε να σπάσει τον τυφλό ορθολογισμό του, και προσπέρασε με αδιαφορία την παρουσία του Ιησού και πάλι επικεντρώθηκε σε αυτό που τον ενδιέφερε: το θέμα της εξουσίας. Συνεπώς, όπως και προηγουμένως, ο Ιησούς με όσο το δυνατό μαλακό τρόπο του μίλησε για την εξουσία και σε τίποτε δεν τον ωφέλησε, έτσι και τώρα διαπιστώνει ο Ιησούς ότι δεν θα τον ωφελούσε, για αυτό σιωπά.[[752]](#footnote-752) Ο Ιησούς με τη σιωπή του επιβεβαίωνε για μια ακόμη φορά την προφητεία του Ησαΐα 53:7 7  καὶ αὐτὸς διὰ τὸ κεκακῶσθαι οὐκ ἀνοίγει τὸ στόμα ὡς πρόβατον ἐπὶ σφαγὴν ἤχθη καὶ ὡς ἀμνὸς ἐναντίον τοῦ κείροντος αὐτὸν ἄφωνος οὕτως οὐκ ἀνοίγει τὸ στόμα αὐτοῦ (Ησαΐας 53:7). Σύμφωνα με τον Αυγουστίνο δεν ανοίγει το στόμα του όχι σαν κάποιος που είχε συνείδηση για το δίκαιο όσων των κατηγορούν, αλλά σαν κάποιος ο οποίος μέσα στην πραότητα του θυσιάστηκε για τις αμαρτίες των άλλων.[[753]](#footnote-753)

Αυτή η σιωπή είναι μια μεγαλοπρεπής σιωπή του Θεού Λόγου με την οποία δείχνει την υποταγή του Υιού του Θεού στον Θεό Πατέρα, του οποίου η θέληση ήταν ο ενσαρκωμένος Λόγος του να υποστεί ως άνθρωπος το Πάθος και το θάνατο, για να επιτελεστεί δια αυτών η σωτηρία της κτίσης. Απέναντι σε αυτή τη σιωπή του Πανσθενουργού Λόγου ο καθένας από εμάς έχει τη δυνατότητα να πάρει θέση.[[754]](#footnote-754)

Η σιωπή του Ιησού απέναντι στον Πιλάτο με το βαθύ της θεολογικό νόημα έμεινε βαθιά χαραγμένη στη συνείδηση της αρχαίας εκκλησίας. Ίσως να φανερώνει την ατάραχη δύναμη του παντοκράτορα Λόγου, απέναντι στην εκάστοτε κοσμική εξουσία, η οποία κοιτάζοντας τα πράγματα βραχυπρόθεσμα, αισθάνεται ότι διαθέτει τον έλεγχο της ιστορίας, αλλά δεν αντιλαμβάνεται το πεπερασμένο της όποιας δύναμής της και δεν συναισθάνεται πως ο τελειωτής της ιστορίας του κόσμου είναι αυτός που τον δημιούργησε. Αυτός που με τη μορφή δούλου – ανθρώπου στέκεται ενώπιον του ιππέα στην τάξη της Ρώμης Πιλάτου, και καταδέχεται να τον ειρωνεύεται και να τον κρίνει και να τον κατακρίνει. Πόσα και πόσα λόγια δεν θα έλεγε εκείνη η λαλούσα σιωπή του παντεπόπτη Λόγου στην πορωμένη καρδιά του Πιλάτου, αλλά όπως συνήθως συμβαίνει η γαυριούσα από την κοσμική εξουσία καρδιά του πραίτορα κωφεύει. Είναι η τύφλωση της εξουσίας απέναντι σε αυτό που πάντα αντιπαλεύει μέσα στην πτωτική της τραγικότητα, την αιώνια δύναμη του Λόγου του Θεού. Αυτή η δύναμη που εκούσια επιλέγει να σταθεί ταπεινή και ανήμπορη απέναντι στον υπερφίαλο Πιλάτο. Έναν Πιλάτο που γνωρίζει πως η εξουσία που του δόθηκε ήταν χαριστική, και για αυτό διαρκώς απειλουμένη, ενώ ο Ιησούς ήταν ατάραχος. Το πόσο ενδόμυχα φοβισμένος ήταν ο Πιλάτος το φανερώνουν και οι πολιτικές του ενέργειες, που δείχνουν άτομο γεμάτο σκληρότητα, με έλλειψη ψυχραιμίας στην αντιμετώπιση κρίσεων.

Την ίδια παρεξήγηση της σιωπής του Ιησού έκανε και ο Πιλάτος. Ο έπαρχος τη θεώρησε ως σιωπή αναιδείας και αισθάνθηκε προσβεβλημένος από αυτή τη στάση του Ιησού και για αυτό απευθύνεται απέναντι του με υπερβολική αυστηρότητα.[[755]](#footnote-755) Απομακρύνει από τη μνήμη του, την πριν από λίγο θεϊκή έλξη του Ιησού, και αυτό γίνεται γιατί ο Πιλάτος αντιλαμβάνεται ότι μόνο οι αισθήσεις του παρουσιάζουν και τα στερεότυπα της κοσμικής του εξουσίας. Δεν μπορεί να διακρίνει πως ο κοντούλης και ισχνός αυτός ανθρωπάκος μπορεί να είναι ο μόνος αληθινός και υπαρκτός Θεός. Αυτό γιατί ο Θεός δεν προσεγγίζεται με τις αισθήσεις τις βιολογικές μόνο, ούτε γίνεται αντιληπτός με τη λογική αναζήτηση μόνο, ούτε είναι αποτέλεσμα προσέγγισης φόβων δεισιδαιμονικών, αλλά και πάνω από όλα δεν ανακαλύπτεται από την εξέταση του ανθρώπου, αλλά αποκαλύπτεται από μόνος του σε καρδιές που έχουν απομακρύνει την σατανική έπαρση. Όλα αυτά κυριαρχούσαν εκείνη την ώρα στην ψυχή του Πιλάτου, για αυτό ενώ ήταν και πάλι τόσο κοντά στην αποκάλυψη του Ιησού, αυτό δεν έγινε εφικτό. Για αυτό ο Ιησούς δεν του αποκαλύφθηκε ως Θεός, γιατί αυτή είναι και η μοναδική «αδυναμία» του Λόγου, ότι δεν φανερώνεται σε όσους δεν έχουν τις παραπάνω προϋποθέσεις. Σε όσους όμως έχουν την προδιάθεση, δεν τους αποστερεί και της ενσάρκου παρουσίας του. Ο Πιλάτος δεν φαίνονταν ότι εκείνη τη στιγμή είχε αυτή την προδιάθεση και για αυτό έμεινε άπειρος της χάριτος, έστω και αν ιστορικά ζούσε το μοναδικό προνόμιο να συνομιλεί με τον Ιησού.

4. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ

Πρώτη σημαντική διαπίστωση από τη σκηνή αυτή είναι ότι ο Πιλάτος για δεύτερη φορά στον Ιωάννη και πολλαπλή, εάν προσμετρήσουμε τη μαρτυρία του Λουκά στο δικαστικό τμήμα in iure, αθωώνει τον Ιησού, δημοσιοποιώντας επίσημα μια άλλη denegatio actionis. Η επιμονή του όμως για πολιτικούς λόγους να αποσπάσει θετική αποτίμηση από τους αρχιερείς και τον όχλο εξελίσσεται σε τραγωδία. Έτσι όπως είδαμε θα επιχειρήσει με μια κίνηση επιλογής του να επιβληθεί το συναίσθημα του οίκτου στον όχλο και στους αρχιερείς. Η επιλογή του να παρουσιάσει τον πολυβασανισμένο και ευτελισμένο Ιησού σε κοινή θέα του έδινε τη δυνατότητα να ελπίζει, ότι θα κινητοποιήσει αισθήματα δικαίου και συγκίνησης στους ιουδαίους. Όμως καταφέρνει ακριβώς το αντίθετο. Οργή και θυμός κυριαρχεί στον όχλο ο οποίος αισθάνεται ότι εμπαίζεται από τον μισητό έπαρχο. Το σύνθημα του, το οποίο απαιτεί σταύρωση, διασχίζει τον αέρα της Ιερουσαλήμ και πιέζει όπως συμπεραίνουμε να εξελιχθούν τα πράγματα προς την κατεύθυνση αυτή.

Ο Πιλάτος όταν απέτυχε παταγωδώς στην προσπάθεια την προηγουμένη, απογοητεύεται και αυτό τον οδήγησε, όπως συμπεράναμε, σε αποφάσεις συγχύσεως. Ζητά να απεγκλωβιστεί από την υπόθεση αυτή, που την αισθάνεται ως παγίδα πολιτική για τα φιλόδοξα πολιτικά του σχέδια. Στην ανταπάντηση των νομομαθών γραμματέων διαπιστώσαμε μια τάση σύγκρισης των δυο νομικών συστημάτων, τα οποία έχουν τελείως διαφορετική βάση: από τη μια η θεοκεντρική ιουδαϊκή και από την άλλη η ανθρωποκεντρική ρωμαϊκή. Έτσι ανασύρουν τη θρησκευτική κατηγορία της βλασφημίας, την οποία θεωρούν ότι διέπραξε ο Ιησούς. Με αυτό τον τρόπο συμπεράναμε, ότι αποκλείουν apriori ο Ιησούς να είναι μια από τις πολλές παρεμβάσεις του Θεού στην ιστορία, αναδεικνύοντας τη δική τους σύγχυση.Τέλος στην ενότητα αυτή εμφανίζεται και ένα άγνωστο πρόσωπο του Πιλάτου εκείνο του δεισιδαίμονα. Από την άλλη διαπιστώνουμε για μια ακόμη φορά τη βασιλική σιωπή του Ιησού.

Θ. ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΗΓΗ ΤΗΣ ΕΞΟΥΣΙΑΣ (Ιω19:10-11)

10  λέγει οὖν αὐτῷ ὁ Πιλᾶτος· ἐμοὶ οὐ λαλεῖς; οὐκ οἶδας ὅτι ἐξουσίαν ἔχω ἀπολῦσαί σε καὶ ἐξουσίαν ἔχω σταυρῶσαί σε;

11  ἀπεκρίθη [αὐτῷ] Ἰησοῦς· οὐκ εἶχες ἐξουσίαν κατ᾽ ἐμοῦ οὐδεμίαν εἰ μὴ ἦν δεδομένον σοι ἄνωθεν· διὰ τοῦτο ὁ παραδούς μέ σοι μείζονα ἁμαρτίαν ἔχει.

(Ιω19:10-11)

1.Ο ΕΚΝΕΥΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ «ΕΠΑΡΧΟΥ» ΠΟΝΤΙΟΥ ΠΙΛΑΤΟΥ.

Ο Πιλάτος όντως δεν αντιλαμβάνεται τη σιωπή του Ιησού. Για αυτό ξεκινά την απάντηση του με την προσωπική αντωνυμία ἐμοὶ οὐ λαλεῖς; Τη σιωπή του Ιησού τη θεώρησε, όπως ήταν φυσιολογικό για ένα Ρωμαίο διοικητή, ως απευθείας προσβολή στο πρόσωπό του, απευθείας προσβολή στο θεσμό εξουσίας που υπηρετούσε. Τη θεώρησε απευθείας προσβολή στο ρωμαϊκό δικαστήριο από έναν που ήταν ανθρωπάκος και μάλιστα υπήκοος, σκλάβος. Τη θεώρησε απευθείας προσβολή στην προσπάθεια που ο ίδιος κατέβαλε για να τον απαλλάξει των κατηγοριών, που οι ομοεθνείς του σαφώς εκ δόλου του προσήγαγαν.(Μτθ27:18) Είναι σαφώς απόλυτα δικαιολογημένος ο εκνευρισμός και η αυστηρότητα του Πιλάτου απέναντι στον αχάριστο και αυθάδη Ιησού, όπως νόμιζε. Αυτό θα εξηγούσε ως απόλυτα φυσιολογική την έκρηξη θυμού από τον Πιλάτο, σε μια ιστορία όμως που το φυσικό ήταν ο μοναδικός της κανόνας. Εδώ όμως έχουμε και τη μοναδική στιγμή στην ιστορία, που ενσάρκως ο Θεός Λόγος έχει φυσική παρουσία σε μια δίκη που γίνεται με κατηγορούμενο τον ίδιο. Οπότε από αυτή την προοπτική, που είναι και προοπτική και του συγγραφέα του ευαγγελίου, είναι απολύτως δικαιολογημένη η σιωπή του Ιησού.

Ο Πιλάτος βρίσκεται απέναντι της σε τραγική θέση, γιατί του ήταν αδύνατο να αντιληφθεί ποιος ήταν απέναντι του ως κατηγορούμενος. Τονίζουμε για μια ακόμη φορά, ότι όταν το Άκτιστο τέμνει την κτιστή ιστορία χωρίς να την αλλοιώνει αυτό το υπέρλογο συμβαίνει. Για αυτό ο Πιλάτος μεταβάλλει κυκλοθυμικά τη διάθεση του απέναντι στον αξιολύπητο Ιησού, όπως τον θεωρούσε μέχρι τότε. Εκεί που θα λέγαμε ότι τον λυπούνταν και τον συμπονούσε για την εμφανή αδικία που είχε υποστεί, γίνεται τώρα επιθετικός και αυστηρός απέναντι του για να τον προκαλέσει να υπερασπιστεί τον εαυτό του. Για αυτό χρησιμοποιεί με έμφαση μάλιστα, αφού το επαναλαμβάνει δυο φορές, ένα δυνητικό στην εννοιολογική του σημασία ρήμα, το ρήμα ἔχω (αυτή είναι η σημασία του = μπορώ να και όχι κατέχω, όταν συντάσσεται με απαρέμφατο και μάλιστα τελικό).[[756]](#footnote-756) Αναδεικνύει έτσι και καθιστά αξιοπρόσεκτο στο λόγο του ο Πιλάτος ένα σημαντικό παράγοντα που είναι η εξουσία. Προσοχή χρειάζεται η απόλυτη παρουσίαση των λόγων του Ιησού. Είναι σοβαρό μεταφραστικό σφάλμα, που καταργεί τη δομή του ελληνικού λόγου να αποδοθεί μεταφραστικά το σημείο αυτό =έχω την εξουσία να σε σταυρώσω και έχω την εξουσία να σε απελευθερώσω. Αντιθέτως ο Ιωάννης που σε αυτό το σημείο αποδεικνύεται βαθύς γνώστης της ελληνικής, αγιοπνευματικά βέβαια, γιατί δεν ήταν η μητρική του γλώσσα, παρουσιάζει την εξής έκφραση= ***με βάση την εξουσία μου μπορώ*** να σε σταυρώσω και ***από την εξουσία μου ορμώμενος μπορώ να*** σε απελευθερώσω. Έτσι ο Πιλάτος αναδεικνύει την εξουσία που του έχει δοθεί και αυτή όντως κατά το ρωμαϊκό δίκαιο ήταν απόλυτη(σύμφωνα με ήδικτο του Αυγούστου παραδίδονταν απόλυτη εξουσία στους διοικητές των επαρχιών να δικάζουν πράξεις παράνομες που έλαβαν χώρα στον τόπο διοίκησης τους). Αυτή η εξουσία για την οποία δίνει λόγο και είναι υπεύθυνος μόνο απέναντι στον αυτοκράτορα της Ρώμης που του την παρείχε, του δίνει τη δυνατότητα (ἔχω= μπορώ να) καταδίκης ή αθώωσης του οποιοδήποτε υπηκόου του. Με αυτή την εξουσία απειλεί τον Ιησού[[757]](#footnote-757) και μοιάζει σαν να σηκώνει ένα απειλητικό ραβδί απέναντι στον Ιησού.[[758]](#footnote-758)

Για να κατανοήσει κάποιος την καυχησιά του Πιλάτου για την εξουσία του, την αλαζονεία του που πηγάζει από αυτή και τον καθιστά αρκετές φορές αυθαίρετο πρέπει να αναλογιστεί την οντολογία της εξουσίας, όπως την είχε διαμορφώσει ο ελληνορωμαϊκός κόσμος με τις αρχές του οποίου ήταν διαποτισμένος ο Πιλάτος. Αυτό πρέπει να αναφερθεί, γιατί αν ο αναγνώστης του Ιωάνειου ευαγγελίου δεν έχει πλήρη γνώση της εννοιολογικής χρήσης του όρου «εξουσία», όπως το αντιλαμβάνεται ο Πιλάτος (ελληνορωμαϊκή αντίληψη), αλλά και όπως το αντιλαμβάνεται ο Ιησούς (ιουδαϊκή αντίληψη), δεν θα μπορέσει ποτέ να κατανοήσει στην πληρότητα του το διάλογο Πιλάτου και Ιησού στο (Ιω19:10-11). Ο Πιλάτος έχει μια κοσμική και ανθρωποκεντρική αντίληψη για την εξουσία και αντιπαρατίθεται απέναντι του ο Ιησούς που επιχειρεί να τον διορθώσει με μια θεοκρατική αντίληψη για την εξουσία. Ο Ιησούς αντιπροσωπεύει την άποψη που εκφράζει ο Ναβουδοχονόσορας τὰ σημεῖα καὶ τὰ τέρατα ἃ ἐποίησεν μετ᾽ ἐμοῦ ὁ θεὸς ὁ ὕψιστος ἤρεσεν ἐναντίον ἐμοῦ ἀναγγεῖλαι ὑμῖν3  ὡς μεγάλα καὶ ἰσχυρά ἡ βασιλεία αὐτοῦ βασιλεία αἰώνιος καὶ ἡ ἐξουσία αὐτοῦ εἰς γενεὰν καὶ γενεάν(Δανιήλ4:2-3 ))για την εξουσία που παρέχεται από το Θεό, αυτός που πριν ήταν υπερβολικά υβριστής έναντι της εξουσίας του Θεού.[[759]](#footnote-759)

Και οι δυο κοσμοαντιλήψεις για την εξουσία διαμορφωθήκαν και συγκεράστηκαν μέσα στο χώρο της Μεσογειακής λεκάνης, στο πολιτιστικό αυτό χωνευτήρι του ελληνικού και ρωμαϊκού κόσμου από τη μια και του ιουδαϊσμού από την άλλη. Στα πλαίσια αυτού του συγκερασμού δημιουργήθηκαν πολιτιστικές συνθήκες που άλλαξαν τον κόσμο. Αυτοί οι τρεις δρόμοι πολιτισμού συγχωνεύσαν τα πολιτιστικά βήματα των παλαιοτέρων πολιτισμών της Εγγύς Ανατολής και της Μεσοποταμίας και διαμορφώνοντας ο καθένας τη δική του πολιτιστική ταυτότητα συγχρωτίστηκαν ιδιαίτερα στα ελληνιστικά και στα ρωμαϊκά χρόνια. Στιγμή καθοριστική στην οποία εμφανίζεται στην ιστορία ο Ιησούς από τη Ναζαρέτ.

2.ΑΝΤΙΛΗΨΕΙΣ ΕΛΛΗΝΩΝ -ΡΩΜΑΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΕΞΟΥΣΙΑ».

Η κοσμοαντίληψη του επάρχου Πιλάτου για την εξουσία είναι καθαρά κοσμική. Για τον ίδιο η εξουσία που διαθέτει, πηγάζει από την κοσμοκράτειρα πόλη της Ρώμης και από τον φυσικό της ηγέτη, τον αυτοκράτορα, που εκείνη τη στιγμή ήταν ο θεός Τιβέριος. Άνθρωπος θνητός, που επειδή νέμεται το θρόνο του αυτοκράτορα της Ρώμης, έχει τόση δύναμη που καθίσταται θεός επι γης.[[760]](#footnote-760) Η θέληση του είναι νόμος. Η εξουσία του σημαίνει υπεροχή, ανωτερότητα, ότι είναι αυθεντία, ότι βρίσκεται κάπου ψηλά, και οι πάντες και τα πάντα του ανήκουν ως δούλοι.[[761]](#footnote-761) Αυτό σχετίζεται με την ελληνική αντίληψη που πλήρως ασπάζεται ο ρωμαϊκός κόσμος. Στο ρωμαϊκό κόσμο προστίθεται η auctoritas δηλαδή η μετοχή στη λήψη αποφάσεων του πολίτη που κατέχει γη. Είναι αυτός που διαμορφώνει τους νόμους, τους επιβάλλει δια της βίας στο κοινωνικό σύνολο, εξυπηρετώντας τα συμφέροντά του. Αυτή η ελληνορωμαϊκή αντίληψη για την εξουσία, για να μπορέσει να επιβληθεί χρειάζεται τα δεκανίκια της θρησκείας. Έτσι από τα ομηρικά ακόμα χρόνια οι αοιδοί παράγουν μύθους για συμπτύξεις θεών και βασιλέων και δημιουργία ημιθέων για να στηρίξουν την εξουσία τους.[[762]](#footnote-762) Σε πρωτόγονες ακόμα μορφές έκφρασης της εξουσίας στον ελληνικό χώρο αυτή η σύμπλευση ήταν αρκετά ανοργάνωτη και πρωτόγονη.[[763]](#footnote-763) Ενώ αντίθετα στον ιουδαϊκό κόσμο που προέρχεται από τους πολιτισμούς της Μεσοποταμίας είναι ήδη αρκετά οργανωμένη η εξουσία από πριν το 2100π.Χ., πριν την ιστορική μετοικεσία του Αβραάμ.[[764]](#footnote-764) Στον ελληνικό χώρο από τον 8ο αιώνα π.Χ. και εξής η εξουσία παίρνει πιο οργανωμένη μορφή με τη γέννηση της πόλης κράτους και ο ελληνικός πολιτικός πολιτισμός εξακτινώνεται.[[765]](#footnote-765)

Στο κλεινό άστυ, την Αθήνα ο πολίτης είναι κέντρο και φορέας της εξουσίας, κοσμική πλέον αντίληψη της εξουσίας. Ο πολιτικός πολιτισμός και η έκφραση της εξουσίας βρίσκουν την πιο κορυφαία τους έκφραση με τη γέννηση της δημοκρατίας, που αντικαθιστά την ολιγαρχία και τη βασιλεία. Η εξουσία πλέον βρίσκεται στα χέρια του λαού. Οι νόμοι που ο πολίτης αποφασίζει στην εκκλησία του δήμου προστατεύονται απλώς από το θεό. Ο νόμος έχει ιερότητα, γιατί εκτίθεται σε ιερά. Όπως αναφέρει ο Δημοσθένης «οι προτάσεις για τους νόμους θα εκτίθενται μπροστά στα αγάλματα των επωνύμων ηρώων της πόλης».[[766]](#footnote-766) Αυτός ο κόσμος βέβαια αναδεικνύει έναν παράγοντα, που τον καθιστούσε σχεδόν στη θέση του Θεού, δηλαδή τον άνθρωπο. Άρα και η εξουσία που αναπτύσσεται βασισμένη στο ελληνικό πνεύμα έχει ανθρωποκεντρική διάσταση. Μέτρο πάντων ο άνθρωπος, όπως ορίζει ο σοφιστής Πρωταγόρας, (Πλάτων Θεαίτητος 152α και Κρατύλος 386α) αυτός είναι ο ρυθμιστής της εξουσίας που παράγεται από τον άνθρωπο και υπάρχει για να τον εξυπηρετεί. Έτσι όλοι οι ευέλπιδες νέοι και στον ελληνικό και αργότερα στο ρωμαϊκό κόσμο, που φιλοδοξούσαν να αποκτήσουν και να ασκήσουν κάποια εξουσία έπρεπε να προβούν σε σπουδές πολιτικής φιλοσοφίας στο κλεινόν άστυ, στην «κοινή παίδευσις»(Θουκιδίδης, Ιστορία Β΄41) της Ελλάδος, στην πόλη του λόγου και της Δημοκρατίας.

Αυτή την αντίληψη εξουσίας την καθαρά ανθρωποκεντρική τη γνωρίζει από το δάσκαλο του Αριστοτέλη και ο Μέγας Αλέξανδρος, που τη μεταφέρει παντού στην Ανατολή. Την επιβάλλει με τις αρχές της σε όλο τον ελληνιστικό κόσμο με μια μόνη διαφορά. Αυτού του τύπου η εξουσία παράγεται από ένα άνθρωπο, τον αυτοκράτορα. Για να εδραιώσει το κύρος της εξουσίας του καθίσταται υιός θεού ή θεός, είναι ο φιλάνθρωπος, είναι ο σωτήρας.[[767]](#footnote-767) Είναι ο φορέας της αρετής, από όπου απορρέουν όλα τα ηθικά πνευματικά και φυσικά χαρίσματα. Οφείλει να μεριμνά και να εξασφαλίζει την ειρήνη και την ευτυχία των υπηκόων του, σεβόμενος το νόμο και τις επιταγές της ηθικής, φυσικά όχι ως διάκονος των άλλων, αλλά ως κοσμοκράτορας, το κέντρο και η απαρχή όλου του κόσμου.[[768]](#footnote-768)

Την εικόνα αυτή του μονάρχη του ελληνιστικού κόσμου γνωρίζουν και οι κοσμοκράτορες Ρωμαίοι αυτοκράτορες. Αυτά τα χαρακτηριστικά μας δίνουν για το Ρωμαίο αυτοκράτορα και οι ρήτορες της αυτοκρατορικής εποχής (Αίλιος Αριστείδης, Δίων ο Χρυσόστομος). Η ιστορία προετοιμάζει, κατά τη γνώμη μου, τη μεγάλη αντιπαράθεση του βασιλέα του κόσμου τούτου με το Βασιλέα των ουρανών, τον πλαστό υιό του θεού, με αυτόν που ήταν πραγματικά Υιός Θεού. Η αντιπαράθεση αυτή θα συνέβαινε την Παρασκευή 3 Απριλίου του 33 μ.Χ. στην Αγία Πόλη της Ιερουσαλήμ και έπρεπε να γίνει απόλυτα κατανοητή και στον τελευταίο πολίτη του κόσμου, που θα την πληροφορούνταν, και αυτό το χρέος επιτέλεσε ο Ιωάννης με το ευαγγέλιο του.

Αυτή ήταν η επίδραση τον ελληνικού κόσμου στην πολιτική σκέψη και στη διαμόρφωση των δεδομένων της εξουσίας. Ο ανθρωποκεντρικός της χαρακτήρας όμως γρήγορα επέτρεψε να εισβάλλουν τα ανθρώπινα πάθη και την εξουσία την κατέστησαν από υπηρέτη του λαού σε μέσο θεοποίησης των αρχόντων και σε όργανο εξυπηρέτησης των συμφερόντων τους και μέσο εκφοβισμού και καταπίεσης των λαών. Στη ρωμαϊκή αυτοκρατορική κοινωνία θεοποιήθηκε ο νόμος που ήταν καθαρά δημιούργημα του θεού αυτοκράτορα. Ο αυτοκράτορας παρουσιάζεται ως ο φορέας απόλυτης κυριαρχίας και δύναμης, είναι η προσωποποίηση του νόμου, είναι ο ίδιος ο θεός, για αυτό είναι ο σωτήρας, η επιφάνεια, η παρουσία θεού.[[769]](#footnote-769) Ακόμη και ο ιερός τίτλος Κύριος κυριολεκτείται μόνο ως προσφώνηση του αυτοκράτορα. Πολλοί πλέον ορκίζονται στο όνομα του, ξένες κυρίως ανατολικές θεότητες συνδέονται με τον αυτοκράτορα και αποκτούν και αυτές κύρος και νομιμοποίηση.[[770]](#footnote-770) Του γίνονται αφιερώσεις σε προσωποποιημένα ιδανικά, όπως η τύχη και η νίκη. Είναι αυτός που τα διασφαλίζει και τα ενσαρκώνει(fortuna Augusti, Victoria Augusti). Η λατρεία του αυτοκράτορα, που γίνεται στο forum, αναγκάζει τις πόλεις της επαρχίας να ανταγωνίζονται ποια θα είναι νεωκόρος, δηλαδή φύλακας του ιερού του Αυγούστου. Η λατρεία στον αυτοκράτορα ήταν δήλωση νομιμότητας στην κεντρική εξουσία.[[771]](#footnote-771)

Στα χρόνια της δράσης του Ιησού αυτοκράτορας θεός ήταν ο Τιβέριος που υπηρετούσε την αυστηρή ηθική αλλά για ηθική σε προσωπικό επίπεδο μπορούν να μαρτυρήσουν τα έργα και οι ημέρες του. Ήταν άνθρωπος μονήρης, υπερόπτης, οργίλος και καχύποπτος όπως μας τον παρουσιάζουν οι βιογράφοι του Τάκιτος και Σουητώνιος. Χώρισε τη γυναίκα του και νυμφεύθηκε τη διεφθαρμένη κόρη του Αυγούστου.[[772]](#footnote-772) Ο Τιβέριος που έπασχε από μανιοκατάθλιψη αποσύρθηκε στο ανάκτορο του Κάπρι και βρήκε την ευκαιρία στη θέση του να ασκήσει ουσιαστικά την εξουσία ένα διεφθαρμένο και ανήθικο πρόσωπο ο Σηιανός που ήταν και ο πάτρωνας του Πιλάτου.[[773]](#footnote-773) Όταν το 31 μ.Χ. ο Τιβέριος αντιλήφθηκε ότι από τον Σηιανό ετοιμάζονταν πραξικόπημα εναντίον του, προχώρησε σε προγραφές χιλιάδων πολιτικών του αντιπάλων, δείχνοντας όλο το άρρωστο μίσος και το σύνδρομο καταδίωξης που διέθετε, όπως κάθε διεφθαρμένη εξουσία.[[774]](#footnote-774)

Απεσταλμένος αυτού του αυτοκράτορα ήταν ο Πιλάτος, και τη θέση και τη νοοτροπία αυτής της αυτοκρατορικής ελίτ θεωρεί ότι αντιπροσωπεύει στην Ιουδαία. Αυτή τη μορφή εξουσίας με ελληνορωμαϊκό χαρακτήρα αναδεικνύει, επικεντρωμένη στη δύναμη και την ισχύ που του παρέχει η νομική του θέση. Αυτή του δίνει τη δυνατότητα ελέγχου ζωής και θανάτου κάθε κατοίκου της περιοχής, που του ορίστηκε από το Ρωμαίο αυτοκράτορα ως περιοχή διοικητικής του ευθύνης.[[775]](#footnote-775) Ποιος του παραχώρησε αυτό το νομικό δικαίωμα; Μα φυσικά η πολιτική κυριαρχία της κοσμοκράτειρας Ρώμης, και η προσωποποίηση της δύναμής της ο ίδιος ο αυτοκράτορας. Όταν απευθύνεται στον Ιησού λέγοντας του ότι έχει την εξουσία αυτού του τύπου εξουσία εννοεί. Είναι ο απεσταλμένος του θεού αυτοκράτορα Τιβέριου και έχει την απόλυτη δικαιοδοσία για αυτό να ενεργήσει ό,τι θέλει. Είναι η έκφραση της απόλυτης θεοποίησης της εξουσίας, της δύναμής του κράτους, αλλά και η απόλυτη θεοποίηση των ανθρώπων που την εκφράζουν, όπως ο αυτοκράτορας και οι επιτελείς του, όπως ο έπαρχος Πιλάτος. Ένα τέτοιο λοιπόν επιτελικό ρόλο διεκδικεί για τον εαυτό του ο Πιλάτος, με φιλοδοξίες να ανέλθει στην πυραμίδα της ρωμαϊκής εξουσίας. Όλες οι προγενέστερες πράξεις του ως διοικητής της Ιουδαίας από το 26μ.Χ. το επιβεβαιώνουν, όπως σχετικά το μαρτυρούν και ο Ιώσηπος και ο Φίλωνας.

Και εδώ γεννάται το ερώτημα σημαντικό για την πολιτική σκέψη όλης της ανθρωπότητας. Είναι εφικτό ο άνθρωπος ως φορέας εξουσίας, οποιασδήποτε κοινωνίας, εποχής και πολιτικού σχηματισμού να θεωρεί ότι διαθέτει το απόλυτο στην έκφραση της εξουσίας; Είναι ή όχι ο άνθρωπος φορέας πεπερασμένων και όχι απεριορίστων δυνατοτήτων, όπως πιστεύει για τον εαυτό του ο Πιλάτος; Ανάλογα ερωτήματα απασχολήσανε υψηλά πνευματικά αναστήματα όλων των εποχών. Θα σταθώ μόνο σε ένα τραγικό ποιητή τον Σοφοκλή, που στην τραγωδία του «Αντιγόνη» τον απασχολεί κάτι ανάλογο με το διάλογο Ιησού και Πιλάτου για τη δύναμη της εξουσίας. Εκεί ο Κρέοντας αντιπροσωπεύει τη δύναμη της κρατικής εξουσίας και την ισχύ του νόμου της, ενώ η Αντιγόνη εκπροσωπεί το θεϊκό νόμο και την ηθική που αυτός αντιπροσωπεύει. Εδώ ο Ιησούς είναι η ενσάρκωση του Νόμου, είναι ο ίδιος ο Θεός. Στην Σοφόκλεια τραγωδία ο Κρέοντας διαπράττει «ύβρη» απέναντι στην Αντιγόνη,[[776]](#footnote-776) εδώ ο τραγικός Πιλάτος εκφράζεται με ύβρη για την ισχύ της εξουσίας του, απέναντι στον δωρεοδότη της εξουσίας, ο τάχα υπερασπιστής του Νόμου και της Τάξης απέναντι στην ενσάρκωση του Νόμου, τον ίδιο τον Νομοθέτη. Εκεί στην αρχαία τραγωδία ο Κρέοντας υπόκειται στη σκληρή «τίσις» για την ύβρη του,[[777]](#footnote-777) εδώ ο Ιησούς διακριτικά, πατρικά, ευγενικά διορθώνει τον υπερφίαλο και υβριστή Πιλάτο. Ας αναλογιστούμε τις αναλογίες των ηρώων των δυο όμοιων ιστοριών και ας αναλογιστούμε του πόσο φιλάνθρωπο και ευγενές είναι το πρότυπο του χριστιανισμού, του πόσο σωτήριος είναι ο ρόλος του Ιησού, που αποδεικνύει περίτρανα τη Θεότητα του. Δεν καταδικάζει την ύβρη και την αδικία του Πιλάτου, επιχειρεί να τη διορθώσει, άσχετα αν ο Πιλάτος εκείνη τη στιγμή κλεισμένος στον εγωισμό του δεν έχει ανοικτές «κεραίες».

Ο Ιησούς διδάσκει κάθε φορέα εξουσίας, ότι κανείς δεν τους αρνείται ότι είναι φορείς εξουσίας, αλλά θα πρέπει να γνωρίζουν από που προέρχεται οντολογικά η όποια εξουσία τους. Ο Κρέοντας και ο Πιλάτος θεωρούν ότι το ανθρώπινο κατασκεύασμα που λέγεται κράτος, αυτό ως ιδεοκύημα, τους την παρέχει. Όχι λέει ο Ιησούς, ούτε το ιδεοκύημα κράτος, ούτε η μάζα που λέγεται λαός[[778]](#footnote-778) έχει οντολογική κατοχή και νομή εξουσίας, αλλά μόνο ο Θεός που είναι ζωντανός και υπαρκτός μέσα στην ιστορία και απόδειξη είναι η φυσική παρουσία του Θεού Ιησού. Αυτός έχει νομή και κατοχή οντολογική της εξουσίας, και είναι ο μόνος δικαιωματικά διαχειριστής της. [[779]](#footnote-779)

3.ΑΝΤΙΛΗΨΕΙΣ ΙΟΥΔΑΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΕΞΟΥΣΙΑ».

Ο Θεός επέλεξε να εξελίξει μέσα στην ανθρώπινη ιστορία την αποκαλυπτική του παρέμβαση μέσω ενός μικρού ίσως και ασήμαντου πολιτιστικά λαού, όπως είναι οι εβραίοι. Η πανθομολογούμενη μεγάλη πολιτιστική προσφορά αυτού του λαού στην ιστορία του πολιτισμού είναι η με πολλές δυσκολίες διατήρηση του μονοθεισμού στο διάβα των αιώνων. Αυτή η ιουδαϊκή αντίληψη περί εξουσίας, πως δεν υπάρχει άλλη εξουσία πέρα από το Θεό, είναι μοναδική σε όλο τον κόσμο και αποτελεί τον πρωταρχικό στύλο και εδραίωμα του Ισραήλ για την εξουσία.

Ο πρώτος στύλος είναι ότι ο Θεός είναι ο μόνος Κύριος= εξουσία και δεν υπάρχουν άλλοι Θεοί.(Εξοδος20:2-3) Ο Θεός ως εξουσία στον Ισραήλ δεν είναι αποστασιοποιημένος από τα εγκόσμια πράγματα των κοσμικών εξουσιών. Από την αρχή του Ισραήλ, ως ένα σημείο της ιστορίας του, είναι και ο μόνος βασιλιάς του και καθοδηγητής. Αυτό είναι τελείως αντίθετο με ότι συνέβαινε στους άλλους λαούς της παγκόσμιας ιστορίας. Άλλωστε και το όνομα Ισραέλ σημαίνει, κατά πάσα πιθανότητα, ότι ο Θεός άρχει ή ο Ελ άρχει ή ας καταδειχθεί κυρίαρχος. Στον Ισραήλ δεν έχουμε το βασιλιά θεό αλλά το Θεό βασιλιά.[[780]](#footnote-780) Ο Θεός είναι ο βασιλιάς του Ισραήλ από τον Αβραάμ έως και τον τελευταίο του κριτή, τον Σαμουήλ. Οι Εβραίοι πίστευαν ότι ο Θεός είχε εξουσιοδοτήσει διάφορους αγγέλους να κυβερνήσουν τα έθνη καὶ ὁ στρατηγὸς βασιλέως Περσῶν ἀνθειστήκει ἐναντίον μου εἴκοσι καὶ μίαν ἡμέραν καὶ ἰδοὺ Μιχαηλ εἷς τῶν ἀρχόντων τῶν πρώτων ἐπῆλθε βοηθῆσαί μοι καὶ αὐτὸν ἐκεῖ κατέλιπον μετὰ τοῦ στρατηγοῦ τοῦ βασιλέως Περσῶν (Δανιήλ 10:13).

Ο Αβραάμ, Σουμερικής καταγωγής από την πόλη Ούρ της Μεσοποταμίας λαμβάνει μια παράδοξη εντελώς απόφαση. Αν και ζει σε χώρα με άριστο δομημένο σύστημα διοίκησης και οργάνωσης κοινωνίας με δομημένες θρησκευτικές μυθολογικές παραδοχές πολυθεϊσμού παίρνει μια απόφαση να αμφισβητήσει και να απαρνηθεί όλες αυτές τις δομές οργάνωσης και εξουσίας του οίκου του, της φυλής του, της πατρίδας του.[[781]](#footnote-781) Έτσι αντικαθιστά τον πολυθεϊσμό με τον μονοθεισμό, αφού εμπιστεύεται μόνο τη φωνή του Θεού και ακολουθεί, αποφασίζοντας να κάνει τη δική του έξοδο, μετανάστευση αλλάζοντας και το χαρακτήρα και του μέχρι τότε τρόπου ζωής του. Γίνεται νομάδας ή ημινομάδας από αστός. Αμφισβήτησε την εγκόσμια εξουσία και ακολουθεί το νομαδικό μοντέλο ζωής και θέτει ως καθοδηγητή τη φωνή του Θεού που την ακούει στις περιπλανήσεις του στην έρημο έως ότου φτάνει στη γη Χαναάν, στη γη της επαγγελίας και εκεί η φωνή του Θεού του ορίζει τον τόπο διαμονής του.

Κινείται ο λαός του Αβραάμ σε ερήμους αναζητώντας τροφή και νερό και παράλληλα αποφεύγει τις πόλεις γύρω του. Αυτός ο συγκεκριμένος τρόπος ζωής του επιβάλλει ένα διαφορετικό σύστημα αξιών χαρακτηριζόμενο κυρίως από την απλότητα που είναι το ήθος με το οποίο συνομιλεί ο Θεός. Η φυλή, η οικογένεια, η διαίρεση φυλών τον χαρακτηρίζουν και δεν χρειάζεται άμεση ηγεσία. Άρα η αρχή του Ισραηλιτικού λαού είναι η αμφισβήτηση των εγκοσμίων αρχών και η αντικατάστασή τους από το Θεό. Τη νομαδική ζωή και τη ζωντανή σχέση με το Θεό τη διατηρούν, κατά παράδοξο τρόπο, για αιώνες κινούμενοι σε αυτή τη στενή λωρίδα γης ανάμεσα σε πολυθεϊστικά και πιο ισχυρά πολιτιστικά περιβάλλοντα,[[782]](#footnote-782) που έχουν και μια πιο μόνιμη εγκατάσταση και πιο οργανωμένη διοίκηση και οικονομία και σίγουρα αυτό που ονομάζουμε πολιτισμό.

Ζούμε την ίδια περίοδο τις μεγάλες μετακινήσεις λαών στη Μεσόγειο και την Εγγύς Ανατολή και ο εθνολογικός και ανθρωπολογικός κανόνας είναι η αφομοίωση. Στο Ισραήλ αυτό δεν συμβαίνει ούτε και στα χρόνια της ειρηνικής ή μη μετοικήσεως του στην Αίγυπτο. Αυτή είναι πιο πολιτιστικά ισχυρή, η χώρα του Φαραώ, του γραφειοκρατικού συστήματος διοίκησης και του πολυθεϊστικού περιβάλλοντος.[[783]](#footnote-783) Η σκληρότητα των Αιγυπτίων, όπως έχει μείνει στην ιστορική μνήμη του λαού του Ισραήλ, ίσως φανερώνει κάποια βίαιη προσπάθεια αφομοίωσης με τραγικά ανεπιτυχή και ανεξήγητα αποτελέσματα. Κατά την Albertz φυσικά υπήρχε ο κίνδυνος αφομοίωσης.[[784]](#footnote-784) Ο Θεός, δια του απεσταλμένου του Μωυσή, όμως αυτό τον μοναδικό λαό τον απελευθέρωσε. Ο Μωυσής που πολλές φορές δυσπιστεί για την παρέμβαση του Θεού, δεν εμπιστεύεται τις δυνάμεις του, ούτε και όταν τον βεβαιώνει ένα υπερφυσικό ον.(Έξοδος 3:9-15) Αυτός ο λαός μέσα από τις γιορτές του που επαναλαμβάνει καθ΄ έτος, και δεν τις σταμάτησε και στα χρόνια της ξενητείας του από τη γη του, και τον διατήρησαν μέχρι σήμερα, αναμιμνήσκεται τα θαυμαστά γεγονότα της εξόδου του, και όλα όσα θαυμαστά έκανε ο Θεός για το λαό του στην πορεία του στην έρημο του Σινά. Έτσι ο Θεός είναι ο βασιλιάς του, και ο καθοδηγητής του, και του δίνει και το Νόμο που θα ρυθμίζει όλες τους τις δραστηριότητες κατευθύνοντας και το θέλημα του.(Έξοδος21-23 κ΄ Δευτερονόμιο.33:8-10)

Ένας δεύτερος στύλος του Ιουδαϊσμού, είναι ότι ο νομοδότης είναι ο Θεός ως μοναδική πηγή εξουσίας. Ο Νόμος του παραδόθηκε στον Μωυσή με σημεία και θαυμαστά γεγονότα στο Σινά.(Έξοδος19:18-20) Ο Νόμος αυτός που περιέχεται στα ιερά βιβλία είναι απόλυτος και άτεγκτος. Αυτός ο Νόμος, είναι ταυτόσημος με το λεγόμενο ηθικό δίκαιο και με το οποίο ο Θεός διακυβέρνησε το λαό του στα χρόνια της μετέγκαταστασής του στη γη της επαγγελίας.

Ένας τρίτος στύλος του Ιουδαϊσμού, είναι ότι ο Θεός όποτε διαπίστωνε ότι διαταράσσονταν η σχέση εξουσίας που είχε με το λαό του Ισραήλ, έστελνε ανθρώπους απεσταλμένους να βοηθήσουν το λαό να αποκαταστήσει τη σχέση μαζί του αλλά και να αντιμετωπίσει και άλλους λαούς γύρω του, που απειλούν να τον εξαφανίσουν. Αυτοί είναι οι κριτές, όπως ο Γεδεών (Κριταί 6,11. 6,29. 7,14. 8,13. 8,29. 8,32), ο Σαμψών (Κριταί 13,24), ο Σαμουήλ  (Α' Βασιλειών 7,6-17)και η Δεββώρα(Κριταί 4.4). Μια σειρά από γεγονότα όπως είναι η αδυναμία των γιων του κριτή Σαμουήλ να τον διαδεχθούν, η εμφάνιση των Φιλισταίων, οι οποίοι είναι ιδιαίτερα απειλητικοί, οι διαφωνίες των δώδεκα φυλών του Ισραήλ, αλλά και ο μιμητισμός των γύρω λαών, που έχουν βασιλεία και πολιτιστικά επιτεύγματα, η αστικοποίηση του λαού του Ισραήλ και η εγκατάλειψη και η παρέκκλιση από τις παραδοσιακές δομές της νομαδικής ζωής, οδηγούν το λαό σε μια μορφή απιστίας στη διακυβέρνηση του Ελ, που το θέλημά του δεν ταυτίζεται πάντα με τις επιθυμίες του λαού του.[[785]](#footnote-785)

Η επιλογή του λαού να αντικαταστήσει το Θεό με έναν επίγειο βασιλέα είναι τραγική για την ιστορία αυτού του λαού, αλλά και τερματίζει μια ιδιόμορφη στην παγκόσμια ιστορία σχέση που κράτησε περισσότερο από 1000 χρόνια από τον Αβραάμ έως τον Σαμουήλ (Α΄ Βασ. 8, 5). Ένας λαός με τη μοναδικότητα του μονοθεισμού και της θεοκατεύθυνσης, ζητά από τον Σαμουήλ τη χρίση ενός επίγειου βασιλέα. Όταν τίθεται το αίτημα από τον Σαμουήλ ο Γιαχβέ απαντά με παράπονο, γιατί δεν ήταν ποτέ ένας εξουσιαστής μακριά από την αγάπη. «Άκουσε το λαό και δέξου όλα όσα σου ζητούν. Δεν περιφρόνησαν εσένα Σαμουήλ αλλά εμένα αρνήθηκαν να είμαι πια ο βασιλιάς τους. Από την ημέρα που τους έβγαλα από την Αίγυπτο μέχρι σήμερα με εγκαταλείπουν και λατρεύουν άλλους θεούς… Τώρα λοιπόν κάνε ότι σου ζητάνε αλλά ξεκαθάρισε τους με σαφήνεια ποια θα είναι τα δικαιώματα του βασιλιά που θα τους κυβερνά.».[[786]](#footnote-786)(Α΄Βασιλειών 8:1-10 )

Η ανθρώπινη βασιλεία είναι ανεκτή από το Θεό δεν αποτελεί όμως ευδοκία του. Υπό το πρίσμα αυτό ο κριτής Γεδεών αρνήθηκε το βασιλικό αξίωμα όταν του προσφέρθηκε. 22  καὶ εἶπον ἀνὴρ Ισραηλ πρὸς Γεδεων κύριε ἄρξον ἡμῶν καὶ σὺ καὶ ὁ υἱός σου ὅτι σὺ ἔσωσας ἡμᾶς ἐκ χειρὸς Μαδιαμ 23  καὶ εἶπεν πρὸς αὐτοὺς Γεδεων οὐκ ἄρξω ἐγώ καὶ οὐκ ἄρξει ὁ υἱός μου ἐν ὑμῖν κύριος ἄρξει ὑμῶν(Γεδεών 8:22-23) Έτσι ο πρώτος βασιλιάς ο Σαούλ που ήταν στρατιωτικός ηγέτης, διατηρεί το σύστημα της φυλετικής διακυβέρνησης, ενώ ο Δαυίδ θεμελιώνει τη μοναρχία και ο Σολομώντας επεκτείνει την πολιτική επιρροή του μικρού βασιλείου του Ισραήλ.[[787]](#footnote-787) Τα περιβάλλοντα έθνη του Ισραήλ το θεσμό της μοναρχίας τον είχαν θεοποιήσει. Άρα θεοκρατία αληθινή με ζωντανές παρουσίες της θεϊκής δύναμης, και μοναρχία που πιθανόν θεοποιείται, ήταν πράγματα ασύμπτωτα για τον Ισραήλ. Ο Θεός, κατά το βιβλικό κείμενο, ήταν ο απόλυτος κυρίαρχος στην επιλογή του βασιλιά και δεν είχε ούτε ανθρώπινα μέτρα επιλογής, ούτε σταθερά κριτήρια, ούτε ήταν προσωπολήπτης. Για αυτό και οι επιλογές του μπορούν να εκπλήξουν, τόσο το πρόσωπο που ήταν απεσταλμένος του για τη χρίση, όσο και εκείνο το πρόσωπο που επιλέγει να χρισθεί. Ενώ για τον Σαούλ το κριτήριο επιλογής ήταν η ομορφιά για την επιλογή του Δαυίδ το βιβλικό κείμενο μας την παρουσιάζει : «Όταν έφτασαν εκεί είδε ο Σαμουήλ τον Ελιάβ και σκέφτηκε. Ασφαλώς ο άνθρωπος που στέκεται εδώ ενώπιον του Κυρίου αυτός είναι ο εκλεκτός του. Αλλά ο Κύριος είπε στον Σαμουήλ. Μη σου κάνει εντύπωση η μορφή του και το ανάστημα του γιατί εγώ δεν τον εγκρίνω. Εγώ δεν κρίνω με ανθρώπινα κριτήρια. Ο άνθρωπος βλέπει τα φαινόμενα εγώ όμως βλέπω την καρδιά… και διάλεξε τον Δαυίδ και τον έχρισε.».(A΄ Βασιλειών 16:7-12)

Ο βασιλιάς στο βιβλικό κείμενο συμβολίζει την ενότητα των 12 φυλών και των δυο βασιλείων με πρωτεύουσα την Ιερουσαλήμ και κέντρο το Ναό του Σολομώντα. Όταν μεταφέρθηκε από τη Σηλώ και εγκαταστάθηκε στο όρος Σιών η κιβωτός της διαθήκης (Β΄Βασιλειών 6:1-11· Α΄Χρονικών 13:1-13)εδραιώνεται και η μοναρχία και ο βασιλιάς γίνεται ο εκπρόσωπος του Θεού στο λαό και εκπρόσωπος του λαού στο Θεό. Αυτή η πεποίθηση αποτελεί τον τέταρτο στύλο στην ιουδαϊκή συνείδηση. Η συμμαχική σχέση Θεού- Ισραήλ εδραιώνεται το 701π.Χ. όταν άγγελος Κυρίου απωθεί τον Ασσύριο Σενναχηρίμ από την πολιορκία της Ιερουσαλήμ.(Β΄Βασιλειών18:13και εξής.)

Έτσι με την εγκαθίδρυση της βασιλείας, ο λαός του Ισραήλ μεταλλάσσει με το πέρασμα των χρόνων την απόλυτη πίστη/εμπιστοσύνη καθοδήγησης από τον Γιαχβέ, σε μια ξηρή τυπολατρική προσήλωση σε ένα θεσμό τη βασιλεία. Ο Ναός μετατρέπεται από χώρος παρουσίας του Θεού σε στύλο και εδραίωμα της πολιτικής εξουσίας του μονάρχη που πολλές φορές ορισμένοι από αυτούς εγκαταλείπουν την αληθινή πίστη και τους ακολουθεί παρασυρόμενος ο λαός στην ειδωλολατρία, πράγμα που αποδεικνύει και η αρχαιολογική σκαπάνη.[[788]](#footnote-788) Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ο Αχάαβ.(Α΄Βασιλειών16:29-22:40) Γεγονός που προκαλεί τη θεόσταλτη εμφάνιση των προφητών και την οξεία αντίδραση τους οι οποίοι υπογράμμισαν την ελευθερία του προσωπικού Θεού και την ευθύνη του λαού ( Ιερεμίας7:11, 15:5 26:6 Μιχαίας1:5, 9:2, 10:12 Σοφονίας1:4). Με θάρρος αυτές οι μορφές του Ισραήλ ήλεγξαν την ανηθικότητα και την κοινωνική αδικία που προκαλούσε το παλάτι, όταν σφετερίζονταν τη θεϊκή ζωντανή βοήθεια.[[789]](#footnote-789) Τέτοια κριτική αμφισβήτηση της πολιτικής εξουσίας δεν συναντάται στη γραμματειακή παράδοση σε κανένα λαό της Μεσογείου και της Εγγύς Ανατολής. Με τόλμη ανεξήγητη μέχρι θανάτου, αντί να υμνούν με υπερβολή και μυθοπλασίες την εξουσία, όπως συνέβαινε στους άλλους λαούς με ραψωδούς επικών και λυρικών ποιημάτων και μύθους, αυτοί με παρρησία ελέγχουν αυστηρά την εξουσία. Aν και αποκτούν τη λαϊκή αποδοχή και έχοντας δύναμη άνωθεν δεν συμβιβάζονται, παίρνοντας απολαβές εξουσίας από τους βασιλιάδες, αντίθετα προαναγγέλλουν δεινά στα οποία οδηγεί η κατάχρηση της βασιλικής εξουσίας και του ιερατείου. Ο λαός του Ισραήλ είναι διαποτισμένος στην πολιτική του άποψη από τη δράση των προφητών έναντι της εξουσίας και ιδίως του τρόπου που αυτοί ξεγυμνώνουν και αποκαλύπτουν μύθους γύρω από την εξουσία. Άλλωστε αυτό το επιβεβαιώνει και η στάση του Ιησού που κατηγόρησε το ιερατείο του Ναού, πως ευθύνεται ως συμπλήρωμα της εξουσίας, ότι δολοφόνησε τους προφήτες(Μτθ23:34-36). Αυτοί ως γνήσιες φωνές του Θεού απομυθοποιούσαν τα ειδωλολατρικά πισωγυρίσματα της εξουσίας ή τους μύθους περί του άτρωτου Ισραήλ. Από τους προφήτες προέρχεται και ένας άλλος στύλος στην ιουδαϊκή συνείδηση για τις εξουσίες. Επειδή στα χρόνια των προφητών υπήρχε αδικία και ανηθικότητα και ήταν αρκετοί αυτοί που υπέφεραν, οι προφήτες κάνουν λόγο για την έλευση της εποχής του Μεσσία, επαναφέροντας και προφητείες που συναντώνται στη Γένεση ως υποσχέσεις στον Αδάμ, την Εύα και τον Ιούδα. Οι προφήτες Αμώς, οὕτως ἔδειξέν μοι κύριος καὶ ἰδοὺ ἐπιγονὴ ἀκρίδων ἐρχομένη ἑωθινή καὶ ἰδοὺ βροῦχος εἷς Γωγ ὁ βασιλεύς2  καὶ ἔσται ἐὰν συντελέσῃ τοῦ καταφαγεῖν τὸν χόρτον τῆς γῆς καὶ εἶπα κύριε κύριε ἵλεως γενοῦ τίς ἀναστήσει τὸν Ιακωβ ὅτι ὀλιγοστός ἐστιν(Αμώς 7:1-2) Ωσηέ, καὶ μετὰ ταῦτα ἐπιστρέψουσιν οἱ υἱοὶ Ισραηλ καὶ ἐπιζητήσουσιν κύριον τὸν θεὸν αὐτῶν καὶ Δαυιδ τὸν βασιλέα αὐτῶν καὶ ἐκστήσονται ἐπὶ τῷ κυρίῳ καὶ ἐπὶ τοῖς ἀγαθοῖς αὐτοῦ ἐπ᾽ ἐσχάτων τῶν ἡμερῶν (Ωσηέ 3:5-1 )Ησαΐας και Μιχαίας καὶ σύ Βηθλεεμ οἶκος τοῦ Εφραθα ὀλιγοστὸς εἶ τοῦ εἶναι ἐν χιλιάσιν Ιουδα ἐκ σοῦ μοι ἐξελεύσεται τοῦ εἶναι εἰς ἄρχοντα ἐν τῷ Ισραηλ καὶ αἱ ἔξοδοι αὐτοῦ ἀπ᾽ ἀρχῆς ἐξ ἡμερῶν αἰῶνος2  διὰ τοῦτο δώσει αὐτοὺς ἕως καιροῦ τικτούσης τέξεται καὶ οἱ ἐπίλοιποι τῶν ἀδελφῶν αὐτῶν ἐπιστρέψουσιν ἐπὶ τοὺς υἱοὺς Ισραηλ3  καὶ στήσεται καὶ ὄψεται καὶ ποιμανεῖ τὸ ποίμνιον αὐτοῦ ἐν ἰσχύι κυρίου καὶ ἐν τῇ δόξῃ τοῦ ὀνόματος κυρίου τοῦ θεοῦ αὐτῶν ὑπάρξουσιν διότι νῦν μεγαλυνθήσεται ἕως ἄκρων τῆς γῆς (Mιχαίας 5:1-3) κάνουν λόγο για τον αναμενόμενο Μεσσία εξ οίκου Δαυίδ, που θα έχει η βασιλεία του παγκόσμια αίγλη.

Άλλα δεδομένα στην πολιτική αντίληψη του ιουδαϊσμού θα επιφέρει η Βαβυλώνια αιχμαλωσία.[[790]](#footnote-790) Μετά ήρθε και η κατάργηση του μύθου, πως ο Θεός όταν προστατεύει δεν επιτρέπει καταστροφές, γιατί ακριβώς το αντίθετο συμβαίνει. Ο Θεός προκειμένου να προστατεύσει το λαό του επιτρέπει ωδίνες και καταστροφές, όπως η καταστροφή του Ναού ή την εξορία Βαβυλώνας.[[791]](#footnote-791) Η επανίδρυση του Ναού και η επανεγκατάσταση του Γιαχβέ στο μέσο του λαού γίνεται από τον βλαστό της Δαυιδικής δυναστείας και κεχρισμένο από τους Πέρσες Ζοροβάβελ. εἰπὸν πρὸς Ζοροβαβελ τὸν τοῦ Σαλαθιηλ ἐκ φυλῆς Ιουδα (Αγγαίος 2:21) Παράλληλα από τον Ιωσία γίνεται η παρουσία του γραπτού νόμου, για να στηρίξει την νέα εξουσία, που είναι τώρα οι κάτοχοι του ιερού Νόμου, δηλαδή το ιερατείο. Από το 400 π.Χ. μάλιστα ως εθνάρχης υπάρχει μόνο ο αρχιερέας. Στην πραγματικότητα αυτό σήμαινε έξωση του Θεού από τη διοίκηση του λαού. Ο αρχιερέας και οι ιερατικοί κύκλοι εκφράζοντας την εξουσία τους την απομακρύνουν από το φυσικό δίκαιο του Νόμου του Θεού, ερμηνεύοντας το Νόμο κατά το δοκούν και συμφέρον. Βέβαια προβάλλουν τυπικούς κανόνες έναντι της ουσίας, αναδεικνύουν διατάξεις που πιέζουν και σκλαβώνουν το λαό και σκοτώνουν τον άνθρωπο, θεοποιώντας το Νόμο, που είναι πλέον ανθρώπινο κατασκεύασμα και όχι φωνή και Λόγος Θεού.[[792]](#footnote-792) Έτσι διατάξεις για το Σάββατο, τις καθαρές τροφές, τους καθαρμούς, την περιτομή αποκτούν ξηρότητα, αυστηρότητα, τυπικότητα, καθόλου πλαστικότητα και ευελιξία και γίνονται όργανα κυριαρχίας των ομάδων που τα ελέγχουν. Έτσι ο Νόμος του Θεού (Τορά), ερμηνευμένος από το ιερατείο λειτουργεί σε βάρος των ανθρώπων, αδικώντας βέβαια και την ουσία του. Είναι ο νόμος για το νόμο και όχι ο νόμος για τον άνθρωπο.

Ένας άλλος σημαντικός στύλος στην ιουδαϊκή πολιτική σκέψη προέρχεται από το 332π.Χ. που ο αρχιερέας Σίμων με τους προκρίτους των Ιεροσολύμων υποδέχονται τον Μέγα Αλέξανδρο στην Ιόππη και από τότε ο Ιουδαϊσμός μέχρι τα χρόνια του Ιησού συγχρωτίζεται με τον Ελληνισμό.[[793]](#footnote-793) Αρχίζει ένας πολιτιστικός διάλογος ελληνισμού και Ιουδαϊσμού, που παρουσιάζεται ιδιαίτερα στον ελληνιστή Ιουδαίο Φίλωνα. Ενδεικτικά τέτοια δείγματα είναι η μετάφραση της Βίβλου από τους Ο΄ στην Αλεξάνδρεια, όπως και η αναγωγή στην ιουδαϊκή σκέψη του καλού και αγαθού. Στην πολυπολιτισμική ιερή πόλη του ιουδαϊσμού, την Ιερουσαλήμ συναντά κάποιος τα στοιχεία της ελληνικής πόλεως που ήταν το γυμναστήριο, το εφηβείο με ελληνικό σχολείο και την αγορά. Η εθνικιστική και θρησκευτική αντίδραση των Ιουδαίων Μακκαβαίων στη δαιμονιώδη και εξευτελιστική για τον ελληνικό πολιτισμό παρέμβαση του Αντιόχου του Δ΄ να υποβιβάσει την Ιερουσαλήμ από πόλη σε κατοικία φρουράς, να επιβάλλει φορολογία και να καταργήσει την Ιουδαϊκή θρησκεία και να επιβάλλει το βδέλυγμα της ερημώσεως στο Ναό[[794]](#footnote-794) είναι μια άλλη προσπάθεια του γνήσιου Ισραήλ να διατηρήσει τη σχέση του ζωντανή με τον Γιαχβέ του.[[795]](#footnote-795)

Όλα αυτά που αποτελούν την ιστορική συνείδηση του Ιουδαϊσμού τον καθοδηγούν ώστε να διαμορφώσει συγκεκριμένη άποψη για την πολιτική εξουσία και τη σχέση της με το Θεό. Όλος ο ιουδαϊκός κόσμος βέβαια προετοίμαζε την εμφάνιση του προσώπου εκείνου που θα συγκλόνιζε τον Ιωάννη και θα του μεταμόρφωνε την ύπαρξή του και αυτό δεν είναι άλλο από τον Ιησού.

4. Η ΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ ΕΝΑΝΤΙ ΤΗΣ «ΕΞΟΥΣΙΑΣ».

Αυτός έρχεται να αποκαθαίρει μύθους από τις εξουσίες που ταλαιπώρησαν τους ανθρώπους απελευθερώνοντας τους. Πρώτα το έκανε ο ίδιος με τη διδασκαλία του και τα θαύματα του στη γη την Αγία και μετά με τη ζωοποιό Σταύρωση και την Ανάσταση Του. Το έργο του συνέχισαν οι μαθητές του ως απόστολοι και στη συνέχεια η εκκλησία του, που στον καθαρό της Λόγο αποκαθαίρει τον άνθρωπο από τυραννικές εξουσίες. Κάτι που όταν ακούγονταν στο στόμα των προφητών και σύρονταν για αιώνες στην αποκαλυπτική παράδοση προφορική και γραπτή του Ιουδαϊσμού, γίνεται πραγματικότητα όταν ο Εμμανουήλ, δηλαδή ο Θεός μεθ΄ημών, παραμένει μαζί με τον άνθρωπο και είναι απόλυτος στις υποσχέσεις του.

Η προτροπή του Ιησού προς τους περιοδεύοντας μαθητές του, να μην φέρουν πήρα (σακίδιο), χαλκό(τα χαμηλότερα σε αξία χάλκινα νομίσματα) και δεύτερο χιτώνα (Μρκ.6.8), υποδηλώνει την απελευθέρωσή του από κάθε κέντρο οικονομικής εξουσίας και αναδεικνύει την απόλυτη εξάρτηση του από το Θεό. Η επιλογή των μαθητών του δε γίνεται από τους κοινωνικά καταξιωμένους ιερατικούς κύκλους, τους οποίους απορρίπτει.[[796]](#footnote-796) Ενώνει στους μαθητές του αντίπαλες ομάδες, όπως ζηλωτές (υιοί Ζεβεδαίου Σίμων ο Κανανίτης ίσως και ο Πέτρος) με ένα τελώνη εκπρόσωπο της καθεστηκυίας τάξης, τον Ματθαίο, καταδεικνύει το όντως άλλο της παρουσίας της βασιλείας του, που προσφέρεται ως δώρο κατεξοχήν στους αμαρτωλούς, στους περιθωριακούς, τις πόρνες και τους τελώνες.[[797]](#footnote-797)

Στην παραβολή του πλουσίου και του Λαζάρου(Λκ16:19-31), ο Λάζαρος υπομένει αγόγγυστα την αδικία και δεν ξεκινά ένα ταξικό αγώνα. Η δικαίωση του είναι στη βασιλεία του Θεού. Ο Ιησούς έχει ανοικτό κύκλο μαθητών και μεταξύ αυτών και οι γυναίκες ἦσαν δὲ ἡ Μαγδαληνὴ Μαρία καὶ Ἰωάννα καὶ Μαρία ἡ Ἰακώβου καὶ αἱ λοιπαὶ σὺν αὐταῖς. (Λκ 24:10) Μαρία ἡ Μαγδαληνὴ καὶ Μαρία ἡ [τοῦ] Ἰακώβου καὶ Σαλώμη ἠγόρασαν ἀρώματα ἵνα ἐλθοῦσαι ἀλείψωσιν αὐτόν. (Mρκ16:1). Η βασιλεία του δεν είναι αρχικά εντυπωσιακή παρουσία, αλλά ως μικροσκοπικός σπόρος σιναπιού μπορεί και αποδίδει καρπούς(Μτθ13:31-32). Η εσχατολογική βασιλεία με το κήρυγμα και την παρουσία του ήδη κυοφορείται αυτόματα και μυστικά στην ιστορία και στον κόσμο. Δεν είναι βίαιη επανάσταση, ανατρεπτική κοινωνικών και προσωπικών δομών, η καινή κτίση δεν διαδέχεται την παλαιά, αλλά εισβάλει σε αυτή όπως η ζύμη στο φύραμα και τη μεταμορφώνει(Μτθ13:31-32). Αυτός ο μυστικός χαρακτήρας υπογραμμίζεται με την εντολή του Χριστού για αποσιώπηση των θαυμάτων του(Μρκ1:44). Τα θαύματα του, που νικούν τους νόμους της φύσης και αποδεικνύουν τη θεότητα του, τα παρουσιάζει μόνο μπροστά τους μαθητές του. Επίσης ο Ιησούς μεταμορφώνεται μπροστά στους μαθητές του και θεωρείται από αυτούς ως άκτιστο φως(Μτθ17:1-8.Μρκ9:2-8.Λκ9:28-36), αλλά στους έχοντες κοσμική εξουσία παρουσιάζεται ως μυστήριο εξευτελισμού.[[798]](#footnote-798)

Ο Ιησούς δεν υπήρξε ένας πολιτικός, αν και υιός του Δαβίδ, που ο ίδιος δεν διατύπωσε ποτέ τη θέση αυτή. Δεν είχε συναναστροφές με ανθρώπους της εξουσίας της εποχής του, και η εξουσία του έγκειτο σε μια χαρισματική αυθεντία. Δεν ήταν ζηλωτής επαναστάτης, αν και ήρθε σε σύγκρουση με το κατεστημένο ιερατείο. Η εξουσία καταφεύγει στη βία, ο Ιησούς όμως όχι.

Ο νόμος και οι προφήτες έχουν παραχωρήσει τη θέση τους στην περίοδο της χάριτος, αρχίζει η χαρμόσυνη αγγελία της βασιλείας του Θεού και ο καθένας βιάζει τον εαυτό του να εισαχθεί σε αυτή ανατρέποντας το αξιακό μοντέλο της δύναμης και του πλούτου.

Οι οδηγίες που έδωσε ο Κύριος προς τους μαθητές του, τα πάντα να συγχωρούν και να αγαπούν και τους εχθρούς τους δε συνάδουν με την κυρίαρχη άποψη της προστασίας των δικαιωμάτων, και την άσκηση μιας αντιπολιτευτικής και τιμωρητικής δικαιοσύνης για οποιαδήποτε παράβαση των νόμων.

Ο Ιησούς κάνει σαφές ότι ο Καίσαρας δεν μπορεί να εκληφθεί ως Θεός, ούτε ο Θεός μπορεί να συρρικνωθεί στο επίπεδο του Καίσαρα. Η εικόνα πάνω στο νόμισμα είναι του Καίσαρα και το νόμισμα ανήκει σε αυτόν, αλλά η εικόνα του Θεού είναι ο άνθρωπος και όλοι ανήκουμε σε Αυτόν.

Στον Ιωάννη διακηρύσσει ότι το βασίλειο του δεν προέρχεται από αυτό τον κόσμο και πιο συγκεκριμένα ότι είναι αυτοπροσώπως βασιλιάς. Έτσι καθιστά σαφές στον Πιλάτο που συνήθιζε να σκέπτεται με όρους πολιτικούς, ότι δεν θα προκαλέσει επανάσταση με εγκόσμιους όρους και μέσα, δηλαδή τα όπλα, για αυτό και στη Γεθσημανή θα διατάξει τον Πέτρο να ξαναβάλει το σπαθί στη θήκη του.[[799]](#footnote-799) Η βασιλεία του δεν είναι θεσμός, για αυτό μετά τον πολλαπλασιασμό των άρτων έφυγε πάλι μόνος στο όρος για να μην τον ανακηρύξουν βασιλέα. Ιησοῦς οὖν γνοὺς ὅτι μέλλουσιν ἔρχεσθαι καὶ ἁρπάζειν αὐτὸν ἵνα ποιήσωσιν βασιλέα, ἀνεχώρησεν πάλιν εἰς τὸ ὄρος αὐτὸς μόνος. (Ιω6:15) Η βασιλεία του είναι μια λειτουργία που πρέπει να επιτελέσει. Ο Ιησούς που καταδικάστηκε από το εβραϊκό δικαστήριο με την κατηγορία της βλασφημίας οδηγείται στον Πιλάτο που τον κατηγόρησε και τον καταδίκασε ως σφετεριστή της εξουσίας του Καίσαρα.

Η χριστιανική ηθική νοείται πάντοτε ως έκφραση της εν Χριστώ ζωής και θεμελιώνεται στο πρόσωπο του Χριστού και όχι σε απρόσωπες αξίες ή αρχές. Το κέντρο του χριστιανισμού και η αναφορά των χριστιανών είναι ο ίδιος ο Χριστός που πρόσφερε τον εαυτό του «υπέρ της του κόσμου ζωής», προσλαμβάνοντας τους πιστούς στο ενιαίο και αδιαίρετο σώμα του, την εκκλησία Του.

Το κριτήριο της βασιλείας του Θεού καθορίζει την ανθρώπινη συμπεριφορά μέσα στον κόσμο. Η κλήση ένταξης στη βασιλεία του Θεού συνδέεται άμεσα με την κλήση για αποδοχή της νέας ζωής. Ωστόσο η νέα ζωή δεν σημαίνει έξοδο από τον κόσμο, αλλά μεταβολή της ζωής των ανθρώπων απέναντι στο συνάνθρωπο, στον κόσμο και τα πράγματα του κόσμου. Είναι η έλευση και η πραγμάτωση της βασιλείας του Θεού και επι της γης. Είναι μια ιδανική κοινωνία ανθρώπων με πραγματική ελευθερία, δικαιοσύνη, αγάπη και ειρήνη.

Η κοινωνική ζωή των ανθρώπων διαμορφώνεται και επηρεάζεται με κοινωνικούς θεσμούς. Οι άδικοι και απάνθρωποι θεσμοί που εκφράζουν και διατηρούν αυθαίρετες καταστάσεις πιέζουν τον άνθρωπο και τον οδηγούν σε ηθική και πνευματική αλλοτρίωση. Στο υπόβαθρο των θεσμών αυτών δεν κρύβεται μόνο η ανθρώπινη κακία, αλλά και το πνεύμα το σατανικό για αυτό και η πάλη ενάντια στους θεσμούς, δεν είναι παρά πάλη προς αίμα και σάρκα αλλά προς τις αρχές και προς τις εξουσίες, προς τον κοσμοκράτορα του σκότους του αιώνος τούτου.(Εφεσίους6:12) Η κυριότερη δύναμη σε αυτή την πάλη με τους θεσμούς του σκότους είναι η δύναμη της πίστης στον Ιησού Χριστό. Αυτή την αντίληψη αντιπαραθέτει ο Ιησούς στον Πιλάτο για τη δύναμη και την πηγή της εξουσίας. Εδώ πρέπει να προσέξουμε γιατί λέει ότι η εξουσία δόθηκε στον Πιλάτο από τον ουρανό, εννοώντας όχι ότι ο Θεός και Πατέρας προξένησε το σταυρικό πάθος στον Υιό του χωρίς αυτός να θέλει, αλλά εννοεί ότι ο ίδιος ο Υιός από τη μια παρέδωσε τον εαυτό του στο να πάθει για χάρη μας, από την άλλη ο Πατέρας άφησε να εκπληρωθεί το μυστήριο σχετικά με αυτόν.

5. Ο ΙΗΣΟΥΣ ΚΑΙ Η «ΕΞΟΥΣΙΑ» ΤΟΥ ΠΙΛΑΤΟΥ.

Στην ερώτηση του Πιλάτου από που κατάγεται ο Ιησούς οι έμπειροι και προσεκτικοί αναγνώστες του Ιωάνειου κειμένου μπορούν να αντιληφθούν ότι ο Ιησούς δεν είναι ένας οποιοσδήποτε άνθρωπος, έρμαιο της εξουσίας και της δύναμης του Πιλάτου. Αντιλαμβάνονται, όπως το Ιωάνειο κείμενο τους έχει πληροφορήσει, ότι ο Ιησούς είναι από τον ουρανό (Ιω3:13,3:31,6:32-33,6:38,6:41-42,6:51). Επίσης τους ανέδειξε ότι έρχεται από ψηλά (Ιω8:23)και ότι είναι από τον Θεό(Ιω3:2,7:28,8:42,13:3).

Προσοχή πρέπει ο αναγνώστης του Ιωάνειου ευαγγελίου να δείξει σε αυτό το σημείο, στο πότε επιλέγει ο Ιησούς να πει αυτή την άποψη του, που χαρακτηρίζεται από έναν πολιτικό χρωματισμό. Το κάνει, αφού ξεκαθαρίστηκε, ότι δεν διεκδικεί εξουσία κοσμική, απλά αποκαθιστά και σε αυτό το σημείο την αλήθεια του Θεού, και όποιος θέλει την ακούει και όποιος θέλει την αποδέχεται. Αυτό αφορά βέβαια πάντα όσους έχουν πίστη σε πολιτικούς και πολιτικές απόψεις και τις θεοποιούν. Ο Ιησούς δεν αναφέρεται εδώ στον Ιωάννη 19:11 στη μορφή της εξουσίας, ουδόλως τον ενδιαφέρει κάτι τέτοιο, αλλά στην πηγή της εξουσίας.[[800]](#footnote-800)

Μια άλλη τελείως διαφορετικής αντίληψης και έκφρασης εξουσίας αντιπροσωπεύει ο Ιησούς ο όποιος σπάει τη σιωπή του στον Πιλάτο, όταν αυτός κάνει χρήση του ευαίσθητου αυτού όρου «εξουσία» και αισθάνεται μάλιστα την ανάγκη να του ανταπαντήσει με πατρική ευγένεια, παρόλο τη σωματική του και ψυχική του κόπωση. Ο ίδιος ο Ιησούς δίνει συνέχεια σε ένα διακοπτόμενο διάλογο που έγινε πριν με τον Πιλάτο και αφορούσε τη φύση της αλήθειας,(Ιω18:36-37), αφού στη σκέψη του Ιησού εμφανώς οι όροι «βασιλεία» και «αλήθεια» νοηματικά είναι αλληλεξαρτώμενοι με την «εξουσία». Απέναντι στη γεμάτη έπαρση χρήση του όρου «εξουσία» από τον Πιλάτο, ο Ιησούς του αναδεικνύει, ότι η εξουσία είναι θεόσταλτο «δώρο». Έτσι ο Ιησούς κατορθώνει να ολοκληρώσει ενώπιον του Πιλάτου ένα σημαντικό συλλογισμό για τη διδασκαλία του. Ένα συλλογισμό που βασίστηκε στις έννοιες «βασιλεία», «αλήθεια» και «εξουσία» και στο ποια είναι η εννοιολογική τους σημασία για αυτόν ως Θεό Λόγο, αλλά και το ποιος είναι ο συσχετισμός τους στην πράξη.

Όμως ο κοσμοκράτορας διάβολος και τότε και τώρα κατάφερε στην πράξη να αλλοιώσει τη σημασία του κάθε όρου αλλά και τη συσχέτισή τους. Η «βασιλεία» για τον κόσμο, και τον Πιλάτο ως εκφραστή του σε αυτό το διάλογο, είναι η δύναμη του κράτους και η εξουσία των κρατούντων, ενώ για τον Ιησού είναι η βασιλεία των ουρανών και η διακονία των ανθρώπων. Η «αλήθεια» για τον κόσμο της διανόησης και του Πιλάτου είναι η απάντηση στο ερώτημα «τι». Πιθανό φιλοσοφικό ή πολιτικό ή θρησκευτικό αποκύημα, ενώ για τον Ιησού είναι το πρόσωπό Του, αυτός ο ίδιος «ἐγώ εἰμι ἡ ὁδὸς καὶ ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ ζωή· (Ιω 14:6). Τέλος «εξουσία» για τον Πιλάτο είναι η πρακτική έκφραση της ρωμαϊκής δύναμης και της θέλησης του αυτοκράτορα. Ενώ για τον Ιησού είναι το δικαίωμα που έχει ο εκάστοτε αυτοκράτορας και οι εκάστοτε παρατρεχάμενοι του, αλλά νοικιασμένο δικαίωμα, που του έχει δοθεί άνωθεν.

Τον Ιησού δεν τον αντιπροσώπευαν ούτε οι κοσμικές βασιλείες, ούτε οι κοσμικές εξουσίες, τις οποίες τις χάρισε στον κοσμοκράτορα διάβολο.(Mτθ4:8-10,Λκ4:5-8) Σε όλα αυτά τους απέδωσε την ίση αξία ενός μετάλλου που οι άνθρωποι του δίνουν συμβατική και ονομαστική αξία, όπως ο χρυσός. Ως απόλυτος κυρίαρχος της ιστορίας και του πολιτισμού αντιλαμβάνεται πλήρως τη σχετικότητα τους.

Ο Πιλάτος με την έκφραση οὐκ οἶδας (Ιω 19:10) ήταν σαν να κάλεσε τον Ιησού να αναγνωρίσει την εξουσία του. Η κοσμική εξουσία του Πιλάτου είναι αναμφισβήτητη και επιβεβαιώνεται έμμεσα από τον Ιησού. Ο Ιησούς λέγοντας του οὐκ εἶχες ἐξουσίαν(Ιω19:11) αναγνωρίζει ότι ο Πιλάτος είναι φορέας εξουσίας. Η κοσμική εξουσία, όπως πολλές φορές ανάδειξε ο Ιησούς, είναι υπαρκτή και είναι έτσι αποδεκτός ο ρόλος της για την κοινωνική συνοχή και την τήρηση των νόμων. Έτσι σε αυτό το σημείο ο Ιησούς κάνει σαφώς σεβαστή την εγκόσμια εξουσία και αναγνωρίζει, ότι και ο υπερφίαλος εκφραστής της είναι νόμιμος, έστω και ευρισκόμενος σε σύγχυση εκείνη τη στιγμή. Ο Πιλάτος είναι γνήσιος φορέας αυτής της εξουσίας, έστω και αν παρουσιάζει πολλές αδυναμίες στην άσκηση της. Είναι βέβαιο λοιπόν ότι δεν απορρίπτει ούτε την ύπαρξή της, ούτε αμφισβητεί την αναγκαιότητα της, ούτε στιγματίζει τον καθοριστικό της ρόλο για τις ανθρώπινες κοινωνίες και τον ανθρώπινο πολιτισμό. Για μια ακόμη φορά ο Ιησούς αποστασιοποιείται από ζηλωτικές τάσεις. Το ότι συζητά με τον Πιλάτο για θέματα εξουσιών και βασιλειών στον κόσμο αυτό, τούτο σημαίνει ότι τις νομιμοποιεί. Το ότι δεν αποπήρε ούτε και την λάθος ερώτηση του Πιλάτου «τι είναι αλήθεια;», σημαίνει ότι ο Ιησούς ως Θεός νομιμοποίησε και τη φιλοσοφική σκέψη, όπως και κάθε έργο του ανθρωπίνου πολιτισμού. Ο Ιησούς δεν καταδικάζει και δεν απορρίπτει τα ανθρώπινα έργα, αλλά τα βάζει στη σωστή τους θέση, γιατί δεν αποστασιοποιεί το Θεό από αυτά. Αυτό γιατί για τον Ιησού όλα γίνονται με την προστασία και το Άγιο Θέλημα του Θεού. Ο Ιησούς τα έργα των ανθρώπων δεν τα θεοποιεί, ούτε παρέχει στον άνθρωπο θεϊκή εκ φύσεως υπόσταση, δεν αποδέχεται την αυτοθέωση του ανθρώπου, δεν τον καθιστά κέντρο των έργων του, απομακρύνοντας το Θεό από τη ζωή του. Για αυτό πατρικά λέει στον Πιλάτο οὐκ εἶχες ἐξουσίαν κατ᾽ ἐμοῦ οὐδεμίαν εἰ μὴ ἦν δεδομένον σοι ἄνωθεν(Ιω 19:11). Σύμφωνα με τον ΘΕΟ ΙΗΣΟΥ η εξουσία που έχει ο Πιλάτος δεν είναι απεριόριστη, και δεν είναι αυτόφωτη, όπως ο Πιλάτος τη θεωρεί. Ο Ιησούς με ψυχραιμία αξιοθαύμαστη του αμφισβητεί το αυτόφωτο, και του ορίζει ότι εξ - ουσία διαθέτει μόνο ο Θεός και αυτή δωρίζεται και ελέγχεται από τον Θεό. Επειδή είναι δώρο Θεού, και όχι απόκτημα αξιολογικό του ανθρώπου, δεν αρμόζει σε όσους την κατέχουν να την αξιοποιούν εγωπαθώς, όπως ο Πιλάτος, γιατί έτσι διαπράττουν ύβρη ισχυριζόμενοι ότι μπορούν να απολύσουν ή να σταυρώσουν όποιον θέλουν. Ο Ιησούς κατά τη θεία οικονομία αποδεικνύει «εν τοις πράγμασι» στον Πιλάτο πόσο αδύναμη είναι η κοσμική του εξουσία. Γιατί ενώ επιθυμούσε την αθώωση του Ιησού κατάφερε και να τον βασανίσει, και να τον σταυρώσει, αποτυγχάνοντας πλήρως στις επιλογές του. Άρα για ποια εξουσία μιλάμε;

Η οντολογική εξουσία τονίζει ο Ιησούς πηγάζει από το Θεό και ο εκφραστής και διαχειριστής άρχοντας την εκπληρώνει ως διακονία εἴ τις θέλει πρῶτος εἶναι, ἔσται πάντων ἔσχατος καὶ πάντων διάκονος. (Mρκ 9:35) και υπηρεσία προς το λαό. Ο Ιησούς αντιπροσωπεύει αυτή την άποψη όχι αυθαίρετα, αλλά ορμώμενος από τη βαθιά ιουδαϊκή αντίληψη, που είχε και ως άνθρωπος, επειδή ήταν γνήσιο τέκνο του Ισραήλ. Την είχε και ως Θεός Λόγος -για όσους τον θεωρούν τέτοιο- γιατί ως Θεός Λόγος ήταν ο ουσιαστικός διαμορφωτής της άποψης αυτής για την εξουσία. Ως Θεός Λόγος είναι αυτός που συνέλαβε και εξέλιξε μέσα στην ιστορία αυτή την κοσμοαντίληψη, μέσω των αποκαλυπτικών του παρεμβάσεων σε αυτή. Τώρα απέναντι στον Πιλάτο με την ένσαρκη Παρουσία του ο Θεός Λόγος ολοκληρώνει αυτό το σχεδιασμό παρουσίασης των Θείων του εντολών σχετικά με τη «βασιλεία», την «Αλήθεια» και την «εξουσία».

Ο Ιησούς καταλήγει στο συμπέρασμα ότι αυτός που με παρέδωσε σε σένα έχει μεγαλύτερη αμαρτία εννοείται από εσένα. Και το ερώτημα είναι γιατί; Αυτός που τον παρέδωσε στον Πιλάτο είναι εμφανώς οι αρχιερείς και ο όχλος των ιουδαίων. Γιατί όλοι αυτοί θεωρούνται από τον Ιησού υπεύθυνοι κατά κύριο λόγο της καταδίκης του; Πρώτα από όλα γιατί κατασκεύασαν ψευδείς κατηγορίες, που καμμιά δεν αποδείχθηκε κατά τη δικαστική διαδικασία. Επιπλέον για την εμμονή που υπέδειξαν να οριστεί από τον Πιλάτο η θανατική δια του σταυρού καταδίκη του Ιησού. Εξάλλου ήταν οι σχεδιαστές και ηθικοί αυτουργοί αυτής της δίκης παρωδίας. Έπειτα επειδή τους δόθηκε ως δώρο από το Θεό η εξουσία στον Ισραήλ να αναγνωρίσουν τον Υιό του, ως μεσσία, μέσα από την ερμηνεία του Νόμου και δεν το έπραξαν. Η αμαρτία αυτών που παραδίνουν τον Κύριο είναι μεγαλύτερη, γιατί αυτός ο Καϊάφας έγινε κατά κάποιο τρόπο αρχή της ασέβειας προς τον Ιησού, ενώ ο δικαστής Πιλάτος διακρίνονταν από άκαιρη δειλία, υπηρέτης ξένων τολμημάτων και μοιράστηκε την ανοσιότητα των ιουδαίων. Σύμφωνα με τον Αυγουστίνο αυτός που τον παρέδωσε το έκανε από φθόνο, ενώ ο Πιλάτος δίκαζε και καταδίκαζε από φόβο.[[801]](#footnote-801) Και παρόλο που δεν πρέπει κάποιος να φονεύει τον άλλο και μάλιστα αθώο υπό του κράτους του φόβου αυτό έγινε στον Ιησού. Επιπλέον ο Καϊάφας ως αρχιερέας ήξερε ότι ο Ιησούς ήταν αθώος, και αυτό του αποκαλύφθηκε κατά τη διάρκεια των δικών, γιατί ο Καϊάφας είχε πλήρη γνώση των όσο έλεγε ο Ιησούς, ενώ στον Πιλάτο μερικά ήταν πρωτόγνωρα.

Βέβαια και ο Πιλάτος δεν απαλλάσσεται και αυτό γιατί του δόθηκε αυτή η εξουσία από το Θεό για να προστατεύει τη δικαιοσύνη. Όμως αυτός κάτω από την πίεση και το φόβο των ιουδαίων δεν στάθηκε ικανός να την υπερασπισθεί. Ο δικαιοκρίτης Ιησούς ως Λόγος του Θεού αναδεικνύει στον Πιλάτο και το δικό του σφάλμα, φυσικά όχι ως κατάκριση, αλλά ως ευκαιρία μετανοίας. Δεν τους κρίνει ο Ιησούς, γιατί αν και είχε όλο το απόλυτο δικαίωμα να το κάνει, η Παναγάπη του τονίζει ότι ήρθε να σώσει τον κόσμο και όχι να τον κρίνει. καὶ ἐάν τίς μου ἀκούσῃ τῶν ῥημάτων καὶ μὴ φυλάξῃ, ἐγὼ οὐ κρίνω αὐτόν· οὐ γὰρ ἦλθον ἵνα κρίνω τὸν κόσμον, ἀλλ᾽ ἵνα σώσω τὸν κόσμον. (Ιω 12:47)

6. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ.

Στην ενότητα αυτή μπορεί να αναγνωρίσει κάποιος τη συνέχεια της συζήτησης του Ιησού με τον Πιλάτο σχετικά με την «αλήθεια» και τη «βασιλεία». Ο Πιλάτος εκφράζει την κοσμοαντίληψη του ελληνορωμαϊκού κόσμου για την εξουσία, ενώ ο Ιησούς αποκρύβοντας την οντολογική εξουσία που διαθέτει εκφράζει ως άνθρωπος τη θεοκεντρική αντίληψη των ιουδαίων. Έτσι σε αυτή την ενότητα αντιληφθήκαμε μια ουσιαστική διαφορά που χαρακτηρίζει την παγκόσμια ιστορία. Για τους ιουδαίους ο Θεός ήταν ο βασιλιάς, ενώ για όλο τον υπόλοιπο ο βασιλιάς ήταν ο θεός. Συνεπώς αντιλαμβανόμαστε πόσο διαφορετικά πράγματα αντιλαμβάνονταν ο Πιλάτος από τον Ιησού σχετικά με την απάντηση του Ιησού, ότι η εξουσία παρέχεται άνωθεν. Ο Πιλάτος θα εννοούσε τον θεό αυτοκράτορα Τιβέριο, ενώ ο Ιησούς εννοεί τον μόνο αληθινό Θεό, τον οποίο ήλθε ο ίδιος να φανερώσει στον κόσμο.

Ι. ΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ (Ιω 19:12-16)

1.Ο ΠΙΛΑΤΟΣ ΑΠΕΙΛΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΙΟΥΔΑΙΟΥΣ(Ιω19:12).

12  ἐκ τούτου ὁ Πιλᾶτος ἐζήτει ἀπολῦσαι αὐτόν· οἱ δὲ Ἰουδαῖοι ἐκραύγασαν λέγοντες· ἐὰν τοῦτον ἀπολύσῃς, οὐκ εἶ φίλος τοῦ Καίσαρος· πᾶς ὁ βασιλέα ἑαυτὸν ποιῶν ἀντιλέγει τῷ Καίσαρι. (Ιω 19:12)

Ο Πιλάτος βρίσκεται πραγματικά σε δύσκολη θέση. Όλα συνηγορούν στο να κλίνει προς την οριστική και αμετάκλητη αθώωση του Ιησού. Το περί δίκαιου αίσθημα που είχε μέσα του τον καθοδηγεί προς την κατεύθυνση αυτή. Αντιλαμβάνεται πλήρως το ακίνδυνο του Ιησού για τη ρωμαϊκή κυριαρχία στην περιοχή. Αισθάνεται το γαλήνιο, νηφάλιο ύφος του Ιησού, πρωτόγνωρη εμπειρία για αυτόν, όσον αφορά υποψήφιους καταδίκους θανατικής ποινής. Επιπλέον την αθωότητα του Ιησού επισημοποίησε και ο Ηρώδης. Η παρέμβαση της γυναίκας του με το όνειρο της για τον Ιησού ήταν καταλυτική μιας και ο Πιλάτος της είχε εμφανώς μεγάλη αδυναμία, γιατί την είχε μαζί του στην Ιουδαία παρόλο που ήταν γνωστό ότι αυτό απαγορεύονταν για τους διοικητές των επαρχιών.[[802]](#footnote-802)

Για όλους τους λόγους που αναφέρθηκαν, ο Πιλάτος αναζήτησε πολλούς τρόπους να αθωώσει τον Ιησού, όπως φαίνεται και από τον παρατατικό «ἐζήτει» Όμως υπήρχε το πρόβλημα της πολιτικής επιλογής. Η αθωωτική απόφαση έπρεπε να βρει και συμφώνους τους αρχιερείς και τον όχλο. Αυτό ήταν αδύνατο να συμβεί. Οι ιουδαίοι αντιλαμβάνονται τις προσπάθειες του Ρωμαίου ηγεμόνα και εξοργίζονται περισσότερο και αυτό είναι φανερό από τις επίμονες κραυγές που βγάζουν, διαμαρτυρόμενοι και απαιτώντας την εκπλήρωση της απόφασης τους για σταυρική καταδίκη του Ιησού. Σε αυτή την επιμονή δεν διστάζουν να χρησιμοποιήσουν και λόγο προσωπικών απειλών κατά του Πιλάτου. Όμως νόμος ρωμαϊκός, που κωδικοποίησαν οι αυτοκράτορες Διοκλητιανός και Μαξιμιανός 200 χρόνια αργότερα, απαγόρευε ρητά στους δικαστές να παρασύρονται από τις οχλοκρατικές εκδηλώσεις. [[803]](#footnote-803)

Η αξιοποίηση της προσωπικής απειλής κατά του ηγεμόνα δείχνει, ότι λειτουργούσαν βάσει προκαθορισμένου σχεδίου. Είναι φανερό ότι είχαν προαποφασίσει, πως εάν ο ηγεμόνας αρνούνταν την αποδοχή του αιτήματος τους για καταδίκη Ιησού, να τον απειλήσουν με ένα ατράνταχτο επιχείρημα που βασίζεται και στη λογική και στο συναίσθημα του φόβου. Ο Πιλάτος απέναντι του δεν θα μπορούσε να αντισταθεί. Πρόκειται για την τέλεια προσχεδιασμένη απειλή, που θα σκόρπιζε τρόμο στη ψυχή του Πιλάτου και θα τον έθετε σε δυσμενή θέση φοβερής πίεσης. Με την απειλή αυτή οι ίδιοι θα αποδεικνύονταν νομιμόφρονες απέναντι στη ρωμαϊκή εξουσία και τον αυτοκράτορα Τιβέριο, ενώ ο Πιλάτος θα αναδεικνύονταν ως ο αδύναμος διοικητής, που αδυνατούσε να υπερασπισθεί την εξουσία και τα αυτοκρατορικά δικαιώματα στην περιοχή.

Εάν ο Πιλάτος καταγγέλλονταν από τους ιουδαίους στη Ρώμη, ότι είχε απολύσει άνθρωπο που ήθελε να γίνει βασιλιάς των ιουδαίων, θα είχε διαπράξει το έγκλημα καθοσιώσεως και θα εμπλέκονταν σε μεγάλο κίνδυνο. Γνωρίζουμε από τον Σουητώνιο ότι ο Τιβέριος με σκληρότητα έβγαζε νόμους για εγκλήματα προδοσίας.[[804]](#footnote-804) Ο Πιλάτος γνώριζε ότι οι αρχιερείς την απειλή της καταγγελίας δεν την ανέφεραν απλώς, αλλά ήταν αποφασισμένοι να την πραγματοποιήσουν. Αυτό το γνώριζε από προηγούμενες καταγγελίες τους. Ο Πιλάτος του 33 μ.Χ. δεν είναι ο Πιλάτος των πρώτων χρόνων διοίκησης του στην Ιουδαία. Ο Πιλάτος μετά τον Οκτώβριο του 31 μ.Χ. γνωρίζει ότι βρίσκεται σε δυσμένεια στην αυτοκρατορική αυλή του Τιβερίου εξαιτίας της σχέσης του με τον Σηιανό. Γνωρίζει ότι πάνω του επικρέμαται η δαμόκλειος σπάθη και ανά πάσα στιγμή διακινδυνεύει την καριέρα του, αλλά και την ίδια τη ζωή του.

Λαμβάνοντας υπόψη αυτό το πολιτικό κλίμα της εποχής οι νομομαθείς Γραμματείς τον απειλούν, πως η ταύτιση με τον περιθωριοποιημένο από όλους Ιησού, θα τον θέσει σε υψηλό κίνδυνο. Στον ήδη κουρασμένο ψυχικά και σωματικά Πιλάτο, από αυτή την πολύωρη δίκη, τον ήδη ευρισκόμενο σε πνευματική σύγχυση, τον πολιτικά αδύναμο να χειριστεί κατάλληλα την υπόθεση, αλλά και στον γεμάτο από φόβο Πιλάτο, η στοχευμένη απειλή που του επιρρίπτεται λειτουργεί καταλυτικά για να γείρει πλέον προς την καταδίκη του Ιησού. Ο μη ξεκάθαρος, όπως αποδείχτηκε από την ανάκριση, τίτλος του βασιλιά των ιουδαίων για τον Ιησού και για αυτό ύποπτος, μαζί με τον πολιτικό χρωματισμό, που αυτή θα ελάμβανε στα αυτιά του Τιβερίου, θα παρουσίαζε τον Πιλάτο ως μη πιστό επίτροπο. Θα θεωρούνταν ως κάποιον που υπερασπίζεται τον οποιοδήποτε σφετερίζεται την αυτοκρατορική εξουσία.

Οι ιουδαίοι κατά αυτό τον τρόπο αποδεικνύονται ότι τιμωρούν οποιονδήποτε σφετερίζεται την αυτοκρατορική εξουσία του Τιβέριου. Αυτό είναι μια σημαντική εθνική υποχώρηση, γιατί ο λαός του Θεού που στην παράδοση του δεν αναγνωρίζει άλλη εξουσία από εκείνη του Θεού, εδώ υποχωρεί και υπερασπίζεται έναν εθνικό αυτοκράτορα. Μάλιστα αυτό γίνεται ενώπιον του ίδιου του Θεού του. Δεν είναι πολλές περιπτώσεις καταγεγραμμένες τέτοιες στην εθνική του ιστορία. Κατάφεραν οι ιουδαίοι να παρουσιάσουν τον Ιησού ως ένα διεκδικητή κοσμικού θρόνου, ενώ σαφώς γνώριζαν τις Μεσσιανικές αναφορές του, για τις οποίες έδειξαν χαρακτηριστική και αδικαιολόγητη δυσπιστία, όπως αναφέραμε σε προηγούμενα κεφάλαια. Και εδώ δικαιολογημένα αναφωνεί απέναντι τους ο ιερός Χρυσόστομος «και που φάνηκε αυτός ως τύραννος; Από που μπορείτε να το αποδείξετε αυτό; από την αλουργίδα που φορεί; Από το στέμμα που στολίζει την κεφαλή του; Από την βασιλική περιβολή και από τους στρατιώτες που τον υπερασπίζονται; Δεν βάδισε πάντα μόνος με τους δώδεκα μαθητές του κινούμενος πάντα με λιτότητα;».[[805]](#footnote-805)

2.ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ “IN IUDICO” ΣΤΟ ΛΙΘΟΣΤΡΩΤΟ.(Ιω19:13-15).

13  ὁ οὖν Πιλᾶτος ἀκούσας τῶν λόγων τούτων ἤγαγεν ἔξω τὸν Ἰησοῦν καὶ ἐκάθισεν ἐπὶ βήματος εἰς τόπον λεγόμενον λιθόστρωτον, Ἑβραϊστὶ δὲ Γαββαθα.

14  ἦν δὲ παρασκευὴ τοῦ πάσχα, ὥρα ἦν ὡς ἕκτη. καὶ λέγει τοῖς Ἰουδαίοις· ἴδε ὁ βασιλεὺς ὑμῶν.

15  ἐκραύγασαν οὖν ἐκεῖνοι· ἆρον ἆρον, σταύρωσον αὐτόν. λέγει αὐτοῖς ὁ Πιλᾶτος· τὸν βασιλέα ὑμῶν σταυρώσω; ἀπεκρίθησαν οἱ ἀρχιερεῖς· οὐκ ἔχομεν βασιλέα εἰ μὴ Καίσαρα.

(Ιω 19:13-15)

Εδώ περνάμε στη δεύτερη και πιο ουσιαστική φάση της δίκης (in iudico) για την οποία ο Ιωάννης μας αναφέρει μόνο την έξοδο του αρματείου θρόνου στην αυλή. Ο στίχος 19:13 είναι η περιγραφή του τόπου που ακούστηκε η τελική ετυμηγορία του Πιλάτου. Μια ετυμηγορία απροσδόκητη για τη ρωμαϊκή δικαιοσύνη. Η Ρώμη που θεοποίησε το δίκαιο με το νομικό της σύστημα υπέστη ήττα με την απόφαση του Πιλάτου. Όμως αυτή την ήττα την αντιλήφθηκε και ο Πιλάτος, ο οποίος αισθάνθηκε προσβεβλημένος από την στάση των ιουδαίων αρχιερέων απέναντι του. Βρισκόμενος σε θέση ευτελισμού και υπό απειλή επιθυμεί να έχει τον τελευταίο λόγο σε αυτόν τον λυκοφιλικού χαρακτήρα διάλογο με ανταλλαγή χτυπημάτων. Τους περιπαίζει για μια ακόμη φορά αποδίδοντας στον Ιησού τον τίτλο του βασιλέα των ιουδαίων. Δεν είναι ειρωνεία μόνο απέναντι στον Ιησού, είναι και ειρωνεία στις μεσσιανικές πεποιθήσεις των ιουδαίων. Το χρησιμοποιεί μάλιστα δυο φορές για να είναι ο ειρωνικός του λόγος ακόμα πιο δηκτικός.

Η Θεία πρόνοια προετοίμαζε στην ιστορία της δίκης και μια ακόμα ομολογία πτώσης από τους ιουδαίους. Προκειμένου να ικανοποιήσουν το φοβερό μίσος τους προς τον Ιησού, οδηγούνται στο να δηλώσουν ενώπιον του Πιλάτου, αλλά και του Ιησού ότι δεν έχουν άλλο βασιλιά εκτός από τον Ρωμαίο αυτοκράτορα. Ο Ιησούς ως Λόγος του Θεού έπρεπε να υποστεί και αυτή την ταπείνωση να ακούσει από το λαό του την άρνηση αποδοχής του. Ο Ισραήλ που κάθε ημέρα στην προσευχή σιεμά τονίζει, ότι μόνος Κύριος που αναγνωρίζει είναι ο Γιαχβέ, ενώπιον του Γιαχβέ του απορρίπτει τον Κύριο του και αποδέχεται τον θνητό Θεό Τιβέριο. Την ευθύνη για αυτό φέρνουν οι αρχιερείς που δεν καταστρέφουν μόνο τις δικές τους ψυχές αλλά και τον σε αγνοία ευρισκόμενο όχλο.[[806]](#footnote-806)

Αποσκίρτησε ο Ισραήλ αφιερώνοντας τον εαυτό του στην εξουσία του Καίσαρα και απέβαλε τη βασιλεία του Θεού. Πως το ερμηνεύει αυτό η ραβινική γραμματεία; Μήπως ήταν τυχαίο να συμβεί ενώπιον του Ιησού που για τους χριστιανούς είναι ο Υιός του Θεού, ο Λόγος του; Οι ίδιοι διακήρυξαν την κατάργηση της θεοκρατίας αποδιώχνοντας από τον Ισραήλ την κυριαρχία του Γιαχβέ και οδηγούν τον Ισραήλ στην απορρόφηση του στον κόσμο των εθνών. Αυτός ήταν ο θάνατος του Ισραήλ κατά το όνομα του, που σημαίνει ο Θεός μόνο άρχει, ενώ τώρα ο Ισραήλ έχει καίσαρα τον Θεό Τιβέριο. Αυτό είναι προδοσία του Ισραήλ και απώλεια και της εθνικής του αξιοπρέπειας. Μάλιστα ο Καίσαρας που ασπάστηκαν, ως μόνο βασιλέα και Κύριο δεν άργησε να τους δείξει το καλό του πρόσωπο με τη σφαγή της Ιερουσαλήμ και με τις χιλιάδες των σταυρωμένων, από τα άμεσα παιδιά εκείνης της γενιάς του 33μ.Χ., που για να θανατώσει τον Ιησού προκάλεσε την θρησκευτική και εθνική μειοδοσία. Ο Ιώσηπος περιγράφοντας την καταστροφή του Ναού περιγράφει επεισόδιο που ακούγεται στο Ναό κάποιοι να προετοιμάζουν τη φυγή τους. (Ιωσηπος, Ιουδαικος πολεμος [6.305] )[[807]](#footnote-807)

3. Η ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ ΝΑ ΣΤΑΥΡΩΘΕΙ(Ιω 19:16)

16  Τότε οὖν παρέδωκεν αὐτὸν αὐτοῖς ἵνα σταυρωθῇ. (Ιω 19:16)

Ο Πιλάτος σύμφωνα με την μαρτυρία του Ιωάννη κάνει μια αξιομνημόνευτη κίνηση. Δεν παραδίνει τον Ιησού στους Ρωμαίους στρατιώτες για να εκτελέσουν την ποινή της σταύρωσης αλλά τον παραδίδει στους ιουδαίους. Οι στρατιώτες θα εκτελούσαν ως τυφλά όργανα αυτών που τόσο επιθυμούσαν με κάθε τρόπο και με κάθε μέσο τη σταυρική θυσία του Ιησού. Σε αυτούς τον παρέδωσε για να απολαύσουν τη θυσία και την άδικη σφαγή του αγνού αμνού που αίρει τις αμαρτίες όλου του κόσμου. Όσον αφορά τον ίδιο και τη Ρώμη ένιπτε τα χέρια του.

4  ἰδὼν δὲ ὁ Πιλᾶτος ὅτι οὐδὲν ὠφελεῖ ἀλλὰ μᾶλλον θόρυβος γίνεται, λαβὼν ὕδωρ ἀπενίψατο τὰς χεῖρας ἀπέναντι τοῦ ὄχλου λέγων· ἀθῷός εἰμι ἀπὸ τοῦ αἵματος τούτου· ὑμεῖς ὄψεσθε.

25  καὶ ἀποκριθεὶς πᾶς ὁ λαὸς εἶπεν· τὸ αἷμα αὐτοῦ ἐφ᾽ ἡμᾶς καὶ ἐπὶ τὰ τέκνα ἡμῶν.

(Mτθ27:24-25)

4.ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΝΟΤΗΤΑΣ.

Όταν οι ιουδαίοι αντιλήφθηκαν πως ο Πιλάτος επηρεασμένος από την περί δικαίου αίσθηση που είχε ως Ρωμαίος δικαστής, από τη συμπάθεια που θα προκαλούσε η γλυκύτατη βασιλική γαλήνια μορφή του Ιησού, αλλά και από τον φυσικό του αντιουδαισμό, πως οδηγείται προς αθώωση του Ιησού παρασυρόμενος και από τις δεισιδαιμονίες του, τότε αντέδρασαν δυναμικά κινούμενοι από ένα σχέδιο νομικής δράσης, το οποίο ήταν αποφασισμένοι να το φέρουν σε πέρας. Τότε επιχειρούν το δυνατό τους επιχείρημα που είναι η άμεση απειλή εναντίον του Πιλάτου, πως εάν αθωώσει τον Ιησού θα θεωρηθεί ότι δεν είναι φίλος και υπερασπιστής του καίσαρα Τιβέριου. Έτσι ο Πιλάτος αντιλαμβάνεται πως η επιμονή του σε denegatio actionis είναι ατελέσφορη επιλογή, μεταφέροντας τον αρμάτειο θρόνο του στο λιθόστρωτο ξεκινά μια πολύ σύντομη δίκη in iudico. Η κατηγορία κατά του Ιησού, που ήταν η αντιποίηση βασιλικής ιδιότητας, αντίκειται σε βασικό ρωμαϊκό νόμο ius civile θεωρείται έγκλημα καθοσιώσεως και τις επιβάλλεται η ποινή του θανάτου με συνοπτικές διαδικασίες, όπως και έγινε. Ο Πιλάτος σε αυτό το τμήμα της δίκης ως δικαστής θα πρέπει να παρανομήσει, για να αθωώσει τον Ιησού, για αυτό ως διαδικασία στη δίκη του Ιησού, όπως εξελίχθηκαν τα πράγματα, δεν είχε παρά τυπικό χαρακτήρα και για αυτό οι ευαγγελιστές την προσπερνούν (οι συνοπτικοί την αποσιωπούν, ενώ ο Ιωάννης που την αναφέρει συνοπτικά το κάνει για να τονίσει στους επομένους αιώνες ότι ο Ιησούς είχε μια πλήρη δίκη έστω και βιαστική).

Ο Πιλάτος το μόνο που κάνει σε αυτή τη δίκη είναι να ειρωνευτεί τους ιουδαίους με τη βασιλική ιδιότητα του Ιησού. Έτσι αυτοί πέφτουν σε μια φοβερή ύβρη. Απαρνούνται ως βασιλιά το Θεό τους που αποτελούσε μέχρι τότε τον κύριο άξονα της ζωής τους και μάλιστα τον οδηγούν στη σταύρωση και από την άλλη αποδέχονται την τυφλή υποταγή τους στον Καίσαρα του κόσμου τούτου τον Θεό Τιβέριο. Για αυτό το λόγο ο Πιλάτος τους παρέδωσε τον Ιησού για να τον σταυρώσουν

ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ-ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΑΠΟΔΟΣΗ ΠΕΡΙΚΟΠΗΣ.

Οδηγούν λοιπόν τότε τον Ιησού με βία από τον οίκο του Καϊάφα στο πραιτόριο. Μόλις και ξημέρωνε με το πρώτο φως της ημέρας έφτασαν εκεί και οι Ιουδαίοι δεν θέλησαν να μπουν μέσα στο εσωτερικό του πραιτορίου, για να μην υποστούν μίασμα από τον παγανιστικό χώρο του διοικητηρίου. Αυτό το έκαναν για να μπορέσουν εκείνο το βράδυ να δειπνήσουν για τη γιορτή του Πάσχα. Βγήκε όμως έξω για να τους συναντήσει ο Πιλάτος και τους λέει: « Με ποια κατηγορία εναντίον του, σύρετε εδώ αυτόν τον άνθρωπο;». Τότε αυτοί του αποκρίθηκαν λέγοντας του τέτοια λόγια: « Αν αυτός δεν ήταν κακούργος δεν θα τον φέρναμε εδώ να σου τον παραδώσουμε να τον δικάσεις.». Τότε λοιπόν τους απαντά ο Πιλάτος: « Πάρτε τον λοιπόν εσείς και δικάστε τον σύμφωνα με το δικό σας νόμο». Του λένε οι ιουδαίοι: «Σε εμάς δεν επιτρέπεται να σκοτώσουμε κανένα.». Έτσι εκπληρώθηκε και ο προφητικός λόγος του Ιησού με τον οποίο φανέρωσε ξεκάθαρα με ποιον τρόπο θανάτου θα πέθαινε. Ο Πιλάτος μπήκε μέσα πάλι στο χώρο του διοικητηρίου και κάλεσε τον Ιησού να έλθει μαζί του. Τότε λέει ο Πιλάτος στον Ιησού: « Ε, εσύ είσαι ο βασιλιάς των ιουδαίων;» Τότε του απαντά ο Ιησούς: «Από το μυαλό σου το έβγαλες αυτό το συμπέρασμα και εσύ το ισχυρίζεσαι ή κάποιοι άλλοι σου το είπαν αυτό για μένα;» Τότε του λέει ο Πιλάτος: «μήπως εγώ είμαι κάποιος ιουδαίος; Το δικό σου γένος και ιδιαίτερα εκείνοι οι αρχιερείς σε παρέδωσαν σε μένα για να σε δικάσω. Στα αλήθεια τι κακό τους έκανες;» Τότε ο Ιησούς του απάντησε: «Άκου, η δικιά μου βασιλεία δεν είναι από τον κόσμο αυτόν. Αν ανήκε η δικιά μου βασιλεία σε αυτό τον κόσμο οι δικοί μου φρουροί θα αγωνίζονταν να με υπερασπιστούν, για να μην παραδοθώ στους ιουδαίους και αυτοί με φέρουν εδώ σε σένα. Τώρα λοιπόν βάλτο καλά στο μυαλό σου αυτό που σου λέω ότι η βασιλεία η δικιά μου δεν είναι από εδώ.» Τότε του λέει ο Πιλάτος: « Στα αλήθεια, έλα τώρα να τελειώνουμε, πες μας… βασιλιάς είσαι εσύ;» Και ο Ιησούς του απαντά: « Εσύ λες ότι βασιλιάς Εγώ Είμαι. Εγώ έχω γεννηθεί για αυτόν ακριβώς το σκοπό και για αυτό μόνο το σκοπό έχω έλθει στον κόσμο, μόνο για να μαρτυρήσω, να κάνω φανερή, να αποκαλύψω την αλήθεια. Όποιος από όλους αγαπά την αλήθεια, συναισθάνεται τα λόγια μου.» Τότε του λέει ο Πιλάτος: « Και τι είναι άραγε η αλήθεια;» Και αφού το είπε αυτό βγήκε πάλι έξω προς τους ιουδαίους και τους λέει: «Εγώ δεν βρίσκω καμμιά κατηγορία που να στέκει σε βάρος του, ικανή να με αναγκάσει να τον καταδικάσω. Άλλωστε υπάρχει μια συνήθεια σε σας, που γίνεται για χάρη σας να απολύω κάποιον στη διάρκεια του Πάσχα. Θέλετε να απολύσω για σας τούτον το βασιλιά των ιουδαίων;» Τότε λοιπόν έβγαλαν κραυγές όλοι μαζί πάλι και πάλι λέγοντας απαιτητικά. «Όχι αυτό τον Ιησού αλλά τον Βαραββά να λευτερώσεις.» Αυτός ο Βαραββάς όμως ήταν ληστής. Τότε λοιπόν διέταξε ο Πιλάτος τους στρατιώτες και πήραν τον Ιησού και τον μαστίγωσαν. Και όχι μόνο, οι στρατιώτες αφού έπλεξαν στεφάνι από αγκάθια του το έχωσαν στην κεφαλή αυτού και τον τυλίξαν με κατακόκκινο «βασιλικό» μανδύα και του λέγανε κοροϊδευτικά: «Ζήτω ο βασιλιάς των ιουδαίων!» και ταυτόχρονα του έδιναν χτυπήματα στο πρόσωπο. Τότε βγήκε πάλι έξω ο Πιλάτος στους ιουδαίους και τους λέει: «Να! θα σας τον φέρω πάλι έξω ετούτον σε σας, για να τον δείτε και αντιληφθείτε ότι για αυτόν τον αξιολύπητο εγώ δεν βρισκω καμμιά κατηγορία να τον καταδικάσω.» Τότε λοιπόν έσυραν έξω εμπρός στον όχλο τον Ιησού που φορούσε το αγκάθινο στεφάνι και τον πορφυρού χιτώνα. Και τότε ο Πιλάτος τους λέει: «να ο άνθρωπος!» Όταν είδαν τον Ιησού σε αυτά τα χάλια οι αρχιερείς και οι φρουροί του Ναού κραυγάσανε πιο δυνατά λέγοντας «Σταύρωσε τον, σταύρωσε τον αυτόν!» Τότε σε αυτούς λέει ο Πιλάτος: «Πάρτε τον εσείς και σταυρώστε τον, γιατί εγώ δεν βρισκω σε βάρος του καμμιά κατηγορία ικανή να με οδηγήσει στο να τον τιμωρήσω με την ποινή του θανάτου.» Τότε του απάντησαν αυτοί: «Εμείς έχουμε τέτοιο νόμο και σύμφωνα με αυτόν το νόμο μας αυτός πρέπει να πεθάνει, γιατί κατέστησε τον εαυτό του υιό του Θεού.» Όταν ο Πιλάτος άκουσε αυτά τα λόγια φοβήθηκε πάρα πολύ. Και μπήκε πάλι μέσα γρήγορα στο διοικητήριο και λέει στον Ιησού: «Από που κατάγεσαι;» Ο Ιησούς όμως δεν του έδωσε καμμιά απάντηση. Για αυτό λοιπόν ο Πιλάτος του λέει: « Ε! εσύ σε μένα δε μιλάς! Δεν γνωρίζεις ότι με βάση την εξουσία μου μπορώ να σε σταυρώσω αν το θέλω και μπορώ και να σε αθωώσω;» Τότε ο Ιησούς του απαντά: «Δεν θα είχες καμμιά εξουσία πάνω μου αν δεν σου είχε δοθεί από τον ουρανό. Για αυτό αυτός που με παρέδωσε σε σένα έχει μεγαλύτερη αμαρτία.» Από τότε ο Πιλάτος ακούγοντας αυτά τα λόγια προσπάθησε πάλι να βρει τρόπο να τον αφήσει λεύτερο. Όμως οι ιουδαίοι κραυγάσανε λέγοντας: «Εάν αυτόν αθωώσεις δεν είσαι φίλος του αυτοκράτορα. Όποιος κάνει τον εαυτό του βασιλιά, είναι εχθρός του αυτοκράτορα». Όταν ο Πιλάτος άκουσε αυτό το λόγο, οδήγησε έξω τον Ιησού και κάθισε τότε πάνω στο δικαστικό βήμα σε ένα τόπο που λέγονταν τότε «λιθόστρωτο» στα εβραϊκά όμως «Γαββαθά»(με την παλαιά ονομασία της). Ήταν η Παρασκευή του Πάσχα και η ώρα ήταν περίπου η έκτη. Και τότε ο Πιλάτος λέει στους ιουδαίους: «Νάτος ο βασιλιάς σας!» αυτοί όμως κραυγάσανε πιο δυνατά και επίμονα: «θάνατος! θάνατος! σταύρωσε τον!» Τότε ο Πιλάτος τους λέει: «Τον βασιλιά σας να σταυρώσω;» Και οι αρχιερείς του απάντησαν «Εμείς δεν έχουμε άλλον βασιλέα, παρά μόνο τον Καίσαρα της Ρώμης.» Τότε λοιπόν ο Πιλάτος τους τον παρέδωσε για να σταυρωθεί.

ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΙΩΑΝΝΕΙΑ ΠΕΡΙΚΟΠΗ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ ΤΟΥ ΙΗΣΟΥ.ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΣΤΗΝ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΟΤΗΤΑ ΜΑΣ.

Η διήγηση της δίκης του Ιησού, που αποτέλεσε το θέμα της διερευνητικής αυτής της εργασίας, είχε αρκετό ενδιαφέρον λόγω του πολυπρισματικού της χαρακτήρα. Με πόση διάκριση της ελευθερίας του ανθρώπου ο Ιησούς έδρασε την παρουσία της παντοδυναμίας του, επιτρέποντας στον κτιστό και αδύναμο άνθρωπο να τον αμφισβητήσει έως βαθμού αχαριστίας, έως βαθμού εκούσιας αυτοτύφλωσης, έως βαθμού καταδίκης του σε επαίσχυντο θάνατο. Σε καμμιά περίπτωση δεν επέβαλε την παρουσία του, αλλά υπομονετικά ανέμενε να γίνει αποδεκτός από τον αχάριστο και βίαιο άνθρωπο. Δεν απέφυγε ούτε και τα φοβερά πάθη του, για να ποτίσει με το αίμα του τη μάνα γη και τα παιδιά της, τους ανθρώπους, χαρίζοντάς τους την πηγή ζωής, το ίδιο το Αίμα του, για να μπορούν να πλύνουν με αυτό την πτωτική τους φύση και να αναδειχθούν άξιοι της κλήσης του για θέωση. Ω ! μυστήριο θείας διακρίσεως. Ω ! μυστήριο θείας επέμβασης στη θνησιγενή μας ιστορία, για να την ανακαινίσεις σε νέα αναστάσιμη κτίση  [νιός ουρανός ἐγίνη·](http://ebooks.edu.gr/ebooks/v/html/8547/2712/Neoelliniki-Logotechnia_G-Lykeiou-AnthrSp_html-empl/index_1_01.html)7 όπως λέει ο ποιητής.[[808]](#footnote-808)

Αυτό το μήνυμα του ουρανού είναι το πιο παρήγορο μήνυμα για την ανθρωπότητα. Ακολουθώντας τα χνάρια του δασκάλου του ο Ιωάννης, αυτό το μήνυμα με το κείμενο του θέλησε να το περάσει με ευγένεια και διακριτικότητα προς τον αναγνώστη του. Μια διακριτικότητα, που δεν συναντάται εύκολα σε κείμενα θρησκευτικού τύπου, που όπως είναι φυσικό από τον τύπο τους θέλουν να επιβάλλουν τον Θεό στους ανθρώπους.[[809]](#footnote-809) Ο Ιωάννης όπως και ο αγαπημένος του ραβουνί δεν είναι ιδεολόγος και δεν επιθυμεί να επιβάλλει δικτατορικά τις δικές του ιδέες ως καλύτερες. Προσεγγίζει την αλήθεια με σύνεση, τη βιώνει με αγάπη και την προβάλλει με ελευθερία χωρίς να την επιβάλλει.οὗτος ἦλθεν εἰς μαρτυρίαν ἵνα μαρτυρήσῃ περὶ τοῦ φωτός, ἵνα πάντες πιστεύσωσιν δι᾽ αὐτοῦ. (Ιω1:7) Τι διαφορά ύφους και ήθους φανερώνει η μαρτυρία του Ιωάννη από τις βαρύγδουπες φιλοσοφίες των σοφών αυτού του κόσμου, που ο καθένας τους διεκδικεί να επιβάλλει τη δική του αλήθεια ως μόνη και σωστή. ταῦτα δὲ γέγραπται ἵνα πιστεύ[σ]ητε ὅτι Ἰησοῦς ἐστιν ὁ χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, καὶ ἵνα πιστεύοντες ζωὴν ἔχητε ἐν τῷ ὀνόματι αὐτοῦ (Ιω20:31) Τι διαφορά ύφους και ήθους έχει η εκούσια προσέγγιση της πίστης, που δεν είναι εμπιστοσύνη σε ιδεοληψίες και σε ιδεοκυήματα, σε θεωρίες και νεφελώδη ιδεολογήματα για επαναστατικές ερμηνείες του κόσμου, που δεν τις υπολογίζουν και δεν τις εφαρμόζουν ούτε και οι ίδιοι που τις διακηρύττουν. Αλλά είναι μια αισθητή πραγματικότητα, που είναι η παρουσία του αναστημένου Ιησού στη ζωή μας, όπως τον βίωσε και τον μαρτύρησε ακριβώς με τον ίδιο τρόπο ο Ιωάννης στο ευαγγέλιο του. Αυτό το μήνυμα, όποιος το προσεγγίσει με απλότητα νου και καρδίας, θα το αναγνωρίσει μέσα στο πιο ποιητικό και θεολογικό κείμενο του ποιητή και θεολόγου και αγαπημένου μαθητή του Κυρίου, Ιωάννη.

Είναι αυταπόδεικτο γεγονός ότι ως προς το μήνυμα αυτό με διάφορους τρόπους επιχειρήθηκε, είτε η αλλοίωση του, είτε η περιθωριοποίηση της σημασίας του. Αυτό γιατί αυτός που θα εξοβέλιζε το Ιωάνειο μήνυμα από τη ζωή των ανθρώπων, θα εξοβέλιζε και την παρουσία του αναστημένου Ιησού από τη ζωή τους. Αυτό βέβαια στατιστικά μπορεί να το διαπιστώσει κανείς εύκολα με το μικρό ποσοστό ανθρώπων, που έχουν επαφή, είτε οπτική, είτε ακουστική με όλο το Ιωάνειο κείμενο. Παρόλο που στην τεχνολογική μας εποχή προσφέρονται πολλές δυνατότητες προσέγγισης του μοναδικού αυτού κειμένου, αυτό είναι πολύ δύσκολο να πραγματοποιηθεί, γιατί στην εποχή μας κυριάρχησε η ορθολογιστική αμφισβήτηση και η λυτρωτική αυτή μαρτυρία του Ιωάννη μένει μόνο για ακαδημαϊκή ενασχόληση και εκεί με πνεύμα καχυποψίας κυρίως. Σε μια ανοργάνωτη έρευνα σε μαθητές των σχολείων που δίδαξα την τελευταία εικοσαετία διαπίστωσα το μηδενικό ποσοστό των παιδιών, που τελειώνουν τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση και είχαν την οποιαδήποτε ολοκληρωμένη επαφή με το Ιωάνειο ευαγγέλιο. Ακόμη και στο χώρο της εκκλησίας και των ανθρώπων που εκκλησιάζονται είναι ελάχιστοι εκείνοι, που έχουν ολοκληρώσει έστω και μια φορά ανάγνωση ολόκληρου του Ιωάνειου ευαγγελίου. Συμπέρασμα: το μήνυμα βίωμα του Ιωάννη μένει άγνωστο, αναξιοποίητο και οι Χριστιανοί κατά όνομα στην ταυτότητα (για την οποία αγωνίζονται να γράφεται το θρήσκευμα τους) πιστεύουν σε ένα Χριστό δικό τους ο καθένας. Ένα Χριστό του ηθικίζοντος αστικού καθωσπρεπισμού, της εθνικιστικής ελληνοφρένειας, της ορθοδοξομανίας, ένα Χριστό του φολκλορισμού, που ποτέ ως Λόγος δεν σαρκώθηκε, ποτέ δεν αναστήθηκε παρά μόνο στα ανούσια ευχολόγια ή το χειρότερο αναστήθηκε πνευματικά και όχι σωματικά (πλατωνικής προελεύσεως) για τη σωτηρία και την αθανασία των ψυχών μας και όχι των «κακών και αμαρτωλών» σωμάτων μας. Σε μια εποχή που η βιβλική προσέγγιση κατάφερε και αυτόν που προσεγγίζει το Ιωάνειο κείμενο να μην τολμά να εκφράσει ένα «αληθώς Ανέστη ο Κύριος», γιατί θα θεωρηθεί ότι χρήζει ψυχιατρικής βοήθειας. Και τις πταίει; Στην εποχή των Πατέρων, που η απλότητα και η αφελότητα καρδίας των ανθρώπων επέτρεπε αυτή την παρρησία, τον κατονόμαζαν χωρίς ενδοιασμούς. Αυτός ήταν ο μισάνθρωπος διάβολος. Το να σκεφτεί να αναφέρει κάποιος κάτι τέτοιο σε ένα επιστημονικό κείμενο θεωρείται όχι απλώς κατακριτέο ως αντιεπιστημονικό, αλλά σήμερα φτάνει στο σημείο να είναι έγκλημα καθοσιώσεως και αν ανήκει στην τάξη των πνευματικών πληβείων, μπορεί να ζητηθεί και η κεφαλή του επί πίνακι, αφού προηγουμένως επισκεφτεί για βοήθεια επαναφοράς του και κάποιον καλό ψυχίατρο. Στην εποχή μας που είναι διασφαλισμένη η ελεύθερη έκφραση, που δεν λογοκρίνεται, που βιώνουμε τη δημοκρατία σε όλη της την ουσία και ιδίως στους ακαδημαϊκούς χώρους, μπορούμε να πούμε ότι μιλάμε δια της πλαγίας οδού για τις κάποιες διαπιστώσεις μας.

Το ότι με βιαιότητα, «βελούδινη» θα την έλεγα, επιβλήθηκε μια επιστημονική και πολιτισμική δικτατορία, μετά τον ευρωπαϊκό διαφωτισμό είναι αναμφισβήτητο γεγονός.[[810]](#footnote-810) Αυτή όχι μόνο θεωρητικά, αλλά και στην πρακτική διάσταση της καθημερινότητας επέβαλε τον «καθολικό άνθρωπο», τον “homo universalis”, ο οποίος έχει απόλυτη πίστη στις ανεξάντλητες δυνάμεις του, θεωρεί τον εαυτό του ως θεό, γιατί έχοντας πλήρη εμπιστοσύνη στην ορθότητα της λογικής του, δεν σφάλλει ποτέ! και δεν φοβάται τίποτε! γιατί τα πάντα μπορεί με την έρευνα που διεξάγει το λογικό του, μπορεί όλα να τα ερμηνεύσει και να τα επιλύσει.[[811]](#footnote-811) Αυτό τον τύπο «μοντέλο» ανθρώπου προβάλλει η εποχή μας[[812]](#footnote-812) και υπηρετούν όλοι οι θεσμοί(εκπαίδευση, Πολιτική, θρησκείες, επιστήμες κλπ.). Αυτός ο άνθρωπος συνεπικουρούμενος από τη ραγδαία πρόοδο των φυσικών και θετικών επιστήμων από τη μια και από τα τεχνολογικά θαύματα που έχει επιτύχει από την άλλη, κατάφερε να καταστεί το πρότυπο του ολοκληρωμένου καθολικού ανθρώπου, το κυρίαρχο πρότυπο ζωής. Αυτό ήταν το θεωρητικό όραμα του Πρωταγόρα «πάντων χρημάτων μέτρον άνθρωπος»(Πλάτων Κρατύλος386α Θεαίτητος152α). Είναι ο άνθρωπος της νέας εποχής, είναι ο διαφωτισμένος πλέον, που έχει καταφέρει την έξοδο του από την ανωριμότητα του.[[813]](#footnote-813)

Είναι αυτός που έχει απελευθερωθεί και με τον μονοδιάστατο ορθολογισμό του απορρίπτει, χωρίς καν να έρθει σε επαφή με το Ιωάνειο μήνυμα, γιατί του παρουσιάζει κάτι που αντιβαίνει στις άμεσες αισθήσεις του και στον ορθό του λόγο. Θεωρούνται από αυτόν παράλογα, η σάρκωση του Θεού Λόγου, τα θαύματα του που καταργούσαν φυσικούς νόμους, όπως και τον ίδιο το θάνατο, τα ευτελιστικά του πάθη από τις εξουσίες της εποχής και τέλος το απόλυτα αδύνατο, το ότι επέστρεψε με το σώμα του από το θάνατο. Όλα αυτά ξεπερνούν την αντιληπτικότητα του και απλώς τον αφήνουν παγερά αδιάφορο, όπως και το κείμενο εκείνο που γράφηκε πριν 2000 χρόνια και του προβάλλει αυτή τη μοναδική εμπειρία. Έτσι ενώ κάποιοι τον αντιλαμβάνονται ως τον άπειρο και παντοδύναμο Θεό, αυτός ο ορθολογιστής άνθρωπος της εποχής μας apriori τον απορρίπτει.

Το Ιωάνειο κείμενο, ανέδειξε περισσότερο τα πάθη και το θάνατο του Ιησού, και πάνω σε αυτά βασίζεται η λειτουργική ζωή της ορθόδοξης εκκλησίας. Γεγονότα που δηλώνουν εξωτερικά αδυναμία, όπως τα πάθη ο σταυρός και ο θάνατος, αυτά μας διέταξε ο Ιησούς -και το μήνυμα αυτό το μεταφέρει το Ιωάνειο κείμενο- να τα θυμόμαστε στη Θεία Λειτουργία και σε αυτά να στηρίζουμε την πίστη μας.[[814]](#footnote-814)

Το βασικότερο σημείο, από το οποίο ορμώμενος, ασχολήθηκα με αυτή την Ιωάνεια περικοπή ήταν το γεγονός ότι δεν προβάλλεται όσο θα έπρεπε το Ιωάνειο κείμενο. Κατά κύριο λόγο με ενδιέφερε ιδιαίτερα το πως μπορεί να αναδειχθεί η χρησιμοποίηση του μέσα στην εκπαιδευτική διαδικασία και πέρα και ξέχωρα από το μάθημα των θρησκευτικών. Ως καθηγητής στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση στην οποία διδάσκω τα φιλολογικά μαθήματα στη βαθμίδα του Λυκείου θα με ενδιέφερε το πως μπορώ να αναδείξω ορισμένα από τα χαρίσματα που εμπεριέχει ο Ιωάνειος λόγος, διευκολύνοντας έτσι και στη γενικότερη προσέγγιση των μαθητών στον ευαγγελικό λόγο. Ένα είδος κειμένου πρωτότυπου με πολυδιάστατες και πολυποίκιλες προεκτάσεις που βρίσκεται σε μια εμφανέστατη θέση περιθωριοποίησης στην εκπαιδευτική διαδικασία. Κατά τη γνώμη μου αυτή είναι μια ένδειξη άδικου αποκλεισμού, γιατί το ευαγγελικό κείμενο και ιδιαίτερα το Ιωάνειο βρίθει από εναλλακτικές προτάσεις αξιοποίησης του στην εκπαιδευτική διαδικασία.

Μπορεί να αξιοποιηθεί στο μάθημα της ιστορίας για τη διδασκαλία μελέτης άμεσων και πρωτογενών πηγών και διερεύνησης των ζητημάτων, που αυτή η μελέτη παρουσιάζει. Επίσης μπορεί να αξιοποιηθεί στη μελέτη του μαθήματος της φιλοσοφίας μέσα από τους φιλοσοφικούς διάλογους του, όπως ιδιαίτερα παρουσιάζει η περικοπή που μας ενδιέφερε σε αυτή την εργασία. Επιπλέον μπορεί να αξιοποιηθεί στα γλωσσικά μαθήματα τόσο των αρχαίων ελληνικών, όσο και στη διδασκαλία της ελληνικής γλώσσας, μιας και είναι ένα διαχρονικό και παγκόσμιο κείμενο γραμμένο πρωτοτύπως στην κοινή ελληνιστική γλώσσα, στο γλωσσικό ιδίωμα που κατέστησε την ελληνική μια διεθνής γλώσσα την εποχή εκείνη και βάση παγκόσμια όλων των γλωσσών. Μάλιστα η πρωτότυπη συγγραφή του από έναν Σημίτη ιουδαίο δείχνει και την πολιτιστική επίδραση που άσκησε η ελληνιστική κοινή και είναι ένα απτό παράδειγμα χρήσης της με διεθνή προοπτική. Παράλληλα μπορεί να αξιοποιηθεί στο μάθημα της λογοτεχνίας λόγω των αφηγηματικών του αρετών, ένα κείμενο ιδιαίτερα ποιητικό. Τέλος μπορεί να αξιοποιηθεί σε εκπαιδευτικά προγράμματα, που μπορούν να στηθούν με βάση το ευαγγέλιο. Έχοντας στην εκπαίδευση και τη δεύτερη ειδικότητα του θεολόγου δεν χρειάζεται να τονίσω, το πόσο χρήσιμο είναι για το θεολόγο εκπαιδευτικό η αξιοποίηση του Ιωάνειου ευαγγελίου στα μαθήματά του.

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον έχει για τον ιστορικό το πως χειρίστηκε ο Ιωάννης την εξιστόρηση της δίκης ως άμεση πηγή. Ως καθηγητής που διδάσκω την ιστορία στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση θα μπορώ να εντάξω στο μάθημα μου το αντίστοιχο ευαγγελικό χωρίο, για να προβάλλω στους μαθητές μου, του πως αξιοποιείται μια πρωτογενής και άμεση πηγή, πόσο υποκειμενισμό μπορεί να έχει, πως μπορεί να μεταδώσει αντικειμενικές πληροφορίες για το συμβάν παρόλο τη μετοχή του συγγραφέα της πηγής στο συμβάν. Επίσης μπορώ να αναδείξω και τα προβλήματα αμφισβήτησης που γέννησε ως πρωτογενή πηγή. Επιπλέον μπορώ να προβληματίσω τους μαθητές για τις μεθοδολογίες ερμηνείας των κειμένων – αμέσων πηγών τότε και τώρα. Καλύτερο παράδειγμα του αντιεπιστημονικού χαρακτήρα προσέγγισης των ιστορικών γεγονότων σήμερα, εξαιτίας του γερμανικού θετικισμού δεν υπάρχει. Επιπλέον μπορούν να αναδειχθούν προβλήματα προσέγγισης των αμέσων πηγών, όπως για παράδειγμα γιατί δεν υπάρχει απόλυτο consensus Ιωάννη και συνοπτικών ως πρωτογενείς πηγές ενός ιστορικού συμβάντος, όπως η δίκη του Ιησού;

Τέλος ως διδάσκων το μάθημα της λογοτεχνίας έχω την ευκαιρία μέσα από το Ιωάνειο αυτό χωρίο να αναδείξω τις πλούσιες αφηγηματικές αρετές που παρουσιάστηκαν κατά την ανάλυση αυτής της εργασίας. Ιδίως ενδιαφέρον έχει η ζωντάνια και η παραστατικότητα της αφήγησης του Ιωάννη στη δημιουργία εικόνων. Επίσης ιδιαίτερο ενδιαφέρον έχει και η πρόσληψη του αναγνώστη ακροατή αυτού του κειμένου. Ένα κείμενο που ενέπνευσε και γέννησε μεγαλειώδη καλλιτεχνικά έργα (μουσικής, ζωγραφικής, λογοτεχνίας). Είναι αυτό που ενέπνευσε υμνωδούς της εκκλησίας μας, για να υμνογραφήσουν ιστορώντας το Θείο Πάθος, που με τη δίκη βρίσκεται σε πορεία ανοδικής κλιμάκωσης, για να βρει την ολοκλήρωση της στη Σταυρική θυσία του Κυρίου Ιησού Χριστού του Σωτήρα και Λυτρωτή μας. Σε μια έρευνα στα υμνολογικά λειτουργικά κείμενα της εκκλησίας μας (Παρακλητική, Ωρολόγιο, Μηνιαία, Τριώδιο, Πεντηκοστάριο) διαπίστωσα και κατέγραψα 167 ύμνους που άμεσα αναφέρονται στη δίκη του Ιησού και εμπνεύσθηκαν από αυτή. Για την αποφυγή μακρηγορίας αυτής της εργασίας δεν τους συμπεριέλαβα σε αυτή την εργασία καθώς και τους σχολιασμούς που έκανα για καθένα από αυτούς.

Βέβαια δεν είναι μόνο αξιοποιήσιμο στην εκπαιδευτική διαδικασία και των τριών βαθμίδων εκπαίδευσης, αλλά πρέπει να φανεί ακόμα πιο ενεργό και ακόμα πιο χρήσιμο και στην ποιμαντική της εκκλησίας, τόσο στον κηρυγματικό της λόγο, όσο και πάνω από όλα στον κατηχητικό της στόχο. Σίγουρα είναι δυσάρεστο γεγονός και η περιθωριοποίηση του από την ποιμένουσα θεσμική έκφραση της εκκλησίας. Τα μέλη της υποτίθεται πως όχι μόνο έπρεπε να το μελετούν και να το γνωρίζουν, αλλά και να το βιώνουν. Και πως θα το βιώσουν αν δεν το γνωρίζουν και πως θα το γνωρίσουν, αν δεν αντιληφθούν τη χρησιμότητα του να αναζητήσουν τη γνώση του; Για αυτό σε αυτή την εργασία με τις μικρές μας δυνάμεις προσπαθήσαμε να αναδείξουμε ορισμένα σημεία, ενδιαφέροντα κατά τη γνώμη μας, ορμώμενος κυρίως από το Ιωάνειο αυτό απόσπασμα, που αναφέρεται στη δίκη του Ιησού από το Ρωμαίο έπαρχο Πόντιο Πιλάτο.

Πρώτα από όλα μας ενδιέφερε το κείμενο του Ιωάννη ως πρωτογενής και άμεση ιστορική πηγή του συμβάντος της δίκης του Ιησού, της πιο συγκλονιστικής δίκης όλων των εποχών. Αρχικά θα διαπίστωνε κάποιος πως ένα συμβάν της καθημερινότητας, που και οι επιτελούντες αυτό αγνοούν την κρισιμότητα του για την ιστορία, είναι πραγματικά αξιοθαύμαστο πως μπορεί να εξελιχθεί σε ένα συνταρακτικό γεγονός. Για αυτό σε αυτή την εργασία είδαμε τις πολυποίκιλες συνέπειες που είχε για την ανθρωπότητα ολόκληρη, για τη ρωμαϊκή αυτοκρατορία, για το ιουδαϊκό έθνος, για τον χριστιανικό κόσμο εδώ και δυο χιλιάδες χρόνια. Ένα απλό και σύνηθες συμβάν, η δίκη και η σταυρική καταδίκη ενός ιουδαίου στην Ιερουσαλήμ των αρχών του 1ου αιώνα, εξακτινώνεται και γίνεται ένα γεγονός που απασχολεί την παγκόσμια ιστορία, χάρη την απλή μαρτυρία του Ιωάννη και των άλλων συνευαγγελιστών του.

Επιπλέον επιχειρήσαμε να αναδείξουμε τη φυσικότητα της συμπεριφοράς των προσώπων που το διαδραμάτισαν. Αυτό βέβαια αποδείκνυε και την ιστορική του τεκμηρίωση και την πραγματική του υπόσταση. Αντιπαραθέσαμε τις σκέψεις μας απέναντι σε όσους προέβαλαν κατά καιρούς τη μη φυσικότητα της συμπεριφοράς των πρωταγωνιστών αυτής της δίκης. Σκοπός τους να τεκμηριώσουν με αυτό τον τρόπο το πιθανόν ψεύδος της πρωτογενούς μαρτυρίας του Ιωάννη και των άλλων ευαγγελιστών. Για παράδειγμα αναδείξαμε βήμα βήμα του πόσο φυσιολογική ήταν η συμπεριφορά του Πιλάτου, όπως αυτή παρουσιάζεται μέσα από το Ιωάνειο κείμενο, δικαιολογώντας ακόμη και τις μεταπτώσεις του. Η φυσικότητα της συμπεριφοράς των ηρώων μιας ιστορίας αναδεικνύει και το ρεαλισμό της.

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον στην ανακριτική αυτή διαδικασία της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο ήταν το πως την παρουσίασαν μέσα από τις αντίστοιχες περικοπές τους οι 4 ευαγγελιστές. Αυτά τα ευαγγέλια λειτουργώντας ως απλές μαρτυρίες των εμπειριών τους, που είχαν οι συγγραφείς τους, ζώντας μαζί με τον Ιησού τις κατέγραφαν χωρίς το άγχος της απολύτου συμπτώσεως μεταξύ τους. Αυτό στον πολιτιστικό χώρο της Μεσογείου ήταν κάτι απόλυτα φυσιολογικό. Αυτό βέβαια μπορεί να γίνεται αντικείμενο αμφισβήτησης από τον 18ο αιώνα και μετά, αλλά τα ευαγγέλια γράφτηκαν ως κείμενα με εντελώς άλλα δεδομένα. Με βάση αυτό αναρωτηθήκαμε για την επιστημονική αποτελεσματικότητα αναζήτησης της αλήθειας, εάν είναι θεμιτό να εφαρμόζουμε μεθόδους αξιολόγησης του 18ου αιώνα σε κείμενα του 1ου αιώνα; Για αυτό ασχοληθήκαμε ιδιαίτερα με το κείμενο του τέταρτου ευαγγελίου που λειτουργεί συμπληρωματικά στα άλλα τρία και το είδαμε πως αυτό πραγματοποιείται στον ευαγγελικό λόγο.

Επιπλέον αναδείξαμε την ιστορικότητα του γεγονότος της δίκης του Ιησού από τον Πιλάτο και μέσα από άλλες βιβλικές και εξωβιβλικές πηγές. Αναδείξαμε την πολυποίκιλη και πολύτροπη σχέση των λεγομένων, ιδίως στο Ιωάνειο κείμενο, με χωρία της Π.Δ. γεγονός που δείχνει την αμοιβαία τους σχέση. Αυτό βέβαια, κατά τη γνώμη μας, καθόλου δεν θα πρέπει να μας οδηγεί στο συμπέρασμα, πως το αφήγημα της δίκης του Ιησού ήταν προσαρμοσμένο στην Π.Δ. και στα αντίστοιχα χωρία της που το προ οικονομούσαν και το προφήτευαν. Αυτό γιατί ο Ιησούς ήταν ο Εμμανουήλ, δηλαδή ο Θεός μαζί μας, και η ενσάρκωση του, αλλά και όλη η ιστορική του πορεία είχε προετοιμασθεί με τα δρώμενα της πρώτης διαθήκης. Επιπλέον στην ερμηνεία αυτής της Ιωάνειας περικοπής αξιοποιήσαμε και εξωβιβλικές πηγές από την ελληνορωμαϊκή και ιουδαϊκή γραμματεία.

Το χωρίο αυτό που ενδιέφερε την εργασία μας περίεχε την ανάκριση του Ιησού από τον Πιλάτο βασιζόμενη σε τέσσερα σημεία – όρους: «βασιλεία», «αλήθεια», «εξουσία», «άνθρωπος» και αναπτύχθηκε μια από τις πιο σπουδαίες φιλοσοφικές ενατενίσεις όλων των εποχών. Διαμορφώθηκαν σε αυτή την περικοπή τέσσερα ζεύγη όρων, που έχουν τεράστιο ενδιαφέρον για τις στάσεις ζωής, για τις πεποιθήσεις μας αλλά και για τις υπαρξιακές μας ανησυχίες και αναζητήσεις:

Κοσμική βασιλεία -> βασιλεία των ουρανών

Τι είναι αλήθεια; -> Ποιος είναι η αλήθεια;

Αυτοκρατορική εξουσία -> Θεόσταλτη εξουσία, εξουσία διακονίας

Ανθρωπισμός και «Υπεράνθρωπος» -> πρότυπο ο Θεάνθρωπος

Οι απαντήσεις στα ζεύγη αυτά μπορούν να μας προβάλλουν ρηξικέλευθες αποφάσεις για τις στάσεις ζωής του καθενός μας, ιδιαίτερα επαναστατικές για τη μετανεωτερική εποχή μας και για το μετανεωτερικό και μεταβιομηχανικό άνθρωπο. Αναδεικνύονται προβληματισμοί για τον τρόπο ζωής μας, που είναι προβληματισμοί ρήξης μέσα σε μια κοινωνία σύγχυσης και που ζητά εναγωνίως διεξόδους στα αδιέξοδα της. Αυτοί οι προβληματισμοί θα μπορούσαν να τεθούν προς προβληματισμό στις σύγχρονες γενιές, μέσα στην εκπαιδευτική διαδικασία με κατάλληλα εκπαιδευτικά προγράμματα. Οι προβληματισμοί αυτοί που αναδεικνύονται από την Ιωάνεια αυτή περικοπή μπορεί να παρουσιάστηκαν εδώ και 2000 χρόνια, είναι όμως τόσο σύγχρονοι και αξίζουν καλύτερης προβολής και από τους βιβλικούς θεολόγους επιστήμονες, από τους δάσκαλους όλων των εκπαιδευτικών βαθμίδων, αλλά και από την ποιμένουσα εκκλησία.

Μιλήσαμε στην προηγουμένη παράγραφο για προβληματισμούς, που σημαίνει ερωτήματα. Κατά την άποψη του συντάκτη αυτής της εργασίας τα ευαγγέλια, και ιδίως του Ιωάννη, είναι έτσι αφηγηματικά σχεδιασμένα, ώστε να προκαλούν ερωτήματα και όχι να δίνουν έτοιμες απαντήσεις. Για αυτό σε αυτή την εργασία το κύριο ερμηνευτικό εργαλείο που αξιοποιήσαμε είναι οι ερωτήσεις και όχι ο καταφατικός λόγος των προτάσεων κρίσεως. Δεν κάναμε τόσο διαπιστώσεις, όσο γεννήσαμε ερωτήματα γονίμου και ελευθέρου προβληματισμού. Αυτό γιατί κατά τη γνώμη μας οι διαπιστώσεις μπορούν να κινδυνεύσουν να θεωρηθούν δογματικά τελέσφορα και ως απόψεις αυθεντίας να μην επιδέχονται γόνιμη αμφισβήτηση. Από αυτό τον επιστημονικό «εγωισμό» πάσχει ιδιαίτερα, κατά την άποψη μας, η σύγχρονη επιστημονική έρευνα. Για αυτό επαναλαμβάνουμε και τώρα στον επίλογο μας ότι είπαμε και στον πρόλογο της εργασίας μας, πως καθετί που ειπώθηκε σε αυτή την εργασία με απόλυτη χαρά και ευχαρίστηση δέχεται και την πιο σκληρή κριτική και την πιο σκληρή γόνιμη και καλοπροαίρετη αμφισβήτηση και τον οποιοδήποτε αντιρρητικό λόγο. Γιατί αυτή η εργασία ό,τι αμφισβήτησε το έπραξε ειλικρινώς με πολύ σεβασμό και με πολύ εν Χριστώ ( =εν Αληθεία) αγάπη για τον εκφράζοντα την οποιαδήποτε γνώμη. Η όποια αντιπαράθεση απόψεων είναι το φυσικό αποτέλεσμα της αναζήτησης της αλήθειας. Όποιος δεν την αντιλαμβάνεται αυτή την ειλικρινή πρόθεση του συντάκτη αυτής της εργασίας και σκανδαλίζεται με το ύφος του κειμένου και τις απόψεις του, του ζητάται απλά ένα τεράστιο συγγνώμη. Άλλωστε στην επιστημονική αναζήτηση δεν είναι σωστό να υπάρχουν θέσφατα και αυθεντίες.

Μέσα από αυτούς τους προβληματισμούς και με την κατάλληλη προσευχητική διάθεση μπορεί να προσεγγισθεί το ευαγγελικό χωρίο. Αυτός που έχει αυτή τη διάθεση είναι βέβαιο ότι θα βρει ανταπόκριση άνωθεν αυτής του της διάθεσης. Άλλωστε προσευχή δεν είναι η εξωτερίκευση των δικών σου σκέψεων, αλλά αυτό που σου ομιλεί ο ουρανός.[[815]](#footnote-815) Έτσι συμβαίνει και με την προσέγγιση του Ιωάνειου ευαγγελικού χωρίου που μας απασχόλησε. Το αισθάνεσαι όταν αφήσεις ανοικτά τα αισθητήρια όργανα, μάτια και αυτιά της ψυχής, και είναι βέβαιο ότι θα σου μιλήσει το ίδιο το κείμενο, δηλαδή ο ουρανός.

ΤΕΛΟΣ ΚΑΙ ΤΩ ΘΕΩ ΔΟΞΑ.
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128. Γνωρίζω ότι η άποψη μου θα σκανδαλίσει τους «ευσεβείς» χριστιανούς, αλλά αυτός ο μικρός το δέμας, ως ο προπάτορας του Δαβίδ, και όχι αστέρας του σινεμά (ταινιών που έχουν αποδώσει ένα Ιησού μοντέλο, παραχαράσσοντας τη σημιτική αληθινή εικόνα του… γιατί ο Ιησούς ήταν απόλυτα αληθινός άνθρωπος, με όλα τα ανθρώπινα χαρακτηριστικά των ανθρώπων του τόπου και των χρόνων εκείνων, προσλαμβάνοντας ίσως… γιατί όχι…και ορισμένες αδυναμίες σωματότυπου, για να τις θεραπεύσει).βλ. Riccioti Giuseppe, *Ο Βίος του Ιησού Χριστού* (Αθήναι, 1953)Σελ. 196-199 όπου χαρακτηριστικά λέει Για τη φυσικη μορφή του Ιησού θεωρείται ότι ήταν μάλλον κοντός και δίνονται μαρτυρίες από Ιουστίνο, Κλήμεντα Αλεξανδρείας Τερτυλιανό και Εφραίμ τον Σύρο. Στον Ωριγένη κατά Κέλσου 6,75 ότι ο Ιησούς ήταν μικρός, άχαρις και χωρίς ομορφιά δεν φαίνεται να έχει καμμιά διαφορετική γνώμη στο σημείο αυτό από τους αντιπάλους του Ιησού. Σε αυτό συμφωνεί και η συνοδική επιστολή των επισκόπων της Ανατολής του 839μ.Χ..PG95,349. Aφού προσέλαβε την αδύναμη και κτιστή φύση του ανθρώπου και μάλιστα του φτωχού έως και ανέστιου, έζησε στις οικίες- σπηλιές της Ναζαρέτ και όχι στα πολυτελή παλάτια της Ιερουσαλήμ, ο ταπεινός Ναζαρηνός που λίγο πολύ ως αλιτήριος και ανέστιος περιφέρονταν στην Αγία γη του μοναδικού μονοθεϊστικού λαού, του Αγίου Ισραήλ. Αυτός ο Ιησούς δεν ήταν καθόλου όμοιος με τον αστικό καθωσπρεπισμό της αστικής νομενκλατούρας του 20ου αιώνα - μην ξεχνάμε ούτε και τους κανόνες υγιεινής της αστικής κοινωνίας και των αυστηρών καθαρμών των ιουδαίων δεν τηρούσε - ζώντας πιο απλά και φυσικά.-Όπως αναφέρει ο Μάρκος «1 Καὶ συνάγονται πρὸς αὐτὸν οἱ Φαρισαῖοι καί τινες τῶν γραμματέων ἐλθόντες ἀπὸ Ἱεροσολύμων· 2 καὶ ἰδόντες τινὰς τῶν μαθητῶν αὐτοῦ κοιναῖς χερσί, τοῦτ’ ἔστιν ἀνίπτοις, ἐσθίοντας ἄρτους, ἐμέμψαντο· 3 οἱ γὰρ Φαρισαῖοι καὶ πάντες οἱ Ἰουδαῖοι, ἐὰν μὴ πυγμῇ νίψωνται τὰς χεῖρας, οὐκ ἐσθίουσι, κρατοῦντες τὴν παράδοσιν τῶν πρεσβυτέρων· 4 καὶ ἀπὸ ἀγορᾶς, ἐὰν μὴ βαπτίσωνται, οὐκ ἐσθίουσι· καὶ ἄλλα πολλά ἐστιν ἃ παρέλαβον κρατεῖν, βαπτισμοὺς ποτηρίων καὶ ξεστῶν καὶ χαλκίων καὶ κλινῶν· 5 ἔπειτα ἐπερωτῶσιν αὐτὸν οἱ Φαρισαῖοι καὶ οἱ γραμματεῖς· Διατί οὐ περιπατοῦσιν οἱ μαθηταί σου κατὰ τὴν παράδοσιν τῶν πρεσβυτέρων, ἀλλ’ ἀνίπτοις χερσὶν ἐσθίουσι τὸν ἄρτον; 6 ὁ δὲ εἶπεν αὐτοῖς ὅτι Καλῶς προεφήτευσεν Ἡσαΐας περὶ ὑμῶν τῶν ὑποκριτῶν, ὡς γέγραπται· οὗτος ὁ λαὸς τοῖς χείλεσί με τιμᾷ, ἡ δὲ καρδία αὐτῶν πόρρω ἀπέχει ἀπ’ ἐμοῦ· 7 μάτην δὲ σέβονταί με, διδάσκοντες διδασκαλίας ἐντάλματα ἀνθρώπων. 8 ἀφέντες γὰρ τὴν ἐντολὴν τοῦ Θεοῦ κρατεῖτε τὴν παράδοσιν τῶν ἀνθρώπων, βαπτισμοὺς ξεστῶν καὶ ποτηρίων, καὶ ἄλλα παρόμοια τοιαῦτα πολλὰ ποιεῖτε. 9 καὶ ἔλεγεν αὐτοῖς· Καλῶς ἀθετεῖτε τὴν ἐντολὴν τοῦ Θεοῦ ἵνα τὴν παράδοσιν ὑμῶν τηρήσητε (Μρκ 7:5-16)». [↑](#footnote-ref-128)
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447. Weiss Johannes, *Η Ιστορία του Αρχέγονου Χριστιανισμού*. Σελ. 51. [↑](#footnote-ref-447)
448. Φλάβιος Ιώσηπος, *Ιουδαϊκή Αρχαιολογία*, 18,26. [↑](#footnote-ref-448)
449. Ζάρρας, *Ιστορία των χρόνων της Καινής Διαθήκης*. Σελ. 548-549. [↑](#footnote-ref-449)
450. Ζάρρας. Σελ. 549. [↑](#footnote-ref-450)
451. Φίλωνας Αλεξανδρεύς, *Πρεσβεία προς Γάιον*,38,402. [↑](#footnote-ref-451)
452. Αγουρίδης, *Ιστορία των χρόνων της Καινής Διαθήκης*. Σελ. 279. [↑](#footnote-ref-452)
453. Σουητώνιος, *Τιβέριος*, 58 Κ΄61. Επίσης Βλ. Τάκιτος, *Χρονικά*, 3,38. 4,70. 6,18. [↑](#footnote-ref-453)
454. Xavier Leon-Dufour, *Λεξικό Βιβλικής Θεολογίας*. Λήμμα «Χρίσμα» Σελ. 1007-1010. [↑](#footnote-ref-454)
455. Δεσπότης, *Ο Ιησούς ως ‘Χριστός’ και η πολιτική εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*. Σελ. 92. [↑](#footnote-ref-455)
456. Τρεμπέλας Παναγιώτης, Υπόμνημα στο κατά Μάρκο.(Σωτήρ, Αθήνα 1951) Από Θεοφύλακτος Βουλγαρίας, *Υπόμνημα στο κατά Μάρκο Ευαγγέλιο*. [↑](#footnote-ref-456)
457. Τρεμπέλας Παναγιώτης, *Υπόμνημα εις το κατά Μάρκον Ευαγγέλιον* (Αθήνα, 1951). [↑](#footnote-ref-457)
458. Ιωάννης Χρυσόστομος, *Υπόμνημα εις το κατά Ματθαίον Ευαγγέλιο*. ΕΠΕ, Ομιλία ΠΣΤ΄140B. [↑](#footnote-ref-458)
459. Τρεμπέλας Παναγιώτης, *Υπόμνημα εις το κατά Ματθαίον Ευαγγέλιο* (Αθήναι: Σωτήρ, 2008.). Aπό τον Alf Plummer. [↑](#footnote-ref-459)
460. Νάκος Γεώργιος, *Ιστορία του Ελληνικού και Ρωμαϊκού δικαίου*. Σελ. 193. [↑](#footnote-ref-460)
461. ‘Ιστορία του Ελληνικού Έθνους’.Τόμος Στ΄ Σελ. 53-54 [↑](#footnote-ref-461)
462. Craig S Keener, *The Gospel Of John A Commentary*.Σελ. 1104. [↑](#footnote-ref-462)
463. St. Thomas Aquinas, *Commentary on the Gospel of John chapters 13-21*.Σελ. 217. [↑](#footnote-ref-463)
464. Τρεμπέλας, *Υπόμνημα στο κατά Ιωάννη*. Σελ. 642 [↑](#footnote-ref-464)
465. Craig S Keener, *The Gospel Of John A Commentary*.Σελ. 1108 [↑](#footnote-ref-465)
466. Φλάβιος Ιωσηπος, *Ιουδαϊκός Πολεμος*,2,117. [↑](#footnote-ref-466)
467. Ηλιάδη, *Η Δίκη Του Χριστού*. Σελ. 192 [↑](#footnote-ref-467)
468. Ζάρρας, *Ιστορία Των Χρόνων Της Καινής Διαθήκης*. Σελ. 547. Επίσης Βλ. Δεσπότης, *Ο Ιησούς ως ‘Χριστός’ και η πολιτική εξουσία στους Συνοπτικούς Ευαγγελιστές*. Σελ. 79-80. [↑](#footnote-ref-468)
469. St. Thomas Aquinas, *Commentary on the Gospel of John chapters 13-21*.ΣΧΟΛΙΟ 2341 [↑](#footnote-ref-469)
470. *‘Η Σταύρωσις του Κυρίου’ Περιοδικό Γρηγόριος Παλαμάς Τόμος Λ 1948*. [↑](#footnote-ref-470)
471. Craig S Keener, *The Gospel Of John A Commentary*. Σελ. 1108 [↑](#footnote-ref-471)
472. Γκραφ, *Εισαγωγή στην Αρχαιογνωσία*. Για τη διαμόρφωση της σχέσης της Ρωμαϊκής πολιτείας και των τοπικών θρησκειών βλ. Σελ. 572-575. Όσον αφορά τη θρησκευτική ελευθερία βλ. Σελ. 527. [↑](#footnote-ref-472)
473. Τρεμπέλας, *Υπόμνημα στο κατά Ιωάννη*. Σελ. 642 [↑](#footnote-ref-473)
474. Φλάβιος Ιώσηπος, *Ιουδαϊκή Αρχαιολογία*, 18.85-89. [↑](#footnote-ref-474)
475. Θεόδωρος Μοψουεστίας, *Υπόμνημα στο Ευαγγέλιο Ιωάννη*.PG 66,781B. [↑](#footnote-ref-475)
476. Φλάβιος Ιωσηπος, *Ιουδαϊκός Πόλεμος*, 2,8.1. [↑](#footnote-ref-476)
477. Τρεμπέλας, *Υπόμνημα στο κατά Ιωάννη*. Σελ. 642. Από Τον Owen John, New York, 1861. [↑](#footnote-ref-477)
478. Τρεμπέλας. Σελ. 642. [↑](#footnote-ref-478)
479. Ζάρρας Κωνσταντίνος, *Ιστορία Της Εποχής Της Καινής Διαθήκης ‘Ιουδαίοι Και Χριστιανοί Σε Αναζήτηση Ορίων’*. Σελ. 128. [↑](#footnote-ref-479)
480. Smith Morton, *Jesus the Magicion Charlatan or Son of God?* Σελ. 67. Βλ. Ζάρρας όπως παραπάνω υποσημείωση. Επίσης Ωριγένη «Κατά Κέλσου»1.32.4-5 [↑](#footnote-ref-480)
481. Για το επίμαχο αυτό ζήτημα εδώ και 2000 χρόνια «ποιεί την νήσσαν». Να σε τι σημείο θεολογικά μπορεί να οδηγήσει ο διάβολος τους ανθρώπους του, που ενώ στην πραγματικότητα θα δολοφονούν τον Θεό να νομίζουν ότι προσφέρουν λατρεία και υπηρεσία στο Θεό. ἀλλ᾽ ἔρχεται ὥρα ἵνα πᾶς ὁ ἀποκτείνας ὑμᾶς δόξῃ λατρείαν προσφέρειν τῷ θεῷ. (Joh 16:2 BGT) Φυσικά θα πληρώνουν και θα απολαμβάνουν τα οψώνια της αμαρτίας τους. Οι ανόητες ενέργειες των ηγέτιδων τάξεων του τότε ιουδαϊσμού χρεώνουν σε ένα μοναδικό λαό τέτοιες ήττες και εθνική και θρησκευτική αναξιοπρέπεια. Για τα δυο χιλιάδες χρόνια ταλαιπωρίας του Ισραήλ, που την προκάλεσε η επιπόλαιη στάση εκείνου του ανεκδιήγητου Σανχεντρίν, δεν χρειάζεται να αναφέρουμε ιστορικά τεκμήρια. [↑](#footnote-ref-481)
482. Η ραβινική γραμματεία δεν απάντησε ποτέ πειστικά. Γιατί αμέσως μετά τα γεγονότα αυτά καταργήθηκαν βίαια οι θυσίες και η αρχιεροσύνη; και γιατί αυτό ισχύει εδώ και 2000 χρόνια; Μια απάντηση σε αυτό δεν έχει δοθεί, γιατί οι μόνοι που θα μπορούσαν να τη δώσουν ήταν ο Άννας και ο Καϊάφας. Το ότι πρόσφερε λογικοφανή υποκατάστατα (Νόμος, βιβλίο, συναγωγή)στη σύνοδο της Ιάμνειας,(Ζάρρας Κωνσταντίνος, *Ιστορία της Εποχής της Καινής Διαθήκης ‘Ιουδαίοι και Χριστιανοί σε Αναζήτηση Ορίων’*. Σελ. 81-91.) το γνωρίζουν στη θεολογία τους εσωτερικά και οι ραβίνοι, πως αυτά δεν υποκαθιστούν την ουσία: που είναι η θυσία που πρέπει να προσφέρει καθημερινά ο Ισραήλ; Πως διασφαλίζεται εδώ και 2000 χρόνια η συνέχεια της ακεντά; Όλα αυτά έβρισκαν απαντήσεις θεολογικά εκείνη την ώρα που το Άκτιστο παρενέβαινε στην κτιστή Ιστορία και έδινε ξεκάθαρες και ολοκληρωμένες λύσεις σωτηρίας με τα πάθη του, στις δίκες και τη σταυρική του θυσία στον Γολγοθά. Αυτό θεολογικά αντί να το θαυμάζουν οι αρχιερείς τους σκανδάλιζε, γιατί ο Θεός Πατέρας επέλεξε να φανεί με τη μορφή ενός μικρού το δέμας ανθρώπου και ταπεινού Ναζαρηνού. Αγνοούσαν ότι ο Θεός δεν επιλέγει τους ανθρώπους του με ανθρωποκεντρικά κριτήρια καὶ ἐγενήθη ἐν τῷ αὐτοὺς εἰσιέναι καὶ εἶδεν τὸν Ελιαβ καὶ εἶπεν ἀλλὰ καὶ ἐνώπιον κυρίου χριστὸς αὐτοῦ7  καὶ εἶπεν κύριος πρὸς Σαμουηλ μὴ ἐπιβλέψῃς ἐπὶ τὴν ὄψιν αὐτοῦ μηδὲ εἰς τὴν ἕξιν μεγέθους αὐτοῦ ὅτι ἐξουδένωκα αὐτόν ὅτι οὐχ ὡς ἐμβλέψεται ἄνθρωπος ὄψεται ὁ θεός ὅτι ἄνθρωπος ὄψεται εἰς πρόσωπον ὁ δὲ θεὸς ὄψεται εἰς καρδίαν(Α΄Σαμουήλ 16:6-7), ούτε αφήνει να του προσδιορίσουν οι «ΑΡΧΙΕΡΕΙΣ» Άννας και Καϊάφας το με ποιο τρόπο θα εμφανιστεί στην ιστορία, θα τη σώσει και θα την κρίνει. Το δικαίωμα αυτό δεν τους το παρείχε, όταν ξεκάθαρα και με βάση τις εσχατολογικές προφητείες της ιεράς Γραφής, τους το διαλεύκανε μια δια παντός για όσους είχαν όμως ευήκοα αυτιά ὁ δὲ Ἰησοῦς ἐσιώπα. καὶ ὁ ἀρχιερεὺς εἶπεν αὐτῷ· ἐξορκίζω σε κατὰ τοῦ θεοῦ τοῦ ζῶντος ἵνα ἡμῖν εἴπῃς εἰ σὺ εἶ ὁ χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ.64  λέγει αὐτῷ ὁ Ἰησοῦς· σὺ εἶπας. πλὴν λέγω ὑμῖν· ἀπ᾽ ἄρτι ὄψεσθε τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου καθήμενον ἐκ δεξιῶν τῆς δυνάμεως καὶ ἐρχόμενον ἐπὶ τῶν νεφελῶν τοῦ οὐρανοῦ.(Mτθ 26:63-64). Έτσι δεν τον εμπόδισε η ψευδότητα του Μωυσή (Εξοδος 4:10)εἶπεν δὲ Μωυσῆς πρὸς κύριον δέομαι κύριε οὐχ ἱκανός εἰμι πρὸ τῆς ἐχθὲς οὐδὲ πρὸ τῆς τρίτης ἡμέρας οὐδὲ ἀφ᾽ οὗ ἤρξω λαλεῖν τῷ θεράποντί σου ἰσχνόφωνος καὶ βραδύγλωσσος ἐγώ εἰμι (΄Εξοδος 4:10) να τον καταστήσει φωνή του απέναντι στον υπερφίαλο Φαραώ ούτε και το μικρό δέμας του Δαβίδ τον εμπόδισε αυτόν να υποδείξει στον Σαμουήλ να τον χρίσει ως βασιλέα του Ισραήλ και μάλιστα να τον καταστήσει μέγα βασιλέα του ενωμένου και όλου Ισραήλ (Α’ Βασιλειών. 16,1-13). Αυτό δεν πρέπει να ξεχνάνε οι αρχιερείς τότε, και οι μεγάλοι ραβίνοι του ιουδαϊσμού μέχρι σήμερα, έγινε παρά τη θέληση και του Μωυσή αλλά και του Σαμουήλ. Και εδώ τίθεται το ερώτημα: ποιος εμποδίζει την παντοδυναμία του Θεού να παρουσιαστεί αυτοπροσώπως σεσαρκωμένος, ως το μικρό δέμας έχων του Δαβίδ; Γιατί το ιστορικό μικρό δέμας του Ιησού, σας εμποδίζει Άννα και Καϊάφα να συναισθανθείτε την ολοκλήρωση της ακεντά, που αναμένατε; **γιατί αυτόν ως Μεσσία ανέμενε το Ισραήλ**. [↑](#footnote-ref-482)
483. Ζάρρας Κωνσταντίνος.passim. [↑](#footnote-ref-483)
484. Αυτό γίνεται όταν μεταβάλλουμε τη θεολογία σε πολιτική, και μάλιστα την καθιστούμε υπηρέτη της, γιατί δεν την πολυεμπιστευόμαστε, αν και είμαστε θρησκευτικοί ηγέτες. Αυτό έπαθαν και οι τραγικοί εκείνοι αρχιερείς Άννας και Καϊάφας, οι οποίοι κοσμικά σκεπτόμενοι, είχαν απωλέσει την εμπιστοσύνη στη γραπτή και στην προφορική παράδοση των Γραφών, και κατέστησαν τον Ναό, τη θεολογία και την αρχιεροσύνη πολιτικά και εθνικά παίγνια και μάλιστα εξουσιαστικής εκμετάλλευσης του υπόδουλου Αγίου Λαού του Ισραήλ. Εκεί οδηγούνται όσοι μετατρέπουν τη θεολογική βάση σε πολιτική εξέτασης των πράγματων και γίνονται υπεύθυνοι καταστροφικών επιλογών, που μπορεί να χαρακτηρίζουν και την ιστορική πορεία ενός πολύπαθου από τότε λαού. [↑](#footnote-ref-484)
485. Φλάβιος Ιώσηπος, *Ιουδαϊκός Πόλεμος*. [6.271] καιομένου δὲ τοῦ ναοῦ τῶν μὲν προσπιπτόντων ἦν ἁρπαγή, φόνος δὲ τῶν καταλαμβανομένων μυρίος καὶ οὔτε ἡλικίας ἦν ἔλεος οὔτ᾽ ἐντροπὴ σεμνότητος, ἀλλὰ καὶ παιδία καὶ γέροντες καὶ βέβηλοι καὶ ἱερεῖς ὁμοίως ἀνῃροῦντο, καὶ πᾶν γένος ἐπεξῄει περισχὼν ὁ πόλεμος, ὁμοῦ τούς τε ἱκετεύοντας καὶ τοὺς ἀμυνομένους. [6.272] συνήχει δὲ ἡ φλὸξ ἐπὶ πλεῖστον ἐκφερομένη τοῖς τῶν πιπτόντων στεναγμοῖς, καὶ διὰ μὲν τὸ ὕψος τοῦ λόφου καὶ τὸ τοῦ φλεγομένου μέγεθος ἔργου πᾶσαν ἄν τις ἔδοξε καίεσθαι τὴν πόλιν, τῆς δὲ βοῆς ἐκείνης οὐδὲν ἐπινοηθῆναι δύναιτ᾽ ἂν ἢ μεῖζον ἢ φοβερώτερον. [6.273] τῶν τε γὰρ Ῥωμαϊκῶν ταγμάτων ἀλαλαγμὸς ἦν συμφερομένων, καὶ τῶν στασιαστῶν πυρὶ καὶ σιδήρῳ κεκυκλωμένων κραυγή, τοῦ τε ἀποληφθέντος ἄνω λαοῦ τροπή τε μετ᾽ ἐκπλήξεως εἰς τοὺς πολεμίους καὶ πρὸς τὸ πάθος οἰμωγαί. [6.274] συνεβόα δὲ τοῖς ἐπὶ τοῦ λόφου τὸ κατὰ τὴν πόλιν πλῆθος· ἤδη δὲ πολλοὶ τῷ λιμῷ μαραινόμενοι καὶ μεμυκότες ὡς εἶδον τὸ τοῦ ναοῦ πῦρ, εἰς ὀδυρμοὺς πάλιν καὶ κραυγὴν εὐτόνησαν· συνήχει δὲ ἥ τε Περαία καὶ τὰ πέριξ ὄρη βαρυτέραν ποιοῦντα τὴν βοήν. [6.275] ἦν δὲ τοῦ θορύβου τὰ πάθη φοβερώτερα· τὸν μέν γε τοῦ ἱεροῦ λόφον ἐκ ῥιζῶν ἄν τις ἔδοξε βράττεσθαι πάντοθεν τοῦ πυρὸς καταγέμοντα, δαψιλέστερον δὲ τὸ αἷμα τοῦ πυρὸς εἶναι καὶ τῶν φονευόντων πλείους τοὺς φονευομένους· [6.276] οὐδαμοῦ γὰρ ἡ γῆ διεφαίνετο τῶν νεκρῶν, ἀλλὰ σωροῖς ἐπιβαίνοντες οἱ στρατιῶται σωμάτων ἐπὶ τοὺς διαφεύγοντας ἔθεον. [6.277] τὸ μὲν οὖν λῃστρικὸν πλῆθος ὠσάμενοι τοὺς Ῥωμαίους μόλις εἰς τὸ ἔξω διεκπίπτουσιν ἱερὸν κἀκεῖθεν εἰς τὴν πόλιν, τοῦ δημοτικοῦ δὲ τὸ λειφθὲν ἐπὶ τὴν ἔξω στοὰν κατέφυγε. [6.278] τῶν δὲ ἱερέων τινὲς τὸ μὲν πρῶτον ἀπὸ τοῦ ναοῦ τούς τε ὀβελοὺς καὶ τὰς ἕδρας αὐτῶν μολίβου πεποιημένας ἀνασπῶντες εἰς τοὺς Ῥωμαίους ἠφίεσαν, [6.279] αὖθις δὲ ὡς οὔτε ἤνυόν τι καὶ τὸ πῦρ ἐπ᾽ αὐτοὺς ἀνερρήγνυτο, ἐπὶ τὸν τοῖχον ἀναχωρήσαντες ὄντα ὀκτάπηχυν τὸ εὖρος ἔμενον. [6.280] δύο γε μὴν τῶν ἐπισήμων, παρὸν σωθῆναι πρὸς Ῥωμαίους μεταστᾶσιν ἢ διακαρτερεῖν πρὸς τὴν μετὰ τῶν ἄλλων τύχην, ἑαυτοὺς ἔρριψαν εἰς τὸ πῦρ καὶ τῷ ναῷ συγκατεφλέγησαν, Μηϊρός τε υἱὸς Βελγᾶ καὶ Ἰώσηπος Δαλαίου.

     [6.281] Ῥωμαῖοι δὲ μάταιον τὴν ἐπὶ τοῖς πέριξ φειδὼ κρίναντες τοῦ ναοῦ φλεγομένου πάντα συνεπίμπρασαν, τά τε λείψανα τῶν στοῶν καὶ τὰς πύλας πλὴν δύο, τῆς μὲν ἐκ τῶν ἀνατολικῶν τῆς δὲ μεσημβρινῆς· καὶ ταύτας ὕστερον κατέσκαψαν. [6.282] ἔκαιον δὲ καὶ τὰ γαζοφυλάκια, ἐν οἷς ἄπειρον μὲν χρημάτων πλῆθος ἄπειροι δ᾽ ἐσθῆτες καὶ ἄλλα κειμήλια, συνελόντι δ᾽ εἰπεῖν, πᾶς ὁ Ἰουδαίων σεσώρευτο πλοῦτος, ἀνεσκευασμένων ἐκεῖ τοὺς οἴκους τῶν εὐπόρων. [6.283] ἧκον δὲ καὶ ἐπὶ τὴν λοιπὴν στοὰν τοῦ ἔξωθεν ἱεροῦ· καταφεύγει δ᾽ ἐπ᾽ αὐτὴν ἀπὸ τοῦ δήμου γύναια καὶ παιδία καὶ σύμμικτος ὄχλος εἰς ἑξακισχιλίους. [6.284] πρὶν δὲ Καίσαρα κρῖναί τι περὶ αὐτῶν ἢ κελεῦσαι τοὺς ἡγεμόνας, φερόμενοι τοῖς θυμοῖς οἱ στρατιῶται τὴν στοὰν ὑφάπτουσι, καὶ συνέβη τοὺς μὲν ῥιπτοῦντας αὑτοὺς ἐκ τῆς φλογὸς διαφθαρῆναι, τοὺς δὲ ἐν αὐτῇ· περιεσώθη δὲ ἐκ τοσούτων οὐδείς. [6.285] τούτοις αἴτιος τῆς ἀπωλείας ψευδοπροφήτης τις κατέστη κατ᾽ ἐκείνην κηρύξας τὴν ἡμέραν τοῖς ἐπὶ τῆς πόλεως, ὡς ὁ θεὸς ἐπὶ τὸ ἱερὸν ἀναβῆναι κελεύει δεξομένους τὰ σημεῖα τῆς σωτηρίας. [6.286] πολλοὶ δ᾽ ἦσαν ἐγκάθετοι παρὰ τῶν τυράννων τότε πρὸς τὸν δῆμον προφῆται προσμένειν τὴν ἀπὸ τοῦ θεοῦ βοήθειαν καταγγέλλοντες, ὡς ἧττον αὐτομολοῖεν καὶ τοὺς ἐπάνω δέους καὶ φυλακῆς γενομένους ἐλπὶς παρακροτοίη. [6.287] πείθεται δὲ ταχέως ἄνθρωπος ἐν συμφοραῖς, ὅταν δ᾽ ἤδη καὶ τῶν κατεχόντων δεινῶν ἀπαλλαγὴν ὁ ἐξαπατῶν ὑπογράφῃ, τόθ᾽ ὁ πάσχων ὅλος γίνεται τῆς ἐλπίδος.

     [6.288] τὸν γοῦν ἄθλιον δῆμον οἱ μὲν ἀπατεῶνες καὶ καταψευδόμενοι τοῦ θεοῦ τηνικαῦτα παρέπειθον, τοῖς δ᾽ ἐναργέσι καὶ προσημαίνουσι τὴν μέλλουσαν ἐρημίαν τέρασιν οὔτε προσεῖχον οὔτ᾽ ἐπίστευον, ἀλλ᾽ ὡς ἐμβεβροντημένοι καὶ μήτε ὄμματα μήτε ψυχὴν ἔχοντες τῶν τοῦ θεοῦ κηρυγμάτων παρήκουσαν. [↑](#footnote-ref-485)
486. Ζάρρας, *Ιστορία των χρόνων της Καινής Διαθήκης*. Σελ..566-597. [↑](#footnote-ref-486)
487. Διακρίνεται ξεκάθαρα το δυτικό ερμηνευτικό πνεύμα από το ορθόδοξο.Καραβιδόπουλος Ιωάννης, ‘Επιστολή με Θέμα ' Η έρευνα του ιστορικού Ιησού στην Ορθόδοξη Θεολογία'’, Απευθύνεται στον Καθηγητη Otffriend Hofius.
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574. ‘Θουκιδιδης Ιστορια’,, http://www.greek-language.gr/.1.20.1-1.22.4. 1.20.1] Τὰ μὲν οὖν παλαιὰ τοιαῦτα ηὗρον, χαλεπὰ ὄντα παντὶ ἑξῆς τεκμηρίῳ πιστεῦσαι. οἱ γὰρ ἄνθρωποι τὰς ἀκοὰς τῶν προγεγενημένων, καὶ ἢν ἐπιχώρια σφίσιν ᾖ, ὁμοίως ἀβασανίστως παρ᾽ ἀλλήλων δέχονται. [1.20.2] Ἀθηναίων γοῦν τὸ πλῆθος Ἵππαρχον οἴονται ὑφ᾽ Ἁρμοδίου καὶ Ἀριστογείτονος τύραννον ὄντα ἀποθανεῖν, καὶ οὐκ ἴσασιν ὅτι Ἱππίας μὲν πρεσβύτατος ὢν ἦρχε τῶν Πεισιστράτου υἱέων, Ἵππαρχος δὲ καὶ Θεσσαλὸς ἀδελφοὶ ἦσαν αὐτοῦ, ὑποτοπήσαντες δέ τι ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ καὶ παραχρῆμα Ἁρμόδιος καὶ Ἀριστογείτων ἐκ τῶν ξυνειδότων σφίσιν Ἱππίᾳ μεμηνῦσθαι τοῦ μὲν ἀπέσχοντο ὡς προειδότος, βουλόμενοι δὲ πρὶν ξυλληφθῆναι δράσαντές τι καὶ κινδυνεῦσαι, τῷ Ἱππάρχῳ περιτυχόντες περὶ τὸ Λεωκόρειον καλούμενον τὴν Παναθηναϊκὴν πομπὴν διακοσμοῦντι ἀπέκτειναν. [1.20.3] πολλὰ δὲ καὶ ἄλλα ἔτι καὶ νῦν ὄντα καὶ οὐ χρόνῳ ἀμνηστούμενα καὶ οἱ ἄλλοι Ἕλληνες οὐκ ὀρθῶς οἴονται, ὥσπερ τούς τε Λακεδαιμονίων βασιλέας μὴ μιᾷ ψήφῳ προστίθεσθαι ἑκάτερον, ἀλλὰ δυοῖν, καὶ τὸν Πιτανάτην λόχον αὐτοῖς εἶναι, ὃς οὐδ᾽ ἐγένετο πώποτε. οὕτως ἀταλαίπωρος τοῖς πολλοῖς ἡ ζήτησις τῆς ἀληθείας, καὶ ἐπὶ τὰ ἑτοῖμα μᾶλλον τρέπονται. [1.21.1] ἐκ δὲ τῶν εἰρημένων τεκμηρίων ὅμως τοιαῦτα ἄν τις νομίζων μάλιστα ἃ διῆλθον οὐχ ἁμαρτάνοι, καὶ οὔτε ὡς ποιηταὶ ὑμνήκασι περὶ αὐτῶν ἐπὶ τὸ μεῖζον κοσμοῦντες μᾶλλον πιστεύων, οὔτε ὡς λογογράφοι ξυνέθεσαν ἐπὶ τὸ προσαγωγότερον τῇ ἀκροάσει ἢ ἀληθέστερον, ὄντα ἀνεξέλεγκτα καὶ τὰ πολλὰ ὑπὸ χρόνου αὐτῶν ἀπίστως ἐπὶ τὸ μυθῶδες ἐκνενικηκότα, ηὑρῆσθαι δὲ ἡγησάμενος ἐκ τῶν ἐπιφανεστάτων σημείων ὡς παλαιὰ εἶναι. [1.21.2] ἀποχρώντως καὶ ὁ πόλεμος οὗτος, καίπερ τῶν ἀνθρώπων ἐν ᾧ μὲν ἂν πολεμῶσι τὸν παρόντα αἰεὶ μέγιστον κρινόντων, παυσαμένων δὲ τὰ ἀρχαῖα μᾶλλον θαυμαζόντων, ἀπ᾽ αὐτῶν τῶν ἔργων σκοποῦσι δηλώσει ὅμως μείζων γεγενημένος αὐτῶν.  
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