# ΔΟΚΙΜΙΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΡΙΣΗ

## Α. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ

1. Τα τελευταία χρόνια όλοι μιλάμε για την κρίση, την οικονομική κρίση. Αυτή η γενικευμένη "κρισεολογία" έχει ελάχιστα συμβάλει στην κατανόηση των προβλημάτων, πολύ δε περισσότερο στη διατύπωση συγκεκριμένων πολιτικών προτάσεων για την υπέρβαση της κρίσης. Και τούτο γιατί η αντιμετώπιση είναι συνήθως περιγραφική. Η "κρίση" αναλύεται με όρους αποτελεσμάτων, φαινομένων που γίνονται εμπειρικά αντιληπτά και στατιστικά μετρήσιμα. Θεωρούμε ως κρίση τον πληθωρισμό, την αυξανόμενη ανεργία, την αύξηση των δημόσιων ελλειμμάτων και του εξωτερικού χρέους, τη στασιμότητα της παραγωγής, τη μείωση των επενδύσεων, την ορατή πλέον προοπτική της αποβιομηχάνισης μιας κοινωνίας που δεν έγινε ποτέ βιομηχανική. Η κρίση περιγράφεται, όμως εξακολουθούμε να αγνοούμε τί είναι αυτή η κρίση. Ποιές κοινωνικές δυναμικές τη δημιουργούν και ποιοί μηχανισμοί την αναπαράγουν. Μιλάμε για "κρίση" χωρίς να αναφέρουμε τί είναι σε κρίση. Αγνοούμε τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της, τα στοιχεία της σε σχέση με την κοινωνία μας. Και φυσικά αγνοούμε τις αναγκαίες προϋποθέσεις που απαιτούνται για να την αντιμετωπίσουμε.

2. Δεν είναι τυχαίο ότι και η παραδοσιακή οικονομική θεωρία και στη νεοκλασική και στην κεϋνσιανή (ή μετακεϋνσιανή) εκδοχή της δείχνει τραγικά αμήχανη μπροστά στην κρίση [[1]](#footnote-1). Όλο το σύστημα μέτρων του κεϋνσιανού οπλοστασίου που στηριζόταν στην απλουστευτική θεώρηση της "εθνικής οικονομίας" αποδεικνύεται ανεπαρκές. Η παραδοσιακή οικονομική θεωρία εμφανίζεται πλέον με σαφήνεια ως αυτό που πάντοτε ήταν: η ιδεολογική θεμελίωση ενός συνταγολογίου μέτρων διαχείρισης - και όχι όργανο για την κατανόηση των οικονομικών μηχανισμών μιας πολύπλοκης πραγματικότητας. Η επανάκαμψη του νεοφιλελευθερισμού υπογραμμίζει ακριβώς την προϊούσα ανεπάρκεια της διαχείρισης της οικονομικής κρίσης δια των παραδοσιακών κρατικών πολιτικών [[2]](#footnote-2).

3. Κρίση οικονομική - κρίση της οικονομικής θεωρίας. Είναι βέβαιο ότι στη δεκαετία του 1980 ούτε οι προτεραιότητες ούτε τα μέσα οικονομικής πολιτικής μπορούν να αντιγράφουν από την περίοδο της ευημερίας του 1960. Και ο τεχνοκρατισμός και "πραγματισμός" των οικονομολόγων αδυνατεί να προσφέρει τις αναγκαίες "συνταγές". Περιορίζεται να αναμασά, μερικώς και επιλεκτικώς, τις ιδέες του Ανταμ Σμίθ, να εκθειάζει την αποτελεσματικότητα του μηχανισμού των τιμών, να κρύβει τη θεωρητική γύμνια και τον προϊόντα αμοραλισμό πίσω από κουρέλια και ιδεολογικοποιήσεις. Με τη στροφή του στο νεοφιλελευθερισμό ο οικονομολόγος θεωρητικοποιεί την ανικανότητά του να διαχειριστεί την κρίση. Αυτός ο κατ' εξοχήν "κρατικός" διανοούμενος της μεταπολεμικής περιόδου αυτοαναιρείται και κηρύσσεται υπέρ της ιδιωτικής πρωτοβουλίας [[3]](#footnote-3).

## Β. ΤΙ ΕΙΝΑΙ Η ΚΡΙΣΗ

1. Η οικονομική κρίση δεν ταυτίζεται με τα συμπτώματά της. Δίνοντας ένα πολύ απλό ορισμό, "κρίση" σημαίνει ότι ένα ιστορικό πρότυπο συσσώρευσης δεν μπορεί να λειτουργήσει με ικανοποιητικό τρόπο [[4]](#footnote-4). Το πρότυπο συσσώρευσης αποτελεί μια ειδική ενότητα, ένα σύνολο ειδικά καθορισμένων μηχανισμών παραγωγής / άντλησης (σχέσεις εκμετάλλευσης), διανομής και κατανάλωσης του πλεονάσματος. Η λειτουργικότητα του προτύπου συσσώρευσης εξαρτάται από τις σχέσεις αρμονίας που σχηματίζονται ανάμεσα στους μηχανισμούς αυτούς.

2. Το πρότυπο συσσώρευσης είναι ένα από τα βασικά στοιχεία ενοποίησης του κοινωνικού σχηματισμού και εμπλοκής των υφισταμένων τρόπων παραγωγής σε μια διαδικασία κοινής αναπαραγωγής. Περιλαμβάνει, επίσης, εξωοικονομικούς θεσμούς και μηχανισμούς, πολιτικής και ιδεολογικής φύσεως, που συμβάλλουν στη λειτουργικότητα και τη νομιμοποίηση του συγκεκριμένου πρότυπου συσσώρευσης.

3. Το πρότυπο συσσώρευσης αποτελεί μια "ειδική" ενότητα, ένα σύνολο "ειδικά" καθορισμένων μηχανισμών. Και στις δύο περιπτώσεις η έννοια της "ειδικότητας" παραπέμπει στις ταξικές σχέσεις και στην ταξική διαμάχη [[5]](#footnote-5). Η κατανόηση της ειδικότητας αυτών των σχέσεων σε κάθε περίπτωση προϋποθέτει την κατανόηση της ύπαρξης και ενεργού εμπλοκής στην πάλη των τάξεων και των ταξικών μεριδίων που δεν ανήκουν στον καπιταλιστικό τρόπο παραγωγής. Προϋποθέτει επίσης την κατανόηση της ιδιαιτερότητας των ταξικών μεριδίων που ανήκουν στις δύο βασικές τάξεις του καπιταλισμού. Ένα πρότυπο συσσώρευσης επιβάλλεται (= εξειδικεύεται, λαμβάνει την συγκεκριμένη μορφή του) ως αποτέλεσμα μιας οικονομικής, πολιτικής και ιδεολογικής συμμαχίας μεταξύ τάξεων και ταξικών μεριδίων. Οι κοινωνικές δυνάμεις που συμμετέχουν στην οικοδόμηση αυτής της συμμαχίας - και αυτό αφορά ιδιαίτερα τις ηγεμονευόμενες τάξεις και μερίδες - δεν είναι ιδεολογικά "αποπροσανατολισμένες" ή παθητικά "υποχείρια". Με τη συμμετοχή τους στο μπλόκ εξουσίας επιβάλλουν σε κάποιο βαθμό τους όρους τους, εξυπηρετούν ουσιώδη υλικά τους συμφέροντα, διασφαλίζουν τις βασικές προϋποθέσεις της αναπαραγωγής τους ως κοινωνικών υποκειμένων [[6]](#footnote-6).

4. Οι όροι της ταξικής συμμαχίας αντανακλούν το συσχετισμό δυνάμεων μεταξύ του μπλόκ εξουσίας και των κυριαρχούμενων τάξεων, αλλά και το συσχετισμό που υπάρχει μεταξύ των δυνάμεων που συμμετέχουν στο μπλόκ εξουσίας. Αντανακλούν δηλαδή, τις ειδικές σχέσεις εξουσίας που επιτρέπουν την άρθρωση των ιδιαίτερων συμφερόντων στην ταξική συμμαχία. Οι όροι της ταξικής συμμαχίας προσδιορίζουν τα ειδικά χαρακτηριστικά του προτύπου συσσώρευσης. Την ένταση της εκμετάλλευσης και τη διαφορικότητά της (και, συνεπώς, την ειδικότητα των μηχανισμών άντλησης του πλεονάσματος και την σχετική βαρύτητά τους στην παραγωγή του πλεονάσματος), την ιδιαίτερη μορφή της διαδικασίας ανακατανομής του πλεονάσματος, τον τρόπο χρήσης -κατανάλωσής του.

5. Η κρίση του προτύπου συσσώρευσης συνεπάγεται επανακαθορισμό των ταξικών σχέσεων και επαναπροσδιορισμό των όρων της ταξικής συμμαχίας. Ο επανακαθορισμός δεν αφορά μόνο τις σχέσεις ανάμεσα στο μπλόκ εξουσίας και τις κυριαρχούμενες τάξεις, αλλά κυρίως εκφράζεται στην αλλαγή των σχέσεων στο εσωτερικό αυτού του μπλόκ, στην αλλαγή των όρων ηγεμονίας. Γι' αυτό η κρίση δεν είναι μόνο οικονομική : είναι και ιδεολογική, αλλά κυρίως πολιτική, κρίση που άπτεται όλων των σφαιρών της κοινωνικής οργάνωσης.

## Γ. Η ΚΡΙΣΗ ΤΟΥ ΠΑΓΚΟΣΜΙΟΥ ΚΑΠΙΤΑΛΙΣΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

1. Στις αρχές της δεκαετίας του 1970, ή, πιο σωστά, από τα τελευταία χρόνια της δεκαετίας του 1960, είχαμε ήδη διακρίνει τα σημάδια της παγκόσμιας κρίσης, αλλά και τις πρώτες ενδείξεις για τον τρόπο με τον οποίο θα μεθοδευόταν η έξοδος απ' αυτή. Το βασικό στοιχείο της κρίσης ήταν η αμφισβήτηση του ηγεμονικού ρόλου των ΗΠΑ - και του αμερικανικού κεφαλαίου - αμφισβήτηση που προήλθε τόσο από τις λοιπές βιομηχανικές χώρες - χώρες της ΕΟΚ, Ιαπωνία - όσο και από τις λεγόμενες Νέες Βιομηχανικές Χώρες. Το αίτιο της κρίσης πρέπει να αναζητηθεί στην πτώση του ποσοστού κέρδους που παρατηρήθηκε σε παγκόσμιο επίπεδο. Η εξάντληση των παραγωγικών δυνατοτήτων του τρόπου οργάνωσης της παραγωγικής διαδικασίας, τα όρια, δηλαδή, του τεϋλορισμού, η εγγενής αστάθεια του μεταπολεμικού διεθνούς νομισματικού συστήματος, οι εκτεταμένες επενδύσεις σε παραγωγικούς τομείς που είχε πραγματοποιήσει το διεθνές κεφάλαιο σε χώρες "υπανάπτυκτες" -διαδικασία που καλύφθηκε ιδεολογικά από μια πληθώρα θεωριών ανάπτυξης και υπανάπτυξης - οδήγησαν σε μια κρίση της κερδοφορίας του κεφαλαίου και στην όξυνση των ανταγωνισμών για την αναδιανομή του πλεονάσματος. Παρατηρούσαμε, έτσι, την κλιμάκωση του ανταγωνισμού ΗΠΑ - Ευρώπης - Ιαπωνίας, Αναπτυγμένων Χωρών - Νέων Βιομηχανικών Κρατών, ενώ την ίδια περίοδο στο εσωτερικό των παραδοσιακών βιομηχανικών κρατών τα κινήματα των νέων, των φοιτητών, των εργατών και των μειονοτήτων αμφισβητούσαν συνολικά το μεταπολεμικό πρότυπο ανάπτυξης και τις βασικές αξίες του Κράτους Ευημερίας [[7]](#footnote-7). Την ίδια περίοδο αρχίζουν να συνειδητοποιούνται τα όρια της κοινωνικής οργάνωσης μιας αναπτυξιακής διαδικασίας που εξαντλούσε με ταχείς ρυθμούς μη αναπαραγόμενους φυσικούς πόρους. Το γεγονός ότι οι φυσικοί αυτοί πόροι ανήκαν κυρίως σε χώρες του λεγομένου Τρίτου Κόσμου επέτειναν τις διεθνείς εντάσεις και τους ανταγωνισμούς.

2. Η απάντηση του κεφαλαίου των αναπτυγμένων χωρών σ' αυτήν την αμφισβήτηση είχε δύο όψεις: ένταση του ελέγχου της ροής των χρηματικών κεφαλαίων μέσω του διεθνούς νομισματικού και τραπεζικού συστήματος αφ' ενός και αφ' ετέρου, στροφή των παραγωγικών επενδύσεων προς τις "παραδοσιακές" Βιομηχανικές Χώρες σε τομείς "νέας τεχνολογίας", προς τους οποίους οι Νέες Βιομηχανικές Χώρες είχαν περιορισμένες δυνατότητες ανταγωνισμού [[8]](#footnote-8). Και οι δύο πολιτικές στόχευαν στον επαναπροσδιορισμό των όρων αναδιανομής της παραγόμενης υπεραξίας σε παγκόσμιο επίπεδο, στην εγκαθίδρυση ενός νέου παγκόσμιου καταμερισμού της εργασίας. Αλλά, ταυτόχρονα, και οι δύο πολιτικές δεν ήταν χωρίς προβλήματα. Η προσπάθεια για την ανακατανομή του πλεονάσματος μέσω του διεθνούς νομισματικού και τραπεζικού συστήματος είχε ως αποτέλεσμα την ένταση της διεθνούς κερδοσκοπίας, τον "πόλεμο" των επιτοκίων και τη γενική αστάθεια της συναλλαγματικής αξίας των νομισμάτων. Η προώθηση των "νέων τεχνολογιών" στην παραγωγική διαδικασία και η επιζητούμενη περιστολή των κοινωνικών παροχών οδηγούν σε εκτεταμένη ανεργία, σε σημείο που να υποστηρίζεται ευρέως ότι η κοινωνία πρέπει να αποδεχθεί τη μονιμότητα της ανεργίας και της υποαπασχόλησης. "Πρέπει να μάθουμε να ζούμε με την ανεργία" είναι το σύνθημα που ακούγεται συχνά - και όχι μόνο από συντηρητικούς κύκλους.

3. Η πολιτική αναδιάρθρωσης του κεφαλαίου - στην οποία, παρά τις νεοφιλελεύθερες αιτιάσεις, το κράτος διαδραματίζει καίριο ρόλο - στόχευε και εξακολουθεί να στοχεύει σε ένα νέο καταμερισμό εργασίας σε παγκόσμιο επίπεδο με τη σταδιακή εγκατάλειψη των "παραδοσιακών" βιομηχανικών κλάδων και την εγκαθίδρυση νέων σχέσεων εργασίας - κεφαλαίου, νέων μορφών απασχόλησης. Η στρατηγική αποδείχθηκε ιδιαίτερα επιτυχής καθώς το εργατικό κίνημα, περιχαρακωμένο σε εθνικά πλαίσια και κατακερματισμένο εσωτερικά, περιορίστηκε ουσιαστικά σε μια αμυντική πολιτική αποδεχόμενο τους όρους αναδιάρθρωσης του κεφαλαίου. Μια τέτοια τακτική όμως, ούτε τις κοινωνικές παροχές του Κράτους Ευημερίας εξασφαλίζει ούτε τη διατήρηση της ισχύος των εργατικών συνδικάτων στη μακροχρόνια περίοδο. Οι συντηρητικές δυνάμεις, ταυτόχρονα, προσπαθούν να αποδώσουν την κρίση στο εργατικό κίνημα: το εργατικό κίνημα θεωρείται σαν "εμπόδιο" στην έξοδο από την κρίση με την επιμονή του να διατηρήσει τα "προνόμια" που είχε αποκτήσει σε προηγούμενα στάδια. Η σχετική φιλολογία χρησιμοποιεί "εύηχους" όρους: ευκαμψία, αποτελεσματικότητα, παραγωγικότητα, ατομική πρωτοβουλία, ατομικά δικαιώματα, που αποτελούν τους όρους μιας νέας αναδιατύπωσης των βασικών ιδεολογικών στοιχείων νομιμοποίησης και ηγεμονίας με την ακύρωση, παράλληλα, της πολιτικής της "κοινωνικής συναίνεσης" που ίσχυε προηγουμένως.

4. Αν η "νομιμοποίηση" της αναδιάρθρωσης του κεφαλαίου στην Ευρώπη, εξ αιτίας ακριβώς της θεσμοθέτημένης παρουσίας και αντίδρασης της εργατικής τάξης, γίνεται έτσι μια διαδικασία πολύ πιο επαχθής, οδυνηρή και μεγαλύτερης διάρκειας από την αντίστοιχη στις ΗΠΑ και Ιαπωνία, όμως η "κρίση" εμπεριέχει τους μηχανισμούς καπιταλιστικής διεξόδου. Και η νέα μορφή ηγεμονίας του κεφαλαίου συνοδεύεται με τον επαναπροσδιορισμό όλων των ιδεολογικών και πολιτικών στοιχείων: την υποχώρηση των θεσμών κοινωνικού ελέγχου προς όφελος του αυταρχικού - συγκεντρωτικού κράτους, τον αυξανόμενο ρόλο των ηλεκτρονικών μέσων μαζικής ενημέρωσης, που επίσης ελέγχονται κεντρικά, την εγχάραξη των νέων ιδεολογικών προτύπων, που καλλιεργούν την ατομικότητα, την ιδεοληψία της ατομικής προόδου και καριέρας, τον τεχνοκρατισμό, τον ρατσισμό. Ιδεολογίες που έχουν αποτέλεσμα την περαιτέρω κατάτμηση και αποδυνάμωση της εργατικής τάξης, που ορθώνουν φραγμούς στη συλλογική έκφρασή της.

5. Το κράτος διαδραματίζει ένα σημαντικό ρόλο σε όλη αυτή την προσπάθεια. Δεν πρόκειται βέβαια για το παραδοσιακό Κράτος Ευημερίας που δημιουργούσε παροχές - εισοδήματα σε ευρέα λαϊκά στρώματα, αλλά για το Κράτος - Πελάτη, που αναλαμβάνει μέσα από τις παραγγελίες και τη χρηματοδότηση των ερευνητικών προγραμμάτων του ιδιωτικού κεφαλαίου να αυξήσει άμεσα την κερδοφορία των επενδύσεων σε επιλεγμένους τομείς. Αντίθετα με κάθε "νεοφιλελεύθερη" επιχειρηματολογία, η παρέμβαση του κράτους ποτέ δεν ήταν τόσο σημαντική και πιο επιλεκτική απ' ό,τι είναι σήμερα. Η παρέμβαση του κράτους όχι μόνο δεν ελαχιστοποιείται, όχι μόνο σημαίνει μια ριζική αναδιάρθρωση των προτεραιοτήτων, αλλά και ουσιαστικά εμπλέκεται στη διαδικασία αξίωσης του κεφαλαίου με μηχανισμούς εκτός ανταγωνισμού και αγοράς. Το έλλειμμα του Δημόσιου Προϋπολογισμού των ΗΠΑ, ως ποσοστό στο Ακαθάριστο Εθνικό Προϊόν, φθάνει σε ύψος - ρεκόρ επί της προεδρίας του Ρ. Ρήγκαν, ενώ ούτε η πολιτική της Μ. Θάτσερ στην Μ. Βρετανία επέφερε περιστολή των δημοσίων ελλειμμάτων, παρά μόνον μια πρόσκαιρη κάλυψη δια των εσόδων που προήλθαν από την ιδιωτικοποίηση δημόσιων περιουσιακών στοιχείων και επιχειρήσεων [[9]](#footnote-9).

## Δ. Η ΚΡΙΣΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

1. Στην Ελλάδα η κρίση έχει ως άμεσο αποτέλεσμα την αποδιάρθρωση του πρότυπου καπιταλιστικής ανάπτυξης που εφαρμόστηκε μεταπολεμικά. Τούτο σημαίνει ότι οι βασικοί κινητήριοι μηχανισμοί της διευρυμένης αναπαραγωγής (συσσώρευσης) κεφαλαίου, αδυνατούν να ανταποκριθούν στο ρόλο τους, έχουν δηλαδή μπλοκαριστεί αποτελεσματικά, και με τρόπο ώστε, αφ' ενός να καθίσταται ανεπιτυχής κάθε προσπάθεια εφαρμογής πολιτικών που στοχεύουν στην επαναδραστηριοποίησή τους, αφ' ετέρου δεν δημιουργούν τις προϋποθέσεις - ή τουλάχιστον τις ορατές προϋποθέσεις - για την πρόταση εναλλακτικών προωθητικών μηχανισμών. Με αυτή την έννοια μπορούμε να μιλάμε για μονιμότητα της κρίσης και αδυναμία να αντιμετωπιστεί με το παραδοσιακό οπλοστάσιο της οικονομικής πολιτικής.

 Η ανάπτυξη του καπιταλισμού στην Ελλάδα καθορίζεται από τη σχετική αδυναμία της "εγχώριας" αστικής τάξης να μεταβληθεί σε "εθνική" και να επιβάλλει ένα δυναμικό αναπτυξιακό πρότυπο καπιταλιστικής εξέλιξης με την αποδιάρθρωση προκαπιταλιστικών σχέσεων παραγωγής και την εκμετάλλευση της εσωτερικής αγοράς. Η ανικανότητα της εγχώριας αστικής τάξης επικαθορίζει όχι μόνο την αδυναμία της να αναπτύξει ικανοποιητικά τη λεγόμενη "κοινωνία των πολιτών", δηλαδή το θεσμικό χώρο αναπαραγωγής των ιδιωτικών (καπιταλιστικών) σχέσεων, αλλά και το πρότυπο διευρυμένης αναπαραγωγής και συσσώρευσης που εφαρμόζεται, και στο οποίο τρείς παράγοντες αποκτούν μια ιδιαίτερα τονισμένη παρουσία και σημασία: το κράτος, το ξένο κεφάλαιο και τα μικροαστικά (αγροτικά και αστικά) στρώματα. Η παρουσία και η δράση - όπως και το πλέγμα των οικονομικών, πολιτικών, ιδεολογικών σχέσεων που εγκαθιδρύονται μεταξύ τους - αυτών των παραγόντων καθορίζει το μεταπολεμικό πρότυπο ανάπτυξης της ελληνικής κοινωνίας.

2. Το μεταπολεμικό πρότυπο συσσώρευσης στην Ελλάδα αντανακλούσε τη συμμαχία της αστικής τάξης με τη μικροαστική: αυτοαπασχολούμενοι, αγροτικά στρώματα, κρατική γραφειοκρατία - κάτω από την ηγεμονία του εμπορικού και τραπεζικού κεφαλαίου. Οι ειδικοί όροι αυτής της συμμαχίας προέβλεπαν την καθιέρωση ενός γενικευμένου και ιδιαίτερα δυναμικού καταναλωτικού προτύπου που ανταποκρινόταν στις κοινωνικοϊδεολογικές ιδιαιτερότητες της μικροαστικής τάξης. Ένα βασικό χαρακτηριστικό της απλής εμπορευματικής παραγωγής είναι η μετατόπιση του ανταγωνισμού από τη σφαίρα της παραγωγής στη σφαίρα της κατανάλωσης [[10]](#footnote-10). Στη μεταπολεμική Ελλάδα η κατανάλωση ενείχε τη θέση της κοινωνικής διαφοροποίησης και ανέλιξης. Ταυτόχρονα, η ηγεμονική θέση που κατείχε το εμπορικό και τραπεζικό κεφάλαιο επέτεινε τον καταναλωτισμό και τη μη παραγωγική κατανάλωση του πλεονάσματος.

3. Ο γενικευμένος καταναλωτισμός έγινε δυνατός χωρίς να διακυβεύεται ουσιαστικά και σε μεσοπρόθεσμη περίοδο η παραγωγική βάση της οικονομίας και η επέκτασή της. Αυτό οφείλεται σε μια αθρόα εισροή εισοδημάτων από το εξωτερικό (μεταναστευτικό, ναυτιλιακό, τουριστικό συνάλλαγμα) που χρηματοδότησαν καταναλωτικές δαπάνες, αλλά και ξένου κεφαλαίου που πραγματοποίησε σημαντικές επενδύσεις σε βασικούς κλάδους της οικονομίας.

4. Οι άμεσες παραγωγικές επενδύσεις που έγιναν από το διεθνές μονοπωλιακό κεφάλαιο είχαν σημαντικές επιπτώσεις στη διαδικασία εκβιομηχάνισης της ελληνικής οικονομίας. Η ανάπτυξη της βιομηχανίας, που θεμελιώνεται ήδη από το 1955-56, βασίζεται σε κεφάλαια προερχόμενα από το εξωτερικό - είτε αυτά ανήκουν σε αλλοδαπούς είτε στο "ελληνικής καταγωγής" διεθνές εφοπλιστικό κεφάλαιο. Η εισροή του ξένου κεφαλαίου κατευθύνεται στην άμεση εγκατάσταση νέων παραγωγικών επιχειρήσεων - σε μικρό βαθμό σε συνεργασία με εγχώρια κεφάλαια, αλλά κυρίως παρατηρούνται επενδύσεις αμιγούς αλλοδαπής κυριότητας - και επιλεγμένους κλάδους βιομηχανικής παραγωγής [[11]](#footnote-11). Το αναπτυξιακό πρότυπο που προκύπτει από μια τέτοια διαδικασία έχει εκ των προτέρων περιορισμένη εμβέλεια: μεταξύ των άλλων καθορίζει ένα ιδιαίτερα μικρό ποσοστό προστιθέμενης αξίας που γίνεται εμπειρικά αντιληπτό, καθώς η εξάρτηση αυτών των κλάδων από εισαγόμενες πρώτες ύλες και ημικατεργασμένα προϊόντα, και κυρίως την τεχνολογία και την τεχνογνωσία, με την ταυτόχρονη απουσία ανάπτυξης συμπληρωματικής βιομηχανίας, είναι πολύ αισθητή. Με εξαίρεση ορισμένες επενδύσεις που στόχευαν στην εκμετάλλευση ελληνικών πρώτων υλών (όπως η περίπτωση ης Πεσινέ), το σύνολο σχεδόν των λοιπών ξένων κεφαλαίων εγκαθιδρύει στην Ελλάδα μια φάση μόνο συνολικής παραγωγικής διαδικασίας που σε παγκόσμιο επίπεδο αναλαμβάνουν τα πολυεθνικά συγκροτήματα. Έτσι, το πρόβλημα της συνολικής βιομηχανικής ανάπτυξης δεν αντιμετωπίζεται - δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί - από το ξένο, ή, πιο σωστά, διεθνικό κεφάλαιο [[12]](#footnote-12).

5. Η παραγωγική βάση του ελληνικού κοινωνικού σχηματισμού αποτελείται από μικρές παραγωγικές μονάδες τόσο στον αγροτικό όσο και στον μεταποιητικό τομέα. Το γεγονός αυτό καθορίζει την αυξημένη παρουσία μιας παραδοσιακής μικροαστικής τάξης, αλλά και τον ειδικότερο ρόλο του κράτους και της λεγόμενης "σφαίρας της κυκλοφορίας" (εμπόριο- τράπεζες): Η αναδιανομή του παραγόμενου πλεονάσματος διενεργείται σχεδόν αποκλειστικά μέσω των (οικονομικών) κρατικών μηχανισμών (φορολογία-επιδοτήσεις, κρατικά δάνεια - κρατικές επενδύσεις, προνομιακές εκχωρήσεις) και του τραπεζικού-εμπορικού συστήματος. Δεν είναι τυχαία ούτε η ιδιάζουσα διόγκωση αμφοτέρων ούτε η έντονη μονοπωλιακή συγκέντρωση του τραπεζικού κεφαλαίου και ο αυξανόμενος εκ μέρους του έλεγχος της βιομηχανικής παραγωγής [[13]](#footnote-13).

6. Η "εγχώρια" αστική τάξη, αδύναμη να ανταγωνιστεί με επάρκεια το ξένο κεφάλαιο, που δημιουργεί μονοπωλιακές καταστάσεις στους τομείς στους οποίους εισέρχεται, αλλά και να στραφεί στη δημιουργία συμπληρωματικών πρός αυτό βιομηχανιών, κατευθύνεται στην παραγωγή ελαφρών καταναλωτικών αγαθών, αναπτύσσοντας μια συσσώρευση σχεδόν αποκλειστικά χάρη στην αδιάκοπη δανειακή χρηματοδότηση από το πιστωτικό σύστημα. Σχετικά μπορούμε να παρατηρήσουμε :

 α. Τα στοιχεία δείχνουν ότι το σύνολο των επενδύσεων του μεγάλου εγχώριου κεφαλαίου προέρχεται από δανεισμό ή από άλλη μορφή εξωτερική χρηματοδότηση, σε αντίθεση με τις επενδύσεις των μικρών επιχειρήσεων που βασίζονται σχεδόν αποκλειστικά στην αυτοχρηματοδότηση μέσω των πραγματοποιούμενων κερδών [[14]](#footnote-14).

 β. Σημαντικό ποσοστό της εξωτερικής αυτής χρηματοδότησης προς επιχειρήσεις για την πραγματοποίηση βιομηχανικών επενδύσεων καταλήγει είτε σε βραχυχρόνιες κερδοσκοπικές τοποθετήσεις είτε σε αποθησαυρισμό και πολυτελή κατανάλωση που συνοδεύονται από αντίστοιχη εξαγωγή κεφαλαίων στο εξωτερικό [[15]](#footnote-15).

7. Ταυτόχρονα, αναπτύσσονται δύο τομείς άμεσα εξαρτώμενοι από την διεθνή αγορά: η ναυτιλία και ο τουρισμός. Η ανάπτυξή τους δεν έχει μόνο θετικά αποτελέσματα (εισροή σημαντικών πόρων, αναγκαίων για την κάλυψη του ελλείμματος του ισοζυγίου πληρωμών, και εξασφάλιση απασχόλησης σε τμήμα του εργατικού δυναμικού): η ανάπτυξη αυτών των τομέων καθιστά την ελληνική οικονομία ιδιαίτερα ευπαθή στη διεθνή συγκυρία: ο ρόλος της ναυτιλίας είναι κυρίως διαμετακομιστικός εμπορευμάτων παραγομένων στην αλλοδαπή και με προορισμό την αλλοδαπή. Έτσι, η σχέση του εφοπλιστικού κεφαλαίου με την Ελλάδα είναι ιδιαίτερα ασταθής και γι' αυτό ακριβώς έχει την ικανότητα να επιβάλει προνομιακές για το ίδιο συνθήκες λειτουργίας: το εφοπλιστικό κεφάλαιο με τις αντίστοιχες επενδύσεις που αναλαμβάνει ως αλλοδαπό κεφάλαιο και με τη σύνδεση που έχει με το αμερικανικό κεφάλαιο δρα ως το κατ' εξοχήν κεφάλαιο με πλήρη οικονομική και πολιτική βαρύτητα [[16]](#footnote-16).

8. Οι πιο πάνω παράγοντες προσδιορίζουν ένα πρότυπο εξωτερικής συσσώρευσης που έχει ιδιαίτερη σημασία για τις σχέσεις αποδιάρθρωσης- συντήρησης που λειτουργούν μεταξύ του καπιταλιστικού και των μη καπιταλιστικών τρόπων παραγωγής στον ελληνικό σχηματισμό. Η αποδιάρθρωση των τελευταίων δεν οδηγεί στη δημιουργία ενός βιομηχανικού προλεταριάτου, αλλά στην εμφάνιση αφ' ενός πολυπληθών μικροαστικών στρωμάτων στην πόλη, συνδεόμενων με τους μηχανισμούς ανακατανομής του πλεονάσματος (κράτος, εμπόριο), αφ' ετέρου μαζικών μεταναστευτικών κινήσεων εργατικού δυναμικού προς τις χώρες της Δυτικής Ευρώπης και τις χώρες πέραν του Ατλαντικού. Αυτές οι εξελίξεις επιτείνουν την αδυναμία πραγματοποίησης μιας εγχώριας συσσώρευσης σε σημαντική κλίμακα. Ουσιαστικά έχουμε την διεύρυνση της αγοράς χωρίς την αντίστοιχη διεύρυνση της παραγωγικής δυναμικότητας της χώρας.

9. Το δεύτερο στοιχείο του προτύπου συσσώρευσης ήταν η ευρεία αναπαραγωγή του μικροαστικού χώρου. Στη διαδικασία αυτή το κράτος έπαιξε στρατηγικό ρόλο, αφ' ενός δημιουργώντας ευθέως εισοδήματα για μικροαστικές κατηγορίες, αφ' ετέρου συντηρώντας, μέσω μιας πολιτικής επιδοτήσεων, τις παραδοσιακές δομές, ιδιαίτερα στην ύπαιθρο. Δύο άλλοι παράγοντες που επίσης συνέβαλαν στην αναπαραγωγή αυτού του χώρου ήταν η στρατηγική των μεταναστών - μεταναστευτικό συνάλλαγμα που εξασφάλιζε τη συντήρηση της οικογένειας και της οικογενειακής εκμετάλλευσης αποτρέποντας μια βιαιότερη διαδικασία προλεταριοποίησης, επενδύσεις σε γη και ακίνητα ή κατάληψη ειδικών θέσεων με την επιστροφή (θυρωροί, ταξί, κ.λ.π.) - και η έντονη κερδοσκοπία της γης με τα γνωστά αποτελέσματα στην κοινωνική αναπαραγωγή και την διαμόρφωση του αστικού και περιαστικού χώρου.

10. Ο ρόλος του κράτους αντανακλούσε με ακρίβεια το συσχετισμό δυνάμεων της ελληνικής κοινωνίας: την ηγεμονία ενός μη παραγωγικού κεφαλαίου, την παρεμβατικότητα του "ξένου" παράγοντα, την ευρεία εκπροσώπηση των μικροαστικών συμφερόντων. Εκπροσώπηση εκφραζόμενη μέσα από πελατειακές σχέσεις, που μέσα από την αντιφατικότητά τους δομούσαν μια σχετικά ευσταθή πολιτική κυριαρχία. Το κράτος συνιστούσε πελατειακές σχέσεις με τα μικροαστικά στρώματα, ενώ εφάρμοζε πολιτική κατακερματισμού της εργατικής τάξης: το δίπτυχο πελατειακές σχέσεις - κατακερματισμός στάθηκε στο πολιτικό επίπεδο ο ουσιαστικός παράγοντας περιθωριοποίησης της εργατικής τάξης και αποδυνάμωσης της Αριστεράς. Αντίθετα, με την επικρατούσα άποψη, το κράτος στην Ελλάδα δεν διακρινόταν για την "ισχύ" του έναντι της κοινωνίας, αλλά για την ευλυγισία με την οποία άρθρωνε τα ιδιωτικά συμφέροντα κάτω από την ηγεμονία του εμπορικού-τραπεζικού κεφαλαίου.

11. Τα όσα απλουστευτικά αναπτύχθηκαν πιο πάνω, σκιαγραφούν και τους λόγους που προκαλούν την κρίση στην Ελλάδα και την έκτασή της. Ας δούμε λοιπόν το μπλοκάρισμα των μηχανισμών της συσσώρευσης :

 α. Η διεθνής οικονομική κρίση επιδρά αρνητικά :

 - στην είσοδο ξένου κεφαλαίου για την πραγματοποίηση παραγωγικών επενδύσεων. Αυτό που παρατηρείται είναι μια προσπάθεια αναδιάρθρωσης του παραγωγικού δυναμικού σε παγκόσμιο επίπεδο με την προώθηση επενδύσεων φορέων "νέας τεχνολογίας", επενδύσεις εξορθολογισμού που στοχεύουν στην μείωση του κόστους εργασίας, εξελίξεις που λαμβάνουν χώρα σήμερα στις "αναπτυγμένες" χώρες.

 - στην εισροή συναλλάγματος από τη ναυτιλία και τον τουρισμό, γεγονός που επιτείνει τα προβλήματα χρηματοδότησης ενός καταναλωτικού προτύπου πολύ ανώτερου απ' ό,τι επιτρέπει η παραγωγική δομή της χώρας. Οι εισροές συναλλάγματος λόγω της ένταξης της Ελλάδας στις Ευρωπαϊκές Κοινότητες μερικώς μόνον αντιστάθμισαν αυτή την αρνητική εξέλιξη που αντανακλάται στις τάσεις του ισοζυγίου αδήλων πόρων.

 - από το 1974 εμφανίζεται η αντιστροφή της ροής εργατικού δυναμικού, ώστε ο αριθμός των παλιννοστούντων να υπερβαίνει τον αριθμό των μεταναστών, με αποτέλεσμα την επίταση των φαινομένων ανεργίας, αλλά και την δραστική περιστολή του μεταναστευτικού συναλλάγματος.

 β. Στο εσωτερικό, ο κρατικός μηχανισμός διέρχεται μια σημαντική κρίση - αποτέλεσμα της ιδιόρρυθμης ανάπτυξής του και της ταξικής δομής της κοινωνίας. Η ανάγκη εκσυγχρονισμού των κρατικών μηχανισμών - που προβάλλεται απ' όλο σχεδόν το πολιτικό φάσμα - αντανακλά και την αδυναμία αυτών των μηχανισμών να προωθήσουν πλέον το παραδοσιακό πρότυπο συσσώρευσης. Η κρίση αυτή, στους δημοσιονομικούς θεσμούς εκφράζεται ως εξής: αφ' ενός η τεράστια διόγκωση της φοροδιαφυγής και της φοροαπαλλαγής, όπως και η αυξημένη παρουσία αυτοαπαχόλησης, καθιστούν περιορισμένη τη φοροληπτική ικανότητα του δημοσίου με το υπάρχον, τουλάχιστον, σύστημα φορολόγησης. Είναι χαρακτηριστικό ότι οι έμμεσοι φόροι εξακολουθούν να συμβάλλουν σχεδόν κατά 70% στο σύνολο των φορολογικών εσόδων [[17]](#footnote-17), παρά τις επαναλαμβανόμενες κάθε χρόνο δηλώσεις για την αναθεώρηση του φορολογικού συστήματος. Αφ' ετέρου, η ανάγκη αύξησης των καταναλωτικών δημόσιων δαπανών περιορίζει σημαντικά τη δυνατότητα άσκησης πολιτικής μέσω των δημόσιων επενδύσεων[[18]](#footnote-18) χωρίς, τουλάχιστον, δυσάρεστες συνέπειες στη διεθνή δανειοληπτική κατάσταση της χώρας. Θα πρέπει να επισημανθεί όμως ότι και η αύξηση των δημοσίων επενδύσεων δεν πρέπει να θεωρείται πανάκεια για την έξοδο από την κρίση, γιατί η παραγωγική αποδοτικότητα αυτών των επενδύσεων είναι έμμεση (εξαρτάται σε τελευταία ανάλυση πάλι από την ιδιωτική χρήση τους), αλλά και μακροχρόνια. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί η κρίση παραδοσιακά κερδοφόρων δημόσιων επιχειρήσεων, αποτέλεσμα εν μέρει του γεγονότος ότι κλήθηκαν να απορροφήσουν ένα εργατικό δυναμικό που η δημόσια διοίκηση δεν είχε πλέον την δυνατότητα να το "απασχολήσει", αλλά και των επιλογών που έγιναν για την πολιτική τιμών και ανάπτυξής τους. Η κάλυψη των ελλειμμάτων τους από το δημόσιο προϋπολογισμό επιτείνει την κρίση του δημοσιονομικού συστήματος.

 Αντίστοιχη κρίση δημιουργείται στο πιστωτικό σύστημα, όπου ο λόγος των δανειακών προς τα ίδια κεφάλαια των μεγάλων επιχειρήσεων φτάνει στο μέγιστο επίπεδο, με αποτέλεσμα την υπερχρέωση των επιχειρήσεων και τα συνακόλουθα αιτήματα "κοινωνικής συντήρησης" των λεγόμενων "προβληματικών επιχειρήσεων". Η αδιαφορία των Ελλήνων επιχειρηματιών για τον εκσυγχρονισμό των παραγωγικών τους μονάδων, εν όψει και της εισόδου της Ελλάδας στην ΕΟΚ και του εντεινόμενου ανταγωνισμού με την εξάλειψη κάθε, παραδοσιακής μορφής, προστατευτικής πολιτικής, υπογραμμίζει τη συνολική ανικανότητα της εγχώριας αστικής τάξης να αναπτυχθεί και να στραφεί σε παραγωγικές επενδύσεις. Η λεγόμενη "επενδυτική αποχή" προσυπογράφει το πιστοποιητικό θανάτου της αυτόνομης παρουσίας της τάξης αυτής. Η κρίση της ελληνικής οικονομία καταγράφεται ως η κατ' εξοχήν κρίση της εγχώριας αστικής τάξης, και μάλιστα της μερίδας της με παραγωγικό προσανατολισμό.

## Ε. Η ΚΡΙΣΗ ΚΑΙ Η ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΤΑΞΗ

1. Το μπλοκάρισμα των παραδοσιακών μηχανισμών εξωτερικής και εσωτερικής χρηματοδότησης της ανάπτυξης είχε σημαντικές επιπτώσεις στην ενότητα του μπλόκ εξουσίας. Τα ρήγματα, ήδη ορατά την τελευταία περίοδο της στρατιωτικής δικτατορίας, εντάθηκαν ακόμη περισσότερο με τη μεταπολίτευση, καθώς η μεταπολιτευτική περίοδος σημαδεύεται από την ανάδειξη, για πρώτη φορά μετά τον εμφύλιο, της εργατικής τάξης σε αυτόνομη πολιτική συνιστώσα. Αν και τα αιτήματα της εργατικής τάξης χαρακτηρίζονται από έναν έντονο οικονομισμό και συχνά καταλήγουν σε εκφράσεις συντεχνιακών συμφερόντων, εκλαμβάνονται, και σωστά, ως απειλή για τη λειτουργικότητα του μεταπολεμικού οικοδομήματος.

2. Η ασθενής παραγωγική βάση της οικονομίας επιβίωσε σε όλη την περίοδο μέχρι το 1974 χάρη στον ιδιότυπο κρατικό παρεμβατισμό και στην πολιτική περιθωριοποίησης της εργατικής τάξης με την συνακόλουθη συμπίεση του εργατικού μισθού. Ο όποιος ανταγωνισμός είχε ουσιαστικά διαστρεβλωθεί κάτω από το δίπτυχο του δασμολογικού προστατευτισμού και των κρατικών, άμεσων και έμμεσων, επιδοτήσεων. Και οι δύο αυτές πολιτικές, εκφάνσεις των θεσμοθετημένων σχέσεων πελατείας, - τυπικό χαρακτηριστικό της οργάνωσης των πολιτικών σχέσεων του μικροαστικού στρώματος - ήταν αδύνατο να προωθήσουν τη συνολική ανάπτυξη της παραγωγής [[19]](#footnote-19). Αντίθετα, ενώ το αίτημα του εκσυγχρονισμού και του εξορθολογισμού ετίθετο μόνο θεωρητικά από μια ισχνή εγχώρια αστική τάξη και από τα σχηματιζόμενα στρώματα των τεχνοκρατών (νέα μικροαστική τάξη), ο παραδοσιακός κρατικός παρεμβατισμός επέτεινε τον κατακερματισμό της παραγωγικής βάσης σε πλήθος μικρών επιχειρήσεων με ανύπαρκτη δυνατότητα επιβίωσης στη διεθνή αγορά.

3. Η φοροδιαφυγή, μαζί με τα επιλεκτικά δάνεια, το ιδιόμορφο δασμολόγιο, την έμμεση δανειοδότηση των επιχειρήσεων χάρη στην καθυστερημένη καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών, η ανεκτικότητα με την οποία αντιμετώπισε το κράτος πλήθος παραβιάσεων των ρυθμιστικών κανόνων - παραβιάσεις πολεοδομικές, αγορανομικές, ασφάλειας του χώρου εργασίας, κ.λ.π. - δεν αποτελούσε στοιχείο δυσλειτουργίας του συστήματος, αλλά. αντίθετα, προϋπόθεση της λειτουργίας του, στοιχείο ενοποιητικό του μπλόκ εξουσίας και συνθήκη της κοινωνικής αναπαραγωγής του "μικρομεσαίου" χώρου.

4. Ο ιδιότυπος διπλός "προστατευτισμός" - η προστασία από τον διεθνή ανταγωνισμό και η ανακατανομή της αξίας δια των κρατικών μηχανισμών αφ' ενός και η προστασία από τις εργατικές διεκδικήσεις αφ' ετέρου - ακύρωσαν με συστηματικό τρόπο την ανάγκη να βελτιωθούν οι μέθοδοι παραγωγής, να δημιουργηθεί μια ανταγωνιστική βιομηχανία. Οι οικονομολόγοι μας μάλιστα πέτυχαν την πλήρη αντιστροφή της πραγματικότητας. Αγνοώντας κάθε στοιχείο για τη διάρθρωση του κόστους παραγωγής, "κατάφεραν" να συνδέσουν τη διεθνή ανταγωνιστικότητα μόνο με τη συμπίεση της αμοιβής της εργασίας (ούτε καν με το επίπεδο του κόστους εργασίας), χωρίς να αντιλαμβάνονται ότι η μόνιμη πολιτική συμπίεσης του εργατικού μισθού ήταν υπεύθυνη σε σημαντικό βαθμό για την έλλειψη ανταγωνιστικότητας της οικονομίας [[20]](#footnote-20).

5. Με τη μεταπολίτευση η πολιτική περιθωριοποίησης της εργατικής τάξης παύει να είναι εφαρμόσιμη. Η παρατεταμένη συμπίεση του εργατικού μισθού δεν μπορεί να νομιμοποιηθεί. Ο "οικονομισμός" όμως της εργατικής τάξης και των μερίδων των μισθωτών απαντάται με τον οικονομισμό των εκμεταλλευτικών στρωμάτων με αποτέλεσμα ένα γενικευμένο πληθωρισμό: η ανακατανομή του εισοδήματος μεθοδεύτηκε μέσω του πληθωριστικού κυκλώματος δια του οποίου κάθε κοινωνικό στρώμα προσπαθούσε να μετακυλύει στα άλλα το κόστος της αναπροσαρμογής.

 Οι δομικοί αυτοί παράγοντες απέτρεψαν μεταπολιτευτικά δύο προσπάθειες εκσυγχρονισμού και επιβεβαίωσης των ταξικών συμμαχιών. Το θέμα αυτό, που δεν θα μας απασχολήσει εδώ, έχει αντιμετωπισθεί σε άλλο κείμενο του γράφοντα \_.

\*\* Η βάση του κειμένου που ακολουθεί είχε δημοσιευθεί στο περιοδικό Ο Πολίτης το 1985. Λίγες και επουσιώδεις αλλαγές έχουν γίνει, ενώ προστέθηκαν οι υποσημειώσεις, που για τον λόγο αυτό έχουν μεγάλη έκταση.

1. "η θεωρητική κρίση συνίσταται στην παραγνώριση της εσωτερικής σχεσιακής φύσης του κοινωνικού αντικειμένου και στην διάρρηξη ενιαίων εννοιακών πλαισίων, καθώς και στην επιδίωξη να αποκατασταθεί εκ των υστέρων μια εσωτερική σχέση μεταξύ τους" (Κ. Ψυχοπαίδης, Κρίση Θεωρίας στις Σύγχρονες Κοινωνικές Επιστήμες, στο Ιδρυμα Σάκη Καράγιωργα, Οι Λειτουργίες του Κράτους σε Περίοδο Κρίσης: Θεωρία και Ελληνική Εμπειρία, 1990, σ. 11 ). Η συλλογή των άρθρων στο D. Bell and I. Kristol (eds), The Crisis in Economic Theory, 1981, Basic Books, δίνει ανάγλυφα την ένταση αυτής της κρίσης στην συμβατική οικονομική σκέψη. [↑](#footnote-ref-1)
2. "Η διαμάχη ανάμεσα στους μονεταριστές και τους κευνσιανούς δεν επιλύθηκε σε κάποιο σεμινάριο, αλλά στον στίβο της πολιτικής. Η δύναμη του μονεταρισμού δεν ήταν διανοητική ή αναλυτική, γιατί οι μονεταριστές δεν έκαναν τίποτε άλλο παρά να επαναφέρουν την απλοϊκή κλασική πίστη στην αποτελεσματικότητα της αγοράς. Η δύναμη του μονεταρισμού ήταν ιδεολογική, γιατί ο μονεταρισμός μπόρεσε να συγκροτήσει, με κάποιο μυστικιστικό τρόπο, την αυξανόμενη λαϊκή αντίθεση στις γραφειοκρατικές και αυταρχικές μορφές του καπιταλιστικού κράτους" S. Clarke, Keynesianism, Monetarism and the Crisis of the State, 1988, Edward Elgas, σ. 329. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ο J.W. Dean (The Dissolution of the Keynesian Consensus, στο D. Bell and I. Kristol (eds), The Crisis in Economic Theory, 1981, Basic Books) ονομάζει την περίοδο κυριαρχίας του μονεταρισμού ως την "εποχή του μηδενισμού της πολιτικής" και το φαινόμενο της αποδοχής του από τους οικονομολόγους "επαγγελματικό μηδενισμό". [↑](#footnote-ref-3)
4. Ο M. Godelier (Η Θεωρία της Μετάβασης στον Μαρξ, 1987, Gutenberg) δίνει τον εξής ορισμό σε σχέση με την μετάβαση από ένα σύστημα οργάνωσης της κοινωνικής εργασίας σε ένα άλλο: "Με τον όρο μετάβαση, εννοούμε σήμερα την ιδιαίτερη φάση στην εξέλιξη μιας κοινωνίας, κατά τη διάρκεια της οποίας η κοινωνία αυτή συναντά όλο και περισσότερες εσωτερικές ή και εξωτερικές δυσκολίες στην αναπαραγωγή του οικονομικού και κοινωνικού συστήματος πάνω στο οποίο στηρίζεται. Αρχίζει τότε αυτή η κοινωνία να αναδιοργανώνεται ... στηριζόμενη στη βάση ενός άλλου συστήματος ... που καταλήγει να γίνει ... η γενική μορφή των νέων συνθηκών ύπαρξης της κοινωνίας αυτής" (σ. 17). Με την έννοια αυτή η μετάβαση είναι ένα πιθανό αποτέλεσμα της κρίσης, προϋποθέτει την κρίση, αλλά η εμφάνιση της κρίσης δεν οδηγεί νομοτελειακά στην εμφάνιση μιας περιόδου μετάβασης. [↑](#footnote-ref-4)
5. Για μια ανάλυση της θεωρίας των κοινωνικών τάξεων δες Ν. Πουλαντζάς, Οι Κοινωνικές Τάξεις στο Σύγχρονο Καπιταλισμό, 1981, Θεμέλιο. Για την κατανόηση των όσων ακολουθούν ο αναγνώστης πρέπει να έχει υπ'όψη του ότι αναφερόμαστε σε δύο επάλληλα ζεύγη τάξεων: το ζεύγος κυρίαρχες - κυριαρχούμενες, που αντανακλά στο πολιτικό-ιδεολογικό επίπεδο τις σχέσεις πρωτογενούς άντλησης του πλεονάσματος (σχέσεις εκμετάλλευσης) και το ζεύγος ηγεμονικές - ηγεμονευόμενες, που αφορά την σχέση που υπάρχει μεταξύ των τάξεων που συγκροτούν τον συνασπισμό ή το μπλοκ εξουσίας και που συνήθως, αλλά όχι πάντα, αναφέρεται σε σχέσεις αναδιανομής του πλεονάσματος. [↑](#footnote-ref-5)
6. Δες για μια όμοια αντίληψη Δ. Χαραλάμπη, Στρατός και Πολιτική Εξουσία , 1985, Εξάντας. [↑](#footnote-ref-6)
7. Δες ιδιαίτερα Κ. van der Pijl, The Making of the Atlantic Ruling Class, 1984, Verso, Ch. 9. Για μια πιο κλασική προσέγγιση και εμπειρική ανάλυση των διεθνών αναδιαρθρώσεων σε συγκεκριμένους κλάδους δες F. Froebel, J. Heinrichs and O. Kreye, The New International Division of Labour , 1980, CUP. Ο Γρ. Σεραφετεινίδης (The Dynamics of New Business, mimeo) επιχειρεί μια ενδιαφέρουσα ανάλυση των αναδιατάξεων σε παγκόσμιο επίπεδο σε σχέση με την νέα τεχνολογία που υιοθετείται την δεκαετία του 1980. [↑](#footnote-ref-7)
8. Δες F. Froebel, J. Heinrichs and O. Kreye, The New International Division of Labour, 1980, CUP, επίσης M. Aglietta, Capitalism in the 80's, 1982, New Left Review . [↑](#footnote-ref-8)
9. Για τις εξελίξεις στις ΗΠΑ δες Μ. Davis, The New Right's Road to Power, 1981, New Left Review , του ίδιου, The Political Economy of Late-Imperial America, 1984, New Left Review . Για την Μ. Βρετανία δες S. Clarke, Keynesianism, Monetarism and the Crisis of the State, 1988, Edward Elgas. [↑](#footnote-ref-9)
10. Δες Α. Δεδουσόπουλος, Απλή Εμπορευματική Παραγωγή, Καπιταλισμός και Εμπορικό Κεφάλαιο : Μια Θεώρηση, Ο Πολίτης, 1985, τ. 69. [↑](#footnote-ref-10)
11. Για μια εκτεταμένη ανάλυση δες Τ. Γιαννίτσης, Η Ελληνική Βιομηχανία: Ανάπτυξη και Κρίση , 1983, Gutenberg. Επίσης ο Α. Κιντής ( Η Ανάπτυξη της Ελληνικής Βιομηχανίας , 1982, Gutenberg) σημειώνει ότι "οι εξωτερικοί πόροι συμμετέχουν κατά ποσοστό ανώτερο από τις εγχώριες αποταμιεύσεις στις βιομηχανικές επενδύσεις. Το μεγαλύτερο ποσοστό των εγχώριων αποταμιεύσεων διοχετεύεται στις οικοδομές" (σ. 37). [↑](#footnote-ref-11)
12. Ο Τ. Φωτόπουλος ( Εξαρτημένη Ανάπτυξη : Η Ελληνική Περίπτωση , 1985, Εξάντας) αναφέρει ότι "η εκβιομηχάνισή μας δεν δημιούργησε τις προυποθέσεις για την απορρόφηση του πλεονάζοντος εργατικού δυναμικού, αλλά ούτε και οδήγησε στον περιορισμό του ανοίγματος μεταξύ παραγωγής και κατανάλωσης, είχε συνέπεια ότι η αναπτυξιακή πολιτική στην περίοδο αυτή βασίστηκε στη μαζική μετανάστευση και την επέκταση του τουρισμού" (σ. 98). [↑](#footnote-ref-12)
13. "... το ύψος των τόκων (υπονοεί των επιτοκίων ΣΤΣ) υποδηλεί ότι μόνον οι υπάρχουσες ελάχιστες μεγάλες βιομηχανίες είναι σε θέση να ανταπεξέλθουν στις επιβαρύνσεις της δανειοδότησης ... η πολιτική των τραπεζών οδήγησε στη διατήρηση των μονοπωλίων, τη στασιμότητα της βιομηχανίας και στη σύνδεση και εξάρτηση της βιομηχανίας από τις τράπεζες" ( Δ. Χαραλάμπη, Στρατός και Πολιτική Εξουσία, 1985, Εξάντας, σ. 89). Πρέπει, όμως, να τονισθεί ότι το άνοιγμα της τραπεζικής χρηματοδότησης προς το μικρό ή συνεταιριστικό κεφάλαιο κατά την δεκαετία του 1980 οδήγησε σε ταχύτερη αποδιάρθρωση αυτού του χώρου. [↑](#footnote-ref-13)
14. Δες Τ. Γιαννίτσης, Η Ελληνική Βιομηχανία: Ανάπτυξη και Κρίση, 1983, Gutenberg, σσ. 113 - 6. [↑](#footnote-ref-14)
15. Δες Δ. Χαραλάμπη, Στρατός και Πολιτική Εξουσία, 1985, Εξάντας, σ. 89. [↑](#footnote-ref-15)
16. Για μια ανάλυση του ρόλου του εφοπλιστικού κεφαλαίου στην Ελλάδα δές M. Serafetinidis, G. Serafetinidis, M. Lambrinidis and Z. Demathas, The Development of Greek Shipping Capital and its Implications for the Political Economy of Greece, 1981, Cambridge Journal of Economics. Επίσης Δ. Χαραλάμπη, Στρατός και Πολιτική Εξουσία, 1985, Εξάντας. [↑](#footnote-ref-16)
17. Οι Μ. Λαμπρινίδης και Θ. Πάκος (Η Δημοσιονομική Κρίση στην Ελλάδα, στο Ιδρυμα Σάκη Καράγιωργα, Οι Λειτουργίες του Κράτους σε Περίοδο Κρίσης: Θεωρία και Ελληνική Εμπειρία, 1990) συνοψίζουν επιγραμματικά τα βασικά χαρακτηριστικά του ελληνικού φορολογικού συστήματος ως εξής: "α. οι έμμεσοι φόροι αποτελούν την βασική πηγή άντλησης εσόδων, β. ο φόρος εισοδήματος φυσικών προσώπων επιβάλλεται σχεδόν μόνο στα εισοδήματα των μισθωτών του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα γ. σημαντικά εισοδήματα από κέρδη και ελεύθερα επαγγέλματα παραμένουν απροσδιόριστα, ασύλληπτα και αφορολόγητα, δ. (υπάρχουν) πολυπληθή φορολογικά προνόμια, κίνητρα και απαλλαγές." στοιχεία που καθορίζουν την αντίστραφα αναλογική προοδευτικότητα του ελληνικού φορολογικού συστήματος (σσ. 183 - 184). Αξίζει να σημειωθεί ότι οι συγγραφείς διαπιστώνουν ότι "αν το φορολογικό σύστημα της χώρας ήταν αναλογικό και η μέση φορολογική επιβάρυνση ανερχόταν στο ύψος του ποσοστού με το οποίο επιβαρύνονται τα κατώτερα εισοδηματικά κλιμάκια, ουσιαστικό πρόβλημα δημοσιονομικού ελλείμματος δεν θα υπήρχε" (Μ. Λαμπρινίδης και Θ. Πάκος, op. cit., σ. 184). [↑](#footnote-ref-17)
18. Οι Μ. Λαμπρινίδης και Θ. Πάκος, 1990, op. cit., σ. 177-9, επισημαίνουν ότι "οι δημόσιες επενδύσεις χρησιμοποιήθηκαν συνειδητά ως μέσο σταθεροποίησης της οικονομίας και καταπολέμησης του πληθωρισμού". Η σχετική μείωση των δημοσίων επενδύσεων ήταν περισσότερο θεαματική από εκείνη των επενδύσεων του ιδιωτικού τομέα. Δες επίσης Τ. Γιαννίτσης, 1983, op. cit., και Α. Κιντής, 1983, op. cit. [↑](#footnote-ref-18)
19. Όπως, εύστοχα, παρατηρεί ο Α. Μητσός ( Η Ελληνική Βιομηχανία στη Διεθνή Αγορά, 1989, Θεμέλιο) στην Ελλάδα "η προστασία (από τον διεθνή ανταγωνισμό ΣΤΣ) χρησιμοποιείται ως υποκατάστατο της αναπτυξιακής πολιτικής. Αλλά για να αποτελεί η προστασία αυτή αξιόπιστο τουλάχιστον υποκατάστατο θα έπρεπε να είναι η ίδια έκφραση και αποτέλεσμα μιας πολιτικής. Να έχει δηλαδή εσωτερική λογική και συνέπεια" (σ. 14). Ο ανορθολογισμός και το ασυνεπές, όμως, της πολιτικής προστασίας της εσωτερικής παραγωγής κρίνονται εδώ με βάση την επιδίωξη μιας πολιτικής εκσυγχρονισμού, που ήταν ξένη προς τα βασικά χαρακτηριστικά του αναπτυξιακού προτύπου και των κοινωνικών ισορροπιών που είχαν επικρατήσει. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ο Τ. Γιαννίτσης ( Η Ενταξη στην Ευρωπαική Κοινότητα και Επιπτώσεις στη Βιομηχανία και στο Εξωτερικό Εμπόριο, 1988, Ιδρυμα Μεσογειακών Μελετών), αφού δείχνει γιατί η αύξηση της αμοιβής εργασίας είχε οριακές μόνον επιπτώσεις επί της διεθνούς ανταγωνιστικότητας των βιομηχανικών προιόντων σημειώνει ότι "πολύ περισσότερο από την ανταγωνιστικότητα, εκείνο που διακυβεύεται ... είναι οι ισορροπίες που έχουν διαμορφωθεί στην κατανομή της προστιθεμένης αξίας μεταξύ εργασίας και κεφαλαίου" (σ. 338). [↑](#footnote-ref-20)