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# Εισαγωγή

Στο πλαίσιο της 12ης συνάντησης του μαθήματος «όψεις & όροι δημοκρατίας» η αναπληρώτρια καθηγήτρια στο Τμήμα Κοινωνικής Ανθρωπολογίας του Παντείου Πανεπιστημίου κα. Αθηνά Αθανασίου έκανε μια εισήγηση με τίτλο “Για το Συμβάν της Δημοκρατίας” έχοντας ως κύριο άξονα τις σχετικές θέσεις του Jacques Derrida. Η παρουσίασή της αποτελείται από 3 θεματικές ενότητες, στο πλαίσιο των οποίων εξετάστηκε:

α) η μετασχηματιστική (επιτελεστική) δυνατότητα του «ελευσσόμενου» συμβάντος της δημοκρατίας (démocratie a venir).

β) η έννοια του δικαιώματος και το πώς αυτό συναρτάται με την πολιτική υπόσταση

 γ) μια ανάλυση της «φαντασματολογικής» απάντησης του Derrida απέναντι στην “περί τέλους της Ιστορίας” θέση του F. Fukuyama, σε συνάρτηση και με άλλες εσωτερικές στον μαρξισμό κριτικές απόψεις.

## Λέξεις κλειδιά

* Δικαιοσύνη
* Πολιτική Επιτελεστικόττητα (political performability),
* Η Μετασχηματιστική Δυνατότητα
* Το Συμβάν
* Δημοκρατία και Κουμμουνισμός
* Δικαιώματα
* Μαρξισμός και Αποδόμηση

# 1η ενότητα: Η πολιτική ως τέχνη του αδύνατου

Εικοσιπέντε χρόνια μετά το «τέλος της Ιστορίας»και την κατάρρευση του υπαρκτού σοσιαλισμού το δόγμα There Is No Alternative (TINA) έμοιαζε να παγιώνεται ως ο νέος κανόνας για το αξιωματικό αναπόφευκτο του παγκόσμιου καπιταλισμού, αποκλείοντας έτσι τη δυνατότητα για εναλλακτικά κοινωνικοπολιτικά γίγνεσθαι. Την ίδια περίοδο, ο Derrida σχολίαζε ότι η τύχη των σύγχρονων δημοκρατιών βρισκόταν σε μια «κρίσιμη κατάσταση του παρόντος» καθώς η κρίση δεν ήταν το status τους αλλά οι δυνάμεις της μετασχηματιστικής δυνατότητας (για το δυνατό ως αδύνατο που απαιτεί μια νέα σχέση του αδύνατου). Αυτή η θέση του Derrida, συγκροτούνταν γύρω από τη σχέση αποδόμησης-δυνατού και αποδόμησης-πολιτικής, ερχόμενη σε αντίθεση με την κυρίαρχη θέση ότι η «πολιτική είναι η τέχνη του εφικτού», όπως αυτή είχε εκφραστεί από τον Otto v. Bismark, στο πλαίσιο της γερμανικής real politik, 20 χρόνια μετά την έκδοση του *Μανιφέστου*. Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι ο M. Weber δεν αφορίζει την κυρίαρχη θέση (real politik) στο επίπεδο του εφικτού, συμπληρώνοντας παράλληλα ότι στην πολιτική τέχνη του εφικτού, το εφικτό συχνά επιτυγχάνεται μέσω της προσέγγισης του αδύνατου που βρίσκεται πέρα από αυτό.

Το δόγμα της πολιτικής ως τέχνης του εφικτού φαίνεται να είναι μια αναχρονιστική ουτοπία που χρησιμεύει ως κλείσιμο σε μια άλλη εποχή, κυριαρχώντας πάντως τις τελευταίες δεκαετίες στις δυτικές νεοφιλελεύθερες δημοκρατίες. Υπό αυτές τις συνθήκες, το αντίδοτο δεν είναι απλώς η φετιχοποίηση του αδύνατου. Ο Derrida δηλώνει ότι η υπεράσπιση του αδύνατου είναι ουτοπία, ενώ η απλή κριτική στο δόγμα TINA δε συνιστά αυτομάτως και πραγμάτωση του αδυνάτου. Η δικαιοσύνη για τον Derrida είναι πάντα ελεύσιμη (ταυτόχρονα αναγκαία και δυνατή)**.** είναι δηλαδή η ίδια η μετασχηματιστική δυνατότητα ή η απροσδόκητη έλευση του συμβάντος που παρέχει αναταραχή. Καθώς η απαλλοτρίωση του *Δήμου*, εντός του καπιταλιστικού συστήματος, συντελείται ως απαλλοτρίωση του ίδιου του πολιτικού, οι σχετικές αντιστάσεις που αναπτύσσονται υπερασπίζονται τη Δημοκρατία (ως επιτελεστική-διαρθρωτική), αιτούμενες την επανεμφάνιση του *Δήμου* (re-emergence of the Demos). Αυτό συμβαίνει στο πλαίσιο μιας disruptive defense beyond institutionalisatiuon (δηλαδή μιας μετασχηματιστικής υπεράσπισης πέρα από τον δυικό δομολειτουργισμό). Η ερώτηση που διατυπώνεται αφορά στο πώς να αρθρώσουμε θεσμική κριτική στο πλαίσιο μιας διαλεκτικής προβληματικής. Με τα λόγια του Derrida αυτό θα διατυπωνόταν πώς να το επιτελούμε «σαν να είναι δυνατό», ενώ αντίστοιχα η Hannah Arendt θα έλεγε «τι θα χάσουμε αν κερδίσουμε».

Αυτό που φαίνεται να υποκρύπτεται εδώ είναι ότι ο Derrida μας υπενθυμίζει την ανάγκη για επαγρύπνηση ως προς την αμφιθυμία του αντικειμένου της πολιτικής μιας δέσμευσης και μας ζητάει να κινητοποιήσουμε επιτελεστικά την τρωτότητα μας (ως υποκείμενα) απέναντι στην εξουσία, καθώς η πολιτική επιτελεστικότητα της εναλλακτικής θεσμικής αποτελεί μια συγγένεια με αυτό που είναι ¨καθοδόν¨ και επίκειται να έρθει με τη μορφή του συμβάντος : την έλευση της κατάστασης του αδύνατου ως δυνατού (το συμβάν είναι δυνατό μόνο προερχόμενο από το αδύνατο).

# 2η ενότητα: Το συμβάν της Δημοκρατίας ως διαρκής αγώνας, ως στάση, ως επιτελεστικότητα, ως ετεροδοξία, ως εξέγερση

Η πορεία των γυναικών στη Βαστίλη ήταν μια από τις σημαντικότερες στιγμές της Γαλλικής Επανάστασης. Παρ ότι διαφωνούσαν με το γεγονός ότι η ανδρική κυριαρχία αντικατοπτριζόταν στο κείμενο της διακήρυξης των δικαιωμάτων του ανθρώπου, την επικύρωσαν σημειώνοντας πάντως ότι από τη στιγμή που οι γυναίκες ανεβαίνουν στο ικρίωμα θα πρέπει να μπορούν να ανεβαίνουν και στο βήμα. Θα πρέπει όμως να σημειωθεί ότι παρά την ρητή αναφορά στην ισότητα ο λόγος της φεμινιστικής χειραφέτησης δεν συνοδευόταν από μια αντίστοιχη αντιρατσιστική στάση.

Το ζήτημα των δικαιωμάτων αναδείχθηκε και μέσα από την περιγραφή της Arendt για την κατάσταση των προσφύγων του ΒΠΠ, όπου σημείωνε ότι τα δικαιώματα των *ανθρώπων* αφορούν τα δικαιώματα εκείνων που δεν έχουν δικαιώματα και όχι μόνο την μερίδα του πληθυσμού που απολαμβάνει νομοθετημένα πολιτικά δικαιώματα. Την απασχόλησε δηλαδή πώς μπορούν να διεκδικούν οι «Απάτριδες» το δικαίωμα της μετάβασης από τη «γυμνή ζωή» στην πολιτική κοινότητα. Φυσικά μια απλή αφομοιωτική προσθήκη δεν καθιστά αυτομάτως δημοκρατικό το πολιτικό σώμα**.**είναι σημαντικό να δούμε και τη δομή της διεκδίκησης (σχέσεις ισχύος).

Κατά τον 18ο αιώνα ή έννοια *άνθρωπος* συνιστούσε μια αφαίρεση (από τη σκοπιά των δικαιωμάτων) καθώς νοούνταν μόνο υπό το πρίσμα της δικαιακής ισχύος του *πολίτη*. Σταδιακά το φυσικό δικαίωμα έδωσε τη θέση του στον πολιτικό ωφελιμισμό καθώς τα δικαιώματα υπήχθησαν στην υπηρεσία της βιο-πολιτικής, διαταράσσοντας τα κανονιστικά όρια του κριτικού λόγου: προκειμένου να γίνει κάνεις υποκείμενο πρέπει να πληροί συγκεκριμένες υποθέσεις.

Σύμφωνα με τον Marx, αυτή η οικουμενική αφαίρεση υπέκρυπτε το αστικό συμφέρον της καπιταλιστικής ιδιοκτησίας και τοποθετούσε τα δικαιώματα με τρόπο ταξικό. Εξάλλου, για την Wendy Brown τα δικαιώματα συνιστούσαν όχημα χειραφέτησης από την πολιτική χειραγώγηση προς την κατεύθυνση της πολιτικής αναγνώρισης. Στο σύγχρονο φιλελεύθερο λόγο διαχείρισης των δικαιωμάτων, οι φορείς της διεκδίκησης καθίστανται υποκείμενα μόνο μέσω του τραύματος τους, και μέσα από μια θυματοποίηση, στο πλαίσιο μιας ηθικολογικής ανεκτικότητας (ο φιλελεύθερος λόγος ανέχεται αυτό που δεν αντέχει). Ως ανεκτικότητα, δηλαδή, ορίζεται το όχημα του φιλελεύθερου λόγου διαχείρισης των δικαιωμάτων.

Η επιτελεστική ισχύς του δικαιώματος να έχει κανείς δικαίωμα έγκειται στην ισχύ της ενεργής ετεροδοξίας (η έννοια της ετεροδοξίας δεν παραπέμπει σε μια απλή σύγκρουση συμφερόντων αλλά σε μια πολιτική ανάγκη) και εγγράφεται όχι σε ένα πλαίσιο σύγκρουσης συμφερόντων αλλά εντός του μετασχηματισμού του πολιτικού-φαντασιακού. Η απώλεια των δικαιωμάτων συνιστά απομείωση της ελευσσόμενης Δημοκρατίας. Την ίδια στιγμή, ο αντι-λαϊκισμός περιγράφει τη λαϊκή κυριαρχία ως εκφυλιστική απόκλιση από την δημοκρατία. Αυτό που πολιτικοποιεί τον Λαό είναι το σε τίνος το όνομα εκφωνείται το «εμείς ο Λαός»

# 3η ενότητα: Πώς μπορεί να είναι εδώ εκ νέου, όταν ο χρόνος του έχει παρέλθει;

Ο Derrida στο έργο του *Τα* *φαντάσματα του Marx,* επιχειρεί να επικυρώσει εκ νέου την μαρξική κληρονομιά προτείνοντας να εννοούμε μετασχηματιστικά τις αντινομίες του μαρξικού κληροδοτήματος. Η μεσσιανική αντίληψη διατρέχει τα *φαντάσματα* αποστασιοποιούμενη όμως από τη θρησκευτική τελολογία. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο Derrida εντοπίζει μια διάκριση μεταξύ φαντάσματος (π.χ. «το φάντασμα πάνω από την Ευρώπη») και πνεύματος (π.χ. Zeitgeist), με το τελευταίο να εμποδίζει τους ανθρώπους να συνειδητοποιήσουν τις πραγματικές σχέσεις μεταξύ τους . Κεντρικός άξονας εδώ είναι η υπόσχεση για ένα καλύτερο μέλλον, με τα κεντρικά επιχειρήματα τα εξής:

1. Το φάντασμα του Marx συνεχίζει να στοιχειώνει τη φιλελεύθερη δημοκρατία
2. Κριτική στάση απέναντι στην παγκοσμιοποίηση (Νέα Διεθνής)
3. Αποδέσμευση από την τελολογία.
4. Ανοιχτή δημοκρατία (όχι ανδρική, εθνική, καπιταλιστική)

Επιπλέον, απέναντι στο τότε ισχύον δόγμα ΤΙΝΑ, ο Derrida εξέτασε αποδομητικά τη δημοκρατία δίνοντας σημασία στην επιτελεστική ισχύ μιας σύζευξης μεταξύ της δημοκρατίας με τον κομμουνισμό (την οποία πάντως παρουσίασε μέσα από ένα κριτικό πρίσμα, και αντίθετα στις θέσεις της Rosa Luxmeburg).

Ο εντοπισμός των φαντασμάτων στο έργο του Marx, από τον Derrida, μοιάζει σαν μια σημειολογική απειλή προς τον Michel Foucault. Ο Derrida στέκεται κριτικά απέναντι στην τελολογία και θεωρεί ότι η μετάβαση από το δίκαιο στη δικαιοσύνη μπορεί να είναι η αφετηρία για την πολιτική ενασχόληση. Παράλληλα τονίζει ότι η αποδόμηση ήταν εξαρχής ένα πολιτικό πρόταγμα και μια ριζοσπαστικοποιημένη εκδοχή του μαρξισμού. Ούτε η άκριτη προσκόλληση στην ορθόδοξη μαρξική παράδοση, ούτε η δημοκρατία ως αυτονόητη πολιτική νομιμοποίηση δεν αποτελούν αρκούντως ικανά πολιτικά προτάγματα. Επιπλέον, ο Derrida αναρωτιέται αν η ελευσσόμενη δημοκρατία είναι συνώνυμο του καπιταλισμού. Το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει είναι ότι η ελευσσόμενη δημοκρατία δεν είναι ένα ολοκληρώσιμο πολιτικό πρόγραμμα: είναι μια κριτική στις υφιστάμενες μορφές δημοκρατίας και ένα διαρκές διακύβευμα (το μεσσιανικό στοιχείο είναι ένα δυνητικό μέλλον που στοιχειώνει το παρόν).

Φαίνεται ότι τα «φαντάσματα» του Marx είναι και ένας φόρος τιμής στον Louis Althusser. Χαρακτηριστικά ο Ettiene Balibar γράφει ότι ο Althusser και ο Marx συναντιούνται καθώς υπάρχει μια πλευρά του μαρξισμού που επενδύει στην υποτίμηση της αποδόμησης και αντίστροφα:

Το ενδεχόμενο του Derrida άσκησε επιρροή στον αστάθμητο υλισμό του Althusser (τo μέλλον δεν έρχεται στην ώρα του). Ο Althusser άσκησε κριτική στην μαρξική τελολογία, βάζοντας την ιστορικιστική και ανθρωπιστική κατανόηση στο στόχαστρο της κριτικής του. Από την άλλη μεριά ο Derrida αντιδιέστειλε την τελολογία με τον μεσσιανισμό αποστασιοποιούμενος από την μαρξική τελολογία, κρατώντας όμως το μεσσιανικό στοιχείο (αντίθετα από τον Althusser). Για τον Derrida δηλαδή φαίνεται ότι μπορεί να υπάρχει μεσσιανικός λόγος ο οποίος δεν εγγράφεται σε ένα τελολογικό πρόταγμα: Η ιστορία είναι η διαρκής ανάκληση ενός συντελεσμένου συμβάντος από ένα άλλο συμβάν το οποίο επίκειται να συντελεστεί, με το συμβάν να ξεπερνά τον ορίζοντα της προσδοκίας.