Πρακτικά της εισήγησης με θέμα: Πολιτική βία, μνήμη και ένοπλοι εγώνες

Εισηγητής : Πολυμέρης Βόγλης

Κεντρικό θέμα της εισήγησης είναι οι ένοπλες οργανώσεις κατά την περίοδο του αντιδικτατορικού αγώνα και ιδιαίτερα, το πως τα άτομα που έχουν εμπλακεί σε βίαιες ενέργειες κατά την διαρκεια της χούντας νοηματοδοτούν την δράση τους. Το ζήτημα τοποθετείται υπό το πρίσμα των εννοιών της πολιτικής βίας και της τρομοκρατίας κατ’επέκταση, σε μια συγχρονική προοπτική διαπραγματευόμενη από γεγονότα όπως η 11/9. Όσον αφορά το γενικότερο αυτό ζήτημα περί τρομοκρατίας υπάρχουν τρία κεντρικά σημεία που πρέπει να τονιστούν, πρώτον το γεγονός οτί υφίστανται αρκετές διαφορές ανάμεσα στην βία που ασκούν οι ένοπλες οργανώσεις την δεκαετία του ‘60 και του ’70, σε σύγκριση με την βία των φονταμενταλιστικών οργανώσεων τα τελευταία δεκαπέντε χρόνια. Δεύτερον τα μέσα της βίας δεν είναι στατικά ενώ τρίτον η ονομασία των πράξεων αυτών αναδεικνύεται διαχρονικά και σταθερά ως πεδίο σύγκρουσης ανάμεσα σε όσους εμπλέκονται στις οργανώσεις αυτές, γιατί αφορά το κρίσιμο ζήτημα της νομιμοποίησης των πράξεων αυτών. Στην διαπραγμάτευση του ζητήματος κεντρική είναι επίσης η έννοια της υποκειμενικότητας με αναφορά στον Foucault και συγκεκριμένα στο άρθρο *‘’Δύο δοκίμια για το υποκέιμενο και την εξουσία’’*(1982), όπου παρουσιάζονται οι δύο σημασίες της έννοιας του υποκειμένου, το υποκείμενο υποταγμένο στον άλλο μέσω του ελέγχου και της εξάρτησης και το υποκείμενο προσκολλημένο στον εαυτό του μέσω της συνείδησης και της αυτογνωσίας. Και οι δύο αυτές σημασίες παραπέμπουν σε μια έννοια της εξουσίας, που και υποτάσσει και δημιουργεί υποκείμενα. Το ερώτημα που προκύπτει και καθιστά ταυτόχρονα κομβική την έννοια είναι, με ποιό τρόπο η διαμόρφωση ενός συλλογικού υποκειμένου αναφέρεται σε φορέα εξουσίας σε σχέση με το ατομικό υποκείμενο και άρα με ποιό τρόπο η έννοια της υποκειμενικότητας μας επιτρέπει να δούμε την σχέση του ατομικού με το συλλογικού. Πως τελικά δηλαδή το άτομο ταυτίζεται με το συλλογικό υποκείμενο, την ολοποιητική αυτή κατηγορία που αποκρύπτει τις εντάσεις εντός του υποκειμένου, και με ποιον τρόπο μπορεί να διαχωρίζεται απ’αυτό.

Η εισήγηση αναπτύσσεται σε δύο επίπεδα, το πρώτο αφορά τις οργανώσεις και τις συνθήκες υπό τις οποίες υιοθετήθηκε ή απορρίφθηκε, η προοπτική της χρήσης της βίας. Η χούντα ήρθε με τα όπλα και με τα όπλα θα φυγει. Πολύ γρήγορα μπαίνει το ζήτημα με διλημματικούς όρους, μαζική αντίσταση ή ένοπλος αγώναςκαι αναδεικνύεται ως σημείο τριβής για οργανώσεις και κόμματα, που υιοθετούν διαφορετική στάση. Η πιο καθαρή θέση θα μπορούσαμε να πούμε αντιστοιχεί στο ΚΚΕ, το οποίο εξ αρχής τοποθετείται ενάντια στην βία. Το ΚΚΕ εσωτερικού, διατηρεί μια πιο επαμφοτερίζουσα θέση, το 1968 τοποθετείται ενάντια στην βία και την επόμενη χρονιά διαφοροποιείται. Την ίδια στιγμή οργανώσεις όπως η Δημοκρατική άμυνα και ΠΑΚ, θα πουν ότι δεν υπάρχει κανένα ζήτημα με την χρήση αγωνιστικής βίας κατά της χούντας. Ένα βασικό χαρακτηριστικό είναι ότι ακόμα και όσοι επέλεξαν τον δρόμο της ένοπλης αντίστασης, δεν έβλεπαν την βία σαν μέσο ανατροπής της υπάρχουσας καπιταλιστικής τάξης, αλλά απλώς ως μέσο αναροπής του δικτατορικού καθεστώτος ενώ από την δεκ του ’70 και μετά υπάρχει μια σταδιακή μετατόπιση σε αυτό το ζήτημα(Γκεβαρισμός , κινήματα στην Λατινική Αμερική, οργανώσεις της επαναστατικής αριστεράς στην Δυτ, Ευρώπη). Όσον αφορά τώρα το δεύτερο επίπεδο και ειδικότερα τα πρόσωπα που συμμετείχαν στις ορανώσεις αυτές και για να γίνουν κατανοητά τα κίνητρα της δράσης τους θα πρέπει να διερευνηθεί ο τρόπος με τον οποίο η δράση τους συνδέεται με την προηγούμενη βιωμένη εμπειρία τους μέσα στο συγκεκριμένο ιστορικό πλαίσιο της μετεμφυλιακής ελλάδας, σε ένα πλαίσιο δηλαδή συντηριτισμού φόβου και διώξεων. Φαίνεται συνολικά, πως οι όροι της αντιδικτατορικής πάλης βρίσκονται στο μετεμφυλιακό περιβάλλον του φόβου, των διώξεων και των αποκλεισμών. Τα άτομα που συμμετέχουν ανήκουν, ή στην κατηγορία των ανθρώπων που έχουν είτε άμεσα είτε έμμεσα βιώσει αυτές τις συνθήκες, δηλαδή παιδία αριστερών που διώκονται μετεμφυλιακά και έτσι αφετηριακά έχουν συγκρουσιακή σχέση με το κράτος. Ή πρόκειται για παιδιά αστών που προέρχονται από το συντηρητικό περιβάλλον και αφού ριζοσπαστικοποιούνται, μπαίνουν σε ένοπλες ομάδες. Κεντρικό σημείο εδώ είναι η ριζοζπαστικοποίηση της νεολαίας την δεκαετία του ’60 με κορυφαία στιγμή τα Ιουλιανά του ’65. Η μοναχικότητα, όσο και η παρανομία, αναδεικνύεται ως βασική και αναγκαστική συνθήκη στα πλαίσια του αυταρχικού καθεστώτος. Στις αφηγήσεις συνολικά τίθεται σαν αυτονόητη επιλογή, έτσι για πολλούς ήταν αυτονόητη η απόφαση να πάρουν μέρος στον αγώνα κατά της χούντας με αυτά τα μέσα. Η απόφαση αυτή γίνεται αντιληπτή ως αυτομάτως νομιμοποιημένη εφόσον δεν υπάρχουν νόμιμα μέσα πάλης, παρά μόνο η προσφυγή στην παρανομία. Εν συνεχεία για πολλούς η επιλογή αυτής της στάσης δομούσε και μια συνεχεία ως προς την ταυτότητα τους, στην αφήγηση του ευατού. Παρατηρήθηκε επίσης ότι οι άνθρωποι αυτοί νιώθουν δικαιωμένοι χωρίς αυτό να σημαίνει ότι δεν υπάρχει ένταση με το παρόν. Ακόμα θέλουν να διαφοροποιήσουν την δράση τους από τις μετέπειτα οργανώσεις και ιδιαίτερα την 17Ν, με ρητό ή υπόρρητο τρόπο δηλώνεται πάντα η διαφορά, ως προς τις πρακτικές, τον στόχο και το ιστορικό υπόβαθρο. Επίσης σε μαγάλο βαθμό διαπιστώθηκε πως για κάποιους υπήρχε ο φόβος και η άρνηση να μιλήσουν, νιώθοντας ότι μπορεί να εκτεθούν. Βασικό στοιχείο είναι επίσης ο τρόπος με τον οποίο μιλούν, οι όροι και οι ονομασίες που αποδίδουν στην δράση τους, ένοπλο σε συνδυασμό με μαζική κινητοποίηση, βόμβες που θα έσπαγαν τον φόβο και θα κινητοποιούσαν τον κόσμο.Το βάρος του εμφυλίου συνοδεύει όλες τις αφηγήσεις, έτσι παρατηρείται χρήση αποφορτισμένων όρων, όπως δυναμική αντίσταση ή δυναμικές ενέργειες. Ακόμα κρίσιμο είναι το ζήτημα της νομιμοποίησης της δράση τους, τονίζεται ότι πρόκειται για βία αλλά με συμβολικό χαρακτήρα και που δεν έχει στόχο ανθρώπινες ζωές. Έτσι οι πράξεις αυτές νοούνται, ως νόμιμες στο σήμερα καθώς εκαθιδρύεται μια σαφής διαχωριστική γραμμή ανάμεσα στο τότε της χούντας και στο μετέπειτα αυτής. Όσοι συμμετείχαν στις ομάδες δυναμικής αντίστασης , περιγράφουν ως βασικό κίνητρο την ανάγκη να κάνουν κάτι για να αντισταθούν, από το οποίο να μπορούσε να προκύψει κάποια δυναμική που θα ακύρωνε την παντοδυναμία του καθεστώτος. Τέλος μια άλλη δίασταση αυτής της επιλογής, είναι πως δημιουργούσε μια άλλη διακριτή ταυτότητα σε σχέση με άλλες οργανώσεις που είχαν αποκυρήξει την χρήση της βίας, και ιδιαίτερα της αριστεράς. Συνολικά ως βασικό κίνητρο προκρίνεται , η αίσθηση ατομικής αξιοπρέπειας,η αντίσταση ως τρόπος ανασυγκρότησης της υποκειμενικότητας που έχει σθνθλιβεί από το καθεστώς, έτσι το υποκείμενο εμφανίζεται ως προιόν συνείδησης και αυτογνωσίας . Πρόκειται για αντίσταση με όρους που παραπέμπουν στην ύπαρξη του εαυτού, ενώ η αυτοαναφορικότητα των υποκειμένων, υποδηλώνει την μοναχικότητα των ανθρώπων αυτών, δημιουργείται ένα αυτοαναφορικό υποκείμενο που αντλεί τις δυνάμεις του ως αντίπαλος.
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