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**Τρεις περίοδοι – κύματα :** 1ο) Από το 1973 έως τις αρχές της δεκαετίας του 1980. 2ο) Από τη δεκαετία του 1980 έως τις αρχές του 2000 και 3ο) Από τις αρχές του 2000 έως και σήμερα.

 Το τελευταίο κύμα επικυρώνεται με την είσοδο του Χάντερ το 2000 και το 2001 της Legas του Βορρά. Πλέον μπορούμε να διαπιστώσουμε πως ζούμε στη κορύφωσή του τρίτου κύματος, καθώς τα φασιστικά κόμματα είτε συμμετέχουν σε κυβερνήσεις, είτε κυβερνούν αυτοδύναμα. Η δυναμική εμφάνιση των ακροδεξιών κομμάτων στα προσκήνια των πολιτικών συστημάτων, επιτρέπουν στη δημιουργία βάσιμων εικασιών περί συγκρότησης ενός άξονα, μιας μαύρης Διεθνούς, αίτημα άλλωστε που είχε υποστηριχτεί από τον Lepen σε ανύποπτο ιστορικά χρόνο. Το πλαίσιο συγκρότησης ενός τέτοιου άξονα επιτρέπει και η πρόσφατη εκλογική νίκη του Trump, η οποία φαίνεται να επισπεύδει τις διαδικασίες νομιμοποίησης ακροδεξιών κομμάτων καθώς και τις διαδικασίες σύγκλισης οι οποίες μέχρι τότε σκόνταφταν στον ανταγωνισμό των ποικίλλων εθνικισμών. Πλέον η κορυφή αυτής της σύγκλισης θα μπορούσε να ναι ο Τrump. Άλλωστε η επιλογή του ίδιου να συναντηθεί λίγες μέρες μετά την εκλογική του επιτυχία με τον Φάρατζ, είναι ενδεικτική σε αυτή τη κατεύθυνση. Ο Trump, λειτουργεί ως σύμβολο αμφισβήτησης του “παρωχημένου” και “συντηρητικού”νομικού πλαισίου, όπως επίσης και της πολιτικής ορθότητας, μιας στάσης εξίσου παρωχημένης που αντανακλά το απονομιμοποιημένο πλέον και σαθρό πολιτικό σύστημα. Την ίδια πολιτική «φιλοσοφία» φαίνεται να ασπάζεται και η Χρυσή Αυγή. Ωστόσο, η τελευταία διαφοροποιείται ως προς το οργανωτικό της μέρος καθώς φαίνεται να αποτελεί τη πλέον σκληροπυρηνική οργάνωση σε αντίθεση με τα υπόλοιπα ακροδεξιά πολιτικά κόμματα.

**Το παράδοξο της Χρυσής Αυγής :** Πως συμβαίνει να ενυπάρχει στον ίδιο χώρο μια φασιστική πολιτική δύναμη και το τραύμα της ναζιστικής κατοχής;

 Το γεγονός αυτό εύκολα ανάγεται σε παράδοξο αν παραγνωριστούν διακριτά ιστορικά συμβάντα. Το 1944 ήτανε αρκετοί οι Έλληνες που πολέμησαν πλάι στους ναζί κατακτητές και απέναντι στο ΕΑΜ. Πολλοί εξ αυτών εξελίχθηκαν στον κρατικό μηχανισμό και παρέμειναν σε αυτόν, καταφέρνοντας έτσι να συντηρήσουν και να αναπαράγουν φασιστικές θεωρήσεις και πρακτικές. Ειδικά όσον αφορά το σκέλος των πολιτικών κρατικών πρακτικών, τα χρόνια της χούντας παρατηρήθηκε μια συνεργασία του κράτους με το Γ’ Ράιχ στα πλαίσια του αντικομμουνιστικού αγώνα.

 Η εικόνα που φιλοτεχνήθηκε μεταπολεμικά για την Κατοχή παραγνωρίζει συνειδητά τη συνεργασία ενός τμήματος του ελληνικού λαού με τον κατακτητή και, κυρίως, την ύπαρξη μιας ευδιάκριτης συνέχειας ανάμεσα στους δωσίλογους και το μεταπολεμικό «βαθύ κράτος». Ειδικότερα, επρόκειτο για αρκετές χιλιάδες Έλληνες που πολέμησαν το 1943-44 στο πλευρό των ναζί κατά της αντίστασης του Ε.Α.Μ. κι οι περισσότεροι απ’ αυτούς φάνηκε να ενσωματώθηκαν στον πυρήνα της εθνικόφρων, στελεχώνοντας τον στρατό και τα σώματα ασφαλείας του εμφυλίου και των επόμενων δεκαετιών.

 Ωστόσο, στο σημείο αυτό τα ίδια τα μέλη της Χρυσής Αυγής, φαίνεται να αποσιωπούν το κατοχικό τους παρελθόν, αφού το μεταπολεμικό ελληνικό κράτος αντλούσε τη νομιμότητά του όχι από τις δωσιλογικές αλλά από τις εξόριστες βασιλικές κυβερνήσεις. Συνοψίζοντας, παρατηρούμε μια ακροδεξιά ιδεολογία χαραγμένη στο «βαθύ κράτος», η οποία συγκροτείται αρχικά αντιπαραθετικά στον κομμουνισμό.

 Η πτώση της δικτατορίας το 1974 ακολουθείται –έστω και σε μετέπειτα χρόνο- από τη νομιμοποίηση των κομμουνιστών και κατ επέκταση από την άρση του αντικομμουνισμού. Αυτή η συνθήκη ομαλότητας, προϊόν όχι απαραίτητα υποχώρησης του σκληρού πυρήνα των ναζιστών, διατηρείται έως τα μέσα του 2000 όπου εκκινά η αρθρώα είσοδος μεταναστών. Τη περίοδο εκείνη και πιο συγκεκριμένα το 1996 και το 1997, οι δείκτες αντιμεταναστευτικών αισθημάτων παρουσιάζουν άνοδο με τα ποσοστά να αγγίζουν το 64% και το 71% αντίστοιχα, εν αντίθεση με τον Ευρωπαϊκό μέσο όρο, που κατέγραψε ποσοστά της τάξης του 45%.

 Η όξυνση αυτή μεταφράζεται σε κρίση πολιτικής – εθνικής ταυτότητας. Πρόκειται ωστόσο για μια κρίση που συνδυάστηκε με αντιδράσεις εις βάρος μειονοτήτων. Το ελληνικό κράτος μέσω της στάσης του κατέληξε να υποθάλπτει τέτοιου είδους βίαιες πρακτικές έναντι μειονοτικών ομάδων όπως π.χ. οι Σλαβομακεδόνες και οι χριστιανοί μη ορθόδοξοι. Ο εθνικιστικός πυρετός δεν απετέλεσε μοναδικό Ελληνικό φαινόμενο. Τη περίοδο εκείνη, αντίστοιχες εθνικιστικές εξάρσεις παρουσιάστηκαν σε επίπεδο Ευρώπης, οδηγώντας μάλιστα σε σποραδικές εμφύλιες συρράξεις. Για την περίπτωση της Ελλάδας αξίζει να παρατηρηθεί πως η αναβίωση των εθνικιστικών αισθημάτων, συνέβη λόγο του Μακεδονικού. Αξίζει μάλιστα να σημειωθεί πως το ελληνικό κράτος διαχειριζόμενο τη Μακεδονική κρίση, οδηγήθηκε σε καταπιεστικές πολιτικές έναντι των φιλειρηνιστών, ενώ υπέθαλψε μεταξύ άλλων και του βουλευτές της Χ.Α. .

 Ερχόμενοι στο σήμερα και κάνοντας λίγα σχόλια για την Χ.Α.,οφείλουμε να παρατηρήσουμε πως η ίδια αντλεί ψηφοφόρους με κοινά γνωρίσματα τη νοσταλγία της μοναρχίας και της χούντας και τη πίστη στον φονταμενταλισμό. Ιδιαίτερα όσον αφορά την αντιμεταναστευτική τους στάση, αξίζει να σημειωθεί πως το 2013 σε ερώτηση μιας έρευνας σχετικά με τις αιτίες ανόδου της Χ.Α. , οι ίδιοι απαντούν πως το μεταναστευτικό έρχεται τρίτο σε σειρά ενώ προηγείται το πολιτικό και το οικονομικό σύστημα. Παρατηρείται λοιπόν η εργαλειοποίηση του μεταναστευτικού ζητήματος με σκοπό τον προπαγανδισμό της φασιστικής ιδεολογίας. Το παράδοξο της Χ.Α. στηρίζεται στις σταθερές της ελληνικής ακροδεξιάς. Η σπορά των ηττημένων του '45 παρουσιάζονται έτοιμοι να πάρουν εκδίκηση κατά τα λεγόμενα του αρχηγού τους.