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Στην εισήγηση της 29/11/2016 ο κ. Μολύβας πραγματεύεται ζητήματα προσέγγισης και απόκλισης της δημοκρατίας και του φιλελευθερισμού. Η δημοκρατία είναι μια έννοια κοινώς αποδεκτή σε αντίθεση με το φιλελευθερισμό που έχει προσλάβει ευρύτερα μία αρνητική χροιά αν και σε ορισμένες περιόδους είχε παίξει ρόλο ριζοσπαστικό. Γενικότερα η φιλελεύθερη δημοκρατία αντιμετωπίζεται ως ανεπαρκής.

Ο φιλελευθερισμός γίνεται ευρύτερα αντιληπτός στην σχέση μεταξύ της οικονομικής και της προσωπικής ελευθερίας την οποία αποκλείει, περιορίζει ή ενισχύει· Ο Hayek επί παραδείγματι υπεραμύνεται της προσωπικής ελευθερίας και προσπαθεί να την ευθυγραμμίσει με την οικονομία της αγοράς. Όσων αφορά τη σχέση του με τη δημοκρατία διαπιστώνονται διάφορες αντιθέσεις. Αρχικά παρατηρείται η αντίθεση του με τον κοινοτισμό, του οποίου οι ρίζες εντοπίζονται στην αθηναϊκή δημοκρατία. Στην εγελιανή ερμηνεία γίνεται ταύτιση της αθηναϊκής δημοκρατίας με την έννοια της κοινότητας. Αντιτιθέμενες είναι στο σημείο αυτό οι ιδέες περί του φιλελεύθερου ατομικιστικού ιδεώδους, όπου τα άτομα είναι ενεργά και προασπίζουν την ελευθερία. Παράλληλα στην συζήτηση περί φιλελευθερισμού οι συλλογικές αποφάσεις ανασύρουν την Λοκιανή κληρονομιά όταν και η ερμηνεία του δικαιώματος συναρτάται με την ιδιοκτησία (Locke, Grotius). Το δικαίωμα στην ιδιοκτησία αποτελεί μια ασφαλή προάσπιση των ατομικών δικαιωμάτων. Η μετάφρασή τους είναι όχι η κυριότητα του εαυτού, αλλά η αυτονομία. Με τον τρόπο που μεταβαίνουμε από την συλλογική ιδιοκτησία στον αυτοκαθορισμό συμβαίνει και με την μετάφραση της ατομικής ιδιοκτησίας αφελώς ως προάσπιση ατομικού δικαιώματος. Επικαθορίζει την εμπράγματη σχέση, την βέλτιστη θέση που μπορεί να κατέχει κάποιος και ειδικότερα στην δημοκρατία να μπορεί να υπάρχει ως ιδιοκτήτης με βήμα και αίτημα διασφάλισής της. Ωστόσο , ένα ακόμη αίτημα είναι η ιδέα της επέκτασης της ιδιοκτησίας, της υλικής κτήσης σε όλους.

Δεύτερη σύνθεση των εννοιών της δημοκρατίας και του φιλελευθερισμού εντοπίζεται στην συγκάλυψη της ανισότητας μέσω δημοκρατικών θεσμών από τον φιλελευθερισμό. Ο φιλελευθερισμός που καταλήγει σε συντηρητισμό ως ιδεολόγημα. Τρίτη είναι η θέση της δημοκρατίας ως αναδιανομής της τράπουλας, αθέμιτη άσκηση ισχύος, ιδιοκτησία και επέκταση της ψήφου. Υπάρχει η θέση ότι η δημοκρατία με την ισότητα και την ισονομία απειλεί την ιδιοκτησία. Η κοινωνική δικαιοσύνη δεν αρέσει στον παραδοσιακό φιλελευθερισμό. Ο Nozick θεωρεί ανυπόστατο τον όρο κοινωνική δικαιοσύνη, τον οποίο εισήγαγε αρχικά ο John Stewart Mill. Τέταρτον, ο φιλελευθερισμός αναφέρεται στους σκοπούς της διακυβέρνησης . Τον φιλελευθερισμό φαίνεται να απασχολεί το ζητούμενο τι οφείλει να είναι ο νόμος, ενώ τη δημοκρατία η διαδικασία που καθορίζει το περιεχόμενο του νόμου. Ακόμη η εννοιολόγηση της εξουσίας ως authority, όχι ως power αναδεικνύει την ένταση μεταξύ της ελευθερίας και του κράτους.

Η δημοκρατία εμφανίζεται ως ισχυρότερη και διεισδυτική μορφή εξουσίας κατα τους Hobbes και Rousseau: συγκεκριμένα, ο Ηobbes κληροδοτεί την ιδέα της κυριαρχίας ενώ ο Rousseau συνδέει την έννοια της κυριαρχίας με την αντιπροσώπευση. Η κυριαρχία και στους δύο στοχαστές παρουσιάζεται απεριόριστη διότι δεν υπάρχει κάποιο φυσικό δικαίωμα που να ελέγχει την δικαιοδοσία του κυρίαρχου. Ο Hobbes στο μέτρο που έχει έναν απεριόριστό κυρίαρχο δυνητικά μπορεί να έχει ένα ολοκληρωτικό κράτος. Ο ολοκληρωτισμός συνεπάγεται την διείσδυση του κυρίαρχου στην προσωπική σφαίρα και την ρύθμιση οποιασδήποτε λεπτομέρειας. Παρόλα αυτά, ο Ηobbes δεν κατηγορείται για ολοκληρωτισμό γιατί ο κυρίαρχος δεν θέτει το ζήτημα του αγαθού ή της καλής ζωής. Υπάρχει μία διάκριση μεταξύ αυταρχισμού και ολοκληρωτισμού. Η επέμβαση στην ιδιωτική σφαίρα προβληματίζει τον φιλελευθερισμό γιατί δυνητικά μπορεί να γίνει ολοκληρωτικός. Αυτό που απασχολεί το σύνολο των δυνάμεων, authority, είναι η ύπαρξη ατομικού δικαιώματος που να μην περιορίζεται στην ιδιωτική σφαίρα κυρίως σε μία φιλελεύθερη δημοκρατία. Το χομπσιανό σχήμα από την σκοπιά του κράτους συναντάται στο μοντέλο των τρεχουσών επιθυμιών στις θεωρίες της ορθολογικής επιλογής. Ο Rousseau δεν θέλει να αποφυσικοποιήσει τον άνθρωπο- εγκοινωνισμό στο κοινωνικό πλαίσιο. Τον φιλελευθερισμό απασχολεί ο τρόπος άσκησης και διείσδυσης της εξουσίας .Ειδικότερα σε σχέση με την δημοκρατία, δεν θεωρεί ότι είναι η ύψιστη μέθοδος διακυβέρνησης αρκεί να διασφαλίζει τα ατομικά δικαιώματα, όπως είναι η ελευθερία, η ισότητα κτλ .

Ακόμη η αντίθεση δημοκρατίας και φιλελευθερισμού εδράζεται στον ορισμό θετικής και αρνητικής ελευθερίας κατά τον Berlin. Μία επιπλέον αντιπαράθεση ανευρίσκεται στον αξιακό πλουραλισμό. O πλουραλισμός δεν συνάδει με ένα συνενωτικό σύστημα αξιών, εντοπίζει ασυμμετρότητα που μεταφράζεται στο αίτημα σε ορθολογική βάση ως προς την ευημερία του ενός απέναντι στην ευημερία του όλου και υπάρχει αδυναμία συνάρθρωσης αιτημάτων που δεν μπορούν να συγκριθούν. Επιπλέον αντίθεση εκφράζεται με την τυραννία της πλειοψηφίας, κατά τον Τοκβίλ, η οποία και απορρέει από την ισοπεδωτική διατύπωση και κοινή ερμηνεία της ισότητας. Αποτελεί μια κακή ιδέα της δημοκρατίας γιατί διεισδύει στον νου. Στη δημοκρατία πάντα ελλοχεύει ο κίνδυνος τις διασφάλισης των ιδεών εξαιτίας της επέλασης της κοινής γνώμης.

Είναι ζήτημα οξύμωρο η φιλελεύθερη δημοκρατία; Ο Πλάτωνας χαρακτηρίζει την δημοκρατία ως το παντοπωλείο των πολιτευμάτων απομακρυνόμενος από την ερμηνεία του Θουκυδίδη. Ο Πλάτωνας αντιλαμβάνεται την δημοκρατία ως ασυνάρτητο φιλελευθερισμό, σαν συνδυασμό ερμηνειών της δημοκρατίας και του φιλελευθερισμού. Μία άλλη θέση προκρίνει τον συνταγματισμό και την ισότητα από τον νόμο με την εμπέδωση των δημοκρατικών θεσμών εφόσον και η δημοκρατία καθίσταται απειλητική. Με τον συνταγματισμό έχουμε περιορισμό στην έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας μέσα από συνταγματικά ιδεώδη. Η νέοτερη θέση όπως του Nozick παραθέτει τα ατομικά δικαιώματα προς το κράτος. Καθώς το δικαίωμα είναι δυνατόν να ιδωθεί ως self ownership, ως τίτλος ιδιοκτησίας. Στην δημοκρατική ισότητα έχουμε μία σύζευξη της έννοιας της λαϊκής κυριαρχίας με ένα πλέγμα ατομικών δικαιωμάτων.

Οι φιλελεύθεροι τείνουν να είναι σχετικιστές και πλουραλιστές ως προς το αγαθό, όχι όμως ως προς το ορθό .Ο Rawls έχει ισχνή αντίληψη του αγαθού. Το αγαθό και το ορθό, βεβαίως, υπήρξαν κομβικοί πόλοι για την άρθρωση της κανονιστικής θεωρίας Όσον αφορά τα πρωταρχικά αγαθά δεν πριμοδοτεί κάποιο, καθ’ ότι σε κάθε κοινωνία θα υπάρχουν αγαθά και πλεονεκτήματα που κάποιος θα θέλει. Τα κράτος θα είναι ουδέτερο. Ο Nozick, εκφραστής της παράδοσης των Locke και Kant, εκθέτει την ιδιοκτησία του εαυτού. Ο Hayek, στον απόηχο του στοχασμού του Hume, αντιλαμβάνεται τον φιλελευθερισμό στο πλαίσιο της άγνοιας των ανθρώπων της ασυμμετρότητας και υποδεικνύει την αδυναμία σχεδιασμού. Ο σχεδιασμός είναι μία ύβρις του Λόγου. Επιπλέον υπεραμύνεται ενός πειραματισμού στην κοινωνική ζωή. Ο Rawls βρίσκεται στην τομή του εξισωτικού φιλελευθερισμού υποστηρίζοντας το ιδεώδες της φιλελεύθερης δημοκρατίας ως ελευθεροτυπία , δημοκρατία για την διαμόρφωση ιδεωδών και την ισχυροποίηση αντιλήψεων που αναμένεται να υιοθετήσουν οι πολίτες. Η φιλελεύθερη ισότητα είναι αποτέλεσμα της ισότητας και της ακριβοδίκαιης ισότητας ευκαιριών με το να παρέχονται δυνατότητες σε φτωχότερα άτομα και σε μειονεκτικές ομάδες. Το μοντέλο αυτό θα σήμαινε ότι αν μία κοινωνία μπορεί να έχει έναν βαθμό κοινωνικής πρόνοιας που και εξισορροπεί την όποια αδυναμία λόγω κοινωνικής καταγωγής και κοινωνικής προέλευσης, όπου όποια ανισότητα προκύψει από τον ανταγωνισμό είναι θεμιτή. Ομιλεί για την ακριβοδίκαιη ισότητα των ευκαιριών και το δικαίωμα της διαφοράς. Προκύπτει εδώ το ζήτημα των ανισοτήτων ώστε να ευνοεί τις κατώτερες τάξεις.

Μετά τον εξισωτικό φιλελευθερισμό του Rawls έχουμε α)τον εξισωτισμό της τύχης και Β)τους social egalitarians. Οι μεν προσπαθούν να οδηγήσουν στην λογική απόδειξη το πέρασμα από την τυπική στην ακριβοδίκαιη ισότητα. Η οικογένεια και το περιβάλλον δεν πρέπει να επηρεάζει την ζωή του ατόμου. Οι δε πραγματεύονται το ζήτημα των σχέσεων ελευθερία και ισότητας ως μη κυριάρχησης, ισότητα ως status και προϋπόθεση. Η διασφάλιση της ισότητας ως ισοπολιτεία. Η δημοκρατία και ο φιλελευθερισμός έχουν κοινό στόχο έναντι του δεσποτισμού, Ο Rousseau ,τέλος, θεωρεί ότι αν δεν υπάρχει άμεση φυσική παρουσία και η βούληση απαλλοτριώνεται.