***Giorgio Agamben***:

**The signature of all things – On Method**

*What is a Paradigm?*

*Ιt is possible that to seem – it is to be,*

*As the sun is something seeming and it is.*

*The sun is an example. What it seems*

*It is and in such seeming all things are.[[1]](#footnote-2)*

*“Μέθοδος, μας λέει ο Αγκάμπεν, είναι η αρχαιολογική (κατά Φουκώ) επαγρύπνηση για την έκθεση αυτού που είναι άρρητο και αθέατο. Δηλαδή για την ανατροπή της εννοιολογικής προφάνειας, απαραίτητη προϋπόθεση για την επανεφεύρεση του καιρού και της καίριας κοινωνικής πράξης”.*

Στην εισαγωγή του κειμένου που φέρει τον τίτλο «τι είναι παράδειγμα;», ο Αγκάμπεν επισημαίνει ότι δεν υπάρχει μία και μοναδική μέθοδος που να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε κάθε έρευνα, σε κάθε περιοχή. Επίσης, επισημαίνει ότι όπως έχει επανειλημμένα δηλώσει, σημαντικό μεθοδολογικό εργαλείο για την κατανόηση οποιουδήποτε έργου αποτελεί **η μέγιστη δυνατή προσέγγιση αυτού που ανήκει αποκλειστικά στον δημιουργό του έργου με αυτό που προσπαθεί να παρουσιάσει ο ερμηνευτής του** [κατά τον Λ. Φόυερμπαχ, *EntwicklungifCihingkeit*] (Agamben, σ. 7-8).

Επίσης, κάθε έρευνα στις επιστήμες του ανθρώπου, συμπεριλαμβανόμενης και αυτής εδώ, πρέπει να ενσωματώνει μια αρχαιολογική διάσταση, δηλαδή θα πρέπει να ανατρέχει στο παρελθόν μέχρι εκείνο το σημείο όπου η έρευνα θα βρεθεί σε ένα περιβάλλον σκοτεινό και απροσδιόριστο, προσεγγίζοντας αυτό που ερευνά ως **«μη-λεχθέν»** (άρρητο), προκειμένου να πλησιάσει στην αυθεντικότητα.

Τι είναι ένα Παράδειγμα;

Ο Agamben παρουσιάζει τον Homo Sacer, τον Muselmann (μουσουλμάνο), την κατάσταση εξαίρεσης και τα στρατόπεδα συγκέντρωσης ως χαρακτηριστικά «παραδείγματα» που χρησιμοποίησε σε άλλα έργα του. Ο Φουκώ, επισημαίνει, χρησιμοποίησε πολλές φορές τον όρο αν και δεν τον διασάφησε. Ειδικά στην «Αρχαιολογία της Γνώσης» χρησιμοποιεί όρους όπως: προβληματικότητα, θετικότητα, λεκτική κατασκευή κ.α. κυρίως, όμως, «γνώση» (savoir) την οποία αντιδιαστέλλει με τη διαδικασία και τα αποτελέσματά της (connaissance) (Agamben, σ. 9). Τίποτα δεν μπορεί να υπάρξει ως στοιχείο της γνώσης αν, αφενός δεν συμφωνεί με ένα σύνολο κανόνων και χαρακτηριστικών και αφετέρου δεν εμπεριέχει τα αποτελέσματα της συναίνεσης, δηλαδή αυτού που είναι γενικά αποδεκτό.

Η παραπάνω περιγραφή της έννοιας είναι ανάλογη με αυτό που ονομάζει **«επιστημονικό παράδειγμα»** ο Τ.Kuhn στη «Δομή των επιστημονικών επαναστάσεων» του. Ο Φουκώ απορρίπτει την έννοια του παραδείγματος του Κουν επειδή υποστηρίζει ότι αυτή η «νόρμα» (γνώμονας εξουσίας/γνώσης) δεν είναι παρά ένα συμβάν της επιστημονικής αλήθειας, τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή και δεν είναι εφικτό να επιστρέψουμε στο παρελθόν και να ανακαλύψουμε το ιστορικό προτσές αυτής της έννοιας (Agamben, σ. 10).

Ο Κουν, από την άλλη, αναγνωρίζει ότι χρησιμοποιεί την έννοια του παραδείγματος με δύο διαφορετικούς τρόπους. Ο πρώτος τρόπος χρήσης της έννοιας είναι αυτός που προτείνει να αντικατασταθεί με τον όρο **«disciplinary matrix»** και παραπέμπει στις κοινές αποδοχές μιας συγκεκριμένης επιστημονικής κοινότητας (τεχνικές, μοντέλα, αξίες). Ο δεύτερος τρόπος αναφέρεται σε συγκεκριμένα στοιχεία μέσα στο σύνολο όπως είναι τα Principia του Νεύτωνα που χρησιμοποιούνται ως κοινό παράδειγμα και επιτρέπουν το σχηματισμό μιας συγκεκριμένης επιστημονικής παράδοσης. Αυτή η δεύτερη χρήση του παραδείγματος δεν προϋποθέτει, κατά τον Κουν, την ύπαρξη συγκεκριμένων κανόνων και μια κυρίαρχη επιστημονική θεώρηση αλλά, αντιθέτως, τα παραδείγματα είναι η βάση πάνω στην οποία θα δομηθεί το σύνολο των κανόνων. «Η αυτοκρατορία του κανόνα, ως κανόνα επιστημονικότητας, αντικαθίσταται από τον κανόνα του παραδείγματος. Η οικουμενική λογική του νόμου αντικαθίσταται από την ειδική και μοναδική λογική» (Agamben, σ. 11-12).

Ο Φουκώ, τόσο σε μια συνέντευξη το 1976, όσο και στην «Τάξη των πραγμάτων» θα αντιδιαστείλει σαφώς την έννοια του παραδείγματος (κριτήριο επιστημονικής αλήθειας) με αυτή της **λεκτικής κυριαρχίας** (πολιτικό φαινόμενο). Γι αυτόν δεν είναι το πρόβλημα στο ποια εξωτερική δύναμη επιβάλλει τον εαυτό της στην επιστήμη αλλά ποια «αποτελέσματα» της δύναμης/εξουσίας διαχέονται μέσα από τις επιστημονικές παραδοχές, τι συγκροτεί την εσωτερική δομή αυτής της ισχύος και γιατί και πως αυτή η κυριαρχία αποκτά σε μια συγκεκριμένη στιγμή οικουμενική διάσταση (Agamben, σ.13) . **Αυτό που είναι αποφασιστικής σημασίας για τον Φουκώ είναι η μετατόπιση του παραδείγματος από την επιστημολογία στην πολιτική.** Δεν είναι τόσο η αλλαγή της θεωρητικής δομής όσο το «εσωτερικό βασίλειο της εξουσίας» που εξηγεί το πώς η μια κατάσταση επικρατεί της άλλης.

Ο Agamben, συνεχίζοντας την αναφορά του στον Φουκώ στέκεται στο περίφημο σύστημα επίβλεψης και σωφρονισμού που έχει δανειστεί από τον Μπένθαμ στο κείμενό του «Πειθαρχία και Ποινή», το Πανοπτικόν. Για τον Agamben αυτή η μορφή επίβλεψης και ελέγχου αποτελεί μια στρατηγικής σημασίας λειτουργία για να κατανοήσουμε την πειθαρχική λειτουργία της εξουσίας. Αυτό το σύστημα είναι – από επιστημολογική άποψη – η πραγμάτωση της πειθαρχικής λειτουργίας της νεοτερικότητας καταδεικνύοντας τη σύγχρονη κοινωνία ελέγχου (Agamben, σ. 14-17) .

Για τον Φουκώ το παράδειγμα δεν είναι η χρήση μιας απλής εικόνας μεταφοράς ώστε να εδραιώσουμε σημειολογικά τον κανόνα. Το παράδειγμα είναι μία περίπλοκη πράξη που λειτουργεί αφαιρετικά από τον κανόνα, από τη φυσιολογική χρήση του με τη μεταφορά του σε ένα άλλο σύμπλεγμα εννοιών. Το παράδειγμα, αντίθετα, είναι απόσπαση και απενεργοποίηση του από το πλαίσιο στο οποίο αναφέρεται και χρησιμοποιείται ως το κυρίαρχο στοιχείο για να επιβεβαιωθεί ο κανόνας που δεν μπορεί να επιδειχτεί χωρίς αυτό (Agamben, σ. 18).

Η προσπάθεια για τον ορισμό του «παραδείγματος» και η διαφοροποίηση ή όχι από τις προηγούμενες προσεγγίσεις, αναγκάζει τον Agamben να στραφεί στην κλασική φιλοσοφία και πιο συγκεκριμένα στην προσπάθεια του Αριστοτέλη να κατασκευάσει ένα λογικό σύστημα. Στα «Αναλυτικά Πρότερα» ο Αριστοτέλης απορρίπτει τη σχέση του παραδείγματος ως μέρους προς όλον, όπως και το αντίστροφο δηλαδή ως όλον προς μέρος. Αντίθετα παρουσιάζει την άποψη ότι το παράδειγμα είναι σχέση μέρους προς μέρος. Η σημασία του έγκειται στο αν ένα από τα δύο μέρη είναι περισσότερο γνωστό από το άλλο. Η θέση του Αριστοτέλη φαντάζει ριζοσπαστική – για τον Agamben – επειδή αυτός παρακάμπτει την κυρίαρχη επιστημολογική προσέγγιση/διχοτόμηση του σύμπαντος σε μέρος και όλον. Η μοναδικότητα από την οποία ξεπηδούν οι έννοιες του μέρους και του όλου είναι, για τον Αριστοτέλη, η διαφορετική όψη του ίδιου νομίσματος, της οικουμενικότητας. Το πλαίσιο της συζήτησης δεν είναι λογικό αλλά ανα-λογικό (Agamben, σ. 19-20). Για να υποστηρίξει την παραπάνω άποψη επικαλείται ένα άλλο κείμενο, το «Linea e il circolo» του E. Melandri. Κατ΄ αυτόν, μόνο από τη πλευρά της θέασης της διχοτόμησης μπορεί η αναλογία/παράδειγμα να εμφανιστεί ως τρίτο μέρος. Είναι αδύνατο να ξεχωρίσουμε ένα μεμονωμένο παράδειγμα που να ισχύει για όλες τις περιπτώσεις, επειδή αυτό είναι ένα γεγονός/περίπτωση ανάμεσα σε άλλες.

Ακριβώς η ίδια αναφορά γίνεται στην «Κριτική της κριτικής δύναμης» του Καντ. Η αισθητική κρίση μπορεί να χαρακτηριστεί ως «παραδειγματική» μόνο εάν αυτός που καλείται να αποφανθεί δεν μπορεί να παράγει ένα οικουμενικό κανόνα. Για τον Καντ, η απορία λύνεται μόνο αν κατανοήσουμε **ότι το παράδειγμα είναι η εγκατάλειψη του γενικού/του κανόνα ως μοντέλου λογικής αναφοράς.** Ο κανόνας δεν είναι μια γενικότητα που προϋπάρχει των επιμέρους περιπτώσεων, ο κανόνας είναι αυτό το οποίο προκύπτει από την εξοντωτική απαρίθμηση των επιμέρους περιπτώσεων. Αυτό δεν μπορεί να είναι μια θεωρητική, αντικειμενική αναγκαιότητα που κατέχουμε a priori ούτε μια πρακτική αναγκαιότητα μέσω των εννοιών της καθαρής βούλησης που χρησιμοποιείται ως κανόνας (Agamben, σ. 21) .

Ο Agamben χρησιμοποιεί άλλα δύο παραδείγματα για να εξηγήσει την παραπάνω θεώρηση του Αριστοτέλη και του Καντ. Ο «κοινός βίος» των μοναχών [όπως πρωτοεμφανίστηκε] παρέπεμπε σε κάτι αόριστο που ήταν ένας τρόπος ζωής που θα πλησίαζε, όσο το δυνατό, περισσότερο στον βίο του Ιησού και των αποστόλων. Αυτός ο βίος ως κανόνας (regula) ήταν ο επιμέρους βίος των διαφόρων μοναχικών ταγμάτων που διέφερε σημαντικά αλλά συγκροτούσε ως σύνολο αυτό που ονομάστηκε koinos bios/cenobio. Από την άλλη, χρησιμοποιώντας το κείμενο του Victor Goldschmidt, “Le paradigm dans la dialectique platonicienne” ενσωματώνει στη λέξη «είδος» αυτό το οποίο επικαλούνται όλα τα παραπάνω επιχειρήματα. Το «είδος», στους πλατωνικούς διαλόγους, παραπέμπει στην εικόνα επιμέρους πραγμάτων/φαινομένων τα οποία γνωρίζουμε με τις αισθήσεις μας και τα εντάσσουμε μέσα σε ένα λογικό όρο που αποτελεί το «είδος». Γι αυτόν τον λόγο, το παράδειγμα, κατά τον Πλάτωνα, δεν είναι ποτέ δοσμένο αλλά το χρησιμοποιούμε «παραβάλλοντας…δεικνύοντας….παραθέτοντας» το με άλλα και μέσα από αυτή την έκθεση κατασκευάζουμε το γενικό που είναι το «είδος»/κανόνας (Agamben, σ. 23).

Η έννοια του «παραδείγματος» στην πολιτική διασαφηνίζει περισσότερο τα πράγματα λέει ο Agamben. Το «σύνταγμα» (ο όρος στα ελληνικά) υποδεικνύει τον κανόνα της φυσιολογικής δράσης μέσα στο πολιτικό πλαίσιο. Αν προσπαθήσουμε να δούμε αν ο κανόνας εφαρμόζεται στο παράδειγμα, συναντάμε μια δυσκολία. **Το παράδειγμα εξαιρείται του κανόνα επειδή ναι μεν εξαιρείται από αυτόν αλλά από την άλλη η «εξαίρεσή» του ανήκει σ΄ αυτόν, δημιουργεί αυτόν. Το παράδειγμα είναι η συμμετρική αντίθεση της «εξαίρεσης».** Παράλληλα, όμως, το «παράδειγμα» [ετυμολογικά] παρά-τίθεται του κανόνα, λειτουργεί (νοητικά) πίσω από αυτόν και αναδεικνύει την τάξη που το συγκροτεί. Σύμφωνα με τον Πλάτωνα, το παράδειγμα είναι η σχέση μεταξύ νόησης και αίσθησης, είναι αυτό που οδηγεί στη γνώση. Για τον Goldschmitt η διαλεκτική διαδικασία στον Πλάτωνα λειτουργεί ως συνδετικός κρίκος μεταξύ της «ανάμνησης» (Θ. της γνώσης) και του «παραδείγματος» (αισθητηριακή αναφορά). Στην Πολιτεία (βιβλίο 6), ο Πλάτων παρουσιάζει ξεκάθαρα την παραπάνω σχέση. Στη γεωμετρία και την αριθμητική οι «υποθέσεις» συγκροτούνται από τις βάσεις των παραδειγμάτων-αξιωμάτων που δεν ξανααποδεικνύονται. Στη διαλεκτική δεν υπάρχει «υπόθεση», αλλά πρέπει να ανακαλυφτούν οι βάσεις (πρώτες αρχές) πάνω στις οποίες θα στηθεί αυτή από το **«ανυπόθετον»** (Agamben, σ. 24-25)! Η πλατωνική «ιδέα» δεν είναι κάτι που προϋποτίθεται για την ερμηνεία του αισθητού κόσμου. Είναι το αισθητό το οποίο χαρακτηρίζεται ως «παράδειγμα»/μέσο για τη νόηση. Γι αυτό ο Πλάτων διαπιστώνει ότι η διαλεκτική ξεκινά από «υποθέσεις» αλλά λαμβάνει αυτές ως υποθέσεις και όχι ως αρχές. Η διαλεκτική, λέει ο Agamben (χρησιμοποιώντας τον Πλάτωνα) χρησιμοποιεί τις υποθέσεις ως παραδείγματα (Agamben, σ. 26).

**Η «ερμηνευτική» θα αποτελέσει το τελευταίο πεδίο συζήτησης προτού ο Agamben προσδιορίσει, με τον δικό του τρόπο, την έννοια του παραδείγματος.** Το πρόβλημα δημιουργείται εάν αποδεχτούμε ότι ο ερμηνευτής είναι προκατειλημμένος με ένα προ-κατανοητικό πλαίσιο το οποίο τον εντάσσει σε ένα συγκεκριμένο «κύκλο» ερμηνείας. Η απορία (στα ελληνικά στο κείμενο) λύνεται εάν αντιληφθούμε ότι δεν υπάρχει μια διχοτόμηση μεταξύ του επιμέρους «παραδείγματος» και του «όλου». Ούτε η άποψη του Schleiermacher ισχύει που υποστηρίζει τη συγκρότηση του όλου από επί μέρους παρουσιάσεις παραδειγμάτων, ούτε του Heidegger που στέκεται στη χρονική διάσταση της ερμηνείας σε προ- και μετα- την κατανόηση. Στο «παράδειγμα» η κατανόηση δεν ακολουθεί το φαινόμενο αλλά στέκεται ακριβώς «δίπλα» του (παρα-) (Agamben, σ. 27-29). Για να επανέλθει στον Πλάτωνα, κάθε ύπαρξη, υποστηρίζει, είναι το «ανάλογον» κάθε ύπαρξης γι αυτό και κάθε ύπαρξη μας εμφανίζεται πάντα ως το ξεχωριστό αλλά και το όμοιο ταυτόχρονα. Εάν , σύμφωνα με την πλατωνική διαλεκτική, ακολουθήσουμε στενά την πλατωνική αναλογία τότε κάθε ύπαρξη γίνεται μοναδική. Εάν απομακρυνθούμε πολύ από αυτή τότε όλα χάνονται στο άπειρο.

Για τον Agamben, η έννοια του «παραδείγματος»:

* **Είναι η μορφή της γνώσης που δεν είναι ούτε αναγωγική ούτε επαγωγική αλλά αναλογική. Κινείται από το επιμέρους στο επιμέρους.**
* Ουδετεροποιεί τη διχοτόμηση μεταξύ γενικού και ειδικού και αντικαθιστά τη διχοτομική λογική με ένα **πολύ-πολικό αναλογικό μοντέλο.**
* Δημιουργείται από την ταυτόχρονη ενσωμάτωση αλλά και απόσχιση από το σύνολο, έτσι ώστε δεν είναι δυνατόν να ξεχωρίσει η παραδειγματικότητα από τη μοναδικότητά του
* Έχει τη δική της ευαισθησία και ιδιαιτερότητα και δεν προϋποθέτει ποτέ το σύνολο των παραδειγμάτων αλλά αυτό (η ομάδα) εξαρτάται από το παράδειγμα
* Δεν προϋποθέτει «αρχές» ή καταγωγή αλλά κάθε παράδειγμα είναι «αρχαϊκό», είναι πρωτογενές
* Η ιστορικότητα του παραδείγματος δεν βρίσκεται στη διαχρονικότητα ούτε στη συγχρονικότητα αλλά είναι το σημείο τομής όπου συναντώνται.

Το να εργάζεσαι με τη μέθοδο των παραδειγμάτων σημαίνει ότι δεν χρησιμοποιείς υποθέσεις π.χ. για να εξηγήσεις τη νεοτερικότητα (π.χ. homo sacer, muselmann, στρατόπεδα συγκέντρωσης, κατάσταση εξαίρεσης, Trinitarian oikonomia) αλλά πηγαίνεις πίσω στο παρελθόν, ψάχνοντας **ίχνη** για κάτι όπως η «αιτία», ή η «ιστορική απαρχή». Έτσι μέσα από τα πολυάριθμα παραδείγματα, πάντα θα υπάρχει μια ομάδα που θα μπορεί πιθανόν να μας οδηγήσει στην κατανόηση μιας σειράς φαινομένων των οποίων η συγγένεια μπορεί να αποκαλύπτει μια ιστορικότητα. Ο αρχαιολογικός χαρακτήρας της έρευνας – μέσα από τα παραδείγματα – των φαινομένων προϋποθέτει μια ιδιαίτερη προσοχή στα ντοκουμέντα και τη διαχρονικότητα που δεν μπορεί παρά να ακολουθεί του νόμους της ιστορικής φιλολογίας (Agamben, σ.30-31).

Τέλος, ο Αgamben σημειώνει ότι η καλύτερη κατανόηση για το τι είναι παράδειγμα εμπεριέχεται στο ποίημα του αμερικάνου ποιητή Wallace Stevens, *Description without Place,* το οποίο και σας παραθέτω προς τροφή για σκέψη:

http://www.sas.upenn.edu/~cavitch/pdf-library/Stevens\_Description.pdf

1. # Wallace Stevens, Description Without Place, στο Τhe Collected Poems of Wallace Stevens, edited by Alfred A. Knopf, New York, 1955, σ. 339

   [↑](#footnote-ref-2)