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**Μέρος της εξεταστέας ύλης του μαθήματος**

Η δομή του έργου του Imm. KANT, *Προλεγόμενα σε κάθε μελλοντική Μεταφυσική που θα μπορεί να εμφανίζεται ως επιστήμη*(1783), και ορισμένα αποσπάσματα προς ανάλυση κατά τη διάρκεια των παραδόσεων στο χειμερινό Ε’ Εξάμηνο.

Τα αποσπάσματα έχει επιλέξει η Χ. Μπανάκου - Καραγκούνη από τη μετάφραση του Γιάννη Τζαβάρα, Αθήνα, Εκδόσεις Δωδώνη, 1983, 20132. Ορισμένα απολύτως απαραίτητα ερμηνευτικά σχόλια ή περιλήψεις μερικών από τα παραλειπόμενα τμήματα του κειμένου, είτε παρεμβάλλονται στο κείμενο, είτε περιλαμβάνονται σε υποσημειώσεις εντός αγκυλών. Υποσημειώσεις χωρίς αγκύλες ανήκουν στον Kant. Η ένδειξη |…|σημαίνει ότι παραλείπεται κείμενο.

Το κείμενο αυτό δημοσιεύτηκε δύο χρόνια μετά τη δημοσίευση της *Κριτικής του Καθαρού Λόγου* (1781) και με αφορμή τη βιβλιοκρισία του Chr. Garve στο περιοδικό, *Göttingischer Gelehrten Anzeigen*. Η βιβλιοκρισία ελάχιστα ανταποκρινόταν στο περιεχόμενο του κρινόμενου έργου, καθώς είχε υποστεί αυθαίρετες περικοπές και παρεμβάσεις από τον διευθυντή του περιοδικού, τον J. G. Feder, ο οποίος και τη δημοσίευσε ανώνυμα. Αυτό οδήγησε τον Καντ, στη συγγραφή των *Προλεγομένων…,* στο να δώσει δηλαδή ο ίδιος μια συνοπτική και απλουστευμένη εικόνα του σύνθετου και πολύπλοκου περιεχομένου της *Κριτικής*. Το κείμενο των *Προλεγομένων* όμως μάλλον υπερβαίνει τον αρχικό στόχο. Δεν είναι απλώς μια πιο συνοπτική και εκλαϊκευμένη μορφή της *Κριτικής του Καθαρού Λόγου,* αλλά «μάλλον ένα σύγγραμμα πάνω στη Μεταφυσική , το οποίο θα περιέχει το απάνθισμα της θεωρητικής του Φιλοσοφίας γραμμένο με επιστημονικές αξιώσεις».[[1]](#footnote-1)

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ Ι. ΚΑΝΤ

**Πρόλογος, σσ. 22-33**

Σκοπός μου είναι να πείσω όλους εκείνους που θεωρούν άξιο το να ασχολούνται με τη Μεταφυσική, ότι είναι απόλυτα αναγκαίο να διακόψουν προσωρινά τη δουλειά τους, να θεωρήσουν κάθε τι που έγινε ως τώρα σαν αν μην έγινε, και να θέσουν πριν από όλα το ερώτημα: «Είναι διόλου δυνατό εκείνο που λέγεται Μεταφυσική;»

Αν αυτή είναι επιστήμη, πως γίνεται και δεν μπορεί να πετύχει όπως οι άλλες επιστήμες μια γενική και διαρκή επιδοκιμασία; Αν δεν είναι επιστήμη , πως κατορθώνει να καυχιέται ασταμάτητα και να παρέχει στον ανθρώπινο νου ελπίδες που ποτέ δεν σβήνουν αλλά και ποτέ δεν εκπληρώνονται; |…|

Δεν είναι ωστόσο παράδοξο ότι μετά από μακρόχρονο μόχθο σε μια επιστήμη, κι ενώ θαυμάζει κάποιος για την πρόοδο που έχει γίνει μέσα της, τελικά του έρχεται στο νου η ερώτηση: μα είναι δυνατή μια τέτοια επιστήμη; και πως είναι δυνατή; Γιατί η ανθρώπινη λογική έχει τόση όρεξη να κατασκευάζει, ώστε ήδη πολλές φορές ανύψωσε τον πύργο και ύστερα τον κατεδάφισε, για να εξετάσει πως ήταν κατασκευασμένα τα θεμέλιά του.

σσ. 23 -28

Από τα δοκίμια του Λοκ και του Λάιμπνιτς, ή μάλλον από τη γένεση της Μεταφυσικής και μέχρι εκεί που φθάνει η ιστορία της, δεν συνέβη κανένα γεγονός αποφασιστικότερο για την τύχη αυτής της επιστήμης από την επίθεση που έκανε ενάντιά της ο Δ. Χιουμ. |…| . Ο Χιουμ ξεκίνησε κυρίως από μία και μόνη αλλά σπουδαία έννοια της Μεταφυσικής, δηλαδή από τη  *σύνδεση αιτίας και αποτελέσματος.* |…| .

Ο Χιουμ απέδειξε κατά τρόπο αναντίρρητο ότι είναι εντελώς αδύνατο να σκέπτεται η λογική a priori και βάσει εννοιών μια τέτοια σύνδεση, γιατί αυτή περιέχει *αναγκαιότητα* ∙ δεν είναι διόλου σαφές πως επειδή υπάρχει κάτι, πρέπει να υπάρχει αναγκαία και κάτι άλλο, και πως άρα η έννοια μιας τέτοιας σύνδεσης μπορεί να εισάγεται a priori. Από αυτό συμπέρανε ότι η λογική απατάται εντελώς ως προς αυτή την έννοια και είναι σφάλμα που τη θεωρεί δικό της παιδί, γιατί αυτή η έννοια δεν είναι παρά ένα νόθο γέννημα της φαντασίας, η οποία γονιμοποιημένη από την εμπειρία έφερε παραστάσεις κάτω από τον νόμο του συνειρμού και κατόρθωσε να νομίζουμε ότι η έτσι αναδυόμενη υποκειμενική αναγκαιότητα, δηλαδή η συνήθεια, είναι μια αντικειμενική αναγκαιότητα θεμελιωμένη σε γνώση |…|.

Αλλά η ανέκαθεν κακή τύχη της Μεταφυσικής θέλησε να μην κατανοηθεί ο Χιουμ από κανένα.|…| Το ζήτημα δεν ήταν, αν η έννοια της αιτίας είναι σωστή χρήσιμη και απαραίτητη για όλη τη γνώση της φύσης ∙ αυτό ο Χιουμ ποτέ δεν το έθεσε σε αμφιβολία ∙ αλλά το αν αυτή η έννοια νοείται μέσω της λογικής a priori και έτσι έχει εσωτερική αλήθεια ανεξάρτητη από κάθε εμπειρία, και συνεπώς πολύ ευρεία χρησιμότητα που δεν περιορίζεται μόνο στα αντικείμενα της εμπειρίας ∙ αυτό ήταν το σημείο που ο Χιουμ περίμενε να διασαφηνιστεί. |…|

Εξομολογούμαι: η υπόδειξη του Δαβίδ Χιουμ υπήρξε ακριβώς εκείνο που πρωτοδιέκοψε πριν από χρόνια τον δογματικό μου ύπνο |…|

Εξέτασα λοιπόν αρχικά, αν η αντίρρηση του Χιουμ μπορούσε να γενικευτεί, και γρήγορα βρήκα ότι η έννοια της σύνδεσης αιτίας και αποτελέσματος δεν είναι διόλου η μόνη, με την οποία ο νους a priori σκέπτεται συνδέσεις των πραγμάτων, αλλά ότι η Μεταφυσική αποτελείται πέρα για πέρα από τέτοιες έννοιες. Ζήτησα να βεβαιωθώ για τον αριθμό τους, και αφού αυτό το πέτυχα κατά την επιθυμία μου, δηλαδή να τις παραγάγω από μια μοναδική αρχή [Prinzip], πέρασα στην παραγωγή [Deduktion] αυτών των εννοιών, για τις οποίες ήμουν πια βέβαιος ότι δεν παράγονται, όπως φοβόταν ο Χιουμ, από την εμπειρία, αλλά πηγάζουν από τον καθαρό νου. Αυτή η παραγωγή |…| ήταν το πιο δύσκολο έργο που μπορούσε να αναληφθεί για χάρη της Μεταφυσικής |…| [και] έμελλε να πρωτοαποφασίσει τη δυνατότητα μιας μεταφυσικής.[[2]](#footnote-2)

[ Στη συνέχεια ο Καντ εκφράζει την άποψη ότι η σφαίρα του Καθαρού Λόγου είναι τόσο απομονωμένη, αλλά και τόσο συνεκτική, ώστε δεν μπορεί κανείς να θίξει ένα μέρος της χωρίς να αγγίξει όλα τα άλλα. Το κύρος και η λειτουργία κάθε μέρους της εξαρτάται από τη σχέση του με τα υπόλοιπα μέρη, και όπως σε ένα ενόργανο σώμα, ο σκοπός κάθε μέλους μπορεί να προσδιοριστεί μόνο με βάση την πλήρη έννοια του όλου. Μια τέτοια «Κριτική» είναι αξιόπιστη μόνο όταν έχει τελειωθεί, ολοκληρωθεί, μέχρι τα πιο μικρά στοιχεία του καθαρού Λόγου. Αυτό έκανε ο Kant με το έργο του 1781. Εκ των υστέρων, μετά την τελείωσή του, θεωρεί ότι είναι ωφελιμότατο να διατυπώσει ένα «σχέδιο» της εκτενούς αυτής Κριτικής, δηλαδή τα *Προλεγόμενα…,* στα οποία να παρουσιάσει τα κύρια σημεία της. Η μέθοδος που ακολουθεί κατά τη συγγραφή τους είναι η *αναλυτική,* όπως εξηγεί στην §4: ξεκινά δηλαδή από το καθιερωμένο, το γνωστό, και προχωρεί προς αναζήτηση των αρχών που το διέπουν και των συνθηκών που το καθιστούν δυνατό. Ξεκινά, συγκεκριμένα, από τα καθαρά Μαθηματικά και την καθαρή Φυσική, για να οδηγηθεί στις αρχές τους και στις πηγές της Μεταφυσικής. Σχετικά με τις τελευταίες αυτές δηλώνει, στην §1, ότι η ίδια η έννοια της Μεταφυσικής «περιλαμβάνει το ότι αυτές οι πηγές δεν μπορούν να είναι εμπειρικές |…| Η Μεταφυσική είναι γνώση a priori [ανεξάρτητη από την εμπειρία], που πηγάζει από τον καθαρό Λόγο».[[3]](#footnote-3) Στο *Προοίμιο* των *Προλεγομένων*, με τις τρεις παραγράφους του, ο Καντ αναδεικνύει αυτόν τον ιδιότυπο χαρακτήρα της Μεταφυσικής.]

§2

**Το είδος της γνώσης, που μόνο αυτό μπορεί να ονομάζεται μεταφυσικό.**

α) *Η διαφορά ανάμεσα σε συνθετικές και αναλυτικές κρίσεις εν γένει.*

Η μεταφυσική γνώση δεν πρέπει να περιέχει άλλο από κρίσεις a priori∙ αυτό απαιτεί ο ιδιότυπος χαρακτήρας των πηγών της. Αλλά οποιαδήποτε πηγή και αν έχουν οι κρίσεις, οποιαδήποτε λογική μορφή και αν έχουν, υπάρχει εντούτοις η εξής διαφορά τους ως προς το περιεχόμενο: ή είναι απλώς *εξηγητικές*  και συνεπώς δεν προσθέτουν τίποτε στο περιεχόμενο της γνώσης, ή είναι *επεκτατικές*  και συνεπώς διευρύνουν τη δεδομένη γνώση ∙ οι πρώτες μπορούν να ονομαστούν *αναλυτικές,* οι δεύτερες *συνθετικές.*

Οι αναλυτικές δεν λένε μέσα στο κατηγορούμενο τίποτε άλλο, από αυτό που είχε ήδη νοηθεί μέσα στην έννοια του υποκειμένου, που όμως δεν είχε νοηθεί τόσο διάφανα και τόσο συνειδητά. Όταν λέω: «όλα τα σώματα είναι εκτεταμένα» δεν διευρύνω ούτε κατ’ ελάχιστο την έννοια του σώματος, παρά μόνο την αναλύω, γιατί η έκταση νοείται ήδη μέσα στην έννοια του σώματος, έστω και αν δεν λέγεται ρητά, προτού διατυπωθεί η κρίση ∙ άρα η κρίση είναι αναλυτική. Αντίθετα, η πρόταση: «μερικά σώματα είναι βαριά» περιέχει μέσα στο κατηγορούμενο κάτι που δεν νοείται, πράγματι, μέσα στην έννοια του σώματος ∙ αυτή η πρόταση συνεπώς επεκτείνει τη γνώση μου, μια και προσθέτει κάτι καινούργιο στην έννοια ∙ πρέπει λοιπόν να ονομαστεί συνθετική κρίση.

*β)*  *Η κοινή αρχή (Prinzip) όλων των αναλυτικών κρίσεων είναι η αρχή της αντίφασης.*

Όλες οι αναλυτικές κρίσεις βασίζονται ολοκληρωτικά πάνω στην αρχή της αντίφασης και είναι από τη φύση τους γνώσεις a priori, άσχετα από το αν οι έννοιες που χρησιμεύουν ως υλικό τους είναι εμπειρικές ή όχι. Γιατί, εφόσον το κατηγορούμενο μιας καταφατικής αναλυτικής κρίσης νοείται από πριν ήδη μέσα στην έννοια του υποκειμένου, δεν μπορούμε να το αρνηθούμε χωρίς αντίφαση∙[[4]](#footnote-4)  **|…|** Γι’ αυτό όλες οι αναλυτικές προτάσεις είναι κρίσεις a priori, έστω και αν οι έννοιές τους είναι εμπειρικές, π.χ. «το χρυσάφι είναι ένα κίτρινο μέταλλο» ∙ για να πετύχω αυτή τη γνώση, δεν χρειάζομαι καμιά άλλη εμπειρία, παρά μου αρκεί η έννοια του χρυσαφιού, η οποία περιλαμβάνει ότι αυτό το σώμα είναι κίτρινο και μέταλλο: αυτά ακριβώς τα στοιχεία αποτελούσαν την έννοιά μου, και δεν είχα να κάνω τίποτε άλλο παρά να αναλύσω αυτή την έννοια, χωρίς να στρέψω το βλέμμα κάπου αλλού έξω από αυτήν.

*γ) Οι συνθετικές κρίσεις χρειάζονται μιαν άλλη αρχή και όχι την αρχή της αντίφασης.*

Υπάρχουν συνθετικές κρίσεις που είναι a posteriori, δηλαδή η καταγωγή τους είναι εμπειρική∙ αλλά υπάρχουν και συνθετικές κρίσεις που είναι *βέβαιες a priori,* και που πηγάζουν από τον καθαρό Λόγο |…| [Όπως είδαμε, οι *αναλυτικές* κρίσεις είναι πάντοτε a priori. Οι *συνθετικές* μπορεί να είναι είτε a priori (οι μαθηματικές ) είτε a posteriori (οι εμπειρικές)].

Οι μαθηματικές προτάσεις είναι πάντα κρίσεις a priori και όχι εμπειρικές, γιατί περιέχουν αναγκαιότητα, την οποία δεν μπορεί να παράσχει η εμπειρία |…|. Θα μπορούσε ίσως κάποιος να νομίσει ότι η πρόταση 7+5=12 είναι αναλυτική. Αλλά αν παρατηρήσει καλύτερα, θα βρει ότι η έννοια του αθροίσματος 7 και 5 δεν περιέχει τίποτε περισσότερο από τη συνένωση δύο αριθμών σε ένα, χωρίς να νοείται ποιος είναι αυτός ο αριθμός που συμπεριλαμβάνει και τους δύο. Η έννοια «δώδεκα» δεν νοείται κατά κανένα τρόπο ήδη με το ότι διαλογίζομαι τη συνένωση του επτά και του πέντε και μπορώ να αναλύω όσο θέλω την έννοια ενός τέτοιου αθροίσματος, αλλά δεν θα βρω μέσα του τον αριθμό δώδεκα. Είναι απαραίτητο να βγω έξω από αυτές τις έννοιες, παίρνοντας για βοήθεια την εποπτεία ( Anschauung) |…| Ούτε κανένα αξίωμα της καθαρής Γεωμετρίας είναι αναλυτικό. Το ότι η ευθεία γραμμή είναι συντομότερη ανάμεσα σε δύο σημεία, είναι μια συνθετική πρόταση. Γιατί η έννοια της ευθείας δεν περιέχει κανένα στοιχείο μεγέθους, παρά μόνο μια ποιότητα. Η έννοια συντομότερη είναι κάτι καινούργιο που προστίθεται και δεν μπορεί με καμμιά ανάλυση να προκύψει από την έννοια της ευθείας|…|.

Αυτό που διαχωρίζει ουσιαστικά την καθαρή *μαθηματική* γνώση από όλες τις άλλες γνώσεις a priori, είναι ότι αυτή οφείλει να προχωρεί *όχι βάσει εννοιών* [ όπως η φιλοσοφία] αλλά μόνο με *κατασκευή εννοιών.[[5]](#footnote-5)*  Αφού λοιπόν η μαθηματική γνώση, στις προτάσεις της, πρέπει να υπερβεί την έννοια και να φθάσει σε εκείνο που περιλαμβάνει η αντίστοιχη προς αυτήν την έννοια εποπτεία, οι προτάσεις της δεν μπορούν και δεν οφείλουν ποτέ να προκύψουν με ανάλυση των εννοιών ∙ άρα είναι όλες συνθετικές.

Αλλά δεν μπορώ εδώ να μην αναφέρω τη ζημιά που προκάλεσε στη Φιλοσοφία η παραμέληση αυτής της επιφανειακά τόσο εύκολης και ασήμαντης παρατήρησης. Ενώ ο Χιουμ αισθάνθηκε την άξια για ένα φιλόσοφο αποστολή να διερευνήσει ολόκληρο το πεδίο της καθαρής γνώσης a priori, όπου ο ανθρώπινος νους διεκδικεί τόσο μεγάλες κατακτήσεις, εντούτοις απόκοψε απερίσκεπτα μια ολόκληρη επαρχία και μάλιστα την πιο σημαντική, δηλαδή τα καθαρά Μαθηματικά, φανταζόμενος ότι η φύση τους και η οργάνωσή τους βασίζεται πάνω σε εντελώς διαφορετική αρχή, δηλαδή μόνο πάνω στην αρχή της αντίφασης. Και μολονότι ο Χιουμ δεν έκανε τόσο δεσμευτική και γενική διαίρεση των κρίσεων, όπως έκανα εγώ, ή με τους ίδιους όρους, είναι ωστόσο σαν αν είπε: τα καθαρά Μαθηματικά περιέχουν μόνο *αναλυτικές* προτάσεις, ενώ η Μεταφυσική περιέχει συνθετικές προτάσεις a priori. Ε, λοιπόν, σ’ αυτό έπεσε έξω και αυτή η πλάνη είχε αποφασιστικά και ολέθρια επακόλουθα για όλη του τη σκέψη. Γιατί αν δεν είχε γίνει αυτό, ο Χιουμ θα είχε διευρύνει την έρευνά του πάνω στην πηγή των συνθετικών μας κρίσεων πολύ πέρα από τη μεταφυσική έννοια της αιτιότητας, και θα την είχε εκτείνει μέχρι τη δυνατότητα των απριορικών Μαθηματικών ∙ γιατί όφειλε να τα θεωρήσει και αυτά ως συνθετικά. Αλλά τότε δεν θα μπορούσε να θεμελιώσει τις μεταφυσικές του προτάσεις πάνω στη σκέτη εμπειρία, γιατί έτσι θα είχε υπαγάγει στην εμπειρία ακόμη και τα αξιώματα των καθαρών Μαθηματικών ∙ είχε όμως αρκετή διορατικότητα, ώστε δεν θα έκανε κάτι τέτοιο. Η καλή συντροφιά, μέσα στην οποία θα βρισκόταν τότε η Μεταφυσική, θα την προφύλασσε από τον κίνδυνο μιας εξευτελιστικής κακομεταχείρισης ∙ γιατί τα πλήγματα, που απευθύνονταν προς τη Μεταφυσική, θα πετύχαιναν κατ’ ανάγκη και τα καθαρά Μαθηματικά, κάτι που δεν ήταν και ούτε θα μπορούσε να είναι η πρόθεση του Χιουμ. |…|

**ΓΕΝΙΚΟ ΕΡΩΤΗΜΑ ΤΩΝ ΠΡΟΛΕΓΟΜΕΝΩΝ: Πως είναι δυνατή μια γνώση προερχόμενη από τον καθαρό Λόγο;**

**§5**

Είδαμε παραπάνω τη σημαντικότατη διαφορά ανάμεσα στις αναλυτικές και τις συνθετικές κρίσεις. Η δυνατότητα αναλυτικών κρίσεων μπόρεσε να γίνει πολύ εύκολα κατανοητή, γιατί βασίζεται μόνο πάνω στην αρχή της αντίφασης. Αλλά και η δυνατότητα εμπειρικών προτάσεων a posteriori, εκείνων δηλαδή που αντλούνται από την εμπειρία, δεν χρειάζεται περισσότερη εξήγηση, γιατί η εμπειρία δεν είναι άλλο από μια συνεχής συνένωση (σύνθεση) των κατ’ αίσθηση αντιλήψεων. Μας μένουν μόνο οι συνθετικές προτάσεις a priori, των οποίων η δυνατότητα οφείλει να αναζητηθεί και να διερευνηθεί, γιατί αυτή πρέπει να βασίζεται πάνω σε άλλες αρχές και όχι πάνω στην αρχή της αντίφασης. |…| Επομένως το κύριο ερώτημα από το οποίο εξαρτώνται τα πάντα |…| έχει ως εξής;

*Πως είναι δυνατές συνθετικές προτάσεις a priori;[[6]](#footnote-6)*

**[**Ο Καντ αναφέρεται στη συνέχεια στο βασικό ερώτημα του Χιουμ: «πως είναι δυνατόν, όταν μου δίνεται μια έννοια, να μπορώ να βγαίνω έξω από αυτήν και να συνδέω μαζί της μιαν άλλη, που δεν περιέχεται καθόλου μέσα στην πρώτη, και μάλιστα έτσι, σαν να ανήκε η δεύτερη *αναγκαία* στην πρώτη;» Πρόκειται για την κριτική που άσκησε ο Χιουμ στην έννοια της αιτιότητας , κατά την οποία, μολονότι το μόνο που μου δίνεται στην εμπειρία είναι η χρονική διαδοχή δύο γεγονότων, θεωρώ ότι συνδέονται εσωτερικά και ότι κατά τρόπο *αναγκαίο* το δεύτερο προκύπτει από το πρώτο. Η απάντηση του Σκωτσέζου φιλοσόφου θα ανασκευαστεί από τον Καντ] Μόνο η εμπειρία είναι ικανή να μας δώσει τέτοιες συνδέσεις, (έτσι συμπέρανε ο Χιουμ από αυτή τη δυσκολία που τη θεώρησε ανυπέρβλητη), και όλη εκείνη η υποτιθέμενη αναγκαιότητα ή , πράγμα που είναι το ίδιο, όλη εκείνη η θεωρούμενη ως γνώση a priori δεν είναι τίποτε άλλο από μια μακρά συνήθεια να νομίζουμε για κάτι ότι αληθεύει, και συνεπώς να θεωρούμε την υποκειμενική αναγκαιότητα ως αντικειμενική |…|

Όλοι οι μεταφυσικοί έχουν λοιπόν αναστείλει τις δουλειές τους πανηγυρικά και κατά το νόμο, ώσπου να απαντήσουν ικανοποιητικά στο ερώτημα: *Πως είναι δυνατές συνθετικές γνώσεις a priori;*

[Τέσσερα είναι τα ερωτήματα που ο Καντ θεωρεί ότι πρέπει να απαντηθούν: ]

1. *Πως είναι δυνατά τα καθαρά Μαθηματικά;*
2. *Πως είναι δυνατή η καθαρή Φυσική;*
3. *Πως είναι δυνατή η Μεταφυσική εν γένει;*
4. *Πως είναι δυνατή η Μεταφυσική ως επιστήμη;*

[ Με τα δύο πρώτα ερωτήματα ασχολείται ο Καντ στις §§ 6-39. Αναφέρω ορισμένα σημεία της ανάλυσής του: Έχει ήδη τονιστεί ότι «κάθε μαθηματική γνώση έχει την εξής ιδιοτυπία: πρέπει πρώτα να παρουσιάζει την έννοιά της *μέσα στην εποπτεία* και μάλιστα a priori, δηλαδή σε μια εποπτεία που να μην είναι εμπειρική αλλά καθαρή», δηλαδή να είναι μια παράσταση που δεν οφείλει τίποτε στην εμπειρία. Όπως έδειξε στην *Κριτική του Καθαρού Λόγου*, αυτές οι καθαρές μορφές ή «καλούπια», φόρμες, της εποπτείας βρίσκονται a priori μέσα στο πνεύμα. Δεν πρόκειται για το υλικό που μας προσφέρουν οι αισθήσεις, αλλά για τη *μορφή* που καθιστά δυνατή την «επόπτευση» του υλικού αυτού. Πρόκειται για τις *a priori μορφές της εποπτείας,* τον *χώρο* και τον *χρόνο*, που η ίδια η *αισθητικότητα* (δηλαδή η ικανότητα να αποκτούμε αισθητήριες αντιλήψεις) μας παρέχει, χωρίς τη μεσολάβηση της μέσω των αισθήσεων εμπειρίας . Στα μαθηματικά διατυπώνονται a priori συνθετικές προτάσεις: οι έννοιές τους παρουσιάζονται με συγκεκριμένο τρόπο (= in concreto) και χωρίς τη συνδρομή της εμπειρίας (=a priori), δηλαδή *κατασκευάζουν* τις έννοιές τους. Ο χώρος και ο χρόνος, δηλαδή, δεν είναι ιδιότητες σύμφυτες με τα πράγματα, αλλά a priori μορφές της αισθητικότητας *του υποκειμένου.* Είναι «καλούπια» που προϋπάρχουν (= υπάρχουν a priori ) στο υποκείμενο, είναι ο a priori εξοπλισμός της αισθητικότητάς του, χάρη στον οποίο οργανώνεται η εμπειρία που αποκτάται μέσω των αισθήσεων. Προσοχή όμως. Όπως παρατηρεί ο Καντ στη Σημείωση Ι, σσ. 66-67 της ελληνικής μετάφρασης, «τα καθαρά Μαθηματικά και ιδίως η καθαρή Γεωμετρία μπορούν να έχουν αντικειμενική πραγματικότητα μόνο υπό τον όρο ότι αναφέρονται σε αντικείμενα των αισθήσεων, ως προς τα οποία όμως ισχύει το αξίωμα ότι η κατ’ αίσθηση παράστασή μας *δεν είναι κατά κανένα τρόπο παράσταση των πραγμάτων ιδωμένων καθ’ εαυτά,*  παρά μόνο του τρόπου κατά τον οποίο αυτά *μας φαίνονται».* Πρόκειται για τη γνωστή καντιανή διάκριση μεταξύ *πραγμάτων καθ’ εαυτά* και *φαινομένων* και την έμφαση στο ότι αυτά που οργανώνει με τις γνωστικές του δυνάμεις το υποκείμενο δεν είναι τα πράγματα καθ’ εαυτά αλλά τα *φαινόμενα*.

Ας το ξεκαθαρίσουμε: η φιλοσοφία του Καντ είναι ένας *κριτικός ή υπερβατολογικός ιδεαλισμός*. Ο Καντ τον διακρίνει με σαφήνεια από τα δύο παραδοσιακά είδη ιδεαλισμού, όπως εξηγεί στην *Κριτική του Καθαρού Λόγου*. Ως πρώτο θεωρεί τον σκεπτικιστικό ιδεαλισμό του Descartes. Ο προσδιορισμός αυτός οφείλεται στο ότι ο Γάλλος φιλόσοφος χρησιμοποιεί ως μέθοδο την αμφιβολία, για να φθάσει στη βεβαιότητα του cogito. Όπως όμως θα παρατηρήσει ο Husserl, πρόκειται μάλλον για έναν *υπερβατολογικό ρεαλισμό* (βλ. E. HUSSERL, *Καρτεσιανοί στοχασμοί,* §10), εφόσον στη συνέχεια ο Descartes οδηγείται στη βεβαιότητα ότι ο ίδιος *υπάρχει*, ως υποκείμενο του cogito, και χρησιμοποιεί τη βεβαιότητα «ergo sum» ως αποδεικτικό αξίωμα, για να «συμπεράνει» λογικά ότι, συνεπώς, και ο κόσμος υπάρχει, πράγμα που του καταλογίζει ως ατόπημα ο Husserl. Το δεύτερο είδος ιδεαλισμού είναι , κατά τον Καντ, ο *δογματικός ιδεαλισμός* του Μπέρκλεϋ, ο οποίος αρνείται την ύπαρξη του υλικού κόσμου και θεωρεί ότι το «είναι» ταυτίζεται με το «είναι κάτι αντιληπτό» (esse est percipi) καταλήγοντας έτσι στον σολιψισμό.[[7]](#footnote-7) Αντίθετα, ο *κριτικός ιδεαλισμός* του Καντ δεν αρνείται την ύπαρξη των πραγμάτων καθ’ εαυτά, αλλά μόνο τη γνωσιμότητά τους: υπάρχουν, αλλά δεν μπορώ να τα γνωρίσω. Όπως γράφει ο ίδιος στα *Προλεγόμενα*, Σημ. ΙΙ, σσ. 70-71 της ελλ. μτφρ. «παραδέχομαι ότι υπάρχουν έξω από εμάς σώματα, δηλαδή πράγματα, τα οποία μολονότι είναι εντελώς άγνωστα ως προς το τι είναι καθ’ εαυτά, εντούτοις τα ξέρουμε μέσω των παραστάσεων, τις οποίες μας παρέχει η επίδρασή τους πάνω στην αισθητήρια ικανότητά μας [=αισθητικότητα] και τους δίνουμε το όνομα «σώμα», λέξη που σημαίνει το *φαινόμενο* εκείνου του άγνωστού μας, αλλά όχι λιγότερο πραγματικού, αντικειμένου |…| Έτσι δεν αναιρείται, όπως στον πραγματικό ιδεαλισμό, η ύπαρξη του εμφανιζόμενου πράγματος, παρά μόνο δείχνεται ότι δεν μπορούμε με τις αισθήσεις να το γνωρίσουμε καθώς «είναι καθ’ εαυτό» . Ο Καντ εκτιμά ότι αυτό είναι το «ακριβώς αντίθετο του ιδεαλισμού». Πρόκειται λοιπόν για την παραδοχή της ύπαρξης των πραγμάτων, αλλά και για την *υπέρβασή* τους με την «κοπερνίκεια επανάσταση» του Καντ, τη στροφή του δηλαδή προς το υποκείμενο, προς αναζήτηση των μη- εμπειρικών, υποκειμενικών συνθηκών που καθιστούν δυνατή τη γνώση. Πρόκειται, δηλαδή, για *κριτικό* ή *υπερβατολογικό* (transzendental) ιδεαλισμό ( ελληνικά αποδίδεται και ως *υπερβασιακός* ιδεαλισμός).

Βλ. επίσης *Προλεγόμενα* §32: «ο νους, ακριβώς με το ότι δέχεται τα φαινόμενα, παραδέχεται την ύπαρξη πραγμάτων ιδωμένων καθ’ εαυτά, και κατά το μέτρο αυτό μπορούμε να πούμε ότι η παράσταση τέτοιων όντων, τα οποία αποτελούν το θεμέλιο των φαινομένων, δηλαδή η παράσταση καθαρά νοητών όντων, είναι όχι μόνο επιτρεπτή αλλά και απαραίτητη. Η δική μας κριτική παραγωγή [Deduktion] δεν αποκλείει κατά κανένα τρόπο τέτοια πράγματα (νοούμενα) αλλά περιορίζει τα αξιώματα της *Αισθητικής* στο να μην εκτείνονται σε όλα τα πράγματα, οπότε θα μεταβαλλόταν το κάθετι σε σκέτο φαινόμενο, παρά να ισχύουν μόνο για τα αντικείμενα μιας δυνατής (=μπορετής) εμπειρίας. Έτσι γίνεται δεκτή η ύπαρξη νοητών όντων, αλλά με τον εξής περιορισμό |…|: ότι δεν ξέρουμε, ούτε μπορούμε να ξέρουμε κάτι ορισμένο γι’ αυτά τα καθαρά νοητά όντα». Πρέπει να επισημανθεί ότι με τον όρο *Αισθητική* ο Καντ δεν εννοεί τη φιλοσοφική ενασχόληση με την τέχνη και την καλαισθησία, όπως σήμερα, αλλά *εννοεί την επιστήμη που ασχολείται με την αισθητικότητα* (ή την αισθητήρια ικανότητα), την ικανότητα δηλαδή χάρη στην οποία, μέσω των αισθητηρίων οργάνων μας, προσλαμβάνουμε τον εξωτερικό κόσμο.

Βλ. επίσης, *Προλεγόμενα,* §57: « Είναι αλήθεια ότι πέρα από κάθε δυνατή (μπορετή) εμπειρία δεν μπορούμε να δώσουμε μια ορισμένη έννοια του τι μπορούν να είναι τα πράγματα καθ΄εαυτά. Κι όμως δεν απαλλασσόμαστε από το να προβληματιζόμαστε γι’ αυτά ∙ γιατί η εμπειρία δεν ικανοποιεί ποτέ εντελώς τη Λογική». Πρόκειται για μια θεμελιώδη θέση του Καντ ως προς τη Μεταφυσική.

Σχετικά με το ερώτημα: *πως είναι δυνατή* η καθαρή Φυσική πρέπει να έχουμε υπόψη μας δύο ορισμούς του Καντ:

α) «Φύση είναι η *ύπαρξη* των πραγμάτων στο μέτρο που η ύπαρξη αυτή καθορίζεται από γενικούς νόμους». (*Προλεγόμενα,* § 14) και

β) η εμπειρία είναι «προϊόν του *νου* από υλικά που προσφέρει η αισθητικότητα» (*Προλεγ.,* § 34).

Ο δεύτερος ορισμός μας επιτρέπει να καταλάβουμε γιατί διακρίνει τις εμπειρικές κρίσεις α) σε κρίσεις της κατ’ αίσθηση αντίληψης [π.χ. «κάνει κρύο σήμερα»], τις οποίες θεωρεί υποκειμενικές, και β) σε κρίσεις εμπειρίας, οι οποίες έχουν αναγκαία και γενική εγκυρότητα, είναι δηλαδή αντικειμενικές. Ο Καντ δίνει το εξής διαφωτιστικό για τη διάκριση αυτή παράδειγμα (*Προλεγ.,* § 20, σημ. 89) : Η κρίση «αυτή η πέτρα είναι ζεστή» είναι υποκειμενική , διότι στηρίζεται σε μια προσωπική μου αισθητηριακή αντίληψη. Στην κρίση «ο ήλιος ζεσταίνει την πέτρα», «στην κατ’ αίσθηση αντίληψη έχει προστεθεί η νοητική έννοια της αιτίας, που συνδέει *αναγκαία* την έννοια της θερμότητας με την έννοια του ηλιακού φωτός και η συνθετική κρίση παίρνει *αναγκαίο* και *γενικό* κύρος, γίνεται συνεπώς *αντικειμενική* και από *κατ’ αίσθηση αντίληψη* γίνεται *εμπειρία».* Το αντικειμενικό της κύρος οφείλεται στην παρέμβαση μιας καθαρής έννοιας της διάνοιας (Verstandsbegriff).

Το ότι είναι δυνατή η γνώση της φύσης, δηλαδή η Φυσική, μας επιτρέπει να συμπεράνουμε ότι υπάρχουν a priori, δηλαδή ανεξάρτητες από εμπειρικές προσμίξεις, έννοιες ή κατηγορίες της διάνοιας, χάρη στις οποίες μπορούμε να έχουμε αντικειμενικά έγκυρη γνώση. Ο Kant διακρίνει δώδεκα a priori *κατηγορίες της διάνοιας ή καθαρές έννοιες της διάνοιας*, χάρη στις οποίες μπορούμε να εκφράζουμε την αλληλουχία των φαινομένων και να στοχαζόμαστε την πολλαπλότητα των κατ’ αίσθηση αντιλήψεων σε μια συνθετική ενότητα. Από τον πίνακα των κρίσεων, που θεωρούσε ασφαλή και ολοκληρωμένη θεωρία της παραδοσιακής λογικής, ο Καντ έκρινε ότι μπορούσε να παραγάγει τον πίνακα των *κατηγοριών της διάνοιας*. (Φωτοτυπία της σ. 92 του βιβλίου).

Ο τεχνητός χαρακτήρας της κατασκευής αυτής έχει επικριθεί, όπως και η χαλαρή σύνδεση των κατηγοριών με τα είδη των κρίσεων. Ο Καντ πάντως είχε πλήρη εμπιστοσύνη στην κατάταξη αυτή. Ο Καντ αντικρούει τον σκεπτικισμό του Χιουμ υποστηρίζοντας ακριβώς ότι έννοιες όπως *υπόσταση* (Substanz), *αμοιβαία επίδραση των πραγμάτων, αιτιότητα* δεν είναι δάνεια από την εμπειρία ούτε η εγκυρότητα τους οφείλεται στη συνήθεια. Αποτελούν a priori έννοιες της διάνοιάς μας (§§ 25,27).

Φθάνουμε τώρα στο τρίτο από τα ερωτήματα που έθεσε ο Καντ: **Πως είναι δυνατή η Μεταφυσική εν γένει;**

(§§ 40-56).

Κύριο θέμα είναι εδώ οι *καθαρές έννοιες ή ιδέες του Λόγου*  (Vernunftbegriffe ή Ideen), που δημιουργούνται ανεξάρτητα από την εμπειρία, από τον ίδιο τον καθαρό Λόγο και δεν πρέπει να συγχέονται με τις κατηγορίες ή έννοιες της διάνοιας, που επίσης, όπως είδαμε, είναι ανεξάρτητες από την εμπειρία. Όπως γράφει στην § 40, «με τον όρο *ιδέες* εννοώ κάποιες αναγκαίες έννοιες, των οποίων όμως το αντικείμενο δεν μπορεί να δοθεί σε καμία εμπειρία. Οι ιδέες ενυπάρχουν στη φύση του Λόγου, όπως οι κατηγορίες στη φύση της διάνοιας». Στα *Προλεγόμενα* ο Καντ μιλά για τρεις κυρίως *ιδέες:* την ψυχή (ψυχολογική ιδέα), τον κόσμο (κοσμολογική ιδέα) και τον Θεό (θεολογική ιδέα).

Στις §§ 32 και 34 ο Καντ, αναφερόμενος στη διάκριση μεταξύ *φαινομένων* και *πραγμάτων καθ’ εαυτά.* [[8]](#footnote-8)έδειξε ότι *οι κατηγορίες της διάνοιας* βάσει των οποίων παράγεται η εμπειρία από το υλικό που προσφέρουν οι αισθήσεις μας, δηλαδή από συγκεκριμένες *εποπτείες,* άλλο τίποτε δεν μπορούν να κάνουν από το να συνδέουν σε λογικές κρίσεις τις εκάστοτε δεδομένες εμπειρίες. *Οι εποπτείες είναι συνεπώς όρος απαραίτητος για να ενεργοποιηθούν και να παρουσιαστούν in concreto οι κατηγορίες της διάνοιας*. Η ίδια η διάνοια δεν έχει εποπτική ικανότητα ώστε να μπορεί να αναφέρεται σε κάτι που δεν προσφέρεται μέσω των αισθήσεων ως εποπτεία. Γι’ αυτό και δεν μπορεί να εκφέρει καμιά νόμιμη κρίση σχετικά με τα πράγματα καθ’ εαυτά, δηλαδή τα «νοούμενα» [intelligibel]. Οι κατηγορίες της διάνοιας δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν πέρα από τις εποπτείες. Στην § 45 όμως παρατηρεί τα εξής:]

§45

│…│ αν η λογική- που δεν μπορεί να είναι εντελώς ικανοποιημένη από μια εμπειρική χρησιμοποίηση των νοητικών κανόνων, γιατί αυτή η χρησιμοποίηση είναι πάντα κάτω από συνθήκες – απαιτεί τη συμπλήρωση αυτής της αλυσίδας συνθηκών, τότε ο νους σπρώχνεται έξω από τον κύκλο του, ή για να παραστήσει αντικείμενα της εμπειρίας σε μια τόσο εκτεταμένη σειρά ώστε να μην μπορέσει να την συλλάβει καμιά εμπειρία, ή και για να ζητήσει (προς συμπλήρωση της σειράς) εντελώς έξω από την εμπειρία *νοούμενα*, στα οποία η λογική να μπορέσει να συνδέσει την αλυσίδα κι έτσι επιτέλους ανεξάρτητη από εμπειρικές συνθήκες να πετύχει την πληρότητα. Αυτά τ’ αντικείμενα είναι οι υπερβασιακές ιδέες, οι οποίες όσο και αν είναι προσανατολισμένες, σύμφωνα με τον αληθινό αλλά κρυμμένο σκοπό του φυσικού προορισμού της λογικής μας, όχι προς υπέρμετρες έννοιες αλλ’ απλώς προς απεριόριστη επέκταση της εμπειρικής χρησιμοποίησης, εντούτοις με μια αναπόφευκτη επίφαση παρασέρνουν το νου προς μια *υπερβατική [= υπερεμπειρική]* χρησιμοποίηση, η οποία μολονότι απατηλή δεν μπορεί να εξαναγκαστεί να παραμείνει μέσα στα όρια της εμπειρίας ∙ μπορεί όμως να συγκρατηθεί μέσα σε κάποιους φραγμούς με κόπο και μ’ επιστημονική διδαχή.

§ 46

**Ι. Ψυχολογικές ιδέες**

Εδώ και πολύ καιρό έχει παρατηρηθεί ότι σε όλες τις υποστάσεις το κατεξοχήν υποκείμενο, δηλαδή εκείνο που παραμένει αφού αποχωριστούν όλα τα συμβεβηκότα (ως κατηγορήματα), συνεπώς η *υποστασιακότητα,* μας είναι άγνωστη, και γ’ αυτούς τους φραγμούς της γνώσης μας ακούστηκαν ένα σωρό παράπονα. Είναι όμως καλό να σημειωθεί ότι δεν πρέπει να κατηγορούμε τον ανθρώπινο νου επειδή δεν ξέρει την υποστασιακότητα των πραγμάτων, δηλαδή δεν μπορεί από μόνος του να την καθορίσει, αλλά μάλλον επειδή ο νους απαιτεί να γνωρίσει αυτή την υποστασιακότητα (που δεν είναι παρά ιδέα) με τόσο καθορισμένο τρόπο, σα να επρόκειτο για ένα δεδομένο αντικείμενο. Η καθαρή λογική απαιτεί να ζητούμε για κάθε κατηγόρημα ενός πράγματος το υποκείμενο που του ανήκει, και αυτού του τελευταίου – που με τη σειρά του είναι κι αυτό κατ’ ανάγκη κατηγόρημα – το υποκείμενό του, κι έτσι επ’ άπειρο (ή τουλάχιστο όσο μπορούμε να φτάσουμε). Αυτό συνεπάγεται ότι κανένα από τα υποκείμενα στα οποία μπορούμε να φτάσουμε, δεν πρέπει να το θεωρήσουμε ως τελευταίο, και ότι η ίδια η υποστασιακότητα δεν μπορεί ποτέ να νοηθεί όσο βαθιά και αν εισδύσει ο νους μας, ακόμα και αν του αποκαλυπτόταν ολόκληρη η φύση ∙ γιατί η ιδιόμορφη φύση του νου μας συνίσταται στο να νοεί το κάθε τι εννοιολογικά [diskursiv], συνεπώς μόνο με κατηγορήματα από τα οποία πρέπει πάντα να λείπει το απόλυτο υποκείμενο. Γι’ αυτό όλες οι πραγματικές ιδιότητες μέσω των οποίων γνωρίζουμε τα σώματα, δεν είναι παρά συμβεβηκότα, ακόμα και το αδιαπέραστο των σωμάτων, το οποίο οφείλουμε πάντα να θεωρούμε ως αποτέλεσμα μιας δύναμης, της οποίας μας λείπει το υποκείμενο.

Μέσα στη συνείδηση που έχουμε για τον εαυτό μας (μέσα στο σκεπτόμενο υποκείμενο) μοιάζει να κατέχουμε αυτή την υποστασιακότητα, και μάλιστα να την κατέχουμε μέσα σε άμεση εποπτεία [=ενόραση]∙ γιατί όλα τα κατηγορήματα της εσωτερικής αίσθησης αναφέρονται στο *εγώ* ως υποκείμενο, και αυτό το εγώ δεν μπορεί να νοηθεί περαιτέρω ως κατηγόρημα κάποιου άλλου υποκειμένου. Μοιάζει λοιπόν εδώ να δίνεται στην εμπειρία η πληρότητα μέσα στην αναφορά των δεδομένων εννοιών ως κατηγορημάτων προς ένα υποκείμενο, όχι απλώς ως ιδέα, αλλά ως αντικείμενο, δηλαδή ως *απόλυτο υποκείμενο.* Αλλ’ αυτή η προσδοκία είναι μάταιη. Γιατί το εγώ δεν είναι έννοια, παρά μόνο χαρακτηρισμός του αντικειμένου της εσωτερικής αίσθησης, το οποίο δεν μπορούμε να γνωρίσουμε περαιτέρω μέσω κατηγορήματος ∙ συνεπώς το εγώ δεν μπορεί βέβαια να είναι κατηγόρημα ενός άλλου πράγματος, αλλά ούτε μπορεί να είναι και ορισμένη έννοια ενός απόλυτου υποκείμενου, παρά μόνο, όπως σε όλες τις άλλες περιπτώσεις, η αναφορά των εσωτερικών φαινομένων στο άγνωστό τους υποκείμενο |…|[[9]](#footnote-9)

§47

Αυτός ο σκεπτόμενος εαυτός (η ψυχή) ως έσχατο υποκείμενο της νόησης, το οποίο δεν μπορεί να φανερωθεί περαιτέρω ως κατηγόρημα ενός άλλου πράγματος, μπορεί να ονομάζεται υπόσταση[[10]](#footnote-10) αλλ’ αυτή η έννοια παραμένει εντελώς κενή και χωρίς επακόλουθα, αν δεν μπορεί ν’ αποδειχτεί η μονιμότητά της [Beharrlichkeit], που είναι εκείνο το οποίο καθιστά γόνιμη μέσα στην εμπειρία την έννοια των υποστάσεων.

Αλλά η μονιμότητα δεν μπορεί ν’ αποδειχτεί ποτέ με βάση την έννοια μιας υπόστασης ως πράγματος ιδωμένου καθ’ εαυτό, παρά μόνο προς εξυπηρέτηση της εμπειρίας |…|

§48

Αν λοιπόν από την έννοια της ψυχής ως υπόστασης θελήσουμε να συμπεράνουμε τη μονιμότητά της, αυτό το συμπέρασμα μπορεί να ισχύει για την ψυχή μόνο ως προς μια μπορετή εμπειρία και όχι για την ψυχή ως πράγμα καθ’ εαυτό και πέρα από κάθε μπορετή εμπειρία. Η υποκειμενική συνθήκη για τη δυνατότητα κάθε μπορετής εμπειρίας μας είναι η ζωή ∙ επομένως μπορούμε να συμπεράνουμε μόνο τη μονιμότητα της ψυχής μέσα στη ζωή, γιατί ο θάνατος του ανθρώπου είναι το τέλος κάθε εμπειρίας ως προς την ψυχή ως αντικείμενο εμπειρίας, μέχρις ότου αποδειχτεί το αντίθετο, κι αυτό ακριβώς είναι το ζήτημα. Άρα η μονιμότητα της ψυχής μπορεί ν’ αποδειχθεί μόνο μέσα στη ζωή του ανθρώπου (ας με απαλλάξει ο αναγνώστης απ’ αυτή την απόδειξη), αλλά όχι μετά το θάνατο (και κυρίως αυτό είναι που μας ενδιαφέρει), και μάλιστα για το γενικό λόγο ότι η έννοια της υπόστασης, κατά το μέτρο που θεωρείται ως ενωμένη αναγκαία με την έννοια της μονιμότητας, μπορεί να θεωρείται ως ενωμένη μόνο σύμφωνα με ένα αξίωμα μπορετής εμπειρίας κι επομένως μόνο για χάρη μιας μπορετής εμπειρίας. [[11]](#footnote-11)

[ Ο Καντ αναγνωρίζει, συνεπώς, ότι σχετικά με ιδέα της ψυχής προκύπτουν *παραλογισμοί* (Paralogismen) του καθαρού Λόγου, παράλογες «αποδείξεις», δηλαδή, μέσω συλλογισμών, της υποστασιακότητας της ψυχής, της απλότητάς της και του ότι συνιστά «πρόσωπο». Επίσης είναι δυνατόν να διατυπωθεί ως δήθεν λογικό συμπέρασμα ότι η ύπαρξη των εξωτερικών αντικειμένων είναι αμφίβολη. Όπως είδαμε, όμως, ο Καντ ουδέποτε αμφέβαλε για την ύπαρξη των πραγμάτων καθ’ εαυτά. Αυτό που υποστήριξε είναι ότι υπάρχουν ως νοούμενα, αλλά δεν είναι γνώσιμα. Θεωρούσε πάντως «σκάνδαλο της φιλοσοφίας και γενικά του κοινού νου το ότι είναι υποχρεωμένος να δέχεται υπό μορφή *πίστεως* την ύπαρξη των πραγμάτων του εξωτερικού κόσμου (από όπου, ωστόσο, αντλούμε όλο το υλικό των γνώσεών μας |…|) και το ότι, αν έλθει στο νου κανενός να την αμφισβητήσει, δεν μπορούμε να του αντιτάξουμε καμιά επαρκή απόδειξη».[[12]](#footnote-12)

Στη συνέχεια ο Kant αναφέρεται στην *«κοσμολογική ιδέα»* και τις *αντινομίες* που δημιουργούνται όταν το αντικείμενό της, που είναι ο αισθητός κόσμος, επεκταθεί πέρα από ό,τι μπορεί να προσληφθεί με τις αισθήσεις μας. ]

§50

|…| Ονομάζω αυτή την ιδέα κοσμολογική επειδή παίρνει το αντικείμενό της πάντα μόνο από τον αισθητό κόσμο και δεν χρειάζεται καμιά άλλη ιδέα πέρα από εκείνη, της οποίας αντικείμενο είναι ένα αντικείμενο των αισθήσεων ∙ συνεπώς επειδή είναι εμμενής και όχι υπερβατική [=υπερκόσμια], άρα έως αυτό το σημείο δεν είναι ακόμα ιδέα ∙ αντίθετα το να νοούμε την ψυχή ως απλή υπόσταση, σημαίνει να νοούμε ένα αντικείμενο (ην απλότητα), τέτοιο που δεν μπορεί διόλου να παρουσιαστεί μέσω των αισθήσεων. Μολαταύτα η κοσμολογική ιδέα επεκτείνει τη σύνδεση του εξαρτημένου με τη συνθήκη απ’ όπου εξαρτάται (είτε είναι αυτή μαθηματική είτε δυναμική ) τόσο πολύ, ώστε η εμπειρία δεν μπορεί ποτέ να την συναγωνιστεί, συνεπώς ως προς αυτό το σημείο είναι πάντα ιδέα, της οποίας το αντικείμενο δεν μπορεί ποτέ να δοθεί ταιριαστά σε κάποια εμπειρία.

§51

Καταρχήν δείχνεται εδώ τόσο φανερά και αναμφισβήτητα η ωφέλεια ενός συστήματος κατηγοριών, ώστε ακόμα και αν δεν υπήρχαν άλλες αποδείξεις, αυτή και μόνη θα αρκούσε ν’ αποδείξει ότι αυτές οι κατηγορίες είναι απαραίτητες στο σύστημα της καθαρής λογικής. Τέτοιες υπερβατικές ιδέες δεν υπάρχουν περισσότερες από τέσσερις, όσες οι τάξεις των κατηγοριών ∙ αλλά μέσα σε καθεμιά απ’ αυτές τις κατηγορίες οι ιδέες αναφέρονται στην απόλυτη πληρότητα της σειράς των συνθηκών ενός δεδομένου εξαρτημένου. Σύμφωνα με αυτές τις τέσσερις κοσμολογικές ιδέες υπάρχουν τέσσερις διαλεκτικοί ισχυρισμοί της καθαρής λογικής, οι οποίοι αποδείχνουν το διαλεκτικό χαρακτήρα τους με το ότι σε καθέναν αντιτίθεται σύμφωνα με εξίσου ευλογοφανή αξιώματα της καθαρής λογικής ένα αντιφατικό αξίωμα ∙ αυτή την αντίφαση δεν μπορεί να την εμποδίσει καμιά μεταφυσική τέχνη της πιο λεπτεπίλεπτης διάκρισης, αλλ’ αυτή αναγκάζει το φιλόσοφο να ανάγεται μέχρι τις πρώτες πηγές της καθαρής λογικής. Αυτή η αντινομία [Antinomie], που δεν επινοήθηκε αυθαίρετα, παρά θεμελιώνεται στη φύση της ανθρώπινης λογικής, είναι συνεπώς αναπόφευκτη και δεν παίρνει ποτέ τέλος, περιέχει τις εξής τέσσερις θέσεις μαζί με τις αντιθέσεις τους:

**1**

**Θέση**

Ο κόσμος ως προς το χρόνο και το χώρο έχει ένα *ξεκίνημα* (ένα όριο).

**Αντίθεση**

Ο κόσμος ως προς το χρόνο και το χώρο είναι *απέραντος.*

**2**

**Θέση**

Κάθε τι μέσα στον κόσμο συνίσταται από το απλό.

**Αντίθεση**

Δεν υπάρχει τίποτε απλό ∙ όλα είναι σύνθετα

**3**

**Θέση**

Υπάρχουν μέσα στον κόσμο αιτίες που ενεργούν *ελεύθερα.*

**Αντίθεση**

Δεν υπάρχει ελευθερία ∙ όλα είναι *φύση* (δηλαδή *φυσική αναγκαιότητα).*

**4**

**Θέση**

Ανάμεσα στα αίτια του κόσμου υπάρχει κάποιο *αναγκαίο ον.*

**Αντίθεση**

Ανάμεσα στα αίτια του κόσμου δεν υπάρχει τίποτε αναγκαίο ∙ όλα τους είναι *τυχαία.*

§ 55

**Θεολογική ιδέα**

Η Τρίτη υπερβασιακή ιδέα η οποία δίνει υλικό στην πάρα πολύ σπουδαία χρησιμοποίηση της λογικής – αλλ’ αν αυτή η χρησιμοποίηση είναι μόνο θεωρητική, είναι υπέρμετρη (υπερβατική) και γι’ αυτό διαλεκτική-, είναι το ιδεώδες της καθαρής λογικής. Αφού εδώ η λογική δεν ξεκινά από την εμπειρία, όπως γίνεται με την ψυχολογική και την κοσμολογική ιδέα, και δεν παραπλανιέται μέσω βαθμιαίας ανύψωσης των στοιχείων στο να επιδιώξει αν είναι δυνατό την απόλυτη πληρότητα της σειράς τους, παρά κάνει τέλεια ρήξη και ξεκινώντας από σκέτες έννοιες εκείνου που θ’ αποτελούσε την απόλυτη πληρότητα ενός πράγματος εν γένει, συνεπώς με την ιδέα ενός τέλειου πρώτου όντος έρχεται να καθορίσει τη δυνατότητα, άρα και την πραγματικότητα όλων των άλλων πραγμάτων ∙ η προϋπόθεση ενός όντος, το οποίο μολονότι δεν νοείται μέσα στην εμπειρική αλυσίδα, νοείται όμως χάρη της εμπειρίας για να κάνει κατανοητή τη σύνδεση, την τάξη και την ενότητά της, δηλαδή η *Ιδέα*, είναι εδώ ευκολότερο να διακριθεί από την έννοια του νου από όσο είναι στις προηγούμενες περιπτώσεις. Γι’ αυτό η διαλεκτική επίφαση, που πηγάζει από το ότι θεωρούμε δογματικά τις υποκειμενικές συνθήκες της νόησής μας ως αντικειμενικές συνθήκες των ίδιων των πραγμάτων και ως αναγκαία προϋπόθεση [Hypothese] για την ικανοποίηση της λογικής μας, μπόρεσε εδώ εύκολα ν’ αποκαλυφτεί ∙ έτσι δεν έχω τίποτε άλλο να προσθέσω πάνω στην αυθάδεια της υπερβασιακής Θεολογίας, αφού εκείνο που λέει πάνω σ’ αυτό το ζήτημα η «Κριτική» είναι καταληπτό, σαφές και οριστικό.

§56

**Γενική σημείωση πάνω στις υπερβασιακές ιδέες**

|…| Οι υπερβασιακές ιδέες εκφράζουν λοιπόν την ιδιομορφία της λογικής, δηλαδή το ότι η λογική είναι μια αρχή [Prinzip] της συστηματικής ενότητας της νόησης. Αλλ’ αν κάποιος θεωρεί αυτή την ενότητα του τρόπου γνώσης ως σύμφυτη με το αντικείμενο της γνώσης, αν θεωρεί αυτή την ενότητα ως *συγκροτητική [konstitutiv]* ενώ είναι μόνο *ρυθμιστική [regulativ]*,και αν είναι πεπεισμένος ότι μπορεί μέσω αυτών των ιδεών να επεκτείνει τη γνώση του πέρα από κάθε μπορετή εμπειρία κι επομένως υπερβατικά [=υπερεμπειρικά], ενώ αυτή η ενότητα χρησιμεύει μόνο στο να φέρει την εμπειρία όσο το δυνατό κοντύτερα στην πληρότητα, δηλαδή στο να μην περιορίζει την πρόοδο της εμπειρίας τίποτα από όσα δεν ανήκουν στην εμπειρία, τότε εδώ υπάρχει μια παρερμηνεία ως προς τον κύριο προορισμό της λογικής και των αξιωμάτων της και μια Διαλεκτική που άλλοτε συγχύζει την εμπειρική χρησιμοποίηση της λογικής, άλλοτε φέρνει τη λογική σε διχασμό με τον εαυτό της.

**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

**Ο καθορισμό των ορίων του καθαρού Λόγου**

§57

|…| Είναι αλήθεια ότι πέρα από κάθε μπορετή εμπειρία δεν μπορούμε να δώσουμε μια ορισμένη έννοια του τι μπορούν να είναι τα πράγματα καθ’ εαυτά. Κι όμως δεν απαλλασσόμαστε από το να προβληματιζόμαστε γι’ αυτά ∙ γιατί η εμπειρία δεν ικανοποιεί ποτέ εντελώς τη λογική ∙ η εμπειρία μας παραπέμπει για την απάντηση των ερωτημάτων ολοένα μακρύτερα, και αν πρόκειται για την απόλυτη λύση τους μας αφήνει ανικανοποίητους, όπως μπορεί καθένας να το δει με σαφήνεια στη Διαλεκτική της καθαρής λογικής, η οποία ακριβώς από εδώ αντλεί το ισχυρό υποκειμενικό της θεμέλιο. Ποιος μπορεί να ανεχτεί το ότι από τη φύση της ψυχής μας φτάνουμε σε σαφή συνείδηση του υποκειμένου, και συνάμα στην πεποίθηση ότι τα φαινόμενά του δεν μπορούν να εξηγηθούν υλιστικά *[materialistisch]*, χωρίς να ρωτήσει: τι είναι επιτέλους η ψυχή; Και, αν καμιά εμπειρική έννοια δεν αρκεί εδώ, χωρίς να δεχτεί έστω και μόνο γι’ αυτό το σκοπό μια έννοια της λογικής (έννοια ενός απλού και άυλου όντος), μολονότι δεν μπορεί διόλου να αποδείξει την αντικειμενική της πραγματικότητα; Ποιος μπορεί να μείνει ευχαριστημένος από τη σκέτη εμπειρική γνώση σε όλα τα κοσμολογικά ερωτήματα πάνω στη διάρκεια και στο μέγεθος του κόσμου, πάνω στην ελευθερία ή στη φυσική αναγκαιότητα, αφού με όποιο τρόπο και αν ξεκινήσουμε , κάθε απάντηση που δίνεται σύμφωνα μ’ εμπειρικά αξιώματα γεννά πάντα ένα νέο ερώτημα που απαιτεί επίσης ν’ απαντηθεί, κι έτσι αποδείχνει με σαφήνεια ότι κάθε τρόπος φυσικής εξήγησης είναι ανεπαρκής για να ικανοποιήσει τη λογική; Τελικά ποιος δε βλέπει το αδύνατο του να σταματήσει στην απόλυτη τυχαιότητα κι εξάρτηση όλων εκείνων που μπορούν να νοηθούν και να γίνουν δεκτά μόνο σύμφωνα με εμπειρικές *αρχές*, και δε νιώθει τον εαυτό του αναγκασμένο ενάντια σε κάθε απαγόρευση, να περιπλανιέται σε υπερβατικές ιδέες, να ζητά πέρα απ’ όλες τις εμπειρικά δικαιώσιμες έννοιες ανάπαυση και ικανοποίηση μέσα στην έννοια ενός όντος, του οποίου η ιδέα καθ’ εαυτήν ως προς τη δυνατότητά της δεν μπορεί να συλληφθεί ούτε όμως και να αναιρεθεί, μια και αφορά ένα ον απλώς νοητό, που όμως χωρίς αυτή την ιδέα η λογική μας θα έπρεπε να μείνει για πάντα ανικανοποίητη; Τα όρια (των εκτεταμένων όντων) προϋποθέτουν πάντα ένα χώρο, ο οποίος βρίσκεται έξω από ένα ορισμένο τόπο και τον περικλείει ∙ οι φραγμοί δεν έχουν ανάγκη από κάτι τέτοιο, παρά είναι σκέτες αρνήσεις που επηρεάζουν ένα μέγεθος, κατά το μέτρο που αυτό δεν έχει απόλυτη πληρότητα. Αλλά η λογική μας βλέπει τρόπον τινά γύρω της ένα χώρο για τη γνώση των πραγμάτων ιδωμένων καθ’ εαυτά, μολονότι η λογική μας δεν μπορεί να έχει ποτέ ορισμένες έννοιες γι’ αυτά και περιορίζεται μόνο στα φαινόμενα.

Όσο η γνώση της λογικής είναι ομοιογενής δεν μπορούμε να σκεφτούμε ορισμένα όριά της. Μέσα στα Μαθηματικά και στη Φυσική η ανθρώπινη λογική αναγνωρίζει βέβαια φραγμούς όχι όμως και όρια, αναγνωρίζει δηλαδή ότι υπάρχει κάτι έξω απ’ αυτήν, στο οποίο αυτή δεν μπορεί ποτέ να φτάσει, δεν αναγνωρίζει όμως ότι αυτή η ίδια μέσα στην εσωτερική της πρόοδο μπορεί κάπου ν’ αποπερατωθεί. Η επέκταση των μαθηματικών γνώσεων και η δυνατότητα ολοένα καινούριων εφευρέσεων δεν έχει τελειωμό ∙ όμοια η ανακάλυψη νέων φυσικών ιδιοτήτων, νέων δυνάμεων και νόμων χάρη σε αυξανόμενη εμπειρία και συνένωσή της μέσω της λογικής. Αλλά κι εδώ δεν μπορούν να μην αναγνωριστούν φραγμοί γιατί τα Μαθηματικά αναφέρονται μόνο στα *φαινόμενα,* κι ό,τι δεν είναι αντικείμενο της κατ’ αίσθηση εποπτείας, όπως οι έννοιες της Μεταφυσικής και της Ηθικής, αυτό βρίσκεται εντελώς έξω από τη σφαίρα της, όπου η κατ’ αίσθηση εποπτεία δεν μπορεί ποτέ να οδηγήσει ∙ ούτε όμως κι έχει ανάγκη απ’ αυτά τα πράγματα. Δεν υπάρχει λοιπόν στα Μαθηματικά συνεχής πρόοδος και προσέγγιση προς αυτές τις επιστήμες, δεν υπάρχει σημείο ή γραμμή επαφής. Η Φυσική δε θα μας αποκαλύψει ποτέ το εσωτερικό των πραγμάτων, δηλαδή ό,τι δεν είναι φαινόμενο, αλλά που μπορεί να χρησιμεύει ως ανώτατο ερμηνευτικό θεμέλιο των φαινομένων ∙ αλλά η Φυσική ούτε και το έχει ανάγκη αυτό το θεμέλιο για τις εξηγήσεις της ∙ και μάλιστα αν της προσφερόταν κάτι τέτοιο από αλλού (π.χ. η επίδραση άυλων όντων), η Φυσική οφείλει να το αποκρούσει και να μην το εισαγάγει μέσα στην πορεία των εξηγήσεών της, παρά να τις θεμελιώνει πάντοτε μόνο σ’ εκείνο που μπορεί ν’ ανήκει στην εμπειρία ως αντικείμενο των αισθήσεων, και που μπορεί να συνάπτεται με τις πραγματικές κατ’ αίσθηση αντιλήψεις μας σύμφωνα με εμπειρικούς νόμους.

Αλλά η Μεταφυσική, μέσα στις διαλεκτικές προσπάθειες της καθαρής λογικής (οι οποίες δεν έχουν γίνει αυθαίρετα ή παράτολμα, παρά ωθεί σ’ αυτές η ίδια η φύση της λογικής) μας οδηγεί σε όρια∙ και οι υπερβασιακές ιδέες, ακριβώς επειδή δεν μπορούμε να τις αποφύγουμε κι ωστόσο δεν μπορούμε ποτέ να τις πραγματοποιήσουμε, χρησιμεύουν στο να μας δείχνουν όχι μόνο τα αληθινά όρια της χρησιμοποίησης της καθαρής λογικής αλλά και τον τρόπο του καθορισμού τους∙ αυτός είναι ο σκοπός και η ωφέλεια αυτής της φυσικής προδιάθεσης της λογικής μας, η οποία γέννησε τη Μεταφυσική ως πιο αγαπητό της παιδί, του οποίου η γέννηση όπως και κάθε άλλη μέσα στον κόσμο δεν πρέπει ν’ αποδοθεί στην τύχη αλλά σε ένα αρχέγονο σπέρμα, που οργανώθηκε σοφά για μεγάλους σκοπούς. Γιατί η Μεταφυσική περισσότερο ίσως από κάθε άλλη επιστήμη έχει τοποθετηθεί μέσα μας ως προς τα κύρια χαρακτηριστικά της από την ίδια τη φύση, και δεν μπορεί διόλου να θεωρηθεί ως προϊόν αυθαίρετης εκλογής ή ως τυχαία επαύξηση κατά την πρόοδο των εμπειριών (από τις οποίες αυτή είναι εντελώς χωρισμένη).

Η λογική δε βρίσκει καμιά ικανοποίηση σε όλες τις έννοιές της και σε όλους τους νόμους του νου, οι οποίοι της επαρκούν για την εμπειρική χρησιμοποίηση κι επομένως μέσα στον αισθητό κόσμο ∙ γιατί τα επ’ άπειρον ολοένα επανερχόμενα προβλήματα της αφαιρούν κάθε ελπίδα ότι θα φτάσει σε τελειωτική τους λύση. Οι υπερβασιακές ιδέες, που αποβλέπουν σ’ αυτή την τελείωση, είναι τέτοια προβλήματα της λογικής. Γιατί η λογική βλέπει με σαφήνεια, ότι ο αισθητός κόσμος δεν μπορεί να περιέχει αυτή την τελείωση, και πολύ λιγότερο όλες εκείνες οι έννοιες που χρησιμεύουν μόνο στην κατανόηση του αισθητού κόσμου: ο χώρος, ο χρόνος, καθώς και κάθε τι που αναφέραμε κάτω από τον τίτλο «καθαρά νοητικές έννοιες». Ο αισθητός κόσμος δεν είναι άλλο από μια αλυσίδα φαινομένων συνδεδεμένων σύμφωνα με γενικούς νόμους ∙ αυτό ο κόσμος δεν έχει λοιπόν μια ανεξάρτητη υπόσταση [Bestehen], δεν είναι πράγμα καθ’ εαυτό κι άρα σχετίζεται αναγκαία μ’ εκείνο που περιέχει το θεμέλιο αυτών των φαινομένων, με όντα που μπορούν να γνωρίζονται όχι απλώς ως φαινόμενα, αλλά ως πράγματα καθ’ εαυτά. Μόνο με τη γνώση αυτών των όντων μπορεί η λογική να ελπίζει ότι θα ιδεί κάποτε ικανοποιημένο τον πόθο της να φτάσει σε πληρότητα μέσα στην πρόοδο από τα εξαρτημένα προς τις συνθήκες από τις οποίες εξαρτώνται.

Παραπάνω (§§33,34) δείξαμε τους λογικούς φραγμούς ως προς κάθε γνώση απλώς νοητών όντων ∙ τώρα που οι υπερβασιακές ιδέες μας υποχρεώνουν να συνεχίσουμε μέχρι τέτοια όντα και μας έχουν τρόπον τινά οδηγήσει μέχρι την επαφή του γεμάτου χώρου (της εμπειρίας) με τον κενό χώρο (για τον οποίο δεν μπορούμε να ξέρουμε τίποτα, πρόκειται για τα νοούμενα), μπορούμε να καθορίσουμε και τα όρια της καθαρής λογικής ∙ γιατί σε όλα τα όρια υπάρχει και κάτι θετικό (π.χ. η επιφάνεια είναι το όριο του σωματικού χώρου, κι όμως είναι και η ίδια χώρος ∙ η γραμμή είναι χώρος, που αποτελεί το όριο της επιφάνειας ∙ το σημείο είναι το όριο της γραμμής, είναι ωστόσο πάντα τόπος μέσα στο χώρο, ενώ οι φραγμοί περιλαμβάνουν απλώς και μόνο αρνήσεις|…|

Οφείλουμε λοιπόν να σκεφτόμαστε ένα άυλο όν, ένα νοητό κόσμο κι ένα όν ανώτερο απ’ όλα τα όντα (τα απλώς νοούμενα), γιατί η λογική μόνο σ’ αυτά ως πράγματα καθ’ εαυτά βρίσκει τελείωση και ικανοποίηση, τις οποίες η λογική δεν μπορεί ποτέ να ελπίζει ότι θα βρει μέσα στην παραγωγή των φαινομένων βάσει των ομοιογενών τους αρχών, και γιατί τα φαινόμενα σχετίζονται πράγματι με κάτι διαφορετικό απ’ αυτά (συνεπώς με κάτι εντελώς ετερογενές), αφού προϋποθέτουν πάντα ένα πράγμα καθ’ εαυτό κι επομένως μας το δηλώνουν είτε μπορούμε να το γνωρίσουμε ακριβέστερα είτε όχι.

Αλλ’ αφού δεν μπορούμε ποτέ να γνωρίσουμε αυτά τα νοητά όντα, ως προς το τι είναι καθ’ εαυτά, δηλαδή κατά τρόπο καθορισμένο, οφείλουμε όμως αφετέρου να τα δεχτούμε μέσα στη σχέση προς τον αισθητό κόσμο και να τα συνδέσουμε με αυτόν μέσω της λογικής, μπορούμε ίσως τουλάχιστο να σκεφτούμε αυτή τη σύνδεση μέσω τέτοιων εννοιών, οι οποίες να εκφράζουν τη σχέση των νοητών όντων προς τον αισθητό κόσμο. Γιατί αν σκεφτόμαστε το νοητό ον μόνο με καθαρά νοητικές έννοιες, δε σκεφτόμαστε τίποτα ορισμένο με αυτές, επομένως η έννοιά μας είναι χωρίς σημασία ∙ αν το σκεφτόμαστε με ιδιότητες δανεισμένες από τον αισθητό κόσμο, τότε αυτό δεν είναι πια νοητό όν, αλλά νοείται ως φαινόμενο και ανήκει στον αισθητό κόσμο. Ας πάρουμε για παράδειγμα την έννοια του ανώτατου όντος.

Η *ντεϊστική [deistisch]* έννοια περί Θεού είναι μια καθαρά λογική έννοια, η οποία όμως δεν παριστάνει παρά ένα ον που περιλαμβάνει κάθε πραγματικότητα, χωρίς να μπορεί να καθορίσει καμία απ’ αυτές |…|

Οι αντιρρήσεις του Χιουμ κατά του ντεϊσμού [Deismus] είναι αδύναμες και πλήττουν μόνο τις αποδείξεις, ποτέ όμως το ίδιο το αξίωμα του ντεϊστικού ισχυρισμού. Αλλά κατά του θεϊσμού [Τheismus]- ο οποίος προκύπτει από ένα ακριβέστερο καθορισμό της έννοιας που έχουμε για το ανώτατο όν, το οποίο ο ντεϊσμός δέχεται απλώς και μόνο ως υπερβατικό-, οι αντιρρήσεις είναι ισχυρότατες, και μάλιστα ακόμα και αφού σουλουπωθεί η θεϊστική έννοια οι αντιρρήσεις σε μερικές περιπτώσεις (στ’ αλήθεια σε όλες τις συνηθισμένες) είναι ακαταμάχητες.. Ο Χιουμ επιμένει πάντα στο ότι απλώς με την έννοια ενός αρχέγονου όντος στο οποίο αποδίδουμε μόνο οντολογικά κατηγορήματα (αιωνιότητα, πανταχού παρουσία , παντοδυναμία), στην πραγματικότητα δε σκεφτόμαστε τίποτε ορισμένο ∙ θα έπρεπε να προστεθούν ιδιότητες που μπορούν να δώσουν μια έννοια in concreto : δεν αρκεί να πούμε ότι ο Θεός είναι αιτία, αλλά και ποιάς φύσης είναι η αιτιότητά του, αν είναι αιτιότητα μέσω του νου ή της θέλησης ∙ κι εδώ αρχίζουν οι επιθέσεις του κατά του θεϊσμού, ενώ πρωτύτερα ο Χιουμ είχε προσβάλει μόνο τα αποδεικτικά στοιχεία του ντεϊσμού, ο οποίος όμως δεν κινδυνεύει ιδιαίτερα. Όλα τα επικίνδυνα επιχειρήματα αναφέρονται στον *ανθρωπομορφισμό,* τον οποίο ο Χιουμ θεωρεί αχώριστο από τον θεϊσμό και μάλιστα θεωρεί ότι ο ανθρωπομορφισμός καθιστά τον θεϊσμό αντιφατικό ∙ ενώ αν ο ανθρωπομορφισμός απορριφθεί, πέφτει μαζί του και ο θεϊσμός και δε μένει γιατί αυτός δεν ωφελεί σε τίποτα κι ούτε μπορεί να χρησιμεύσει ως θεμέλιο της θρησκείας ή των ηθών. Αν ήταν βέβαιο ότι ο ανθρωπομορφισμός είναι αναπόφευκτος, οι αποδείξεις για την ύπαρξη ενός ανώτατου όντος ας ήταν όποιες θέλουν κι ας γινόντουσαν όλες αποδεκτές – ποτέ όμως δε θα μπορούσαμε να ορίσουμε την έννοια αυτού του όντος χωρίς να περιπλακούμε σε αντιφάσεις.

Αν με την εντολή: να αποφεύγονται όλες οι υπερβατικές κρίσεις της καθαρής λογικής, συνδέσουμε τη φαινομενικά αντιφατική εντολή: να προβαίνουμε έως τις έννοιες που βρίσκονται έξω από το πεδίο της εμμενούς (εμπειρικής) χρησιμοποίησης της λογικής, παρατηρούμε ότι και οι δύο εντολές μπορούν να συνυπάρχουν, αλλά μόνο ίσα – ίσα στο *όριο* κάθε επιτρεπτής χρησιμοποίησης της λογικής ∙ γιατί αυτό το όριο ανήκει τόσο στο πεδίο της εμπειρίας όσο και στο πεδίο των νοητών όντων ∙ έτσι μαθαίνουμε συγχρόνως ότι εκείνες οι τόσο αξιόλογες ιδέες χρησιμεύουν μόνο στον καθορισμό των ορίων της ανθρώπινης λογικής, δηλαδή αφενός στο να μην επεκτείνουμε απεριόριστα την εμπειρική γνώση, οπότε δε μας μένει πια να γνωρίσουμε παρά μόνο τον κόσμο, αφετέρου στο να μην βγαίνουμε από τα όρια της εμπειρίας και να μη θέλουμε να κρίνουμε για πράγματα που βρίσκονται έξω απ’ αυτήν ως πράγματα καθ’ εαυτά.

Μένουμε όμως πάνω σ’ αυτό το όριο, αν περιορίζουμε την κρίση μας μόνο στη σχέση που μπορεί να έχει ο κόσμος προς ένα ον, του οποίου η έννοια βρίσκεται έξω από κάθε γνώση που μπορούμε να αποκτήσουμε μέσα στον κόσμο. Γιατί τότε δεν αποδίδουμε στο ανώτατο ον *καθ’ εαυτό*  καμιά από τις ιδιότητες με τις οποίες σκεφτόμαστε τ’ αντικείμενα της εμπειρίας, κι έτσι αποφεύγουμε το *δογματικό* ανθρωπομορφισμό ∙ αποδίδουμε εντούτοις αυτές τις ιδιότητες στη σχέση αυτού του όντος προς τον κόσμο κι επιτρέπουμε στον εαυτό μας ένα *συμβολικό* ανθρωπομορφισμό, ο οποίος στην πραγματικότητα αφορά μόνο τη γλώσσα και όχι το ίδιο το αντικείμενο.

Όταν λέω: είμαστε αναγκασμένοι να βλέπουμε τον κόσμο σα να ήταν το έργο ενός ανώτατου νου και μιας ανώτατης θέλησης, δε λέω στ’ αλήθεια τίποτε περισσότερο από το εξής: όποια σχέση έχει ένα ρολόι, ένα πλοίο, ένα σύνταγμα προς τον ωρολογοποιό, τον ναυπηγό, τον συνταγματάρχη, την ίδια σχέση έχει ο αισθητός κόσμος (ή όλα όσα αποτελούν το θεμέλιο αυτού του συνόλου των φαινομένων) προς το άγνωστο ον, το οποίο γνωρίζω όχι βέβαια ως προς το τι είναι καθ’ εαυτό, αλλά πάντως ως προς το τι είναι για μένα, δηλαδή σε σχέση προς τον κόσμο, του οποίου κι εγώ είμαι μέρος.

Μια τέτοια γνώση είναι γνώση *κατ’ αναλογία,* λέξη που δε σημαίνει, όπως την εκλαμβάνουν συνήθως, μια ατελή ομοιότητα δύο πραγμάτων, παρά μια τέλεια ομοιότητα δύο σχέσεων ανάμεσα σε εντελώς ανόμοια πράγματα[[13]](#footnote-13). Χάρη σ’ αυτή την αναλογία μένει *για μας* μια αρκετά προσδιορισμένη έννοια του ανώτατου όντος, μολονότι αφήσαμε κατά μέρος κάθε τι που θα μπορούσε να το προσδιορίσει απόλυτα και *καθ’ εαυτό* ∙ γιατί το προσδιορίζουμε σε σχέση προς τον κόσμο κι επομένως σε σχέση προς εμάς ∙ περισσότερο δεν μας είναι αναγκαίο. Οι επιθέσεις του Χιουμ ενάντια σ’ εκείνους, που θέλουν να προσδιορίσουν αυτή την έννοια απόλυτα δανειζόμενοι το υλικό από τον εαυτό τους και από τον κόσμο, δεν πλήττουν εμάς ∙ ούτε μπορεί ο Χιουμ να μας επιρρίψει ότι αν κάποιος αφαιρέσει τον αντικειμενικό ανθρωπομορφισμό από την έννοια του ανώτατου όντος, δε μας μένει απολύτως τίποτα.

§59

Στην αρχή του παρόντος «Συμπεράσματος» χρησιμοποίησα το σύμβολο του *ορίου*, για να εντοπίσω τους φραγμούς της λογικής ως προς την ταιριαστή της χρησιμοποίηση. Ο αισθητός κόσμος περιέχει μόνο φαινόμενα, που δεν είναι πράγματα καθ’ εαυτά ∙ αλλά τα τελευταία ετούτα (τα νοούμενα) ο νους οφείλει να τα παραδεχτεί ακριβώς επειδή αναγνωρίζει ότι τα αντικείμενα της εμπειρίας δεν είναι παρά φαινόμενα. Μέσα στη λογική μας συμπεριλαμβάνονται και τα δύο, και τίθεται το ερώτημα: πως ενεργεί η λογική, για να περιορίζει το νου ως προς αυτά τα δύο πεδία; Η εμπειρία, που περιέχει κάθε τι που ανήκει στον αισθητό κόσμο, είναι αφ’ εαυτής απεριόριστη ∙ ξεκινά από κάτι που είναι κάτω από συνθήκες και καταλήγει πάντα σε κάτι που είναι επίσης κάτω από συνθήκες. Εκείνο που μέλλει να περιορίσει την εμπειρία, πρέπει να βρίσκεται εντελώς έξω απ’ αυτήν , κι αυτό, είναι το πεδίο των καθαρά νοητών όντων. Αλλ’ αυτό είναι για μας ένας κενός χώρος, αν πρόκειται να *προσδιορίσουμε*  τη φύση αυτών των νοητών όντων ∙ αν λοιπόν σκοπεύουμε να έχουμε δογματικά προσδιορισμένες έννοιες, δεν μπορούμε να υπερβούμε το πεδίο της μπορετής εμπειρίας. Κι αφού ένα όριο είναι κάτι θετικό, που ανήκει τόσο σ’ εκείνο που βρίσκεται μέσα του όσο και στο χώρο που βρίσκεται έξω από ένα δεδομένο σύνολο, το όριο είναι μια πραγματική θετική γνώση, την οποία η λογική αποκτά μόνο επεκτεινόμενη έως αυτό το όριο, χωρίς όμως να επιχειρήσει να το υπερβεί, γιατί τότε βρίσκει μπροστά της ένα κενό χώρο, μέσα στον οποίο μπορεί να σκέπτεται μορφές πραγμάτων, όχι όμως και τα ίδια τα πράγματα. Ο *περιορισμός* του εμπειρικού πεδίου από κάτι που είναι κατά τα άλλα άγνωστο, είναι δα μια γνώση, που έτσι ιδωμένη παραμένει στην κατοχή της λογικής ∙ χάρη σ’ αυτή τη γνώση η λογική δεν κλείνεται μέσα στον αισθητό κόσμο, ούτε όμως και περιπλανιέται έξω απ’ αυτόν, αλλά καθώς είναι ταιριαστό σε μια γνώση ορίων, η λογική περιορίζεται μόνο στη σχέση όσων βρίσκονται έξω από το όριο προς όσα περιέχονται μέσα του.

Η φυσική Θεολογία είναι μια τέτοια έννοια [που στέκεται] πάνω στο όριο της ανθρώπινης λογικής, μια και βλέπει τον εαυτό της αναγκασμένο να υψώνει το βλέμμα προς την ιδέα ενός ανώτατου όντος (και από πρακτική άποψη προς την ιδέα ενός νοητού κόσμου) όχι για να προσδιορίσει κάτι ως προς αυτό το απλώς νοητό ον, επομένως έξω από τον αισθητό κόσμο, παρά μόνο για να ρυθμίζει τη χρησιμοποίηση της ανθρώπινης λογικής μέσα στον αισθητό κόσμο σύμφωνα με τις αρχές της μεγαλύτερης μπορετής ενότητας (τόσο θεωρητικής όσο και πρακτικής), και για να χρησιμοποιεί γι’ αυτό το σκοπό τη σχέση του αισθητού κόσμου προς μια αυθύπαρκτη λογική ως αιτία όλων των [μέσα στον κόσμο πραγματοποιούμενων] συνδέσεων, χωρίς όμως έτσι να *επινοείται* απλώς ένα ον, αλλά μια και πρέπει αναγκαία να υπάρχει έξω από τον αισθητό κόσμο κάτι που μόνο ο καθαρός νους σκέπτεται, αυτό να *καθορίζεται* έτσι, αν και βέβαια μόνο κατ’ αναλογία.

Έτσι παραμένει η ισχύς της παραπάνω μας πρότασης, που είναι το αποτέλεσμα ολόκληρης της κριτικής ∙ «η λογική με όλες τις απριορικές της αρχές δεν μας διδάσκει ποτέ άλλο από αντικείμενα μπορετής εμπειρίας, κι απ’ αυτά πάλι τίποτε άλλο από όσα μπορούν να γνωρίζονται εμπειρικά» ∙ αλλ’ αυτός ο περιορισμός δεν εμποδίζει τη λογική από το να μας οδηγεί έως το αντικειμενικό *όριο* της εμπειρίας, δηλαδή έως τη σχέση με κάτι που δεν είναι αντικείμενο της εμπειρίας, οφείλει όμως να είναι το ανώτατο θεμέλιο όλης της εμπειρίας[[14]](#footnote-14), χωρίς ωστόσο η λογική να μας διδάσκει κάτι γι’ αυτό το ον καθ’ εαυτό , παρά μόνο με αναφορά στην πλήρη και προς ανώτατους σκοπούς κατευθυνόμενη χρησιμοποίηση της λογικής μέσα στο πεδίο της μπορετής εμπειρίας. Αλλά σ’ αυτό έγκειται και όλη η ωφέλεια που μπορούμε να επιθυμούμε λογικά, και η οποία είναι αρκετή αιτία για να είμαστε ευχαριστημένοι.

§ 60

Εκθέσαμε έτσι λεπτομερειακά τη Μεταφυσική, όπως αυτή μας έχει πράγματι δοθεί *ως φυσική προδιάθεση* της ανθρώπινης λογικής, και μάλιστα ως προς εκείνο που αποτελεί τον ουσιαστικό σκοπό της επεξεργασίας της: ως προς την υποκειμενική της δυνατότητα. Βρήκαμε όμως ότι αυτή η *απλώς και μόνο φυσική* χρησιμοποίηση μιας τέτοιας προδιάθεσης της λογικής μας, αν καμιά πειθαρχία – η οποία είναι δυνατή μόνο με επιστημονική κριτική- δεν την χαλιναγωγεί και δεν την συγκρατεί μέσα σε φραγμούς, την παρασέρνει σε υπερβατικά, άλλα μεν απλώς ευλογοφανή άλλα όμως αντιφατικά διαλεκτικά συμπεράσματα ∙ ότι επιπλέον αυτή η σοφιστική Μεταφυσική είναι περιττή για την προαγωγή της γνώσης της φύσης , και μάλιστα είναι βλαβερή γι’ αυτήν ∙ παραμένει συνεπώς πάντα ένα ζήτημα άξιο για έρευνα, ν’ ανακαλύψουμε τους *φυσικούς σκοπούς* προς τους οποίους μπορεί να αποβλέπει αυτή η προδιάθεση της λογικής μας για σχηματισμό υπερβατικών εννοιών, μια και κάθε τι που υπάρχει μέσα στη φύση πρέπει να έχει τεθεί για κάποιον ωφέλιμο σκοπό.

Μια τέτοια έρευνα είναι πράγματι δύσκολη ∙ και ομολογώ πως οτιδήποτε ξέρω να πω γι’ αυτό το ζήτημα είναι μόνο εικασία, όπως και οτιδήποτε αφορά τους πρώτους σκοπούς της φύσης ∙ αυτή η εικασία μπορεί να μου επιτραπεί έστω και μόνο γι’ αυτή την περίπτωση, μια και το ζήτημα δεν αφορά το αντικειμενικό κύρος των μεταφυσικών κρίσεων, παρά μόνο τη φυσική προδιάθεση για το σχηματισμό αυτών των κρίσεων, κι επομένως βρίσκεται έξω από το σύστημα της Μεταφυσικής, μέσα στην περιοχή της Ανθρωπολογίας.

Όταν παρατηρώ όλες τις υπερβασιακές ιδέες, των οποίων το σύνολο αποτελεί το κύριο πρόβλημα της φυσικής καθαρής λογικής, πρόβλημα που αναγκάζει τη λογική να αφήσει τη σκέτη παρατήρηση της φύσης και να υπερβεί κάθε μπορετή εμπειρία και μέσα σ’ αυτή την προσπάθεια να πραγματώσει αυτό το πράγμα (είτε είναι γνώση είτε σοφιστεία) που λέγεται Μεταφυσική: πιστεύω πως διακρίνω ότι αυτή η φυσική προδιάθεση αποβλέπει στο ν’ απελευθερώσει τη νόησή μας από τα εμπειρικά δεσμά κι από τους φραγμούς μιας σκέτης παρατήρησης της φύσης, έτσι ώστε η νόησή μας να δει μπροστά της ανοιγμένο ένα πεδίο που περιέχει αντικείμενα μόνο για τον καθαρό νου, που δεν είναι προσιτά σε καμιά αισθητήρια ικανότητα ∙ όχι βέβαια με το σκοπό ν’ ασχοληθούμε με αυτά θεωρητικά (γιατί εδώ δε βρίσκουμε κανένα έδαφος όπου να μπορέσουμε να πατήσουμε) αλλά γιατί οι πρακτικές αρχές, αν δεν έβρισκαν μπροστά τους ένα τέτοιο χώρο για την αναγκαία τους προσδοκία κι ελπίδα, δε θα μπορούσαν να επεκταθούν έως τη γενικότητα που χρειάζεται απαραίτητα η λογική όταν αποβλέπει στην ηθικότητα.

Βρίσκω ότι η *ψυχολογική* ιδέα, οσοδήποτε λίγα κι αν με μαθαίνει για την καθαρή και ανώτερη από όλες τις εμπειρικές έννοιες φύση της ανθρώπινης ψυχής, μου δείχνει τουλάχιστο με αρκετή σαφήνεια την ανεπάρκεια των εμπειρικών εννοιών, κι έτσι με απομακρύνει από τον υλισμό ως ψυχολογική εκδοχή ανίκανη να εξηγήσει τη φύση, εκδοχή που επιπλέον στενεύει τη λογική ως προς τους πρακτικούς της σκοπούς. Έτσι, οι *κοσμολογικές* ιδέες, δείχνοντας την ανεπάρκεια κάθε μπορετής φυσικής γνώσης στο να ικανοποιήσει τη λογική στις νόμιμες έρευνές της, χρησιμεύουν στο να μας απομακρύνουν από τον νατουραλισμό, ο οποίος θέλει να παριστάνει τη φύση ως επαρκή στον εαυτό της. Τέλος, αφού κάθε φυσική αναγκαιότητα μέσα στον αισθητό κόσμο είναι πάντα κάτω από συνθήκες [ist bedingt], μια και προϋποθέτει πάντα εξάρτηση των πραγμάτων από άλλα πράγματα, και η απόλυτη [=όχι κάτω από συνθήκες∙ unbedingt] αναγκαιότητα πρέπει ν’ αναζητηθεί μόνο μέσα στην ενότητα μιας αιτίας διαφορετικής από τον αισθητό κόσμο, ενώ αν η αιτιότητα αυτής της αιτίας ήταν μόνο φύση δεν θα μπορούσε ποτέ να κάνει κατανοητή την ύπαρξη του τυχαίου ως αποτελέσματός της : η λογική μέσω της *θεολογικής*  ιδέας απαλλάσσεται από τον φαταλισμό μιας τυφλής αναγκαιότητας τόσο μέσα στη συνάφεια της φύσης χωρίς μια πρώτη αρχή όσο και μέσα στην αιτιότητα [=μέσα στην αιτιώδη ενέργεια] αυτής της πρώτης αρχής, και οδηγεί στην έννοια μιας αιτίας μέσω ελευθερίας, επομένως μιας ανώτατης νόησης. Οι υπερβασιακές ιδέες χρησιμεύουν λοιπόν αν όχι στο να μας δώσουν θετικές γνώσεις, τουλάχιστο στο να αναιρέσουν τους θρασείς ισχυρισμούς του *υλισμού*, του *νατουραλισμού* και του *φαταλισμού,* που περιορίζουν το πεδίο της λογικής, και στο να προσφέρουν έτσι ένα χώρο στις ηθικές ιδέες έξω από το πεδίο της θεωρητικής φιλοσόφησης ∙ κι αυτό μπορεί να εξηγήσει κάπως, μου φαίνεται, εκείνη τη φυσική προδιάθεση για Μεταφυσική │…│.

1. Από την Εισαγωγή του Γ. Τζαβάρα στα *Προλεγόμενα…,* σσ. 10-11. [↑](#footnote-ref-1)
2. [Στην *Κριτική του Καθαρού Λόγου,* ο Kant έδειξε ότι υπάρχουν έννοιες a priori, προερχόμενες δηλαδή από τον Λόγο και μόνο, ανεξάρτητα από την εμπειρία, χάρη στις οποίες οργανώνεται η εμπειρία, Αυτό το οποίο θα τονίσει o Kant στη συνέχεια των *Προλεγομένων* είναι ότι οι a priori έννοιες πρέπει να εφαρμόζονται σε αντικείμενα της δυνατής εμπειρίας και σε τίποτε άλλο. Εάν βγούμε από τα όρια της εμπειρίας και τις χρησιμοποιήσουμε για να επιτύχουμε τη γνώση ζητημάτων που την υπερβαίνουν, προκύπτουν «παραλογισμοί» και «αντινομίες» και γενικότερα, ό,τι έχει κατά καιρούς υποστηριχθεί από δογματικούς μεταφυσικούς.] [↑](#footnote-ref-2)
3. [Η αυθορμησία του Λόγου του επιτρέπει να γεννά ιδέες και είναι φυσική η προδιάθεση του να δημιουργεί Μεταφυσική, όπως θα πει στην §60 των *Προλεγομένων*.] [↑](#footnote-ref-3)
4. [Οι αναλυτικές κρίσεις είναι, δηλαδή ταυτολογίες.] [↑](#footnote-ref-4)
5. [Κατασκευάζω ένα τρίγωνο, παρουσιάζοντάς το εντελώς a priori, χωρίς να έχω ως πρότυπο μια εμπειρία. Το σχήμα αυτό είναι μεν εμπειρικό, αλλά εκφράζει την έννοια χωρίς να επηρεάζει τη γενικότητά της, όπως εξηγεί ο Καντ στην *Κριτική του Καθαρού Λόγου*.] [↑](#footnote-ref-5)
6. [ Ο Κant ξεκινά λοιπόν από τις αναμφισβήτητα δεδομένες συνθετικές κρίσεις a priori, από το γεγονός ότι υπάρχουν τέτοιες κρίσεις. Αυτό που θα εξετάσει, είναι οι αναγκαίες συνθήκες που καθιστούν δυνατή τη διατύπωσή τους]. [↑](#footnote-ref-6)
7. [ ¨Εννοείται ότι δεν πρέπει να χαρακτηρίζουμε τον πλατωνισμό ως ιδεαλισμό, βασιζόμενοι στην θεωρία των ιδεών της μέσης περιόδου του φιλοσόφου, α) διότι αυτό θα ήταν μια αναχρονιστική θεώρηση της πλατωνικής φιλοσοφίας υπό το πρίσμα των φιλοσοφικών εξελίξεων του 18ου αιώνα και β) διότι κατά τον Πλάτωνα οι ιδέες είναι realia, πραγματικότητες, όντως όντα. Βλ. Ε. ΜΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΣ, Ο Πλάτων, ιδεαλιστής ή ρεαλιστής;» *Πρακτικά της Ακαδημίας Αθηνών,* τ. 76, τεύχ. Α΄, Αθήνα, 2001, σσ. 72-86. ] [↑](#footnote-ref-7)
8. [Βλ. *παραπάνω*, σ.11.] [↑](#footnote-ref-8)
9. [Όπως παρατηρεί σε υποσημείωση ο Καντ, «το *εγώ* δεν είναι τίποτε περισσότερο από ένα αίσθημα ύπαρξης χωρίς την ελάχιστη έννοια, και είναι απλώς παράσταση εκείνου, στο οποίο αναφέρεται κάθε νόηση». ] [↑](#footnote-ref-9)
10. [Ο μεταφραστής αποδίδει ως *υπόσταση* τον όρο substantia , που συνήθως μεταφράζεται ως *ουσία*.] [↑](#footnote-ref-10)
11. [Σημ. του Καντ] Είναι πράγματι πολύ παράδοξο το γεγονός ότι οι μεταφυσικοί ξεγλιστρούσαν πάντα τόσο αμέριμνα από το αξίωμα της μονιμότητας των υποστάσεων, χωρίς ποτέ να επιχειρήσουν μια απόδειξή του∙ αναμφίβολα επειδή, μόλις άρχιζαν να πραγματεύονται την έννοια της υπόστασης, έβλεπαν να εγκαταλείπονται από όλα τα αποδεικτικά μέσα. Ο κοινός νους, που καταλάβαινε καλά ότι χωρίς αυτή την προϋπόθεση δεν είναι δυνατή καμία συνένωση των κατ’ αίσθηση αντιλήψεων σε μια εμπειρία, αναπλήρωσε αυτή την έλλειψη με ένα αίτημα· γιατί ο κοινός νους δεν μπορούσε με κανένα τρόπο να συναγάγει αυτό το αξίωμα από την ίδια την εμπειρία, αφενός γιατί η εμπειρία δεν μπορεί να παρακολουθήσει τα σώματα (υποστάσεις) σε όλες τις μεταβολές και αποσυνθέσεις τους τόσο, ώστε να βρίσκει την ύλη πάντα αμείωτη, αφετέρου γιατί το αξίωμα περιέχει *αναγκαιότητα,* η οποία είναι πάντα το χαρακτηριστικό μιας απριορικής αρχής. Οι μεταφυσικοί εφάρμοζαν αυτό το αξίωμα θαρρετά πάνω στην έννοια της ψυχής ως *υπόστασης* και συμπέραναν μια αναγκαία διάρκειά της μετά το θάνατο του ανθρώπου (κυρίως επειδή η απλότητα αυτής της *υπόστασης*, η οποία συμπεραινόταν από το αδιαίρετο της συνείδησης, τους χρησίμευε ως εγγύηση κατά της καταστροφής μέσω αποσύνθεσης). Αν είχαν βρει την αληθινή πηγή αυτού του αξιώματος, κάτι που απαιτούσε όμως πολύ βαθύτερες έρευνες από εκείνες τις οποίες είχαν διάθεση να αναλάβουν, θα έβλεπαν ότι ο νόμος που αφορά τη μονιμότητα των υποστάσεων υπάρχει μόνο για χάρη της εμπειρίας, συνεπώς μπορεί να ισχύει μόνο για πράγματα, κατά το μέτρο που αυτά γνωρίζονται και συνάπτονται με άλλα μέσα στην εμπειρία, ποτέ όμως για πράγματα που υπάρχουν άσχετα από κάθε μπορετή εμπειρία, επομένως ούτε για την ψυχή μετά το θάνατο. [↑](#footnote-ref-11)
12. [Βλ. *Κριτική του Καθαρού Λόγου,* πρόλογος στη Β΄ έκδοση, Β ΧΧΧΙΧ, υποσημείωση, μτφρ. – Εισαγ. Σχόλια Α. Γιανναράς, Αθήνα, εκδ. Παπαζήση 1977, σ. 64]. [↑](#footnote-ref-12)
13. [Σημ. του Καντ] . Έτσι υπάρχει αναλογία ανάμεσα στη νομική σχέση των ανθρώπινων πράξεων καις τη μηχανική σχέση των κινητήριων δυνάμεων: δεν μπορώ να κάνω τίποτα ενάντια σε έναν άλλο, χωρίς να του δώσω το δικαίωμα να κάνει κάτω από τις ίδιες *συνθήκες* το ίδιο ενάντιά μου ∙ όμοια κανένα σώμα δεν μπορεί να επιδράσει με την κινητήρια δύναμή του πάνω σε ένα άλλο, χωρίς έτσι να γίνει αιτία ώστε αυτό το άλλο να επιδράσει κατά το ίδιο μέτρο επάνω του. Σ’ αυτό το παράδειγμα το δικαίωμα και η κινητήρια δύναμη είναι εντελώς ανόμοια πράγματα, αλλά στη σχέση τους υπάρχει τέλεια ομοιότητα. Μέσω μιας τέτοιας αναλογίας μπορώ να δώσω μια έννοια της σχέσης μεταξύ πραγμάτων, τα οποία μου είναι εντελώς άγνωστα. Όπως π.χ. σχετίζεται η ενίσχυση της ευτυχίας των παιδιών = α προς τη στοργή των γονιών = β, έτσι σχετίζεται και η ευημερία του ανθρώπινου γένους = γ προς το άγνωστο που υπάρχει μέσα στο Θεό = χ το οποίο ονομάζουμε αγάπη ∙ κι αυτό όχι επειδή η θεϊκή αγάπη έχει έστω και την ελάχιστη ομοιότητα προς οποιαδήποτε ανθρώπινη ροπή, αλλά επειδή μπορούμε να θεωρήσουμε τη σχέση της θεϊκής αγάπης προς τον κόσμο σαν όμοια προς εκείνο που έχουν μεταξύ τους τα πράγματα του κόσμου. Η έννοια της σχέσης εδώ είναι απλώς μια κατηγορία, είναι δηλαδή η έννοια της αιτίας, η οποία δεν έχει τίποτε κοινό με την αισθητήρια ικανότητα. [↑](#footnote-ref-13)
14. [το κείμενο έχει ως εξής:… etwas, was selbst nicht Gegenstand den Erfahrung, aber doch der oberste Grund aller derselben sein muß. Εναλλακτική μεταφραστική απόδοση: οφείλει όμως να είναι το ανώτατο θεμέλιο όλων των αντικειμένων της εμπειρίας, σημ. του μεταφραστή]. [↑](#footnote-ref-14)